

Федеральное Собрание Российской Федерации

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**

Том 12 (227)

2012 год  
Осенняя сессия  
12—21 декабря

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ  
Москва · 2014

Издание подготовлено  
отделом редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 12 (227). 2012 г. Осенняя сессия. 12–21 декабря. — М.: Издание Государственной Думы, 2014. — 784 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2014

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
12 декабря 2012 года. 14 часов 30 минут.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги!  
Прошу пройти в зал заседаний и подготовиться к регистрации.  
Включите режим регистрации, пожалуйста.  
Покажите результаты.

**Результаты регистрации (14 час. 30 мин. 27 сек.)**  
Присутствует . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Отсутствует . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем начать нашу работу.  
Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение  
принять за основу проект порядка работы Государственной  
Думы на 12 декабря.

Включите, пожалуйста, режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования (14 час. 31 мин. 13 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Голосовало . . . . . 344 чел.  
Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %  
Результат: принято

Принимается за основу.  
Коллеги, у нас сегодня два именинника: день рождения у де-  
путатов Свиридова Валентина Валентиновича и Старшинова  
Михаила Евгеньевича, давайте их поздравим. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по порядку работы?  
Есть.

Включите режим записи на вопросы.  
Покажите список записавшихся, пожалуйста.

Овсянников Владимир Анатольевич.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба автора: снять пункты 23 и 32 с повестки и перенести их по возможности уже на весеннюю сессию.

**Председательствующий.** Русских Алексей Юрьевич.

**Русских А. Ю., председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.**

Комитет по земельным отношениям и строительству просит снять 15-й вопрос с рассмотрения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, два предложения всего. Владимир Анатольевич Овсянников предложил пункты 23 и 32 перенести, исключить из повестки сегодняшнего заседания. Нет возражений?

**Из зала.** По просьбе автора.

**Председательствующий.** По просьбе автора законопроект тов. Согласились.

И депутат Русских Алексей Юрьевич попросил 15-й пункт также перенести. Нет возражений? Перенесли.

Ставится на голосование в целом порядок работы Государственной Думы на 12 декабря.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 33 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 401 чел.  
Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Результат: принято

Принимается.

2-й пункт повестки дня, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Губаревой Натальи Викторовны".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В соответствии с просьбой депутата Государственной Думы Губаревой Натальи Викторовны, которая была избрана по федеральному списку кандидатов в депутаты Государственной Думы, выдвинутого Либерально-демократической партией Рос-

сии. С 10 декабря 2012 года она просит снять с неё полномочия депутата Государственной Думы. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов.

Проект постановления выносится на "час голосования".

3-й пункт повестки дня, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по энергетике".

Пожалуйста, Надежда Васильевна.

**Герасимова Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! По просьбе депутата Зубарева Виктора Владиславовича постановлением Государственной Думы предлагается ввести его в состав Комитета Государственной Думы по энергетике. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Нет.

Проект постановления выносится на "час голосования".

4-й пункт, о проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Попова Сергея Александровича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций".

Надежда Васильевна, пожалуйста.

**Герасимова Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект постановления, названный Александром Дмитриевичем. Прошу поддержать, освободить депутата Государственной Думы Попова Сергея Александровича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет.

Проект постановления выносится на "час голосования".

5-й пункт, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Пожалуйста, Надежда Васильевна.

**Герасимова Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Мы с вами сейчас рассмотрели предыдущее постановление Государственной Думы... Данным постановлением Государственной Думы предлагается вывести депутата Попова Сергея Александровича из состава Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций и ввести его в состав Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Проект постановления выносится на "час голосования". 6-й пункт, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в пункт 3 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и председателей комитетов Государственной Думы".

Пожалуйста, Надежда Васильевна.

**Герасимова Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В связи с тем что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вчера приняла решение о назначении Попова Сергея Александровича председателем Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы, данным проектом постановления вносятся указанные изменения. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет.

Проект постановления выносится на "час голосования".

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

7-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Воздушный кодекс Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по транспорту Михаила Васильевича Брячака.

Пожалуйста.

**Брячак М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в Воздушный кодекс Российской Федерации" принят нами во втором чтении 21 ноября этого года. Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по транспорту рекомендует принять данный федеральный закон. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносится законопроект на "час голосования".

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Докладывает председатель Комитета по земельным отношениям и строительству Алексей Юрьевич Русских.

Пожалуйста.

**Русских А. Ю.** Спасибо большое, Александр Дмитриевич. Уважаемые коллеги, проект закона № 58617-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" был принят Государственной Думой в первом чтении 8 июня 2012 года. Целью законопроекта является унификация терминологии и увеличение сроков действия технических условий в случае комплексного освоения земельного участка.

Всего к законопроекту поступило двадцать семь поправок, из которых двадцать пять включено в таблицу принятых, две — в таблицу отклонённых. Сегодня утром от Николая Николаевича Гончара, автора поправки 24, поступило письмо с просьбой изъять её из таблицы принятых, комитет не возражает. Вследствие этого у нас 25-я поправка меняется: статью 8 следует считать не статьёй 17, а статьёй 16.

Комитет рассмотрел данный законопроект с поправками и рекомендует его к принятию во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Какую поправку сняли? Номер поправки?

**Русских А. Ю.** 24-ю сняли.

**Председательствующий.** 24-ю поправку депутат Гончар отозвал?

**Русских А. Ю.** Да. И содержание поправки 25 тогда меняется следующим образом: "статью 8 считать статьёй 16" (а было в тексте "считать статьёй 17"), потому что у нас одна статья изымается из таблицы поправок.

**Председательствующий.** Хорошо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, за исключением поправки 24, которую депутат Гончар отозвал.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 40 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	250 чел. . . . . 55,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	250 чел.
Не голосовало . . . . .	200 чел. . . . . 44,4 %
Результат: принято	

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 41 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 243 чел. . . . . 54,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 243 чел.  
Не голосовало . . . . . 207 чел. . . . . 46,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Выносятся законопроект на "час голосования".

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах". Доклад председателя Комитета по охране здоровья Сергея Вячеславовича Калашникова.

Пожалуйста.

**Калашников С. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят 23 октября в первом чтении и касается передачи муниципальным образованиям полномочий по уничтожению медицинских наркотических средств.

В законопроект внесена только одна поправка, которая касается того, что не было учтено, что этот законопроект затрагивает интересы муниципальных образований, поэтому было необходимо внесение поправки, с тем чтобы дать им такое полномочие. Поправкой решается эта проблема.

Предлагается принять таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, состоящую из одной поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять предложенную комитетом таблицу поправок, рекомендованных к принятию?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 42 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 319 чел.  
Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносятся на "час голосования".

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает



председатель Комитета по финансовому рынку Наталья Викторовна Бурькина.

Пожалуйста.

**Бурькина Н. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется таблица поправок, рекомендованных к принятию, в ней восемь поправок. Просьба их поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Она одна, в ней восемь поправок. Есть вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 44 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 236 чел. . . . . 52,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 238 чел.  
Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Включите микрофон на центральной трибуне.

**Бурькина Н. В.** Уважаемые коллеги, если законопроект будет поддержан во втором чтении, прошу включить его в повестку дня на 14-е число для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Хорошо.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Александр Евсеевич Хинштейн.

Пожалуйста.

**Хинштейн А. Е.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации", внесённый Правительством Российской Федерации. Напомню, что данный законопроект направлен на уточнение перечня тех адресатов и лиц, обратиться к которым имеет право осуждённый.

Ко второму чтению комитетом подготовлена таблица поправок, рекомендованных к принятию. Поправок, которые комитет предлагал бы отклонить, нет, поэтому предлагается под-

держат таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет?

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 45 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 357 чел.  
Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению, — "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" и в статью 10 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Около десяти лет назад в первом чтении был принят проект федерального закона, которым ограничивались возможности прокуратуры и территориальных подразделений Министерства юстиции в части приостановления деятельности профсоюзных организаций в случае наличия в их действиях признаков экстремистской деятельности. Когда принимался этот законопроект в первом чтении, было решено, что его необходимо существенно доработать ко второму чтению, однако до того момента, когда истёк срок представления поправок, ни одной поправки так и не поступило, поэтому сегодня, учитывая, что те положения, которые предлагалось изменить, уже неактуальны, а также то, что на данный проект федерального закона имеется отрицательное заключение правительства, комитет предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я напомним процедуру рассмотрения такого рода законопроектов: выступают только полномочные представители президента и правительства при желании.

Гарри Владимирович, есть желание выступить по данному вопросу? Нет. Полномочный представитель правительства? Нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации...". Доклад члена Комитета по земельным отношениям и строительству Данила Владимировича Волкова.

Пожалуйста.

**Волков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект о внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности...", а также в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", направленных на урегулирование порядка и условий переноса, переустройства инженерных коммуникаций, размещённых в границах полос отвода и придорожных полос автомобильных дорог, для целей строительства, реконструкции и капитального ремонта автомобильных дорог. Предлагаемые законопроектом изменения направлены на устранение проблем, возникающих на практике у владельцев инженерных коммуникаций и владельцев автомобильных дорог при решении вопросов о переносе и переустройстве инженерных коммуникаций в границах полос отвода и придорожных полос автомобильных дорог при строительстве, реконструкции или капитальном ремонте.

В рамках законопроекта урегулированы вопросы, связанные с согласованием владельцами инженерных коммуникаций и владельцами автомобильных дорог условий переноса, переустройства инженерных коммуникаций при строительстве, реконструкции и капитальном ремонте автомобильных дорог. Законопроектом предусматриваются положения, направленные на уточнение действующих норм законодательства о выдаче технических условий на перенос, переустройство инженерных коммуникаций с целью строительства, реконструкции или капитального ремонта автомобильных дорог. Также уточняется порядок определения размера и выплаты компенсаций убытков владельцев инженерных коммуникаций в связи с переносом и переустройством таких коммуникаций.

По законопроекту есть ряд замечаний, которые не носят концептуального характера и могут быть учтены при доработке ко второму чтению.

Учитывая изложенное, Комитет по земельным отношениям и строительству поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

У меня вопросы к докладчику.

Безусловно, законопроект не так прост, как вы его представили. Во-первых, в нём нет того, о чём вы говорите, я не нашла, во всяком случае, положений в части оценочной деятельности — сколько будет стоить, кто кому должен и так далее. Это первый вопрос.

И второй вопрос: если владельцем является не частное лицо, а государство, тогда как? Ведь реконструкция может касаться и кладбищ, и памятных мест. Это очень сложный вопрос, но вы как-то так просто его доложили, а здесь не всё прописали даже.

**Волков Д. В.** Здесь описывается процедура, которая в действующем законодательстве вообще не предусмотрена. И то, что вы говорите о кладбищах и прочем, — это свидетельствует о том, что нет понимания. Мы как раз формируем новое направление в законодательстве, которое урегулирует этот процесс и сделает прозрачными правила игры. Вопрос касается коммуникаций — это трубопроводы, газопроводы, средства связи, поэтому у нас есть комитет-соисполнитель, занимающийся как раз вопросами информационных технологий и связи. О кладбищах же там ничего нет.

**Председательствующий.** Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Вопрос докладчику.

Заключение договора — процесс достаточно длительный, тем более если у сторон есть разногласия. Не кажется ли вам, что во избежание подобных осложнений нужно установить чёткий порядок урегулирования подобных ситуаций, ну, например, в первую очередь определить срок направления и согласования протокола разногласий?

**Волков Д. В.** Да, на самом деле там только намечено это направление, в законопроекте написано, что разногласия регулируются действующим законодательством. Предлагаю вам

тоже поучаствовать и ко второму чтению выработать более прозрачную процедуру.

**Председательствующий.** Бычкова Евдокия Ивановна, пожалуйста.

**Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Данил Владимирович, как правило, при переносе автодорог уничтожаются лесополосы и деревья не высаживаются рядом, потому что места нет. Скажите, каким образом законопроект учитывает именно экологические риски и возмещение экологического ущерба от уничтожения лесополос?

**Волков Д. В.** Законопроект никак не регулирует эти отношения, потому что речь идёт именно о коммуникациях. Что касается лесополос, видимо, это должен быть какой-то другой законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет.

Выносятся на "час голосования".

14-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в часть 5 статьи 54 Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Дмитрия Алексеевича Литвинцева.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Отсутствует? Нет коллеги Литвинцева в зале? Тогда рассмотрим 17-й вопрос.

Доклад о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" депутата Государственной Думы Сергея Владимировича Иванова...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Его тоже нет? Коллеги, что-то у нас дисциплина хромает! Я прошу пригласить докладчиков в зал.

Следующий вопрос — о внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Доклад депутата Государственной Думы Дмитрия Ивановича Савельева.

Пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Уважаемые коллеги, в настоящее время в Кодексе об административных правонарушениях есть следующая норма: при малозначительности совершённого административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут согласно статье 2.9 КоАП освободить человека от административной ответственности и ограничиться

устным замечанием. Но практика сегодня показывает, что нередко правонарушения в избирательной сфере признаются малозначительными и не имеют никаких серьёзных последствий для правонарушителей. Это в корне неверно: нарушения избирательного права ни в коем случае не могут быть малозначительными, если речь идёт о волеизъявлении народа.

Что же мы имеем на данный момент? Административные правонарушения в области избирательного законодательства, как правило, совершаются избирательными комиссиями, которые — и это ни для кого не секрет — формируются с привлечением административного ресурса. Другими словами, на избирательных участках фальсификация выборов по указке пресловутого административного ресурса прикрывается так называемыми неточностями в документах, поэтому я предлагаю дополнить статью 2.9 пунктом 2 следующего содержания: "Положения части 1 настоящей статьи не распространяются на административные правонарушения, установленные статьёй 5.1 и статьями 5.3—5.25 настоящего Кодекса".

Административные правонарушения, предусмотренные в статье 5.1 и в статьях 5.3—5.25, связаны с посягательством, во-первых, на конституционные положения, обеспечивающие гарантии избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, во-вторых, на элементы публично-правового института выборов, в которых воплощается как личный интерес каждого конкретного избирателя, так и публичный интерес, реализующийся в объективных итогах выборов и формировании на этой основе органов публичной власти. При этом последствием таких административных правонарушений является нарушение принципов свободы волеизъявления, открытости и гласности, равенства, всеобщности избирательного права и в конечном итоге — нелегитимность выборных органов власти.

На думских выборах в 2011 году было зарегистрировано рекордное количество нарушений избирательного законодательства, и наша судебная система оказалась не готовой к тому, чтобы адекватно отреагировать на столь массовое попрание норм закона: сплошь и рядом суды или отказывали в приёме заявлений по данному спектру правонарушений, или освобождали нарушителей от административной ответственности ввиду малозначительности правонарушения, по их мнению, о чём я говорил. Чем это обернулось, всем известно — Болотной площадью и массовыми выступлениями граждан.

Вот сейчас выйдет представитель профильного комитета и скажет, что нет статистики, есть только формальные признаки и так далее, и так далее, и так далее, но эту самую статистику

мы все с вами видели и из окон вот этого здания, и на телеэкранах, — ну что же ещё нужно?!

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Дмитрия Фёдоровича Вяткина. *(Шум в зале.)*

Дмитрий Фёдорович, пожалуйста, ваш содоклад.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Прошу прощения.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона направлен на уточнение статьи 2.9 — о возможности освобождения...

*Из зала. (Не слышно.)*

**Вяткин Д. Ф.** А я не случайно задержался — хотел уточнить, какой пункт. Значит, всё-таки 19-й.

**Председательствующий.** Коллега Савельев докладывал по 19-му пункту, поэтому, пожалуйста, содоклад тоже по 19-му вопросу.

**Вяткин Д. Ф.** Конечно, я просто на это обратил внимание.

Как видно из пояснительной записки к законопроекту, предлагаемые изменения связаны с неопределённостью в законодательстве оснований для отстранения члена комиссии и удаления наблюдателя.

По мнению комитета, в законопроекте не в полной мере учитываются положения действующего федерального законодательства в сфере организации и проведения выборов различного уровня, а также не принимается во внимание уже сложившаяся судебная практика в сфере регламентации вопросов установления административной ответственности.

Необходимо отметить, что возможность отстранения члена комиссии и удаления наблюдателя предусмотрена в целом ряде законодательных актов, например, в законе "О референдуме Российской Федерации", в законе "О выборах Президента Российской Федерации" и в законе "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", в законе "О выборах депутатов Государственной Думы...". Для установления административной ответственности необходимо установить состав административного правонарушения, который включает субъект, субъективную сторону, и объект, объективную сторону. При этом в соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса об административных правонарушениях субъектом административного правонарушения является физическое или юридическое лицо, но оно может быть привлечено к административной ответственности лишь в случае совершения противоправного, виновного действия или без-

действия. Представленный законопроект, к великому сожалению, не содержит положений о том, кого привлекать за совершение предусмотренного административного правонарушения, то есть не указан субъект административной ответственности.

Также необходимо учитывать позицию Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированную в постановлениях от 13 июля 2010 года, от 15 июля 1999 года, от 27 мая 2003 года и от 27 мая 2008 года, в которых указано, что при установлении административной ответственности за те или иные противоправные деяния необходимо исходить из того, что любое административное правонарушение, а равно санкции за его совершение должны быть чётко определены в законе, причём таким образом, чтобы исходя из текста соответствующей нормы каждый мог предвидеть административно-правовые последствия своих действий.

В заключении комитета достаточно подробно изложены и иные претензии к данному законопроекту. Отмечая в целом необходимость совершенствования выборного законодательства, комитет всё-таки рекомендует отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Коллеги, я обращаю внимание: обсуждается 19-й вопрос повестки дня. Есть ли вопросы к докладчикам?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вот вы сейчас в своём докладе сказали, что неясно, кого привлекать, а я знаю кого — нас с вами привлекать, Государственную Думу, потому что мы вообще ничего не хотим делать для того, чтобы все красивые слова о демократии, которые мы слышим на протяжении уже двадцати лет, претворялись в жизнь!

На самом деле законопроект очень важный, и можно его поправить, если вы говорите, что нужно определить, кого и как наказывать. И вы прекрасно знаете, кто судьи, чьи они и как они судят! Члена избирательной комиссии с решающим голосом — его вообще нельзя удалять с участка, вообще нельзя, а на деле это повсеместная практика!

Но почему мы так неохотно рассматриваем избирательные законопроекты — потому, что они приводят к смене власти, а её нельзя менять? Как вы считаете? *(Шум в зале.)*

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемая Тамара Васильевна, отвечая на заданный вопрос, почему мы так неохотно рассматриваем такие законопроекты, я бы хотел всё-таки отметить следующее: сам по себе законопроект не приведёт к смене власти. Вне всякого со-



мнения, обвинять нас в том, что мы, рассматривая те или иные законопроекты, опасаемся, что произойдёт, как вы выразились, смена власти, конечно, всё-таки некорректно. Это во-первых.

Во-вторых, если вы посмотрите повестки дня, в том числе сегодняшнюю, то увидите, что у нас в комитете скопилось огромное количество законопроектов, причём, к сожалению, они не носят системного характера, они носят очень-очень точечный характер, при этом в них содержатся изъяны чисто юридического и правового характера, на которые мы вынуждены указывать, поэтому я всё-таки не согласился бы с вашими претензиями.

**Председательствующий.** Никитчук Иван Игнатьевич.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Дмитрий Фёдорович, понимаете, можно заболтать любую хорошую идею. Ведь есть проблема, о чём говорит автор этого законопроекта, действительно вышвыривают и наблюдателей, и даже членов комиссии. Вы говорите о какой-то судебной практике — ну так подскажите тогда, хоть пример приведите этой самой судебной практики!

Законопроект в принципе очень простой — он говорит, что с теми, кто нарушает закон, нельзя просто вот поговорить и отпустить, их надо наказать, вот в чём суть законопроекта. Почему комитет против, казалось бы, очевидного, совершенно понятного предложения автора этого законопроекта?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Иван Игнатьевич, мы не против установления ответственности за те или иные правонарушения, мы за то, чтобы административная и иная ответственность применялись чётко, обоснованно, чтобы не создавалась конкуренция норм, чтобы правоприменителю было понятно, кого за что привлекать к административной ответственности.

Мы рассматриваем конкретную законодательную инициативу. Если бы это был несколько иной формат, как то: парламентские слушания, либо "круглый стол", либо что-либо ещё, — тогда можно было бы обсуждать проблему в целом и это было бы абсолютно обоснованно и корректно, но в данном случае мы обсуждаем конкретный текст, с которым, к сожалению, мы не можем согласиться, потому что норму в случае её принятия невозможно будет применять и, скорее всего, это приведёт к признанию её неконституционной, вот в чём вопрос.

**Председательствующий.** Бессонов Владимир Иванович.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Вопрос Дмитрию Фёдоровичу.

На самом деле её можно применять, эту норму, и ничего в этом страшного нет, ведь рассматриваются случаи незаконного отстранения наблюдателя или члена избирательной комис-

сии. В редких случаях, точнее, в редчайших случаях это происходит законно, но, как правило, происходит нарушение закона. Принятие этой нормы заставит председателей участковых избирательных комиссий действовать в соответствии с законом и не устранять наблюдателей и членов комиссии.

А вопрос заключается в следующем. Наше избирательное законодательство опирается на то, что выборы должны быть открытыми и гласными, и эта норма как раз наши выборы, так сказать, открывает. Почему комитет всё-таки противится этому?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Владимир Иванович, в заключении комитета подробнейшим образом изложены претензии к конкретному тексту предлагаемой нормы, которые носят не политический, а исключительно юридический, правовой, юридико-технический характер. Принимая любой законодательный акт, в том числе небольшой по содержанию, относящийся, вне всякого сомнения, к такой очень важной отрасли законодательства, как избирательное законодательство, мы должны осознавать ответственность за то, что мы можем принять норму, которую невозможно будет применить в силу того, что она будет вступать в конкуренцию с другими нормами.

Вы все прекрасно знаете, что в Кодексе об административных правонарушениях есть целый ряд статей, которые предусматривают ответственность за нарушение избирательного законодательства, причём это не одна статья, не две, их достаточно много, кроме того, ответственность за нарушение избирательного законодательства предусмотрена Уголовным кодексом, и в каждой норме чётко прописано, какие именно действия, нарушение какого именно закона, какой нормы могут привести к административной ответственности, это чётко и строго прописано в каждой норме в отношении граждан, должностных лиц или юридических лиц. К сожалению, предлагаемая норма не содержит чёткого указания на состав правонарушения, не содержит чёткого указания на субъект административного правонарушения. Именно поэтому мы вынуждены предложить Государственной Думе отклонить данный законопроект, но никак не по политическим мотивам, естественно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту?  
Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я считаю, что сегодня затронута действительно одна из самых важных тем, связанных с обеспече-

нием открытых демократических выборов. Да, можно, наверное, с натяжкой согласиться с оппонентами — я понимаю, что фракция большинства считает, что этих проблем нет и все случаи удаления наблюдателей, членов комиссий с правом решающего голоса можно не замечать и дальше.

Я что предлагаю? У нас впереди четыре года. Давайте послушаем "ЕДИНУЮ РОССИЮ" и подготовим всё-таки такой законопроект, который нельзя будет вот так "послать", сказав, что в нём юридические неточности, нестыковки. Я предложил бы создать рабочую группу из представителей трёх оппозиционных фракций — лучше всего, если законопроект на эту же тему будет внесён именно лидерами наших фракций, — и провести, если нужно, заседания "круглого стола", пять-десять каких-то обсуждений. Действительно, надо добиться того, чтобы вот этот законопроект нельзя было "послать" из-за каких-то юридических-технических нестыковок. Мы слышали главное — что политических возражений против этого нет, поэтому мое предложение, коллеги: давайте создадим рабочую группу, в которую войдут представители всех оппозиционных фракций, и подготовим такой законопроект, который не позволим просто вот так развернуть со ссылкой на какие-то юридические нюансы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич.

**Овсянников В. А.** Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, данный законопроект коллега Савельев внёс не случайно, ведь — тут сейчас парировали, что нет субъекта в законопроекте, не указано, кто конкретно выгоняет, — понятно, что члена комиссии с правом решающего голоса на избирательном участке не сможет выгнать равноправный член комиссии, либо наблюдатель, либо просто пришедший на участок. То есть по факту это беспредел, и такой беспредел творится и во многих муниципальных образованиях, и в субъектах, где проходят выборные кампании: либо просто провоцируют, либо подставляют и на этом основании потом выкидывают, либо просто внаглую заставляют уйти с участка.

Как правило, это происходит не там, где дела идут хорошо, а там, где, несмотря на постулаты "ЕДИНОЙ РОССИИ" — в общем-то, неплохие, действительно сопряжённые с необходимостью всего позитивного в нашей жизни, которые хорошо звучат, красиво, — ситуация с социалкой хуже некуда, а мерзавцы и негодяи, чиновники на местах, которые только и думают о себе, любимых, набивают свои карманы, на народ им наплевать, но, чтобы выслужиться перед высшими органами партии,

они стараются показать хорошие результаты. А как этих результатов добиться, если народ голосует за другие партии, если понятно, что будут голосовать не за ту структуру, которую представляет чиновник в данном муниципальном образовании? В связи с этим и идут на любые ухищрения, начиная от шантажа и заканчивая мордобоем и выкидыванием внаглую членов комиссии. Куда идти? Идём в суд, суд посылает, как говорится, в следующий суд, вышестоящий, а вышестоящий — в следующий суд, в итоге получаем бесконечную череду судебных заседаний, а эффекта для оппозиционных представителей — ноль, то есть всё бесполезно! Если бы у нас за плечами были прокуратура, суды, если бы были равные условия, тогда мы могли бы пободаться, и, может быть, мы имели бы в каждом муниципальном образовании пару-тройку, ряд фактов наказаний, жёстких наказаний таких преступников, чтобы их посадили, но у нас связаны руки. В общем, условия такие: в бассейне, где налита серная кислота, мы плаваем со связанными руками, а другие плывут в лодочке. Вот в чём проблема, и проблема эта действительно требует решения.

Можно создать комиссию, как предложил коллега Нилов, но что толку?! Ну будет она создана, но толку-то что — любую законодательную инициативу, которая от неё будет исходить, тут же будут хоронить! Всё-таки нужно подумать: либо вы защищаете чиновников-негодяев, которые в первую очередь и создают негативную картинку, и тогда народ на выборах проголосует за кого угодно, только не за вас, либо давайте сейчас обеспечим защиту для членов избиркомов. Ведь до июня следующего года мы вынуждены будем назначить по всей стране на каждом участке на пять лет членов избиркомов с правом решающего голоса, и их уже выкидывать, уверен, не будут, их просто будут шантажировать... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Нужно добавить время? Нет. Спасибо.

Огородова Людмила Михайловна, пожалуйста.

**Огородова Л. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я совершенно согласна с необходимостью обеспечения прозрачности выборов, да, систему нужно обеспечить, но в том тексте, который мы имеем сегодня, всё-таки нормы и определения размыты: непонятно, кто является субъектом воздействия, мне непонятны источники выплат в связи с теми нарушениями и штрафами, которые сегодня предусмотрены этим законопроектом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Мы сегодня заслушали послание президента. Нельзя отрицать, что там было сказано очень много правильного, главным образом о демократии. Ведь зачем затевали всю вот эту смену власти? Только для того, чтобы людям было хорошо. Но мы-то всё как раз наоборот делаем! Мы думаем так: люди ничего не понимают, своего блага они не понимают, а вот мы-то всё знаем, и нам надо ещё какое-то время, ещё лет этак двадцать побыть у власти, чтобы потом людям было хорошо. Но вы же критиковали советскую избирательную систему, вы же говорили, что там не было альтернативы, там не было, по сути дела, свободных выборов, там было 100 процентов и так далее, — так сейчас ещё хуже делаете, понимаете?!

Ну что, тут, в этом зале, надо объяснять, что выгоняют представителей с правом решающего голоса?! Что, непонятно, кто выгоняет?! Выгоняют председатели комиссий, которые всегда из партии власти: вызывают милицию, выпроваживают, закрывают дверь — и всё бесполезно! И я могу это говорить — я три раза по одномандатному округу избиралась и три раза возглавляла списки, и всё это я понимаю, и вы всё это понимаете! *(Шум в зале.)*

Депутат Вяткин говорит: "Вы знаете, как много законопроектов у нас лежит в комитете?" Я согласна, что этот законопроект несовершенно, но у нас для чего комитеты-то существуют? Тем более что на тему избирательного права вносится очень много законопроектов — так соберитесь, посмотрите, сделайте так, чтобы эти законопроекты были юридически выверенными, правильными, чтобы мы могли иметь возможность прямо смотреть людям в глаза! Вы думаете, что народ ничего не понимает? Да всё он понимает!

Вот Владимир Владимирович говорит: видите, люди всё поняли, уже нет никаких выступлений, нет митингов, ничего нет, всё у нас тихо — значит, власть нравится, власть правильно делает. Да люди равнодушны, понимаете?! Они уже не ходят на выборы, а это чревато. Вспомните историю — сегодня о Годе российской истории говорили, — вспомните, сколько боролись за право избирать и быть избранными, сколько людей погибло за это, а мы сегодня превратили это право и всё это в фарс! И неправда, что «ой, для "ЕДИНОЙ РОССИИ" ведь тоже нехорошо делают на местах эти комиссии», — как раз всё хорошо делают, поэтому-то здесь у "ЕДИНОЙ РОССИИ" всегда столько, сколько надо, чтобы принимать все законы! *(Шум в зале.)* Понимаете, мы сами друг другу врём, поэтому я и сказала, что обращаться в суды... да мы обращаемся в суды, в избирательные комиссии, и везде... *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Бессонов Владимир Иванович.

**Бессонов В. И.** Уважаемые коллеги, в нашем законодательстве есть норма, но нет ответственности, и председатель участковой избирательной комиссии, который, как правило, замешан в вопросах удаления, может покаяться и сказать: "Да, виноват, да, был не прав", но в результате изменено волеизъявление граждан и получается, что в этой участковой избирательной комиссии совсем другие результаты, не те, которые должны быть. Почему это происходит?

Я считаю, что нерадивые чиновники из партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые не хотят работать, не хотят заниматься агитацией, присваивают деньги, выделенные на выборы, и вместо того чтобы открыть участковую избирательную комиссию и заявить: вот, пожалуйста, смотрите, мы открыты, мы побеждаем, — они стараются навести тень на плетень! Вот, например, по закону можно удалить только наблюдателя, а члена избирательной комиссии можно только отстранить от работы, но на практике бывает совсем по-другому: члена участковой избирательной комиссии полиция за ноги за руки выносит с территории избирательного участка!

Конечно, с этим мириться нельзя, и мы должны создать такое законодательство, чтобы председатель участковой комиссии холил и лелеял наблюдателя. Для него должно быть важно мнение наблюдателя, и он должен добиваться того, чтобы наблюдатель заявил, что выборы прошли честно, справедливо и по закону, — к сожалению, этого нет! *(Шум в зале.)*

Я предлагаю принять этот законопроект в первом чтении и доработать все те технические вопросы, о которых было сказано депутатами, их необходимо доработать и максимально открыть наши выборы, сделать их открытыми и гласными.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, мы закончили обсуждение 19-го вопроса, выносим законопроект на "час голосования".

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По 18-му пункту требуется ещё доклад? Они, в общем-то, связаны...

Пожалуйста, Дмитрий Иванович Савельев, автор законопроекта.

18-й пункт обсуждаем.

**Савельев Д. И.** Действительно, эти законопроекты вплотную связаны, речь здесь идёт, скажем так, об устных предупреждениях, которые зачастую выносят суды при малозначительности правонарушений.

Вот сейчас мы слушали послание президента, и мы слышали, что президент Путин сказал о том, что все партии должны

иметь равные права, равный доступ к СМИ и административный ресурс не должен быть задействован в такой мере (это я уже своими словами пересказываю). Вы знаете, я неоднократно был наблюдателем на выборах и затем уже кандидатом, и вот в частных беседах, когда один на один остаёшься с членом избирательной комиссии и спрашиваешь: "Скажите, вот вы фальсифицируете, — почему вы это делаете?" — отвечают: "На нас давят, у нас маленький город, бюджетное учреждение, нас выгонят с работы — на что мы будем кормить свои семьи?" То есть тут как бы понятна причина: в избирательных комиссиях сидят женщины преимущественно, они думают о своих детях — всё тут ясно, природой так устроено. Потом спрашиваешь: "А если бы наказание за подобное правонарушение было бы существенно более суровым, ну, например, лет пять давали бы, что бы вы тогда делали?" — отвечают: "Мы бы тогда на это не пошли". Спрашиваю, почему, — говорят: "Что мы, сумасшедшие?! Мы, опять же, подумаем о своих детях, и никакой губернатор, никакой мэр нас не заставит это делать". То есть уже просто элементарное чувство самосохранения здесь включается.

Так вот, при этом вопрос к "ЕДИНОЙ РОССИИ". Вы же говорите с трибун о том, что выборы должны быть более открытыми, более законными, поэтому господину Вяткину вопрос: если вы отклоняете этот законопроект по формальным признакам, может быть, за этим стоит партийная принадлежность автора законопроекта? Так внесите сами тогда, вот через месяц внесите сами — по пять лет давать за нарушения, и всё сразу станет прозрачно, потому что если за это будет грозить тюрьма, тогда выборы будут чистыми и прозрачными.

Сегодня нам президент сказал, что вернётся смешанная система выборов. Если сделать выборы чистыми и честными, что будет тогда? Вот КПРФ 20 процентов получит, мы — 20 процентов, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" 15 процентов получит, но честно, "Народный фронт" — 25 процентов, "Родина" — 5—10 процентов, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — 5 процентов, может быть, прохоровцы 10 процентов получают — вот вам честные выборы! Потом вы, естественно, с прохоровцами и с "Родиной" в коалицию вступите и получите опять большинство здесь, но честно. А ещё вы сюда одномандатников приведёте — будут здесь сидеть Пугачёва, Лещенко, весь "Comedy Club" будет сидеть, но опять же честно: молодёжь пойдёт и проголосует за Галустяна и так далее, будет честно всё...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Савельев Д. И.** Нет, нельзя, невозможно об этом спокойно говорить!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Савельев Д. И.** Об этом говорить действительно спокойно невозможно: через что проходят кандидаты от оппозиционных партий на местах — ну, с ума сойти можно просто от этого!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Савельев Д. И.** Совершенно верно, нервная система очень сильно расшатывается, и здоровье тратишь — минус пять лет: на пять лет избрались — пять лет жизни! *(Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Вот юридические тонкости до чего доводят!

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Есть определённый набор чисто правовых претензий к данному законопроекту, они раскрываются в том числе в заключении комитета, но о некоторых я хотел бы сейчас сказать.

Вообще, в кодексе понятие "малозначительность" не раскрывается, и, по большому счёту, могут быть признаны малозначительными или не признаны малозначительными любые действия, в отношении которых есть основания полагать, что они являются административным правонарушением. Вне всякого сомнения, всё это должно быть отдано на усмотрение суда либо иного органа, который рассматривает дело об административном правонарушении, потому что мы зачастую... Я просто пример приведу, что такое малозначительность. Вот, например, хищение на сумму 500 рублей — наверное, для подавляющего большинства коллег, сидящих в этом зале, для очень многих наших сограждан это малозначительная сумма, но для человека, который балансирует на грани выживания, который получает в месяц сумму в рамках прожиточного минимума, эта сумма очень значительная, согласитесь. И каждый раз суд устанавливает, является ли малозначительным или не является малозначительным то или иное деяние. Это один пример, хотя он, конечно же, не относится к избирательному законодательству. Я могу лишь сослаться на судебную практику как арбитражных судов, так и судов общей юрисдикции, в частности на постановление Пленума Верховного Суда от 24 марта 2005 года № 5, на постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 — там чётко даются разъяснения всем судам, в том числе арбитражным судам, каким образом устанавливать признак малозначительности.

Однозначно отменить применение вот этого принципа — принципа освобождения от ответственности в силу малозначительности деяния — и указать определённый набор статей, по которым он не применяется, конечно же, было бы обосновательно, потому что действительно есть формальные нарушения законодательства, которые не приводят к каким-либо по-



следствиям вообще, то есть отступление от нормы есть — последствий нет никаких. В то же время каждое деяние должно оцениваться с точки зрения нанесённого вреда, с точки зрения причинения определённого ущерба, и если этого в конечном итоге нет, тогда мы столкнёмся с тем, что невозможно будет объективно подходить к рассмотрению тех или иных дел в судах, а это относится ко всем правонарушениям, которые предусмотрены главами Кодекса об административных правонарушениях, какой бы сферы это ни касалось.

На основании данных аргументов комитет предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам?

Депутат Локоть, пожалуйста.

**Из зала.** Ещё есть.

**Председательствующий.** Ещё есть?

Включите запись на вопросы.

Покажите список.

Носов Дмитрий Юрьевич, пожалуйста.

**Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.**

У меня к Дмитрию Фёдоровичу вопрос.

Вот вы говорите: незначительные нарушения. А когда воруют голос, воруют свободу — это разве незначительные нарушения? Единственное, что дано человеку, — это свобода, и это самое главное, а его голос, его волеизъявление у него воруют! Как это — незначительные? Не считаете ли вы, что это ещё слишком мягкое наказание? Это первая часть вопроса.

И вторая. Если вы говорите, что здесь юридические недоработки, то готовы ли вы тогда за три месяца подготовить хороший, правильный законопроект, который будет всё это учитывать, чтобы к следующим выборам мы уже были подготовлены?

Спасибо.

**Вяткин Д. Ф.** Спасибо за вопрос, уважаемый Дмитрий Юрьевич. Видите ли, когда рассматриваются дела об административных правонарушениях, там орган или должностное лицо, которое рассматривает данное дело, оперирует конкретными составами правонарушений, то есть нарушение того-то и того-то либо совершение того-то и того-то. Образно выражаясь, воровство голосов, конечно же, не является само по себе вот в такой формулировке составом правонарушения либо составом преступления. То есть каждый раз суд, или иной орган, или должностное лицо, рассматривая дело, сталкивается с конкретным действием либо с бездействием, которое совершается и которое приводит, так сказать, к определённым последствиям либо не приводит.

Вопрос, с моей точки зрения, действительно очень серьёзный, и он требует разъяснения.

Что указано в постановлении Пленума Верховного Суда? "Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершённого правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений". То есть если речь идёт в вашей формулировке, как я её понял, об искажении волеизъявления избирателей, то в таком случае, конечно же, никакой суд не вправе признавать данное правонарушение малозначительным, поскольку есть определённые последствия, тут я с вами абсолютно согласен.

Конечно же, сейчас речь не идёт о том, что все нарушения избирательного законодательства или большая их часть признаются малозначительными, конечно же, об этом и речи нет. Более того, я хочу сказать, что мне вообще о таких случаях неизвестно, может быть, уважаемые коллеги мне помогут собрать сведения об этих случаях из практики, статистика, к сожалению, не представлена — сколько, допустим, дел рассматривалось и сколько граждан не было привлечено к ответственности в силу малозначительности совершённых ими деяний. Тем не менее оставить такую возможность всё-таки необходимо, потому что это относится ко всему кодексу, ко всем правонарушениям.

**Председательствующий.** Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция КППФ.**

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, с вами стоит, наверное, согласиться и следует согласиться в той части, что не жёсткость наказания определяет правовую культуру, правовое воспитание общества, особенно если это касается такого острого периода, как избирательная кампания, — всё определяется, конечно, правоприменительной практикой, и наше непонимание, непонимание оппозицией партии власти, проявляется в том, что мы всё время сетуем, что нет соответствующего наказания за те или иные нарушения в ходе избирательного законодательства, такая правоприменительная практика сегодня. В связи с этим вопрос обоим докладчикам — и вам, Дмитрий Фёдорович, и основному докладчику: а есть ли, вообще говоря, статистика, владеет ли комитет статистикой — сколько человек, сколько членов соответствующих комиссий подверглось?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, вот сию минуту я вам не могу привести статистику, но я думаю, что можно запросить её по каждому региону. Возможно, такую статистику имеет Центральная избирательная комиссия — скорее всего, они обобщают данные. Я думаю, что не составляет проблемы эту статистику представить, то есть сколько было привлечено к ответственности, сколько не было привлечено, в том числе в силу применения нормы о малозначительности.

Я ещё хотел бы добавить: группа работает, группа действует, её возглавляет наш многоуважаемый коллега Сергей Владимирович Иванов. И с моей точки зрения, исходя даже из тех законопроектов, которые мы будем сейчас обсуждать, нам нужно выходить на некий единый законопроект, который обобщил бы практику в целом. И конечно же, самостоятельно, без взаимодействия с Центральной избирательной комиссией и правоохранительными органами, нам такой законопроект, который действительно можно было бы принять, создать не удастся. Видите ли, всё-таки практика точечного внесения изменений — тут поменяли один абзац, там два слова добавили и так далее, — мне кажется, не совсем правильная. И дело не в том, что мы не принимаем законопроекты, которые внесены членами именно других фракций, не из "ЕДИНОЙ РОССИИ", конечно же, нет. Более того, я хочу сказать, что законопроекты, которые вносятся членами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", также подвергаются очень жёсткому, строгому анализу и отклонённых законопроектов тоже очень много, а большая часть на самом деле, может быть, даже и не доходит до рассмотрения на пленарном заседании, это тоже правда. То есть здесь нет какого-то выборочного подхода, в том числе и со стороны нашего комитета, поверьте, рабочая группа действует, там работают наши многоуважаемые коллеги, специалисты, которые не первый год занимаются выборами — и в качестве организаторов, и в качестве кандидатов на выборные должности. С моей точки зрения, она может выдать хороший, качественный законодательный продукт, если так можно выразиться. А вот эта практика, когда по чуть-чуть, но везде, — и причём мы будем рассматривать сейчас законопроекты, которые, по сути дела, друг друга дублируют, — она, мне кажется, не совсем правильная.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу?

Пожалуйста, коллега Поневежский Владимир Александрович.

Микрофон включите.

**Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемое законопроектом исключение из принципа мало-

значительности в отношении административных правонарушений, посягающих на права граждан, весьма спорное, носит сугубо субъективный характер и не учитывает всего спектра ситуаций, складывающихся на практике, вследствие чего принятие законопроекта может привести к нарушению прав и законных интересов граждан.

В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях закреплён один из основополагающих принципов — принцип индивидуализации административной ответственности, в соответствии с которым административное наказание за совершение административного правонарушения назначается с учётом характера совершённого административного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, поэтому представляется, что реализация предложения об исключении принципа малозначительности в отношении административных правонарушений, посягающих на права граждан, может как раз и привести к нарушению прав и законных интересов граждан, что, естественно, допустить мы не можем, в связи с чем фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Автор просил слова для заключительного выступления. Никто больше не настаивает?

Депутат Шингаркин, пожалуйста.

**Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание, что в области административного права у нас есть уже категория административных правонарушений, где, по сути дела, не действует вот этот принцип малозначительности, — это касается соблюдения правил дорожного движения. На сегодняшний день каждый раз, когда кто-то движется по встречной полосе, он неотвратимо лишается прав или — мы с вами только что приняли такой закон — в первом случае штрафуются на 5 тысяч, а если совершает это повторно, то лишается прав на год. Здесь не предусмотрено такой меры, что кого-то пожурят в силу малозначительности, а между тем в подавляющем большинстве случаев обгон по встречке заканчивается ничем, то есть абсолютно малозначительными последствиями. Тем не менее в целях профилактики и недопущения такого правонарушения мы, по сути дела, в отношении этого в части административных правонарушений принцип малозначительности исключили. В области охраны права граждан избираться и быть избранными такой принцип также должен торжествовать — также недопустимо позволять малозначительно нарушать законодатель-

ство в части избрания граждан, с тем чтобы не спровоцировать гораздо худшие последствия, а именно приведение к власти лиц, которые не имеют на то права, так как не получили должного количества голосов в ходе избирательных кампаний, поэтому представляется целесообразным принять данный законопроект и принцип малозначительности в области именно проведения избирательных процедур исключить, считая, что нарушение избирательного права по сути есть покушение на основы государственной власти.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Казаков Алексей Валерьевич.

**Казаков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, ну, совершенно очевидно, что справедливость, законность, честность выборов давно вызывают сомнения, но мы как-то редко ставим перед собой вопрос: а почему такой низкий результат, хотя мы так много об этом говорим? Почему люди не ходят на выборы, почему люди относятся так несерьёзно к своему праву через голосование влиять на качество жизни? Вот мы сегодня говорим об одном законе, о другом, и я, конечно, тоже поддерживаю этот законопроект, считаю, что нужно вводить более строгую ответственность, но решить эту проблему, я уверен, мы можем только путём принятия группы законов, в том числе связанных с политической социализацией общества, с повышением понимания, что такое выборы, ответственность, и только тогда, когда люди начнут чётко осознавать, что, когда они идут на выборы, они определяют качество жизни на ближайшие пять лет, тогда у нас будет нормальное участие в выборах, нормальное голосование, осознанное и честное.

И ещё один очень важный момент. Сколько угодно мы можем здесь принимать разных законов, но есть важный вопрос: по-моему, нам не хватает одного главного закона — закона, по которому мы все были бы обязаны соблюдать остальные законы. У нас прекрасная Конституция, большинство законов прекрасные, но они, увы, совершенно не работают, и в связи с этим нужно обратить большое внимание на то, о чём сегодня говорил и президент в своём послании: перед законом все едины.

Я, конечно, поддерживаю данный законопроект, но считаю, что решить проблему ответственности населения в процессе формирования власти и, как следствие, честных выборов можно только путём комплексного подхода, связанного в том числе и с политическим образованием нашего населения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово автора. Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Дмитрий Фёдорович, вы сказали, что есть признаки, юридические нюансы и так далее. Вот у вас очень большая фракция, масса квалифицированных людей, квалифицированных юристов — ну так действительно, как сказал, задавая вопрос, депутат Носов, внесите законопроект сами! Это будет вдвойне, наверное, хорошо и почётно для партии власти — сказать: да, с сегодняшнего дня мы не позволим никому на местах нарушать закон и красть голоса, мы будем проводить выборы честно. Это, наверное, послужит и большей открытости в ваших рядах, в рядах вашей партии, в рядах "Народного фронта". Ну ведь у вас много умных людей, они могут создать такой закон!

Дальше, в продолжение того, что я говорил. В Управлении президента по внутренней политике масса умных ребят — ну вы посмотрите, посмотрите, можно ведь честными методами сделать всё, о чём я говорил. Вы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и "Народный фронт", 40 процентов наберёте в следующий раз плюс вступите в коалицию с прохоровцами, с "Родиной" — вот вам уже более половины, дальше вы одномандатниками доберёте — всё, опять же большинство, но честно! И никакая Болотная площадь не сможет ничего вам уже сказать, никакой дядя Сэм из-за рубежа ничего сказать не сможет — всё честно абсолютно! То есть то же самое, только сделайте честными методами. Ну можно же это всё сделать — зачем же вы губернаторов на местах расхолаживаете? Губернаторы же знают, что если есть рычаги для фальсификации, то куда проще это всё сделать, чем пять лет работать на местах и стараться завоевать симпатии избирателей и их голоса, как следствие, куда проще взять и завинтить гайки, сделать всё административными методами — вбросить, нарисовать, а значит, можно не смотреть на избирателей, можно не смотреть на народ. А если всё сделать честными методами, и те же результаты получите для себя, и общество будет честнее — ведь все же всё видят!

Перейду уже к другой теме по аналогии: сейчас создаётся международный финансовый центр — почему сюда инвесторы-то не идут? А видят, как суды работают!

Мы сейчас тут говорили о судах, о том, что не наказывают по причине малозначительности, но надо давать по максимуму за это, по максимуму, и тогда фальсификации, кто бы что ни хотел, какой-то губернатор или мэр, сойдут на нет. Нужно жёсткое наказание за это, никуда от этого не деться, только так! Нужны не какие-то призывы, а именно жёсткий закон и его соблюдение, как сказал коллега.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, уважаемые коллеги, законопроект выносится на "час голосования".

Переходим к рассмотрению 14-го пункта повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в часть 5 статьи 54 Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Дмитрия Алексеевича Литвинцева.

Пожалуйста.

**Литвинцев Д. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, проектом федерального закона "О внесении изменений в часть 5 статьи 54 Земельного кодекса Российской Федерации" предусмотрены изменения, касающиеся сроков исполнения решения суда о прекращении права на земельный участок. Данный проект федерального закона разработан в целях приведения положений названной статьи Земельного кодекса в соответствие с действующим процессуальным законодательством Российской Федерации.

Что происходит в настоящее время? Решение суда о прекращении права на земельный участок обращается к исполнению органами государственной власти или органами местного самоуправления, обладающими правом предоставления земельных участков гражданам или юридическим лицам, по истечении десятидневного срока с момента принятия решения суда, что противоречит действующим нормам Гражданского процессуального и Арбитражного процессуального кодексов Российской Федерации. Так, согласно статье 209 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решения суда вступают в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, если они не были обжалованы. Срок апелляционного обжалования составляет один месяц со дня принятия решения суда в окончательной форме (это часть вторая статьи 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Также в месячный срок вступают в законную силу и решения арбитражного суда первой инстанции. То есть этим законопроектом мы приводим в соответствие данные нормы.

**Председательствующий.** Доклад закончен, да? Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по земельным отношениям и строительству Алексея Юрьевича Русских.

**Русских А. Ю.** Уважаемые коллеги, Комитет по земельным отношениям и строительству поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении, поскольку он направлен на совершенствование земельного законодательства в части, регулирующей порядок прекращения прав на земельный участок на основании судебного решения. Имеются незначительные замечания, которые могут быть учтены при доработке ко второму чтению.

ГПУ Президента Российской Федерации законопроект поддерживает. Также поддерживается законопроект пятьюдесятью четырьмя субъектами Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет.

Выносятся на ""час голосования".

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Владимировича Иванова.

Пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Ну, честно говоря, даже не знаю... по большому счёту, не хочется и время ваше отнимать, но, поскольку говорят, мол, ладно, отнимай, так и быть — будем отнимать.

Коллеги, в принципе законопроект очень простой и очень полезный — не знаю, почему комитет его не хочет поддерживать, видимо, потому, что разрешения не получили. Объясню вкратце его суть.

Как вы понимаете, на дорогах Москвы, Санкт-Петербурга, других крупных городов не являются редкостью большие-большие пробки, для чего администрации иногда выделяют отдельные полосы для движения маршрутных транспортных средств. С одной стороны, ни один нормальный человек не будет говорить, что это плохо. Это хорошо, поскольку для маршрутных транспортных средств — троллейбусов, автобусов, маршруток — высвобождается полоса, по которой они свободно едут. И заметьте, коллеги, что в одном троллейбусе или автобусе может уместиться столько пассажиров, сколько, допустим, на всём Воробьёвском шоссе, самом коротком шоссе города Москвы. Это правильно. С другой стороны, коллеги, мы прекрасно понимаем, что, если сначала было два ряда движения или три, а потом один изъядли — остаётся на один ряд меньше. По законам физики плотность увеличивается, а для того, чтобы сохранилась пропускная способность, должна увеличиться скорость, но скорость, к сожалению, не увеличивается, это тоже все прекрасно понимают, поэтому нашим законопроектом предлагается разрешить движение по полосе для движения маршрутных транспортных средств тем транспортным средствам, в ПТС которых записана категория "D", то есть автобусам. Мы здесь не лезем ни в какие правила дорожного движения, то есть оставляем, как и было написано, что предназначено для маршрутных транспортных средств, но предлагаем только одно маленькое исклю-



чение: не нужно штрафовать те же самые экскурсионные автобусы, те же автобусы, которые возят людей на стройки, со строек, на экскурсии (я уже говорил) и так далее. То есть предполагается, что транспортные средства категории "D" могут совершенно спокойно заезжать на эту полосу и ехать, потому что ведь всё остальное время она пустует, а за выезд на неё — вот спросите у наших водителей — огромные штрафы.

Ну, логика прекрасно прослеживается, всё нормально — нет, не хотят принимать! Более того, московское правительство в своём заключении говорит: нельзя принимать данный законопроект, поскольку этими полосами будут пользоваться, во-первых, свадебные лимузины, вот эти длинные крокодилы, так сказать, которые свадьбы возят, и, во-вторых, какие-то мифические джипы. Знаете, мы абсолютно не против того, чтобы свадебные лимузины пользовались этой полосой, потому что свадьбы у нас, как правило, отмечают в субботу и воскресенье, а в эти дни любое транспортное средство имеет полное право безнаказанно заехать на полосу для движения маршрутных транспортных средств. Ну что ещё нужно, чтобы доказать, что это нормальная, грамотная инициатива?!

Мы, поверьте, не просто так это делаем, сначала мы писали в московскую мэрию, писали в московскую ГАИ: ребята, идея хорошая, ну сделайте так, что в час пик нельзя заезжать на эти транспортные полосы, чтобы можно было нормально людям из спальных районов до метро добраться, до развязок, а потом, пожалуйста, пусть заезжают, — нет, ноль эмоций! Вот выходим с законодательной инициативой — и что? Основная масса отсутствует — отмечают, видимо, послание президента или ещё что-то, а другие, сидящие здесь и дежурящие у кнопок, ничего не будут делать без разрешения! (*Шум в зале.*) Коллеги, о чём сейчас президент говорил? Все прекрасно слышали, наверное: побольше самостоятельности! Я вам ещё раз повторяю: сделайте небольшой подарок своим избирателям на Новый год — хоть какую-то ответственность возьмите на себя! Вы не меняете здесь конституционный строй, вы ничего абсолютно здесь не делаете, так сделайте нормальную, грамотную вещь просто-напросто — помогите людям спокойно добираться с работы домой, из дома на работу, нервы их поберегите! Коллеги, думайте! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и госстроительству Вячеслава Ивановича Лысакова.

Пожалуйста.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, мне сложно выступать после столь эмоционального выступления коллеги Иванова, но то, что он предлагает, комитет, конечно, абсолютно отвергает, рекомендует законопроект отклонить, и понятно почему: полосы, выделенные для общественного транспорта, выделены именно для общественного транспорта. Если мы начнём разрешать пользоваться... Да, кстати, и для такси, потому что согласно пункту 18.2 Правил дорожного движения Российской Федерации на дорогах с полосой для маршрутных транспортных средств, обозначенных соответствующими знаками, запрещаются движение, остановка любых других транспортных средств, кроме машин, используемых в качестве легкового такси. Я могу сказать, что Москва запретила и такси двигаться по полосам общественного транспорта, и это частный случай правоприменения. Тем не менее сам смысл создания выделенных полос для общественного транспорта в том и состоит, чтобы по этим полосам двигались маршрутные транспортные средства, имеющие конкретный маршрут. Как только мы позволим туда заехать автомобилям категории "D", свадебным машинам и так далее, и так далее — не забывайте, что ещё оперативные службы имеют право пользоваться этой полосой, — смысл выделения полос просто потеряется. Мы никому не окажем услугу, мы создадим те же самые пробки на выделенных полосах, и утратится смысл предоставления приоритета общественному транспорту.

Выделенные полосы именно для того и созданы, чтобы обеспечить приоритет общественного транспорта, создать мотивацию у автовладельцев оставлять машину в гараже или на стоянке и пересаживаться на общественный транспорт, поскольку он должен ехать с большей скоростью, чем транспорт на соседних полосах, забитых в том числе и частным транспортом. В этом смысл этих общественных полос — в создании мотивации и в обеспечении приоритетных условий для общественного транспорта, и я, как лидер движения автомобилистов, а не только как депутат, голосую как раз за создание такого приоритета: публичные и общественные интересы должны быть выше интересов каждого индивидуального автовладельца!

Предлагаемые меры, во-первых, не сочетаются с правилами дорожного движения, не имеют правовых оснований, а во-вторых, повторяю, любое исключение, которое будет нами допущено, превратит выделенные полосы в обычные полосы для движения всех транспортных средств.

От себя добавлю: я единственное исключение сделал бы для автобусов, которые возят детей-инвалидов, я знаю, такая проблема в Москве есть. Их не так много, около двадцати авто-

бусов, я видел эту информацию в прессе, но не могу связаться с родителями этих детей, поэтому прошу, если они меня услышат, выйти на меня. Я разговаривал с руководством Москвы и думаю, что два десятка автобусов, которые перевозят в спецшколы детей-инвалидов, — это единственное исключение, которое мы можем сделать, но не более того.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопрос или даже просьба к Вячеславу Ивановичу.

Вячеслав Иванович, хорошо, что выделили эти полосы, совершенно правильно, но не везде они нужны. Например, от Тушина до Сокола полоса почти всегда свободна: там всего два маршрутных автобуса ходит. Я вот, например, когда еду, то до Сокола полоса свободная: водители боятся там ехать. И вот по два с лишним часа из Митина в Думу, туда и обратно — по пять часов в день я провожу в дороге, потому что нельзя проехать по этой полосе, а она абсолютно свободна. Можно ли обратиться в ГАИ, чтобы они всё-таки посмотрели, где эти полосы нужны? Они нужны там, где часто ходит общественный транспорт, а здесь всего два автобуса ходит, два маршрута.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте.

**Лысаков В. И.** Тамара Васильевна, из уважения к вам вышел на трибуну.

Мы сейчас перешли уже немножко к другой теме: к правоприменению и к ситуации с выделенными полосами в Москве. Это действительно требует, возможно, и нашего внимания, потому что зачастую не учтён трафик общественного транспорта, и зачастую эти полосы действительно не очень загружены. При этом в Москве идёт ремонт и реконструкция ряда улиц, ряда дорог, и при начатом ремонте там остались выделенные полосы — это совершенно нелогично: создаются невообразимые заторы, пробки, люди нервничают, и московской власти это надо, конечно, исправлять.

Более того, я могу сказать, что есть проблема с выделенными полосами и в другой части, в другом контексте. Например, камеры, которые фиксируют административное правонарушение — проезд по выделенным полосам для общественного транспорта, работают не совсем корректно. Я сейчас веду переговоры с вице-мэром Максимом Ликсутовым, потому что часто попадают под эти камеры люди, которые не нарушают правил дорож-

ного движения: они выезжают с прилегающей территории, с поперечных улиц, им надо пересечь выделенную полосу, но они не могут это сделать, потому что наши "сознательные" граждане их не пускают, и люди либо двигаются вдоль полосы для того, чтобы влиться в поток, либо вынуждены остановиться и создать пробку — и вот они попадают под камеры. Решить эту проблему можно очень просто: надо убрать камеры от мест пересечения шоссе с этими боковыми улицами, с этой прилегающей территорией, с тем чтобы камеры фиксировали тех, кто действительно внаглую едет по выделенным полосам для общественного транспорта, потому что этих людей надо наказывать, а тех, кто перестраивается и не может втиснуться в поток, наказывать не за что. Я могу сказать, что ко мне подходила одна из помощниц моего коллеги-депутата: ей пришли штрафы на 20 тысяч рублей за месяц, притом что она совершенно законопослушный человек. Более того, есть места, где въезд на заправку отделён сплошной линией и установлена камера — значит, людям для того, чтобы заправиться, приходится пересекать сплошную, попадать под камеры и получать штрафы.

То есть это казусы правоприменения, в том числе расстановки камер и обустройства выделенных полос, но это не имеет отношения к предмету нашего разговора. Я понимаю — я поэтому и вышел на трибуну, чтобы дать объяснение Тамаре Васильевне, — действительно много проблем, но всё надо делать с умом, всё надо делать с головой. Если мы отойдём от принципов, о которых мы только что говорили, — что выделенные полосы должны быть только для маршрутного общественного транспорта, — весь смысл этих выделенных полос пропадёт. Могу сказать, что в других странах жёстко пресекается любая попытка заехать на выделенные полосы.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Вячеслав Иванович, спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, у нас на 16 часов, на фиксированное время, поставлен вопрос под пунктом 16. Давайте мы прервём обсуждение 17-го вопроса и перейдём к 16-му.

Итак, рассматривается проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации". С докладом выступит Александр Дмитриевич Жуков. И я информирую вас, что при рассмотрении вопроса присутствует Председатель Счётной палаты Российской Федерации Сергей Вадимович Степашин.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

**Жуков А. Д.**, *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги-депутаты, вашему вниманию предлагается проект федерального закона о Счётной палате Российской Федерации. Это, по сути, новая редакция принятого уже довольно давно, в 1995 году, Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации". Конечно, за эти годы — уже почти восемнадцать лет прошло с момента его принятия — довольно серьёзно изменились и практика бюджетного процесса, и управление федеральной собственностью, изменилось также и понимание роли внешнего государственного аудита в системе государственного управления. Я думаю, что не случайно президент сегодня в своём послании упомянул, что закон "О Счётной палате..." нуждается, так скажем, в осовременивании, — это действительно так. Учитывая, что в течение этих лет в закон было внесено очень большое количество изменений, конечно, нам сейчас необходимо, целесообразно с точки зрения юридической техники принять именно новую редакцию закона "О Счётной палате...".

В предлагаемой вам новой редакции закона отражены, как я уже сказал, современные подходы к осуществлению внешнего государственного аудита (контроля), основанные на лучшей мировой практике и более чем семнадцатилетнем опыте работы Счётной палаты. При этом место и роль Счётной палаты, установленные Конституцией Российской Федерации, остались неизменными.

Среди ключевых новелл, которые потребовали отражения в новом законе, я бы назвал следующие. Прежде всего это существенное повышение роли парламентского и общественного контроля, инструментом которого является Счётная палата. (Поэтому, кстати, принятие закона "О Счётной палате..." синхронизировано с принятием закона о парламентском контроле и изменений в Бюджетный кодекс.) Согласно Конституции Российской Федерации Счётная палата формируется от имени граждан страны её высшим представительным органом — Федеральным Собранием с участием всенародно избранного президента страны, тем самым реализуется конституционное право всех граждан на участие в управлении федеральным бюджетом, на распоряжение федеральной собственностью и другими общенациональными ресурсами. Во всех цивилизованных странах давно уже пришли к пониманию, что общество через своих представителей в лице парламента может реально контролировать деятельность правительства, если получает доступ к объективной информации о том, куда и как тратятся деньги.

Это, пожалуй, важнейшая функция парламентов во всех странах мира, да и Государственной Думы тоже.

Более того, систематический независимый мониторинг эффективности расходования государственных ресурсов в сочетании с нашими законодательными возможностями резко усиливает роль Государственной Думы в управлении экономическим и общественным развитием и в определении стратегии и тактики действий исполнительных органов власти. Для этого в новом законе предусмотрены такие виды аудита, как стратегический аудит, аудит эффективности, финансовый и другие. На самом деле все эти виды аудита уже давно и успешно применяются Счётной палатой в своей деятельности, но законодательного закрепления не имеют. Действительно, нам хочется видеть от Счётной палаты не только подтверждение бухгалтерских расчётов правительства по бюджету, но и оценку эффективности тех действий, на которые выделяются средства в бюджете. Мы об этом каждый раз говорим при рассмотрении бюджета, поэтому логично и правильно было бы придать этим видам аудита соответствующий статус, прямо указав их в законе "О Счётной палате...".

Кроме того, законопроектом Счётной палате предоставляется право обращаться к субъектам права законодательной инициативы, в том числе и в парламент, с предложениями о совершенствовании бюджетного законодательства, развитии финансовой системы в Российской Федерации.

Важным механизмом, который обеспечит эффективность работы Счётной палаты как органа, играющего одну из ключевых ролей в осуществлении парламентского контроля, станут нормы, обязывающие правоохранительные органы предоставлять Счётной палате информацию о рассмотрении переданных материалов и о принятых решениях. Сегодня такой нормы нет, и далеко не всегда те результаты проверок Счётной палаты, которые направляются, получают дальнейшее развитие и по ним делаются необходимые выводы — теперь, в случае принятия закона, это будет изменено.

В законопроекте реализована идея президента об изменении процедуры формирования Счётной палаты таким образом, чтобы в выдвижении кандидатур для назначения на пост председателя Счётной палаты, заместителя председателя, аудиторов Счётной палаты непосредственно принимали участие все фракции Государственной Думы и Совет Государственной Думы. Что касается выборов председателя, порядок такой будет: три кандидатуры вносятся фракциями Государственной Думы на Совет, Совет Государственной Думы представляет их президенту, президент из этих трёх кандидатур выбирает одну. Ну, может, конечно, случится так, что ни одна из кандидатур его

не устроит, — тогда он внесёт какую-то другую, но в принципе из этих трёх кандидатур дальше уже на утверждение Государственной Думой вносится кандидатура на пост председателя Счётной палаты. Такая же процедура предлагается по кандидатурам на должности заместителя председателя и аудиторов: тоже выдвигаются фракциями — ну, это в Государственной Думе, а в Совете Федерации будут выдвигать комитеты.

Ещё одна важная новелла: в законопроекте получили отражение изменения, связанные с бюджетной практикой, включая принципиальную позицию о разграничении государственного финансового контроля на внешний и внутренний. Кроме того, новая редакция закона "О Счётной палате..." учитывает лучшие международные стандарты и положения вступивших в силу актов международного права, направленных на повышение независимости и эффективности высших органов государственного аудита. В частности, отражены положения резолюции Генеральной Ассамблеи ООН от 22 декабря 2011 года, которая рекомендовала всем государствам — членам ООН применять положения Лимской декларации руководящих принципов контроля 1977 года (это своего рода конституция счётных палат мира) и Мексиканской декларации независимости высших органов государственного аудита 2007 года. В связи с этим хотел бы обратить ваше внимание на то, что в новой редакции закона Счётная палата именуется федеральным органом внешнего государственного аудита (контроля). Согласно современной концепции эффективная система государственного финансового контроля должна состоять из двух взаимосвязанных и дополняющих друг друга контуров — внешнего и внутреннего контроля. Такой подход уже нашёл отражение и в принятой Правительством Российской Федерации Программе повышения эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года — там уже официально разграничен государственный финансовый контроль на внешний и внутренний. Высшим органом в системе внешнего государственного финансового контроля будет являться Счётная палата Российской Федерации. Необходимо отметить, что законопроектом продолжено формирование системы внешнего государственного финансового контроля, основы которой были заложены в Федеральном законе "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации...".

Следующее. За прошедшие годы Счётная палата стала одним из ключевых звеньев общенациональной системы противодействия коррупции, однако на законодательном уровне указание на то, что Счётная палата обеспечивает эту важнейшую функцию — противодействие коррупции, — содержалось

только в Федеральном законе "О противодействии коррупции". В нашем законопроекте обеспечение мер по противодействию коррупции является одной из основных задач Счётной палаты. Я думаю, в сегодняшних условиях это чрезвычайно важное положение. Также следует отметить, что в законопроекте более чётко прописываются ограничения, налагаемые на высших должностных лиц Счётной палаты, я имею в виду, что они находятся в полном соответствии с требованиями антикоррупционной направленности, предъявляемыми современным российским законодательством.

В заключение хочу сказать, что реализация данного закона не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета. Все согласования и заключения имеются, законопроект был самым подробным образом рассмотрен комитетом по бюджету и одобрен.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

С содокладом выступит председатель Комитета по бюджету и налогам Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, столь подробный доклад о содержании закона избавляет меня от необходимости повторять доклад и рассказывать о том, каким образом решаются те или иные вопросы, поэтому мне бы хотелось остановиться только на тех вопросах, которые были предметом обсуждения комитета с точки зрения значения этого закона и того, почему комитет считает необходимым поддержать данный законопроект в первом чтении.

Первый вопрос. Счётная палата — высший орган, я подчёркиваю, высший орган внешнего контроля, но это не просто высший орган внешнего контроля, а это орган парламентского контроля. И мне хотелось бы в связи с этим напомнить вам о тех дискуссиях, которые шли в этом зале в ходе рассмотрения законов о бюджете, Бюджетного кодекса. Напомню: Конституция Российской Федерации предусматривает, что Правительство Российской Федерации разрабатывает бюджет и исполняет его. Но мы с вами рассматриваем, принимаем его и — функция, о которой мы так часто говорили и которая недооценена, — контролируем эффективность исполнения этого бюджета. Происходит это, когда мы с вами утверждаем закон об исполнении бюджета, просто у нас, к сожалению, сейчас это формальная процедура. Тот закон, который сегодня предлагается вашему вниманию, — это закон, который позволяет превратить отчёт об исполнении



бюджета из формальности в реальный контроль парламента за тем, насколько эффективно расходуются средства.

Второй вопрос. Это то, что было очень важно, и дискуссия по этому поводу шла: разрабатывали законопроект все вместе, но кто его будет вносить? Напомню, что почти год тому назад с этой трибуны прозвучало: законопроект об органе парламентского контроля должен быть внесён парламентом. И мне кажется, что то, что сегодня этот законопроект вносится Председателем Государственной Думы и его первыми заместителями, — это важно не только символически, это важно сущностно.

Следующий вопрос, на котором хотелось бы остановиться. Мы с вами задерживали специально принятие таких законов, как законы о парламентском контроле, о вопросах финансового контроля, то есть поправки в Бюджетный кодекс, о вопросах, связанных с госпрограммами, и говорили о том, что они должны быть синхронизированы с законом о Счётной палате. Вот синхронизация как полномочий, так и вопросов, которые регулируются этими законами, позволит нам с вами быть не декоративным органом, когда просто нажимают на кнопки при принятии бюджета, а органом, который принимает решения по бюджету и в ходе бюджетного процесса.

На самом деле, наверное, многое можно сказать о значении этого законопроекта, но я хотел бы остановиться ещё на вопросах, которые, может быть, предстоит решить в ходе второго чтения.

Безусловно, законопроект нуждается — нуждается, я подчёркиваю — в достаточно серьёзных поправках. Я повторяю, это серьёзные поправки, связанные именно с тем, что должны быть синхронизированы эти полномочия парламента с теми возможностями, которые закон предоставляет Счётной палате. С другой стороны, мы с вами, безусловно, должны понимать, что в законе должны быть прямо, конкретно прописаны вопросы о достижении стратегических целей социально-экономического развития страны, а не просто о выделении средств на те или иные направления, должны найти отражение вопросы, связанные с аудитом эффективности — я подчёркиваю, эффективности, — со стратегическим аудитом и с аудитом тех самых государственных программ, о которых мы говорим. И я думаю, что здесь предстоит ещё очень серьёзная дискуссия, но совершенно очевидно, что этот инструмент парламента должен получить, и мы будем настаивать на этих изменениях.

И наконец, одно пожелание, которое я не могу не высказать как юрист в прошлом. Вы знаете, мне кажется, мы с вами все прекрасно понимаем, что речь идёт о новом законе о Счётной палате, — мы же по-прежнему пытаемся говорить о поправках в действующий закон. Давайте ко второму чтению

всё-таки подумаем над этим. Это не поправки, и я думаю, что ко второму чтению он должен стать новым законом о Счётной палате, законом, который позволит парламенту получить самые серьёзные средства для осуществления действенного контроля за исполнительной властью — я подчёркиваю, контроля за исполнительной властью — и который по существу станет реальным выражением того, что вообще в мире называется системой сдержек и противовесов, или системой разделения властей. Разделяя власти, мы не предлагаем им разделиться, мы предлагаем вместе решать единые задачи, но каждая при этом должна исполнять свои полномочия.

Комитет поддерживает принятие этого законопроекта в первом чтении. Я думаю, что все вместе мы сможем доработать его ко второму.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, есть предложение, прежде чем депутаты зададут вопросы, предоставить слово Сергею Вадимовичу Степашину. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Сергей Вадимович. Пока пять минут. Если надо будет, мы добавим.

**Степашин С. В., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Я справлюсь за пять минут — слава богу, не первый раз выступаю с этой трибуны.

Первое. Я хочу поздравить вас с Днём Конституции и напомнить, что впервые Счётная палата нашей страны была определена как орган федеральной власти, орган независимого финансового контроля именно в Конституции страны, так что глубоко символично, что именно сегодня наконец-то мы с вами рассматриваем, как правильно сказал Андрей Макаров, практически новый вариант закона о Счётной палате. Единственное, Андрей, бывших юристов, как и чекистов, не бывает, имей в виду.

У меня одна просьба: внимательно проанализировать, если мы во втором чтении будем его рассматривать как проект нового закона, не будет ли возвращения его к первому чтению. Если нет, я прошу это протокольно зафиксировать. В этом есть одна маленькая такая зацепка, вы понимаете, о чём я говорю.

Второе, о чём хотелось бы сказать. Александр Дмитриевич — я ему признателен, это человек профессиональный, тем более он был одним из тех людей, которые двенадцать лет назад рекомендовали мне возглавить Счётную палату, если он это помнит, конечно, — рассказал практически обо всём, что есть в новом законе о Счётной палате. Я признателен ему, признателен депутатскому корпусу и бюджетному комитету за то, что мы сегодня рассматриваем данный законопроект.

Третье. Совершенно очевидно, что принятие закона в этой редакции — я надеюсь, мы его не вычистим и не кастрируем, так сказать, ко второму чтению, хотя есть желающие поживиться в этой части, — безусловно, ответит на те вызовы, которые сформулированы временем, с точки зрения эффективности использования бюджетных средств и противодействия коррупции, это всё учтено.

Кроме того, это отвечает и вашим запросам. Я не раз слышал с этой трибуны... точнее говоря, в своих выступлениях представители депутатского корпуса говорили о том, что Счётная палата работает неплохо, материалы готовит хорошие, а что дальше? Ну, написали, выступили, сказали, а результатов мало. Хотя хочу напомнить результаты последних наших крупнейших проверок: "Оборонсервис", и "ГЛОНАСС", и АТЭС — это всё работа, кстати, Счётной палаты. Ну и всё же, я думаю, анализ очень большого количества материалов, связанных с бюджетной политикой, с финансово-экономической политикой правительства, с оценкой деятельности правительства через призму бюджета, — это задачи парламента, а инструментом его должна быть Счётная палата. Вот для того, чтобы наша работа была эффективной, и разработан данный закон. Я обращаю внимание в этом плане Министерства финансов, присутствующего здесь замминистра финансов — он не зря сюда пришёл.

Сегодня президент страны сказал о том, что Счётная палата должна работать эффективно. Я полагаю, и полагаю не без основания, потому что в июне этого года у нас с президентом был серьёзный разговор о новом варианте закона, — я тут секрет Полишинеля не делаю на самом деле, как раз об этом шла речь, — что принятие этого закона безусловно поможет нам реализовать послание главы государства.

И последнее, о чём я хочу сказать: данный закон будет первым в Европе, принятым на основании всех разработанных Международной организацией высших органов финансового контроля (есть такая организация — ИНТОСАИ) стандартов, их восемьдесят два, и мы будем первой такой европейской Счётной палатой, если, конечно, будет принят этот закон. И в этом плане мы можем показать всему миру — нас сегодня в рейтингах куда-то засовывают, прощу прощения, в том числе из-за некоторых наших болтунов, — что в России есть институты, создаются институты, которые в полной мере отвечают Конституции нашей страны и которые должны реализовывать права граждан.

Ну и в заключении нашем, в котором мы также поддерживаем данный законопроект и просим вас принять его в первом чтении, есть два аспекта, на которые я хотел бы обратить внимание. Сегодня все докладчики говорили о том, что Счётная

палата является высшим органом внешнего финансового контроля. Так они называются и во всех странах мира, сокращённо "ВОФК" — высшие органы финансового контроля. Но у некоторых юристов — я сам, между прочим, сопредседатель Ассоциации юристов России — есть сомнение, можно ли её так называть. Дело не в названии на самом деле, можно и без этого прожить, поверьте мне, но мы должны соответствовать международным стандартам. Так вот ссылаются на то, что мы федеративное государство и счётные палаты регионов нам не подчинены. Это не аргумент. Мы — высший орган финансового контроля в отношении к внешнему контролю. В Германии, федеративном государстве, где счётные палаты земель не подчинены Федеральной счётной палате, счётная палата именно так называется. Поэтому предлагаю во втором чтении вернуться к этой формулировке и оформить её в качестве поправки.

И последнее. К сожалению, так получилось, что несколько сузили возможность проверки Счётной палатой госкорпораций. На сегодняшний день мы их проверяем в полном объёме, как, например, "Роснано", по запросу одной из крупнейших фракций, а если пройдёт тот вариант, который сегодня предложен, мы сможем проверять только те бюджетные средства, которые выделены... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Минуту добавьте.

**Степашин С. В.** Заканчиваю.

...только те бюджетные средства, которые выделяются на госкорпорации, — тем самым сужаются возможности и проверки, и, собственно говоря, ваших запросов. Я считаю, что это неправильно и по сути.

Ещё раз благодарю за то, что практически единогласно все фракции поддержали данный законопроект. Прошу вас всех принять его в первом чтении.

Ещё раз, дорогие товарищи, поздравляю вас с Днём Конституции!

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Вадимович.

Уважаемые коллеги, давайте запишемся на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Восемь вопросов.

Дегтярёв Михаил Владимирович.

**Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос, наверное, к Андрею Михайловичу больше.

Мы говорим об эффективности аудита как о новом виде, но ведь мы прекрасно знаем, что особенно в регионах при проверках региональных счётных палат всё больше выявленных случаев смещается из нецелевого в неэффективное или нерезультативное.

тивное освоение средств. Такого понятия, как известно, вообще в Бюджетном кодексе не существует, и никаких мер и перечня оснований для применения мер принуждения за неэффективное освоение средств нет ни в административном кодексе, ни в Уголовном, ни, повторяю, в Бюджетном. У меня вопрос: есть ли какие-то законопроекты в бюджетном комитете на эту тему? Каково видение этого вопроса, — может быть, Сергей Вадимович два слова скажет? Потому что какой смысл выявлять, когда за это никто не несёт ответственности? Это особенно касается целевых программ: когда, например, вместо 10 километров дорог строят пять — ну неэффективно, извините!

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Макарову.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Спасибо за вопрос, коллега. Я думаю, что на самом деле вы задали один из самых важных вопросов. Но, напомню, именно об этом мы с вами говорили, когда рассматривали в первом чтении поправки в Бюджетный кодекс как в части государственных программ, так и с точки зрения финансового контроля. Именно это комитет и подчёркивал — нам необходима норма, которая будет предусматривать эту ответственность.

Вы правы, эта проблема очень серьёзная. Кстати, сегодня в своём послании и президент страны говорил о том, что, скажем, принимая закон о федеральной контрактной системе, мы должны в первую очередь рассматривать вопросы эффективности, это должно быть заложено.

Сегодня, мне кажется, самое главное — это то, что мяч на нашей половине поля: эти законопроекты приняты в первом чтении, и нам с вами предстоит сделать так, чтобы все эти нормы нашли своё отражение как в Бюджетном кодексе, так и в законе о финансовом контроле. И в том проекте закона, который мы сегодня рассматриваем, мне кажется, все эти нормы должны найти своё отражение. Я не думаю, что здесь речь идёт о том, что нам надо ждать от кого-то проекта закона, — это наша с вами задача.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Вадимович, добавьте?

**Степашин С. В.** Андрей в принципе правильно ответил. Юридически, конечно, сложно ввести в Уголовный кодекс норму за неэффективное использование бюджетных средств, но у нас с вами есть два инструмента. Первый — "правительственный час": министр выступает, и выступает с содокладом аудитор, министр говорит одно, а аудитор, приводя факты, говорит другое — можно направить письмо в правительство, пусть разберутся с этим министром. Это мировая практика, между прочим. Некоторых министров сняли, правда, с трудом, но сняли, одного вы знаете.

Второй инструмент: правительство внесло в Регламент поправку, согласно которой, когда министры будут тут отчитываться об исполнении бюджета, с содокладом будет выступать аудитор. Это не наша инициатива, это инициатива правительства. И это второй инструмент рекомендательного характера.

А вот что касается поправок в Уголовный кодекс, это сложная процедура. Хотя, конечно, это идеальный вариант на самом деле, когда за неэффективное использование бюджетных средств можно ещё и как следует наказать, потому что от дурости у нас денег пропадает больше, чем от воровства!

**Председательствующий.** Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к авторам.

К радости, Сергей Вадимович отметил два нюанса, на которые я обратил внимание, — сослался и на лимские, и на мексиканские документы, там везде проходит, что государство должно иметь орган высшего финансового контроля. Но из закона выпали не только слова о Счётной палате как высшем органе финансового контроля, но и, собственно говоря, положения о контроле за целым рядом подразделений исполнительной власти, а это в том числе и госкорпорации, которые у нас вообще являются суррогатом правовым, ни подо что не подпадают. И самое главное, что проверка органов исполнительной власти в части исполнения бюджета и органов их внутреннего контроля будет проводиться на основании соглашений. Вот мне кажется, что это намеренное или ненамеренное сужение полномочий и понижение статуса... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

Александр Дмитриевич Жукову включите микрофон.

**Жуков А. Д.** Максим Станиславович, я не согласен с тем, что из закона выпали положения о каких-либо организациях. Когда речь идёт о контроле за расходами государственных бюджетных средств, Счётная палата присутствует, это касается и госкорпораций тоже, поэтому они никуда не выпали. Там речь может идти о более широком уровне контроля — не только за бюджетными средствами, но давайте обсудим это при подготовке ко второму чтению, возможно, полномочия в какой-то степени можно будет расширить, но те полномочия, которые сейчас в законопроекте прописаны, касаются в том числе и госкорпораций, когда речь идёт о бюджетных средствах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куликов Александр Дмитриевич.

**Куликов А. Д., фракция КПРФ.**

Известно, уважаемые коллеги, что достаточный объём материалов, рассматриваемых Счётной палатой, щепетильные вопросы, которые вскрываются в ходе проверок, затрагивают очень высоких должностных лиц и вскрывают серьёзные для национальной безопасности проблемы. Так вот по итогам работы Счётной палаты, в совокупности, известно, что многие материалы в правоохранительных органах длительное время не рассматриваются или рассматриваются с известной долей волокиты. Как новый законопроект решает эту проблему — позволяет ли он своевременно проводить доследственные проверки, возбуждать своевременно уголовные дела и доводить до конца, чтобы понесли ответственность те люди, которые, злоупотребляя своим положением, наносят ущерб России?

И второе: как защищены сотрудники Счётной палаты?..  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

Александру Дмитриевичу Жукову включите микрофон.

**Жуков А. Д.** Ко мне вопрос, да? Я уже сказал, что сейчас впервые вводится обязанность реагирования на результаты деятельности Счётной палаты и информирования после рассмотрения её актов.

Что касается защиты, Сергей Вадимович, наверное, больше прояснит. В данном законопроекте мы никаких новелл в этой части не вводим, так как и сейчас существует достаточно серьёзная степень защиты аудиторов Счётной палаты, мне кажется, что проблем каких-то с этим не возникает.

**Председательствующий.** Сергей Вадимович, добавьте? Пожалуйста.

**Степашин С. В.** Защита есть по закону. Чтобы освободить аудитора, должны быть очень веские основания, они прописаны в законе. Поверьте мне, это больше, чем физическая защита, по себе знаю. Это первое. Второе: в новом законе мы предусматриваем социальную защиту, социальную страховку, чего не было раньше, — это, собственно говоря, тоже защита, и в этом президент нас поддержал. И третье (я не успел сказать об этом, а Александр Дмитриевич только один антикоррупционный аспект назвал): мы предусматриваем серьёзную так называемую антикоррупционную защиту инспекторов, ревизоров, всего нашего аудиторского корпуса за счёт внутренней антикоррупционной экспертизы, подразделение которой создано у нас, так что, я думаю, мы справимся.

Сейчас в случае конкретных эпизодов я немедленно обращаюсь в ФСБ, в МВД. Кстати, когда мы работаем на Северном Кавказе или по серьёзным объектам, — уж, извините за откоро-

венность, скажу (вот Николай Ковалёв меня слышит, мой коллега по ФСБ в своё время) — обеспечивается оперативное сопровождение почти всех наших проверок, в том числе физическая защита при необходимости.

А за заботу спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Сергею Вадимовичу.

Уважаемый Сергей Вадимович, вот вы упомянули "Оборонсервис". За несколько дней до снятия министра Сердюкова состоялся его отчёт и выступал Валерий Николаевич Богомолов, безусловно профессионально подготовленный человек, но, надо сказать, особой остроты в его выступлении мы не почувствовали — это что, так скажем, шадящий режим по отношению к депутатам? Это первый вопрос.

И второй. Мы не просто поддерживаем полномочия Счётной палаты по проверке госкорпораций — мы считаем, что было бы целесообразно и на крупные госкомпании, то есть с большим государственным участием, более 25 процентов, как, например, Сбербанк, распространить возможности Счётной палаты, потому что это непосредственно влияет на исполнение бюджета. Как вы к этому относитесь? Хотелось бы ваше мнение узнать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Вадимович.

**Степашин С. В.** Спасибо. Я, правда, такой же выступающий, как и вы, но за рамками Регламента я с удовольствием отвечу на ваши вопросы.

Что касается "Оборонсервиса". Валерий Николаевич выступал по тем материалам, которыми он владел как аудитор, проверку вёл Пискунов, вот он здесь присутствует. Если бы он тогда присутствовал, он бы, наверное, вам рассказал.

Что касается Сбербанка. Мы проверяем и Сбербанк, и ВЭБ, и все остальные банки, но в связи с тем, что банки — это достаточно деликатная тема, все проверки проходят под грифом "ДСП". Материалы все у вас есть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Руденко Андрей Викторович.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Александру Дмитриевичу.

Александр Дмитриевич, из двух частей состоит вопрос.

Первое. В соответствии со статьёй 32 будут утверждаться стандарты внешнего аудита и муниципального аудита, но не регламентирован срок утверждения данных стандартов. Я так понял, что будет разработано и принято восемьдесят два стандарта.



Второе. Статьей 33 предусматриваются неограниченные полномочия инспекторов Счётной палаты, в том числе право проверять организации независимо от их формы собственности, опечатывать кассы, склады и так далее. Нет ли здесь определённого нарушения? Неужели мы не можем по решению суда это сделать? Или это обязательно должен делать инспектор? Это же может парализовать работу предприятий.

**Председательствующий.** Александру Дмитриевичу включите микрофон.

**Жуков А. Д.** Что касается стандартов, да, наверное, это займёт некоторое время. Если у вас есть предложение по срокам, давайте рассмотрим его ко второму чтению. Можно, конечно, и в законе указать срок разработки этих стандартов. Я думаю, что в течение года в принципе это возможно сделать.

Что касается прав, обязанностей и ответственности инспекторов, они на сегодняшний день такие же, мы здесь ничего нового не придумываем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Вопрос Александру Дмитриевичу.

Согласно действующему закону в случае отказа в предоставлении заключения по запросу, в том числе от депутата Госдумы, председатель Счётной палаты возвращает запрос с указанием причин отказа, а в соответствии с новой редакцией этот пункт про объяснение причин отказа опускается. Вот скажите, в связи с чем это было сделано?

**Жуков А. Д.** Какой пункт?

**Савельев Д. И.** Вот сейчас под руками у меня нет текста законопроекта, я его изучал сегодня, но...

**Жуков А. Д.** Знаете, я думаю, что здесь, скорее, вопрос закона о парламентском контроле. И я уже сказал, что мы специально, в общем-то, решили синхронизировать эти два закона, потому что на самом деле Счётная палата — это инструмент парламентского контроля, один из наиболее важных и сильных инструментов, а обязанности, которые возникают в связи с правами депутатов, — это, скорее, всё-таки, наверное, позиция закона о парламентском контроле. Я не исключаю, что они должны быть между собой тесно увязаны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Носов Дмитрий Юрьевич.

**Носов Д. Ю.** Александр Дмитриевич, недавно, буквально около месяца или двух назад, мы обсуждали такой законопроект, чтобы Счётная палата направляла запрос в министерство и оно бы само себя проверяло, а потом докладывало. Как это изменится — останется ли это в новом законопроекте?

И второй вопрос. Сейчас депутат не имеет права вмешиваться и контролировать средства местных бюджетов, региональных. По новому закону Счётная палата будет ли вправе проверять не федеральные средства, а региональные?

**Жуков А. Д.** Мне кажется, об этом Сергей Вадимович в своём выступлении говорил. Есть система счётных палат, в том числе имеются региональные счётные палаты, которые проверяют формирование и исполнение региональных бюджетов, а этим законом, как предполагается, стандарты этих проверок и как бы методическое руководство будет организовывать и осуществлять Счётная палата Российской Федерации. Ну вот Сергей Вадимович, может быть, добавит к этому что-то ещё.

**Степашин С. В.** Да, я дополню.

Дело в том, что полтора года назад вы, дорогие товарищи, приняли единогласно — надеюсь, так будет и сейчас — федеральный закон № 6-ФЗ о контрольно-счётных органах регионов и муниципалитетов, который дал нам возможность вместе с ними осуществлять контроль, в том числе и за средствами региональных и муниципальных бюджетов. Я приведу вам один простой и конкретный пример: сейчас Счётная палата Российской Федерации с Санкт-Петербургской Счётной палатой проводит совместную проверку в связи со скандалом вокруг строительства стадиона на месте, где раньше был стадион имени Сергея Мироновича Кирова, что на Крестовском острове, — там ни одной бюджетной копейки нет, и если бы не было федерального закона № 6-ФЗ, мы туда де-юре не вошли бы. Сейчас мы работаем и в январе вас снова "порадуем".

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов, у вас вопрос или вы не ту кнопку нажали?

Включите микрофон Олегу Анатольевичу Нилову.

**Нилов О. А.** У меня как раз по ведению — я хотел бы маленькую поправку внести.

Сергей Вадимович сказал, что депутатский запрос по проверке "Роснано" был представлен крупнейшей фракцией, а я вот поправляю: одной крупной фракцией, а второй — справедливой фракцией. Сергей Вадимович, это так, для информации.

Я также не согласен с тем, что не было ни одной бюджетной копейки потрачено при строительстве стадиона в Петербурге: я в течение многих созывов был депутатом Законодательного Собрания Санкт-Петербурга и сам лично голосовал за бюджет, которым направлялись туда бюджетные деньги — деньги из бюджета Санкт-Петербурга.

**Председательствующий.** Олег Анатольевич, за справку спасибо, но это всё-таки не по ведению.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.  
Включите режим записи на выступления.  
Коллеги, если будет много желающих, тогда по одному от фракции, не возражаете? Если немного, то посмотрим.  
Покажите список.  
Нет необходимости норму эту применять.  
Штогрин Сергей Иванович от фракции КПРФ, пожалуйста.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.  
Спасибо, Иван Иванович. Вообще, как-то странно, что так мало записалось.

Я хочу сразу сказать, уважаемые коллеги, что наша фракция поддерживает принятие проекта закона, по сути дела новой редакции закона "О Счётной палате...", в первом чтении и мы готовы над ним работать. Что нас волнует?

Первое. Я сказал бы, что когда Счётная палата готовит свои заключения на проект федерального закона о бюджете на очередной финансовый год и на плановый период или свои заключения по изменению бюджета, то это квалифицированные документы, которые я, например, постоянно использую, для того чтобы понять, что же происходит с нашим бюджетом, что будет и как будет. Но могут ли Счётная палата и парламент потом влиять на вот то, с чем мы сталкиваемся постоянно, с тем чтобы пресечь те негативные процессы, с которыми мы встречаемся в жизни? Например, я попросил в Казначействе России дать мне информацию на 1 октября о том, как направляются Министерством финансов субсидии субъектам Федерации на обеспечение детей-сирот жильём, и что вы думаете? Оказалось, из восьмидесяти трёх субъектов только в шестидесяти одном субъекте получили деньги. Хабаровский край, к примеру, от которого я избран, за это время вложил в это дело больше 100 миллионов рублей, а из бюджета не получил ни копейки! Вот как, Счётная палата должна реагировать на такие вещи или нет? И если она не может реагировать, то почему нас тогда об этом не информирует?

Когда отчитывается Счётная палата о каких-то мероприятиях, особенно по исполнению бюджета, обычно указывается, как исполнены раздел, подраздел, целевая статья, — на 99 процентов, на 70 процентов, на 101 процент, но я думаю, что нам важнее всё-таки натуральные показатели, насколько эффективно на самом-то деле использованы деньги, о чём сегодня уже шла речь. Приведу пример: по экспертным оценкам, с 2001 года по 2011 год из госбюджета на развитие авиации было направлено 12 миллиардов долларов США (в эквиваленте к долларам США), из них 3,5 миллиарда пошло на "Суперджет-100", "Суперджет-100" летает, сделан задел по самолё-

ту "МС-21", а куда остальные деньги пошли — вот Счётная палата может нам на этот вопрос ответить? К сожалению, пока нет.

Или другой пример. Мы вот недавно вносили изменения в бюджет на 2012 год, и в заключении Счётной палаты я нашёл интересную строчку: правительство предлагает более миллиарда рублей, которые были предназначены для организации массовых занятий спортом социально незащищённых слоёв населения и которые не были израсходованы за девять месяцев, направить на другие цели. А что, нам не нужно возрождать, как сегодня президент говорил, такие турниры, как "Кожаный мяч", "Золотая шайба", детский спорт?! Здесь работать надо, чтобы организовать массовый спорт, а не миллиард! Казалось бы, Счётная палата — это инструмент в руках парламента, но тут возникает развилка: а может ли сама Счётная палата, если она видит какие-то тенденции негативные, принять какие-то решения, настоять на чём-то, или обязательно нам это нужно сказать? То есть вот комитету по спорту по итогам полугодия скажет, что, мол, ребята, смотрите: Минспорт деньги не тратит — или разберитесь с ним, или, значит, тогда примите решение перенаправить эти деньги так, чтобы люди услугу получили. Вот здесь нам надо подумать ко второму чтению всё-таки.

Ну, какое ещё предложение есть? Надо, чтобы заключения Счётной палаты, выводы по отдельным вопросам рассматривались, наверное, хотя бы на коллегиях министерств соответствующих. Вот почему-то, выступая, Сергей Вадимович постоянно говорит, что нельзя стране наращивать внешний долг, а Минфин каждый раз как будто бы этого не слышит. Знаете, странная картина получается: говорим, говорим, говорим — правительство не реализует! У нас есть и другие примеры: Конституционный Суд принимает определения, постановления, а законы, которые надо внести и принять, годами не принимаются. Я считаю, нам нужно подумать, каким образом поднять роль Счётной палаты, как органа, который напрямую искореняет и может заставить исправить недостатки, которые есть.

С другой стороны, подумайте о том, чтобы всё-таки по предложениям Счётной палаты, исходя из её выводов, и комитеты работали более активно. Ну я, например, не помню, чтобы за последние годы комитет по бюджету вносил какой-то проект закона по предложению Счётной палаты и он потом был бы реализован. А это, наверное, один из механизмов реализации именно полномочий Счётной палаты — они видят, проверяют, бывает, больше знают жизнь, чем мы, депутаты, — чтобы это воплотилось в жизнь и потом законы действовали и действительно препятствовали расхищению средств.

И ещё одна вещь, которая касается Счётной палаты. Вот Сергей Вадимович уже говорил: "Оборонсервис", "ГЛОНАСС", АТЭС... воруют миллиарды, десятки, сотни миллиардов! Я себе задаю вопрос: можно украсть 2 миллиарда рублей за день, за два, за месяц? Как правило, это процессы, длящиеся во времени, так почему же Счётная палата, когда такие миллиарды воруют годами, не может выработать механизм, чтобы препятствовать этому, чтобы у нас не было такого масштабного воровства? Я думаю, что здесь Счётная палата должна совершенствовать свою работу.

Вот в 1-й статье проекта закона записана очень, я бы сказал, благая цель, великая цель: обеспечить конституционные права граждан России на участие в управлении делами государства через Счётную палату Российской Федерации. Думаю, что реализовать этот посыл, этот тезис можно только в том случае, если действительно поднять на соответствующий уровень деятельность Счётной палаты, и для этого мы проведём соответствующую работу при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

Михаилу Васильевичу Емельянову на рабочем месте микрофон включите.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит этот законопроект — он готовился долго, готовился основательно, собственно, он отвечает на те вызовы, которые стоят и перед нашей страной, и конкретно перед Счётной палатой, он вносит очень важные изменения. Мы хотели бы, чтобы в законе были отражены и сохранились те новеллы, которые есть в проекте.

Ну прежде всего о формуле "высший орган финансового контроля". За последние двенадцать лет по своему моральному авторитету в обществе Счётная палата стала именно высшим органом финансового контроля, и я думаю, что вот это фактическое состояние должно перейти в юридическое качество, получить юридическое закрепление. Я не вижу никаких правовых препятствий для признания Счётной палаты таким органом, и мы будем отстаивать, чтобы это положение было в окончательном тексте закона.

Действительно, за эти годы Счётная палата стала реальным общественным институтом независимым, в том числе от органов исполнительной власти. Она не только стала институтом, который способен проводить конкретные проверки по

конкретным фактам, но и стала аналитическим центром, который способен давать очень грамотную, квалифицированную оценку экономической и финансовой политики и зачастую показывать альтернативу экономического и финансового развития нашей страны. Вот эти качества за Счётной палатой тоже должны быть закреплены, и соответствующие полномочия Счётная палата должна получить.

Естественно, много говорится об эффективности проверок Счётной палатой, об их результативности. Мы с удовлетворением отмечаем, что теперь у Счётной палаты появится полномочие запрашивать в Генеральной прокуратуре информацию о том, какие меры были приняты по материалам проверки СП, но достаточно ли этого? Вот Сергей Вадимович в этом зале неоднократно приводил примеры, когда в прокуратуру, в следственные органы направлялись материалы и был, мягко скажем, очень низкий процент тех, по которым возбуждались уголовные дела.

Были предложения усилить юрисдикционные полномочия Счётной палаты. Опять же, для этого есть юридические механизмы, и их надо задействовать, для того чтобы не было возможности блокировать те действия по наведению порядка в нашей экономической и финансовой сферах, которые могла бы осуществлять Счётная палата.

Ну и конечно же, болезненный вопрос, касающийся госкорпораций. Здесь уже упоминалось, что наша фракция вместе с фракцией Коммунистической партии направила запрос в отношении одной из корпораций, где совершенно очевидно средства расходуются ну очень неэффективно, опять же есть формальные основания его не рассматривать, но мы считаем, что это совершенно неправильно: там госимущество, а корпорации должны действовать в интересах общества, в интересах нашего государства и всех граждан, так почему Счётная палата, которая является парламентским органом по контролю, не может проверять и не может выносить свои решения по этим фактам? Я думаю, что право проверять госкорпорации, проводить проверки также должно быть закреплено за Счётной палатой.

Вот с учётом этих замечаний мы, конечно же, поддерживаем законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Станиславович, вы твёрдо уверены, что хотите выступить по ведению? По законопроекту, очевидно? Ну, пожалуйста. Кнопку нажимайте правильно, ладно? Пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, настоящий законопроект фракция ЛДПР поддерживает, потому что это действительно достаточно серьёзный шаг в части парламентского контроля, о котором много говорим в последнее время. Там дей-

ствительно много сделано, чтобы улучшить работу органа финансового контроля высшего органа законодательной власти, но тем не менее хотелось бы отметить, что у высшего органа законодательной власти орган контроля тоже должен быть высшим, потому что иначе нет логики. Здесь много говорится о том, что мы существенно расширяем полномочия, — да, действительно по многим позициям это так, но вот какие-то постоянно выпадающие вещи приводят к тому, что мы не можем в полном объёме оценить, что происходит в нашей стране, а с учётом того, что сегодня борьба с коррупцией у нас является национальным приоритетом и, собственно говоря, без этого двигаться дальше мы не можем, — это признают уже все, в том числе и сегодня в послании президента об этом было сказано, — создание органа контроля именно как высшего органа представительной власти в стране является просто необходимым.

В законопроекте, к сожалению, не упоминаются госкорпорации, которые вообще существуют по отдельным законам, и что это такое, никто понять не может до сегодняшнего дня. С одной стороны, говорят, всё это как бы государственное, а с другой стороны — государство не может там в полном объёме осуществлять контрольные функции, ну разве что по соглашению. Непонятно, почему сегодня при создании системы внутреннего контроля, особенно в органах исполнительной власти, Счётная палата не может, не спрашивая разрешения, проверять в полном объёме, что там происходит, в том числе и с органами внутреннего контроля, а может только по каким-то отдельным соглашениям. Да, соглашения будут заключаться, но они будут заключаться тоже в плане того, что можно и что нельзя.

Я глубоко убеждён в том, что высший орган финансового контроля должен проверять все уровни государственных средств: у нас имущество и бюджеты делятся на муниципальные, субъектов и федеральные, но всё это вместе — ну извините, это государственное имущество и государственные средства, и, если бы мы такой закон имели пять-шесть лет назад, наверное, не произошло бы в целом ряде субъектов тех ситуаций, которые вскрываются сейчас, когда становится известно, как тратятся государственные, ещё раз подчёркиваю, средства.

В своё время администрация Москвы обратилась к Счётной палате с просьбой провести проверку, и она выяснила очень много интересных фактов. Это говорит о том, что, если бы Счётная палата могла сама проверить эти факты лет пять-шесть назад, удалось бы сохранить для наших граждан большое количество средств и потратить их с большей для них пользой, чем строительство нескольких загородных замков, вместо того чтобы потом прилагать невероятные усилия, что-

бы вернуть эти средства. Вот по Банку Москвы посмотрите — что там вернули-то? Декларируется, что очень много средств украли, а что вернули? Крохи! То же самое с проверкой в Санкт-Петербурге — ведь этому проекту уже много лет, и почему нельзя было проверить эффективность, посмотреть это гораздо раньше, чем сейчас, когда администрация Санкт-Петербурга обратилась к Счётной палате с просьбой помочь провести эту проверку?

Очень много вопросов возникает в рамках ограничения тех функций, которые... Мы с вами здесь принимаем федеральные законы — может быть, мы введём режим ограничения действия федеральных законов и наш федеральный закон будет действовать на территории субъекта только в том случае, если законодательный орган субъекта с ним согласится, заключит с федеральным правительством соглашение о том, что на территории отдельно взятого субъекта с их согласия федеральный закон будет работать?! Ведь так тоже нельзя!

В общем, давайте приводить в соответствие: если уж у нас действует римская правовая система, то и нормы должны быть те, которые во всём... То есть у нас есть кодексы, федеральные законы, нормативные правовые акты и законы субъектов Федерации, и наличие органов финансового контроля подразумевает, что у нас есть высший орган финансового контроля, который подчинён высшему представительному органу государственной власти, то есть Федеральному Собранию, и будет проверять в полном объёме все средства. Я считаю, что надо не только расширить полномочия Счётной палаты в части контроля за расходованием государственных средств, но и включить в число полномочий право проверки по любым договорам публичной оферты, потому что на сегодняшний день там тоже происходит много разных вещей, а это касается большого количества граждан, то есть неопределённого круга лиц, и мошеннические действия выливаются в то, что наши граждане имеют серьёзные проблемы, если происходят какие-то мошеннические действия — либо нецелевое использование средств, либо неправильное, неэффективное использование средств, не в соответствии с той самой публичной офертой, которая была объявлена.

И последнее, то, что касается новеллы о формировании нашего органа парламентского контроля — Счётной палаты. Должен отметить, что в законопроекте, конечно, предусмотрен новый порядок формирования органа, но тем не менее — кстати, ссылаюсь на сегодняшнее послание президента — фракция ЛДПР считает необходимым прописать, чтобы в Счётной палате были представители всех политических сил, которые представлены в Государственной Думе. До настоящего момен-



та, к сожалению, данный принцип не соблюдался. Хотелось бы обратить внимание на то, что в последних двух составах Счётной палаты представителя ЛДПР не было, а если бы был, то, наверное, Счётная палата работала бы ещё лучше. (*Оживление в зале.*) Хотя надо отметить, что все те отчёты, которые приходят к нам, содержат именно те факты, по которым впоследствии, благодаря в том числе и активной позиции парламента, мы всё-таки добиваемся и будем добиваться впредь того, чтобы жулики и воры садились туда, где им положено сидеть. Воры должны сидеть в тюрьме, а государственные средства должны работать на всех граждан нашей страны!

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Дмитриевич, пожалуйста, вам слово. Нет, извините, прежде я всё-таки должен спросить представителей президента и правительства... Не будут выступать.

Александр Дмитриевич, вам слово.

**Жуков А. Д.** Уважаемые коллеги, спасибо за поддержку нашего законопроекта и за то заинтересованное обсуждение, которое состоялось. Я уверен, что мы ко второму чтению сможем рассмотреть поправки, которые поступят, — они здесь прозвучали, — в том числе и определённые соображения по поводу названия данного законопроекта, потому что действительно, по сути, это новый закон о Счётной палате, и ещё целый ряд других соображений. Я думаю, что ко второму чтению мы сможем всё это рассмотреть и учесть.

Я хочу высказать также позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект. Просим его принять.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Вадимович, прошу вас.

**Степашин С. В.** Я об одном хотел бы попросить, я сегодня не стал об этом говорить в выступлении. Сегодня прозвучала у президента мысль о том, что фракции, оппозиционные в том числе, должны предлагать кандидатов на должности председателя, заместителей председателя, аудиторов, это есть в законе, всё это правильно, но в законе есть ещё одна норма: когда ты стал аудитором, председателем или заместителем председателя Счётной палаты, ты должен забыть о своей партийной принадлежности, партия должна быть одна — законы и Конституция, иначе мы Счётную палату превратим в политический клуб. Прошу, товарищи, это иметь в виду, тем более я сам беспартийный.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вносим на "час голосования".

Коллеги, четыре минуты осталось до 17 часов, наверное, нет смысла начинать следующий вопрос. Приступим к голосованию, а потом уже продолжим.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По ведению — Георгий Александрович Карлов.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Карлов Г. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, прошу вопрос 33 повестки дня сегодняшнего заседания, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 65 Водного кодекса Российской Федерации", переместить в раздел законопроектов, рассматриваемых в первом чтении в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы, в связи с тем что авторы законодательной инициативы просят рассмотреть его без участия их представителя.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Так и поступим.

Прежде чем мы приступим к голосованию, я хотел бы сделать некоторые предложения в отношении наших действий в связи с посланием президента. В послании глава государства сформулировал несколько важных задач, в том числе касающихся законотворческой деятельности и на краткосрочную, и на долгосрочную перспективы. В этой связи я хотел бы предложить на межфракционной основе в рамках рабочей группы определить порядок наших действий и сформулировать соответствующий план нашей работы.

Александр Дмитриевич Жуков, я попросил бы вас эту работу возглавить.

Нет возражений? Спасибо.

Объявляю "час голосования". Прошу подготовиться.

2-й вопрос, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Губаревой Натальи Викторовны.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 58 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 434 чел.  
Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Результат: принято

Постановление принято.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы  
"Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по  
энергетике".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 58 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: принято

Постановление принято.

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы  
"Об освобождении депутата Государственной Думы Попова  
Сергея Александровича от должности первого заместителя  
председателя Комитета Государственной Думы по делам обще-  
ственных объединений и религиозных организаций".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Постановление принимается.

5-й вопрос, проект постановления Государственной Думы  
"Об изменениях в составах некоторых комитетов Государст-  
венной Думы".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Постановление принимается.

6-й вопрос, проект постановления Государственной Думы  
"О внесении изменения в пункт 3 постановления Государст-  
венной Думы... "Об избрании заместителей Председателя Госу-  
дарственной Думы Федерального Собрания Российской Феде-  
рации и председателей комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Поздравим Сергея Александровича Попова с избранием на должность председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы и пожелаем успехов на этом достаточно хлопотном посту! (*Аплодисменты.*)

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Воздушный кодекс Российской Федерации". Голосуются в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 447 чел.  
Не голосовало . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %  
Проголосовало против . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 448 чел.  
Не голосовало . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 244 чел. . . . . 54,2 %  
Проголосовало против . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 304 чел.  
Не голосовало . . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 446 чел.  
Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" и в статью 10 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности". Законопроект ранее был принят в первом чтении и предлагается к отклонению. Кто за то, чтобы данный законопроект отклонить?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 236 чел. . . . . 52,4 %  
Проголосовало против . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 295 чел.  
Не голосовало . . . . . 155 чел. . . . . 34,4 %  
Результат: принято

Законопроект отклонён.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 299 чел. . . . . 66,4 %  
Проголосовало против . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 302 чел.  
Не голосовало . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %  
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть 5 статьи 54 Земельного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 441 чел.  
Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Результат: принято

Убедительно! Законопроект принят.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

**Из зала.** Нет, мы не закончили, остались вопросы.

**Председательствующий.** Хорошо, тогда 18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 191 чел. . . . . 42,4 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 195 чел.  
Не голосовало . . . . . 255 чел. . . . . 56,7 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И 19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 199 чел. . . . . 44,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 199 чел.  
Не голосовало . . . . . 251 чел. . . . . 55,8 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжим обсуждение 17-го вопроса повестки дня. Мы заслушали доклад и содоклад по законопроекту, далее идут вопросы. Вопрос задаёт Олег Анатольевич Нилов.

Пожалуйста.

Микрофон включите.

**Нилов О. А.** Вопрос Вячеславу Ивановичу Лысакову.

Вячеслав Иванович, вот в своём выступлении вы отметили, что для такси отдельно выделенная полоса движения, ну, не очень нужна. Вообще, практика во многих европейских государствах именно такая: общественный транспорт, социальный транспорт и такси. Я, например, считаю это правильным и хочу узнать вашу позицию, считаете ли вы, что доступное, дешёвое, комфортное такси — это не меньший приоритет для снятия напряжённости в борьбе с пробками, чем общественный транспорт?

**Председательствующий.** Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

**Лысаков В. И.** Олег Анатольевич, я отношусь к этому вопросу ровно так же, как и вы, тем более что я являюсь председателем Национального совета такси. Вы, может, меня неправильно поняли, когда я докладывал, — я подчёркивал, что по правилам дорожного движения двигаться по полосам, выделенным для общественного транспорта, такси разрешено, но Москва исключила такую возможность для городского такси, которое является, конечно, общественным видом транспорта. Во многих российских городах, в отличие, конечно, от Москвы, это очень доступный вид транспорта, стоимость проезда в любую точку в пределах субъекта — не более 100–120 рублей, и позволить себе пользоваться этим транспортом могут и достаточно скромно обеспеченные социальные группы, студенты и пенсионеры. Я за то, чтобы такси дать приоритет и разрешить двигаться по полосам, выделенным для общественного транспорта, и здесь никакого противоречия я не вижу. Видимо, меня не так поняли, повторяю, когда я докладывал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Сергею Владимировичу Иванову.

Уважаемый Сергей Владимирович, вот если вы вечером ездите домой на машине, то, наверное, заметили, насколько выросло число машин скорой помощи с мигалками. Вот это как раз результат борьбы с мигалками у нас! Вы предлагаете теперь и автобусы, микроавтобусы... Вы не боитесь того, что мы получим то же самое, что с машинами скорой помощи с мигалками, и у нас на этой полосе будут теперь только одни, так сказать, псевдоавтобусы и псевдомикроавтобусы?

**Председательствующий.** Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Иван Игнатьевич, вы знаете, я вечером езжу отсюда на метро: идёшь на станцию метро "Площадь Революции", платишь там 28 рублей за билет, садишься, доезжаешь до Киевского вокзала, там садишься на маршрутку за 25 рублей и по этой



выделенной полосе прекрасно доезжаешь до Университетского проспекта, спускаешься вниз до улицы Улофа Пальме. Что касается "скорых", они по этой полосе практически не ездят, они ездят по левой стороне, по выделенной полосе. В правую полосу, для маршрутного транспорта, они не лезут, они не дураки: там они могут застрять довольно надолго, потому что очень много "жучков" пристраивается за автобусом, пряча свои номера, забивая эту полосу, — вот это есть. Но я выступаю против этого, такое нам не нужно абсолютно. Я имею в виду не час пик, а день, когда машин много, полоса пустая. И кстати, автобусы, на которых мы с вами утром едем с улицы Улофа Пальме в Госдуму, — они не имеют права на эту полосу заехать и стоят вот в этих пробках, хотя полоса абсолютно пустая.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников.

**Овсянников В. А.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Вячеславу Ивановичу.

Вячеслав Иванович, в качестве одного из аргументов вы сослались на то, что будут дополнительные помехи работе спецтранспорта, который также пользуется данными выделенными полосами. Вот я хотел бы спросить: а насколько вы просчитывали трафик этого спецтранспорта? Создаётся такое впечатление, что они мелькают так же часто, как и пассажирский автотранспорт, для которого специально эту полосу выделяли. Там проедут, может быть, в час две-три машины спецтранспорта, проскочат по этой полосе, и как бы особо не наблюдается такого трафика, что одна за другой идёт. Вот объясните, почему вы в качестве аргумента использовали такое сравнение — что мы будем создавать помеху спецтранспорту?

**Председательствующий.** Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И.** Уважаемый Владимир Анатольевич, ваш вопрос не относится к содержательной части законопроекта, который мы сегодня обсуждаем. В качестве аргумента я привёл довод о том, что если мы разрешим водителям категории "D" — водителям минивэнов, микроавтобусов и так далее — занимать эту полосу, то прежде всего общественный транспорт будет испытывать помехи, а не спецтранспорт, спецтранспорт — это постольку поскольку. Но тем не менее не надо забывать, что машины оперативно-технических служб, спасающие жизнь и здоровье людей, тоже имеют право и должны пользоваться этой выделенной полосой, потому что это делается в наших интересах.

Что касается, повторяю, предложения Сергея Владимировича, то это создаст проблемы для движения именно общественного транспорта, и тогда смысл выделенной полосы просто будет утерян.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих? Нет. Представители президента, правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставлю законопроект на голосование. Пожалуйста...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Прошу прощения. Сергей Владимирович Иванов, докладчик, имеет право выступить ещё раз.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я всё-таки ещё раз призываю вас к здравому смыслу. Мы все прекрасно понимаем, что пробки возникают потому, что машин становится больше, а проезжая часть как была узенькой или такой, как она была запланирована, так и остаётся такой же, и сколько бы московское правительство ни упиралось и ни расширяло дороги, ни строило развязки, оно не угонится за неуклонно возрастающим количеством автомобилей. Это первое.

Второе. Выделенная полоса для маршрутного транспорта — это хорошая вещь, но она усложняет и без того напряжённое движение, поскольку становится на одну полосу меньше.

Третье. Маршрутные транспортные средства не идут одно за другим, как будто паровоз или я не знаю что, даже в часы пик так не едут, и поэтому, если мы дадим возможность транспортным средствам категории "D", то есть автобусам, большим автобусам и не очень большим автобусам, пользоваться этой пустующей полосой, мы только разгрузим напряжённое дорожное движение, вот и всё, ничего из того, о чём говорит Вячеслав Иванович, даже близко не будет. То есть получается так: пусть она будет пустая, пусть раз в час проедет там одна маршрутка, и хорошо, а вы, ребята, как стояли в пробках, так и стойте! Вот логика абсолютно непонятная! Ещё больше будут пробки, потому что на одну полосу будет меньше.

Коллеги, подумайте и нажмите правильно кнопку!

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 140 чел.  
Не голосовало . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий, 20-й, вопрос повестки, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации". Докладывает Александр Александрович Агеев.

Александр Александрович, вы с места хотите доложить? Ну, пожалуйста.

**Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я хотел бы доложить сразу два вопроса — 20-й и 21-й, они одинаковые, один касается внесения изменений в закон "О референдуме...", а второй — в закон "Об основных гарантиях избирательных прав...".

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Один доклад по двум вопросам — 20-му и 21-му.

Пожалуйста.

**Агеев А. А.** Законопроектами предлагается внести изменения, в соответствии с которыми не допускается назначение в рамках одной участковой избирательной комиссии более двух человек от одной организации, в случае если на этом участке зарегистрировано не более тысячи одного человека, а если более тысячи одного человека — то не более трёх человек от одной организации могут быть рекомендованы и назначены в данную избирательную комиссию. Законопроект устраняет и решает некоторые проблемы избирательного законодательства, совершенствуя его. В основном, по сути, получается, что, когда назначаются люди из одной организации и мы фиксируем конкретные нарушения, эти люди начинают друг друга покрывать, мешать регистрации нарушений, что приводит к основным конфликтам на избирательных участках.

На сегодняшний день у меня есть поддержка представительных органов власти некоторых регионов, но комитет говорит о том, что основной проблемой является то, что понятия "организация" в законе нет. Я готов ко второму чтению внести изменения, касающиеся определения места работы, доработать вместе с комитетом, но, на мой взгляд, когда в одну избирательную комиссию сразу направляются шесть, семь, а то и десять человек от одной организации, то это в любом случае является злоупотреблением и руководящий орган может использовать административный ресурс и, в общем-то, влиять на принятие решений. Когда присутствуют люди из разных организаций, то по крайней мере они представляют разные интересы, интересы разных социальных групп, и это, на мой взгляд, более законно и более представительство именно в целях развития демократии.

Поэтому, коллеги, прошу поддержать данные законопроекты, готов доработать их ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы на заседании комитета очень внимательно рассматривали эти законопроекты, которыми предусматриваются определённые ограничения в отношении присутствия в избирательных комиссиях различного уровня представителей, или работников, одной организации, и по этому поводу мы очень серьёзно советовались с Центральной избирательной комиссией. Опасение по поводу реализации вот такой инициативы только одно: некоторые участковые комиссии невозможно будет сформировать, потому что они могут создаваться, допустим, в труднодоступных местностях, в воинских частях, на полярных станциях и так далее. Кроме того, есть населённые пункты, муниципалитеты, города целые, где большая часть, подавляющая часть жителей — это работники, сотрудники одной организации, крупной организации. В частности, нам привели в пример Тольятти, где огромное количество, десятки тысяч людей — это работники "АвтоВАЗа" и где на некоторых участках просто-напросто невозможно будет придерживаться вот этого ограничения. Вот в этом и есть самое главное опасение в части реализации инициативы, которая содержится в двух законопроектах, о которых уважаемый Александр Александрович Агеев доложил. Поэтому комитет, не отрицая всё-таки важности поднятой проблемы, предлагает данные законопроекты отклонить, учитывая те аргументы, о которых я вам сказал.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Александр Александрович, прежде всего хочу сказать, что я полностью согласен с концепцией ваших законопроектов. Вместе с тем не кажется ли вам, что обозначенную проблему нужно решать, что называется, с головы, то есть с избирательных комиссий субъектов и территориальных комиссий, и решать с помощью уменьшения в их составе количества сотрудников бюджетных организаций?

**Председательствующий.** Александр Александрович Агеев.

**Агеев А. А.** Абсолютно с этим согласен, но это уже больше относится к другому законопроекту, и я готов вместе с вами поработать над ним.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня к Дмитрию Фёдоровичу вопрос.

Дмитрий Фёдорович, в тексте законопроектов чётко сказано, что, по-моему, не более двух, если до такой-то численности, до тысячи одного человека, и не более трёх — если более тысячи одного. Вы сейчас привели в пример частные случаи, когда комиссии формируются на судах, на полярных станциях, но такие участковые комиссии составляют небольшой процент, наверное, процент-полтора. Может быть, для них делать исключение, а остальные всё-таки формировать так, как предлагается? Почему? Потому что принцип формирования у нас один: членов комиссии с правом решающего голоса от двенадцати до пятнадцати человек, и большинство — это представители партии власти или администрации. Я просил бы всё-таки ответить на вопрос: можно ли согласиться с концепцией законопроектов, но доработать ко второму чтению, введя вот эти ограничения для малых населённых пунктов, для судов дальнего следования, полярных станций и так далее?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф.** Спасибо.

Уважаемый Андрей Викторович, дело в том, что мы действительно с разных сторон рассматривали проблему, которая затронута в данных законопроектах. Речь не идёт именно о небольших населённых пунктах, и я в качестве примера привёл достаточно крупное муниципальное образование — город Тольятти, речь идёт о том, что у нас в стране есть очень разные условия в самых различных муниципалитетах и установление неких единых ограничений подобного характера для всей страны может, ну, я грубо скажу, выстрелить в самом неожиданном месте, там, где мы, так сказать, даже не предполагали.

Установить какие-то изъятия из этого правила — какие? Тоже на эту тему рассуждали. С нашей точки зрения, проблема требует всё-таки дополнительного обдумывания, учёта всех последствий, того, к чему это может привести. Согласитесь, что, если в масштабах всей страны несколько участковых комиссий (пусть их будут единицы из многих-многих тысяч участковых комиссий) не удастся сформировать, это будет ущемлением прав граждан, которые в этих участковых комиссиях готовы голосовать и должны голосовать, ущемлением их

избирательных, конституционных прав. Этого мы допустить не можем, поэтому мы всё-таки и рекомендуем отклонить данные законопроекты.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**  
Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, ущемление конституционных прав граждан — это неправильный подсчёт!

А вопрос у меня следующий. Вот у нас после бурных выступлений после 2 декабря прошлого года была создана комиссия как раз по изучению нарушений и выработке предложений по внесению изменений в избирательное законодательство. Скажите, пожалуйста, не могли бы вы после рассмотрения вопроса, может быть на следующем заседании, представить нам в порядке информации, что же она наработала? Потому что ваши утверждения не стыкуются, скажем, с тем, что, например, на Украине, рядышком, все члены комиссии являются представителями различных партий, там, скажем, что касается представительства от органов исполнительной власти, вообще один человек в каждой комиссии, и ничего, ничьи права не ущемляются, и всё считают правильно. Может, надо мотивацию какую-то другую дать? Потому что, с моей точки зрения, конституционные права как раз нарушаются, когда неправильно считают.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Николай Васильевич, что касается комиссии, её возглавляет наш многоуважаемый коллега — я уже при обсуждении предыдущих вопросов говорил — Сергей Владимирович Иванов, и эта комиссия и собиралась, и заседала, и обсуждала. Там есть и ваши представители, вы в принципе можете у них точно так же спросить о результатах и о тех инициативах, которые они предлагали, — это нормально.

Что же касается примера с нашими соседями из Украины, то, с моей точки зрения, каждая страна имеет свои особенности, и согласитесь, что всё-таки Украина и Россия — это не совсем одно и то же, особенно если учесть, что территория нашей страны огромная, есть местности малозаселённые, есть достаточно большое количество моногородов, где большая концентрация именно городского населения. Это наши особенности, и об этих особенностях мы, кстати, говорили, когда обсуждали этот вопрос в том числе и с представителями Центральной избирательной комиссии. Ведь их аргументация сводилась к чему? Я ещё раз повторю: эти опасения действительно небеспочвенны, но представьте себе, а что, если, установив вот такое правило, мы не сможем где-то создать участковые комиссии? Это не будет хорошо, потому что выборы, конечно, пройдут, но,

если где-то невозможно создать, допустим, участковую избирательную комиссию, а за это отвечает в том числе при проведении федеральных выборов Центральная избирательная комиссия, это будет ну если не катастрофа для них, то очень серьёзный изъян в их работе. В том числе поэтому и было принято вот это решение — всё-таки не поддерживать, пока не вводить. Надо подумать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Михайлович Зубов.

**Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу, он из двух частей. Первая: мне кажется, что когда есть возможность из разных организаций формировать избирательные комиссии, а они формируются из одной организации, то это ущемление прав представителей других организаций. Прокомментируйте, пожалуйста.

И вторая. Вы ссылаетесь на моногорода, вы ссылаетесь на Тольятти. Вот я хотел бы, чтобы вы привели пример по моногороду или по Тольятти конкретно. Я думаю, что и в Тольятти сотни организаций, и в любом моногороде сотни организаций. Приведите пример по Тольятти, где нельзя сформировать участок.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Валерий Михайлович, только благодаря тому, что нет каких-либо ограничений, все участковые избирательные комиссии на территории Российской Федерации были сформированы и они все работали. И это, кстати, очень серьёзная работа, мы все это прекрасно понимаем, так как мы все участвовали в выборах.

И что касается первой части вопроса вашего, то, поверьте, конечно же, нельзя ставить в зависимость от количества организаций возможность участия представителей этих организаций, работы представителей этих организаций в избирательной комиссии, здесь нет прямой связи, вы же прекрасно понимаете. Допустим, в городе сто организаций, пять из них направили своих представителей в избирательную комиссию — остальные девяносто пять что, тогда считаются ущемлёнными? Или нам от каждой организации различных форм собственности нужно своего представителя? Ну нет, конечно! Поверьте, от количества представленных организаций не зависят честность, беспристрастность той или иной избирательной комиссии, мы все это прекрасно понимаем. Даже если все будут представители, допустим, "АвтоВАЗа" в какой-то участковой комиссии, если мы про Тольятти говорим, то это вовсе не говорит о том, что эта комиссия не будет беспристрастной или что в отношении этой комиссии будут действовать какие-то отдельные нормы и правила, — закон один, и все комиссии обязаны обеспечить

проведение выборов и обеспечить реализацию конституционного права граждан. Закон един для всех, и это очень важно!

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Михайлович Харитонов.

**Харитонов Н. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Дмитрий Фёдорович, 2010 год, Республика Алтай. Село — здесь практически одна организация, это школа, в лучшем случае — поселковая администрация, все комиссии сформированы на этой основе, а в городах, в том числе и в Горно-Алтайске, — из разных представителей. Результат в городах: КПРФ — тридцать два, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — двадцать девять, в сельской местности — семьдесят пять на пятнадцать.

Теперь я вам задаю вопрос, Дмитрий Фёдорович: вы сами себе представляете последствия политической коррупции? А политическая коррупция наступает тогда, когда в избирательных комиссиях представители одной партии, представители одной администрации, когда нет представителей разных политических партий, поэтому законопроект, который вы трактуете, можно принять, можно согласиться, но ко второму чтению надо добиться того, о чём мечтают представители всех четырёх политических партий... *(Микрофон отключён.)*

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Николай Михайлович, дело в том, что нет прямой взаимосвязи, я ещё раз повторю, между результатами выборов и тем, кто присутствует в избирательных комиссиях, а кто не присутствует. Вы не хуже меня и всех присутствующих в этом зале знаете, и не мне вам, конечно, напоминать о том, что представители всех парламентских партий присутствуют в избирательных комиссиях, и, вне всякого сомнения, присутствуют в качестве постоянных членов избирательных комиссий, и есть представители от кандидатов, если речь идёт, допустим, о муниципальных или региональных выборах, и опять же присутствуют представители от кандидатов, которые выдвинуты самыми различными политическими партиями, как парламентскими, так и непарламентскими. Дело не в этом, дело в том, что может так случиться, что где-то невозможно будет сформировать избирательную комиссию, — вот главное опасение. Я просто ещё раз повторю, и этот тезис буду повторять, наверное, каждый раз, когда буду отвечать на вопрос: дело не в том, что пытаемся ограничить представительство политических партий, дело не в том, что пытаемся ограничить представительство от различных кандидатов, дело в том, что необходимо сформировать участковые комиссии везде, на



всей территории страны. Вот это самый главный тезис, и вот с этим связаны основные опасения.

**Председательствующий.** Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу.

Дмитрий Фёдорович, я понимаю ваши определённые обязательства перед партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но тем не менее, мне кажется, когда вы аргументы приводите, надо как-то более серьёзно подходить. Нельзя так, как вы, — просто отмечаете, причём с надуманными примерами, по тому же самому Тольяги, понятно даже глухому и слепому, что это несерьёзный аргумент. Давайте серьёзно говорить. Если есть серьёзные аргументы против законопроектов, давайте их и приводить, а приводить надуманные примеры, придумывать что-то, считая, что мы, сидящие в зале, ничего не понимаем, — наверное, этого не стоит делать.

**Председательствующий.** Иван Игнатьевич, это выступление было, не вопрос? Отвечать нет необходимости? Нет. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие. Запишитесь, пожалуйста.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Внесение этого пакета законопроектов по изменению избирательного законодательства, по формированию участковых избирательных комиссий, если помните, было вызвано бурными событиями годовой давности, даже чуть меньше — десятилетней, и с моей точки зрения, представитель комитета недостаточно обосновал причину отклонения. Почему? Потому что по нашему Регламенту, уважаемый Дмитрий Фёдорович, комиссия создаётся не для того, чтобы появилось кресло и запись на визитке депутата о том, что он председатель комиссии, — председатель комиссии обязан информировать депутатов. Обычно в постановлении о формировании комиссии указывается в том числе и то, как она должна действовать, прилагается положение, и в этом положении описывается порядок информирования. Так вот в положении об этой комиссии — можете почитать — написано, что ежеквартально должны информировать депутатов. И вообще комиссии создаются для того, чтобы оказывать комитету содействие по узкоспециальным вопросам. В данной же ситуации, с моей точки зрения, эта комиссия выполнила роль свистка и не выполнила своей законодательной задачи — выработки предложений. Это первое.

Второе. Если вы посмотрите статсборник, уважаемый Дмитрий Фёдорович, то вы к своему удивлению обнаружите, что у нас в стране уже фактически не осталось так называемых моногородов, в которых была бы одна градообразующая организация и больше ничего. Более того, даже тот же "АвтоВАЗ", о котором вы упомянули, сократил численность своих работников в двенадцать раз и уже тоже не является градообразующим предприятием, поэтому, с моей точки зрения, вы тут несколько лукавите.

Третий момент. С моей точки зрения, всё же неправильно, что у нас в России наметилась тенденция превращения Центральной избирательной комиссии — хотя она уже, в общем-то, превращена — в министерство по выборам. При таком формировании избирательного процесса неизбежны конфликты, потому что любой министр... Мы тратим колоссальные деньги на выборы — проанализируйте! Допустим, в субъектах Российской Федерации оклады ведущих специалистов, руководителей отделов и председателя избирательной комиссии приравнены к должностным окладам в органах исполнительной власти, то есть, получается, мы умышленно создаём машину для фальсификации, а не машину для объективного подведения итогов выборов и подсчёта голосов.

Мне кажется, что вот на этот маленький шаг, который предложен в законопроектах, надо пойти, тем более что опыт той же Украины подтверждает, что ничего страшного не случилось — везде выборы состоялись. Так что мы будем поддерживать эти законопроекты и призываем... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Николай Васильевич, не настаиваете на продолжении? Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич. Постараюсь кратко.

Дело в том, что мы с вами совсем недавно приняли закон, по которому будем членов избирательных комиссий с правом решающего голоса назначать на пять лет, кандидатуры, не назначенные членами избирательных комиссий, будут зачисляться в резерв и так далее, поэтому, конечно, то, что сейчас в участковых избирательных комиссиях работают в основном представители партии власти под различными предлогами, в том числе сотрудники местных администраций, — это неправильно. Тем более сегодня в своём послании Владимир Владимирович сказал, что мы идём к некоей политической демократии: восемнадцать партий у нас уже зарегистрировано, скоро появится ещё сорок партий и двести партий создали организационные комитеты, — этого достаточно, чтобы сформировать комиссии. Пятнадцать человек нужно в избирательную участковую комиссию, по-моему, макси-

мально семнадцать человек, то есть если даже существующие восемнадцать партий выдвинут своих представителей, этого будет достаточно, и будет тот же состав, что и на Украине.

Конечно, можно отмахнуться от хорошей идеи и сослаться на некие моногорода, которые существуют, но правильно мой коллега господин Зубов подсказал, что в любом моногороде есть сотни предприятий, магазинов, в том числе пекарни, парикмахерские, кафе и так далее, которые обслуживают это главное предприятие, поэтому я считаю, что это очередная отговорка партии власти, для того чтобы у нас... Мы всё-таки не создали прозрачность на выборах. Вот сегодня наш коллега Савельев Дмитрий выступал — довели чуть ли не до инфаркта парня, а ведь он действительно правильно говорит: хватит и партии власти — сделайте прозрачные выборы, и не будет о вас никто ничего говорить! Вот никто не провёл анализ, а ведь действительно больше 60 процентов можно набрать при хорошей, грамотной работе комиссий, но этого никто не хочет делать — проще сфальсифицировать! Поэтому у нас идёт вот это неприятие подобных законопроектов, которые в том числе вносит оппозиция.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства желают выступить? Нет.

Александр Александрович, вы будете выступать ещё раз? Пожалуйста, Александр Александрович Агеев.

**Агеев А. А.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ещё раз хотел бы сказать, что ко второму чтению мы сможем доработать, учесть особенности моногородов, полярных станций, ещё какие-то проблемы, — уверен в этом, поэтому прошу поддержать законопроекты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации", 20-й пункт.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования (17 час. 39 мин. 46 сек.)</b>	
Проголосовало за . . . . .	200 чел. . . . . 44,4 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	201 чел.
Не голосовало . . . . .	249 чел. . . . . 55,3 %
Результат: не принято	

Отклонён.

Пункт 21. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 202 чел. . . . . 44,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 203 чел.  
Не голосовало . . . . . 247 чел. . . . . 54,9 %  
Результат: не принято

Отклонён.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Александрович Агеев.

Микрофон включите.

**Агеев А. А.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается внести изменения в закон "Об основных гарантиях избирательных прав...", в закон "О выборах депутатов Государственной Думы..." и в закон "О выборах Президента Российской Федерации", в соответствии с которыми избиратели, работающие на предприятиях с непрерывным циклом... Мы столкнулись с этой проблемой впервые на выборах депутатов Государственной Думы в Москве, в Таганском районе, когда три предприятия направили списки своих работников, которые не смогли получить открепительные удостоверения по месту жительства, и просили, чтобы они проголосовали в соответствии с законом на близлежащем избирательном участке. К сожалению, в результате нашей работы мы увидели, что в основном те люди, которых направляли предприятия, не являлись их работниками и что их направляли сразу на несколько избирательных участков, поэтому в рамках данного законопроекта предлагается, чтобы граждане, избиратели, писали заявления о необходимости проголосовать в ближайшую участковую избирательную комиссию собственноручно, лично, в то же время чтобы у любого из членов участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса было право проверить вместе с сотрудниками правоохранительных органов их данные — работают ли они на этом предприятии, правильные ли их паспортные

данные — и в соответствии с полученными данными принять решение о включении их в список избирателей либо о невключении. При этом у граждан остаётся право обжаловать данное решение либо в избирательную комиссию, либо в суд, которые должны принять окончательное решение.

Вот такая абсолютно демократичная норма, безобидная, но вот в Таганском районе было возбуждено уголовное дело и, как в других случаях, потом закрыто, хотя резонанс был большой: все оппозиционные силы съехались туда, и это никому на пользу не пошло.

Чтобы исключить подобное, — уверен, что большинство из вас даже не слышали о таких нарушениях, — и предлагается такой законопроект.

**Председательствующий.** Александр Александрович, всё у вас, да? Спасибо большое.

Коллеги, вы не будете против, если мы сейчас завершим обсуждение этого законопроекта, а потом пройдем блок законопроектов по сокращённой процедуре? Нет? Договорились. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, содоклад по данному законопроекту.

**Вяткин Д. Ф.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет тоже очень внимательно рассмотрел данную законодательную инициативу и отмечает, что порядок, который предусмотрен для голосования работников предприятий с непрерывным циклом, установлен в части 17 статьи 17 и, по большому счёту, уже закладывает механизм, в соответствии с которым проголосовать можно один раз. Конечно же, нельзя не принять во внимание утверждение наших уважаемых коллег о том, что якобы голосовали по нескольким спискам одни и те же лица на различных избирательных участках. С моей точки зрения, это, конечно же, предмет для отдельного рассмотрения, который никоим образом не относится к предмету обсуждаемого законопроекта.

Ну, я не буду воспроизводить тот порядок, который сейчас установлен, вы все его прекрасно знаете. По мнению комитета (мы консультировались с Центральной избирательной комиссией), в принципе этого достаточно для того, чтобы обеспечить реализацию права граждан, которые не могут присутствовать на своих избирательных участках, так как работают на предприятиях с непрерывным циклом, в течение рабочего дня проголосовать на том участке, где у них есть возможность проголосовать.

В принципе представляется оправданным участие руководителя администрации той или иной организации различных форм собственности в составлении таких списков, потому что

тем гражданам, которые желают проголосовать, администрация, по большому счёту, обязана обеспечить условия, так как по воле администрации они в этот день работают, надо тоже это понимать. Обязанность работать, вне всякого сомнения, корреспондирует с правом проголосовать, и участие работодателя в данной процедуре представляется вполне оправданным. Что же касается предполагаемых нарушений, то, конечно же, это предмет для отдельных разбирательств, и сегодня, возможно, мы об этом также будем говорить, но всё-таки это не имеет отношения непосредственно к данному законопроекту.

Комитет получил официальный отзыв правительства. Мы консультировались с Центральной избирательной комиссией и пришли к такому же мнению — что внесение изменений, которые предлагаются, всё-таки нецелесообразно, потому что порядок уже прописан в законодательстве. Предлагаем этот законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у коллег? Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Дмитрий Фёдорович, вот вы всё говорите: это не относится, это не относится... Мы выбираем власть, выбираем президента, выбираем губернаторов — как же "не относится"?

У нас в Рязани повсеместно перед прошедшими недавно выборами губернатора вдруг большинство предприятий объявили день выборов, воскресенье, рабочим днём (до этого не было и после этого не было, за неделю-полторы объявили) и всех заставили идти с участков по месту жительства на предприятия, даже больницы. Мы подали жалобу в прокуратуру — ноль, подаём в суды — ноль, до сих пор судимся! Они дома не проголосовали, потому что их заставили прийти на предприятия проголосовать под угрозой увольнения, а суды не принимают заявления, прокуратура не принимает — что вы посоветуете?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Владимир Николаевич, видите ли, ситуация, о которой вы рассказали, наверное, справедливо может вызвать возмущение, если руководствоваться внешними, скажем так, проявлениями, но возникает следующий вопрос: скажите, пожалуйста, а вот в тех организациях, в которых граждане голосовали подобным образом, они голосовали не в кабинках? Скажите, пожалуйста, не может ли возникнуть такая ситуация, когда все голосуют на предприятии?.. Поймите, если людей насильно заставлять голосовать, они будут голосовать против навязываемой им воли!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Вяткин Д. Ф.** А вот это уже предмет для отдельного разбирательства, данным законопроектом вот та проблема — как вы говорите, без кабинок и под контролем — не решается. Ну не решается данным законопроектом та проблема, о которой вы говорите! Мы говорим о разных вещах, и я не случайно начал отвечать вот в такой, может быть, полемичной форме — задавать вам другие вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Александр Александрович, в соответствии с нашим избирательным законодательством под определения "предприятие с непрерывным циклом работы" и "отдельные виды работ, где невозможно уменьшение продолжительности работы" может подпасть практически любая организация, если так захочет её руководство. Вот не считаете ли вы, что сюда тоже нужно внести ясность и как-то ограничить в этом смысле руководство предприятий?

**Председательствующий.** Александр Александрович Агеев.

**Агеев А. А.** Ну, в принципе-то ответственность есть сегодня, законодательством предусмотрена, в случае если списки будут внесены незаконно, административная ответственность, но, может быть, её на самом деле стоит ужесточить. Я готов подумать об этом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие, да? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, при всём уважении к оппонентам, мне кажется, не выдерживают критики аргументы против этого законопроекта. Напротив, законопроект очень важный, потому что его принятие позволит бороться с фальсификациями на выборах, из-за которых у нас была масса конфликтов, митингов, шествий, "маршей миллионов" и так далее: вообще был очень сложный год. Этот закон позволит бороться именно с "карусельщиками". Я думаю, не надо объяснять, кто такие "карусельщики": ну совершенно очевидно, таких фактов было очень много на последних выборах, и голосуют они именно по спискам предприятий с непрерывным циклом работы. Причём количество таких предприятий почему-то увеличивается именно накануне выборов, то есть до выборов их одно количество, а во время вы-

боров оно почему-то многократно увеличивается. "Карусельщики" рассаживаются по автобусам и начинают наматывать круги, причём голосуют по несколько раз, до десяти раз — и такие случаи были, огромное количество роликов есть в Интернете, масса скандалов, поэтому я считаю, что, если мы действительно хотим бороться с "карусельщиками", надо принимать этот законопроект — в нём предлагаются, по-моему, очень правильные меры. Первое: если сотрудник предприятия действительно хочет проголосовать, он должен прийти лично, принести заявление, чтобы его включили в список избирателей, — и, пожалуйста, пусть голосует. И второе: этот законопроект даёт возможность в течение двадцати четырёх часов любому члену избирательной комиссии с правом решающего голоса проверить сведения, которые гражданин указал в своём заявлении, и, таким образом, мы сможем проследить, сколько раз и на каких участках он проголосовал. Мне кажется, обязательно нужно принимать этот законопроект — он всех нас касается!

Сегодня в послании президента прозвучало, что необходимо создавать равные условия для участия в выборах и для политической конкуренции, ну и давайте создавать эти равные условия — вот, пожалуйста, замечательный законопроект! А что касается всех тех аргументов против, которые прозвучали, — давайте его дорабатывать ко второму чтению. Если мы хотим равных условий, если мы хотим бороться с фальсификациями, обязательно нужно этот законопроект поддержать!

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович? Не выступает. Андрей Викторович? Нет. Докладчик и содокладчик? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 203 чел. . . . . 45,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 204 чел.  
Не голосовало . . . . . 246 чел. . . . . 54,7 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Далее мы рассматриваем законопроекты по сокращённой процедуре.

33-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 65 Водного кодекса Российской Федерации".

Георгий Александрович Карлов.

**Карлов Г. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законопроект, внесённый Зако-



нодательным Собранием Республики Карелия, и отмечает следующее.

Законопроект предусматривает конкретизацию видов водных биологических ресурсов для отнесения водных объектов, являющихся местами их обитания, к водоёмам, имеющим особо ценное рыбохозяйственное значение. В связи с тем что на территории Республики Карелия находится более 60 тысяч водоёмов, авторы предлагают ограничить перечень видов водных биоресурсов, на основании обитания которых водные объекты относятся к имеющим особо ценное рыбохозяйственное значение, только особо ценными и ценными видами рыб.

При этом авторами не учитывается, что согласно статье 51<sup>1</sup> Водного кодекса затрагиваемые вопросы входят в сферу регулирования законодательства о рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов. В соответствии с частью 4 статьи 17 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биоресурсов" категории водных объектов рыбохозяйственного значения и особенности добычи водных биоресурсов, обитающих в них, устанавливаются федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства. Документированная информация о рыбохозяйственных бассейнах и водных объектах рыбохозяйственного значения в соответствии со статьёй 43 Федерального закона "О рыболовстве..." включается в государственный рыбохозяйственный реестр, содержащий, в частности, информацию, характеризующую водные биоресурсы. Предлагаемые законопроектом изменения противоречат указанной норме закона "О рыболовстве...". В настоящее время водные объекты рыбохозяйственного значения подразделяются на высшую, первую и вторую категории.

Правительство Российской Федерации в своём официальном отзыве на рассматриваемый законопроект указывает на наличие в нём коррупциогенного фактора и не поддерживает его концепцию. Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации также полагает нецелесообразным поддерживать данный законопроект.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Коллеги, не будет возражений, если мы установим ускоренный режим голосования?

Прошу обеспечить это.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите, пожалуйста, ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Проголосовало против . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 52 чел.  
Не голосовало . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, у нас двадцать шесть вопросов, если мы по три минуты на каждый потратим — это полтора часа, поэтому я предлагаю не просто использовать ускоренный режим, я предлагаю на представление данных законопроектов, которые фактически все идут на отклонение, затрачивать не более одной минуты.

**Председательствующий.** Да, принимается. Я прошу докладчиков придерживаться этой рекомендации.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении дополнений в Жилищный кодекс Российской Федерации в части реализации полномочий органов государственной власти в области жилищных отношений". Докладывает Андрей Александрович Озеров.

Прошу всех докладчиков потихонечку подтягиваться поближе к трибуне, потому что у нас темп хороший будет.

Пожалуйста, Андрей Александрович.

**Озеров А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Так, уважаемые коллеги, коротко.

Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству рассмотрел проект федерального закона № 263624-5 "О внесении дополнений в Жилищный кодекс Российской Федерации в части реализации полномочий органов государственной власти в области жилищных отношений" по вопросу закрепления необходимости присутствия представителей органов публичной власти на общих собраниях собственников помещений в многоквартирном доме и общих собраниях товариществ собственников жилья, внесённый депутатом Государственной Думы Тарасюком Василием Михайловичем. Законопроектом предлагается дополнить главу 6 Жилищного кодекса Российской Федерации статьёй 49, направленной на обеспечение реализации полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области жилищных отношений.

Комитет Государственной Думы не поддерживает данный законопроект, поскольку предлагаемое законопроектом правовое регулирование фактически ставит проведение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме

и возможность принятия им совместного решения в зависимости от факта участия в собрании представителя органа государственной власти... (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против . . . . .	39 чел. . . . .	8,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	39 чел.	
Не голосовало . . . . .	411 чел.. . . . .	91,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

35-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 18 и 24 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Докладывает Иван Игнатьевич Никитчук.

На рабочем месте, пожалуйста, микрофон включите.

**Никитчук И. И.** Спасибо.

Законопроект внесён Советом народных депутатов Кемеровской области, он предполагает внесение нескольких изменений в закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов", но, к сожалению, входит в противоречие с целым рядом федеральных законов: и с тем же законом "О рыболовстве...", и с Водным кодексом, и с законом "Об общих принципах организации местного самоуправления...". Кроме того, правительство внесёт в ближайшее время законопроект о любительском рыболовстве, в рамках которого можно решить все вопросы, которые поднимают авторы, поэтому комитет считает, что нет необходимости принимать данный законопроект в первом чтении, точно так же считает и правительство, и Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации.

Прошу поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Проголосовало против . . . . .	39 чел. . . . .	8,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	41 чел.	
Не голосовало . . . . .	409 чел.. . . . .	90,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Антон Владимирович Беляков.

**Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я думаю, что для того, чтобы ускориться, мы можем называть только номер пункта и говорить "комитет против" или "комитет за", но это шутка. А если серьезно... послушайте, ну так же нельзя! Ну, уже сделали сокращённую процедуру! А ведь эти законопроекты люди писали, работали юристы, и я считаю, что такая процедура оскорбительна по отношению к представителям законодательных органов субъектов Федерации. Я считаю, что мы должны по крайней мере понять, что они предложили. Уж если какая-то фракция хочет потом проголосовать по-своему — ну, пожалуйста, но вообще это абсолютный фарс, так невозможно работать! Давайте рассматривать по нормальной процедуре — есть Регламент! Кстати, вопрос, чтобы рассматривать скорее, на голосование не был поставлен.

Ну что это такое, ну как так можно: пункт такой-то — за, пункт такой-то — против?! Давайте с флажками поставим людей, и они будут голосовать, как на флоте!

**Председательствующий.** Антон Владимирович, вы хотите, чтобы я поставил ваше предложение на голосование?

Ставлю на голосование предложение Антона Владимировича Белякова.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 00 мин. 33 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	50 чел. . . . .	25,0 %
Проголосовало против . . . . .	150 чел. . . . .	75,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	200 чел.	
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Результат: не принято		

Не принимается.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации". Докладывает Олег Александрович Лебедев.

На рабочем месте включите микрофон.

**Лебедев О. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел проект федерального закона № 592581-5, внесённый Законодательной Думой Томской области. Авторы предложили предоставить возможность исполнительным органам государственной власти субъектов Российской Федерации, которые осуществляют полномочия в области лесных отношений, устанавливать размер арендной платы по договорам аренды лесных участков, заключаемым без проведения аукциона. Вместе с тем законопроект не достигает поставленной цели, поскольку не установлены

чёткие критерии, которыми будут руководствоваться органы государственной власти субъектов при установлении размера арендной платы. Отсутствие таких критериев не позволит единообразно применять нормы законодательства, что может повлечь необоснованное применение в субъектах Российской Федерации крайне завышенных коэффициентов.

Правительство Российской Федерации и Государственно-правовое управление президента законопроект не поддерживают.

На основании изложенного ответственный комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данную инициативу в первом чтении.

Комитетом получены сообщения из регионов — они не рассматривали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 02 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 54 чел.  
Не голосовало . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Далее. Уважаемые коллеги, вопросы с 37-го по 54-й Совет Государственной Думы предлагает рассмотреть с одним докладом. Нет возражений? Принимается. Почти у всех законопроектов одинаковые названия, но они, конечно, отличаются по содержанию и имеют разные номера.

37-й пункт — проект федерального закона "О признании недействующими на территории Российской Федерации отдельных законодательных актов СССР". Как я уже сказал, все остальные законопроекты, с 38-го по 54-й пункт, имеют такие же или похожие названия. Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Микрофон включите.

**Вяткин Д. Ф.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В принципе и 55-й вопрос из этой же серии — о признании ряда актов СССР недействующими.

Комитет отмечает, что данная работа по инкорпорации в законодательство Российской Федерации нормативных актов Союза ССР, а также по признанию их недействующими

должна проводиться комплексно, должны признаваться недействующими нормативные акты СССР в целом, с разбивкой по отраслям законодательства, всего их семнадцать тысяч — это огромная работа! В связи с этим мы предлагаем все законопроекты, с 37-го по 55-й пункт, отклонить и продолжить эту работу более комплексно, более системно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект из пункта 37 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Голосуеться законопроект из пункта 38 повестки. Повторяю: у законопроекта такое же название.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 05 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 39. Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 05 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 40 повестки ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (18 час. 05 мин. 45 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 41 повестки ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (18 час. 06 мин. 05 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 42 повестки. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (18 час. 06 мин. 26 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 43. Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (18 час. 06 мин. 45 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Голосуеться законопроект из пункта 44 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 07 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Отклонён.

45-й пункт повестки ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 07 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 46. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 07 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

47-й пункт повестки ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 08 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 1 чел.  
Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

48-й пункт повестки. Ставится на голосование данный законопроект.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 08 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

49-й пункт повестки. Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 08 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

50-й пункт повестки. Ставлю законопроект на голосование.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 09 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

51-й пункт повестки. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 09 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

52-й пункт, здесь иное название — проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных правовых актов Президиума Верховного Совета РСФСР". Ставлю законопроект на голосование.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 09 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

53-й пункт. Голосуетея проект федерального закона "О признании утратившими силу Декрета Совета Народных Комиссаров РСФСР "Общие экономические и юридические условия концессий", Декрета Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров РСФСР "О профессиональной работе и правах медицинских работников", Закона СССР "О свободе совести и религиозных организациях" и отдельных законодательных актов... РСФСР и СССР".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 10 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 5 чел.  
Не голосовало . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

54-й вопрос, проект федерального закона "О признании не действующими на территории Российской Федерации некоторых нормативных правовых актов СССР".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 11 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 5 чел.  
Не голосовало . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

55-й вопрос, проект федерального закона "О признании не действующими на территории Российской Федерации Закона СССР "Об усилении ответственности за посягательства на национальное равноправие граждан и насильственное нарушение единства территории Союза ССР" и Постановления Верховного Совета СССР "О порядке введения в действие Закона СССР "Об усилении ответственности за посягательства на на-

циональное равноправие граждан и насильственное нарушение единства территории Союза ССР".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 11 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 6 чел.  
Не голосовало . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

56-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Дмитрий Фёдорович Вяткин докладывает.

Включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В данном законопроекте существует ряд изъянов, которые невозможно исправить ко второму чтению, так как отсутствуют, допустим, в законодательстве такие определения, как "изображение территории", "современная территория Российской Федерации", "распространение публичным способом". В связи с этим мы предлагаем, несмотря на важность темы, данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 12 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Следующий — 57-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон от 10 января 2003 года № 17-ФЗ "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации".

Михаил Васильевич Брячак, пожалуйста.

**Брячак М. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по транспорту законопроект внимательно рассмотрел. Учитывая то обстоятельство, что вопрос действительно актуальный, но мы ожидаем новый проект закона об Уставе железнодорожного транспорта Российской Федерации,

готовящийся в правительстве, который в ближайшее время будет внесён на рассмотрение, а также консультации с авторами законопроекта, Комитет по транспорту предлагает отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 13 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел. . . . .	100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

58-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации".

Михаил Васильевич Брячак, пожалуйста.

**Брячак М. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по транспорту предлагает отклонить данный законопроект. Основания те же самые.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 14 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . .	43 чел. . . . .	9,6 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	44 чел.	
Не голосовало . . . . .	406 чел. . . . .	90,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И 59-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации".

Михаил Васильевич, пожалуйста.

**Брячак М. В.** Коллеги, мы ожидаем, кроме уже названного законопроекта, в ближайшее время проект закона о транзите, где затронуты те аспекты, которые содержатся в данном законопроекте, и тогда мы с вами к этому вопросу вернёмся и детально рассмотрим.

Комитет по транспорту по этим же основаниям предлагает отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Пожалуйста, включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 15 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 61 чел.  
Не голосовало . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.  
Уважаемые коллеги, ну и, что называется, на десерт — одно  
протокольное поручение. Нет возражений?

Владимир Романович Родин, пожалуйста.  
Микрофон, пожалуйста, включите.

**Родин В. Р., фракция КПРФ.**

Товарищи, по поводу распространённого в зале протоколь-  
ного поручения я хотел бы отметить следующее. В своём вы-  
ступлении ранее я обозначил, что есть все основания думать,  
что эти деньги неправомерно израсходованы на образование  
в том числе фальшивых ТСЖ, а сегодня Владимир Владими-  
рович Путин в своём послании высказал мысль о необходи-  
мости наведения порядка в ЖКХ. В связи с этим я думаю, что ес-  
ли мы откажемся от этого протокольного поручения, то это бу-  
дет прямой отрицательной реакцией на пожелание Владимира  
Владимировича Путина. Я считаю, что деньги, которые пошли  
по контракту, указанному здесь, неправомерно израсходованы,  
и мы должны это констатировать и по возможности принять  
меры, чтобы впредь такого не было.

У меня всё. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Игорьевич Афонский.

Микрофон включите.

**Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Коми-  
тет по вопросам собственности против принятия указанного  
протокольного поручения, так как оно, по нашему мнению, не  
соответствует норме, указанной в части первой статьи 60 Регла-  
мента Государственной Думы, а также не относится к вопросам  
ведения Комитета по вопросам собственности. Ну и хотелось бы  
напомнить, что депутат Государственной Думы согласно части  
четвёртой статьи 47 Регламента вправе самостоятельно запро-  
сить соответствующую информацию в Контрольно-счётной па-  
лате Москвы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 17 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 193 чел. . . . . 42,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 193 чел.  
Не голосовало . . . . . 257 чел. . . . . 57,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, ну и на этом мы могли бы закончить, если бы не желание Антона Владимировича Белякова выступить по ведению.

Пожалуйста.

**Беляков А. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вы знаете, я думаю, что нам, во-первых, нужно проголосовать, пусть и с опозданием, за продление пленарного заседания, потому что вы не ставили этот вопрос на голосование, и рассматривать все эти законопроекты в режиме закрытого заседания.

И второе. Статьей 118 Регламента предполагается, что при рассмотрении законопроекта в первом чтении, даже если он рассматривается по сокращённой процедуре, должна быть изложена его концепция и дана оценка его соответствия законодательству. Когда мы списком голосовали по вопросам с 37-го по 55-й, было сказано, что комитет против их принятия, но концепция не представлялась, наименования законопроектов не назывались, а они различаются, поэтому у меня есть сомнения в легитимности решений, принятых в последние двадцать с чем-то минут.

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста, прокомментируйте.

Микрофон включите.

**Герасимова Н. В.** Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые депутаты, этот вопрос рассматривался на заседании Совета Государственной Думы. В связи с тем что концепция всех этих законопроектов практически единая, было принято и поддержано всеми фракциями решение рассматривать эти законопроекты в таком вот режиме, это решение Совета Думы.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, спасибо большое за работу. Заседание завершено, встретимся в пятницу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
14 декабря 2012 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, предлагаю начать работу. Проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.  
Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 37 сек.)  
Присутствует . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Отсутствует . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.  
Коллеги, ставлю на голосование за основу проект порядка работы сегодняшнего заседания.

Пожалуйста, включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 374 чел.  
Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Результат: принято

Принято за основу.  
Переходим к выступлениям представителей фракций.  
Выступает Владимир Николаевич Федоткин.  
**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**  
Уважаемые коллеги, в следующем году Государственной Думе исполняется двадцать лет. Это очень серьёзный рубеж для анализа и для выводов.

За последние полтора месяца я специально изучил стенограммы очень многих заседаний Госдумы тех лет — о чём говорили депутаты, что они решали, какие законы принимали, и вот что прежде всего бросилось мне в глаза: как много в тот период было гневных обвинений, гневных выступлений о том, что у нас в стране нет свободы слова, свободы печати и вообще нет свободы, о том, что нам должно быть стыдно перед Западом и что нам нужно его догонять. И вот мы погнались...

В то время главным был лозунг "Разрешено всё, что не запрещено". Он прошёл катком по многим заседаниям Госдумы, и страна наконец получила свободу — свободу слова, печати. Много очень важных инициатив по вопросам культуры, нравственности осталось за бортом, как морально устаревших. Ну, в последние месяцы немножко одумались, спохватились, стали произносить слова о падении духовности в нашем обществе, но дальше слов дело что-то не идёт. Продолжает насаждаться духовное рабство, причём намного страшнее, чем во времена Средневековья: тогда у раба цепи были на ногах — теперь у раба цепи в голове.

Известно, что культура — это связь поколений, но именно эта связь сегодня активно и разрушается. Система подавления духовности, нравственности внедрена не только на телевидении и радиовещании, но и в газетах и книгах, в рекламе, в Интернете, она уже захватила школы, театры, медицинские учреждения, детские сады. Уже много лет под видом борьбы с пороками идёт их насаждение, передо мной несколько доказательств: вот ручки с довольно двусмысленной надписью — "Наркотики. Выбираю жизнь", а вот такие ленточки — их массово сегодня раздают школьникам. Эти школьники, может быть, и думать об этом не собирались, а теперь задумаются о наркотиках, ещё и друг с другом поговорят, да ещё и поспорят.

А вот другой подарок — красочно оформленная "Сексуальная энциклопедия для детей 8—11 лет", так она называется, это книга с очень подробными красочными анатомическими и эротическими картинками, как всё происходит. Подчёркиваю: для детей от 8 до 11 лет. (*Шум в зале.*)

Ещё дальше пошли издатели книги для девочек и девушек "Узнай о рисках секс-работы", подчёркиваю: именно "секс-работы". О том, какие здесь советы, и о том, что здесь нарисовано, не то что с трибуны — даже в узком кругу-то стыдно говорить!

И такие инструкции выпускаются, к сожалению, не только для молодёжи. Вот у меня ксерокопия издания европейского отделения Всемирной организации здравоохранения, оно имеет подзаголовок "Документ для лиц, определяющих политику, руководителей и специалистов в области образования и здравоохранения" — западная инструкция российским руководи-



лям, где даются советы, как лучше развращать российских детей. (*Шум в зале.*)

Если посмотреть названные и многие другие подобные книги, их содержание, то станет видно, что под видом просвещения происходит открытое заманивание детей в далеко не детский мир. А тем, кто уже вкусил всё это, предлагается сделать следующий шаг — вот визитка, которая свободно раздаётся в Москве, в ней указано, где можно приобрести аромосмеси. И всё это на фоне ужесточения условий нашей жизни!

А что в итоге? 12 процентов подростков употребляют наркотики. Свыше 20 процентов порнографической продукции, которая распространяется во всём мире, отснято в России. Темпы роста детской преступности в России в пятнадцать раз опережают темпы роста преступности вообще. В современной России около 40 тысяч несовершеннолетних заключённых — это в пять раз больше, чем было в СССР в начале 30-х годов! (*Шум в зале.*)

Многие, защищая нынешние порядки, часто ссылаются на Запад, так вот в большинстве развитых стран мира за телерадиовещанием ведётся контроль, там уже давно есть ограничения в отношении телевидения и радио: во Франции двадцать лет существует Высший совет по аудиовизуальным средствам, в США жесточайшая цензура на телевидении, там телекомпанию могут оштрафовать на 3 миллиона долларов, недавно Китай запретил продажу аудиовидеопродукции, относящейся к жанру "фильмы ужасов", в Японии резко ужесточилась борьба с производством и распространением видеопродукции непристойного содержания, а вот российской власти всё время что-то мешает — что?!

Помните, в феврале 2009 года депутаты фракции КПРФ предложили все крупные национальные праздники объявить днями без зла и насилия, прежде всего на телевидении и радио? Но призыв не был поддержан — случайно ли? Скоро будут новогодние праздники, очень многие значительную часть времени проведут у телевизора. Обратите внимание, сколько жестокости, пошлости будет вылито в эти дни на людей всех возрастов, — видимо, по мнению кого-то, это должно способствовать укреплению нашего единства и любви к России. Только как?! (*Шум в зале.*)

Основной вопрос здесь, по-моему, в том, что мы никак не можем договориться, кто должен отвечать за состояние духовности народа, за её защиту, за защиту нравственности от разрушения. Или здесь будет как в рыночных отношениях — рынок всё решит сам? Тогда возникает другой вопрос: а мы-то с вами хоть какое-то отношение к защите культуры, духовности должны иметь или свою депутатскую работу тоже отдадим рынку? Мы заставляем работников культуры, учителей самих зараба-

тывать деньги, но они тоже могут нам сказать: а чем вы, депутаты, лучше, вы же тоже бюджетники, вот и зарабатывайте деньги на законотворчество! Стал депутатом — вноси деньги в кассу Государственной Думы, нет денег — зарабатывай их, оказывай услуги народу (*шум в зале*), например, до обеда оказываешь услуги, а после обеда пишешь законы или наоборот. Все должны быть в равных условиях, а нравственность страны начинается с нравственности власти — это аксиома!

В начале 2000-х годов группой депутатов Государственной Думы был подготовлен законопроект, вы помните, о высшем совете по нравственности в области телевидения и радиовещания. Тогда наш законопроект был отклонён Правительством России и как-то потихонечку рассосался, исчез, о нём просто забыли, но проблема-то духовности, духовной деградации в России не просто осталась — она стала разрастаться и глубже, и дальше, поэтому депутаты нашей фракции три года назад вновь вернулись к законопроекту о высшем совете по нравственности, переработали его с учётом в том числе всех замечаний правительства, внесли ряд необходимых изменений в другие, сопутствующие федеральные законы и 15 июля прошлого года вновь отправили его в правительство, одновременно законопроект был отправлен в Совет Государственной Думы. Вскоре мы получили ответ из Правительства России, но уже с новыми замечаниями. Я убеждён: даже если мы третий раз закон переработаем с учётом новых замечаний, то получим третий вариант отказа, и так будет до бесконечности. Кого-то, видимо, очень устраивает нынешнее состояние бездуховности, на эту мысль постоянно наводит тот факт, что полтора года новый законопроект лежит в Государственной Думе без движения. Сколько он ещё будет лежать — два года, три года, десять лет?! Кто за это ответит?! (*Шум в зале.*)

Нас, авторов этого пакета законопроектов, нередко обвиняют в том, что мы хотим ввести в России цензуру. Да, хотим, но не цензуру чиновников, как это есть сейчас, а общественную цензуру — более честную, более строгую, более справедливую, на основе мнения специалистов, как в ряде передовых стран. Речь идёт не об ограничении прав журналистов, речь идёт о запрете пропаганды жестокости, насилия и других пороков. То, что сегодня называют культурой, — это смесь различных ядов. Культура — это не просто вековые традиции народа, мы забыли, что культура — это прежде всего наука, большая и трудная наука, освоить которую не каждому дано. Я сегодня не затрагиваю экономические стороны жизни, такие как наличие интересной работы, достойной зарплаты, позволяющей жить сытым, обутым, одетым, иметь квартиру и так далее, — всё это,

безусловно, нужно, но я говорю сегодня прежде всего о науке нравственности, о традициях нравственности и духовности, о культуре. А у культуры есть свои законы, и не считаться с ними нельзя, ведь известно, что если посеешь зло — зло и получишь. Когда-то китайский философ Конфуций писал, что народ, лишённый традиций, превращается в стадо животных, — нас, наверное, к этому и подводят, сознательно подводят.

Я ещё и ещё раз настаиваю на одном из ближайших заседаний вернуться к рассмотрению пакета законов о высшем совете по нравственности на телевидении и радиовещании. Хотелось бы, чтобы Совет Думы наконец дал ответ, когда мы вынесем его на рассмотрение. Или духовность нужна уже только на словах? Но Россия устала от слов, ей нужны не обещания, а честные, чёткие и справедливые законы, и нужно, чтобы эти законы исполнялись, — это в наших руках! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Два выступления от фракции ЛДПР. Елена Владимировна Афанасьева выступает первой.

**Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, сегодня мы с вами будем рассматривать законопроект "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушению прав граждан Российской Федерации". Разработка данного законопроекта — это вынужденная ответная мера на так называемый "список Магнитского", который Конгресс США утвердил 6 декабря 2012 года. К сожалению, американская сторона в очередной раз пытается присвоить себе роль и функции международного судьи — органы власти США во внесудебном порядке определяют причастность лиц к совершению преступления.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, но поддержит его не только из-за того, что это ответная реакция на "список Магнитского", а потому, что именно депутаты фракции ЛДПР с самого основания ЛДПР неоднократно поднимали вопрос о судьбе российских детей, усыновлённых гражданами других государств. И в Думе четвёртого, и в Думе пятого созывов мы вносили законопроекты, которые касались недобросовестной деятельности иностранных агентств по усыновлению на территории Российской Федерации. ЛДПР критиковала Правительство России за слишком мягкий подход к определению критериев контроля за деятельностью этих агентств. Неоднократно Генеральная прокуратура России указывала на отсутствие возможности со стороны Российского государства проконтролировать дальнейшую судьбу своего маленького гражданина, его быт после усыновления, условия его жизни, его моральное самочувствие, поэтому в Думе пятого созыва даже ставился вопрос о введении моратория на усыновление детей в США.

Чтобы понимать масштабность вопроса, хочу привести вам несколько цифр.

За последние шестнадцать лет из России было вывезено около 90 тысяч детей, из них в Америку было увезено 58 тысяч детей. Если предположить, что каждый из них в будущем будет иметь одного ребёнка и одного внука, то потенциальные потери Российской Федерации можно увеличить в три раза — это невосполнимые для России человеческие потери в 300 тысяч человек! Но хочу вам напомнить, что практически все эти дети продолжают оставаться гражданами Российской Федерации и защищать их права и интересы есть конституционная обязанность Российского государства.

В 2011 году внутри России были усыновлены 7 тысяч 416 детей, иностранные граждане усыновили 3 тысячи 400 детей, в Америку уехали 956 ребят. В 2010 году в США уехали 1 тысяча 16 детей, в 2009-м — 1 тысяча 432 ребёнка. Самое большое количество усыновлений детей происходит именно американскими гражданами. Только за последние три года из России уехали почти десять с половиной тысяч детей, и государство должно помнить о них, о защите их прав и законных интересов, права не только на воспитание в семье, но и права на жизнь.

Почему я говорю "права на жизнь"? Потому что в последние несколько лет общественность не только в Российской Федерации, но и в Соединённых Штатах Америки была потрясена случаями издевательств над нашими детьми, гибелью и, к сожалению, комическими наказаниями тех людей, которые убивали этих детей и издевались над ними. Люди не понимают, почему усыновители, которые должны были стать родными для этих детей, стали их мучителями, с какой целью происходили эти усыновления, почему органы опеки, прокуратуры и судьи заняли по отношению к этим извергам лояльную позицию.

Во многих странах мира считают и говорят, что дети — это цветы жизни, так каково же наказание в Соединённых Штатах Америки за убийство усыновлённых из России детей? Я вам напомню.

1998 год — Логан Хиггинботэм, 3 года ребёнку было, она умерла от тяжёлых травм головы. Приёмная мать была осуждена на один год.

2000 год — Витя Тулимов, 6 лет, умер от остановки сердца в результате переохлаждения организма. По этому делу было вынесено три приговора: по первому приговору — десять лет, потом этот срок был заменён на семь лет, и в 2007 году в результате решения суда родители получили только четыре года.

2001 год — Люк Эванс, полтора года, умер от массивной травмы головы, синдрома тряски младенца и недостаточно-

го питания. Приёмная мать была признана в 2006 году виновной.

2002 год — Никита Хорьяков, 2 года, умер от тяжёлой травмы головы. Приговор — два с половиной года тюрьмы с условно-досрочным освобождением через год.

2003 год — Алексей Гейко, 6 лет, был забит насмерть своей приёмной матерью, органы ребёнка изъяты для пересадки, что было обнаружено при вскрытии тела ребёнка.

2005 год — Илья Каргинцев, 2 года, несовместимые с жизнью травмы черепа. Приёмный отец оправдан в 2011 году.

2008 год — Дима Яковлев, всего 21 месяц от роду, умер от теплового удара: его просто забыли в машине на целый день, самый жаркий день, наверное, в Америке был — плюс 30 градусов. Приёмный отец оправдан судом.

2009 год — Ваня Скоробогатов, 7 лет. Родители были отпущены, после того как отбыли предварительное заключение.

Нам известны случаи гибели других детей, а также есть информация о конкретных случаях издевательств над детьми, им наносились различные раны, вплоть до отрезания частей тела, над ними осуществляли сексуальное насилие.

Уважаемые коллеги, прошу каждого из вас задать себе вопрос: нужно ли подобное усыновление российским детям?!

В 2011 году между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки было заключено соглашение в области усыновления детей. Тогда мы делали на это соглашение ставку и рассматривали его как возможность изменить отношение со стороны государственных органов США к усыновлённым детям, но на деле мы, к сожалению, продолжаем наблюдать попустительство в защите прав российских детей. Государство должно помнить о своих обязанностях, государственные органы должны исполнять эти обязанности, в том числе подыскивать семьи для усыновления внутри России. Мощь государства — это его население, каждый ребёнок важен для страны и нужен, и Россия в состоянии сама позаботиться о своих детях.

Уважаемые коллеги, предлагаю рассмотреть вопрос о денонсировании соглашения между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки в области усыновления детей.

Обращаюсь к руководству страны: необходимо незамедлительно предпринять все меры по наведению порядка в детских госучреждениях по воспитанию детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а депутатам Государственной Думы взять под личный контроль в своих регионах вопрос обеспечения жильём таких детей.

Уважаемые коллеги, хотя в нашей законодательной практике не предусмотрено присваивать имена законам, я прошу

вас рассмотреть возможность назвать данный законопроект "Законом Димы Яковлева": он должен напоминать всем нам о преступном поведении человека и быть набатом для общества! Так нельзя относиться к своему будущему, так нельзя относиться к детям! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Юрьевич Носов.

**Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, очень рад, что сегодня будет рассматриваться очень важный законопроект для нашей страны, он поможет нам спасти 400 тысяч человеческих жизней и около триллиона рублей, которые мы теряем ежегодно, — законопроект называется "Об охране здоровья населения от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака".

Хочу обратить ваше внимание на то, что законопроект направлен на защиту и охрану здоровья, а не на борьбу с курильщиками, как принято говорить у табачных лоббистов и табачных королей. Да, мы будем бороться, но мы будем бороться не "с", а "за": мы будем бороться за здоровье наших граждан, фракция ЛДПР всегда боролась за здоровье русского народа. Но уже сейчас хочу предупредить: будет второе чтение и табачные лоббисты будут пытаться изменить законопроект до неузнаваемости. Сейчас создаётся межфракционная группа, главной целью которой является противодействие лоббистам в отношении социально значимых проектов. Методы работы — это противодействие давлению лоббистов, противодействие распространению дезинформации, результатов лживых исследований, оплаченных экспертных мнений, жертвами которых выступают подчас не только рядовые депутаты, но и лидеры фракций. Яркий пример: недавно Сергей Миронов на парламентских слушаниях пригрозил нам табачными бунтами, сравнил ситуацию с 90-ми годами. Но, секундочку, тогда сигареты было сложно достать, точнее, их вообще не было, а он сейчас нам говорит об этом, поэтому у меня напрашивается вопрос: кто вы, мистер Миронов, — иностранный агент табачных?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Ольга Юрьевна Баталина.

**Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Доброе утро, уважаемые коллеги! Я не буду, наверное, сегодня оригинальна в выборе темы своего выступления — я тоже буду говорить о защите прав граждан Российской Федерации и буду говорить о послании президента, потому что эти вещи оказались удивительным образом связаны. Это особый за-

кон, потому что это закон-позиция, это некий нравственный индикатор нашего с вами отношения к собственной стране, поэтому голосование по этому закону, публикации в СМИ на самом деле очень чётко проявят, покажут то, как мы относимся к России, и то, как мы относимся друг к другу.

Владимир Путин поднял в послании очень серьёзную проблему — он говорил об отсутствии единства духовных и нравственных ориентиров в российском обществе, он говорил об утрате духовных скреп. И сегодня ровно это мы видим, когда в средствах массовой информации идёт обсуждение закона о защите прав граждан Российской Федерации, именно это мы видим, когда читаем высказывания отдельных политиков. Вы знаете, меня очень радует, что дискуссия по этому вопросу не расколола Государственную Думу, это действительно очень важно, но сказать о том, что дискуссия по поводу этого закона в обществе идёт однородно, я не могу: одни говорят о грубом попрании национальных интересов, другие заходятся почему-то в радостном экстазе, как будто речь идёт не об их Родине, а о каком-то злейшем враге. Причём, вдумайтесь, ведь и те, и другие — граждане одной страны, нашей с вами России!

Вот такая же поляризация мнений наблюдается и тогда, когда мы обсуждаем вопрос об ограничениях для чиновников: для одних абсолютно нормально, что у нанятого народом представителя власти в России не осталось ничего, кроме рабочего места, а всё остальное — и семья, и дети, и недвижимость, и финансовые средства — давно находится там, на "запасном аэродроме", и для этой части общества, повторяю, это нормально, они говорят об этом как о защите своих экономических и политических интересов, а для других такое поведение является серьёзным сигналом для восстановления национализации элиты. И этот спор будет идти вечно, он будет идти до тех пор, пока, ровно как и сказал Владимир Путин, не будут восстановлены национальные ориентиры. И президент, чувствуя этот кризис духовных и нравственных ценностей, поднял эту серьёзную проблему в послании, которое все мы слушали 12 декабря. Он впервые инициировал, на мой взгляд, очень серьёзный, сущностный разговор на тему дефицита духовных скреп. Президент говорил о разных обстоятельствах, он говорил и о моральном авторитете государства, и о моральных основах для созидания. Духовные скрепы — это вообще очень широкое понятие: это и милосердие, и взаимопомощь, и восприятие людей друг другом, и нравственные запреты, и мировоззрение — в общем, всё то, что представляет собой аспекты культуры в широком смысле слова.

Прозвучавшее послание по своему содержанию мне кажется самым глубоким и содержательным из всех, которые

я слышала. Путин подчеркнул: для решения конкретных текущих вопросов в нашей стране есть множество разных форм — есть программы, есть концепции, есть разного рода советы, всё что угодно, но важно, что мы наконец впервые начинаем говорить не только о том, что надо делать, но и о том, кто это будет делать, а самое главное — о том, на какие нравственные ценности надо опираться. Я вообще назвала бы последнее послание посланием ценностей. Оно рассчитано не на год и даже не на текущий президентский срок, на мой взгляд, это послание на достаточно длительную перспективу.

Обратите внимание: Путин предложил нравственные ориентиры и для политиков, и для чиновников, и для общества в целом, потому что, пока мы не договоримся об этой нравственной системе координат, мы не достигнем согласия ни по одному ключевому решению, ни по одному ключевому законопроекту — мы слишком с разных точек зрения смотрим, слишком разными сегодня являются для нас понятия "хорошо" и "плохо". Он сформулировал принципы добросовестной политической конкуренции, которые, собственно говоря, должны иметь отношение к каждому, кто видит себя в политике, это определённый внутренний моральный и нравственный закон, в том числе и для нас с вами. Они простые, эти принципы: исключить из политики, из политической повестки темы сепаратизма, темы национализма — на это должно быть жёсткое табу при проведении любой избирательной кампании; политиком не может быть человек, который свою политическую деятельность финансирует в том числе и средствами, получаемыми из-за рубежа, потому что мы не можем исключить того, что он отстаивает чужие интересы в этом случае; в политике нет и не может быть места криминалу; политический диалог должен вестись строго в рамках закона и не расшатывать устои страны. Казалось бы, это очень простые вещи, но любая избирательная кампания показывает, что всегда в политике находятся те, для кого это не является внутренним табу, и нам приходится сегодня специально, дополнительно проговаривать эти ориентиры.

Можно отметить и новое понимание демократии, которое предложил президент. Он, по сути, предложил перейти от демократии некоего референдума, когда население просто высказывается за или против по тому или другому вопросу, к демократии участия, демократии вовлечения, демократии доверия. Это проявляется в том же повороте к одномандатным округам, и в различных механизмах вовлечения гражданских активистов, и в развитии добровольчества.

Кстати, вот почему-то говорят, что выборы по мажоритарным округам создают преференции для правящей партии, —



я не могу с этим согласиться. На самом деле выгодоприобретателей здесь гораздо больше. Мы всё время говорим о том, что власть должна быть ближе к людям, но у многих граждан, у многих активистов, которые имеют в регионе и авторитет, и доверие, и популярность, нет сегодня возможности найти себя в политических списках, тем более когда эти списки формируются кулуарно, где-то на коленке, в закрытом кабинете, не проходят процедуру предварительного голосования. Поэтому на самом деле мажоритарные округа — это некий канал вертикальной мобилизации, который позволяет войти в политику людям ярким, содержательным, готовым в этой политической борьбе противостоять местным элитам. И это шанс для многочисленных нарождающихся новых политических партий, потому что они ещё, наверное, не скоро преодолеют избирательный барьер, но яркие лидеры в их рядах, которые могут составить конкуренцию действующим депутатам, я думаю, уже найдутся.

Нравственные ограничения Путин предложил и для чиновников, ну, вы, собственно, все их слышали: это ограничение прав чиновников на владение акциями, ценными бумагами, счетами за рубежом, это контроль за расходами, это закон о роскоши, это необходимость декларирования недвижимости за рубежом. Те, кто эти инициативы начинает раскладывать и оценивать с точки зрения их потенциальной экономической эффективности, мне кажется, не очень понимают собственно смысл, который в них закладывал президент. Главное — не экономический эффект от налога на роскошь, и я не думаю, что он будет существенным, значительным, особенно в первые годы, главное — что это моральный сигнал элите, обществу о допустимых правилах поведения. Если бы чиновники без всяких законов поняли, что это неправильно, нехорошо, то закон был бы не нужен, но это импульс, это указание, в какую сторону мы с вами должны двигаться.

У нас очень любят восхищаться тем, как на Западе малейший имиджевый скандал, по сути, приводит к отставке чиновника или сенатора, но как только дело доходит до нас... готовы ли мы поступать так же? Обратите внимание, в этих случаях любое, даже документально подтверждённое нарушение закона трактуется как акт политической агрессии. Вообще, мне кажется, оправдывать нарушение закона исключительно причастностью к политической оппозиции становится нехорошей российской традицией, и не нужно давать развиваться этому тренду — законы едины для всех граждан страны, независимо от их политических взглядов, и не может отнесение к оппозиции быть некой, так сказать, нормой, позволяющей нарушать закон, — это недопустимо! Путин сказал, что законом можно регулировать

нравственность, но учредить нравственность ни одним законом нельзя, поэтому речь идёт не о каких-то законодательных нормах — это моральные, внутренние ограничения, есть вещи, которые в политике просто недопустимы! (*Шум в зале.*)

Что поражает меня в американском законе, так это беспримерный цинизм! Коллеги, я не буду говорить о проблемах в Гуантанамо, о пытках в тюрьмах, о проблемах их пенитенциарных учреждений. Вот мои коллеги говорили уже сегодня о детях — слушайте, а что, в этом вопросе Соединённым Штатам есть чем гордиться?! На самом деле это наша национальная боль и вина, что не все российские дети, которые родились в нашей стране, нашли себе российскую семью, и это тоже следствие дефицита духовных скреп. И когда человек, облечённый властью, депутат Государственной Думы, — вот он сегодня в зале, Дмитрий Гудков, — взахлёб пропагандирует иностранное усыновление, вы знаете, мне лично становится страшно! Ну вы о чём?! Строить свою политическую карьеру на унижении страны, пытаясь побольнее её уколоть, — ну это недопустимо! (*Шум в зале.*) Не может быть, Дмитрий, предметом гордости дефицит милосердия и сочувствия, который привёл к тому, что российским детям не находится места в родной стране! (*Шум в зале.*)

Россия открыто говорит о своих проблемах, и мы должны на них реагировать и исправлять их, но исправлять не потому, что кто-то из-за океана свысока, снисходительно дал нам это понять, — мы будем их исправлять потому, что это наша страна, мы в ней живём, в ней будут жить наши дети, поэтому со своими ошибками мы справимся сами, указывать нам на них не нужно! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Алексеевич Селиванов, пожалуйста.

**Селиванов Ю. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! При рассмотрении законопроекта "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушению прав граждан Российской Федерации" наша фракция поддержит его, ибо политическое давление для нас неприемлемо. Основная же тема моего выступления — о жилищных накопительных кооперативах, которые могут стать одним из главных рычагов экономического развития страны, я прошу послушать.

Практически на всех заседаниях Думы мы касаемся вопроса недостатка денег в бюджете, сетуем на недофинансирование важных программ. Мы постоянно просим комитет по бюджету, Минфин перетянуть одеяло с одной статьи на другую, а оно не растягивается и не прикрывает всех проблем. И повсюду мы слышим, что главная причина — нехватка денег, а потому не раз-

вивается реальный сектор экономики, из-за чего мы попали в нефтегазовую зависимость, и, случись падение цены на нефть, будет ещё хуже. Все мы прекрасно понимаем, кто диктует цены на нефть, и, наверное, ещё какие-то условия ставятся России, но это, очевидно, закрытая тема. Может, звучит и правильная критика, что нефтедоллары не вовлекаются в экономику России, но она, на мой взгляд, сегодня бесперспективна: в этих спорах мы отвлекаемся от поиска и развития реальных путей решения финансовых проблем. Можно и нужно найти, создать и активизировать те источники, которые никто не сможет ни затормозить, ни запретить, и такие источники есть — о нас часто говорят: в России по золоту ходят, а поднять не могут.

И ещё. Всем известно, что строительство, паровоз экономики, активизирует до десяти смежных отраслей. Я — строитель с пятидесятилетним стажем, представитель критикуемого реального сектора экономики, и моё выступление будет об этом — где взять деньги для развития этого сектора и что мешает взять эти деньги, притом расскажу из собственного, в общем-то успешного, опыта.

Сегодня Россия строит 0,4 квадратного метра жилья на человека в год, в то время как обеспеченный жильём Запад строит 1,5 квадратного метра. У нас потребность в жилье составляет 1,5 миллиарда квадратных метров. Самое интересное, что есть источник финансирования строительства этого жилья: 17 триллионов рублей — это накопления граждан, в том числе 5 триллионов хранится дома. Большинство владельцев этих денег нуждаются в улучшении жилищных условий. Источник этот практически неиссякаемый, постоянно возобновляемый, так как люди работают и откладывают даже при небольших доходах, но эти деньги слабо используются.

Мы в Белгороде нашли способ вовлечения сбережений граждан в строительство собственного жилья. За основу был взят принятый Государственной Думой в декабре 2004 года Федеральный закон № 215-ФЗ "О жилищных накопительных кооперативах". В принципе нормальный закон, на основе которого президентом даже было поручено создать тысячу шестьсот таких кооперативов. За шесть лет в стране было стихийно организовано и закрылось множество кооперативов, и вначале надеялись на то, что государственные органы поддержат это важнейшее для страны направление, да и мировой опыт показывает, что более 50 процентов жилья на Западе приобретается через накопительные кооперативы, они там в центре внимания властей. Сегодня в России таких кооперативов всего около пятидесяти, и большинство из них на грани закрытия, причины этого следующие: первая — при внедрении кооперативов

в жизнь не было сопровождения со стороны разработчиков закона, а возникающие вопросы тормозят и сейчас их работу; вторая — не выполнено поручение правительства по организации просветительской и разъяснительной работы среди населения; третья — региональная власть самоустранилась.

В условиях кризиса и наша строительная организация встала перед дилеммой: либо сократить полторы тысячи работников, либо найти способ, как вовлечь огромные сбережения населения в строительство. У нас это получилось, так как мы и названные причины учли, и сумели ответить на главные вопросы большинства граждан, а именно: как сохранить деньги от инфляции, как купить квартиру без обременительного кредита, как избежать участи обманутых дольщиков, судьба которых парализовала желание миллионов граждан страны вкладывать деньги в жильё. Мы ввели очень важную новинку — разработали механизм оплаты жилья по частям, по квадратным метрам, выкупаемым в кооперативных квартирах, то есть даже небольшие сбережения выгодно вкладывать. Этот метод исключает махинации и защищает вложения от инфляции, кроме того, пайщики получают доход от аренды в размере до 5 процентов.

Результаты превзошли все ожидания: в белгородский кооператив вступили более 3 тысяч граждан, причём со всей России; привлечено более 2 миллиардов рублей; приобретено и заселено более 800 квартир. Очень важно было и то, что этот метод поддержали губернатор Савченко Евгений Степанович, председатель Общественной палаты Белгородской области Овчинников, областная Дума, то есть власть подтвердила надёжность этого метода, и это послужило дополнительной политической гарантией. Но нужна разъяснительная работа — не зря Путин, будучи председателем правительства, давал поручение организовать разъяснительную и просветительскую работу среди населения по финансовым вопросам при крупных сделках. Мы провели такую большую работу и получили результаты, и если бы в каждой области на государственном уровне стали поддерживать и развивать кооперативное движение, как у нас, то вовлечение в строительство хотя бы 10 процентов собственных средств населения, а это 1,7 триллиона рублей в год, и активизация десяти смежных отраслей привели бы к увеличению вливаний в реальный сектор экономики до 17 триллионов рублей, к увеличению доходов бюджетов до 5 триллионов рублей, к тому, что сам по себе был бы снят вопрос относительно того, где взять деньги на ЖКХ, были бы сняты и жилищные вопросы у 25–30 процентов нуждающихся в жильё граждан.

Многие знают, а я помню, как правительство СССР после войны привлекло трёхпроцентные и ничем не обеспеченные

займы для восстановления народного хозяйства, — в кооперативе же деньги пайщиков обеспечены собственной недвижимостью. Этот метод раскрывает новые шлюзы в социальной и экономической сферах: арендное доходное жильё, работа с государственными сертификатами, снижение безработицы, рост зарплаты. Появляется оптимизм в семьях, так как они, вступив в кооператив, видят реальную цель, к которой приближаются с каждым взносом, выкупая часть квартиры. В этом заинтересован и банковский сектор, так как активизируется развитие смежных отраслей.

Мы направляли по электронной почте материалы об этом опыте всем губернаторам, но, кроме губернатора Воронежской области Гордеева, никто не отреагировал. Это, к сожалению, говорит и об отношении губернаторов к поиску путей решения задач, поставленных президентом, и о низком с них спросе. Белорусы, кстати, тоже применяют эту форму накопления, сейчас к нам едут перенимать этот опыт из Украины и Казахстана.

Уважаемые депутаты, и я лично, теперь уже как депутат Государственной Думы, и наша организация — автор этого метода готовы помочь и принять всех, кто заинтересуется и придет. Я надеюсь, что запланированная поездка в Белгород рабочей группы комитета Госдумы по собственности с представителями Минрегиона и Минэкономразвития состоится, после чего наконец будут поддержаны необходимые изменения в 215-й закон, что ещё больше повысит привлекательность жилищного накопительного кооператива для населения и поможет всё же реализоваться планам по созданию массового кооперативного движения в стране. Этого ждут действующие пока кооперативы, этого требует дисциплина — надо выполнить распоряжение правительства и президента, этого, наконец, требует здравый смысл. Нашим строителям это помогло в кризис увеличить объёмы производства. Это можно сделать во всех регионах, во всей России!

Актуальность вопроса возрастает в связи с вступлением России в ВТО, так как именно мощный строительный всплеск даст толчок для всех секторов экономики — и несырьевого, и сырьевого, что создаст миллионы рабочих мест, а о необходимости их создания говорил в послании президент.

По итогам двухлетней работы мы издали брошюру "100 историй из жизни людей, которые выгодно приобрели жильё" — через кооператив. Если комитет по Регламенту разрешит, то я могу распространить её в зале. Это неплохое пособие для тех депутатов, кто захочет внедрить кооператив в своём регионе.

Ещё раз напомню: развитие кооперативов должно идти под личным контролем губернаторов, у них для этого есть...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Алексеевич. Давайте обсудим проект повестки. Какие имеются вопросы? Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просьба заменить докладчика по 59-му вопросу: вместо Мирнова Сергея Михайловича — Емельянов Михаил Васильевич.

**Председательствующий.** Ещё раз: какой вопрос?

**Емельянов М. В.** 59-й.

**Председательствующий.** Игорь Николаевич Руденский.

**Руденский И. Н., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, прошу исключить из повестки дня пункт 26 — законопроект о концессиях — в связи с необходимостью его доработки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просим перенести вопросы 20 и 21.

По вопросу 25 доклад сделает депутат Государственной Думы Агузаров Тамерлан Кимович.

**Председательствующий.** Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Просьба перенести 58-й вопрос в связи с болезнью докладчика: Соловьёва сегодня не будет.

**Председательствующий.** Олег Анатольевич Куликов.

**Куликов О. А., фракция КПРФ.**

Сегодня в повестке дня под 49-м номером стоит вопрос о введении прогрессивной шкалы. Он ставится в повестку уже в шестнадцатый раз, и у нас с Борисом Сергеевичем просьба поставить его на фиксированное время, потому что иначе сегодня опять не дойдёт дело до этого вопроса.

**Председательствующий.** Антон Владимирович Беляков.

**Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Большое спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Я полностью поддерживаю возмущение "списком Магнитского", тем не менее я внимательно посмотрел законопроект и считаю, что он недоработан и его следует снять сегодня с рас-

смотрения по следующим основаниям. Конечно, на российских взяточниках должны застегнуться не американские, а российские наручники, тем не менее, на мой взгляд, мы не должны были бы сейчас спекулировать по поводу судьбы ребёнка, который, вообще-то, погиб четыре года назад, а мы четыре года ничего в связи с этим не делали. Мы должны принять блок законопроектов, предусматривающих парламентский контроль по делу Магнитского, парламентский контроль по громким коррупционным преступлениям (я имею в виду Лужкова, который непонятно почему до сих пор на свободе, я имею в виду дела, связанные с Минобороны, с Минсельхозом), — мы могли бы принять это блоком. Я думаю, что мы могли бы включить сюда инициативу, о которой вчера сказал Владимир Владимирович Путин, — по поводу иностранных счетов и иностранных ценных бумаг. И, я думаю, если уж запрещать въезд в страну, то это должно коснуться и организаторов "оранжевых революций".

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет возражений против того, чтобы заменить докладчика по пункту 59? Нет.

Исключить пункт 26 из повестки дня — никто не возражает? Нет.

Перенести пункты 21 и 22 на одно из ближайших заседаний и заменить докладчика по пункту 25? Не возражаем.

Также предложение Анатолия Евгеньевича в отношении пункта 58.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Анатолий Евгеньевич, коллеги подсказывают, что пункты 58 и 57 связаны между собой. Перенести оба? И так, предложение перенести пункты 57 и 58 — нет возражений? Нет.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, Владимир Николаевич предложил перенести вопросы 20 и 21.

Было предложение Олега Анатольевича Куликова поставить 49-й вопрос на фиксированное время, но у нас уже всё фиксированное время зарезервировано — нет такой возможности.

И предложение Антона Владимировича Белякова о снятии с рассмотрения сегодня пункта 35. Ставлю на голосование данное предложение: снять пункт 35.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Проголосовало против . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 57 чел.  
Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Ставлю на голосование проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 341 чел.  
Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %  
Результат: принято

Повестка принимается.

2-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности", третье чтение. От Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству докладывает Отари Ионович Аршба.

Микрофон включите.

**Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагается рассмотреть в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности", внесённый Правительством Российской Федерации 27 апреля 2012 года.

Законопроект направлен на установление административной ответственности за публичное демонстрирование атрибутики или символики экстремистских организаций, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности в связи с осуществлением экстремистской деятельности, а также на усиление ответственности за пропаганду и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики. Это является добавлением к упомянутой статье 20.3, предусматривающей административную ответственность за пропаганду и публичное демонстрирование нацистской атрибутики и символики. А ещё предлагае-



мые изменения предусматривают повышение штрафа, налагаемого за эти административные нарушения.

Законопроект был принят во втором чтении 23 ноября. К подготовленному к третьему чтению проекту закона у Правового управления Аппарата Государственной Думы ни правовых, ни юридико-технических, ни лингвистических замечаний не имеется, поэтому комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

Напоминаю коллегам, что законопроект был принят в первом чтении 349 голосами, во втором чтении — 310 голосами, против не было никого.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Отари Ионович.

Будут ли выступления по мотивам от фракций? Да. Давайте запишемся.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выносим законопроект на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Наталья Викторовна Бурькина, пожалуйста.

**Бурькина Н. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения. Замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Комитет просит поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств".

Сергей Вячеславович Калашников, пожалуйста.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Калашников С. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР*.

Уважаемые коллеги, мы на этой неделе рассматривали этот законопроект достаточно подробно, он касается учёта лекарственных средств. Просим принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней". Докладывает Сергей Вячеславович Калашников.

**Калашников С. В.** Уважаемые коллеги, мы этот законопроект также рассматривали на этой неделе и предлагаем принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи".

Галина Николаевна Карелова, пожалуйста.

**Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов подготовил законопроект к третьему чтению. Все экспертизы проведены, замечаний нет. Прошу вынести законопроект на голосование в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства".

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется, положительное заключение есть. Предлагаю вынести законопроект на голосование в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Елена Леонидовна Николаева, пожалуйста.

**Николаева Е. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы рассматривали на этой неделе. Все соот-

ветствующие экспертизы проведены, комитет подготовил его к третьему чтению. Просим принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить по мотивам? Хованская.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

**Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Кижингинского районного суда Республики Бурятия".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект также прошёл все необходимые экспертизы. Замечаний не поступило. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Кто хотел бы выступить по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Белгородской области".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект также прошёл все необходимые экспертизы. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам будут? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Звагельский В. Ф.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект прошёл все необходимые процедуры, проведены юридическая и лингвистическая экспертизы, замечаний Правового управления по законопроекту не имеется. Законопроект полностью готов к принятию в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Желающие выступить по мотивам есть? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и статьи 333<sup>33</sup> и 333<sup>34</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Алексей Валентинович Митрофанов, пожалуйста.

**Митрофанов А. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Законопроект был рассмотрен в двух чтениях и получил существенную поддержку. Все необходимые процедуры проведены, законопроект полностью готов к принятию в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Желающие выступить по мотивам есть? Давайте запишемся тогда.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Игорь Александрович Ананских, пожалуйста.

**Ананских И. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция ЛДПР*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Федеральный закон подготовлен по результатам работы согласительной комиссии палат Федерального Собрания Российской Федерации. Согласительной комиссией в федеральный закон внесены две поправки, которые содержатся в сопоставительной таблице. Проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

Учитывая изложенное, прошу принять федеральный закон в редакции согласительной комиссии.

**Председательствующий.** Выносим закон на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Договора о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма при перемещении наличных денежных средств и (или) денежных инструментов через таможенную границу Таможенного союза". Докладывает Владимир Михайлович Малинин, первый заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.

Пожалуйста.

**Малинин В. М.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, первый заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.*

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается Договор о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма при перемещении наличных денежных средств и (или) денежных инструментов через таможенную границу Таможенного союза. Коротко доложу вам суть этого договора.

Договор о противодействии легализации доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма при перемещении наличных денежных средств или денежных инструментов через таможенную границу Таможенного союза был подписан 19 декабря 2011 года главами государств – членов Таможенного союза. Договор разработан в целях выполнения IX специальной рекомендации ФАТФ (в настоящее время – 32-я рекомендация ФАТФ "Курьеры наличных") и реализации соответствующих положений Таможенного кодекса Таможенного союза и Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации". Договор направлен на воспрепятствование использованию перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза наличных денежных средств и денежных инструментов для легализации доходов, полученных преступным путём, и финансирования терроризма.

Договором таможенные органы наделяются полномочиями по приостановлению перемещения наличных денежных средств и денежных инструментов при получении информации от правоохранительных органов или уполномоченного органа, например Росфинмониторинга, о причастности перемещаемых наличных денежных средств и денежных инструментов к легализации преступных доходов и финансированию терроризма. Установленный договором порядок приостановления включает и учитывает: перечень передаваемых правоохранительными и уполномоченными органами сведений, на основании которых таможенные органы приостанавливают их перемещение; максимальный срок, на который приостанавливается перемещение

денежных средств и инструментов с обеспечением их хранения; процедуру информирования таможенными органами соответствующих органов о приостановлении перемещения и сроки принятия компетентными органами решения в отношении наличных денежных средств и денежных инструментов, перемещение которых заблокировано; информирование правоохранительных органов и уполномоченных органов о принятых решениях и процедуру возврата в соответствующих случаях наличных денежных средств и денежных инструментов.

В соответствии со статьёй 11 договор подлежит ратификации. В Республике Беларусь и в Республике Казахстан договор ратифицирован.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова, прошу вас.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Официальный представитель президента первый заместитель руководителя ФТС Владимир Михайлович Малинин подробно осветил и содержание договора, и мотивы ратификации, хотела бы обратить ваше внимание, уважаемые депутаты, на следующие обстоятельства, касающиеся этой темы.

Транснациональная преступность по-прежнему остаётся сегодня главным детонатором общественного спокойствия и развития и экономических, и политических процессов, поэтому интеграционные системы, созданные на постсоветском пространстве, с неизбежностью ставят вопрос о создании новых инструментов борьбы с преступностью. В 2007 году был заключён договор государств — участников СНГ по этой же тематике, и надо сказать, что в рамках и СНГ, и ОДКБ у нас есть серьёзные успехи на этом направлении. Если мы обратимся к статистике, которую ведут и ГИАЦ МВД, и Судебный департамент, то узнаем, что за последние три года 583 члена организованных преступных групп за организацию и участие в преступных сообществах были привлечены к уголовной ответственности и осуждены. У многих из нас на слуху дело Михася: Сергей Михайлов организовал преступное сообщество и, легализовав деньги, полученные от наркотрафика из Афганистана через государства Центральной Азии, содержал авторемонтные мастерские и финансировал футбольный клуб.

Сегодня одна из важнейших задач — поставить преграду на пути главной питательной среды организованной преступности — финансовых потоков организованных преступных групп и финансовых потоков терроризма. В договоре очень подробно прописаны механизм взаимодействия между тамо-

женными органами и органами правоохранительной системы, порядок осуществления контроля за денежными средствами и денежными инструментами. В оборот вводится термин "денежные инструменты", под которым понимаются ценные бумаги, облигации и другие бумажные эквиваленты, которые перечислены в договоре. Приостановление денежных средств возможно в том случае, когда таможенные органы получили сигнал от правоохранительных органов о том, что они могут быть связаны с отмыванием преступных доходов либо направлены на финансирование терроризма, террористических групп, учебных центров подготовки террористов, закупки оружия для террористических актов и так далее. Предусмотрены четкая система работы в этом направлении, сроки, на которые может быть приостановлено перемещение денежных средств, и порядок принятия решений правоохранительными органами. Два решения может быть — либо наложение ареста на эти денежные средства и инструменты, либо, наоборот, освобождение и возвращение собственнику этих денежных средств.

Данный договор будет важным инструментарием для борьбы с терроризмом и организованной преступностью. На реализацию норм договора таможенным органам ежегодно потребуется 39 миллиардов... прошу прощения, 3 миллиарда 981 миллион 430 тысяч. Согласно финансово-экономическому обоснованию правительства финансовое обеспечение расходных обязательств, связанных с исполнением договора, будет осуществляться за счёт бюджетных ассигнований, предусмотренных на содержание ФТС.

Правительство рекомендует поддержать ратификацию данного договора. Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками и три комитета-соисполнителя — по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, по безопасности... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты. Завершайте, пожалуйста, Татьяна Николаевна.

**Москалькова Т. Н.** ...и по бюджету и налогам — просят поддержать ратификацию договора. Вместе с тем комитет по делам СНГ обращает внимание на то, что договор и ратификационный законопроект поступили с нарушением шестимесячного срока.

Просим поддержать ратификацию данного договора.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Владимир Михайлович, вот ваш содокладчик, Татьяна Николаевна, привела пример о транзите, точнее, о финансовых средствах, которые были получены от транзита наркотиков из Афганистана и так далее. Мы сейчас все знаем, что основные потоки идут действительно через Казахстан из Афганистана, через Таджикистан и соседние государства, а также знаем, что между Россией и Казахстаном сейчас граница весьма условная, то есть её, в общем-то, нет — ну, наверное, это и правильно, — в связи с тем что создан Таможенный союз. Так вот скажите, а как сейчас дело обстоит с укреплением границ? Получается, что, если мы хотим так или иначе бороться с этим злом, мы вынуждены — мы, Россия, — участвовать в укреплении внешних границ Казахстана.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Михайлович.

**Малинин В. М.** Уважаемый Дмитрий Иванович, да, действительно, на внешней границе Казахстана и Таможенного союза не всегда всё складывается благополучно, но мы и наш правоохранительный блок сейчас предпринимаем самые активные усилия по выстраиванию, точнее, по укреплению отношений между нашими правоохранительными подразделениями. Это чрезвычайно важно. Постоянно проходят встречи и контакты с руководством таможенной службы Казахстана, и хотя я не могу судить, к сожалению или к счастью, но мне кажется, что руководство таможенной службы Казахстана меняется, вот сейчас пришёл новый руководитель, с которым выстраиваются очень конструктивные отношения.

Что касается контроля на внешних границах Таможенного союза, то у нас достигнута договорённость с нашими казахстанскими коллегами о том, что наши сотрудники — сотрудники представительства таможенной службы России при таможенной службе Казахстана, в том числе входящие в правоохранительные подразделения таможенной службы России, — имеют самые непосредственные, тесные и плотные контакты: и обмен информацией, и совместные мероприятия, в том числе по борьбе с распространением наркотиков, а если уж говорить прямо, то не только по борьбе с распространением наркотиков, но и по борьбе с самой банальной контрабандой, проводятся весьма активно. Мы свою задачу видим только в том, чтобы налаживать эти отношения, укреплять эти отношения и достигать максимального эффекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Владимиру Михайловичу.



Никто из нас не сомневается — и все за будут голосовать, — что это необходимая ратификация, но тем не менее у меня вопрос по поводу механизма реализации вот этого договора.

Мне кажется, очень сложно доказать, что деньги получены преступным путём, доказать, что они идут на финансирование терроризма. А если правоохранные органы знают о них, то зачем их допускать аж до таможни, до границы, почему бы их заранее не арестовать? И не кажется ли вам, что проще было бы кроме этих мер применять ещё и такую меру, как запрет на вывоз капитала через банковскую систему, о котором мы давно уже говорим, пока не будет доказано, как эти средства были получены и куда они пойдут?

**Малинин В. М.** Спасибо за вопрос, Тамара Васильевна. Я думаю, что порядок, который обозначен в этом договоре, будет работать. Благодаря агентурной работе, проведению специальных мероприятий правоохранные органы знают о конкретных лицах, которые пытаются вывезти за границу какие-то средства или денежные знаки, поэтому наша роль здесь только в том, чтобы выполнить поручение правоохранительных органов и задержать того, кто занимается противоправными действиями. В законе чётко прописано — тридцать суток мы можем держать эти деньги или какие-то иные денежные инструменты, после этого, если не поступит доказательных материалов, мы вынуждены будем согласно договору их просто отпустить. Нисколько не преуменьшая значимости таможенных органов в этом процессе, но всё же исходящий материал — от правоохранительных органов, в том числе Российской Федерации и Таможенного союза.

Что касается запрета на вывоз через банки крупных сумм, то я не возьму на себя ответственность однозначно заявить, надо ли это делать, поскольку возникает масса следующих вопросов: кого это касается, каких сумм касается, при какой экономической ситуации, при каких договорах, ну и другие, поэтому, извините, вот по банковским делам я, наверное, не возьму на себя смелость ответить однозначно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Вадимович Саблин.

**Саблин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, бесспорно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект. Договор нужный, он действительно заключён вовремя — мы все знаем об успехах Таможенного союза, и, бесспорно, здесь возникают определённые

ные риски, которым нужно противостоять. Хотел бы ещё подчеркнуть, что всё-таки надо рассматривать этот договор как ещё один шаг к расширению и укреплению именно Таможенного союза, а в будущем, конечно, евразийского пространства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Фракция ЛДПР также поддержит данный законопроект, так как мы считаем, что он очень важен и нужен, но я хотел бы добавить, присоединяясь к словам Тамары Васильевны: было бы действительно разумно установить размер сумм и задерживать все суммы, которые перемещаются в наличном виде через границу Российской Федерации, тем более на таких опасных направлениях, как, например, Казахстан, то есть в сторону Афганистана, — просто задерживать и разбираться, откуда, чего и как. Мы же понимаем, что действительно все легальные деньги идут в безналичной форме, так или иначе ими оперируют банки, поэтому нужно все крупные, особо крупные суммы задерживать, арестовывать и дальше проводить разбирательства, откуда, почему и зачем их везут в чемоданах, в сундуках, а не в цивилизованной форме, как это делается обычно. Ну и кроме того, мы же знаем, что происходит даже внутри государства, — мы имеем в виду, что нужно внутри государства перейти на расчёты в безналичной форме, то есть карточки вводить, стимулировать граждан, чтобы они привыкали к пользованию карточками, а там идёт внешнее перемещение в виде наличности каких-то гигантских сумм!

Ну и в продолжение того, что президент сказал: в ближайшие годы будут введены правила, по которым граждане того же Таджикистана будут ездить к нам по иностранным паспортам. Это всё в том же контексте происходит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание у докладчика и содокладчика ещё раз выступить? Нет. Спасибо.

Вносим законопроект на "час голосования".

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Конвенции о привилегиях и иммунитетах Евразийского экономического сообщества". Докладывает Андрей Иванович Денисов, первый заместитель министра иностранных дел.

**Денисов А. И., официальный представитель Президента Российской Федерации, первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, уважаемый Председатель Государственной Думы! Конвенция о привилегиях и иммунитетах Евразийского экономического сообщества была подписана главами государств — членов этой организации, а именно России, Бело-

руссии, Казахстана, Киргизии и Таджикистана, 19 декабря прошлого, 2011 года. Эта конвенция является как бы преемницей Конвенции о привилегиях и иммунитетах ЕврАзЭС, подписанной более десяти лет назад, в мае 2001 года и переработанной с учётом тех пробелов, которые выявились за время практики её применения. Речь идёт о правовом регулировании иммунитетов и привилегий постоянных представителей и сотрудников постоянных представительств государств — членов ЕврАзЭС на территориях России и Казахстана, потому что часть органов ЕврАзЭС находится на территории Казахстана, в городе Алма-Ате.

В практическом плане о чём идёт речь? На начальном этапе функционирования ЕврАзЭС страны-члены наделяли статусом постоянных представителей и сотрудников постоянных представительств своих стран при ЕврАзЭС действующих дипломатов своих посольств, которые уже, как говорится, по определению, в силу своего дипломатического статуса, были соответствующими иммунитетами наделены, и вопрос о них не вставал, не поднимался, а вот уже в конце прошлого десятилетия началось разделение функций. Первым был Казахстан, который отдельно назначил постоянного представителя при ЕврАзЭС (раньше эти обязанности возлагались на посла), — вот тогда-то и вскрылось, что некоторые формулировки конвенции нуждаются в корректировке и устранении шероховатостей, что и было сделано. Сумма иммунитетов и привилегий, которыми наделяются постоянные представители и сотрудники представительств, не выходит за рамки принятой мировой практики, соответствует венской конвенции о дипломатических иммунитетах и привилегиях от 61-го года. А на ратификацию вопрос выносится потому, что при заключении конвенции стороны условились, что она будет подлежать ратификации.

Каких-либо дополнительных расходов из федерального бюджета этот документ не предполагает. Со всеми ведомствами всё согласовано в установленном порядке, согласия получены. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Иванович, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Исторические традиции и международная практи-

ка идут по пути установления максимально высоких гарантий для дипломатических работников и международных работников.

Очень подробно Андрей Иванович Денисов изложил нам содержание и мотивы ратификации этого договора, позицию президента, поэтому разрешите огласить позицию правительства: правительство поддерживает ратификацию. Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками рекомендует ратифицировать данную конвенцию. Правовое управление замечаний и предложений не имеет. Из федерального бюджета на реализацию конвенции дополнительных средств не потребуется. Также не предусматривается внесение изменений и дополнений в действующее законодательство в связи с ратификацией данной конвенции, если вы примете такое решение.

Прошу поддержать предложение о ратификации.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Николаевна, за очень чёткий содоклад.

У кого вопросы есть, коллеги? Прошу записаться.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Василий Николаевич Лихачёв.

**Лихачёв В. Н., фракция КППФ.**

У меня вопрос к Андрею Ивановичу.

Насколько пригоден, с вашей точки зрения, опыт, который накоплен в рамках правового регулирования международно-правового статуса ЕврАзЭС? Насколько пригоден, насколько он эффективен для решения другой очень важной задачи, которая стоит перед нами, — строительства Евразийского экономического союза?

**Денисов А. И.** Спасибо, Василий Николаевич, за вопрос. Действительно, сейчас происходит определённая трансформация органов интеграционного сотрудничества в рамках ЕврАзЭС. Сама эта организация переживает период преобразования, это не единовременный акт, а процесс. Подразумевается, что ей на смену придёт Евразийский экономический союз; как договорились президенты трёх государств, России, Белоруссии и Казахстана, он начнёт работать с 1 января 2015 года. И основная часть, основной массив документов, составляющих нормативно-правовую базу ЕврАзЭС, в том числе и та конвенция, которую мы сейчас обсуждаем, перейдёт в договорно-правовую нормативную базу Евразийского экономического союза. Кстати сказать, у нас есть соглашение о размещении секретариата Евразийской экономиче-

ской комиссии на территории Российской Федерации, и в этом соглашении уже содержатся ссылки на эту конвенцию.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Андрей Иванович, прежде всего хотел бы сказать, что фракция ЛДПР поддержит данную ратификацию, но есть один уточняющий вопрос. В статье 11 конвенции члены семей должностных лиц наделяются таким же иммунитетом, как и сами должностные лица, при этом освобождение от ответственности предусмотрено именно за те действия, которые совершаются ими в качестве должностных лиц. Ещё раз подчеркну: речь идёт о членах семей чиновников, которые не являются должностными лицами. Вот скажите, каким образом эта норма будет применяться на практике?

**Денисов А. И.** На практике эта норма будет применяться... Это не новация, это общепринятая международная практика, это буквально, как говорится, до запятой взято из Венской конвенции о дипломатических сношениях от 1961 года. Те же самые права и обязанности распространяются на дипломатов и членов их семей в любой стране, в том числе и на наших дипломатов на любом зарубежном участке работы. Иммунитет имеется в виду функциональный, то есть связанный с исполнением функций, поэтому понятно, что функции исполняет сам представитель, а не члены его семьи. Однако, во-первых, это дополнительная защита для семьи дипломата, а во-вторых, и члены семей могут рассматриваться как лица, выполняющие определённые дипломатические функции, например, когда дипломат с супругой следует на официальное мероприятие, куда он приглашён именно с супругой (или с супругом, если дипломат женщина). В то же время, если совершаются какие-то проступки вне рамок выполнения ими своих функций, иммунитет рассматривается как ограниченный, в этом суть функционального иммунитета. Ещё раз повторяю: это общепринятая практика.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Евдокия Ивановна Бычкова.

**Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Андрей Иванович, вообще, вы на первую часть моего вопроса уже ответили, но всё же скажите... Действительно, привилегии огромные: должностные лица и члены их семей освобождаются от уплаты налогов, сборов, пошлин, их помещения не подлежат обыску, а документы — конфискации, они не подлежат уголовной, административной и гражданской ответственности. А всё же не создаём ли мы такой конвенцией возможностей для коррупционной составляющей в деятельно-

сти именно членов семьи, ведь отпрыски, вы знаете, всяко могут натворить?

**Денисов А. И.** Ну конечно, всякое бывает в мировой практике, но я ещё раз повторяю: так действуют все страны мира, те же самые нормы распространяются на наших дипломатов, которые работают за рубежом. Ну, насчёт коррупционной составляющей в деятельности членов семьи мне трудно судить, особо поля-то для этого нет, хотя всякое бывает — например, дипломаты некоторых развивающихся африканских государств и члены их семей (вот на примере тех стран, где я работал) увлекались так называемой дипломатической выпиской сверх разумных объёмов потребления, как говорится, и такие вещи, наверное, можно считать неким нарушением закона и правопорядка. В данном конкретном случае, что касается ЕврАзЭС, я просто почвы для этого не вижу. Речь может идти о каких-то бытовых вопросах, например об инциденте, когда дипломат или член его семьи находится за рулём и машина попадает в дорожно-транспортное происшествие, — вот тогда и вступает в действие та практика, о которой я говорил, отвечая на предыдущий вопрос. То есть это некий фактор дополнительной защиты для дипломата и членов его семьи, которые в этом контексте рассматриваются как единое целое, в противном случае через ущемление статуса членов семьи будет воздействие на самого дипломата в части выполнения им дипломатических функций.

Ещё раз повторяю то, с чего начал: это соответствует мировой практике и каких-то действительно серьёзных опасений, подтверждаемых житейскими примерами, в общем-то, у нас нет. Так или иначе правоохранительные органы, естественно, всё это держат под наблюдением, потому что за дипломатами достаточно строго следят в этой части.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Вадимович Саблин, пожалуйста.

**Саблин Д. В.** Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", бесспорно, поддерживает данный законопроект. Мы должны понимать, что эта конвенция определяет в первую очередь статус Евразийского экономического сообщества, статус сотрудников Евразийского экономического сообщества. В том числе это посыл, серьёзный посыл, определяющий то, что в будущем действительно, уже однозначно будет действовать Евразийский экономический союз. Вот это одна из ниточек, которая в будущем нас свяжет, поэтому она очень важна,

необходима, и, конечно же, конвенцию надо сегодня ратифицировать, закон принимать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Иванович, ещё раз выступать будете?

**Денисов А. И.** Ещё раз просил бы поддержать. Спасибо.

**Председательствующий.** Татьяна Николаевна? Нет. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 Гражданского кодекса Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я напомним, что данный законопроект был внесён Президентом Российской Федерации в апреле этого года, в первом чтении он был принят в конце апреля этого года. Мы своим постановлением от 16 ноября определили, что будем его рассматривать не целиком, а по кусочкам, что было связано с тем, что сам внесённый законодательный акт был восьмисотстраничный плюс поступило две тысячи поправок, и мы договорились двигаться поэтапно. На ваш суд мы представляем первые три главы, касающиеся как раз основных положений Гражданского кодекса.

В рассматриваемых поправках последовательно проводится принцип добросовестности лиц при осуществлении гражданских прав и исполнении обязанностей. Законопроектом запрещаются действия в обход закона с противоправной целью, уточняется круг отношений. В качестве источника гражданского права вводятся не только обычаи делового оборота, но и любой другой отвечающий тем же признакам обычай.

Хотелось бы обратить внимание на принципиально важные вещи, которые, на мой взгляд, касаются сотен тысяч наших граждан. В данный законопроект ко второму чтению внесены поправки, касающиеся крестьянских (фермерских) хозяйств, в частности, фермерам предлагается самим решать, как им работать — иметь статус юридического лица или не иметь статуса юридического лица. Я напомним, что мы с вами на одном из прошлых заседаний продлили срок сохранения статуса юридического лица. В Гражданском кодексе мы пишем, что если они выбирают статус юридического лица, то нет никаких сроков, и в главу 4, которая посвящена юридическим лицам, вводится специальный параграф 3<sup>1</sup>, где очень чётко

прописано, подробно регламентируется их правовое положение и так далее. Без этого параграфа, безусловно, их статус был бы не определён, хотя юридические лица могли бы создаваться.

Принято достаточно важное дискуссионное решение — мы с вами обсуждали это и в группах, и во фракциях — норму об обязательном нотариальном оформлении сделок с недвижимостью, которые подлежат государственной регистрации в соответствующих органах, всё-таки убрать. Почему это решение принято? Здесь дело не в том, нравится нам нотариат или не нравится, а в том, что законопроект о нотариате и о нотариальной деятельности до сих пор не внесён. Мы не очень понимаем то правовое положение, которое будет у нотариусов, их права, обязанности и ответственность, а также у нас нет ясности по тарифам, поэтому, чтобы не ударить по гражданам, в настоящее время из статьи 8<sup>1</sup> эта норма исключена.

Следующее, что хотелось бы сказать. В проекте устанавливается возможность компенсации ущерба не только за неправомерные действия, но и за правомерные действия — подчёркиваю: за правомерные действия — властей в тех случаях, в которых это законом установлено.

Отдельный блок касается наших граждан и особенно их дееспособности. Существенно расширяется категория ограничения дееспособности — теперь наряду со злоупотреблением спиртными напитками и наркотиками есть такая же норма и по игроманам: если судом признано, что гражданин зависим, то ограничение дееспособности будет такое же, как и по злоупотребляющим наркотиками или спиртным.

Также большую дискуссию вызвал институт, который является у нас сейчас, — это частичное ограничение дееспособности. Раньше в России этого института не было. Совсем недавно, 27 июня этого года, вышло постановление Конституционного Суда, в котором, кстати, указывается, что нам до 1 января 2013 года нужно внести соответствующие изменения в законодательство, что мы, собственно говоря, и делаем — соответствующие нормы здесь очень чётко прописаны.

Уважаемые коллеги, что касается переходных положений данного закона, хочу подчеркнуть, что по поводу частичного ограничения дееспособности нам нужно ещё сделать ряд поправок, в том числе написать специальную главу в Гражданский процессуальный кодекс. Что касается крестьянских (фермерских) хозяйств, хочу подчеркнуть, что никакой перерегистрации — мы прямо это написали — не требуется, поэтому те десят-



ки тысяч хозяйств, которые уже работают, могут продолжать работать совершенно спокойно.

В завершение хотелось бы сказать, что принятие первого небольшого блока — очень важный шаг, и мы считаем, что даже этот блок делает более защищёнными наших граждан и предпринимателей.

Кроме того, хотелось бы сказать, что те поправки, которые мы сегодня рассматриваем, важны не только для Гражданского кодекса, для гражданского законодательства, но и для всех отраслей российского законодательства.

У нас есть две таблицы поправок. Надо сказать, что работали практически все фракции. Я уже неоднократно говорил, что мы провели десятки различных конференций, совещаний и слушаний. Мы предлагаем две таблицы: в таблице № 1 семьдесят одна поправка, в таблице № 2 — тридцать пять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы и замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 267 чел. . . . . 59,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 268 чел.  
Не голосовало . . . . . 182 чел. . . . . 40,4 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 2, в которую включено тридцать шесть поправок? Павел Владимирович оговорился. Есть.

Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Вадимович Ломакин-Румянцев, пожалуйста.

**Ломакин-Румянцев А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 29 и 32.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 29 и 32.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 36 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 242 чел.  
Не голосовало . . . . . 208 чел. . . . . 46,2 %  
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Александр Вадимович.

Микрофон включите.

**Ломакин-Румянцев А. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я буду обосновывать сразу две поправки, так что, если можно, дайте мне чуть больше времени.

Цель этих поправок — повышение ответственности института опекунов и совершенствование этого института, это тем более важно, так как мы вводим новое понятие — "ограничение дееспособности". В этих поправках вводится, например, возможность иметь несколько опекунов, то есть можно разделить эти функции с организацией или с другим физическим лицом, можно передать или распределить обязанности между несколькими опекунами. Если человека будут помещать в интернат, то обязательно останется внешний, так сказать, частичный опекун. Родители или прежние опекуны в этом случае не освобождаются без их согласия от обязанностей.

Мы знаем, что очень часто возникает конфликт интересов, когда опекуном является и исполнитель — я говорю об администрации интерната, об интернате как об исполнителе, вот в данном случае эти позиции можно будет развести. Появляется существенная возможность продолжения жизни недееспособного или ограниченно дееспособного человека в своём доме при социальном сопровождении на дому независимо от наличия физических лиц, готовых полностью опекать такое лицо, потому что орган опеки тогда сможет организовать социальное сопровождение и найти частичных опекунов.

Без этих поправок решение о введении дифференцированного подхода к установлению дееспособности не будет подкреплено, на мой взгляд, созданием механизмов реализации новых законодательных прав лиц, признанных ограниченно дееспособными. Такое совершенствование института опеки рекомендовано ведущими российскими психиатрами, возглавляющими органы судебно-психиатрической экспертизы, определяющие степень дееспособности граждан. Об этом же, Сергей Евгеньевич, говорится и в письме Матвиенко, которое было направлено в ваш адрес по данному вопросу с просьбой, поскольку в Совете Федера-

ции рассматривался вопрос о совершенствовании института опеки, ещё раз вернуться к этим поправкам и их поддержать.

Я прошу поддержать эти поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Да, эти поправки действительно связаны между собой, Александр Вадимович, мы с вами очень подробно обсуждали этот вопрос и на слушаниях, и в личной беседе. В том числе благодаря вашей позиции, благодаря позиции коллег действительно было реализовано постановление Конституционного Суда по поводу частичного ограничения дееспособности. Как я уже сказал, на самом деле придётся внести достаточно большое количество поправок в Трудовой кодекс, в ГПК целая глава должна быть внесена и так далее, и так далее. Вот то, что вы сейчас говорите, — это, безусловно, правильно, но это предмет Федерального закона "Об опеке и попечительстве". Мы с вами согласны, готовы дальше работать, но именно по конкретному закону.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 29 из таблицы поправок № 2. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 40 мин. 27 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	179 чел. . . . .	39,8 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	181 чел.	
Не голосовало . . . . .	269 чел. . . . .	59,8 %
Результат: не принято		

Не принято, то есть поправка отклоняется.

Ставлю на голосование поправку 32. Кто за то, чтобы поправку принять? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 41 мин. 00 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	189 чел. . . . .	42,0 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	190 чел.	
Не голосовало . . . . .	260 чел. . . . .	57,8 %
Результат: не принято		

Не принято.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты

Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, по проекту федерального конституционного закона поправок нет, поэтому предлагаем его принять во втором чтении.

**Председательствующий.** Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации, а также признании утратившими силу отдельных законодательных актов... Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, пользуясь случаем, я хотел бы выразить искреннюю признательность Верховному Суду Российской Федерации, Совету судей Российской Федерации, Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации. Проводились очень сложные конструктивные консультации, естественно, и с Министерством финансов Российской Федерации, которые позволили сегодня предложить вашему вниманию текст проекта федерального закона.

Две таблицы просим утвердить: таблицу № 1 — восемь поправок и таблицу № 2 — четыре поправки. И предлагаем законопроект принять во втором чтении.

Спасибо большое.

Обращаю внимание, что в таблице № 2 есть поправки нашего коллеги Лысакова, которые ставят целый ряд теоретических вопросов. Эти поправки могут быть учтены при дальнейшем совершенствовании законодательства.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 43 мин. 14 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	289 чел. . . . . 64,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	289 чел.
Не голосовало . . . . .	161 чел. . . . . 35,8 %
Результат: принято	

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 43 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 291 чел. . . . . 64,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 291 чел.  
Не голосовало . . . . . 159 чел. . . . . 35,3 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.  
Выносим законопроект на "час голосования".  
22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О беженцах".

Пожалуйста, Ризван Даниялович Курбанов.

**Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии с решением Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству от 11 декабря 2012 года представляется доклад о проекте федерального закона № 116838-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О беженцах". Законопроект был внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 25 июля 2012 года и принят Государственной Думой в первом чтении 23 октября текущего года.

В законопроекте предлагаются изменения, направленные на уточнение процедур, связанных с порядком представления и оформления документов, необходимых для признания лица беженцем и предоставляющих лицу временное убежище в Российской Федерации, а также процедур выдачи удостоверения беженца либо проездного документа беженца. В частности, законопроектом предусматривается, что указанные документы не могут быть поданы в электронном виде в силу того, что имеется необходимость непосредственного участия иностранного гражданина в процессе рассмотрения его ходатайства и оформления необходимых ему разрешительных документов, в том числе для проверки достоверности сведений и прохождения процедуры дактилоскопической регистрации.

При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступило две поправки, которые носят технический характер и представлены в таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Рассматриваемый законопроект соответствует Конституции Российской Федерации, в целом согласуется с законодательством и международными договорами нашей страны, является мотивированным и актуальным.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 299 чел. . . . . 66,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 299 чел.  
Не голосовало . . . . . 151 чел. . . . . 33,6 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел указанный законопроект. В таблице поправок № 1, рекомендуемых к принятию, содержится четыре поправки. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. Комитет рекомендует палате утвердить таблицу поправок № 1 и принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 47 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 309 чел.  
Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.7 и 8.28 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект также был рекомендован комитетом к принятию во втором чтении. К законопроекту имеется всего одна поправка, рекомендованная комитетом к принятию. Просим утвердить таблицу поправок № 1 и принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по данной таблице поправок, в которую включена одна поправка? Нет.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 48 мин. 13 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	299 чел. . . . . 66,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	299 чел.
Не голосовало . . . . .	151 чел. . . . . 33,6 %
Результат: принято	

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" и статью 9<sup>1</sup> Федерального закона "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 23 октября текущего года. В ходе подготовки его ко второму чтению в комитет поступило восемь поправок, из них семь поправок рекомендованы комитетом к принятию, а одна поправка — к отклонению. Соответственно, вашему вниманию предлагается две таблицы поправок: таблица № 1 и таблица № 2. Прошу поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 49 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 49 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 314 чел.  
Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Тамерлан Кимович, пожалуйста.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, имеются все необходимые заключения, комитет просит рассмотреть его и в третьем чтении после принятия во втором.

**Председательствующий.** Нет возражений? Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

26-й вопрос, проект федерального закона... 26-й снят, прощу прощения.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Мартин Люцианович Шаккум, пожалуйста.

**Шаккум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 14 ноября 2012 года. К законопроекту поступило двадцать поправок, девятнадцать поправок комитет рекомендует к принятию и одну поправку — к отклонению.

Очень коротко о доработке законопроекта: уточнён состав требований к участникам земельных аукционов фонда; доработаны положения в части ведения реестра недобросовестных застройщиков; продлевается возможность до 31 декабря 2014 года применительно к Московской области включать земельные



участки в границы населённых пунктов, изменять категорию этих земель и выдавать разрешение на строительство.

Уважаемые коллеги, текст, размещённый в АСОЗД, имеет одно отличие от предлагаемого текста: на страницах 31–35 цифра "2013" заменена на цифру "2014" по замечанию Государственно-правового управления, которое нас справедливо, скажем так, поправило в связи с тем, что президент изменил ранее выданное им распоряжение, и цифру "2013" мы меняем на "2014", соответствующие листы — с 31-го по 35-й — вам в зале розданы.

Доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 53 мин. 00 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	312 чел. . . . . 69,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	312 чел.
Не голосовало . . . . .	138 чел. . . . . 30,7 %
Результат: принято	

Таблица принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Также нет.

Ставлю на голосование таблицу № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 53 мин. 26 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	244 чел. . . . . 54,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	244 чел.
Не голосовало . . . . .	206 чел. . . . . 45,8 %
Результат: принято	

Таблица поправок № 2 принимается.

Мартин Люцианович, добавить хотите? Всё? Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пока докладчик по 28-му вопросу идёт в зал, мы его пропустим и рассмотрим 29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (в части подведомственности дел, возникающих из ад-

министративных и публичных правоотношений) был принят в первом чтении 20 ноября 2012 года. Данный законопроект направлен на разграничение подведомственности дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, между арбитражными судами и судами общей юрисдикции.

К проекту закона поступило три поправки, все они рекомендуются к принятию. Данные поправки учитывают все возникшие в первом чтении замечания и позволяют принять проект во втором чтении.

Проект закона прошёл соответствующие экспертизы в Правовом управлении и подготовлен к принятию во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Сергей Александрович, подходите, пожалуйста.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 55 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 247 чел. . . . . 54,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 247 чел.  
Не голосовало . . . . . 203 чел. . . . . 45,1 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Вносим законопроект на "час голосования".

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "Об обороне".

Сергей Александрович Жигарев, пожалуйста.

**Жигарев С. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет по обороне предлагает вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "Об обороне", принятый в первом чтении 20 ноября. Напомню, что законопроект уточняет положения указанной статьи, посвящённой обеспечению законности в Вооружённых Силах Российской Федерации, в других войсках.

К законопроекту поступила одна поправка, она предлагается к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по данной поправке у депутатов? Нет.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 56 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 312 чел.  
Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" в части уточнения обязанностей кредитных организаций".

Наталья Викторовна Бурыкина, пожалуйста.

**Бурыкина Н. В.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Данный законопроект был принят в первом чтении 25 сентября 2012 года.

Всего к этому законопроекту поступило восемнадцать поправок, сформировано две таблицы. В таблице № 1 семь поправок, которые комитет рекомендует к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 57 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 236 чел. . . . . 52,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 237 чел.  
Не голосовало . . . . . 213 чел. . . . . 47,3 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

**Бурыкина Н. В.** В таблице № 2 одиннадцать поправок, которые комитет рекомендует отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 58 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 236 чел. . . . . 52,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 236 чел.  
Не голосовало . . . . . 214 чел. . . . . 47,6 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Пожалуйста, Наталья Викторовна.

**Бурькина Н. В.** Уважаемые коллеги, в случае если законопроект будет поддержан Думой в "час голосования", прошу поставить его на рассмотрение в третьем чтении во вторник, 18-го числа.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

31-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении дополнения в статью 5 Федерального конституционного закона "О Государственном гербе Российской Федерации". Законопроект, принятый в первом чтении, предлагается к отклонению.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, очень коротко. Ровно десять лет назад был внесён данный законопроект в Государственную Думу. Суть его такова: государственный герб размещается также и на зданиях, которые занимают органы государственной власти субъектов Федерации. Мы его приняли в первом чтении в 2004 году, но была допущена неточность: законопроект предусматривает, что государственный герб может быть размещён на зданиях, которые они занимают, по решению органов госвласти. Это противоречит принципу прямого действия федеральных конституционных законов: в соответствии с законом о гербе государственный герб размещается в обязательном порядке в соответствующих местах, и даётся перечень мест. Именно по этому основанию мы не можем поддержать законопроект и предлагаем вам отклонить его в первом чтении... вернее, ну, исправить ситуацию.

**Председательствующий.** По Регламенту при обсуждении таких вопросов могут выступить представители президента и правительства. Есть желание? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, коллеги, у нас 32-й вопрос — проект постановления. Предполагается горячее и долгое обсуждение? Нет возражений, если рассмотрим?

Проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Рос-

сийской Федерации "К Правительству Российской Федерации о предоставлении государственной финансовой поддержки на проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах и переселение граждан из аварийного жилищного фонда".

Елена Леонидовна Николаева, пожалуйста.

**Николаева Е. Л.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, мы сегодня рассмотрели в третьем чтении закон о создании системы финансирования капитального ремонта, будем его принимать, но мы понимаем, что принятие этого закона должно сопровождаться выделением соответствующих финансовых средств. На сегодняшний момент в бюджете предусмотрены средства на софинансирование проведения капитального ремонта, но наш комитет считает необходимым принятие на федеральном уровне соответствующих мер в форме софинансирования проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, в частности мер по увеличению доли государственного софинансирования капитального ремонта. В связи с этим мы подготовили соответствующее постановление, оно поддержано комитетом: мы предлагаем в течение 2013–2015 годов ежегодно предусматривать за счёт дополнительных доходов федерального бюджета увеличение размера имущественного взноса Российской Федерации в государственную корпорацию — федеральный Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства на 28,8 миллиарда рублей для увеличения лимитов предоставления субъектам Российской Федерации финансовой поддержки на проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, а также рассмотреть вопрос о возможности внесения дополнительных имущественных взносов в фонд содействия реформированию ЖКХ для предоставления финансовой поддержки на переселение граждан из аварийного жилья в объёме, позволяющем в течение 2013–2015 годов решить задачу переселения граждан из жилых помещений в многоквартирных домах, признанных аварийными и подлежащих сносу, в соответствии в том числе с посланием президента, которое мы услышали 12-го числа.

Коллеги, этот вопрос является чрезвычайно важным, он напрямую затрагивает интересы всех граждан, поэтому просим поддержать проект обращения Государственной Думы к Правительству Российской Федерации, внесённый нашим комитетом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Желающие выступить? Нет. Выносим проект постановления на "час голосования".

Спасибо, коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12.30. Прошу всех рассаживаться, продолжаем работу.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 17 сек.)  
Присутствует . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Отсутствует. . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Уважаемые коллеги, я напоминаю, что у нас с вами сегодня большой перерыв будет коротким, с 15.00 до 16.00. Это первое. И второе: у нас сейчас идёт рассмотрение блока законопроектов, вынесенных на фиксированное время.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части использования нефтегазовых доходов федерального бюджета", законопроект второго чтения. Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, законопроект с прозвучавшим названием, о бюджетном правиле, предлагается вашему вниманию во втором чтении. Есть две таблицы поправок — таблица поправок, рекомендуемых к принятию, и таблица поправок, рекомендуемых к отклонению. Думаю, мы достаточно подробно обсуждали этот законопроект, с тем чтобы просто перейти к таблицам поправок.

**Председательствующий.** В таблице поправок № 1 семнадцать поправок. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 31 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 257 чел. . . . . 57,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 257 чел.  
Не голосовало . . . . . 193 чел. . . . . 42,9 %  
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

В таблице поправок № 2 шестнадцать поправок. Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет вопросов.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 32 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 238 чел.  
Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %  
Результат: принято

Таблицу принимаем и выносим законопроект на "час голосования".

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен и к процедуре третьего чтения, поэтому в случае принятия законопроекта во втором чтении прошу поставить его сегодня на голосование и в третьем чтении. Правовая и лингвистическая экспертизы проведены, заключения имеются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к рассмотрению пункта 34.

О проекте федерального закона "Об охране здоровья населения от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака". Докладывает Сергей Фёдорович Вельямйкин, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения.

Пожалуйста, Сергей Фёдорович.

**Вельямйкин С. Ф.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Россия занимает одно из лидирующих мест в мире по потреблению табака и по количеству ассоциированных с этой зависимостью болезней и смертей. В России курят 60 процентов мужчин и почти 22 процента женщин, что совокупно составляет почти 44 миллиона человек. По оценкам Все-

мирной организации здравоохранения, из-за болезней, вызванных курением, в Российской Федерации ежегодно умирают до 400 тысяч россиян. По расчётам Государственного научно-исследовательского центра профилактической медицины Минздрава, в наиболее трудоспособном возрасте — от тридцати до пятидесяти девяти лет — с курением табака у мужчин связано около 40 процентов всех смертей, у женщин — почти 20 процентов. Потери потенциальных лет жизни в трудоспособном возрасте, связанные с преждевременной смертностью, обусловленной курением, в целом составляют у мужчин девять лет, у женщин — 5,6 года. Такая ситуация угрожает жизни и здоровью населения Российской Федерации и требует принятия неотложных мер.

Если говорить об экономической составляющей данного вопроса, то с учётом потерь потенциальной жизни, или непрожитых лет, вследствие преждевременных смертей от всех причин, связанных с курением, потери для экономики нашей страны составляют в годовом исчислении 1,2 триллиона рублей, или 6,3 процента от ВВП в цифрах 2012 года. При этом следует отметить, что сами россияне тратят на сигареты и другую табачную продукцию около 600 миллиардов рублей в год. Получается, что каждый россиянин, включая новорождённых младенцев, потратил за 2011 год более 4 тысяч рублей на табак. Стоит задуматься: сокращение потребления табака населением хотя бы на 10 процентов привело бы, по нашим расчётам, к положительному экономическому эффекту в 2013 году, составляющему 110 миллиардов рублей, а к 2020 году совокупный эффект превысил бы 245 миллиардов рублей.

В 2008 году Российская Федерация стала участницей Рамочной конвенции Всемирной организации здравоохранения по борьбе против табака, ратифицировав её и присоединившись тем самым к ста семидесяти пяти странам мира, прилагающим совместные усилия в борьбе с потреблением табака. Во исполнение взятых на себя Российской Федерацией международных обязательств и в соответствии с утверждённой правительством Концепцией осуществления государственной политики противодействия потреблению табака на 2010–2015 годы, а также во исполнение Указа Президента Российской Федерации "О совершенствовании государственной политики в сфере здравоохранения" правительством разработан и представлен вам для рассмотрения в первом чтении проект закона "Об охране здоровья населения от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака".

Данным законопроектом предусматривается комплекс мер, направленных на предотвращение воздействия окружающего табачного дыма и снижение потребления табака. К числу этих



мер относятся: установление запрета на курение табака на отдельных территориях, в помещениях и объектах; ценовые и налоговые меры; регулирование и раскрытие состава табачных изделий, а также установление требований к упаковке и маркировке табачных изделий; просвещение и информирование населения о вреде потребления табака и вредном воздействии окружающего табачного дыма; установление запрета рекламы табачных изделий, стимулирования продажи табачной продукции и потребления табака, спонсорства табачными организациями; оказание медицинской помощи населению, направленной на отказ от употребления табака и на лечение табачной зависимости; предотвращение незаконной торговли табачной продукцией и табачными изделиями, ограничение такой торговли, установление запрета продажи табачной продукции и табачных изделий. Важно отметить, что данные меры вводятся не сразу, а постепенно, с тем чтобы дать возможность и потребителям, и бизнесу адаптироваться к изменениям, предлагаемым в законопроекте. В полном объеме законопроект после его принятия в установленном порядке заработает с 2016 года.

Реализация данного закона позволит создать в России бездымную среду по принципу так называемого открытого неба, то есть курение будет допускаться только в тех общественных местах, которые не ограничены пространством, не имеют крыши либо стен. Важно отметить, что проект никак не затрагивает вопросы, связанные с курением в собственных жилых помещениях и автомобилях, не предполагается какой-либо кампаний по принудительному отказу от курения.

Основная цель закона — не заставить бросить курить, а в первую очередь не допустить вовлечения в процесс потребления табака новых социальных групп, особенно молодежи и детей. Вместе с тем каждый, кто захочет избавиться от никотиновой зависимости, сможет получить квалифицированную медицинскую помощь.

Нормы законопроекта основаны на лучшем зарубежном опыте, показавшем свою эффективность во многих странах мира, и адаптированы к российским условиям. Соответствие законопроекта высоким международным стандартам было отмечено ведущим международным органом по данной тематике — Секретариатом Рамочной конвенции Всемирной организации здравоохранения по борьбе против табака.

Правительством было организовано общественное обсуждение законопроекта посредством его размещения на портале "Открытое правительство". Большинство отзывов, более восьмидесяти, являются положительными и либо поддерживают

имеющиеся в законопроекте нормы, либо направлены на их ужесточение.

Одновременно с этим правительство понимает, что принятие представленного на ваше рассмотрение законопроекта явится только одним из шагов, направленных на предотвращение воздействия окружающего табачного дыма, требуется внесение соответствующих изменений в КоАП, в Налоговый кодекс, в Технический регламент на табачную продукцию, в законы "О рекламе", "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов...", "Об общих принципах организации местного самоуправления...". Разработка этих изменений предусмотрена планом законопроектной деятельности правительства на 2013 год.

Прошу поддержать представленный законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Фёдорович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, прежде чем предоставить слово содокладчику, я хочу проинформировать вас, что на балконе у нас присутствуют сейчас отличники сельских школ из Тверской области. Давайте наших юных гостей поприветствуем. *(Аплодисменты.)*

Слово для содоклада предоставляется первому заместителю председателя Комитета по охране здоровья Николаю Фёдоровичу Герасименко.

Пожалуйста, Николай Фёдорович.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня очень важный этап в формировании здорового образа жизни населения в России и снижении потребления табака. Последовательная борьба с табаком на государственном уровне началась в 2001 году, когда был принят Федеральный закон "Об ограничении курения табака": впервые законодательно была запрещена продажа табачных изделий несовершеннолетним, было ограничено курение на рабочих местах, в городском, пригородном и на воздушном транспорте, в спортивных, образовательных, культурных учреждениях, в организациях здравоохранения, в органах государственной власти. Нарушение этой статьи влекло административную ответственность в соответствии с законодательством. На работодателя возлагалась ответственность по оснащению специально отведённых мест для курения. Впервые появились предупредительные надписи, вначале занимавшие 4 процента большей стороны пачки, а с при-

нятием технического регламента — уже 50 процентов. Деятельность по производству табачных изделий подлежала в то время лицензированию, которое было отменено в 2007 году. Была запрещена наружная реклама и реклама табачных изделий в теле- и радиопрограммах, в изданиях, предназначенных для несовершеннолетних, на первых и последних полосах газет и журналов, в транспорте, запрещено показывать процесс курения во вновь создаваемых теле- и кинофильмах.

В мае 2003 года была принята Рамочная конвенция ВОЗ по борьбе против табака. Россия, к сожалению, присоединилась к рамочной конвенции ВОЗ через пять лет, в апреле 2008 года. Кстати, парламент здесь сыграл большую роль: трижды направлялись в правительство парламентские запросы с требованием ускорить ратификацию рамочной конвенции. В соответствии с конвенцией Россия в течение пяти лет должна привести национальное законодательство в соответствие с требованиями Рамочной конвенции по борьбе против табака — этот срок истекает в апреле 2013 года.

В 2010 году Правительством Российской Федерации была принята концепция осуществления государственной политики противодействия потреблению табака.

В целях реализации рамочной конвенции группа депутатов и членов Совета Федерации разработала и внесла в Государственную Думу проект федерального закона "Об ограничении потребления табака". К сожалению, этот законопроект не получил положительного заключения правительства из-за позиции ряда министерств — Минпромторга, Минэкономразвития, Минсельхоза и Минфина. В комитете находятся ещё четырнадцать законопроектов, направленных на регулирование отдельных положений рамочной конвенции.

Следующим важным шагом в борьбе с табаком явилось внесение в Государственную Думу уже правительственного законопроекта "Об охране здоровья населения от воздействия окружающего табачного дыма...". Пользуясь случаем, я хотел бы поблагодарить Министерство здравоохранения и прежде всего министра здравоохранения Скворцову Веронику Игоревну за принципиальную позицию в сохранении приоритета интересов здоровья граждан перед интересами табачного бизнеса.

Законопроект реализует положения 41-й и 42-й статей Конституции Российской Федерации, согласно которым каждый гражданин имеет право на охрану своего здоровья и право на благоприятную окружающую среду. Данный законопроект носит системный характер, охватывает все основные аспекты противодействия потреблению табака. Новеллами законопроекта являются нормы, предусматривающие расширение переч-

ня территорий, помещений и объектов, где курение запрещено, и ограничение мест продажи табачных изделий.

Для успешной реализации основных положений законопроекта требуется внесение некоторых уточнений и дополнений в данный законопроект и, самое главное, в действующие федеральные законы для реализации норм непрямого действия — это ценовые, налоговые... я не буду перечислять законы, куда нужно внести поправки, об этом уже сказал Сергей Фёдорович.

Я отметил бы следующее: некоторые нормы законопроекта запретительного характера уже действуют, и их необходимо ужесточить. Так, в законопроекте предлагается вступление их в действие не с момента вступления в силу закона, а в отсроченном порядке. Например, уже сейчас запрещено курить в санаториях и больницах, а законопроект разрешает курение в санаториях в созданных курительных комнатах до 1 июля 2014 года, а в больницах — до 1 января 2015 года. Это же касается запрета курения в самолётах — действующий закон запрещает курение при продолжительности полёта не более трёх часов, при этом сами авиакомпании по примеру западных партнёров ввели запрет на курение в течение всего полёта, поэтому норма о полном запрете курения в самолётах, в больницах и санаториях должна вступить в силу с момента опубликования закона. В Комитет по охране здоровья... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Тридцать секунд добавьте, пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф.** За счёт предыдущего докладчика.

**Председательствующий.** Нет, "за счёт" у нас не бывает, Николай Фёдорович.

**Герасименко Н. Ф.** В Комитет по охране здоровья поступило сорок два отзыва от законодательных и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации, где высказана безоговорочная поддержка рассматриваемого законопроекта, три отзыва — с замечаниями. Получено заключение комитета по экономической политике, Общественная палата поддержала законопроект с предложением продолжить над ним работу. Законопроект обсуждался на парламентских слушаниях.

Комитет по охране здоровья единогласно, независимо от партийной... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо большое, Николай Фёдорович, у вас ещё будет возможность отвечать на вопросы.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Так по Регламенту, Николай Фёдорович, вы же опытный депутат, должны знать Регламент!

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Восемнадцать вопросов. Коллеги, может быть, мы договоримся, что по три или по два вопроса от фракции? По два вопроса от фракции — нет возражений? Есть. Значит, я ставлю на голосование: кто за то, чтобы задать по два вопроса от фракции?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Отмените голосование.

Да, Сергей Владимирович.

Иванову включите микрофон.

**Иванов С. В.** Спасибо большое, Иван Иванович.

Коллеги, я предлагаю просто сократить время на ответ — одной минуты будет достаточно. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Давайте попробуем работать, но всё-таки я буду чередовать вопросы, если вы не возражаете.

Покажите список желающих задать вопросы.

Крутов Андрей Дмитриевич, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Говорите, кому вопрос.

**Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Фёдорович, сегодня всем очевидно, что принятие данного закона нанесёт сокрушительный удар по российскому малому бизнесу: запрет на продажу табака приведёт к закрытию 200 тысяч киосков и маленьких магазинов по всей России, без работы останутся 500 тысяч наших сограждан. В то же время крупные торговые сети, в основном принадлежащие иностранцам, благодаря этому заработают 2 триллиона 800 миллиардов рублей за ближайшие два года. В связи с этим есть предложение ввести в России государственную монополию на продажу табака. В этом случае прибыль, полученную от его продажи, можно направить не в карман иностранным сетевикам, а на воссоздание рабочих мест в российском малом бизнесе. Как вы относитесь к этому предложению?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Фёдорович. Я прошу действительно постараться кратко отвечать на вопросы, коль скоро их так много.

**Вельямкин С. Ф.** Спасибо. Буду кратко.

Уважаемый Андрей Дмитриевич, ну, по поводу 200 тысяч киосков: по данным Росстата, в России 117 тысяч 860 киосков по состоянию на ноябрь 2012 года. Это первое.

И второе, по поводу 2 триллионов 800 миллиардов рублей: весь рынок табачной продукции оценивается самими же табачниками по итогам 2011 года в 600 миллиардов рублей, поэтому, наверное, говорить о том, что кто-то дополнительно получит такую прибыль, представляется не совсем корректным.

Что касается государственной монополии на торговлю табачными изделиями, то, мне кажется, вопрос в данной ситуации не совсем относится к предмету регулирования данного закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Никитчук Иван Игнатьевич.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Сергей Фёдорович, очень хороший и правильный закон, я буду голосовать двумя руками за этот закон, но мне кажется, что вызывает сомнение ваша статистика в отношении курящих женщин. Если вы ходите по улице, то, наверное, замечали, что чаще встречаются женщины с сигаретами, чем мужчины. Насколько достоверна эта ваша статистика и откуда вы берёте эти данные?

**Вельмайкин С. Ф.** Уважаемый Иван Игнатьевич, статистика, которую я привожу, основана на данных исследования "Глобальный опрос взрослого населения о потреблении табака". Это наиболее современное международное исследование, которое проводилось по самым современным методикам в четырнадцать государствах мира, включая Россию. Кстати, по данным этого исследования, Россия признана самой курящей страной среди исследованных. И именно на основании данных этого глобального опроса — его проводила ВОЗ — у нас курят 60,2 процента мужчин и 21,7 процента женщин.

**Председательствующий.** Спасибо.

Калашников Сергей Вячеславович.

**Калашников С. В.** Уважаемый Сергей Фёдорович, данный закон будет абсолютно нерабочим, если в него не будут внесены поправки, определяющие, кто контролирует и какие штрафы будут налагаться. Предполагают ли министерство и правительство внести ко второму чтению соответствующие поправки?

**Вельмайкин С. Ф.** Уважаемый Сергей Вячеславович, как я отметил в своём докладе, в плане законопроектной деятельности правительства предусмотрена подготовка изменений в законодательство в связи с принятием этого закона. Что касается полномочий по контролю за его соблюдением, то я думаю, что можно предусмотреть соответствующими поправками эти положения непосредственно в этом законопроекте ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мурзабаева Салия Шарифьяновна.

**Мурзабаева С. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Сергею Фёдоровичу.

Уважаемый Сергей Фёдорович, мне хотелось бы уточнить позицию Министерства здравоохранения относительно того, куда направят средства, которые будут получены за счёт акцизов на сигареты, на табак, на алкоголь, — какова позиция Ми-

нистерства здравоохранения? Мы знаем об опыте многих стран, которые направляли их на санитарное просвещение, на формирование здорового образа жизни населения, на внедрение профилактических программ, которые, безусловно, повлияли и на снижение потребления табака, и на оздоровление населения, поэтому ещё раз прошу изложить позицию Министерства здравоохранения в этом плане.

**Вельямйкин С. Ф.** Уважаемая Салия Шарифьяновна, данный вопрос не нашёл отражения в рассматриваемом законопроекте, поскольку является предметом Налогового кодекса в части акцизов и Бюджетного кодекса в части распределения соответствующих видов бюджетных расходов. Но как бы в рамках этого закона могу сказать, что министерство к правительству с такой инициативой обращалось — чтобы деньги, получаемые от акцизов на табак, целевым образом направлять на мероприятия, связанные с охраной здоровья граждан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Сергею Фёдоровичу вопрос.

Буквально каждый день на территории Москвы, осуществляется, в общем-то, беспрепятственно, торговля различными курительными смесями из бронированных автомобилей. Приезжают по заявкам жителей, общественных организаций наряды милиции и разводят руками: ничего не можем сделать — не запрещено, значит, разрешено. Предполагается ли в этом законе чётко назвать вещи своими именами и вот этот табак — так называемый нюхательный, курительный — действительно поставить под запрет? Или вы считаете, что это тоже не этого закона предмет ведения?

**Вельямйкин С. Ф.** Уважаемый Олег Анатольевич, в рамках этого законопроекта предполагается, что абсолютно одинаковое будет регулирование как для курительного табака, я имею в виду сигареты, сигары, кальяны, так и для некурительных табачных смесей, ну, это так называемые снюс, насвай и ряд других. Мы предполагаем, что регулирование, ограничения и запреты будут абсолютно одинаковые и в том, и в другом случае.

**Председательствующий.** Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Сергей Фёдорович, кому принадлежит табачная промышленность в России? Из той информации, что мы черпаем из СМИ, следует вывод, что фактически вся табачная промышленность, вся эта отрасль в Российской Федерации принадлежит зарубежным собственникам, —

не здесь ли корни, так сказать, всей этой политики табачной, с которой мы сегодня пытаемся бороться?

**Вельямйкин С. Ф.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, мне неизвестно, кому принадлежит табачная промышленность в России, поэтому здесь я, точно так же как и вы, могу только ориентироваться на слова Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева, который, обращаясь к стране в своём видеоблоге, будучи, естественно, более информированным, сказал, что практически все крупнейшие табачные заводы действительно принадлежат зарубежным собственникам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Фёдорович, наверное, вы согласитесь с тем, что чрезмерный спрос на потребление табака провоцируют агрессивная реклама и привлекательные пачки сигарет, которые с каждым годом становятся всё красивее и форма которых постоянно меняется. Два года назад фракция ЛДПР внесла проект закона о введении так называемых устрашающих картинок на пачках сигарет, и по мировому опыту видно, что это снижает количество потребляющих табак. Мы знаем, что в правительстве обсуждались эти вопросы, даже какие-то картинки утверждались, но, как говорится, воз и ныне там. Вот что делается в этом направлении — когда мы увидим на пачках сигарет, продаваемых в России, устрашающие картинки, чтобы это снизило потребление и не являлось раздражителем для головного мозга, вызывающим чрезмерное потребление табака?

**Вельямйкин С. Ф.** Уважаемый Ярослав Евгеньевич, 5 мая 2012 года Министерством здравоохранения и социального развития были утверждены так называемые устрашающие картинки, они были зарегистрированы в Министерстве юстиции 10 мая, и в соответствии с Федеральным законом "Технический регламент на табачную продукцию" эти нормы должны вступить в силу через год, то есть в мае 2013 года. Таким образом, с мая 2013 года в России должны будут обращаться только те пачки с сигаретами, которые будут снабжены этими картинками.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бессонов Владимир Иванович.

**Бессонов В. И.,** *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Фёдорович, запретительные меры, конечно, эффективны, но они не так эффективны, как более тонкие агитационные. Ни для кого не секрет, что когда приучали



наших граждан к курению, то популярные актёры и актрисы в кинофильмах изображали процесс курения, закуривали сигареты, и у молодого человека была естественная реакция — повторить действия своего кумира. Вам уже задавали сегодня вопрос о противодействии курению подобным же образом — через средства массовой информации, через другую наглядную агитацию, и вы сказали, что обращались в Минфин с подобным предложением. Намерены ли вы продолжать свою деятельность и направлять акцизные деньги на наглядную агитацию, чтобы это, так сказать, помогло этому закону?

**Вельямкин С. Ф.** Спасибо за вопрос, уважаемый Владимир Иванович. Здесь ответ будет чуть сложнее, он будет, так скажем, двухкомпонентный. С одной стороны, та проблема, о которой вы говорите, связанная с демонстрацией курения, в том числе посредством изображения процесса курения известными актёрами, частично может быть решена в рамках уже существующего законодательства.

Я напомню, что в том законе, который Государственная Дума приняла и который в сентябре вступил в силу, "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию", демонстрация или стимулирование табакокурения отнесены как раз к той информации, которая должна категоризоваться, иметь соответствующий гриф, поэтому мы ожидаем, что правоприменительные органы, которые следят за соблюдением данного закона, будут отслеживать в том числе и это направление. С другой стороны, что касается агитации, то в рамках данного законопроекта, который предложен вашему вниманию, мы также предусматриваем проведение соответствующих мероприятий. Министерством здравоохранения, как вы знаете, ежегодно закладываются определённые денежные средства в бюджете в том числе и на пропаганду, на профилактику здорового образа жизни, и в случае, если этот закон будет принят, у министерства будет возможность в том числе и на основании данного закона проводить соответствующую агитационную кампанию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Беляков Антон Владимирович.

**Беляков А. В.** Большое спасибо.

Уважаемый Сергей Фёдорович, я, безусловно, поддерживаю инициативу правительства, но хотел бы вас спросить вот о чём. Вы не можете не знать о том, что: а) сегодня в России расходы здравоохранения на лечение заболеваний, связанных с курением, составляют большую сумму, чем мы получаем в бюджет от акцизов на табак; б) сегодня акцизы на табак в России примерно в десять раз ниже, чем средние по Европе; в) даже на основании исследований самих табачников, как вы их на-

зываете, "большой тройки", самой эффективной мерой по снижению табакокурения является повышение акцизов.

Сегодня будет рассматриваться законопроект о повышении акцизов на табачную продукцию, 67-й пункт повестки. Нам удалось в два раза поднять их несколько лет назад, но тем не менее нам надо минимум в десять раз их увеличить, чтобы получить эффективный результат. Вопрос: почему правительство даёт отрицательные заключения на такие меры, которые, повторяю, в мировом сообществе даже самими табачниками признаны наиболее эффективными?

И ещё. С учётом того что вы, так сказать, поскромничали с ответом на вопрос, хочу сказать, что у нас 6 процентов принадлежит... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Фёдорович.

**Вельямкин С. Ф.** Уважаемый Антон Владимирович, ну, мне, наверное, не совсем корректно было бы отвечать на этот вопрос, поскольку официальным представителем по законопроекту об акцизах, который, как вы совершенно справедливо заметили, сегодня будет рассматриваться, является представитель Министерства финансов, и, наверное, было бы уместнее адресовать этот вопрос лицу, уполномоченному от имени правительства по данному вопросу. Со своей стороны могу сказать, что Министерство здравоохранения в рамках установленных процедур и регламентов с соответствующими инициативами выходит и объявляет о них, и я об этом говорил, отвечая на вопросы, которые здесь были заданы.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Сергей Фёдорович, вот два коротких вопроса. Я, например, выкуриваю в день двадцать сигарет. После принятия данного закона сколько, по-вашему, я буду курить? Почему вы решили, что я буду курить меньше?

И второй короткий вопрос. Скажите, пожалуйста, почему вы решили, что молодой некурящий человек, не увидев, как курят в ресторане, не захочет попробовать закурить, увидев курящих мужчину или женщину на лавочке?

**Вельямкин С. Ф.** Спасибо за вопросы. Тоже, извините, чуть дольше буду отвечать.

Уважаемый Сергей Владимирович, вы, по всей видимости, относитесь к среднестатистическому российскому курильщику. Средний уровень потребления табака в Российской Федерации составляет примерно 18 сигарет в день. Для сравнения: в европейских странах он составляет примерно 12 сигарет в день, при этом имеются в виду, естественно, люди, которые курят постоянно. Принятие этого закона, как я уже говорил, выступая с докладом, никоим образом не нацелено на то, чтобы, используя за-

претительные меры, заставить вас бросить курить, но мы считываем, что люди, которые страдают от никотиновой зависимости, в результате применения всех этих комплексных мер сократят потребление табака и, соответственно, будут причинять меньше вреда своему здоровью. Это первое.

Второе, что касается ограничения курения в ресторанах. Данная мера направлена не на то, чтобы кто-то захотел или не захотел бросить курить, она направлена, с одной стороны, на то, чтобы другие, некурящие посетители соответствующих мест, например ресторанов, не подвергались воздействию табачного дыма, грубо говоря, не сидели в прокуренном зале, а с другой стороны, на то, чтобы персонал этих заведений также работал в нормальных условиях, соответствующих трудовому законодательству. Для справки: официант в ресторане за восьмичасовой рабочий день в так называемом курящем зале получает дозу никотина, которая содержится примерно в двух пачках сигарет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сердюк Михаил Иванович.

**Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Похвально, как Сергей Фёдорович у нас отвечает на все вопросы, без всякой иронии это говорю, — очень коротко, коротко и чётко.

Я хотел бы своими соображениями поделиться. Вот всё-таки то, что вы назвали кампанейщиной, когда не запрещается ни в машине курить, ни дома... ну, это неоднозначная позиция. Например, многие страны сейчас пошли по другому пути — запрещают курить в присутствии детей, потому что раз курильщику в ресторане не дали покурить, на работе не дали — он садится в машину, в собственный автомобиль, едет с ребёнком и курит. Следует всё-таки об этом подумать.

По поводу того, как и где размещать картинки: всё-таки я считаю, что коробки и пачки должны быть безликими, белыми, потому что остальные люди не должны "любоваться" на все эти уродства и прочее. Вот, как коллеги подсказывают, всё-таки было бы лучше, если бы эти картинки находились внутри: курильщик свой выбор сделал — пусть он открывает пачку и любитесь на то, что с ним произойдёт.

А сейчас сам вопрос: какая средняя площадь павильона в сельской местности? Где мы найдём павильоны по 25 квадратных, которые были бы ещё и стационарными?

**Вельмайкин С. Ф.** Уважаемый Михаил Иванович, если это необходимо, мы готовы соответствующие данные предоставить. Я так понимаю, что сам вопрос был в конце, а сначала была просто присказка. Так вот, мы готовы предоставить соответствующие данные, они у меня на руках есть, но в принципе вы

можете найти их по состоянию на сегодняшнюю дату на сайте Росстата и соответствующую табличку распечатать с разбивкой по торговым точкам, по магазинам, по павильонам, по аптекам, аптечным магазинам, аптечным киоскам, по палаткам, киоскам, по автозаправочным станциям с указанием площади павильона и со всеми остальными необходимыми данными.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Сергей Фёдорович, насколько я знаю, при разработке этого законопроекта учитывался международный опыт. Вот скажите, при введении в действие подобного закона там, у них, с какими трудностями столкнулись? Я имею в виду в том числе и ожесточённое сопротивление лоббистов.

**Вельямкин С. Ф.** Дмитрий Иванович, на этот вопрос нужен ответ как бы из двух частей. Первое: при прохождении соответствующих инициатив их инициаторы и те, кто проводил их через правительственные и парламентские структуры, действительно сталкивались с ожесточённым сопротивлением лоббистов, ну, или, возможно, лоббистов — это сложно утверждать однозначно. Для сведения: как я уже вам говорил, рынок табака в 2011 году в России составил 20 миллиардов долларов, и мы понимаем, что это очень значительный оборот.

Второе. Что касается практики применения соответствующих норм, то данный опыт в различных странах, конечно, разный, но в развитых европейских странах — я имею в виду Великобританию, Норвегию, Германию — исполнение закона практически с первых дней его вступления в силу было почти стопроцентным, мы соответствующий опыт изучали.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Фёдорович.

Бычкова Евдокия Ивановна.

**Бычкова Е. И.** Уважаемый Сергей Фёдорович, в законопроекте предусмотрен общественный контроль за реализацией положений закона. Скажите, каков будет механизм общественного контроля за реализацией данного закона?

**Вельямкин С. Ф.** Уважаемая Евдокия Ивановна, в законопроекте действительно идёт речь о том, что он будет предметом в том числе и общественного контроля, но конкретные формы контроля в законопроекте не указаны. Это сделано сознательно, потому что любые формы взаимодействия как внутри общества, так и между обществом и властью приветствуются. В любых формах, которые существуют в настоящее время и используются в российской практике, мы готовы привлекать общество для осуществления общественного контроля за реализацией данной

инициативы. Ну и в первую очередь, конечно, мы рассчитываем на гражданскую правосознательность людей в целом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кропачев Александр Сергеевич.

**Кропачев А. С., фракция ЛДПР.**

Сергей Фёдорович, законопроектом предусматривается, что на основании решения собственника допускается курение табака в специально оснащённых местах на открытых территориях и в специально выделенных изолированных помещениях, но в нём ничего конкретно не сказано по этому поводу. Скажите, пожалуйста, планируется ли ко второму чтению введение в законопроект конкретных технических требований по этому вопросу и будет ли установлена ответственность за невыполнение этих требований?

**Вельямкин С. Ф.** Уважаемый Александр Сергеевич, начну с конца. Да, действительно, ответственность за несоблюдение положений данного федерального закона мы предполагаем установить, предполагаем это сделать в виде поправок в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Что касается права собственника соответствующей организации оборудовать у себя место для курения, то оно действительно будет действовать, с тем чтобы не ущемлять права людей, которые употребляют табак, но оно ограничено перечнем тех учреждений, в которых употребление табака не допускается ни при каких условиях, — имеются в виду больницы, учреждения образования, учреждения государственного управления и так далее. По сути, мы даём возможность частным собственникам, то есть, например, каким-то бизнес-структурам, оборудовать в своих помещениях или на своих территориях курилки. Если уважаемые коллеги считают необходимым, чтобы соответствующие требования к этим курилкам были установлены на законодательном либо на подзаконном уровне, мы готовы данную тему пообсуждать в рамках подготовки поправок ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Москалькова Татьяна Николаевна.

**Москалькова Т. Н.** Уважаемый Сергей Фёдорович, лично я не верю в эффективность этого закона — он мне напоминает борьбу ЦК КПСС с пьянством и вырубку виноградников, и такое принуждение к здоровью наверняка вызовет отторжение и даже, я бы сказала, озлобление. Скажите, пожалуйста, содержит ли законопроект меры по поощрению и стимулированию добровольного отказа от курения?

**Вельямкин С. Ф.** Уважаемая Татьяна Николаевна, на самом деле вы поднимаете очень серьёзный вопрос, по которому год назад очень серьёзная дискуссия была, в том числе и в этом

зале при принятии Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" обсуждался вопрос о том, в каком формате и какие преференции, может быть, давать при оказании медицинской помощи лицам, ведущим здоровый образ жизни, в том числе не употребляющим спиртные напитки и табак. Мы знаем, что многие развитые страны идут по такому пути: медицинская страховка дешевле для тех, кто не курит, а для тех, кто курит, она значительно дороже. В законопроекте пока таких мер нет: мы исходим из того, что у нас право на охрану здоровья гарантировано Конституцией, статьёй 41, и медпомощь оказывается бесплатно. Всеобъемлемость этой нормы не даёт нам возможности вводить, с одной стороны, какого-то рода ограничения, а с другой стороны, послабления для тех, кто отказывается от курения, поскольку таким образом мы ставим людей в неравное положение в отношении права на оказание медицинской помощи.

**Председательствующий.** Спасибо.

Руденко Андрей Викторович.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Сергей Фёдорович, законопроект, конечно, хороший, но он же запоздал намного и, наверное, очень быстро делался. Вот статья 18 является как бы ложкой дёгтя в бочке мёда, понимаете? Если в крупных городах и посёлках, согласен, торговый объект площадью 50 квадратных метров ещё можно найти, то в сельской местности сложнее. Как в 84-м году, когда Горбачёв ввёл свой антиалкогольный закон, вся сельская местность перешла на самогон, так и сейчас то же самое будет: запрещаете торговлю в сельской местности — они перейдут на махорку. Тем более вызывает недоумение вот эта норма (цитирую): "В случае отсутствия в сельском населённом пункте стационарного торгового объекта допускается развозная торговля табачной продукцией в этом сельском населённом пункте". Вопросы: кто будет торговать, каким контрафактом — кто это будет контролировать? Каким образом это будет доставляться — на вертолётах? Там, может, раз в неделю завоз происходил, в этом отдалённом населённом пункте, или вообще не было завоза. Я хотел бы, чтобы вы ответили на эти вопросы, их задавали и другие депутаты нашей фракции.

Спасибо.

**Вельямкин С. Ф.** Уважаемый Андрей Викторович, как я уже говорил, мы можем изучить совместно все данные, касающиеся структуры торговли в Российской Федерации, они имеются. Что касается наличия либо отсутствия соответствующих магазинов в сельской местности, то мы предварительно этот вопрос уже обсуждали с Комитетом по охране здоровья,

и в случае, если это будет единственный стационарный магазин в сельской местности, там будет осуществляться продажа табака. Что касается развозной торговли, то абсолютно никакой новации в законопроекте не содержится: в случае, если отсутствует стационарная торговая точка, снабжение соответствующего населённого пункта осуществляет приезжающая автолавка или, как вы говорите, вертолётом что-то привозится. Может быть, не совсем стандартно с точки зрения разветвлённых сетей, но ничего необыкновенного с точки зрения обеспечения труднодоступных и маленьких населённых пунктов в такой форме торговли нет.

И никакого контрафакта! Вообще, что касается контрафакта — а я сам некоторым образом выходец из сельской местности, — то где-то уже и сейчас курят махорку: ну просто потому, что и те денежные средства, которые сейчас семья тратит на привычку к курению табака, не лишние и курят самосад. Поэтому здесь мы ничего не запрещаем и не стимулируем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** Уважаемый заместитель председателя, я хотел бы задать вопрос Сергею Фёдоровичу.

Сергей Фёдорович, не все работают в офисах и магазинах, у нас есть ещё миллионы рабочих, мы немножко забыли об этом. И они не только в заводоуправлениях работают, откуда можно выскочить покурить, а что должен делать рабочий на "Уралвагонзаводе" — полтора километра бежать? У него цех огромный — он должен полтора километра туда-сюда бегать? А на Череповецком металлургическом комбинате? Что им сказать? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Известно ли вам, Сергей Фёдорович, о существовании антитабачного лобби, антитабачного? Известно ли вам, что Блумберг, мэр Нью-Йорка, выделяет 200 миллионов долларов на антитабачную пропаганду в Бангладеш, в Индии и в России? Здесь есть получатели этих средств, они продвигают так называемый бездымный табак, они продвигают препараты антитабачные — точно такое же лобби, как и табачное!

**Вельмайкин С. Ф.** Уважаемый Алексей Валентинович, что касается "Уралвагонзавода", то, наверное, адресовать соответствующий вопрос нужно не рабочему, а собственнику "Уралвагонзавода", с тем чтобы он оборудовал места для курения рабочих таким образом, чтобы рабочему не надо было после курения нагружать себя ещё дополнительно физически и куда-то бежать. Это ответ на первый вопрос.

Ответ на второй вопрос: о существовании антитабачного лобби мне неизвестно. Могу говорить только о себе, а я являюсь

федеральным государственным служащим, заместителем министра: деятельность моя, так же как и всего Министерства здравоохранения, финансируется за счёт средств федерального бюджета, того, который рассматривается и утверждается в этом зале.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Фёдорович.

Илья Владимирович Пономарёв, вы сняли свой вопрос? Да.

Вопросы закончились. Сергей Фёдорович, спасибо вам за чёткие и конкретные ответы на вопросы.

Переходим к выступлениям.

Коллеги, есть предложение: у меня есть список представителей фракций, которые изложат позицию фракции, — может быть, мы ограничимся этим списком? Нет возражений? Нет.

От фракции КПрФ — Абалаков Александр Николаевич.

Пожалуйста.

**Абалаков А. Н., фракция КПрФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, товарищи! Фракция КПрФ, несомненно, поддержит этот законопроект, потому как он имеет очень большое значение для сбережения нашего народа. Предлагаемый законопроект касается каждого: некурящие люди с нетерпением ждут его вступления в силу, а курящие люди, наверное, готовятся к митингам в защиту своих прав, прав курящих.

Что я могу сказать по поводу этого законопроекта? К сожалению, ситуация такова, что всё больше и больше женщин курят. Как правило, мужчины как-то бросают курить, а женщины курят. И я вот сейчас обращаюсь к женщинам в зале и к женщинам всей страны: девушки, мы смотрим на вас — вы идёте курите, симпатичная девушка идёт, а обернётся — сигарета в зубах. Подумайте: восемьдесят процентов мужчин не любят курящих женщин, ваши шансы снижаются в пять раз! Помните об этом, когда берёте в рот сигарету! (*Оживление в зале.*)

Курить вредно — мы знаем это с детства. С детства мы знаем также, что капля никотина убивает лошадь. Это штампы, которые уже приелись, которые постоянно нас сопровождают, всю нашу жизнь, мы к ним уже привыкли, и на тех людей, которые курят, вид этой лошади, вид этой рекламы совершенно не влияет.

Что касается законопроекта, то надо сказать, что он, конечно, сделан очень добротнo, но, я бы сказал так, без выдумки, потому что тут обычные меры — запретить, улучшить, углубить, как здесь подсказывают, и так далее, а мне кажется, задача действительно настолько важна, что следовало бы привлечь массу людей именно к выработке мер, которые проникли бы в сердце каждого. А у нас получается, что те же меры, которые были во всех законах, например в законе по пиву, предлагаются и по та-



баку, но люди уже привыкли и не особо, может быть, будут на них реагировать.

Наша фракция единодушно поддерживает повышение акцизов. Также я считаю, что необходимо вообще национализировать всю табачную промышленность — это, во-первых, даст возможность хотя бы какие-то деньги в бюджет привлекать, чтобы они на сторону не уходили, тем более в иностранные компании, а во-вторых, всё-таки поставит под контроль потребление сигарет.

Немного хотел бы остановиться, конечно, на истории, но не на истории курения, а на истории сигарет. Интересно, что история сигарет, в общем-то, связана именно с историей крупных корпораций, которые возникли в конце XIX века, обратите внимание — все корпорации делают всё для того, чтобы курение стало более доступным: когда-то была трубка, которую нужно было достать, набить, прочистить, а на это время уходит, потом появились папиросы, потом появились сигареты, потом — сигареты с фильтром. То есть нам всячески доказывают, что курить — это хорошо, курить — это просто: достал сигарету и быстро прикурил. Мне кажется, что сегодня меры должны быть направлены не только на прямой запрет агитации, но и на усложнение процесса курения, то есть надо для начала хотя бы запретить сигареты, сказать: ребята, сигареты не курим, — и уже кто-то задумается, прежде чем лишний раз достать ту же трубку, то есть часть людей мы таким образом уже отучим. Может быть, постепенно, постепенно усложнять именно эту сторону жизни?

Есть ещё один интересный момент, который касается опять же запретов: запрещают торговать в малых павильонах. Ну, во-первых, я не буду снова говорить, что это противоречит вообще концепции развития малого предпринимательства, я не буду говорить о том, что это противоречит посланию президента, где он сказал, что, как обычно, с грязной водой и ребёнка выплёскиваем, но получается какая-то странная ситуация в данном случае: мы даём большой шанс именно тем, кто изощённо продвигает, навязывает нам свои товары. Приводят аргумент: торговать в больших сетях можно, потому что это не шаговая доступность — человеку надо будет специально ехать, но, во-первых, он специально поедет и купит блок вместо пачки, во-вторых, в торговых сетях, как вы знаете, выкладка товаров всегда производится так, чтобы человек вольно или невольно покупал как можно больше, то есть каждый из нас, зайдя в супермаркет за хлебом, возвращается с полной сумкой покупок, и где гарантия, что те люди, которые думают, как продать как можно больше товаров, не направят свои силы на

то, чтобы как можно больше продать сигарет? Где гарантия? Кто может дать эту гарантию?

Мне кажется, что в данной ситуации мог бы быть использован позитивный опыт организации специализированных киосков: во-первых, специализированные киоски легче поставить под контроль, можно просто лицензировать организацию, и тогда будет чётко известен налог, который будут платить эти продавцы, а во-вторых, что немаловажно, человек, идущий к табачному киоску, будет понимать, что на него смотрят люди, и, если в обществе удастся создать обстановку нетерпимости к таким людям, то к человеку, идущему к табачному киоску, будут плохо относиться. Думаю, что не каждая девушка рискнёт тогда подойти к табачному киоску: это не то же самое, что между делом в числе других товаров купить сигареты. Поэтому, мне кажется, мы должны внести такие поправки, которые предполагают организацию именно специализированной торговли, а не распространение этих товаров в крупных торговых сетях, что нанесёт массовый вред нашему государству, обществу, каждому человеку.

Ну и в заключение я хочу сказать, что мы сегодня, убирая пиво, убирая табак из киосков, ухудшаем положение большой группы людей. Мне кажется, что государство, если оно несёт ответственность за своих граждан, просто обязано проработать меры для компенсации тех потерь, которые возникают у этих людей. Я не говорю, что они должны продавать табак или продавать пиво — не должны, но мы просто обязаны подумать о них, о тех 500–600 тысячах человек, которые останутся без работы и неизвестно куда пойдут.

Я призываю всех проголосовать за этот законопроект и тщательно продумать меры, которые устранили бы, так сказать, побочные эффекты.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич. От фракции ЛДПР выступает Носов Дмитрий Юрьевич.

**Носов Д. Ю.** Уважаемые коллеги, добрый день ещё раз! Хотел бы продолжить своё утреннее выступление, тем более что оно напрямую относится к этому законопроекту.

Как я уже говорил, законопроект, внесённый правительством, важен, он касается каждого и затрагивает финансовые интересы крупнейших транснациональных корпораций и не одного российского производителя, поэтому влияние со стороны так называемого табачного лобби на этот закон, как мы видим, велико. Давление идёт посредством дезинформации, подлога статистических данных, проплаченных экспертных мнений, главная цель которых — ввести в заблуждение и повлиять на

решение моих коллег-депутатов. Яркий пример: сейчас мы слышали выступление Крутова Андрея Дмитриевича, а перед этим на парламентских слушаниях выступал Сергей Миرون, — если следовать его логике, рабочим на производстве вместо молока надо сигареты выдавать! (*Шум в зале.*) После этого выступления у меня остался всего лишь один вопрос к Сергею Миронову: кто вы, мистер Миронов, иностранный агент транснациональных табачных корпораций или их жертва, жертва их дезинформации? Я надеюсь, что не все ваши коллеги по фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" разделяют ваше мнение! (*Шум в зале.*)

А теперь возвращаюсь к законопроекту.

Уважаемые коллеги, 80 процентов курящих живут в развивающихся странах, и в зависимости от того, как мы проголосуем за этот законопроект, Россия определится, будет она страной третьего мира или здоровой цивилизованной страной.

Законопроект соответствует конвенции ВОЗ, которую мы подписали ещё в 2008 году. За то время, пока мы затягивали его принятие, в России ушли из жизни уже полтора миллиона человек, полтора миллиона наших сограждан, а бюджет недосчитался 5 триллионов рублей! Он может работать несмотря ни на табачное лобби, ни на климатические условия и на юге, и на севере, яркий пример тому — Норвегия. Если мы с вами хотим жить в развитой, цивилизованной стране, то мы должны принять этот закон!

Напоминаю, уважаемые коллеги, что самое главное, суть этого законопроекта в его названии: защита населения от воздействия табачного дыма и потребления табака — защита! Главное, что мы защищаем как курящих, так и некурящих, здоровье каждого гражданина в отдельности и всего народа в целом. 80 процентов населения поддерживает данный законопроект. Более того, я вам хочу сказать, что 70 процентов курящих хотят бросить курить!

ЛДПР всегда стоит на защите нашего народа! Я — за законопроект, фракция ЛДПР — за законопроект, и надеюсь, что вы его тоже поддержите. После его принятия мы все с вами вздохнём с облегчением! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Юрьевич, присаживайтесь. Но я всё-таки призываю всех нас быть немножко посдержаннее в характеристиках. (*Шум в зале.*)

Слово для выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предоставляется депутату Герасименко Николаю Фёдоровичу.

**Герасименко Н. Ф.** Вот тут задавали вопрос о неэффективности мер по борьбе с табакокурением. Я хочу сказать следующее: вот западные страны, Америка, Европа, начали борьбу

с табакокурением в 80-х годах и только через двадцать лет добились определённых успехов — снизилась заболеваемость сердечно-сосудистыми заболеваниями почти в два раза, снизилась смертность от онкологических и сердечно-сосудистых заболеваний. У нас в России всё происходило с точностью до наоборот: у нас до 90-х годов смертность и заболеваемость были как в Европе и в Америке, а когда к нам пришли транснациональные компании — их доля у нас сейчас 96 процентов, — что произошло? До 90-х годов в России выкуривали 230 миллиардов сигарет, а буквально за пятнадцать лет удвоили количество — 430 миллиардов в 2006 году! Параллельно шла прямая корреляция потребления табака с заболеваемостью. Почему у нас мужчины живут меньше 60 лет — 56—57 лет? Потому что 65 процентов мужчин курят. Что произошло с женщинами? Я хирург, оперировал много, и раньше считалось, что у женщин не бывает онкологических заболеваний лёгких, потому что раньше они не курили почти. Сейчас, когда женщины курят, 28—30 процентов, произошла прямая корреляция с заболеваемостью лёгких: заболеваемость раком лёгких выросла у женщин также до 28—30 процентов.

И самое главное — вопрос не в принятии только этого закона. Вот смотрите, и тот закон предусматривает много мер — и запрет на продажу сигарет детям, и запрет на курение в транспорте, в самолётах, и так далее, но самое главное, что не было сделано, — не внесли изменения в Кодекс об административных правонарушениях: ни штрафов, ничего не существует до сих пор — этому противодействовали Минюст и многие другие организации, поэтому важнейшая задача сейчас, при подготовке законопроекта ко второму чтению, — внести те поправки, которые будут очень чётко определять механизмы реализации этого закона. Вот, например, кто должен налагать штрафы? Во всём мире это кто делает? Полицейские, ведь это нарушение общественного порядка — курение в ресторанах и так далее, нарушение правил продажи в магазинах. То есть нам нужно чётко определиться не только с законами, но и с ведомственными актами, с механизмами.

Очень важна также работа исполнительной власти. У нас многие надеются: вот закон примут, на стеночку повесят и он будет сам по себе работать. Не будет он сам по себе работать, — если не будет работать исполнительная власть, губернаторы, мэры! Бисмарк ещё сто лет назад говорил, что если нужно что-то сделать и хорошо работает исполнительная власть, то и законы не нужны, но даже самый хороший закон при плохой работе исполнительной власти не будет исполняться, поэтому важнейшая задача сейчас — правительству в течение 2013 года разрабо-

тать весь пакет изменений и дополнений, как говорится, в одном законе, как сейчас это делается: дополнения в КоАП, в Таможенный кодекс, в Налоговый кодекс и так далее — во все акты, принять ведомственные акты, и сделать это в 2013 году. Самое плохое, когда закон принят, а механизмов нет, — тогда люди расслабляются, но если мы разработаем все эти механизмы, то закон серьёзно заработает. Уже десять лет прошло с момента принятия того закона, и я думаю, что через десять лет будет очень ощутимый эффект, а может, даже ещё раньше.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" активно поддерживает принятие этого законопроекта и будет контролировать его внедрение уже в российских регионах.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Фёдорович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые коллеги, хотелось бы поддержать принятие этого закона и поприветствовать усилия правительства в этой области, потому что все мы понимаем, что в новых условиях нашей жизни, в условиях городской цивилизации, когда миллионы людей живут рядом, когда они находятся на территории размером в десятки километров, они должны учиться жить друг с другом. Они не имеют права трогать друг друга, задирают, неправильно парковать машины, они не имеют права дымить друг другу в лицо, окуривать рядом сидящего, потому что наступило совершенно новое время, когда большие города диктуют моду. Наверное, поэтому тридцать, сорок, пятьдесят лет назад закон был неактуален: в условиях села вышел покурил — никому не помешал, и вопросов нет, но в большом городе уже совершенно другие правила. Весь мир идёт по этому пути, и мы тоже идём по этому пути и будем принимать определённые ограничения в этой сфере, поэтому можно только приветствовать усилия в этом направлении. Но есть нюансы, и вот об этих нюансах и хотелось бы поговорить сейчас. Нюансы заключаются в следующем, и здесь депутаты об этом уже говорили, когда задавали вопросы: почему мы пошли дальше рамочной конвенции ВОЗ, которая принята и в рамках которой мы сейчас действуем? Там ничего не сказано про то, что надо запретить торговлю в так называемых киосках, ничего не сказано про то, что не нужна выкладка продукции, — нету там такого! Да, там такого нет, мы пошли дальше, но зачем дальше идти — непонятно.

Здесь уже звучали правильные аргументы, уже говорили депутаты, что это ограничивает торговлю, малый бизнес, что будут закрываться малые предприятия. С одной стороны, эти

аргументы, с другой стороны, какое влияние на курильщика может это всё произвести, как это связано с тем, что человек откажется курить? Если завтра он поедет в сетевой магазин, естественно поругав тех, кто закрыл палатку около дома, то купит блок, решив, что этого ему хватит на неделю, и, может, даже больше курить начнёт. Вы посчитали или нет? Сейчас он выкуривает, допустим, по пачке в день, а так у него до следующей недели уйдёт десять пачек, и он потихоньку будет курить всё больше, больше и больше, от субботы до субботы, когда он, городской житель, будет ездить за этим блоком сигарет. Вот в чём нюансы, поэтому мы хотим бороться с этим.

Правильно говорили ряд депутатов: где, помимо запретительных, пропагандистские меры? И когда заместитель министра говорит: мы объявим тендер, будем его проводить... Ну что тендер — нужны серьёзные пропагандистские меры, нужно давление на мозги человека, на его убеждения, чтобы он реально бросил курить, чтобы это не было модным в обществе! Ведь курить модно, вы понимаете? Вот женщины же не приходят на приём в камуфляже, а почему не приходят? Потому что это немодно, вот они и не могут себе этого позволить. А вот курить модно, значит, надо сделать так, чтобы курить стало немодно. Особенно это имеет значение, может быть, для молодых людей. Вот давайте посмотрим, Сергей Фёдорович уважаемый, что будет, если мы выпустим на неделю на первый канал Кашиповского с беседами о вреде курения, допустим пять раз в неделю вечером, и будем использовать ваши меры, а потом сопоставим, что эффективнее, ведь наша задача, чтобы люди не курили!

Когда тут говорят о табачном лоббизме... Почему вы думаете, что табачные компании не заинтересованы в том, чтобы их продукция в сетях продавалась, а не в киосках? Им-то что, у них упрощается логистика, им главное, чтобы объёмы не упали, а объёмы у них не упадут, ну не упадут объёмы! Ну будет человек блок брать (ещё лучше даже!) или из выкладки — да без разницы! Контрафакт? Ещё лучше бороться! Понимаете, тут тонкие вещи. Когда компании потеряют? Они потеряют, когда люди прекратят курить, — вот тогда они потеряют, то есть тогда, когда это будет немодно, а именно это они серьёзно блокируют. Если завтра кто-нибудь из вас будет выступать с беседами о вреде курения на главных каналах — вот тогда они будут бороться с этим, потому что им совершенно не нужно, чтобы люди реально бросили курить, а это всё технические меры, понимаете?

Теперь об антитабачном лобби. Если Сергей Фёдорович не знает, я ему скажу: Блумберг занимается этим вопросом давно, и здесь в том числе грантополучатели сидят, фамилии не буду называть, чтобы их не обижать, но все мы знаем их, и они также

получают деньги на борьбу против курения — одно лобби против другого. Все в хороших костюмах и платьях, все на зарплате, у всех всё нормально... что вы рассказываете нам сказки?! Мы же не дети, мы всё прекрасно понимаем: одни продают бездымные табачки, сосалки всякие и антитабачные препараты, а другие продают свой товар — вот и встретились, а где борьба с курением?! Вот этого хотелось бы — чтобы была борьба с курением, чтобы реально упали цифры!

Как-то Николай Фёдорович выступал в передаче вместе со мной и сказал: двенадцать лет борьбы с курением дали нам на 3 процента — аж на 3 процента! — падение количества курильщиков. Что это вообще за борьба такая, если за двенадцать лет — 3 процента?! (*Шум в зале.*) Николай Фёдорович, подтверждаете, да? 3 процента, вы сказали...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Митрофанов А. В.** Ну, 4 процента — неважно, это какая-то погрешность статистическая. Ну что это за борьба такая?! И сейчас нам говорят: мы полагаем, что, может быть, будет 15 процентов, а может, и не будет. Это всё хорошо, но вот я вносил соответствующий проект, который потом отозвал под обязательство... ну, не обязательство, но было заявление, которое было сделано нашими видными депутатами, в частности зампредом Железняком, о том, что соответствующие поправки при втором чтении будут серьёзно рассмотрены. Я говорил о таких поправках, чтобы действительно не возбуждать курильщиков, не делать их врагами, какими-то изгоями и прочее (это 40 процентов нашего общества!), а реально бороться с курением, капая на мозги: психология — вот тема. Мы же, депутаты, знаем, как убедить людей голосовать, мы же с палками не бегаем за избирателями, мы их убеждаем — так же надо убедить их не курить. Вот... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Валентинович. Представители президента, правительства будут выступать? Докладчик будет ещё раз выступать? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Вносим законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению 35-го вопроса повестки дня.

О проекте федерального закона "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушению прав граждан Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин, председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён в Государственную Думу 10 декабря 2012 года Председателем Государственной Думы Серге-

ем Евгеньевичем Нарышкиным и лидерами всех фракций в Государственной Думе. В настоящее время к нему присоединились 381 депутат Государственной Думы, 138 членов Совета Федерации, 16 законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации его поддержали. Я хотел бы отметить, что процесс присоединения наших уважаемых коллег и членов Совета Федерации продолжается с учётом того, что голосование состоится в 17 часов.

Рассматриваемый законопроект направлен на создание системы предупредительных и обеспечительных мер по защите законных прав и интересов российских граждан, пребывающих за рубежом и подверженных необоснованным или преступным действиям как со стороны иностранных граждан, так и со стороны лиц, наделённых государственными полномочиями, способствовавших освобождению от ответственности или противоправным действиям третьих лиц в отношении граждан Российской Федерации.

В статье 2 Конституции Российской Федерации провозглашён базовый принцип, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Именно они согласно статье 18 Конституции Российской Федерации определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием. Названной статьёй 2 конституирована также обязательная гарантия — обязанность государства признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина. А это означает, что граждане Российской Федерации ожидают и вправе рассчитывать на государственную защиту их гарантированного статьёй 20 Конституции Российской Федерации права на жизнь, на предусмотренную статьёй 21 Конституции Российской Федерации обязанность государства охранять достоинство личности, не допуская пыток, насилия, другого жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения или наказания, на гарантированную статьёй 22 Конституции Российской Федерации личную неприкосновенность. Соблюдение этого принципа послужило основой для разработки наших базовых кодексов.

Частью 2 статьи 61 Конституции гражданам Российской Федерации гарантированы защита и покровительство Российской Федерации за её пределами. Сегодня настало время для принятия мер по обеспечению этой нормы всем арсеналом законодательных средств в их системном применении. В настоящее время участились случаи, когда вне территории Российской Федерации российские граждане подвергаются противоправным действиям, в особенности об этом трудно молчать, ко-



гда речь идёт о детях, и мы слышали очень яркие выступления наших уважаемых коллег.

Я хотел бы обратить внимание на то, что Российская Федерация проявляла мудрое терпение, предпринимая усилия по урегулированию назревающих конфликтов с применением всего возможного инструментария международных переговоров для решения этих вопросов политическим путём, однако в большинстве случаев ситуация для граждан Российской Федерации развивалась не в позитивном ключе.

Мы понимаем, что, с учётом множественности случаев и процесса нарастания количества подобных случаев, когда российские граждане, пребывающие за рубежом, не получают должной поддержки, а в отдельных случаях и необходимой помощи, настало время перевести решение этой проблемы из политической плоскости, о которой я раньше говорил, в плоскость юридическую и создать системное законодательство, позволяющее защищать российских граждан за рубежом. Кроме всего прочего мы руководствуемся тем, что в международном публичном поле будет зафиксировано, что лица, которые являются нарушителями прав российских граждан, заслуживают не только общественного порицания, но и определённого административного наказания, а также определённых ограничений в экономической сфере.

В этой части, уважаемые коллеги, в законопроекте, который, как я уже сказал, был поддержан подавляющим большинством депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации, предусматривается установление мер воздействия на лиц, причастных к нарушению прав граждан России, к которым относятся запрет на въезд на территорию Российской Федерации, арест на территории Российской Федерации финансовых и иных активов граждан иностранных государств, в данной ситуации — граждан Соединённых Штатов Америки, которым запрещён въезд на территорию Российской Федерации, а также запрет на любые сделки с собственностью и инвестициями этих граждан.

В проекте закона указывается, что запрет на въезд на территорию Российской Федерации граждан Соединённых Штатов Америки распространяется на граждан, совершивших преступления в отношении граждан Российской Федерации, находящихся за рубежом, или причастных к их совершению; на граждан, наделённых государственными полномочиями и способствовавших своими действиями освобождению от ответственности лиц, совершивших преступления в отношении граждан Российской Федерации или причастных к их совершению; на причастных к похищению и незаконному лишению свободы

граждан Российской Федерации; на вынесших необоснованные и несправедливые приговоры в отношении граждан Российской Федерации; на осуществляющих необоснованное юридическое преследование граждан Российской Федерации; на принявших необоснованные решения, нарушившие права и законные интересы граждан Российской Федерации.

Законопроектом предусматривается, что федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области иностранных дел, ведётся и изменяется список иностранных граждан, которым запрещён въезд на территорию Российской Федерации, и в отношении указанных граждан, включённых в список, на территории Российской Федерации действует ряд ограничений, которые вам хорошо известны. Уважаемые коллеги, хотел бы обратить внимание на следующее: членам Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, депутатам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, политическим партиям — на это обращаю внимание — и Общественной палате Российской Федерации, а также государственным органам предоставляется право на внесение предложений по изменению списка, которые могут представляться в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в области иностранных дел.

Полагаем, что эти меры послужат надёжной моральной поддержкой нашим гражданам, волею случая попавшим в непростое положение за рубежом. Эти нормы в том числе обеспечат им покровительство Российской Федерации, а также послужат юридическим основанием для применения мер к тем, кто не желает соблюдать достигнутые международные договорённости. Позиция, изложенная в законопроекте, представляется выверенной.

Уважаемые коллеги, исторически очень сложно складывались взаимоотношения нашего государства с нашими гражданами. Вчера в Кремле проводилась совершенно потрясающая процедура — вручение премии Фонда Андрея Первозванного, процедура фантастическая, если исходить из того, какие люди в ней участвовали и какие люди награждались. И один из них... я сейчас не вспомню, к сожалению, его фамилию, но меня совершенно потрясла эта история — одиннадцатилетним мальчишкой он ушёл в партизанский отряд, участвовал во многих рейдах этого партизанского отряда, получил орден, потом был награждён вторым орденом, и вот когда он вчера произносил речь, он сказал: "Да, я всё понимаю, случилось так, что мой отец был репрессирован, что моя мать в своё время сидела, привлекалась к уголовной ответственности, но я — гражданин своей страны!" Это великая

оценка, её надо прочувствовать, оценку этого тогда ещё одиннадцатилетнего мальчишки: "Я — гражданин своей страны!"

Вот эта связь гражданина со своей страной — и в принципе это совершенно справедливо, — видимо, продолжится: мы ориентированы на служение своей стране, и это одно из величайших исторических достижений нашей страны. Но одновременно нужно понимать, что эта связь носит двусторонний характер. У нас в течение предыдущего века летело, как говорят, много щепок, много осколков. Вчера вот говорили о том, что только в одной Черногории однажды высадилось 60 тысяч вытесненных из страны офицеров. Мы очень часто и в последнее время забываем о наших гражданах, которые страдают где-то за рубежом иногда просто в силу того, что им не выплачивается заработная плата. Мы начали говорить о страданиях детей, государство повернулось к человеку, и очень важно, что мы как страна начинаем законодательно обозначать в том числе и то, что помним об этих осколках, заботимся о наших гражданах, которые живут за рубежом и думают о нашей стране. Я не буду называть сейчас фамилии, хотя, наверное, присутствующие здесь Алексей Константинович и Владимир Абдуалиевич это могут подтвердить: на одной из очень проникновенных бесед, которая состоялась не так давно во время нашей поездки в Лондон, мы поняли, что люди, особенно того поколения, предыдущей эмиграции, которая была вызвана революционными причинами, думают о нашей стране.

Мы должны заботиться о гражданах нашей страны, и важнейшее наполнение, суть этого документа — я хотел бы это подчеркнуть, не ссылаясь на другие акты, — заключается в том, что он нацелен на защиту интересов граждан нашей страны, таким образом, он уважает международное публичное право. Это важнейшее положение данного документа.

Спасибо огромное за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть вопросы. Давайте запишемся.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Четырнадцать человек. Коллеги, у меня всё-таки есть предложение: давайте по два вопроса от фракции. Согласны? Согласны. Фракции, определяйтесь.

Кравец Александр Алексеевич, фракция КПРФ.

**Кравец А. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Владимир Николаевич, ну, ощущение такое, что данный законопроект родился после появления пресловутого американского "списка Магнитского". У нас ведь и до этого были

безобразия, когда у российских граждан отнимали детей во Франции, в Финляндии и так далее, есть раздутая тема, связанная с так называемым оружейным бароном. Суть моего вопроса в чём? Если бы не было "списка Магнитского", был бы этот законопроект предложен? Почему мы его в течение десяти или двадцати лет не могли дожидаться, пока не были затронуты интересы определённого круга людей, имеющих государственный статус, — чиновников, судей и так далее? И как реально, повторяю, реально изменится ситуация с принятием этого закона для людей типа Бута или для тех матерей, у которых отнимают детей?

**Председательствующий.** Микрофон Владимиру Николаевичу Плигину включите, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Александр Алексеевич, я должен отметить, что и до предложения данного текста был сделан целый ряд шагов, в частности, Министерством иностранных дел был учреждён фонд, который должен работать с гражданами Российской Федерации, которые оказались в сложных ситуациях.

Ещё раз подчёркиваю: давайте сосредоточимся именно вот на этой, правозащитной функции данного законопроекта, она крайне важна. Предлагаю её поставить во главу угла при рассмотрении данных вопросов.

И ещё один момент. Российская Федерация в принципе всегда, как я уже сказал, уважая международное право, вела переговоры и консультации с различными субъектами иностранных государств для защиты прав граждан Российской Федерации, но в настоящее время мы начинаем выстраивать для этого законодательную основу. Совершенно естественно и то, что определённые недружественные шаги, которые были предприняты в отношении Российской Федерации, послужили поводом к тому, чтобы появился данный законопроект, но его, так скажем, самая главная направленность — защита интересов граждан Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Горячева Светлана Петровна.

**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Николаевич, а почему бы не расширить проект закона ещё одним пунктом — пунктом 5, в котором предложить Правительству России изъять из американских банков наш Резервный фонд? Ведь это 1,9 триллиона рублей, или около одной пятой доходной части федерального бюджета на следующий финансовый год. Нам представляется, что незачем при недружественной деятельности США поддерживать их экономику нашими финансовыми ресурсами. Или есть опасение, что наше заворовавшееся чиновничество растащит эти средства милли-

ардами? Но в нашей с вами власти этого не допустить! Согласны ли вы во втором чтении внести такую поправку?

**Плигин В. Н.** Уважаемая Светлана Петровна, вопрос, который вы задали, несомненно, комплексный, и я хотел бы сказать, что в этой части в последнее время по инициативе президента Медведева, а сейчас — при поддержке президента Путина постоянно проводится работа по совершенствованию российского законодательства, в том числе антикоррупционного. Эффект от этой работы есть, и вы это как профессионал прекрасно осознаёте.

Одновременно хотел бы отметить, что мы концентрируемся в данной ситуации именно на мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям прав граждан Российской Федерации. Другие проблемы, несомненно, также требуют обсуждения, однако это предмет иного очень серьёзного и глубокого разговора.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ковалёв Николай Дмитриевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Микрофон включите депутату Ковалёву Николаю Дмитриевичу.

**Ковалёв Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Николаевич, уважаемые коллеги! Я хочу поднять один вопрос, с которым постоянно сталкиваешься на международном уровне. В основе всех обвинений России во всех смертных грехах — это касается не только дела Магнитского — зачастую лежат абсолютно ложные послылы. Ну, например, в резолюции ОБСЕ говорится, что Россия до сих пор не привлекла к уголовной ответственности убийц адвоката Маркелова и журналистки Бабуровой, что не соответствует действительности, и такие ложные, практически клеветнические утверждения зачастую ложатся в основу тех резолюций, которые принимаются. Как вы относитесь к тому, чтобы защищать права граждан Российской Федерации и, я не боюсь сказать, России в целом в судах международной юрисдикции? Хотелось бы, чтобы для этого была в определённом смысле наступательная позиция с нашей стороны. Методы и формы таких обращений, мне кажется, мы могли бы продумать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Плигину включите микрофон.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Николай Дмитриевич, вы подняли очень серьёзный и глубокий вопрос. Действительно, с моей точки зрения, очень часто мы не пользуемся правовым инструментарием для работы в национальных судах тех стран, в которых, мы считаем, происходят определённые нарушения или наблюдается ущерб имиджу нашей страны. Но кроме всего

прочего, как показывают наша международная практика и определённые контакты, которые имеются, очень часто, в том числе и нами, депутатами Государственной Думы, недостаточно последовательно и поступательно разъясняются истинные причины тех или иных событий, истинное содержание тех или иных событий. Когда информация надлежащим образом доносится до наших уважаемых коллег — депутатов национальных парламентов стран, членов международных организаций, у них вызывает удивление действительная картинка, содержание имевшего место события, они очень часто предлагают нам более последовательно информировать их об истинном содержании событий и удивляются, почему мы не делаем это более настойчиво. С моей точки зрения, вот эта настойчивость в случае использования международно-правовых инструментов крайне важна. Спасибо за это предложение.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Кашин Борис Сергеевич, фракция КПРФ.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Владимир Николаевич, как вы знаете, у нас даже простейший законопроект без отзыва правительства не идёт на рассмотрение в первом чтении, но вот в этом случае я удивился, что никакого документа от правительства нет, — может быть, Андрей Викторович пояснит почему?

Дело в том, что вот я, как один из авторов законопроекта, исходил из того, что мы должны скоординированно реагировать в соответствии с международными нормами на такие недружественные действия по отношению к России. Но обращаю внимание на то, что в самом законе, который Сенат и Палата представителей приняли, есть ссылка, например, на первого вице-премьера Шувалова, который, по мнению американской стороны, заявлял о том, что арест Ходорковского был политически мотивирован. Вот в этой ситуации, мне кажется, должна быть чёткая позиция правительства заявлена. Каково ваше мнение?

**Председательствующий.** Владимиру Николаевичу Плигину включите микрофон.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Борис Сергеевич, Президент Российской Федерации вчера очень подробно остановился на тех проблемах, о которых вы сегодня говорите, Министерство иностранных дел Российской Федерации дало свою оценку, причём эта оценка была очень жёсткой и очень понятной. Таким образом, с моей точки зрения, здесь полное единство российских властей применительно к пониманию данной проблемы.

Извините, что после этого утверждения остановилось на второй части вопроса, но тем не менее, поскольку вы это затронули, хочу сказать: отзыв Правительства Российской Федера-

ции — желательный документ, но не обязательный, обязательным документом является только заключение, которое предусмотрено 104-й статьёй Конституции в тех случаях, когда речь идёт об изменении расходов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Емельянов М. В.** Уважаемый Владимир Николаевич, у меня вопрос технический. Вот несколько коллег из нашей фракции хотели бы присоединиться к числу авторов данного законопроекта, они не смогли подписаться под ним в силу того, что отсутствовали в Москве, либо были в командировке, либо болели. Вот можно организовать какую-то техническую возможность, чтобы они могли присоединиться к данному законопроекту уже после принятия его в первом чтении? Вот такой вопрос-просьба.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Михаил Васильевич, если я правильно понимаю технологическую ситуацию, как минимум до нашего голосования ваши уважаемые коллеги могут присоединиться к авторам данного законопроекта и в этом случае их фамилии также будут внесены в постановление Государственной Думы.

Что касается тех сложных ситуаций, когда наши уважаемые коллеги отсутствуют в Москве, находятся в командировках, или каких-то других ситуаций... мы искренне благодарны им за такую моральную поддержку, я думаю, что это ценная поддержка.

**Председательствующий.** Пушков Алексей Константинович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Включите микрофон депутату.

**Пушков А. К., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Владимир Николаевич, вопрос следующий. Мы с вами недавно были в Великобритании. После нашего отъезда два видных политика — с одним из них мы, кстати, встречались, — бывший министр иностранных дел и министр обороны Великобритании господин Рифкинд и бывший министр иностранных дел Великобритании Дэвид Милибэнд, выступили с предложением принять такой же "закон Магнитского" в Англии. Обстановка в Англии сейчас не очень хорошая: только что следственные органы Великобритании опять вернулись к своей версии о том, что Россия виновна в гибели Литвиненко. И вот в этом контексте, учитывая антироссийскую нацеленность в общем британских средств массовой информации,

нельзя исключить принятие аналогичного закона в Великобритании. Как мы будем действовать в том случае, если "закон Магнитского" будет принят и в других странах, союзных с Соединёнными Штатами?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос, спасибо.

Плигину включите микрофон.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Алексей Константинович, я хотел бы подчеркнуть, что данный закон нацелен на воздействие на лиц, причастных к нарушениям прав граждан Российской Федерации. Я не буду опережать, не буду предсказывать развитие какого-либо рода событий, я надеюсь очень искренне, что в политических кругах, у политических партий и парламентов стран будет очень выверенная позиция, выражающая уважение к позиции Российской Федерации, уважение важнейшего принципа международного права — принципа суверенитета. В настоящее время в тексте закона точно обозначена его направленность, обозначены цели и порядок его исполнения. Вместе с тем мы понимаем, что вопросы возникать могут.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

По ведению — Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Я сегодня утром поставила свою подпись под этим законопроектом — у меня нет никаких сомнений в необходимости его принятия, я хочу, чтобы вы это тоже знали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть такое предложение: у меня на руках список представителей фракций, которые изложат позицию фракций. Может быть, мы ограничимся этим списком? Нет возражений? Нет.

От фракции КПрФ выступает депутат Дорохин Павел Сергеевич.

**Дорохин П. С.,** *фракция КПрФ.*

Уважаемый Иван Иванович, дорогие друзья, уважаемые товарищи! По имеющейся информации, сегодня вечером президент Обама должен подписать так называемый "закон Магнитского", который до этого был проголосован обеими палатами американского Конгресса. Когда мы изучили их законопроект, посмотрели его положения, стало ясно, что дело Магнитского является лишь предлогом, это лишь один из пунктов законопроекта, в других пунктах речь идёт в основном об отмене поправки Джексона — Вэника, которой более тридцати лет дискриминировали Советский Союз, Россию, а также о контроле, о монито-



ринге со стороны американских спецслужб, Госдепа, торгпредства выполнения Россией тех или иных обязательств, выполнения нашими гражданами тех или иных обязательств, и всё это является, по нашему мнению, звеньями одной цепи.

Мы слишком долго отступали — двадцать пять лет, начиная ещё с периода Горбачёва, — под рассуждения об общих человеческих ценностях, о том, что мы должны быть друзьями, партнёрами, развивать вместе демократию, мы сдали сначала Восточную Европу, сдали часть своей территории, отступили и сдали многих союзников на Балканах — Югославию и так далее. Совсем недавно мы обсуждали дискриминационную позицию США в отношении Кубы, обсуждали продолжение американских санкций против этого государства, против кубинского народа, проголосовали за резолюцию, и казалось, что Куба далеко, за несколько тысяч километров от России, но, как мы тогда и говорили, дело дошло и до нас.

Рассматривая во фракции вот этот законопроект, который мы подготовили, мы понимали, что это фактически ответ на ту политику притеснения со стороны Соединённых Штатов, которую они проводят. Принятый американцами закон носит чисто дискриминационный характер и является очередной дубинкой, занесённой над российскими гражданами, над нашей страной, дело Магнитского действительно всего лишь предлог.

Наш ответный законопроект предусматривает меры против американских граждан, нарушивших права человека, но мы, коммунисты, за то, чтобы усилить его мерами экономического характера. Время нашего отступления должно закончиться. Нам двадцать лет внушали, что хорошие дяди — либералы из Америки будут развивать в России демократию, нас втягивали в универсальную, по их мнению, но спекулятивную, по нашему мнению, тупиковую экономическую модель, которая вызвала сейчас финансовый кризис, но теперь мы видим, что хорошие дяди — это хищные волки, которым от нас нужны одни уступки. Наше руководство шло на такие уступки — Россия теряла авторитет, американцы же усилили свой диктат в мире. По "закону Магнитского" США могут вводить санкции в отношении лиц и организаций, которые, как они считают, не вписались в их модель. В частности, одно из направлений — это деятельность торгпредства США, которое определяет, правильно мы ведём нашу экономическую политику или неправильно.

США постоянно вводят запреты и санкции в отношении наших организаций, в частности в отношении "Рособоронэкспорта", который является конкурентом им он второй по продаже техники и вооружения на мировом рынке, закрепляют интересы своих банков, устанавливают односторонние санкции

против Ирана, Ливии, Сирии. Мы под воздействием обсуждения наших добрых отношений с Америкой ушли из Кубы и из Вьетнама. Сейчас они давят на Индию (наша делегация совсем недавно вернулась оттуда), чтобы они закупали американскую технику, а не российскую. Мы многие годы успешно сотрудничали с этой страной, а недавно проиграли два крупных тендера на поставки авиационной техники — была выбрана американская. Перезагрузка оказалась перегрузкой, как это было написано по ошибке на той кнопке, которую госсекретарь Клинтон подарила нашему министру иностранных дел Лаврову, — ошибка оказалась пророческой.

В связи с этим я хотел бы показать вам один интересный документ. Может быть, он кажется недостойным аналогом, но сейчас, когда я в него вчитывался, понял, что там просто идут параллели, пророческие параллели, — это приказ Сталина № 227 от 28 июля 1942 года ("Ни шагу назад!"), ему семьдесят лет исполняется. Если экстраполировать его на нашу ситуацию, смотрите, какие интересные параллели: "Некоторые неумные люди... утешают себя разговорами о том, что мы можем и дальше отступать... так как у нас много территории, много земли, много населения и что хлеба у нас всегда будет в избытке. Этим они хотят оправдать своё позорное поведение... Но такие разговоры..." — экстраполируйте на наших либералов — "...являются насквозь фальшивыми и лживыми, выгодными лишь нашим врагам. Каждый... должен понять, что наши средства неограниченны. Территория... это не пустыня, а люди — рабочие, крестьяне, интеллигенция, наши отцы, матери, жёны, братья, дети. Территория СССР..." — читай: России — "...которую захватил и стремится захватить враг..." — читай: экономически — "...это хлеб и другие продукты для армии и тыла, металл и топливо для промышленности, фабрики, заводы, снабжающие армию вооружением и боеприпасами, железные дороги". Посмотрите, тоже фактически опять о нас: "После потери Украины, Белоруссии, Прибалтики, Донбасса и других областей у нас стало намного меньше территории... стало намного меньше... хлеба... Мы потеряли более 70 миллионов населения, более 800 миллионов пудов хлеба в год и более 10 миллионов тонн металла в год". Можно и дальше продолжать, параллели просто очень интересные! Поэтому мы говорим: "Ни шагу назад!"

Большинство депутатов высказываются за укрепление нашей национальной безопасности, и данный проект — это ответ на "закон Магнитского". Все понимают, что время, когда мы заигрывали с американцами в одностороннем порядке, проходит. За белой перчаткой Обамы скрыты хищные лапы американского империализма. Мы понимаем, что президенты США —

лишь менеджеры при олигархических группах, которые управляют США, президенты всего лишь выражают их волю. Сильная Россия Америке не нужна, конкуренты им не нужны. Сейчас у них конкурент — Китай, и пока ещё нас терпят, надеясь использовать Россию в противостоянии с Китаем. Мы должны это осознавать, проявлять политическую волю и жёстко реагировать на американские провокации.

Мы самодостаточная держава, у нас 40 процентов природных ресурсов, но чрезмерная открытость мировому рынку, который мы впустили в свою страну, может привести к тяжёлым для нас последствиям. Наш призыв: осознать, что "большая восьмёрка" — это чужой клуб с чужими правилами, в который мы вошли и где нам сразу указали на место — в предбаннике. И "закон Магнитского" — это отражение этого. Те наши граждане, которые держат свои активы на Западе, имеют там недвижимость, преследуют свои личные интересы, должны понимать, что они в мышеловке и что в любой момент она может захлопнуться, их активы будут аннулированы, в том числе и вот по этому "закону Магнитского", но мы будем бороться и за их интересы. Мы призываем Центральный банк России вывести наши финансовые резервы из банков Нью-Йорка, из ценных бумаг, из гособлигаций США, и это будет действенным ответом на "закон Магнитского"!

Мы призываем вас поддержать законопроект в первом чтении. Во втором чтении постараемся усилить его экономическими положениями.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Сергеевич.

От фракции ЛДПР выступает Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, в принципе по данному законопроекту позиция парламента, наверное, ясна, но хотелось бы всё-таки сделать некоторые замечания по нему.

Вообще, вы знаете, уважаемые коллеги, довольно интересно читать юридические документы, принимаемые иностранными государствами, и для меня это был первый такой документ, принятый в Соединённых Штатах, с которым я ознакомился. В нашем законопроекте прочитать, что, например, существует секретный список, который утверждается президентом и который никогда не будет обнародован, ну невозможно, нонсенс, а там — вполне нормально! То есть сведения не обо всех гражданах, а о тех, информация о которых, допустим, по соображениям обеспечения интересов национальной безопасности США не подлежит разглашению, будут заноситься в секретный список президентом и госсекретарём, и, если, допустим,

в интересах Соединённых Штатов Америки такого человека необходимо впустить на территорию США, опять же секретно это можно будет сделать. Ну и так далее, и тому подобное, то есть таких нюансов там много. В российских документах, как бы нас ни ругали, я подобных вещей, конечно, не встречал.

Какие замечания хочется сделать? Первое. Нам всегда говорили, что мы должны отвечать адекватно. Так вот, тот законопроект, соавтором которого я тоже являюсь, не совсем адекватен, по нашему мнению. Почему? Во-первых, складывается такое впечатление, что американцы, принимая "закон Магнитского", говорят: ребята, мы не будем пускать на территорию США, а также будем замораживать и арестовывать активы тех людей, которые изгаляются в России над россиянами. Мы же в своём законопроекте пишем по-другому: мы не будем пускать на территорию России, а также будем арестовывать активы тех людей, которые обижают россиян на территории США. Сами понимаете, что не совсем адекватный ответ. Во-вторых, а почему, собственно, только на территории США? У нас защита государства гарантирована каждому нашему гражданину, где бы он ни находился. И в этом плане действительно вызывают уважение другие государства, которые посылают, допустим, флот номер один, два, три, четыре, пять или шесть в ту точку мира, где, по их мнению, интересы их граждан находятся под угрозой. Мы с развалом Советского Союза, к сожалению, этим похвастаться уже не можем. Уважаемые коллеги, нам кажется, что это неправильно, поэтому ко второму чтению мы, конечно, будем предлагать, чтобы закон касался не только США, а стран всего мира, — чтобы все меры, предусмотренные данным законопроектом, распространялись на граждан любого государства, которые нарушают интересы граждан России. Это первое.

Второй момент, на который мы хотим обратить внимание. Давайте расширим всё-таки базу, вернёмся к тому, что те, кто нарушает права американцев на территории США, также не будут иметь возможности приехать к нам, мы также можем заморозить их активы и прочее, то есть повторим всё, что там написано. Хотя я, конечно, сомневаюсь, что они у нас деньги держат, — деньги от нас обычно вывозят. Таким образом, у нас появится огромное количество базовых доказательных документов, потому что в США действительно много таких случаев, о которых нам и президент говорил, и многие другие: и узники тюрьмы на базе в Гуантанамо, и заключённые в тюрьме США на острове Алькатрас, и прочее. Там очень много таких случаев, когда права граждан США нарушаются гражданами США. То есть будет как раз полностью зеркальная система: они к нам так относятся — мы к ним таким же образом относимся. Ну, может

быть, они к нам и не приедут, но тем не менее это будет знаком всему миру, что мы действительно делаем всё адекватно, вернее, относимся к другим так же, как они относятся к нам.

И третий, последний момент, уважаемые коллеги. Ничего этого не было бы, если бы мы проявляли политическую волю и на каждый недружественный шаг предпринимали бы абсолютно адекватные шаги: украли Бута — давайте украдём какого-нибудь другого человека, там нас поставили — давайте их точно так же поставим!..

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Иванов С. В.** А как вы хотите, Раиса Васильевна?!

Израильяне не ведут переговоров с террористами, у них одна установка: мы вас уничтожим, вы хоть сотню заложников захватите, всё равно будете уничтожены! И эта практика даёт свои плоды: либо ты понимаешь, что с тобой будет, либо ты не понимаешь. Ведь они все, когда идут на подобные мероприятия, думают: может, договоримся, может быть, ещё что-то, — а мы, к сожалению, утратили международный авторитет в этом отношении. Поэтому позиция нашей фракции такая: действовать надо жёстко, не так, что вот ударили по одной щеке — подставь другую, а так, чтобы если ударили по одной щеке — дай ему ниже пояса, тогда будет правильно!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович. По ведению — Беляков Антон Владимирович.

**Беляков А. В.** Похоже, единственный, кто услышал доклад Владимира Николаевича, — коллега Иванов.

Я просто призвал бы уважаемых коллег обратить внимание на то, что законопроект — о защите прав граждан, потому что в обсуждении постоянно возникает тема: а если ещё в какую-то страну наших вороватых чиновников не пустят, то мы тогда и в их отношении примем меры.

Давайте примем сегодня законопроект и усилим его ко второму чтению. В нём, повторяю, речь идёт исключительно о защите прав наших граждан, не надо его политизировать и не надо его постоянно накладывать, как кальку, на международные отношения с другими странами.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Владимирович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает депутат Васильев Владимир Абдуалиевич.

**Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, сегодня здесь уже достаточно широко была раскрыта тема, и я хотел бы к тому, что было сказано, добавить, что авторами этого законопроекта являются лидеры

всех политических фракций, представленных в Государственной Думе. Председатель Государственной Думы, заместители Председателя Государственной Думы, все члены нашей фракции, по сути, являются авторами этого законопроекта. Наши коллеги, которые выступали от фракций, тоже сказали об этом.

Произошло, наверное, самое главное — наступил тот момент, когда мы ощущаем себя едиными с народом, который избрал нас и который мы обязаны защищать. В данном случае это касается той части нашего населения, которая выезжает за границу и по совершенно непонятному, вернее, по понятному, но только с политической, с политиканской точки зрения принципу избирательного применения права будет ущемляться в правах.

Этот беспрецедентный закон Соединённые Штаты Америки принимают только по отношению к России. Парадоксальная ситуация — Соединённые Штаты Америки, провозглашающие своей задачей продвижение демократии во всем мире, отстаивают эти процессы по отношению к нашей стране. И вот те крайние позиции, которые сегодня высказывались, и те вопросы, которые задавались: а с какими странами и с кем?.. Вы знаете, начинали этот процесс не мы и далее его двигать будем не мы, а тем, кто будет принимать аналогичные акты, мы будем отвечать соответственно.

Но самое-то грустное другое: в борьбе за отмену поправки Джексона — Вэника, столько лет сдерживавшей сотрудничество двух больших систем, которое могло бы сейчас развиваться дальше, опять победили "ястребы" — "ястребы" холодной войны, "ястребы", которые пытаются создавать для России неблагоприятные условия развития и на этом строят свою политику. Самое главное, что они просчитались в своих оценках. Дело в том, что та работа, которая сегодня проводится в стране нашим президентом, политическими партиями, — формируются новые институты гражданского общества, расширяются внутрипартийные, межфракционные дискуссии по многим вопросам, — похоже, породила у них надежду, что наше общество в значительной степени не едино, что есть немало людей, которые с пониманием отнесутся к этому закону, который будет принят в Соединённых Штатах, как казалось авторам, в их интересах. Видимо, кому-то казалось, что Дума, как нижняя палата, расколется, — этого не произошло: мы все хорошо помним, что, когда избирались, обещали нашим избирателям защищать их права.

Очень важный момент — справедливость, и здесь нельзя никого обмануть. Мы часто спорим, иногда даже противостоим друг другу, но в данном случае о какой справедливости можно говорить, если в правовом государстве принимается решение о наказании тех, в отношении кого суд ещё не вынес вердикт?!

В какой стране, скажите, друзья, такое может быть?! Ни в какой, а нас ставят в такое положение! Я уж не буду говорить о том, кто там наказан. Будет решение суда, только он определит, кто из чиновников, из должностных лиц, из врачей и в какой части виновен, иначе нельзя установить истину, это аксиома правового государства — нас же поставили в совершенно другое положение.

Обращаюсь к коллегам, которые, совершенно искренне переживая, говорят о том, что мы можем сделать более симметричные шаги: я думаю, что это неконструктивный путь. Те годы, когда мы работали над выстраиванием отношений, и то, что всё-таки ту самую поправку удалось отменить, я думаю, нельзя перечёркивать — пусть это будет на совести тех политиков, которые пошли по этому пути. Россия в этом плане последовательно продолжает свою позицию, и мне, нам, фракции, это тоже кажется совершенно очевидным и понятным.

Мы понимаем — и об этом говорил недавно Владимир Владимирович Путин, — что сегодня в России непросто вести бизнес, бывают часто — и мы об этом здесь говорим постоянно и держим на контроле — нарушения прав граждан, но мы с этим боремся. Этот процесс в России набирает обороты, и он идёт в рамках закона.

Мы сейчас приняли целый пакет законодательных решений, которые позволяют лучше бороться и с коррупцией, и с произволом чиновников и лучше защищать права граждан, о чём говорил Владимир Владимирович, — это оспаривание судебных решений и многое-многое другое, о чём мы давно говорили и что мы хотим реализовать. Кому-то очень хочется, наверное, сейчас остановить этот процесс, кому-то очень приятно, что девять из десяти дел по хозяйственным спорам, как было сказано и в послании президента, рассматриваются за пределами юрисдикции России, кому-то очень нравится, что существует сегодня оффшорное предпринимательство, — да, большие деньги получают (вот и суд по делу двух известных олигархов в Лондоне обогатил адвокатов, которые получили определённую плату за услуги), — но мы с этим мириться не можем, и об этом говорилось в послании президента.

Коллеги, пользуясь случаем, хочу поблагодарить своих товарищей, своих коллег, коллег из других фракций. И я думаю, сейчас происходит очень важный процесс — наши избиратели оценивают наше с вами поведение в этой очень понятной, чёткой и ясной ситуации: кому мы служим — своему народу или же мы с оглядкой на Соединённые Штаты Америки начинаем корректировать своё поведение до непонятного нашим избирателям! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Абдуалиевич. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает депутат Тарнавский Александр Георгиевич.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, на заседании нашей фракции мы обсуждали ситуацию с американским законом, так называемым "законом Магнитского", который, как мы ощущаем, видимо, будет подписан президентом Обамой, а также наш ответ, который, я надеюсь, мы дадим в ближайшее время, реализовав стоящую перед нами задачу в максимально короткие сроки выпустить свой закон. Хотел доложить о том, как проходило обсуждение у нас.

При обсуждении законопроекта наши коллеги очень много говорили о том, что та ситуация, которая сложилась в связи с Магнитским... расследование должно быть доведено до конца. Уже сегодня говорилось, что нет судебного решения, но оно должно быть! Должно быть проведено объективное расследование всех обстоятельств дела, и, если там будут виновные, мы обязательно должны получить судебные решения, и все лица, виновные в этом преступлении, если оно было, должны быть наказаны.

Мои коллеги также много говорили о коррупции, которая имеет место в стране, о том, что она цветёт пышным цветом и мы должны принимать серьёзные меры для того, чтобы победить это зло, но когда мы говорим об американском законе (наверное, не все его читали)... речь-то идёт совершенно о другом. Я просто в дополнение к тому, что сегодня уже было сказано моими коллегами, выступавшими в этом зале, хочу обратить внимание на то, что "закон Магнитского", который Сенат принял 6 декабря этого года, — это лишь повод для вмешательства в наши внутренние дела: вводятся списки. По-моему, даже во время холодной войны не принимались законы о списках, а сегодня — принимаются!

Хочу обратить внимание на одну из базовых новелл американского закона: этот список должен постоянно пополняться, постоянно, а если он не пополняется, то Госдеп США должен объяснить американскому Конгрессу, почему это не происходит. Если говорить о Магнитском (американские законодатели вдруг обеспокоились ситуацией с Магнитским), то, видимо, речь должна идти о конкретном списке, в который могли бы попасть тридцать, сорок, пятьдесят чиновников, но сегодня получается, что в этот список в итоге может попасть практически любой россиянин. В конечном счёте в законе написано, что преследует этот список: он борется с теми, как утверждают американские законодатели и политики, кто мешает демократическим процессам в России, кто нарушает международные права, а вот



кто именно нарушает международные права — это будут оценивать различные государственные американские органы, некоммерческие организации, в том числе работающие в России и информирующие об этом американское правительство.

Мы этого, конечно, допустить не можем, и в большинстве выступлений моих коллег по фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" было поручено дать решительный отпор этим проявлениям, тем более что, как сегодня уже говорилось, этот список сориентирован только против нашей страны и американский закон призывает развернуть международную кампанию по принятию подобных списков во многих странах мира. Мы уже слышали сегодня о попытке Великобритании это сделать, вчера прозвучало, что такая попытка предпринимается в Канаде, Европарламент готовит соответствующие резолюции... Мы должны дать решительный отпор этим проявлениям, поэтому многие мои коллеги по фракции присоединились к нашему законопроекту — законопроекту, который принимается в ответ на американский закон. Цель у нас одна — защитить Россию, защитить страну, где мы живём, и я призываю всех коллег поддержать вносимый нами законопроект и принять его в максимально короткое время!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Георгиевич. Представители президента, правительства? Не выступают.

Включите микрофон депутату Плигину Владимиру Николаевичу.

Заключительное слово докладчика.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Спасибо за глубокую поддержку тех идей, которые высказаны в нашем с вами общем законопроекте. Просим принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению 36-го вопроса повестки дня.

О проекте федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Выступает Юрий Сергеевич Любимов, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.

**Любимов Ю. С.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона

"О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", который был разработан по поручению Президента Российской Федерации.

Идеология законопроекта состоит в следующем. Ранее были приняты два федеральных закона — 247-й, о соцгарантиях сотрудникам органов внутренних дел, и 306-й, о денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат. Учитывая принцип единства правовых и организационных основ государственной службы, предусмотренных Федеральным законом "О системе государственной службы...", был разработан законопроект, в котором предусматривается установление социальных гарантий сотрудникам учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенных органов и Государственной противопожарной службы. При разработке законопроекта за основу был принят 247-й закон, о гарантиях сотрудникам органов внутренних дел, и были учтены особенности прохождения сотрудниками службы и объём социальных гарантий, установленных сотрудникам в настоящее время.

Законопроектом предусматривается урегулировать отношения, связанные с выплатой сотрудникам денежного довольствия, с их медицинским, жилищным обеспечением, с предоставлением иных социальных гарантий. При разработке учитывалось, что новое правовое регулирование не должно вести к отмене социальных гарантий сотрудников или к существенному снижению ранее достигнутого уровня их предоставления. Принятие закона позволит обеспечить необходимый уровень социальной защиты сотрудников, соответствующий их социальному статусу и сложности выполняемых ими задач, а также устранить имеющиеся пробелы в нормативно-правовом регулировании, возникающие в связи с изменением законодательства Российской Федерации.

Реализация решений, которые заложены в закон, будет осуществляться за счёт бюджетных ассигнований, которые уже предусмотрены в законе о бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов на реализацию мероприятий, связанных со вторым этапом реформирования системы денежного довольствия военнослужащих и приравненных к ним лиц, а также с пенсионным обеспечением уволенных с военной службы и приравненных к ним лиц.

Законопроект давно ожидается, он поддержан заинтересованными государственными органами.

Уважаемые коллеги, прошу законопроект поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Сергеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступит заместитель председателя комитета по безопасности Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже было сказано, принятие указанного федерального закона позволит обеспечить установление с 1 января 2013 года единой системы социальных гарантий для всех сотрудников указанных федеральных органов исполнительной власти. Положения законопроекта не противоречат Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, федеральным законам.

По законопроекту имеются отдельные замечания юридико-технического характера, которые не носят концептуального характера и будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы на законопроект и проект постановления Государственной Думы имеются.

Уважаемые депутаты, Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает принять в первом чтении указанный законопроект. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

**Мархаев В. М., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Юрий Сергеевич! У меня вопрос и, может быть, одновременно предложение. На мой взгляд, в данном законопроекте имеется законодательный люфт, скажем так, коррупционного характера, это касается выделения жилья в собственность сотрудникам и членам их семей. Этим правом наделён руководитель организации, который, судя по тексту проекта закона, вправе как предоставить жилое помещение в собственность согласно части 1 статьи 5 "Предоставление жилого помещения в собственность" (я не буду цитировать), так и отказать. У меня предложение заменить слова "может быть предоставлено" на слово "предоставляется" для устранения коррупционной составляющей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Сергеевич, пожалуйста.

**Любимов Ю. С.** Уважаемый Вячеслав Михайлович, спасибо вам за этот вопрос. Мне кажется, что вот эту фразу в тексте

законопроекта нужно толковать системно, с учётом других норм законодательства о государственной службе. Аналогичный механизм существует и в отношении, так сказать, гражданских служащих. Здесь речь идёт о том, что, естественно, это решение не принимается по усмотрению только руководителя, оно всегда принимается с соблюдением достаточно сложной процедуры, как правило, комиссионно и обязательно с соблюдением тех требований, которые законом предусмотрены для выделения вот этих жилых помещений, поэтому этот порядок в совокупности со сложной процедурой принятия решения нивелирует вот этот фактор индивидуального решения, а в конечном счёте, конечно, решение остаётся за руководителем органа, который несёт за него персональную ответственность.

**Председательствующий.** Спасибо.

Больше вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Анатолий Борисович Выборный.

Включите микрофон.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект. Он имеет очень важное социальное значение. Во-первых, он расширяет перечень социальных гарантий для граждан, проходящих государственную службу в органах и учреждениях уголовно-исполнительной системы, в таможенных органах, в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, в органах Государственной противопожарной службы. Во-вторых, законопроект уравнивает социальный статус всех сотрудников этих органов с точки зрения одинакового перечня и равного объёма социальных гарантий, в том числе и денежного обеспечения, и жилищного обеспечения, и медицинского обеспечения, и так далее. Главное, что данный законопроект позволяет сформировать единую систему социальных гарантий для всех сотрудников данных федеральных органов исполнительной власти.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает Комитет по безопасности и противодействию коррупции в данном решении и просит принять проект федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Борисович.

Представители президента, правительства будут выступать? Докладчик будет ещё выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению вопросов под пунктами 37.1 и 37.2.

Пункт 37.1 — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". И пункт 37.2 — проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". По пункту 37.1 с докладом выступает Юрий Сергеевич Любимов, статс-секретарь — заместитель министра юстиции.

Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

**Любимов Ю. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Это несложный законопроект — вносится изменение в статью 7.5 Кодекса об административных правонарушениях в части усиления административной ответственности за самовольную добычу янтаря и сбыт незаконно добытого янтаря в натуральном и переработанном виде.

Как известно, Калининградская область является мировым лидером по добыче этого солнечного камня — там добывается ежегодно около 340 тонн, но при этом область не является доминирующим центром по его обработке и продаже. Ежегодно из области нелегально вывозится около 60 тонн янтаря, и надо сказать, что, например, только за 2010 год были задержаны сотрудниками органов внутренних дел и привлечены к административной ответственности сто восемнадцать человек за это нарушение.

Как правило, наказание за такое нарушение назначается в виде штрафа, но существующий размер штрафа не стимулирует нарушителей к отказу от совершения этого противоправного деяния. Обычно с протоколами об административных правонарушениях в суд представляются изъятые у правонарушителей инструменты и оборудование, которые были орудиями совершения административных правонарушений. Вместе с тем эти инструменты и оборудование не могут быть конфискованы судом, поскольку санкция состоит только в административном штрафе. Для усиления ответственности за самовольную добычу янтаря и сбыт незаконно добытого янтаря законопроектом предлагается внести изменение в статью 7.5, устанавливающее в качестве дополнительного наказания конфискацию орудий совершения административного правонарушения.

Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Сергеевич, присаживайтесь.

Коллеги, по пункту 37.2 докладчик прислал в Думу письмо с просьбой рассмотреть законопроект без его участия, поэтому я предоставляю слово для содоклада по этим двум законопроектам Дмитрию Фёдоровичу Вяткину.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Указанные законопроекты разработаны в целях повышения эффективности борьбы, как уже сказал уважаемый докладчик, с незаконной добычей янтаря, усиления ответственности за самовольную добычу и сбыт янтаря и направлены на предотвращение самовольной добычи янтаря на месторождениях, в местах выхода янтаря и на отработанных карьерах, а также на предотвращение незаконной деятельности по производству и торговле изделиями из него.

Комитет рассмотрел оба законопроекта, оба они являются концептуально обоснованными. Комитет выбрал законопроект, который предложен правительством, поскольку мы считаем, что он является более концептуально обоснованным и те формулировки, которые содержатся в этом законопроекте, требуют меньше возможных поправок, чем те формулировки, которые предложены нашими многоуважаемыми коллегами из Калининградской областной Думы.

Следует ещё отметить, что 23 октября этого года был принят в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.7 и 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", внесённый Правительством Российской Федерации в целях реализации постановления Конституционного Суда от 25 апреля 2011 года № 6-П, согласно которому ряд норм, содержащихся в статьях 3.7 и 8.28 КоАП, признаны не соответствующими Конституции в той мере, в какой эти положения допускают в качестве административного наказания конфискацию орудия совершения административного правонарушения, принадлежащего на праве собственности лицу, которое не привлекалось к административной ответственности. Рассматриваемый проект федерального закона, устанавливающий конфискацию оружия совершения административного правонарушения в качестве дополнительного вида наказания в полной мере соответствует указанной позиции Конституционного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует проект федерального закона № 155292-6, внесённый Правительством Российской Федерации, принять в первом чтении, а законопроект № 562554-5, который предложен нашими уважаемыми коллегами из Калининградской областной Думы, отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы. Включите режим записи на вопросы. Покажите список.

Брячак Михаил Васильевич.

**Брячак М. В.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос, скорее всего, к Юрию Сергеевичу, хотя было бы правильнее, если бы здесь присутствовали представители Калининградской области.

Есть уже отработанные месторождения, карьеры — учитывается ли возможность населения использовать уже оставленные, отработанные месторождения? Я понимаю, что это вопрос не в рамках предлагаемого изменения, тем не менее это важный вопрос, и хотелось бы услышать пояснения: имеет ли население такое право и распространяются ли санкции, которые мы сейчас усиливаем, на действия населения в отработанных, уже заброшенных месторождениях, карьерах?

**Любимов Ю. С.** Уважаемый Михаил Васильевич, спасибо вам за вопрос. Мне кажется, он не просто относится к предмету нашего сегодняшнего обсуждения, но даже глубже, чем вы его сформулировали. У нас же речь идёт об увеличении санкций за незаконную добычу янтаря, поэтому, соответственно, если добыча незаконная, то, значит, ответственность наступает, если добыча законная, ответственность не наступает, санкция не применяется и орудия не изымаются. Порядок определения законности или незаконности добычи устанавливается природо-ресурсным законодательством. В отношении именно той ситуации, которую вы описали, просто нужно уточнить, будет ли являться такая добыча законной, а это уже, собственно, устанавливается не административным законодательством, не Кодексом об административных правонарушениях, а тем законодательством, которое регулирует добычу янтаря. Если там нужно как-то подрегулировать этот вопрос, то нужно обратиться, собственно, к этому законодательству.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Спасибо.

Юрий Сергеевич, не секрет, что нелегальная добыча янтаря, которая сейчас ведётся в Калининградской области, приносит многомиллионные прибыли. Вот скажите, в качестве превентивной меры насколько будет эффективно то, что сейчас предлагается, — штраф в несколько тысяч рублей, — чтобы эту деятельность таким образом пресечь?

**Любимов Ю. С.** Уважаемый Дмитрий Иванович, спасибо вам за вопрос, но ведь наш законопроект посвящён как раз не увеличению штрафа, а введению дополнительной санкции в виде конфискации орудия добычи. Поскольку орудие при подобных видах добычи может быть дорогостоящим, то есть его стоимость может превышать любой мыслимый размер предусмотренного

административным законодательством штрафа, то как раз конфискация орудия преступления может быть наиболее дестимулирующей при подобных деяниях, поэтому как раз идеология этого законопроекта заключается в том, чтобы ударить по самому большому месту нарушителя — лишить его орудия производства, стоимость которого может превышать даже максимальный размер штрафа, установленного для физических лиц.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Юрий Сергеевич, мы, как всегда, если есть проблема, начинаем бороться с последствиями, и главная мера — это усилить наказание. А причина на самом деле — я встречался с малыми предпринимателями из Калининградской области, задавал вопрос, почему так происходит, — в том, что в основном добываемый официально янтарь уходит на экспорт в Польшу, там перерабатывается и потом ввозится в ту же Калининградскую область в виде готовых изделий, люди в Калининграде возмущены тем, что Калининградская область стала перевалочной базой: деньги уходят в другие субъекты, янтарь уходит на экспорт, а на их территории происходит только добыча.

Что касается орудий совершения правонарушения, то и сегодня есть факты, когда они просто уничтожаются. Но предприниматели намеренно идут на то, чтобы добывать янтарь нелегально, зная, что у них орудия могут уничтожить на месте: они понимают, что так они хотя бы могут выжить и сохранить свой малый бизнес.

**Любимов Ю. С.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич, за ваш вопрос. Ну, вы знаете, я-то как раз являюсь последовательным противником того, чтобы реагировать на социальную проблему увеличением санкций, так как понимаю, что это далеко не всегда решает проблему. Если я правильно понял ваш вопрос, речь идёт о том, чтобы предложить, видимо, какие-то меры, которые позволили бы развивать обработку янтаря в Калининградской области. Мне неизвестно о каких-то ограничениях в этой части, о причинах, по которым предприниматели предпочитают экспортировать добытый янтарь в Польшу, перерабатывать его там и потом уже ввозить в виде изделий в Калининградскую область, по идее, в Калининграде должно быть выгоднее перерабатывать янтарь, чем в Польше, но если эти причины есть, то давайте их вместе сформулируем и будем на них реагировать какими-то дополнительными актами, меняющими уже социально-экономическое законодательство.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.



**Нилов О. А.** Юрий Сергеевич, вот объясните, пожалуйста, где граница между, допустим, прогулкой по берегу залива и нахождением какого-то количества камушков и добычей, о которой говорится в законе? Это что, в каких-то там килограммах, штуках определяется?

И второй вопрос: скажите, на сколько всё-таки предполагается увеличить именно штрафы?

**Любимов Ю. С.** Спасибо, уважаемый Олег Анатольевич, за вопросы. Начну, наверное, со второго — о штрафах. Мы штраф как раз не увеличиваем в этом законопроекте, мы вводим альтернативную санкцию, точнее дополнительную санкцию в виде конфискации орудий добычи.

В отношении разграничения сбора камушков во время обычной прогулки по морскому берегу и добычи янтаря, которой касается эта статья. Как я уже сказал, отвечая на первый вопрос, мы сейчас говорим о санкции за незаконную добычу, саму же границу между понятиями добычи и какого-то приобретения этих минералов для своих собственных нужд как раз определяет законодательство об использовании янтаря. Сейчас я затрудняюсь вот так с ходу назвать критерий, но я думаю, что он не количественный, он в способе добычи: если речь идёт о добыче с использованием специальных приспособлений, то это уже промышленная добыча, которая, будучи незаконной, наказывается, а сбор на берегу отдельных камушков — тут, наверное, речь о добыче не идёт. Ну, это можно уточнить просто по законодательству о добыче янтаря.

**Председательствующий.** Спасибо.

Москалькова Татьяна Николаевна.

**Москалькова Т. Н.** В альтернативном законопроекте, внесённом Калининградской областной Думой, предусмотрена не только конфискация оборудования, но и конфискация незаконно добытого янтаря. Будьте добры, скажите, пожалуйста, почему в правительственном законопроекте не предусмотрена такая мера, как изъятие незаконно добытого янтаря?

**Любимов Ю. С.** Уважаемая Татьяна Николаевна, знаете, я должен буду это уточнить. Думаю, что здесь техническая причина, вот мне так интуитивно кажется. Скорее всего, этот механизм предусмотрен общей нормой о самовольной добыче как предмете административного правонарушения, но давайте я уточню, и мы вам сообщим. Думаю, что здесь сугубо техническая причина, не смысловая.

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо, Юрий Сергеевич, присаживайтесь.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Есть, и несколько человек.

Прошу включить режим записи на выступления.

Коллеги, у меня просьба: у нас осталось десять минут до перерыва, если можно, учтите этот фактор.

Покажите список, пожалуйста.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, уважаемый Юрий Сергеевич! Ну вот для справки вам доложу, как человек, родившийся и выросший в Калининградской области: есть очень распространённый способ добычи янтаря — просто стоя на берегу и черпая сачком песок, особенно во время шторма, поэтому напугать вот таких "специалистов" по незаконной добыче янтаря тем, что вы отнимете у них сапоги и сачки, я думаю, у вас вряд ли получится.

То, что не усиливаются штрафные санкции... я бы, пожалуй, с этим согласился, и вот почему. Я считаю, что наказание за эти административные нарушения должно быть в виде общественных работ — как раз в этом есть большая потребность. Ну, не именно на берегу, хотя берег тоже можно чистить вот этим товарищам или господам. Можно чистить берег, а лучше закапывать вот те раны, которыми действительно покрыты уже целые районы. Если вы видели, коллеги, там просто вся земля в рывтинах и в шахтах, в каких-то ужасных рубцах, и закапывать их руками самих этих добытчиков — я считаю, это была бы хорошая и полезная мера воздействия, поэтому предлагаю вам подумать и, может быть, действительно во втором чтении принять такую поправку.

Мне кажется, более чётким должен быть перечень тех предметов, которые могут быть конфискованы. Вот если сможете, ответьте: допустим, автомобиль, на котором человек приехал и вышел с сачком на берег залива, для того чтобы там несколько часов добывать янтарь, катер или лодка, на которой он пришёл, — это тоже орудия, которые могут быть конфискованы? Если мы оставим вопрос открытым, то здесь потом могут быть действительно какие-то последствия не очень желательные, потому что может быть перебор или, вот как в данном случае, закон просто не будет действовать.

Считаю, что законопроект, конечно, нужно принять в первом чтении, и наша фракция поддержит его, но вот эти вопросы, которые я обозначил, и предложения, которые наверняка ещё поступят от моих коллег, нужно обязательно подробно рассмотреть в виде поправок ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.  
Понежевский Владимир Александрович.

**Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! И данный законопроект, внесённый Калининградской областной Думой, и предыдущий, предложенный Правительством Российской Федерации, направлены на усиление административной ответственности за самовольную добычу янтаря и сбыт незаконно добытого янтаря в натуральном или переработанном виде. Действительно, отсутствие в статье 75 КоАП Российской Федерации такого вида административного наказания, как конфискация, позволяет выявленным правонарушителям в дальнейшем неоднократно использовать данные механизмы в целях самовольной добычи и сбора янтаря на месторождениях и тем самым наносить ущерб экономике Калининградской области, которая является мировым лидером по добыче янтаря.

Оба законопроекта разработаны в целях повышения эффективности борьбы с незаконной добычей янтаря, усиления ответственности за самовольную добычу и сбор янтаря и направлены на предотвращение самовольной добычи и сбора янтаря на месторождениях, в местах выхода янтаря и в отработанных карьерах, а также на предотвращение незаконной деятельности по производству и торговле изделиями из него, однако, по мнению фракции, редакция проекта, предложенного Правительством Российской Федерации, является наиболее приемлемой.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Александрович.

Коллеги, завершим рассмотрение этого вопроса и сделаем перерыв. Нет возражений? Нет. Хорошо.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Юрий Сергеевич, уважаемые депутаты! Прежде всего вызывает возмущение то, что ещё в прошлом созыве Калининградская областная Дума внесла проект закона, он пролежал несколько лет в комитете без движения, и, только когда уже в этом созыве правительство внесло новый проект закона, наконец-то к проблеме вернулись и сейчас законопроект в первом чтении будет принят.

Как депутат, который курирует Калининградскую область, я знаю, насколько люди там чувствуют себя обиженными, оторванными от Центральной России, и я всегда говорю о том, что надо с особым трепетом и вниманием относиться к этому нашему субъекту Российской Федерации. Приграничные территории Польши или Литвы показывают совершенно другое отношение — они специально строят магазины, и люди предпочитают те же продовольственные товары закупать там, а не в магазинах в самой Калининградской области, потому что

совершенно другое отношение. Таким образом Польша и Литва действуют в своих геополитических интересах.

Продолжая мой вопрос, объясню, что я имел в виду. Сегодня янтарь официально добывает янтарный комбинат, практически 90 процентов янтаря вывозится в Польшу, в город Гданьск, который признан янтарной столицей и где развивается обработка янтаря, сосредоточены мастера. Потом готовая продукция, уже обработанный янтарь, изделия, ввозятся обратно в ту же Калининградскую область. Наш малый бизнес погибает, наши мастера уходят, люди вынуждены добывать янтарь нелегально. В отсутствие сегодня нормы в административном кодексе о том, чтобы изымать орудия совершения административного правонарушения, всё решается по-местному: орудия совершения административного правонарушения просто уничтожаются на месте. Ради сохранения своего бизнеса предприниматели намеренно идут на это, потому что другого выхода у них просто нет.

Задумайтесь: неужели нелегальная добыча янтаря не подконтрольна каким-либо структурам на местах? Конечно, это условное понятие — незаконная добыча, надо упростить оформление, дать возможности малому бизнесу в плане обработки и покупки добытого янтаря. Надо, чтобы эта область дальше развивалась и прогрессировала, надо помочь малому бизнесу, надо поддержать наших мастеров и способствовать тому, чтобы янтарь поступал на российские рынки не из Польши, а непосредственно из Калининградской области.

В заключение ещё раз прошу обратить внимание на то, что Калининградская область — это особый регион, и мы должны с особой ответственностью, с особым вниманием и трепетом к нему относиться.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Представители президента, правительства желают выступить? Юрий Сергеевич, будете выступать с заключительным словом? Нет. Дмитрий Фёдорович? Тоже нет.

Выносим законопроекты 37.1 и 37.2 на "час голосования".

Коллеги, время — 14.59. Если вы не возражаете, я объявляю перерыв до 16.00. Спасибо.

*(После перерыва)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Так, уважаемые коллеги, перерыв завершается, прошу всех вернуться в зал для продолжения работы. Проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.  
Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 36 сек.)  
Присутствует . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Отсутствует. . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжать нашу работу.

На фиксированное время поставлен 45-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Валерий Васильевич Герасимов, начальник Генерального штаба. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, рассаживайтесь, пожалуйста, по местам. Дмитрий Фёдорович, присаживайтесь, начинаем работать.

Пожалуйста.

**Герасимов В. В.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, начальник Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации – первый заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроект направлен на совершенствование системы государственного и военного управления в мирное и военное время, а также правовых и организационных основ обеспечения обороны государства. Для этого вносятся следующие изменения.

Первое. Предполагается разработка нового документа – Плана обороны Российской Федерации. Этот документ взаимовязывает все документы стратегического и военного планирования. Для организации этой работы, а также для повышения качества планирования разрабатывается положение о Генеральном штабе, которое утверждается Президентом Российской Федерации.

Второе. Вводится определение понятия "территориальная оборона", которое ранее отсутствовало в законодательстве. Уточняется режим её ведения исключительно на территориях, где введено военное или чрезвычайное положение.

Предусматривается разработка нового межведомственного документа – Плана территориальной обороны Российской Федерации. Он предназначен для организации согласованного применения всех сил и средств, которые участвуют в борьбе с диверсионными и террористическими силами, и обеспечивает охрану и оборону важных государственных и военных объектов.

С учётом вносимых изменений уточняются полномочия Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, функции органов исполнительной власти субъектов Федерации и органов местного самоуправления в области организации обороны.

В результате строительства Вооружённых Сил исключается такое понятие, как "Тыл Вооружённых Сил Российской Федерации" (сейчас тыловое и техническое обеспечение сведены в один ствол).

Кроме этого, в соответствии с положениями Федерального закона "О государственном материальном резерве" унифицируется терминология федеральных законов "Об обороне", "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и Земельного кодекса Российской Федерации.

Принятие закона не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета.

Прошу вас поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Александрович Жигарев.

**Жигарев С. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я не буду отнимать ваше время, повторяя докладчика: он достаточно подробно изложил суть законопроекта.

Предлагаемые законопроектом изменения направлены на совершенствование организационных основ обеспечения обороны России, в том числе военного планирования, на уточнение компетенций Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, функций органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, организаций, должностных лиц в области обороны.

Комитет по обороне считает, что законопроект заслуживает поддержки. Имеющиеся у комитета замечания не носят концептуального характера и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Комитет по обороне считает необходимым лишь обратить внимание депутатов Государственной Думы на необходимость соотнесения соответствующих положений указанного законопроекта с положениями находящегося на рассмотрении Государственной Думы законопроекта "О государственном стратегическом планировании" при подготовке обоих законопроектов ко второму чтению, поскольку второй законопроект содержит в том числе положения, посвящённые военному планированию.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы также не имеет по законопроекту замечаний концептуального характера.

Уважаемые депутаты, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы по докладу и содокладу? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Вопрос начальнику Генерального штаба.

Вы совершенно правильно сказали, что одной из целей предложенного законопроекта является борьба с диверсионными силами. Скажите, пожалуйста, как вы считаете, экономический урон, который наносится в мирное время пусть не диверсантами, а нашими гражданами, не засланными, — понятно, о чём я говорю, — это только экономические преступления или они, на ваш взгляд, могут и должны относиться именно к диверсиям и должны наказываться отдельно самым строжайшим образом?

**Герасимов В. В.** Олег Анатольевич, речь в законопроекте идёт о территориальной обороне Российской Федерации в условиях военного либо чрезвычайного положения, то есть предусматривается борьба силами подразделений территориальной обороны с диверсионными, разведывательными и другими силами противника в угрожаемый период либо в военное время, к мирному времени это отношения не имеет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Николаевич Лихачёв.

**Лихачёв В. Н.** Уважаемый Валерий Васильевич, у меня два вопроса. Насколько в представленном законопроекте учитываются международно-правовые обязательства Российской Федерации в рамках ОДКБ? Это первый вопрос.

Второй. С учётом изменения международной обстановки многие национальные доктрины России требуют внесения коррективов. Сейчас мы работаем над новым вариантом концепции внешней политики Российской Федерации. С вашей точки зрения, человека нового, со свежим взглядом, необходимо ли вносить в ближайшее время какие-то коррективы, какие-то изменения в военную доктрину Российской Федерации?

**Герасимов В. В.** Что касается ОДКБ: предполагаемые в законе изменения не касаются ОДКБ, это план обороны именно Российской Федерации. В то же время основным руководящим документам ОДКБ этот документ ни в коей мере не

противоречит, и мы по линии ОДКБ ведём работу по её укреплению и её военной составляющей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Светлана Евгеньевна Савицкая.

**Савицкая С. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемый Валерий Васильевич, рассматривается закон "Об обороне", и возникает такой важный вопрос: как вы считаете, нет ли смысла возложить, точнее, вернуть главкомам видов и родов войск ответственность за состояние, строительство и развитие войск, которой сегодня, в общем-то, практически не существует, — и в округа отдали, и Генштаб этим занимается.

И второй вопрос: не вернуть ли главкомам родов и видов войск право заказывать и закупать технику, вооружение, которые нужны для этих войск, а не отдавать его, как сейчас сделано, структурам обезличенным и не всегда понимающим, что надо заказывать? Было бы, может быть, эффективней? Ваше мнение, пожалуйста.

**Герасимов В. В.** Светлана Евгеньевна, что касается развития и строительства видов Вооружённых Сил, эта обязанность с главкомов в настоящее время не снята. Это прямая их обязанность, они за это отвечают, у них есть для этого все необходимые структуры, они вырабатывают перспективу строительства видов Вооружённых Сил, их организационно-штатную структуру, требования к вооружению и военной технике, и здесь ничего менять не приходится.

Что касается управления главнокомандующими видами Вооружённых Сил, то сейчас у нас на четырёх стратегических направлениях в военных округах в объединённых стратегических командованиях созданы объединённые межвидовые группировки войск — это сухопутная группировка, группировки Военно-воздушных сил и Военно-Морского Флота — и всё управление объединено в руках одного органа — объединённого стратегического командования, которое в военное время действует на театре военных действий, а в мирное время — в военном округе. И это, как показывает практика, наиболее целесообразная форма, потому что, когда каждый главком управляет из Москвы и даёт директивы своим подчинённым структурам, а они находятся на территории военного округа, это вносит сумятицу в их действия. Это проверенная временем структура, и, в общем-то, весь мир идёт по этому пути.

Что касается функций главкомов. У них достаточно много функций — вот я назвал развитие и строительство видов Вооружённых Сил, подготовка органов управления войск и сил тоже входит в боевую подготовку. Сейчас мы рассматриваем вопрос и, видимо, передадим в их ведение военно-учебные заведения,



как раньше и было, военные академии и военные училища и много другой работы, но командовать — и это моё твёрдое убеждение — должен один командующий, должен быть один орган управления, должна быть персональная ответственность.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Васильевич. Овсянников Владимир Анатольевич.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

У меня вот такой вопрос. В вашем выступлении было отражено, что сегодня служба тыла как таковая — это понятие размытое и что всё это будет собрано в один какой-то кластер, который будет отвечать в принципе за тыл. Хотелось бы узнать подробнее: всё-таки тыловики, те, кто будет отвечать за тыловое снабжение армии, так же, как и сегодня, будут гражданскими служащими? Вы представьте, вот начнётся, не дай бог, какая-то горячая фаза противостояния — и что, вот эти тыловики, которые сегодня являются гражданскими служащими, побегут за войсками на передовую, так сказать, обеспечивать их насущные потребности? Думаю, что нет. Вот просто хотелось бы узнать, военнотружущим будет передано ведение тыла или всё останется так, как есть сегодня?

**Герасимов В. В.** В настоящее время все тыловые службы комплектуются исключительно военнотружущими. Если речь идёт о структурах "Оборонсервиса" и других, то они не входят в организационно-штатную структуру Министерства обороны.

У нас существовало два ствoла управления: тыл (продовольственная, вещевая службы, горюче-смазочные материалы и другие службы тыла) и управление вооружения (боеприпасы, техническое состояние и так далее). Для того чтобы управление было в одних руках — если, к примеру, боеприпасы хранятся у зама по вооружению, а подвозить их должен заместитель по тылу, то это вносит сумятицу в действия этого органа управления, — было принято наиболее целесообразное решение об объединении этих функций. Оно будет в одних руках и будет контролироваться одним органом управления. Безусловно, в этих службах будут только военнотружущие.

И я вот не сказал Светлане Евгеньевне, отвечая на вопрос по гособоронзаказу, что сейчас создана в Министерстве обороны структура по гособоронзаказу, куда главнокомандующие видами Вооружённых Сил, командующие родами войск и начальники главных и центральных управлений только подают сведения о своих потребностях и требованиях к вооружению и военной

технике, а все заказы, контракты, сопровождение выполнения этих задач осуществляют департамент по госзаказу, департамент вооружения и так далее. Это гражданские люди, как правило, бывшие офицеры, и представляется целесообразным, наверное, всё так и оставить. Другое дело, что мы увеличим количество военнослужащих в управлениях главкомов и командующих видами, родами войск на несколько офицеров, которые будут целенаправленно заниматься вот этими вопросами, но передавать функции заключения контрактов в их руки, наверное, нецелесообразно, потому что тогда это будет как бы дополнительная структура, а расширять этот круг лиц ни к чему. Как вы помните, раньше у нас так и обстояли дела, и потом при возникновении какой-либо сложной ситуации претензии были именно к этим органам управления, а сейчас это департамент госзаказа — единый орган, один замминистра, который отвечает за эти вопросы. Но обязанности главкомов и командующих родами войск — осуществлять контроль за изготовлением образцов вооружения и, если что-то не так, немедленно поднимать тревогу и через этого замминистра решать вопросы. Представляется, что это наиболее оптимальный вариант.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Васильевич. Вопросы завершились. Есть ли желающие выступить? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".  
Переходим к 46-му вопросу.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 322 Уголовного кодекса Российской Федерации и в статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Юрия Сергеевича Горбунова, статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности.

**Горбунов Ю. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проектом названного федерального закона решаются две следующие задачи: первая — устанавливается уголовная ответственность за въезд в Российскую Федерацию для иностранных граждан, для которых такой въезд был заведомо запрещён, вторая — ужесточается уголовная ответственность за незаконное пересечение государственной границы группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо с применением насилия или с угрозой его применения.

Реализация закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Сергеевич, при-  
саживайтесь.

С содокладом выступает Рафаэль Мирхатимович Мар-  
даншин.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 322 Уголовного кодекса Российской Федерации и в статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления уголовной ответственности за пересечение государственной границы иностранным гражданином, въезд которому заведомо запрещён) внесён Правительством Российской Федерации. Проектом данного федерального закона предлагается ввести наказание за новый вид преступления, а именно установить уголовную ответственность за пересечение государственной границы при въезде в страну иностранным гражданином или лицом без гражданства, которому заведомо не разрешён въезд в Россию.

На данный момент согласно действующему законодательству иностранные граждане могут въезжать в Россию и выезжать из неё при наличии визы по действительным документам, удостоверяющим их личность, если иное не предусмотрено международными договорами. Лица без гражданства должны иметь визы и документы, удостоверяющие их личность, выданные государством их проживания. Незаконным признаётся как пересечение государственной границы Российской Федерации при отсутствии таких документов, так и въезд в Россию или выезд из страны по подложным документам. На деле же происходит следующее: иностранные граждане и лица без гражданства, однажды выдворенные из России, у себя на родине или в стране проживания получают новые документы, удостоверяющие личность, в которых изменены персональные данные, и вновь въезжают на территорию нашей страны. Статистические данные свидетельствуют, что такая порочная практика получает всё большее распространение. Формально документы у таких нарушителей подлинные, поэтому пограничной службе крайне сложно как выявлять их, так и привлекать к ответственности. Для выявления таких иностранных граждан, которым не разрешён въезд в Россию, необходимо проведение полной процедуры установления личности, в том числе по отпечаткам пальцев, а для их наказания требуется внести соответствующие изменения в уголовное законодательство.

Данным законопроектом предлагается изложить часть вторую статьи 322 Уголовного кодекса Российской Федерации "Незаконное пересечение Государственной границы Россий-

ской Федерации" в новой редакции и ввести ответственность за въезд на территорию Российской Федерации в случае, когда лицу заведомо известно, что въезд не разрешён. Предлагаемые изменения позволят эффективно противостоять новым видам преступлений и укрепить правопорядок.

Имеется отзыв Верховного Суда. Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству поддерживает данный законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Просьба включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Москалькова Татьяна Николаевна. Кому вопрос, говорите.

**Москалькова Т. Н.** Вопросы, Юрий Сергеевич, вам.

Очень много споров и разных точек зрения по поводу незаконной, нелегальной миграции. Скажите, пожалуйста, какими вы обладаете цифрами, сколько незаконных гастарбайтеров сегодня находятся на территории России? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Верховный Суд высказал вам замечание, что нужно было бы внести изменения относительно понятийного аппарата, — впишется ли это в концепцию данного закона?

**Горбунов Ю. С.** Уважаемая Татьяна Николаевна, что касается замечания, то оно было учтено при подготовке законопроекта.

Что же касается первого вопроса, ну, наверное, было бы корректнее задать его ФМС.

**Председательствующий.** Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Юрий Сергеевич, вы, как всякий представитель своего института, были очень лаконичны во время выступления, и я не разобрался в причинах, по которым мы принимаем данный законопроект, потому что то, что следовало из объяснений... Допустим, гражданин, которому запрещён въезд в нашу страну, меняет свои фамилию, имя и отчество, и формально получается, что он — другой гражданин. В связи с чем мы этот законопроект принимаем? Может быть, мы принимаем его в связи с законопроектом, который мы сегодня рассматриваем и по которому будем голосовать (я имею в виду законопроект, подготовленный в ответ на "список Магнитского")?

**Горбунов Ю. С.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, к сожалению, мы видим несколько иную ситуацию, когда наши суды, рассматривая вопросы, касающиеся такого рода лиц — въехавших, как вы вполне справедливо сказали, по действительным документам, — отказывают в удовлетворении наших претензий,

потому что гражданин (в основном, конечно, речь идёт о гражданах государств СНГ) въезжает по действительным документам и только во время пребывания его в Российской Федерации удаётся установить, что в своё время ему был закрыт въезд на территорию Российской Федерации и для этой цели он изменил свои установочные данные и въехал в Российскую Федерацию несмотря на существующий запрет. Часть первая ныне действующей статьи 322 не позволяет привлечь его к уголовной ответственности, в связи с чем и предлагается данная норма.

**Председательствующий.** Спасибо.

Горячева Светлана Петровна.

**Горячева С. П.** Большое спасибо.

Уважаемый Юрий Сергеевич, ну, нам понятно, что этот законопроект связан с нашим ответом на "закон Магнитского", это всё понятно, но вам не кажется, что во втором чтении можно было бы расширить круг тех лиц, которые могут привлекаться по этим нормам закона, и включить в него не только незаконно въехавших лиц, которым запрещено въезжать по каким-то причинам на территорию России, но и тех, кто уже въезжал, был наказан за незаконный въезд и совершает повторно это правонарушение? Вот это было бы очень кстати! Почему? Потому что, вы сами знаете, у нас проблема мигрантов существует, особенно это касается мигрантов из Средней Азии, которые едут к нам как попало. Может быть, в этой ситуации сюда нужно отнести и тех, кто вообще злостно нарушает законодательство о пересечении нашей границы? Это было бы справедливо.

**Горбунов Ю. С.** Уважаемая Светлана Петровна, данный законопроект был подготовлен во исполнение двух поручений, которые были даны в 2011-м и в начале 2012 года на выездном заседании Совета Безопасности и Правительством Российской Федерации соответственно.

**Председательствующий.** Носов Дмитрий Юрьевич.

**Носов Д. Ю.** Уважаемый Юрий Сергеевич, вопрос следующего характера: какое наказание, собственно, будет? То есть как будут наказываться эти преступники по новому закону? Сейчас содержание одного преступника обходится в 9 тысяч рублей в месяц (это только на питание), и не хотелось бы содержать подобных негодяев. Может быть, привлекать их к каким-нибудь работам — осваивать Север, допустим, и так далее? Вот как это прописано в новом законопроекте?

**Горбунов Ю. С.** Я оставляю этот вопрос без комментариев, потому что существует конвенция Международной организации труда, и Российская Федерация является участником этой конвенции, в соответствии с которой принудительный труд в Российской Федерации запрещён.

**Председательствующий.** Агузаров Тамерлан Кимович.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Юрий Сергеевич, по диспозиции данной статьи абсолютно нет никаких вопросов, есть вопросы по санкциям. Санкции по данной статье, часть вторая статьи 322 Уголовного кодекса, которые вы предлагаете: первое наказание — это штраф, далее — принудительные работы и лишение свободы. У меня вопрос: остановит ли тех лиц, которые действительно знают, которым заранее известно, что въезд в Российскую Федерацию для них запрещён, такое наказание, как штраф?

И второй момент. Для чего мы для лиц, которых нельзя оставлять в Российской Федерации, будем предлагать такой вид наказания, как исправительные работы, как вы считаете? Вы тем же судам, о которых вы сейчас, скажем так, не очень... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос, Тамерлан Кимович.

Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

**Горбунов Ю. С.** Ну, мне трудно отвечать за те решения, которые будут приниматься нашими уважаемыми судьями. Вместе с тем данный набор санкций, который предлагается за деяния, предусмотренные этой статьёй, полностью укладывается в контекст статьи 322.

**Председательствующий.** Никитчук Иван Игнатьевич.

**Никитчук И. И.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Юрий Сергеевич, конечно, хорошо, что мы этот закон принимаем, но объясните мне, как же так получается, что у нас появляются в стране десятки тысяч людей — чужих граждан, граждан Вьетнама, Китая, я уже не говорю о жителях Средней Азии и так далее? А потом мы удивляемся, что у нас наркота, что у нас терроризм! Ведь мы превратили страну в военный лагерь: куда ни войдёшь — на вокзал, в аэропорт, в кинотеатр, в театр, в магазин — по три, по четыре охранника, если не больше! Как мы, граждане, должны себя чувствовать в этой стране, в которой мы родились и живём?!

**Горбунов Ю. С.** Спасибо за такой эмоциональный вопрос. Как гражданин Российской Федерации, я вас вполне понимаю и разделяю вашу озабоченность. Вместе с тем хотелось бы отметить, что данный законопроект как раз идёт от практики: сначала увидели эту проблему, увидели, что данное деяние не криминализовано в нашем Уголовном кодексе, и предложили её решить таким образом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кропачев Александр Сергеевич.

**Кропачев А. С.** Спасибо.

Вопрос докладчику.

Уважаемый Юрий Сергеевич, в пояснительной записке говорится о том, что в 2011 году было отказано во въезде в Российскую Федерацию более чем 20 тысячам 600 иностранных граждан. Не могли бы вы пояснить, сколько из этого количества иностранных граждан тех, кто повторно незаконно пересёк границу Российской Федерации? И имеется ли подобная статистика за 2012 год, возможно предварительная?

**Горбунов Ю. С.** Нет, статистикой за этот год я пока не располагаю, потому что у нас отчётность будет по итогам года.

Скажу, что это не вся картина: отказано во въезде действительно более чем 20 тысячам иностранных граждан, но есть ещё 33 тысячи выдворенных из Российской Федерации, 725 человек депортированных, в отношении 120 человек принято решение о нежелательности. Так что, как видите, количество людей, которые потенциально, скажем так, могли бы совершить данные деяния, достаточно велико.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Сергеевич, присаживайтесь.

Вопросы все. Есть ли желающие выступить? Есть.

Прошу включить режим записи на выступления.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вопрос, Юрий Петрович?

Я прошу прощения, отмените запись на выступления.

Включите Юрию Петровичу Синельщикову микрофон.

Пожалуйста, Юрий Петрович, задавайте ваш вопрос.

**Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.**

У меня вопрос к Юрию Сергеевичу.

Санкции, предусмотренные частью второй статьи 322, нормально обоснованы и материалами, и в докладе, а на какие статистические данные вы ссылаетесь, на основании чего сделан вывод о необходимости усиления уголовной ответственности по части третьей статьи 322? В материалах об этом ничего нет, в докладе — ни слова. Зачем наказывать лишением свободы на срок до шести лет? У нас что, судьи под завязку — пять лет — выносят приговоры и требуют, чтобы наказание было существенно усилено, что ли, или всё это основано просто на голом желании авторов законопроекта?

**Горбунов Ю. С.** Ну, на этот вопрос я отвечу с учётом двух позиций. Во-первых, статистику я вам уже частично привёл в отношении части первой и части второй. Если вас не удовлетворили эти цифры, могу ещё дополнительно сказать, что у нас возбуждается порядка ста уголовных дел в год по данной части, кроме того, выявляется — с учётом предстоящих выдворений — ещё более 33 тысяч дел, которые не доходят до суда.

Во-вторых, как я вам уже докладывал, решение о том, чтобы усилить санкцию, которая была по части второй, было принято Правительством Российской Федерации — оно дало нам непосредственно поручение, и мы его реализовали.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Сергеевич.

Ещё раз задаю вопрос: есть ли желающие выступить? Есть.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Кропачев Александр Сергеевич.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А так и есть — по одному: там всего три человека записались, все от разных фракций.

**Кропачев А. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты, уважаемые присутствующие! Безусловно, концепцию данного законопроекта фракция ЛДПР поддерживает. Мы прекрасно понимаем намерения правительства и вашей службы в совокупности и с МВД, и с другими организациями по соблюдению правопорядка и законности на территории Российской Федерации. Мы прекрасно понимаем и то, что те цифры, которые вы привели, — это всё-таки, как говорится, официальная статистика, а неофициальная статистика, скорее всего, намного больше, и мы все на практике это прекрасно знаем и понимаем, отчего и становится страшнее. Но вопрос здесь не только в трудовой миграции — коллеги уже задавали вопрос относительно именно этого, — нужно понимать, что одними трудовыми мигрантами это не ограничивается, есть и контрабандисты, и наркоторговцы, и прочие, как говорится, негодяи, которые приезжают на территорию нашего государства, чтобы чинить незаконные, нарушать порядок и беспокоить наших граждан.

Ещё в 2005—2006 годах мне приходилось неоднократно ездить в одно из государств, в Узбекистан. Есть такой поезд, Ташкент — Москва, и когда едешь в этом поезде, особенно если сядишь в Ташкенте, то видишь, что там творится: люди спят на полу, тюками, мешками, какими-то коробками они закладывают все места для багажа, закладывают грузом все места, где можно сидеть, лежать, а сами лежат и на полу, и под столиками, и на третьих полках, и весь этот груз, всё это — все эти вагоны с огромным перевесом, эти составы — едет на территорию России, но буквально перед границей (по-моему, если я не ошибаюсь, это был Илецк-1) таинственным образом до прибытия сотрудников таможни, до прибытия пограничников часть груза, часть людей просто испаряется. Когда заходят представители правоохранительных органов и происходит проверка, то действительно большей части груза уже нет, — вы понимаете, как они сошли, куда они сошли, где этот груз и что было в этом гру-



зе. Не секрет, что многие так называемые технологические по-  
лости в вагонах также забиваются контрабандным грузом. Что  
везут? Оружие, наркотики, боеприпасы. Всё это требует серь-  
ёзной работы пограничников, ФСБ, серьёзной работы, кото-  
рую они действительно делают ради создания безопасных ус-  
ловий жизни наших граждан. И заострять вопрос именно на  
трудоустройстве мигрантов здесь, конечно, нельзя.

Далее, как уже говорили, Верховный Суд правильное за-  
мечание сделал по поводу формулировки, касающейся реше-  
ния о запрете въезда. Я думаю, ко второму чтению данная  
формулировка будет изменена в соответствии с теми нормами,  
которые сегодня есть в законе.

Касательно наказания. Как я понимаю, если речь идёт  
о попытке повторного въезда, то нужно учитывать статистику,  
вернее, выявлять этих людей всё-таки с помощью дактилоско-  
пической регистрации, потому что согласно нашему закону  
"О государственной дактилоскопической регистрации..." все  
нарушители, люди, которых выдворили, проходят регистра-  
цию, а наказание пять или шесть лет... Ну, вы знаете, здесь пра-  
вильно уже говорили: зачем нам кормить, грубо говоря, не на-  
ших граждан — у нас своих хватает сидельцев, за которыми  
также нужно смотреть, которых нужно кормить, одевать, обу-  
вать. Если люди заведомо идут на нарушение закона, то нужно  
просто их не пускать, пресекать это и повторно не допускать их  
на территорию нашего государства.

Ну и в этой части, наверное, правительству следовало бы  
всё-таки рассмотреть вопрос о заключении каких-то дополни-  
тельных международных соглашений, договоров именно о том,  
чтобы руководители тех государств, из которых к нам приезжа-  
ют эти работники, мигранты (раз мы говорим о мигрантах), —  
а они заинтересованы, потому что эти работники вывозят наш,  
из нашей экономики капитал и соответственно этот капитал  
оседает в их государствах, — контролировали свои миграцион-  
ные службы, паспортные столы... не знаю, что у них там, в об-  
щем, те службы, куда гражданин может прийти и по надуман-  
ным причинам поменять себе паспорт, то есть имя, отчество,  
фамилию. Есть факты, что после кризиса 2008 года люди даже  
меняли себе пол, делали какие-то косметические операции, на-  
девали парики и прочее и, уже сменив пол, пытались опять по-  
пасть на территорию России.

Безусловно, концепция законопроекта направлена именно  
на обеспечение безопасности, потому что, ещё раз повторю, у нас  
кроме мигрантов выявляются и выдворяются с территории Рос-  
сии серьёзные уголовники, преступники, которые могут плани-  
ровать и вести антигосударственную деятельность на террито-

рии Российской Федерации. Вопросы здесь есть, но мы надеемся, что ко второму чтению всё будет уточнено, а в целом, концептуально фракция ЛДПР данный законопроект поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

От фракции, Олег Анатольевич, да?

На семь минут включите микрофон, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, Юрий Сергеевич! Очень важный законопроект, потому что действительно для 70–80 процентов российского народа вот эта проблема — проблема незаконной миграции, проблема преступности, преступлений, совершаемых незаконными и законными мигрантами, — является проблемой номер один, и совершенно понятно, что этот закон давно надо было принять. И конечно, за него наша фракция проголосует, но есть очень принципиальное предложение, принципиальная поправка, ради этого я и вышел на эту трибуну. Сейчас...

Даже несмотря на то, что Виктор Михайлович Заварзин решил пообсуждать какую-то важную проблему, я всё-таки попросил бы Юрия Сергеевича...

**Председательствующий.** Не отвлекайте, пожалуйста, докладчика.

**Нилов О. А.** ...выслушать, в чём заключается это предложение.

Итак, сейчас в законопроекте говорится, что если после какого-то правонарушения, преступления, совершённого гражданином другой страны на территории Российской Федерации, он повторно осмелится, ну, какими-то там окольными путями въехать в Российскую Федерацию, то понесёт наказание в виде или 300 тысяч рублей, или принудительных работ, или тюремного заключения. А я повторяю и развиваю предложение Светланы Горячевой: почему бы нам этот чёрный список изначально, сразу не уточнить? Вот попробуйте защитить какую-нибудь из категорий, которые я буду называть. Вот наркоман — да, он не был ни разу на территории Российской Федерации, но почему мы не можем сразу включить его в этот чёрный список? И если он осмелится приехать на территорию нашей страны, сразу заплатит штраф либо сядет в тюрьму. Тем более наркодилер — это второе предложение. Или гражданин другой страны, который совершил преступление насильственного характера — убийство, изнасилование, пусть даже на территории своей страны, — почему мы его не можем сразу включить в этот чёрный список, заранее предупредить: если ты получишь паспорт законно, но скроешь своё преступление и попробуешь просочиться на территорию России, а мы потом выясним, что ты от-

носишься к этой категории, то получишь статью? То же самое касается ВИЧ-инфицированных и так далее. Это заранее должно быть известно, на всех постах должен быть вот этот чёрный список, и если ты скрыл это и приехал сюда с туберкулёзом, с ВИЧ-инфекцией, то сразу должен подпасть под эту статью. Вот в этом заключается кардинальное предложение по дополнению и усовершенствованию этого нужного и важного законопроекта, и я предлагаю его рассмотреть профильному комитету, который будет готовить и обсуждать поправки, или я сам готов внести это в качестве поправки и прошу Юрия Сергеевича от правительства, если будет возможность, сейчас прокомментировать, а если нет — тогда при втором чтении. Во всяком случае, есть время подумать и дополнить вот такой примерный перечень опасных, действительно нежелательных гостей на территории Российской Федерации, которых нужно и по-доброму просить не приезжать сюда, и с помощью кнута в виде этого важного и нужного законопроекта.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Марданшин Рафаэль Мирхатимович, пожалуйста.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Пользуясь случаем, я хотел бы ответить на заданный во время обсуждения вопрос о том, какая предусматривается ответственность за въезд ему на территорию Российской Федерации в случае, когда лицу заведомо известно, что въезд не разрешён. В качестве наказания за это преступление предусматриваются штраф до 300 тысяч рублей, либо принудительные работы на срок до четырёх лет, либо лишение свободы на тот же срок. Также предлагается дополнить статью 322 Уголовного кодекса частью третьей, в которой установить наказание в виде лишения свободы на срок до шести лет за совершение подобного деяния группой лиц по предварительному сговору или с применением насилия либо с угрозой его применения.

Хотел бы сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный проект закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Рафаэль Мирхатимович, присаживайтесь.

Представители президента, правительства? Докладчик будет выступать с заключительным словом? Нет. Тогда выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению 47-го вопроса повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 322<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклады-

вает Екатерина Юрьевна Егорова, статс-секретарь — первый заместитель руководителя Федеральной миграционной службы.

**Егорова Е. Ю.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — первый заместитель руководителя Федеральной миграционной службы.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект разработан в рамках выполнения поручений правительства и направлен на усиление уголовной ответственности за организацию незаконной миграции, преступления против порядка управления. Подобные меры предусмотрены планом мероприятий по реализации первого этапа концепции государственной миграционной политики Российской Федерации.

Как показывает правоприменительная практика, количество выявляемых фактов организации незаконной миграции растёт, однако установленные законодательством санкции несоизмеримы степени общественной опасности. Решениями судов в 90 процентах случаев виновные наказываются штрафами, не превышающими 5 тысяч рублей, или приговариваются к условным срокам. Несомненно, эта ситуация не способствует пресечению каналов незаконной миграции, пресечению деятельности этнических преступных группировок.

Законопроект предусматривает, что по части первой статьи 322<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации размер штрафа увеличивается с 200 до 300 тысяч рублей, а максимальный срок лишения свободы — с двух до пяти лет. Совершение указанного преступления при наличии квалифицирующих признаков, то есть организованной преступной группой, влечёт увеличение санкций по части второй статьи 322<sup>1</sup> с ныне действующих пяти до семи лет лишения свободы. Отнесение организации незаконной миграции к категории тяжких преступлений позволит использовать весь спектр оперативно-розыскных мероприятий, выявлять и документировать противоправную деятельность всех участников организованных преступных групп.

Реализация закона не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета. Законопроект в установленном порядке согласован, имеется заключение Верховного Суда.

Просим вас поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Екатерина Юрьевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Пожалуйста.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений

в статью 322<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации" в части усиления ответственности за организацию незаконной миграции внесён Правительством Российской Федерации. Данным законопроектом предлагается ужесточить ответственность за организацию незаконной миграции путём увеличения размеров штрафов, продолжительности обязательных исправительных и принудительных работ и сроков лишения свободы. Предлагаемые изменения позволят квалифицировать преступления, предусмотренные статьёй 322<sup>1</sup>, как преступления средней тяжести и тяжкие, если они совершены группой лиц или в преступных целях.

Необходимость такого ужесточения уголовной ответственности вызвана растущими масштабами незаконной миграции, что сегодня создаёт реальную угрозу безопасности наших граждан и нашего государства. Принимая данный закон, мы обеспечиваем защиту безопасности и законных прав не только российских граждан, но и самих мигрантов. Принятие закона создаст дополнительные условия для пресечения незаконного въезда и пребывания иностранных граждан и лиц без гражданства на территории Российской Федерации, а также их транзита через территорию Российской Федерации.

На законопроект представлен положительный отзыв Верховного Суда Российской Федерации.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству поддерживает данный законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П.** У меня вопросы к Екатерине Юрьевне.

Вы ставите вопрос об усилении ответственности, об ужесточении наказаний. Скажите, пожалуйста, сколько приговоров обжаловал прокурор из-за мягкости за прошлый год или хотя бы в этом году? Второй вопрос: что собой представляет личность этого преступника? Его криминологическую характеристику хотя бы какую-то дайте нам. И третий: опишите, пожалуйста, наиболее типичные ситуации совершения этих преступлений, что здесь — одиночки, преступные сообщества, в целях промысла и так далее?

**Егорова Е. Ю.** Спасибо за вопросы. Мы считаем, что тех решений, которые выносятся судами, и мер, которые принимаются, включая возбуждение уголовных дел по этой статье Уголовного кодекса Российской Федерации, недостаточно. Более

тысячи материалов в прошлом году мы направили для возбуждения уголовных дел, а возбуждено их было всего лишь около четырёхсот. В этом году было направлено 743 материала — возбуждено 259 уголовных дел. Как нам представляется, эта практика не является удовлетворительной и позволяет уходить от наказания.

Изменение установочных данных — то, о чём говорил до меня Юрий Сергеевич, — это также один из элементов организации незаконной миграции. К сожалению, в России также есть лица, которые способствуют организации незаконного въезда, транзита через нашу территорию и незаконного оформления документов на право осуществления трудовой деятельности, на право пребывания в России, часто это бывает организованная группа. Конечно, за те преступления, которые связаны с поддельными документами, есть отдельная статья в Уголовном кодексе, но тем не менее это вещи взаимосвязанные, там есть и преступные группы.

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин*

**Председательствующий.** Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н.** Уважаемая Екатерина Юрьевна, спасибо за толковый доклад по этому вопросу. Я хотела бы вам адресовать вопросы, которые пыталась задать Юрию Сергеевичу. Первый: каковы масштабы незаконной миграции? Второй: каковы прогнозы нагрузки на наши СИЗО и уголовно-исполнительную систему в целом, если мы предполагаем привлекать к уголовной ответственности и наказывать лишением свободы? И третий: не проводились ли пленумы Верховного Суда с учётом того, что, как вы считаете, судебная практика не вполне адекватна поставленным вопросам?

**Егорова Е. Ю.** Татьяна Николаевна, спасибо за очень профессиональные вопросы. О масштабах незаконной миграции я планировала говорить в рамках следующего выступления. У нас один из самых распространённых видов нарушения миграционного законодательства — это нарушение сроков пребывания в Российской Федерации, и таких нарушителей, по данным нашей информационной системы, порядка четырёх миллионов. Если говорить о других нарушениях, то сегодня уже упоминалась цифра, сколько мы выдворяем. Объёмы незаконной трудовой миграции можно оценить приблизительно в те же четыре миллиона, потому что, если люди превысили срок пребывания в России, им надо на что-то жить и, конечно, они работают.

Далее, что касается СИЗО: мы будем по этой статье лишать свободы не самих незаконных мигрантов, а тех, кто организует каналы незаконной миграции. Всё-таки эти цифры, конечно, несопоставимы, их не четыре миллиона.

И относительно взаимодействия с Верховным Судом: мы постоянно работаем с органами судебной власти, но конкретно по этому вопросу пленумов пока не проводилось.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Николаевич Лихачёв.

**Лихачёв В. Н.** Екатерина Юрьевна, у меня несколько вопросов. Первый: не могли бы вы сказать, какова география вот этого вызова для Российской Федерации? Второй: совершенно очевидно, что здесь несколько правовых порядков — есть нормы и принципы Организации Объединённых Наций, разного рода фондов, которые регулируют проблемы беженцев, есть двусторонние соглашения; не считает ли ваш орган целесообразным провести какую-то кодификацию этих норм? И третий, может быть один из самых важных: какая материальная помощь и поддержка нужна ведомству, чтобы эффективно проводить эту работу?

**Егорова Е. Ю.** Спасибо за вопросы, Василий Николаевич. География самая разнообразная. Это и въезд, и пребывание, и транзит, часто это бывает транзит через Российскую Федерацию из Центральной и Юго-Восточной Азии в Европу.

Что касается кодификации, то вопрос этот, конечно, нужно ставить, мы об этом думаем.

Вот в основном это всё. Про деньги я пока не буду говорить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамерлан Кимович Агузаров, ваш вопрос.

**Агузаров Т. К.** Уважаемая Екатерина Юрьевна, скажите, пожалуйста, какая необходимость в ужесточении наказания по данной статье? Вами изучалась судебная практика, судебная статистика по данной статье или что-то ещё, в результате чего ФМС пришла к такому мнению?

И второй вопрос: какая необходимость в переводе данной статьи из категории преступлений средней тяжести в категорию тяжких преступлений? Из вашего рассказа о том, что из тысячи материалов, которые вы направляли в следственные органы, было возбуждено всего четыреста дел, я сделал вывод, что, наверное, следственным органам неинтересно возбуждать дела по преступлениям средней тяжести и расследовать их, но если перевести их в категорию тяжких... представляете, какое количество тяжких преступлений будет тогда раскрыто нашими следственными органами?! Пожалуйста, ответьте.

**Егорова Е. Ю.** Мы исходили из нашей практики. Во-первых, по нашим наблюдениям, не полностью осознаётся степень общественной опасности этого деяния. Во-вторых, на сегодняшний день в случае совершения этого преступления организованной преступной группой (а чаще всего именно так и происходит) отнесение его к нетяжким не позволяет проводить оперативно-розыскные мероприятия в полном объёме, с прослушиванием разговоров и так далее.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Трое желающих.

Коллеги, время — 16.58. Давайте мы завершим обсуждение этого вопроса, а потом уже перейдём к остальным, но я прошу выступающих быть лаконичными по возможности.

Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П.** Я, к сожалению, не получил от докладчика ответа ни на один из трёх моих вопросов.

Законопроект предусматривает ужесточение уголовной ответственности за организацию незаконной миграции, но в этом, получается, никакой необходимости нет. Часть первая статьи 322<sup>1</sup> предусматривает до двух лет лишения свободы, однако в прошлом году из пятисот пятидесяти осуждённых реальное наказание в виде лишения свободы было назначено только двум лицам — разве здесь дело в санкциях?! Дело в судебной практике. По части второй статьи 322<sup>1</sup> (до пяти лет лишения свободы) было осуждено сорок пять лиц, реально только одиннадцать человек, свыше трёх лет никому наказание не назначалось — зачем же мы собираемся до семи лет сейчас устанавливать уголовную ответственность? Может быть, надо просто-напросто внести изменения в статью 37 Уголовного кодекса и ограничить применение условной меры наказания? Прокуроры, как я выяснил, не обжаловали ни одного приговора в прошлом году. Это что значит? Это значит, что все приговоры являются справедливыми, законными и обоснованными. Но тем не менее я голосую за этот законопроект, потому что от него не будет вреда, хотя и не будет никакой пользы.

И последнее: я призываю правительство не загружать Думу впредь вот такими сырыми и не имеющими смысла законопроектами.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Светлана Петровна Горячева.



**Горячева С. П.** Спасибо большое. Я тоже постараюсь быть краткой.

Уважаемые коллеги, мы сегодня рассматриваем вопрос, который уже даже не экономический, не социальный, а больше политический. В этом зале много раз задавались вопросы представителю миграционной службы: а сколько же у нас в России сегодня мигрантов, в том числе сколько легальных мигрантов и сколько нелегальных? Называлась цифра "до 10 миллионов человек", но неясно, это только легальные мигранты или и нелегальные тоже — никто не может ничего ответить.

В то же время, хотим мы этого или не хотим, мы прекрасно понимаем, что местное население, особенно население Москвы, Подмосковья, да и любого крупного города в Российской Федерации, недовольно тем, что мигранты появляются, расселяются... Всё это делается подчас с нарушениями паспортных и других законодательных норм, потом создаётся конкуренция нашей молодёжи здесь, внутри России, потом совершаются правонарушения, и непонятно, кто их совершил, потому что своих нарушителей мы можем найти, а вот мигранты быстро выехали отсюда — и будьте любезны! Вот сейчас одно за другим происходят бандитские нападения здесь, в Москве, — кто их совершил? Может быть, их уже нет сегодня здесь, может, они уже за пределами России, эти господа, которые даже с оружием в руках нападают на наших граждан, отбирают деньги, — сказать никто не может. То есть это проблема, которая требует уже комплексного решения, и вот этими полумерами, которые сегодня нам предлагаются, вряд ли тут что-то решишь.

Посмотрите, ведь за что предусматривается уголовная ответственность? За организацию незаконной миграции. И что же за это предлагается? Якобы усиление этой ответственности. Какое же усиление? С 200 тысяч до 300 тысяч рублей предлагается увеличить размер штрафа, чуть-чуть повысить санкции — что это за полумеры?! Это ведь не для тех мигрантов, которые въехали, а для тех, кто организует всё это и создаёт нам проблемы в Российской Федерации. Поэтому я согласна с предыдущим оратором: лучше вообще ничего не делать, чем создавать вот этот одесский шум, извините, похожий на работу!

Конечно, нам придётся проголосовать за этот законопроект, но ничего кардинально в России он не решит, ничего не изменится в лучшую сторону для нашего населения, а наш долг как политиков думать не о мигрантах, не о том, как им живётся за рубежом. Когда-то эти республики очень хотели самостоятельности и голосовали за свой суверенитет, а сегодня все ринулись к нам. Наш долг — подумать о наших, о российских гражданах, о нашем населении и о том, чтобы для него

создавать рабочие места, для наших молодых людей, платить им достойную заработную плату, и тогда, может быть, многие проблемы, в том числе и преступности, и недовольства, будут решены сами собой или по крайней мере с наименьшими усилиями.

Конечно, придётся голосовать за этот законопроект, но он сырой и очень даже двусмысленный.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает проект закона "О внесении изменений в статью 322<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации" и предлагает данный законопроект принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства? Не выступают. Докладчик? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, время 17.04, объявляется "час голосования".

2-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности". По мотивам голосования выступает Александр Сергеевич Кропачев.

**Кропачев А. С.** Фракция ЛДПР данный законопроект поддержит, однако возникают вопросы, в частности опять вопрос противодействия экстремистской деятельности. Мы в своё время убрали УБОП, мы в своё время создали так называемые организации по профилактике экстремизма и прочее, и у нас порой доходит до того, что по поводу любой организации, которая чем-то не понравилась, грубо говоря, противоборствующая структура, оппонент, обращается в суд и просит признать то или иное действие либо ту или иную организацию экстремистскими. Так, ещё в 2009 году одним из районных судов города Уфы в Башкортостане был признан экстремистским флаг с крестом. Одной организации не понравилась символика некой авиакомпании, они обратились в эту авиакомпанию, ответ авиакомпании также их не удовлетворил, и они подали в суд, сказали, что их обижают, что это, мол, экстремисты и прочее, прочее, и в итоге есть решение суда, которое, как мне известно, до настоящего момента не опротестовано, не обжаловано, никак не отреагировали ни прокуратура, ни вышестоящие суды.

По сути, сегодня под данную характеристику — экстремизм, — если говорить о флагах с крестом, подпадает и Андреевский флаг, гордость нашего Военно-Морского Флота, и ряд флагов иностранных государств, то есть в этом случае порой доходит до маразма. И когда в наши региональные отделения приходят сотрудники полиции накануне какого-то массового мероприятия предупредить нас, провести с нами работу по профилактике экстремистской деятельности, то на вопрос, что является экстремизмом, они не могут ответить, молчат. Когда мы им подсказываем и спрашиваем, является ли критика власти экстремизмом, они в один голос отвечают "да".

Понятно, что нужно решать эти вопросы, нужно подходить действительно взвешенно к любой ситуации, уважать друг друга, но не нужно доходить до того, чтобы обвинение в экстремизме становилось каким-то способом сведения счётов, так скажем, для противоборствующих организаций.

И ещё надо отметить тот факт, что профилактика экстремистской деятельности... фракция ЛДПР всегда выступала против данного законодательства. В регионах у нас комитеты по борьбе с экстремизмом, по профилактике экстремистской деятельности возглавляют представители, как сегодня принято говорить, не славянской национальности, и это тоже вызывает вопросы, надо внимательнее к этому относиться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 382 чел.  
Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Результат: принято

Закон принят.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 305 чел. . . . . 67,8 %  
Проголосовало против. . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 348 чел.  
Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %  
Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств".

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 424 чел.  
Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 433 чел.  
Не голосовало . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 434 чел.  
Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 294 чел.  
Не голосовало . . . . . 156 чел. . . . . 34,7 %  
Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Информацию по этому законопроекту представит Павел Рюрикович Качкаев.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Качкаев П. Р.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Перед тем как мы проголосуем законопроект в третьем чтении, сообщу, что в зале заседаний была роздана техническая правка к странице 36. В статье 176, в пункте 1, следует читать: "Специальный счёт открывается на имя лица, указанного в частях 2 и 3". В том варианте законопроекта, который вывешен, из-за технической ошибки указано: "в частях 3 и 4". То есть сделана чисто техническая правка: "3" заменяется на "2", а "4" — на "3". Прошу вот это учесть.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам — Галина Петровна Хованская.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, документ, который мы сейчас принимаем в третьем чтении, исключительно важен для десятков миллионов граждан Российской Федерации. Он разительно отличается от того, который мы с вами приняли в первом чтении, но, к сожалению, у нас и по этому тексту есть серьёзные замечания, думаю, что мы их учтём в весеннюю сессию. В частности, нас совершенно не устраивает запись о государственной поддержке, которая может оказываться только в том случае, если соответствующие средства на реализацию такой поддержки будут предусмотрены в бюджете субъекта Федерации, — здесь

нужна определённая. От нас и губернаторы тоже требуют чёткости в этой записи: они хотят твёрдо знать, какой будет доля поддержки со стороны федерального бюджета, какой будет обязанность субъекта Федерации по софинансированию. Вот эти моменты должны быть уточнены, тогда гражданам будет проще ориентироваться, по какому пути идти и каким образом будет осуществляться финансирование капитального ремонта.

Ну вот, пожалуй, пока и всё. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Ставлю законопроект на голосование с учётом технической правки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 324 чел.  
Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %  
Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 426 чел.  
Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении Кижингинского районного суда Республики Бурятия".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 322 чел.  
Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %  
Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Белгородской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 236 чел. . . . . 52,4 %  
Проголосовало против . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 325 чел.  
Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %  
Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 288 чел. . . . . 64,0 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 288 чел.  
Не голосовало . . . . . 162 чел. . . . . 36,0 %  
Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и статьи 333<sup>33</sup> и 333<sup>34</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". По мотивам голосования выступает Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я просил бы поддержать и в третий раз, уже в третьем чтении, законопроект о переносе абонентского номера, о так называемом NR, который затрагивает десятки миллионов наших избирателей. Я хотел бы поблагодарить инициаторов — депутатов Железняка, Баталину, Неверова, десятки других депутатов, представляющих разные фракции, которые стали авторами этого законопроекта.

Я считаю, что это первый серьезный большой документ, подготовленный по линии воссозданного Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи. Надеемся также на то, что Совет Федерации в самое ближайшее время его поддержит и уже через год эта услуга будет востребована миллионами наших избирателей.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вадим Евгеньевич Деньгин также по мотивам голосования.

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР поддержит этот законопроект. Тут, правда, есть вопросы вот какие: дело в том, что есть опасность, что сотовые операторы поднимут тарифы буквально сразу после того, как всё это войдёт в свою завершающую стадию, и всё это будет осуществляться за счёт наших избирателей. А самое ужасное, что появятся услуги, которые будут незаконно навязывать, а абоненты даже не будут этого знать. Я недавно стал жертвой такой услуги: одна из компаний ни с того ни с сего мне на айпад — все знают, что это устройство, айпад, не звонит, — подключила услугу "Тудок" за 60 рублей. Я думаю, куда пропало 60 рублей, а оказывается, вот так сотовый оператор решил меня кинуть на эти деньги. Поэтому мы должны обезопасить наших избирателей, убрать возможность такого подключения услуг и погрозить сотовым операторам. По оценкам специалистов, затраты операторов на модернизацию связи, на то, чтобы обеспечить эту работу, составят 400 миллионов долларов, и есть опасность, что наши избиратели будут за это платить в ближайшее время. Мы должны предостеречь их от подобного.

И ещё один момент: давно уже лежит инициированный фракцией ЛДПР законопроект о ликвидации внутрисетевого роуминга, год уже его переносят, и Дума всё никак не может его принять. Хорошо, у депутатов безлимитный тариф по всей России, а наши граждане, когда ездят, меняют симки, тратят деньги. Поэтому давайте скорее и этот закон тоже примем!

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Железняк.

**Железняк С. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы от имени фракции поблагодарить всех инициаторов законопроекта. Алексей Митрофанов абсолютно правильно сказал, что депутаты различных фракций единогласно поддержали этот законопроект: он необходим нашей стране, для того чтобы избавиться от такого позорного рудимента дикой экономики 90-х годов, как "мобильное рабство", и сделать так, чтобы люди могли определяться с тем, какого оператора связи использовать, не опасаясь перехода на новый телефонный номер и необходимости сообщать об этом всему кругу своих близких и знакомых. Теперь этот телефонный номер можно будет сохранить, и это в свою очередь моментально усилит конкуренцию между опера-



торами связи и позитивно скажется на качестве предоставляемых услуг, их наборе и на уменьшении стоимости.

Я хотел бы в данном случае как раз успокоить коллег из фракции ЛДПР. Вадим Деньгин абсолютно правильно сказал, что мы должны добиваться того, чтобы деятельность операторов связи была прозрачной и чтобы наши граждане платили справедливую, минимально возможную цену за услуги сотовой связи. Вот этот законопроект, который мы сегодня будем принимать в третьем чтении, как раз и будет способствовать наведению порядка в этой области.

Кроме этого, хочу сказать, что данный законопроект в очередной раз показал возможность и даже необходимость консолидированной деятельности депутатов всех фракций Государственной Думы, и очень рассчитываю, что инициативы, которые будут касаться и борьбы с мобильным жульничеством, и вопросов, связанных с навязанными услугами, и вопросов, связанных с обеспечением безопасности граждан при пользовании сотовой связью, также найдут поддержку не только у наших депутатов из "ЕДИНОЙ РОССИИ", но и у коллег из других фракций в Государственной Думе.

Большое спасибо за работу. Я постараюсь в том числе и лично по возможности проследить, чтобы этот закон в самое ближайшее время был содержательно рассмотрен и нашёл поддержку в Совете Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 437 чел.  
Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Закон ставится на голосование в редакции согласительной комиссии.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 384 чел.  
Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Результат: принято

Закон принят.

15-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Договора о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма при перемещении наличных денежных средств и (или) денежных инструментов через таможенную границу Таможенного союза".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 436 чел.  
Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Конвенции о привилегиях и иммунитетах Евразийского экономического сообщества".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 431 чел.  
Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Результат: принято

Закон принят.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 340 чел.  
Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

18-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации", второе чтение. Это федеральный конституционный закон.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 347 чел.  
Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %  
Результат: принято

Одобен во втором чтении.

От профильного комитета поступило предложение проголосовать его и в третьем чтении. Нет возражений? Есть ли желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 76,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 349 чел.  
Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Результат: принято

Закон одобрен.

19-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации, а также признании утратившими силу отдельных законодательных актов... Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 344 чел.  
Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Также комитет предложил проголосовать его и в третьем чтении. Нет возражений? Желаящие выступить по мотивам голосования есть? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 347 чел.  
Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %  
Результат: принято

Закон принят.

22-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О беженцах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 417 чел.  
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 435 чел.  
Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.7 и 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 434 чел.  
Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" и статью 9<sup>1</sup> Федерального закона "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания". Голосуете во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 436 чел.  
Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Комитет рекомендовал проголосовать его и в третьем чтении. Нет возражений? Есть ли желающие от фракций выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования, пожалуйста.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 433 чел.  
Не голосовало . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Результат: принято

Закон принят.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жи-

личного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 382 чел.  
Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "Об обороне", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 427 чел.  
Не голосовало . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Комитет также предлагал проголосовать его в третьем чтении. Не возражаем? Желаящие выступить по мотивам голосования есть? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 435 чел.  
Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Результат: принято

Закон принят.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 240 чел.  
Не голосовало . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" в части уточнения обязанностей кредитных организаций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 236 чел. . . . . 52,4 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 240 чел.  
Не голосовало . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Далее законопроект, который ранее был принят в первом чтении и предлагается к отклонению, 31-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении дополнения в статью 5 Федерального конституционного закона "О Государственном гербе Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 241 чел.  
Не голосовало . . . . . 209 чел. . . . . 46,4 %  
Результат: принято

Законопроект отклонён.

32-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Правительству Российской Федерации о предоставлении государственной финансовой поддержки на проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах и переселение граждан из аварийного жилищного фонда".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 431 чел.  
Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Результат: принято

Постановление принимается.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части использования нефтегазовых доходов федерального бюджета", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %  
Проголосовало против. . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 293 чел.  
Не голосовало . . . . . 157 чел. . . . . 34,9 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Было предложение проголосовать его также в третьем чтении. По мотивам голосования выступает Оксана Генриховна Дмитриева.

Пожалуйста.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, данный законопроект предлагает доходы не только от экспорта нефти, как это было ранее, но и от экспорта нефтепродуктов, и от экспорта газа использовать не на расходы бюджета, а направлять в Резервный фонд до тех пор, пока он не достигнет 7 процентов от ВВП, при этом в законопроекте формулируется позиция, что эти средства не могут быть использованы в полной мере даже на покрытие дефицита бюджета.

В данном законопроекте формулируются четыре концептуальные системные ошибки. Первая системная ошибка заключается в том, что предписывается абсолютный волюнтаризм в прогнозировании. Цена на нефть исчисляется как среднегодовая за пять предшествующих лет, в итоге получается, что это не факторный прогноз, не имитационный прогноз, не вероятностный прогноз, это даже не простая экстраполяция, потому что при экстраполяции выявляется тренд, который распространяется на будущее, а тут берётся некий произвольный период, выводится среднеарифметическое за предшествующие пять лет. В итоге законопроектом предписывается за-



кладывать в основу бюджета неправильный прогноз, предсказывается заведомо большая ошибка при прогнозировании бюджета, и это возводится в ранг закона.

Далее. Реально полученные доходы, часть ВВП, вкладываются в чужую экономику, и в итоге получается экспорт капитала и дестимуляция экономического роста. Все теории экономики базируются на том, что сегодняшние деньги дороже завтрашних, а здесь обратная норма бюджетного процесса: бюджет не дефицитный, а постоянно профицитный.

Третья системная ошибка заключается в том, что искусственно не позволяют использовать средства на покрытие дефицита. В итоге получается такая ситуация: у нас есть профицит бюджета и одновременно собственные доходы вкладываются в чужую экономику под 0 процентов или под 1 процент, а расходы финансируются за счёт заимствований, которые осуществляются под 7—8 процентов. Такая практика существовала и ранее, но сейчас она возводится в ранг закона.

В итоге этот законопроект представляет собой, на мой взгляд, крупнейшую мистификацию в экономической практике... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 36 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	238 чел. . . . . 52,9 %
Проголосовало против . . . . .	51 чел. . . . . 11,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	289 чел.
Не голосовало . . . . .	161 чел. . . . . 35,8 %
Результат: принято	

Закон принят.

Далее голосуются законопроекты в первом чтении.

34-й вопрос, проект федерального закона "Об охране здоровья населения от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 37 мин. 12 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	429 чел. . . . . 95,3 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . .	431 чел.
Не голосовало . . . . .	19 чел. . . . . 4,2 %
Результат: принято	

Законопроект принят в первом чтении.

35-й вопрос, проект федерального закона "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушению прав граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 37 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 433 чел.  
Не голосовало . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 36, проект федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 426 чел.  
Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Далее голосуются два альтернативных законопроекта.

Пункт 37.1, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Результаты не показывайте.

Пункт 37.2, проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по пункту 37.1.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 429 чел.  
Не голосовало . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

429 голосов "за".

Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 37.2.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 190 чел. . . . . 42,2 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 192 чел.  
Не голосовало . . . . . 258 чел. . . . . 57,3 %

За — сто девяносто.

Принимается законопроект, обозначенный под пунктом 37.1.

Спасибо.

Пункт 45, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 433 чел.  
Не голосовало . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 46, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 322 Уголовного кодекса Российской Федерации и в статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 431 чел.  
Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 47, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 322<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 432 чел.  
Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Было предложение профильного комитета проголосовать его в целом. Комитет подтверждает своё предложение? Депутат Марданшин подтверждает? Нет возражений?

Ставлю на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 42 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 428 чел.  
Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Результат: принято

Закон принят.

Елена Борисовна Мизулина по ведению.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Произошла техническая ошибка: по 35-му вопросу я голосовала за.

**Председательствующий.** Прошу секретариат это учесть.

Коллеги, Андрей Викторович Логинов очень просил рассмотреть пункт 48 повестки дня. Нет возражений?

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Докладывает Екатерина Юрьевна Егорова.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Прошу прощения, прошу прощения.

Включите микрофон депутату Марданшину.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект под пунктом 47 мы должны были принять только в первом чтении, комитет предлагал принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы отменить результаты голосования по 47-му пункту, по вопросу о принятии закона в целом?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 44 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 361 чел.  
Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Результат: принято

Отменили, законопроект принят в первом чтении. Но я всё-таки очень прошу следить за ходом голосования и быть корректными.

По ведению — Корниенко Алексей Викторович.

**Корниенко А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по вопросу 8 — о создании системы финансирования капитального ремонта многоквартирных домов — депутаты Андреев, Берулава, Иванов, Иконников, Кравец, Некрасов, Смолин и Ющенко голосовали против.

**Председательствующий.** Прошу секретариат это учесть, а вы список передайте, пожалуйста.

По ведению — Михаил Иванович Сердюк.

**Сердюк М. И.** Включите, пожалуйста, в стенограмму: по 35-му вопросу Носовко, Озеров и Шеин голосовали за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

Итак, 48-й пункт повестки дня, законопроект я уже объявил.

Пожалуйста, Екатерина Юрьевна Егорова.

**Егорова Е. Ю.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроектом, представляемым вашему вниманию, предлагается ввести возможность установления запрета на въезд в Российскую Федерацию в течение трёх лет со дня выезда за пределы Российской Федерации для иностранных граждан, которые в период своего предыдущего пребывания в Российской Федерации не выехали из нашей страны до истечения тридцати суток со дня окончания разрешённого срока их временного пребывания. Исключение составят случаи отсутствия возможности покинуть территорию Российской Федерации по обстоятельствам, связанным с уважительными причинами.

Реализация указанной нормы не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета. Проект в установленном порядке согласован. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

**Курбанов Р. Д.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии с решением Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству представляется содоклад по проекту федерального закона

"О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Законопроект был внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 30 ноября. Мотивы и основания внесения законопроекта были изложены представителем Правительства Российской Федерации уважаемой Екатериной Юрьевной, остаётся только добавить, что законопроект прошёл все процедуры, необходимые для его сегодняшнего рассмотрения. По результатам правовой и лингвистической экспертиз у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту нет. Комитет по безопасности и противодействию коррупции, являющийся соисполнителем, также поддерживает законопроект и рекомендует его к принятию.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству отмечает, что законопроект соответствует Конституции Российской Федерации, согласуется с федеральным законодательством и международными договорами нашей страны, является мотивированным и обоснованным.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемая Екатерина Юрьевна, скажите, пожалуйста, а существует общая база у России и Белоруссии, например? Я знаю, что те, кто нарушает миграционное законодательство, имеют возможность выезжать через территорию Белоруссии или через нелегальные тропы, где нет пограничных постов, граждане попадают нелегально на территорию Украины.

**Егорова Е. Ю.** Спасибо за вопрос, Ярослав Евгеньевич. Проблема очень актуальная, недавно она обсуждалась на заседании Совета Министров Союзного государства. Мы работаем совместно с белорусскими коллегами. Это достаточно непростой вопрос, поскольку речь идёт об обмене персональными данными, но мы ищем соответствующие подходы. Проблему мы видим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамерлан Кимович Агузаров.

**Агузаров Т. К.** Уважаемая Екатерина Юрьевна, обеспокоенность Федеральной миграционной службы вопросом установления запрета на въезд в Российскую Федерацию для ино-

странных граждан и лиц без гражданства в принципе понятна. Если бы был установлен полный запрет на их въезд в Российскую Федерацию в связи с этими обстоятельствами, тоже было бы понятно, но введение нормы об исключительных случаях создаёт мнение о том, что ситуация останется прежней, поэтому скажите, пожалуйста, кто будет определять эти исключительные случаи, одним словом, кто будет определять механизм реализации настоящего закона? Это первый момент.

И второй момент: для чего давать людям срок до тридцати суток? Получается, что двадцать девять суток после окончания визы они ещё могут находиться в России, а на тридцатые сутки спокойно сесть в самолёт и улететь.

**Егорова Е. Ю.** Тамерлан Кимович, спасибо за вопрос. Речь идёт в первую очередь, конечно, о гражданах СНГ, потому что визовикам потребуется визу продлевать.

Что касается подтверждения того, что гражданин не выехал по уважительной причине, мы его требуем и сейчас. Необходимыми справками подтверждаются экстренное лечение, болезнь близких родственников и форс-мажор, как, например, вы помните, извержение вулкана два года назад.

**Председательствующий.** Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н.** Уважаемая Екатерина Юрьевна, не считаете ли вы необходимым сделать изъятия из этого закона для граждан государств — членов Таможенного союза и Единого экономического пространства и расширить перечень этих экстренных случаев, или исключений, ну, например, для тех граждан, которые вынуждены здесь задержаться в связи с оформлением гражданско-правовой сделки или с участием в судебных спорах до их окончания либо по другим уважительным причинам?

**Егорова Е. Ю.** Татьяна Николаевна, я думаю, что это пожелание может быть рассмотрено как предложение в рамках развития миграционной политики Единого экономического пространства, мы его обязательно учтём.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников, пожалуйста.

**Овсянников В. А.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Екатерина Юрьевна, уважаемая, а вот не рассматривалась ли возможность того, чтобы вообще всю депортацию (ну, я понимаю, что это не совсем, может быть, относится к этому законопроекту) осуществлять за счёт той страны, откуда приезжает нелегальный мигрант? Я думаю, что в принципе в этом случае было бы достаточно неплохое пополнение бюджета и не было бы эксцессов в связи с тем, что какие-то нарушители к нам по-

ехали, потому что тогда государства будут уже на первом этапе, у себя фильтровать и не допускать прибытия таких товарищей на нашу территорию. Вот не рассматривалась ли идея о том, чтобы за счёт страны, где проживает нелегальный мигрант, и выдворять его, и все действия проводить, — может быть, вот такая постановка вопроса решила бы многие проблемы?

**Егорова Е. Ю.** Владимир Анатольевич, мы об этом думаем. В рамках организованного привлечения трудовых мигрантов в соглашение закладывается и вопрос обеспечения их возвращения на родину.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н.** Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, сегодня мы рассматриваем три законопроекта, связанных с миграционной политикой. Сегодня нам легче работать, потому что есть Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года: она долгосрочная, понятная, и сегодня совершенно ясно, каким путём нужно развивать наше законодательство в этой области.

В этом законопроекте, хотелось бы обратить внимание, статья 26, в которую вносятся изменения, содержит перечень случаев, когда лицу может быть не разрешён въезд, а именно: лицо совершило грубые нарушения при пребывании в нашей стране или при пересечении границы, в том числе либо по подложным документам попало на территорию Российской Федерации, либо имеет судимость, либо неоднократно привлекалось к административной ответственности. В данном же случае мы имеем дело с добропорядочными людьми, которые задержались и в отношении которых нет тех негативных оснований для отказа во въезде, которые перечислены.

Мне кажется, нужно обязательно обратить внимание на то, что запрет на въезд в Россию в течение трёх лет — это очень большой срок. Может быть, надо рассмотреть возможность действительно наказывать в административном порядке, штрафами, либо рассмотреть альтернативу: всё-таки не обязательно устанавливать трёхлетний срок, можно и меньший срок установить для запрета на въезд в Россию.

И прошу обязательно рассмотреть вопрос изъятий в отношении государств — членов Таможенного союза и Единого экономического пространства с учётом того, что мы к 2015 году строим Евразийский экономический союз и должны создать



максимальные возможности для перемещения граждан на территории Таможенного союза.

Одновременно хотелось бы, может быть даже и в рамках этих законопроектов, обратить внимание на тот закон, который вызвал большие споры, связанный с гражданством, потому что всё это примыкающие к данной теме, к теме миграции, вопросы, а сейчас очень важно придерживаться той концепции миграционной политики на период до 2025 года, которую приняли.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, прежде чем предоставить слово Владимиру Александровичу Поневежскому, давайте посоветуемся. Учитывая, что всё-таки сегодня пятница и у многих депутатов, так сказать, есть свои планы, я поблагодарю представителей правительства, которые готовы были сегодня доложить нам о нескольких законопроектах: мы вас пригласим на одно из заседаний на следующей неделе, а сегодня — спасибо большое!

Мы продолжаем.

Владимир Александрович Поневежский, пожалуйста.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом предлагается дополнить статью 26 Федерального закона № 114-ФЗ от 15 августа 1996 года "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" новым подпунктом 8, которым предусматривается установление запрета на въезд в Российскую Федерацию в течение трёх лет для иностранных граждан и лиц без гражданства, в период своего предыдущего пребывания в Российской Федерации не выехавших из Российской Федерации до истечения тридцати суток после окончания срока их временного пребывания в нашей стране. При этом предлагаемая редакция данного пункта содержит совершенно обоснованное исключение для лиц, которые не имели возможности покинуть территорию Российской Федерации по обстоятельствам, связанным с необходимостью экстренного лечения, тяжёлой болезнью или со смертью близкого родственника, проживающего в Российской Федерации, а также вследствие непреодолимой силы либо иных явлений стихийного характера.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что данный законопроект является мотивированным, обоснованным и заслуживает поддержки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Докладчик и содокладчик выступают? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 422 чел.  
Не голосовало . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

По ведению — Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Для стенограммы: по пункту 35 повестки дня депутат Новиков голосовал за.

**Председательствующий.** Прошу учесть в стенограмме.

По ведению — Антон Владимирович Беляков.

**Беляков А. В.** Для стенограммы: Беляков и Чепан по пунктам 38 и 35 голосовали за.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Тоже для стенограммы: по 16-му вопросу был технический сбой, Булаев голосовал за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

По ведению — Тамерлан Кимович Агузаров.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, коль скоро время у нас заканчивается, может быть, мы быстро рассмотрим законопроекты, рассматриваемые в первом чтении в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента?

**Председательствующий.** По сокращённой программе? Нет, сегодня не будем это делать.

Коллеги, у нас осталось одно поручение.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

**Мархаев В. М.** Уважаемые коллеги, в Республике Бурятия властью изымается очередной объект социального назначения — Республиканский детско-юношеский центр туризма и краеведения министерства образования, в котором в шестидесяти восьми объединениях обучаются более тысячи воспитанников, здание передаётся для организации выдачи лицензий на розничную продажу алкогольной продукции и оборот лома чёрных и цветных металлов. Инициатором столь непопулярного решения стало Министерство имущественных и земельных отношений Республики Бурятия. Между тем президент Путин в послании указал на определяющее значение вопросов общего образования, культуры и молодёжной политики. В связи с этим прошу Комитет по образованию запросить информацию о целесообразности изъятия помещения у детей, а также о качестве работы органов исполнительной власти Рес-

публики Бурятия в области общего образования и в социальной сфере, в том числе по защите прав и интересов детства на качественное и доступное образование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Анатольевна Шайденко, пожалуйста.

**Шайденко Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Комитет по образованию предлагает отклонить данное поручение, так как оно не касается законотворческой деятельности. Мы прекрасно все знаем, что депутат вправе сам обратиться за нужной информацией.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю предложение Вячеслава Михайловича Мархаева на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 00 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	194 чел. . . . . 43,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	194 чел.
Не голосовало . . . . .	256 чел. . . . . 56,9 %
Результат: не принято	

Предложение отклонено.

Коллеги, время — 18 часов 1 минута. Заседание на этом завершаем, я благодарю вас за работу. Продолжим на следующей неделе.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
18 декабря 2012 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.  
Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 13 сек.)**  
Присутствует . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Отсутствует . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: кворум есть

Кворум есть, можем начать заседание.

Коллеги, сегодня день рождения у нашего коллеги Волкова Данила Владимировича, давайте его поздравим. (*Аплодисменты.*)

Ставится на голосование за основу проект порядка работы Думы на сегодня.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 09 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 379 чел.  
Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Результат: принято

Принимается за основу.

Так, уважаемые коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ — Смолин Олег Николаевич.

Пожалуйста.

**Смолин О. Н.**, фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Несколько дней назад была годовщина восстания на Сенатской площади, которая осталась практически незамеченной, но я сегодня намерен говорить о революции, правда не о той, о которой многие подумали, — не о политической, но об образовательной.

Заканчивается почти трёхлетняя эпопея работы над проектом федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", пора подвести некоторые итоги. А итоги выражаются грустной формулой: законопроект стал лучше, но закон будет хуже. За время работы законопроект становился то лучше, то хуже, последнее улучшение попытался сделать Комитет Государственной Думы по образованию и науке, и довольно существенное. Так продолжалось до 8 декабря, пока руководство Комитета по образованию не встретилось с руководством правительства, в результате чего было сделано сразу четыре шага назад.

Тем не менее мы хотим отметить большую работу, проделанную комитетом. В частности, введение положения о том, что средняя заработная плата педагогических работников должна быть не ниже средней заработной платы по региону, — это должно быть заложено в нормативе финансирования. По сравнению с действующей нормой это плюс, потому что сейчас это 70 процентов, а не 100 процентов, но этот плюс мы отмечаем со слезами на глазах: во-первых, эта норма относится только к учителям и не относится ни к каким другим педагогам; во-вторых, в проекте закона не учтены даже положения указа президента Путина от 7 мая, которым эта норма распространяется и на высшие учебные заведения, правда к 2018 году; в-третьих, в законопроекте говорится о заработной плате, а надо говорить о ставке педагога, так как сейчас большинство педагогов работают на полторы ставки, потому что, как сказал Жванецкий, если работать на одну ставку, то жить не на что, а если работать на две, то жить когда? Есть и некоторые другие достижения у комитета: в законопроект перенесено содержание федерального закона № 11-ФЗ в части применения электронного обучения и дистанционных образовательных технологий, учтены некоторые наши предложения, связанные с образованием инвалидов.

И всё-таки, уважаемые коллеги, при всех заслугах комитета я хочу сказать, что, отклонив 17 октября проект федерального закона "О народном образовании", Государственная Дума упустила уникальный шанс принципиально изменить курс образовательной политики, который привёл к падению качества образования в России, особенно в последние десять лет. Соз-

данная по предложению Людмилы Ивановны Швецовой межфракционная депутатская группа не собиралась ни разу, хотя должна была принимать принципиальные решения, а в рамках одной партии радикально улучшить законопроект оказалось практически невозможно.

Вот четыре коренных системных недостатка законопроекта. Первый недостаток заключается в том, что закон будет исключительно рамочным, в нём по-прежнему около ста пятидесяти отсылочных норм. Это, как паровоз для машиниста у Жванецкого, закон для чиновников — о распределении между ними различного рода полномочий.

Второй системный недостаток — несоблюдение принципа "не навреди": закон по-прежнему принесёт вреда больше, чем пользы, шагов вперёд он сделает до десятка, шагов назад — более двадцати. Приведу примеры. Сельская школа: сейчас её можно закрыть только с согласия сельского схода, теперь можно будет закрыть с согласия некой комиссии — понятно, комиссию уломать проще. Поддержка родителей дошкольников: сейчас родители должны платить не более 20 процентов от стоимости присмотра и ухода, теперь это положение будет отменено, никаких ограничений по повышению платы за пользование дошкольными учреждениями не будет. Это значит только одно: проблема очередей в детские сады решится сама собой — посещать детские сады просто-напросто перестанут. Далее, уменьшение числа студентов-бюджетников: при новой формуле за три-пять лет их станет приблизительно на 700 тысяч меньше. Далее, дети-сироты: они лишаются права на внеконкурсное поступление в профессиональные учебные заведения, значит, ещё меньшее их количество будет социализировано, а это и сейчас только 10 процентов. Право студента на общежитие: сейчас действует ограничение — плата за общежитие составляет не более 5 процентов от стипендии, теперь такое ограничение будет снято — всё, что добавят к стипендии, уйдёт на оплату общежития. Отступление от принципов светского образования: факультативное изучение религии будет заменено на практически обязательное, кроме того, вводится возможность для частных учебных заведений вводить религиозный компонент — не дай нам бог получить "Талибан"!

Третий системный недостаток законопроекта — это консервация курса. Закон сохраняет то, что привело к падению качества образования: хроническое недофинансирование, так называемое подушевое финансирование, которое привело к закрытию 15 тысяч сельских школ; школьные стандарты, в которых можно оставлять три обязательных предмета; обязательный ЕГЭ, размывающий духовное содержание образования; принудительное

участие в Болонском процессе и так далее. Нетрудно понять, что при таком курсе образовательной политики падение уровня образования продолжится, модернизация не состоится.

И четвёртый недостаток — это отсутствие стратегии научно-образовательного прорыва. Главными факторами такой стратегии должны были стать: новый, удвоенный уровень финансирования, новый статус педагога — не ниже госслужащего, новейшие технологии, связанные с электронным обучением, новая информационно-образовательная среда. Ничего этого в законопроекте нет, уважаемые коллеги!

И если мы радикально не улучшим проект закона, не отложим его рассмотрение, то нам придётся вспомнить известные строки Михаила Лермонтова из стихотворения "Дума": "И прах наш, с строгостью судьи и гражданина, / Потомок оскорбит презрительным стихом, / Насмешкой горькою обманутого сына / Над промотавшимся отцом". Нам нужна новая научно-образовательная революция, в том числе для того, чтобы избежать политических потрясений и деградации страны.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Рашкин Валерий Фёдорович, пожалуйста.

**Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, статья 3 Конституции Российской Федерации провозглашает референдум высшим непосредственным выражением власти народа. Однако сегодня в России референдум — это то, о чём все много слышали, но что никто ни разу не видел, то есть де-юре выступить с такой инициативой можно, но де-факто реализовать её никто не даёт.

В городе Москве политические партии столкнулись с абсолютно циничным неисполнением городской избирательной комиссией закона о референдуме. В апреле 2011 года Компартия инициировала проведение референдума в городе Москве, но избирательная комиссия отказала в регистрации инициативной группы по абсолютно надуманным причинам. Московский городской суд и дважды Верховный Суд подтвердили наше право на проведение референдума и то, что решение избирательной комиссии незаконно, однако для избирательной комиссии решения судов Российской Федерации не являются обязательными к исполнению — ходатайство о проведении референдума в Москве от 2 апреля 2011 года до сих пор не рассмотрено, законное решение не принято.

В соответствии с законодательством неисполнение избирательной комиссией решений судов является основанием для её расформирования. Для того чтобы начать процедуру расформирования, в соответствии с законом необходимо собрать

не менее ста пятидесяти голосов депутатов Государственной Думы. Мы предлагаем депутатам фракций "ЕДИНАЯ РОССИЯ" (они за право и правопорядок, и мы уважаем их за это), "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" (само слово "справедливая" говорит, что необходимо выходить с инициативой), ЛДПР (они жёстко против беззакония) и Компартии Российской Федерации поставить свои подписи и выйти с ходатайством о роспуске Московской городской избирательной комиссии. Этот шаг, во-первых, даст возможность москвичам шире участвовать в управлении городом, во-вторых, обеспечит исполнение решений суда, в-третьих, повысит доверие граждан к органам власти и, наконец, не позволит окончательно ликвидировать референдум как институт народовластия.

Исковое заявление подготовлено, мы передадим его во фракции, — большая просьба рассмотреть его и устранить беззаконие в городе Москве, связанное с отказом в проведении референдума. Спасибо большое, надеюсь, вы все поставите свои подписи!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР — Худяков Роман Иванович.

Пожалуйста.

**Худяков Р. И., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! 12 декабря Президент Российской Федерации Владимир Путин обратился к нам со своим посланием, в котором обозначил основные перспективы развития страны, в том числе по вопросам внешней политики. Тезисы Владимира Владимировича во многом совпадают с тем, что наша партия и фракция ЛДПР говорили на протяжении двадцати с лишним лет.

Президент сказал, что глобальное развитие становится всё более неравномерным. В мире XXI века на фоне новой расстановки экономических, цивилизационных и военных сил Россия должна быть суверенной и влиятельной страной, которая не просто уверенно развивается, но и сохраняет свою национальную и духовную идентичность. Россия, по словам президента, должна не просто сохранить свою геополитическую востребованность, она должна её умножить, она должна быть востребована соседями и партнёрами.

Фракция ЛДПР поддерживает основную идею послания Владимира Путина и согласна с тем, что основная задача, которая сегодня стоит перед Россией, — это укрепление и дальнейшее развитие российской государственности, а также реализация интеграционных проектов на постсоветском пространстве



в рамках Таможенного союза, Единого экономического пространства, Евразийского экономического союза.

Что, на наш взгляд, препятствует этому? Как известно, сейчас США являются единственной мировой державой, способной вмешиваться в события в любой точке мира. Военный бюджет США сегодня превышает совокупный военный бюджет остальных стран НАТО, Российской Федерации и Китая. На сегодняшний день доллары США составляют более 60 процентов всех запасов иностранной валюты в мире. Главные акционеры Федерального резервного банка Нью-Йорка — Ротшильды и Рокфеллеры — образуют своего рода малое политбюро, принимающее судьбоносные решения в области мировой политики, экономики, финансов.

Однако в реальной жизни после кризиса 2008–2010 годов наметилось существенное изменение ситуации: центры социально-экономического развития всё активнее перемещаются из Европы и Северной Америки в страны Азиатско-Тихоокеанского региона, в воображимой перспективе продолжится опережающая динамика развития Китая и Индии, как следствие — уровень американского превосходства будет постепенно снижаться. Тем не менее американское руководство пытается сохранить мировое политическое лидерство вопреки объективным реалиям. Американские идеологи провозглашают однополярность и американскую гегемонию в мире как наилучшую форму мирового порядка, инструментом американского влияния являются так называемые оранжевые революции.

Нынешний посол США в России Майкл Макфол ещё 22 ноября 2005 года в интервью газете "Украинская правда" сказал следующее: "Я убеждён: когда через сто лет учителя будут читать учебники истории, там будет большая глава об "оранжевой революции". Это было как рождение украинского общества... Мы считаем, что "оранжевая революция" — это тоже и наш успех... Ситуация в Украине для меня важна, ведь применённая здесь американская модель поддержки вашей демократии — очень хорошая модель..." "Та помощь, которую США оказывали Украине, — это модель Демократической партии. Мы развивали гражданское общество, запускали программы обмена студентами, специалистами, занимались поддержкой СМИ. Такая политика намного лучше, чем то, что было сделано в Ираке", — заявил Майкл Макфол. В книге Макфола "Революция в оранжевом. Причины демократического прорыва Украины", вышедшей в 2006 году, обосновывается вывод о том, что победа Виктора Ющенко на выборах 2004 года была обеспечена в основном за счёт интенсивной работы с украинской молодёжью на американские денежные средства.

В интервью газете "Комсомольская правда" от 5 февраля 2012 года бывший советник Президента США по национальной безопасности при президенте Картере, известный советолог и политолог Збигнев Бжезинский прямо формулирует позицию США в отношении постсоветского пространства, России и российской оппозиции: "Оппозиция... — говорит Бжезинский, — причисляет себя к интернациональному, по сути, среднему классу, который достаточно финансово независим, чтобы ездить за границу и получать там образование. Он чувствует своё родство с европейской культурой и видит себя частью Запада. Задача Америки — помочь ему в этом..." "Если Америка будет достаточно мудрой в своих действиях, то в следующие двадцать-тридцать лет мир увидит разительные перемены в этой части земного шара, сравнимые с 90-ми годами прошлого столетия, когда совершенно внезапно, под Рождество, рухнул Советский Союз," — полагает Бжезинский.

Как тут не вспомнить и скандальное по своей циничности заявление, сделанное 6 декабря 2012 года в Дублине американским госсекретарём Хиллари Клинтон, о том, что США пытаются разработать эффективные пути, для того чтобы замедлить или предотвратить интеграционные процессы на постсоветском пространстве!

В этих условиях, по мнению фракции ЛДПР, следует поставить вопрос о перспективах более глубокой формы цивилизационной интеграции — о создании конфедеративного межгосударственного союза России, Украины и Белоруссии. Такое добровольное объединение станет основой для тесного экономического сотрудничества и активной совместной деятельности населения названных государств при сохранении в необходимой степени суверенитета и политических свобод. Это создаёт предпосылки для дальнейшего развития исторически единого русского народа на основании общих целей государств-союзников и взаимных выгод от наших партнёрских отношений.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддерживает инициативу Владимира Путина об ускоренном порядке предоставления российского гражданства соотечественникам — носителям русского языка и русской культуры, прямым потомкам тех, кто родился в Российской Империи и в Советском Союзе, которые готовы переехать на постоянное жительство в Россию, отказавшись от имеющегося гражданства. Также поддерживаем предложение о том, чтобы навести порядок в сфере незаконной миграции и регистрационного учёта.

Особенно, на наш взгляд, на взгляд нашей фракции, важна президентская инициатива всесторонне поддержать школы в странах СНГ и в других государствах, где преподавание ве-

дётся на русском языке, шире использовать возможности дистанционного обучения. Русский язык — это основа Русского мира, русской цивилизации. Сейчас пространство русского языка в СНГ и во всём мире сужается, и это очень серьёзная проблема. Фракция ЛДПР считает, что ситуация в самое ближайшее время должна быть кардинально изменена, и готова со своей стороны делать всё возможное на этом направлении. В соответствии с программой-максимум XXI век должен стать веком русского языка во всём мире, не оставив шансов в этом отношении ни английскому, ни китайскому языкам, программа-минимум — это свободное распространение русского языка на всём постсоветском пространстве.

Уважаемые коллеги, пользуясь случаем, разрешите поздравить всех вас с наступающим Новым годом, пожелать всем вам успехов, удачи и самое главное — здоровья вам, вашим детям, вашим близким и родным! От партии ЛДПР будет роздано девять подарков самым лучшим нашим коллегам. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Роман Иванович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Шайденко Надежда Анатольевна.

Пожалуйста.

**Шайденко Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Подарки раздавать я не буду, давайте мы сегодня поговорим об образовании, так как на фиксированное время стоит проект закона "Об образовании в Российской Федерации".

Я должна признать, что, наверное, мне повезло, потому что подавляющее большинство педагогов и руководителей образовательных учреждений Тульской области — это выпускники нашего Тульского государственного педагогического университета. И система... *(Шум в зале.)*

Можно я подожду, пока подарки раздадут? И пусть прервут отсчёт времени моего выступления.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я прошу: пожалуйста, проявите уважение к депутату — потише!

**Шайденко Н. А.** Дурная учительская привычка!..

Так вот, наверное, я не открою ничего нового: я, как депутат, ежемесячно приезжаю в регион и приём по личным вопросам обязательно завершаю беседой со всеми руководителями образовательных учреждений района. Очень часто мы собираемся в какой-нибудь средней школе, и идёт откровенный разговор о том, что сегодня представляет собой наша школа, какие есть проблемы.

В последнее время, несомненно, мы очень много говорим о проекте закона "Об образовании...". Я вам должна сказать, что помимо тех серьёзных плюсов, которые находят педагоги в происходящем в школах в связи с реализацией концепции модернизации национальной программы образования, они очень позитивно отзываются и о проекте закона "Об образовании...". Его ждут прежде всего руководители образовательных учреждений, потому что он призван наконец-то узаконить те многочисленные изменения, которые произошли в системе. Я могу привести множество примеров того, что сегодня система образования функционирует вне наших законных рамок. Один пример: пятнадцать лет при Тульском государственном педагогическом университете существует лицей, лицей при ТГПУ, каждый четвёртый ребёнок, заканчивающий его, получает медаль, но любая проверка — КРУ, прокурорская — начинается с вопроса о том, а что это за структура — "при ТГПУ", как она существует, — закон нам это позволит! Или, например, сетевые связи, которые мы долго называли ассоциацией вузов. То есть очень большое количество инноваций в этом законе учтено, и это важно.

Я думаю, очень важно также, что закон позволит реализовать права всех участников образовательного процесса. Дети наконец-то смогут обучаться по индивидуальной образовательной траектории. И давайте перестанем спорить — кстати, это другой, 83-й закон, — сколько часов литературы дать, а сколько — истории. Если ребёнок — а дети быстро растут — понимает к 9-му классу суть своей будущей работы, необходимо профильное обучение, где уже надо делить учебный план по количеству преподаваемых предметов. А учителям этот закон даёт право использовать наиболее эффективные в конкретных ситуациях формы и методы обучения. Или эта поразительная открытость наших образовательных учреждений — ежегодный отчёт на сайте, эта действенная форма работы (не родительский комитет, как раньше) — наблюдательные, попечительские советы.

И вот здесь я хотела бы сказать о тех проблемах, которые отмечают учителя: действительно, необходимо прописать большую ответственность родителей, но, может быть, это будут изменения в административный кодекс; ещё одна острая проблема — обучение мигрантов.

Комитет по образованию и многие другие комитеты проделали огромную работу по доработке данного документа, учтено 575 поправок.

Сейчас пытаются, но не совсем обоснованно, говорить о том, что не будет учитываться мнение сельского схода. Коллеги, сельский сход — это там, где население до ста человек,

и у нас в проекте закона прописано: с учётом мнения всего населения, — таким образом, положение расширяется.

Мы сегодня говорим, что этот закон вряд ли на двадцать лет, потому что чрезвычайно быстро меняется жизнь, меняется ситуация. Вероятно, правительство, это моё мнение, примет решение работать над образовательным кодексом, который будет охватывать все проблемы образования, а сегодня мы говорим о главном: наш проект закона определяет образование как общественно значимое благо и чётко прописывает приоритетность сферы образования, бесплатность на определённых этапах и светский характер образования. У нас задача одна: приняв закон, рассказать всем — родителям, педагогам, общественности — правду о нём, это наше общее дело!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Сафаралиев Гаджимет Керимович, пожалуйста.

**Сафаралиев Г. К.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, в 2000 году Генеральная Ассамблея ООН провозгласила 18 декабря Международным днём мигранта. На начало века, по официальной статистике ООН, каждый тридцать пятый человек в мире являлся мигрантом, легальные и нелегальные мигранты составляли более 15 процентов населения в более чем пятидесяти странах. На протяжении всего десятилетия эти цифры росли, а потому с каждым годом Международный день мигранта для всего мира становился всё более и более значимой датой. Будет неправильно, если в нашей стране этот день пройдёт незамеченным, — эта тема очень важна сегодня и для нас.

Миграция, как набирающее силу глобальное явление, может как позитивно, так и негативно повлиять на развитие страны, и только при условии проведения правильной и дальновидной миграционной политики можно получить положительные результаты. Именно поэтому вопросы миграции — это одно из важнейших направлений нашей работы, работы парламента, и не только на среднесрочную, но и на долгосрочную перспективу. Мы должны законодательно обеспечить в этой части все поручения, высказанные Президентом Российской Федерации в его недавнем Послании Федеральному Собранию.

С 1 декабря вступил в силу федеральный закон, которым предусматривается для мигрантов обязательное владение государственным языком нашей страны. Сегодня на рассмотрении Государственной Думы на стадии подготовки ко второму чтению находится пакет законопроектов, касающихся контро-

ля, стимулирования и регулирования миграционных потоков в Россию. Нам нужно решать демографические проблемы, лишней раз не провоцировать межнациональное напряжение, значит, мы должны для наших соотечественников, для тех, кто культурно и духовно близок стране, облегчить путь обратно: разработать ускоренный порядок предоставления российского гражданства, предоставить максимальные возможности для возвращения в Россию.

Нужно ли нам развивать такие стратегически важные для России, но демографически депрессивные и экономически слабые территории, как Сибирь, Север и Дальний Восток? Нужно. Значит, мы не должны упускать из виду и должны совершенствовать такие механизмы, как внутренняя миграция, переселенческая политика, мобильность населения, потому что мы не имеем ни морального, ни какого иного права упускать территории страны, которые составляют ещё не раскрывшийся мощный потенциал экономики России.

Уважаемые коллеги, нам необходимо избавляться от так называемой мигрантофобии среди населения России. Смысл проведения миграционной политики внутри страны в последнее время всё больше и больше искажается — к сожалению, на уровне общественного мнения миграционная политика России не воспринимается как инструмент для решения конкретных проблем развития регионов и страны в целом. Для меня причина очевидна: негативный эффект от нелегальной миграции мешает людям увидеть рациональное зерно в тезисе о важности регулируемых потоков трудовой миграции для демографии и экономики России. Согласен, мы не можем не видеть, какое порой деструктивное влияние на состояние межнациональных отношений в России оказывают современные миграционные процессы. Многие мигранты, прибывающие в страну, обладают не только низким уровнем образования и знания русского языка, но и намеренно идут на нарушение российского законодательства, совершают преступления, часто имеют такие опасные заболевания, как СПИД, туберкулёз, кожно-венерические, наркомания, игнорируют правила поведения и общероссийские социокультурные ценности. Всё перечисленное порождает ту самую мигрантофобию, о которой я сказал. Такое негативное отношение и взаимная агрессия приводят к обострению межнациональных отношений, поэтому наведение порядка, учреждение миграционного контроля и налаживание бесконфликтного диалога с мигрантами следует определять в качестве первоочередных задач. Здесь речь идёт, в частности, о профилактике и предотвращении межнациональных конфликтов,

о напряжённости, которая повсеместно и с тревожной регулярностью возникает в местах проживания мигрантов.

Реализация мероприятий государственной национальной политики должна помочь нашему обществу избавиться от мигрантофобии и в целом послужить гармонизации межнациональных отношений. И здесь в первую очередь следует отметить такой аспект, как территориальное распределение трудовых мигрантов, которое должно проводиться с учётом многообразия региональных и этнокультурных укладов жизни коренного населения... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Шудегов Виктор Евграфович.

**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Третий год мы с вами обсуждаем будущий закон "Об образовании...", и вот только что в нашем комитете завершилось рассмотрение поправок — свыше тысячи пятисот поправок! Это говорит о том, что законопроект недоработан и его надо вернуть в первое чтение. Ведь всем нам понятно, что обсуждаемый законопроект по существу определит будущее России: или мы станем процветающей нацией, которая базируется на интеллекте, на образовании, или окончательно превратимся в сырьевой придаток, будем завозить всё зарубежное, начиная от носовых платков и заканчивая вооружением и боевой техникой. Законопроект не нацелен на решение глобальных задач по обновлению образования, обсуждаемый проект закона фактически замораживает нынешнее неудовлетворительное положение дел в нашем образовании.

Позволю себе привести буквально несколько слов президента Путина из его послания этого года: "...получить качественное образование... можно только в нескольких крупных городах". Жёсткая, но объективная оценка нынешнего положения дел в образовании! Я сказал бы, эти слова — приговор вчерашним и сегодняшним властвующим идеологам от образования. Именно эти идеологи распродавали наши детские садики, именно эти идеологи в Год учителя предложили сократить каждого шестого учителя, именно эти идеологи закрыли 20 тысяч сельских школ, уничтожив тем самым 19,5 тысячи сельских поселений, именно они развалили военное образование — теперь этим законом пытаются добить начальное профессиональное образование и уже взялись за высшее образование. Ведь секрет очень прост — об этом заявили на учёном совете филологического факультета МГУ, где единогласно проголосовали против реформ

в образовании: "Управлять общественным сознанием тем легче, чем ниже уровень образования".

Коллеги, я напомним: когда президент Обама пришёл к власти ещё в первый свой срок, первое, что он сделал, — заявил о том, что теперь он превратит Соединённые Штаты Америки в мировую студенческую державу, хотя число студентов в Соединённых Штатах Америки было в два раза больше, чем у нас. Казалось, что после этого мы дадим "свой ответ Чемберлену", и Владимир Владимирович Путин, выступая перед нами с очередным отчётом, сделал заявление о том, что нам пора увеличить число бюджетных студентов со 170 до 190 человек на 10 тысяч населения, однако, как вы помните, всё осталось в виде декларации. А что же предлагается обсуждаемым законопроектом? Он вводит новую норму: 800 молодых людей в возрасте от 18 до 30 лет на 10 тысяч населения. Казалось бы, как много! Начнём подсчитывать: сегодня у нас 31,5 миллиона молодых людей в этом возрасте, в следующем году их будет 27,3 миллиона, в 2016 году — 23,5 миллиона, а в 2020 году — 18,9 миллиона. Таким образом, на 30 процентов сокращается численность молодых людей этого возраста, и, следовательно, нашими руками, руками депутатов фактически, министерство выполнит свою задачу по сокращению на 30 процентов числа наших вузов и студентов. Фактически "ответ Чемберлену", а вернее, фон, на котором он был дан, получает российский народ, особенно его незажиточная часть: рассматриваемый законопроект продолжает формировать систему образования, в которой качественное образование предназначено только для избранных, а кухаркиным детям там делать нечего. По существу, мы скоро уже не на полотне, а наяву будем наблюдать сюжет картины Богданова-Бельского "У дверей школы", на которой изображён подросток в лаптях, одетый в рваное пальто, в лохмотья, стоящий у открытых дверей школы и с завистью наблюдающий, как учатся его богатые сверстники, а ведь, быть может, это стоит отвергнутый реформаторами образования российский гений!

Возвращаясь к уничтожаемому начальному профессиональному образованию, хочу подчеркнуть, что его получают подростки из самых необеспеченных или малообеспеченных, нередко неблагополучных семей. И ещё, самое главное: именно в системе профтехобразования получили своё образование такие выдающиеся учёные, государственные деятели нашей страны, как Курчатов, Королёв, Туполев, Гагарин, Калашников, Черномырдин, Шукшин, Фурцева, Айтматов и даже Кобзон, наш уважаемый депутат.

Сегодня России необходим принципиально другой, прогрессивный закон в области образования, который гарантиро-



ванно обеспечил бы прорывное развитие отечественной системы образования, расширив право граждан на получение качественного образования и сформировав устойчивый рост образованности населения. Конечно же, очень важно, чтобы было закреплено выделение 7 процентов ВВП на развитие образования, очень важно, чтобы было сохранено начальное профессиональное образование. "Уралмаш" сегодня уже заявляет, что 5 процентов рабочей силы они завозят из Казахстана.

И конечно же, коллеги, самое главное — надо повысить статус педагога. Я вырос в семье сельских учителей и ещё помню времена, когда мы шли по селу и односельчане всегда низко кланялись, в прямом смысле слова снимали шапку перед сельским учителем. Вот к такому отношению к нашим педагогам нужно вернуться в этом законе.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Шеин Анатолий Алексеевич, пожалуйста.

**Шеин А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, 14 декабря 2012 года Государственной Думой в первом чтении был принят проект федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроектом регулируются отношения, связанные с денежным довольствием, а также с предоставлением иных льгот и социальных гарантий сотрудникам учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенных органов и федеральной противопожарной службы. Хочу обратить ваше внимание на то, что действие данного законопроекта распространяется только на аттестованных сотрудников указанных органов и организаций, в частности федеральной противопожарной службы.

В соответствии с Федеральным законом "О пожарной безопасности" в состав Государственной противопожарной службы входят федеральная противопожарная служба и противопожарная служба субъектов Российской Федерации. Кроме того, указанным законом предусматривается создание таких видов пожарной охраны, как муниципальная пожарная охрана, ведомственная пожарная охрана, частная пожарная охрана и добровольная пожарная охрана. При этом комплектование федеральной противопожарной службы осуществляется сотрудниками внутренней службы и гражданским персоналом, остальных видов пожарной охраны — только гражданским персоналом.

Основными задачами всех видов пожарной охраны являются: спасение людей, имущества на пожарах, оказание первой помощи, организация и осуществление тушения пожаров и проведение аварийно-спасательных работ. По состоянию на 14 декабря 2012 года на территории Российской Федерации произошло 147 тысяч 767 пожаров. В результате пожаров погибли 11 тысяч 18 человек, травмированы 11 тысяч 131 человек, спасены 80 тысяч 676 человек, спасено материальных ценностей на общую сумму более 37 миллиардов рублей. Указанные задачи выполняются личным составом всех пожарных подразделений независимо от их статуса, при этом уровень социальных гарантий сотрудников и гражданского персонала федеральной противопожарной службы, а также гражданского персонала иных видов пожарной охраны существенно различается. В настоящее время средний размер денежного содержания сотрудников противопожарной службы составляет 14 тысяч рублей, командира отделения, прапорщика — 19 тысяч рублей, начальника пожарной части — 29 тысяч рублей, а гражданского персонала федеральной противопожарной службы — соответственно 12 тысяч, 14 тысяч и 17 тысяч рублей.

На 1 июля 2012 года численность аттестованного состава ФПС МЧС России составляет 115 тысяч 804 единицы, а гражданского персонала — 94 тысячи 438 единиц, численность гражданского персонала противопожарных служб Российской Федерации составляет 50 тысяч, муниципальной пожарной охраны — 20 тысяч, ведомственной — 33 тысячи человек и частной — 10 тысяч.

Особую значимость этот вопрос принимает в связи с переводом сотрудников федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы на новые условия оплаты труда. Хочу сказать (времени осталось мало), что существенно отличаются льготы сотрудников и гражданского персонала, хотя 90 процентов... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, уважаемые коллеги, давайте запишемся на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я предлагаю законопроект, обозначенный в пункте 37, — чтобы всем ясно было, напомню, что это законопроект "Об образовании...", — перенести либо на завтра, либо на пятницу.

Перед каждым из нас, Александр Дмитриевич, стоит вот эта дорогостоящая игрушка — экраны и так далее, которые, как говорили, мы будем использовать в работе, и что же? Вот сейчас подходят товарищи и спрашивают: где поправки? Если вы посмотрите, то увидите, что там есть поправка Госсовета Татарстана, поправка Думы Астраханской области, поправки ещё из ряда областей, но там нет таблицы принятых поправок и таблицы отклонённых поправок. Как мы будем работать? Как мы будем смотреть, что это за поправки? И как я, как и все мои коллеги, могу выносить их на обсуждение, не имея перед собой печатных материалов?

Если вопрос не подготовлен, давайте его перенесём, может быть, даже на этой неделе рассмотрим, но тогда, когда в базу внесут все эти поправки.

**Председательствующий.** Савицкая Светлана Евгеньевна, пожалуйста.

**Савицкая С. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В последние полтора месяца избиратели чуть ли не первым задают вопрос о том, когда же будет принято решение, ранее обещанное, о переходе на зимнее время и о его дальнейшем сохранении. Избиратели знают, что был разработан и внесён в Госдуму такой законопроект с поправками в закон об исчислении времени, но дальше всё заглохло, в повестке дня этот вопрос всё время отсутствует. Люди встают и ложатся спать в темноте, едут на работу в темноте — вопрос уже перезрел! Прошу дать объяснение и пояснение, что нам отвечать избирателям. Может быть, руководство профильного комитета — насколько я знаю, это комитет по здравоохранению, — может быть, руководство Думы нам скажет, в каком состоянии находится этот вопрос?

**Председательствующий.** Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По повестке: просьба в блок постановлений включить постановление, касающееся проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 322<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации". Это решение комитета, всё с правительством согласовано, соответствующие документы розданы.

**Председательствующий.** Горячева Светлана Петровна.

**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Есть ли вообще ещё в Государственной Думе депутаты или Ап-

парат сегодня решает всё и за всех?! Вот вчера на машинах депутатов установили аппаратуру "ГЛОНАСС", а это означает, что не только водители, но и депутаты будут находиться теперь под контролем руководства автоколонны. Думается, что большинству депутатов, конечно, скрывать нечего, но никто ещё не отменял закон о статусе депутата и Конституцию Российской Федерации. Слежка и неприкосновенность — это совершенно разные вещи. Вообще, хочется спросить: что за невежество возмущало сегодня в работе нашего Аппарата?! Вот этот вопрос конкретный, который касается неприкосновенности депутатов, даже не удосужились согласовать с Комитетом по Регламенту и организации работы Государственной Думы!

Наша фракция настаивает на расследовании этого факта руководством Думы и комитетом по организации работы. И нам хотелось бы, чтобы был дан конкретный ответ на вопрос, на основании чего всё это было сделано!

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! У меня два предложения по сегодняшней повестке.

Первое. Вопреки высказыванию Клинтон сегодня у нас здесь, в здании Государственной Думы, будет проходить сессия Парламентского Собрания Союза Беларуси и России, и в этом здании находятся вновь избранные депутаты Национального собрания Республики Беларусь. От имени всех нас, Александр Дмитриевич, я предлагаю их поприветствовать, поскольку они сегодня впервые у нас в гостях.

И второе. Я поддерживаю предложение Сергея Николаевича Решульского об исключении из повестки дня пункта 37, причём с другой аргументацией: на основании Послания Президента Российской Федерации. Это не КПРФ, не оппозиция сказала, что образование — это не набор услуг, именно президент предложил вернуть школе, образовательным учреждениям воспитательную функцию... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Заповлев Михаил Михайлович, пожалуйста.

**Заповлев М. М., фракция КПРФ.**

По техническим причинам три мои поправки не были рассмотрены в комитете, и их нет ни среди принятых, ни среди отклонённых. Подчёркиваю: по техническим причинам. На мой взгляд, это поправки существенные, и я предлагаю — присоединюсь к Сергею Николаевичу — 37-й вопрос перенести или вообще снять с рассмотрения.

**Председательствующий.** Коньков Дмитрий Сергеевич.

**Коньков Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По пункту 53 просьба заменить докладчика — Трапезникова на Конькова.

**Председательствующий.** Разворотнев Николай Васильевич.

**Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я тоже вношу предложение и поддерживаю мнение моих коллег о снятии с рассмотрения вопроса 37 порядка работы Государственной Думы, проекта федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", поскольку данный законопроект, на мой взгляд, никак не вписывается в концепцию Послания Президента Российской Федерации. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова по ведению. Ошибочно или по порядку работы?

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Александр Дмитриевич. У меня просто почему-то не сработало...

По пункту 32 замена содокладчика: от комитета выступит Кулик Геннадий Васильевич.

**Председательствующий.** Так, уважаемые коллеги, список исчерпан.

Несколько депутатов внесли предложение, в том числе Сергей Николаевич Решульский, о переносе рассмотрения пункта 37, законопроекта "Об образовании в Российской Федерации". Пожалуйста, Александр Николаевич Дегтярёв, поясните, в том числе по поводу размещения материалов, таблиц поправок и так далее.

**Дегтярёв А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Все материалы были сданы в соответствии с Регламентом в пятницу, в понедельник они были размещены в АСОЗД, ими можно пользоваться, все этим пользуются. Я не понимаю, почему депутаты не увидели материалы у себя на экранах, все материалы там есть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование предложение депутата Решульского об исключении из повестки дня пункта 37, законопроекта "Об образовании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %  
Проголосовало против . . . . . 226 чел. . . . . 50,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 369 чел.  
Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Результат: не принято

Не принимается предложение.

Светлана Евгеньевна Савицкая задала вопрос о том, когда будет вынесен на рассмотрение законопроект о переходе на зимнее время. Я прошу Комитет по охране здоровья, если возможно, дать такую информацию. Сергей Вячеславович Калашников здесь?

Пожалуйста.

**Калашников С. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, законопроект в настоящее время находится в базе данных, но, насколько я понимаю, принято решение, что правительство должно принять соответствующее постановление. Комитет по охране здоровья каждые две недели направляет на имя Суркова, руководителя аппарата правительства, всю подборку материалов, связанных с жалобами граждан на существующее исчисление времени. Кроме того, получены официальные заключения Министерства здравоохранения и Российской академии наук о том, какое негативное влияние оказывает двухчасовой сдвиг от астрономического времени. В настоящее время, если будет решение палаты, этот законопроект может быть принят, потому что он уже подготовлен. Что касается постановления правительства, то это, как вы понимаете, не наша компетенция.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Владимирович Крашенинников предлагает включить в повестку дня проект постановления. Павел Владимирович, а где проект постановления?

**Крашенинников П. В.** Проект постановления роздан, это проект "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 152918-6 "О внесении изменений в статью 322<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации". Речь идёт о поправке в Уголовный кодекс за незаконное пересечение границы.

**Председательствующий.** Ясно.

Ставится на голосование предложение депутата Крашенинникова о включении дополнительно в порядок работы Думы означенного проекта постановления.

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 327 чел.  
Не голосовало . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %  
Результат: принято

Включается.

Горячева Светлана Петровна — вопрос не по повестке дня.  
Я прошу комитет по организации работы Думы рассмотреть этот вопрос и дать пояснения.

Локоть Анатолий Евгеньевич предложил поприветствовать наших коллег из Белоруссии. В 12 часов начнётся заседание, там будет председательствовать Сергей Евгеньевич Нарышкин — я думаю, что он от имени всей палаты поприветствует, естественно, наших коллег.

Коллега Заполев, как я понимаю, поправки свои предложил раздать в зале. Это будет сделано.

Замена докладчика по пункту 53. Нет возражений? Нет.

Предложение коллеги Разворотнева. Мы уже проголосовали по аналогичному предложению — об исключении пункта 37.

И по пункту 32 замена содокладчика: будет выступать депутат Кулик. Нет возражений? Нет.

Все предложения рассмотрены. Ставится на голосование в целом порядок работы Государственной Думы на сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %  
Проголосовало против. . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 377 чел.  
Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

Уважаемый Александр Николаевич сказал, что всё размещено, — имеются в виду таблицы поправок. Я прошу представителя нашей сервисной службы прийти и показать мне, что я тут неправильно делаю, — нет этих поправок на экране! Включите, пожалуйста, свои экраны, посмотрите на них, вот я читаю: Самарская Губернская Дума — поправка, Законодательное Собрание Санкт-Петербурга, Дума Астраханской области, ещё какие-то там, а где таблицы поправок? Ну как мы

будем работать?! Или дайте указание тогда — пусть к 16 часам мне выведут на экран две таблицы поправок — отклонённых и принятых.

**Председательствующий.** Хорошо, Сергей Николаевич. Мне доложили сейчас, что в АСОЗД всё размещено, а здесь действительно нет в силу технических причин, но они стараются это сделать.

Коллеги, переходим к рассмотрению 2-го пункта повестки дня, проекта постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи".

Докладывает Сергей Александрович Попов.

Наверное, рассмотрим сразу со 2-го по 5-й пункты, да?

Пожалуйста, включите микрофон Сергею Александровичу.

**Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагаются четыре проекта постановлений Государственной Думы по кадровым вопросам.

Для избрания на должность первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи рекомендуются следующие депутаты Государственной Думы: от фракции Коммунистической партии Российской Федерации — Валентин Сергеевич Шурчанов, от фракции политической партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Андрей Владимирович Туманов, от фракции Либерально-демократической партии России — Вадим Евгеньевич Деньгин, от фракции Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Леонид Леонидович Левин. От имени комитета предлагаю провести открытое голосование по данным кандидатурам.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику? Нет, коллеги?

Выносятся на "час голосования" проекты постановлений, пункты 2, 3, 4 и 5 повестки дня.

6-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад депутата Александра Александровича Агеева.

**Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сразу хочу поблагодарить и попросить прощения у депутатов, занятых делом и добросовестно выполняющих свои обязанности. Дело в том, что рассматриваемый проект постановления



"О внесении изменений в Регламент Государственной Думы..." направлен на ограничение списка депутатов — авторов законопроекта до пяти человек и на ограничение права включения в состав авторов после внесения законопроекта в Думу. В проекте постановления указывается, что количество авторов конкретной законодательной инициативы может быть расширено при создании рабочей группы по подготовке законопроекта, право создания таких групп даётся Председателю Государственной Думы, его заместителям и председателям комитетов Государственной Думы.

Коллеги, меня упрекают в том, что проект постановления противоречит Конституции, так как ограничивает право законодательной инициативы, но это не так. Регламент работы Государственной Думы — это наш внутренний документ, определяющий правила работы внутри Государственной Думы, и мы вправе вносить в него изменения. Данным проектом защищаются права именно работающих депутатов Государственной Думы, которые постоянно находятся на связи с избирателями, с профессиональными сообществами, с экспертами, сверяют действующее законодательство с реальными потребностями общества и развитием его институтов, депутатов, которые не просиживают здесь то место, за упоминание которого лишают слова, и не прячутся от правосудия, покупая себе неприкосновенность, — мы их даже ни разу не видели и не слышали, не говоря уже о нарушении прав избирателей, — защищаются права тех, кто в соответствии с наказом избирателей работает на благо страны и её граждан.

Законотворчество требует много времени, сил, ума и терпения. К сожалению, таких депутатов здесь не большинство, зато есть нахлебники и присоединялы. Многие коллеги просят включить себя в число авторов законопроекта либо чтобы показать избирателям свою законодательную эффективность, либо чтобы просто пропиариться. Это неправильно, и именно на устранение таких "законодательных инициатив" направлен этот проект постановления.

Я искренне убеждён, что надо было делать более жёсткий проект, в соответствии с которым авторами законодательной инициативы могут быть максимум два субъекта плюс один редактор плюс пять соавторов, и это должно быть прописано при внесении законопроекта, и без всяких "но". Так было бы справедливо, ведь никогда над инициативой не работают ни тридцать, ни сто, ни тем более двести тридцать депутатов, но подобная норма в какой-то степени могла бы противоречить Конституции, да и понятие "редактор" пока не определено в законе.

Так что проект постановления абсолютно не противоречит Конституции, а разоблачает бездельников, что в конечном счёте улучшит качество работы Государственной Думы, заставив политические партии более тщательно подходить к выбору кандидатов в депутаты, мотивируя их, настраивая на отсутствие лазеек и возможностей присоединиться к чьей-то правильной законодательной инициативе, а фракции в Государственной Думе — контролировать данную работу.

А тем коллегам, кто позволил себе на заседании комитета по Регламенту назвать данную инициативу видимостью деятельности, хочу сказать, что проект как раз и разоблачает тех, кто такой видимостью занимается, уклоняясь от прямых обязанностей. Мне за свою деятельность, коллеги, не то что не стыдно — даже гордость иногда охватывает, особенно после того, как, получив отрицательные заключения на свои законопроекты, потом слышишь, что президент в своём послании эти законопроекты как раз поддерживает, особенно если они направлены на борьбу с коррупцией, на обеспечение эффективности госаппарата, открытости судебной системы, на борьбу за эффективное перераспределение миграционных потоков, за качество, так скажем, приезжающих в Россию мигрантов. Коллеги, я надеюсь, что вы понимаете, что очень часто мы здесь как раз позоримся, когда отказываем, не разобравшись в конкретной правильной законодательной инициативе, а потом приходит команда сверху, и мы в спешном порядке принимаем сразу во всех чтениях — давайте такого не допускать! (*Шум в зале.*)

Инициатива правильная, прошу её поддержать. Считаю голосование по данному проекту показательным.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Валентины Викторовны Кабановой.

**Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Указанные дополнения не поддерживаются Комитетом по Регламенту и организации работы Государственной Думы по следующим основаниям.

Первое. Порядок разработки законопроектов субъектами права законодательной инициативы и подготовки их к внесению в Государственную Думу не является предметом регулирования Регламента. В соответствии со статьями 27 и 111 Регламента создание рабочих групп для подготовки отдельных вопросов относится к компетенции комитетов и комиссий Государственной Думы, куда входят и заместители Председателя Государственной Думы.

Второе. Ограничение числа авторов законопроекта из числа депутатов Государственной Думы противоречит Конституции Российской Федерации, которая наделяет всех депутатов правом законодательной инициативы, устанавливает для всех субъектов права законодательной инициативы принцип процессуального равенства, не ограничивая количество субъектов, которые вправе внести законопроект в Государственную Думу.

И третье. Запрет дополнять состав авторов законопроекта после его регистрации в Государственной Думе также не может быть поддержан, потому что не соответствует положениям Конституции, которая, наделяя субъекты правом законодательной инициативы, не устанавливает каких-либо ограничений по способу реализации ими указанного права.

Комитет против, мы считаем, что разоблачать бездельников можно и другими методами.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Пожалуйста, Попов Сергей Александрович.

**Попов С. А.** У меня вопрос к коллеге Агееву, который в своём выступлении обвинил очень многих депутатов. Я не хочу говорить о сути — скажу о тональности, о том, как это прозвучало.

Мы с вами только что были свидетелями внесения очень важного законопроекта — ответа на принятый в США "закон Магнитского", — который подписали триста депутатов. Значит, фактически все, кто подписал этот законопроект, — это, по его словам... не хочу повторять сравнение. Я думаю, что некорректно нам, депутатам, выступая с трибуны, употреблять такие выражения, мне лично как-то неуютно и обидно. Допустим, вся фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в своё время подписала законопроект, связанный с деятельностью некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранных агентов, помните? Это была наша политическая воля... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Агеев, пожалуйста.

**Агеев А. А.** Я так понимаю, что всё-таки это был вопрос.

Сергей Александрович, абсолютно понимаю вас, абсолютно согласен с тем, что мы должны быть максимально корректными.

Мы оставляем Государственной Думе такое право — палата должна реагировать консолидированно на многие вызовы извне, поэтому в проекте постановления чётко прописано, что по распоряжению Председателя Государственной Думы, его заместителей, председателей комитетов может быть создана рабочая группа по подготовке проекта. В этой ситуации как раз можно

было бы сделать именно так, поэтому и остаётся "но". А можно было бы сделать и нужно было бы сделать гораздо жёстче и принципиальнее — триста депутатов могли бы... как раз по распоряжению председателя мы могли бы собрать те самые подписи неравнодушных людей и ответить на "закон Магнитского"!

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим записи на вопросы, а то появляются всё новые и новые желающие.

Покажите список.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

**Митрофанов А. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Александр Александрович, а вы отдаёте себе отчёт в том, что мы находимся не в литературном издательстве, где уточняется авторство, а в политической организации, где авторство — это не просто работа над текстом, это политическая воля? Через двадцать лет вытащат законопроект, покажут вам и спросят: ты писал, ты был автором? У нас в зале есть даже те, кто голосовал за ратификацию беловежских соглашений! Ну, лет так через двадцать спросят: а что ты делал — вносил, не вносил? Это цель и задача — вносить законопроекты, понимаете? О чём вы вообще говорите?! Мы что, в типографии работаем или в издательстве, что ли? Ну о чём речь?! Это полное непонимание сути работы в политической организации! Подпись — это политическое решение, которое вы приняли, авторство — это в другом месте. В политике авторства не бывает, и авторские права здесь не соблюдаются, а то всё бы фракция ЛДПР.. (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Агееву включите микрофон.

**Агеев А. А.** Спасибо за вопрос, Алексей Валентинович. Хочу сказать вам о принципах работы Государственной Думы и о том, отчего люди сегодня вообще выходят на улицу. Они выходят оттого, что многие депутаты не понимают сути самой работы, не представляют интересы обычных избирателей, а тусуются на каких-то там "плеймейтах" и на других мероприятиях, а потом представляют свою позицию как политическую волю. Политическая воля выражается голосованием, а здесь вы должны вносить законодательные инициативы в интересах конкретных людей, отстаивать их. Вот это, наверное, правильная позиция, поэтому я с вами не согласен.

**Председательствующий.** Маркелов Михаил Юрьевич.

**Маркелов М. Ю.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо.

Александр Александрович, вы знаете, не надо за весь депутатский корпус здесь выступать, во-первых. Во-вторых, у меня вопрос-предложение: готовы ли вы снять сейчас эту инициативу? Мотивация достаточно простая: то, что вы сейчас делаете, по большому счёту есть имитация бурной деятельности, вы просто занимаете наше время. Вот ваша инициатива напоминает такую, помните, старую историю: больше трёх не собираться! (*Шум в зале.*)

О политической воле уже говорили здесь, и, если мы говорим об оппозиции, уважаемый Александр Александрович, я вам хочу сказать одну простую вещь. Вот сегодня оппозиция уже выступает с инициативой дополнять "список Магнитского". Вы говорите о том, что работаете в интересах граждан, но вы сегодня готовы стучать в Госдеп США, закладывая своих коллег. Вот в чём корректность вашей позиции тогда, за что вы радуете?! Я вам предлагаю снять эту инициативу, дабы мы её вообще больше не обсуждали! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Ну, это не вопрос, я так понимаю, просто мнение.

Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, я записывался по ведению, но выступлю как бы в формате вопроса.

Хочу напомнить коллегам, что вчера мы приняли решение не усложнять, так сказать, лишними разговорами повестку дня, потому что она действительно напряжённая. Я думаю, что никто не собирается проводить дополнительное заседание в региональную неделю. Это первый момент.

И второй момент. Часть законопроектов, в том числе фракции ЛДПР, которые идут на отклонение, мы уже перенесли на январь, поэтому большая просьба к коллегам: уважаемые, всё-таки немножко покороче делайте доклады, покороче давайте ответы и, в конце концов, давайте не раздувать, давайте не выходить за рамки сегодняшней повестки — давайте последнюю неделю всё-таки закончим, полностью прогнав эту повестку!

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по проекту постановления? Один человек.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Уважаемые коллеги, не обижайтесь, я не очень долго буду занимать ваше время.

Я хочу сказать, что инициатива Александра Александровича, в общем-то, похвальная — нам действительно надо привести законодательный процесс в соответствие и с моральными, и с этическими, и со всеми остальными нормами, но, Алек-

сандр Александрович, понимаете, предложенная вами концепция того, как это решить, неверна. Неверна хотя бы потому, что — все вы прекрасно знаете, — для того чтобы стать соавтором какого-то законопроекта, надо подойти к тем, кто внёс этот законопроект, и попросить письменное разрешение, где будет сказано, что авторы не возражают, чтобы такой-то депутат стал соавтором этого законопроекта. Вот проявите свою волю, как говорится, проявите твёрдость, скажите: нет, мы против! Если из двух-трёх авторов хотя бы один откажет в этом, то и не будет вот этих длинных перечней фамилий авторов.

А чтобы решить эту проблему — я коротко скажу, — нам надо либо принять в целом уже принятый в первом чтении законопроект о порядке внесения и принятия федеральных конституционных и федеральных законов и поставить действительно настоящий, правильный барьер, чтобы сюда не вносили непроработанные и непросчитанные законопроекты, доработать его и действительно установить порядок, либо отклонить его. Повторяю: он принят в первом чтении.

И я не зря задал вопрос в связи с тем, что сейчас мы будем законопроект "Об образовании..." рассматривать во втором чтении. В очередной раз обращаюсь к руководству Госдумы и прошу всё-таки объяснить мне, для чего стоят вот эти экраны перед каждым из нас, для чего сотни тысяч, миллионы рублей потрачены и для чего теперь ходят и мне объясняют, что это, видишь ли, какая-то информационная система или... ну, игрушка, в общем-то, стоит. Тогда давайте вернёмся к бумажному документообороту — это было всё-таки намного дешевле и эффективней, чем то, что мы сейчас делаем!

Александр Александрович, в общем-то, на правильном пути, но поддерживать такое постановление не стоит.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносятся на "час голосования" пункт 6.

Уважаемые коллеги, мы включили дополнительно в повестку дня — у вас есть на руках, роздан — проект постановления "О внесении изменения в постановление... "О проекте федерального закона № 152918-6 "О внесении изменений в статью 322<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Речь идёт о статье, которая касается незаконной миграции. В принципе у нас законопроект был подготовлен даже к принятию в целом, но поскольку мы приняли его только в первом чтении, в проекте постановления предлагается установить однодневный срок подачи поправок,

с тем чтобы 21-го мы смогли его рассмотреть и данный закон принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к Павлу Владимировичу? Нет вопросов?

Проект постановления выносится на "час голосования".

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 7 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, он готов к принятию. Предлагаем принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам голосования есть ещё желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Три человека.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", определитесь, кто будет выступать, — от фракции выступает один человек.

Выносится на "час голосования" 7-й вопрос.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.7 и 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад члена комитета по конституционному законодательству Владимира Александровича Понежевского.

Пожалуйста.

**Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 23 октября, во втором — 14 декабря. Комитет доработал указанный законопроект с учётом принятых поправок, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеет. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам голосования будут желающие выступить? Нет. Законопроект выносится на "час голосования".

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Владимир Александрович Понежевский.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 23 октября, во втором — 14 декабря. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеет. Прошу проголосовать за принятие законопроекта в целом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О беженцах". Докладывает заместитель председателя комитета по конституционному законодательству Ризван Даниялович Курбанов.

Пожалуйста.

**Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все процедуры, необходимые для его принятия сегодня, в связи с чем прошу поддержать данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Когда докладчик подойдёт, вернёмся к этому вопросу.

12-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах". Доклад председателя Комитета по охране здоровья Сергея Вячеславовича Калашникова.

Пожалуйста.

**Калашников С. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен, прошу принять.

**Председательствующий.** Будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".



Доклад председателя Комитета по земельным отношениям и строительству Алексея Юрьевича Русских.

Пожалуйста.

**Русских А. Ю.**, *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по земельным отношениям и строительству Мартина Люциановича Шаккума.

Пожалуйста.

**Шаккум М. Л.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 14 декабря сего года. Он в полном объеме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ивана Константиновича Сухарева.

Пожалуйста.

**Сухарев И. К.**, *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 21 марта 2012 года, во втором — 11 декабря 2012 года и готов к принятию в третьем чтении. Замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Комитет просит принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов...". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Натальи Викторовны Бурькиной.

Пожалуйста.

**Бурькина Н. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению. Замечаний правового и лингвистического характера не имеется. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Хинштейн не появился? Нет.

Отклонённые федеральные законы. 17-й пункт повестки дня, о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад члена Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Вячеслава Степановича Тимченко.

Пожалуйста.

**Тимченко В. С.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законом предполагалось дополнить 184-й закон нормой, в соответствии с которой к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации предлагается отнести решение вопросов о создании и обеспечении деятельности специальных учреждений для содержания иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих депортации или административному выдворению за пределы Российской Федерации.

Рассматриваемый закон был принят Государственной Думой 8 июня 2012 года и отклонён Советом Федерации 27 июня 2012 года. Решение о создании согласительной комиссии не принималось. Вместе с тем Президентом Российской Федерации 3 декабря 2012 года был подписан закон № 244-ФЗ "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", который фактически решил все проблемы, обозначенные в принятом Государственной Думой законе, о котором мы сейчас говорим.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправле-

ния полагает нецелесообразным дальнейшее рассмотрение данного закона и предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Закон выносится на "час голосования".

Так, возвращаемся к рассмотрению 11-го вопроса, проекта федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Александра Евсеевича Хинштейна.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс...", внесенный Правительством Российской Федерации, подготовлен к третьему чтению. Я напомню, что суть законопроекта состоит в том, чтобы регламентировать в уголовно-исполнительном законодательстве вопросы работы с обращениями осуждённых, поскольку современное российское законодательство об обращениях граждан диктует новые условия и требования.

К третьему чтению у Правового управления Аппарата Госдумы замечаний по законопроекту нет, поэтому профильный комитет предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

Так, переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 18 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения учёта изменений состояния здоровья отдельных категорий граждан, подвергшихся радиационному воздействию". Доклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Дмитрия Сергеевича Конькова.

Пожалуйста.

**Коньков Д. С.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект внесён Правительством Российской Федерации. Суть законопроекта состоит в обеспечении организации учёта сведений о состоянии здоровья и изменениях состояния здоровья лиц, пострадавших от радиационного воздействия и подвергшихся радиационному облучению в результате чернобыльской и других радиационных катастроф.

Ко второму чтению подготовлены две таблицы поправок. В таблице поправок, рекомендуемых к принятию, одиннадцать поправок, в таблице поправок, рекомендуемых к отклонению, две поправки.

При условии принятия во втором чтении законопроект готов к принятию в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1 — таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию? Нет вопросов.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 25 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 312 чел.  
Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2 — таблице поправок, рекомендуемых к отклонению? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 25 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 320 чел.  
Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 19 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации".

Дмитрий Сергеевич Коньков, пожалуйста.

**Коньков Д. С.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект также внесён Правительством Российской Федерации. Концепция законопроекта состоит в том, чтобы не относить к категории занятых тех граждан, которые являются учредителями (участниками) организаций, за исключением учредителей некоммерческих организаций, организационно-правовая форма которых не предполагает права учредителей на получение дохода от деятельности этих

организаций, включая членов товариществ собственников жилья, а также членов жилищных, жилищно-строительных, дачных и гаражных кооперативов.

Ко второму чтению поступила одна поправка, она носит технический характер. Просьба принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование таблица № 1 — таблица поправок, рекомендуемых к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . .	316 чел. . . . .	70,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	316 чел.	
Не голосовало . . . . .	134 чел. . . . .	29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Пункт 20 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 19 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Михаила Борисовича Терентьева.

**Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, данный законопроект направлен на повышение статуса жестового языка, мы его приняли в первом чтении 24 октября.

Комитет рассмотрел указанный законопроект. К законопроекту поступило несколько поправок, они сведены в две таблицы. Просим утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1 — таблице поправок, рекомендуемых к принятию?

Ставится на голосование таблица поправок № 1 — шесть поправок, рекомендуемых к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . .	317 чел. . . . .	70,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	317 чел.	
Не голосовало . . . . .	133 чел. . . . .	29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?  
Ставится на голосование таблица поправок № 2.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 313 чел.  
Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %  
Результат: принято

Принимается.  
Законопроект выносится на "час голосования".

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания прозрачного механизма оплаты труда руководителей государственных (муниципальных) учреждений и представления руководителями этих учреждений сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера". Доклад члена Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению, к нему поступило шесть поправок, которые сведены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Одна поправка в соответствии с утверждаемым правительством типовым трудовым договором предполагает обязательное участие и учёт позиции Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, а остальные пять поправок связаны с уже принятым нами законом "О противодействии коррупции" в части использования единой терминологии. Комитет по труду и социальной политике предлагает утвердить данную таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

И если позволите, я сразу скажу, что, если законопроект будет принят во втором чтении, мы предлагаем принять его и в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.  
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 30 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 301 чел. . . . . 66,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 301 чел.  
Не голосовало . . . . . 149 чел. . . . . 33,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

По ведению — Терентьев.

**Терентьев М. Б.** Александр Дмитриевич, по пункту 20 я хотел бы добавить, что данный законопроект готов к третьему чтению. Прошу принять его также и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Хорошо.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 336 и 337 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации...". Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Сергея Ивановича Штогрин.

Пожалуйста.

**Штогрин С. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Добрый день, уважаемые коллеги! К данному проекту закона постушило всего-навсего три поправки, комитет их рассмотрел, две из них приняты, одна отклонена. Комитет предлагает поддержать таблицу принятых поправок, отклонить одну поправку и принять законопроект во втором чтении.

Если есть вопросы, готов ответить.

**Председательствующий.** Сергей Иванович, три поправки в таблице принятых.

**Штогрин С. И.** Да, три поправки, извините.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице принятых поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1 — таблица поправок, рекомендуемых к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 306 чел. . . . . 68,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 306 чел.  
Не голосовало . . . . . 144 чел. . . . . 32,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.  
Ставится на голосование таблица поправок № 2.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 306 чел. . . . . 68,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 306 чел.  
Не голосовало . . . . . 144 чел. . . . . 32,0 %  
Результат: принято

Принимается.  
Законопроект выносится на "час голосования".

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А третье чтение на завтра, да?  
Хорошо.

23-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах". Докладывает Наталья Викторовна Бурькина.

Пожалуйста.

**Бурькина Н. В.** Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило четыре поправки, сформировано две таблицы. В таблицу № 1 включено три поправки. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1 — таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 34 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 241 чел.  
Не голосовало . . . . . 209 чел. . . . . 46,4 %  
Результат: принято

Принимается.  
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.  
Ставится на голосование таблица поправок № 2.  
Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 34 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 241 чел.  
Не голосовало . . . . . 209 чел. . . . . 46,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Включите микрофон на центральной трибуне.

**Бурькина Н. В.** Коллеги, если законопроект будет подержан во втором чтении, просьба поставить его на рассмотрение в третьем чтении на завтра.

**Председательствующий.** Хорошо.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 25<sup>6</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Ризвана Данияловича Курбанова.

Пожалуйста.

**Курбанов Р. Д.** Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Проект прошёл все необходимые законопроектные процедуры для его принятия во втором чтении.

В рамках подготовки ко второму чтению поступили поправки, которые внесены в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Принимая во внимание изложенное, Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять таблицу поправок и принять представленный проект федерального закона во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, предложенная комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 36 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 273 чел. . . . . 60,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 273 чел.  
Не голосовало . . . . . 177 чел. . . . . 39,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Включите микрофон депутату Курбанову.

**Курбанов Р. Д.** Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! В случае принятия законопроекта во втором чтении прошу включить его в повестку дня на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Хорошо.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 22 и 48 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Доклад члена Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Виктора Филипповича Шрейдера.

Пожалуйста.

**Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

В соответствии с проектом предлагается изменить порядок формирования конкурсной и аттестационной комиссий. Прошу поддержать предложения комитета.

**Председательствующий.** Одна таблица — поправки, рекомендуемые к принятию. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования (11 час. 37 мин. 55 сек.)</b>	
Проголосовало за . . . . .	262 чел. . . . . 58,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	262 чел.
Не голосовало . . . . .	188 чел. . . . . 41,8 %
Результат: принято	

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования". Видимо, в третьем чтении тоже будет предлагаться.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О континентальном шельфе Российской Федерации" и Федеральный закон "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста.

**Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступила двадцать одна поправка,

одиннадцать из которых комитет предлагает принять. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 259 чел. . . . . 57,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 259 чел.  
Не голосовало . . . . . 191 чел. . . . . 42,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2 — таблице поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 247 чел. . . . . 54,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 247 чел.  
Не голосовало . . . . . 203 чел. . . . . 45,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на центральной трибуне.

**Кашин В. И.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры, и в случае принятия во втором чтении мы предлагаем принять его сегодня и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1<sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Доклад члена Комитета по обороне Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по обороне представляет вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1<sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России", принятый в первом чтении 24 октября этого года.

К законопроекту поступило пять поправок, из которых три предлагаются к принятию, а две — к отклонению. После ряда консультаций, в том числе с учёными Российской академии наук, Научно-исследовательского института (военной истории) Военной академии Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации, комитет согласился с необходимостью замены в наименовании памятной даты слов "русских солдат" словами "российских воинов". Это учитывает многонациональный состав русской армии периода Первой мировой войны и то, что в её составе находились не только нижние чины сухопутной армии и солдаты. Также учтены хронологические рамки всего периода войны — с 1914 по 1918 годы.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизу, замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении, а затем также и в третьем чтении. Все необходимые для этого документы подготовлены.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 42 мин. 17 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	286 чел. . . . .	63,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	286 чел.	
Не голосовало . . . . .	164 чел. . . . .	36,4 %
Результат: принято		

Принимается.

Ставится на голосование таблица поправок № 2. Тут одна поправка, по ней нет возражений?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 42 мин. 51 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	286 чел. . . . .	63,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	286 чел.	
Не голосовало . . . . .	164 чел. . . . .	36,4 %
Результат: принято		

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования" и будет рассматриваться и в третьем чтении.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания мобилизационного людского резерва". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Виктора Михайловича Заварзина.

Пожалуйста.

**Заварзин В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Коллеги, к законопроекту поступило двадцать три поправки, которые сведены в две таблицы, из них девятнадцать поправок рекомендуются к принятию, а четыре — к отклонению. Законопроект прошёл все экспертизы. Прошу принять его во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1 — таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 43 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 311 чел.  
Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 44 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 308 чел.  
Не голосовало . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на центральной трибуне.

**Заварзин В. М.** Законопроект прошёл все экспертизы, прошу сегодня поставить его на голосование и принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

29-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя пред-

седателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражно-  
му и процессуальному законодательству Александра Александровича Ремезкова.

Пожалуйста.

**Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести изменения в пункт 1 части первой статьи 448 УПК. К названному законопроекту имеется одна юридико-техническая поправка, меняющая его наименование. Данная поправка рекомендуется комитетом к принятию.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы, коллеги? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 45 мин. 54 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	308 чел. . . . .	68,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	308 чел.	
Не голосовало . . . . .	142 чел. . . . .	31,6 %
Результат: принято		

Принимается.

Включите микрофон на центральной трибуне.

**Ремезков А. А.** Уважаемые коллеги, у Правового управления Аппарата Госдумы замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Учитывая всё изложенное, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект и в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, коллеги, мы тут с небольшим опережением идём, поэтому законопроекты будем рассматривать не по порядку. Существует докладчик по 34-му вопросу, поэтому мы сейчас перейдём к рассмотрению 34-го пункта повестки дня.

О проекте федерального закона "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, медицинскими изделиями, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов, на 2013 год". Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения Сергея Фёдоровича Вельямкина.

Пожалуйста, Сергей Фёдорович.

**Вельямйкин С. Ф.**, *представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается соответствующий законопроект, которым регулируется норматив финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами по рецепту врача. Данный законопроект разработан на основании норм Федерального закона "О государственной социальной помощи", который предусматривает, что этот норматив устанавливается ежегодно отдельным федеральным законом.

В 2013 году в соответствии с Федеральным регистром лиц, имеющих право на получение государственной социальной помощи, численность соответствующих категорий граждан составит 5 миллионов 59 тысяч человек, из них численность, имеющих право на бесплатное лекарственное обеспечение, составит 3 миллиона 621 тысячу 640 человек, или 71,6 процента от общего количества льготополучателей. К указанным категориям граждан относятся: инвалиды войны, участники Великой Отечественной войны, ветераны боевых действий, лица, награжденные знаком "Жителю блокадного Ленинграда", члены семей погибших (умерших) инвалидов войны, участников войны и ветеранов боевых действий, инвалиды и дети-инвалиды. Перечень лекарственных препаратов для указанных категорий граждан утвержден приказом Минздравсоцразвития России от 18 сентября 2006 года № 665.

Такие федеральные законы принимаются ежегодно начиная с 2008 года. В целях повышения материального обеспечения граждан ежегодно предусматривается установление более высокого норматива финансовых затрат на оплату услуги по лекарственному обеспечению. Так, норматив финансовых затрат в месяц на одного человека, получающего государственную социальную помощь, в 2008 году составлял 426 рублей, в 2013 этот норматив был увеличен уже до 638 рублей. Кроме того, чтобы повысить уровень лекарственного обеспечения указанных категорий граждан, субъектам Российской Федерации ежегодно выделяются иные межбюджетные трансферты, которые и в 2012-м, и в 2013 году составят дополнительно 14 миллиардов рублей. Таким образом, размер консолидированного финансового норматива за счёт средств федерального бюджета на одного льготополучателя в 2013 году составит 960 рублей. Следует отметить, что указанный норматив финан-

совых затрат является единым для всех субъектов Российской Федерации, является исключительно счётным, используется для распределения соответствующих субвенций и ни в коей мере не является ограничением при выписке лекарственных препаратов лечащим врачом.

Исходя из предполагаемого норматива финансовых затрат в месяц на одного гражданина на 2013 год в размере 638 рублей и с учётом двенадцати месяцев финансового года объём необходимых финансовых средств составит 27 миллиардов 727 миллионов рублей, соответствующие денежные средства в бюджете предусмотрены.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по охране здоровья Сергея Вячеславовича Калашникова.

Пожалуйста.

**Калашников С. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный норматив затрат индексируется каждый год на величину инфляции, в данном случае по сравнению с 2012 годом он увеличивается на 34 рубля. И хотя он действительно является именно счётным, то есть это не та сумма, которая выдаётся человеку (норматив используется только для расчёта общих субвенций и субсидий), я должен отметить, что, конечно же, этих денег, исходя из этого норматива, для данной категории явно недостаточно. Ежегодное изменение, повышение в соответствии с инфляцией этого норматива не отражает неравномерного роста инфляционных процессов именно в отношении лекарственных препаратов и медицинских изделий, однако мы предлагаем, комитет предлагает принять законопроект, потому что это вопрос более общий.

Хочу отметить, что в связи с принятием данного законопроекта потребуется принятие распоряжения Правительства Российской Федерации, утверждающего распределение в 2013 году субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, и оно должно быть принято до 1 января 2013 года, поэтому Комитет по охране здоровья просит принять данный проект сегодня в первом чтении и в целом в соответствии со статьёй 119 Регламента.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы к докладчикам? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список, пожалуйста.

Епифанова Ольга Николаевна, пожалуйста.



**Епифанова О. Н.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Николаевич, в предлагаемом правительством законопроекте устанавливается со следующего года норматив финансовых затрат в размере 638 рублей в месяц на одного гражданина, который получает государственную социальную помощь по обеспечению лекарственными препаратами, медицинскими изделиями, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов. Как указывается в пояснительной записке к законопроекту, данная процедура направлена на усиление социальной поддержки нуждающихся граждан. Не кажется ли вам, что это издевательство над социально незащищёнными группами населения? На такую сумму невозможно приобрести даже элементарных пилюль — валидола, аспирина, анальгина, не говоря уже о препаратах, снижающих давление и расширяющих сосуды, а тем более о лечебном питании!

**Вельмайкин С. Ф.** Уважаемая Ольга Николаевна, как я сказал в своём докладе, данная сумма является расчётной, используется исключительно для расчёта объёма межбюджетных трансфертов, доводимых до бюджетов субъектов Российской Федерации, и ни в коей мере не является ограничением для конкретного льготника по выписке ему необходимых лекарственных препаратов. Конкретному льготополучателю за счёт этих средств, а также за счёт дополнительно предоставляемых из федерального бюджета 14 миллиардов рублей будут выписываться, как и в этом году, все те лекарственные препараты, которые ему необходимы в соответствии с назначениями врачей.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.**, фракция КПРФ.

Спасибо.

Я вот только не поняла: тут докладчика Игорем Николаевичем называли, а у нас указано, что он Сергей Фёдорович. Сергей Фёдорович — так всё-таки правильно, да?

**Председательствующий.** Да, Сергей Фёдорович.

**Плетнёва Т. В.** Безусловно, всё, о чём мы тут говорим, — и что это слишком малая сумма, хоть какая она, расчётная или ещё какая-то, и что из этого исходят, когда рассчитывают субвенции, но что это всё равно очень маленькая сумма — это всё правильно, но голосовать надо, потому что хоть небольшое, но это улучшение положения.

А вопрос в следующем. Уважаемый Сергей Фёдорович, с одной стороны, хорошо, что у нас норматив одинаковый для всех субъектов, но, с другой стороны, все субъекты у нас разные, недаром председатель комитета говорил о том, что нужно принять постановление о выделении субъектам вот этих суб-

венций до нового года. Будет ли учитываться конкретное положение областей, чтобы хотя бы вот эти мизерные нормативы?.. (Микрофон отключён.)

**Вельмайкин С. Ф.** Уважаемая Тамара Васильевна, по поводу соответствующего акта правительства я хотел дополнить: он готов и был представлен при рассмотрении данного законопроекта на заседании комитета. Как только будет принят соответствующий закон, выйдет акт правительства, он уже подготовлен.

Что касается дифференциации, то дифференциация будет осуществляться только исходя из количества льготников, то есть норматив умножается на количество льготников, никаких дополнительных показателей для дифференциации размера этих трансфертов между субъектами законом не предусматривается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Список записавшихся на вопросы исчерпан. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих? В таком случае законопроект выносится на "час голосования". Предложение комитета — принять его в первом чтении и в целом.

Пункт 35 повестки дня... коллеги, наверное, не успеем мы до перерыва, поэтому объявляю перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 15 сек.)  
Присутствует . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %  
Отсутствует. . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Результат: кворум есть

Кворум есть, продолжаем заседание, рассматриваем в первом чтении законопроекты.

30-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной службы по тарифам Дмитрия Александровича Салькова.

Пожалуйста.

**Сальков Д. А.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной службы по тарифам.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации" (в части совершенствования государственного регулирования цен (тарифов) на газ) разработан в целях решения задач определения единого подхода к регулированию тарифов на подключение объекта капитального строительства к газораспределительным сетям и устранения пробела в законодательстве, касающегося применения регулируемых цен на газ, используемый при транспортировке, аварийных, ремонтных и иных аналогичных работах.

Сложившаяся практика регулирования показала, что закреплённые действующей нормативно-правовой базой схемы практически не функционируют. Отсутствие единых подходов к определению тарифов на подключение объектов капитального строительства приводит к тому, что органы местного самоуправления либо просто не устанавливают тариф, либо размер платы существенно различается между муниципальными образованиями даже внутри одного субъекта Российской Федерации. Законопроект закрепляет за Правительством Российской Федерации полномочия по государственному регулированию платы за технологическое присоединение к газораспределительным сетям и (или) стандартизированных тарифных ставок, определяющих её величину.

В законопроекте прописываются общие принципы отнесения затрат при определении размера платы за технологическое присоединение и (или) тарифных ставок, используемых при её определении. Законопроектом также предусматривается внедрение механизма отмены решений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, принятых с нарушением действующего законодательства. Кроме того, законопроект предусматривает устранение пробела в законодательстве, касающегося применения регулируемых цен на газ, используемый при транспортировке, аварийных, ремонтных и иных аналогичных работах.

Принятие предлагаемого законопроекта не потребует дополнительных расходов из бюджета.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по энергетике Павла Николаевича Завального.

Пожалуйста.

**Завальный П. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по энергетике рассмотрел данный законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, и в целом поддерживает его, но при этом имеется ряд замечаний.

Первое. В соответствии с предлагаемыми в законопроекте изменениями органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов даётся полномочие по установлению размера платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям и стандартизированных тарифных ставок, определяющих её величину, в соответствии с методикой, разработанной Правительством Российской Федерации и утверждённой ФСТ. Однако данное полномочие не относится к полномочиям органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации, следовательно, положения законопроекта нуждаются в доработке в части приведения в соответствие со статьёй 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Второе. Наличие пробела в законодательстве в части применения регулируемых цен на газ, используемый для собственных нужд, и его на потери, о чём говорят разработчики, на мой взгляд, неочевидно. В статье 21 Федерального закона "О газоснабжении..." определены основополагающие нормы регулирования цен на газ, в том числе в этой статье предусмотрены полномочия Правительства Российской Федерации по расширению сферы государственного регулирования в газоснабжении путём замены регулируемых тарифов на услуги по транспортировке газа по трубопроводам государственным регулированием цен на газ для конечных потребителей, использующих его именно в качестве топлива или сырья. Одновременно в статье определены полномочия собственников систем газоснабжения по установлению и применению внутренних расчётных цен на газ, в том числе используемый на собственные технологические нужды. Газ на технологические нужды организации, осуществляющей транспортировку газа по газораспределительным сетям, могут покупать у "Газпрома" и его аффилированных лиц по регулируемым оптовым ценам, что и делается сегодня на практике, либо по рыночным ценам у независимых производителей. Таким образом, регулирующий орган при

установлении тарифа на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям и сегодня имеет возможность контролировать соблюдение порядка оценки технологических потерь в газораспределительных сетях при его транспортировке и при проведении работ. Следовательно, внесение изменений в статью 21 Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации", введение специальной нормы о применении регулируемых государством цен на газ для конечных потребителей к технологическим потерям газа в газораспределительных сетях для устранения так называемого пробела в законодательстве не является целесообразным.

Принятие этих норм, кроме того, приведёт к появлению ещё одной категории потребителей газа и к необходимости применения всех процедур государственного регулирования цен на газ на федеральном и региональном уровнях, а это дополнительные административные барьеры и затраты участников, как временные, так и материальные.

Третье. По законопроекту расходы газораспределительных организаций на строительство и реконструкцию необходимых для технологического присоединения объектов газового хозяйства допускается относить как к тарифам на услуги по транспортировке газа по сетям, так и на оплату технологического присоединения к ним. Полагаем, что при расчёте платы за присоединение должны учитываться расходы газораспределительных организаций только на проведение мероприятий по технологическому присоединению. Если для присоединения требуются строительство и реконструкция газораспределительных газопроводов, эти расходы должны включаться в тарифы на услуги по транспортировке газа по сетям или в специальную надбавку к тарифам на транспортировку для финансирования программ газификации. То есть нельзя перекладывать это на потребителей газа, потому что один потребитель находится недалеко от сетей, платит небольшие деньги, а другим приходится строить километры газопроводов и тратить миллионы рублей. Здесь должна быть справедливость.

Далее, законопроектом предусматривается уточнение определения понятия "потребители газа". Поскольку действующим законодательством предусматривается регулирование цен на газ для конечных потребителей, использующих его только в качестве топлива или сырья, работы, связанные с потерями газа при транспортировке по трубопроводам, а также расход газа на проведение аварийных, ремонтных и иных аналогичных работ формально не подпадают под определение конечного потребителя. По мнению комитета, предложенное в законопроекте определение нуждается в доработке, поскольку

ку в предлагаемой редакции под него подпадают юридические лица и индивидуальные предприниматели, деятельность которых не связана с производством товаров.

На законопроект получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, содержащее уточняющие замечания юридического и технического характера, не меняющие концепцию законопроекта. Принимая во внимание то, что указанные замечания могут быть учтены в ходе подготовки ко второму чтению, Комитет по энергетике и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендуют Государственной Думе принять проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации" в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчикам? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Можно с места, можно.

Покажите список.

Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Дмитрий Александрович, у меня вот такой вопрос. Жители ряда регионов, городов, например города Тотьмы Вологодской области, длительное время ведут борьбу с "Межрегионгазом" по поводу завышенных, по их мнению, цен на обслуживание газораспределительного оборудования уже в квартирах, и "Межрегионгаз" им просто отказывает в снижении цены, и никакой, так скажем, третейский суд им помочь не может. Вот сможет ли этот закон как-то помочь в такой ситуации?

Спасибо.

**Сальков Д. А.** Нет, законопроект не про это, этим законопроектом такие вопросы не решаются. Я вас отдельно могу проконсультировать на предмет того, в каком направлении двигаться.

**Председательствующий.** Бычкова Евдокия Ивановна.

**Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Дмитрий Александрович, скажите, пожалуйста, — я не поняла из законопроекта, — кто оплачивает технологические потери в газораспределительных сетях при транспортировке газа, врезке, продувке и так далее?

**Сальков Д. А.** В этом законопроекте про потери ничего не говорится, а в принципе за потери платит владелец газа.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** У меня тоже вопрос к Дмитрию Александровичу.

Все законопроекты, которые связаны с централизацией каких-либо функций, то есть с передачей их правительству, я обычно поддерживаю, но вот тут у меня возникли большие сомнения, потому что регионы разные и они, видимо, всё-таки лучше знают, как устанавливать цену. В данном случае я согласна с представителем комитета: всё-таки требует большой доработки этот законопроект. Скажите, пожалуйста, при установлении цен будут ли учитываться особенности субъектов и их нужды?

**Сальков Д. А.** Я отвечу на этот вопрос следующим образом — приведу в пример электроэнергетику, где этот вопрос также очень остро стоял, и там он был решён очень просто: 550 рублей за 15 киловатт присоединённой мощности...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Сальков Д. А.** Да, всем субъектам одинаково. При этом, если есть какие-то специфические региональные условия, ну, например в части инженерных систем, органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации имеют право это поправить.

**Председательствующий.** Руденко Андрей Викторович.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Дмитрий Александрович, я, как депутат, представляю Кубань, Краснодарский край, и, знаете, стоимость технологического присоединения для жителей Кубани, хоть власть у нас и рапортует о том, что газифицировано 80 процентов Краснодарского края, доходит до баснословных цифр — каждая организация накручивает! Мне постоянно поступают жалобы: от 150 до 180 тысяч рублей стоит технологическое подключение для жителей, даже если газопровод проходит в 10 метрах от их участков.

Вот в законопроекте говорится, что будут разработаны методические указания по определению размера платы. Скажите, пожалуйста, кто будет их разрабатывать? Это первый вопрос. Второй вопрос: кто будет контролировать их соблюдение и будут ли эти нормы применяться к различным регионам в различной степени, то есть на Кубани, допустим, 50 тысяч, на Севере — 100 тысяч и так далее?

Спасибо.

**Сальков Д. А.** Спасибо за вопрос, он абсолютно правильный, так как в сути, в сердцевине этого вопроса лежат основные идеи законопроекта. Именно эту беду мы должны устранить.

На ту часть вопроса, которая касается методических указаний, методических рекомендаций, отвечу так: они будут разработаны Федеральной службой по тарифам. Контроль также бу-

дет осуществляться нами совместно с региональными регуляторами, ну, с учётом распределения обязанностей.

**Председательствующий.** Шудегов Виктор Евграфович.

**Шудегов В. Е.** У меня вопрос в продолжение вопроса моего коллеги Руденко.

В Сергиево-Посадском районе Московской области технологическое подключение домовладения или индивидуального жилого коттеджа к газопроводу стоит 300 тысяч рублей — это официальные расценки. Кроме того, если мимо вашего дома газопровод не проходит, то здесь возникает большая проблема: чтобы подключиться от соседнего дома, до которого проведён газопровод, вы должны договариваться с соседом, параллельно провести свою линию вы не можете. Ну, бывает проще параллельно провести линию от более дальнего угла, но тогда это выльется в ещё одну такую же сумму. Скажите, с принятием этого закона будут как-то эти вопросы урегулированы?

**Сальков Д. А.** Мы очень надеемся, что они будут урегулированы ещё и потому, что в ближайшее время Государственная Дума будет рассматривать дополнительный пакет законопроектов по улучшению государственного регулирования в инфраструктурных секторах. Мы будем стимулировать, будем подводить к тому, чтобы инфраструктурные организации не в общем виде строили инфраструктуру или чтобы, так скажем, вот эта инвестиционная надбавка к тарифам не просто осваивалась, а осваивалась по-разумному. Если они будут, так скажем, просто строить и не будут подводить инфраструктуру к домам, то у них будут убытки уже в связи с принятием именно вот этого закона.

**Председательствующий.** Мархаев Вячеслав Михайлович.

**Мархаев В. М., фракция КПРФ.**

Уважаемый Дмитрий Александрович, статьёй 23<sup>1</sup> предлагается наделить Федеральную службу по тарифам полномочием отменять решения региональных тарифных ведомств. При этом законодателю предлагается делегировать право установления порядка такой отмены Правительству Российской Федерации. На ваш взгляд, как будет выглядеть механизм отмены решений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и какое место в этой системе отводится праву на судебную защиту?

Спасибо.

**Сальков Д. А.** Такая практика в других отраслях уже отработана, она существует, выглядит это следующим образом. Первый вариант: если организация и хозяйствующий субъект или гражданин, который заказал присоединение, не договорились, подаётся жалоба нам, мы рассматриваем её, на основании этой жалобы выпускается приказ, обязательный для исполне-



ния, а если кто-то с этим приказом не согласен, оспаривает этот приказ в суде. Второй вариант: осуществление нами, Федеральной службой по тарифам, контрольных функций, возложенных на нас, в рамках исполнения наших полномочий по контролю за соблюдением тех методических указаний, рекомендаций, которые нами приняты, которые зарегистрированы в Минюсте и которые обязательны для применения на всей территории Российской Федерации. Если мы находим нарушения, связанные с использованием этих методических документов, то также выносим соответствующие решения, которые можно будет оспорить в суде.

**Председательствующий.** Грешневиков Анатолий Николаевич.

**Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".** Вопрос представителю правительства.

Дмитрий Александрович, конечно, закон важный, его нужно поддержать. Государственное регулирование платы за технологическое присоединение жилых домов к газораспределительным сетям не только нужно было сделать, но, я думаю, нужно ещё дальше пойти — поддержать, например, сельские территории. Я представляю Ярославскую область: у нас только 12 процентов сельских населённых пунктов газифицировано, и когда едешь по сельским поселениям, видишь, что не все жители могут за предлагаемую плату присоединиться, то есть идёт расслоение: одни дома подключаются, другие — не подключаются. Вот что мешает правительству сделать ещё один шаг и найти средства для того, чтобы наше село, уже обездоленное, брошенное, зарастающее березняками, подключить за бюджетные средства? Вот готово правительство на этот шаг?

**Сальков Д. А.** Я думаю, что в случае принятия этот закон в рамках той логики, о которой я говорил, не потребует каких-то дополнительных решений и привлечения дополнительных средств: если правильно всё организовать, средства найдутся.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Руденко Андрей Викторович, пожалуйста.

**Руденко А. В.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я хотел бы в своём выступлении ещё раз (я не зря задавал вопрос, и многие мои коллеги его задавали) подчеркнуть, что, если представители Федеральной службы по тарифам будут готовить методические указания, они должны понимать, что особенно для наших селян подключение домов к газораспределительным сетям непосильно. Дело в том, что каждая организация

начинает накручивать: придёт проектная организация — выставит счёт на 20 тысяч рублей, потом придёт специализированная организация, которая гайки прикручивает, — тоже 20 тысяч рублей, потом ещё кто-то прибежит, и в совокупности выходит, что подключение дома реально стоит 200—250 тысяч рублей, у некоторых доходит до 300 тысяч рублей и более. Поэтому хотелось бы пожелать федеральной службе при разработке этих рекомендаций учесть всё-таки вот эти нюансы, эти моменты.

У нас самым обездоленным является село. Города, конечно, газифицированы, многие практически на 90—95 процентов, а вот в селе, к сожалению, ужаснейшая ситуация: не могут многие подключиться, так как уровень заработной платы в сельской местности — чтобы представляли и понимали это — 5—8 тысяч рублей, и найти 200 тысяч рублей, чтобы подключить дом, газифицировать его, нереально. А ведь мы живём уже в XXI веке, мы запускаем космические корабли уже больше полувека — и не можем газифицировать наше село, дать людям "голубой огонёк"! Мы продаём это природное богатство, но не можем найти средства, бюджет никоим образом не компенсирует это и так далее.

Пользуясь случаем, хотелось бы обратиться к правительству в данной ситуации: хороший законопроект, правда внесён поздно: его надо было вносить лет, наверное, двадцать назад, когда мы только начали газификацию наших сёл, районов и городов, — хорошо то, что сейчас предусматривается государственное регулирование цен, но хотелось бы, чтобы оно было жёстче и чтобы более жёсткие методические рекомендации были утверждены, потому что многие субъекты Федерации рапортуют, как в советское время, о досрочном выполнении всех обязательств, а когда проезжаешь по району, встречаешься с избирателями, то очень много жалоб поступает. Мы эти жалобы будем пачками передавать в Федеральную службу по тарифам, а вы их рассматривайте, пожалуйста, и применяйте жёсткие меры, мы будем в данной ситуации для вас проводниками.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, считает, что необходимость его принятия уже давно назрела, и просит учесть наши пожелания при его доработке, мы постараемся внести поправки ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

**Овсянников В. А.** Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

В противовес коллеге Руденко скажу, что фракция ЛДПР воздержится от голосования по данному законопроекту в первом чтении. Объясню почему.

Во второй части законопроекта предусматривается возложение на плечи граждан, включая юридические и физические лица, которые не занимаются выпуском продукции, расходов за ремонтные, технические и прочие работы, связанные с авариями, заменой коммуникаций и так далее, и тому подобное. Понятно, что эта инициатива исходит не от государства, не от основного держателя акций — "Газпрома" (72 процента), а, видимо, от держателей 28 процентов, которые не у государства, они сочли необходимым не раскидываться деньгами, а на плечи граждан всё это возложить. Мы с удовольствием поддержали бы данный законопроект в первом чтении, если бы была исключена вторая часть, где проблемы, связанные с ремонтными и другими работами в поставарийный период, перекладываются на плечи граждан.

Безусловно, ряд коллег высказались в том плане, что мы обязаны обеспечить население доступным централизованным газоснабжением, провести газовые коммуникации. В ряде государств — стран СНГ, в наших бывших союзных республиках, в некоторых, уже предоставили населению возможность не только бесплатного проведения всех коммуникаций, но и бесплатного пользования природными ресурсами, которые добываются на территории этих государств, и это здорово, а Россия почему-то вечно в отстающих находится!

Давайте отрегулируем тарифы, чтобы не было так, что кто в лес, кто по дрова: где-то несколько сотен тысяч, до полумиллиона доходит, а где-то, скажем так, немножко другая сумма. Но опять же: кто будет устанавливать тарифы? И если их будут устанавливать региональные какие-то комиссии по согласованию с "Газпромом" непосредственно, то потом уже включатся в действие посредники, о которых здесь коллеги говорили, и накрутят так, что, наверное... Это так же, как с чиновниками: мы с ними боремся, боремся, чтобы сократить аппарат, а на выходе он разрастается в разы. В общем, ещё не факт, что будет снижение тарифов на подключение объектов к сетям.

В первом чтении фракция ЛДПР от голосования за поддержит, и мы внесём, конечно, свои поправки ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, коллеги, больше желающих выступить нет. Представители президента и правительства, у вас нет желания выступить? Представитель комитета? Нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

Кулик Геннадий Васильевич по ведению.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы приняли решение, которое было выстрадано за годы практики: не принимать закон, если не подготовлены законодательные акты, которые будут его сопровождать. Правы депутаты — мы можем вместо снижения получить утроение стоимости подключения, поэтому я предлагаю на второе чтение тогда законопроект выносить, когда будет готов проект методических указаний, которые позволят нам просчитать, что же будет на самом деле в селе да и в других местах, и только после этого выносить законопроект на голосование во втором чтении.

**Председательствующий.** Правительство примет к сведению.

31-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и иные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Алексея Викторовича Ферапонтова.

Пожалуйста.

**Ферапонтов А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Указанный законопроект направлен на комплексное совершенствование системы обеспечения промышленной безопасности. В нём уточняются критерии идентификации опасных производственных объектов, из их числа исключаются объекты, безопасность которых обеспечивается иными методами регулирования, например лифты, в отношении которых действуют требования технического регламента.

Законопроектом предусматривается категоризация опасных производственных объектов по четырём классам с учётом степени риска возникновения аварий и масштабов их возможных последствий. Данная классификация гармонизирована с законодательством Европейского союза.

Снижение рисков техногенных аварий и одновременное исключение избыточных требований предлагается осуществить путём дифференциации мер обеспечения промышленной безопасности по классам опасных производственных объектов.

Прежде всего предлагаемые поправки затронут режим надзорной деятельности. В отношении опасных производст-

венных объектов I класса опасности будет реализован режим постоянного надзора. Плановые проверки организаций, осуществляющих эксплуатацию опасных производственных объектов II класса опасности, будут проводиться не чаще одного раза в год, III класса опасности — не чаще одного раза в три года. В отношении опасных производственных объектов IV класса опасности, то есть наименее опасных, останутся только внеплановые проверки. Текущая информация о состоянии этих объектов будет собираться службой в электронном виде.

Вводится уведомительный порядок начала деятельности по эксплуатации опасных производственных объектов IV класса опасности. Для владельцев таких объектов будет исключена обязанность разработки планов мероприятий по локализации, ликвидации последствий аварий. Для владельцев опасных производственных объектов I и II классов опасности в соответствии с требованиями Конвенции о предотвращении крупных промышленных аварий станет обязательным создание систем управления промышленной безопасностью.

Исходя из предложений предпринимательского сообщества правительством разработан ряд горизонтальных поправок, исключающих избыточные процедуры и функции надзорных органов по всем классам опасных производственных объектов. В связи с развитием системы технического регулирования предлагается отказаться от выдачи разрешений на применение технических устройств на опасных производственных объектах, объединить два лицензируемых вида деятельности в один, исключить многочисленные основания для переработки деклараций промышленной безопасности.

Ключевым вопросом, проработанным совместно с рабочей группой Экспертного совета при Правительстве Российской Федерации, стало исключение барьеров для модернизации основных фондов и применения инновационных технологий. Законопроектом предусматривается создание правового режима, при котором проектировщик опасного производственного объекта сможет заложить индивидуальные для конкретного объекта требования по его безопасной эксплуатации, учитывающие особенности инновационных технических решений.

В целом принятие закона позволит существенно снизить издержки промышленности. Так, по оценкам ряда общественных организаций, экспертных организаций и ведущих экспертов страны, суммарная экономия только на процессуальных изменениях составит более 20 миллиардов рублей в год. Ростехнадзору принятие закона позволит реализовать решение правительства по сокращению штатной численности службы, оптимизировать структуру и одновременно сосредоточить

имеющиеся силы на наиболее опасных объектах и обеспечении безопасности на них.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по промышленности Владимира Владимировича Гутенева.

Пожалуйста.

**Гутенев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В своём выступлении Алексей Викторович подробно рассказал о структуре законопроекта, о его новеллах и преимуществах по сравнению с действующим законом.

Целью законопроекта является комплексное совершенствование системы государственного регулирования промышленной безопасности в Российской Федерации. Изменения вносятся в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, Градостроительный кодекс Российской Федерации, а также в федеральные законы "О континентальном шельфе Российской Федерации", "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности", "О безопасности гидротехнических сооружений", "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте", "О лицензировании отдельных видов деятельности".

Комитет по промышленности, имея ряд замечаний, изложенных в заключении, отмечает, что законопроект в большей части положений будет способствовать совершенствованию контрольно-надзорных функций и оптимизации предоставления государственных услуг в области обеспечения промышленной безопасности опасных производственных объектов.

На законопроект поступило сорок шесть отзывов от высших исполнительных и законодательных органов власти субъектов Российской Федерации, все поступившие отзывы положительные. Комитет Совета Федерации по экономической политике также поддерживает принятие законопроекта. Получены положительные заключения комитетов-соисполнителей и замечания Правового управления Аппарата Государственной

Думы, которые будут учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, Комитет по промышленности поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Отдельно хочу отметить, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает данный законопроект своевременным, необходимым, важным и поддерживает его принятие.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по данному законопроекту? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Завальный Павел Николаевич.

**Завальный П. Н.** У меня вопрос такой. Сегодня песчаные карьеры (а песок — это общераспространённое полезное ископаемое, являющееся основой любого строительства) по действующему законодательству относятся ко II классу опасности опасных производственных объектов. В рамках нового закона к какому классу опасности они будут относиться, с какой периодичностью будут проверяться и так далее? Пожалуйста, ответьте.

**Ферапонтов А. В.** Павел Николаевич, в соответствии с новыми предложениями по изменению закона песчаные карьеры и вообще карьеры по добыче общедоступных полезных ископаемых выводятся из категории опасных производственных объектов.

**Председательствующий.** Бычкова Евдокия Ивановна.

**Бычкова Е. И.** Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, и у меня вопрос к Алексею Викторовичу.

Скажите, Алексей Викторович, а предусмотрены ли данным законопроектом требования по охране окружающей среды при ликвидации и консервации опасного производственного объекта, необходимость экологической экспертизы?

**Ферапонтов А. В.** Евдокия Ивановна, это предмет регулирования другого законодательства, но любой из видов жизненного цикла опасного производственного объекта, которые вы упомянули, требует разработки проектной документации, а в ходе разработки проектной документации одним из разделов является экологическая экспертиза и оценка ущерба окружающей среде.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Представители президента, правительства? Представитель комитета? Нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

32-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 219 и 220 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Татьяны Николаевны Голендеевой.

Пожалуйста.

**Голендеева Т. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 219 и 220 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации". Законопроект направлен на создание условий для более широкого применения электронных документов при таможенном декларировании в целях максимального упрощения и ускорения таможенных процедур.

Дело в том, что существующие на сегодняшний день в данном законе формулировки не позволяют участникам внешнеэкономической деятельности, которые работают с нами в электронном формате, имеют электронную цифровую подпись, пользоваться возможностями условного выпуска при отсутствии неких разрешительных документов. В настоящее время в соответствии с указанными статьями если при выпуске товаров таможенному органу не могут быть представлены разрешительные документы, подтверждающие соблюдение декларантом условий ограничений, декларанту на это нужно определенное время, то он в письменной форме обращается в таможенный орган за разрешением представить их в более поздний срок, и ответ на своё обращение он также получает в письменном виде, то есть от электронного общения мы переходим к бумажным носителям. Законопроектом, который я сегодня представляю, декларанту предоставляется право выбора — подавать такое обращение в таможенные органы в письменной или в электронной форме. Таможенным органам также предоставляется возможность в письменной или электронной форме выдавать подтверждение получения указанного обращения и сообщать о принятом решении декларанту.

Кроме того, предлагаемые законопроектом изменения направлены на исключение избыточных норм таможенного ад-



министрирования путём минимизации случаев отказа таможенным органом в выдаче разрешений на предоставление разрешительных документов после выпуска товара, то есть на условный выпуск товара.

Законопроект не наделяет таможенные органы дополнительными полномочиями по принятию решений, не предусмотренных таможенным законодательством Таможенного союза, и не создаёт риска злоупотреблений. Его реализация не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад Кулика Геннадия Васильевича.

Пожалуйста.

**Кулик Г. В.** Уважаемые коллеги, в связи с вступлением нашей страны в ВТО поправки, которые нам с вами сегодня предлагают принять, совершенно логичны, тем более что в ближайшее время — я думаю, через год — мы в целом перейдём на электронное обслуживание, так сказать, между теми, кто импортирует товар, и теми органами, которые должны проверять. Комитет по бюджету однозначно просит вас поддержать этот законопроект. Думаю, что это упростит отношения товаропроизводителей с таможенной службой, что станет чрезвычайно важным, ещё раз повторяю, когда наши связи расширятся по многим направлениям в связи с изменением статуса нашей страны.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по данному законопроекту? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Представитель комитета? Нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

33-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации...". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Алексея Львовича Саватюгина.

Пожалуйста.

**Саватюгин А. Л.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство Российской Федерации предлагает вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Данным законопроектом вносятся изменения в три статьи закона о Банке Рос-

сии, которые направлены на упорядочение поведения уполномоченных, назначаемых Центральным банком в коммерческие банки, установление отчётности о деятельности этих уполномоченных перед Национальным банковским советом, а также введение такого полномочия Центрального банка, как право ограничивать банкам величину процентной ставки по привлекаемым вкладам для физических лиц. Данная норма одно время распространялась на Центральный банк, она была введена в качестве антикризисной нормы, и сейчас правительство предлагает действие этой нормы расширить и пролонгировать.

Кроме того, Центральный банк будет обладать полномочиями направлять своих уполномоченных в те банки, которые получают средства государственной поддержки, либо привлекают средства федерального бюджета, либо находятся в процедуре санации и банкротства, либо подвергаются ещё каким-нибудь санкциям со стороны Центрального банка, а также в крупнейшие по величине активов или собственного капитала банки как на территории Российской Федерации, так и в разрезе субъектов Российской Федерации. По нашему представлению, данная норма будет способствовать укреплению российской банковской системы и уточнению полномочий Центрального банка.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по финансовому рынку Натальи Викторовны Бурькиной.

**Бурькина Н. В.** Уважаемые коллеги, я не буду пересказывать доклад официального представителя правительства, назову только те концептуальные вещи, которые комитет отметил в своём заключении.

В целом поддерживая предложение о принятии более мягкой меры для ограничения ставок по привлечению вкладов для отдельных категорий банков, которые чувствуют себя уже не очень устойчиво, в связи с чем к ним будут применяться меры воздействия, мы считаем, что ограничение процентной ставки может привести к ограничению конкуренции в банковском секторе и что агрессивная политика, проводимая отдельными банками, не должна приводить к общей деформации этого сектора банковских услуг. Банк России при принятии решений должен также учитывать объективные условия, в которых конкретный банк ведёт свою деятельность, в том числе различные операционные расходы, доступность рефинансирования, осуществление банковской деятельности в регионах с различным уровнем плотности населения и с различным уровнем доходов.

Также мы хотим отметить, что такой способ, как ограничение ставок, может быть эффективным только при наличии ещё

одного инструмента. Вы знаете, что многие банки вводят программы лояльности для клиентов по привлечению депозитов и там есть очень много стимулирующих выплат. То есть эта мера может работать только при ограничении стимулирующих выплат либо программ лояльности в таких банках, которые повышенные депозитные ставки устанавливают, можно будет это отрегулировать.

Вторая новелла, которая здесь есть, тоже достаточно важная, это такой дополнительный критерий, как сто крупных банков, в которых можно будет вводить финансового уполномоченного от Центрального банка. В целом поддерживая идею о возможности расширения присутствия Центрального банка в коммерческих банках, хотелось бы отметить, что нам непонятна вот эта цифровая новелла — первые сто банков по размерам активов, это ещё один критерий, но критериев уже достаточно много в действующем законодательстве. Мы полагаем, что должны быть введены экономические критерии, а счётные типа ста банков, двухсот банков — это не очень корректно, комитет в своём заключении отразил это мнение. Мы считаем, что нужно от счётной величины переходить всё-таки к критериям экономическим, решая вопрос о возможности присутствия уполномоченного Центрального банка.

Комитет рекомендует принять данный законопроект в первом чтении, а ко второму, я думаю, мы все эти замечания учтём.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Руденский Игорь Николаевич.

**Руденский И. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, у меня вопрос к представителю Центробанка.

Вы все прекрасно знаете, что сегодня ставки по кредитам у нас начинаются от 12—15 процентов, что соответственно делает модернизацию и техническое перевооружение предприятий практически невозможными. Президент в своём послании отметил, что сегодня Европейский центральный банк, Федеральная резервная система США отвечают за темпы экономического роста в своих странах. Я хотел бы спросить у представителя Центробанка следующее: хотелось бы узнать, как вы собираетесь исполнять предложение президента, касающееся того, чтобы Центральный банк точно так же отвечал у нас сегодня за темпы экономического роста в стране?

**Сухов М. И., заместитель председателя Центрального банка Российской Федерации.**

Ну, ваш вопрос несколько выходит за рамки данного законопроекта. Основные направления денежно-кредитной политики вносятся правительством, с Центральным банком они согласованы по всем параметрам и в конечном счёте рассматриваются Государственной Думой, в том числе ключевые параметры, а именно необходимость одновременно со стимулированием инвестиционной активности в экономике ограничивать инфляционные процессы. С этой точки зрения данный законопроект вносит небольшой, но всё-таки вклад в решение этой задачи, потому что удешевление ресурсов банковского сектора через ограничение процентных ставок высокорискованных банков приводит к перетоку денежных средств в те банки, которые кредитуют на более разумных условиях, предполагающих более низкую процентную ставку.

Поставленный вами вопрос носит комплексный характер. Данный законопроект вносит свой небольшой вклад в том числе в решение этой задачи.

**Председательствующий.** Гаврилов Сергей Анатольевич.

**Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПрФ.**

Многоуважаемая Наталья Викторовна, уважаемый Алексей Львович! Совершенно очевидно, что предлагаемый законопроект в рамках антикризисной политики играет серьёзную стабилизирующую роль для банковской системы. Вопрос в том, насколько политика снижения рисков, особенно на фоне роста потребкредитования более чем на 60 процентов, тем более беззалогового, будет системной без внесения изменений и принятия законодательства о банкротстве физических лиц, о потребкредитовании и о коллекторской деятельности? И как вы его видите?

Спасибо.

**Председательствующий.** Наталья Викторовна, пожалуйста.

**Бурькина Н. В.** Ну что я хочу сказать? Ваши опасения я, конечно, разделяю, но всё-таки это мера вынужденного воздействия в соответствии со статьёй 74, и это более мягкая на самом деле мера, потому что там есть и более жёсткие меры, такие как запрет на привлечение вкладов. С этой точки зрения, конечно, мы посмотрим ещё раз ко второму чтению, чтобы всё это с вашим законом о банкротстве физических лиц как-то увязывалось. Ну и будем смотреть, как это работает. В данном случае тот комплекс мер, который уже есть сегодня, достаточно эффективно работает. Мы внимательно заслушали всё это на заседании комитета и видим, что в 50 процентах случаев те меры,

которые есть, и ещё плюс эта, более мягкая, дают положительный эффект.

**Председательствующий.** Алексей Львович, пожалуйста.

**Саватюгин А. Л.** Все те законопроекты, о которых упомянул уважаемый Сергей Анатольевич, в стратегии развития банковского сектора страны прописаны, и часть из них уже находится на рассмотрении в Государственной Думе, часть — на рассмотрении в правительстве. То есть это законопроекты и о банкротстве физических лиц, и о коллекторах, и целый ряд других законопроектов, которые в комплексе формируют систему снижения рисков и более справедливого и качественного надзора за банковским сектором, в том числе в отношении взаимоотношений банка и физического лица — вкладчика или заёмщика. Но мы, конечно, разделяем опасения депутатов и надеемся, что в течение весенней сессии они развеются.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Алексей Львович, а может даже Наталья Викторовна, насколько правомерно при провозглашённой независимости Центробанка внесение законопроекта представителем Минфина?

И ещё. Не считаете ли вы возможным во втором чтении ограничить банковскую маржу за услуги полутора процентами? Мне кажется, что это было бы наиболее правильным в данной ситуации, тогда то, о чём говорил Игорь Николаевич, наверное, тоже быстрее реализовывалось бы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Львович.

**Саватюгин А. Л.** Позвольте напомнить вам, уважаемые депутаты, что субъекты права законодательной инициативы закреплены в Конституции Российской Федерации и правительство обладает правом законодательной инициативы, а Центральный банк не обладает. Конечно, он независим от правительства, но всегда с момента создания Центрального банка банковские законы вносились и представлялись в Государственной Думе представителями Правительства Российской Федерации — это конституционное право правительства.

Что касается идеи ограничить законом уровень маржи банков, вряд ли Министерство финансов её поддержит, но, конечно, при доработке ко второму чтению депутаты могут внести любые поправки.

**Председательствующий.** Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С.** У меня вопрос к представителю правительства Алексею Львовичу Саватюгину.

В пояснительной записке говорится о необходимости для коммерческих банков искать новые источники финансирования, и дальше идёт такая фраза удивительная: "Одним из наиболее быстрых и сравнительно недорогих способов привлечения денежных средств стали вклады физических лиц под необоснованно высокие процентные ставки", — вот как вы её поясните? Это недорогой способ только в том случае, если банк не собирается возвращать эти вклады, по-моему.

**Саватюгин А. Л.** Да, Борис Сергеевич, именно озабоченностью таким поведением некоторых банков, которые не очень-то правильно ведут свою политику по вкладам, и обусловлено внесение данного законопроекта — о том, что Центральному банку даётся право ограничивать сверхвысокие ставки по вкладам, если у Центрального банка вызывает опасения финансовая устойчивость данного банка.

**Председательствующий.** Никитчук Иван Игнатьевич.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня вопрос к Алексею Львовичу.

Уважаемый Алексей Львович, у нас вроде бы объявили, что в стране рыночная экономика, что у нас рынок всё регулирует, а тут вдруг на тебе — ограничиваются процентные ставки в банках. Как одно с другим увязать, не объясните?

**Саватюгин А. Л.** Уважаемый Иван Игнатьевич, те меры, которые предлагает правительство, не ограничивают свободу рыночных субъектов и не ограничивают те рыночные отношения, которые сложились у нас на финансовом рынке. Мы не даём, по крайней мере данным законопроектом, Центральному банку или любому другому органу права вводить какие-то максимальные или минимальные ставки, выше или ниже которых банк, вообще банки не имеют права поднимать или опускать ставки. Хотя со стороны, например, некоторых ваших коллег, депутатов Государственной Думы, были предложения ввести ограничения — к примеру, ставку ростовщического процента или ещё какие-нибудь другие меры, которые как раз совсем не являются рыночными.

Данное право, которое сейчас прописано в законопроекте, — это точечное право Центрального банка по конкретным банкам: если банк испытывает дисбаланс между активами и пассивами, положение его неустойчиво и он проводит слишком рискованную политику, для привлечения вкладчиков он завышает проценты, а есть опасения, что он не сможет по этим процентам расплатиться, — только в этих случаях для защиты прав вкладчиков и для защиты устойчивости банковской сис-

темы Центральный банк будет обладать правом в отношении этого конкретного банка ввести определённые ограничения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, список желающих задать вопросы исчерпан. Есть ли желающие выступить по данному закону? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот видите, только сейчас представитель правительства признался в наличии кризиса и, отвечая на вопрос Игоря Николаевича Руденского, сказал, что он вместе с Центробанком в принципе не собирается заниматься вопросами оздоровления экономики, если перевести его слова на земной язык.

Кроме того, обратите внимание на интересные факты. Вы все тут под аплодисменты ратифицировали протокол о вступлении в ВТО — давайте посмотрим, сколько в ЕЦБ сегодня учётная ставка? 0,75 процента. Давайте посмотрим, сколько у ФРС учётная ставка? А сколько в Центробанке?! А сколько стоит кредит?! Давайте ещё посмотрим: какова прибыль госбанков? Банки с государственным участием, получая на льготных условиях денежные ресурсы, удваивают свои прибыли, незаконно получая маржу со стагнирующей экономики!

Более того, вздумайтесь: Сбербанк, в котором пока ещё контрольный пакет акций государства, берёт и покупает турецкий филиал банка со всеми долгами по цене значительно выше рыночной! Этого мало: он теперь берёт и — наверное, в благодарность за то, что по завышенной цене ему продали банк, — лоббирует интересы турецкой компании, которая построила без проектов в Турции большой спортивный комплекс и до сих пор не знает, как его сдать, и лезет в Красную Поляну, вероятно, желая помешать олимпийской стройке, понимаете?! Ну это же Сбербанк, это же Центробанк!

С нашей точки зрения, вообще-то, непонятны позиции и Центробанка, и Минфина: по-моему, и один, и второй должны заботиться об оздоровлении экономики России, а борьбы с кризисом при стагнирующей экономике без элементов оздоровления не бывает. Мы считаем, что данный законопроект антирыночный по своей сути, во-первых, и во-вторых, он не решает тех задач, о которых заявил представитель правительства. И мне кажется, что тут есть какие-то тайные задачи, но их придётся выяснять.

Мы не будем поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

**Кашин Б. С.** С трибуны, раз Николай Васильевич такой почин задал.

Вопросы и выступление отражают тот факт, что Центробанк и правительство, предлагая свои законопроекты, касающиеся финансовой сферы, живут своей жизнью, а экономика живёт своей. Собираются конференции, говорят эксперты, причём совершенно разных политических взглядов, что денежно-кредитная политика не отражает потребностей экономики, — Центробанк абсолютно глух, такое впечатление, что ему всё равно, что говорят все остальные, кроме вышестоящих, как говорится, руководителей. Мне кажется, ситуация уже дошла до такого уровня, что будут какие-то подвижки, — я надеюсь, Комитет по финансовому рынку что-то серьёзное в этой сфере предложит.

Этот конкретный законопроект имеет два серьёзных недостатка, поэтому позиция о голосовании против, так скажем, обоснована с разных точек зрения. Общая группа проблем в законопроектах правительства, касающихся Центробанка, — это отсутствие объективных критериев. Здесь две меры предлагаются: ограничение процентных ставок при принятии вкладов у населения и направление представителя Центрального банка. В принципе, эта вторая идея имеет свои основания, однако критерии, когда применяются эти меры, абсолютно размытые. И если мы всё время говорим о необходимости введения каких-то объективных параметров в отношении проблемных банков — в частности, уже во всём мире актуарное оценивание этих банков рассматривается как основной показатель, так скажем, проблем, — то здесь всё оставляется на усмотрение чиновников из Центробанка. Никого не обвиняя, хочу сказать, что это, конечно, коррупционно опасный законопроект, мы это видим, но Центральный банк не хочет вносить ясность.

Вторая проблема касается уже именно данного законопроекта... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Семь минут на выступление от фракции.

Пожалуйста, Борис Сергеевич, продолжайте.

**Кашин Б. С.** Мне кажется, что представитель правительства, отвечая на мой вопрос, перепутал слабую финансовую устойчивость и злой умысел. Вот если есть злой умысел владельцев коммерческого банка или менеджеров этого банка, которые привлекают деньги вкладчиков, не собираясь их отдавать, то совершенно другие механизмы разбора этих ситуаций должны быть задействованы.



А посмотрите, что здесь предлагается, и вы сами поймёте, что этот законопроект принимать нельзя! Допустим, банк пошёл вразнос, не реагирует на рекомендации Центрального банка. Представитель Центрального банка говорит: "Вы потеряли устойчивость, вы не можете принимать деньги, вам надо что-то делать", — а президент банка на это, грубо говоря, плюёт и дальше под огромные проценты продолжает брать деньги вкладчиков. Что предлагается этим законопроектом? Мы, мол, вкладчику ничего не говорим, это якобы инсайдерская информация, то есть знают об этом только Центробанк и управляющий этим банком, и просто объявляется, доводится до вкладчика информация, что он не может получить по вкладу больше 5 процентов, допустим, условно. Но встаёт вопрос: а если после этого он все свои активы выведет, объявив, что банк перешёл к консервативной политике, стал более надёжным, выведет эти деньги все вы знаете куда и будет жить в Лондоне, как многие наши банкиры бывшие, так скажем, цвет банковского сообщества? Что получится? Центральный банк принял такую меру — в результате потеряны деньги вкладчиков. Кто за это будет отвечать?

Я считаю, что в любом случае надо в таких ситуациях дать полную информацию людям, хотя бы задним числом, сказав, что вот Центральный банк принял такое решение, в результате ваши деньги потеряны. И встают вопросы: какова мера ответственности чиновников Центробанка и как вернуть деньги гражданам?

Решения, которые здесь заложены, приводят вот к таким, так скажем, пока гипотетическим построениям, но они очень скоро могут стать реальностью. Вместо того чтобы закрывать такие банки, спокойно, без шума предлагаются вот такие решения в интересах, конечно, внутрибанковского сообщества, а все не в интересах вкладчиков.

Мы этот законопроект не поддерживаем, будем голосовать против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителей президента, правительства? Представитель комитета? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

35-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 50 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Докладывает председатель Комитета по охране здоровья Сергей Вячеславович Калашников.

Пожалуйста.

**Калашников С. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен доста-

точно большой группой депутатов и направлен на реализацию государственных территориальных программ модернизации здравоохранения в части оказания бесплатной медицинской помощи женщинам в период беременности и родов, их новорождённым детям, развития системы оказания медицинской помощи детям и подросткам. По сути дела, этим законопроектом мы разрешаем территориальным органам и фонду обязательного медицинского страхования осуществлять финансирование строительства соответствующих детских медицинских учреждений.

Концепция законопроекта поддержана Комитетом Совета Федерации по социальной политике, Комитетом Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. Правовое управление Аппарата Государственной Думы правовых замечаний концептуального характера по законопроекту не имеет.

Комитет Государственной Думы по охране здоровья поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта и рекомендует Государственной Думе поддержать его принятие в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Вячеславович.

Есть ли желающие задать вопросы по данному законопроекту? Всё понятно, да? Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства?

Выносим законопроект на "час голосования".

36-й пункт повестки дня, проект федерального закона "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Сергея Юрьевича Белякова.

Пожалуйста.

**Беляков С. Ю.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется законопроект "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации". Законопроект направлен на обеспечение деятельности создаваемого в Российской Федерации института уполномоченных по защите прав инвесторов, основная его цель — обеспечение гарантий государственной защиты прав и законных интересов предпринимателей, соблюдение их органами государственной власти.

Законопроект определяет правовые положения, основные задачи и компетенцию уполномоченного, а также закрепляет основные принципы деятельности уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации. Законопроектом предлагается создать структуру института по защите прав предпринимателей, в которую входили бы уполномоченный и его рабочий аппарат, и это будет государственный орган.

В регионах тоже могут назначаться уполномоченные по защите прав предпринимателей, такие решения принимаются самим субъектом Российской Федерации. Деятельность такого уполномоченного в субъекте Российской Федерации предлагается регулировать законом субъекта Российской Федерации.

Уполномоченный будет иметь право создавать общественные приёмные, экспертные и консультативные советы, рабочие группы, иные совещательные органы, действующие на общественных началах.

В соответствии с законопроектом предполагается порядок назначения уполномоченного, в соответствии с которым он назначается на должность Президентом Российской Федерации с учётом мнения предпринимательского сообщества сроком на пять лет, но не более чем на два срока подряд. Уполномоченный в субъекте Российской Федерации назначается руководителем региона по согласованию с федеральным уполномоченным.

Законопроектом определяется алгоритм деятельности уполномоченного, который чётко описывает порядок рассмотрения обращений заявителей — субъектов предпринимательской деятельности, описываются права и полномочия, которые соответствуют, мы анализировали это, международной практике и практике деятельности офиса уполномоченного по защите прав иностранных компаний в Российской Федерации. Ключевой фактор, который мы имели в виду, определяя объём полномочий, заключался в том, чтобы не дублировать деятельность существующей правоохранительной системы, не создавать альтернативную систему органов государственной власти.

В соответствии с финансово-экономическим обоснованием полномочия по организационному, правовому, аналитическому, документальному, финансовому, материально-техническому обеспечению деятельности уполномоченного предлагается возложить на аппарат Общественной палаты Российской Федерации. Соответствующий законопроект внесён президентом в Государственную Думу, в соответствии с ним предполагается увеличение аппарата Общественной палаты на тридцать штатных единиц и дополнительный объём бюджетных ассигнований в размере 175 миллионов 371 тысячи рублей в год.

Просьба поддержать представленный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Игоря Николаевича Руденского.

Пожалуйста.

**Руденский И. Н.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, Сергей Юрьевич подробно изложил суть законопроекта, а я выскажу мнение комитета по данному вопросу.

Безусловно, институт уполномоченного по защите прав предпринимателей очень востребован бизнес-сообществом. Предприниматели зачастую не в силах сегодня самостоятельно урегулировать ситуации, связанные с нарушением их прав и законных интересов, особенно в случаях, когда имеют место административные барьеры, бюрократическое давление, коррупционные проявления и так далее. Сегодня более половины жалоб, которые исходят от предпринимателей, касаются взаимоотношений бизнеса с органами власти.

Однако, по мнению комитета, перечень предоставленных омбудсмену полномочий недостаточен для реализации возложенных на него функций. Не хотелось бы, чтобы рассмотрение обращений предпринимателей свелось к формальному и неэффективному процессу, схожему, например, с рассмотрением депутатских запросов или обращений граждан. У уполномоченного должны быть, как нам кажется, действенные рычаги влияния на органы власти, которые, собственно, и являются объектами жалоб.

Мы планируем привлечь к этому законопроекту внимание бизнес-сообщества и продумать все вопросы, связанные с выполнением омбудсменами как федерального, так и регионального уровня их полномочий, а также с необходимостью создания института отраслевых уполномоченных по защите прав предпринимателей и обеспечения независимости региональных омбудсменов от местных и региональных органов власти.

Следующей важной функцией уполномоченного, на которую я хочу обратить внимание, является совершенствование российского законодательства в целях улучшения правового поля для ведения бизнеса.

Институт уполномоченных — это очень перспективный механизм взаимодействия бизнеса и власти, направленный на активное обсуждение разрабатываемых инициатив, содействие в инвентаризации российского законодательства. В целом можно констатировать, что законопроект направлен на улуч-

шение условий предпринимательской деятельности в Российской Федерации.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении с учётом, конечно же, последующей доработки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ширишов Константин Владимирович, пожалуйста.

**Ширишов К. В., фракция КПРФ.**

Спасибо большое.

Уважаемый Сергей Юрьевич, у меня вопрос, касающийся построения системы взаимоотношений на уровне субъектов Федерации.

Если исходить из текста законопроекта, который вы представили, то получается, что именно высшее должностное лицо субъекта Федерации будет принимать решение, а предпринимательское сообщество в данном случае всего лишь излагает своё мнение — согласны они или не согласны. Фактически же, если посмотреть почту любого депутата Государственной Думы, предприниматели жалуются в девяносто процентах случаев именно на административный ресурс либо в субъекте Федерации, либо в муниципальном образовании. Не правильнее ли было бы установить так, чтобы данное решение по предложению делового сообщества субъекта Федерации находилось в компетенции омбудсмена Российской Федерации, а глава субъекта Федерации в таком случае мог бы со своей стороны выступать в роли консультанта?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Юрьевич.

**Беляков С. Ю.** Спасибо большое за вопрос. Нам кажется, что это не совсем верная логика, и я постараюсь объяснить почему. Дело в том, что за всё, что происходит на территории субъекта Российской Федерации, персональную ответственность несёт глава субъекта. Мои слова о том, что законопроектом предполагается возможность создавать соответствующие институты в субъектах, означают, что мы дополнительно к федеральному уполномоченному, к федеральному омбудсмену, который назначается указом Президента Российской Федерации, даём субъектам Российской Федерации возможность принимать такие же решения и регулировать деятельность этих уполномоченных законами субъектов, потому что это требует финансирования, это требует организации их работы.

Как в субъекте будут обеспечиваться права предпринимателей — это вопрос к органам власти в субъекте Российской Федерации.

Федерации, мы не в состоянии за них решить, как им лучше обеспечить качество деятельности предпринимательского сообщества и как им лучше обеспечить защиту прав предпринимателей. Если они посчитают, что для этого необходим институт уполномоченного по аналогии с федеральным институтом уполномоченного, — у них есть такая возможность, и мы в законопроекте прописали минимальный объём требований к закону субъекта. Если они посчитают, что другими инструментами можно обеспечить гарантию защиты прав предпринимателей, восстановление нарушенных прав предпринимателей, — пожалуйста, мы их в этом плане никак не сдерживаем, никак не ущемляем. Мы даём субъектам возможность самим принимать такие решения. Если мы им это установим в качестве обязанности, встанет вопрос не только и не столько, может быть, финансирования, сколько обеспечения деятельности единой системы уполномоченных. Мне кажется, это будет не совсем рабочая система, не совсем работоспособная структура.

Мы изучали опыт других стран — во многих странах есть институт защиты прав предпринимателей, не надо считать, что ситуация в Российской Федерации уникальна в этом смысле, даже страны с гораздо более привлекательным инвестиционным климатом создают такие инструменты, однако нигде институт уполномоченного по защите прав предпринимателей не подменяет существующие органы власти, не подменяет существующую правоохранительную систему, он только мотивирует тех, кто недобросовестно исполняет свои обязанности, работать качественнее, он только помогает предпринимателям, которые отчаялись, или больше не верят в справедливое решение, или не имеют возможности самостоятельно защитить свои права и восстановить нарушенные права. Вот этой логикой мы руководствовались.

**Председательствующий.** Мархаев Вячеслав Михайлович.

**Мархаев В. М.** Уважаемый Сергей Юрьевич, ну, вы ответили на мой вопрос, но на чём я хотел бы ещё заострить внимание? В соответствии с указом Президента Российской Федерации на должность уполномоченного по защите прав предпринимателей назначен Борис Юрьевич Титов. Республика Бурятия уже имеет опыт взаимодействия с уполномоченным: надо отдать должное Титову — он встал на защиту семейно-родовой эвенкийской общины "Дылача", занимающейся добычей ценного камня нефрита и ставшей жертвой рейдерской атаки со стороны бизнеса и силовых структур, однако несмотря на поддержку уполномоченного ситуацию исправить не удаётся — собственность общины "Дылача" на миллиарды рублей фактически изъяли, производство захватили.

В связи с этим у меня вопрос об эффективности, о чём вы здесь уже попытались говорить, и о том, каковы итоги деятельности уполномоченного за полгода.

**Беляков С. Ю.** Спасибо большое за вопрос. Мне, честно говоря, трудно оценить эффективность деятельности уполномоченного: во-первых, он здесь не присутствует, а во-вторых, я не обладаю статистикой результатов рассмотрения тех обращений, которые к нему поступили. Знаю, что поступило более четырёхсот обращений (но за цифры не ручаюсь), какая-то часть из них, достаточно большая часть, рассмотрена, по ним приняты положительные с точки зрения заявителей решения.

Конкретно про этот случай я ничего не знаю, и мне сложно комментировать, но, как показывает и наш опыт, опыт Министерства экономического развития, когда мы разбирались и продолжаем разбираться с подобного рода обращениями и жалобами, основная задача уполномоченного — преодолеть административное сопротивление государственных органов на разном уровне, которые принимают необоснованные с точки зрения предпринимателей решения, а перед этим нужно качественный анализ, аудит по проблеме сделать, чтобы определить, прав или не прав предприниматель в своих претензиях. Чаще всего прав, я с этим не спорю, конечно, это так, но для того, чтобы принимать решения и потом дальше обеспечивать реализацию принятых решений, такой анализ необходим. А конкретно про этот случай, повторяю, мне трудно что-то сказать.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Абалаков А. Н., фракция КППФ.**

Абалаков по карточке Коломейцева.

Сергей Юрьевич, вы сказали в своём ответе на вопрос, что мы не можем контролировать соблюдение прав предпринимателей в субъектах Федерации. Дело в том, что президент в своём последнем послании отмечал, что нам необходимы такие духовные скрепы, которые обеспечат единство применения законов по всей стране, — вы же говорите, что каждый субъект сам будет определять права предпринимателей и так далее. А мы все прекрасно помним 90-е годы, когда каждый субъект чуть ли не таможенно вводил на своих границах. И вопрос: у руководителей субъектов и так достаточно, в общем-то, самых разных рычагов воздействия на бизнес, и положительных, и отрицательных, и как планируется защищать права предпринимателей, когда окончательно всё будет замкнуто на главу? Не приведёт ли это к сепаратизму?

**Беляков С. Ю.** Спасибо большое за вопрос. Ответ построю из трёх частей.

Первое. Для того чтобы как раз такого сепаратизма не допустить, мы предусмотрели в законопроекте, который представлен вам для ознакомления и принятия в первом чтении, минимальный объём требований, которые должны содержаться в законе субъекта Федерации, если субъект Федерации принимает решение о введении института уполномоченного в регионе. Это не универсальный механизм, но возможный. Мы специально пошли по этому пути, чтобы обеспечить единство законодательства об уполномоченных на всей территории Российской Федерации.

Второе. Надо всё-таки понимать, что уполномоченный — это не универсальный механизм защиты прав предпринимателей, это эксклюзивный механизм защиты прав предпринимателей, и, в общем-то, хотелось бы, чтобы к нему прибегали как можно реже. Он должен быть настолько эффективен, чтобы перезапустить систему принятия решений, изменить отношение к предпринимательскому сообществу. Если на уполномоченного будут возложены функции по рассмотрению всех жалоб, всех случаев нарушения прав, то он просто погрязнет в этой работе и не сможет быть настолько эффективным, насколько нам хотелось бы.

И третье. Когда я говорю о том, что это не универсальный механизм, не единственный механизм защиты прав предпринимателей и создания благоприятного инвестиционного климата, я имею в виду, что у нас много других мер, реализуемых как на федеральном, так и на региональном уровне, которые направлены на обеспечение гарантий прав предпринимателей, на улучшение условий ведения бизнеса в стране и в конкретном регионе, но в предложениях по ключевым показателям, по которым будут оценивать деятельность глав субъектов, вопросы создания благоприятного предпринимательского климата стоят на первом месте.

Так что считать, что это единственный инструмент, наличие или отсутствие которого гарантирует или, наоборот, создаёт риски для предпринимателей, не совсем правильно.

**Председательствующий.** Бычкова Евдокия Ивановна.

**Бычкова Е. И.** Уважаемый Сергей Юрьевич, ну, на полвину моего вопроса вы ответили, но скажите, а вот в этих минимальных требованиях содержатся ли рекомендации по численности аппарата уполномоченного, по денежному содержанию, материальному вознаграждению, чтобы не было большой разницы между различными субъектами, скажем, в зависимости от пожеланий губернатора?



И второй вопрос: уполномоченный региональный будет иметь статус госслужащего или будет работать по трудовому контракту?

**Беляков С. Ю.** Мы предполагаем, что он будет иметь статус государственного служащего. В соответствии с законом субъекта Российской Федерации будет приниматься решение о количестве работников аппарата и об объёме средств, которые субъект готов потратить на организацию его деятельности.

Тут ещё важно понимать, что, помимо уполномоченных в регионах, у федерального уполномоченного есть возможность создавать общественные приёмные, экспертные рабочие группы, которые будут обеспечивать координацию его деятельности в Москве с деятельностью в регионах, это помимо институтов уполномоченных, которые будут создаваться в рамках законодательства субъектов Российской Федерации, а всё, что касается создания института уполномоченного в субъекте, будет регулироваться законом субъекта — это компетенция субъекта: и объём финансирования, и организация работы, и штатная численность аппарата.

**Председательствующий.** Иванов Николай Николаевич.

**Иванов Н. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Юрьевич, законопроект ещё находится на стадии рассмотрения, а в прессе уже обсуждаются проблемы его реализации, его противоречия, в частности, назначение главами субъектов Федерации своих уполномоченных по согласованию с федеральным уполномоченным вызывает вопросы. Не считаете ли вы необходимым обозначить процедуру согласования хотя бы на таком уровне, на каком это было сделано для назначения губернаторов предыдущим президентом, дабы избежать конфликтов? Ни один из губернаторов не захочет иметь у себя независимого, отстаивающего права предпринимателей, сильного человека.

**Беляков С. Ю.** Большое спасибо за вопрос. Мы именно этой логикой и руководствовались, и в первоначальной редакции, которую мы подготовили, не было механизма согласования назначения уполномоченного в субъекте с федеральным уполномоченным. Мы разделяем ваше беспокойство: риски, о которых вы сказали, существуют. Это было предложение Бориса Юрьевича Титова — позиция, которую занял Борис Юрьевич, заключалась в том, что если основные проблемы предпринимателей вызваны действиями властей на региональном уровне, то риск того, что на эту должность будет назначаться лицо, у которого потенциально будет конфликт интересов с другой частью предпринимательского сообщества, существует, поэтому должен быть предусмотрен механизм согласо-

ния, так называемый принцип двух ключей, то есть не информирование федерального омбудсмана, а именно согласование, должно быть получено согласие федерального омбудсмана. Мы заимствовали тот механизм согласования, в соответствии с которым Президент Российской Федерации назначил Бориса Юрьевича Титова, согласовав его кандидатуру с бизнес-объединениями.

**Председательствующий.** Руденко Андрей Викторович.

**Руденко А. В.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня вопрос к Сергею Юрьевичу.

Многие сегодня задавали этот вопрос, но я попытаюсь конкретизировать. Согласно законопроекту омбудсмен Титов имеет право создавать в каждом регионе свои общественные приёмные, я так понимаю, они будут финансироваться за счёт средств федерального бюджета, в то же время будут назначаться региональные уполномоченные (происходит некое дублирование, понимаете?), финансируемые за счёт средств краевых, областных бюджетов. Вот, допустим, закон ещё не вступил в силу, а мы уже знаем нашего омбудсмана регионального — это бывший высокопоставленный сотрудник администрации, он уже рекомендован на эту должность, и как он будет противостоять губернатору? Я хотел бы всё-таки получить от вас ответ на вопрос: что, будет двойное финансирование, то есть содержание и общественных приёмных, и региональных омбудсменов?

**Беляков С. Ю.** Спасибо за вопрос. Я упомянул о возможности федерального уполномоченного создавать общественные приёмные и экспертные, консультативные советы, рабочие группы, иные совещательные органы, которые будут действовать на общественных началах. За счёт федерального бюджета финансируется только сам уполномоченный и аппарат уполномоченного, то есть Титов плюс тридцать человек, они входят в штат Общественной палаты.

Мы не можем на федеральном уровне принять решение об объёме финансирования и о том, как более правильно организовать работу в субъекте Российской Федерации, потому что субъекты разные, везде есть своя специфика, и не надо за них решать. По тому, насколько благоприятен климат, оценят деятельность того или иного губернатора, не мы оценим, а бизнес оценит, вынесет соответствующее решение и направит свои предложения о том, исправлять или не исправлять ситуацию в регионе, ситуацию системно неправильную или, наоборот, благоприятную для ведения бизнеса. То есть в этом смысле никакой проблемы двойного финансирования не существует.

Что касается вопроса, связанного с тем, что есть риски назначения на должность регионального омбудсмана людей, кото-

рые, мягко говоря, не гарантируют защиту прав предпринимателей, — такие риски, конечно, есть, как и риски, связанные с любым назначением любого чиновника на любую должность, но они преодолеваются не чем иным, как отношением бизнес-сообщества к омбудсмену, который, в общем-то, в их интересах и осуществляет свою деятельность, отношением, которое будет публично доведено до сведения и федерального омбудсмана, и региональной власти, которая его назначает и переназначает, и руководства страны. И в отношении этого человека, который не обеспечил защиту прав предпринимателей, который не реализовал те функции, которые на него возлагались, будет приниматься соответствующее решение, в том числе с участием Титова, потому что принцип двух ключей реализуется не только на стадии принятия решения о том, кто будет уполномоченным, но и на стадии принятия решения о досрочном прекращении полномочий, если он вдруг не оправдал ожиданий.

И ещё, коллеги: омбудсмен, любой омбудсмен, не только по защите прав предпринимателей, не только в Российской Федерации, — это человек, который организует свою работу и который гарантирует права предпринимателей не столько используя объём полномочий, которые у него есть, — полномочия есть и у существующей правоохранительной системы, однако она неэффективна, — сколько используя свои личные качества, свой авторитет, своё желание работать и разбираться и свою собственную эффективность.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Носов Дмитрий Юрьевич.

**Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.**

Александр Дмитриевич, у меня вопрос, не сработала система просто.

У меня вопрос по региональным омбудсменам, Сергей Юрьевич: получается, что местные власти сами определяют, как финансировать омбудсменов, и здесь уже заложена коррупционная схема, то есть можно лучше, можно хуже, тем более что бизнесмены у нас, как правило, люди состоятельные, а это опять нагрузка на бюджет, хотя и на местный. Может быть, продумать такие механизмы, чтобы был общественный контроль и всё это было бы на общественные деньги, то есть за счёт самих бизнесменов, потому что они в этом сами очень заинтересованы? А эти деньги можно было бы пустить на социальные цели. Как вы считаете?

**Беляков С. Ю.** Я, к сожалению, вынужден с вами не согласиться, потому что всё, что финансируется самим бизнесом, финансируется не бизнесом вообще, а какой-то частью этого бизнеса, теми, кто наиболее платёжеспособен. В этом смысле

риски, связанные с назначением более комфортного для части бизнеса омбудсмена, значительно выше, чем риски, о которых вы говорите. И риски, что уполномоченный в ситуации корпоративного конфликта, рейдерских захватов будет действовать в интересах той части бизнеса, которая его финансирует, возрастают многократно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Ширшов Константин Владимирович, пожалуйста.

**Ширшов К. В.** Спасибо большое.

Уважаемый Сергей Юрьевич, вы обратили внимание, насколько все заинтересованы в том, чтобы этот закон был принят, и в особенности — как болит душа у людей, работающих с избирателями, которые к ним приходят, именно в контексте того, что не верится, что руководитель субъекта Федерации захочет иметь такую головную боль, не верится!

При обсуждении этого законопроекта, конечно, очень хотелось бы видеть здесь Бориса Юрьевича Титова, но его нет, к сожалению. Возможно, мы недоработали — не пригласили его, а может быть, ему просто не всегда было бы приятно слышать вопросы, которые задают депутаты.

Фактически закон нужен, и он хороший, с одной стороны, с другой стороны, два зуба как минимум, два зуба, которые должны быть, вы из него забрали: вы лишили Титова возможности полноценно заниматься своей работой на территории всей нашей страны. Что такое тридцать человек? У нас сколько субъектов Федерации, у нас огромная территория! Депутаты в своих вопросах обращали внимание на конфликт интересов, который может произойти, — я думаю, что это действительно может быть.

Безусловно, закон нужен, безусловно, нужен Титов сегодня, нужен и как физическое лицо, потому что так, как он начал работать, — дай бог ему здоровья, нужен и как институт в целом, однако ещё раз обращаю ваше внимание на то, что ко второму чтению нужно вернуться к тем позициям, которые, с одной стороны, регламентируют деятельность омбудсменов в субъектах Федерации, а с другой — слишком далеко отстраняют субъекты предпринимательского права от участия в защите собственных интересов: будет всего лишь консультация, которая то ли будет услышана, то ли не будет услышана — непонятно, просто непонятно! Обращаю ваше внимание на это, и хотелось бы, чтобы вы сами поработали над поправками и уч-

ли мнения, которые были отражены в вопросах, заданных депутатами.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Семёнов Владимир Владиславович, пожалуйста.

**Семёнов В. В., фракция ЛДПР.**

Ну, безусловно, закон очень нужный, и фракция ЛДПР в первом чтении его поддержит. Между тем хотелось бы отметить, что действительно тот законопроект, который нам представлен в первом чтении, далёк от идеала. Мы все стремимся к тому, чтобы у нас предпринимательский климат в стране изменился, и изменился резко, для этого есть все предпосылки, и этот закон, по идее, должен очень здорово продвинуть нас в этой части. Однако действительно, как уже говорил депутат Ширшов, очень многое просто выпало из закона. У нас есть низкоэффективная структура управления института федерального уполномоченного — ну что такое общественные приёмные? Где-то хорошо работают общественные приёмные, где-то — плохо.

Далее, в регионах вообще возникает двоевластие: есть общественные помощники уполномоченного, а есть уполномоченный при губернаторе — к кому идти, о чём просить? Тем более что мы понимаем: да, эффективность губернатора можно оценивать по каким-то критериям, но от этого инвестиционный климат в регионе, к сожалению, не меняется. У нас большое количество регионов, где предпринимательский климат зависит напрямую от исполнительной власти, а исполнительная власть не стремится что-то делать для его улучшения, и если исполнительная власть создаст себе ещё один орган, то вряд ли этот орган будет стремиться к этому.

То же самое касается возможностей уполномоченного. У уполномоченного должны быть эффективные рычаги управления: разобрался, принял решение — есть эффективные средства защиты предпринимателей. В законопроекте же, представленном в первом чтении, эти эффективные средства фактически отсутствуют, поэтому сейчас мы с вами примем законопроект, и это будет очередная галочка: да, идём по пути демократизации процессов, да, защищаем предпринимателей, да, вроде как всё делаем. А воз и ныне там! Поэтому фракция ЛДПР предлагает всем депутатам активно поработать и во втором чтении принять именно такой законопроект, который может нашим предпринимателям быть успешными и действительно получать те результаты, которыми гордились бы и они, и страна в целом.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Обращаюсь к залу (я вижу здесь несколько предпринимателей — и в прошлом это было, и, может быть, в нынешнее время, хоть и комиссия у нас работает): поднимите руку те, кто верит в то, что появление ещё одного уполномоченного как-то что-то улучшит!

Мне кажется, что Минэкономразвития, вообще-то, должно предлагать несколько другие вещи. Ну есть у нас уполномоченный по защите прав ребёнка, ну занимается он самопиаром — и что, это как-то помогло детям? Есть у нас уполномоченный по правам человека — и что, это предотвратило бунт заключённых в Копейске? А ведь он большую часть своей деятельности посвящает именно этим вопросам! Поэтому, понимаете, чтобы мы не уподобились в своей деятельности по словице: "Сто лет мак не родил — и голоду не было"...

Мне кажется, создание института очередного уполномоченного вряд ли улучшит жизнь предпринимателей, особенно если этот уполномоченный будет назначаться губернатором, который и организует вот это противодействие нормальной коммерческой деятельности. Те, кто рядом с губернатором, они все в шоколаде, им никто не мешает — в принципе, основные препоны для предпринимателей, вот из моего опыта общения, как раз исходят от исполнительной власти. Мне кажется, что, если вы хотите создать ещё один орган, который хоть чем-то помогал бы, его как минимум надо позволить избирать предпринимателям.

Вот у нас есть РСПП, есть "ОПОРА РОССИИ", есть ещё несколько подобных организаций, перед выборами, возможно, появится несколько партий, лидеры которых будут бить себя в грудь и рассказывать, как они будут защищать предпринимателей, если их изберут в тот или иной орган. Мне кажется, что мы с вами в разговорах о строительстве гражданского общества увлеклись построением эфемерных структур. Вот смотрите: создали Общественную палату, она, пока некоторым было интересно, показавала — и что дальше? Создали ещё такие палаты во всех регионах — это, безусловно, рабочие места для чиновников, плодящих бумаги, но проку от этого... как мёртвому припарки!

Мне кажется, принимая законы, мы с вами должны подходить к этому ответственно, и если появляется орган, то у него должны быть инструменты. Или же будет, как в кинофильме "Свадьба в Малиновке" (помните, да?), когда все хлопцы раз-

бежались: у Грицко нет денег! Так и здесь: мне кажется, мы создадим очередной орган уполномоченный, ну, все проголосуем, но если официальный представитель правительства шёл на доклад и даже не ознакомился... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Не выступает.

Заключительное слово? Пожалуйста, Сергей Юрьевич.

**Беляков С. Ю.** Спасибо большое за комментарии. Мы обязательно учтём те замечания, которые сегодня прозвучали, при подготовке ко второму чтению, если вы сочтёте возможным поддержать законопроект в первом чтении, ну и, конечно, внимательно отнесёмся к поправкам, если предложения будут оформлены в виде поправок к законопроекту.

По поводу последнего комментария, депутата Коломейцева, я просто хотел бы сказать, что решение о том, кто будет уполномоченным, кого назначит президент, принималось ровно таким способом, о котором вы сказали, и именно для того, чтобы обеспечить не просто консультации с бизнес-сообществом, а соответствие финального решения той позиции, которой придерживается бизнес-сообщество. Именно поэтому в законопроекте написано, что субъектовые уполномоченные назначаются не по итогам консультаций с бизнес-сообществом, а по согласованию с федеральным уполномоченным. То есть здесь не вопрос консультаций, здесь просто императив в части обязательности учёта позиции федерального уполномоченного.

Ну и по предпоследнему комментарию, по поводу достаточности или недостаточности тридцати человек. Количество сотрудников, которые составляют аппарат уполномоченного, было согласовано с самим уполномоченным: когда это предложение вносилось, оформлялось в виде нормы законопроекта, оно обсуждалось с Борисом Юрьевичем Титовым.

И самое последнее. Я абсолютно согласен, что мы серьёзно рискуем: можем принять решение, поставить галочку, а на практике ситуация не изменится, поэтому в законопроекте и предусматривается механизм оценки деятельности уполномоченного. И я очень хочу, чтобы через какое-то время все мы задали себе вопрос и чтобы бизнес нас спросил о том, насколько созданный инструмент оказался эффективным.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Руденский.

**Руденский И. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Комитет целиком и полностью разделяет беспокойство тех депутатов, которые задавали сегодня вопросы. На заседании комитета у нас точно так же ставились во-

просы на предмет того, кто сегодня будет назначать омбудсменов на местах и каким образом это будет происходить. Конечно, депутаты Государственной Думы — члены комитета, как и все сидящие в зале, обеспокоены этим и высказывались на предмет того, что нужно дать больше свободы предпринимательскому сообществу именно в плане независимого назначения омбудсменов на местах, в регионах, иначе, конечно же, как мы понимаем, никакого толку от них не будет.

Законопроект очень нужный, важный, его надо принять, надо поддержать омбудсмена Титова, который решился возглавить эту структуру, но в то же время надо, конечно же, если мы идём по этому пути, больше доверять структуре, которую мы только-только родили, только-только создали. Да, по законопроекту есть ещё много замечаний, которые высказывали депутаты на заседании комитета, но всё-таки мы пришли к выводу, что концептуально его нужно принять, ко второму чтению серьёзно доработать и дать больше полномочий нашему уполномоченному по правам предпринимателей, чтобы он действительно имел реальные рычаги воздействия на местные структуры, чтобы защищать наш бизнес, наших предпринимателей, — этого сейчас требует буквально вся обстановка. Когда мы говорим об улучшении инвестиционного климата, мы в первую очередь должны защищать интересы предпринимателей, а если мы интересы предпринимателей не защищаем, то соответственно сразу видим оборотную сторону медали — отток капитала из нашей страны, поэтому надо сделать всё, чтобы защитить наших предпринимателей через этот институт, который сегодня создаётся.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Законопроект выносится на "час голосования".  
Объявляется перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Коллеги, время — 16.00, прошу всех вернуться в зал, мы должны продолжить нашу работу.  
Проведём регистрацию.  
Пожалуйста, включите режим регистрации.



Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 42 сек.)  
Присутствует . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Отсутствует. . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем нашу работу, 37-й вопрос повестки дня, во втором чтении слушается проект федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Александр Николаевич Дегтярёв, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаем вам для рассмотрения во втором чтении проект федерального закона № 121965-6 "Об образовании в Российской Федерации", внесённый Правительством Российской Федерации 3 августа 2012 года. Законопроект был принят в первом чтении 17 октября.

Напомню, что законопроектом предлагается заменить действующие законодательные акты в области образования новым, современным единым законом, последовательно развивающим нормативное регулирование в указанной сфере с учётом мировых тенденций и государственной политики модернизации отечественного образования.

Я убеждён, что судьба инновационной экономики находится в прямой зависимости от конкурентоспособности системы образования и её способности эффективно реагировать на внутренние и внешние вызовы времени. В этих условиях законодатели должны создать для всех трёх участников процесса — государства, общества и личности — полноценное институциональное поле, позволяющее всем в максимальной степени реализовывать свои полномочия, права и обязанности в целях достижения поставленной задачи.

Принятие закона позволит создать правовые условия, обеспечивающие превращение образования в движущую силу и ресурс социально-экономического развития, в важный механизм формирования инновационного потенциала общества и экономики, повышения конкурентоспособности страны при одновременном сохранении юридических гарантий свободы и равного доступа к образованию, наиболее полному удовлетворению образовательных потребностей личности.

По сути дела, учитывая неоднократные указания руководителей государства на необходимость вывода российской системы образования на качественно новый уровень, перед нами была поставлена задача разработки закона-форсайта, целью которого, как инструмента стратегического прогнозирования, как известно, является определение возможного будущего, соз-

дание желаемого образа будущего и определение стратегии его достижения. Иными словами, нам нужен закон, которым можно будет руководствоваться в длительной перспективе в новых координатах глобализирующегося мира. Именно с таким прицелом он был подготовлен Правительством Российской Федерации, а благодаря поступившим поправкам и работе, проделанной в Государственной Думе, многие нормы законопроекта стали более точными и содержательными. Кроме того, введены некоторые новеллы в рамках принятой концепции.

Первое. Закрепляется положение о представлении Федеральному Собранию Российской Федерации ежегодного доклада Правительства Российской Федерации о реализации государственной политики в сфере образования и об опубликовании его на официальном сайте в сети Интернет, то есть предлагается обеспечить парламентский и общественный контроль за процессом модернизации российского образования.

Второе. Существенно переработана статья, посвящённая сетевой форме реализации образовательных программ, то есть той форме, которая позволяет не только наиболее эффективно использовать собственные ресурсы образовательных организаций, но и привлекать ресурсы других организаций.

Третье. Доработана статья, посвящённая такому перспективному процессу, как реализация образовательных программ с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий. Расширены возможности использования электронных учебников, электронных учебных пособий при реализации образовательных программ.

Четвёртое. Уточнены вопросы, касающиеся семейного образования и самообразования.

Пятое. В ранг государственной политики возводятся выявление, поддержка и сопровождение лиц, проявивших выдающиеся способности, а также оказание содействия в получении такими лицами образования.

Шестое. Согласно статье 96 организации, осуществляющие образовательную деятельность, теперь могут получать общественную и профессионально-общественную аккредитацию в различных российских и международных организациях, в том числе созданных работодателями и их объединениями, на предмет оценки качества и уровня подготовки выпускников, соответствия требованиям профессиональных стандартов, требованиям рынка труда к специалистам, рабочим и служащим соответствующего профиля, обеспечивая при этом полную открытость процедур и результатов аккредитации.

Седьмое. Наконец приобретает легитимные формы мониторинг системы образования, который, как сказано в статье 97,

представляет собой систематическое стандартизированное наблюдение за состоянием образования и динамикой изменения его результатов.

Уважаемые коллеги, приведёнными примерами не ограничивается инновационная составляющая нового закона "Об образовании...", однако не менее сильной стороной нашего закона является его социальная составляющая. Принятие данного закона позволит сформировать эффективный механизм правового регулирования образовательных и иных отношений в сфере образования, направленных на реализацию права на образование, государственных гарантий на получение качественного образования, и значительно укрепит защиту интересов личности в области образования, именно поэтому рассматриваемый законопроект является чрезвычайно актуальным и имеет высокую социальную значимость. Рассматриваемый законопроект впитал в себя позитивный опыт развития системы образования последнего десятилетия, в его основу легли принципы, которые были разработаны и апробированы в ходе реализации приоритетного национального проекта "Образование" и которые уже зарекомендовали себя в правоприменении.

В ходе работы над законопроектом были учтены многие предложения общероссийского профсоюза работников образования, оформленные в виде поправок депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации. Это касается следующих вопросов. Первое: выделение субвенций из региональных бюджетов местным бюджетам с указанием конкретного направления расходования этих средств — на оплату труда работников, на учебники и учебные пособия, на технические средства обучения, на расходные материалы и хозяйственные нужды. Второе: учёт мнения жителей сельского поселения при принятии решения о реорганизации или ликвидации соответствующей муниципальной общеобразовательной организации. Третье: сохранение прав педагогических работников, проживающих и работающих в сельской местности, в рабочих посёлках, посёлках городского типа, на предоставление компенсации расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг, как это установлено статьёй 55 ныне действующего Закона Российской Федерации "Об образовании". Четвёртое: закрепление права педагогических работников на дополнительное профессиональное образование по профилю педагогической деятельности не реже чем один раз в три года. Ну и так далее.

Что касается размера платы за пользование обучающимися жилыми помещениями в общежитии, то предложено полностью освободить от взимания платы обучающихся льготной категории — а их сегодня много, и эта категория была ещё расширена, —

причём предоставлять им жилые помещения в первоочередном порядке, а в части остальных обучающихся предложено разрешить самой образовательной организации принимать решение об установлении взимаемой платы с учётом мнения советов обучающихся и соответствующих представительных органов.

Как известно, в тексте законопроекта, принятого в первом чтении, было закреплено, что уровень средней заработной платы педагогических работников определяется в соответствии с решениями Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. Вы все хорошо помните указ президента № 597 от 7 мая текущего года, утвердивший план роста заработной платы работников образования по годам. Один рубеж нами уже достигнут, и поступило много поправок, в которых предлагается закрепить его законодательно, записав, что зарплата педагогических работников муниципальных общеобразовательных организаций не может быть ниже уровня, соответствующего средней зарплате в субъекте Российской Федерации, на территории которого расположены такие общеобразовательные организации. Комитет твёрдо и однозначно поддержал эту позицию.

Все приведённые примеры относятся к таблице № 1 — таблице поправок, рекомендуемых к принятию.

Характеризуя результаты рассмотрения поправок, включённых в таблицу № 2, то есть рекомендованных комитетом к отклонению, необходимо отметить следующее. Первая достаточно большая группа отклонённых поправок содержит предложения по избыточной детализации норм законопроекта. Вторая группа поправок касается предложений, которые уже нашли решение в данном законопроекте, но в иных статьях. Третью группу составляют поправки, которые предполагают существенные системные изменения, но при этом вступают в противоречие с другими нормами законопроекта. Четвёртая группа поправок содержит предложения по изменению полномочий Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, органов муниципального управления, которые не соответствуют нормам 131-го и 184-го федеральных законов. И наконец, значительная часть поправок дублирует по смыслу предложения коллег или содержит незначительные редакционные правки. В том случае, если суть, дух поправки совпадает с теми поправками, что комитет уже рекомендовал к принятию, мы в комитете советовали коллегам присоединиться к внесению этих поправок, что и было многими сделано.

Уважаемые депутаты, среди всех законопроектов, рассматриваемых Государственной Думой, вряд ли найдётся ещё один,

вызвавший такую заинтересованность и активность со стороны россиян, как законопроект "Об образовании в Российской Федерации". Мы знаем о нескольких тысячах предложений, которые поступили в своё время в Минобрнауки. С момента начала рассмотрения проекта закона в Государственной Думе количество поступающих в адрес Комитета по образованию обращений, предложений, замечаний по отдельным вопросам о внесении изменений в законопроект многократно возросло: в комитет обратились свыше 600 тысяч граждан и поступило 40 тысяч коллективных обращений. Словом, страсти вокруг нашего нового закона об образовании разгорелись нешуточные. По поводу закона на конференциях, симпозиумах, совещаниях, парламентских слушаниях и в СМИ говорили и писали практически все: профессора и студенты, учителя и школьники, пенсионеры и чиновники, министры и домохозяйки, журналисты и эксперты, блогеры и гастарбайтеры. За период с 1 августа по 17 декабря 2012 года в российских СМИ было опубликовано 3 тысячи 905 материалов с упоминанием законопроекта, 220 публикаций появилось в русскоязычных СМИ ближнего зарубежья, мы также нашли упоминания о нашем законе и в зарубежных публикациях. Из этих нескольких пудов полученных нами писем и публикаций в периодических изданиях можно уже составить многотомное издание — прямо сага какая-то, сага о форсайте!

При подготовке законопроекта ко второму чтению в соответствии с Регламентом субъекты права законодательной инициативы подали 1 тысячу 670 поправок. В ходе пятидневных дебатов наш профильный комитет 1 тысячу 95 поправок отклонил, и они были включены в таблицу № 2. Часть из них рядом авторов позже была отозвана, поэтому на день заседания нашей палаты в указанной таблице осталось 945 поправок. В таблице № 1 — таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию, — содержится 575 поправок.

Весьма примечательна структура участников законопроектной деятельности на этапе подготовки поправок ко второму чтению: это семнадцать субъектов Российской Федерации, они предложили 219 поправок, 23 из которых было рекомендовано к принятию; девятнадцать членов Совета Федерации внесли в общей сложности 320 поправок, из них 55 поправок было внесено индивидуально и 150 поправок — в соавторстве, они приняты и содержатся в таблице № 1.

Интересна палитра партийных оттенков поправок, внесённых депутатами различных фракций, но отклонённых: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — 330 поправок, фракция КПРФ — 219 поправок, фракция ЛДПР — 68, фракция "СПРАВЕДЛИ-

ВАЯ РОССИЯ" — 87. Отсюда видно, что рассмотрение поправок осуществлялось не по партийно-фракционному, а по чисто профессиональному принципу. Среди авторов поправок, рекомендуемых сегодня к принятию, представлены все парламентские фракции: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — 61 депутат, фракция КПРФ — 16 депутатов, фракция ЛДПР — 6 депутатов, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — 3 депутата. Кроме того, следует отметить, что около половины поправок, находящихся в таблице № 1, подготовлены на межфракционной основе, — согласитесь, коллеги, это пример довольно редкого для нашей палаты единодушия и активного сотрудничества в ходе работы над законопроектом. Думаю, что этот фактор будет определяющим и при голосовании за данный законопроект.

Ещё один аргумент в пользу поддержки законопроекта заключается в том, что ряд поправок мы внесли в проект закона на основании предложений и рекомендаций наших граждан, поступивших в виде отдельных письменных обращений: за социальные гарантии сельским учителям — 375 тысяч 440 человек, за досрочное назначение трудовой пенсии педагогам — 263 тысячи 905 человек, за учёт мнения граждан при принятии решения о реорганизации школ — 169 тысяч 111 человек, за уровень зарплаты педагогам не ниже средней по экономике в регионе — 119 тысяч 139 человек и так далее. Именно это, полагаю, имел в виду Президент России Владимир Владимирович Путин, который в Послании Федеральному Собранию ещё раз подчеркнул, что нужно уделять больше внимания развитию прямой демократии, непосредственному народовластию, в том числе когда речь идёт о праве народной законодательной инициативы. Так что шесть поправок — а это самые важные, социально-значимые поправки в нашем новом законе, появившиеся на основе права законодательной инициативы граждан (100 тысяч подписей), — точно народные, как всенародным мы считаем и весь закон, что бы ни говорили наши оппоненты, в формировании которого в течение нескольких лет принимало участие всё наше общество.

Комитет Государственной Думы по образованию рассмотрел проект федерального закона "Об образовании...", обсудил, проанализировал поступившие поправки и принял решение по ним. В соответствии со статьёй 121 Регламента Государственной Думы Комитет по образованию представляет таблицу поправок, рекомендуемых к принятию и включённых в текст законопроекта, это таблица № 1. Поправки, рекомендуемые ответственным комитетом к отклонению, включены в таблицу поправок № 2. Поправок, по которым ответственным комитетом не было принято решение, или поправок, изменивших, по мнению комитета,

концепцию законопроекта, не было. Прошу также обсудить дополнительные поправки, поступившие сегодня от депутатов в зале, и внести в поправку 556 изменение в отношении автора поправки: вместо Аршиновой — Шайденко.

Прошу вас поддержать решение комитета и принять во втором чтении проект федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", внесённый Правительством Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич. Коллеги, какие имеются вопросы и замечания по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 17 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 383 чел.  
Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Уважаемые коллеги, таблица поправок, предлагаемых профильным комитетом к принятию, за которую мы сейчас проголосовали, очень большая, и она разбита на части, пронумерованные цифрами 3 и 4. Какие есть вопросы и замечания по таблице поправок, которые профильным комитетом рекомендованы к отклонению? Она у нас пронумерована цифрами 5, 6 и 7. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Прошу вынести на отдельное голосование следующие поправки: 58 и 68; 213, 218, 634 — группой; 231, 334, 527 — группой; 293, 354, 355, 423; 487 и 488 — группой; 491, 492, 604; 620 и 622 — группой; 660, 695, 666 — группой; 779, 912 и большая группа — 826, 829, 830, 832, 834.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников.

**Овсянников В. А.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 596, необходимые документы по соавторству с утра комитету были переданы.

И я хотел бы воспользоваться оставшимся временем и обратиться к коллегам. Уважаемые коллеги, ну давайте не будем устраивать ритуальные танцы: понятно, что не пройдут эти поправки. Давайте определим по две-три наиболее значимых от каждой фракции, а эмоции выплеснем на трибуне в рамках часа политических заявлений, допустим, завтра либо в пятницу.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Анатольевич. Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Спасибо.

Поправка 813.

**Председательствующий.** Епифанова Ольга Николаевна.

**Епифанова О. Н.** Прошу вынести на отдельное голосование поправки 466, 607, 612, 650 и 864.

**Председательствующий.** Поправки 466, 607, 612, 650 и 864, да?

**Епифанова О. Н.** Да, 864-я.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Алексеевич Кравец.

**Кравец А. А., фракция КПРФ.**

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 238, 256, 437, 447, 690 и 878.

**Председательствующий.** Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Прошу вынести на отдельное голосование поправки 304, 390, 460, 490, 615, 602, 633, 455, 445 и 876.

**Председательствующий.** Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С.** Я прошу вынести поправки 446 и 489 вместе, а также поправку 803. Я её соавтор, в таблице этого нет, но это факт.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу вынести на отдельное голосование поправки 60, 139 и 569.

**Председательствующий.** Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.**

Сергей Евгеньевич, прошу вынести на отдельное голосование поправки 211 и 219 группой и поправку 637 отдельно.

**Председательствующий.** Руслан Георгиевич Гостев.

**Гостев Р. Г., фракция КПРФ.**

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 54, 382 и 388.

**Председательствующий.** Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** На отдельное голосование прошу вынести поправки 2 и 232 пакетом, дать мне четыре минуты вместо



шести, Александру Николаевичу — минуту, таким образом сэкономим время. Поправки 370, 373, 374 и 375 — также пакетом, на них шесть минут, и мы сэкономим примерно минут двенадцать. Вот эти четыре поправки касаются питания детей, поэтому я думаю, что все заинтересованы их поддержать.

**Председательствующий.** Николай Васильевич Разворотнев.

**Разворотнев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прошу вынести на отдельное голосование поправки 343, 432, 438, 536 вместе с 539-й и поправки 701 и 846.

**Председательствующий.** Поправка 846, да?

Александр Вадимович Ломакин-Румянцев.

**Ломакин-Румянцев А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Сергей Евгеньевич, у меня вопрос, поскольку я не обнаружил своих поправок ни в таблице принятых, ни в таблице отклонённых и в тексте, они, по сути, не учтены: когда и как будут рассматриваться поправки, розданные в зале?

**Председательствующий.** После рассмотрения таблицы.

Виктор Евграфович Шудегов.

**Шудегов В. Е.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я прошу вынести на отдельное голосование следующие мои поправки: 150, 202, 228, 359, 372, 442, 496, 688, 852, 853, 937.

**Председательствующий.** Поправка 853, и последняя?

**Шудегов В. Е.** Поправка 937.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, я сейчас буду называть поправки, а вы всё-таки, те, кто предлагал их, прошу вас, внимательно слушайте и проверяйте, правильные ли названы номера.

Ставлю на голосование таблицу поправок, предложенных профильным комитетом к отклонению, без поправок 58, 68, 213, 218, 634, 231, 334, 527, 293, 354, 355, 423, 487, 488, 491, 492, 604, 620, 622, 660, 695, 666, 779, 912, 826, 829, 830, 832, 834, 596, 813, 466, 607, 612, 650, 864, 238, 256, 437, 447, 690, 878, 304, 390, 460, 490, 615, 602, 633, 455, 445, 876, 446, 489, 803, 60, 139, 569...

Ильдар Ирекович, поправка 569 у вас последняя?

**Гильмутдинов И. И.** Да.

**Председательствующий.** Поправка 569, подтверждаю. Далее: 211, 219, 637, 54, 382, 388, 2, 232, 370, 373, 374, 375, 343, 432, 438, 536, 539, 701, 846, 150, 202, 228, 372...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** ...359, 372, 442, 496, 688, 852, 853 и 937.

Ставлю на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 30 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 246 чел. . . . . 54,7 %  
Проголосовало против . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 334 чел.  
Не голосовало . . . . . 116 чел. . . . . 25,8 %  
Результат: принято

Таблица № 2 принимается без названных мною поправок, вынесенных на отдельное голосование.

Олег Николаевич Смолин, пожалуйста. Поправка 58.

**СМОЛИН О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Поправка 58 ключевая — она про деньги. Дело в том, что сейчас финансирование образования в России, по официальным данным, составляет 4,1 процента, в 2015 году, если верить бюджету, планируется финансирование из консолидированного бюджета на уровне 4,2 процента, то есть с учётом инфляции — практически на том же уровне. Между тем, во-первых, хотел бы напомнить: практически все признают, что финансирование образования в России составляет половину от минимальной потребности. Той же точки зрения придерживается, как ни странно, и Общественная палата, соответствующей комиссией которой руководит мой постоянный оппонент Ярослав Кузьминов. Во-вторых, хотел бы напомнить, что никто в мире не осуществлял успешной модернизации при затратах на образование менее 7 процентов от валового внутреннего продукта. Например, Бразилия предполагает увеличить расходы до 10 процентов от ВВП к 2020 году — мы не просим 10 процентов, хотя нам этого очень хотелось бы, мы просим столько, без чего нельзя модернизироваться!

Когда я дискутировал 25 июля с Дмитрием Анатольевичем Медведевым, он говорил мне: "Ну как же, у нас уровень образования выше, чем в Бразилии". Это чистая правда, но у кого он будет выше к 2020 году при такой бюджетной политике, я сказать не могу. Если мы действительно хотим модернизировать нашу страну, весь опыт XX и начала XXI века показывает: сначала интенсивное накачивание образования — затем модернизация промышленности.

Прошу поддержать поправку как обеспечивающую научно-образовательный прорыв.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Комитет по образованию отклоняет эту поправку по следующим основаниям: она нарушает Бюджет-

ный кодекс Российской Федерации, статья 31 которого провозглашает принцип самостоятельности бюджетов и делает недопустимым установление расходных обязательств без определения источников этого финансирования.

Вместе с тем я хотел бы добавить, что и указами президента, и системной политикой в области образования на предстоящий период предусмотрено повышение расходной части бюджетов разных уровней. Так, в утверждённом нами законе о бюджете на 2012 год с перспективой до 2015 года говорится о следующих расходах: 2012 год — 2 триллиона 496 миллиардов рублей, 2013 год — 2 триллиона 876 миллиардов, 2014 год — 3 триллиона 88 миллиардов, 2015 год — 3 триллиона 441 миллиард рублей. А если говорить о высшей школе, то цифры таковы: 2012 год — 452 миллиарда, 2013 год — 497 миллиардов, 2014-й — 503 миллиарда, 2015-й — 530 миллиардов. Так что говорить о том, что идёт деградация в этой области, было бы просто несправедливо. Я считаю, это поверхностный и непрофессиональный подход.

Комитет предлагает отклонить данную поправку.

**Председательствующий.** Поправка 58 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 34 мин. 35 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	178 чел. . . . . 39,6 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	179 чел.
Не голосовало . . . . .	271 чел. . . . . 60,2 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

По ведению — Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

**Гильмутдинов И. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, поправок очень много, я предлагаю комментировать поправки не до трёх минут, а до двух минут, если можно.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Предложение: до двух минут.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Одну минуту? Нет, коллеги, давайте пока оставим во всяком случае две минуты и начнём работать, а там посмотрим.

И предлагается ускоренный режим голосования. Нет возражений? Принимается.

Олег Николаевич Смолин, пожалуйста. Поправка 68.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, по поводу предыдущей дискуссии хотел бы заметить, что доля расходов на образова-

ние в валовом внутреннем продукте говорит гораздо больше, чем ссылка на миллиарды: при высокой инфляции можно и в пять раз увеличить расходы, а реально они снизятся.

По поводу поправки 68 я хочу сказать следующее. Мы предлагаем государству создать электронные средства массовой информации, в частности в метровом диапазоне, которые будут вести образовательные программы. Ни для кого не секрет, это признано практически всеми, что современное российское телевидение очень часто злоупотребляет интересом к нижней половине тела человека и крайне мало интересуется его верхней половиной. Между прочим, в концепции развития молодых талантов и развития одарённости, которая поддержана властями Российской Федерации, фактически предложено то же самое — создать образовательный канал в целях просвещения российского народа.

Очень прошу поддержать эту поправку, без этого обеспечить высокий интеллектуальный уровень нации нам не удастся. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Мы считаем, что эта норма относится к другим законодательным актам — к закону о средствах массовой информации, к закону о культуре. А что касается электронных средств образования, то это очень хорошо прописано в соответствующей статье законопроекта. Считаем, что эту поправку нужно отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 37 мин. 09 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	181 чел. . . . . 40,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	181 чел.
Не голосовало . . . . .	269 чел. . . . . 59,8 %
Результат: не принято	

Поправка отклонена.

Олег Николаевич Смолин. Поправки 213, 218, 634.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, этот блок поправок касается государственного образовательного стандарта. Я обращаю ваше внимание на то, что практически в любом президентском послании мы читаем: нужно обновить содержание образования на основе образовательных стандартов. Между тем никакого содержания в наших образовательных стандартах давно нет, с 2007 года, стандарты есть — содержания нет. Там есть требования к условиям образовательного процесса, к структуре

образовательных программ, к уровню требований подготовки, но ничего нет про содержание образования.

Мы предлагаем своими поправками: во-первых, включить в образовательные стандарты требования к содержанию образования; во-вторых, перечислить конкретные предметы, которые должны быть доступными и бесплатными для наших детей, чтобы никому больше в голову не пришло оставить только физкультуру, ОБЖ и что-нибудь подобное; в-третьих, утверждать школьные стандарты федеральным законом, как это делается во многих странах. Напомню ещё раз то, о чём говорил при рассмотрении законопроекта в первом чтении: мы даже технические регламенты, касающиеся спирта или молока, утверждаем федеральными законами — так неужели наши дети менее важны, чем спирт?!

Просим поддержать этот блок поправок.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Спирт со времён Менделеева не меняется, а вот программы образования меняются постоянно, поэтому делать это нормой закона мы считаем недопустимым, это прерогатива органов управления системы образования с участием образовательных организаций. То же можно сказать относительно содержания стандартов, в разработке которых принимают участие ведущие педагоги, учёные Российской академии образования, членом-корреспондентом которой, я знаю, является и сам Олег Николаевич Смолин.

Мы считаем эти нормы избыточными, поэтому предлагаем отклонить данные поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 213.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования (16 час. 39 мин. 20 сек.)</b>	
Проголосовало за . . . . .	189 чел. . . . . 42,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	189 чел.
Не голосовало . . . . .	261 чел. . . . . 58,0 %
Результат: не принято	

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 218.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 39 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 152 чел. . . . . 33,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 152 чел.  
Не голосовало . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Голосуеться поправка 634.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 39 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 172 чел. . . . . 38,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 172 чел.  
Не голосовало . . . . . 278 чел. . . . . 61,8 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Олег Николаевич Смолин. Поправка 231.

**Смолин О. Н.** Сергей Евгеньевич, поправки 231, 334 и 527.

Я, кстати, прошу поставить их на голосование блоком: они связанные. Речь идёт о требовании Федерации независимых профсоюзов России, выраженном в обращении буквально ко всем депутатам Государственной Думы, в особенности к членам депутатской группы "Солидарность". Дело в том, что сейчас у нас фактически предусматриваются только государственные, муниципальные и частные учебные заведения. Между тем Федерация независимых профсоюзов России справедливо обращает внимание на то, что учебные заведения, созданные общественными организациями, обладают очень серьёзной спецификой и относить их к частным было бы неправильно. Так, коллеги из профсоюзов, выступая перед нами в комитете, неоднократно обращали внимание на то, что, по их мнению, отсутствие в законе нормы об учреждениях, созданных общественными организациями, может привести к принудительной приватизации таких учебных заведений.

Мы убедительно просим всех депутатов, в особенности членов группы "Солидарность", поддержать эту позицию.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Мы приветствуем такую озабоченность, но считаем, что в законопроекте прописаны все необходимые нормы, позволяющие создавать образовательные организации с разными формами собственности, — общественным организациям не возбраняется создавать такие учебные заведения, что,

собственно говоря, и делается. Мы полагаем, что авторы просто ломаются в открытые ворота, и считаем эту норму избыточной.

**Председательствующий.** Голосуем каждую из предложенных поправок.

Ставлю на голосование поправку 231.

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Блоком мы не имеем права голосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 42 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 183 чел. . . . . 40,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 183 чел.  
Не голосовало . . . . . 267 чел. . . . . 59,3 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 334.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 42 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 184 чел. . . . . 40,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 185 чел.  
Не голосовало . . . . . 265 чел. . . . . 58,9 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

И голосуется поправка 527.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 42 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 190 чел. . . . . 42,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 190 чел.  
Не голосовало . . . . . 260 чел. . . . . 57,8 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Олег Николаевич Смолин. Поправка 293.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Поправка 293 предложена группой наших выдающихся учёных и педагогов, которые являются членами Общественного совета при Министерстве образования и науки. Однажды Министерство образования и науки неосторожно пригласило меня на заседание этого общественного совета, и там Жореса

Ивановича Алфёрова и вашего покорного слугу буквально атаковали из-за того, что в новом законе не будет предусмотрена возможность существования таких видов учебных заведений, как гимназия и лицей. Правда, в законопроекте есть статья 82, по-моему, если не изменилась нумерация, специально посвящённая образованию детей с выдающимися способностями, и там предусматривается возможность создания нетиповых учебных заведений, но коллеги, которые поставили перед нами этот вопрос, обратили внимание на то, что гимназий и лицеев довольно много, а нетиповых учебных заведений будет довольно мало. Они полагают, и, видимо, не без оснований, что значительная часть наших ребят потеряет возможность обучаться по программам повышенной сложности. Как человек, чьи родители работали в школе с углублённым изучением физики и математики, могу вас заверить, что ничего вредного в этом нет — только полезное. Кстати, ученики этой школы превосходно знали не только физику и математику, но и литературу.

Прошу поддержать просьбу, или требование, выдающихся российских учёных и педагогов, это по поправке 293.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Уважаемые коллеги, норма законопроекта, которой определяется тип образовательных организаций, не запрещает называть образовательные организации с углублённым изучением той или иной области знаний гимназиями, лицеями и так далее. Мы считаем, что, принимая такую форму обозначения образовательной организации, мы упрощаем процедуру её аккредитации, лицензирования, которая сегодня очень сильно усложнена и, по мнению всех руководителей образовательных организаций, перегружена — требуются излишние документы. Академические свободы, которыми обладают педагоги и школы в целом, позволяют развивать любой вектор образования.

Мы считаем предлагаемую норму избыточной и рекомендуем поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 293.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 45 мин. 24 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	193 чел. . . . . 42,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	193 чел.
Не голосовало . . . . .	257 чел. . . . . 57,1 %
Результат: не принято	

Поправка отклонена.



Олег Николаевич Смолин. Поправка 354.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Поправкой 354 предлагается установить размер социальной стипендии для студентов не ниже прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации. Аргументирую эту поправку.

Во-первых, всем известно, что студенты сейчас учатся гораздо хуже, чем раньше. Одна из причин этого заключается в том, что подавляющее большинство студентов работают, причём если раньше студент учился и подрабатывал, то теперь он работает и подучивается.

Во-вторых, хочу заметить, что уровень социального неравенства в стране давно превысил допустимые пределы. По данным НИИ Росстата, децильный коэффициент в стране составляет от 28 до 36 пунктов, то есть в два с лишним раза выше, чем, например, в Соединённых Штатах Америки.

В-третьих, хотел бы заметить, что уровень социальной солидарности в студенческой среде, к сожалению, упал, примеры взаимопомощи мы наблюдаем гораздо реже, чем прежде, поэтому, если мы хотим действительно обеспечить мало-мальски равные возможности в образовании для людей, нам нужно помогать тем, кто имеет низкие доходы, достаточно высокой социальной стипендией, социальная стипендия — для людей с низкими доходами, для людей с инвалидностью, для детей-сирот и так далее.

И последнее. Сегодня принимается закон, по которому отменены ограничения на плату за общежитие. Если студент ещё и в полной мере будет платить за общежитие, то стипендии ему уж точно никак не хватит!

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Дегтярёв А. Н.** В нашем законопроекте есть норма, которая определяет нижний предел при формировании стипендий для студентов, он рассчитывается по нормативам, устанавливаемым для федеральных образовательных организаций Правительством Российской Федерации, для других организаций — соответствующим субъектом Российской Федерации. Мы считаем, что эта норма является экономически обоснованной и отвечает социальным запросам этой категории населения. Норму, которую предлагают наши коллеги, считаем не соответствующей этим принципам, поэтому предлагаем её отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю поправку 354 на голосование.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 47 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 201 чел. . . . . 44,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 202 чел.  
Не голосовало . . . . . 248 чел. . . . . 55,1 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Олег Николаевич Смолин. Поправка 355.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я думаю, мало кто в этом зале не имеет высшего образования. В те времена, когда мы его получали, размер студенческой академической стипендии в обычном вузе составлял примерно 80 процентов от прожиточного минимума, сейчас — примерно 17 процентов, размер стипендии в техникуме составлял примерно 60 процентов от прожиточного минимума, сейчас — примерно 7,5 процента, у аспирантов размер стипендии составлял примерно два прожиточных минимума, сейчас — менее одной трети прожиточного минимума.

Мы предлагаем в соответствии с 55-й статьёй Конституции, которая гласит, что у нас не должны приниматься законы, умаляющие права и свободы, — а мы её трактуем в отношении социальных прав и свобод, руководствуясь здравым смыслом, — вернуть уровень академических стипендий на прежнюю высоту, которая когда-то у нас была, когда студент действительно мог в основном учиться, а подрабатывал в свободное от учёбы время. Я думаю, это сильно скажется на качестве нашего образования и на обеспеченности страны кадрами.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Дегтярёв А. Н.** Мы считаем, что определение, закрепление в законе, который будет работать не одно десятилетие, конкретных цифр и процентов является экономически ошибочным. Дело в том, что главным регулятором параметров стипендий и других норм для обучающихся и работников системы образования являются нормативы, которые формируются соответствующим органом управления образованием. Считаем эту норму не соответствующей принципам формирования экономической системы в области образования, поэтому предлагаем отклонить эту поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 355.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 50 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 208 чел. . . . . 46,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 209 чел.  
Не голосовало . . . . . 241 чел. . . . . 53,6 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Олег Николаевич Смолин. Поправка 423.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! В недавнем прошлом Государственная Дума сделала, с моей точки зрения, важный шаг вперёд, когда признала, что право на компенсацию, на поддержку имеют не только те дети, которые учатся в государственных муниципальных образовательных учреждениях, но и те, кто учится в негосударственной школе или посещает негосударственный детский сад. Вообще, негосударственных детей в нашей стране нет, но в последнее время всё большее распространение получает семейная форма образования — попытка дать образование ребёнку в семье. Мы имеем огромное количество обращений по этому поводу. Возможно, это не от хорошей жизни: количество людей, которые убеждены, что в школе раньше учили лучше, чем сейчас, всё увеличивается, а тех, кто думает, что в школе сейчас учат лучше, всё уменьшается и уменьшается. С нашей точки зрения, сказавши "а", следует сказать и "б" — дать возможность получения компенсации тем родителям, которые будут давать ребёнку образование в семье. Понятно, что необязательно они сами будут его всему учить — там возможны разные варианты, но такая форма семейного образования, как мне представляется, оправданна. И кстати, в своё время она была довольно распространена в нашей стране.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Дегтярёв А. Н.** Только весной этого года мы с вами приняли закон, которым определяются механизмы направления субсидий через муниципальные бюджеты в частные общеобразовательные школы и детские садики, значит, этот инструмент только начинает работать. Вот это и есть "а". Для того чтобы реализовать то, о чём говорит Олег Николаевич, — а это касается семейного образования, — мы сегодня должны ещё встроить это "а" в форме семейного образования. Механизмов и инструментов учёта затрат на ведение образовательной деятельности в семье пока не существует. До тех пор пока мы не отработаем механизмы, касающиеся частных образовательных организа-

ций, я думаю, до семьи дело не дойдёт. Семья получает бесплатные консультации в плане ведения методической работы и так далее — мы считаем, что это достаточная норма, экономически тоже достаточно затратная.

Предлагаем эту норму, эту поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 423 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 52 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . .	149 чел. . . . .	33,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	149 чел.	
Не голосовало . . . . .	301 чел. . . . .	66,9 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Олег Николаевич Смолин. Поправки 487 и 488.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Николаевич! Продолжая дискуссию по предыдущему вопросу, я хотел бы заметить, что если мы будем платить компенсацию детям, которые получают образование в семье и в школе, по одному и тому же нормативу, никаких дополнительных затрат это не потребует, механизм тот же самый: есть норматив, и где бы ни учился ребёнок, он будет по этому нормативу получать деньги.

Поправки 487 и 488 касаются заработной платы. Уважаемые коллеги, мы предлагаем следующее. Во-первых, установить на уровне средней заработной платы по региону заработную плату не перегруженного педагога, работающего на полторы или две ставки, а ставку педагога за 18 часов работы в неделю — она должна быть не ниже средней заработной платы по региону. Во-вторых, мы хотели бы, чтобы это касалось не только учителей, но и других педагогических работников, чего в действующем законе нет, но что есть в президентском указе. В-третьих, мы хотели бы, чтобы у профессоров и преподавателей ставки были в соответствии с президентским указом, правда не с 2018 года, а значительно раньше, на уровне не ниже средней заработной платы в экономике соответствующего субъекта Российской Федерации и не меньше, чем две средние заработные платы по Российской Федерации в целом. Мы хотим, повторяю, фактически реализовать указ президента, но с некоторым ускорением. Кстати, хочу заметить, что согласно исследованиям Высшей школы экономики это и есть эффективный контракт: пока российский профессор получает меньше эфиопского, никакой модернизации в стране не будет.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Что касается размера минимальной ставки заработной платы, я уже объяснял Олегу Николаевичу в ходе дискуссии в комитете, что нормативы затрат на оплату работы педагогических работников как раз и определяются вот этой ставкой, что ровно об этом и говорится в указе Президента Российской Федерации, на который мы, собственно говоря, ссылаемся в нашем законопроекте.

А что касается заработной платы таких педагогических работников, как мастера производственного обучения, профессорско-преподавательский состав и другие, мы считаем, что нормы закона, касающиеся в целом педагогических работников, охватывают весь их круг, и дальнейшая реализация указа президента от 7 мая 2012 года позволит эти нормы выполнить в установленные сроки. Акцентироваться на этом в законе об образовании излишне, поэтому эти поправки мы предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 487.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 56 мин. 18 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	195 чел. . . . . 43,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	195 чел.
Не голосовало . . . . .	255 чел. . . . . 56,7 %
Результат: не принято	

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 488.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 56 мин. 37 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	194 чел. . . . . 43,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	194 чел.
Не голосовало . . . . .	256 чел. . . . . 56,9 %
Результат: не принято	

Поправка отклонена.

Олег Николаевич Смолин. Поправка 491.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Возвращаясь к предыдущей поправке, я хотел бы напомнить уважаемому Александру Николаевичу про мою дискуссию с премьер-министром Медведевым 25 июля. Во время этой дискуссии выступил представитель Липецкой области

и объяснил, что его заработная плата почти достигла средней по региону, всего на тысячу меньше, но за две ставки. Мы пишем про одну ставку, потому что в противном случае ситуация будет сводиться к тому, что нагрузка у педагогов будет увеличиваться, а это будет выдаваться за увеличение заработной платы.

Теперь что касается поправки 491. Уважаемые коллеги, мы ратифицировали Конвенцию о правах инвалидов, которая, в частности, предполагает развитие инклюзивного образования. Вместе с тем у нас есть педагоги, работающие в специальных (коррекционных) образовательных учреждениях с детьми с ограниченными возможностями здоровья. По факту в большинстве регионов существует положение, согласно которому их заработная плата увеличивается на 20 процентов. Мы просим зафиксировать это в федеральном законе, чтобы не было чересполосицы. Мы полагаем, что те, кто работает с детьми-инвалидами, имеют дополнительные затраты нервной энергии, им требуется дополнительная квалификация, и всё это должно вознаграждаться.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемый Олег Николаевич, я прошу вас не возвращаться к уже проголосованным поправкам. Вы ведь попросились первым выступить со своими поправками, хотя записались не первым, мы пошли вам навстречу, потому что вам нужно куда-то уйти. Вам нужно уходить, и вы уйдёте, а нам придётся ещё долго работать.

Александр Николаевич, будьте добры, ответьте.

**Дегтярёв А. Н.** Мы предлагаем эту поправку отклонить по двум основаниям: во-первых, мы считаем, что эта норма относится к Бюджетному кодексу, а во-вторых, ставит в неравные условия других инвалидов — в других отраслях экономики и социальной сферы.

Мы считаем эту норму не соответствующей концепции законопроекта. Просим отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю поправку на голосование. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 58 мин. 50 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	197 чел. . . . . 43,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	198 чел.
Не голосовало . . . . .	252 чел. . . . . 56,0 %
Результат: не принято	

Поправка отклонена.

Олег Николаевич Смолин. Поправка 492.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я просто хотел обратить ваше внимание на то, что я ни разу не использовал трёхминутный регламент и всегда говорю гораздо короче. Намерен продолжать так и дальше.

**Председательствующий.** Спасибо вам.

**Смолин О. Н.** Поправкой 492 предлагается, уважаемые коллеги, приравнять педагогических работников дополнительного образования по оплате труда к соответствующим категориям работников, реализующих основные образовательные программы. Кстати, это опять вполне соответствует известному президентскому указу, просто мы просим сделать это на уровне закона и сравнительно быстрее, чем предлагается президентским указом. Вы все прекрасно понимаете, что те люди, которые работают в музыкальных, художественных школах, на туристических станциях, ведут кружки и так далее, точно так же заслуживают поддержки, как и наши школьные учителя.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** В социальном плане это выглядит очень привлекательно, однако педагогические работники, обеспечивающие образование на соответствующем уровне, конечно же, существенно отличаются от тех, кто занимается дополнительным образованием, поэтому мы не можем их считать равными в этих экономических расчётах. Эта поправка не соответствует концепции законопроекта, предлагаем её отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 00 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	187 чел. . . . . 41,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	187 чел.
Не голосовало . . . . .	263 чел. . . . . 58,4 %
Результат: не принято	

Поправка отклонена.

Уважаемые коллеги, мы пройдем сейчас все поправки, которые вынесены Олегом Николаевичем Смолиным на отдельное голосование, а потом я объявлю "час голосования". Не возражаете? Нет. Спасибо.

Олег Николаевич Смолин. Поправка 604.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Мы просим вас поддержать включение в законопроект нормы о предоставлении бесплатной коррекционной помо-

щи детям с ограниченными возможностями здоровья в раннем детском возрасте. Это общемировая практика, которая позволяет развивать инклюзивное образование, сокращает число детей-инвалидов и в конечном счёте приводит даже к экономии государственных расходов. Вообще, на заседании комитета наши коллеги из Министерства образования и науки обещали нам включить в каком-то виде эту поправку, но, поскольку мы не нашли её в числе хотя бы частично принятых, вынуждены выносить её на голосование. Это очень перспективная позиция, коллеги, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Комитет не поддерживает эту поправку, потому что она относится к сфере действия другого закона — о здравоохранении. Мы считаем, что её необходимо отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 193 чел. . . . . 42,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 194 чел.  
Не голосовало . . . . . 256 чел. . . . . 56,9 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Олег Николаевич Смолин. Поправки 620 и 622.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Как мне уже приходилось сегодня говорить, к сожалению, из законопроекта, даже если сравнивать его с действующим законом, исчезло положение о том, что плата за присмотр и уход в организациях дошкольного образования не должна составлять более 20 процентов для обычных семей и более 10 процентов — для многодетных. В связи с этим особенно актуальной становится наша поправка, включающая две позиции: первая — софинансирование такой платы из федерального бюджета, как это когда-то у нас было, кстати сказать, по закону; вторая — увеличение размеров компенсации этой платы на ребёнка с 20 и 50 процентов до 40 и 70 процентов, а для трёхдетной семьи — полностью.

Прошу поддержать эту поправку в интересах родителей, имеющих маленьких детей.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Мы очень внимательно рассматривали эти поправки в комитете, и комитет не поддержал их большинст-



вом голосов. Считаем, что те нормы, которые записаны в законопроекте, отвечают сегодняшним экономическим возможностям и запросам населения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 620 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 195 чел. . . . . 43,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 195 чел.  
Не голосовало . . . . . 255 чел. . . . . 56,7 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Голосуеться поправка 622.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 172 чел. . . . . 38,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 173 чел.  
Не голосовало . . . . . 277 чел. . . . . 61,6 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Поправки 660, 695, 666. Олег Николаевич Смолин, пожелуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, в этих поправках речь идёт о едином государственном экзамене и его предшественнице — государственной (итоговой) аттестации в девятом классе. Смысл поправок заключается в двух предложениях: во-первых, мы предлагаем вернуться к идее сделать единый государственный экзамен добровольным; во-вторых, мы предлагаем не использовать тестоподобные задания для проведения экзаменов по гуманитарным предметам, включая историю, литературу и другие. Кстати, насколько мне известно, поручение Министерству образования и науки в этом отношении Председателем Правительства Российской Федерации было дано.

В качестве аргументации приведу только одно: если верить директору Института социологии РАН господину Горшкову, до 90 процентов российского населения не поддерживает существующую форму экзамена в виде ЕГЭ. Есть и другие данные, более мягкие, так скажем, но сути дела это не меняет. Мы полагаем, что такая мягкая формула сохранила бы все преимущества ЕГЭ и исключила бы его недостатки.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Мы считаем эту норму не соответствующей современной концепции развития образования, потому что единый государственный экзамен является, так сказать, двуединым испытанием: его результаты используются и для поступления в высшее учебное заведение, и для итоговой аттестации. Если для поступления в вуз добровольный выбор логичен, то для прохождения единой итоговой аттестации он неправомерен, потому что это нарушает права других граждан, заканчивающих школу. Мы считаем, что эта поправка не соответствует концепции законопроекта и должна быть отклонена.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 660.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 186 чел. . . . . 41,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 186 чел.  
Не голосовало . . . . . 264 чел. . . . . 58,7 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.

Ставлю на голосование поправку 695.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 186 чел. . . . . 41,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 186 чел.  
Не голосовало . . . . . 264 чел. . . . . 58,7 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Голосует поправка 666.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 156 чел. . . . . 34,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 156 чел.  
Не голосовало . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Олег Николаевич Смолин. Поправка 779.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, поправка 779 связана с вопросом, светским или не светским должно быть образование. По действующему законодательству, как вы помните, религиозное образование возможно на факультативной основе. В законопроекте, который сегодня принимается во втором чтении, фактически духовно-нравственная культура сводится к религиозной и вводится обязательное изучение этой самой духовно-нравственной, то есть религиозной, культуры. Мы полагаем, что это должно быть на факультативной основе, поскольку образование в Российской Федерации, согласно Конституции и законодательству, имеет светский характер.

Вообще, я думаю, что чем меньше здесь будет принуждения, тем лучше. Я не раз цитировал отца Павла Флоренского, который говорил, что нет ничего более вредного для православного воспитания, чем принудительное введение Закона Божьего.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Олег Николаевич очень много всегда говорит о духовности нации. Эта норма законопроекта является результатом многолетнего эксперимента, который проводится в системе образования, в российских школах. Мы считаем, что закрепление этой нормы в законе было бы оправданным. Поправка предлагается к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 779 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 08 мин. 11 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	154 чел. . . . . 34,2 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	155 чел.
Не голосовало . . . . .	295 чел. . . . . 65,6 %
Результат: не принято	

Поправка отклонена.

Поправка 912. Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! В разных странах доступ к образованию достигается разными способами: где-то за счёт бюджетного образования, например во Франции или Германии это 80–90 процентов, где-то за счёт образовательного кредитования, например в Соединённых Штатах Америки льготные условия для получения образовательного кредита. В России сейчас за счёт бюджета учится менее 40 процентов обучающихся, а системы образова-

тельного кредитования вообще нет. Если у нас не получается увеличить долю бюджетных студентов, давайте попробуем пойти другим путём — мы предлагаем целую статью, которая разворачивает идею образовательного кредитования: кто может получить кредит, какие должны быть проценты по кредиту (не выше половины ставки рефинансирования Центрального банка), каковы будут условия погашения кредита. Мы использовали идеи, применяемые в Белоруссии, в Соединённых Штатах Америки и в некоторых других странах. Это расширит возможности наших студентов.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Соответствующая статья по образовательному кредитованию в законопроекте есть, а та регламентация, детализация, которая предлагается данной поправкой, по нашему мнению, является избыточной, поэтому мы предлагаем поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 912.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 09 мин. 44 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	182 чел. . . . .	40,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	183 чел.	
Не голосовало . . . . .	267 чел. . . . .	59,3 %
Результат: не принято		

Поправка отклонена.

Олег Николаевич Смолин, пожалуйста. Поправки 826, 829, 830, 832 и 834.

**Смолин О. Н.** И поправка 838, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, во всех этих поправках одна тема — речь идёт об аккредитации и лишении аккредитации по так называемым укрупнённым группам. Представьте себе ситуацию: вы получили аккредитацию по блоку философских специальностей, но при проверке оказалось, например, что по эстетике уровень вашего преподавания не соответствует требованиям, по единственной из философских специальностей, и за это вас лишили аккредитации по всем философским специальностям без исключения. Мне кажется, это слегка похоже на ситуацию, когда если один общинник не платил налоги, то налоги заставляли платить за него всех без исключения, — вот такая зона коллективной ответственности. Нам кажется, это неправильно и вредно для российского образования.

Просим поддержать нашу поправку, то есть чтобы оценивалась каждая специальность отдельно, а не вся группа скопом.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Существующая практика аккредитации по УТС, укрупнённым группам специальностей, себя оправдала, потому что разделение на аккредитацию по отдельным направлениям и специальностям существенно усложняет работу вуза, усложняет бюрократический механизм, увеличивает количество документов и, самое главное, не повышает качество образования. Мы считаем это неоправданным требованием и поправку эту предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 826.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 186 чел. . . . . 41,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 186 чел.  
Не голосовало . . . . . 264 чел. . . . . 58,7 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 829.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 188 чел. . . . . 41,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 188 чел.  
Не голосовало . . . . . 262 чел. . . . . 58,2 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 830.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 182 чел. . . . . 40,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 182 чел.  
Не голосовало . . . . . 268 чел. . . . . 59,6 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 832.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 188 чел. . . . . 41,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 188 чел.  
Не голосовало . . . . . 262 чел. . . . . 58,2 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.  
И голосуется поправка 834.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 190 чел. . . . . 42,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 190 чел.  
Не голосовало . . . . . 260 чел. . . . . 57,8 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.  
Коллеги, прервёмся. Я объявляю "час голосования".  
Александр Николаевич, вы присаживайтесь пока, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, сейчас нам сначала предстоит проголосовать четыре проекта постановлений об избрании первых заместителей председателя комитета. В соответствии с Регламентом голосование должно быть тайным, если не поступило иного предложения. Поступило от комитета по Регламенту предложение провести открытое голосование. Нет возражений? Нет. Спасибо.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи".

Включите режим голосования.  
Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Постановление принимается. Давайте поздравим нашего коллегу Деньгина с избранием. (*Аплодисменты.*)

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Постановление принимается. Давайте поздравим Андрея Владимировича Туманова с избранием, пожелаем ему успехов. (*Аплодисменты.*)

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 433 чел.  
Не голосовало . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Результат: принято

Постановление принимается. Поздравляем Валентина Сергеевича Шурчанова с избранием! (*Аплодисменты.*)

5-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 376 чел.  
Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Результат: принято

Постановление принимается. Леонид Леонидович Левин, вас также поздравляем с избранием на этот пост! (*Аплодисменты.*)

6-й вопрос, проект постановления Государственной Думы  
"О внесении изменений в Регламент Государственной Думы...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Проголосовало против . . . . . 215 чел. . . . . 47,8 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 267 чел.

Не голосовало . . . . . 183 чел. . . . . 40,7 %

Результат: не принято

Отклонено.

Далее голосуем проект постановления по дополнительно  
внесённому в порядок работы вопросу, проект постановления  
Государственной Думы "О внесении изменения в постановле-  
ние Государственной Думы... "О проекте федерального закона  
№ 152918-6 "О внесении изменений в статью 322<sup>1</sup> Уголовного  
кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Далее 7-й вопрос, проект федерального закона "О внесе-  
нии изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского  
кодекса Российской Федерации", третье чтение.

На выступление по мотивам голосования записался Алек-  
сандр Вадимович Ломакин-Румянцев.

**Ломакин-Румянцев А. В.** Уважаемые коллеги, на про-  
шлой неделе мы с вами данный законопроект принимали во  
втором чтении и Павел Владимирович Крашенинников, пред-  
лагая отклонить поправки, посвящённые совершенствованию  
института опеки, заявил с трибуны, что данные вопросы будут  
решаться в профильном законодательстве. Мне совершенно  
непонятно, как Павел Владимирович собирается это делать.  
Вот заключение правительства на законопроект, в целом под-  
держанный, который находится в его же комитете, и прави-  
тельство пишет, что расширение круга опекунов или попечите-  
лей тесно увязано с вопросами Гражданского кодекса, поэтому  
если в Гражданский кодекс не будут внесены изменения, то  
данный законопроект надо будет править.



Я очень хотел бы, чтобы Павел Владимирович Крашенинников сдержал своё обещание и внёс те изменения, которые предлагались, в Гражданский кодекс, в закон "Об опеке..."

По этой и по другим причинам наша фракция не будет голосовать за принятие данного закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 255 чел. . . . . 56,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 256 чел.  
Не голосовало . . . . . 194 чел. . . . . 43,1 %  
Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.7 и 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". На выступление по мотивам голосования никто не записывался, поэтому ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 424 чел.  
Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 429 чел.  
Не голосовало . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О беженцах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 437 чел.  
Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Проголосовало против. . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 387 чел.  
Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 433 чел.  
Не голосовало . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" в части уточнения обязанностей кредитных организаций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 244 чел.  
Не голосовало . . . . . 206 чел. . . . . 45,8 %  
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 17, о Федеральном законе "О внесении изменения в статью 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

ской Федерации". Кто за то, чтобы снять законопроект с рассмотрения?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Голосовало . . . . . 246 чел.  
Не голосовало . . . . . 204 чел. . . . . 45,3 %  
Результат: принято

Решение принято.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения учёта изменений состояния здоровья отдельных категорий граждан, подвергшихся радиационному воздействию", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 441 чел.  
Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Комитет предложил проголосовать его и в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 436 чел.  
Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Также было предложение проголосовать в третьем чтении.  
Есть желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 19 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Также предлагается проголосовать в третьем чтении. Есть желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания прозрачного механизма оплаты труда руководителей государственных (муниципальных) учреждений и представления руководителями этих учреждений сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Предлагается проголосовать в третьем чтении. Есть желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 434 чел.  
Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 22. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 336 и 337 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации...", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 23. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 240 чел.  
Не голосовало . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 24. Также ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 25<sup>6</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 437 чел.  
Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 22 и 48 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Предлагается проголосовать в третьем чтении. Есть желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 434 чел.  
Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Результат: принято

Закон принят.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О континентальном шельфе Российской Федерации" и Федеральный закон "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Предлагается проголосовать в третьем чтении. Желающие выступить есть? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Закон принят.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1<sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 387 чел.  
Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.



Предлагается проголосовать в третьем чтении. Есть ли желающие выступить?

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 395 чел.  
Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Результат: принято

Закон принят.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания мобилизационного людского резерва", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 375 чел.  
Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Предлагается проголосовать в третьем чтении. Есть желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 388 чел.  
Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Результат: принято

Закон принят.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 389 чел.  
Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Предлагается проголосовать в третьем чтении. По мотивам голосования никто не выступает? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 384 чел.  
Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Результат: принято

Закон принят.

Далее голосуются законопроекты, рассматриваемые в первом чтении.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 387 чел.  
Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и иные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 441 чел.  
Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 219 и 220 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 37 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 297 чел. . . . . 66,0 %  
Проголосовало против. . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 387 чел.  
Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

34-й вопрос, проект федерального закона "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, медицинскими изделиями, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов, на 2013 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 37 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

И было предложение проголосовать в целом. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 436 чел.  
Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Результат: принято

Закон принят.

35-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 50 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

36-й пункт, проект федерального закона "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Продолжаем обсуждение 37-го вопроса повестки дня.  
Александр Николаевич, вы можете вернуться на трибуну.

А по ведению — Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 10-му вопросу депутат Гончар голосовал за.

**Председательствующий.** Прошу учесть это.

И по ведению — Людмила Михайловна Огородова.

**Огородова Л. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу учесть в протоколе: Огородова проголосовала по 4-му вопросу за. Спасибо.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

Продолжаем.

Владимир Анатольевич Овсянников, пожалуйста. Поправка 596.

**Овсянников В. А.** Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

В данной поправке говорится о введении норматива, устанавливающего, чтобы в ряде основных общеобразовательных программ всё-таки присутствовало и духовно-нравственное воспитание. Это было одним из таких вот стержневых высказываний в последнем Послании Президента Российской Федерации — о так называемых духовных скрепах. Так вот мы почему-то при помощи комитета данные духовные скрепы как-то так с лёгкостью разогнули и исключили из данного законопроекта. Мы считаем, что всё-таки нравственность и духовность в воспитании подрастающего поколения не менее важны, нежели знание цифири и правописания. Вот хотелось бы услышать от председателя комитета объяснение, почему духовность не интересует, так сказать, данный законопроект.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Дегтярёв А. Н.** Мы считаем, что это требование к содержанию образования — в части духовно-нравственных ценностей — прописано в целом ряде статей данного законопроекта, и в данной статье мы считаем это просто избыточным, — там всё это есть, поэтому предлагаем эту поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 596 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 57 чел.  
Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Владимир Иванович Кашин. Поправка 813.

**Кашин В. И.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, этой поправкой предлагается ввести дополнительную статью 92, которая выстраивает систему экологического образования. Мы с вами хорошо знаем, что в последнее время экологические проблемы, проблемы экологической культуры встали во весь рост, и к нам со всех сторон поступают предложения от граждан наладить систему экологического образования и воспитания. Эта статья содержит нормы, выстраивающие на этом направлении систему обеспечения и дошкольного, и общего, и профессионального образования, а также переподготовки кадров. Эти вопросы сегодня, на наш взгляд, имеют первостепенное значение.

Мы вчера проводили в Малом зале большие мероприятия в этом направлении, пятьдесят регионов участвовало, и все говорили о том, что сегодня наша молодёжь, да и представители старшего поколения разучились вести себя — и на водоёме, и в лесу, а органы власти в этом направлении делают слишком мало. И экологическая доктрина, и Госсовет, и президиум Госсовета сегодня заостряют внимание на этом направлении, прилагают усилия. Предлагаем поддержать эту поправку и поправить ситуацию в целом с экологическим воспитанием и образованием нашего населения.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Мы целиком и полностью разделяем вашу озабоченность экологическими проблемами, но на заседании комитета мы очень обстоятельно эту тему обсуждали, привели примеры из закона об экологии — там есть соответствующие статьи, которые напрямую предписывают ведение образования в области экологии. Считаем, что эти дополнительные нормы в данном законе излишни, поэтому предлагаем поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 813 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 44 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 142 чел.  
Не голосовало . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ольга Николаевна Епифанова. Поправки 466, 607, 612, 650.

**Епифанова О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Поправка 466. Предлагаемое дополнение к тексту позволяет сохранить ранее установленные гарантии и меры социальной поддержки педагогических работников. В случае законодательного закрепления слова "вправе" муниципальные образования не смогут гарантировать меры социальной поддержки педагогических работников в том объёме, который предоставляется в настоящее время, то есть произойдёт ухудшение их положения.

Также я предлагаю добавить к тексту о мерах социальной поддержки педагогических работников слова: "и руководящим работникам, деятельность которых связана с руководством образовательным процессом". Предложенное дополнение о руководителях, деятельность которых связана с руководством образовательным процессом, позволяет сохранить их право на меры социальной поддержки.

Я сделаю обоснование сразу по двум поправкам — по 607-й и по 612-й: они касаются одной темы.

Поправка 607. Законопроект даёт право присмотра и ухода за детьми в процессе реализации образовательных программ дошкольного образования. Я считаю, что образовательная организация обязана делать это, если время пребывания детей в образовательной организации составляет более четырёх часов. Поправкой 612 устанавливается предельный размер родительской платы за такой уход и присмотр: он не может превышать 20 процентов затрат на присмотр и уход за ребёнком в соответствующем образовательном учреждении, а для родителей, имеющих трёх и более несовершеннолетних детей, — 10 процентов указанных затрат.

Поправка 650. Законопроект фиксирует положение: если в образовательной организации нет мест, то устройство ребёнка в другую общеобразовательную организацию — это проблема родителей. С этой проблемой они обращаются в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или в орган местного самоуправления, осуществляющий управление в сфере образования. Я считаю, что это проблема не роди-

телей, а органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления, осуществляющего управление в сфере образования. Моя поправка налагает на них обязанность обеспечить приём ребёнка на общедоступной и бесплатной основе... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Уважаемая Ольга Николаевна, мы поправки, о которых вы сейчас говорили, тоже обсуждали. Мы считаем, что в поправке 466 даётся излишняя детализация, вот эти нормы уже прописаны в других статьях, поэтому предлагаем её отклонить.

Что касается детского садика и норм, определяющих затраты родителей на присмотр и уход за детьми, они сегодня отнесены к компетенции учредителей, то есть муниципальных властей, но при этом есть ограничитель экономического характера, который, безусловно, является регулятором уровня оплаты.

Мы считаем, что эти поправки должны быть отклонены, комитет придерживается такой позиции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 466.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 168 чел. . . . . 37,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 169 чел.  
Не голосовало . . . . . 281 чел. . . . . 62,4 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Голосуется поправка 607.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 161 чел. . . . . 35,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 161 чел.  
Не голосовало . . . . . 289 чел. . . . . 64,2 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 612.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 171 чел. . . . . 38,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 171 чел.  
Не голосовало . . . . . 279 чел. . . . . 62,0 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 612. Прошу прощения, ставлю на голосование поправку 650.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 176 чел. . . . . 39,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 176 чел.  
Не голосовало . . . . . 274 чел. . . . . 60,9 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ольга Николаевна Епифанова. Поправка 864.

Пожалуйста, микрофон включите.

**Епифанова О. Н.** Закрепление данной нормы позволит установить предел, ниже которого заработная плата работников образования не может быть установлена. Предлагаю статью дополнить словами "не ниже уровня средней заработной платы работников, занятых в сфере экономики субъекта Российской Федерации, на территории которого расположены образовательные организации".

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Уважаемая Ольга Николаевна, если бы вы были на заседании комитета, когда мы обсуждали поправку к этой статье, то наверняка тоже присоединились бы к поправкам, которые уже приняты, они находятся в таблице № 1. К сожалению, такой возможности, видимо, у вас не было.

Поправку с данным текстом мы предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю поправку на голосование. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 188 чел. . . . . 41,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 188 чел.  
Не голосовало . . . . . 262 чел. . . . . 58,2 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Александр Алексеевич Кравец. Поправка 238.

**Кравец А. А.** Спасибо.

Речь идёт о чрезвычайно важной социально-экономической проблеме, поскольку реорганизация и ликвидация муниципальных образовательных учреждений в сельской местности означает определённый этап агонии деревни, села. Предлагается передать функции получения согласия от муниципального представительного органа сходу граждан.

Опыт показывает, что, как правило, с районными советами муниципальных образований удаётся договариваться по разным причинам, ибо они тотально дотационные, а бюджетный дефицит приводит к тому, что отдают село на заклате. В этих условиях принимать окончательное решение на сходе, добиваться согласия схода граждан — это было бы в русле формирования гражданского общества и развития прямой демократии, в русле последнего послания президента, потому что если нет школы, то и села не будет!

Прошу поправку поддержать.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** К сожалению, вы, видимо, не принимали участия в заседании комитета по данному вопросу. Поправка такого рода принята, но она имеет более расширенный характер и охватывает сельские населённые пункты с числом жителей более ста человек. Если следовать поправке, которую предлагаете вы, то там, где сто один человек, эта норма уже работать не будет. Поправка отклоняется, потому что она охватывает лишь часть этой проблемы.

**Председательствующий.** Ставлю поправку 238 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 184 чел. . . . . 40,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 184 чел.  
Не голосовало . . . . . 266 чел. . . . . 59,1 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.

Поправка 256. Кравец Александр Алексеевич.

**Кравец А. А.** Данная поправка связана не просто с комфортным получением образования ребятишками в сельской местности, речь идёт о здоровье как минимум, а то и о жизни детей. Одно из моих ранних трагических воспоминаний связано со случаем, когда в сильную пургу две девочки — моя соседка семилетняя, старше меня года на три-четыре, и её подруга, ученица 8-го класса, — при расстоянии до школы в 500 метров заблудились и замёрзли, несмотря на своевременно проведённую спасательную операцию. Вот сегодня с утра поступило сообщение: по-моему, в Ростовской области (если ошибаюсь — извините) потерпел аварию, перевернулся автобус с детьми.

Этой поправкой предлагается не допускать ликвидации муниципальных образовательных учреждений, если в результате воспитанник, учащийся вынужден будет добираться до образовательного учреждения более 2 километров. Прошу эту поправку поддержать, а тот, кто её не поддержит, в принципе берёт на себя ответственность за здоровье, а может быть, и за жизни тех ребят, которые непременно пострадают.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Мы считаем, что это не может быть нормой федерального закона, потому что это зона ответственности субъекта Федерации и соответствующего муниципалитета, и там работают не менее ответственные руководители, которые также будут принимать эти решения ответственно.

Считаем эту норму избыточной для федерального закона, предлагаем поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю поправку 256 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 179 чел. . . . . 39,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 179 чел.  
Не голосовало . . . . . 271 чел. . . . . 60,2 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.

Поправка 437. Александр Алексеевич Кравец.

**Кравец А. А.** Ну, кстати, замечу, что ответственность муниципальных работников наверняка существует. Если в Москве хватает средств для того, чтобы менять грунт на газонах, то в провинции, в глубинке не хватает средств на качественный ремонт дорог, даже на латание ям, поэтому дороги в любом регионе России за МКАДом оставляют желать лучшего, и я думаю, что зря вы не поддержали мою предыдущую поправку.

Следующая поправка — чисто гуманитарная. Мы в последнее время много говорим о том, что надо заботиться об инвалидах, поддерживать их. Предлагается, чтобы педагогический работник, инвалид первой группы по зрению, был вправе, мог иметь секретаря, работа которого оплачивается за счёт, ну, условно говоря, учредителя соответствующей образовательной организации. Полагаю, это важная социальная норма, которая, во-первых, позволит реализовать потенциал людей с ограниченными возможностями здоровья, а во-вторых, создать рабочие места для тех же инвалидов, которые смогут помогать в этой работе. Ну, короче говоря, этот вопрос — проверка на гуманность.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Комитет рассмотрел эту поправку, и мы пришли к выводу о том, что она должна быть отклонена, потому что ею ущемляются права других инвалидов, работающих в других секторах экономики и социальной сферы. Эта норма не может быть поддержана или должна быть установлена в едином законе, касающемся социальной поддержки населения.

**Председательствующий.** Ставлю поправку 437 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 188 чел. . . . . 41,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 188 чел.  
Не голосовало . . . . . 262 чел. . . . . 58,2 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.

Поправка 447. Кравец Александр Алексеевич.

**Кравец А. А.** Суть поправки — дополнение части 6 статьи 48 пунктом 8 следующего содержания: "Педагогические работники имеют следующие трудовые права и социальные гарантии: 8) право на бесплатное жилое помещение, на бесплатное предоставление услуг по отоплению и освещению этого помещения в сельских поселениях (в том числе рабочих посёлках, посёлках городского типа) вне зависимости от его размера". Мы понимаем, что, если мы говорим о модернизации, если мы говорим о сохранении России, той малой Родины, без учителя ничего этого не будет! И сегодня, пожалуй, единственная серьёзная льгота для него именно такова.

Вот, уважаемый председатель комитета, уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги, у меня порядка 150 обращений, но не от граждан, а от трудовых коллективов образовательных учреждений всех уровней города Омска и Омской области, я думаю, что у вас такие обращения тоже есть. Если умножить даже сотню на 450, то это десятки тысяч обращений коллективов. Я думаю, вы с этим сталкивались. Лишая селян такой льготы или переваливая это на плечи регионов — нищих, дотационных, — мы, по сути дела, уничтожаем систему образования, более-менее качественного, в глубинке, поэтому настоятельно прошу поддержать эту, может быть, последнюю преференцию для сельских учителей.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Нормы социальной поддержки педагогов, работающих на селе, определены соответствующей статьёй, мы с вами её обсуждали, и мы очень много потратили усилий на то, чтобы сохранить её в этом законе, считаем её оправданной, потому что она работает уже многие десятилетия.

Предоставление бесплатного жилья сегодня, в условиях, так сказать, экономики совершенно иной, представляется невозможным. Мы считаем, что эту поправку нужно отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 195 чел. . . . . 43,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 195 чел.  
Не голосовало . . . . . 255 чел. . . . . 56,7 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.

Поправка 690. Кравец Александр Алексеевич.

**Кравец А. А.** Суть поправки заключается в том, чтобы предусмотреть право лица, имеющего диплом специалиста, на получение на конкурсной основе бесплатного высшего образования по программе магистратуры, то есть чтобы специалист мог получить его, для того чтобы адаптироваться к современным условиям, к условиям той же болонской системы, навязанной нам. Предлагается не считать это вторым образованием, чтобы человек не нес дополнительные затраты, но для этого он должен обладать соответствующей подготовкой и доказать свои способности, то есть поступать на конкурсной основе.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Специалитет и магистратура являются различными уровнями высшего образования, а в соответствии с законом Российской Федерации дважды бесплатно получать высшее образование незаконно, поэтому мы не можем поддержать эту поправку, предлагаем её отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 142 чел.  
Не голосовало . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.

Поправка 878.

**Кравец А. А.** Спасибо.

Текст поправки: "За счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета финансируется обучение по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам высшего образования не менее чем 220 студентов на каждые 10 тысяч человек, проживающих в Российской Федерации".

В чём суть этой замысловатой поправки? В соответствии с предусмотренным данным законопроектом положением, ес-

ли учесть демографическую ситуацию, получается, что, когда весь мир поднимает уровень образованности своего населения, во всяком случае "золотой миллиард", и фактически переходит ко всеобщему высшему образованию, у нас сокращается число бюджетных мест. Коллеги, обращаю ваше внимание, хотя все устали: если сейчас в Российской Федерации на каждые 10 тысяч населения приходится 172 студента, то после принятия данного закона к 2020 году число студентов, обучающихся на бюджетной основе, будет составлять 120 человек на 10 тысяч населения. Это значит, что мы лишаем возможности получить образование людей, которые, может быть, не обладают достаточно серьёзными доходами, или толстым кошельком родителей, или другими источниками, но обладают талантами, способностями и так далее, то есть мы своих Ломоносовых потихоньку лишаем возможности получать знания!

Исходя из современных тенденций, исходя из того, что любая модернизация — это прежде всего развитие человека, прошу эту поправку поддержать.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Мы предлагаем эту поправку отклонить по двум причинам. Во-первых, поправка противоречит тем требованиям, которые предъявляет, собственно говоря, общество к качеству образования. Я согласен с тем, что чем больше высокообразованных, интеллектуальных людей будет в обществе, тем лучше, но нам нужны качественное образование и высокий уровень развития экономики, а достичь этого, давая образование всем, мы не сможем. Во-вторых, эти показатели следуют ровно за нашей демографической кривой, и это касается не только системы высшего образования, но и образования любого уровня, а также рабочей сферы и так далее. Эта норма оправданна, она соответствует показателям, связанным с молодёжью страны, поэтому на ближайшее десятилетие она совершенно обоснованна.

Предлагаем отклонить поправку.

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 02 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 174 чел. . . . . 38,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 175 чел.  
Не голосовало . . . . . 275 чел. . . . . 61,1 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.

Поправки Тамары Васильевны Плетнёвой. Поправка 304.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Есть такие понятия, как учреждения и организации в системе образования. Учредитель в учреждениях — это государство, а учредители в организациях — это непонятно кто, поэтому прописывать в статье 28 законопроекта, предоставлять учредителю все права как какому-то высшему органу и так далее нельзя. Мы своей поправкой просим, Александр Николаевич, — здесь не требуется никаких денег — учредителю таких прав не давать, а больше прав дать педагогическим коллективам, советам школ и так далее.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Вашу озабоченность вот таким документооборотом в образовательных организациях мы разделяем, представители министерства, которые здесь присутствуют, гарантируют, что он снизится, но делать это частью федерального закона мы считаем избыточным — для этого существует масса подзаконных нормативных документов, поэтому предлагаем поправку отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 179 чел. . . . . 39,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 179 чел.  
Не голосовало . . . . . 271 чел. . . . . 60,2 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.

Поправка 390. Тамара Васильевна Плетнёва.

Депутату Плетнёвой включите микрофон, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Статья 41, здесь у нас два уточняющих предложения. Во-первых, слова "частью 2 настоящей статьи" заменить словами "настоящим Федеральным законом" — речь идёт о бесплатном подвозе учащихся с ограниченными возможностями. Во-вторых, обязательно включить в статью 84, абзац второй, слова о том, что дети с ограниченными возможностями бесплатно подвозятся к образовательным организациям и обратно. У вас здесь говорится, что вроде бесплатно, вроде социальная поддержка, но "в случаях, установленных частью 2 настоящей статьи", а мы просим федеральным законом ещё раз закрепить это, потому что для детей-инвалидов, детей с ограниченными возможностями бесплатный подвоз туда и обратно много значит.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста.



**Дегтярёв А. Н.** Считаю, что эта тема заслуживает очень серьёзного внимания и изучения, а самое главное — расчётов, потому что это влечёт за собой дополнительные расходные обязательства, а поскольку таковых у нас с вами нет, считаем преждевременным вносить это как норму федерального закона. Но я вам обещаю, что мы с вами, уважаемая Тамара Васильевна, эту работу продолжим в дальнейшем в процессе нашей совместной деятельности, а сейчас поправку нужно отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 05 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 183 чел. . . . . 40,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 183 чел.  
Не голосовало . . . . . 267 чел. . . . . 59,3 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.  
Поправка 460. Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Александр Николаевич, вы знаете, вот я слушаю вас, читаю законопроект, который мы сегодня принимаем, и мне кажется, что это не столько закон, сколько декларация о благих намерениях в сфере образования, потому что ну ни одного конкретного предложения не принимается!

Вот эта поправка звучит так: 18 часов в неделю при реализации общеобразовательных программ — это нагрузка учителя и 720 часов в год — это нагрузка тех, кто работает в сфере высшего образования. Тогда мы точно будем знать, что учитывать нужно не полностью то, сколько человек работает, а только ставку, и тогда мы будем понимать, что дополнительные нагрузки должны дополнительно оплачиваться, — вот тогда учителя нас поддержат!

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Уважаемая Тамара Васильевна, благодарю вас за заботу о педагогических работниках, но всё это есть в Трудовом кодексе, есть в федеральном государственном образовательном стандарте и в нормативных документах нашего родного Министерства образования и науки Российской Федерации.

Поправку предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 07 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 134 чел.  
Не голосовало . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.

Поправка 490. Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** В связи с этой поправкой я хочу вам напомнить анекдот, который мне в школе рассказали. Один бандит поймал в парке учительницу и говорит: "Гони часы!" Она отвечает: "Часы — ни за что, а классное руководство — бери!"

Поправка касается конкретной суммы за классное руководство. Мы знаем, что сегодня большое значение придаётся воспитанию в школе. Вы не представляете, какая это нагрузка — классное руководство! Одна тысяча, которая за это сегодня выплачивается, и надежда на то, что что-то будет... Вот 3 тысячи рублей в моей поправке — это, я считаю, очень хорошая поддержка учителя.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Тамара Васильевна, а три с половиной тысячи — ещё лучше, а 4 тысячи рублей — совсем хорошо, но вписать в федеральный закон, который пишется на десятилетия, это невозможно. Считаем эту норму избыточной и невозможной для включения в законопроект, просим поправку отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 08 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 186 чел. . . . . 41,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 186 чел.  
Не голосовало . . . . . 264 чел. . . . . 58,7 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.

Поправка 615. Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Поправка касается платы родителей за дошкольное воспитание. Вы видите, как здесь написано, вот почему учредителям-то, я говорила, не нужно давать такие полномочия — "с родителей (законных представителей) в размере, установленном её учредителем", это просто безобразие! Я считаю, что, если пройдёт наша поправка — 20 процентов от зарплаты за содержание платят все, а у кого трое детей, то 10 про-

центов, — тогда будет уже всем понятно, что мы улучшаем положение.

А ваш аргумент о том, что это на века... я думаю, что это не на века, поправить любой пункт закона можно в любое время, это не аргумент.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Мы прописали норму, касающуюся платы родителей за уход и присмотр за детьми, ровно так, как считаем необходимым, — с учётом современной государственной политики в области образования: ответственность муниципалитетов за размеры оплаты считаем достаточной мерой для контроля за этими размерами.

Предлагаем поправку отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 10 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 181 чел. . . . . 40,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 181 чел.  
Не голосовало . . . . . 269 чел. . . . . 59,8 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.

Поправка 602. Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Тем, кто не работал в школе, я хочу сказать, что наполняемость классов — это очень важный момент, который должен быть прописан в стандартах, но он у нас ни в стандартах не прописан, ни в законе. Кто и где будет это прописывать? А сегодня это особенно важно, потому что у нас школы закрываются, объединяются, и наполняемость должна быть чётко указана. От этого зависит, сколько будет классов в школе и сколько будет получать учитель, понимаете? Поэтому 20 человек — это, я считаю, оптимально, особенно для села: у нас сегодня рождаемость очень низкая. Если мы пропишем даже существующий сегодня стандарт — 25 человек, у нас многие классы будут объединяться, закрываться, поэтому я считаю, что 20 человек — это оптимальное количество.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Уважаемая Тамара Васильевна, магия цифр, она, конечно, может нас очень далеко завести. Например, в моём избирательном округе, в населённом пункте, где проживает 150 человек, в группе детского садика сегодня всего шесть человек — и что теперь делать, изо всех окружающих сёл туда

тащить детей? Есть другие примеры, когда в группе, скажем, 30 человек, но таких сейчас, конечно, мало.

Пока мы не решим в целом проблему доступности дошкольных учреждений, вводить эту норму, я считаю, неправомерно. Когда мы решим проблему доступности, возможно, мы и вернёмся к этой норме, но сегодня считаю её преждевременной, предлагаю поправку отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 11 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 190 чел. . . . . 42,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 190 чел.  
Не голосовало . . . . . 260 чел. . . . . 57,8 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.

Поправка 633. Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Поправка 633 также касается наполняемости, только не в детском саду, а в школе, она точно такая же, как та, о которой я говорила сейчас.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Ровно такой же ответ будет. У меня сын сначала учился в классе, где было 10 человек, а сейчас он учится в классе, где 26 человек, и могу сказать, что у него знания стали лучше.

У нас в Советском Союзе, в России сложилась норма: 25 человек — класс-комплект, и менять её сейчас, я считаю, неуместно и несвоевременно. Считаю норму избыточной, предлагаю её отклонить, комитет поддержал эту позицию.

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 13 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 142 чел.  
Не голосовало . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.

Поправка 455. Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Этой поправкой наши педагогические работники приравниваются к госслужащим по пенсионному обеспечению, по различным социальным гарантиям. Эта идея давно уже обсуждается везде, на всех встречах с учителями, и, так как я в прошлом тоже учитель, они мне говорят, чтобы мы

эту идею проводили в жизнь. Госслужащий — это не просто название, мы ведь понимаем, что заслуги учителей не менее важны для страны, нежели заслуги чиновников, поэтому хотелось бы, чтобы мы в законе такую норму прописали. Пусть она начнёт действовать не со следующего года — вы ведь говорите, что на века, так вот давайте и пропишем!

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Мы считаем эту норму неправомерной, потому что она ущемляет права других работников социальной сферы, которые вслед за этим будут претендовать на ровно такие же права. Кстати говоря, учителя просто не знают о том, что обязанностей у государственных служащих, тем более с учётом наших новых законов, значительно больше, и они сами на это не согласятся.

Словом, мы предлагаем отклонить эту поправку.

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 14 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 181 чел. . . . . 40,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 181 чел.  
Не голосовало . . . . . 269 чел. . . . . 59,8 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.

Поправка 445. Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Эта поправка касается выделения средств в размере одной четвёртой МРОТ ежемесячно на приобретение литературы для учителей. Я помню, в своё время у нас, конечно, не было доплат каких-то к зарплате, но мы могли себе выписать за счёт школы журналы, газеты, то, что необходимо для работы. Сегодня хорошо если одно издание, а то и вообще ни одного не выписывают! Если так будет сделано, то это будет и помощь, и в то же время обязанность покупать для себя нужную литературу — журналы и газеты.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Я считаю, что это опять из оперы, касающейся магии цифр. Сама по себе эта норма предусмотрена законом, но в такой формулировке я считаю её избыточной. Предлагаю отклонить, комитет поддержал это предложение.

**Председательствующий.** Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 15 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 192 чел. . . . . 42,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 192 чел.  
Не голосовало . . . . . 258 чел. . . . . 57,3 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.

Поправка 876. Пожалуйста, Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Эта поправка очень важная. Вот все говорят: вы знаете, прописано же, что ставка педагогического работника — не зарплата, а ставка! — должна быть на уровне средней по региону. Не прописано, вот смотрите, как записано здесь: определяется в соответствии с решениями президента, правительства и органов власти субъектов Федерации. Так вот в нашей поправке говорится о том, что ставка педагогического работника должна быть равна средней по региону.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Дегтярёв А. Н.** Ну, вообще, это очень запутанная формула, и мы считаем её не соответствующей концепции законопроекта, потому что всё это прописано уже. Предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 16 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 186 чел. . . . . 41,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 186 чел.  
Не голосовало . . . . . 264 чел. . . . . 58,7 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.

Поправки Бориса Сергеевича Кашина. Сначала поправки 446 и 489.

Включите микрофон Борису Сергеевичу Кашину.

**Кашин Б. С.** Уважаемый Александр Николаевич, суть наших с вами разногласий сводится к очень простой, так скажем, формуле: вы сказали, что для вас родное Министерство образования и науки, а мы считаем, что авторитета у министерства нет никакого и вопрос об отставке министра стоит самым конкретным образом.

Вот в 446-й поправке предлагается записать среди прав педагогических работников право на установленные настоящим федеральным законом доплаты за учёные степени, учёные звания, а в следующей поправке, в 489-й, указан их размер. Сейчас в соответствии с законодательством преподавате-

ли имеют право на надбавки за учёную степень. Мы ухудшаем их положение, потому что передаём вопрос министерству, а как министерство это понимает, мы уже видели. Возмущение педагогической общественности министром, в частности, связано с его совершенно — я не хочу грубых слов употреблять — неквалифицированными, безграмотными высказываниями, когда он оскорбил преподавателей, которые получают маленькую зарплату.

Здесь мы предлагаем сохранить то, что есть, мы ничего другого не просим. Совершенно непонятно, если министерство не знает, как надо организовать оплату труда педагогических работников... Я-то, честно говоря, на нём крест поставил, но вы, комитет, у вас есть педагоги-профессионалы, они понимают, что надо поднять статус преподавателя, зафиксировать его права, чтобы он был независим от администрации учебного заведения. Зачем ухудшать положение педагогов?!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Дегтярёв А. Н.** При формировании несколько лет тому назад системы оплаты труда в высшем профессиональном образовании допустили ошибку: доплата за степень и звание была выведена во вторую часть, то есть в надбавки. Сегодня эта норма исправлена, это входит в основную, базовую заработную плату профессоров, преподавателей высшей школы.

Мы считаем, что эта поправка излишняя, эта норма уже является частью этого закона, предлагаем отклонить эту поправку.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 446.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (18 час. 19 мин. 19 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 187 чел. . . . . 41,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 187 чел.  
Не голосовало . . . . . 263 чел. . . . . 58,4 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.

Ставлю на голосование поправку 489.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 19 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 185 чел. . . . . 41,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 186 чел.  
Не голосовало . . . . . 264 чел. . . . . 58,7 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Поправка 803. Пожалуйста, Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С.** Уважаемые депутаты, одна из центральных проблем, которая у нас уже в политической плоскости стоит, я считаю, — это проблема обеспечения светского характера нашего государства, то есть сохранения конституционного принципа о светском характере государства. В связи с этим встаёт вопрос: кто у нас сейчас регулирует вот эти очень деликатные сферы?

Когда министр Ливанов комментировал тут недавно вопрос, касающийся хиджабов и так далее, правильно один из депутатов "ЕДИНОЙ РОССИИ" назвал заявление достаточно идиотским (я буквально цитирую), и тем не менее этому министерству сейчас поручена такая деликатная тема!

Я хочу сказать, что если мы посмотрим, что показывают по телевизору, то сможем сразу понять, что под благими предложениями защиты веры, защиты конфессий мы сорим разные группы населения в стране. Это очень чувствительная тема, не случайно были предложения снять статью 91, или 87-ю в нынешнем варианте, предложения из разных мест — и от Законодательного Собрания Амурской области, и даже Владимир Иванович Долгих этот вопрос ставил, — но всё остаётся абсолютно без изменений. Здесь предлагается мутная формулировка, которая создаёт предпосылки для обострения ситуации внутри школьных коллективов на религиозной почве.

Я, честно говоря, считаю, что у нас появилось клерикальное лобби, это очень серьёзная вещь, и надо бы эту тему вынести за скобки этого закона, может быть, обратиться в Конституционный Суд, чтобы мы не допустили ошибок, с этим уже многие столкнулись, поэтому в предложенном законопроекте вот эта статья должна быть, с моей точки зрения, снята и.. (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Дегтярёв А. Н.** Борис Сергеевич, уважаемый, проблема толерантности в современном, так сказать, веке, в XXI веке, является одной из актуальных проблем вообще мирового уровня, поэтому мы, ставя вопрос о духовно-нравственном воспитании



нашей молодёжи, безусловно, опираемся на опыт мирового сообщества, преломляя его сквозь призму собственной истории, собственных корней, с учётом той многоконфессиональной среды, в которой мы с вами живём. Те нормы, которые сегодня записаны в 87-й статье этого законопроекта, отражают лишь те принципы, которые должны быть заложены в системе образования детей. Если государство не возьмёт этот вопрос под собственный контроль, то всё это уйдёт в подполье, причём в более извращённом виде.

Мы считаем уместным отклонить эту поправку, и я предлагаю палате поддержать решение комитета в этом вопросе.

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 23 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 87 чел.  
Не голосовало . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Депутат Гильмутдинов Ильдар Ирекович. Поправка 60.

**Гильмутдинов И. И.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, поправка Госсовета Республики Татарстан в статью 6. Я хотел бы вам напомнить нашу Конституцию, статью 19, в которой говорится, что государство гарантирует равенство языка, и статью 26: "Каждый имеет право на пользование родным языком, на свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества".

В законе говорится о том, что гражданин имеет право на получение дошкольного, начального общего, основного общего образования на родном языке, поправка Госсовета как раз касается этого, и в ней предлагается добавить сюда "и среднего образования на родном языке". Получается, что, с одной стороны, Конституция гарантирует, а с другой стороны, мы обрываем: нет, вот среднее общее образование, извините, на родном языке вы не имеете права получать. Ещё раз говорю: речь идёт о праве граждан, это не значит, что о праве образовательной организации, это не значит, что это в обязательном порядке, а именно о праве, то есть человек может или не может, и исходя из возможностей системы образования, есть ещё определённое ограничение.

И соответственно вторая часть этой поправки — о возможности дать гражданину право пройти государственную итоговую аттестацию на языке обучения. Ещё раз говорю: право —

это не значит, что он обязан сдавать, это не значит, что образовательная организация обязана ему такие условия создать.

Я хотел бы, чтобы такая поправка была обсуждена и принята.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Конституционное право на образование в первую очередь на государственном языке Российской Федерации должно исполняться неукоснительно, это является нормой закона, в том числе нашего закона, поэтому все граждане должны его изучать. Итоговая аттестация проводится у нас по русскому языку и по математике в обязательном порядке, и очень трудно себе представить, как можно сдать русский язык, скажем, на национальном языке. Это первое.

Второе. Вы говорите о конституционном равенстве языков. Допустим, мы решаем эту проблему для одного региона, а в другом регионе свой язык, поэтому согласно вашей норме дети должны сдавать итоговые экзамены каждый на своём языке — у них не будет равных с другими прав для поступления в образовательные организации по России в целом. Мы тем самым загоняем детей только в рамки собственного региона.

Мы считаем, что эта норма не соответствует конституционным нормам, поэтому предлагаем отклонить эту поправку. Комитет поддержал это предложение.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 60.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 26 мин. 21 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	43 чел. . . . .	9,6 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	44 чел.	
Не голосовало . . . . .	406 чел. . . . .	90,2 %
Результат: не принято		

Поправка отклонена.

Поправка 139. Депутат Гильмутдинов.

**Гильмутдинов И. И.** Уважаемые коллеги, поправка касается полномочий муниципалитетов. Сегодня создание безопасных условий обучения, воспитания и содержания — это полномочия образовательной организации, то есть директор школы как понимает, так и организует систему безопасности в школе и для обучающихся, и для педагогов. Мы считаем, Госсовет считает, что это неправильно, это должно быть полномочием муниципалитета, потому что очень много нарушений в системе образования связано как раз с тем, что это в полномочиях образова-

тельной организации. Ещё раз говорю: как директор школы понимает, так он и обеспечивает эту безопасность — кто-то в большей, кто-то в меньшей степени. Очень много нарушений, связанных и с соответствующими поборами с родителями за организацию безопасности. Отдав эти полномочия муниципалитетам, при наличии определённых нормативов, правил игры, пусть даже они будут какие-то минимальные, мы приведём в порядок вопросы безопасности в образовательных организациях.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Мы считаем, что авторы поправки сами себе противоречат, потому что к нормам безопасных условий образовательной деятельности относится не только наличие охранников у дверей, безопасность — это здания, сооружения, крыши, инженерные коммуникации, все средства обеспечения жизнедеятельности и многие другие факторы, в том числе медицинское обеспечение, и всё это, вместе взятое, является системой безопасности.

Мы полагаем, что это требование является избыточным. На всё, о чём я сказал, имеются расходные обязательства соответствующих субъектов или муниципалитетов, поэтому мы считаем эту поправку избыточной и предлагаем её отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 139.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 28 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 50 чел.  
Не голосовало . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.

Поправка 569. Депутат Гильмутдинов.

**Гильмутдинов И. И.** Уважаемые коллеги, поправки Госсовета Республики Татарстан связаны с озабоченностью распределением и трудоустройством наших выпускников, тех, которые обучаются на бюджетных местах. Есть предложение, состоящее из двух позиций: первое — на бюджетные места можно и нужно поступать при условии заключения соответствующего соглашения о трудоустройстве, второе — соответственно по окончании выпускники подлежат трудоустройству по полученной специальности или квалификации по направлению. Вы все прекрасно знаете, что сегодня мы выпускаем из наших высших учебных заведений большое количество выпускников, ко-

торые не работают по специальности. Я могу привести в пример наш медицинский университет, который в прошлом году закончили сто двадцать три выпускника, из них всего двадцать один человек пошёл работать по специальности, и то туда, откуда пришли по направлению, в сельскую местность пошли работать всего семь человек. Это только один пример.

Соответственно, Госсовет Республики Татарстан проявил озабоченность, внёс поправку, попытался обратить внимание федерального центра, обратить наше с вами внимание на то, что есть вот такая проблема, есть необходимость решить этот вопрос внесением изменений в закон об образовании.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Проблема трудоустройства специалистов, закрепления их в отраслях экономики, для которых они готовились в университетах, является действительно серьёзной для экономики нашего государства, сегодня этим занимаются и министерство, и наука, и регионы. Я могу отметить, что Татарстан в этом плане движется в правильном направлении, но сделать закрепление специалистов нормой закона, сделать это на уровне, так сказать, государственном, мы считаем, сегодня невозможно. Для этого существуют рыночные инструменты, но то, как их использовать, — это, конечно, уже как бы другая сфера деятельности, не тема нашего закона. А вообще говоря, договорные отношения регулируются Гражданским кодексом, и выполнение этих договорных отношений позволит решить и эту проблему.

Предлагаем поправку отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования. Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 31 мин. 27 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	52 чел. . . . . 11,6 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	54 чел.
Не голосовало . . . . .	396 чел. . . . . 88,0 %
Результат: не принято	

Отклонена поправка.

Поправки депутата Дегтярёва Михаила Владимировича. Поправки 211 и 219.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Дегтярёв М. В.** Уважаемый Александр Николаевич, конечно, у нас в зале революция произошла: провели Wi-Fi наконец-то! Наши с коллегой Ярославом Ниловым поправки касаются как раз таки введения Wi-Fi в зданиях университетов, общежитий и школ. Это не требует никаких бюджетных затрат,

просто мы просим обязать учебные образовательные учреждения провести. Почему рекомендовали поправки к отклонению, непонятно! Я предлагаю вам с трибуны прямо поддержать, изменить своё мнение и повлиять на коллег из своей фракции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Дегтярёв А. Н.** Между нами, Дегтярёвыми, говоря... *(Оживление в зале.)* Я должен вам сказать, что всё, о чём вы говорите, сегодня существует в образовательных организациях, которые имеют договора с операторами связи, бесплатный доступ к сети Интернет в библиотеках всех университетов обеспечен, поэтому не надо ломиться в открытые ворота.

Делать это нормой федерального закона считаю избыточным. Предлагаем поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 211.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 33 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 167 чел. . . . . 37,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 167 чел.  
Не голосовало . . . . . 283 чел. . . . . 62,9 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.

Ставлю на голосование поправку 219.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 33 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 114 чел.  
Не голосовало . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Поправка 637. Депутат Дегтярёв Михаил Владимирович.

**Дегтярёв М. В.** Поправка о ставшей притчей во языцех школьной форме. Уже и президент велел подумать, уже и министр признал, что должны быть хотя бы эскизы единые для всей страны, — как раз об этих эскизах и говорится в поправке 637. Предлагаю её принять, прошу коллег поддержать.

**Дегтярёв А. Н.** Уважаемый Михаил Владимирович, эта тема также обсуждалась на заседании комитета. И вы знаете о том, что в законопроекте есть норма, в соответствии с которой это относится к полномочиям образовательных организа-

ций. Всякий здравомыслящий коллектив с учётом общественного мнения это решение примет самостоятельно — лишать их этой возможности, мне думается, нет необходимости. Кроме того, есть субъекты Федерации, где как бы ситуация в целом регулируется. Принятие этой нормы в качестве обязательного требования считаю избыточным.

Комитет не поддержал вашу поправку, мы предлагаем её отклонить.

**Председательствующий.** Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 34 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 122 чел.  
Не голосовало . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Депутат Гостев Руслан Георгиевич. Поправка 54.

**Гостев Р. Г.** Суть поправки состоит в том, чтобы из статьи 6, часть 3, убрать концовку, слова "если образование данного уровня получается впервые". Предлагается исключить эту формулировку. Как мы считаем, в нынешних условиях, при значительном сокращении в ближайшие годы числа выпускников средних школ, предоставление права на второе высшее или среднее профессиональное образование на бесплатной основе не потребует дополнительного финансирования из бюджета, но при этом позволит не сокращать расходы на высшую школу и техникумы.

Прошу поддержать.

**Дегтярёв А. Н.** Эта поправка обсуждалась на заседании комитета, и мы её отклонили, потому что образование, получаемое впервые, является одним из краеугольных принципов образовательной системы Российской Федерации. Мы не считаем необходимым от этого отказываться. Предлагаем отклонить поправку.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 54.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 36 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 126 чел.  
Не голосовало . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 388. Гостев Руслан Георгиевич.

**Гостев Р. Г.** Здесь прозвучала реплика в адрес Смолина о том, что он непрофессионален. Меня это покорило, но, продолжая тему непрофессиональности, я хочу сказать следующее: мне представляется, что части 3 и 4 статьи 40, которые мы предлагаем в виде поправки, нами намного более профессионально изложены (хотя и используется тот же материал), с точки зрения профессиональной логики они выстроены более чётко нами, нежели это предлагается в законопроекте.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Я не понял, какая поправка?

**Председательствующий.** Поправка 388.

**Дегтярёв А. Н.** 388-я касается...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Поправка 382.

**Дегтярёв А. Н.** Это то, что касается размера оплаты за общежитие, да?

Действительно, мы эту тему уже обсуждали, и повторять я считаю излишним, но, уважая Руслана Георгиевича, могу сказать, что новые нормы, которые вводятся этим законопроектом, предусматривают в этом вопросе правомочия образовательных организаций с неизменным учётом мнения студенческого совета, поэтому лишать их такой возможности было бы неправильно.

Мы считаем, что поправка должна быть отклонена.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 382.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 38 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 171 чел. . . . . 38,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 171 чел.  
Не голосовало . . . . . 279 чел. . . . . 62,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 388.

**Гостев Р. Г.** Я ведь ещё раз хочу подчеркнуть: отклонили сами себя, потому что логика построения несколько иная — те же формулировки, те же части, только переставлены. Ну ладно, это великое мнение комитета, это "священная корова", которая лучше всех знает.

Статью 41, часть 3, предлагается дополнить следующим положением: "Студентам, получающим высшее образование в очной форме обучения за счёт средств федерального бюджета, предоставляется право на бесплатный проезд железнодорожным транспортом один раз в год туда и обратно в целях отдыха и лечения. Иногородным студентам, получающим высшее образование в очной форме обучения за счёт средств федерального бюджета, предоставляется право на бесплатный проезд к месту постоянного жительства один раз в год туда и обратно железнодорожным транспортом, при отсутствии железнодорожного сообщения — автобусным транспортом, а студентам, постоянно проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в Сибири и на Дальнем Востоке, — авиационным транспортом. Порядок обеспечения установленных настоящей частью прав на бесплатный проезд определяется Правительством Российской Федерации".

Хочу обратить ваше внимание на то, что я был студентом, когда советская власть ввела бесплатный проезд для студентов, это было великое достижение студенчества, и я удивляюсь нынешним студентам, которые молчат, сопят и не выступают против власти, которая ущемляет их права постоянно!

Прошу поддержать.

**Дегтярёв А. Н.** Уважаемый Руслан Георгиевич, ваша поправка была отклонена комитетом в том числе и потому, что неопределённость формы "туда и обратно", по мнению многих, означает, что они могут ехать и на Кипр за оздоровлением — туда и обратно. Неопределённые юридические формулировки не могут быть приняты. Это первое.

Второе. Мы вторгаемся совершенно в иную сферу деятельности, не относящуюся к нашему закону. Мы уже эту тему обсуждали, когда у нас депутат Аршинова этот вопрос задавала министру транспорта, так что я считаю излишним возвращаться к этому обсуждению.

Мы поправку предложили отклонить. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 388.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 41 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 175 чел. . . . . 38,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 175 чел.  
Не голосовало . . . . . 275 чел. . . . . 61,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Решульский Сергей Николаевич. Поправка 2.

**Решульский С. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это две взаимосвязанные поправки, 2-я и 323-я, поэтому я сразу по двум доложу, и мы примем с вами решение.

Эти две поправки направлены против возможных попыток превращения государственных и муниципальных образовательных учреждений в автономные некоммерческие организации, что будет означать фактически приватизацию образования. Нам говорят, что этого не будет, заявляют, что этого точно не будет, но тихой сапой это всё уже делается. Вот юристы особенно пусть послушают, они в этом очень хорошо разбираются: предлагается по всему тексту законопроекта слова "государственная образовательная организация" и "муниципальная образовательная организация" заменить соответственно словами "государственное образовательное учреждение" и "муниципальное образовательное учреждение", Александр Николаевич, в различных числах и падежах.

Поправка 232: просто добавить, что государственной является образовательная организация, имеющая организационно-правовую форму учреждения. Я ещё раз обращаюсь к юристам, специалистам, профессионалам: они понимают, в чём разница этих определений. И если нам заявляют, что такое невозможно и что такого не будет, то почему не поддержать эти поправки, одну и вторую? Я полагаю, что этим самым мы снимем напряжение и в педагогическом сообществе, и вообще среди нашего населения, потому что какие-то школы уже намечено приватизировать и перевести на оплату коммерческих услуг, а не воспитания.

Я прошу поддержать эти две поправки.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Дегтярёв А. Н.** Уважаемый Сергей Николаевич, вы затронули, в общем, достаточно чувствительную тему, но она чувствительна для специалистов, которые достаточно глубоко разбираются в юриспруденции. Вы же понимаете прекрасно, что эта норма введена в связи с нормами Гражданского кодекса,

а для самой образовательной организации, её коллектива и государства это ровно ничего не означает. Никто не собирается приватизировать образовательные организации, находящиеся в зоне ответственности государства, субъекта Федерации и муниципалитета, на это нацелена вся государственная политика, в том числе и её бюджетная политика, и вы это прекрасно понимаете. Опасения могут быть, но они безосновательны. Школы приватизировать не нужно, у нас существуют общеобразовательные организации разных форм собственности, и чем больше их будет наряду с государственными, тем лучше.

Мы считаем, что по этим основаниям поправки не могут быть включены в законопроект, предлагается поправки 2 и 232 отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 44 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 183 чел. . . . . 40,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 183 чел.  
Не голосовало . . . . . 267 чел. . . . . 59,3 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 232 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 45 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 173 чел. . . . . 38,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 173 чел.  
Не голосовало . . . . . 277 чел. . . . . 61,6 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 370. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

Александр Дмитриевич, когда я выносил эти четыре поправки на отдельное голосование, просил их пакетом рассматривать.

**Председательствующий.** А, четыре вместе?

**Решульский С. Н.** Да, четыре вместе.

**Председательствующий.** Хорошо.

**Решульский С. Н.** И поэтому в две минуты я не уложусь, но мне нужно не восемь минут, а три-четыре.

**Председательствующий.** Хорошо. Это поправки 370, 373, 374 и 375.

**Решульский С. Н.** Совершенно верно.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Уважаемые коллеги, послушайте внимательно. Я думаю, Александр Николаевич как-то ответит мне, речь идёт о питании наших школьников и наших студентов.

Вы все прекрасно знаете — вы же сами в регионах бываёте, — что субъекты Российской Федерации в своих бюджетных возможностях не равнозначны. Вы знаете, что в одной школе, скажем № 1, учащемуся дают сосиску, гарнир и стакан молока, а в другой школе — дай бог, если стакан компота, и больше ничего. Или чая, мне подсказывают. Вот эти четыре поправки направлены на то, чтобы сделать равными возможности в плане питания наших детей по всей стране. Почему в Москве можно больше — я не против Москвы — и почему, скажем, подальше от Москвы уже денег не хватает? Все бюджеты субъектов у нас знаете, в каком положении. Все поправки относятся к статье 38.

Первая поправка, поправка 370, касается части 1. В законопроекте такая формулировка предлагается: "Организация питания обучающихся возлагается на организации, осуществляющие образовательную деятельность". Мы предлагаем добавить ещё: "а в общеобразовательных организациях также на их учредителя". Если создали, учредили такую организацию, будьте любезны и обеспечивать тех, кто там учится, питанием.

Вторая поправка, на неё прошу особое внимание обратить — речь идёт о субъектах Российской Федерации. Что такое прожиточный минимум, все мы хорошо знаем. Предлагается, чтобы на питание одного ребёнка, который обучается в школе, в день выделялось 2 процента от прожиточного минимума и чтобы 1 процент при этом выделялся из бюджета республики, края, области за счёт субсидий, которые мы должны из федерального бюджета направлять, то есть 1 процент выделяет субъект, 1 процент выделяет федеральный бюджет. Если кто-то мне сейчас скажет, что субъекты Российской Федерации и сами справятся, значит, он лукавит или не знает положения дел. Это поправка 373.

Поправка 374. Ну, все сейчас говорят про ПТУ, техникумы, что не хватает там классных специалистов и так далее. Вот здесь записана простая норма, это опять же статья 38, часть 6: не менее 2 процентов размера прожиточного минимума в день на обучающегося должно обязательно выделяться. И здесь, уважаемый Александр Николаевич, даже не на десятилетие, хоть на сто лет определяй: прожиточный минимум растёт — значит, растут и эти 2 процента, в прямом пересчёте это где-то 120 рублей. У нас в столовой две котлеты стоят 120 рублей, да-

же без гарнира. Ну если этого не делать, то как же нам поддерживать наших студентов?!

И 375-я поправка. Та же самая норма: студенту производится доплата на питание, те же самые 2 процента от прожиточного минимума в день, конечно, те же самые 120–125 рублей. То есть здесь мы просто устанавливаем одинаковую норму по всей стране.

Поверьте мне, очень плохо, когда школьника, как я сказал, в школе № 1 кормят лучше, чем в школе № 2. Это уже не то что неравенство, а какая-то дискриминация! Это очень плохо, когда в Хабаровске студент получает одну доплату, а скажем, в Омске — другую, в Новосибирске — третью и так далее. Почему мы от этого должны отказываться? Мы все равны в нашей великой и прекрасной стране! И не на десятилетие, а хоть на тысячу лет закладывай эту норму: растёт прожиточный минимум — растёт норма, не растёт — значит, все понимают, мы все получаем поровну. Я прошу всех, кто переживает за бюджет и за субъекты Российской Федерации, а тем более если вы переживаете за судьбу наших детей, нажать первую кнопку, кнопку "За".

Вот здесь, я смотрю, много моих коллег из Комитета по обороне — ну вы же прекрасно знаете, что сейчас каждый новобранец приходит с низкой массой тела, с дефицитом массы тела и его ещё три месяца откармливают, прежде чем ему автомат или карабин дать в руки. Ну давайте же всё-таки к решению этого вопроса подойдём! Денег не требуется — нормы заложим, а дальше посмотрим, как в бюджете это будем учитывать.

Прошу вас всех поддержать.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Уважаемый Сергей Николаевич, вот последняя фраза, к сожалению, свела на нет всю содержательную часть вашего выступления, вы сказали: денег не требуется. Именно то, что требуются деньги, возникают новые дополнительные расходные обязательства, которые не обоснованы и даже не подсчитаны, и является вот тем стопором, препятствующим принятию этой поправки.

То, что проблема существует, известно не только вам, известно и всем нам, депутатам, которые по земле ходят, поэтому мы считаем, что эта тема требует специального не просто обсуждения, а решения. Заниматься этим вопросом, по всей видимости, комитет будет вместе с министерством образования и с субъектами Федерации, но запись в такой категорической форме относительно федерального закона без соответствующих пояснений по бюджетному обеспечению этих норм мы, конечно, принять не можем.

Комитет отклонил данную поправку, предлагаем поддержать это решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 370.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 52 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 179 чел. . . . . 39,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 179 чел.  
Не голосовало . . . . . 271 чел. . . . . 60,2 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 373 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 52 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 180 чел. . . . . 40,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 180 чел.  
Не голосовало . . . . . 270 чел. . . . . 60,0 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 374 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 52 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 184 чел. . . . . 40,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 184 чел.  
Не голосовало . . . . . 266 чел. . . . . 59,1 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 375 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 53 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 183 чел. . . . . 40,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 183 чел.  
Не голосовало . . . . . 267 чел. . . . . 59,3 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 343. Разворотнев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Разворотнев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поправка касается статьи 37, назначения государственной социальной стипендии. Она назначается студентам, являющимся детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей, лицами из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, признанных в установленном порядке детьми-инвалидами, инвалидами первой и второй групп, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, а также студентам, являющимся инвалидами и ветеранами боевых действий или имеющим право на получение государственной социальной помощи.

Мы абсолютно не возражаем, но мы предлагаем добавить к получателям социальных стипендий, Александр Николаевич, студентов из малообеспеченных семей, среднегодовой размер дохода которых составляет не более двух прожиточных минимумов в соответствующем субъекте Российской Федерации.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Дегтярёв А. Н.** Комитет предлагает отклонить данную поправку, потому что она не подкреплена соответствующими расчётами экономического характера и источниками финансирования этой нормы.

Предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 343.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 55 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 183 чел. . . . . 40,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 183 чел.  
Не голосовало . . . . . 267 чел. . . . . 59,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 432. Пожалуйста, Разворотнев.

**Разворотнев Н. В.** Уважаемые коллеги, данная поправка касается статьи 48, речь идёт о правах педагогических работников. Мы предлагаем дополнить эту статью пунктом 14 следующего содержания: право на бесплатное посещение государственных и муниципальных музеев. По-моему, это будет спра-

ведливо и это будет в рамках послания президента, иначе кому сеять разумное, доброе, вечное?!

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста, по поправке 432.

**Дегтярёв А. Н.** Мы эту тему обсуждали в комитете и считаем, что в целом так записывать нельзя: речь идёт о педагогах, которые сопровождают группу школьников, — в этом случае они будут пользоваться правом бесплатного посещения этих музеев. Это во-первых. А во-вторых, это относится к сфере законов о культуре и о музейной деятельности, это не норма нашего закона.

Предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 432.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 56 мин. 36 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	176 чел. . . . .	39,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	176 чел.	
Не голосовало . . . . .	274 чел. . . . .	60,9 %
Результат: не принято		

Не принимается.

Поправка 438. Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Разворотнев Н. В.** Эта поправка касается статьи 48, речь идёт о праве на ежегодный основной оплачиваемый отпуск. В предлагаемом правительством законопроекте имеется формулировка о том, что продолжительность удлинённого оплачиваемого отпуска определяется Правительством Российской Федерации, мы же предлагаем указать точно: "продолжительностью 56 календарных дней". Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Дегтярёв А. Н.** Мы считаем, что эта норма относится к другому закону, то есть к Трудовому кодексу. Делать её частью закона об образовании неуместно, здесь это излишняя норма. Мы предлагаем отклонить данную поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 438.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 57 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 175 чел. . . . . 38,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 175 чел.  
Не голосовало . . . . . 275 чел. . . . . 61,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Теперь две связанные поправки — 536-я и 539-я. Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Разворотнев Н. В.** Спасибо.

Речь в этих поправках идёт о выборах и назначении руководителей общеобразовательных организаций. Я предлагаю следующее: выборы руководителя образовательной организации как обязательный, общий принцип, а вот назначение — только в случаях, если это установлено законом. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Дегтярёв А. Н.** Мы считаем это излишней нормой, потому что всё прописано в нашем законопроекте относительно руководителей, в том числе и назначаемых, скажем, указом президента, это касается двух университетов — Московского государственного университета имени Ломоносова и Санкт-Петербургского государственного университета, всё остальное — по выбору. Предлагаем отклонить поправки.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 536.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 59 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 178 чел. . . . . 39,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 179 чел.  
Не голосовало . . . . . 271 чел. . . . . 60,2 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 539.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 59 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 165 чел. . . . . 36,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 165 чел.  
Не голосовало . . . . . 285 чел. . . . . 63,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 701. Пожалуйста, Разворотнев Николай Васильевич.

**Разворотнев Н. В.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Данная поправка касается статьи 74, речь идёт о праве на внеконкурсное поступление в учебные заведения. В тексте законопроекта написано, что право на приём для получения высшего образования по программам бакалавриата и программам специалитета за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов в пределах установленной квоты имеют дети-инвалиды, инвалиды первой и второй групп. Александр Николаевич, мы тут абсолютно не возражаем, но предлагаем дополнить словами "дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, а также лица в возрасте до 23 лет из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей". Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Дегтярёв А. Н.** Ну, мы с вами обсуждали эту поправку, и было принято решение её отклонить в связи с тем, что речь идёт о лицах в возрасте до двадцати трёх лет, именно из-за этого мы не смогли принять эту поправку. Сама по себе тема, конечно, требует специального изучения, но в таком виде эту поправку предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 701.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 01 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 174 чел. . . . . 38,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 174 чел.  
Не голосовало . . . . . 276 чел. . . . . 61,3 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 846. Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Разворотнев Н. В.** Данная поправка касается статьи 104 законопроекта, в ней речь идёт о финансовом обеспечении, оказании государственных (муниципальных) услуг в сфере образования в Российской Федерации. Мы предлагаем, Александр Николаевич, по всему тексту статьи слова "оказание государственных (муниципальных) услуг в сфере образования" в соответствующих числах и падежах заменить словами "государственных гарантий реализации права на образование". Прошу поддержать.

**Дегтярёв А. Н.** Комитет не поддержал данную поправку, так как существующие юридические нормы, касающиеся данных взаимоотношений, в законопроекте прописаны достаточно полно. Мы предлагаем её отклонить.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Ставлю поправку 846 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 02 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 175 чел. . . . . 38,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 175 чел.  
Не голосовало . . . . . 275 чел. . . . . 61,1 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Виктор Евграфович Шудегов. Поправка 150.

**Шудегов В. Е.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Учитывая, что я уже последним выступаю, постараюсь быть максимально кратким и в случаях, где это возможно, не говорить уже о поправках, о которых сказали другие депутаты.

Что касается поправки 150, здесь речь идёт о том, чтобы сохранить начальное профессиональное образование в качестве самостоятельного уровня образования. Хочу отметить, что именно самые малообеспеченные наши ребяташки, в том числе из неблагополучных семей, учатся в системе начального профессионального образования. Сегодня утром я уже говорил о том, что из этой системы вышли выдающиеся организаторы науки, производства, а также государственные деятели, например Туполев, Королёв, Курчатов, Калашников, Черномырдин, Гагарин, Фурцева и даже наш депутат Кобзон.

Я прошу поддержать эту поправку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Дегтярёв А. Н.** Уважаемый Виктор Евграфович, вводя эту норму, мы противоречим 43-й статье Конституции Российской Федерации, где нет такого уровня образования, там есть среднее профессиональное образование. Это изобретение закона 92-го года. В советском законодательстве тоже не было начального профобразования, там было среднее профессиональное образование. Это первое.

Второе. Найдите сегодня хотя бы одного молодого человека, который захотел бы получить аттестат ПТУ вместо диплома техникума или колледжа, найдите работодателя, который захотел бы иметь рабочего со старым уровнем знаний и так далее! Мы считаем, что сегодня введение начального профобразования в систему среднего профобразования как первого уровня является оправданным и даст возможность развиваться и людям, и экономике.

Мы предлагаем эту поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 150 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 05 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 168 чел. . . . . 37,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 168 чел.  
Не голосовало . . . . . 282 чел. . . . . 62,7 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Виктор Евграфович Шудегов. Поправка 202.

**Шудегов В. Е.** Уважаемые коллеги, данной поправкой предлагается при реализации образовательных программ высшего профессионального образования лицам, которые уже имеют среднее профессиональное образование или высшее профессиональное образование, засчитывать те предметы и дисциплины, которые они уже сдали при получении предыдущего образования. Соответственно таким лицам можно будет осуществлять дальнейшее обучение в системе высшего профессионального образования по сокращённым формам.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Дегтярёв А. Н.** Считаем эту норму избыточной, всё это прописано в соответствующих документах Минобрнауки, поэтому предлагаем поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю поправку 202 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 06 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 165 чел. . . . . 36,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 165 чел.  
Не голосовало . . . . . 285 чел. . . . . 63,3 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Виктор Евграфович Шудегов. Поправка 228.

**Шудегов В. Е.** Уважаемые коллеги, данной поправкой фактически предлагается наряду с образовательными организациями, учредителями которых являются государство, федеральные органы власти, муниципалитеты или частные лица, ввести общественные образовательные организации, но такая поправка уже была представлена депутатом Смолиным, и я не буду повторяться.

**Дегтярёв А. Н.** Именно поэтому позвольте мне тоже не комментировать её, а просто предложить к отклонению.

**Председательствующий.** Ставлю поправку 228 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 07 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 119 чел.  
Не голосовало . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Виктор Евграфович Шудегов. Поправка 359.

**Шудегов В. Е.** Уважаемые коллеги, данной поправкой предлагается закрепить в законе "Об образовании в Российской Федерации" размер стипендии, привязав его к прожиточному минимуму, причём для студентов начального профессионального образования предлагается установить стипендию в размере 50 процентов от прожиточного минимума, для студентов высшего профессионального образования — в размере 75 процентов. Вы знаете, что это соответствует предвыборным программам Владимира Владимировича Путина, который предложил установить стипендию для студентов в размере 100 процентов от прожиточного минимума.

**Дегтярёв А. Н.** Уважаемый Виктор Евграфович, мы эту тему тоже уже обсуждали, поправки подобного рода здесь уже звучали, обоснования отклонения я также приводил. Предлагаю поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 359.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 08 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . .	176 чел. . . . .	39,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	176 чел.	
Не голосовало . . . . .	274 чел. . . . .	60,9 %

Результат: не принято

Отклонена.

Виктор Евграфович Шудегов. Поправка 372.

**Шудегов В. Е.** Уважаемые коллеги, в данной поправке речь идёт о том, чтобы обучающихся, воспитанников образовательных организаций, включая реализующих программы начального и среднего профессионального образования, обеспечивали бесплатным горячим питанием, но эта поправка уже была представлена Решульским Сергеем Николаевичем.

**Дегтярёв А. Н.** Комитет предлагает данную поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 372.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 09 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	167 чел. . . . .	37,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	167 чел.	
Не голосовало . . . . .	283 чел. . . . .	62,9 %

Результат: не принято

Отклонена.

Виктор Евграфович Шудегов. Поправка 442.

**Шудегов В. Е.** Данной поправкой мы предлагаем для тех выпускников педагогических вузов, которые в год окончания начинают работать, установить дополнительную надбавку к заработной плате в размере 50 процентов от заработной платы в течение первых трёх лет их работы.

Следующий пункт касается льгот для сельских педагогов. Об этом тоже уже говорилось, но в данной поправке речь идёт о том, чтобы без ограничений в зависимости от площади, а также независимо от того, все члены семьи являются педагогами

или нет, установить льготы в виде бесплатного жилья с бесплатным отоплением и освещением.

**Дегтярёв А. Н.** Нормы социальной поддержки нами определены целым рядом статей данного законопроекта. Кроме того, нам всем хорошо известно, что существует система грантовой поддержки педагогов всех возрастов, существует целый ряд проектов поддержки, например учительский дом на селе и так далее. Считаю норму, которая предлагается в данной поправке, избыточной, предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 442.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 10 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 181 чел. . . . . 40,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 181 чел.  
Не голосовало . . . . . 269 чел. . . . . 59,8 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Виктор Евграфович Шудегов. Поправка 496.

**Шудегов В. Е.** Уважаемые коллеги, данной поправкой предлагается возмещать педагогическим работникам расходы, связанные с приобретением не только учебников и книг, но и электронных учебных и методических материалов, в том числе нотных и периодических изданий.

**Дегтярёв А. Н.** Всё это есть у педагогов во время образовательного процесса в школе, а если учитывать их расходы на электронные ресурсы за пределами школы, которые не подвергаются учёту... Такие расходы не могут быть определены, и, стало быть, как норма закона это записано быть не может.

Комитет не поддерживает данную поправку, прошу поддержать наше решение.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 496.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 11 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 180 чел. . . . . 40,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 180 чел.  
Не голосовало . . . . . 270 чел. . . . . 60,0 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Виктор Евграфович Шудегов. Поправка 668.

**Шудегов В. Е.** Уважаемые коллеги, в данной поправке предлагается ввести сокращённые сроки обучения для лиц, имеющих среднее профессиональное образование, если они продолжают обучаться по аналогичной специальности в системе высшего профессионального образования.

**Дегтярёв А. Н.** Виктор Евграфович, уважаемый, существует целый ряд таких программ, и делать это дополнительной нормой федерального закона мы считаем избыточным, поэтому предлагается поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 668.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 12 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 175 чел. . . . . 38,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 175 чел.  
Не голосовало . . . . . 275 чел. . . . . 61,1 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Виктор Евграфович Шудегов. Поправка 852.

**Шудегов В. Е.** Уважаемые коллеги, данной поправкой предлагается закрепить постоянный источник финансирования — именно в размере 7 процентов от ВВП, но эту поправку уже представил Смолин Олег Николаевич.

**Дегтярёв А. Н.** Мы просим данную поправку отклонить, обоснование мы уже сделали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 852.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 13 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 163 чел. . . . . 36,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 163 чел.  
Не голосовало . . . . . 287 чел. . . . . 63,8 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Виктор Евграфович Шудегов. Поправка 853.

**Шудегов В. Е.** Уважаемые коллеги, данной поправкой предлагается повысить заработную плату работникам образования до средней по экономике. В обычной школе это уже фактически осуществлено в большей степени, но предлагается также с 1 января 2013 года ввести аналогичную норму в системе высшего профессионального образования: с 1 сентября 2013 го-

да — уже в размере 150 процентов от средней по экономике, а с 1 сентября 2015 года — до 200 процентов от средней по экономике. Это в системе высшего профессионального образования. В системе среднего профессионального образования предлагается с 1 января 2013 года установить заработную плату в размере 100 процентов от средней по экономике, а с сентября 2014 года — 125 процентов. Остальным работникам в системе образования предлагается с 1 января 2013 года установить также заработную плату в размере 100 процентов от средней по экономике.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Столь точный расчёт, конечно, удивляет, потому что это достаточно сложная процедура и только Министерство финансов и Министерство экономического развития могут определить стратегию на столь длительный период. Нормы закона отсылают нас к полномочиям Президента и Правительства Российской Федерации, а также субъектов Российской Федерации, о чём сказано в нашем законопроекте, поэтому я считаю, что это излишняя детализация. По этим основаниям предлагаем эту поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 853.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (19 час. 15 мин. 04 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	183 чел. . . . . 40,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	183 чел.
Не голосовало . . . . .	267 чел. . . . . 59,3 %
Результат: не принято	

Поправка отклонена.

Ну и наконец, поправка 937. Виктор Евграфович Шудегов.

**Шудегов В. Е.** Коллеги, данной поправкой предлагается сделать надбавки не только в системе высшего профессионального образования, но и в системе среднего профессионального образования, причём как за учёные звания, так и за учёные степени. Об аналогичной поправке — о надбавках за учёные степени — говорил Кашин Борис Сергеевич.

**Дегтярёв А. Н.** Комитет не поддержал данное предложение и предлагает палате отклонить данную поправку.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 937.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 15 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 184 чел. . . . . 40,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 184 чел.  
Не голосовало . . . . . 266 чел. . . . . 59,1 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Нами рассмотрены таблицы поправок. Осталось рассмотреть несколько поправок, розданных в зале.

Александр Дмитриевич Жуков, пожалуйста.

**Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вот таблица из двух поправок, которые мы с коллегой Поповым внесли. Эти две поправки связаны, речь идёт о лицензировании и аккредитации образовательной деятельности духовных образовательных организаций. В этом случае предлагается сведения о лицах, которые имеют богословские степени, учитывать наравне с учёными степенями и званиями обычными, которые предусматриваются системой государственной аттестации.

Ну, на мой взгляд, поправка достаточно очевидная, поскольку речь идёт о лицензировании и аккредитации духовных организаций. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Уважаемые коллеги, мы считаем, что данные поправки логично дополняют предлагаемые в законопроекте нормы, и предлагаем поддержать их.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю первую поправку на голосование.

Включите режим голосования. (*Шум в зале.*)

**Дегтярёв А. Н.** Поправка роздана в зале.

**Председательствующий.** Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 17 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %  
Проголосовало против. . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 388 чел.  
Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

Александр Дмитриевич Жуков. Вторая поправка.

**Жуков А. Д.** Да я по обеим дал обоснование, они сходные.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование вторую поправку, обоснованную Александром Дмитриевичем Жуковым.

Пожалуйста, включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 17 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %  
Проголосовало против . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 417 чел.  
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Результат: принято

Поправка принимается.  
Следующий — Дмитрий Фёдорович Вяткин. Одна поправка.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**  
Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагается часть 10 статьи 114 исключить из текста законопроекта. Дело в том, что она фактически дублирует те гарантии, которые установлены целым рядом статей данного законопроекта, в частности статьёй 99, часть 3, статьёй 36, статьёй 30, части 3 и 4, статьёй 34, часть 2, статьями 38, 39 и 42, статьёй 47, части 5 и 8.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно высказывал позицию, что любая норма права должна соответствовать принципам внутренней непротиворечивости и правовой определённости. К сожалению, применение данной нормы может породить правовые коллизии и конфликты. В частности, при попытке уменьшить разницу между заработными платами руководителей образовательных учреждений и простых работников образовательных учреждений может возникнуть коллизия, интересы руководителей могут пострадать, и мы не сможем защитить интересы работников. Вот это как раз результат слишком расплывчатой формулировки этой нормы.

Предлагаю исключить её из текста законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Внимательно изучив текст этой поправки, смысл которой заключается в том, чтобы исключить эту норму, мы считаем, что юристы здесь правы. Дабы не вводить никого в заблуждение, а ситуацию не доводить до конфликта в конкретных случаях, мы считаем, что нужно поддержать данную поправку и исключить эту норму.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 19 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 247 чел. . . . . 54,9 %  
Проголосовало против . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 295 чел.  
Не голосовало . . . . . 155 чел. . . . . 34,4 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

Михаил Михайлович Заповлев. Три поправки. Поправка 1.

**Заповлев М. М.** С вашего позволения я тоже доложу сразу о трёх поправках. Я хотел бы обратиться к журналистам, которые находятся в фойе: буду говорить для вас, внимательно послушайте, о чём три мои поправки.

Я убеждён, что все наши разговоры и стремление коренным образом улучшить качество образования будут наталкиваться на ту систему экзаменов, которая сегодня существует в нашей стране. Старая форма прекратила своё существование, стала своего рода профанацией, а новая — в виде ЕГЭ вообще, кроме вреда, ничего не даёт. Вы прекрасно понимаете, что если два-три года предмет не изучать, то при подготовке к экзаменам знаний не прибавится, а вот получить баллов восемьдесят, а то и сто — это можно. Как это делается? Очень просто, поэтому предлагается отменить и то, и другое и взять за основу только текущие оценки: выход к доске, контрольные — это и есть экзамен, и эти оценки будут объективно отражать знания ученика.

Вторая поправка. Мы и в советское время не знали, а сейчас тем более не знаем, как ликвидировать коррупцию при поступлении в высшие учебные заведения. Ну просто не знаем! Изобретательность людей беспредельна! Говорят, что ЕГЭ сработает, — ну извините, посмотрите, кто поступил, скажем, в МГУ из дальних агропосёлков: это или дети богатеньких родителей, которые учились на тройки и на двойки, или хуже того — люди, которые в слове из трёх букв делают две ошибки, вот они получают 80 баллов и поступают. Что делать? Есть предложение: никаких ЕГЭ, вернуться к комиссионной системе экзаменов, только к настоящей комиссионной системе, где задействованы профессионал-учитель, представители администрации, общественности, правоохранительных органов: они собираются утром в день экзамена в комитете по образованию и тянут жребий, куда кто пойдёт на экзамен, в какое учебное заведение, потом садятся в машину, приезжают (никаких контактов!), заходят в аудиторию, где никого больше нет, и принимают экзамен, а если за день не приняли, на следующий день процедура жеребьёвки повторяется — вот и всё решение проблемы!

И третья поправка. Абсолютное противоречие, с которым я столкнулся, уважаемый председатель комитета: говорят о том, что нужно выявлять особые способности, выдающиеся способности, а что мы делаем для этого, что есть для этого в нашем законе? Да ничего! Надо... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Заповев М. М.** Извините, три поправки по две минуты — у меня шесть минут.

**Председательствующий.** Я добавлю вам ещё.

**Заповев М. М.** Спасибо.

Нужно войти в сборную страны по какому-либо предмету, поехать на международную олимпиаду, завоевать там место, и только тогда ты имеешь право! А почему региональные олимпиады не учитываются? Опять боятся коррупции! Мы проводим заочные олимпиады, но какие могут быть заочные олимпиады?! Это же бой боксёра с тенью! Они должны быть чистыми, прямыми — приходи и показывай знания!

А выпускники с золотыми медалями — ну где же мотивация?! Для того чтобы человек каждый день грыз гранит науки, нужно, чтобы он имел право, получив золотую медаль, поступать в учебное заведение на льготных условиях. Ну а если будут торговать золотыми медалями, посадите человек пять — остальных как бабка отшепчет!

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Уважаемый Михаил Михайлович, не имея возможности продолжить нашу с вами дискуссию, скажу коротко, что существующая практика организации итоговой аттестации в общеобразовательной школе себя оправдала, она сегодня развивается, отвечает запросам как высшей школы, так и общества, поэтому я считаю вот эти предложения, особенно инструкцию, как проводить экзамен, избыточной нормой, не соответствующей концепции законопроекта.

Предлагаем эти поправки отклонить. Прошу поддержать это предложение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Михайлович, несмотря на то что вы обращались к журналистам, я всё-таки предлагаю, чтобы проголосовали депутаты, никто другой не уполномочен.

Ставлю на голосование поправку 1 из предложенных Михаилом Михайловичем.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 25 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 180 чел. . . . . 40,0 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 183 чел.  
Не голосовало . . . . . 267 чел. . . . . 59,3 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 25 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 176 чел. . . . . 39,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 177 чел.  
Не голосовало . . . . . 273 чел. . . . . 60,7 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

И ставлю на голосование поправку 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 25 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 174 чел. . . . . 38,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 175 чел.  
Не голосовало . . . . . 275 чел. . . . . 61,1 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

По ведению — Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Я действительно по ведению попросил слова, потому что я считаю, что сейчас мы очень поспешили с поправкой уважаемого Дмитрия Фёдоровича Вяткина. Ну вы посмотрите, о чём часть 10 статьи 114: нормативные правовые акты, принимаемые во исполнение настоящего федерального закона, — коллеги, это вам больше надо, вы за закон проголосуете! — не могут снижать размеры и условия оплаты труда педагогических работников, объём трудовых прав и социальных гарантий педагогических работников, уровень стипендиального обеспечения обучающихся, объём мер социальной поддержки обучающихся, связанных с полным государственным обеспечением, обеспечением питанием, одеждой, жёстким и мягким инвентарём и так далее, и так далее, которые установлены на день вступления в силу настоящего федерального закона.

Вот в этой поправке уже говорится, уважаемый Александр Николаевич... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, вы ведь по ведению хотели выступить.

По ведению выступает Александр Алексеевич Кравец.

**Кравец А. А.** Спасибо.

Я прошу учесть для протокола: по поправке 447 из таблицы отклонённых депутаты Иванов Николай Николаевич и Кравец голосовали за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

Следующие поправки — Сергея Борисовича Дорофеева. Три поправки.

**Дорофеев С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я выступаю не только как депутат, но и по поручению Комитета по охране здоровья, который единогласно поддержал все три предлагаемые мною поправки.

В первой поправке — поправке в статью 41 данного законопроекта — говорится о том, что по смыслу этой статьи любое образовательное учреждение отвечает за охрану здоровья, а в скобках приведены исключения из этой нормы: кроме первичной медицинской помощи, периодических медицинских осмотров и диспансеризации — норма закрыта. То есть образовательное учреждение отвечает за всё, кроме этого, а за это отвечают медицинские организации. На самом деле медицинские организации отвечают за большее, по крайней мере за медицинские осмотры, поэтому мы предлагаем уточнить эту норму, дабы не было двояких толкований, так как на практике действительно проводятся не только периодические, но и профилактические медицинские осмотры с установлением групп здоровья школьников и так далее.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Мы обсуждали эти нормы на заседании комитета и не пришли к единодушному решению о том, что их нужно поддержать, хотя продолжающаяся дискуссия на эту тему нас, конечно, обязывает к этому вопросу вернуться. В данном контексте мы предлагаем данную поправку отклонить, потому что она требует дополнительного юридического обоснования. Мы хотели бы в дальнейшем над ней поработать, сейчас мы не можем её поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 1 из таблицы поправок, предложенных Сергеем Борисовичем Дорофеевым.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 30 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 139 чел.  
Не голосовало . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Сергей Борисович Дорофеев. Поправка 2.

**Дорофеев С. Б.** Следующая поправка для нас и для всей системы здравоохранения просто принципиальная! Речь идёт о чём? О том, чтобы образовательная организация — мы настаиваем на этом — безвозмездно предоставляла помещения с соответствующими условиями для работы в школе или в вузе не только для медицинских работников (вторая часть этой поправки), но и для осуществления медицинской деятельности, потому как правоотношения устанавливаются между образовательной организацией и медицинской организацией, а не для медицинских работников. В противном случае, если это помещение не будет соответствовать лицензионным требованиям, нельзя будет в школе или в вузе проводить медицинские осмотры, там смогут находиться медицинские работники, но медицинскую деятельность там нельзя будет осуществлять.

В первой части поправки говорится о безвозмездности. Не хотелось бы услышать в качестве обоснования отклонения предложения о введении безвозмездного принципа предоставления помещений для осуществления лечебной деятельности мотивировку, что это можно прописать в другом законе. Напомню, что в 323-м законе, "Об основах охраны здоровья граждан...", когда мы в прошлом году его принимали, мы по предложению Минобрнауки и образовательных учреждений приняли такую норму (я её процитирую): "Практическая подготовка на базе государственных и муниципальных организаций, осуществляющих деятельность в сфере охраны здоровья, организуется для государственной или муниципальной образовательной или научной организации на безвозмездной основе". Мы такую же, транспарентную норму предлагаем закрепить в данном законе, дабы не создавать двусмысленности. На каких условиях? Если этой конкретизации не будет, тогда на договорной основе. На договорной основе — значит, на конкурсной, на конкурсной основе — значит, на основе аукциона. Как можно зайти в школу, чтобы выполнять свои функции, если не гарантировано, что тебе безвозмездно предоставят?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Тем не менее закон № 83-ФЗ нам не позволяет отклониться от этой процедуры, она там прописана, поэтому мы считаем эту норму хотя и справедливой — это я могу сказать как работник системы образования, — но в данном случае избыточной, так как она предусмотрена другим законодательным актом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 2 из таблицы поправок, предложенных Сергеем Борисовичем Дорофеевым.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 32 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 147 чел.  
Не голосовало . . . . . 303 чел. . . . . 67,3 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Сергей Борисович Дорофеев, пожалуйста. Поправка 3.

**Дорофеев С. Б.** В третьей поправке речь идёт о том, что расследование и учёт несчастных случаев с обучающимися в организациях осуществляются... по сути, это новое полномочие Минобрнауки по согласованию с Минздравом. Однако Минздрав, напомню, никогда не занимался расследованием несчастных случаев на производстве, он всегда занимался лечением. Эти полномочия, в том числе и в соответствии с 610-м постановлением правительства, пункт 5.2.26, вообще-то отнесены к сфере Минтруда, по крайней мере в отношении работающих граждан, он всегда этим занимался, в том числе и в школах, и если уж согласовывать это с кем-то, то не с Минздравом, а с Минтруда — в этом вот суть нашего предложения.

И я, кстати, Александр Николаевич, хотел бы услышать от вас предложение по поводу моих поправок, которые вошли в отклонённые, но по факту были учтены, в том числе некоторые и дословно.

**Дегтярёв А. Н.** Относительно данной поправки я могу сказать, что существующая практика именно таким образом определяет взаимодействие при расследовании и учёте несчастных случаев, и сбоев не было, по крайней мере системного характера, поэтому мы считаем избыточными дополнительные поправки в этой сфере.

Комитет не поддерживает данную поправку, предлагаем её отклонить.



**Председательствующий.** Спасибо.  
Ставлю на голосование поправку 3.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 34 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 151 чел. . . . . 33,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 151 чел.  
Не голосовало . . . . . 299 чел. . . . . 66,4 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.  
И далее три поправки Александра Вадимовича Ломакина-Румянцева.

Пожалуйста, Александр Вадимович, вам слово.

**Ломакин-Румянцев А. В.** Спасибо.

Прежде всего хочу сказать, что пришлось выносить эти поправки на пленарное заседание в связи с тем, что я не нашёл их ни в одной из таблиц, и нельзя сказать, что они учтены по сути. Это поправки к статье 79.

Первая поправка относится к части 8. Речь идёт о том, что сейчас образование детей-инвалидов проводится по адаптированным программам. Ну, специалисты не очень понимают, что такое адаптированные программы, но главное — специалисты понимают, что для очень большого числа инвалидов необходимы специально разработанные программы, которые не просто адаптируют, то есть приспособляют то, что есть, а специально разрабатываются для тех или иных категорий инвалидов. В этом суть поправки.

Прошу поддержать.

**Дегтярёв А. Н.** Спасибо.

Александр Вадимович, вы сами сказали, что эта норма уже отражена сегодня в законопроекте. Вы настаиваете именно на своей формулировке или речь идёт о присоединении к той формуле, которая представлена в законопроекте?

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 36 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 169 чел. . . . . 37,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 169 чел.  
Не голосовало . . . . . 281 чел. . . . . 62,4 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Александр Вадимович Ломакин-Румянцев. Поправка 2.

**Ломакин-Румянцев А. В.** Прежде чем говорить о второй поправке, хотел бы сказать, что я не очень понял позицию докладчика, когда он мне задал вопрос. Поправка, которую я предлагаю, не исчерпывается словами "адаптированная программа", я предлагаю дополнить текст словами "адаптированная или специально разработанная", то есть возможны варианты, но как бы послушно ни проголосовали за неё, перехожу ко второй поправке.

Вторая поправка. Предлагается слова "созданы специальные условия" заменить на слова "создаются специальные условия", потому что если мы будем формалистами — а так будут поступать очень многие учреждения, — то в учреждении, где не созданы специальные условия, детям-инвалидам будет отказано в обучении, поэтому мы предлагаем записать, что создаются необходимые специальные условия.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Считаем возможным поддержать данную поправку.

**Председательствующий.** Поддержать?

**Дегтярёв А. Н.** Да.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли кто-то, кто против данной поправки? Это поправка 2.

Ставлю на голосование данную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 38 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 414 чел.  
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

Александр Вадимович Ломакин-Румянцев. Поправка 3.

**Ломакин-Румянцев А. В.** Спасибо, коллеги, действительно очень важное дело, я считаю.

И третья поправка касается дополнения перечня специальных условий. Они перечислены, безусловно, совершенно правильно, но упущен один момент: доступность непосредственно самих образовательных учреждений тоже является обязательным специальным условием для организации процесса обучения. Прошу поддержать, тем более что мы знаем: сейчас

государство в целом уделяет много внимания обеспечению физической доступности, и я думаю, что эта поправка находится в русле всей государственной политики.

**Дегтярёв А. Н.** Мы считаем, что данную поправку также нужно поддержать: она соответствует концепции законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 39 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 418 чел.  
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

Уважаемые коллеги, мы должны вернуться к обсуждению поправки Дмитрия Фёдоровича Вяткина: Сергей Николаевич Решульский был прав. Для этого мы сначала должны отменить голосование по данной поправке и вновь её обсудить. Прошу это сделать.

Ставлю на голосование предложение об отмене результатов голосования по поправке Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 39 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 343 чел.  
Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %  
Результат: принято

Результаты по поправке Дмитрия Фёдоровича Вяткина отменены.

Дмитрий Фёдорович, пожалуйста, вам ещё раз слово по вашей поправке.

**Вяткин Д. Ф.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Может быть, из-за того, что я говорил несколько быстро, не все разобрались, собственно, где бомба заложена вот в этой замечательной норме, в которой, казалось бы, говорится о том, что объём социальных гарантий, уровень заработной платы, стипендиального обеспечения не могут быть снижены и порядок, условия предоставления всего, что есть на сегодняшний момент, не могут ухудшаться.

На текущий момент всё прекрасно, отличная поправка, но представьте себе, что необходимо будет поменять условия оплаты труда некой группы образовательных учреждений, где, предположим, разрыв между заработной платой руководителей и простых педагогов явно зашкаливает, в разы, в десять раз к примеру, а нам надо привести это к какому-то знаменателю. Так вот, условия оплаты труда у определённой части руководителей могут ухудшиться, следовательно, в соответствии с этой нормой ни регион, ни муниципалитет, ни Государственная Дума не будут иметь права это сделать ни в одном законе, вот я о чём говорю. И только потому, что норма прописана слишком абстрактно. Казалось бы, всё хорошо, и гладко, и красиво на бумаге, но сама норма нам не позволит потом очень многие вещи урегулировать нормально. Вот, допустим, что означает фраза "ухудшать условия их предоставления"? Да что угодно! Дополнительный контроль, например, сокращение субъектов получения той или иной социальной поддержки, помощи, материального обеспечения и так далее, и тому подобное. Просто установить дополнительный контроль за выплатами — это ухудшение условий предоставления данных социальных гарантий. Мы зачем себе руки-то связываем?! Не только себе — регионам!

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский возражал. Сергей Николаевич, вам слово.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Решульский С. Н.** Я хочу обратить ваше внимание на ту ошибку, которую допускает Дмитрий Фёдорович. Речь идёт о нормативных правовых актах, а если кому-то нужно что-то изменить, в том числе и систему оплаты труда, для этого есть законы, которые определяют систему оплаты труда. А если убрать эту норму... Я мог бы промолчать и завтра начал бы всем говорить: видите, этот расхваленный закон с завтрашнего-послезавтрашнего дня даёт право всем чиновникам министерскими актами изменять те условия, в которых вы сегодня живёте, в худшую сторону.

Если эта норма, которая, ещё раз говорю, касается нормативных правовых актов, требует какого-то существенного изменения (а Конституция вообще запрещает ухудшать положение человека по отношению к существующему), тогда давайте будем рассматривать, вносить поправки в закон и так далее, но нельзя нормативными правовыми актами ухудшать положение наших педагогов, студентов, например обеспечение тем же питанием, о чём мы говорили, и так далее, всё, что здесь прописано. Да, у одних — у руководителей и директоров — сейчас

большая заработная плата, у других — у рядовых учителей — низкая заработная плата, но нашим же законом установлено это право — давайте через закон ограничивать вот эту разницу в заработной плате! А по студентам, а по питанию, а по обеспечению всех помещений мягким инвентарём и так далее, и тому подобное?!

Я предлагаю отклонить эту поправку, а если нужно что-то ещё добавлять, вместе с профессионалами — с юристами, педагогами — к третьему чтению подготовьте... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Ну, мой комментарий к этому выступлению уже, наверное, не особенно и требуется, потому что сегодня дискуссия вышла на уровень палаты. Мы своё мнение высказали: мы прислушались к достаточно внятной и ответственно сформулированной позиции юристов, поэтому, я считаю, эту поправку можно поддержать. Тем более, что есть нормы в законе, которые не позволяют нам снизить ни размер заработной платы, ни размер стипендии, ни размер социальных гарантий, значит, получается масло масляное, дающее возможность для злоупотреблений в более широком спектре взаимодействия в сфере образования. Именно поэтому мы пошли на то, чтобы поддержать эту поправку. Вот эта логика, собственно говоря, и является основанием для нашей позиции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку на голосование. Комитет поддерживает поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (19 час. 45 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %  
Проголосовало против . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 330 чел.  
Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

По ведению — Сергей Борисович Дорофеев.

**Дорофеев С. Б.** Александр Николаевич, я прошу прощения, но я не услышал вашего ответа на мой вопрос по поводу судьбы моих поправок, которые попали в отклонённые, но по смыслу все вошли так или иначе в принятые: либо полностью, либо частично, а некоторые дословно.

**Председательствующий.** Спасибо, но это не по ведению.

По ведению — Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С.** Сергей Евгеньевич, собственно, когда рассматривалась поправка Жукова и Попова, была та же самая ситуация: была ошибка, так скажем, в том плане, что не дали возможности противоположную точку зрения высказать. Я просто обращаю на это внимание.

**Председательствующий.** Просто никто не выступал против, никто не записался на это выступление.

Так, по ведению — Надежда Васильевна Герасимова.

**Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

Во втором чтении не отвечают на вопросы, а только обсуждают поправки. Это ответ Дорофееву.

**Председательствующий.** Да, я уже ответил.

Александр Николаевич, пожалуйста.

**Дегтярёв А. Н.** Уважаемые Сергей Евгеньевич, коллеги!

У меня есть письмо депутата Дорофеева, которое я хочу огласить и попросить вас поддержать его просьбу. Он просит включить его в число авторов поправок, рекомендованных комитетом к принятию, потому что это касается существенных вопросов его поправок. Я зачитываю письмо: "Поправки 190, 245, 280, 281, 282, 300 и 330..."

**Председательствующий.** Александр Николаевич, это не для обсуждения на пленарном заседании, спасибо.

Коллеги, мы обсудили все поправки. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Александр Николаевич, спасибо вам большое за комментарии по всем поправкам.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (19 час. 47 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 293 чел. . . . . 65,1 %  
Проголосовало против . . . . . 151 чел. . . . . 33,6 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 445 чел.  
Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Благодарю всех, кто принял участие в подготовке законопроекта и поправок к нему.

Так, коллеги, по ведению — Тамерлан Кимович Агузаров.

**Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Можно ещё минут на тринадцать задержаться? У нас тринадцать законопроектов, которые мы рассматриваем в соответствии с частью седьмой статьи 118, на каждый достаточно одной ми-

нуты. Давайте мы ещё минут на пятнадцать задержимся и рассмотрим тринадцать вопросов.

**Председательствующий.** Нет возражений? Есть. Но предложение поступило, поэтому я вынужден его поставить на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 49 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 287 чел. . . . . 63,8 %  
Проголосовало против . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Голосовало . . . . . 344 чел.  
Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, даже наш кастрированный Регламент говорит о том, что мы можем завершать рассмотрение вопроса, рассматривая его хоть до послезавтра, только в среду, а вы сегодня нарушили Регламент трижды: мало того что мы задержались и обсудили закон "Об образовании...", вы ещё хотите непонятно для чего принять законы, которые не обсуждаются!

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

По ведению — Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Сергей Евгеньевич, я тогда прошу рассматривать по порядку: пункт 38, потом пункт 39...

**Председательствующий.** Какое у вас предложение, кроме рассмотрения законопроектов по сокращённой процедуре?

**Мизулина Е. Б.** Дело в том, что сказали о тринадцати вопросах, а на самом деле в повестке дня их больше, и я прошу не выборочно...

**Председательствующий.** Нет, вот здесь решение уже принято, Елена Борисовна.

**Мизулина Е. Б.** Хорошо.

**Председательствующий.** Ваше предложение в чём состоит? Чтобы обсудить ещё и...

**Мизулина Е. Б.** Пункты 38 и 39.

**Председательствующий.** Поступило предложение обсудить ещё 38-й и 39-й вопросы. Я ставлю его на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 50 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 143 чел. . . . . 31,8 %  
Проголосовало против . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 247 чел.  
Не голосовало . . . . . 203 чел. . . . . 45,1 %  
Результат: не принято

К сожалению, Елена Борисовна, не поддержали вас, завтра обсудим.

Так, 45-й вопрос. Виктор Фридрихович Звагельский в зале? Нет. Николай Иванович Сапожников в зале? Нет. И Надежды Сергеевны Максимовой нет.

Итак, пункты 50.1, 50.2, 50.3, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 226 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" и ещё два законопроекта с аналогичным названием.

Пожалуйста, Раиса Васильевна.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, данные законопроекты отклоняются, не поддерживаются комитетом в силу того, что потребуются дополнительные штатные единицы в налоговые органы, чтобы это администрировать. Комитет полагает, что нужно создавать условия на местах, чтобы люди не выезжали на работу в другие территории. Комитет не поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Три альтернативных законопроекта. Ставлю на голосование законопроект под пунктом 50.1 повестки дня.

Включите режим голосования, а результаты голосования не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 50.2 повестки дня.

Включите режим голосования и результат не показывайте. *(Идёт голосование.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Николай Васильевич, вы собираете меня своими революционными предложениями.

И ставлю на голосование законопроект под пунктом 50.3 повестки дня.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*



Покажите результаты голосования по пункту 50.1.

**Результаты голосования** (19 час. 52 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 1 чел.  
Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,9 %

Один за.

Покажите результаты голосования по пункту 50.2.

**Результаты голосования** (19 час. 53 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 13 чел.  
Не голосовало . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Тринадцать за.

И покажите результаты голосования по пункту 50.3.

**Результаты голосования** (19 час. 53 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 6 чел.  
Не голосовало . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Шесть за.

Прошу поставить на голосование законопроект под пунктом 50.2 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 54 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 19 чел.  
Не голосовало . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %  
Результат: не принято

Все три законопроекта отклонены.

51-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 63 Налогового кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, данный законопроект не может быть принят, потому что эти нормы уже урегулированы законом № 229-ФЗ от 27 июля 2010 года. Просим данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 55 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 2 чел.  
Не голосовало . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

52-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, данный законопроект не может быть поддержан, потому что предложенные нормы касались 2011 и 2012 годов, а у нас уже заканчивается этот период. Кроме того, в Налоговом кодексе уже были увеличены акцизы не только на табак, но и на все подакцизные товары, в том числе и на 2013 год. Мы просим отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 55 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 40 чел.  
Не голосовало . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией". Докладывает Дмитрий Сергеевич Коньков.

Включите микрофон.

**Коньков Д. С.** Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается расширить перечень лиц, имеющих в соответствии с Федеральным законом "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан..." право на дополнительное ежемесячное материальное обеспечение, а именно включить в этот список граждан, имеющих почётные звания "Народный артист СССР", "Народный артист Российской Федерации", "Народный художник СССР", "Народный художник Российской Федерации".

Предоставление права на дополнительное материальное обеспечение гражданам, имеющим указанные почётные звания, поставит данную категорию лиц в преимущественное положение по отношению к гражданам, имеющим иные почётные звания, например "Заслуженный шахтёр Российской Федерации", "Заслуженный учитель Российской Федерации" и другие, которых в настоящее время только в Российской Федерации насчитывается более пятидесяти. С учётом сказанного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 57 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 70 чел.  
Не голосовало . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

54-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 346<sup>16</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, авторы предлагают включить в состав расходов, уменьшающих доходы при определении объекта налогообложения, расходы на опытно-конструкторские разработки, проведение научных исследований. Это учтено в законе № 195-ФЗ от 19 июля 2007 года. Таким образом, комитет не поддерживает законопроект, потому что это уже учтено в Налоговом кодексе.

Предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 58 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 42 чел.  
Не голосовало . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

55-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, законопроект мы предлагаем отклонить по следующим обстоятельствам. Мы с вами приняли недавно законопроект, которым дали право облагать налогом движимое имущество, и в условиях упрощённой системы налогообложения в сельском хозяйстве очень многие хозяйства могут перейти как раз на общие правила налогообложения по налогу на прибыль.

Комитет не поддерживает данный законопроект и просит его отклонить, тем более что нулевую ставку мы продлили, и она у нас как бы бессрочная.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 59 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 40 чел.  
Не голосовало . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

56-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 358, 381 и 395 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Максим Станиславович Рохмистров, пожалуйста.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, так как ко мне поступили просьбы от депутатов фракций ЛДПР и КПрФ, чтобы я обстоятельно доложил об этом законопроекте, я хотел бы рассказать о нём.

Законопроект направлен на то, чтобы отменить действующие нормы Налогового кодекса, которые исключают из предмета налогообложения по таким налогам, как транспортный налог, транспортные средства, которые находятся на балансе,

в хозяйственном ведении, в оперативном управлении федеральных органов исполнительной власти, где предусмотрена военная служба, ну, это военная техника. А также законопроектом предлагается отменить льготу, которая установлена по налогу на имущество организаций и по земельному налогу для организаций и учреждений уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации.

В общем и целом идея законопроекта правильная, я думаю, что мы будем к этому стремиться в дальнейшем, и это мнение комитета, но тем не менее в законопроекте не представлен расчёт тех средств, которые необходимо направить на компенсацию для уплаты транспортного и земельного налога тем органам федеральной исполнительной власти, которые сегодня освобождены от этой уплаты. В связи с тем что нет финансово-экономического обоснования, а также бюджет утверждён и там не предусмотрены дополнительные средства для этих структур, по которым мы отменяем действующие льготы, комитет предлагает настоящий законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 01 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 3 чел.  
Не голосовало . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

57-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 18 Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации".

Александр Евсеевич Хинштейн по карточке Мануйловой.

**Хинштейн А. Е.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект закона внесён Гудковым и Стальмаховым в период исполнения ими полномочий депутатов. Комитет по безопасности и противодействию коррупции рассмотрел законопроект, смысл его состоит в том, чтобы предоставить частным охранным организациям право осуществлять вооружённую охрану жизни и здоровья граждан, а также применять огнестрельное оружие для отражения нападений, когда жизнь и здоровье этих

самых охраняемых граждан подвергаются непосредственной опасности.

В связи с тем что авторы законопроекта не сумели прописать механизм, которым предусматривалось бы в интересах обеспечения общественной безопасности установление чётких запретов и ограничений при осуществлении вооружённой охраны, а также понимая, что речь идёт не о точечном изменении действующего законодательства и что необходимо подходить к этому стратегически и глобально, комитет предлагает данный законопроект отклонить в первом чтении.

На законопроект поступили отрицательные отзывы ГПУ Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (20 час. 03 мин. 25 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	3 чел. . . . . 0,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	3 чел.
Не голосовало . . . . .	447 чел. . . . . 99,3 %
Результат: не принято	

Законопроект отклонён.

И последние три законопроекта из этого блока. Пункт 45, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Пожалуйста, Сергей Владимирович Кривоносов.

**Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить статью 9 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" положением, на основании которого Правительству Российской Федерации предоставляется право определять виды деятельности в сфере оборота нефтепродуктов, при осуществлении которых проведение плановых проверок допускается чаще одного раза в три года. Действующей нормой статьи 9 увеличение периодичности проведения плановых проверок предусмотрено в отношении отдельных видов деятельности в сфере здравоохранения, образования, теплоснабжения, в социальной сфере и сфере

электроэнергетики и энергосбережения. Виды деятельности закреплены в перечне, утверждённом постановлением правительства.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 05 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 66 чел.

Не голосовало . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

46-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 15 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации".

Пожалуйста, Сергей Владимирович Кривоносов.

**Кривоносов С. В.** Законопроектом предлагается внести изменения в статьи 6 и 15 федерального закона. Учитывая, что предложенные законопроектом изменения затрагивают общественные отношения, комитет не поддерживает законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 06 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 44 чел.

Не голосовало . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И наконец, последний на сегодня, 47-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Кривоносов С. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике, инноваци-

онному развитию и предпринимательству не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 07 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 56 чел.  
Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Я думаю, что все уважаемые коллеги знают содержание, суть 48-го вопроса, законопроекта "Об особенностях управления и распоряжения имуществом и акциями организаций оборонно-промышленного комплекса...". Я готов о нём доложить, и мы решили бы его судьбу.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Сергей Николаевич просит рассмотреть пункт 48. Нет возражений?

Давайте.

**Решульский С. Н.** Вы знаете, что перечень оборонных предприятий, которые выставляются на приватизацию, определяется указами президента, а здесь предлагается вообще все предприятия выставить на приватизацию. Комитет рассмотрел это предложение и считает, что ныне существующую систему нет смысла разрушать, не надо вступать в противоречие с действующим законодательством.

Комитет принял решение отклонить законопроект, прошу это предложение поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Это 48-й пункт повестки дня, проект федерального закона "Об особенностях управления и распоряжения имуществом и акциями организаций оборонно-промышленного комплекса и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 08 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 18 чел.  
Не голосовало . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Мы пошли навстречу Сергею Николаевичу — давайте уж и Раису Васильевну тоже поддержим. Нет возражений? Нет.

49-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93<sup>2</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Раиса Васильевна.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, комитет не поддерживает данную законодательную инициативу в силу того, что у нас существуют межбюджетные отношения, — всё, что необходимо выделить субъектам, в том числе и районам Крайнего Севера, мы выделяем через межбюджетные отношения, у нас нормы такие есть.

Прошу законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (20 час. 09 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 40 чел.  
Не голосовало . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, мы рассмотрели даже больше вопросов, чем могли. Я благодарю всех за дружную работу и за терпение. Заседание завершено, встретимся завтра.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
19 декабря 2012 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, пора нам начинать трудиться. Давайте проведем регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.  
Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 39 сек.)**  
Присутствует . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Отсутствует . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем начинать работу.

Сегодня день рождения отмечают наши уважаемые коллеги Александр Вадимович Ломакин-Румянцев и Эдуард Витальевич Маркин. Давайте их поздравим и пожелаем всего-всего самого лучшего! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование проект порядка работы за основу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 39 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 377 чел.  
Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Результат: принято

Принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ два выступления. Юрий Петрович Синельников — первое выступление.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, позавчера в Москве открылся VIII съезд судей России. В выступлениях на съезде дан глубокий анализ всех вопросов развития судебной системы России, кроме одного вопроса — вопроса о независимости судей, который, однако, сегодня, по мнению многих юристов, учёных и практиков, является главным для российского правосудия.

Скандалы, связанные с попытками оказания на судей давления при разрешении ими уголовных или гражданских дел, появляются в прессе регулярно. Накануне съезда судей такой скандал разразился в Арбитражном суде города Москвы: судья Елена Золотова обратилась с заявлением к председателю Следственного комитета, в котором сообщила о фактах давления на неё со стороны председателя суда по фамилии Чуча при рассмотрении в ноябре этого года иска акционерной финансовой корпорации "Система" к ОАО "Российские железные дороги" об отмене продажи 25 процентов акций структурам Владимира Лисина. Скандальный иск был распределён судьё Золотовой системой автоматизации судопроизводства, которая осуществляет случайный выбор судей, Золотова приняла исковое заявление к производству, возбудив дело, и по заявлению истца приняла обеспечительные меры по иску, запретив совету директоров РЖД одобрять продажу блок-пакета на 50 миллиардов рублей. На следующий день, как утверждает в своём заявлении Золотова, её вызвал один из заместителей председателя суда, который довёл до её сведения указание Сергея Чучи отменить эти меры и до 27 декабря подать в квалификационную коллегия судей Москвы заявление о собственной отставке, в противном случае в квалификационную коллегия обещали обратиться сами руководители суда с представлением о досрочном прекращении её полномочий. Руководством суда назначено служебное расследование в отношении судьи, а позже, по словам Золотовой, председатель суда приказал ей немедленно отменить обеспечительные меры, не вызывая для этого на заседание стороны, то есть вопреки порядку, который установлен в законе.

На следующий день в канцелярию господина Чучи поступило заявление РЖД об отводе Золотовой, его рассмотрел сам председатель суда, который незамедлительно удовлетворил это заявление. Определение председателя суда не содержит никакой законной мотивировки об отводе, в нём нет никаких ссылок на основания отвода, установленные статьёй 21 Арбитражного процессуального кодекса, а говорится лишь следующее: "В целях исключения сомнений в беспристрастности судьи при рассмотрении дела председатель суда пришёл к выво-

ду, что заявление подлежит удовлетворению". Дело было передано другому судье, который отменил обеспечительные меры.

Перечисленные деяния председателя суда могут быть квалифицированы по статье 294 Уголовного кодекса как вмешательство в деятельность суда при отправлении правосудия, поэтому Золотова совершенно правомерно 30 ноября обратилась в Следственный комитет с просьбой провести проверку и принять в отношении председателя суда процессуальное решение.

Судьбу этого дела, конечно же, должны решать следователи, прокуроры и суд, однако нам, парламентариям, в самый раз позаботиться наконец-то о независимости российских судей. Для этого в первоочередном порядке надлежало бы решить две проблемы. Во-первых, ввести выборность судей всех уровней. Судьи могли бы избираться либо непосредственно всеми гражданами, либо представительными учреждениями — парламентами, Думами и так далее. Выборные судьи пользуются большим доверием населения, чем назначаемые правительством. Сохранять нынешний порядок, при котором кандидатуры судей отбирают чиновники, а формально назначает их президент, нельзя, это приводит к тому, что исполнительная власть подминает судебную, а формированием судейского корпуса занимается бюрократия в своих интересах: у нас реально осуществляется не назначение, а подбор судей исполнительной властью.

Во-вторых, необходимо защитить независимость простого судьи. Исполнительная власть и олигархи продавливают свою волю в судах именно через судейское руководство. В литературе правильно отмечается необходимость лишения председателей судов той административной власти, которую они имеют сегодня. Роль председателей судов у нас гипертрофирована до неприличия. Председатели судов не могут быть назначаемыми, они должны избираться самими судьями тайным голосованием, их функции в работе суда должны быть не руководящими, а координирующими. Полномочия председателя суда должны быть исчерпывающе прописаны в законе, но главное — председатели судов должны регулярно подвергаться ротации. Нам нужны квалифицированные судьи, а не административные чиновники в судебной власти.

Искренне надеюсь, что эти мои мысли будут услышаны президентом и судейским руководством и мы наконец-то перестанем сводить судебную реформу к решению задач материально-технического обеспечения судов и судей.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.  
Василий Николаевич Иконников.

**Иконников В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые товарищи, вчера до позднего вечера мы рассматривали законопроект "Об образовании...", а в это время в Москве объявили забастовку студенты Российского государственного торгово-экономического университета. Делегация фракции КПРФ вчера поздно вечером встречалась с бастующими, в зале было более четырёхсот студентов. Студенты протестуют против признания их университета неэффективным по итогам мониторинга российских вузов, который Министерство образования и науки провело в ноябре 2012 года, это вызвало недовольство студентов и преподавателей университета. До этого здесь, в этом зале, представители всех фракций высказывали большие сомнения относительно критериев оценки эффективности вузов, предупреждали о социальной напряжённости, к которой приведёт подобная система оценки эффективности работы вузов.

На сайте этого вуза ранее были опубликованы открытые письма президенту Владимиру Путину, в них, в частности, указывалось, что университет был признан неэффективным, поскольку при мониторинге использовались неверные данные. По словам авторов писем, университет, история которого насчитывает двести лет, динамично развивается и выпускает специалистов, востребованных на рынке. Кстати, число студентов университета вместе с филиалами превышает восемьдесят тысяч.

Вот выдержка из решения учёного совета университета от 6 декабря: "Минобрнауки России последовательно проводит политику, разрушающую отечественную высшую школу. Российской общественности это подаётся как некий комплекс мер, направленный якобы на модернизацию образовательной системы страны. Однако предложенная "модернизация" в действительности имеет своей конкретной целью не совершенствование российского образования, а примитивное рейдерство — захват материально-технической базы значимых для страны вузов и смену их руководства. Проводится фактическая ликвидация отечественной системы высшего образования путём подмены его социальной функции коммерческой. Такова сегодня суть конфликта по поводу так называемого мониторинга эффективности вузов, который в будущем может повториться ещё неоднократно в отношении всё новых и новых высших учебных заведений..."

Вот что в целом требуют студенты: "Мы, студенты Российского государственного торгово-экономического университета, обращаемся ко всем политическим партиям, к общественным движениям, к СМИ, ко всем гражданам России. Министр

образования Ливанов решил уничтожить наш университет. Тысячи студентов должны будут остаться без высшего образования, если не смогут платить в несколько раз больше. Мы рассцениваем это как попытку рейдерского захвата помещений, принадлежащих нашему университету, как циничное попрание наших прав, поэтому конференция студентов РГТЭУ приняла решение о забастовке. Власть не оставила нам выбора, толкнув нас на этот шаг. Мы готовы на самые решительные действия в рамках закона вплоть до объявления голодовки! Мы не покинем здание университета, пока не будут выполнены наши требования: признать итоги мониторинга деятельности государственных образовательных учреждений в целях оценки эффективности их работы недействительными; отменить решение министерства образования о реорганизации университета, как заведомо антиконституционное, коррупционно-мотивированное, направленное на снижение образовательного уровня... немедленная отставка министра образования Ливанова..."

Фракция КППРФ поддерживает эти требования. Наше решение мы опубликуем на сайте КППРФ, с ним можно будет ознакомиться.

Мы предлагаем принять протокольное поручение в адрес Правительства Российской Федерации и разобраться с ситуацией в Российском государственном торгово-экономическом университете.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Константинович Луговой.

**Луговой А. К., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Мы, депутаты всех фракций, последнюю неделю очень активно занимаемся подготовкой к принятию "закона Димы Яковлева" в ответ на закон о так называемом деле Магнитского, который был принят Конгрессом США. И практически все фракции заинтересованы... не практически, а все фракции заинтересованы в его принятии, поскольку каждый депутат весьма остро относится к тем решениям, которые принимаются против Российского государства. Кроме того, на прошлой неделе мы слушали послание президента Владимира Владимировича Путина, который весьма недвусмысленно заострил наше внимание на вопросах патриотизма, на вопросах борьбы с экстремизмом и на том, в каких условиях России придётся жить в ближайшее время.

Я это говорю для того, чтобы остановиться на одной примечательной истории, которую мы наблюдаем последние десять лет и которая должна наконец-то, как я считаю, в ближайшие год-два достичь некоего, так сказать, апофеоза, и тогда бу-

дет понятно, в состоянии ли Россия отстаивать свои интересы на международной арене, в том числе борясь с так называемой несистемной оппозицией, особенно с теми людьми, которые, находясь в бегах, в международном розыске, финансируют любую провокационную деятельность, направленную против Российского государства.

Затрону историю, которая мне особенно близка и развивается вокруг меня последние шесть лет. История эта связана с небезызвестным олигархом, негодяем, я не побоюсь этого слова, находящимся в международном розыске, — речь идёт о Березовском Борисе Абрамовиче. В августе этого года депутатами нашей фракции был подготовлен ряд запросов — в Генеральную прокуратуру, в Следственный комитет и в Федеральную службу безопасности, — в которых мы призвали проверить сведения, касающиеся сокрытия находящимся в международном розыске Березовским имущества на территории России, Украины, Грузии и Сербии. Я хочу обратить внимание на то, что за эти десять лет в результате расследования дела Березовского — а он приговорён к четырнадцати годам лишения свободы — было установлено, что общий ущерб Российскому государству, нанесённый им, составил около 3 миллиардов рублей, и только на десятый год расследования выясняется, что, оказывается, на территории России остаётся ещё ряд активов, с которых он получает деньги и систематически направляет их на реализацию своих амбиций — на провокации против Российской Федерации, против действующего президента Путина.

Я хочу обратить внимание на то, что в отношении Березовского возбуждено уголовное дело на Украине, в Бразилии он объявлен в международный розыск, в Швейцарии объявлен в международный розыск, во Франции арестованы все его активы, включая дома и яхты в Антибе, в Нидерландах возбуждено уголовное дело, в Киргизии возбуждено уголовное дело, кстати, объявлен в розыск и ближайший поделщик Березовского — сын бывшего президента Бакиева Максим Бакиев.

Я к чему это говорю? А к тому, что активы, о которых идёт речь, выставлены на продажу. На 50 процентов они принадлежат Березовскому, на 50 процентов — семье покойного Патаркацишвили. Березовский на сегодняшний день находится, так сказать, в глубоком падении, сидит на депрессантах, летает в Израиль из Лондона эконом-классом, а не на собственном самолёте. Ему не хватает денег на жизнь, для того чтобы как-то выжить после проигрыша в суде другому известному, но лояльному России олигарху, фронтуется с семьёй Патаркацишвили и выставляет на продажу свои активы.

Какие же активы находятся на территории Российского государства? Когда мы проводим совещания, у нас на столах стоят бутылочки с водой "Святой источник", так вот это принадлежит Березовскому. "Липецкий бювет", который мы тоже пьем, принадлежит Березовскому, ему принадлежит "Боржоми", ему принадлежат также активы на Украине и в Сербии. Я хочу сказать большое спасибо Следственному комитету, отозвавшемуся на наш запрос: весьма оперативно, быстро были проведены аресты на территории России и Украины, несмотря ни на что готовятся такие же мероприятия на территории Грузии, на территории Сербии, то есть предпринимается всё, для того чтобы не допустить, чтобы беглый олигарх получил деньги и направил их опять против нашего государства. Напоминаю вам, что перед инаугурацией президента Путина не кто иной, как Березовский, предложил произвести арест будущего президента, даже объявил за это премию в 60 миллионов рублей. Всем известно, что он принимал активное участие в финансировании так называемой несистемной оппозиции, действия которой мы в этом году наблюдаем, хотя, на мой взгляд, этой несистемной оппозиции лучше выступать в массовке в роли гоблинов и орков из фильма "Властелин колец" или из "Хоббита", который мы сейчас будем смотреть в кино.

Я хочу обратить внимание ещё на дело Литвиненко, к которому имею отношение. Тем, кто не знает, хочу сказать, что наконец-то в октябре в Лондоне началось расследование, в котором я принимаю участие, и на прошлой неделе состоялось заседание, где прозвучали две сенсации. Они, естественно, не были замечены британской прессой, потому что всё, что в этом плане касается их, британских, интересов, они просто не освещают, они как будто бы этого не замечают, и я хочу привести вам некоторые высказывания британских адвокатов, которые защищают в том числе британское правительство. В частности, они заявили, что в материалах, представленных правительством, имеется достаточно доказательств, свидетельствующих о причастности Российского государства к смерти Литвиненко. Адвокаты семьи Литвиненко наконец-то официально заявили о том, что Литвиненко не только работал на МИ-6 и был штатным сотрудником английской разведки, ежемесячно на совместный со своей женой счёт получая 2 тысячи фунтов стерлингов, но также по поручению английской разведки работал на испанские спецслужбы. Таким образом, всё становится на свои места.

Я хочу обратить внимание, что всю деятельность Литвиненко, всю деятельность всех беглецов и подлецов, находящихся на территории Британии, финансирует Березовский, и дела-



ет это регулярно. Правда, слава богу, было наконец-то заявлено в английском суде, что и причастность Березовского будет рассматриваться на этом заседании, так как на причастность Березовского указывает не только Луговой, но и Рамзан Кадыров, а также Вальтер Литвиненко.

Я к чему это всё говорю, друзья? Я это говорю к тому, что в нашем запросе (я продолжаю о нашем запросе) мы указали, что ряд российских компаний так называемых олигархов ведут переговоры с семьёй Патаркацишвили о покупке компании "Сэлфорд", которая владеет российскими активами. Мы сейчас проверяем информацию. Семья Патаркацишвили заключила с Березовским секретное соглашение, что в случае продажи фонда "Сэлфорд" он получает 250 миллионов долларов, таким образом он закрывает свои долги на 150 миллионов, которые он потратил в войне с Абрамовичем, а остальные 100 миллионов долларов... я думаю, полтинничек он оставит себе, а полтинничек направит на борьбу с нашим государством. А мы за этим спокойно наблюдаем!

Более того, в нашем запросе мы указали три российские компании, весьма известные, которые ведут переговоры о покупке. Конечно, очень удобно: на сегодняшний день, после арестов, компании стоят 1 рубль, реальная их цена 2 рубля, а через три года цена будет 3 рубля — нормальная, просто клёвая капитализация для обкэшившихся наших олигархов! Надо сказать, что после нашего запроса две компании быстренько забыли о своих переговорах и куда-то пропали, а вот третья продолжает вести такого рода переговоры. Я не знаю, известно ли это акционерам данной компании, её менеджеры представляют. Я речь веду о так называемой "Альфа-Групп" и об их представителе — о некоем господине Татарчуке, который ведёт переговоры с директором фонда "Сэлфорд" Иоффе, с его заместителем Рухадзе и с неким Русланом Фомичёвым, который представляет интересы Патаркацишвили. То есть цинизм, подлость, бесстыдство высшей степени — потратить здесь наши же российские деньги (сделка планируется на 500 миллионов долларов, насколько я знаю) и 250 миллионов отдать Березовскому для борьбы с нами! А мы здесь с вами принимаем закон в противовес "закону Магнитского"!

Нас учит весь мир, а мы только, извините меня, хлопаем ушами и стучим себя по ляжкам, когда наши "уважаемые бизнесмены", не считаясь с интересами государства, делают всё, что захотят! Но если мы решили учиться у американцев, давайте и дальше учиться! Я вообще считаю: а не подумать ли нам о принятии соответствующего закона, который требовал бы введения санкций для конкретных физических и юридиче-

ских лиц, в том числе коммерческих, в том случае, если их деятельность потенциально может нанести урон нашему государству, — почему бы нам это не сделать?! Что мы на всё это смотрим?!

Вопрос на самом деле очень важный, хотя, может быть, он кажется локальным, потому что о Березовском что только не сказано, но 23-го числа на канале "Россия 1" выйдет фильм, я вам всем рекомендую посмотреть его перед программой "Вести" и после программы "Вести", там будет рассказано о многих весьма интересных событиях, о которых раньше не было известно. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Ольга Юрьевна Баталина — первое выступление.

**Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Доброе утро, Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Дискуссия, которая развернулась в последние дни вокруг возможного запрета на усыновление в Соединённые Штаты Америки, показала главное — интересы детей в нашей стране являются реальным приоритетом и, как только возникают вопросы и проблемы, связанные с детьми, эти проблемы объединяют и сплачивают всех, никто не остаётся равнодушным. Я считаю, что теперь и для государства интересы детей должны стать национальным приоритетом, о чём мы уже не первый раз говорим с этой трибуны, и в принципе пересмотреть и семейную политику, и меры поддержки семей с детьми, и особое внимание обратить на развитие института внутреннего усыновления.

Ни в одной стране мира международное усыновление не является нормой. Это крайняя, вынужденная мера, которая в первую очередь говорит о том, что внутреннее усыновление развито недостаточно. И действительно сегодня это так. Те люди, которые усыновляют детей, сталкиваются с крайней забюрократизированностью этого процесса. Они понимают, что после того, как они усыновили ребёнка, они в значительной степени останутся один на один с многими проблемами. Комплекс мер, необходимых для поддержки приёмных семей, которые пошли на такой важный и ответственный шаг, как усыновление ребёнка, очевиден и понятен, он действует в большинстве стран мира. Это возможность в первоочередном порядке оказать ребёнку высокотехнологичную медицинскую помощь, возможность в необходимые сроки сделать ребёнку операцию, провести реабилитацию, оказать необходимую медицинскую помощь на всех этапах его развития, это, возможно, налоговое освобождение таких родителей, финансовая поддержка, это, конечно, решение в первоочередном порядке жилищной про-

блемы, потому что сегодня многие российские семьи, готовые усыновлять детей, сами проживают в крайне стеснённых условиях. Об этом комплексе мер можно говорить долго, но главное — защита интересов российского ребёнка не должна зависеть от воли граждан той или другой страны. Это крайне безнравственный подход, когда судьбу конкретного российского ребёнка мы связываем только с намерениями американца, француза, итальянца или гражданина любой другой страны дать ему шанс в жизни, — этот шанс российский ребёнок должен получить прежде всего на территории родной страны.

Если есть хотя бы малейшее сомнение в том, что институт международного усыновления недостаточно доброжелателен к российским детям, если есть сомнения в том, что на территории Соединённых Штатов будет в недостаточной степени обеспечена безопасность ребёнка, — это серьёзное основание для приостановления или запрета усыновления. К сожалению, сегодняшняя позиция американских властей говорит об их крайнем равнодушии к судьбам российских детей. Решения суда, ничтожная реакция на трагические случаи, к сожалению, только утверждают нас в этом мнении.

Это в Штатах, а не где-нибудь ещё действуют так называемые детские ранчо, или, если хотите, гетто, резервации, куда приёмная семья может сослать ребёнка, с которым она не сошлась характером. Это именно туда летом текущего года не пустили уполномоченного по правам ребёнка Павла Астахова, и именно он говорил о том, в каких нечеловеческих условиях дети проживают в этих гетто. Для чего американцы усыновляют детей? Для того чтобы потом, испытав трудности с их воспитанием, сослать их в такую резервацию, или гетто? Можем ли мы считать это нормальным? Нет. Это в Америке за смерть ребёнка родители могут не понести никакой ответственности. Поэтому говорить о том, что сегодня сомнения депутатов в обеспечении безопасности российских детей в Штатах надуманны, — это, мягко говоря, необоснованная позиция.

И ещё один миф — о том, что американцы усыновляют только детей-инвалидов из России, детей, которые имеют проблемы со здоровьем. Коллеги, это не так, только 5 процентов детей, которых усыновляют американцы, являются детьми-инвалидами. За год американцами были усыновлены сорок четыре ребёнка-инвалида, а российские граждане, не имея такой же поддержки со стороны государства, за этот период усыновили сто восемьдесят восемь детей.

Я считаю, наша задача — максимально развивать институт внутреннего усыновления и развивать меры поддержки приёмных семей, сделать это нашим общенациональным приорите-

том. И фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет предлагать включить в проект постановления о принятии этого закона самый важный, главный пункт — о необходимости в кратчайшие сроки разработать комплекс таких мер. Депутаты готовы принять самое активное участие в этой работе.

Коллеги, у нас будут дополнительные доходы в следующем году. Если это будет нашим приоритетом, можно в короткие сроки этот приоритет превратить в набор конкретных мер, подкреплённых финансовыми ресурсами. У нас на "правительственных часах" будут выступать представители социальной сферы — давайте в первую очередь заставим их говорить об этой проблеме и не будем уповать на то, что судьба российских детей заинтересует американских граждан. Дети — это наше достояние, и если мы недоработали в этом вопросе, давайте признаем свою вину и исправим ошибки, а не будем уповать на то, что за нас это будут делать граждане других стран! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Леонидович Красов.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хочу остановиться на проблеме, которая волнует тысячи военнослужащих и членов их семей, — это проблема обеспечения жильём военнослужащих, но для начала я хочу, чтобы вы вместе со мной мысленно перенеслись в события августа 2008 года.

Наш противник — вооружённые силы Грузии, достаточно хорошо укомплектованные, оснащённые. Американские инструкторы готовили их сержантов и солдат, их офицеры обучались в академиях разных стран мира, на оснащение их армии Соединённые Штаты Америки потратили более 5 миллиардов долларов. Но, как показали дальнейшие события, их вооружённые силы в состоянии были воевать только с мирным населением Южной Осетии и с нашими миротворцами, которые находились на блокпостах и были вооружены только лёгким стрелковым оружием. Как только они столкнулись с боевыми частями наших Вооружённых Сил, то совершили массовый забег по маршруту Цхинвали — Тбилиси, бросив при этом дорогостоящую технику, вооружение и запасы материальных средств. Только за один день ведения боевых действий нам в качестве военных трофеев досталось 53 танка, 26 БМП, 6 тысяч единиц стрелкового оружия и сотни тонн боеприпасов и запасов материальных средств. Подводя итоги военной кампании того года, Дмитрий Анатольевич Медведев сказал: "Вы не представляете, что вы сделали, вы не представляете, как мне

сейчас легко разговаривать с лидерами и представителями других зарубежных государств!"

Наши Вооружённые Силы выполнили в 2008 году задачи, которые перед ними стояли, они выполняли их и в 2009-м, выполняют и по сей день, но существует проблема, на которой я хотел остановиться, — это обеспечение жильём военнослужащих. В соответствии с частью 3 статьи 40 Конституции Российской Федерации и статьёй 15 закона "О статусе военнослужащих" государство гарантирует военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, предоставление жилых помещений или выделение денежных средств на их приобретение, но, несмотря на наличие необходимых законодательных актов, Министерство обороны в своём старом составе не смогло решить этот вопрос на должном уровне. Меры, принимаемые по решению жилищной проблемы военнослужащих, к сожалению, желаемых результатов не дали. Основными причинами невыполнения одной из важнейших социальных задач военной реформы, которой является обеспечение военнослужащих жильём, стали неэффективное использование государственных средств, неспособность соответствующих структур Минобороны обеспечить надлежащую организацию и контроль за строительством, приобретением, учётом и распределением жилья. При решении проблемы обеспечения жильём военнослужащих старое руководство Министерства обороны применяло непродуманные, непрофессиональные, порой волонтеристские методы, игнорируя накопленный десятками лет положительный опыт управления процессом и контроля за ними.

В своём Послании Федеральному Собранию Президент Российской Федерации поставил задачу обеспечить военнослужащих в 2013—2014 годах постоянным и служебным жильём. Я думаю, что новому руководству министерства, которое возглавил генерал армии Шойгу Сергей Кужугетович, по силам справиться с решением поставленных задач.

Уважаемые депутаты, у нас в Вооружённых Силах замечательные генералы и адмиралы, замечательные офицеры, сержанты, солдаты и матросы, и надо, чтобы государство, мы с вами в том числе, вспоминало о них не только тогда, когда необходимо силой оружия кого-то призвать к миру или зарвавшегося лидера заставить жевать собственный галстук.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Александрович Агеев.

**Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В нынешнем году исполнилось пятнадцать лет с тех пор, как Госу-

дарственная Дума приняла закон "О судебных приставах", и пять лет с тех пор, как мы приняли закон "Об исполнительном производстве". Сегодня Федеральная служба судебных приставов вполне сформировавшийся институт в системе правоохранительных органов государства. Более восьмисот пятидесяти тысяч сотрудников обеспечивают деятельность судов общей юрисдикции и арбитражных судов, исполнение судебных решений по взысканию задолженностей с граждан и юридических лиц. Хочу отметить, что среди органов, обеспечивающих наполняемость бюджета, Федеральная служба судебных приставов занимает третье место после таможенных и налоговых органов.

Каждый второй дееспособный гражданин России так или иначе имел или имеет дело со службой судебных приставов. Ежегодно в исполнении с применением механизмов принуждения со стороны государства нуждаются более 20 миллионов судебных решений, а всего на исполнении службы находится более 50 миллионов исполнительных документов, в том числе примерно 1 миллион исполнительных документов по взысканию алиментов, полмиллиона — по заработной плате и многие другие решения социально значимого характера. Наша с вами активная законотворческая деятельность приводит к постоянному увеличению нагрузки судебных приставов, например введение системы видеофиксации нарушений правил дорожного движения.

Наряду с защитой прав и свобод человека и гражданина в настоящее время судебные приставы выполняют целый ряд важных правоохранительных функций. Это обеспечение безопасности судей и участников судебных процессов, предупреждение, выявление, пресечение и расследование преступлений против правосудия, выявление и пресечение административных правонарушений.

С этого года судебные приставы наделены дополнительными правоохранительными функциями. Это переданные от МВД функции по розыску граждан — должников по исполнительным документам и розыску детей по судебным решениям об отобрании ребёнка, по принудительному выдворению за пределы Российской Федерации иностранных граждан, по принудительному приводу в суд лиц по делам об административных правонарушениях. С января наступающего года Государственная Дума наделила судебных приставов обязанностью исполнять административные наказания в виде исполнительных работ.

Деятельность службы судебных приставов имеет, как мы видим, огромное государственное значение, при этом у сотруд-

ников ведомства высокая нагрузка. Судебный пристав выполняет несколько функций одновременно — он и дознаватель, и розыскник, и оценщик имущества, то есть занят несколькими связанными между собой отраслевыми функциями, являющимися самостоятельными институтами. Ежедневно судебный пристав должен оканчивать четыре исполнительных производства. Это граничит с пределом человеческих возможностей, отсюда возможен брак в работе, затягивание сроков окончания исполнительных производств, недовольство граждан. В среднем нагрузка на одного судебного пристава в год составляет 1 тысячу 800 исполнительных производств, а в некоторых субъектах Федерации — более двух с половиной тысяч, работа зачастую сопряжена с риском для жизни и здоровья.

Возложенные на судебных приставов задачи и функции по своей сути являются аналогичными задачам сотрудников правоохранительных органов и влекут предъявление к ним соответствующих требований — это ношение форменной одежды, нагрудного знака, ненормированный рабочий день, применение оружия, специальных средств и физической силы, прохождение спецподготовки. Уровень же оплаты труда и социальной защищённости судебных приставов явно не отвечает значимости их деятельности.

Коллеги, в вашей памяти наверняка свежи тезисы последнего ежегодного послания президента Федеральному Собранию. Владимир Путин подчеркнул особую важность адекватной мотивации государственных служащих, конкурентную оплату их труда, систему моральных, материальных, карьерных поощрений, стимулирующих непрерывное улучшение работы госаппарата. Однако анализ существующей кадровой ситуации в Федеральной службе судебных приставов свидетельствует об отсутствии в настоящее время надлежащего уровня социальной защищённости работников этой службы, их адекватной мотивации, о которой говорил Президент России.

В начале своего выступления я заявил о том, что служба судебных приставов — это институт в системе правоохранительных органов. Как вы понимаете, это была оговорка, поскольку сегодня статус службы судебных приставов как правоохранительного органа не определён, Федеральная служба судебных приставов не входит в систему правоохранительных органов, хотя напрямую занимается правоохранительной деятельностью. Считаю, что это положение также необходимо исправить: полагаю, что придание Федеральной службе судебных приставов статуса правоохранительного органа существенно повысит эффективность службы и обеспечит приток в службу высококвалифицированных кадров.

Обращаю ваше внимание, что сегодня уровень оплаты труда судебных приставов существенно разнится с уровнем оплаты труда сотрудников полиции. Так, судебный пристав сегодня в среднем получает 13,5 тысячи рублей, а лейтенант в МВД — 35 тысяч. Обратите внимание, коллеги, МВД часть своих функций передаёт службе судебных приставов, а заработная плата растёт только у сотрудников полиции. Не случайно в 2011 году текучесть кадров составила более 20 процентов, в первом полугодии 2012 года — более 40 процентов, а в таких субъектах, как Москва, кадровый состав за год меняется практически полностью.

Я, как профессионал, уверяю вас, что уже в ближайшем будущем служба судебных приставов может потерять ещё более 25 процентов сотрудников, которые уволятся по собственному желанию. Это может произойти из-за принятого нами в первом чтении проекта федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти...". Напомню, что в соответствии с этим документом повышается уровень заработной платы сотрудников МЧС, службы исполнения наказаний, таможенных органов и органов наркоконтроля до уровня оплаты труда работников полиции. Необходимо срочно, именно сегодня при рассмотрении 9-го вопроса повестки дня принять соответствующие поправки во втором чтении, иначе мы можем потерять этот важный правоохранительный институт, и самое главное — потеряют наши дети и все законопослушные граждане, а федеральная служба судебных приставов в результате останется единственным государственным органом, который, выполняя чрезвычайно важные правоохранительные функции, не сможет обеспечить надлежащую защиту своих работников, мотивировать их на более высокую эффективность выполнения важнейших функций. Столь существенный отток кадров не позволит службе до 2014 года реализовать новые требования закона "О судебных приставах" и укомплектовать личный состав судебными приставами, имеющими исключительно высшее юридическое или экономическое образование.

Напомню, что эти поправки принимали мы с вами, и я призываю вас быть последовательными: если мы предъявляем повышенные требования к квалификации судебного пристава, то следует и оценивать эту работу на уровне сотрудников органов внутренних дел. Совершенно очевидно, что положительное разрешение вопроса правового и социального статуса работников службы судебных приставов позволит повысить эффективность деятельности службы и по пополнению бюджета, и по обеспечению конституционных прав гражд-



дан России на судебную защиту. Сегодня без возможности фактического претворения в жизнь судебных решений это право превращается в формальность. Вдумайтесь только: 1 миллион 600 тысяч детей в России не получают алименты! Государство, не обеспечивая исполнение судебных решений по алиментным делам, также несёт ответственность за то, что эти дети ущемлены в правах, а многие из них, будем откровенны, недоедают, не имеют самого насущного, а значит, лишены счастливого детства.

Важность обеспечения государством деятельности по эффективному исполнению судебных актов очевидна. До настоящего времени предметы регулирования исполнительного процессуального права, гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права смешиваются, противоречат друг другу. В связи с этим считаю целесообразным и актуальным начать работу над созданием исполнительного кодекса Российской Федерации. Важнейшим последствием реализации положений исполнительного кодекса должно стать повышение эффективности исполнительного производства, что, в свою очередь, будет способствовать осуществлению прав граждан и организаций, служить стабилизации гражданско-правовых и публичных отношений.

Прошу вас поддержать мои предложения, потому что это не только моя позиция, не только позиция партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", но и требования, изложенные в Послании Президента России Федеральному Собранию.

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, определимся окончательно по повестке. У депутатов имеются вопросы? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бессонов Владимир Иванович.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уже второй день на Охотном ряду стоит кордон полиции, дополнительный кордон, и выставлен он непонятно для каких целей. Я не допускаю, что осуществляется попытка спрятать за него какие-либо решения в Государственной Думе, но мы морозим людей и нервируем пешеходов, прохожих, там возникает нервная обстановка. Вот давайте попробуем поставить себя на место пешехода — вы идёте, а вам говорят: сворачивай в другую сторону, иди туда или туда. Я предлагаю снять эти дополнительные кордоны и не препятствовать движению граждан по Охотному ряду.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.**, фракция КППРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я предлагаю в сегодняшнюю повестку включить законопроект № 186614-6 "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации", рассмотреть его, принять и поставить точку. Уже надоели эти двухнедельные разговоры: за усыновление, против усыновления... Я полагаю, что у нас какая-то кампанейщина: где-то произойдёт большая дорожная авария — все обсуждают, можно ли пить за рулём, как только что-то ещё происходит — опять всё обсуждаем! Мы вам несколько лет говорили здесь, в этой Думе, что нельзя ратифицировать такое соглашение, — вы приняли, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", одни, по-моему, за проголосовали, вот и давайте исправим теперь ту ошибку, которая была допущена!

Я прошу этот законопроект включить в повестку дня сегодняшнего заседания.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.**, председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 16-му вопросу прошу заменить докладчика: докладывать будет депутат Государственной Думы Вяткин Дмитрий Фёдорович.

И предложение в отношении законопроекта № 186614-6 "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации": в соответствии с теми договорённостями, которые были на Совете Государственной Думы, предлагаю включить его сегодня в повестку дня для рассмотрения во втором чтении и поставить после рассмотрения законопроектов в фиксированное время, то есть после 33-го вопроса повестки. Это, видимо, будет в районе 16 часов 15 минут.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников.

**Овсянников В. А.**, фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я предлагаю сократить большой перерыв на один час, чтобы вчерашний вариант не повторился. Я думаю, что все коллеги согласны и в принципе мы за этот час достаточно неплохое количество законопроектов рассмотрим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня два предложения по повестке.

Первое — протокольное поручение. Вчера студенты Российского государственного торгово-экономического университета объявили бессрочную акцию протеста против включения университета в список неэффективных вузов. Студенты провели ночь в здании университета, отказываются покидать его до тех пор, пока не будет отменено это решение министерством образования. Предлагаю дать поручение профильному комитету запросить информацию в министерстве образования о мерах, которые они собираются принимать по локализации этой конфликтной ситуации.

И второе. Я призываю всё-таки не рассматривать сегодня "закон Димы Яковлева" и вообще перестать спекулировать на детской теме и использовать детей в качестве заложников в наших политических разборках. Давайте возьмём тайм-аут, успокоимся и спокойно уже обсудим этот законопроект в январе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович Минх, пожалуйста. У Гарри Владимировича нет кнопки, но у него есть телефон, он записался. *(Оживление в зале.)*

**Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемые депутаты, я попросил бы пункт 21 из повестки дня исключить, речь идёт о законопроекте о внесении изменений в ГПК, где предусматривается уточнение порядка рассмотрения споров между гражданами и органами власти, должностными лицами. Вчера на съезде судей эта тема была рассмотрена, Президентом Российской Федерации было предложено комплексно рассмотреть эти вопросы и ускорить принятие... ну, сначала внесение в Думу, а затем уже принятие практически готового проекта Кодекса административного судопроизводства, поэтому с учётом изложенного прошу вас исключить пункт из порядка работы Госдумы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мартин Люцианович Шаккум, пожалуйста.

**Шаккум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я прошу пункт 18 повестки дня, законопроект № 82033-6, перенести на пятницу 21 декабря.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов высказался в отношении дополнительного оцепления. Я прошу Комитет по безопасности и противодействию коррупции вместе с управлением внут-

ренных дел выяснить, в чём причина, и если нет необходимости — снять.

Сергей Николаевич Решульский и Владимир Николаевич Плигин предлагают включить в повестку известный законопроект № 186614-6, причём Владимир Николаевич предлагает поставить на его фиксированное время и рассмотреть сразу после 33-го. Нет возражений?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, Дмитрий Геннадьевич Гудков действительно возражал. Давайте проголосуем это предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Предложение принимается.

И Владимир Николаевич предложил по 16-му пункту заменить докладчика — с докладом выступит Дмитрий Фёдорович Вяткин. Нет возражений? Нет.

Владимир Анатольевич Овсянников внёс хорошее предложение — сегодня сократить большой перерыв до одного часа. Нет возражений? Работаем до 15.00, перерыв с 15.00 до 16.00. Спасибо.

Гарри Владимирович Минх предлагает 21-й вопрос перенести, пока без указания срока. Не возражаем? Нет.

Мартин Люцианович Шаккум предлагает вопрос 18 перенести на пятницу, на 21-е число. Нет возражений?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Есть возражения. Ставлю предложение депутата Шаккума на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 260 чел. . . . . 57,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 262 чел.  
Не голосовало . . . . . 188 чел. . . . . 41,8 %  
Результат: принято

Предложение принимается.

Дмитрий Геннадьевич Гудков предложил подготовить протокольное поручение. Дмитрий Геннадьевич, подготовьте, пожалуйста, и внесите в установленном порядке.

Ставлю на голосование в целом повестку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 419 чел.  
Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Результат: принято

Повестка принимается, начинаем работать.

2-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года". Докладывает Сергей Александрович Попов.

Пожалуйста.

**Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитетом по Регламенту подготовлен проект плана проведения "правительственного часа" на период весенней сессии Государственной Думы 2013 года в соответствии с поступившими предложениями от фракций и комитетов. Хотел бы отметить, что в наш комитет поступило 29 предложений от 14 комитетов Государственной Думы, помимо этого 21 предложение — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", 12 предложений — от фракции КПРФ, 13 предложений — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и 9 предложений — от фракции ЛДПР.

В соответствии с частями первой и второй статьи 41 Регламента, устанавливающей проведение "правительственного часа" по средам, и утверждённым распорядком работы депутатов на весеннюю сессию 2013 года проектом предусматривается проведение 13 "правительственных часов", на которые планируется пригласить 15 должностных лиц. Два "правительственных часа" у нас включены в проект плана в связи с тем, что решением палаты, я просто напоминаю, они были перенесены на весну с осенней сессии 2012 года, — это приглашение министра регионального развития Слюняева и министра здравоохранения Скворцовой. На другие 11 "правительственных часов" предлагается пригласить 13 должностных лиц, в отношении которых поступило наибольшее число предложений от фракций и комитетов. При формировании проекта

плана на весеннюю сессию 2013 года учитывалось также участие в "правительственном часе" должностных лиц в 2012 году: проект плана предусматривает приглашение в первую очередь тех должностных лиц, которые не принимали участия в "правительственном часе" в 2012 году.

Подготовленный проект плана "правительственного часа" согласован с полномочным представителем Правительства Российской Федерации в Государственной Думе. В соответствии со сложившейся практикой по вопросам, носящим неотложный характер, мы с вами всегда можем провести "правительственный час" в один из других дней пленарных заседаний.

Проект постановления внесён в Государственную Думу в соответствии со статьёй 94 Регламента, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. К проекту постановления поступило две поправки — депутата Собко и от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", они розданы депутатам в зале. В связи с этим мы должны будем сначала принять проект постановления за основу, обсудить поправки, определиться по предлагаемым поправкам и потом вынести проект постановления на "час голосования" для принятия в целом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы у депутатов по докладу? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Александрович, вы новый председатель комитета, вот если вы всё проанализируете, то поймёте, что мы правильную практику в своё время ввели — министра сельского хозяйства заслушивать в феврале. А с учётом того, что министр сельского хозяйства у нас тоже новый и опять не аграрник, а юрист и сельское хозяйство страдает от вступления в ВТО больше всех... Мы вам давали предложения и хотели бы понять, почему вы не захотели эту практику сохранить — заслушивать министра сельского хозяйства всё-таки в феврале?

Ну и плюс Росфинмониторинг. Есть хорошая структура, а мы просто по хвостам бьём — то Сердюкова, то ещё кого-то, а на самом деле нам с вами неплохо было бы заслушать представителей Росфинмониторинга и госкорпораций. Вот Греф, скажем, покупает турецкие банки по цене выше рыночной, прибыль получает большую, но почему государству не отдаёт? И почему процентные ставки... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

**Попов С. А.** Я уже в своём докладе говорил, что мы, рассматривая предложения, поступившие от комитетов и фракций, в первую очередь ориентировались на предложения профильных комитетов, поэтому для нас принципиальной была позиция Комитета по аграрным вопросам. Если они не настаивают, мы готовы прислушаться к любому предложению любого другого комитета. В данном случае все эти вопросы согласованы и с комитетами, и с фракциями, и с правительством. И у нас с вами всегда будет возможность — мы с вами это хорошо знаем — в ходе работы что-то уточнить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет возражений против такого предложения: по одному выступлению от фракции? Нет.

Геннадий Васильевич Кулик.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я хотел бы, чтобы в протоколе или как-то иначе мы зафиксировали мысль руководителя комитета, регулирующего нашу деятельность: необходимо, так сказать, забронировать время и послушать — видимо, нам так или иначе придётся это сделать — доклад о ситуации в сельском хозяйстве. Хочу сказать, что сейчас уже подведены итоги: страна недополучила очень большое количество зерна, кроме того 11 миллионов тонн урожая этого года вывезено на экспорт. Ситуация очень непростая, особенно в птицеводстве и свиноводстве, то есть в тех отраслях, которые сегодня определяют лицо сельского хозяйства и рынка, — на их долю приходится 75 процентов мяса, продаваемого на нашем рынке.

Серьёзные вопросы возникают в связи с возвратом кредитов. Закредитованность может привести к тому, что весной хозяйства не смогут оплатить горюче-смазочные материалы. Мы должны спокойно разобраться с этой ситуацией.

Я, конечно же, поддерживаю эту идею и думаю, что мы, может быть, сделаем какую-то передвижку и найдём возможность, о чём проинформируем руководство Государственной Думы, обсудить этот вопрос коллегиально, поскольку он действительно касается каждого человека.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции КПРФ кто выступает? Николай Васильевич Коломейцев.

Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы, фракция, всегда дисциплинированно, вовремя подаём вопросы для "правительственных часов", потому что считаем, что как календарь нашей работы, так и календарь "правительственных часов" должен отвечать насущным проблемам, а возникающие проблемы своевременно должны разрешаться. С нашей точки зрения, данный план не в полной мере отвечает этим задачам.

Здесь все храбрые уже после того, как событие случилось. Вот тут недавно Сердюков стоял — он ни одной секретной цифры не назвал, но вы специально сделали заседание закрытым, чтобы скрыть его некомпетентность. Сейчас вы все храбрые, все якобы его критикуете, но зачем это сейчас делать? Лучше это вовремя делать. Председатель Счётной палаты в последнее время достаточно часто обращал наше внимание на чрезвычайно вольное расходование бюджета и на хищение около триллиона рублей — это одна тринадцатая часть нашего бюджета, за что, наверное, и получил косвенный выговор в послании президента — указание, что счётные органы надо сократить. Может быть, и надо, но мне кажется, что нам надо пользоваться информацией всех контрольно-счётных органов, и прежде всего для того, чтобы ориентироваться в принимаемых законах. Вот есть интересный орган — Росфинмониторинг, у которого не один вагон информации, но кто о нём что знает, кроме узкого, ограниченного круга людей, которые это в принципе используют как дубинку? А нам кажется, что информация Росфинмониторинга должна использоваться как раз для того, чтобы депутаты хорошо знали, какие законы принимать.

Далее. Почему мы не хотим раскрывать информацию о том, что происходит в государственных корпорациях? Мы с вами приняли... точнее, вы приняли неправильный закон, который в принципе порождает в корпорациях коррупцию и позволяет людям, которые сидят на шее государства, распетукивать о неэффективности государства. Я вообще не приемлю, когда министр, замминистра или руководитель госкорпорации публично заявляют о неэффективности государства. Мне кажется, как только такой человек заявил об этом — сразу же должен написать заявление и уйти в отставку, и сразу же надо проверить его деятельность, потому что государственный орган должен быть самым эффективным, ведь у него самые большие возможности. Вот мы и предлагаем в плане "правительственных часов" обязательно предусмотреть приглашение руководителя Росфинмониторинга и одновременно, вторым пунктом, — руководителя Сбербанка с отчётом о его деятельности



и о том, по какой причине прибыль Сбербанка увеличилась вдвое, а замороженные в 90-х годах вклады... Вот здесь сидел Резник (я его давно, правда, не вижу) — он взял и одним махом отменил шесть принятых законов по возмещению вкладов. Создавали комиссию (не знаю, где эта комиссия), обещали внести взамен тех законов один, но его нет. У нас сегодня сорок с половиной миллионов пенсионеров, и среди них, самых обездоленных, обманутые вкладчики, люди, у которых деньги изъяли. Но странное дело: те, кто изъял... Чубайс, начальник госкорпорации "Роснано", получил миллиарды на её функционирование (справку Счётной палаты почитайте — посмотрите, сколько отдано на проекты, я вам специально раздавал), а доход у него — читаю в декларации — 260 миллионов в год! Неплохо живёт товарищ, да?! По две "Волги" на ваучер всем обещал — "Волги" уже не выпускают, и ваучеров уже нет, а 260 миллионов в год получает — неслабо! Может быть, Росфинмониторингу всё-таки заняться вопросом, эффективно ли использованы 130 миллиардов, которые мы "Роснано" давали из бюджета, и каким же образом эта структура вообще участвует в инновационных процессах, в модернизации нашей экономики? Она вместо этого переводит эти деньги на Запад и значительную их часть использует на оплату консультационных услуг. Вот тут периодически, раз в год, на английском языке пишут: "Роснано", конгресс, форум... Только непонятны результаты всех этих форумов!

Кроме этого, мы глубоко убеждены, что нам с вами надо чаще заслушивать, систематически, руководителей правоохранительных органов. Это неплохо, что президент повышает зарплату сначала полиции, теперь судьям (к съезду судей), сегодня вот будем прокурорам повышать, но нам же надо и спрашивать с них, чтобы эти структуры не внутри себя воевали и чтобы закон Российской Федерации не был для них бизнесом. Поэтому мы считаем, что было бы правильнее заслушивать отчёты правоохранительных органов. Кстати говоря, на совете фракции, потом и во фракции мы все эти вопросы обсуждали, и не келейно, а широко и с аргументацией.

Мы считаем, что правильней было бы учесть наши предложения, — это было бы полезно и для нас, и для законотворческой деятельности, и для государства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Я мог бы не выступать, но те ошибки, которые были сделаны, — может быть, кто-то это не считает ошибками, но, на мой взгляд, это ошибки процедурного характера — привели к тому,

что я решил выступить. Выступаю тихо, потому что предыдущий оратор громко говорил, а на кого-то это вредно действует. Мы должны помнить о том, что здесь сидят четыреста пятьдесят человек и хороший, может быть, голос, усиленный техникой, может... вы должны знать о том, что шум вредит человеку больше, чем плохая вода! *(Шум в зале.)*

Почему я решил выступить сейчас, когда мы обсуждаем вопрос, связанный с "правительственным часом"? Мы часто министров упрекаем в неисполнении законов по линии их ведомств, и правильно делаем, но почему они нас плохо слушают? Потому что они знают, что мы сами не выполняем своих законов, не выполняем свой Регламент. Мы договорились: при обсуждении повестки дня затрагиваем только вопросы, связанные с повесткой дня, — при чём здесь полиция, которая стоит около Думы?! Я вам обещаю: 14 января от фракции ЛДПР будем по пять человек записываться на вопрос и будем давать комментарии по всем событиям, произошедшим в Москве, — добавим себе пять минут. То, о чём говорили, — это не по повестке дня, и не первый раз уже.

Кому-то не нравится полиция — а вам нравится, когда террористы идут взрывать Государственную Думу?! *(Шум в зале.)* Только полиция их остановит! Тогда террористка ошиблась, повернула случайно к "Националю" и взорвалась там, поэтому, когда здесь полиция стоит, вы радоваться должны! Они мёрзнут ради нашей с вами безопасности и безопасности наших граждан! А если бы вы радио с утра слушали, вы бы знали, что семьсот человек собрались выйти на несанкционированное мероприятие около Государственной Думы, их нужно было остановить, потому что они как раз могли бы стать жертвами теракта, ведь террористы тоже слушают, где соберётся народ: у Госдумы — вот, думают, под Новый год устроим теракт... Кому-то не нравится полиция: она не нужна вам — вам и государство будет не нужно! *(Шум в зале.)*

Другой говорит про какую-то забастовку — ну при чём здесь повестка дня?! Мы же дали десятиминутку для этого, вот пусть представитель вашей фракции об этом и говорит в рамках тех десяти минут, которые у вас есть, — нет, вы потихоньку расширяете свои возможности. Ваш руководитель фракции подписался под так называемым "законом Димы Яковлева" — что же рядовой депутат говорит, что надо убрать его из повестки дня?! Значит, нет у вас единства во фракции, если вы не знаете, кто что делает!

Что касается конкретно министров, мы недостаточно ещё влияем на структуру правительства: вот мы Росмолодёжь правильно перенесли в минобразования, но оставили там науку.

Наука нужна для промышленности: промышленность должна развиваться в формате науки! У нас есть определённое техническое отставание, поэтому наука там должна находиться, — нет, вместо этого там торговля, а торговля должна быть отдельно. Во всём мире торговля отдельно: у них есть министры торговли, а где-то даже министры внешней торговли, — и у нас при старом режиме было мощное Министерство внешней торговли. То есть наше влияние ещё слабое, нас даже по этим вопросам не хотят слушать! (*Шум в зале.*)

И конечно, самое главное — нам не хватает министра, который отвечал бы за гуманитарные вопросы, не относящиеся ни к одному министерству. В этом смысле у нас ослаблена пропаганда и внутренняя, и внешняя, потому что только уполномоченных по правам человека недостаточно. Например, МИД преследует свои цели — чтобы не ухудшились отношения с США, и они выступают против поправки о запрете усыновления наших сирот со стороны американцев, а Минобрнауки непонятно почему выступает против, хотя его задача — защитить наших детей, и оно должно заниматься детскими садами, приютами, детскими домами — всем, от родильного дома до последнего курса высшего учебного заведения, до аспирантуры, то есть до выхода в трудовую жизнь. А вот если бы был министр — его можно было бы назвать министром без портфеля, во многих странах такая должность есть, — который занимался бы самыми разными вопросами...

Вот сейчас идёт пропаганда: конец света, — к чему это привело? В Татарии скупили керосин, где-то спички все скупили, где-то — зажигалки, где-то — продукты питания, в Москве в аптеках скупили все успокоительные, кто-то срочно уезжает... Ну что вы делаете?! Кто-то должен от имени руководства страны обратиться к гражданам и сказать, чтобы прекратили верить, а самое главное — заставить прессу перестать будировать эти темы! Каждый день по всем радиостанциям, по всем телеканалам об этом: скоро конец света — осталось три дня, осталось два дня... Никакого конца света не будет, это торговая мафия хочет сбагрить, продать быстрее залежавшиеся товары — и действительно, по всему миру продано огромное количество товаров, которые раньше никто не покупал, в состоянии отчаяния люди скорее что-то покупают, куда-то перемещаются... Если выставить на продажу какие-то новые минибомбоубежища — все разберут! Это мафия делает, и в нашей стране кто-то мог бы это остановить, но такого министра нет, который мог бы реагировать быстро на все возникающие вопросы.

Каждое ведомство, профильное министерство имеет свои интересы — лишь бы хорошо оценили его работу, а вот такой

общий министр мог бы реагировать каким-то образом, давать комментарии от имени правительства, так сказать, объяснять всем, что, например, не надо писать в Государственную Думу о необходимости возврата к зимнему времени, что вопрос перевода стрелок решает только правительство, мы никогда не принимали подобных законов, они не нужны. Этот министр мог бы выступить и сказать, что будет время — правительство примет соответствующее решение. Вот депутаты говорят, что приходят жалобы, — а вы ответьте: ваши жалобы не по адресу, жалобы направляйте туда, куда нужно, Госдума законами стрелки часов не переводит, это технический вопрос, который правительство решает, как и про объявление траура мы закон не вводим, это решает правительство и президент. Такой министр нужен, но его нет.

Вот во многих странах мира премьер-министр каждую неделю перед своим парламентом отчитывается... ну, это не обязательно отчёт, но он комментирует всё происходящее, а депутаты высказывают свою позицию. И не обязательно в парламентских республиках. Британия вообще монархия, а не парламентская республика, и королева первый раз за двести с лишним лет пришла на заседание правительства, она туда вообще не ходит, хотя формально является главой государства.

Большое значение имеет наш диалог с министрами, но мы должны ещё иметь возможность влиять на состав и на определение функциональных обязанностей правительства, с тем чтобы наш вклад был более весомым. И не надо бояться, что будет больше полиции... *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Владимир Вольфович, у нас министр без портфеля всё-таки в правительстве есть, и зовут его Михаил Анатольевич Абызов.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Предлагайте. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не заявила своего выступающего?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Светлана Петровна, хотя надо записываться так, как записываются все, — нажимать кнопку.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вы, может быть, какую-то кнопку и нажимали, но не ту, наверное. Пожалуйста, ваше выступление.

**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое. Ну, наверное, электронная система не сработала.

Уважаемые депутаты, я постараюсь не использовать все семь минут, предусмотренные на выступление представителя фракции, но кое о чём скажу.

Вот в последние месяцы одно за другим возбуждаются уголовные дела в отношении высоких руководителей из Министерства сельского хозяйства, Роскосмоса, Министерства обороны, Минрегиона, и российские граждане с удивлением и стрессом в душе слушают информацию не о тысячных и даже не о миллионных, а о многомиллиардных хищениях государственных средств, о кормушках, созданных при министерствах, о быстром обогащении государственного ворья при продолжающейся нужде законопослушных граждан. Имеет ли право Государственная Дума, как высший представительный орган власти России, уподобясь страусу, прятать голову в песок и откладывать на потом диалог с руководителями правоохранительной системы? Напомню, что приглашение генерального прокурора и председателя Следственного комитета предполагается на конец апреля, при этом Колокольцев и Бортников не приглашаются, а ведь помимо обязанностей по борьбе с терроризмом и обузданию оппозиции у ведомств, которые они возглавляют, есть обязанность обеспечивать экономическую безопасность России, эту обязанность с них никто не снимал. Да и тема обсуждения в плане "правительственного часа" не обозначена.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает рассмотреть меры, принимаемые правоохранительными органами по фактам многомиллиардных хищений в системе федеральных органов исполнительной власти. Министра культуры Медведского можно послушать не в феврале, а как раз 24 апреля 2013 года — у него будет больше времени понять проблемы культуры, — а на 13 февраля мы предлагаем пригласить в Государственную Думу генерального прокурора господина Чайку, председателя Следственного комитета Бастрыкина, министра внутренних дел Колокольцева и руководителя Федеральной службы безопасности Бортникова. Возможно, нужно будет провести "правительственный час" в закрытом режиме и откровенно обменяться мнениями, ведь вопросов к правоохранителям у граждан России, да и у депутатов пока больше, чем ответов. Вот только некоторые из них.

Почему сообщения о преступлениях посыпались из пресс-службы Следственного комитета как из рога изобилия одновременно, ведь совершены они в разные периоды? Поче-

му оперативные службы органов безопасности и полиции не вскрыли многомиллиардные хищения своевременно, ведь это одна из их главных обязанностей? Может, тогда и ущерб не был бы столь баснословным.

Когда бывший министр обороны понесёт должную ответственность за кадровую политику? Ведь общеизвестно, что именно он привёл в свою структуру смазливых и очень ушлых молодок, а также своих родственников, которые на глазах у изумлённых офицеров и солдат продавали военное имущество и делили прибыль, а гарнизоны еле выживали, а подчас и вообще ликвидировались.

Почему девиц из "Pussy Riot", которым я несколько не симпатизирую, нужно было до суда держать в тюрьме, а госпожа Васильева из Министерства обороны, причинившая многомиллиардный ущерб, может содержаться в своей тринадцатикомнатной роскошной квартире, якобы находясь под арестом, да ещё, по решению суда, и с домработницей?! И подельницу Сметанову в качестве награды за провозглашённое сотрудничество со следствием также поощрили, освободив из-под стражи. Логично предположить — это знает любой юрист, любой правоохранитель, — что, находясь на свободе, они будут делать всё в свою пользу, чтобы создать побольше противоречий, в том числе и неразрешимых, для суда, а итог может быть предсказуемый: уход от судебной ответственности!

Нас интересует ещё один вопрос. Вот сегодня совершенно правильно господин Луговой говорил в этом зале, что, пока мы тут за Березовским гоняемся по всему свету, его предприятия здесь работают и приносят доход, который направляется и против безопасности России. Вот и нас интересует, наложен ли арест на спорное имущество и каким образом будет обеспечено его возвращение государству? Как видите, вопросов больше, чем ответов.

Есть и ещё один вопрос, уже больше общеполитический. Сегодня общество сотрясают одно за другим сообщения о разбойных нападениях с пистолетами и жертвами подчас ради нескольких сотен тысяч рублей. Не является ли это реакцией ньюгангстеров на несуразность ситуации: если можно министрам и их подчинённым растаскивать Россию миллиардами, то почему нельзя отнимать, размахивая пистолетом, безобидные по сравнению с этими миллиардами суммы?

Поэтому мы просим — поправку мы подготовили — вот этот вопрос перенести на февраль, пригласить всех четырёх силовых министров и провести здесь совершенно откровенный разговор. Приезжая в свои регионы, мы должны знать, что отвечать нашим гражданам, которые задают эти вопросы, чтобы

ответы, так скажем, не были просто нашими ответами, а были сообразованы с теми мерами, которые принимают наши правоохранительные органы.

И последнее. Уважаемые господа, нам всем понравилось послание президента, в нём совершенно правильно говорилось о любви к России, о патриотизме, о нашем долге служить нашей великой стране. Но когда мы видим, что помимо этих слов идёт вот такое растаскивание, расхищение нашей любимой России, при этом правоохранители как-то очень робки и принимают половинчатые решения, я вас уверяю, никакие слова до сердец наших людей просто не дойдут, поэтому мы просили бы нашу поправку проголосовать и поддержать.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, в зале розданы письменные поправки. По поправке депутата Собко — Николай Иванович Сапожников.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Сапожников Н. И., фракция КПРФ.**

Суть поправки состоит в том, чтобы перенести отчёт министра промышленности и торговли Мантурова с 20 февраля на 24 апреля и соответственно перенести выступления Бастрыкина и Чайки с 24 апреля на 20 февраля. Это суть поправки, а мотив следующий: Мантуров является председателем российской части Межправительственной Российско-Эмиратской комиссии по торговому, экономическому и техническому сотрудничеству, очередное заседание комиссии проходит как раз вот в эти сроки на территории Арабских Эмиратов, и он просто физически не сможет быть в двух местах.

С правительством вопрос согласован. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Сергей Александрович Попов.

**Попов С. А.** Мы внимательно рассмотрели предложение коллег из фракции КПРФ, кстати, оно очень близко к предложению Сергея Михайловича Миронова: он предлагает на 13 февраля, а здесь 20-е. Ну, по большому счёту, неделя не играет роли, а предложение, чтобы пораньше, в феврале... Поскольку с правительством согласовано, комитет поддерживает поправку.

**Председательствующий.** Поддерживаете, да?

Тогда, коллеги, давайте сначала примем проект постановления за основу, а потом проголосуем поправку.

Кто за то, чтобы принять за основу проект постановления?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 19 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 411 чел.  
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Результат: принято

Принят за основу.

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Немножко задержалась наша поправка. Можно остальные поправки рассмотреть перед голосованием? У нас одна будет, мы дадим предложение тогда.

**Председательствующий.** Готовьте поправку.

Ставлю на голосование поправку депутата Собко, поддержанную комитетом по Регламенту.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 20 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 423 чел.  
Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

Следующие две поправки Сергея Михайловича Миронова кто представляет? Некому от фракции выступить? Снимается предложение, выносим на "час голосования".

По ведению — Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии с вашим поручением мы связались с руководством МВД России, запросили информацию и выяснили, что ввиду наличия несанкционированного пикета были предприняты в соответствии с законом дополнительные меры, данная ситуация разрешена. Что касается дополнительных мероприятий, проводимых ФСО, это мероприятия, которые реализуются в рамках закона с учётом большого мероприятия, которое проходит, но они не касаются ограничения законных прав и интересов граждан.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Анатольевна.



3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах", третье чтение. Докладывает Наталья Викторовна Бурыкина.

**Бурыкина Н. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен к третьему чтению, замечаний у Правового управления не имеется. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 336 и 337 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Сергей Иванович Штогрин, пожалуйста.

**Штогрин С. И.**, *фракция КПРФ*.

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам выносит на третье чтение проект закона "О внесении изменений в статьи 336 и 337 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс...". Все необходимые процедуры проведены, замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера по законопроекту не имеется. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

Есть ли желающие выступить по мотивам?

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 25<sup>6</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Докладывает Ризван Даниялович Курбанов.

**Курбанов Р. Д.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходимые законодательные процедуры для его сегодняшнего рассмотрения, в связи с чем Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует его принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 194 Арбитражного процессуального кодек-

са Российской Федерации". Докладывает Александр Александрович Ремезков.

**Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, добрый день! Данным законопроектом устанавливается, что к подведомственности арбитражных судов относятся дела об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Проект данного федерального закона прошёл соответствующие экспертизы в Правовом управлении и подготовлен к принятию в третьем чтении. Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Виктор Филиппович Шрейдер, пожалуйста.

**Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Проект был внесён Президентом Российской Федерации, он направлен на сохранение наиболее опытного квалифицированного руководящего состава и позволяет продлевать срок пребывания на гражданской службе по решению президента в должности гражданской службы категории "руководители" высшей группы должностей до семидесяти лет.

Уважаемые депутаты, к законопроекту поступило две поправки. Первая поправка внесена депутатами Государственной Думы и уточняет текст законопроекта, предлагая установить порядок принятия решения о продлении срока службы только для федеральных гражданских служащих, она рекомендована к принятию. Вторая поправка внесена в законопроект Законодательным Собранием Тверской области и не соответствует концепции законопроекта, она предлагается к отклонению.

Предлагается одобрить таблицу поправок к тексту законопроекта, и рекомендуем Думе принять указанный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 25 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 355 чел.

Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 242 чел. . . . . 53,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 242 чел.

Не голосовало . . . . . 208 чел. . . . . 46,2 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Виктор Филиппович.

**Шрейдер В. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую экспертизу и полностью подготовлен комитетом к третьему чтению, со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по проекту нет. Прошу рассмотреть данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Вопрос 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, к законопроекту, который назвал Сергей Евгеньевич, о совершенствовании процедуры предоставления права пользования участками недр федерального значения поступило четыре поправки, все они включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Вместе с тем консультации с правительством, а также с администрацией

президента выявили необходимость исключения из этой таблицы поправки 3, которая касалась совершенствования этого права при решении вопросов использования местных материалов. Потребуется дополнительные консультации, поэтому есть предложение исключить поправку 3 из таблицы, проголосовать три поправки, которые остаются, а эту поправку проголосовать как отклонённую.

**Председательствующий.** Владимир Иванович, ещё раз, какая поправка?

**Кашин В. И.** Поправка 3.

**Председательствующий.** Поправку 3 проголосовать как отклонённую?

**Кашин В. И.** Вынести из таблицы № 1 поправку 3, а затем её отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок № 1 без поправки 3?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 347 чел.  
Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %  
Результат: принято

Таблица без поправки 3 принимается.

Владимир Иванович, есть необходимость комментировать ещё раз поправку?

**Кашин В. И.** Теперь надо проголосовать против поправки 3.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование предложение Владимира Ивановича Кашина.

Кто за то, чтобы поправку 3 принять?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 29 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 3 чел.  
Не голосовало . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Владимир Иванович, пожалуйста.

**Кашин В. И.** Уважаемые коллеги, проект закона прошёл все необходимые правовые, лингвистические и юридико-технические процедуры и готов к принятию в третьем чтении.

Просьба в случае принятия его во втором чтении принять и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Не возражаем? Спасибо.  
Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 14 декабря 2012 года. Комитетом подготовлено шестьдесят девять поправок. Предлагается поправку 8 из таблицы поправок № 1 вынести на отдельное голосование, а остальные поправки утвердить, они носят юридико-технический характер.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто за то, чтобы принять таблицу поправок без поправки 8?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 30 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 348 чел.  
Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 1 без поправки 8 принимается.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович, по поправке 8.

**Валеев Э. А.** Она связана с тем, что сегодня вопросы денежного довольствия лиц, прикомандированных к международным организациям, регламентируются указом президента, а в законопроекте предлагается, чтобы это регламентировалось постановлением правительства. Постановления правительства на сегодня нет, но нас заверили, что оно в ближайшее время будет, поэтому авторы отзывали поправку. В связи с этим предлагается поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто за то, чтобы поправку 8 принять?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 31 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

В зале роздано несколько поправок. Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

**Валеев Э. А.** На заседании комитета были подготовлены ещё две поправки, носящие юридико-технический характер, — к статье 4, пункт 11, и к статье 3, пункт 15. Комитет предлагает эти поправки принять.

**Председательствующий.** Есть ли у депутатов вопросы по этим двум поправкам?

Ставлю на голосование поправку 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 338 чел.  
Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 342 чел.  
Не голосовало . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

И шесть поправок депутата Плигина. Владимира Николаевича нет?

Пожалуйста, Эрнест Абдулович, ваш комментарий.

**Валеев Э. А.** В поправках депутата Владимира Николаевича Плигина предлагается расширить предмет регулирования и сферу применения Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти..." за счёт включения сюда службы судебных

приставов. Данные поправки не могут быть приняты, потому что сегодня вопросы включения службы судебных приставов не отрегулированы законом, принятие этих поправок предполагает изменение целого ряда федеральных законов. Кроме того, нет финансового обеспечения этих поправок, в бюджете деньги не предусмотрены, поэтому комитет предлагает поправки отклонить.

**Председательствующий.** Вы прокомментировали все шесть поправок?

**Валеев Э. А.** Все шесть, да.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 34 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 5 чел.  
Не голосовало . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Давайте установим при голосовании этих поправок ускоренный режим.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 34 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 1 чел.  
Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Ставлю на голосование поправку 4.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
Ставлю на голосование поправку 5.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 1 чел.  
Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Результат: не принято

Отклонена.  
И ставлю на голосование поправку 6.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 36 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 1 чел.  
Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.

Выносим законопроект на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 322 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Пожалуйста.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 322 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" — изменения касаются установления уголовной ответственности за пересечение государственной границы иностранным гражданином, въезд которому заведомо запрещён, — был внесён Правительством Российской Федерации и принят в первом чтении. Замечания, высказанные при обсуждении законопро-



екта в первом чтении, были рассмотрены, однако эти вопросы требуют самостоятельного регулирования.

В процессе работы над текстом законопроекта были проведены лингвистическая и юридико-техническая правки, в том числе и названия законопроекта, при этом концепция законопроекта не изменилась. В связи с изложенным Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять проект закона во втором чтении.

**Председательствующий.** В таблице № 1 четыре поправки. Возьмите таблицу, посмотрите, пожалуйста, сразу.

**Марданшин Р. М.** Да, к данному законопроекту поступило четыре поправки, которые комитетом рекомендуются к принятию.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 38 мин. 39 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	334 чел. . . . .	74,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	334 чел.	
Не голосовало . . . . .	116 чел. . . . .	25,8 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

В отношении третьего чтения есть предложения?

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл необходимые процедуры и согласования и подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет рекомендует принять законопроект и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на голосование.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" ...". Докладывает Галина Николаевна Карелова.

Пожалуйста.

**Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов

подготовил законопроект ко второму чтению. В адрес комитета поступило четыре поправки, все они внесены членами Совета Федерации. Эти четыре поправки включены в таблицу, которую комитет рекомендует к принятию. По мнению авторов поправок, важно при принятии этого законопроекта привести его положения в соответствие с положениями закона под номером 212.

Комитет считает эти поправки правомерными и улучшающими данный законопроект, поэтому мы просим Государственную Думу проголосовать за таблицу поправок и вынести законопроект на голосование во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 41 мин. 02 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	362 чел. . . . .	80,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	362 чел.	
Не голосовало . . . . .	88 чел. . . . .	19,6 %
Результат: принято		

Таблица поправок принимается.

По третьему чтению есть предложение, Галина Николаевна? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Наталья Викторовна Бурькина, пожалуйста.

**Бурькина Н. В.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается данный законопроект, подготовленный ко второму чтению. Я хочу сказать (буду более многословна, чем обычно), что законопроект в профессиональном плане очень сложный. Большая работа была проведена комитетом — пять заседаний комитет провёл по данному законопроекту, и я хотела бы обозначить то, что доработано ко второму чтению.

В послании президента прозвучала одна из важнейших норм, которая говорит о том, что владельцы акций российских эмитентов, которые будут регистрироваться с 1 января 2013 года, получат право открывать счета депо только в российских депозитариях. Таким образом, мы сможем узнать о реальных владельцах акций — кто на самом деле владеет акциями. Это первый момент.

Второй момент, очень важный, связан с раскрытием информации: раскрытие информации предполагается до уровня физического лица и его юрисдикции. Последствия такие: если информация не раскрывается, то применяется повышенная ставка налогообложения. Эта ставка сегодня в кодексе уже есть — 30 процентов. Если владелец акций не захочет раскрыть информацию о себе, то он подпадает строго под такое налогообложение.

Далее. Предлагается существенно упростить процедуру эмиссии, в частности разрешить предварительно рассматривать документы по процедуре эмиссии, более того, вносить изменения в уже зарегистрированный проспект эмиссии. Предлагается увеличить объём акций, связанный, скажем так, с Единым экономическим пространством, имеется в виду Казахстан. Я думаю, что мы с ними будем достаточно продуктивно работать, более того, мы предлагаем упростить для иностранных эмитентов процедуру регистрации и вводим понятие международного языка. В целом очень много полезных и хороших новелл в этом законопроекте.

Всего в комитет поступило девятнадцать поправок, из которых в таблицу № 1 включено шестнадцать поправок.

И ещё я хотела бы отдельно поблагодарить представителей всех служб и ведомств, которые работали над этим законопроектом: это Министерство финансов, Федеральная служба по финансовым рынкам, администрация президента, Министерство экономического развития — они все очень плодотворно работали.

Прошу поставить таблицы поправок на голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 44 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 236 чел. . . . . 52,4 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 238 чел.  
Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 44 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 239 чел.  
Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Наталья Викторовна, есть предложение по третьему чтению?

**Бурькина Н. В.** Есть предложение поставить законопроект в третьем чтении на пятницу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Наталья Викторовна Бурькина, пожалуйста.

**Бурькина Н. В.** Уважаемые коллеги, данный законопроект был внесён коллегами Хинштейном, Гильмутдиновым, а также Коганом в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы, мы достаточно много замечаний по нему высказали.

Хочется выразить большую благодарность коллеге Хинштейну, который существенно доработал законопроект ко второму чтению. В данном случае предлагается механизм защиты прав дольщиков перед застройщиками, и я считаю, что достаточно хороший механизм предложен коллегой Хинштейном, — это, скажем так, способ функционирования застройщиков, точнее, они могут функционировать только тогда, когда у них есть способ обеспечения. Отсутствие способов обеспечения обязательств не позволит им привлекать средства дольщиков. Более того, вводится гарантия по завершении договора: ещё два года застройщики будут нести ответственность перед дольщиками.

Я считаю, что законопроект существенно улучшился. Всего к нему поступило пятнадцать поправок, из них две поправки включены в таблицу принятых и тринадцать — в таблицу отклонённых. Предлагаю проголосовать за таблицы № 1 и № 2.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 272 чел. . . . . 60,4 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 275 чел.  
Не голосовало . . . . . 175 чел. . . . . 38,9 %  
Результат: принято

Таблица № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 276 чел. . . . . 61,3 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 278 чел.  
Не голосовало . . . . . 172 чел. . . . . 38,2 %  
Результат: принято

Таблица № 2 также принимается.

Наталья Викторовна, у вас есть предложения?

**Бурькина Н. В.** Уважаемые коллеги, в случае если законопроект будет поддержан, предлагаю его тоже на пятницу поставить в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вносим законопроект на "час голосования".

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 11 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних".

Екатерина Ивановна Кузьмичёва, пожалуйста.

**Кузьмичёва Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 12 сентября. К законопроекту поступило две поправки. Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей рассмотрел эти поправки, они включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Предлагаю Государственной Думе поддержать таблицу поправок № 1.

**Председательствующий.** Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Есть.

Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 2.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 348 чел.  
Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Сергей Николаевич Решульский. Поправка 2.

**Решульский С. Н.** Хороший закон. Как вы помните, все мы в первом чтении его поддержали и ко второму чтению очень хорошо поработали, предложив хорошие поправки. Но вот что настораживает в поправке 2. Посмотрите, предлагается в статье 11 пункт 2 изложить в следующей редакции: "Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав в пределах своей компетенции: 1) обеспечивают осуществление мер по защите и восстановлению прав и законных интересов несовершеннолетних..." Никто против этого не возражает, это из лучших побуждений сделано, но, я считаю, это приведёт к печальным последствиям. А что написано дальше? А вот что: "...защите их от всех форм дискриминации, физического или психического насилия, оскорбления, грубого обращения, сексуальной и иной эксплуатации..." А дальше всё правильно: "...выявлению и устранению причин и условий, способствующих безнадзорности..." и так далее.

Я полагаю, что такой неясной формулировкой мы дадим возможность комиссии немотивированно вмешиваться в дела семьи, настраивать детей против родителей. Ну что такое "физическое воздействие"? Скажите, кто в этом зале от своих родителей подзатыльников не получал? Ну, единицы, я вижу, единицы. А это уже физическое воздействие. А вы знаете, что состав комиссии такой... Мы же с вами по телевизору видим в последнее время, как говорят: вот на этого ребёнка оказали в семье психологическое воздействие и так далее.

Сама по себе мысль правильная, но она преподнесена так, я считаю, что мы просто породим какие-то ненужные сложности во взаимоотношениях в семье. Не надо так расширять это и лезть в семью! Если можно, вот без этих трёх строчек давайте поправку 2 примем, она очень хорошо звучит, а вот расширяя полномочия комиссии за счёт возможности реагировать на ту или иную ситуацию на усмотрение её членов, я полагаю, мы просто навредим ребёнку. Вместо того чтобы сохранять се-

мью, защищать права ребёнка, да и всей семьи в целом... десятки примеров за последнее время мы можем вспомнить и привести! Вот без этих строчек я бы поддержал, предложил бы поддержать эту поправку. А в целом закон очень нужен, прямо говорю!

**Председательствующий.** Спасибо.

Екатерина Ивановна, пожалуйста.

**Кузьмичёва Е. И.** Глубокоуважаемый коллега, я думаю, что никто в этом зале не смирится с той ситуацией, которая зачастую бывает в семьях, и если мы, законодатели, не будем предусматривать в наших основных законах защиту интересов детей, защиту конкретного маленького ребёнка, то, я считаю, это, конечно, будет неправильно. И комитет с этим согласился.

Кроме того, примерное положение о комиссиях по делам несовершеннолетних, которое будет разработано на уровне Российской Федерации и утверждено постановлением Правительства Российской Федерации, будет предусматривать в том числе и эти позиции. Я не думаю, что люди, которые работают в этих комиссиях, нацелены на то, чтобы ставить родителей в крайне неудобное положение. Они на стороне тех родителей, которые занимаются воспитанием детей адекватно, и защищают интересы детей в тех семьях, где родители не способны этого сделать.

Прошу нашу поправку поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 53 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	285 чел. . . . . 63,3 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	287 чел.
Не голосовало . . . . .	163 чел. . . . . 36,2 %
Результат: принято	

Поправка принимается.

Пожалуйста, Екатерина Ивановна.

**Кузьмичёва Е. И.** Уважаемые коллеги, законопроект прошёл лингвистическую и юридико-техническую экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении. В случае его принятия палатой сегодня во втором чтении прошу поставить его на голосование в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Пункт 15-й, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профи-

лактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних".

Екатерина Ивановна Кузьмичёва, пожалуйста.

**Кузьмичёва Е. И.** Уважаемые коллеги, этот законопроект был внесён депутатом предыдущего созыва Владимиром Дмитриевичем Уласом. Мы с вами его рассмотрели и приняли в первом чтении 26 сентября 2012 года.

К этому законопроекту поступило девять поправок, все они внесены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию. Прошу вас рассмотреть и поддержать таблицу поправок № 1.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 54 мин. 25 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	374 чел. . . . . 83,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	375 чел.
Не голосовало . . . . .	75 чел. . . . . 16,7 %
Результат: принято	

Таблица поправок принимается.

Пожалуйста, Екатерина Ивановна.

**Кузьмичёва Е. И.** Уважаемые коллеги, законопроект также прошёл лингвистическую и юридико-техническую экспертизы, и комитет предлагает в случае его принятия во втором чтении поставить на голосование в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 13 ноября этого года. В материалах к законопроекту содержится только таблица поправок, рекомендуемых к принятию, в ней девятнадцать поправок. Комитет просит палату утвердить таблицу поправок и принять данный законопроект во втором чтении.



**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 55 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 352 чел.  
Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %  
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Учтены юридико-технические замечания Правового управления. Просим поддержать решение комитета и принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вносим на "час голосования".

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, при подготовке законопроекта ко второму чтению поступило пять поправок. Все они предлагаются к принятию, поэтому я прошу поставить на голосование таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

В случае если законопроект будет принят во втором чтении, мы предлагаем, рекомендуем его сегодня же принять и в третьем чтении: он очень нужен, очень полезен!

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 57 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 365 чел.  
Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим на "час голосования".  
19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 222 и 223 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Александр Александрович Ремезков.  
**Ремезков А. А.** Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Верховным Судом Российской Федерации и направлен на то, чтобы исключить неоднозначное толкование и применение примечаний к статьям 222 и 223 Уголовного кодекса органами предварительного следствия и судами.

Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 23 октября этого года. К нему имеются две поправки юридико-технического характера, рекомендованные комитетом к принятию, поэтому комитет просит принять законопроект во втором чтении с учётом данных поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 58 мин. 17 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	365 чел. . . . .	81,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	365 чел.	
Не голосовало . . . . .	85 чел. . . . .	18,9 %
Результат: принято		

Таблица принимается.

Пожалуйста, Александр Александрович.

**Ремезков А. А.** У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Учитывая изложенное, комитет предлагает принять данный законопроект и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

И последний законопроект, который мы рассматриваем до перерыва, — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 13 ноября. Напомню, его суть состоит в том, чтобы заключение под стражу у нас не при-

менялось к лицам, обвиняемым в преступлениях, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок менее трёх лет.

К проекту закона поступила только одна поправка, она носит технический характер, поэтому комитет предлагает Государственной Думе утвердить таблицу поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по поправке? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 59 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	350 чел. . . . . 77,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	350 чел.
Не голосовало . . . . .	100 чел. . . . . 22,2 %
Результат: принято	

Поправка принимается.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

**Пинский В. В.** Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл все экспертизы, комитет предлагает принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, объявляю перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12.30, давайте подготовимся к регистрации.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты.

<b>Результаты регистрации</b> (12 час. 30 мин. 22 сек.)	
Присутствует . . . . .	440 чел. . . . . 97,8 %
Отсутствует. . . . .	10 чел. . . . . 2,2 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.
Не зарегистрировано . . . . .	10 чел. . . . . 2,2 %
Результат: кворум есть	

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, рассматриваем 22-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О государственном обо-

ронном заказе", второе чтение. Докладывает первый заместитель председателя Комитета по обороне Сергей Александрович Жигарев.

Пожалуйста.

**Жигарев С. А., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Комитет по обороне представляет вашему вниманию во втором чтении проект федерального закона "О государственном оборонном заказе". Законопроект подготовлен Военно-промышленной комиссией при Правительстве Российской Федерации, внесён Правительством Российской Федерации 6 марта 2012 года, в первом чтении принят 16 мая текущего года. Законопроект разработан в целях законодательного решения назревших проблем в области формирования, размещения и выполнения государственного оборонного заказа. Законопроект уточняет и вводит новые по сравнению с действующим законом положения, которые направлены на приведение норм действующего закона в соответствие с изменёнными нормами законодательства Российской Федерации.

На основе практики формирования оборонного заказа на протяжении последних лет в законопроекте уточнён предмет регулирования закона с учётом норм закона № 94-ФЗ и особенностей размещения оборонного заказа, введено понятие основных показателей гособоронзаказа с учётом бюджетного процесса и норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, исключён ряд норм, не соответствующих действующему законодательству, установлены особенности размещения гособоронзаказа. Заказчику даётся право при размещении оборонного заказа путём проведения торгов не устанавливать требования о внесении денежных средств в качестве обеспечения и исполнения государственного контракта в ряде случаев.

При размещении гособоронзаказа на вооружение, военную и специальную технику и военное имущество, принятых на вооружение, конкурсная документация должна содержать указания на их наименование или товарный знак. Определение начальной цены государственного контракта при размещении гособоронзаказа путём проведения торгов, а также цены государственного контракта в случае размещения гособоронзаказа у единственного поставщика осуществляется в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации. Гособоронзаказ обязателен для принятия единственным поставщиком, определённым в установленном законодательством порядке, при условии, что гособоронзаказ обеспечивает уровень прибыли при расчёте цены на поставляемую продукцию в по-

рядке, установленном Правительством Российской Федерации в отношении определения цены госконтракта.

Законопроект даёт право Правительству Российской Федерации устанавливать сроки размещения оборонного заказа, соответственно возникает ответственность заказчика за срыв этих сроков. Устанавливаются основные обязанности государственного заказчика, головного исполнителя и исполнителя оборонного заказа в целях повышения их ответственности за его исполнение. Законопроектом вменяется Правительству Российской Федерации определять порядок компенсации затрат, понесённых исполнителем в случае прекращения поставок продукции по государственному оборонному заказу.

Впервые на законодательном уровне устанавливается государственное регулирование цен на продукцию по оборонному заказу. Определены цели, принципы и методы государственного регулирования цен на эту продукцию. Предусматриваются меры по обеспечению выполнения государственного оборонного заказа.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Сергей Александрович, вот депутаты предлагают перейти к таблицам поправок.

Поправок действительно довольно много, видимо, поэтому комментарии докладчика идут.

**Жигарев С. А.** Да, у нас комментарии, потому что поправка очень много — сто три поправки рекомендовано к отклонению.

Я могу закончить, Иван Иванович?

**Председательствующий.** Да, конечно.

**Жигарев С. А.** Спасибо.

В частности, Правительство Российской Федерации в целях обеспечения и стимулирования выполнения гособоронзаказа в соответствии с законодательством Российской Федерации вправе устанавливать при утверждении государственного оборонного заказа авансовые платежи по государственному контракту в размере не более чем объём финансирования этого контракта в текущем финансовом году, а также предоставлять государственные гарантии по кредитам, привлекаемым головным исполнителем. Государственный заказчик вправе предусматривать в долгосрочном государственном контракте в соответствии с государственной программой вооружения и долгосрочными целевыми программами опережающую закупку головным исполнителем комплектующих изделий, сырья и материалов в объёме, необходимом для обеспечения исполнения этого контракта.

В законопроекте определены особенности антимонопольных требований в сфере гособоронзаказа, которые позволят при их реализации осуществлять контроль за необоснованным повышением цен.

Таким образом, принятие законопроекта позволит: установить норму, позволяющую повысить эффективность планирования при формировании гособоронзаказа за счёт возможности взаимодействия государственного заказчика и головных исполнителей, определяемых в устанавливаемом законодательством порядке; определить особенности размещения гособоронзаказа в развитии законодательства Российской Федерации о размещении заказов для государственных нужд; закрепить принципы и методы государственного регулирования цен на продукцию, поставляемую по оборонному заказу, с дальнейшей их реализацией путём принятия соответствующих нормативных правовых актов; уточнить и чётко разграничить полномочия федеральных органов исполнительной власти и организаций в области ценообразования на продукцию по оборонному заказу; установить антимонопольные требования в сфере гособоронзаказа с учётом особенностей производства оборонной продукции, в том числе касающиеся поставщиков комплектующих, сырья и материалов для головного исполнителя оборонного заказа; установить конкретную ответственность должностных лиц государственных заказчиков за срыв сроков размещения оборонного заказа, а также за нарушение норм и правил государственного регулирования цен на оборонную продукцию; установить меры стимулирующего характера по обеспечению и выполнению оборонного заказа, в том числе по отдельному уровню прибыли при расчёте цены на продукцию, поставляемую по оборонному заказу, и размеру авансовых платежей по государственным контрактам.

Также хотелось особо отметить, что впервые в качестве меры, гарантирующей прибыль и рентабельность предприятий, работающих по гособоронзаказу, устанавливается не только максимальная, но и минимальная рентабельность при расчёте цен на их продукцию.

10 декабря на заседании комитета были обсуждены все внесённые поправки: поддержано восемнадцать поправок, они внесены в таблицу № 1, отклонено сто три поправки, они сведены в таблицу № 2, отозвано двадцать семь поправок. В поправках, рекомендуемых к принятию, учтены замечания субъектов права законодательной инициативы, при этом концепция законопроекта, принятого в первом чтении, не изменилась.

Вступление закона в силу предусматривается с 1 января 2013 года.

Текст законопроекта приведён в соответствие с правилами юридической техники. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, и таблицу поправок № 2, рекомендуемых к отклонению, и принять законопроект во втором чтении. В случае принятия законопроекта во втором чтении мы предлагаем сегодня принять федеральный закон в целом, все необходимые документы для этого подготовлены, правовая экспертиза проведена.

Прошу вас поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Александрович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? В ней восемнадцать поправок. Нет вопросов.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 38 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 347 чел.  
Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принята.

Переходим к рассмотрению таблицы поправок № 2. Я уже видел, что есть вопросы. Давайте запишемся на вопросы по таблице поправок № 2.

Включите режим записи.

Покажите список.

Бессонов Владимир Иванович.

**Бессонов В. И.** Уважаемый Иван Иванович, я прошу поставить на отдельное голосование поправки 32, 70 и 81.

**Председательствующий.** Поправки 32, 70 и 81.

У нас двое записались по ведению. Может быть, они не на ту кнопку нажали?

Черкесов Виктор Васильевич. У вас замечания по поправкам, Виктор Васильевич? Нет, случайно нажал.

И Надежда Васильевна Герасимова.

Включите микрофон.

**Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Я по ведению записалась.

Хочу напомнить часть вторую статьи 123 Регламента: докладчик сообщает во втором чтении только об итогах рассмотрения законопроекта в ответственном комитете, о поступивших поправках и результатах их рассмотрения. Мы потеряли шесть минут, слушая такой же доклад, как по законопроекту первого чтения.

**Председательствующий.** Надежда Васильевна, мы вас услышали. Высказывались такие пожелания докладчику, но действительно законопроект непростой — к нему больше ста поправок, поэтому надо было немножко подробней обосновать.

Итак, включите микрофон депутату Бессонову.

Поправка 32.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А, я прошу прощения. Уважаемые коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок № 2 за исключением поправок 32, 70 и 81.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 40 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 327 чел.  
Не голосовало . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон депутату Бессонову.

Поправка 32.

**Бессонов В. И.** Поправка предусматривает три варианта размещения гособоронзаказа, сейчас это конкурсы и аукционы.

Первый — у единственного поставщика-монополиста, например у "Газпрома", здесь никаких торгов. Правительство ему определяет квоту обязательной поставки и цену, которая обеспечивает установленный государством уровень рентабельности производства поставляемой продукции.

Второй вариант касается закупки исключительно вооружения, военной и специальной техники, а также специального военного имущества, например коллективных и индивидуальных средств защиты, бронежилетов, касок, специального тылового оборудования. Здесь формат размещения гособоронзаказа — конкурентные переговоры. Анализ особенностей размещения оборонного заказа показывает, что наиболее результативным способом может стать проведение конкурентных переговоров в соответствии с международными стандартами на осуществление закупок, на разработку, производство, испытание, поставку, установку, монтаж, техническое обслуживание.



ние, ремонт, модернизацию и утилизацию вооружения, военной и специальной техники. Данный опыт эффективно применяется в США, Германии, Италии и других странах. В Российской Федерации указанный способ закупок применяется государственными корпорациями для обеспечения собственных нужд.

Особенностью данного способа размещения заказа является то, что потенциальный поставщик, производитель при участии в конкурентных переговорах наряду с заявкой представляет технические решения, конструкторскую, технологическую документацию, макеты, модели, опытные образцы как своей продукции, так и участников сформированной им кооперации. Кроме того, в ходе проведения конкурентных переговоров их участники получают возможность улучшить свои предложения, что способствует повышению конкуренции и позволяет государственным заказчикам значительно эффективнее использовать бюджетные средства. Закрепление такого подхода на законодательном уровне даст возможность создать правовые основы для непосредственного участия интегрированных структур в процессах размещения и выполнения оборонного заказа, повысить обоснованность отбора наилучших предложений, его критерии, эффективность, качество, стоимость, реализуемость, а также получать по результатам конкурентных переговоров наилучшие предложения по цене, качеству, ТТХ и срокам, значительно сократить время размещения задания оборонного заказа за счёт однократного проведения соответствующих процедур.

Третий вариант — закупка продукции, которая есть на свободном рынке: табуретки, ГСМ, кирпич, шпатлёвка, формат размещения — в соответствии с нормами закона о федеральной контрактной системе.

**Председательствующий.** Так, Сергей Александрович, вы будете комментировать?

**Жигарев С. А.** По заключению наших юристов, содержание данной поправки выходит за формат концепции законопроекта, принятого в первом чтении. Новеллы в поправке очень позитивные, моя подпись под ней тоже стоит, но мы в комитете договорились, что эти новации войдут в текст нового законопроекта о государственной политике в области ресурсного обеспечения обороны страны и безопасности государства. По этой причине комитет эту поправку не поддерживает.

**Председательствующий.** Ясно.

Ставлю на голосование поправку 32 из таблицы отклонённых поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 44 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 88 чел.  
Не голосовало . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 70. Депутат Бессонов.

**Бессонов В. И.** Поправка предусматривает принципиально новую гибкую формулу ценообразования на продукцию военного назначения. Подвергается редакции статья, раскрывающая меры государственного регулирования цен. Предлагается добавить статью, устанавливающую порядок формирования цен на продукцию, поставляемую по оборонному заказу в условиях свободного рынка, ограниченной конкуренции и монополизированного рынка, при этом правила формирования такой цены должны поставить производителя в такие условия, при которых он будет заинтересован модернизировать производство, повышать качество, характеристики продукции и снижать затраты на её производство. В случае проведения опытно-конструкторских работ, производства и модернизации сложных образцов техники — кораблей, подводных лодок, ракет — с циклом производства более года определить величину затрат на выпуск продукции невозможно. Предлагается законодательно установить пять видов цен: твёрдая фиксированная цена, корректируемая фиксируемая цена, цена с возмещением затрат до установленного предела с согласованным уровнем рентабельности, ориентировочная цена, стимулирующая цена (в случае установления заказчиком дополнительных требований по повышению технических, экономических и других характеристик). Порядок и условия формирования формул цен, планирование и калькуляция себестоимости, расчёты затрат и рентабельности будут утверждаться Правительством Российской Федерации.

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне.

**Жигарев С. А.** Уважаемый Владимир Иванович, мы с вами члены одного комитета и это уже обсуждали. Ещё раз вынужден повторить: содержание данной поправки, по заключению наших юристов, выходит за формат концепции законопроекта, принятого в первом чтении. Новелла поправки очень позитивная, моя подпись тоже стоит под ней, но мы на заседании комитета договорились, что данные новации войдут в текст нового законопроекта — о государственной политике

в области ресурсного обеспечения обороны страны и безопасности государства. По этой причине комитет эту поправку не поддерживает.

**Председательствующий.** Ставлю поправку 70 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 46 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 90 чел.  
Не голосовало . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 81. Бессонов Владимир Иванович.

**Бессонов В. И.** Поправка обозначена, но я всё-таки о ней скажу. Она касается централизованных закупок, экономического стимулирования системы контроля исполнения гособоронзаказа, конкретизирует ответственность, касается вопроса о защите государственной тайны, особенностей финансирования и вопросов страхования, прозрачности движения средств, направленных государством на гособоронзаказ.

**Председательствующий.** На центральной трибуне включите микрофон.

**Жигарев С. А.** Владимир Иванович, со всем уважением вынужден в третий раз повторить свой ответ: содержание данной поправки, по заключению наших юристов, выходит за формат концепции законопроекта, принятого в первом чтении. Новелла поправки очень позитивная, моя подпись тоже стоит под ней, но мы на заседании комитета договорились, что эти новации войдут в текст нового законопроекта о государственной политике в области ресурсного обеспечения обороны страны и безопасности государства. По этой причине комитет эту поправку не поддерживает.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 81.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 47 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 89 чел.  
Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, все поправки рассмотрены.  
Выносим законопроект на "час голосования".

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, вы уже сказали по третьему.  
По ведению — Раиса Васильевна Кармазина.

**Кармазина Р. В.** Мы вчера не рассмотрели вопрос, который я предлагала рассмотреть. Предлагаю пункт 25 сейчас рассмотреть. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, пункт 25 сейчас рассмотрим, нет возражений? Нет возражений. Докладчик — Александр Дмитриевич Жуков.

Рассматривается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Александр Дмитриевич Жуков. Пожалуйста.

**Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области...".

Два специальных закона были приняты по Калининградской области: один — в 96-м году, другой — в 2006-м. Этими законами были созданы специальные условия для Калининградской области и введены определённые таможенные льготы. Федеральный закон № 16-ФЗ, принятый в 2006 году, был направлен на регулирование отношений, возникающих при создании особой экономической зоны, с целью привлечения инвесторов, создания новых производств, и были введены особенности ведения предпринимательской деятельности в Калининградской области. При этом льготы, которые в 96-м году были установлены, действуют до 2016 года, с этой целью определённый переходный период в законе был предложен. Надо сказать, что это дало достаточно серьёзные положительные результаты: с 2006 года в Калининграде было создано довольно много абсолютно новых инновационных производств; дополнительная сумма налогов, поступивших от этих предприятий, составила около 5 миллиардов рублей, общий объём инвестиционных вложений в проекты резидентов Особой экономической зоны в Калининграде превышает 76 миллиардов рублей, было создано более шестнадцати тысяч рабочих мест.

За последние годы довольно серьёзно изменилось российское законодательство. Вы знаете, что сейчас сформирован Таможенный союз, и регулирование, по сути, в рамках границ Таможенного союза перешло именно к органам Таможенного союза, а решения, которые там принимаются, в том числе соглашение об особых экономических зонах на территории Таможенного союза, предусматривают несколько иные механизмы предоставления льгот и ограничения доступа к возможностям свободной таможенной зоны, в том числе и на территории Калининградской области. Таким образом, те гарантии, которые раньше давались инвесторам в Калининграде, стали недостаточными.

Суть законопроекта, который предлагается, состоит в том, что, если будут изменены условия, — скажем, инвестор пришёл в область на одних условиях, вложил, что называется, под определённые налоговые и таможенные льготы, а ситуация изменилась: Таможенный союз принял другие решения, федеральные власти приняли другие решения — инвестору будут компенсированы его расходы в зависимости от того, кто принял такое решение. Если на федеральном уровне, предположим, были отменены налоговые льготы, а у него там производство уже создано, соответственно, эти потери компенсируются из федерального бюджета. То есть законопроект вводит гарантии по сохранению совокупной фискальной нагрузки на инвесторов на тех условиях, которые были установлены, когда они приходили, и предусматривает возможность компенсации со стороны того уровня власти, на котором приняты другие решения, — это общий подход законопроекта.

Правительство в принципе поддержало принятие в первом чтении данного законопроекта, но высказало замечание по поводу необходимости уточнения механизма компенсации этих средств. Я думаю, что ко второму чтению мы вместе с правительством такой механизм предложим, а в целом для всех особых экономических зон вот такой порядок, когда государство привлекло инвестора, он создал предприятие, вложил туда, а в дальнейшем государство поменяло условия... Безусловно, необходимо компенсировать потери.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

С содокладом выступает член Комитета по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Сергей Владимирович Кривоносов.

**Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается предоставление дополнительных

гарантий резидентам Особой экономической зоны в Калининградской области, а также сохранение прежних условий для юридических лиц, которые осуществляли на 1 апреля 2006 года деятельность в соответствии с Федеральным законом "Об Особой экономической зоне в Калининградской области...". Необходимость внесения законопроекта вызвана принятием ряда документов Таможенного союза, а также переходом к регулированию механизмов функционирования особых экономических зон посредством международных соглашений. Комитет поддерживает положения законопроекта, направленные на выполнение обязательств Российской Федерации перед инвесторами. Предлагаемые нормы законопроекта позволят защитить инвесторов Калининградской области, а значит продолжить дальнейшее развитие региона.

Комитет рекомендует поддержать проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бычкова Евдокия Ивановна.

**Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Александру Дмитриевичу.

Александр Дмитриевич, особые экономические зоны — это действительно точки роста экономики, и, когда эта кампания начиналась, когда они организовывались, было очень много информации. Я из Липецкой области, у нас есть особая экономическая зона, и там предусмотрено достаточно много льгот, в том числе по налогам на имущество, на землю и так далее. Кто знаком с этой темой, знает, что это, в общем-то, тот локомотив, который должен двигать нашу экономику вперёд, но по прошествии времени как-то эта тема стала забываться. В центральных СМИ... я читаю газету "Коммерсантъ" — там ни слова нет об особых экономических зонах.

У меня вопрос: помимо субъектов, которые пытаются, так скажем, пиарить этот вопрос на сайтах и так далее, какой орган в Российской Федерации занимается популяризацией особых экономических зон? Бывая за границей... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

Александр Дмитриевич, пожалуйста.

**Жуков А. Д.** Минэкономразвития этим занимается, МЭР. Давайте изучим этот вопрос, можно отдельные слушания про-

вести здесь, в Государственной Думе, о результатах работы института особых экономических зон. Хотя Калининград немножко иной статус имеет, потому что специальный закон есть, это не обычная особая экономическая зона.

**Председательствующий.** Мархаев Вячеслав Михайлович.

**Мархаев В. М., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, вопрос к вам.

В финансово-экономическом обосновании указано, что принятие и введение в действие предлагаемого проекта федерального закона не потребует дополнительных финансовых расходов из федерального бюджета. Между тем в заключении профильного комитета говорится, что выполнение обязательств Российской Федерации перед инвесторами в Особой экономической зоне в Калининградской области по сохранению уровня налоговой нагрузки будет осуществляться путём предоставления им за счёт средств федерального бюджета выплат, компенсирующих таможенные платежи, начисляемые в соответствии с Таможенным кодексом Таможенного союза. Хотелось бы услышать, какой будет финансовая нагрузка на федеральный бюджет в ходе исполнения закона.

**Жуков А. Д.** Вопрос абсолютно правильный и справедливый. Если никаких решений, ухудшающих положение инвесторов, не будет принято, то, естественно, не потребуются никаких финансовых вложений. Если же будут приняты какие-либо решения, например будут отменены какие-то таможенные льготы в рамках Таможенного союза, то в этом случае, естественно, в федеральный бюджет поступят дополнительные средства в случае ввоза товаров на территорию особой зоны в Калининграде. Но в то же время придётся примерно ту же сумму, которая будет изъята в качестве таможенных платежей, компенсировать соответствующим предприятиям Калининградской области. Там разница может быть очень небольшая, потому что Россия, как вы знаете, в рамках Таможенного союза получает около 90 процентов всех таможенных платежей. Но конечно, заранее, априори, это невозможно сказать, потому что неизвестно, какие меры могут быть приняты.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Александр Дмитриевич, ну вот перед инвесторами, как говорится, обязательства-то мы вроде как исполняем, и даже с лихвой, а как вы считаете, не распространить ли нам подобные принципы на собственных граждан? Ну, допустим, если гражданину сначала присудили год тюрьмы, а потом признали, что за это налагается штраф в 100 тысяч, то за счёт бюджета Российской Федерации гражданину выплатят неустойку.

**Жуков А. Д.** Но такая судебная практика есть — возмещение вреда, в том числе и морального, гражданам. Здесь, может быть, какие-то новеллы законодательства и нужны, но надо этот вопрос отдельно изучить.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Александр Дмитриевичу вопрос.

Александр Дмитриевич, вы прекрасно знаете, что как театр начинается с вешалки, так Калининград и Калининградская область начинаются с аэропорта. Тем коллегам, кто не был там, могу образно представить, в каком он состоянии, — то ли разрушенный, то ли недореставрированный Рейхстаг. И понятно, что вот это позорное пятно не позволит этой особой зоне развиваться действительно так, как нам хотелось бы. Есть ли возможность отдельной строкой привлечь, как-то мотивировать инвесторов, которые бы решили вот эту проблему? Это не просто, так сказать, для открытки, но это ещё и цены высокие, а по-другому — поездом или автомобилем, — к сожалению, сложно, ну, практически невозможно добираться калининградцам до Большой земли.

**Жуков А. Д.** Согласен, это ключевой вопрос — аэропорт для Калининграда. Хотел бы обратить ваше внимание, что в поправках к бюджету мы предусмотрели выделение бюджетного кредита в размере 2 миллиардов рублей, в том числе и на решение вопроса достройки аэропорта. Думаю, что и в рамках программы подготовки к чемпионату мира эта проблема будет решена в течение ближайших лет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

У меня вопрос.

Вот хорошо, конечно, что выполняется решение президента о калининградской особой зоне, для Дальнего Востока то же самое — он также предложил обнулить налог на прибыль и прочее. Наверное, это надо, но возникает вопрос: а этот закон какое-то будет иметь продолжение для остальной России? Вот у нас в Рязанской области практически не осталось предприятий — в октябре закрыли последний филиал ЗИЛа, последнюю в стране овчинно-меховую фабрику, которая обеспечивала тулупами всю нашу армию. Такой больше нет в стране вообще — ни в Калининграде, ни на Дальнем Востоке. Так вот этот закон так и ограничится Дальним Востоком и Калининградом или будет какое-то продолжение иметь и для экономики остальной России? Или там будет жизнь, а в Подмосковье или вот в Рязанской области ничего не будет?



**Жуков А. Д.** Но Калининград всё-таки особый регион, вы знаете, какие у него особенности: он не имеет границы с остальной территорией Российской Федерации, поэтому там соответственно и особые экономические механизмы. Что касается Рязани и центральной части — безусловно, нужно развивать экономику и здесь, просто здесь другие особенности, соответственно другие подходы должны быть.

**Председательствующий.** Лихачёв Василий Николаевич.

**Лихачёв В. Н., фракция КППФ.**

Спасибо, Иван Иванович.

Александр Дмитриевич, совершенно правильно вы подчёркиваете: Калининградская область — это особый геополитический проект, и всё, что принимает законодательная и исполнительная власть, имеет сразу международное значение. Я думаю, что и за этим законопроектом будет внимательно следить Брюссель. В связи с этим я хотел бы поддержать предложение о проведении специальных слушаний или особого "круглого стола" по Калининградской области. При этом надо учитывать, что сегодня нас, законодателей, должны интересовать проблемы реализации не только права Таможенного союза, которое формируется, но и права ВТО, права Европейского союза, с которыми согласуются действия российского законодательства. Я думаю, что сразу несколько комитетов — по международным делам, по экономической политике и другие — могли бы включить в повестку работы на следующий год эти слушания.

А вопрос очень конкретный: правительство Калининградской области участвовало в подготовке этого законопроекта?

**Жуков А. Д.** Конечно, участвовало, естественно. И правительство Калининградской области, и законодатели калининградские — все в курсе и ждут с нетерпением принятия этого закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы исчерпаны. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Два человека записались. Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

**Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.**

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Мы с особым вниманием относимся к проблемам регионов — здесь говорили про Рязань, про Дальний Восток... Мы внесли проект закона о том, чтобы сделать безналоговой зоной весь

Дальний Восток, и в своём послании президент уже об этом нам сказал — что необходимо рассмотреть вопрос о налоговых каникулах.

Что касается Калининграда, я, как депутат — куратор этого субъекта, говорил и буду говорить, что надо с особым трепетом к этому субъекту относиться. У этого субъекта свои особенности. Особенности географические: субъект находится в соседстве с Польшей, с Прибалтикой, а отношение этих стран к нам из-за большевистского прошлого не самое доброе и тёплое, как говорится. Особые климатические условия там, особая география, даже особый менталитет людей и, естественно, особые условия для развития экономики. Поэтому, учитывая происходящие интеграционные процессы в нашей стране, в том числе с учётом принятых законодательных актов и ратификаций, конечно, необходимо соблюдать взятые на себя обязательства: когда людей запускали на рынки Калининграда, им гарантировали благоприятные инвестиционные условия. И чтобы не разбежался сегодня бизнес, необходимо соответствующий законопроект принимать и дальше бизнес поддерживать и развивать, поэтому ЛДПР поддержит данный законопроект.

И также, пользуясь случаем, считаем нужным напомнить, что необходимо развивать в этом субъекте — там все предпосылки для этого есть — и туризм, и производство льна, и обработку янтаря. Чтобы янтарь не в Польшу вывозили и там его обрабатывали, калининградских мастеров надо поддерживать, развивать и всю промышленность обрабатывающую сместить в этот субъект. И необходимо транспортный вопрос решить, потому что сегодня есть рейсы в Москву, в Санкт-Петербург, и почему-то появились рейсы в Среднюю Азию, и огромное количество гастарбайтеров заезжает этими рейсами. Калининградцам выгоднее сегодня летать через прибалтийские страны в Европу и в ту же Москву, чем напрямую, поэтому необходимо, может быть, законодательно отрегулировать стоимость авиаперевозок.

Фракция ЛДПР поддержит законопроект и, продолжая тезис, с особым трепетом будет относиться к Калининградской области.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Бурькина Наталья Викторовна.

**Бурькина Н. В.** Уважаемые коллеги, я, как депутат от Калининградской области, тоже призываю от имени нашей фракции поддержать данный законопроект: данный законопроект очень чувствителен для Калининградской области. Если вы обратили внимание, мы с коллегой Жуковым внесли законо-

проект об изменении "спящей" статьи, декларативной, которая гарантировала права инвесторов, но, к сожалению, не работала. Нам очень важно принять закон с работающими статьями, чтобы инвесторы на территории региона, являющегося особой экономической зоной, чувствовали себя спокойно и создавали там новые рабочие места. Для нас это очень важно, потому что там сложно с трудовой миграцией: калининградцы не могут так же спокойно мигрировать, как жители Москвы в Московскую область на работу или жители Московской области в Москву. Для нас все эти вопросы очень чувствительны, и я ещё раз говорю, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Викторовна.

Представители президента, правительства? Не выступают.

Выносим законопроект на "час голосования".

23-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О навигационной деятельности" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Сергея Алексеевича Аристова.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

**Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, в Российской Федерации последовательно принимаются решения, направленные на внедрение спутниковой навигации. Есть постановление правительства об оснащении транспортных, технических средств аппаратурой спутниковой навигации "ГЛОНАСС" или "ГЛОНАСС/GPS", где чётко определено, что в целях повышения эффективности управления движением транспорта и уровня безопасности перевозок пассажиров и специальных грузов предусматривается требование об оборудовании воздушных судов, морских судов, автомобильных, железнодорожных транспортных средств специальными средствами системы "ГЛОНАСС".

Действующая сегодня редакция Федерального закона "О навигационной деятельности" от 14 февраля 2009 года определила, что в целях обеспечения обороны и безопасности Российской Федерации, а также повышения эффективности управления движением транспортных средств, уровня безопасности перевозок пассажиров, специальных и опасных грузов технические и транспортные средства подлежат оснащению средствами навигации, функционирование которых обеспечивается российскими навигационными системами, то есть

системой "ГЛОНАСС". Аналогичные требования есть и в техническом регламенте.

Правительство приняло решение, что список автомобильных транспортных средств, который сегодня уже есть (напомню: это перевозка пассажиров, специальных и опасных грузов), необходимо дополнить транспортными средствами, которые перевозят тяжеловесные и крупногабаритные грузы. Во исполнение данного поручения правительства подготовлен этот законопроект, который вам сегодня представляется: в закон "О навигационной деятельности" вносится изменение, касающееся необходимости оснащения автомобильных транспортных средств, перевозящих тяжеловесные и крупногабаритные грузы, такой же системой спутниковой навигации. Совершенно очевидна главная задача этой нормы: на данные виды перевозок потребуется специальное разрешение, и, естественно, надо контролировать эти перевозки и правильность исполнения специального разрешения. Функции контроля будут возлагаться на федеральную службу по надзору, в системе которой в 2013 году завершается работа по созданию аппаратно-программного устройства для определения текущего местоположения и параметров движения транспортного средства.

В данном законопроекте вводится дополнительная новая административная ответственность — за неоснащение транспортных средств соответствующей аппаратурой. Я напомню, что с 2009 года уже действуют требования по оснащению части транспортных средств системой навигации, но никакой ответственности за неустановление пока не установлено. В связи с этим предлагается внести изменение в КоАП, согласно которому перевозка транспортным средством пассажиров, опасных, тяжеловесных, крупногабаритных грузов без соответствующей спутниковой аппаратуры влечёт административную ответственность и наказывается штрафом в размере от 30 тысяч до 50 тысяч рублей.

Дополнительных расходов из федерального бюджета введение в действие данного закона не предполагает.

Конечно, ко второму чтению потребуется изменение дат вступления в действие норм данного закона. Обратите внимание, там одна норма вступает в силу с 1 января 2013 года, что, понятно, уже невозможно, а норма об административной ответственности — с 1 июля. Поскольку на подготовку законопроекта требуется время, естественно, сейчас уже необходимо исправить эти даты.

Прошу вас принять данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Евгений Сергеевич Москвичёв, председатель Комитета по транспорту.

**Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Суть законопроекта подробно раскрыл в своём докладе официальный представитель Правительства Российской Федерации Аристов Сергей Алексеевич, так что детально останавливаться на содержании законопроекта не буду.

Комитет Государственной Думы по транспорту рассмотрел законопроект и счёл возможным поддержать его принятие в первом чтении при условии, что ко второму чтению будет уточняться порядок применения средств навигации при перевозке пассажиров и грузов, в связи с чем будут вноситься в него поправки. Также потребуется доработка в отношении сроков введения норм закона в действие. Будут учтены также замечания Правового управления.

Ещё пару слов хочу сказать. Уважаемые коллеги, у нас в России с 2009 года действительно система "ГЛОНАСС/GPS" стала действовать, оборудовано уже более трёхсот тысяч пассажирских автобусов, но, к сожалению, на территории Российской Федерации ни в одном субъекте нет диспетчерских, то есть бизнес вложил деньги, по тысяче евро... Мы не хотим, чтобы в грузовой транспорт средства были вложены, а контролировать было бы некому, поэтому, как Сергей Алексеевич и сказал, в 2013 году Федеральная служба по надзору в сфере транспорта станет федеральным оператором по контролю, установит всё оборудование, и после этого уже будет действовать закон.

Комитет с учётом изложенного считает необходимым законопроект поддержать, а что касается введения в действие всех норм, в том числе в отношении правонарушений, будем определять, когда будет готова федеральная служба по надзору.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Сергеевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Зубов Валерий Михайлович. Говорите, кому вопрос.

**Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня к заместителю министра полтора вопроса.

Первый вопрос. Уважаемый Сергей Алексеевич, означает ли принятие этого закона, что на самом деле транспортным

компаниям невыгодно вводить эту систему и мы их таким образом административно понуждаем?

И ещё полвопроса: закон будет действовать только в отношении российских компаний-перевозчиков? Если мы примем это решение и обяжем только российские компании, не подорвёт ли это их конкурентоспособность по сравнению с зарубежными перевозчиками?

**Аристов С. А.** Первая часть вашего вопроса касается того, заинтересованы ли перевозчики в данной системе, которую предлагается устанавливать. Конечно нет, поскольку она будет устанавливаться не за счёт бюджета, а за счёт самого перевозчика, соответственно, никто не хочет нести дополнительные расходы. Но ведь цель, которую мы преследуем, — это безопасность перевозок, безопасность общества. У нас ведь всегда как происходит? Когда случается какая-то катастрофа или авария, мы сразу говорим о том, что надо закручивать гайки, но, как только всё затихает, мы всё время интересуемся: а будет ли перевозчик или какой-либо производитель доволен тем или иным требованием?

Что касается международных перевозок, то здесь действуют иные нормы — эта сфера регулируется законом о международных перевозках, № 127-ФЗ.

**Председательствующий.** Никитчук Иван Игнатьевич.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Иван Иванович.

У меня вопрос тоже к Сергею Алексеевичу.

Уважаемый Сергей Алексеевич, речь идёт о перевозке опасных грузов, в том числе такого опасного груза, как ядерное оружие. Не будет ли вот эта система, которая внедряется у нас, если это устройство будет установлено на транспортных средствах, перевозящих ядерное оружие, использована другими заинтересованными сторонами? Я имею в виду зарубежных господ или товарищей, которых очень интересует перемещение нашего оружия.

**Аристов С. А.** Уважаемые коллеги, ядерное оружие по классификатору относится не к опасным, а к специальным грузам, в отношении которых действует специальная норма. Это первое. Второе: гражданские перевозчики ядерное оружие не перевозят, а данный законопроект направлен на регулирование отношений, связанных с коммерческими перевозками автомобильным транспортом.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Старовойтов Александр Сергеевич.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Алексеевич, в пояснительной записке сказано, что введение данной системы поможет бороться с актами незаконного вмешательства, в том числе с террористическими актами. Вот хотелось бы понять, как базовый комплект "ГЛОНАСС" сможет помочь бороться с этими проявлениями. Понятно, что можно констатировать факт — то, что случилось, но как с его помощью бороться, как заниматься предупреждением актов незаконного вмешательства и террористической деятельности? Это первое.

И второй момент, который меня интересует. Вот в статье 1 законопроекта, вносящей изменение в подпункт 3 части 2 статьи 7 закона, сказано о специальных, а также об опасных, о тяжеловесных и о крупногабаритных грузах, однако в статье 2 законопроекта предлагается дополнить КоАП статьёй 11.31, в которой слово "специальных" отсутствует. Это опечатка или умышленно пропущено слово "специальных"?

**Аристов С. А.** По первой части вопроса, что касается перевозки тяжеловесных и крупногабаритных грузов. Как я уже сказал в своём выступлении, такие перевозки должны осуществляться по специальным разрешениям. Под специальным разрешением, которое выдают соответствующие органы исполнительной власти, понимается выбор маршрута, наиболее безопасного для данного вида перевозки на данный момент, и контроль того, что перевозка осуществляется именно по этому маршруту, а не потому, по которому захотел перевозчик, может быть, и по более короткому, более удобному маршруту, но и более опасному. Вот как раз возможность определения наиболее безопасного маршрута в том числе и должна помочь бороться с террористическими проявлениями.

Что касается пропущенной части, то я не нахожу никакого пропуска.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Аристов С. А.** Прошу прощения, сейчас я посмотрю...

В административном кодексе мы говорим: "...требуется получение специального разрешения, на транспортном средстве, не оснащённом в установленном порядке средствами навигации...", то есть мы вообще в КоАП не определяем, какие это конкретно грузы — специальные, опасные или иные виды, но, возможно, в последующем будет дополнение "и иные виды транспортных средств". В КоАП не перечисляются виды перевозок, а указывается, что нужно устанавливать там, где это определено законом, в данном случае законом "О навигационной деятельности".

**Председательствующий.** Иванов Николай Николаевич.

**Иванов Н. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Алексеевич, в качестве аргумента за принятие вашего законопроекта вы привели пример, что системой "ГЛОНАСС" оснащён наш российский авиаперевозчик. Но я хочу вам напомнить, что не далее как на прошлой неделе глава Росавиации Александр Нерадько заявил, что российская система "ГЛОНАСС" не приспособлена для обеспечения полётов российских самолётов, ею оснащено только пятьсот с лишним бортов из тысячи восьмисот, находящихся в ведении Росавиации. Где гарантия того, что аппаратуру, которая будет установлена на автомобильных перевозчиках, не постигнет та же участь, которая постигла систему "ГЛОНАСС" в Росавиации?

**Аристов С. А.** Безусловно, не постигнет по одной простой причине: то, о чём говорил Нерадько, касается международных авиационных перевозок, а автомобили, о которых мы говорим, — это внутренние перевозки. И ещё: если вы обратили внимание, то мы в законопроекте указываем две спутниковые системы — "ГЛОНАСС" и "ГЛОНАСС/GPS", на выбор соответствующего перевозчика. И на авиационных транспортных средствах установлена система "ГЛОНАСС/GPS", проблем никаких нет.

**Председательствующий.** Горячева Светлана Петровна.

**Горячева С. П.** Спасибо большое.

У меня вопрос к вам, Сергей Алексеевич.

Вот вчера мы с удивлением узнали, что на автомашины депутатов без их ведома установили систему "ГЛОНАСС". Скажите, как это соотносится с теми перечнями, которые якобы уже сегодня утверждены правительством? Ведь к общественным видам транспорта эти автомобили никак не отнесёшь. Это первое.

И второе. Вам не кажется, что ваш законопроект чисто лоббистский? Проводили ли вы его через какие-нибудь антикоррупционные экспертизы, и если да, то какие выводы по этому законопроекту получили от специалистов, которые должны были решить вопрос о его коррупционности? Ведь если сегодня на машину с очень ценным грузом установить вот эту систему, притом принудительно, как вы предлагаете, то завтра за деньги можно будет получить информацию о том, какая машина идёт с этим грузом, и легко её ограбить. Вы таким образом породите новый вид страшного бизнеса, и у нас количество грабежей ценностей на автотранспорте не только не уменьшится, но и увеличится, вам не кажется? И вообще непонятно, в чьих интересах это делается!



**Аристов С. А.** Что касается установки данной системы на автомобили депутатов, это вопрос, наверное, не ко мне, а к тем, кто устанавливал, и постановление правительства, и законопроект к данному виду перевозок никакого отношения не имеют.

Что касается антикоррупционной экспертизы, безусловно, законопроект проходил оценку регулирующего воздействия в Минэкономразвития, как это положено сегодня в соответствии с регламентом правительства, с привлечением всех заинтересованных экспертов, которые могли и должны были высказаться, соответствующее заключение, конечно же, есть.

Что касается ограблений, надо понимать, что и сегодня перевозка специальных, опасных, тяжеловесных, крупногабаритных грузов осуществляется через систему разрешений, то есть если у кого-то появится преступное желание, то для этого не потребуется оснащение системой "ГЛОНАСС", поэтому как раз здесь и требуется система защиты и контроля прохождения этих транспортных средств.

**Председательствующий.** Селезнёв Валерий Сергеевич.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Спасибо большое.

Сергей Алексеевич, мы с вами неоднократно говорили в частном порядке об этих вопросах. Понятно, что есть спутниковая система "ГЛОНАСС", на неё потрачены огромные деньги, и то, что её теперь надо коммерциализировать, не вызывает никаких сомнений у тех профессионалов, которые этим занимаются. Мы предлагаем другие виды коммерциализации, потому что у населения огромный спрос на социальный "ГЛОНАСС", но нам говорят "нет". Вы сейчас развиваете транспортный "ГЛОНАСС", предпринимаете лоббистские усилия невероятные. Давайте честно ответим на вопрос: это что, так же будет работать, как по постановлению Правительства Российской Федерации, — только в пользу одного игрока, или будет допущен широкий круг игроков к этому рынку глонассализации транспортных средств? Что-то изменится?

**Аристов С. А.** Я бы с первой части начал. Когда мы говорим о том, нужно или не нужно вводить "ГЛОНАСС", каждый сидящий в зале понимает главное: если завтра те, кто имеет такую возможность, отключат "GPS", мы с вами вернёмся на десятки лет назад, поэтому по поводу того, нужна или не нужна система "ГЛОНАСС", сомнений, по-моему, не должно быть ни у кого абсолютно в нашей стране. Это первое.

Второе — то, что касается соответствующей организации, которая занимается этим вопросом, что касается внедрения этой системы на пассажирском, легковом транспорте, частном

транспорте, в других частных формах деятельности. Эта система должна работать в той программе, которая рассчитана на несколько лет, — это государственная программа, которую ведёт Роскосмос. Здесь, конечно, Минтрансу головным выступать сложно.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Старовойтов Александр Сергеевич.

**Старовойтов А. С.** Уважаемые коллеги, учитывая, что вопросы были заданы достаточно правильные, основная масса вопросов, я постараюсь немножко подытожить. Я буду выступать с места, чтобы не тратить ваше время.

Необходимо отметить всё-таки, что из заявленных в пояснительной записке целей принятия законопроекта реализованы, на мой взгляд, могут быть только следующие: непрерывный мониторинг местоположения транспортных средств при осуществлении перевозок, усиление оперативного контроля за транспортными средствами и повышение ответственности перевозчика при осуществлении перевозок. Я никогда не соглашусь с тем, что от актов незаконного вмешательства, в том числе террористических актов, можно каким-то образом обезопасить кого-то путём установления (я уже задавал сегодня такой вопрос) данной системы на транспортных средствах. При таких условиях, как считает фракция ЛДПР, возможна лишь только констатация факта незаконного вмешательства, не более того, при этом остро будет стоять вопрос: а каким образом в диспетчерском пункте будут реагировать на показания аппаратуры спутниковой навигации? Ведь чёткая система реагирования на отклонение от курса следования или на что-либо другое пока не отработана никем. Я могу привести такой банальный пример: если водитель отклонился от маршрута на 100 метров, чтобы перекусить или что-то ещё сделать, что диспетчер сразу будет вызывать группу быстрого реагирования, для того чтобы освободить водителя, защищать его от каких-либо противоправных действий по отношению к нему? То есть кто и как будет реагировать, также непонятно.

Безусловно, если в федеральном законе прописываются нормы, обязательные для исполнения, то необходимо предусмотреть ответственность за них, поэтому абсолютно логично, что вносятся изменения в Кодекс об административных правонарушениях. И я уже, задавая вопрос, отметил, и мне бы хотелось, чтобы всё-таки комитет повнимательнее посмотрел, по-

тому что в тексте законопроекта, размещённом в базе АСОЗД, на мой взгляд, сделано небольшое упущение. Я ещё раз повторю, что статьёй 1 законопроекта предлагается внести изменение в подпункт 3 части 2 статьи 7 Федерального закона "О навигационной деятельности": слова "специальных и опасных грузов" заменяются словами "специальных, а также опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, для которых в соответствии с законодательством Российской Федерации об автомобильных дорогах и дорожной деятельности требуется получение специального разрешения". Но в редакции статьи 11.31, предлагаемой статьёй 2 законопроекта в дополнение к КоАП, слово "специальных" отсутствует. Я не могу понять, почему мы, прописывая данную норму в федеральном законе, в Кодексе об административных правонарушениях не будем требовать в отношении этого вида транспорта соблюдения этих норм законодательства.

Кроме того, вызывает массу вопросов установление нижнего и верхнего пределов штрафа, я имею в виду штрафы в 30 тысяч и 50 тысяч: почему нам не сделать императивной данную норму, не сделать штраф либо 30 тысяч, либо 50 тысяч? Почему мы опять вносим какую-то коррупционную составляющую и даём возможность сотрудникам надзорных органов решать?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Вы выступаете от фракции, Александр Сергеевич?

Четыре минуты добавьте.

**Старовойтов А. С.** Одной минуты буквально хватит.

Почему мы не можем ввести действительно императивную норму и установить, что штраф будет, например, 30 тысяч для всех без исключения? Тогда надзорные органы на дорогах не будут иметь уже возможности играть: давайте, мол, мы вам сделаем штраф 30 тысяч, а не 50 тысяч, а вы нам 10 тысяч дадите сверху. Вот я не понимаю смысла этого!

В целом фракция ЛДПР считает возможным поддержать данный законопроект, но к следующему чтению мы считаем целесообразным учесть те замечания, которые были сделаны.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич. Моисеев Михаил Алексеевич.

**Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, то, что закон нужен, не вызывает никакого сомнения. Вот возьмите сегодня любой автомобиль, у водителя обыкновенно стоит навигатор — народ его назвал "матильда", — который помогает ему при движении по дорогам Москвы и по дорогам России. Или возьмём воздушные перевозки: вот в этом году на Дальнем Востоке сложилась критиче-

ская ситуация во время летних каникул, так как транспортные средства, самолёты, не были обеспечены этой системой, и, по сути дела, Комсомольский, Охотский, Аяно-Майский районы оказались... Или то в одном, то в другом месте падают самолёты, и мы не знаем, где их искать. Или вот в этом году баржа с золотым песком утонула в Охотском море, у побережья: была бы на ней система — было бы очень легко сразу засечь её из космоса, определить её координаты и начать спасательные работы.

Я думаю, что нужно принять данный законопроект в первом чтении с учётом мнений, которые высказали депутаты.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Алексеевич. Селезнёв Валерий Сергеевич.

**Селезнёв В. С.** Спасибо большое.

Мой коллега от фракции выступил и сказал о том, что фракция ЛДПР считает, что необходимо поддержать этот законопроект. Я выскажу своё личное, частное мнение (я могу выступать и с личным мнением): если этот законопроект направлен на лоббирование интересов только одной компании под названием "НИС ГЛОНАСС", то вряд ли этот законопроект стоит поддерживать.

Дело в том, что Правительство Российской Федерации выпустило абсолютно правильное постановление, в котором определило "НИС ГЛОНАСС" как федерального оператора по содействию коммерциализации спутниковой системы навигации "ГЛОНАСС" и где написано, что данным постановлением оно поручает "НИС ГЛОНАСС" содействовать всем коммерческим и некоммерческим структурам, заинтересованным в распространении столь важной услуги, которую может предоставить система спутниковой навигации "ГЛОНАСС". Что делает на самом деле с этим распоряжением правительства уважаемая компания "НИС ГЛОНАСС"? Её представители приезжают в регионы и говорят: вот читайте, мы — федеральный оператор, и, собственно говоря, только к нам вы можете обращаться, только с нами вы можете заключать договора по оснащению транспортных средств и так далее. В этих условиях никакой конкуренции не может быть.

Мы выступаем за то, чтобы допустить на рынок как можно больше профессиональных участников этого рынка, а их, поверьте, немало. В ситуации, когда приходит профучастник этого рынка и говорит, что хочет участвовать, а "НИС ГЛОНАСС" отвечает: "Мы вам определённые условия по доле нашего участия выставим и после этого будем с вами работать, а если вы на это не идёте, то тогда вы отключаетесь от рынка", — я не думаю, что такой законопроект надо поддерживать. Или же в за-

конопроекте надо прописать, что единственным оператором выступает "НИС ГЛОНАСС", — и тогда будет всё по-честному.

Мы готовы поддержать и тот, и другой вариант, но только чтобы законопроект создавал условия, при которых коммерциализация давала возможность развитию конкуренции на этом рынке. Недаром же штрафные санкции за неприменение этой системы — от 30 до 50 тысяч рублей, и сама система спутниковой навигации на транспорте стоит примерно от 30 до 50 тысяч рублей. А, собственно говоря, чему там столько стоить? Может быть, есть возможность понижения этой стоимости до 20 тысяч рублей? Давайте экономить федеральные деньги, хотя докладчик и сказал о том, что там не участвуют деньги бюджета... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Сергеевич. Представитель президента? Не будет выступать. Докладчику включите микрофон.

**Аристов С. А.** Очень короткая справка, связанная с тем, почему устанавливается штраф от 30 до 50 тысяч рублей. Общее требование Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях — при назначении наказания учитывать все обстоятельства, в том числе материальное положение нарушителя, обстоятельства произошедшего и так далее. Весь кодекс построен по этому принципу, поэтому установление фиксированной суммы будет противоречить законодательству.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

24-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.

**Любимов Ю. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Постановлением Конституционного Суда от 6 декабря 2011 года № 27-П была признана несоответствующей Конституции статья 107 УПК в той мере, в какой она не конкретизирует срок, на который избирается мера пресечения в виде домашнего ареста, не определяет основания и порядок его продления и не ограничивает предельную продолжительность пребывания лица под домашним арестом, в том числе с учётом срока содержания под стражей в качестве меры пресечения.

В соответствии с Федеральным законом № 420-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс и отдельные законодательные акты Российской Федерации" статья 107 действует в новой редакции, которая частично учитывает правовую позицию Конституционного Суда. Вместе с тем этими изменениями не был урегулирован вопрос о совокупном и предельном сроке содержания подозреваемых и обвиняемых под стражей и под домашним арестом в качестве мер пресечения. В связи с этим предлагается в новой части 2<sup>1</sup> статьи 107 УПК установить, что совокупный срок содержания подозреваемых и обвиняемых под стражей и под домашним арестом в качестве мер пресечения вне зависимости от того, в какой последовательности они применялись, не должен превышать предельный срок содержания под стражей, определённый в статье 109 УПК.

Принятие закона позволит привести статью 107 УПК в соответствие с Конституцией Российской Федерации и в полном объёме реализовать постановление Конституционного Суда от 6 декабря 2011 года № 27-П, что является сейчас одним из приоритетов в нашей работе.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Сергеевич.

С содокладом выступает Виктор Витальевич Пинский, первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Пожалуйста.

**Пинский В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Юрий Сергеевич подробно доложил нам данный законопроект, я хочу остановиться лишь на важном и сказать, что действительно проект внесён во исполнение постановления Конституционного Суда и направлен на совершенствование статьи 107 Уголовно-процессуального кодекса, которая дополняется частью 2<sup>1</sup>, согласно которой в срок домашнего ареста засчитывается срок содержания под стражей. Обратный зачёт, то есть зачёт домашнего ареста в срок содержания под стражей, уже имеется и регулируется статьёй 109 Уголовно-процессуального кодекса. Изменения нужны для того, чтобы при замене меры пресечения в виде заключения под стражу на домашний арест срок назначаемого домашнего ареста учитывал либо включал в себя срок заключения под стражу.

Также вводится предельный срок содержания под стражей и под домашним арестом независимо от их последовательности: этот срок не должен превышать предельный срок содержания под стражей, который устанавливается статьёй 109.

Данные изменения обоснованны и заслуживают поддержки. К законопроекту нет концептуальных замечаний, есть положительное заключение Правового управления, поэтому комитет просит данный проект закона поддержать в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Витальевич.

Есть вопросы, коллеги? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

**Горячева С. П.** Спасибо большое.

У меня вопрос к вам, уважаемый Юрий Сергеевич. Вот вы сказали, что год назад, 6 декабря 2011 года, было принято решение Конституционным Судом. Целый год вы ни о чём не думали, вас это мало интересовало, но как только мадам Васильеву, одну из деятельниц Министерства обороны, посадили под домашний арест, правительство вдруг сильно озаботилось тем, чтобы сейчас, так скажем, претворить в жизнь это решение Конституционного Суда! А вам не кажется, что было бы более правильно вообще норму о домашнем аресте убрать из УПК? Хватит нам жалеть наших уголовников, давайте подумаем о законопослушных гражданах и об интересах России!

**Любимов Ю. С.** Уважаемая Светлана Петровна, спасибо вам за ваш вопрос. Ну, я бы в нём выделил, наверное, следующие части. Прежде всего, что касается того, что мы ни о чём не думали. Это, наверное, не совсем так, потому что и наше министерство, и правительство в целом заняты реализацией постановлений Конституционного Суда. Сейчас у нас этот процесс существенно активизирован, в общей сложности несколько десятков постановлений было реализовано. Это не всегда, к сожалению, быстрый процесс, потому что, понятно, до Конституционного Суда доходят дела, как правило, сложные, противоречивые, поэтому и корректировка законодательства, которая направлена на то, чтобы эти решения реализовать, это тоже не всегда простой и быстрый процесс.

Что касается домашнего ареста, то эта мера сознательно была введена в законодательство, она является относительно новой и направлена на общую либерализацию уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Мне хотелось бы напомнить, что у нас почти миллион человек содержится в местах заключения, это огромная цифра, и это ненормально. Далеко не все люди там находятся действительно оправданно, поэтому политика министерства и в целом правительства в этом вопросе — это последовательная попытка разгрузить как раз пенитенциарную систему и сделать так, чтобы те люди, которые могут дожидаться суда без изоляции от общества, могли

это делать, в том числе под домашним арестом. Кроме того, эта мера является очень распространённой в уголовно-процессуальном законодательстве других стран.

А что касается настоящих преступников, наверное, они действительно должны под арестом находиться, но это вопрос, который в каждом случае решает суд. Мы же в законодательстве должны создать возможности для суда принимать наиболее оправданное решение в каждой ситуации.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Сергеевич.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ремезков Александр Александрович.

**Ремезков А. А.** Уважаемые коллеги, как уже говорилось, данным законопроектом предлагается установить, что в срок домашнего ареста засчитывается время содержания под стражей. Одновременно следует принять во внимание, что согласно статье 107 главы 13 УПК Российской Федерации домашний арест наряду с заключением под стражу относится к наиболее строгим мерам пресечения, которые непосредственно ограничивают конституционные права на свободу и личную неприкосновенность. Сходство обеих мер пресечения заключается в обеспечении принудительного пребывания подозреваемого или обвиняемого в ограниченном пространстве с изоляцией от общества, в прекращении выполнения им служебных или иных трудовых обязанностей и в невозможности свободного передвижения и общения с неопределённым кругом лиц, то есть в непосредственном ограничении самого права на физическую свободу и личную неприкосновенность.

Здесь уже говорилось о том, что, по мнению Конституционного Суда, применение таких мер пресечения должно осуществляться с соблюдением предусмотренных Конституцией Российской Федерации гарантий обеспечения этих прав, схожих между собой по своим сущностным характеристикам, в том числе определяющих сроки пребывания лица в условиях изоляции в соответствии с принципами юридического равенства и формальной определённости правовых норм, справедливости и соразмерности устанавливаемых судом ограничений. Принятие данного закона, на наш взгляд, обеспечит единообразный подход к практике применения такой меры пресечения, как домашний арест, исключит произвольное применение данной меры пресечения в отношении подозреваемых или обвиняемых.



Учитывая изложенное, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Александрович.

Горячева Светлана Петровна.

**Горячева С. П.** Прежде всего мне хотелось бы сказать о том, что у нас сегодня предусматриваются Уголовно-процессуальным кодексом разные меры пресечения: есть подписка о невыезде, заключение под стражу, домашний арест — много чего, поэтому, по большому счёту, даже непонятно, почему в этой ситуации вдруг так остро встала проблема, связанная с домашним арестом. Я уже задавала вопрос, но вразумительного ответа на него не получила: не потому ли, что домашний арест осуществлён в отношении лиц, которые совершили многомиллиардные хищения, сегодня этим так сильно озаботились?! Что касается решений Конституционного Суда: очень много решений, которые принимались Конституционным Судом, не выполнены правительством, а тут вдруг такая трогательная забота!

Теперь хочу сказать по существу. Наверное, не здесь об этом надо спорить, но как можно домашний арест вообще сравнивать с арестом и заключением под стражу? Вот это мне, например, как юристу, совсем непонятно. Зачем человека нейтрализуют и заключают под стражу? Для того, чтобы изолировать его от внешнего мира, для того, чтобы он не мог свободно переписываться, звонить по телефону, для того, чтобы можно было собрать доказательства, которые говорят о виновности или о невиновности человека, без всякого влияния его и адвоката на фактические обстоятельства дела, — мы же вдруг сначала вводим понятие домашнего ареста, ссылаясь на зарубежный опыт, хотя там есть и другие, более жёсткие нормы в отношении обвиняемых в коррупции, но мы почему-то об этом забываем, а теперь ещё приравниваем домашний арест к аресту. Какое отношение имеет одно к другому, я не знаю!

И ещё хочу сказать вот что. Спросите правоохранителей, даже не только следователей, но и адвокатов, — они скажут вам, что, к сожалению, в нашем Уголовно-процессуальном кодексе очень много норм, которые написаны в угоду обвиняемым. А когда же мы будем защищать интересы потерпевших, когда мы будем защищать интересы нашего государства?! Вот на эти вопросы пока никто не может дать внятного ответа. Не потому ли и получается, что пока мы тут такие нормы вводим, у нас в государстве растаскивают уже миллиарды?! На мой взгляд, здесь есть вина в том числе и тех, кто сидит в этом зале

и голосует за те либеральные нормы, которые приводят не к ожидаемому, а к прямо противоположному для России результату.

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Петровна. Гудков Дмитрий Геннадьевич.

**Гудков Д. Г.** Уважаемые коллеги, я полностью поддерживаю Светлану Петровну Горячеву, потому что такой закон можно было бы принимать, если бы у нас была независимая судебная система. К сожалению, в нашей стране эта норма будет работать только в одну сторону — защищать жуликов во власти, которые обладают административным ресурсом, чтобы после того, как украдут очередные миллиарды, они получили комфортную меру пресечения в комфортных условиях.

Давайте теперь посмотрим, что у нас в последнее время происходит, чтобы, так сказать, вы ощутили разницу. Вот смотрите, дело Магнитского, которое мы все обсуждаем, из-за которого масса конфликтов, пикеты сегодня у Думы, людей задерживают: если бы, например, суд определил ему в качестве меры пресечения домашний арест, о чём просили адвокаты, не было бы ни "списка Магнитского", ни этой дискуссии, ни всех этих проблем, но умирающий Магнитский не получил меру пресечения в виде домашнего ареста.

Дальше. Владимир Акименков, который проходит фигурантом по "болотному делу": человек слепнет в больнице в "Матросской тишине", адвокаты просят избрать ему в качестве меры пресечения домашний арест — суд отказывает в ходатайстве. При этом госпожа Васильева, о которой сегодня уже говорили, получила такую возможность: она сегодня под домашним арестом в двенадцатикомнатной или тринадцатикомнатной квартире на Арбате, и у неё там работает Интернет, к ней ходят всякие домработницы, ещё кто-то, я не знаю... массажисты, наверное, к ней ходят... Знаете, наверное, о таком домашнем аресте у нас могут только мечтать 50 процентов граждан нашей страны! Может быть, тогда вообще пансионат построить для всех будущих фигурантов уголовных дел?! То есть люди разворовывают миллиарды, при этом им определяют такую меру пресечения, что они комфортно проводят время. А у многих чиновников есть дворцы с тренажёрными залами, с бассейнами — давайте им тоже, если они окажутся фигурантами по какому-либо делу, разрешим проводить время в комфортных условиях!

Так что я считаю, что, пока у нас нет нормальной судебной системы, нельзя ни в коем случае принимать этот закон. У нас, например, были такие случаи: Илья Фарбер, сельский учитель, за взятку в размере 4 тысяч долларов получил восемь лет коло-

нии, а бывший начальник Управления информации МВД генерал-майор милиции Олег Аксёнов получил четыре года условно за вымогательство 500 тысяч долларов, а просили для него домашний арест. Пока у нас такая судебная система, такие законы принимать нельзя, потому что они позволят чиновникам уходить от наказания.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчик будет выступать с заключительным словом? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

26-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 6.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект был внесён в июле этого года депутатами, представляющими все фракции в Государственной Думе. Он направлен на приведение в соответствие с федеральным законом, который принят и действует сегодня, — с законом от 28 июля этого года № 139-ФЗ, это тот самый закон, который направлен на защиту детей от информации в Интернете, причиняющей вред их здоровью и развитию. Законопроектом, который мы сегодня рассматриваем, вносится изменение в статью 6.17 административного кодекса, а именно предусматривается административная ответственность за предоставление детям доступа в общественных местах, например в интернет-кафе, к Интернету, если нет фильтров или каких-то других способов защиты детей от опасных сайтов. Предусматривается ответственность в виде штрафа для физических лиц в размере 5—10 тысяч рублей, для юридических лиц — 20—50 тысяч рублей.

Данный законопроект поддерживают все, он был отработан в том числе со специалистами. Есть одно замечание в официальном отзыве правительства, поддерживающем этот законопроект, но оно легко устранимо ко второму чтению.

От имени авторов прошу поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении, потому что закон у нас действует, а ответственности пока нет.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Борисовна.

С содокладом выступает Агузаров Тамерлан Кимович.

**Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Елена Борисовна очень подробно остановилась на законопроекте, ко-

торый представлен сейчас на ваше рассмотрение. Действительно, действующая редакция статьи 6.17 административного кодекса претерпевает необходимые изменения в связи с федеральным законом от 28 июля текущего года.

Комитет рассмотрел данный законопроект, поддерживает его концепцию и рекомендует палате принять его сегодня в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Тамерлан Кимович.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители президента, правительства?

Вносим законопроект на "час голосования".

27-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Докладывает депутат Государственной Думы Иршат Юнирович Фахритдинов.

**Фахритдинов И. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект направлен на уточнение сферы действия Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Целью законопроекта является устранение избыточного регулирования закупочной деятельности организаций, не влияющих на формирование тарифов естественных монополий.

Актуальность законопроекта обусловлена тем, что согласно действующему законодательству большое количество субъектов крупного, среднего и малого бизнеса в 2013 году подпадёт под действие закона только потому, что они являются дочерними обществами субъектов естественных монополий. При этом не учитывается, что не все дочерние общества субъектов естественных монополий оказывают влияние на тарифы. Например, часть дочерних обществ субъектов естественных монополий осуществляют свою деятельность на конкурентных рынках и поставляют минимальные объёмы товаров или услуг своим материнским компаниям, следовательно, цены на их продукцию не влияют на конечную стоимость товаров и услуг естественных монополий. В связи с этим отдельные положения федерального закона № 223-ФЗ создают в отношении таких обществ избыточное государственное регулирование и обременение. Среди них можно отметить: увеличение прямых затрат, направленных на приведение процедуры закупок в соответствие с требованиями закона; снижение оперативности и гибкости закупок; утрату конкурентоспособности в результа-

те косвенного раскрытия информации о стратегии компании; риск отказа поставщиков от предоставления скидок и преференций в связи с необходимостью раскрытия информации. Существуют и другие негативные моменты, которые частично описаны в пояснительной записке к законопроекту. В целом дополнительная регламентация закупочных процедур ставит рассматриваемые общества, действующие на конкурентных рынках, в неравное положение с их конкурентами, а потеря конкурентных преимуществ в долгосрочной перспективе может привести к снижению инвестиционной привлекательности этих компаний и росту стоимости заёмных средств.

С учётом изложенного законопроектом предлагается вывести из-под действия закона дочерние общества, не влияющие на формирование тарифов естественных монополий, в случае, если закупки материнской компании составляют не более 10 процентов от годового дохода указанных дочерних обществ. Принятие предлагаемых изменений устраним избыточное государственное регулирование в области закупок для этих лиц и будет способствовать достижению целей, поставленных законом. Освобождённые от дополнительных издержек дочерние общества субъектов естественных монополий смогут самостоятельно выбрать такую модель организации закупок, которая обеспечит эффективную конкуренцию между поставщиками. Это, в свою очередь, будет способствовать приобретению необходимых товаров, работ и услуг с наилучшим сочетанием цены, качества и надёжности.

Следует также отметить, что данные изменения соответствуют предложениям, содержащимся в научном исследовании проблем применения закона, проведённом юридическим факультетом МГУ, а также в независимом заключении об оценке регулирующего воздействия закона, подготовленном Высшей школой экономики.

Учитывая изложенное, прошу принять законопроект в первом чтении.

И дополнительно хочу обратить ваше внимание: в проекте постановления Государственной Думы о принятии законопроекта в первом чтении предусмотрен однодневный срок представления поправок.

Уважаемый Иван Иванович, в случае принятия проекта федерального закона Государственной Думой в первом чтении прошу предусмотреть рассмотрение законопроекта во втором чтении Государственной Думой в пятницу 21 декабря.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Иршат Юнирович.

С содокладом выступает Балаш Курбанмагомедович Балашов, член Комитета по земельным отношениям и строительству.

Пожалуйста.

**Балашов Б. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по земельным отношениям и строительству рассмотрел законопроект "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и поддерживает его принятие.

Иршат Юнирович в своём докладе подробно изложил концепцию законопроекта, направленного на уточнение перечня юридических лиц, на которых распространяется действие закона: законопроектом предлагается исключить из перечня субъектов, подпадающих под правовое регулирование закона № 223-ФЗ, дочерние общества субъектов естественных монополий, организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности, в случае, если закупки основной, материнской, компании составляют не более 10 процентов от годового дохода указанных дочерних обществ за предшествующий календарный год. По мнению комитета, действительно нецелесообразно распространять положения закона на указанные субъекты, так как деятельность таких организаций направлена на извлечение прибыли и, как следствие, уменьшение издержек производства, в том числе путём активизации расходов на закупку товаров, работ и услуг. Как было отмечено в предыдущем докладе, применение норм закона № 223-ФЗ возлагает на дочерние общества, не влияющие на формирование тарифов естественных монополий и организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности, дополнительные издержки и риски. Это, в свою очередь, ведёт к снижению их конкурентоспособности и ставит их в неравное положение по сравнению с их конкурентами, не подпадающими под действие закона и работающими на тех же рынках.

При этом по законопроекту имеется ряд замечаний: терминология, использованная в законопроекте, не в полной мере соотносится с Федеральным законом "О бухгалтерском учёте"; требуется дополнительное обсуждение вопроса о размере годового дохода дочерних обществ от закупок у них товаров, работ, услуг материнскими компаниями, установленном в законопроекте в размере 10 процентов. Вместе с тем полагаем, что замечания и предложения, перечисленные как в заключении комитета, так и в официальном отзыве Правительства Российской Федерации, не затрагивают концепцию законопроекта и будут

детально проработаны при подготовке законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного прошу поддержать решение комитета и принять законопроект в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

28-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Александр Евсеевич Хинштейн докладывает.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, данный законопроект касается такой важной проблемы, как выдворение иностранных граждан и лиц без гражданства, незаконно находящихся на территории Российской Федерации. Для понимания скажу, что речь идёт о количестве не менее десяти тысяч человек, которые выдворяются за пределы нашей страны ежегодно.

Мы с вами уже не единожды пытались изменить сложившийся порядок вещей. Какой сегодня существует механизм? Нелегалы доставляются в помещения МВД, там они содержатся, а затем судебные приставы доставляют их до границы Российской Федерации. Поскольку мы с вами присоединились к ряду международно-правовых конвенций, то не вправе больше содержать такую категорию граждан, то есть лиц, не совершивших уголовных преступлений, в помещениях органов внутренних дел. В соответствии с поручением президента все регионы должны были создать соответствующие центры для содержания иностранных граждан и забрать себе эти полномочия, однако к концу текущего года только в пятнадцати субъектах Российской Федерации созданы подобные центры. Трижды, коллеги, мы с вами уже продлевали срок переходного периода по передаче этих полномочий от МВД к регионам, последний раз совсем недавно — соответствующий закон был подписан президентом 3 декабря.

Для справки скажу, что мы изменили подходы и теперь с 1 января 2014 года эти центры содержания будут переданы от регионов Федеральной миграционной службе и до этого периода все полномочия МВД продлеваются, но нам необходимо сегодня довести начатую работу до её логического кон-

ца. Предлагаемый законопроект продлевает переходный период действия полномочий судебных приставов по препровождению нелегалов в помещения органов внутренних дел с установленного законом срока — 1 января 2013 года — до 1 января 2014 года.

Кроме того, законопроект продлевает срок введения нового вида наказания — принудительные работы. Указанная норма была установлена законом от 7 декабря прошлого года, речь идёт о преступлениях небольшой степени тяжести, за которые в качестве альтернативы лишению свободы могут быть назначены принудительные работы. К сожалению, в обозначенные законом сроки, то есть до 1 января следующего года, реализовать эту норму оказалось невозможным. Результаты проработки этого вопроса Министерством юстиции и Федеральной службой исполнения наказаний показали, что без дополнительных бюджетных ассигнований и увеличения штатной численности принудительные работы с 1 января ввести не получится. В связи с этим предлагается также отсрочить вступление в силу этой нормы на один год — до 1 января 2014 года.

Правительством Российской Федерации, ГПУ президента, Правовым управлением Аппарата Государственной Думы наш законопроект поддерживается.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Евсеевич.

С содокладом выступает Александр Александрович Ремезков.

**Ремезков А. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект разработан, как уже здесь говорилось, в целях переноса срока вступления в силу положений о принудительных работах и носит по большей части технический характер. Законопроектом предлагается перенести, как уже опять же здесь говорилось, срок начала реализации положений Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части принудительных работ на 1 января 2014 года в связи с отсутствием возможности за счёт имеющихся штатной численности и средств осуществлять их реализацию с 1 января 2013 года. Также этим законопроектом предлагается внести соответствующие изменения в Федеральный закон от 6 декабря 2011 года № 410-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" и в Федеральный закон от 25 июня 2012 года № 88-ФЗ "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О полиции" и статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный



закон "О судебных приставах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Заседание комитета по данному законопроекту состоялось 12 декабря 2012 года. Принимая во внимание изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Александрович.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

29-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе". Докладчик просит рассмотреть законопроект без своего участия. От комитета по экономической политике выступает Климов Виктор Владимирович.

**Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, действующей редакцией закона установлено, что перевозки этилового спирта и нефасованной спиртосодержащей продукции с содержанием этилового спирта более 25 процентов с 1 января 2013 года подлежат лицензированию. По данным участников алкогольного рынка, занятых этим видом бизнеса, и организаций, которые занимаются установкой данного оборудования на соответствующие транспортные средства, к 1 января 2013 года только примерно 10 процентов транспортных средств будет соответствующим оборудованием оснащено. Это связано не с недисциплинированностью участников рынка, это связано с решением ряда технических и технологических проблем в ходе внедрения системы "ГЛОНАСС" и с длительными поставками этого оборудования, поэтому данным законопроектом предлагается продлить на полгода, до 1 июля 2013 года, период введения лицензирования перевозок этилового спирта, нефасованной спиртосодержащей продукции с содержанием этилового спирта более 25 процентов.

С учётом изложенного комитет рекомендует принять в первом чтении данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.  
Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** У меня вопрос к докладчику от комитета.

Вот поясните, пожалуйста: полгода прошло — только 10 процентов, какого-то оборудования не хватило. Нам вон в машины зачихнули устройства "ГЛОНАСС" за полдня, по-моему! А где уверенность, что ещё полгода надо, чтобы на остальные 90 процентов поставили эту систему? И вообще, вы говорите, тут никаких организационных моментов нет. А по-подробнее нельзя сказать, сколько нужно такой аппаратуры, сколько нужно времени на её установку, сколько на лицензирование? Я не к тому, чтобы покритиковать законопроект и вас, просто, может, на год надо продлить, а может, на два года, если они не будут успевать? Ну не выполняют же наши законы! Что вы думаете, у тех, кто перевозит этот спирт и всё остальное, денег, что ли, нет или нет возможности? Да просто никто не требует и никто не заставляет делать, а им, наверное, так лучше. Извините за такой... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Климов В. В.** Спасибо, Сергей Николаевич. Действительно, полгода назад уже принималось решение о некоей отсрочке, и полгода не хватило. Но в ходе обсуждения законопроекта мы встречались с участниками рынка и этот вопрос обсуждали. Конечно, точную цифру, сколько сейчас требуется этих устройств, какой там автопарк, я вам не назову, но, по мнению экспертов, участников, как организаций-поставщиков, так и перевозчиков, до 1 июля подавляющее большинство транспортных средств будет оборудовано.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

30-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 34 и 37 Федерального закона "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации". Законодательное Собрание Ямало-Ненецкого автономного округа предлагает рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом выступает Владимир Иванович Кашин, председатель Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

**Кашин В. И.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, законопроект направлен на предотвращение чрезвычайных ситуаций, связанных с тем, чтобы произвести соответствующие дноуглубительные и другие работы, и это помогло бы нашим судам, особенно в северных районах, на Дальнем Востоке, решать те проблемы, которые на них возложены с учётом в том числе и северного завоза. В этом плане, безусловно, значимость этого законопроекта не вызывает ни у кого сомнения, но существующая сегодня система правовых отношений связана с тем, что работы по перемещению грунтов, в том числе и при дноуглублении, при прокладке кабелей и при других работах, приравниваются к захоронению отходов, и это требует, естественно, проведения серьёзных мероприятий, связанных с перемещением грунта и вывозом его для захоронения. А в связи с тем что изрезанность береговой линии, особенно на Дальнем Востоке, наблюдается на протяжении 100–150 километров и все эти работы осуществляются за счёт федерального бюджета, то, по большому счёту, немалые деньги выбрасываются зачастую просто на ветер. Вместе с тем при этом общем подходе обязательно проведение экологической экспертизы перемещаемых грунтов.

Наш законопроект небольшой, и он предусматривает решение этих вопросов следующим образом: устанавливается, что перемещаемые грунты, образованные при проведении дноуглубительных работ, при прокладке кабелей или при других подобных работах, не относятся к отходам, но данный вид деятельности обязательно подлежит государственной экологической экспертизе, и если государственная экологическая экспертиза подтвердит необходимость утилизации того или другого очага в грунте, то это, безусловно, должно быть сделано.

Комитет поддерживает эту законодательную инициативу субъекта Федерации, и профильный комитет Совета Федерации также поддерживает эту законодательную инициативу. Шестьдесят шесть регионов дали положительные отзывы. Мы предлагаем палате поддержать этот законопроект в первом чтении с учётом его доработки ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

31-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" в части совершенствования системы денежного содержания прокурорских работников". Доклады-

вает Александр Евсеевич Хинштейн, заместитель председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции.

Пожалуйста.

**Хинштейн А. Е.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется крайне важный, я бы даже сказал, принципиально значимый законопроект, который направлен на устранение возникшей серьёзнейшей социальной несправедливости.

Мы с вами хорошо знаем о том, что с прошлого года началась реформа денежного довольствия сотрудников органов МВД России и военнослужащих Министерства обороны России. Со следующего года, с 1 января, денежное довольствие будет также увеличено и во всех остальных силовых и правоохранительных ведомствах. Хочу вам сказать, что в период подготовки федерального бюджета на 2013 год мы с коллегами по комитету по безопасности в процессе работы нашей комиссии по закрытым статьям бюджета сделали всё возможное для того, чтобы все сотрудники правоохранительных органов с 1 января следующего года получали денежное содержание на уровне МВД России, и это правильно, потому что если не кормить человека с ружьём, то глупо требовать от него хорошей работы. Однако два ведомства выпали из этой реформы — прокуратура и Следственный комитет России.

Законопроект, который мы предлагаем сегодня вашему вниманию, является инициативой членов нашего комитета Ирины Анатольевны Яровой, присутствующей здесь, Эрнеста Абдуловича Валеева и вашего покорного слуги. Мы долго выработывали тот механизм, который предлагаем сейчас вашему вниманию.

Законопроект предусматривает увеличение денежного содержания для сотрудников органов и учреждений прокуратуры исходя из двух принципов. Первое — это увеличение надбавки за особые условия службы: она увеличивается поэтапно со следующего года, в три этапа, и в конечном счёте с осени выходит на цифру 175 процентов должностного оклада. Однако когда мы сопоставляли размеры денежного довольствия сотрудников прокуратуры и сотрудников МВД, проводили эту работу вместе с Министерством финансов и Генеральной прокуратурой, то мы с сожалением обнаружили, что очень сложно установить какую-либо надбавку, которая одновременно доведёт оплату труда для всех категорий должностей до уровня оплаты труда в МВД. Это связано со спецификой этих ведомств, это связано с тем, что в прокуратуре все сотрудники имеют классные чины, которые приравнены к офицерским званиям,

чего нет в МВД, где основная часть сотрудников как раз офицерских званий не имеет.

В связи с этим законопроект предусматривает и второй механизм денежного стимулирования, а именно так называемое ЕДП — ежемесячное денежное поощрение. Это ЕДП мы предлагаем установить по должностным окладам конкретных категорий исходя из сделанных совместно с Генеральной прокуратурой и Минфином расчётов таким образом, чтобы установленное ЕДП вместе с надбавкой за особые условия службы довели денежное содержание каждого сотрудника прокуратуры до уровня того денежного содержания, которое сегодня получает его коллега из МВД. Это необходимо сделать не только с точки зрения социальной справедливости, не только с точки зрения принципа единства правовых и организационных основ государственной службы, это необходимо сделать и с точки зрения здравого смысла, поскольку на прокуратуру возложены полномочия и по надзору за соблюдением законности, и по координации работы по борьбе с преступностью, и по организации работы всех правоохранительных ведомств, и, когда сегодня у нас сотрудник прокуратуры, надзирающий за сотрудником полиции, получает меньше его, это, естественно, не способствует его хорошей работе.

Уважаемые друзья, предлагается поддержать данный законопроект в первом чтении. Средства, которые заложены в нём на 2013 год, учтены в законе о федеральном бюджете. Те средства, которые мы предусматриваем на 2014 год, как мы рассчитываем, также будут предусмотрены при работе над бюджетом 2014 года. На данный законопроект отзыв Правительства Российской Федерации имеется.

Сразу же скажу, и не только как автор законопроекта, но и как представитель комитета, что Комитет по безопасности и противодействию коррупции рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. У нас просьба: принять с голоса поправку в проект постановления (в письменном виде мы её подготовим) и сократить срок представления поправок на данный законопроект с пятнадцати дней до одного, потому что мы считаем крайне важным этот законопроект принять в пятницу во втором чтении и в третьем, окончательном, чтении, для того чтобы с января следующего года сотрудники прокуратуры почувствовали свою защищённость.

И в порядке информации скажу, коллеги, также о том, что нами подготовлен аналогичный законопроект — о повышении денежного содержания сотрудников Следственного комитета. Для меня особая, большая честь этот законопроект готовить, но мы это делаем не для руководителей, не для конкретных

лиц, не для тех, кто нам нравится или не нравится, — мы это делаем для сотрудников, для тех, кто честно и самоотверженно выполняет свой долг и должен получать соответствующее вознаграждение от государства за свою работу.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Евсеевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть вопросы. Давайте запишемся.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Горячева Светлана Петровна.

**Горячева С. П.** Александр Евсеевич, не буду спорить с вами по существу, это совершенно правильный законопроект — нужно повышать заработную плату работникам органов прокуратуры, но не кажется ли вам, что вместе с этим необходимо исправлять вашему комитету ту несправедливость, которая имеет место? Когда-то мы с вами были в числе тех немногих депутатов, которые голосовали против создания Следственного комитета, понимая, что, к сожалению, он может превратиться через какое-то время в монстра, — сегодня, в общем-то, об этом говорят уже многие. Не кажется ли вам, что сегодня нужно наделить прокуратуру — и именно ваш комитет это должен сделать — правом возбуждать уголовные дела, правом на всех уровнях и стадиях следствия давать поручения следователям? Причём поручения должны быть обязательными, потому что мы видим, как много сегодня произвола и как много, так скажем, торговли в следственных органах среди следователей, которые расследуют уголовные дела. Делаете ли вы такую работу? Если делаете, то мы будем благодарны вам за это.

**Хинштейн А. Е.** Спасибо, Светлана Петровна. Несмотря на то что вопрос явно не относится к предмету данного законопроекта, я позволю себе ответить и скажу, что я своей точки зрения не изменил и, как и вы, по-прежнему считаю, что создание Следственного комитета в той форме, в которой это было сделано, являлось не совсем оправданным шагом, и те проблемы, которые мы имеем, являются вполне логичным тому подтверждением. Я по-прежнему являюсь последовательным сторонником восстановления механизма надзора со стороны прокуратуры, потому что не может существовать неподконтрольное, неподнадзорное ведомство, но с сожалением должен вас огорчить: это вопрос, не находящийся в ведении Комитета по безопасности и противодействию коррупции, это вопрос, который находится, к сожалению или к счастью, в ведении комитета уважаемого Владимира Николаевича Плигина.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Александр Евсеевич, у меня вопрос по методике, которую вы выбрали — наверное, это правильный шаг, — повышения заработной платы. Существуют различные привязки: к минимальному прожиточному уровню, к МРОТ и так далее. Вот учителям мы повышаем заработную плату в привязке к средней по региону заработной плате, а тут у вас какие-то сотни процентов. Поясните, пожалуйста, что это означает в рублях. И почему какая-то ещё формула предложена вами и вашими коллегами?

**Хинштейн А. Е.** Олег Анатольевич, поясняю. В отличие от большинства других ведомств должностные оклады в прокуратуре устанавливаются исходя из должностного оклада председателя Верховного Суда, это связано с особым правовым статусом органов прокуратуры. Вносимый в рамках закона механизм полностью этой логике соответствует.

Я ещё раз напоминаю, что речь идёт, во-первых, об увеличении так называемой надбавки за особые условия службы, сокращённо — НОУС. Она сегодня уже есть, и в действующем законе "О прокуратуре..." предусмотрена её выплата в размере 50 процентов должностного оклада. Мы, как уже было сказано, предлагаем поднять её в три этапа, в следующем году — до 175 процентов.

Что касается единовременного денежного поощрения, так называемого ЕДП, то речь идёт о ЕДП из расчёта оклада. В нашем законопроекте чётко расписано, какие должности, какие категории должны получать вот это самое ЕДП. Сделанные нами расчёты показывают, что использование двух этих механизмов, сложение их и приведёт к тем финансовым результатам, которых мы добиваемся, а именно к доведению уровня оплаты труда сотрудников органов и учреждений прокуратуры до уровня оплаты труда в МВД, поскольку сегодня в МВД он самый высокий.

Что касается цифр, у меня здесь большое количество расчётов, которые мы с финансистами вместе делали. Если вам интересно, вы можете ко мне подойти, я вам все покажу, прямо по каждой из категорий, начиная от помощника прокурора и заканчивая заместителем генерального прокурора, — сколько они получают сегодня и сколько они будут получать в случае вступления в силу нашего закона.

И ещё. Почему важна та конструкция, которую мы предлагаем? Долго у нас, не скрою, шла дискуссия с коллегами из правительства о том, прописывать ли ЕДП через закон или делать это через указ. Мы считаем, что через закон будет лучше, потому что, как уже я сказал, оклады в прокуратуре рассчиты-

ваются исходя из оклада председателя Верховного Суда и всегда будет гарантия, что сотрудники прокуратуры не будут получать меньше, чем сотрудники каких-либо других органов и учреждений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Агузаров Тамерлан Кимович.

**Агузаров Т. К.** Уважаемый Александр Евсеевич, полностью поддерживаю данный законопроект, просто хочу, чтобы вы уточнили, как это коснется сотрудников прокуратуры, которые находятся на пенсии.

**Хишштейн А. Е.** Тамерлан Кимович, это вопрос, который нам ещё только предстоит решить. Пенсионное обеспечение ветеранов прокуратуры, как и любых других учреждений, исчисляется из оклада, а должностные оклады мы сотрудникам прокуратуры этим законом не повышаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Овсянников Владимир Анатольевич.

**Овсянников В. А.** Я коротко, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, безусловно, мы поддерживаем любое увеличение заработной платы, выплат, вознаграждений и так далее всем тем, кто ходит в погонах. Но есть такой момент, знаете, в правоохранительных структурах, как вот в том анекдоте: "А что, тут ещё и зарплату платят?!" И действительно, посмотрите, во многих городах существуют такие свои "поля чудес", где строятся в основном фешенебельные коттеджи, и, как правило, там в том числе сотрудники и прокуратуры, и МВД, то есть возникает понимание, что анекдот от действительности недалеко ушёл. Но в любом случае мы проголосуем за. Единственное пожелание — чтобы всё-таки прокуратура, как и другие правоохранительные структуры, занялась наведением порядка в своих собственных рядах, чтобы объявленные операции по зачисткам, скажем так, оборотней в погонах были реальными, а не какими-то показными и чтобы вот таких моментов, когда прокуроры крышуют казино (я думаю, что, наверное, они тогда абсолютно не нуждаются ни в каких дополнительных добавках: ни к пенсии, ни к заработной плате — ни к чему), вообще не было, ну, или чтобы они были хотя бы редким исключением, а не общим фоном, не массовыми явлениями в нашей действительности российской.

И сегодня действительно до боли обидно, что, когда мы обращаемся в органы прокуратуры, для того чтобы разрулить какие-то вопросы, в первую очередь связанные с беспределом на



местах, с правовым беспределом, с нарушением законодательства, выборного законодательства в том числе, они на нас по остаточному принципу реагируют, то есть практически не реагируют вообще: идёт бесконечное отфутболивание, бумаги сбрасываются тем, на кого жалобы идут, хотя вроде бы так быть не должно, то есть, в общем-то, мы не чувствуем, что у нас существуют действительно мощные, настоящие органы правозащиты. Но тем не менее, я ещё раз повторю, данную инициативу, предложенную коллегой Хинштейном, мы, безусловно, поддержим, но хотелось бы, чтобы всё-таки адекватная, полезная для общества в первую очередь отдача была от этих органов.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Анатольевич. Представители президента, правительства? Докладчик? Не будут выступать.

Вносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, у нас есть возможность рассмотреть 32-й вопрос, докладчик и содокладчик на месте. Нет возражений? Нет. Рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 26 и 28 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации". Докладывает полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх.

**Минх Г. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вчера вы рассматривали в первом чтении законопроект, внесённый правительством, который был посвящён вопросу о статусе уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и о его коллегах в субъектах Российской Федерации, а сегодня вашему вниманию предлагается законопроект, который был внесён президентом. Он носит технологический характер: предлагается внести изменения в закон "Об Общественной палате Российской Федерации", так как организационное, правовое, аналитическое, информационное, документационное, финансовое и материально-техническое обеспечение деятельности уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей возлагается на аппарат Общественной палаты.

По расчётам, обеспечение деятельности уполномоченного при президенте по защите прав предпринимателей потребует увеличения штатной численности федерального казённого учреждения — аппарата Общественной палаты на величину до тридцати штатных единиц, и предполагается выделение из федерального бюджета ассигнований в размере примерно 175 миллионов рублей. Это те новеллы, о которых я вам доложил, и таково финансово-экономическое обоснова-

ние, финансирование уже предусмотрено и на 2013 год, и на последующие годы для того, чтобы институт уполномоченного при президенте по защите прав предпринимателей функционировал должным образом.

Вот, уважаемые коллеги, смысл инициативы президента. Прошу вас поддержать и проголосовать за законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович.

С содокладом выступает Ярослав Евгеньевич Нилов, председатель Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций.

Пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вчера Государственная Дума в первом чтении приняла проект федерального закона, вводящий новый институт — уполномоченного при президенте по защите прав предпринимателей. Сегодня мы, рассматривая этот законопроект, создаём некую платформу для функционирования и осуществления деятельности этого нового института.

Комитет рассмотрел данную законодательную инициативу и её поддерживает. Мы абсолютно убеждены, что все те конституционные принципы, которые декларируются, то есть право на свободу слова, вероисповедания, свободу мысли и свободу осуществления не запрещённой законом предпринимательской деятельности, должны не только декларироваться, но и обеспечиваться и поддерживаться. Одним из инструментов защиты бизнеса от различных противоправных действий как раз и будет создаваемый институт уполномоченного при президенте по защите прав предпринимателей.

Комитет провёл все необходимые процедуры, согласования, никаких замечаний технического, лингвистического, юридического характера не имеется. Мы предлагаем палате данный законопроект поддержать как в первом чтении, так и в целом.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Коллеги, есть вопросы — давайте запишемся.

Включите режим записи.

Покажите список.

Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Да меня просто финансово-экономическое обоснование заинтересовало. Данный законопроект президентом внесён 1 декабря 2012 года, то есть девятнадцать дней назад, бюджет к тому времени был уже принят. Гарри Владимировичу вопрос: неужели мы так умно сработали, что, ещё не имея данного проекта закона, уже предусмотрели, как вы ска-

зали, в бюджете вот эти 175 миллионов рублей и ещё тридцать человек штатной численности? Чего-то я не помню, чтобы хоть в одном комитете было рассмотрение вопроса о том, что Общественной палате увеличиваем бюджет и добавляем 175 миллионов рублей для того, чтобы будущему уполномоченному, утверждённому законом, который мы сейчас рассматриваем, обеспечить нормальные условия работы.

**Председательствующий.** Гарри Владимирович, пожалуйста.

**Минх Г. В.** Уважаемый Сергей Николаевич, я могу очень кратко, одним словом ответить на ваш вопрос — это слово "да". Но если говорить чуть-чуть более подробно, то хочу обратить ваше внимание, что в материалах имеется заключение Правительства Российской Федерации, что как раз подтверждает, что тот вопрос, который Сергей Николаевич формулирует, и та озабоченность... ну, для озабоченности оснований нет, а ответ на вопрос безусловно положительный, то есть правительство гарантирует, что бюджетными проектировками и законом о бюджете на ближайший и последующие годы такие расходы у нас предусмотрены.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович. Мархаев Вячеслав Михайлович.

**Мархаев В. М.** Уважаемый Гарри Владимирович, вопрос, ну, по сути, в развитие того, что Сергей Николаевич обозначил.

Увеличение штата аппарата Общественной палаты на тридцать единиц — это дополнительные расходы в размере 175 миллионов 371 тысячи рублей. Между тем аппарат Общественной палаты обеспечивает деятельность собственно Общественной палаты, а также уполномоченного по правам ребёнка. В связи с этим конкретный вопрос: в какую общую сумму для федерального бюджета обойдутся с учётом сегодняшних поправок расходы на Общественную палату по всем этим статьям?

**Председательствующий.** Спасибо. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Уважаемый Вячеслав Михайлович, я не готов вам назвать цифру по расходам на Общественную палату в целом, но я думаю, что вы можете при желании её найти. В законе о бюджете на 2013 год и на период 2014 и 2015 годов есть позиция, которая описывает объём бюджетного финансирования Общественной палаты в целом, — я думаю, что там будет ответ на тот вопрос, который вы ставите.

Что касается того законопроекта, который мы сегодня обсуждаем, то и штатную численность, и цифру, которую предполагается установить дополнительно для финансирования это-

го вида деятельности, — всё это вы и сами назвали, мне здесь добавить нечего.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Спасибо большое.

Я не зря задал тот вопрос Гарри Владимировичу, поскольку чувствую, что создаётся некий прецедент. Я бы хотел, чтобы эта норма потом распространялась не только, скажем, на депутатов Госдумы как на субъектов права законодательной инициативы, но и на всех остальных субъектов права законодательной инициативы, поскольку на моей памяти много случаев, когда приходилось сталкиваться с таким моментом: вносишь какие-то поправки, предложения в бюджет — получаешь общий ответ, что этот вопрос ещё не решён, это будет потом когда-то законом утверждено, а пока денег в бюджете нет. Вот здесь Антон Германович нам неоднократно говорил, когда мы рассматривали бюджет: на питание детям денег нет, на то денег нет, на это денег нет, давайте каждую копейку будем экономить...

Это правильное предложение, я с ним согласен, и ни я, ни наша фракция, ни все остальные депутаты, присутствующие здесь, ничего не имеем против создания института уполномоченного по правам предпринимателей, но почему-то мы делаем отступление от Бюджетного кодекса в отношении, скажем, одной структуры и одного субъекта права законодательной инициативы, я имею в виду президента. Ведь вы же понимаете, что там нет ни одной строчки, где написано, что это пойдёт на уполномоченного по правам предпринимателей, а это значит, что правительство через Минфин будет забирать у кого-то деньги, большие или небольшие (правильно тут подсказывают: 175 миллионов 371 тысяча рублей — это как раз примерная сметная стоимость одного детского садика), и будет направлять на уполномоченного по правам предпринимателей. Я бы хотел, чтобы и правительство, и президентская сторона, когда будут рассматриваться бюджеты, не отправляли нас с нашими предложениями, скажем так, не решив вопрос, просто формально ответить: пока это не определено законом, рассматривать не будем.

А в принципе давайте поддержим этот законопроект. Одним уполномоченным больше, одним меньше, но, может, хотя бы тем тридцати человекам, которые придут на эту работу, польза какая-то будет.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич.

Гарри Владимирович, вы ещё раз выступите? Пожалуйста.

**Минх Г. В.** Уважаемые коллеги, спасибо за возможность выступить.

Уважаемый Сергей Николаевич, именно в связи с вашим выступлением я попросил слова. Понятно, что теория заговора и прочие моменты очень сильны в нашем менталитете, поэтому предполагается, что мы вот сейчас, неожиданно, уже после того, как бюджет принят и бюджетный процесс завершён, вышли с такой инициативой к депутатам. Но, Сергей Николаевич, напоминаю вам историю вопроса. 7 мая 2012 года был издан Указ Президента Российской Федерации (ещё раз дату повторяю: 7 мая 2012 года) № 596 "О долгосрочной государственной экономической политике". Там в пункте 2, подпункт "г", прописано следующее: Правительству Российской Федерации в области улучшения условий ведения предпринимательской деятельности обеспечить создание до 1 декабря 2012 года института уполномоченного по защите прав предпринимателей, осуществляющего деятельность на федеральном и региональном уровнях. Это первое.

Второе. Цитирую Указ Президента Российской Федерации от 22 июня 2012 года "Об Уполномоченном при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей", то есть указ о назначении на эту должность: "Назначить Титова Бориса Юрьевича...", далее по тексту. Таким образом, ещё в мае — июне все принципиальные решения и поручения по этому вопросу, в том числе в адрес правительства, были даны, а соответствующий проект закона был внесён в Думу, как вы знаете, несколько позже двух этих дат, то есть здесь, повторю, нет никакого заговора. То есть если вы при разработке своих инициатив, которые предполагают соответствующие бюджетные расходы, успеете их внести и получите поддержку правительства, я думаю, мы по-прежнему будем с вами, так сказать, в равном правовом статусе.

Так что я ещё раз подтверждаю: ответ на ваш вопрос положительный, но то, что вы в выступлении обозначили эту инициативу как некую неожиданность со стороны президента, — я думаю, что это несколько необоснованно.

**Председательствующий.** Спасибо, Гарри Владимирович.

Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон на рабочем месте.

**Нилов Я. Е.** Спасибо.

Первое. Фракция ЛДПР также поддерживает данный законопроект.

Второе. Разделяя озабоченность депутата Решульского Сергея Николаевича, хочется надеяться, что вновь созданный

орган, который будет обходиться стране достаточно дорого, всё-таки будет осуществлять те функции, которые на него возлагаются. Вспоминаются 90-е годы, когда в правительстве защитой интересов бизнеса занималась Хакамада: это и всплеск коррупции, и закошмаривание бизнеса, и рейдерские атаки, и чрезмерные проверки.

Что касается денег, то, насколько я понимаю, они уже учтены в бюджете Общественной палаты, и правильно написано финансово-экономическое обоснование, которое детально расшифровывает, какое количество штатных единиц необходимо будет ввести дополнительно для обеспечения деятельности уполномоченного по защите прав предпринимателей.

Голосуя за данный законопроект, мы выражаем надежду, что всё-таки создаваемый орган действительно будет поддерживать наших людей, которые занимаются предпринимательской деятельностью.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению законопроектов под пунктами 34.1 и 34.2.

Пункт 34.1, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 154 Жилищного кодекса Российской Федерации", и пункт 34.2, о проекте федерального закона "О внесении дополнений в статью 39 Жилищного кодекса Российской Федерации". По пункту 34.1 доклад делает Михаил Васильевич Емельянов.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который вносит изменения в статью 154 Жилищного кодекса. Суть этих изменений сводится к тому, что авторы законопроекта предлагают освободить жильцов первых этажей многоэтажных домов от платы за услуги по ремонту и содержанию лифтов и лифтовых шахт.

Ну, логика этого законопроекта понятна, он появился в результате многочисленных обращений жильцов первых этажей — я думаю, многие из вас их получали, — с жалобами на то, что они несут необоснованные расходы по содержанию лифтов, фактически ими не пользуясь. Мы осознаём, что ситуация коллизийная, есть определённый конфликт интересов, и в данном конфликте интересов авторы решили стать на сторону жильцов первых этажей, поскольку мы считаем их требования справедливыми. В этом суть законопроекта.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

По законопроекту под пунктом 34.2 докладывает Николай Васильевич Арефьев.

**Арефьев Н. В.**, фракция КПРФ.

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, я не понимаю, почему комитет дал отрицательное заключение по нашему законопроекту и связал его с платой за общее имущество, никакого отношения к плате за общее имущество наш законопроект не имеет. У нас поправка звучит буквально так: "Доля обязательных расходов на эксплуатацию лифтов в многоквартирном доме определяется исходя из числа жильцов, проживающих в жилом помещении собственника. Собственники жилых помещений, расположенных на первых и вторых этажах многоквартирного дома, освобождаются от бремени расходов на эксплуатацию лифтов". Не на общее имущество.

Вот чтобы понять, в чём разница, давайте разделим этот вопрос на две части. Плата за содержание общего имущества включается в квартирную плату — это то, что мы платим за жильё. Мы же не платим отдельно за крышу, за подвал, за лифтовую шахту, у нас плата за общее имущество включается в квартплату. А вот за эксплуатацию лифта мы платим по отдельной платёжке эксплуатационной организации — той, которая эксплуатирует лифт. Любое ТСЖ или кооператив готовы были бы отказаться от её услуг, но лифт — это подъёмно-транспортное устройство повышенной опасности и эксплуатировать его ТСЖ не может, поэтому есть специализированные организации по эксплуатации лифтов. Так вот такая лифтовая организация заключает договор с ТСЖ, или с кооперативом, или с другой организацией, управляющей многоквартирным домом, на условиях, что плата за эксплуатацию лифта будет рассчитываться исходя из количества квадратных метров жилья. Но на лифте катаются не квадратные метры, а люди, и почему жители первых этажей, которые вообще не пользуются лифтами, должны платить за эксплуатацию лифта? Это противоречит Гражданскому кодексу. Если ты не потребляешь услуги, то ты и оплачивать их не обязан, — как раз эту коллизию и ликвидирует наша поправка.

Так что наша поправка касается не общего имущества, она не отменяет того, чтобы люди оплачивали лифтовую шахту или её эксплуатацию, это будет оплачиваться через квартирную плату, а вот что касается эксплуатации лифта, то здесь мы вводим нормальную норму, что за эксплуатацию лифта платит человек, который потребляет услуги этой лифтовой организации.

Я просил бы проголосовать за этот законопроект. Он ничего не нарушает, ничего не отменяет, ничего не изменяет, он просто приводит в соответствие, регулирует те нормы, которые мы применяли всю жизнь, — люди платили за эксплуатацию лифта, вот и всё.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

С содокладом по этим двум законопроектам выступает Александр Геннадьевич Сидякин, заместитель председателя Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, мы действительно рассматриваем сейчас два альтернативных законопроекта, один внесён коллегами из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", другой — коллегами из фракции КПРФ. В принципе они похожи, за исключением того, что внесённый коллегами из фракции КПРФ проект закона предлагает не только освободить от платы за пользование лифтами жителей первых и вторых этажей, но и рассчитывать плату за эксплуатацию лифта исходя не из общей площади квартиры, а из числа проживающих в ней.

В целом возражения, на основании которых комитет предлагает отклонить указанные законопроекты, сводятся, в общем, к одинаковым тезисам: во-первых, не всегда, я вам хочу сказать, плата за эксплуатацию лифта прописывается в платёжке отдельно, во-вторых, мы платим не за эксплуатацию лифта, а за содержание общего имущества граждан. Что же касается того, что лифты не входят в общее имущество, к сожалению, в статье 36 Жилищного кодекса говорится об обратном: лифты и лифтовые и иные шахты как раз таки входят в состав общего имущества в многоквартирном доме. Ну и здесь, конечно же, мы не можем не вспомнить статью 249 Гражданского кодекса и статью 158 Жилищного кодекса, в которых указывается, что каждый участник долевой собственности обязан нести бремя содержания имущества, которым он владеет, и в связи с этим бремя содержания лифтов и лифтовых шахт — это, соответственно, бремя, которое распределяется на всех собственников.

Хочу вам сказать, что если мы считаем несправедливым в каких-то случаях такое решение, то у нас в законе содержится возможность на общем собрании в многоквартирном доме освободить жильцов первых и вторых этажей или каких угодно других от платы за содержание лифтов и лифтовых шахт. Если мы поддадимся соблазну следовать логике законодателей и освободим сейчас первые и вторые этажи от бремени содер-



жания лифтов, то потом освободим их от платы за обслуживание чердака, а жители верхних этажей обратятся — и совершенно справедливо — с требованием освободить их от платы за содержание подвалов и прочего. Так мы дойдём до того, что у нас платёжки для каждой квартиры будут различны.

Я, коллеги, полагаю, что решение, предлагаемое и обсуждаемое сегодня здесь, противоречит и многочисленным решениям Верховного Суда. Не вдаваясь дальше в подробности, комитет предлагает оба указанных законопроекта отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Когда будете задавать вопрос, говорите кому.

Покажите список.

Паутов Виктор Николаевич.

**Паутов В. Н., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Александру Геннадьевичу следующего характера.

Ну, понятно, что жители первого и второго этажей не могут не платить за лифт, так же как и за чердак, за подвал и так далее, но скажите, пожалуйста, а почему с квадратных метров берут плату за содержание того же лифта? Ведь и один человек может жить на 50 квадратных метрах, и десять человек могут жить на 50 квадратных метрах. И вообще, планирует ли комитет в дальнейшем предусмотреть меры по наведению справедливости, о чём мы так часто говорим на заседаниях?

**Председательствующий.** Депутату Сидякину на рабочем месте включите микрофон.

**Сидякин А. Г.** Спасибо большое за вопрос, Виктор Николаевич. Что касается расчёта и взимания платы в зависимости от общей площади собственника, я уже ссылался на статьи Гражданского и Жилищного кодексов: общая долевая собственность предполагает, что бремя её содержания зависит от размера собственности, которой ты владеешь в рамках какой-то квартиры.

Что касается ситуации, когда в маленькой квартире прописаны действительно десятки человек, то это, конечно, вопрос, на повестке дня стоящий, но не предмет этих законопроектов. К каждой квартире надсмотрщика не приставишь, ну а наш комитет... мы вместе недавно здесь, коллеги, голосовали за ограничения в части регистрации в соответствии с метражом.

**Председательствующий.** Кармазина Раиса Васильевна.

**Кармазина Р. В.** Ну, одну часть моего вопроса уже задал мой коллега: почему мы берём по квадратным метрам, а не по количеству человек. На каждый приём приходят граждане, которые проживают именно на первых этажах, они испытывают неудобства из-за тех машин, которые стоят у них под окнами, а, например, в Сибири двигатели не глушат, газуют, и все выхлопные газы идут в квартиры. Они испытывают неудобства в том числе и от стука дверей при входе и выходе из подъездов. Поэтому, я думаю, если люди выходят к нам с этими вопросами... Ну и что, что есть такая статья в законе, — это же не догма! И не надо сравнивать с крышей, не надо с лестничным пролётом сравнивать. Есть такие нарекания от граждан, а сказать нечего. Я в таком случае все эти обращения буду направлять к вам в комитет, а вы работайте с Минрегионом, Минрегиону докладывайте.

Такая же проблема с вывозом мусора: почему-то берут...  
(*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Раиса Васильевна. Депутату Сидякину включите микрофон.

**Сидякин А. Г.** Раиса Васильевна, спасибо большое. Я начну с конца вашего вопроса: что касается твёрдых бытовых отходов, то вы знаете, что сейчас рабочая группа работает по твёрдым бытовым отходам, и мы концепцию законопроекта и концепцию взимания платы за вывоз ТБО пересматриваем: будет плата с человека.

Что касается проблематики вопросов, которые вы до этого назвали, в том числе о запросах, поступающих к вам, как к депутату. У нас действительно Жилищный кодекс даёт возможность эту ситуацию разрешить: статьи 44—46 Жилищного кодекса позволяют принимать решения на собрании жильцов многоквартирного дома. Другое дело, что зачастую жители довольно инертны и не способны организовать, особенно в крупных городах. Проблема действительно есть, но вы знаете, что мы с вами всегда вместе работаем, и по всем обращениям, которые вы будете к нам перенаправлять, мы будем с большим удовольствием работать.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Геннадьевич, ну, конечно, нас немало позабавила вот эта возможность, к которой вы апеллируете, говоря о том, что могут на общем собрании жильцы принять решение и освободить кого-то от оплаты. Мне интересно, вот если есть такие прецеденты, вы, пожалуйста, их назовите, мы попробуем опыт этот использовать. Может быть, у вас лично есть опыт — вы пытались собрать это собрание жильцов и ре-

шить подобную проблему? Люди же хорошо понимают, что, освобождая кого-то от оплаты, они тем самым эту финансовую нагрузку берут на себя. Это первое.

И второе. А вообще, понятно же, чем недовольны, — недовольны прежде всего тарифной политикой. Вот комитет озабочен этой проблемой — тем, как сегодня тарифы формируются, из чего они состоят и почему они непосильным бременем ложатся на наших жильцов? Может, не замечали и платили бы жильцы первых этажей за лифт, если бы это была незаметная доля, но для них это бремя, и бремя существенное. Занимается ли... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутату Сидякину включите микрофон.

**Сидякин А. Г.** Спасибо большое, Анатолий Евгеньевич. Я рад, что вас позабавила ссылка на соответствующие статьи Жилищного кодекса, но концепция Жилищного кодекса исходит из того, что собственники самостоятельны в выборе и способа управления многоквартирным домом, и условий договора, в соответствии с которыми они нанимают управляющую компанию и исходя из которых в том числе исчисляют плату за те или иные услуги. Мы, собственно говоря, с этой концепцией соглашались, когда Жилищный кодекс принимали, и сейчас работаем в существующей парадигме.

Что касается примеров, которые вы просили привести, то мне такие примеры известны. В частности, в городе Уфе, Республика Башкортостан, и в Москве, как мне Галина Петровна подсказывает, жители первых этажей освобождаются от платы.

Ещё одним недостатком указанных законопроектов — я его, выступая с этой трибуны, не обозначил — является то, что не представлены финансово-экономические обоснования. Вы действительно правы: если мы освобождаем жителей первых и вторых этажей от платы за использование и за содержание лифтов и лифтовых шахт, мы должны возложить эти расходы на кого-то. Естественно, будет несправедливо, если дополнительная нагрузка ляжет на жителей верхних этажей, соответственно, эта нагрузка должна лечь на субъекты. Соответствующих расчётов к законопроектам не представлено.

**Председательствующий.** Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич.

**Овсянников В. А.** У меня вопрос к одному из авторов — к Николаю Васильевичу Арефьеву.

В принципе с политической точки зрения правильно, наоборот, первые этажи, где в основном живут пенсионеры, освободить от платы за лифт, это благое намерение. Но я, допустим, знаю примеры, и таких примеров полным-полно, по-мо-

ему: в каждом доме проживают пенсионерки, которые обзаводятся подружками с верхних этажей, и, когда работающие люди уходят на работу, они целый день тусуются туда-сюда, то есть они пользуются иногда лифтом даже больше, чем граждане, которые проживают на верхних этажах. Я ещё раз говорю: это благое намерение, это хорошо придумано, всё правильно, но как вы считаете, вот этот законопроект, он внесёт стабильность в отношения жильцов верхних этажей и нижних этажей? Не начнутся ли разборательства: "Вот ты, бабка, не платишь, это мы тут за тебя платим!" Хотя с политической точки зрения это правильно, но я хотел бы вас понять просто, чем вы мотивируете.

**Председательствующий.** Депутату Арефьеву включите микрофон.

**Арефьев Н. В.** Концепция законопроекта заключается не в вопросе, кому платить — верхним или нижним этажам, а как платить — с квадратного метра или за человека, вот в чём суть. А что касается того, будут платить жильцы первых и вторых этажей или нет, это можно отрегулировать во втором чтении. Но я вам хочу сказать, что и в России, и во всём мире давно существует такая практика — жильцы первых этажей у нас в России никогда не платили за эксплуатацию лифта, остальные же всегда платили из расчёта количества людей, которые ездят на лифте, а не с квадратного метра жилой площади, которая к лифту никакого отношения не имеет, это просто хитрость эксплуатационных организаций.

И ещё раз повторяю: этот вопрос касается не самого ТСЖ, а эксплуатационной организации, которая заставляет платить жильцов многоквартирных домов за лифт с квадратного метра, — вот их и надо ограничить в этих правах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Последний вопрос — Носов Дмитрий Юрьевич.

**Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.**

Добрый день!

А как быть с теми людьми, которые принципиально лифтами не пользуются? Вот живёт на двадцатом этаже человек, который любит спортом заниматься, — он вообще не пользуется лифтом. Или у него какая-нибудь мания, он боится, допустим, замкнутого пространства: он вам представит справку медицинскую, что ему нельзя, что он боится, и заверит у нотариуса какую-нибудь бумагу, что он не пользуется лифтом и не будет пользоваться, — вы тоже освободите его от платы? Это, наверное, вопрос даже больше по законопроекту из пункта 34.1.

**Председательствующий.** Михаил Васильевич, к вам, говорят, вопрос этот.

Михаилу Васильевичу Емельянову включите микрофон, пожалуйста.

**Емельянов М. В.** Если будет основание в виде медицинской справки, то освободим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы завершились. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Сейчас посмотрим, что высветится у нас на табло.

Покажите список, пожалуйста.

Четыре человека выступают: двое — от фракции ЛДПР, один — от фракции КПрФ и один — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Может, действительно по одному от фракции? Нет возражений, коллеги? Нет возражений. Только я не знаю, начинать нам выступления или нет...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да нет, коллеги, давайте всё-таки не будем комкать. Я хочу объявить перерыв до 16 часов. У нас времени достаточно, чтобы обсудить законопроекты.

Перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16.00. Я прошу всех вернуться в зал для продолжения работы. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 44 сек.)  
Присутствует . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Отсутствует. . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Мы слушаем 33-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31<sup>1</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях". Докладывает

статс-секретарь — заместитель министра экономического развития России Олег Владиславович Фомичёв.

Пожалуйста, Олег Владиславович.

**Фомичёв О. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31<sup>1</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях" разработан в целях реализации Указа Президента Российской Федерации "О Национальном плане противодействия коррупции на 2012—2013 годы...". Основной задачей законопроекта является расширение перечня видов деятельности, при осуществлении которых некоммерческая организация признаётся социально ориентированной. Соответствующий перечень видов деятельности дополняется двумя пунктами: первый пункт — это формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению и второй пункт — это развитие межнационального сотрудничества, сохранение и защита самобытности, культуры, языка и традиций народов Российской Федерации. Путём добавления этих двух пунктов в перечень видов деятельности мы распространяем на них все виды государственной поддержки, которые предусмотрены в настоящий момент для социально ориентированных некоммерческих организаций, включая возможность получения субсидий на поддержку деятельности и предоставление имущественной поддержки, порядок осуществления которых в данный момент проходит согласование в правительстве.

Прошу поддержать, так как это очень важный законопроект с точки зрения появления социально ориентированных НКО, целью деятельности которых является борьба с коррупцией, и НКО, целью деятельности которых являются национальные и межнациональные отношения, так скажем, воспитание толерантности в Российской Федерации.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у коллег?

**Из зала.** А ещё содоклад!

**Председательствующий.** Прошу прощения, я забегаю вперёд.

Извините, Ярослав Евгеньевич, я чуть вас не лишил слова! Пожалуйста.

Содоклад от комитета — Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет рассмотрел данный законопроект и поддерживает его. Мы считаем, что дополнение перечня видов дея-

тельности, для осуществления которых социально ориентированные некоммерческие организации могут получать государственное финансирование, двумя новыми видами: первый — борьба с коррупцией и второй — развитие межнационального диалога — актуально и заслуживает поддержки.

Очевидно, что вопросы борьбы с коррупцией сегодня очень актуальны. Мы все являемся свидетелями всё новых вопиющих фактов краж бюджетных средств, новых арестов. И вопросы, связанные с межнациональными отношениями, вообще национальный вопрос у нас стоит достаточно остро. К сожалению, в нашей стране очень часто межнациональные конфликты, особенно на бытовой почве, бывают в том числе и с летальным исходом. Любое движение в этом направлении в целях урегулирования этих вопросов, конечно, заслуживает поддержки, и не только нашего комитета. Вот, например, недавно на встрече в Государственной Думе с большой делегацией из Новосибирской области этот вопрос обсуждался, и они говорили о том, что нужно расширять перечень видов деятельности, в Архангельской области недавно прошёл большой форум некоммерческих организаций, на котором тоже поднимался вопрос о необходимости расширения этого перечня, в Калининградской области общественная палата тоже ставила вопрос о необходимости расширения перечня видов деятельности, то есть это просьба и требование общественных организаций и объединений. Поддерживает это предложение и наш комитет, и комитеты-соисполнители — Комитет по культуре и Комитет по делам национальностей.

Мы обращаемся к депутатам с просьбой поддержать в первом чтении данный законопроект, а также проголосовать за него в целом.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Есть ли у депутатов вопросы по докладу и содокладу? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет таких. Представители президента и правительства не будут выступать? Нет. Докладчик, содокладчик? Видимо, тоже нет.

Вносим законопроект на "час голосования".

Следующий вопрос — дополнительный (материалы розданы в зале). О проекте федерального закона "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре второго чтения. Имеется две таблицы поправок. Таблица поправок, реко-

мендованных комитетом к принятию, содержит одиннадцать поправок, и есть таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению.

Прошу принять таблицу № 1 без поправки 6. Поправку 6 мы предлагаем вынести на отдельное голосование и отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Есть. Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Илья Владимирович Пономарёв.

**Пономарёв И. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 1, 4, 10 и 11.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Я вот теперь не знаю, как быть: я тоже 10-ю поправку хочу вынести на отдельное голосование и обосновать. Я прошу предоставить мне слово.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправок 6, 1, 4, 10 и 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 07 мин. 55 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	412 чел. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	414 чел.
Не голосовало . . . . .	36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: принято	

Принимается.

Владимир Николаевич Плигин. Поправка 6.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, в зале роздана новая редакция поправки 6, которая содержит уточняющую норму, связанную с приостановлением деятельности некоммерческих организаций, в том числе с наложением ареста на имущество некоммерческих организаций, деятельность которых приостановлена. Эта поправка увязывает данную норму с гражданско-процессуальным законодательством Российской Федерации. Текст поправки полностью сохранён в той версии, в которой она была внесена нашими уважаемыми коллегами — депутатами Государственной Думы Луговым, Старшиновым, Зотовым, Вяткиным.

Исключительно, ещё раз подчёркиваю, для приведения нормы в соответствие с нормами ГПК сделано определённое



дополнение, поэтому поправку 6 из таблицы № 1, вынесенную на отдельное голосование, просим отклонить и принять вместо неё розданную в зале поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 6 из таблицы № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 09 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 2 чел.  
Не голосовало . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
Результат: не принято

Поправка 6 из таблицы № 1 отклонена.

Коллеги, поскольку Владимир Николаевич прокомментировал новую редакцию поправки, давайте её проголосуем, она роздана.

Ставлю на голосование отдельно розданную поправку.

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Отдельно розданная поправка, поправка Владимира Николаевича Плигина.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 10 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

Илья Владимирович Пономарёв. Поправка 1.

**Пономарёв И. В.** Поправка 1 касается изменения названия этого законопроекта: предлагается назвать этот законопроект "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации".

С моей точки зрения, всё российское законодательство, прежде всего уголовное и административное, как раз об этом — о мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, граждан Российской Федерации, то есть это название не отражает суть данного законопроекта, вводит людей в заблуждение, и поэтому я предлагаю эту поправку отклонить.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, была произведена определённая коррекция названия законопроекта, принятого в первом чтении, хотел бы его напомнить: "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушению прав граждан Российской Федерации". Таким образом, решение комитета о поддержке поправки депутатов Никонова и Дорохина полностью соответствует концепции названия, которое было принято ранее.

Просим данную поправку принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 11 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 394 чел.  
Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

Илья Владимирович Пономарёв. Поправка 4.

**Пономарёв И. В.** Поправка 4 дублирует поправку 10. Эта поправка, собственно, первая, где говорится о запрете усыновления (удочерения) российских детей гражданами Соединённых Штатов Америки. У нас в таблице принятых поправок дважды содержится одинаковая норма. Многие депутаты обратили внимание только на 10-ю поправку, а есть ещё одна, 4-я.

Я считаю, что эта поправка носит абсолютно спекулятивный характер, потому что за всю историю усыновления российских детей гражданами Соединённых Штатов Америки было усыновлено примерно 60 тысяч детей, из которых насилью подверглись 19 человек, при этом в шестнадцати случаях были назначены большие тюремные сроки гражданам Соединённых Штатов, которые совершили соответствующие преступления. К большому сожалению, российских детей, которые только за последние годы подверглись насилью в российских семьях, 1 тысяча 700 человек. То есть для ребёнка вероятность подвергнуться насилью в российской семье примерно на два порядка больше, чем в американской семье, поэтому я считаю, что подобная норма, конечно, должна быть исключена.

В принципе все вопросы, связанные с международным усыновлением... Здесь упоминалось очень много разнообразных мифов, когда мы вели обсуждение, в частности о том, что американские граждане усыновляют в основном российских детей. Это не так. Официальная статистика показывает, что лишь примерно 10 процентов от общего числа усыновляемых

ими детей — граждане Российской Федерации. Мы сейчас примерно полторы тысячи российских сирот, которые стоят в очереди на усыновление американскими гражданами, лишаем родителей.

Я прошу подумать всех, кто будет голосовать за эту поправку!

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Илья Владимирович, я бы хотел у вас уточнить: 4-ю и 10-ю... Прошу прощения, Илья Владимирович, 4-ю и 10-ю вы совмещаете или мы говорим только о 4-й?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Плигин В. Н.** По отдельности, да?

Уважаемые коллеги, прошу обратить внимание на то, что эта поправка депутата Государственной Думы Фёдорова частично учтена в поправке 10, то есть я предполагаю, что при разговоре о поправке 10 мы сможем продолжить содержательную дискуссию. Поправку 4 просим именно с формулировкой "учтена частично в поправке 10" оставить в таблице принятых поправок.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 15 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %  
Проголосовало против . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 417 чел.  
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

Илья Владимирович Пономарёв. Поправка 10.

**Пономарёв И. В.** Собственно, как я уже говорил, эта поправка аналогична поправке 4, они дублируют друг друга и лишают будущего российских детей. Я об этом начал говорить и хотел бы продолжить.

Статистика усыновления американскими гражданами российских детей показывает, что большинство детей, которых усыновляют, не имеют физических отклонений, но значительная часть — в частности, вот сейчас в очереди на усыновление сорок девять таких детей — это дети с тяжёлыми физическими и психическими нарушениями, которые не могут получить адекватную помощь на территории Российской Федерации. Таким образом, если полторы тысячи детей мы с вами сознательно оставляем сиротами, то сорок девять детей мы просто убива-

ем, и я хочу, чтобы каждый из нас, кто проголосует за эту поправку, в этом очень хорошо себе отдавал отчёт!

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский также вынес эту поправку на отдельное голосование. Пожалуйста, Сергей Николаевич, вам слово.

**Решульский С. Н.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, это поправка уважаемых депутатов Афанасьевой Елены Владимировны и Лаховой Екатерины Филипповны. Они имеют право выносить эту поправку: они не голосовали за соглашение 10 июля 2012 года. Я вам просто хочу напомнить, что 10 июля, как здесь ни доказывали, ни объясняли, ни убеждали присутствующих в зале депутатов, что такое соглашение ратифицировать нельзя, что не надо подыгрывать американцам, результат получился совсем другой — проголосовали за двести сорок четыре депутата. Депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" плюс шесть или семь, точно не помню, примкнувших депутатов из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" проголосовали, поддержали это соглашение. При этом, должен вам сказать, фракция КПРФ полностью голосовала против, фракция ЛДПР не поддержала эту ратификацию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — пять против, двое воздержались. Илья Владимирович Пономарёв тоже не поддержал ратификацию этого соглашения. Ещё раз убеждаюсь, что первично всё-таки материальное, а всё остальное вторично, видно, надо было американцам ударить кому-то по карману, чтобы мы вдруг осознали тяжёлое положение усыновлённых наших детей.

Я просил бы, чтобы депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" скорее внесли законопроект о государственных служащих, об их счетах и о собственности за рубежом, — может быть, тогда у нас действительно найдётся сила воли, для того чтобы заняться и нашими детьми-беспризорниками. Здесь в политическом заявлении фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" это прозвучало, мы все прекрасно слышали.

Давайте поставим эту поправку на голосование и свободным волеизъявлением утвердим нашу позицию, чтобы все знали, что за пять месяцев мы осознали, что надо любить свою Родину, а не только подыгрывать американцам, которые и так возьмут то, что они захотят!

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, премьер-министр Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев, выступая в первой половине дня и говоря о проблемах детства в на-

шей стране, обратил внимание на проблему сиротства, а главное, на то, что все мы — и должностные лица, и гражданское общество, и общественные движения, и партии — ответственны за положение дел, за ситуацию с сиротами, именно мы, а не какие-то иностранцы. Я хотел бы сказать, что, давая оценки, надо помнить, что действительно мы ответственны за положение дел с сиротами, и я думаю, что мы найдём — для этого есть все основания — решение вопросов сиротства и помощи детям в нашей стране, главное — понимать и осознавать собственную ответственность. Я прошу вас сохранить поправку в таблице принятых поправок.

В оставшееся время, которое у меня есть (я использую значительно меньше), я бы хотел выступить в защиту совершенно уникальной женщины — Екатерины Филипповны Лаховой. Точки зрения у нас с ней иногда не совпадают, но та кампания с дачей оценок, которая идёт в настоящее время, развязана людьми, не представляющими себе, что сделала и продолжает делать Екатерина Филипповна Лахова. Будучи талантливым врачом, эта женщина всегда сосредотачивалась не только на решении каких-то глобальных вопросов, она сосредотачивалась на спасении конкретных людей. И я просил бы всех тех лиц, которые высказывают какие-то оценки, всегда помнить, что сделала Лахова для спасения конкретных людей и что сделали лично они, кроме того что написали то или иное безобразное обращение.

Я хотел бы привести следующие примеры. Мы продолжаем, наши великие люди, которые присутствуют в этом зале... Я не буду называть всех, но я хотел бы обратить внимание на то, что Иосиф Давыдович Кобзон постоянно поддерживает многие и многие детские дома, помогает решать вопросы, связанные с воспитанием сирот, Валентина Владимировна Терешкова у себя в Ярославле поддерживает три детских дома. Поэтому за счёт небезразличия мы решим судьбу наших детей, страна это неоднократно доказывала.

Предлагаю поправку оставить в таблице принятых.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 21 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Проголосовало против . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 404 чел.  
Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

Илья Владимирович Пономарёв. Поправка 11.

**Пономарёв И. В.** Поправка 11 — это вообще, с моей точки зрения, верх законодательного цинизма. В ходе обсуждения вопроса, является ли принимаемый нами сегодня закон ответом на "акт Магнитского" или это самостоятельный законодательный акт, мы несколько раз меняли свою позицию. На мой взгляд, для любого разумного человека очевидно, что мы отвечаем именно на "закон Магнитского", причём отвечаем самым спекулятивным и несимметричным способом: мы обращаемся к серьёзнейшей проблеме усыновления детей, к серьёзнейшей проблеме защиты прав русских, оказавшихся за пределами нашей родины, защиты прав наших сограждан, для того чтобы прикрыть кражу 230 миллионов долларов другими нашими согражданами и последовавшее за этим убийство адвоката Магнитского в российской тюрьме.

Так вот, в поправке 11, которая появилась в последний момент благодаря депутату Старшинову, прямо признаётся, что мы распространяем действие этого закона исключительно на граждан тех государств, которые приняли решение о защите прав человека на территории Российской Федерации. То есть мы говорим, что внимание к проблеме защиты прав человека на территории России наказуемо, причём наказуемо не в рамках симметричных ответов, а наказуемо в виде лишения граждан этих стран права усыновлять наших детей. То есть что, мы считаем, что воспитание детей с точки зрения ценности и защиты прав человека наказуемо?! Подумайте об этом, господа, когда вы будете голосовать за эту поправку!

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Илья Владимирович! Мне представляется, что увязка целого ряда вещей, употребление цифр, обозначение якобы абсолютной связи имевших место действий на территории Российской Федерации с принятием данного закона неуместны. Речь идёт о реагировании суверенного государства, защищающего своих граждан.

В связи с той поправкой, которую вы комментировали, я бы позволил себе процитировать её текст: "Действие настоящего Федерального закона и... Федерального закона... "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в редакции настоящего Федерального закона) распространяется на граждан государств, которые приняли решение о запрете въезда граждан Российской Федерации на территории этих государств и об аресте активов граждан Российской Федерации по мотиву причастности граждан Российской Федерации к нарушениям прав человека в Российской Федерации".

Прошу обратить внимание на следующее: мы суверенная страна, у нас есть сложности, но мы находим собственные механизмы — и весь последний опыт об этом свидетельствует — для предотвращения коррупционных и других негативных явлений. Это проявляется в поступательном развитии нашего общества.

С моей точки зрения, поправка депутата Старшинова должна быть оставлена в таблице поправок, рекомендованных к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 25 мин. 50 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	393 чел. . . . .	87,3 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	394 чел.	
Не голосовало . . . . .	56 чел. . . . .	12,4 %
Результат: принято		

Поправка принимается.

Есть ли у депутатов вопросы и замечания по таблице поправок № 2? Есть. Прошу записаться.

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы по таблице поправок № 2.

Покажите список.

Пономарёв Илья Владимирович, пожалуйста.

**Пономарёв И. В.** Интересно быть здесь единственным человеком, которого так интересует текст этого законопроекта, наряду с теми сотнями граждан Российской Федерации, которые сейчас стоят под стенами Государственной Думы.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 1, 5 и 8.

**Председательствующий.** Поправки 1, 5 и 8 — три поправки.

Только, Илья Владимирович, никто не понял, на основании чего вы сделали то заключение, с которого начали свой комментарий. Несправедливо!

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 1, 5 и 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 27 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 265 чел. . . . . 58,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 267 чел.  
Не голосовало . . . . . 183 чел. . . . . 40,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Илья Владимирович Пономарёв. Поправка 1.

**Пономарёв И. В.** Из-за поправки 1 мы находимся в очень сложном положении, потому что суть этой поправки заключается в том, чтобы по всему тексту законопроекта заменить слова "граждан Соединённых Штатов Америки" на слова "граждан иностранных государств".

Когда вносилась эта поправка, имелась в виду очень простая вещь — что, принимая этот закон в данном виде, мы фактически даём сигнал людям, гражданам других стран, о том, что вот американцам нельзя, а вам, ребята, можно: китайцам можно обижать граждан Российской Федерации, немцам можно обижать граждан Российской Федерации, туркам можно обижать граждан Российской Федерации, даже угандийцам можно обижать граждан Российской Федерации, вот только американцам, оказывается, нельзя обижать граждан Российской Федерации. Если бы эту поправку внесли в текст, то законопроект, который мы приняли в первом чтении, стал бы абсолютно нормальным, разумным законом, суть которого можно было бы выразить одной простой фразой: кто нашего обидит, тот дня не проживёт! — отличный закон, за который можно было бы с энтузиазмом проголосовать.

Теперь, когда мы приняли драконовскую, совершенно людоедскую поправку относительно усыновления (удочерения), конечно, нельзя голосовать за эту поправку, потому что тем самым мы только ухудшим положение наших детей, поэтому я призвал бы сейчас голосовать за отклонение этой поправки, но тем не менее просил бы прислушаться к тому, в чём её смысл, и потом проголосовать за отклонение этого законопроекта в целом.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, я не комментирую содержательную часть. Автор сам призвал отклонить поправку, поэтому мы соглашаемся с его решением.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Ставлю на голосование поправку 1.  
Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 29 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 3 чел.  
Не голосовало . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Результат: не принято

Отклонена.

Илья Владимирович Пономарёв. Поправка 5.

**Пономарёв И. В.** Поправка 5 напрямую связана с поправкой 11 из таблицы принятых. На данный момент наш законопроект касается американцев, которые нарушают права граждан Российской Федерации, но предыдущей поправкой мы же признали, что наш закон является ответом на "акт Магнитского". А что такое "акт Магнитского"? "Акт Магнитского" — это закон, который направлен на защиту тех российских граждан, права которых нарушают другие граждане Российской же Федерации, это закон, который направлен на защиту граждан Российской Федерации от коррупции, от актов коррупции, которые совершают граждане, к сожалению, нашей же собственной страны, — мы же в ответ принимаем абсолютно несимметричный закон, и это не соответствует ни дипломатическим правилам, ни даже каким-то общечеловеческим понятиям. Я призываю восстановить справедливость и сделать наш закон полностью симметричным "акту Магнитского" — распространить его действие на тех американских граждан, которые нарушают права американских же граждан. Мы здесь неоднократно слышали от коллеги Никонова, от многих других коллег о нарушениях прав граждан США, вот тут у нас были слушания, на которых коллега Чуров из Центральной избирательной комиссии говорил про нарушения избирательного законодательства на территории Соединённых Штатов Америки, мы также знаем, что там нарушают права индейцев, негров бьют, — вот давайте и сделаем полностью симметричным этот наш закон. Об этом 5-я поправка, прошу всех коллег её поддержать.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, Илья Владимирович это точно очень хорошо знает: мир до настоящего времени, тем более в течение последних лет, жив за счёт соблюдения важнейших, фундаментальнейших принципов международного публичного права, а одним из этих фундаментальнейших принципов является уважение права суверенитета, то есть невмешательство во внутренние дела, за исключением тех случаев, когда страны входят в международные организации или за-

ключают соответствующие договоры. И я считаю, что этим принципам международного публичного права, которые выработаны цивилизацией, нужно и далее следовать, их необходимо уважать. Как показывает практика, когда не уважают принципы международного публичного права, число жертв, связанных с этим, исчисляется многими и многими сотнями тысяч людей. Это не касается поправки, это касается подхода к поправке, о которой говорил Илья Владимирович.

Предлагаем поправку отклонить, оставить в таблице отклонённых поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 33 мин. 34 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	2 чел.	
Не голосовало . . . . .	448 чел. . . . .	99,6 %
Результат: не принято		

Поправка отклонена.

Илья Владимирович Пономарёв. Поправка 8.

**Пономарёв И. В.** Я бы сначала хотел заметить, Владимир Николаевич, что мы живём в мире, в котором принцип невмешательства во внутренние дела другого государства уже давно не действует. И Российской Федерации давно пора начать вмешиваться в дела тех государств, в которых обижают наших сограждан, нарушая их права. Если бы этот законопроект был направлен на это, это был бы классный, замечательный закон, за принятие которого я бы первый агитировал, потому что он позволил бы очень сильно изменить баланс сил в мире. Я — за вмешательство в случае защиты прав граждан Российской Федерации!

Что касается 8-й поправки. Дело в том, что закон закладывает очень большую бомбу под экономику Российской Федерации. Сейчас формулировка в законопроекте следующая: "приостанавливается деятельность на территории Российской Федерации находящихся под их контролем юридических лиц" — вот тех нехороших товарищей. А что такое контроль? Контроль означает следующее: если вы акционер и у вас есть хотя бы одна акция предприятия, то вы уже контролируете в какой-то части деятельность этого предприятия; если вы налоговый инспектор, вы автоматически контролируете деятельность всех предприятий, которые находятся на территории страны, у вас есть соответствующие на то полномочия; если вы

государственное лицо, например сотрудник полиции, вы тоже обладаете контрольными полномочиями в отношении предприятий, находящихся на вашей территории, я не говорю уже о сотрудниках разных санитарных служб, пожарных служб, каких угодно, об их полномочиях всё знает российский бизнес. Получается, что если хотя бы одно лицо, которое обладает контрольными полномочиями, подпадает под действие нашего закона, то автоматически целый ряд предприятий, которые на самом деле не имеют никакого отношения к его деятельности, подпадают под запрет, а их имущество подлежит конфискации.

Юристы, которые сейчас в разных странах мира работают, думают над созданием международного финансового центра на территории Российской Федерации, прислали письма и попросили обратить внимание именно на это положение законопроекта, в противном случае они будут рекомендовать своим клиентам — международным корпорациям не приходить в качестве инвесторов на территорию Российской Федерации, причём это касается не только американских компаний, потому что американский гражданин может быть акционером, например, европейской компании и даже дружественной нам китайской компании, и эти компании точно так же подпадут под запрет.

Наша же поправка о том, что мы наказываем те юридические лица, к управлению которыми указанные лица имеют непосредственное отношение, то есть входят в состав советов директоров, являются менеджерами или контролирующими акционерами, которые владеют большим пакетом акций. Если будет принята эта поправка, тогда формулировка станет конкретной, корректной и снимет эти риски.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Илья Владимирович, мне очень приятно, что вы изменили концепцию, выраженную при обосновании предыдущей своей поправки, поскольку, говоря сейчас о вмешательстве во внутренние дела, вы ограничили возможность вмешательства только случаями защиты граждан собственной страны, то есть от ограничений принципов международного публичного права, которые вы предлагали в предыдущей поправке, вы отказываетесь.

Что касается контроля юридических лиц, постановка вопроса, может быть, имеет право быть, однако существует достаточно устойчивая практика, которая сложилась в гражданском праве, поэтому мы считаем, что форма контроля юридического лица в этом варианте соответствует институтам гражданского права и какого-либо рода опасений вызывать не должна.

Предлагаем поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Ставлю на голосование поправку 8.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 38 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 3 чел.  
Не голосовало . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена.  
Вносим законопроект на "час голосования".  
По ведению — Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я прекрасно понимаю, что у нас есть Регламент, есть правила, которые мы все должны соблюдать, но бывает, что обсуждаются законопроекты, поправки, которые вызывают серьёзный общественный резонанс, и я хотел бы попросить всё-таки дать возможность всем желающим выступить по 10-й поправке (речь идёт о запрете на усыновление), потому что именно из-за этой поправки сегодня у нас пикеты около Думы, именно из-за этой поправки задержаны пятнадцать человек, около ста тысяч подписей уже собрано в Интернете...

**Председательствующий.** Дмитрий Геннадьевич, вы по ведению выступаете? Регламент не предусматривает то, что вы предложили.

По ведению — Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, уважаемый Илья Владимирович! Скажите мне, в каких цивилизованных странах разрешают возить детей...

**Председательствующий.** Алексей Валентинович, я вам делаю такое же замечание: вы не по ведению выступаете.

Коллеги, мы возвращаемся к обсуждению законопроектов, обозначенных под пунктами 34.1 и 34.2. Переходим к выступлениям.

Выступает Николай Васильевич Арефьев.

**Никитчук И. И.** Никитчук по карточке Арефьева.

Уважаемые коллеги, мне кажется, что законопроект под пунктом 34.2 настолько понятен и не требует каких-то объяснений, что мне даже трудно аргументировать, хотя... Понимаете, между этими двумя законопроектами существенная разница: в одном говорится об эксплуатации лифта как транспортно-

го средства, а в другом — об обслуживании. Это разные вещи, и платёжки разные. Мы не отвергаем и не исключаем плату за обслуживание, так сказать, мест общего пользования, мы говорим о том, что есть транспортное средство, есть его эксплуатация, есть расходы на эту эксплуатацию, но почему-то за эту эксплуатацию платит не каждый конкретный человек, а оплата осуществляется с квадратного метра. Мы считаем, что это несправедливо, и нам кажется, что законопроект под пунктом 34.2 более справедлив и более соответствует нашему федеральному законодательству, поэтому мы предлагаем проголосовать и поддержать именно этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Петрович Езубов.

**Езубов А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против принятия обоих законопроектов.

Как уже говорилось, лифты и лифтовые шахты в соответствии с Жилищным кодексом входят в состав общего имущества в многоквартирном доме, принадлежащего собственникам помещений в многоквартирном доме на праве общей долевой собственности. На основании статьи 249 Гражданского кодекса каждый участник долевой собственности обязан участвовать в уплате налогов, иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

И хотел бы здесь обратить внимание на то, что указанный подход отражён в решении Верховного Суда Российской Федерации от 26 мая 2005 года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Спасибо.

Когда рассматриваешь эти законопроекты, сразу же понимаешь, что прав и депутат Емельянов, и депутат Арефьев, и депутат Сидякин, потому как проблема, поднятая в законопроектах, действительно волнует наших граждан. И мы, обезжая страну в составе делегаций от нашей фракции, неоднократно сталкивались с ситуацией, когда на встречах с избирателями граждане поднимали вопрос о том, почему они, живя на первом этаже, должны платить за лифт, которым не пользуются, поэтому и депутат Емельянов, и депутат Арефьев правильно ставят вопрос. С другой стороны, прав и депутат Сидякин, который говорит, что существующее законодательство позволяет его решить путём проведения общего собрания жильцов. Но мы прекрасно понимаем, как на самом деле сегодня обстоят дела у нас в стране: общие собрания чаще всего не проводятся,

опросным путём что-то там принимается, многие подписывают вообще не глядя, много фальшивых, поддельных ТСЖ, и незря депутаты фракции ЛДПР вносили проект закона, где предлагали все ТСЖ перерегистрировать, потому что вскрываются факты воровства средств и создания нелегальных ТСЖ мошенническим путём.

Что касается отсутствия инициативы граждан — да, это проблема: у нас в обществе сложилось устойчивое мнение, что инициатива наказуема и не надо её проявлять, а то придётся что-то лишнее исполнять или больше работать. Это, к сожалению, история нашей страны, особенно история последних ста лет, когда инициатива подавлялась, зажималась, и людям было выгоднее молчать, никакой инициативы не проявлять, поэтому мы в некоторых моментах запаздываем, тормозим и никакого прогресса нет.

Что касается возражений по поводу взимания платы не с конкретного проживающего в квартире человека, а с квадратного метра, с этим, наверное, можно согласиться, потому что сегодня в одних квартирах не прописан никто, в других прописан один, а проживают пятьдесят человек. Многие квартиры, особенно в Москве и в других крупных городах, сдаются, люди там проживают, скажем так, на нелегальном положении, снимают жильё неофициально, и этот момент трудно отрегулировать с точки зрения учёта количества людей, которые пользуются тем или иным жилым помещением.

Фракция ЛДПР, конечно, поддержит оба законопроекта — и внесённый фракцией КПрФ, и внесённый фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — но, к сожалению, проблема отсутствия инициативы, а также проблема, так скажем, реальных дел, которые идут вразрез с действующим законодательством, актуальны, и не только в вопросах взимания платы за пользование лифтом с наших граждан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступать представители правительства и президента? Нет. Докладчики и содокладчик?

Депутат Арефьев, докладчик по пункту 34.2, пожалуйста.

**Арефьев Н. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я просто удивляюсь, с какой настойчивостью комитет доказывает то, что законопроект, обозначенный в пункте 34.2, увязывается с платой за общее имущество. Никакого отношения к плате за общее имущество этот законопроект не имеет и ничего не отменяет, и за лифтовую шахту, и за лифт как общее имущество граждане будут продолжать платить в соответствии с Жилищным кодексом.

Вопрос о другом — об эксплуатационных расходах, которые жильцы оплачивают лифтовой эксплуатационной организации. При этом лифтовая эксплуатационная организация сама направляет договор в ТСЖ или в другую организацию любого многоквартирного дома, для того чтобы договориться, как будут платить, и вот, используя статью 39, они навязывают жильцам многоквартирных домов плату за эксплуатацию лифта с квадратного метра, а не с человека. Вот здесь говорят: ТСЖ может принять решение и освободить кого-то, — нет, не может ТСЖ принимать никакого решения, потому что договор приносит эксплуатационная организация и хочешь не хочешь, а подпишешь, так как только она имеет право эксплуатировать лифт.

Нам говорят, что нужно какое-то финансово-экономическое обоснование, — никакого финансово-экономического обоснования не нужно, вопрос в том, какие взаимоотношения между многоквартирным домом и лифтовой эксплуатационной организацией будут прописаны в договоре. Вот мы предлагаем, чтобы лифтовая эксплуатационная организация в договоре предусматривала оплату с человека, а не с квадратного метра, потому что сегодня по действующему Жилищному кодексу, статья 39, человек, живущий в стометровке на первом этаже, платит за лифт больше, чем пять человек на тридцатом этаже в двадцатиметровой квартире, и это несправедливо. Нужно упразднить это положение, внести поправку в 39-ю статью, чтобы люди платили так, как платили всегда, как они привыкли.

И ещё раз повторяю, что никакого отношения к плате за общее имущество наша поправка в закон не имеет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вносим законопроект на "час голосования".

35-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Разиет Хамедовна Натхо.

Пожалуйста.

**Натхо Р. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона № 123717-6 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", внесённым Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея, Думой Астраханской области, предла-

гается возложить обязанность по представлению сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера супруга (супруги) и несовершеннолетних детей, в отличие от действующей редакции, только для депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих свои полномочия на профессиональной постоянной основе. С этой целью предлагается внести соответствующее изменение в пункт 3<sup>1</sup> статьи 12 названного федерального закона.

На основании пункта 3<sup>1</sup> данной статьи депутат ежегодно не позднее 1 апреля года, следующего за отчётным финансовым годом, представляет сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей в комиссию законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами законодательного (представительного) органа государственной власти субъектов Российской Федерации. Законопроект предусматривает распространение обязанности по представлению соответствующих сведений только на депутатов, работающих на профессиональной постоянной основе, несмотря на то что в пункте 1 статьи 11 данного федерального закона закреплена возможность осуществления депутатами законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации депутатской деятельности как на профессиональной постоянной основе, так и на профессиональной основе в определённый период либо без отрыва от основной деятельности.

В официальном отзыве Правительства Российской Федерации указано, что представление сведений о доходах позволяет осуществлять контроль за соблюдением депутатами установленных федеральным законодательством ограничений и запретов в целях повышения эффективности проводимых мероприятий по противодействию коррупции. В связи с этим логично тогда говорить именно о профессиональном принципе формирования депутатского корпуса на профессиональной постоянной основе, что, безусловно, отразится на качестве регионального законодательства и будет способствовать более эффективной работе по противодействию коррупции. Но это выходит за рамки данного законопроекта.



Хотя я понимаю, что есть предложение отклонить законопроект, тем не менее, выполняя поручение Государственного Совета — Хасэ Республики Адыгея, я прошу поддержать указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

От Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления — Сергей Генрихович Каргинов.

**Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Проектом федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" предлагается возложить обязанность по представлению сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера супруги (супруга) и несовершеннолетних детей — в этом отличие от действующего законодательства — только на депутатов, которые осуществляют свои полномочия на профессиональной, постоянной основе. С этой целью предлагается внести соответствующее изменение в пункт 3<sup>1</sup> статьи 12 Федерального закона № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

В связи с этим следует отметить, что действующие ограничения направлены на унификацию прав и обязанностей, ограничений и запретов, установленных для лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации. При этом указанные меры позволяют обеспечить контроль за приносящей доход деятельностью всех без исключения депутатов, что соответствует в том числе и требованиям международных актов в сфере противодействия коррупции. Предлагаемые ограничения, связанные с депутатской деятельностью, не отвечают установленным антикоррупционным требованиям, к тому же перечень типовых государственных должностей субъектов Российской Федерации, утверждённый указом президента № 1381, относит к государственным должностям субъектов должность депутата законодательного (представительного) органа государственной власти независимо от условий осуществления им депутатской деятельности. Принятие предлагаемых изменений приведёт к установлению различий в правовом регулировании в отношении депутатов законодательных органов государственной власти субъектов, а также

в отношении депутатов Государственной Думы, что будет нарушать единство подходов к установлению ограничений для данных категорий лиц.

Кроме того, положения законопроекта не согласуются с пунктами 3<sup>7</sup> и 3<sup>8</sup> статьи 12 184-го федерального закона, регулирующими вопросы представления и размещения сведений о доходах депутатов законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации вне зависимости от условий осуществления ими депутатской деятельности. Также положения проекта федерального закона не учитывают установленную статьёй 11 возможность осуществления депутатской деятельности не только на профессиональной основе или без отрыва от основной деятельности, но и на профессиональной основе в определённый период.

На основании изложенного комитет считает, что проект федерального закона не может быть поддержан, и рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к представителю комитета.

Вы, наверное, знаете, что на постоянной основе в регионах работают в основном люди, которые не занимаются бизнесом, а бизнесмену нужны эти корочки, чтобы осуществлять свой бизнес беспрепятственно, — это давно всем известно. Вы предлагаете, чтобы эти депутаты, хотя они тоже депутаты, не подавали вот эти декларации, — это что?! Вы всё это обосновали юридически как бы правильно, а на самом деле у нас таким образом будет прикрываться коррупция, так сказать, будут прикрываться скрытые доходы, которые депутаты имеют. Пусть они не занимаются постоянно депутатской деятельностью, но они же всё равно перед народом все депутаты.

**Председательствующий.** Тамара Васильевна, вопрос к докладчику или содокладчику? То есть вы не требуете ответа на ваши рассуждения, так, Тамара Васильевна?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я и спрашиваю: вы кому задали вопрос?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Сергей Генрихович Каргинов, пожалуйста.

**Каргинов С. Г.** Тамара Васильевна, к сожалению, немножечко вы, может быть, недопоняли. Комитет-то как раз и выступает за сохранение этой обязанности, чтобы депутаты на непрофессиональной основе представляли сведения о своих доходах, а вот в проекте закона предлагается это отменить, то есть разделить депутатов на две категории — одни подают, а другие не подают эти сведения, поэтому вопрос не к нам, не к комитету.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, мы завершим обсуждение этого законопроекта, а потом перейдём к "часу голосования".

Покажите список.

Владимир Анатольевич Овсянников.

**Овсянников В. А.** Спасибо, Сергей Евгеньевич, я коротко.

Безусловно, принятие закона внесёт, скажем так, неравенство в одном отдельно взятом законодательном органе, и легче всего будет скрыть свои доходы тем подпольным миллионерам, которые продолжают заниматься бизнесом, будучи депутатами, так сказать, не в штате, но обладающими при этом определённым статусом неприкосновенности. Поэтому, безусловно, поддерживать такой законопроект вряд ли стоит, но в будущем имеет смысл всё-таки пересмотреть сам формат представительных органов власти на местах — пусть они будут немножко меньше, не надо раздувать: шестьдесят депутатов, восемьдесят, девяносто, сто и так далее до бесконечности. Нужно определить необходимое количество депутатов, которые будут заниматься законотворческой работой в субъекте, и всех сделать штатными. Я думаю, особенно это актуально для представительных органов власти субъектов Российской Федерации. То есть пусть все будут штатными, и тогда депутат будет заниматься непосредственно депутатской деятельностью, зная, что это его основная работа, и не будет того, что есть сейчас: вроде депутат есть, но фактически его нет, он никогда на заседаниях не присутствует, ни за что не отвечает и не отчитывается, — это не соответствует статусу депутата. Поэтому в перспективе, я думаю, всё-таки в Российской Федерации надо в принципе перевести всех депутатов, возможно до поселкового уровня, на штатную основу.

**Председательствующий.** Виктор Филиппович Шрейдер.

**Шрейдер В. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! От имени фракции партии "ЕДИНАЯ РОС-

СИЯ" в Государственной Думе предлагаю данный законопроект отклонить, так как предлагаемые ограничения не соответствуют требованиям 184-го федерального закона и не отвечают установленным антикоррупционным требованиям.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, полагаю, что нельзя поддерживать законопроект, внесённый коллегами из Адыгеи, аргументация здесь уже звучала. Бизнес не только легальный, но и нелегальный стремится к обладанию некой зоной неприкосновенности, так сказать, поэтому рвётся в представительные органы власти. Проблема одна — любой закон хорош, когда он доводится до конца и исполняется.

Я не могу не задать ещё раз вопрос, хотя он и не связан с этим законопроектом: чем объяснить, что вся страна негодует по поводу того, что происходит в Министерстве обороны, у господина Сердюкова и его команды, и в то же время мы видим удивительный контраст — с одной стороны, вроде есть согласие высших руководителей и следствие ведётся, проверяют, с другой стороны, говорят, что он эффективный министр, да ещё дают индульгенцию госпоже Васильевой и так далее? Вот и этот законопроект... Никаких поблажек коррупционерам и любителям скрывать истинное своё лицо не должно быть!

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Генрихович Каргинов.

**Каргинов С. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич, я коротко.

Я поддерживаю коллегу по фракции — мы проголосуем против этого законопроекта, потому что считаем, что все депутаты должны быть равны в обязанности представления сведений о своём имуществе, о своих доходах, и не надо делить, работают они на постоянной основе или на непрофессиональной основе. Здесь основная причина — это недоверие, недоверие людей к власти. Об этом уже говорил президент, об этом говорят все СМИ. Это недоверие нарастает только в том случае, если люди не имеют информации друг о друге. Если мы примем этот закон, это усугубит ситуацию, недоверие будет расти и приведёт к хаосу, к неисполнению законов, поэтому считаю, что нет необходимости сегодня уменьшать те усилия, которые прилагаются в борьбе с коррупцией, их нужно систематически увеличивать, а такие законы ни к чему хорошему не приведут.

Фракция ЛДПР будет голосовать против данного законопроекта, за его отклонение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства? Не выступают. Содокладчик выступил. Разиет Хамедовна, вы выступать будете? Нет.

Выносим на "час голосования".

Время — 17.02, я объявляю "час голосования".

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года". Напомню: мы приняли проект постановления за основу, проголосовали несколько поправок, но договорились, что ещё несколько поправок рассмотрим.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А, это общие поправки? Тогда Сергей Николаевич Решульский может обосновать.

Пожалуйста, Сергей Николаевич. У вас три поправки, да?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Прошу прощения, две поправки. Пожалуйста.

**Решульский С. Н.** В 1-й поправке речь идёт о министре сельского хозяйства. Я понял по обсуждению, что все согласны с тем, что обязательно надо министра Фёдорова пригласить и заслушать в феврале, поэтому прошу поставить поправку на голосование, наверное, возражений не будет.

**Председательствующий.** Попов Сергей Александрович, пожалуйста.

**Попов С. А.** Уважаемые коллеги, мы внимательно рассмотрели это предложение, но считаем, что не очень корректно отказывать в приходе в Государственную Думу министру культуры, которого, кстати, попросили прийти представители всех четырёх фракций, к тому же он у нас ни разу ещё не выступал, поэтому выбор даты, с нашей точки зрения, некорректен, и мы считаем, что эту поправку надо отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 192 чел. . . . . 42,7 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 194 чел.  
Не голосовало . . . . . 256 чел. . . . . 56,9 %  
Результат: не принято

Поправка отклонена, тем не менее, Сергей Александрович, я прошу вас вместе с представителем правительства посмотреть и по возможности найти время для выступления минист-

ра сельского хозяйства, поменяв местами его выступление с выступлением какого-либо другого министра. Спасибо.

2-я поправка. Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** 2-я поправка касается того, чтобы пригласить директора Федеральной службы по финансовому мониторингу Чиханчина на "правительственный час", потому что ни в пятом созыве, ни в шестом созыве, да и в четвёртом я не помню, чтобы его приглашали сюда.

Вопрос очень интересный, тем более что мы каждый день уже сталкиваемся — слава богу, наконец-то наши правоохранительные органы начали этим заниматься — с крупными делами, и я полагаю, что это предложение надо поддержать и найти время. Ну если нет возможности в среду, Сергей Александрович, давайте в пятницу, я думаю, что и Председатель Государственной Думы не будет возражать. Если что, мы задержимся, чтобы все вопросы рассмотреть. Ну это же важный вопрос! Правда, мы предлагаем вместо Константина Иосифовича Косачёва, руководителя Федерального агентства по делам Содружества Независимых Государств... Ну, наверное, надо порядок сначала в своём доме навести, разобраться с этим довольно сложным вопросом, а то всё боремся с коррупцией, а прямых, ясных цифр никак не хотим услышать, чтобы понять, что делать дальше.

Я прошу поддержать.

**Председательствующий.** Там тоже наш дом, а не чужой, Сергей Николаевич, я имею в виду то, чем занимается ведомство Косачёва.

Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

**Попов С. А.** Я хотел бы продолжить, Сергей Евгеньевич, вашу мысль, потому что на самом деле проблемы, которыми занимается Косачёв, — это проблемы наших соотечественников, и они не менее актуальны. Мало того, предложение пригласить его 10 апреля поступило и от фракции ЛДПР, и от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — всё же это две большие фракции, и они очень настаивают, чтобы в апреле мы такое заслушивание провели.

У меня предложение, Сергей Николаевич: мы готовы поработать, у нас есть окна, но так спонтанно... Почему-то раньше таких предложений не было, и мы всё согласовали с правительством. Давайте сегодня мы оставим тот вариант, который есть, и посмотрим и по Фёдорову, и по мониторингу дополнительно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тем не менее голосуем поправку.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Снимаете? Спасибо, Сергей Николаевич. Поправка снимается.

Две поправки Светланы Петровны Горячевой.

Светлана Петровна, пожалуйста.

**Горячева С. П.** Спасибо большое.

Ну, я эту поправку доложила, когда выступала утром: мы предлагаем 13 февраля пригласить генерального прокурора, председателя Следственного комитета, министра внутренних дел и руководителя Федеральной службы безопасности для обсуждения вопросов, связанных с последними коррупционными скандалами. Мы считаем, что только генерального прокурора и Бастрыкина, председателя Следственного комитета, приглашать не совсем правильно, потому что все моменты, связанные с выявлением этих преступлений, — это вопросы всё же МВД и Федеральной службы безопасности. Как же без них — кому задавать вопросы, почему несвоевременно всё это выявлялось, почему миллиарды наворовали, прежде чем стало известно? Вот такое у нас предложение.

**Председательствующий.** Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

**Попов С. А.** Уважаемые коллеги, мы с вами утром, когда обсуждали этот вопрос, уже проголосовали за поправку коллеги Собко — приняли решение пригласить генерального прокурора и руководителя Следственного комитета 20 февраля. Я думаю, нет смысла ещё на одну неделю сдвигать, мы с апреля переносим на февраль, это наиболее удобный вариант, и большинство коллег в зале с этим согласны. И просил бы коллег из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" тоже согласиться и не настаивать на рассмотрении 13-го числа.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 62 чел.  
Не голосовало . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Результат: не принято

Отклонена поправка.

У Светланы Петровны Горячевой ещё одна поправка. Пожалуйста.

**Горячева С. П.** У меня одна была поправка, но, может быть, тогда проголосовать за то, чтобы пригласить на это заседание ещё и министра внутренних дел, и руководителя Феде-

ральной службы безопасности, то есть число приглашённых увеличить? Я просила бы поддержать эту поправку, потому что по сути это будет правильно: мы глубже разберёмся в том, что происходит, мы сможем получить ответы на те вопросы, которые волнуют и граждан России, и нас, депутатов Государственной Думы.

**Председательствующий.** Светлана Петровна, спасибо, но эту поправку мы уже проголосовали. Я вам предложил прокомментировать вторую вашу поправку.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Одна? А в отношении министра культуры Мединского — это не ваша поправка?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Не настаиваете. Спасибо.

Голосуем проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 431 чел.  
Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос. В третьем чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 229 чел. . . . . 50,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 229 чел.  
Не голосовало . . . . . 221 чел. . . . . 49,1 %  
Результат: принято

Закон принят.

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 336 и 337 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: принято

Закон принят.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 25<sup>6</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 435 чел.  
Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 238 чел.  
Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %  
Результат: принято

Закон принят.

Далее, 7-й вопрос. Во втором чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25<sup>1</sup> Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 434 чел.  
Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 431 чел.  
Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 437 чел.  
Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении. Владимир Иванович Кашин предложил рассмотреть в третьем чтении в пятницу.

9-й пункт, проект федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 437 чел.  
Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 322 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.  
Было предложение проголосовать и в третьем. По мотивам  
есть желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 436 чел.  
Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством"...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Галина Николаевна Карелова, пожалуйста.

**Карелова Г. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Просьба поставить данный законопроект в третьем чтении на пятницу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Феде-

рации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 239 чел.  
Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 293 чел. . . . . 65,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 293 чел.  
Не голосовало . . . . . 157 чел. . . . . 34,9 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 11 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 292 чел. . . . . 64,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 292 чел.  
Не голосовало . . . . . 158 чел. . . . . 35,1 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Было предложение проголосовать и в третьем чтении. Есть желающие выступить по мотивам?

Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, мне очень жаль, что вы не прислушались к той обеспокоенности, с которой я говорил о поправке 2. Поверьте, при всём желании комиссии, которые мы создаём, —

ещё раз подчеркну, что вроде бы неплохо продумали этот законопроект, — не смогут обеспечить защиту несовершеннолетних от всех форм дискриминации, физического или психического насилия, оскорбления, грубого обращения, сексуальной и иной эксплуатации. Мы уже здесь говорили о том, что этим занимается и вся правоохранительная система страны, и судебная система, а теперь мы ещё и эти комиссии создаём, но до тех пор пока мы не откорректируем Кодекс об административных правонарушениях, это будет приводить к довольно тяжёлым, печальным последствиям. В такой редакции наша фракция не может его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 19 мин. 57 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	292 чел. . . . . 64,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	293 чел.
Не голосовало . . . . .	157 чел. . . . . 34,9 %
Результат: принято	

Закон принят.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 20 мин. 29 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	434 чел. . . . . 96,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	435 чел.
Не голосовало . . . . .	15 чел. . . . . 3,3 %
Результат: принято	

Законопроект принят во втором чтении.

Было предложение проголосовать его и в третьем чтении.

Желающие выступить по мотивам есть? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 436 чел.  
Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 16. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта..." и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 385 чел.  
Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Было предложение проголосовать его и в третьем чтении.  
Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 374 чел.  
Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Результат: принято

Закон принят.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 433 чел.  
Не голосовало . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Было предложение проголосовать и в третьем чтении. Желающие выступить по мотивам есть? Нет.

Голосуем в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 432 чел.  
Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Результат: принято

Закон принят.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 222 и 223 Уголовного кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложение проголосовать и в третьем чтении. Желающие выступить по мотивам есть? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 432 чел.  
Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Результат: принято

Закон принят.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Ставлю на голосование.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 431 чел.  
Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложение проголосовать и в третьем чтении. Желающие выступить по мотивам есть? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: принято

Закон принят.

22-й вопрос, проект федерального закона "О государственном оборонном заказе", второе чтение.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 430 чел.  
Не голосовало . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложение проголосовать в третьем чтении. Желающие выступить по мотивам есть? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.



Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 428 чел.  
Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Результат: принято

Закон принят.

Далее идут законопроекты первого чтения.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О навигационной деятельности" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 331 чел.  
Не голосовало . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %  
Результат: принято

Принят в первом чтении.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 431 чел.  
Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Результат: принято

Принят в первом чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 383 чел.  
Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Результат: принято

Принят в первом чтении.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 432 чел.  
Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". К проекту постановления имеется поправка, которая роздана в зале, поэтому ставлю на голосование: принять за основу проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 28 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 296 чел. . . . . 65,8 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 297 чел.  
Не голосовало . . . . . 153 чел. . . . . 34,0 %  
Результат: принято

Проект постановления принимается за основу.

Поправка Алексея Юрьевича Русских. Пожалуйста.

**Русских А. Ю.**, *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я прошу установить другой срок подачи поправок — не пятнадцать дней, как изначально планировалось, а один день.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет возражений, коллеги?

Ставлю на голосование поправку.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 248 чел. . . . . 55,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 249 чел.  
Не голосовало . . . . . 201 чел. . . . . 44,7 %  
Результат: принято

Поправка принимается.  
Ставлю на голосование в целом.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 29 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 293 чел. . . . . 65,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 294 чел.  
Не голосовало . . . . . 156 чел. . . . . 34,7 %  
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.  
28-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Ставлю на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 436 чел.  
Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Результат: принято

Принят в первом чтении.  
29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 382 чел.  
Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Результат: принято

Принят в первом чтении.  
30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 34 и 37 Федерального закона "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 428 чел.  
Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.  
31-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" в части совершенствования системы денежного содержания прокурорских работников". Поступила поправка к проекту постановления, поэтому ставлю на голосование предложение принять проект постановления за основу.

Включите режим голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 373 чел.  
Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Результат: принято

Принят за основу.  
Поправка Александра Евсеевича Хинштейна: предлагает сократить срок представления поправок, изменить на однодневный. Нет возражений?

Ставлю поправку на голосование.  
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 312 чел.  
Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование предложение принять проект закона в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 427 чел.  
Не голосовало . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

32-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 26 и 28 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 432 чел.  
Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

И было предложение принять законопроект в целом. Нет ли у кого-либо возражений?

Ставлю на голосование предложение принять законопроект в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 435 чел.  
Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Результат: принято

Закон принят.

33-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31<sup>1</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 427 чел.  
Не голосовало . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Также было предложение принять законопроект в целом.  
Нет ли возражений? Нет.

Ставлю на голосование предложение принять законопроект в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 432 чел.  
Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Результат: принято

Закон принят.

Следующий вопрос — законопроект, дополнительно внесённый нами в повестку, это проект федерального закона "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации", второе чтение.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Далее голосуем два альтернативных законопроекта — пункты 34.1 и 34.2.

Пункт 34.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 154 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования, результаты, пожалуйста, не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Так, далее голосуем законопроект, обозначенный под пунктом 34.2, проект федерального закона "О внесении дополнений в статью 39 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Теперь покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 34.1.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 182 чел. . . . . 40,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 183 чел.  
Не голосовало . . . . . 267 чел. . . . . 59,3 %

182 человека за.

И покажите результаты голосования по пункту 34.2.

**Результаты голосования** (17 час. 37 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 191 чел. . . . . 42,4 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 193 чел.  
Не голосовало . . . . . 257 чел. . . . . 57,1 %

191 человек за.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 34.2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 37 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 197 чел. . . . . 43,8 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 201 чел.  
Не голосовало . . . . . 249 чел. . . . . 55,3 %  
Результат: не принято

Оба законопроекта отклоняются.

35-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 38 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 59 чел.  
Не голосовало . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, поступила печальная информация: сегодня скончался наш коллега — депутат Государственной Думы Вячеслав Константинович Осипов. Прошу почтить его память минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Прошу садиться.

По ведению — Валерий Александрович Черешнев.

**Черешнев В. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Сергей Евгеньевич, я прошу учесть, что по пункту 22 депутаты Шудегов, Черешнев и Мизулина голосовали за.

**Председательствующий.** Прошу секретариат учесть.

По ведению — Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, сегодня вот мы каким-то образом семь законопроектов приняли во втором и третьем чтениях сразу и два законопроекта — в первом чтении и в целом. Такого у нас никогда не было! Возникает ощущение, что мы не законы принимаем, а блины печём! Я обращаюсь к вам, как к Председателю Думы: может, вот такое массовое принятие законов сразу в окончательном виде нам всё-таки остановить? Я думаю, это не улучшает качество законов, — получается блин комом. И почему сегодня вот такое массовое принятие законов сразу в окончательном виде, практически без обсуждения?

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, это говорит о качественной подготовке законопроектов и не нарушает нашего Регламента.

По ведению — Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г.** Сергей Евгеньевич, я также попросил бы исправить итоговый протокол голосования: у нас Сергей Анатольевич Петров по поправке 10 к антимангнитскому законопроекту так называемому — это поправка о запрете на усыновление, таблица поправок № 1, рекомендованных к принятию, — голосовал против, но попал почему-то в список неголосовавших. Прошу это учесть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я прошу секретариат учесть.



Коллеги, продолжаем работу по...

Да, пожалуйста, Иван Иванович Мельников.

**Мельников И. И.**, Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.

Я тоже прошу, чтобы зафиксировали для протокола: мою кнопку неточно нажали при голосовании по "антимагнитскому законопроекту" — я голосовал за.

**Председательствующий.** Прошу секретариат учесть: Иван Иванович Мельников голосовал за.

Так, продолжаем работу по повестке. Далее у нас идёт блок законопроектов, рассматриваемых по сокращённой процедуре.

36-й вопрос, о проекте федерального закона "Технический регламент о безопасности холодильных систем, установок, машин и агрегатов". Докладывает Николай Иванович Сапожников.

**Сапожников Н. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 18 ноября 2011 года Республика Беларусь, Республика Казахстан и Российская Федерация подписали Договор о Евразийской экономической комиссии. Российская Федерация этот договор ратифицировала, в соответствии с ним полномочия по принятию решений в сфере технического регулирования переданы Евразийской экономической комиссии. В связи с этим рассматриваемый проект федерального закона утратил свою актуальность, поэтому Комитет по промышленности рекомендует Думе отклонить данный законопроект.

Доклад окончен, спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 42 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 2 чел.  
Не голосовало . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы установить скорректированный режим голосования по этим законопроектам?

Прошу сделать это.

По ведению — Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П.** Сергей Евгеньевич, по включённому в повестку дополнительно законопроекту Синельщиков голосовал за.

**Председательствующий.** Спасибо.

37-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 89 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, наши коллеги из Саратовской областной Думы предлагают внести изменение в часть 3 статьи 89 Жилищного кодекса и дополнить её требованием об обязательном указании в судебном решении срока предоставления по договору социального найма другого благоустроенного жилого помещения.

Разделяя озабоченность наших коллег, мы считаем, что всё урегулировано законодательством и речь может идти только о плохой работе по линии исполнительного производства, потому как в судебном решении всегда указывается конкретное благоустроенное помещение, а сроки исполнения судебного решения определены законодательно. Так что вопрос урегулирован, и мы предлагаем отклонить этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 44 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 42 чел.  
Не голосовало . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

38-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Галина Петровна, пожалуйста.

**Хованская Г. П.** Уважаемые коллеги, законопроект внесён членом Совета Федерации Лысковым, а также Калининным в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации, они предлагают внести изменение в часть 8 статьи 32 Жилищного кодекса. Как вы помните, эта норма посвящена правам собственников жилого помещения при изъятии. Коллеги считают, что нужно в обязательном порядке заключать договор мены, потому что иное может нарушить права граждан, но я хочу вам сказать следующее: иногда столь ничтожна рыночная

стоимость жилого помещения, что предлагаемая схема приведёт как раз к ущемлению прав граждан. Но, естественно, при предоставлении жилого помещения по договору социального найма всё должно делаться исключительно с согласия собственника — вот это ключевые слова.

Учитывая изложенное, мы не поддерживаем законопроект и считаем, что с согласия собственника возможно предоставление жилого помещения по договору социального найма.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса".

Александр Геннадьевич Сидякин, пожалуйста.

**Сидякин А. Г.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан и предполагает внесение изменения в закон "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса". Предлагается органы исполнительной власти наделить полномочиями по внесению представлений органам местного самоуправления в части необоснованного увеличения тарифов. Хотелось бы отметить, что в пятницу мы с вами, коллеги, будем рассматривать поправки в закон о газо-, электро- и теплоснабжении и этими поправками будет охватываться, в частности, то, что предлагает нам Госсобрание — Курултай. Полагаем, что принятие этого закона будет избыточным.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 0 чел.  
Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

40-й вопрос, проект федерального закона "Об ограничении оборота продукции эротического и порнографического характера".

Елена Григорьевна Драпеко, пожалуйста.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект "Об ограничении оборота продукции эротического и порнографического характера" был внесён в Государственную Думу в 2009 году. В работе над этим законопроектом участвовали восемнадцать депутатов и один член Совета Федерации. За это время мы получили отрицательное заключение правительства, которое практически рекомендовало нам доработать этот законопроект. Кроме того, в 2009 году был принят закон о защите детей, их нравственного здоровья и психического развития, который частично решил проблемы, поднимаемые в нашем законопроекте.

По мнению Комитета по культуре, законопроект нуждается в существенной переработке, в связи с этим дальнейшая работа над рассматриваемым проектом закона представляется нецелесообразной.

Учитывая изложенное, Комитет по культуре рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона "Об ограничении оборота продукции эротического и порнографического характера", отмечая тем не менее важность этой проблемы, не решённой полностью в нашем современном обществе.

**Председательствующий.** Елена Григорьевна, ваш доклад относится и к 41-му вопросу одновременно, да?

**Драпеко Е. Г.** Да.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 40.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 99 чел.  
Не голосовало . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 41, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об ограничении оборота продукции эротического и порнографического характера".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 120 чел.  
Не голосовало . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Обухов Сергей Павлович.

**Обухов С. П., фракция КПРФ.**

По дополнительному вопросу Комоцкий голосовал за, ошибка была.

**Председательствующий.** Ещё раз повторите.

**Обухов С. П.** Комоцкий Борис Олегович по дополнительному вопросу за.

**Председательствующий.** Секретариат прошу учесть.

Коллеги, несколько проектов поручений.

Первый проект поручения. Николай Васильевич Арефьев, пожалуйста. Нет его?

Следующий проект поручения — группа депутатов: Мархаев, Поздняков, Левченко, Локоть, Рульков. Кто доложит? Депутат Поздняков.

Пожалуйста, Владимир Георгиевич.

**Поздняков В. Г., фракция КПРФ.**

Проблема военных городков существенна, в части территорий она решается, но вот в Республике Бурятия в конкретном посёлке люди вышли на улицу, потому что мазут, которым топят, не греет, забиваются все форсунки. Министерство обороны не принимает участия в решении проблем, а местные власти не имеют сил и возможностей содержать этот посёлок, поэтому я прошу дать поручение Комитету по обороне, чтобы он

в свою очередь обратился в министерства и ведомства России, для того чтобы спасти людей, которые замерзают в этом холодном крае — Республике Бурятия.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Леонидович Красов.

**Красов А. Л.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Предлагаю данный проект протокольного поручения отклонить. В этом зале уже неоднократно отмечалось, в том числе и председателем комитета по Регламенту, что согласно статье 60 Регламента протокольные поручения даются в целях получения дополнительной информации только по вопросам, которые являются или будут являться предметом рассмотрения палатой. Если названные депутаты не в состоянии сами направить депутатский запрос, то пусть отдадут мне эти документы, я сам отправлю депутатский запрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование проект поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 151 чел.  
Не голосовало . . . . . 299 чел. . . . . 66,4 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Следующий проект поручения. Василий Николаевич Иконников, пожалуйста.

**Иконников В. Н.** Уважаемые коллеги, студенты Российского государственного торгово-экономического университета объявили забастовку. В ней, по разным данным, участвуют до семисот человек. Студенты протестуют против признания их университета неэффективным по итогам мониторинга российских вузов, который Министерство образования и науки провело в ноябре 2012 года. Как утверждает учёный совет, университет был признан неэффективным, поскольку в отношении него были приведены недостоверные данные, которые ввели в заблуждение и межведомственную комиссию, и российскую общественность.

В связи с тем что забастовка вызвала широкий резонанс в обществе, прошу поручить Комитету по образованию запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о принимаемых мерах по стабилизации ситуации, связанной с последствиями проведённого Министерством образования и науки Российской Федерации мониторинга эффективности

вузов, в частности в Российском государственном торгово-экономическом университете.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, давайте поддержим. Нет возражений? Поручение принимается.

Дмитрий Геннадьевич Гудков, Илья Владимирович Пономарёв, по-моему, у вас подобный проект поручения. Нет необходимости ещё раз обсуждать? Принято.

Коллеги, мы обсудили сегодня все вопросы, единственное, что осталось сделать, — объявление: я приглашаю всех депутатов Государственной Думы завтра на нашу товарищескую встречу, в ходе которой мы сможем друг друга поздравить с наступающим Новым годом и сказать другие добрые слова. Сбор — в 15.15, начало — в 15.30, здесь, в нашем зале.

Сегодня заседание завершено, спасибо большое за работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
21 декабря 2012 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов утра, и, несмотря ни на что, нам нужно начинать работать. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.  
Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 48 сек.)  
Присутствует . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Отсутствует . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем начинать нашу работу.

Прежде всего давайте поприветствуем нашего нового коллегу — Сергея Михайловича Катасонова, Оренбургская область, фракция ЛДПР, — и пожелаем ему успешной работы. *(Аплодисменты.)*

Сегодня отмечает свой день рождения Сергей Иванович Неверов, давайте поздравим его с хорошим возрастом и пожелаем ему и здоровья, и благополучия. *(Аплодисменты.)*

Давайте проголосуем за основу проект порядка работы на сегодня.

Пожалуйста, включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 350 чел.  
Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %  
Результат: принято

Принимается за основу.



Приступаем к выступлениям представителей фракций. Сегодня с учётом довольно напряжённой повестки Совет Думы рекомендовал ограничить выступления от каждой фракции пятью минутами.

От фракции КПРФ выступает Алексей Викторович Корниенко.

**Корниенко А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Мы много чего не умеем производить, зато почему-то считаем, что умеем производить законы. А ведь законы — дело сложное, для их создания нужны не только крепкие традиции, но и свежая аналитика, о чём забыли авторы закона о капитальном ремонте многоквартирных домов. И скоротечное принятие закона о введении платы за капитальный ремонт — очередной новогодний, так сказать, "подарок" нашим гражданам от "ЕДИНОЙ РОССИИ". И только фракция КПРФ голосовала против этого закона!

Должен напомнить вам, уважаемые депутаты, что по статистике число нарушений в сфере ЖКХ растёт по всей России, причём большинство из них связано с использованием средств, выделенных на капитальный ремонт жилого фонда. Хочу также обратить внимание депутатов на следующее. Для физических лиц собственное жильё является их основным фондом, а основные фонды в результате их использования изнашиваются и требуют восстановления. Износ основных фондов юридических лиц закладывается в себестоимость выпускаемой продукции, в бухгалтерском учёте это называется амортизацией. В результате, с одной стороны, уменьшается налогооблагаемая база, с другой — покупатели этой продукции, в том числе и собственники жилья, возмещают расходы на восстановление этих фондов. Поскольку 90 процентов российских предприятий принадлежат менее чем 1 проценту граждан страны, то восстановление этих фондов оплачивают остальные 99 процентов граждан страны. Наряду с этим население оплачивает и расходы предприятий за электричество, газ и транспорт, что также закладывается в цену выпускаемых товаров, которые опять же вынуждено покупать население. А кто же обеспечивает восстановление основных фондов собственников жилья? Если заглянете в уведомление налоговой инспекции, то увидите, что с каждым годом резко возрастает налогооблагаемая база этого фонда и, соответственно, налог. Это связано с тем, что Правительством Российской Федерации в качестве налогооблагаемой базы на жильё установлена не остаточная стоимость, а инвентаризационная с учётом износа и динамики роста цен

на строительную продукцию, работы и услуги в современных условиях, что соответствует затратам на создание или приобретение нового основного фонда, то есть жилья. Таким образом, взимание налога авансом с основного фонда, который не создан и который возникнет в будущем в виде стоимости капитального ремонта после истечения нормативного срока эксплуатации, можно расценить как узаконенный грабёж граждан. Поскольку эти средства поступают в бюджет местных органов власти, из них и должен создаваться фонд для капитального ремонта жилья.

В последнее время с большой скоростью приняты по существу карательные законы: о штрафах, о митингах, об экстремизме, о клевете, а теперь вот и о плате за капитальный ремонт. Согласно закону о госуслугах за каждую бумажку надо заплатить. Например, в некоторых городах за заверение подписи жильца муниципальная управляющая организация берёт плату, несмотря на то что их услуги включены в тарифы. К этому надо добавить практически платные здравоохранение и образование. Глядя на эти законы, понимаешь, что провозглашённое Конституцией: "Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства" — остаётся только на бумаге. Как выразился представитель Правительства Российской Федерации в высших судах Михаил Барщевский: "Уже много лет на высшем уровне обсуждают идею коренной реформы судебных органов, но до сих пор наше правосудие продолжает напоминать станок, усаживающий за решётку нежелательных лиц и тех, кто не может за себя постоять" (конец цитаты).

В общем, при отсутствии защиты со стороны государства обложили граждан указанными законами, как волков красными флажками. Только волков сразу отстреливают, а жители России от безысходности — кто накладывает на себя руки, кто продаёт своих детей, кто уходит в запой, кто просто оказывается на улице. С такими законами нет смысла говорить о стабильности в обществе, к которой постоянно призывает президент страны.

Со своей стороны, мы, члены фракции КПрФ, сделаем всё возможное, чтобы довести до сведения граждан истинный смысл принятого закона о создании системы финансирования капитального ремонта многоквартирных домов.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.**, *руководитель фракции ЛДПР.*

Несмотря на новогоднее настроение, вынуждены всё-таки немножко говорить об отрицательном.

Бурю эмоций вызвал принимаемый нами "закон Димы Яковлева", но надо раскрыть причины, сказать почему: потому что здесь большая коммерческая составляющая. Это огромный бизнес — усыновление детей, особенно для США: оборот составляет 4 миллиарда долларов, около 100 тысяч долларов обходится усыновление русского ребёнка при отпавлении в США. Вот почему они все зашевелились: потеть такой огромный бизнес... это ведь не 4 доллара, а 4 миллиарда, плюс забава — есть над кем поиздеваться... Ведь в чём здесь опасность? Смертельные случаи нам известны, минимум девятнадцать, кто-то считает — до сорока, в зависимости от того, за какой период брать статистику, но кто знает обо всех случаях издевательств в семье? Американцы живут изолированно, в отдельных домах, это не коммунальная квартира, где можно подслушать, подсмотреть, это частные дома, туда не подойдёт никто, никто не посмотрит, — и вот там над ними издеваются.

Почему так — они нашу страну ставят чуть ли не в самый низ, а вот дети наши для них хорошие? Учёные — понятно: мозги, вся Силиконовая долина — это русские мозги. В спорте им тяжело нас в чём-то упрекнуть, весь мир видит, кто как играет, хотя и допинг тоже, и всякие договорные встречи, и так далее, а вот дети... Они берут для забавы, и подтверждение тому — то, что нередко американские родители, усыновившие русских детей, сдают их в приют в Америке. Чего же вы взяли ребёнка из далёкой страны за деньги, а теперь через полгода, через год сдаёте в американский приют?! Или обмениваются: одна сестра усыновила, а когда ей надоело, другой сестре передала, в её семью. И в случае гибели — когда американские суды оправдывают усыновителей — при вскрытии на теле ребёнка обнаруживается до восьмидесяти повреждений. Это как — он упал головой, а по всему телу восемьдесят ушибов?! Откуда вдруг рак мозга появляется в таком возрасте?! Это всё от издевательств!

Вы помните кадры, где американская семья, имеющая четырёх родных детей, берёт двоих из России? Это что — с ума сошли? Вы разберитесь со своими — их четверо! Для чего взяли? Чтобы показать трудности воспитания — есть такая передача в Америке, и мать хотела, чтобы её туда пригласили. Она вливает нашему ребёнку острый соус в рот, потом ставит под ледяной душ, и её зовут на передачу — вот для чего ей нужны эти близняшки, мальчик и девочка, из России!

Своих-то жалко, а на передачу вот пришла, ведь честолюбивые люди везде есть, им хочется, чтобы их показали, чтобы о них сказали.

Вот сегодня мы увидим, как будут голосовать в третьем чтении, но почему у нас здесь не все голосовали за законопроект во втором? Посмотрите, какое у них имущественное положение: в основном недвижимость за рубежом, в том числе в США, да и в Европе. Это тоже о чём-то говорит: депутат не голосует, поскольку он боится, что его там включат в "список Магнитского", раз он поддержал данный закон против их "акта Магнитского", и ему будет труднее управлять там имуществом. ЛДПР не против того, чтобы у людей были деньги, имущество, хотя, конечно, чиновники на высших государственных должностях и депутаты, находящиеся на олимпе политической власти, всё-таки должны иметь имущество и счета здесь, в стране. И может быть, чтобы так было, нам надо ввести норму и закрыть все данные об имуществе и о деньгах в России — тогда все будут здесь всё покупать и здесь счета открывать, а мы каждый раз говорим: давайте декларации о доходах, о расходах... Мы выворачиваем всю эту информацию, поэтому люди и увозят туда всё, чтобы под личиной иностранного юридического лица можно было всё скрыть, и уже оттуда он покупает здесь что-то, и всё это имущество числится за кем-то другим. Поэтому здесь мы с вами тоже виноваты — в том, что вносится проект закона, по которому нужно обязательно сообщать обо всех счетах в России. Вы внесите законопроект о том, чтобы нужно было сообщать обо всех счетах за рубежом, иначе вы опять заставите людей гнать деньги туда. Но тем не менее те, кто выступает против закона, — это люди, у которых есть коммерческие связи с границей.

Мы должны этот законопроект принять сегодня в третьем чтении. Но при чём здесь Магнитский? Фракция ЛДПР дважды вносила законопроект, в четвёртом и в пятом созывах, и с этой трибуны мы требовали прекратить, запретить любое усыновление, — при чём здесь США? — но палата не поддержала... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Владимир Абдуалиевич Васильев.

**Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня заканчивается первый год нашей работы, и мне хотелось бы поблагодарить всех вас, коллеги из всех фракций, за совместную работу. Мы приняли целый ряд очень важных законопроектов, и, кто бы что ни говорил, мы честно исполняли свой

долг перед избирателями. Насколько — будут судить они. И сегодня, в конце года, мы можем сказать, что, как и ранее, продемонстрировали единство по таким направлениям, как безопасность, обороноспособность, территориальная целостность. Мы продвинулись, думаю, существенно, когда все фракции единодушно стали решать вопросы противодействия коррупции. Сегодня мы действуем в целях защиты наших детей за рубежом, в частности в Соединённых Штатах Америки, и здесь у нас тоже консолидированная позиция.

Мы многое сделали — и я хочу поздравить всех, кто этим занимался долгие годы, не только в этом созыве, — в плане охраны здоровья россиян. Очень непросто было бороться с традициями и с достаточно сильным лобби — и табачным, и алкогольным, — ограждая от табакокурения и других вредных привычек население нашей страны. Мы делали шаги в правильном, цивилизованном направлении, и можно сказать, что здесь изменения происходят.

Мы сейчас слышали выступления коллег — звучала тема капитального ремонта, ЖКХ. Это тоже очень серьёзная площадка, мы должны решить, может быть, один из самых болезненных, острых вопросов, и мы ищем пока только первые подходы к построению новой, современной, заметьте, прозрачной, добровольной и эффективной системы взамен той, которая сегодня доживает свои дни и которая не даёт возможности найти решение проблем, вы все это прекрасно знаете, дорогие друзья.

Конечно, легко говорить: "Давайте мы сделаем!" А что вы сделаете?! Хорошо было бы предложить. Любая новая система, в том числе и пенсионная, должна быть прозрачной, добровольной и эффективной. Давайте найдём своё место в этом процессе. Люди ведь голосовали не для того, чтобы вы критиковали, ведь если всё время говорить "сахар" — от этого слаще не будет, поэтому мне кажется, что сотрудничество, которое мы обеспечивали, — это ключ к решению очень многих задач.

Мы говорили, а многие здесь требовали: давайте превратим Думу в место для дискуссий, — спасибо нашему спикеру, спасибо лидерам фракций, спасибо каждому из вас. Но кто-то стал бояться этих дискуссий. А чего же их бояться? Давайте, может быть, не вешать ярлыки, а действительно вести дискуссии, содержательные, по существу, и тогда, я думаю, мы продвинемся ещё дальше, оправдывая ожидания наших граждан.

И ещё я хотел бы сказать следующее. Вот сейчас в связи с законопроектом, который мы сегодня будем принимать, очень много эмоций. Позиция нашей фракции очевидна, по-

нятна, она высказана: мы за то, чтобы наши сироты не скитались по белу свету — ни в Соединённых Штатах, нигде! Стыдно нации! Да, вопрос правильный: приняли закон, посмотрели, как работает, — не работает, не работает! Вы тогда уже критиковали, а мы теперь вот убедились — не работает, поэтому и поставили этот вопрос. Спасибо за консолидированную позицию. Кстати, это тоже пример того, что мы не тупо упираемся, а, оценивая ситуацию, делаем выводы, которые вы действительно сделали раньше, коллеги. Но у вас и сегодня позиция более, может быть, радикальная по ряду вопросов, мы с уважением к этому относимся, но имеем свою позицию и её тоже отстаиваем, выражая интересы наших избирателей.

Уважаемые коллеги, я хотел бы сейчас вас всех поздравить с Новым годом, ещё раз сказать большое спасибо за совместный труд! И я думаю, что то, что мы делали в этом году, закладывает хорошую основу для работы в будущем! Спасибо большое! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Абдуалиевич. Сергей Михайлович Миронов.

**Миронов С. М.,** *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! С большим удовольствием произношу это замечательное слово — "коллеги", потому что действительно все мы, сидящие в этом зале, вне зависимости от политической и партийной принадлежности, от своих убеждений, от своих взглядов, коллеги — нас избрал многонациональный российский народ, и, конечно, мы должны быть ответственными перед нашим народом и именно как коллеги должны стремиться к тому, чтобы законы, которые выходят из стен Государственной Думы, поступают в Совет Федерации, позволяли нашим людям гордиться нашей страной, чувствовать себя социально защищёнными, чувствовать себя гражданами великой страны, которая не даёт себя в обиду, которая помнит о каждом своём гражданине, находящемся за рубежом либо у нас, но в самых удалённых уголках.

Когда я обращаюсь к вам, произношу такое замечательное слово "коллеги" — у нас так рассадка в зале организована, что передо мной всегда сидят депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — я смотрю на вас, уважаемые коллеги, и вижу замечательные лица, милые, симпатичные, особенно женские конечно, но мне вспоминаются слова известного классика, перефразируя которые хочется сказать: только политический монополизм вас портит. И вот почему. Дело в том, что политический монополизм приводит вас к некоему ощущению, что

именно вы — носители истины в последней инстанции, именно вы решаете, быть или не быть закону, быть или не быть тем или иным предложениям. Но ведь согласитесь, верна русская поговорка "одна голова хорошо, а две лучше" — четыре фракции ещё лучше, и мы с вами убедились на практике, что очень многие идеи, которые, например, выдвигала и выдвигает наша партия, наша фракция, со временем, как опять же говорил другой классик, овладевают массами. Вот классический пример: шесть лет наша партия как о своём программном положении говорит о необходимости введения налога на роскошь, четырежды мы вносили этот законопроект в Государственную Думу, но он либо отклонялся фракцией большинства, либо не рассматривался вообще — и вот сейчас мы услышали в послании президента слова о том, что налог на роскошь, оказывается, нужен! *(Шум в зале.)*

Сейчас я хочу отвлечься и вспомнить слова Председателя Государственной Думы Сергея Евгеньевича Нарышкина, которые он сказал с этой трибуны в марте текущего года, — он сказал о необходимости сотворчества: мы законодатели, мы творим законы. И вот как раз о необходимости сотворчества, я считаю, нам и нужно хорошо подумать, потому что наши предложения, такие как освобождение от уплаты земельного налога владельцев единственного земельного участка размером до 8 соток, касаются нескольких десятков миллионов граждан Российской Федерации. Сегодня, к сожалению, согласитесь, коллеги, очень редко радуются наши граждане, редко слышат о том, что принят какой-то закон, который им помогает, который действительно свидетельствует о том, что власть — а мы же власть — заботится о них. Мы считаем, что на реализацию этого закона не так много денег надо, а резонанс позитивный будет огромный, ведь очень не хватает сейчас нашим людям позитива.

Или, например, совсем недавно, на этой неделе, мы с вами рассматривали ещё один законопроект, который вопиет о возвращении элементарного здравого смысла, так сказать, в том числе в наши многоквартирные дома: ну почему жители первых этажей многоквартирных домов должны платить за лифт? Любого человека на улице остановите — все скажут: ну конечно, это бред! И вот мы вносим такую инициативу, а вы, уважаемые коллеги, отклоняете.

Я хочу сказать, что наша фракция никогда не стремится к обязательному авторству, и, пользуясь предновогодними настроениями, я призываю коллег из других фракций — и из "ЕДИНОЙ РОССИИ", и из фракции КПРФ, и из фракции ЛДПР — присоединяться, становиться соавторами наших

идей. Давайте вместе вносить законопроекты, как, например, сейчас мы едины в отношении закона о мерах воздействия на лиц, нарушающих права граждан Российской Федерации, давайте у каждого из фракций искать такие законопроекты, которые нас будут объединять и которые действительно позволят нашим гражданам сказать: спасибо, Государственная Дума!

Всех с наступающим Новым годом! Есть такое выражение: компромисс — это победа без побеждённых. Побольше нам таких побед в новом году! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по проекту порядка работы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пять человек.

Но прежде по ведению — Андрей Александрович Озеров.

**Озеров А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, 19 декабря я не присутствовал на заседании Государственной Думы и не мог голосовать по законопроекту № 186614-6, так называемому "закону Димы Яковлева". Прошу исправить ошибку — исправить результаты голосования.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

По проекту порядка работы — Сергей Вячеславович Калашников.

Пожалуйста, включите микрофон Калашникову.

**Калашников С. В., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я прошу вас включить в повестку дня предложение о направлении запроса от имени Государственной Думы в Правительство Российской Федерации по вопросу об исчислении времени. Материал будет роздан в зале. Обоснование нужно?

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Александрович Попов.

**Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы предлагает дополнительно включить в повестку дня проект постановления Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий нашего коллеги — депутата Государственной Думы Осипова Вячеслава Константиновича.

**Председательствующий.** Спасибо.



Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, в связи с рассмотрением 12-го вопроса я прошу дать протокольное поручение изучить некие публикации, которые сейчас идут, — они, конечно, запредельные! Например, в "Новой газете": "Интеллигентная американская семья возьмёт на воспитание умственно отсталого депутата Думы".

Никто не против полемики, но запредельные выступления... И здесь я призываю своего хорошего знакомого, Александра Евгеньевича Лебедева, хозяина "Новой газеты", обратить внимание на это, он сам был депутатом — как можно такие вещи делать?!

Причём всё это даже ведёт к расколу в семьях: вот моя супруга, постоянная жительница "Фейсбука", тоже устроила какой-то там разговор по поводу нашего голосования. Я прошу обратить вообще на это внимание! То есть корректная критика — да, сильная критика — да, но без перебора! У нас 39 тысяч человек очередь на усыновление... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Валентинович. Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г.**, *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.  
Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я всё-таки призываю исключить из повестки пункт 12, потому что этот законопроект, который называют "законом Димы Яковлева"...

**Председательствующий.** Спасибо, я учёл.  
Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! С учётом очень насыщенной повестки я предлагаю следующий порядок рассмотрения 5-го вопроса, это проект заявления Государственной Думы: доклад Ольги Юрьевны Баталиной — пять минут и, если позволите, по одному выступающему от фракции, я думаю, по три минуты.

Следующий момент — вопрос 23. По вопросу 23 я просил бы заменить докладчика: доклад от комитета сделает Вяткин Дмитрий Фёдорович.

И наконец, вопрос 31 повестки: содоклад от комитета делает Тамерлан Кимович Агузаров.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Замена докладчика по 6-му вопросу: вместо Кашина — Язев Валерий Афонасьевич.

**Председательствующий.** Александр Дмитриевич Жуков.

**Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Государственная Дума поручила мне сформировать рабочую группу по реализации положений ежегодных посланий Президента Российской Федерации. Фракции дали свои предложения по участию в этой рабочей группе, и я подготовил проект постановления Государственной Думы на эту тему. Прошу включить его в повестку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин, вы по ведению или по повестке? По ведению? Тогда подождите немножко.

Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

**Яровая И. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Просьба включить в повестку дня законопроект № 190451-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации". Вчера на Совете Думы этот вопрос обсуждался. Прошу поддержать, коллеги: речь идёт о повышении уровня оплаты труда, что связано с реформированием правоохранительной системы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Игорь Николаевич Руденский.

**Руденский И. Н., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По 29-му вопросу замена докладчика: вместо Кривоносова — Звагельский.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Вячеславович Калашников предлагает направить запрос в правительство. Сергей Вячеславович, для этого нужно

внести проект постановления. Каким образом вы предлагаете это сделать? Протокольным поручением? Спасибо.

Сергей Александрович Попов предлагает включить в повестку дня проект постановления о прекращении полномочий одного из наших коллег. Нет возражений? Нет.

Алексей Валентинович Митрофанов обратил внимание на публикацию в "Новой газете". Действительно, коллеги, любое оскорбление недопустимо, в том числе и оскорбление депутатов Государственной Думы, это означает оскорбление высшего органа законодательной власти и оскорбление наших избирателей. Поэтому, Алексей Валентинович, я попрошу вас в рамках профильного комитета, по средствам массовой информации, рассмотреть вопрос и дать предложения.

Дмитрий Геннадьевич Гудков предлагает исключить пункт 12. Ставлю предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 30 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Проголосовало против . . . . . 192 чел. . . . . 42,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 210 чел.  
Не голосовало . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %  
Результат: не принято

Предложение отклонено.

Владимир Николаевич Плигин предложил особый порядок рассмотрения пункта 5: пять минут — доклад и по одному выступлению от фракции по три минуты. Нет возражений? Голосовать надо? Не надо. Спасибо.

Замена докладчика по 23-му пункту и содокладчика по 31-му. Соглашаемся? Да.

Владимир Иванович Кашин предлагает заменить докладчика по пункту 6. Нет возражений.

Александр Дмитриевич Жуков предложил включить дополнительно проект постановления по образованию межфракционной рабочей группы. Нет возражений? Принимается.

Ирина Анатольевна Яровая просит включить в повестку дня законопроект, касающийся Следственного комитета. Ирина Анатольевна, а всё ли подготовлено для этого? Всё готово.

Нет возражений? Нет.

И Игорь Николаевич Руденский предлагает заменить докладчика по пункту 29. Соглашаемся?

Ставлю на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 32 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 341 чел.  
Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %  
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г.** У меня замечание, Сергей Евгеньевич, по ведению: я очень благодарен, что вы с первых слов улавливаете мою мысль, но у меня есть же одна минута на обоснование своего предложения, и я попросил бы в следующий раз всё-таки не обрывать меня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин по ведению.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, мы предлагаем при рассмотрении пункта 12 и вообще в официальных выступлениях в Думе не использовать имя Димы Яковлева, когда мы называем этот законопроект, — это личное мнение каких-то депутатов, не надо путать!

**Председательствующий.** Да, такого названия действительно нету, но запретить это мы не можем.

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Сергей Евгеньевич, можем: в соответствии с Регламентом у нас это пункт 12 повестки, там нет ни слова о Диме Яковлеве, там есть конкретное название законопроекта, и поэтому, апеллируя к повестке, надо апеллировать к названию законопроекта, а не к выдумкам американизированным. Видно, у многих давно произошла американизация сознания и валюты.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** Уважаемый товарищ Коломейцев, ну невозможно печатать в газетах название акта, который у нас в повестке под пунктом 12, невозможно! Это сделано для того, чтобы люди понимали, о каком законе идёт речь. Ну "антиманитским" называйте...

**Председательствующий.** Алексей Валентинович, спасибо, вы не по ведению выступаете. Я уже ответил нашим коллегам.

Начинаем работу по повестке.

2-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государст-

венной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Кулиевой Василины Васильевны".

Пожалуйста, Владимир Георгиевич Поздняков.

На рабочем месте включите микрофон.

**Поздняков В. Г., фракция КПРФ.**

Во-первых, Сергей Евгеньевич, я хотел выразить вам благодарность за вчерашний предновогодний праздник, который вы устроили для депутатов и Apparата. Это было впервые в Госдуме. Спасибо вам! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

**Поздняков В. Г.** Ну и по повестке.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, коллеги, товарищи! Комитетом Госдумы по Регламенту и организации работы Государственной Думы подготовлены три проекта постановлений Государственной Думы по кадровым вопросам. Предлагаю выступить по ним с одним докладом.

**Председательствующий.** 2, 3 и 4-й вопросы?

**Поздняков В. Г.** Да.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги?

Прошу вас, пожалуйста.

**Поздняков В. Г.** Итак, первый проект постановления, "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Кулиевой Василины Васильевны". Проект постановления подготовлен на основании заявления Василины Васильевны Кулиевой.

Второй вопрос, "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Данный проект постановления подготовлен на основании заявления депутата Государственной Думы Ирины Викторовны Мануйловой о её переходе из Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей в Комитет Государственной Думы по образованию.

И третий проект постановления, "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по строительству зданий и сооружений, предназначенных для размещения Парламентского центра". В данном случае предусматривается изменение состава комиссии, в связи с тем что депутат Государственной Думы Ильдар Нуруллоевич Габдрахманов, являвшийся членом данной комиссии, сложил депутатские полномочия, в состав комиссии предлагается включить депутата Госдумы Антона Викторовича Жаркова. Изменения внесены в соответствии с квотой фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Все три проекта постановления внесены в соответствии с требованиями статьи 94 Регламента Государственной Думы, прошли экспертизу в Правовом управлении Аппарата Госдумы, замечаний правового и лингвистического характера не имеется.

Прошу вынести данные проекты постановлений Госдумы на "час голосования".

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Есть ли вопросы у депутатов к Владимиру Георгиевичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос повестки, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О совершенствовании института усыновления и мерах поддержки семей с детьми в Российской Федерации".

Ольга Юрьевна Баталина.

**Баталина О. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, добрый день! Все вы видели и слышали, что позиция депутатов Государственной Думы по вопросу о необходимости развития института внутреннего усыновления была поддержана в последние дни и Президентом Российской Федерации Владимиром Путиным на вчерашней пресс-конференции, и премьер-министром Российской Федерации Дмитрием Медведевым в ходе его выступления на совместном заседании Высшего и Генерального советов партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", говорили о необходимости определить позицию Государственной Думы и предлагаем, уважаемые коллеги, сделать это в форме заявления. Учитывая, что текст заявления был размещён только сегодня утром, я коротко остановлюсь на его основных положениях, на том, что мы предлагаем сделать в этой сфере.

Нужно отметить, что меры, которые принимаются в сфере семейной политики, активно начали применяться с 2006 года. Собственно, с этого периода мы видим существенное снижение количества детей-сирот, и особенно количества детей-сирот, которые проживают в соответствующих учреждениях, всё шире используются семейные формы их устройства. В то же время эти меры нельзя считать достаточными. Мы считаем, что в Российской Федерации основными причинами, которые не дают развиваться институту внутреннего усыновления, являются несогласованность действий государственных органов, занимающихся сегодня вопросами поддержки семей с детьми и профилактикой социального сиротства, разные подходы к решению этих проблем, чрезмерная бюрократизация этого

процесса, а также недостаточность государственного стимулирования, недостаточность мер поддержки таких семей.

В связи с этим мы предлагаем следующее.

Во-первых, Правительству Российской Федерации разработать и принять федеральную целевую программу "Россия без сирот". Я напомним, что концепция этой программы уже разработана уполномоченным по правам ребёнка Павлом Астаховым, она обсуждалась весной этого года на парламентских слушаниях в Совете Федерации с участием депутатов Государственной Думы. Возможно, её следует дополнить новым содержанием, но то, что для Российской Федерации это чрезвычайно важная и актуальная программа, на мой взгляд, очевидно. Безусловно, она должна быть наполнена и необходимым финансовым содержанием — я предлагаю обсудить этот вопрос, когда мы будем рассматривать дополнительные доходы федерального бюджета в течение следующего года.

Во-вторых, мы предлагаем поручить всем комитетам Государственной Думы провести мониторинг находящихся на рассмотрении законопроектов и максимально ускорить рассмотрение и принятие тех из них, которые направлены на профилактику социального сиротства, на развитие новых мер поддержки семей с детьми, на совершенствование механизмов усыновления гражданами Российской Федерации, на внедрение системы общественного контроля за деятельностью учреждений для детей-сирот и детей, которые остались без попечения родителей. В то же время, учитывая, что вопросы семейной политики — это вопросы, которые находятся сегодня в соответствии с законодательством в сфере полномочий регионов Российской Федерации, мы считаем необходимым поручить органам государственной власти субъектов Российской Федерации разработать и принять соответствующие региональные программы, которые также должны быть направлены на расширение мер поддержки семей с детьми, на профилактику социального сиротства, на совершенствование механизмов государственного управления в этой сфере.

Мы считаем, что если такое заявление, уважаемые коллеги, будет принято, — а я не думаю, что здесь могут быть какие-то политические разногласия, потому что речь идёт о решении ключевой для нас с вами проблемы: об улучшении условий жизни детей-сирот в Российской Федерации и стимулировании института усыновления внутри нашей страны, — то мы должны оперативно приступить к реализации указанных в нём мер. Если заявление будет принято, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готова начать соответствующую работу в кратчайшие сроки.

Надеюсь на вашу поддержку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, какие будут вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Ольга Юрьевна, почему нужно ждать корректировки бюджета? Ведь если решение принимается сегодня, то сегодня и нужно вносить вот такие радикальные предложения. Вы всё правильно сказали, но обещания на хлеб не намажешь. Есть пример вашего коллеги Александра Хинштейна, который вчера вечером сходил в Минфин вместе с коллегами, — и сегодня с голоса вносится проект закона, и сегодня же нами будет принято решение об увеличении заработной платы, и не требуется никаких дополнительных доходов бюджета. Давайте и по этому вопросу, если нужно, останемся и до нового года примем решение — без рассмотрения всяких дополнительных доходов, допустим, увеличим в два раза расходы на содержание детей в детских домах. Как вы к этому относитесь?

**Баталина О. Ю.** Спасибо за вашу поддержку заявления. Я к этому отношусь абсолютно нормально, положительно. Считаю, что у нас есть сегодня направления, расходы по которым должны быть увеличены, и для их увеличения не требуется принятия федеральных целевых программ. Если мы сегодня говорим о плохих условиях жизни детей-сирот в ряде специализированных учреждений, понятно, что без увеличения соответствующего финансирования улучшения условий жизни в них не произойдёт, поэтому я поддерживаю ваше предложение.

**Председательствующий.** Олег Анатольевич, а законопроект по Следственному комитету возник не вчера, он достаточно долго и внимательно прорабатывался, поэтому не надо заблуждаться и вводить в заблуждение депутатов.

Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить?

От фракции КППРФ — Анатолий Евгеньевич Локоть. Три минуты.

Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция КППРФ.**

Мы поддерживаем это заявление, поддерживаем сознательно, потому что восемь лет фракция КППРФ и партия в целом боролись против вывоза наших детей за рубеж, в этом заключается наша позиция.



Нас сегодня упрекнули в радикализме, нас упрекнули в том, что мы не всегда последовательны, но позвольте... Надо было довести страну до такого состояния, всю социальную сферу довести до такого состояния, что вывоз детей за рубеж — это единственная, так сказать, положительная перспектива для них! Ведь существуют же такие настроения в обществе, и тут есть в том числе и наша вина, вина депутатского корпуса, — восемь лет мы спорили!

Вот сказали, что не работает закон, что, мол, мы посмотрели — закон не работает... Работает закон, отлично работает — на продаже детей создали целый бизнес, и об этом депутаты сегодня говорят! Можно спорить о цифрах, но о том, что эта система работает, о том, что лобби это всеильно, говорит вот эта кампания в СМИ, которая сегодня развёрнута против позиции депутатов Государственной Думы. И потребовался некий внешнеполитический акт со стороны Соединённых Штатов, чтобы мы вдруг увидели эту проблему. Мы потеряли многое: мы потеряли армию, мы потеряли технологии, предприятия, мы страну потеряли — СССР, но если мы потеряем наших детей, то мы потеряем и наше будущее, поэтому, безусловно, мы поддерживаем это заявление, за исключением некоторых нюансов, о которых тут можно было бы поспорить.

И я хочу сказать вот что. Хорошо, что есть целевые программы, хорошо, что вы опять предлагаете дать поручение субъектам Российской Федерации, но закон, закон нужен! И давайте сегодня на пленарном заседании дадим поручение не кому-то там, не субъектам, а именно нашим профильным комитетам разработать такое законодательство, чтобы усыновлять детей и оставлять их здесь, в России, было не просто по чётно, но и выгодно.

Мы поддержим, потому что в нашей стране чужих детей нет, это всё наши дети! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Ну вот говорят: пока гром не грянет, мужик не перекрестится. Гром грянул, перекрестились — теперь появилась, наверное, надежда у многих семей, которые хотят у нас, в России, усыновлять детей из детских домов.

Я думаю, всё-таки правильно, что мы обратились к этой теме. Сегодня во время пятиминутной разминки от фракций в выступлении лидера ЛДПР Жириновского звучало, что мы дважды — и в четвёртом, и в пятом созывах — вносили законопроекты, в которых подразумевались достаточно серьёзные

деньги за каждого ребёнка, но которые были успешно отклонены. Учитывая, что промышленность по многим отраслям гикнула и многие сегодня сидят дома, люди с удовольствием взяли бы приличные средства от государства и усыновили детей, особенно в регионах, особенно в сельской местности, и жили бы припеваючи большие семьи — по пять, по десять человек, получая от государства за это прекрасные деньги, я думаю, что это был бы выход из положения.

Куда увозят наших детей? А увозят в различные страны, где, кроме издевательств, кроме последствий, тяжких последствий, мы ничего, к сожалению, не видим. Есть единицы, конечно, которые успешно находят родителей и получают прекрасное образование, прекрасное содержание, но это, повторяю, единицы, к великому сожалению. А все вот эти разговоры о том, что, мол, мы лишаем наших детей надежды на нормальное, хорошее, обеспеченное будущее, — это всё блеф!

Конечно же, нужно принимать государственную программу: не должно быть в современной России бездомных детей. Такие территории, такие поля, так много семей с открытым сердцем, действительно желающих взять ребёнка, но как — плодить нищету?! Понятно, что нет, поэтому нужны хорошее финансирование, нормальная государственная программа, постоянный контроль со стороны исполнительных органов, чтобы наши дети попадали из детдомов не за рубеж, а всё-таки, ещё раз повторю, в наши семьи, и вот тогда районы будем наполнять потихоньку-помаленьку подрастающим поколением.

Ведь посмотрите, детские дома пополняются каждый день! У нас сегодня чуть ли не такое же количество бездомных и беспризорных детей на территории страны, как после Гражданской войны, — ну это же ужас! Вместо того чтобы выделять Министерству обороны миллиарды, которые не совсем чисто-плотные чиновники этого ведомства растратили, лучше бы государство эти деньги направило на обеспечение усыновления наших детей!

Конечно, наша фракция поддержит все меры, которые сегодня будет принимать Государственная Дума... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Анатольевич.

Ольга Юрьевна, вы выступаете от фракции? Пожалуйста.

Ольга Юрьевна Баталина от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Микрофон включите.

**Баталина О. Ю.** Уважаемые коллеги, ещё один аспект, на который хотелось бы обратить внимание. Сегодня ещё очень

многие, к сожалению, говорят: ах, как всё прекрасно в Соединённых Штатах, а в Российской Федерации всё не так хорошо. Но помимо откровенно проамериканских таких высказываний, которых мы не ожидали и которые, наверное, не очень приятно слышать от российских граждан, хотелось бы всё-таки обратить внимание на реальное положение дел. Я говорила уже об этом, но не могу не сказать об этом и сегодня.

Коллеги, это в США, а не в какой-нибудь другой стране, ещё раз повторяю, дети, которых усыновляют семьи, не всегда остаются в них, в ряде случаев попадая в резервации или на ранчо, а в отчётах американских уполномоченных агентств продолжая фигурировать как дети, проживающие в американских семьях, окружённые теплом и заботой. В штате Монтана действует такое ранчо — туда не смог попасть наш уполномоченный по правам ребёнка, — на котором проживают, только по приблизительным данным, порядка тридцати российских детей, где один воспитатель приходится на тридцать воспитанников из разных стран, говорящих на разных языках, ближайшая больница находится в двух часах езды, а о воспитании и развитии детей и говорить не приходится, но в отчётах говорится, что они проживают в счастливых американских семьях!

Мы говорим о девятнадцати трагических случаях, которые произошли в американских семьях, эту информацию мы получили в результате масштабных информационных международно-скандалов — не благодаря желанию американской стороны раскрыть эти данные, а, к сожалению, вопреки. И пока мы не будем знать достоверно о судьбе каждого ребёнка, который был усыновлён за последние годы и вывезен на территорию Соединённых Штатов Америки, вообще приводить хоть какие-нибудь данные статистики достаточно безответственно: если мы не знаем, где эти дети и что с ними, то как мы можем говорить о количестве трагических случаев, с ними произошедших? Надеюсь, их число не увеличится, но боюсь, что это всё же случится, потому что данные сегодня очень разные.

Сегодняшний законопроект и сегодняшнее заявление касаются развития национальной системы усыновления. Правильно и справедливо то, что российские дети будут иметь возможность жить в стране, в которой они родились, а после совершеннолетия уже выбирать страну, в которой они хотят продолжить обучение, развитие, работу — всё что угодно.

Я считаю, что после принятия сегодняшнего заявления, направленного на защиту интересов и детей, и Российского государства, мы должны будем оперативно предпринять не-

обходимые организационные шаги, с тем чтобы это заявление легло в основу уже реальных документов в самое ближайшее время.

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит это заявление.

По большому счёту, это заявление и есть заявление Димы Яковлева, погибшего 8 июля 2008 года, в нём наконец-то нашли отражение те моменты, которые в течение последних пяти лет наш комитет и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" пытались реализовать в виде различных законодательных инициатив. На несколько таких моментов, уважаемые депутаты, хочу обратить ваше внимание.

Во-первых, здесь чётко сказано, что должен быть системный подход, должна быть федеральная целевая программа, но она пока не вошла даже в план мероприятий, которые предусмотрены правительством в рамках реализации национальной стратегии действий в интересах детей, — мы с вами наконец-то это пробиваем.

Во-вторых, здесь очень чётко сказано, что главный способ профилактики социального сиротства (а у нас ведь почти 80 процентов детей-сирот — это сироты при живых родителях) — это поддержка семей с детьми, защита их от бедности, создание хороших жилищных условий. Тогда не будет социальных сирот и не будет необходимости в решении таких проблем, с которыми мы столкнулись.

В-третьих, здесь чётко записано, что нужно выделить средства, принять специальные меры по оказанию высокотехнологичной медицинской помощи, потому что очень часто наши сограждане не берут детей из детских домов, так как дети больны. Даже в родных-то семьях мы не можем обеспечить детям высокотехнологичную медицинскую помощь, что уж говорить о детях-сиротах?! Важно, что этот пункт здесь есть.

И наконец, очень важно, что здесь чётко записано, что мы с вами берём на себя эти обязательства и признаём, что главная форма семейного устройства детей — это усыновление, национальное усыновление, а не просто приёмная семья, и его надо продвигать. Потому что приёмная семья — это, по большому счёту, переходная форма от детского дома к родной семье, к полноценной семье. Но как только усыновят приёмные роди-

тели ребёнка, они тут же лишаются материальной поддержки! К тому же эта пресловутая тайна усыновления препятствует регионам и Федерации оказывать материальную помощь семьям, которые взяли сирот.

Вот эти моменты очень важны. Я думаю, что это заявление будет своеобразным обязательством Государственной Думы. Наш комитет имеет в своём портфеле соответствующий законопроект и готов предложить его Думе, надеемся на вашу поддержку.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать, безусловно, за это постановление, это постановление именно в память о Диме Яковлеве.

**Председательствующий.** Спасибо.

У представителей президента и правительства нет замечаний? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий, дополнительно внесённый вопрос — проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Осипова Вячеслава Константиновича". Докладывает Сергей Александрович Попов.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

**Попов С. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сейчас документ будет роздан в зале, я у всех коллег прошу прощения за небольшую задержку, но текст постановления обычный, здесь ничего особенного нет, поэтому просьба поддержать и вынести на "час голосования".

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Я думаю, что никто не будет выступать, да?

Выносим на "час голосования".

Я в этой связи прошу проинформировать коллег о порядке организации похорон.

Вячеслав Степанович Тимченко.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, прощание с Вячеславом Константиновичем Осиповым состоится 22 декабря, в субботу, в ритуальном зале ЦКБ в 10 часов. Похороны состоятся по окончании церемонии прощания на Востряковском кладбище.

Будет организован проезд: один автобус будет отходить в 9 часов от здания Государственной Думы, и два автобуса — от ритуального зала на кладбище, ориентировочно в 11 часов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Следующий вопрос, также дополнительный, — проект постановления Государственной Думы "Об образовании рабочей группы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по реализации положений ежегодных посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

**Жуков А. Д.** Уважаемые коллеги, в соответствии с вашим поручением я подготовил проект постановления Государственной Думы, у вас он на руках. В целях координации деятельности фракций создаётся рабочая группа, которая будет действовать на всём протяжении работы Думы нашего созыва. Я думаю, что это правильно, и, чтобы каждый раз нам не возвращаться к этому вопросу, такая рабочая группа будет создана на межфракционной основе. В её состав предлагается включить депутатов в соответствии с поступившими предложениями фракций в Государственной Думе. И я знаю, что есть какие-то дополнения, сейчас это вполне можно сделать.

Первое заседание я предложил бы провести сегодня, для того чтобы мы смогли определиться по приблизительному плану нашей работы. Поскольку уже есть предложения от комитетов, после окончания пленарного заседания мы могли бы провести первое заседание рабочей группы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы и предложения?

Николай Иванович Булаев, пожалуйста.

**Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, есть предложение ввести в состав комиссии Исаева Андрея Константиновича, председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет возражений?

Сергей Николаевич Решульский.

Микрофон включите Сергею Николаевичу Решульскому.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

Мы подавали предложение от фракции включить Коломейцева Николая Васильевича, члена комитета по труду и социальной политике, просили бы это восстановить. Но не возражаем и против того, чтобы включить Коломейцева Виктора Андреевича.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет возражений, коллеги? Принимается.  
Если нет других предложений, выносим на "час голосования"...

Депутату Черешневу, пожалуйста, включите микрофон.

**Черешнев В. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Сергей Евгеньевич, мы просим включить в комиссию от фракции Елену Борисовну Мизулину. Это согласовано, просто Сергей Михайлович вышел.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет возражений?

Депутат Брячак.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Брячак М. В.**, *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В послании президента есть высказывание о необходимости ускорения процесса реализации транзитного потенциала, и созданный координационный совет этим напрямую сейчас занимается. Не совсем скромно, но вот предлагаю себя, Брячака Михаила Васильевича, в состав координационного совета по этому вопросу.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Дополняем.

Выносим на "час голосования".

Следующий вопрос, 6-й, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Валерий Афонасьевич Язев.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Язев В. А.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект прошёл все необходимые согласования и готов к рассмотрению в третьем чтении. У Правового управления Аппарата Госдумы замечаний правового, лингвостилистического, юридико-технического характера не имеется. Предлагаю проголосовать за его принятие.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли от фракций выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Александр Николаевич Дегтярёв.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Дегтярёв А. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию подготовил к рассмотрению в третьем чтении проект федерального закона № 121965-6 "Об образовании в Российской Федерации", принятый 17 октября в первом чтении и 18 декабря 2012 года во втором чтении. Правовое управление замечаний по проекту федерального закона не имеет, лингвистическую экспертизу законопроект также прошёл. Комитет предлагает принять представленный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Прошу записаться на выступления по мотивам.

Покажите список.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Микрофон, пожалуйста, включите депутату Валееву.

**Валеев Э. А.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект доработан комитетом с учётом принятых поправок, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется, подготовлен к принятию в третьем чтении. Прошу принять законопроект в третьем чтении.

Кроме этого, комитет предлагает обратиться к Правительству Российской Федерации с просьбой ускорить принятие постановления о денежном содержании сотрудников, прикомандированных к международным организациям. С 1 января меняется порядок установления денежного содержания для этих категорий лиц, и задержка с принятием постановления может оставить без денежного содержания этих работников.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством"..."



Галина Николаевна Карелова, пожалуйста.

**Карелова Г. Н.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов подготовил законопроект к третьему чтению, все необходимые экспертизы проведены, замечаний нет, просим вынести на "час голосования".

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления от фракций по мотивам будут? Нет.

Выносим на "час голосования".

Вопрос 10, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Наталья Викторовна Бурькина. Наталья Викторовна хотела бы сделать один доклад по двум законопроектам, то есть и по 11-му вопросу тоже. Нет возражений? 11-й вопрос — это проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Наталья Викторовна Бурькина, пожалуйста.

**Бурькина Н. В.**, председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, оба законопроекта подготовлены к третьему чтению, замечаний правового и лингвистического характера не имеется, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Необходимая правка проведена, замечаний нет, экспертизы проведены, просим принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Я прошу фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" определиться с тем, кто будет выступать от фракции.

Выносим на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения об основных принципах политики в области валютного регулирования и валютного контроля в государствах — участниках СНГ".

Сергей Дмитриевич Шаталов, пожалуйста.

**Шаталов С. Д.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О ратификации Соглашения об основных принципах политики в области валютного регулирования и валютного контроля в государствах — участниках СНГ". Соглашение подготовлено в целях реализации концепции сотрудничества и координации деятельности государств — участников СНГ в валютной сфере.

Соглашение определяет основные направления и принципы согласованной политики в области валютного регулирования и валютного контроля. Оно позволяет осуществить дальнейшую гармонизацию законодательства государств — участников СНГ в валютной сфере. Соглашением предлагается постепенная отмена участниками Соглашения валютных ограничений, препятствующих эффективной экономической кооперации. Оно построено на эволюционном подходе, предполагается постепенная либерализация, новые ограничения вводиться не будут.

Кроме того, соглашением определён перечень валютных операций, связанных с платежами и переводами денежных средств между резидентами государств — участников соглашения и открытием ими счетов на территориях государств соглашения, при осуществлении которых стороны не применяют валютные ограничения. Хочу подчеркнуть, что соглашение не ограничивает те меры валютного контроля, которые предусмотрены национальными законодательствами.

Правительство просит одобрить этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Дмитриевич. Леонид Эдуардович Слуцкий.

**Слуцкий Л. Э.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, данное соглашение действительно определяет основные направления и принципы согласованной политики в области валютного регулирования и валютного контроля на пространстве СНГ и направлено на поэтапную от-

мену участниками соглашения валютных ограничений, которые препятствуют эффективной экономической интеграции. Совсем недавно, 19 декабря, эта тема была одним из предметов обсуждения на встрече глав государств. Уверен, что данное соглашение в полной мере отвечает интересам Российской Федерации, поскольку направлено на усиление реальных интеграционных процессов на пространстве СНГ.

Ратификация данного соглашения не потребует внесения изменений в действующие федеральные законы, принятия новых федеральных законов, приостановления действия или признания утратившими силу федеральных законов. Также реализация соглашения не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Мы провели соответствующую экспертную работу. Комитет Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками, а также комитеты-соисполнители — Комитет по финансовому рынку и комитет по экономической политике — поддерживают ратификацию данного соглашения. Прошу уважаемых коллег поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Эдуардович.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Сергею Дмитриевичу.

Скажите, пожалуйста, вот сегодня мы будем рассматривать обозначенный под пунктом 30 — и я надеюсь, что рассмотрим, — законопроект о внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с вывозом за рубеж нашей валюты. Скажите, пожалуйста, учтено ли это в соглашении или после принятия закона придётся изменить это соглашение в связи с новыми обстоятельствами?

**Шаталов С. Д.** Спасибо, Тамара Васильевна. Этого не требуется: соглашение, которое сегодня обсуждается, рамочное, в нём говорится только о том, что те меры, которые сегодня применяет государство по ограничению валютных операций, будут постепенно отменяться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Олег Владимирович Лебедев. Олег Владимирович, прошу вас быть лаконичным при выступлении.

**Лебедев О. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, ратификация данного соглашения отвечает интересам Российской Федерации. Исходя из этого фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного соглашения.

**Председательствующий.** Спасибо за лаконичность.

У представителей президента, правительства нет желания выступить?

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 14-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Российской Федерацией и Великим Герцогством Люксембург об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество".

Сергей Дмитриевич Шаталов, пожалуйста.

**Шаталов С. Д.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Соглашение России с Люксембургом действует с 1993 года, и теперь потребовалось его актуализировать. С инициативой выступила российская сторона, в результате переговоров нам удалось добиться того, что внесены новые нормы, и они явно в интересах Российской Федерации.

О чём идёт речь? Появилась новая редакция статьи "Обмен информацией", которая предусматривает расширение возможностей обмена информацией между налоговыми органами двух государств, причём это касается не только тех налогов, на которые прямо распространяется соглашение, но и всех других налогов, которые взимаются в наших государствах. Есть редакционные уточнения, в частности в отношении тех налогов, которые взимаются в Российской Федерации.

Достигнута договорённость об изменении статьи, касающейся злоупотребления льготами, и предусмотрены нормы, которые защищают от неправомерного использования этих льгот резидентами государств, не являющихся участниками соглашения.

Дополнительно предусмотрены нормы, которые препятствуют использованию популярных способов уклонения от налогообложения, в частности через продажу акций тех компаний, которые владеют недвижимостью, вместо продажи недвижимости.

Правительство просит поддержать закон о ратификации этого протокола.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Дмитриевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Вячеслав Алексеевич Никонов.

**Никонов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Великое Герцогство Люксембург — 2500 квадратных километров (территория по размерам точно совпадает с территорией расширенной Москвы), полмиллиона населения, оно занимает 5-е место по инвестициям в российскую экономику. Как мы все догадываемся, речь идёт о российских деньгах, которые возвращаются, или инвестируются, в нашу страну. Ясно, что подписание этого протокола имеет прямое отношение к решению той задачи, о которой говорил Владимир Владимирович Путин в послании Федеральному Собранию, а именно задачи деофшоризации российской экономики. И надо сказать, что эту задачу протокол в значительной степени решает.

Главное в протоколе — статья "Обмен информацией": предусматривается обмен информацией, которая находится в распоряжении банков, кредитных организаций, номинальных держателей, агентов или доверительных управляющих, причём по любым налогам. Важно, что приводятся в соответствие с Налоговым кодексом названия российских налогов, на которые распространяется действие первоначального соглашения. Кроме того, теперь можно облагать налогами те доходы, которые раньше в России налогами не облагались. Это доходы от участия в паевых инвестиционных фондах и доходы, получаемые при отчуждении акций компаний, которые владеют недвижимым имуществом (известная схема: продаётся не объект недвижимости, а компания, которая этой недвижимостью владеет), — раньше это тоже не подпадало под налогообложение, а сейчас подпадает.

Могла ли Россия добиться большего от Великого Герцогства Люксембург? Теоретически да, а практически, думаю, нет. Это одно из наиболее современных, продвинутых и всеобъемлющих соглашений о предотвращении уклонения от налогообложения, и это хороший протокол.

Исходя из сказанного Комитет по международным делам, как и Комитет по бюджету и налогам, считает необходимым ратифицировать протокол. Он в полной мере отвечает интересам Российской Федерации, не повлечёт за собой дополнительных расходов федерального бюджета и не потребует изменений в российском законодательстве. Рекомендуем к ратификации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** У меня вопрос к Вячеславу Алексеевичу.

Вот скажите... ну, Люксембург — это оффшорная юрисдикция, хотя европейские структуры, понятно, борются с этим, а наш протокол об избежании двойного налогообложения — это как раз, так сказать, возможность для ухода. Да, мы получаем взамен информацию, но информацию мы можем получать и другими путями, как известно, а что толку от этого протокола? Люди будут платить в оффшорные юрисдикции, так же как это происходит с Кипром, например. Что решает этот протокол? Наоборот, мне кажется, должно быть жёсткое решение по Люксембургу!

**Председательствующий.** Вячеслав Алексеевич, пожалуйста.

**Никонов В. А.** Естественно, не в нашей воле закрыть оффшорные юрисдикции. Это действительно проблема для Европейского союза, и мы знаем, что Европейский союз с этим борется. Люксембург фактически является оффшорной зоной, особенно столица, где расположено двести двадцать банковских структур и порядка тысячи инвестиционных фондов. Это действительно европейская полуполюгальная оффшорная зона, но для нас, конечно, очень важно контролировать деятельность тех в том числе крупных российских компаний, которые зарегистрированы в этой юрисдикции и которые в значительной степени являются и нашими налогоплательщиками.

Статья "Обмен информацией" — главная статья, которая меняется этим протоколом. Именно благодаря этому протоколу мы сможем получать весь объём информации о наших резидентах, о компаниях, которые работают в нашей стране, о наших юридических и физических лицах, без этого протокола к соглашению мы эту информацию просто не получим. Я считаю, что владение этой информацией очень поможет нам в решении тех налоговых проблем во взаимоотношениях с Люксембургом, в отношениях с оффшорами, которые у нас существуют.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Дмитриевич, конечно, нужно делать всё, что возможно, чтобы сократить объём бегства капитала из России (за прошлый год и за этот, если не ошибаюсь, — в газетах прошло — порядка 130 миллиардов долларов), — для страны, которая испытывает острейшую нехватку инвестиций, это чудовищный процесс. Вы человек с опытом, профессионал, и я хочу уточнить: а что, раньше мы не могли вернуться к этому

соглашению, зная, что Люксембург как раз входит в зону удивительно насыщенных деньгами регионов мира?

**Шаталов С. Д.** Спасибо за вопрос. Сразу же скажу, что Люксембург имеет репутацию значительно лучшую, чем многие другие оффшоры. Это не Каймановы острова, это не Британские Виргинские острова, у него репутация значительно лучше, чем даже у Кипра, который сегодня является основным инвестором в Российскую Федерацию.

В то время, когда подписывалось соглашение, в 93-м году, у нас действовала другая модель соглашения об избежании двойного налогообложения, которая базировалась на типовой модели Организации экономического сотрудничества и развития. За это время, за прошедшие практически двадцать лет ситуация в мире серьёзно изменилась, государства заинтересованы в том, чтобы получать максимально полную информацию о тех средствах, которые потенциально могут уходить из одного государства и скрываться в других, поэтому здесь предприняты большие усилия. Мы поменяли типовую модель, на основании которой ведём такие переговоры, и у нас уже есть первые результаты: например, со Швейцарией мы заключили соглашение, которое содержит подобные нормы (вы недавно ратифицировали это соглашение), мы добились внесения таких же норм в соглашение с Кипром. Следующий шаг — вот это соглашение с Великим Герцогством Люксембург. Мы будем получать максимально полную информацию, это взаимные обязательства двух государств, но, что не менее важно — мне хотелось бы это подчеркнуть, — мы перекроем этим соглашением некоторые популярные способы уклонения от налогообложения, когда доходы, облагаемые налогом в Российской Федерации, уходят от нас и концентрируются в тех юрисдикциях, где налог не уплачивается вовсе. Это соглашение такие проблемы снимает, именно поэтому я считаю достаточно большим успехом правительства то, что такое соглашение было подписано и сегодня выносится на ратификацию, и именно поэтому мы просим поддержать его.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хотел бы напомнить: мы планировали, что сегодняшнее заседание будет завершающим, а чтобы оно таковым было, мы должны в обязательном порядке пройти сегодня всю повестку, в противном случае мы с вами вместе будем обязаны принять решение о проведении дополнительного заседания.

Есть ли желающие выступить? Нет. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии об упрощении процедуры выдачи виз гражданам Российской Федерации и гражданам Японии". Докладывает Андрей Иванович Денисов, первый заместитель министра иностранных дел.

Пожалуйста, Андрей Иванович.

*Денисов А. И., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект закона о ратификации соглашения об упрощении процедуры выдачи виз гражданам России и Японии, подписанного в январе этого года, создаёт благоприятный режим въезда и пребывания для тех категорий граждан России и Японии, которые активно участвуют в международных программах обменов. Это прежде всего представители деловых кругов — предприниматели, это участники международных научных, культурных, спортивных мероприятий, это журналисты и участники официальных программ обменов между породнёнными городами.

Ключевым положением этого соглашения является возможность получения в упрощённом порядке многократной визы сроком до трёх лет. Кроме того, вводится порядок, предусматривающий выдачу виз на основе прямых приглашений, без обращения в соответствующие миграционные службы, что очень существенно, в разы, экономит время оформления виз.

Ещё одно положение касается возможности для работников представительств, дочерних компаний иностранных юридических лиц (японских — на нашей территории и наших — на территории Японии) получать трёхлетние многократные визы, дающие право на непрерывное нахождение в стране, то есть будет необязательно через девяносто дней, как в таких случаях предусмотрено, в стовосьмидесятидневный промежуток времени выезжать из страны для возобновления визы. Таким образом, виза будет выдаваться на весь срок пребывания работника представительства на территории страны пребывания.

Кроме того, визы могут выдаваться не только в стране гражданства, но и в третьей стране, то есть, если наш гражданин находится не в России, а где-то, допустим, в Европе и ему требуется выезд в Японию, то он там в консульском учреждении Японии может получить визу.



Есть ещё целый ряд послаблений. Важнейшее из них — это, как я уже сказал, короткие сроки рассмотрения документов. Визы выдаются, кстати сказать, на бесплатной основе, только в случае срочности взимается небольшая плата именно за срочность, но это не плата за визу. Более того, от этих сборов освобождаются члены официальных делегаций и те, кто едет по гуманитарной линии, скажем инвалиды, больные, родственники, посещающие больных, лица, совершающие поездки на похороны, и так далее, а также члены семей — супруги и дети до 21 года.

Специально прописан в соглашении пункт о том, что в течение семидесяти двух часов граждане одного государства могут пребывать на территории другого государства без виз в случае возникновения чрезвычайных ситуаций, а, как мы знаем, в Тихом океане, в тамошних морях, это бывает частенько. Кроме того, эти лица могут выезжать из страны, в которой оказались в силу чрезвычайных обстоятельств, по справке, полученной в консульском учреждении в связи с утратой паспорта или каких-либо других документов, что в таких случаях иногда происходит.

Законопроект согласован со всеми ведомствами в установленном порядке. Ратификация не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета, не предусматривает снижения доходов федерального бюджета.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Иванович.

Алексей Константинович Пушков.

**Пушков А. К., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Андрей Иванович очень подробно изложил содержание соглашения, я не считаю нужным его повторять, скажу лишь, что это делается в продолжение нашей линии на заключение соглашений о безвизовом режиме с целым рядом государств. В последнее время у нас заключены такие соглашения — многократные визы на три года — с Соединёнными Штатами Америки, с Республикой Корея, с Индией, практически безвизовым режимом покрыта Латинская Америка, есть соглашение, по которому можно без визы на срок до четырнадцати дней посещать Гонконг, так что эта политика проводится достаточно последовательно, и, как видим, она совершенно оправданная, отвечает интересам и предпринимательских кругов, и нашей молодёжи, и наших граждан в целом, поэтому Комитет по международным делам поддержал это соглашение. Мы призываем его ратифицировать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** У меня вопрос к Андрею Ивановичу.

Андрей Иванович, а как это коррелируется с постановлением по северным территориям, принятым предыдущим правительством Японии?

**Денисов А. И.** Никак не коррелируется. Северные территории — это особая статья в российско-японских отношениях, как вы знаете. На северных территориях, как их называют японцы (для нас это никакие не северные территории, скорее южные, потому что это южная часть российских Курильских островов), для отдельной, очень узкой категории лиц, очень пожилых людей, предусмотрен особый порядок пребывания при посещении могил. Это люди, которые там родились, самым молодым из них, если можно так сказать, уже где-то под восемьдесят — вот такая уходящая категория. Я не буду тратить время на описание порядка, который предусмотрен при этих посещениях, но скажу следующее: между сторонами зафиксирована договорённость о том, что это никак не влияет ни на ситуацию вокруг так называемой проблемы заключения мирного договора, ни на ситуацию, связанную с обычными отношениями между гражданами двух государств. Предыдущее правительство, как известно, ушло в отставку, и вместе с ним ушли в историю все его заявления, так что это никакой юридической силы не имеет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Андрей Иванович, согласитесь, мы наблюдаем усиленное заселение территории России выходцами из других стран, другими народами. Вот сколько перечислили государств, где упрощённые визовые режимы! Не получится ли так, что приедет какой-то японец, посмотрит — нравится территория, свободная, незаселённая, ещё раз приедет, а потом вообще останется, женится, создаст предприятие? То есть не получится ли так, что мы ещё больше стимулируем переселение японцев на дальневосточные территории? Ведь возникает опасность потом их потерять.

Кстати, такой вариант может быть не только с Японией, но и с другими государствами. Как-то продумывались, просчитывались последствия действия этих законов?

**Денисов А. И.** Что касается перспективы заселения территории нашей страны, ну, я так скажу: это мнение, широко распространённое в оценках и комментариях, но данные Федеральной миграционной службы этого не подтверждают. К нам действительно прибывают люди, идут миграционные потоки в основном в рамках трудовой миграции. Что же касается какого-то поселения на постоянное жительство, ну, не вдаваясь опять-таки в подробности этого вопроса, могу сказать, что со стороны японских граждан нам это точно не грозит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Викторович Слипенчук.

**Слипенчук М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я, как руководитель российско-японской межпарламентской группы, подтверждаю, что изменения уже назрели, поскольку со стороны японцев уже несколько лет действует эта трёхлетняя норма. Только единственная просьба: у нас дипломатические паспорта, там визу тоже надо ставить, — может, мы договоримся с японцами о том, чтобы отменить данный режим, хотя бы для дипломатических паспортов?

**Денисов А. И.** Дипломатических и служебных, наверное, да? Конечно, но это будет следующим этапом нашей работы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Законопроекты под пунктами 16 и 17. Докладчик, Юрий Петрович Сентюрин, предлагает сделать один доклад. Нет возражений? Спасибо.

Проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об условиях купли-продажи акций и дальнейшей деятельности открытого акционерного общества "Белтрансгаз" и проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о порядке формирования цен (тарифов) при поставке природного газа в Республику Беларусь и его транспортировке по газопроводам, расположенным на территории Республики Беларусь" докладывает Юрий Петрович Сентюрин, заместитель министра энергетики.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

**Сентюрин Ю. П., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагаются проекты двух федеральных за-

конов о ратификации названных соглашений между правительствами Российской Федерации и Республики Беларусь. Указанные соглашения были подписаны 25 ноября 2011 года, и они представляют собой пакет взаимосвязанных нормативных правовых актов, которые определяют приоритеты газового сотрудничества между двумя государствами. Указанные документы направлены на реализацию положений Энергетической стратегии России на период до 2030 года, в частности, на максимально эффективное использование энергopotенциала России для полноценной интеграции в мировой энергетический рынок с целью получения наибольшей выгоды для национальной экономики.

Соглашение о порядке купли-продажи акций "Белтрансгаза" предусматривает заключение соответствующего договора между ОАО "Газпром" и Государственным комитетом по имуществу Республики Беларусь о покупке пакета акций "Белтрансгаза". При этом приобретение "Газпромом" указанного пакета акций осуществляется путём прямой продажи, без необходимости получения каких-либо согласований, согласий и разрешений, требуемых по законодательству Республики Беларусь, в том числе согласований антимонопольных органов. Документ определяет основные параметры упомянутой сделки, включая стоимость приобретаемого пакета акций — 2,5 миллиарда долларов США (в такой валюте указана сумма сделки). Для справки: данный договор подписан, сделка закрыта.

Ключевым условием белорусской стороны при заключении данной сделки по продаже акций явилась привязка цен на поставляемый в Белоруссию природный газ в переходный период, то есть до достижения равнодоходных цен на газ на территориях всех государств — участников Соглашения о правилах доступа к услугам субъектов естественных монополий в сфере транспортировки газа по газотранспортным системам, включая основы ценообразования и тарифной политики (этот документ был подписан 9 декабря 2010 года) к регулируемой оптовой цене на газ, установленной для потребителей Российской Федерации по формуле Федеральной службы по тарифам.

Реализация названных соглашений позволит обеспечить контроль над транзитными газопроводами и, таким образом, обеспечит надёжную, бесперебойную транспортировку природного газа, который поставляется из Российской Федерации в Западную Европу; позволит гарантировать закупку Белоруссией только российского газа, а также полноту расчётов за поставляемый газ без образования задолженностей, исключить несанкционированный отбор природного газа из транзитных

потоков, а в случае нарушения данного обязательства обеспечить возмещение соответствующих убытков, снизить транзитные риски, повысить надёжность и конкурентоспособность поставок российского газа на европейский рынок, увеличить надёжность транзита газа по участку газопровода Ямал — Европа на территории Республики Беларусь путём повышения качества операционного обслуживания вследствие внедрения эффективных систем эксплуатации компрессорных станций.

Соглашения предусматривают и для белорусской стороны гарантии неухудшения условий деятельности "Белтрансгаза", и сохранность инвестиций для "Газпрома".

Реализация соглашений не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Для справки сообщаю, что белорусская сторона завершила выполнение внутрисударственных процедур, необходимых для вступления упомянутых соглашений в силу, 4 июня 2012 года.

Прошу поддержать названные законопроекты.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович, приживайтесь.

Леонид Эдуардович Слуцкий.

**Слуцкий Л. Э.** Уважаемые коллеги, как известно, российско-белорусские отношения всегда носили характер союзного сотрудничества, и прямым результатом процессов союзного строительства стал выход на самый высокий в СНГ уровень экономической интеграции. Рассматриваемые сегодня два соглашения являются ключевыми для российско-белорусского сотрудничества в топливно-энергетической сфере и представляют собой основу для долгосрочного и взаимовыгодного сотрудничества с Беларусью в газовой сфере на современном этапе.

Уважаемые коллеги, данное соглашение заключено с целью комплексного решения вопросов (я имею в виду первое соглашение, которое идёт у нас под пунктом 16), связанных с увеличением до 100 процентов долевого участия ОАО "Газпром", о котором вчера говорилось в этом зале, в акционерном капитале ОАО "Белтрансгаз" путём приобретения оставшихся 50 процентов акций стоимостью 2,5 миллиарда долларов — об этом не сказал Юрий Петрович — в увязке с определением цены на газ, поставляемый в Белоруссию для внутренних нужд, а также тарифов на услуги по транспортировке газа через территорию Белоруссии. Напомню, что вся эта сумма в полной мере и единомоментно была выплачена российской стороной, таким образом, сегодня "Газпром" фактически является оператором всей белорусской газотранспортной системы.

Хочу подчеркнуть, что это соглашение в полной мере соответствует интересам Российской Федерации. Данное соглашение кроме нашего комитета прошло экспертную проверку в ряде комитетов Государственной Думы: по промышленности, по энергетике, по экономической политике, а также в Комитете по бюджету и налогам.

Кроме того, говоря о втором, тарифном соглашении, коллеги, я напомню, что Россия является основным инвестором в белорусскую экономику и, не секрет, основным поставщиком нефти и газа в Беларусь, причём поставки нефти, равно как и газа, осуществляются без взимания таможенной пошлины, но с перечислением всех поступлений от экспорта продуктов переработки в бюджет Российской Федерации. Основной объём российских вложений в белорусскую экономику составляют именно инвестиции "Газпрома", в собственности которого помимо газотранспортной системы находится 51 процент акций предприятия "Брестгазоаппарат" и газопровод Ямал — Европа, о чём сказал Юрий Петрович.

Сегодня, уважаемые коллеги, после того как мы ратифицируем данное соглашение, будет окончательно закреплена формула определения цены на поставляемый в Беларусь газ. В результате ратификации двух данных соглашений, по сути, вся газотранспортная система Беларуси, как и система продаж газа для Беларуси и через Беларусь в Европу, закрепляется за российским поставщиком. Таким образом, те шероховатости, которые существовали в последнее время в данной сфере, полностью устранены, и сегодня, ратифицируя данные соглашения, мы вносим самый существенный вклад в создание реального единого экономического пространства Союзного государства.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, какие вопросы по докладу и содокладу есть? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Юрий Петрович, как я понял из двух докладов, теперь "Белтрансгаз" фактически останется чисто номинальным и превратится в "Ространсгаз", по сути, поскольку мы будем его собственниками, хозяевами, то есть мы сможем диктовать Белоруссии, видимо, какие-то свои условия. Так ли, правильно ли я понял?

И ещё. Вчера здесь был депутат из Белоруссии, просил: продайте нам газ по разумным ценам. По каким ценам плани-

руется после этих законов продавать газ Белоруссии и в будущем году — по мировым, выше или ниже?

**Сентюрин Ю. П.** Спасибо за вопрос, Владимир Николаевич. Что касается "Белтрансгаза", то я для справки говорил: эта сделка уже завершена, она закрыта, и "Белтрансгаз" стал сегодня на 100 процентов российским, по существу, акционерным обществом, владельцем выступает "Газпром". Что касается дальнейшей деятельности этого общества, то соглашение чётко прописывает, чем оно будет заниматься в перспективе, то есть основная, профильная деятельность "Белтрансгаза" сохранится и в дальнейшем: транспортировка, поставка, распределение и хранение газа.

Что касается обращения белорусского коллеги о поставке газа в Белоруссию по разумным ценам, докладываю: соглашение очень чётко описывает эту формулу. В уходящем 2012 году стоимость продаваемого белорусской стороне газа составляет 165,6 доллара США (опять оговорюсь: в такой валюте указана стоимость и поставляемого газа), а начиная с 1 января 2013 года вводится только инфляционная поправка к этой цене. По существу, останется та же самая цена. Для белорусской стороны она равна оптовой цене газа для российских потребителей на территории Ямало-Ненецкого автономного округа с прибавлением стоимости транспортировки, стоимости хранения и величины расходов на розничную торговлю газом. Это намного ниже мировых цен, если можно говорить про мировые цены в привязке к понятию "газ". Напомню, что газ по другой...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Я хотел бы подчеркнуть, что с учётом истории вопроса это абсолютно дружественный шаг со стороны руководства Республики Беларусь, потому что 50 процентов — это то, что они себе оставляли, — сейчас они отдают "Газпрому" и тем самым контроль над системой, конечно, передаётся "Газпрому". Безусловно, это интеграционный шаг, и действительно это серьёзный шаг в создании единого экономического пространства Союзного государства — не надо забывать, что у нас Союзное государство, — и в связи с этим абсолютно резонно, что белорусы претендуют на какую-то долю акций "Газпрома", а вот какова эта доля, никто из докладчиков не сказал. Юрий Петрович, можно прояснить эту ситуацию?

**Сентюрин Ю. П.** Анатолий Евгеньевич, сегодня в практической плоскости этот вопрос белорусскими партнёрами не ставится, я понимаю так, что это перспектива и дискуссия будущего. Сегодня белорусские коллеги действуют строго в рам-

ках подписанных, согласованных и уже применяемых с момента подписания соглашений, о которых мы сегодня говорили. Здесь речь идёт только о покупке "Белтрансгаза", вопрос о приобретении доли участия в "Газпроме" не ставится.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Не выступают.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 18-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке передачи образцов наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров".

Владимир Александрович Каланда, пожалуйста.

**Каланда В. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Представленный законопроект разработан в целях ратификации Соглашения о порядке передачи образцов наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подписанного 18 октября в Санкт-Петербурге в 2011 году. Соглашение регламентирует порядок обмена образцами между компетентными органами государств — участников Содружества Независимых Государств. Целью передачи данных образцов является обеспечение возможности проведения их сравнительных исследований для определения места и способа производства наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров.

Учитывая, что соглашение содержит правила иные, чем установлены законодательством Российской Федерации, законопроект предусматривается его ратификация в соответствии с положениями Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации".

Законопроект согласован со всеми заинтересованными ведомствами. Он не потребует дополнительного финансирования за счёт средств федерального бюджета.

На основании изложенного прошу вас, уважаемые депутаты, принять представленный законопроект.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Александрович, присаживайтесь.

Леонид Эдуардович Слуцкий.

**Слуцкий Л. Э.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.



Уважаемые коллеги, в рамках СНГ уже достаточно давно сложилась действенная система сотрудничества в борьбе с глобальными и региональными наркоугрозами, мы неоднократно рассматривали в этом зале документы, касающиеся этого важнейшего досье. Представляемый сегодня на ваше рассмотрение международный договор, суть которого достаточно детально изложил уважаемый Владимир Александрович, развивает идеи, цели всех этих вступивших ранее в силу документов и ещё больше укрепляет информационное взаимодействие государств — членов Содружества в этой важной сфере.

Ратификация данного соглашения для нас крайне актуальна ещё и потому, уважаемые коллеги, что Россия и другие государства — члены Содружества нуждаются в межведомственном банке данных по всем видам наркотических средств и психотропных веществ, в том числе растительного происхождения, которые когда-либо производились на территории государств — членов Содружества. Это даст нам возможность завести и актуализировать досье по соответствующим наркотическим образцам, сопоставлять их характеристики в рамках уголовных дел при осуществлении наркоконтроля на трассах международного наркотрафика, что, в свою очередь, даст ещё больше, нежели сегодня, возможностей для подготовки аналогичного соглашения между Россией и Европейским союзом.

Данное соглашение заключается в целях эффективного противодействия незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их производных, мы руководствуемся при этом общепризнанными принципами и нормами международного права.

Просил бы поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 19-й вопрос, во втором чтении слушается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 322<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 322<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации" внесён Правительством Российской Федерации и принят Государственной Думой в первом чтении. Поправки к данному законопроекту ко второму чтению в комитет не поступили. Имеются положительные отзывы Правового управления Аппарата Госу-

дарственной Думы и Верховного Суда Российской Федерации. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и полностью подготовлен к принятию Государственной Думой во втором и в третьем чтениях. В связи с изложенным Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает Государственной Думе принять данный законопроект сразу во втором и в третьем чтениях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходимые законопроектные процедуры для принятия во втором чтении. К законопроекту поступили поправки, которые сведены в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении. В случае принятия его во втором чтении прошу принять его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 51 мин. 23 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	287 чел. . . . .	63,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	288 чел.	
Не голосовало . . . . .	162 чел. . . . .	36,0 %
Результат: принято		

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

**Курбанов Р. Д.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл также все необхо-

димые законопроектные процедуры для принятия его во втором чтении. В случае принятия во втором чтении прошу принять его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по единственной поправке из таблицы № 1? Нет.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 52 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 296 чел. . . . . 65,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 296 чел.  
Не голосовало . . . . . 154 чел. . . . . 34,2 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации".

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

**Курбанов Р. Д.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект также прошёл все необходимые законопроектные процедуры для принятия его во втором чтении. В ходе подготовки ко второму чтению были внесены поправки, рекомендованные комитетом к принятию. В случае принятия законопроекта во втором чтении прошу принять его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице принятых поправок, их четыре? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 53 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 308 чел.  
Не голосовало . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим на "час голосования".

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статьи 18.9 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 2 июля 2010 года. Ко второму чтению к законопроекту поступило три поправки, все они рекомендованы к принятию и помещены в таблицу № 1. Комитет просит утвердить данную таблицу поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Дмитрий Фёдорович, вы предлагаете принять и в третьем чтении?

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Спасибо.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 54 мин. 46 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	312 чел. . . . .	69,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	313 чел.	
Не голосовало . . . . .	137 чел. . . . .	30,4 %
Результат: принято		

Таблица принимается.

Вносим законопроект на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования тарифов в сфере электроснабжения, теплоснабжения, газоснабжения, водоснабжения и водоотведения".

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 11 июля 2012 года. В процессе подготовки данного законопроекта ко второму чтению были получены поправки в количестве двадцати восьми, которые сведены в две таблицы: таблица № 1 — это поправки, рекомендуемые к принятию, их тринадцать, и таблица № 2 — поправки, рекомендуемые к отклонению, их пятнадцать. Предлагаю проголосовать таблицу № 1 и таблицу № 2. Единственное,

просьба учесть, что поправки из таблицы № 2 практически поглощены поправками из таблицы № 1.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 56 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 302 чел. . . . . 67,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 303 чел.  
Не голосовало . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %  
Результат: принято

Таблица № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 56 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 239 чел.  
Не голосовало . . . . . 211 чел. . . . . 46,9 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Пожалуйста, Павел Рюрикович.

**Качкаев П. Р.** Данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, заключение Правового управления имеется. При условии принятия во втором чтении комитет предлагает принять его и в третьем чтении сегодня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Учитываем и выносим на "час голосования".

Так, 25-й вопрос — докладчика нет.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Мартин Люцианович Шаккум.

**Шаккум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 11 июля 2012 года. На законопроект поступило всего девятнадцать поправок, восемнадцать из них рекомендуется к принятию и одна поправка — к отклонению. Комитет поддерживает данный законопроект и рекомендует принять его во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1, в которой восемнадцать поправок? Нет вопросов.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 58 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 240 чел.  
Не голосовало . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 58 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 238 чел.  
Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %  
Результат: принято

Таблица № 2 принимается.

Мартин Люцианович, пожалуйста.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект в полном объеме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления нет. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении, если он будет принят во втором.

**Председательствующий.** Спасибо.

Принимаем во внимание и выносим на "час голосования".

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" в части совершенствования системы денежного содержания прокурорских работников".

Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению, к законопроекту поступило несколько поправок, рекомендованных комитетом к принятию. В этой связи я просил бы поставить на голосование таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Кратко скажу, что все финансовые показатели данного законопроекта полностью соблюдены, а значит, уже с 1 января

2013 года сотрудники прокуратуры России начнут получать увеличенное денежное содержание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 00 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 319 чел.  
Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Пожалуйста, Александр Евсеевич.

**Хиштейн А. Е.** С учётом того, что законопроект подготовлен к третьему чтению и замечаний у Правового управления, у ГПУ, у правительства не имеется, я просил бы сегодня принять законопроект и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Учитываем это и выносим законопроект на "час голосования".

Так, 28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Александр Александрович Ремезков.

**Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!.. (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Коллеги, прошу прощения, мы рассмотрим этот вопрос, и я объявлю перерыв.

Пожалуйста, Александр Александрович.

**Ремезков А. А.** Уважаемые коллеги, напомним, что данный законопроект разработан в целях переноса срока вступления в силу положений о принудительных работах и носит по большей части технический характер. Данный законопроект был принят в первом чтении 19 декабря этого года.

Заседание комитета, на котором рассматривался вопрос о подготовке законопроекта ко второму чтению, прошло также 19 декабря. В комитет поступило три поправки, они находятся в таблице поправок, предлагаемых комитетом к принятию, по-

правки носят юридико-технический и кодификационный характер. У Правового управления Госдумы замечаний правового, юридико-технического характера нет.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует принять законопроект во втором чтении с учётом поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 02 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 302 чел. . . . . 67,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 302 чел.  
Не голосовало . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Пожалуйста, Александр Александрович.

**Ремезков А. А.** Данный законопроект прошёл все экспертизы, замечаний нет, комитет предлагает принять этот законопроект также в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Принимаем во внимание и выносим на "час голосования".

Коллеги, я объявляю перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, прошу занимать места в зале, проведём регистрацию.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 31 мин. 04 сек.)  
Присутствует . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %  
Отсутствует. . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Докладывает Балаш Курбанмагомедович Балашов.



**Балашов Б. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона № 151498-6 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" с новым наименованием: "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Законопроект был принят в первом чтении 19 декабря 2012 года.

Внесение изменения в название обусловлено поправками в законопроект, рекомендованными комитетом к принятию. Всего поступило восемь поправок, четыре поправки включены комитетом в таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и четыре включены в таблицу поправок, рекомендованных к отклонению.

Поправками, которые рекомендуются комитетом к принятию, выводятся из-под действия закона три группы субъектов, при условии что в их уставном капитале нет преобладающей доли государственного, муниципального участия. Первая группа — это субъекты естественных монополий и организации, осуществляющие регулируемые виды деятельности, в случае если объем их выручки от указанных видов деятельности не превышает 10 процентов. Вторая группа — это дочерние общества субъектов естественных монополий и организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности, если объем выручки материнской компании субъекта естественных монополий не превышает 5 процентов от суммы выручки...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Балашов Б. К.** Да, и дочерней компании тоже.

Переходим к таблицам, да?

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, в таблице № 1 четыре поправки, есть ли вопросы по поправкам таблицы № 1? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 34 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 237 чел.  
Не голосовало . . . . . 213 чел. . . . . 47,3 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

В таблицу поправок № 2 включено четыре поправки, есть ли вопросы у депутатов? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 34 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 240 чел.  
Не голосовало . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Пожалуйста, Балаш Курбанмагомедович.

**Балашов Б. К.** Законопроект прошёл правовую, лингвистическую и юридико-техническую экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы по тексту законопроекта во втором и в третьем чтениях не имеется. Прошу принять законопроект во втором чтении.

В случае если законопроект будет поддержан во втором чтении, прошу сразу принять его и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Принимаем во внимание и выносим на "час голосования".

29-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 5 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и статьи 5 и 6 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции...".

Виктор Фридрихович Звагельский, пожалуйста.

**Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В первом чтении законопроект был принят Государственной Думой 19 декабря этого года. Ко второму чтению поступило четыре поправки, все поправки рекомендуются комитетом к принятию. Законопроект отработан с учётом требований юридической техники.

Прошу перейти к рассмотрению таблицы поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 36 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 304 чел. . . . . 67,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 304 чел.  
Не голосовало . . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Пожалуйста, Виктор Фридрихович.

**Звагельский В. Ф.** Законопроект прошёл все необходимые процедуры, замечаний у Правового управления Аппарата Госдумы не имеется, просьба рассмотреть законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Принимаем во внимание и выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 30-й вопрос. В первом чтении слушается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении представлен проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Изменения вносятся в Федеральный закон "О противодействии коррупции" и в Уголовный кодекс Российской Федерации.

Федеральный закон "О противодействии коррупции" дополняется положениями о введении ряда запретов для лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, для лиц, проходящих военную службу, для сотрудников органов внутренних дел, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенных органов, Следственного комитета Российской Федерации, для работников органов прокуратуры Российской Федерации. Так, законопроектом предлагается ввести запрет для указанных лиц, а также их супруг (супругов) и несовершеннолетних детей иметь и открывать вклад (депозит), счёт в иностранном банке на территории иностранного государства, приобретать и иметь в собственности за рубежом недвижимое имущество и ценные бумаги иностранных компаний.

В целях реализации установленных запретов указанные лица обязаны в срок... сроки будут, естественно, скорректированы нами во втором чтении, но по тексту законопроекта — в срок до 1 июня 2013 года принять меры по закрытию имеющихся зарубежных вкладов (депозитов), счетов в иностранных банках на территории иностранных государств, по отчуждению недвижимого имущества за границей и ценных бумаг иностранных компаний, а также обеспечить закрытие имеющихся счетов и отчуждение недвижимого имущества своих супругов (супругов) и несовершеннолетних детей, если они имеются у них на день вступления в силу настоящего федерального закона; в течение одного года после приобретения имущества в порядке наследования принять меры по его отчуждению, а также обеспечить отчуждение такого имущества своих супругов (супругов) и несовершеннолетних детей; в течение шести месяцев со дня начала работы на соответствующей должности принять меры по закрытию имеющихся за рубежом счетов и отчуждению имущества, а также обеспечить закрытие счетов и отчуждение имущества своих супругов (супругов) и несовершеннолетних детей; в течение трёх лет после увольнения (освобождения) с государственной или муниципальной службы не открывать счета и не приобретать имущество за границей, а также обеспечить, чтобы не открывались счета и не приобреталось имущество за границей супругами и несовершеннолетними детьми.

Указанные запреты исключаются в случае, когда счёт или имущество за рубежом необходимо для решения задач служебной деятельности, а также в случае необходимости получения медицинских или образовательных услуг.

Уголовным кодексом Российской Федерации вводится ответственность для указанных лиц за нарушение установленных запретов в виде штрафов в размере от 5 до 10 миллионов рублей или лишения свободы сроком до пяти лет с лишением права занимать определённые должности на срок до трёх лет.

Предлагаемые меры имеют антикоррупционную направленность, и мы надеемся, что принятие этого закона будет способствовать принятию непредвзятых управленческих решений указанными лицами, а также в целом обеспечит независимость Российской Федерации. При этом мы понимаем, что законопроект не свободен от ряда недостатков и предлагаем вместе с нами в рамках доработки его ко второму чтению эти недостатки исправить.

Вместе с тем, коллеги, обращаю ваше внимание на то, что идея, концепция законопроекта поддержана президентом. За-

конопроект имеет огромную нравственную составляющую, собственно, как и послание президента Федеральному Собранию, фактически это новая мораль для национальной элиты, и в случае принятия и реализации данного закона мы будем иметь далеко идущие позитивные социальные последствия как для властных институтов Российской Федерации, так и для российского общества в целом.

Приглашаю всех к активному участию в подготовке поправок.

Просим принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, мы не случайно предложили всё-таки рассмотреть сегодня, на последнем заседании осенней сессии, законодательную инициативу наших уважаемых коллег: мы полагаем, что она имеет очень важное значение. Данная законодательная инициатива внесена рядом депутатов Государственной Думы и направлена на установление дополнительных мер по противодействию коррупции. Предлагаемые поправки в действующее законодательство касаются установления дополнительной ответственности и дополнительных форм публичности для государственных служащих перечисленных категорий.

Несомненно, обсуждая данную законодательную инициативу, мы понимаем, что в рамках Комитета по безопасности и противодействию коррупции нам с вами надлежит провести серьёзную совместную работу, уважаемые коллеги, с тем чтобы подготовить данный законопроект ко второму чтению, чтобы в нём были прописаны очень понятно и чётко все процедуры контроля, механизм контроля, порядок представления информации, порядок проверки этой информации. Как вы помните, ранее мы с вами принимали законы о контроле за доходами, и они уже действуют в Российской Федерации, но если говорить о контроле за недвижимостью, то, несомненно, надлежит серьёзным образом рассмотреть вопросы, связанные с декларированием имущества, с деятельностью комиссий, которые осуществляют контроль за достоверностью информации, которая представляется государственными служащими. Кроме того, уважаемые коллеги, вы обратили внимание на перечень должностных лиц, в отношении которых предлагается установить дополнительный контроль, он сегодня даже несколько уже, чем перечень лиц, в отношении которых мы установили процедуру контроля по доходам и расходам, и, наверное, нам надлежит подумать о том, чтобы ко второму чтению этот спи-

сок стал шире, чтобы он соотносился с тем перечнем, который мы установили ранее.

Что касается юридико-технической стороны и доработки данного документа до уровня правового совершенства, так сказать, несомненно, эта работа будет проведена комплексно, более того, мы полагаем, что эта работа должна быть проведена в том числе и на открытых общественных площадках. О чём говорить, если сегодня общество фактически в открытую заявляет, что заинтересовано в установлении дополнительных форм контроля в отношении лиц, которые находятся на государственной службе!

Наш профильный комитет, Комитет по безопасности и противодействию коррупции, полагает, что данная законодательная инициатива соответствует идеологии ранее принятых нами законодательных актов по противодействию коррупции, ратифицированных международных договоров, и что сегодня у нас с вами есть возможность сделать новый серьёзный шаг в противодействии коррупции. Мы полагаем, что ко времени принятия законопроекта во втором чтении и в целом сможем предложить очень действенную, открытую рабочую систему контроля и установления ограничений, которые прежде всего будут связаны со спецификой исполнения должностных полномочий и компетенции.

Я напомню, что сегодня государственные служащие Российской Федерации в пределах своей компетенции фактически реализуют в той или иной форме государственную национальную политику, и несомненно, что каждый государственный служащий должен быть независим от влияния третьих лиц, тем более иностранных, и тем более не должно создаваться даже маловероятных коррупционных рисков и издержек. Совершенно очевидно, что зарубежные счета — это серьёзные риски с точки зрения возможности сокрытия доходов, сокрытия информации, возможности лоббирования интересов третьих лиц и противоправной деятельности, поэтому наш комитет поддерживает данную законодательную инициативу и готов ко второму чтению провести серьёзную работу по её доработке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.**

У меня вопросы.

Вячеслав Иванович, скажите, пожалуйста, а что у нас с судьями-то? Почему-то про их собственность не вспомнили. Это во-первых. И во-вторых: а международная практика есть какая-то или мы здесь первопроходцы?

**Лысаков В. И.** Юрий Петрович, во-первых, мы призываем к коллективному участию в работе по совершенствованию этого законопроекта, поэтому вы можете внести соответствующую поправку, касающуюся судейского корпуса. Мы МЧС, например, тоже упустили, а МЧС практически силовая структура, которую, может быть, есть смысл тоже добавить к спецсубъектам, перечисленным в законопроекте. Это первое.

И второе. Что касается мировой практики, то она разнообразна, есть и достаточно жёсткие ограничения. Если брать вот тот комплекс мер, тот правовой механизм, который мы предлагаем, с учётом, кстати, прозвучавших замечаний и предложений президента о возможном решении вопроса с имуществом, то могу сказать: наши предложения достаточно радикальны, но я думаю, что и ситуация с коррупцией в Российской Федерации тоже достаточно серьёзная. Таких правовых механизмов в таком объёме нет нигде, но ряд жёстких ограничений во многих странах имеет место.

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

У меня вопрос к Ирине Анатольевне.

Прозвучало предложение принять законопроект в целом. Правильно ли мы поняли, что сегодня мы его примем в целом, или всё-таки будет доработка, потому что, как докладчик сказал, есть возможность вносить поправки?

А фракция ЛДПР полностью поддерживает, двумя руками за!

**Председательствующий.** Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, наша позиция такова: сегодня законопроект принимается в первом чтении, а ко второму чтению мы вместе с вами проведём работу, которая как раз позволит уточнить целый ряд позиций.

И кстати говоря, что касается первого вопроса, я в своём выступлении обозначила наш подход: перечень должностных лиц, подлежащих контролю и ограничениям, должен совпадать с тем перечнем, который был установлен ранее и в котором гораздо большее количество должностных лиц, чем это определено в данном законопроекте.

**Председательствующий.** Спасибо.

Светлана Евгеньевна Савицкая.

**Савицкая С. Е., фракция КПРФ.**

У меня вопросы и к докладчику, и к содокладчику.

Я поддерживаю, естественно, закон в целом, но возник вопрос, который уже обсуждается обществом, с тех пор как ещё летом была оглашена идея законопроекта, это касается имущества граждан, рождённых в Советском Союзе. У нас масса чиновников, членов семей чиновников, масса людей, которые, конечно же, имеют какое-то имущество, унаследованное или просто приобретённое, в странах СНГ, и особенно это касается, наверное, стран Таможенного союза и Союзного государства. С учётом того, что формально, юридически это тоже за граница, не считаете ли вы, что имущество граждан в странах бывшего Советского Союза всё-таки должно быть каким-то образом вычленено, не должно подпадать под эти жёсткие санкции? Потому что мы этим самым действительно будем ущемлять... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И.** Светлана Евгеньевна, я вас благодарю, как один из авторов законопроекта, за фактически уже начатую дискуссию. То, что вы предлагаете, вполне разумно, и я думаю, вы сами можете внести соответствующую поправку, которая будет учтена во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Вячеславу Ивановичу вопрос.

Я, естественно, поддерживаю этот законопроект и думаю, что не только по одному представителю, а гораздо больше... ну чуть ли не все депутаты готовы, на мой взгляд, стать соавторами. Как вы считаете, нет ли в этом целесообразности? Я, например, выступаю с такой инициативой.

Второй вопрос. Вы сказали, что в исключительных случаях, например, когда нужно обеспечить какие-то условия для получения образования или лечения, этот закон не будет действовать. Вы понимаете, что, если оставить такую лазейку, — а, на мой взгляд, это лазейка — абсолютно все сразу начнут болеть или пожелают повышать свою квалификацию, получать образование именно за границей? Поясните, пожалуйста, подробнее, что это за исключения такие.

**Председательствующий.** Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И.** Спасибо, Олег Анатольевич, за вопрос. Что касается соавторства, то существует всем известная норма Регламента: если авторы не возражают, то список открывается и вы можете, собственно, присоединиться к числу соавторов этого законопроекта.



Что касается лазейки, как вы её назвали, то я думаю, что это не лазейка, а абсолютно нормальная практика, достаточно гуманный подход к решению этих двух вопросов: получение образования и получение медицинских услуг. Я не сомневаюсь в том, что эти деньги могут быть потрачены только на указанные цели, проверить это достаточно просто, поэтому это лазейкой не является.

Что касается ограничений на получение образования за пределами Российской Федерации для детей должностных лиц, которые перечислены в законопроекте, то это вопрос дискуссионный. Пожалуйста, коллеги, обсуждайте, в этой части возможны корректировки законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Вопрос Ирине Анатольевне.

Характеризуя статус недвижимости за рубежом, президент отметил, что она в любом случае в соответствии с законом должна быть задекларирована, а чиновник должен отчитаться и о стоимости, и о происхождении доходов, которые позволили ему совершить эту сделку. Характеризуя статус недвижимости за рубежом, это же отмечал Председатель Государственной Думы Сергей Евгеньевич Нарышкин. В этой связи считаете ли вы возможным внесение поправок к проекту постановления с точной ориентировкой на то, какие доработки должны быть сделаны при подготовке ко второму чтению? А доработать нужно именно предложения по нормативному регулированию, по формированию механизма контроля за расходами на приобретение жилой недвижимости за границей и за отражением её реальной стоимости, нужно установить ответственность за умышленное искажение данных и, наконец, определить сроки для выполнения юридически значимых действий. Данные поправки подготовлены нашими уважаемыми коллегами Жуковым, Нарышкиным, Решульским и мною.

**Председательствующий.** Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А.** Уважаемый Владимир Николаевич, полагаю, в своём выступлении я совершенно чётко обозначила, что комитет планирует провести серьёзную работу, в том числе в части процедур декларирования, представления информации и контроля.

Что же касается данного проекта постановления, считаю внесение поправок в него излишним и объясню почему. Фактически данное постановление сужает компетенцию комитета и парламента, потому что сегодня по общей процедуре подготовки законопроектов ко второму чтению у депутатов Государственной Думы есть возможность с участием и обществен-

ности, и членов Совета Федерации, и других заинтересованных субъектов проводить обсуждение, вносить поправки. У вас лично есть возможность внесения поправок, как и у всех депутатов Государственной Думы, поэтому вычленять какие-то вопросы и заносить их в постановление я считаю целесообразным.

**Председательствующий.** Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Ирина Анатольевна, у меня к вам вопрос. С 1 января этого года у нас действует Единое экономическое пространство: Россия, Казахстан и Беларусь создали возможности для свободного передвижения товаров, работ, услуг и финансовых средств. Скажите, пожалуйста, как можно разрешить коллизию этих двух нормативных актов?

**Яровая И. А.** Спасибо за вопрос. Данную законодательную инициативу мы будем приводить в соответствие и с действующим законодательством, и с нормами международного права, и с новыми тенденциями развития Единого экономического пространства. Сегодня очевидно, что вся информация должна носить абсолютно открытый характер, и нужно установить контроль, проверку её достоверности.

Что касается ограничений по счетам. Когда какое-либо лицо занимается бизнесом, оно, естественно, бывает заинтересовано в открытии счетов. Если речь идёт о государственных служащих, о лицах, замещающих государственные должности, никакой потребности иметь заграничные счета просто не существует, если только это не связано с их личными интересами, поэтому лица, приходящие на государственную службу, должны для себя решить, чем они будут заниматься: бизнесом или защитой общественных и государственных интересов в рамках своей компетенции и своих прямых должностных обязанностей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Илья Владимирович Пономарёв.

**Пономарёв И. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Ну, во-первых, я поддерживаю данный законопроект и считаю абсолютно правильной его идею: давно пора, так сказать, национализировать российскую элиту, которая часто работает в чужих интересах, мы с коллегой Железняком даже вносили аналогичный законопроект.

Мне кажется, что законопроект, который мы рассматриваем сегодня, может скорее спровоцировать больше нарушений, чем решить проблему. В связи с этим я хочу спросить Вячеслава Ивановича: в вашем законопроекте предусмотрен

переходный период для собственников иностранных активов, что де-факто очень напоминает амнистию, — зачем это сделано? И как вы вообще видите эволюцию законопроекта во втором чтении с учётом того, что говорил президент в своём послании: будете ли вы разделять акции компаний и недвижимость?

И Ирине Анатольевне вопрос: есть ли у вас оценка того, сколько человек подпадёт под действие этого закона? Насколько массовым будет его применение?

**Председательствующий.** Ирина Анатольевна, вы ответите? Пожалуйста.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, такой предварительной оценки быть не может. Совершенно очевидно, что сегодня мы вводим дополнительные требования и определённые обязательства в отношении государственных служащих, прежде всего речь идёт о раскрытии данной информации самими этими лицами, а также о контроле и об отказе от практики открытия и использования зарубежных счетов, поэтому переходный период по представлению такой информации, по контролю и по правовым последствиям — это как раз то, процедуру чего мы будем с вами вместе, уважаемые коллеги, разрабатывать и предлагать ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Юрьевич Маркелов.

**Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос: скажите, пожалуйста, предусмотрен ли какой-либо механизм... существует ли такой вообще механизм для чиновников, которые занимались бизнесом и открывали счета за рубежом, приобретали там недвижимость, ещё не будучи государственными служащими? Не все же сразу, как родились, стали государственными служащими, и не факт, что эти люди нечестно зарабатывали и приобретали это имущество. Может быть, есть какой-то вариант более пластичный, более мягкий — может быть, для этих чиновников должна быть предусмотрена процедура заявительного характера? Именно для тех, кто приобретал, не будучи чиновником, чтобы не получилась такая парадоксальная вещь, что за рубежом нельзя ни имущество иметь, ни счета открывать, а в России на Рублёвке можно особняки строить за 10 миллионов долларов и так далее.

**Председательствующий.** Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, полагаю совершенно очевидным, что лица, которые ранее занимались бизнесом, а потом пришли на государственную службу и, следовательно, продемонстрировали свою мотивацию на реализацию но-

вых полномочий по исполнению требований уже в части обеспечения государственной национальной политики в экономике, в социальной сфере и так далее, должны принять для себя решение в отношении распоряжения теми счетами, которые были открыты ими ранее. У них есть прекрасная возможность подтвердить свою мотивацию — перевести все счета в Российскую Федерацию. Это будет совпадать с их нравственной позицией: готовностью работать в интересах Российской Федерации и российского общества. Может быть, это даже явится фактором, укрепляющим экономику Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г.** У меня тоже вопрос к авторам законопроекта.

Документ распространяется на чиновников, их супругов и несовершеннолетних детей. Я хотел бы спросить, почему такой странный перечень родственников, ведь тогда законопроект будет распространяться, мне кажется, на умственно отсталых чиновников и депутатов, которые не смогли оформить свою недвижимость, бизнес-активы, например, на совершеннолетних детей или на братьев и сестёр, что происходит достаточно часто.

И второй короткий вопрос. Законопроект предлагает установить обязанность по отчуждению этого имущества, а вот скажите, пожалуйста, если нет родственников, если кризис, то что делать, например, тем чиновникам, у которых квартира где-нибудь во Франции или в Италии, но с учётом кризиса она стоит значительно меньше того, за сколько приобреталась? Какой период отчуждения предполагается?

**Председательствующий.** Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, просто хотелось бы дать короткую ремарку вначале. С учётом неэтичности самого вопроса и очередного оскорбительного выпада в адрес депутатов хочу подчеркнуть, что даже в отношении тех депутатов, которые считали себя очень интеллектуальными, было принято решение о снятии депутатских полномочий, потому что выяснилось, что они занимались коммерческой деятельностью. Всё тайное становится явным, и те процедуры контроля, которые мы предлагаем, сделают явными злоупотребления любого должностного лица, если они имеют место быть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Предложение — по одному от фракции. Принимается?  
Спасибо.

Владимир Иванович Кашин, фракция КПРФ.

**Кашин В. И.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Фракция КПРФ будет безусловно поддерживать этот законопроект. Мы считаем, что он может быть дополнительным, очень серьезным элементом оздоровления финансово-кредитной системы в нашей стране.

Дело в том, что действительно ежегодно идет огромный отток капитала из нашей страны, это значительные суммы, как мы все знаем, — 80—100 миллиардов долларов в год, и это только те суммы, которые подлежат отчетности, а вот то, что сегодня проходит, как говорится, за спиной государства, — это еще практически такие же суммы. Наведение в этом плане порядка, конечно, соответствует интересам России. Вот почему несколько лет назад мы, фракция КПРФ, подготовили закон об аффилированных лицах, который, к сожалению, все эти годы нам не давали рассмотреть и принять здесь, в Государственной Думе. Именно этим законопроектом мы своевременно выявили всю ту систему, о которой сегодня заговорили после того, как Президент России заговорил об этом в своем послании. Ну, как говорится, лучше поздно, чем никогда.

Мы глубоко убеждены, что совершенно по-другому работает финансово-кредитная система в нашей стране после начала реализации этого закона. Если мы его действительно доработаем, сделаем таким, каким представляет его фракция КПРФ, и будем воплощать его в жизнь, не только денежно-кредитная система получит большой выигрыш, но мы увидим, что в нашей стране совершенно по-другому будет развиваться экономика, совершенно по-другому может звучать слово "модернизация", потому что будут другие возможности получения кредитов, по другим процентным ставкам и так далее.

Уважаемые коллеги, мы видим, что, помимо выгоды для финансово-экономического блока, это действительно будет способствовать оздоровлению нравственности в нашей стране, выстраиванию новой модели управления обществом и жизни элиты и чиновников в нашем российском обществе. Почему мы об этом говорим? Ну давайте вспомним Березовского и других сидельцев, которые сегодня хорошо себя чувствуют за рубежом, давайте вспомним проворовавшихся чиновников, которые с точки зрения наживы, естественно, не проворовались, а обогатились, но которые разворовали бюджетные средства государства, — наверное, это слово больше

подойдёт для них, для тех, кто сегодня припеваючи живёт и прекрасно себя чувствует. Это и бывший министр из Подмосковья, и многие другие люди, такие как те же прокуроры (вы понимаете, о чём идёт речь).

Можно ли сегодня вот так против всей Думы, против четырёх фракций восставать тому же Ливанову? Мы тут все обсуждали и приняли, можно сказать, общее решение не делать таких, как говорится, вывихов, глупостей в отношении таких университетов, каким является РГТЭУ — нет, надо полностью дискредитировать депутатов Государственной Думы, студенчество, профессорско-преподавательский состав! Наверное, Ливанову выгодно, чтобы люди, сотни тысяч, вышли на улицу. Наверное, ему выгодно выступить против Государственной Думы, которая приняла практически единогласно "закон Димы Яковлева" в противовес "списку Магнитского". Наверное, по-другому будут вести себя чиновники, если не будут там, за рубежом, иметь соответствующие тылы в виде собственности, в виде огромных средств, которые сегодня в ущерб нашему государству они имеют!

Уважаемые коллеги, чтобы не затягивать время, я ещё раз хочу от имени фракции сказать, что мы будем поддерживать этот законопроект, но давайте договоримся, чтобы, как говорится, хорошо замахнувшись, не спустить законопроект до уровня, позволяющего, в общем-то, только лишь уменьшить ту брешь, которую надо закрывать в целях безопасности России. Как бы не получилось снова так, что когда мы говорим красивые слова о деофшоризации, о национализации или о деприватизации, вкладываем один смысл, а те, кто повторяет за нами эти слова, вкладывают смысл несколько другой. Но если изменится смысл, если исказится понятийный аппарат, то закон не достигнет той цели, о которой мы все говорим, — спасение России, наведение порядка в управленческой элите, прекращение использования доходов, непомерных доходов, в том числе и бизнеса, и чиновников, не в интересах России. Нам нужно, чтобы Россия встала с колен и развивалась динамично, — мы об этом говорим!

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников.

**Овсянников В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, фракция ЛДПР будет поддерживать и в первом, и во втором, и в третьем чтении предложенную законодательную инициативу. Посмотрите концептуальную, идеологическую программу ЛДПР: мы давно говорим, с 90-х годов, что необходим тотальный запрет государственным служащим иметь за рубежом хоть что-то — недвижимость, счета.

Желательно, если учитывать моральную точку зрения, не посылать туда на лечение и обучение своих жён и детей — у нас прекрасно с лечением справляется ЦКБ, у нас замечательно преподают, я знаю, очень хорошо учат наши преподаватели в лучших вузах страны.

Посмотрите историю Советского Союза, когда государство было одним из сильнейших в мире: ни один руководитель государства, ни один высокопоставленный чиновник не имел за рубежом никаких накоплений, не имел за рубежом никакой недвижимости, да и, по сути, выезжали они очень редко, только на какие-то особые мероприятия или на встречи глав государств. И государство было сильным, государству никто не диктовал свои условия!

Почему принимается данный законопроект? Он должен быть принят, несмотря на то что уже чувствуются в этом зале попытки его как-то снивелировать, какие-то поправки проголосовать так, какие-то — эдак, чтобы сделать как в анекдоте: внесена в Госдуму законодательная инициатива из семи заповедей, и Госдума работает над поправками. Так вот чтобы этого не допустить, его нужно принять в абсолютно жёсткой форме, то есть с учётом прозвучавших сегодня в вопросах докладчику предложений, — включить судей, включить силовиков, включить тех же сотрудников структур МЧС и так далее, и тому подобное. Все, кто сегодня представляет власть — судебную, законодательную и исполнительную, должны войти в этот перечень.

Законопроектом предусмотрен переходный период в год, за этот год, я уверен, можно решить все проблемы с недвижимостью, которая находится за рубежом, например продать или перевести на кого угодно. Здесь были сомнения: а вот если переведут на дальних родственников, допустим, на двоюродных братьев и сестёр? Слушайте, мы иногда жене своей не можем доверить семейный бюджет, квартиру не можем на неё записать, потому что чёрт знает, что у неё через месяц, через два будет в голове и вообще в жизни, а тут родственники дальние, племянники, дяди и тётки, — да они с удовольствием ваше имущество присвоят, и потом вы никогда и нигде, особенно в наших судах, не докажете, что оно было когда-то вашим! Так что этого бояться не надо — чем быстрее они переписут на дальних родственников, тем быстрее они лишатся всего. Но добиваться перевода и продажи нужно. Год — нормальный срок, за год можно решить все вопросы на территории Соединённых Штатов — всё продать и так далее, но если через год не будут приняты меры в соответствии с законом, который мы сейчас в первом чтении рассматриваем, в отношении имуще-

ства за рубежом, тогда, извините, идите в другие профессии, на другие должности: государственная служба — это служба для защиты интересов в первую очередь государства и страны, и, когда сегодня просачиваются в средства массовой информации сведения, что тот или иной чиновник имеет где-то за границей, там или сям, какие-то активы, извините, наш избиратель хмурит брови! И правильно здесь уже говорил депутат Кашин: когда публикуются сведения о недвижимости чиновников за рубежом — это нагнетает напряжённость в стране. Что это — боязнь появления каких-то проблем внутри государства? Что, тылы какие-то готовятся на случай, чтобы, если здесь будет плохо и вдруг, не дай бог, какие-то начнутся волнения внутри страны, туда убежать, как на запасной аэродром? Поэтому, чтобы убрать все эти вопросы, сомнения, чтобы жить в чистоте и в честности (а я уверен, что большинство чиновников — это всё-таки честные люди, которые принимают решение идти на службу государству вполне осознанно), я думаю, всё-таки будет правильным принять закон в самой жёсткой форме.

Фракция ЛДПР будет голосовать за, и просим коллег не поддаваться, не идти на какие-то ухищрения, на какие-то уловки и поддержать все те поправки, которые обеспечат только ужесточение данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — за представленный законопроект. И абсолютное большинство присутствующих в зале депутатов нашей фракции готовы стать соавторами этого законопроекта, чтобы продолжить работу именно по ужесточению позиции, по усилению ответственности для нарушителей. Надеюсь, идеи, которые совершенно справедливо и правильно сегодня высказывались, будут одобрены абсолютным большинством депутатов.

Что хотелось бы отметить? Вот были споры о том, кого мы забыли внести в перечень, и правильно говорили: судей забыли, забыли представителей госкорпораций, которые, совершенно не стесняясь, отгребают из бюджета огромные средства... ну, мы знаем чуть ли не комедийные ситуации! Каким образом объединить всех — и уже перечисленных, и тех, кого предлагают через поправки внести в перечень? Я предложил бы написать так: все, кто получает деньги из бюджета. Выбери: если ты получаешь бюджетные деньги — для тебя правила в этом законе прописаны, если у тебя другие интересы —



интересы туда отправиться самому, там учить своих детей, там лечиться, — найди себя в бизнесе, вариантов действительно много. И я вот сейчас предлагаю не забыть не только судебную ветвь власти, но и журналистов. Наши телерадиокомпании, во всяком случае государственные, тоже должны быть здесь, мы все вместе должны быть в этом перечне, не надо никого делать, знаете, белой или чёрной вороной — вот в чём моё предложение.

И теперь о самом главном. Самое главное, коллеги, в нашей жизни не деньги, не имущество, а что? Правильно, дети. Вот почему сегодня одним из вопросов повестки дня стоит вопрос о детях — очень принципиальный, все за этим следят, весь мир следит, как Россия поведёт себя, как Государственная Дума проголосует по этому вопросу, по вопросу о детях, и так несчастных, обездоленных, да ещё с какими-то возможными для них последствиями. А как же дети, имеющие отношение к этому законопроекту? Я говорю о детях всех перечисленных в законопроекте чиновников, депутатов. Если такая ситуация напряжённая сейчас, если мы не доверяем Америке и говорим, что там опасно даже сирот воспитывать, то про своих детей, самых близких, самых дорогих, почему мы так не говорим? Поэтому я предлагаю первую поправку: никакого образования, во всяком случае школьного, для детей всех чиновников и депутатов там быть не может! Как мы можем их отправить в такую опасную страну, как Соединённые Штаты например?! Надо защитить этих детей в первую очередь!

Что касается получения высшего образования, во всяком случае первого, здесь уже другая ситуация. А как же патриотизм? Если у нас сегодня проблемы с нашими вузами, если половина их неэффективны, половина — полуэффективны, кто будет добиваться того, чтобы они стали эффективными? Конечно, вот эти люди, о которых здесь, в этом законе, говорится! А когда они этим займутся, проблемами чужих детей как своих родных? Тогда, когда их дети только здесь, в России, смогут получать во всяком случае первое высшее образование. Это вторая поправка.

Вот эти две принципиальнейшие поправки я вношу от себя, надеюсь, коллеги меня поддержат. И предлагаю вам за эти небольшие, непродолжительные зимние каникулы тоже подумать на эту тему и принять ответственное решение.

Считаю, что все эти заложенные ограничения должны быть сохранены, ну и плюс, конечно, дополнительный контроль. Вот у нас есть комиссия в Государственной Думе, у которой нет полномочий, как коллега Москалькова мне только что сказала, нет полномочий, чтобы сделать запрос о нали-

чии или отсутствию счетов у коллег-депутатов. Я не знаю, как это в законе отразить, я думаю, коллеги из этой комиссии предложат, но это должно быть в нашем Регламенте, в нашем положении об этой комиссии, если нужно — пусть будет и в этом законе.

И последнее, что я хотел бы предложить, — это обратиться с этой трибуны к коллегам-депутатам, к руководителям европейских стран, Америки. Вот у них есть большое желание помочь нам навести порядок — отсюда возникает "закон Магнитского", а я предлагаю им по-другому помочь нам прояснить всю эту сложившуюся на сегодняшний день ситуацию: пусть они нам представят сюда, в Государственную Думу, поимённые списки всех чиновников, министров, депутатов, у которых есть сегодня в Европе, в Америке и имуществу, и счета, пусть помогут вот в этой работе. Мы начали её с этой стороны, а они пусть с той стороны идут, и тогда эффект будет гораздо более сильный, чем от этого "акта Магнитского". От вашего имени, если вы к этому предложению присоединяетесь, я обращаюсь к коллегам из Европы и Америки: давайте, давайте с двух сторон будем наводить порядок в наших рядах! Ну, если потребуется, мы поможем им навести порядок у них, если будет у нас такая информация.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, конечно, мы сегодня принимаем принципиальное решение, принципиальное и с точки зрения права, и с точки зрения нравственности. Мы с вами последовательно реализовали целый ряд законодательных инициатив, для того чтобы сегодня любой государственный служащий был максимально заинтересован в законном поведении и чтобы любое коррупционное поведение было невыгодным. Давайте зададим себе вопрос: какая цель, какая жизненная потребность в том, чтобы открывать счёт в иностранном банке, за рубежом? Я абсолютно уверена в том, что у большинства граждан Российской Федерации такого вопроса не возникает. Для тех, кто занимается бизнесом, коммерческой деятельностью, действительно важна свобода экономических связей и отношений, поэтому развитие бизнеса предполагает такие формы сотрудничества, что же касается государственного служащего, то он, приходя на государственную службу, принимает на себя особые обязательства, равно как и депутат, замещающий государственную должность, принимает на себя особые обязательства — работать в национальных интересах, в интересах национальной экономики. И совершенно очевидно возникает вопрос:

если лицо прямо или косвенно связано экономическими обязательствами с другим государством, может ли оно быть независимым в принятии политических решений, в принятии на уровне своей должности решений, от которых зависит реализация национальной экономической политики, социальной политики? Не является ли это завуалированной формой возможного сокрытия незаконных доходов, не является ли это признаком прямого лоббирования интересов иностранных компаний и сокрытия вознаграждения на этих счетах, не является ли это возможностью для подкупа и шантажа такого должностного лица? Несомненно, все эти коррупционные риски присутствуют. Возникает ещё вопрос: должен ли государственный служащий быть свободен от такого давления, от влияния коррупционных рисков? Должен. Является ли это ограничением конституционных прав? Нет, не является, потому что тот, кто принимает решение идти на службу в государственные органы власти, в правоохранительные органы, изначально принимает на себя особые обязательства, связанные с общественным контролем, и особые ограничения, и это совершенно справедливо.

Здесь возникает нравственный вопрос, вопрос мотивации. Вообще, лицемерно и недопустимо говорить о заботе о государстве Российском и о гражданах России, если своё собственное экономическое благополучие и будущее своей семьи ты связываешь с другими государствами. Чиновник не должен, словно Фигаро, метаться, так и не определившись, кому он служит: он должен служить интересам российского общества и государства.

С точки зрения права. Мы с вами ввели такое понятие, как конфликт интересов. Является ли конфликтом интересов такое опосредованное зависимое экономическое положение государственного чиновника? Конечно, является. Является ли сегодня прямой государственной необходимостью установить контроль в связи с фактами приобретения недвижимости за рубежом? Несомненно. Должна ли быть эта информация легализована, должна ли она быть открыта, должна ли проводиться проверка законности источников приобретения? Конечно, должна.

Уважаемые коллеги, я напомним, что в своём послании президент обозначил одну очень важную тему: современная политика России должна быть свободна и от иностранных денег, и от криминала. Сегодня те, кто находится на государственной службе, а особенно те, кто находится на высших государственных должностях в регионах, депутаты, — это те, кто реализует политику в Российской Федерации, поэтому никакого намёка

на иностранные деньги, на возможность иностранного влияния, подкупа и действий в интересах третьих лиц быть не должно. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" безусловно поддерживает позицию президента в этих вопросах, и мы последовательно заявляем свою позицию: законы Российской Федерации должны защищать интересы наших граждан, противодействие коррупции должно быть реальным, и конечно, в рамках этого закона мы предложим именно реальные механизмы и контроля, и установления ответственности.

Несомненно, мы сегодня действуем солидарно и в интересах общества. То, что сегодня у общества есть особые ожидания и требования, — это справедливо. Мы с вами сегодня беспрецедентные деньги выделяем на развитие страны, на реализацию инфраструктурных проектов, и мы должны быть уверены в том, что и интересы нашего бизнеса внутри России будут защищены, и не будет привилегий у тех субъектов, которые имеют отношение к бюрократии и к административному ресурсу.

Здесь звучал вопрос: а не останутся ли обиженными те, кто раньше работал в бизнесе? Конечно нет. Собственно говоря, приход в государственную власть и на государственную службу означает, что эти люди осмыслили свою особую роль в защите интересов России, а следовательно, самым честным и правильным их поступком будет перевод всех своих активов на территорию Российской Федерации. Если они в рамках своей должности готовы укреплять Россию, то пусть они и экономическими инструментами обеспечивают поддержку. И пусть не будет двойных стандартов и разночтений, потому что, если человек приходит на государственную службу, если он обладает особыми интеллектуальными данными и понимает, куда дальше должна идти Россия, но при этом одновременно сохраняет за собой преимущество держать активы за рубежом, — это, несомненно, прямое противоречие, несовпадение заявлений и мотивации реальных поступков.

Мы считаем так: чтобы каждый действовал честно и открыто, власть в России должна быть честной и открытой. И в правоохранительных органах, и в судебной системе, и в Центробанке, и в госкорпорациях, и в Пенсионном фонде, и в прокуратуре, и в парламентах всех уровней — все должны понимать, что наша миссия сегодня заключается в том, чтобы защищать интересы граждан России, понимать, что к нам предъявляются особые требования и у нас особая ответственность.

Мы поддерживаем данную законодательную инициативу и поддерживаем стремление президента защищать национальные интересы России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства? Не выступают.

Вячеслав Иванович, вы будете выступать? Нет.

Коллеги, к проекту постановления поступила поправка, поэтому сначала давайте примем проект постановления за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 26 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 428 чел.

Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Результат: принято

Принят за основу.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я считаю, что поправка к проекту постановления действительно должна быть принята, поскольку эта поправка касается ряда концептуальных вопросов, которые нужно будет решить при подготовке законопроекта ко второму чтению. Собственно говоря, вот именно этим и вызвана необходимость включения поправки в проект постановления. Более того, я хочу сказать, что и авторы законопроекта, и комитет согласились с тем, что в дальнейшем будет необходима доработка. Именно с учётом концептуальной направленности дальнейшей доработки поправка и должна быть включена в проект постановления. Ещё раз позволю себе сослаться на то, что позиции, отражённые в данной поправке, основаны в том числе и на Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, и на выступлении Председателя Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, дело в том, что здесь не только это предложение, но и предложение фактически разделить работу между двумя комитетами. Мы полагаем, что это нецелесообразно. На сегодняшний день комитет-исполнитель — это Комитет по безопасности и противодействию коррупции. Мы готовы в рамках подготовки ко второму чтению провести всю необходимую работу, и у наших коллег из всех комитетов, а не только из комитета по конституционному зако-

нодательству есть возможность принять участие в этой работе. Я не считаю целесообразным давать поручение одновременно двум комитетам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 29 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	378 чел. . . . .	84,0 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	381 чел.	
Не голосовало . . . . .	69 чел. . . . .	15,3 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, как только у нас возникает какой-то резонансный законопроект, мы всё время ограничиваем обсуждение. Вот по 30-му вопросу записались на выступление всего пять человек, и не дали слова, как всегда, почему-то мне. Я прекрасно понимаю, что мы установили порядок — по одному выступлению от фракции, но, мне кажется, это нарушает права депутатов, так как, например, во фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" демократия — иногда есть разные точки зрения по тому или иному законопроекту. Я хотел выступить, мне бы двух-трёх минут хватило. Дайте мне возможность это сделать!

**Председательствующий.** Дмитрий Геннадьевич, вопрос проголосован. Что касается претензии в мой адрес как ведущего, как председательствующего, я вынес это предложение на решение палаты, и палата приняла решение при обсуждении дать слово одному представителю от каждой фракции.

По ведению — Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, извините, может быть, это не совсем по повестке, но у нас ведь последнее заседание. В среду мы приняли поручение Государственной Думы разобраться с ситуацией, которая сложилась в Российском государственном торгово-экономическом университете, но до меня доходят сведения, что сегодня министерство образования, в частности министр, начинает принимать меры. Это что, игнорирование вообще нашей структуры?! Они уже на себя и так слишком много берут: объединять, разъединять и так далее! Я вас очень прошу, коль уж это поручение было нам, палате, давайте разберёмся с этим вопросом.

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Васильевна. Я вчера по решению палаты подписал соответствующее поручение в адрес министра. Александр Николаевич Дегтярёв, я очень прошу вас перепроверить, как оно выполняется, и потом проинформировать нас. Ну, может быть, уже не в рамках пленарного заседания, но тем не менее проинформировать.

Следующий вопрос, 31-й, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования миграционного законодательства и ответственности за его нарушение".

Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, мы предлагаем вашему вниманию законодательную инициативу, направленную на дополнительное регулирование вопросов миграции и на противодействие незаконной миграции.

Вы знаете, что достаточно давно и активно обсуждается тема "резиновых" квартир. Мы с уважаемыми коллегами (хочу подчеркнуть, что в рамках комитета по безопасности мы уже длительное время проводим эту работу совместно и с экспертным сообществом, и с ФМС России) — вот здесь присутствуют наши коллеги, в том числе Александр Евсеевич, — подошли к решению этой проблемы следующим образом. Сегодня надлежит установить чёткие критерии того, каким образом осуществляется регистрация иностранных граждан на территории Российской Федерации, и мы полагаем, что введение при регистрации такого критерия, как учётная норма площади жилья, которая, как вы знаете, существует во всех регионах, станет минимальным требованием защиты интересов наших граждан. Кроме того, мы предлагаем обеспечить постоянный обмен информацией о регистрации иностранных граждан по месту жительства и о регистрации ими прав на недвижимость, с тем чтобы уполномоченные органы могли в оперативном порядке проводить проверочные мероприятия и пресекать факты нелегальной, незаконной миграции.

Я думаю, что нет необходимости кого-то в этом зале убеждать в том, что нелегальная миграция является фактором, существенно влияющим на криминогенность обстановки, а также на добросовестную конкуренцию и экономическую безопасность, поэтому мы сегодня предлагаем установить не вариативно, а совершенно однозначно, чётко перечень тех лиц, которые не имеют права на въезд на территорию Российской Федерации. Мы полагаем, что совершенно справедливо не хотим видеть у себя в России тех, кто совершил умышленные преступления, тех, кто использо-

вал подложные документы, тех, кто не уплатил административные штрафы, тех, кто не компенсировал ранее понесённые нами — государством, бюджетом — расходы на их выдворение. Мы полагаем, что устранение такой неопределённости — могут, не могут — будет абсолютно правильным, и совершенно открыто говорим, что ждём на территории Российской Федерации только тех граждан, которые прибывают на территорию Российской Федерации в соответствии с легальными, законными процедурами и потенциально не замотивированы на противоправное поведение.

Ещё один очень важный вопрос, который находит отражение и решение в нашей законодательной инициативе. Речь о строительном бизнесе — вы знаете, что, к сожалению, достаточно много нелегальных мигрантов привлекается к работе именно в этой сфере. Мы с вами создавали правовые основы деятельности саморегулируемых организаций, полагая, что это как раз та новая форма взаимодействия бизнеса и государства, которая позволит решить в том числе и вопросы правомерности поведения, добросовестности конкуренции и ответственности, почему бы нам тогда не предоставить возможность самому бизнесу принимать решения об исключении из состава саморегулируемых организаций тех субъектов, тех юридических лиц, которые — через решения суда, через подтверждённые факты — уже имеют историю привлечения нелегальных трудовых мигрантов? Мы полагаем, что это будет совершенно новой формой влияния и контроля за правомерностью поведения самих юридических лиц и представителей бизнеса.

Кроме того, уважаемые коллеги, вы знаете, что сегодня в законодательстве есть некий пробел, касающийся торговых организаций, торговых сетей, где привлечение нелегальных мигрантов тоже имеет место. К сожалению, мы с вами очень часто сталкиваемся с тем, что в торговой сети не можем получить никакой информации, обратившись к продавцу, потому что он просто не может с нами объясниться. Сегодня ответственность в отношении данных субъектов наступает не так, как в отношении остальных юридических лиц, не по каждому факту привлечения нелегального трудового мигранта. Мы полагаем, что этот пробел, это недоразумение нужно устранить, что они должны нести ответственность так же, как несут ответственность другие юридические лица.

Сегодня есть совершенно неработающая, коррупционная на самом деле норма о возможности приостанавливать деятельность юридических лиц на срок от одного до девяноста дней. Вы же понимаете, что значит приостановить деятель-



ность на один день — казалось бы, решение исполнено, а ответственности никакой, мы считаем, что минимальный срок в данном случае должен быть не менее четырнадцати дней.

Одним словом, комплекс мер, который мы сегодня предлагаем в нашей законодательной инициативе, будет, с одной стороны, носить серьёзный профилактический характер, а с другой стороны — организационно упорядочит деятельность ФМС и даст возможность своевременно выявлять так называемые резиновые квартиры.

Для информации хочу вам сказать, что в России ежегодно выявляется порядка пяти-шести тысяч мест, где зарегистрированы одновременно от ста до трёхсот иностранных граждан. Мы прекрасно понимаем, что для наших граждан это серьёзная проблема, что проживать в таком доме, по соседству с квартирой, где на одном квадратном сантиметре проживает несколько нелегальных мигрантов, просто невозможно, и мы предлагаем сегодня, используя процедуры, механизмы контроля, в том числе новые формы ответственности, используя саморегулирование, обеспечить новые подходы в защите интересов граждан.

Как вы помните, президент в своём послании уделил серьёзное внимание вопросам противодействия нелегальной миграции. Мы считаем, что данная инициатива — и в контексте послания президента, и в контексте интересов российского бизнеса, который заинтересован в добросовестной конкуренции. Наши граждане заинтересованы в том, чтобы рабочие места предоставлялись прежде всего гражданам Российской Федерации и чтобы обеспечивалась общественная безопасность, а у нас сегодня, к сожалению, нелегальными мигрантами совершаются противоправные действия... по структуре преступлений, которые совершаются иностранными гражданами на территории Российской Федерации, можно сказать, что общее количество преступлений, совершаемых ими, остаётся стабильным, но при этом растёт количество преступлений насильственных, тяжких, и мы должны это понимать.

Мы предлагаем поддержать наш законопроект. Если у вас будут предложения ко второму чтению, мы готовы вместе с вами поработать и учесть их.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Анатольевна.  
С содокладом выступает Агузаров Тамерлан Кимович.  
Пожалуйста, Тамерлан Кимович.

**Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хочу небольшую ремарку по вопросу 30 ещё сделать, я буду очень краток. Речь шла о том, что мы якобы упустили судей в этом законопроекте. Я хочу сказать, что нет, мы их не упустили, дело в том, что в категорию лиц, замещающих государственные должности, входят, кроме депутатов и членов Совета Федерации, в том числе и судьи, поэтому эта категория лиц в законопроекте учтена.

Что касается данного законопроекта, то уважаемая Ирина Анатольевна подробно о нём доложила. Комитет считает, что он очень актуален и его необходимо принять. Комитет рекомендует принять данный законопроект в первом чтении и готовить его ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо, Тамерлан Кимович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть, я вижу, несколько вопросов.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемая Ирина Анатольевна, скажите, пожалуйста, а не считаете ли вы возможным во втором чтении включить в законопроект категоричные нормы, которые есть в ряде стран? Первое — что запрещён въезд, если нет образования ниже среднего технического; второе — чтобы обязательно декларировали доход при въезде, как это, скажем, установлено в Канаде, Австралии; третье — запретить категорически въезд в страну лиц, которые были замечены в наркопреступлениях (потому что для наркокартеля заплатить любой штраф никакой проблемы не представляет), а также и проходящих в качестве свидетелей по тяжким преступлениям. Мне кажется, это возможно.

**Председательствующий.** Депутату Яровой включите микрофон.

**Яровая И. А.** Спасибо за вопрос. В вопросе чувствуется, что вас беспокоит тема, которую мы сегодня обсуждаем.

Несомненно, список лиц, которым надлежит напрямую запретить въезд в Российскую Федерацию, должен охватывать всех, кто имеет историю криминального поведения, что подтверждено решениями уполномоченных органов, и мотивацию на дальнейшее противоправное поведение. Что касается свидетелей, то в данном случае с точки зрения норм права это будет сложно сделать, но в плане того, чтобы посмотреть по фактам привлечения к уголовной ответственности, по каким преступлениям... Мы вообще-то предложили достаточно широкий под-

ход в отношении умышленных преступлений, но, уважаемые коллеги, если мы с вами сочтём необходимым расширить перечень лиц, которым запрещён въезд в Российскую Федерацию, я полагаю, вместе с вами мы можем обсудить это на нашей рабочей площадке и учесть это ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** У меня вопрос к Ирине Анатольевне.

В последнее время и в Федеральной миграционной службе, и в обществе в целом обсуждается вопрос о гастролёрах, то есть о представителях культуры, которые приезжают выступать в Российской Федерации: до сих пор непонятно, по какой визе они въезжают. Может быть, при подготовке законопроекта ко второму чтению как-то упорядочить их статус? На каком основании они приезжают? Вроде трудовую визу они не получают, а по туристической — неправильно. Какой-то части этих людей, может быть, и следует запретить въезд в Российскую Федерацию. Вот рассматривался ли этот вопрос? Мы ведь никогда не трогали, как говорится, культурное сотрудничество. Возможно ли внести такую поправку ко второму чтению?

**Председательствующий.** Депутату Яровой включите микрофон.

**Яровая И. А.** Алексей Валентинович, вы подняли действительно очень необычный вопрос, я бы так сказала, это специфическая сфера общественных отношений. Давайте проанализируем эту проблему, посмотрим, как выглядит сегодня статистика, как выглядит ситуация, и, возможно, тогда вместе подумаем над тем, какие дополнительные предложения можно в этой части сделать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Горячева Светлана Петровна.

**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

У меня к вам вопрос, уважаемая Ирина Анатольевна.

Вот тут нельзя спорить с вами, конечно, правильно, что запрещается въезд тем, кто был осуждён на территории Российской Федерации, имеет судимость непогашенную, но как быть в отношении тех, кто был осуждён, допустим, в той стране, где он живёт, или в другой стране, где он совершил преступление? Вам не кажется, что нужно расширить перечень, для того чтобы меньше в Россию въезжало тех, кто склонен, так скажем, к правонарушениям или их уже совершил?

**Председательствующий.** Депутату Яровой включите микрофон.

**Яровая И. А.** Уважаемая Светлана Петровна, для того чтобы обеспечить исполнение закона, мы должны, безусловно, располагать информацией, которая нам позволит принять решение о запрете въезда. Что касается юрисдикции России и тех решений, которые приняты на территории Российской Федерации, мы можем быть абсолютно уверены в том, что действуем в рамках законов Российской Федерации, ограничивая право на въезд, что же касается информации о противоправной деятельности на территории других государств, мы, к сожалению, ограничены в получении таких сведений на этапе принятия решения. Вопрос этот обсуждался нами, он не такой уж простой, но вы абсолютно правы в том, что эта категория лиц также несёт достаточно высокие социальные и правовые риски для Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Я снимаю вопрос, Светлана Петровна его уже задала.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Действительно, давайте мы только попросим компактно выступать с учётом...

**Из зала.** По одному от фракции!

**Председательствующий.** Предложение слышу, посмотрим сейчас список и определимся.

Покажите список.

Четверо выступающих, двое — от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Если по одному от фракции, то, коллеги, определитесь, кто будет выступать от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Хинштейн. Договорились.

Выступает Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как заключительный рассматривать данный вопрос в этом году, может быть, и правильно, а может быть, и неправильно, хотя он, мне кажется, перезрел. Почему? На любом выезде из Москвы сегодня можно увидеть, даже несмотря на холод, толпы стоящих людей, у которых наверняка нет регистрации, ничего нет. Более того, даже СМИ-мониторинг покажет, что, к сожалению, несмотря на остроту вопроса, в миграционной службе и в МВД сегодня нет чётких данных о количестве мигрантов у нас, цифра скачет, это, по разным данным, от 3 до 16 миллионов, а некоторые эксперты

считают, что до двадцати пяти, поэтому, мне кажется, было бы правильно с учётом того, что мы очень некачественно проводили перепись граждан, вот в этом вопросе навести порядок. Это первое.

Второе. Мы, безусловно, понимаем, что решение этого вопроса связано с воздействием колоссальных финансовых ресурсов, потому что, всем известно, труд так называемых гастарбайтеров сегодня используется во всех отраслях народного хозяйства. Есть экспертное мнение, что Москва может задохнуться от мусора, если сегодня запретить использование труда мигрантов, да и не только Москва — большая часть областных центров, поэтому мне кажется, что закон безусловно надо принимать, но также мне кажется, что нам с вами надо глубже изучать этот вопрос и применять меры, которые уже применяются рядом стран, где давно регулируется миграция. Скажем, в Австралии, в Канаде очень жёсткие требования к мигрантам, и мне кажется, было бы нелишне и нам предусмотреть значительную часть этих требований, потому что сегодня к нам едут все кому не лень.

Но больше всего меня удивляет, когда наркокурьер, сорок девять раз задержанный на территории Российской Федерации, в пятидесятый раз приезжает и его ловят при передаче наркотиков. И тогда я задаю себе вопрос: может быть, он просто является спонсором всех пограничных постов, через которые проезжает? Тогда непонятно, для чего они нужны, все эти пограничные и таможенные посты, на которые, кстати говоря, мы потратили кучу денег! Я вот, проезжая через один из таможенных постов, спросил, сколько стоит установка, обнаруживающая в радиусе 50 метров наркотик, — говорят, 160 миллионов. Я спрашиваю: "А почему она сейчас не работает?" — "Да у нас нет специалиста". Таким образом, этот вопрос очень объёмный.

Мы поддержим этот законопроект, но я просил бы профильный комитет всё же рассмотреть возможность применения требований, используемых в наиболее продвинутых в этом вопросе странах, — а я считаю, Канада и Австралия дальше всех в нём продвинулись и более чётко прописали все ограничения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Выступает депутат Хинштейн Александр Евсеевич.

**Хинштейн А. Е.** Уважаемые коллеги, учитывая предновогоднее настроение, буду предельно краток.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, поскольку он абсолютно соответствует той политике, которая проводится сегодня руководством страны в части наведения порядка в наших миграционных процессах,

в части противодействия нелегальной миграции. Мы с вами совсем недавно заслушали послание президента Федеральному Собранию, где эта тема была обозначена Владимиром Путиным в качестве одной из приоритетных, и очень хорошо, что так оперативно и чётко мы с вами реагируем на те поручения, которые даёт глава государства.

Законопроект, который внесли мы с коллегами — я также являюсь его автором, — направлен на то, чтобы решить ряд накопившихся и наболевших проблем. Первая проблема, о которой подробно рассказала Ирина Анатольевна Яровая, — это проблема так называемых резиновых квартир, то есть адресов, по которым фиктивно регистрируются сотни иностранных граждан, конечно же не представляющих, где находится эта самая 3-я улица Строителей, где они, иностранные граждане, зарегистрированы. Мы предлагаем алгоритм, который позволит убрать это доходное место для коррупционеров всех мастей. Вторая крайне важная, на наш взгляд, проблема, которая решается данным законопроектом, — это ограничение на въезд в Россию нежелательных граждан. Надо сказать, что сегодня государство сделало достаточно шагов для того, чтобы закрыть доступ на нашу территорию тем лицам, чьё присутствие здесь, что называется, нежелательно, но сделано не всё, и данный законопроект эту проблему также отчасти решает.

Ирина Анатольевна перечислила категории граждан, которые не получают право въезда на нашу территорию: это те граждане иностранных государств и лица без гражданства, которые совершили преступления на территории Российской Федерации или у которых есть непогашенные судимости. Хотел бы подробно остановиться ещё на одной категории — это те граждане, которые имеют задолженности по административным платежам и штрафам за нарушение миграционного законодательства.

В большинстве стран мира иностранный гражданин, который не заплатил штраф за неправильную парковку автомобиля, а уж тем более штраф за нарушение миграционного законодательства, навсегда теряет право въезда — это мы с вами хорошо знаем. В то же время мы у себя в стране организовали этакий кооператив "Доброта" — мы приглашаем к себе в гости всех, кого угодно! При этом абсолютно несправедливо, что по отношению к своим собственным гражданам мы ведём себя гораздо более жёстко — уже несколько лет действует закон, ограничивающий выезд из Российской Федерации должников разного уровня: если кто-то не заплатил дорожный налог, не уплатил вовремя коммунальные платежи за квартиру или если — в зале таких нет, но в России ещё встречаются, — не дай бог,

алименты кому-то не заплатил, то он не уедет никуда на новогодние праздники, и вот сейчас, в период отпусков, опять тысячи людей, приехав в аэропорты, обнаружат, что они находятся в чёрном списке и не имеют права покинуть нашу территорию, чтобы отдохнуть. В то же время для иностранных граждан, у которых есть аналогичные задолженности перед нашим бюджетом, подобных ограничений нет. Мы полагаем, что это и несправедливо, и экономически невыгодно, потому что объём невыплаченных бюджету штрафов только за нарушение административного и миграционного законодательства со стороны иностранцев составляет свыше 3 миллиардов рублей. Таким образом, наш законопроект ещё даст и несомненный экономический эффект.

Я полагаю, что все фракции Государственной Думы должны поддержать эту инициативу, потому что она направлена на решение одной из актуальнейших проблем нашего общества, которая волнует сегодня большинство наших избирателей, — проблемы нелегальной миграции.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, это ещё один законопроект, приняв который в трёх чтениях в этом году, мы значительно улучшили бы настроение всем нашим гражданам в новогодние дни, но очень жалко, что мы его примем только в первом чтении. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно же, поддерживает всё, что было сказано, и даже больше. Я в своём выступлении хотел бы ещё несколько предложений по этому законопроекту сделать, так как считаю, что они очень важные.

Я прошу вас, коллеги, задуматься над вопросом Светланы Петровны Горячевой. Мы совершенно справедливо ограничиваем въезд в Россию нежелательных лиц, а проще говоря, преступников, нарушителей российских законов, и почему-то ставим точку. Почему-то, если он попался в России на преступлении, на неуплате налогов, — он персона нон-грата, а если он по всему миру гастролирует... Коллеги, я вас призываю задуматься: почему получается, что если человек террорист и где-то организовал взрыв или кого-то застрелил, а здесь, в России, у него нет пока ещё такой отметки, то мы ему ничего не можем сделать? С какого перепугу мы его вот так ласково тут будем встречать?!

Отвечая на вопросы, коллега Яровая сказала, что у нас мало информации, — ну и что? Если кто-то нарушит закон, мы имеем право включить его в чёрный список как персону нон-грата, которой въезд запрещён. Мы только что приняли в первом чтении законопроект о том, что если ты в чёрном списке, обманул и въе-

хал, то тебе будет шесть-семь лет тюрьмы... ну, и штраф я бы предложил побольше сделать, хотя там тоже 300 тысяч. Поэтому мы предлагаем здесь расширить список, включить туда в обязательном порядке террористов, в какой бы стране они ни засветились по этой статье, — когда мы об этом узнаем, они по другому нашему закону пойдут в тюрьму, — надо включить и рецидивистов, и педофилов, которые тоже любят в Россию заезжать, гастролируя по всем странам, и наркодилеров (я здесь поддерживаю коллег из фракции КПРФ) в обязательном порядке. И даже я бы предложил сюда включить и наркоманов: если ты наркоман — всё, запрещён тебе въезд в Российскую Федерацию. Незнание закона не освобождает от ответственности: не знаешь нашего закона — ну, может быть, не тюрьма тебе, но 300 тысяч штрафа получишь по нашему закону, который мы только что с вами приняли. А киллеры, которые работают, гастролируют по всему миру, — почему эта категория не включена? Пока он не застрелит на территории России кого-нибудь, нам нужно дожидаться? И я бы предложил, коллеги, ещё такие категории граждан в этот чёрный список включить, как больные ВИЧ-инфекцией, больные туберкулёзом и так далее, и так далее, — нет никаких ограничений этого списка.

Коллеги, я вот реагирую на замечание Владимира Вольфовича Жириновского: действительно, сегодня короткий день, а вот для того чтобы принять все эти законы, и под пунктом 30, и под пунктом 31, я бы предложил на следующей неделе ещё раз собраться коротенько, принять их во втором и в третьем чтениях — сделать такой подарок нашим гражданам, и настроение будет замечательное у всех избирателей.

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин*

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают? Докладчик, содокладчик? Нет.

Выносим на "час голосования".

И ещё один законопроект, последний, дополнительно внесённый в нашу повестку, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации".

Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

**Хинштейн А. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Очень показательно, что мы заканчиваем свою работу, заканчиваем нашу осеннюю сессию именно законопроектами социальной направленности, которые призваны решить проблему денежного содержания сотрудников правоохрани-



нительных и иных органов. Сегодня мы обсуждали законопроект, который значительно повышает денежное содержание работников прокуратуры, сегодня мы обсуждали уже в третьем чтении законопроект о социальных гарантиях для сотрудников пяти правоохранительных ведомств, но надо сказать, что начатая реформа денежного довольствия не коснулась Следственного комитета. Мне, как человеку, на протяжении длительного времени выступающему с критических позиций по отношению и к стилю работы этого ведомства, и к личности его руководителя — Александра Ивановича Бастрыкина, вдвойне приятно выступать сегодня с докладом в качестве одного из авторов законопроекта. Законопроект внесён депутатами Яровой, Валеевым, Булаевым и вашим покорным слугой. По сути в нём полностью повторяется логика законопроекта, касающегося прокуратуры. Кратко, но тем не менее, несмотря на новогоднее настроение, поясню.

Мы предлагаем установить два механизма финансовых доплат для сотрудников Следственного комитета. Первый механизм — это надбавка за особые условия службы: она будет поэтапно возрастать в течение следующего года и к 1 ноября составит 175 процентов. Для сведения: сегодня такая надбавка составляет 50 процентов. Те сотрудники, должности которых после увеличения этой надбавки не будут по своему финансовому обеспечению соответствовать равнозначным должностям в МВД, — а сегодня для нас МВД является тем мериллом, к которому мы движемся, потому что там объективно самые высокие оклады и по званию, и по должностям, — так вот, в отношении тех из сотрудников Следственного комитета, зарплаты которых после увеличения надбавки тем не менее не будут дотягивать до уровня МВД, предлагается реализовать второй, дополнительный механизм — это так называемое ежемесячное денежное поощрение. В тексте законопроекта предусмотрен конкретный перечень должностей, на которых сотрудникам назначается ЕДП, его будут рассчитывать в соответствии с окладом. Все должности — я обращаю на это ваше внимание, потому что много звучит вопросов, почему одной категории сотрудников дали, а другой не дали, — все должности, которые в этом законопроекте указаны, — включены в результате очень детального и системного расчёта совместно с Министерством финансов и правительством.

Уважаемые коллеги, законопроект, несмотря на оперативность его внесения, был рассмотрен законопроектной комиссией правительства, правительство его поддерживает. Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции также поддерживает данный законопроект. И в этой

связи мы рекомендуем Государственной Думе тоже поддержать его в первом чтении. Мы рассчитываем, что при оперативной и эффективной работе второе и третье чтения пройдут уже в январе, как раз для того, чтобы закон вступил в силу в конце января, и в этом случае с января надбавки, которые предусматриваются данным законом, люди уже будут получать.

Ещё раз подчеркну: мы принимаем законы не для руководителей — этот закон не для господина Бастрыкина, этот закон для 18 тысяч следователей, которые честно и самоотверженно выполняют свой долг и нуждаются в социальной защите государства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Есть ли желающие выступить?

Вносим на "час голосования".

Объявляю "час голосования". Прошу приготовиться, уважаемые коллеги.

2-й пункт повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Кулиевой Василины Васильевны".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 01 мин. 33 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	429 чел. . . . . 95,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	430 чел.
Не голосовало . . . . .	20 чел. . . . . 4,4 %
Результат: принято	

Постановление принято.

3-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 01 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . . 97,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	440 чел.
Не голосовало . . . . .	10 чел. . . . . 2,2 %
Результат: принято	

Постановление принимается.

4-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Ко-

миссии Государственной Думы по строительству зданий и сооружений, предназначенных для размещения Парламентского центра".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 02 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Постановление принято.

5-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О совершенствовании института усыновления и мерах поддержки семей с детьми в Российской Федерации".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 03 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 431 чел.  
Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Результат: принято

Постановление принимается.

Ещё два дополнительно включённых в повестку проекта постановления. Проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Осипова Вячеслава Константиновича".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 03 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Постановление принимается.

И проект постановления "Об образовании рабочей группы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по реализации положений ежегодных посланий

Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации".

Надежда Васильевна Школкина.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Школкина Н. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба в комиссию включить нашего представителя по АПК Панкова Николая Васильевича.

**Председательствующий.** Есть необходимость отдельно голосовать такую поправку? Нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 04 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	438 чел.	
Не голосовало . . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %

Результат: принято

Постановление принимается.

6-й вопрос. В третьем чтении голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 05 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . .	97,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	440 чел.	
Не голосовало . . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й пункт, проект федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". По мотивам выступает Виктор Евграфович Шудегов.

Виктор Евграфович, целый доклад у вас в руках!

**Шудегов В. Е.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наша фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" проголосовала в первом и во втором чтениях против принятия законопроекта "Об образовании в Российской Федерации". Мы считаем, что закон не решит главной задачи — повышения качества образования и перевода страны на инновационный путь развития, конечно,

он продолжает в нашей системе образования политику, которая фактически уже привела к её кризису.

Возникает вопрос: а можно ли было, несмотря на неудавшуюся первоначальную концепцию законопроекта, существенно его поправить? Да, такая возможность была. Наша фракция внесла более ста поправок, все эти поправки были подготовлены на основании предложений наших избирателей. Я специально взял все эти письма — здесь 92 тысячи подписей педагогов, которые просили внести существенные изменения в будущий закон об образовании. Только вчера я был в Ростове-на-Дону — там наши коллеги, работники образования, были очень недовольны тем, что их поправки ушли в корзину.

Уважаемые коллеги, обычно авторы законопроекта размывают в качестве козырной карты статьёй, в соответствии с которой заработная плата в системе образования, для учителей, устанавливается на уровне средней по региону, хочу вам напомнить, что ранее, в предыдущем варианте закона, который у нас действовал, была статья, в соответствии с которой заработная плата гарантировалась на уровне двух средних зарплат по промышленности в системе высшей школы и на уровне средней по промышленности в остальных отраслях образования, в том числе для учителей, то есть мы не достигли даже того уровня! Как вы помните, 22 августа 2004 года нашим большинством в парламенте, "единогласно", эти статьи были исключены.

Уважаемые коллеги, конечно, я считаю, что мы могли существенно исправить законопроект. Наша фракция поддержала все предложения, которые хотя бы чуть-чуть улучшали систему образования, материальное положение наших педагогов, мы поддержали поправки фракций КПРФ, ЛДПР и даже фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в частности поправку о льготах по проезду, предложенную Алёной Аршиновой, и поправку о получении образования на родном языке, предложенную Госсоветом Татарстана, и тем не менее мы считаем, что законопроект нужно вернуть к первому чтению. Мы будем голосовать против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемые коллеги, я обычно не выхожу на трибуну, просто хочу на вас посмотреть перед Новым годом — вдруг кого-нибудь да и сумею уговорить.

Вы знаете, если бы меня спросили, нравится ли мне самой законопроект, который мы, коммунисты, внесли, я сказала бы: нет, не нравится, потому что я советский учитель и, естественно, всегда отстаиваю систему советскую — лучшую систему, дававшую нам, начиная от дошкольного образования и заканчивая нашими профессиональными вузами, знания и кадры, но мы

живём в этом обществе, мы понимаем, что идут изменения, и мы, авторы законопроекта, старались сделать всё, чтобы хоть как-то минимизировать последствия вашего, вами принятого закона.

Ну как могут мне понравиться, например, кредиты на образование, если я выступаю за бесплатное образование? Ну, мы прописали там, что кредиты на двадцать лет, — это чтобы было легче детям?! Сколько я вносила поправок со словами: если учитель прочитает вот этот закон, что он для себя поймёт — что он будет сидеть и, так сказать, писать неизвестно сколько бумаг, а потом, значит, ему будут там чего-то набавлять или не будут набавлять и так далее?! Сколько в классе детей будет, какие будут стандарты, чему мы будем учить детей — ничего из этого абсолютно не принято!

Когда-то, в другом созыве Думы, мы принимали здесь концепцию молодёжной политики, и я говорила, что это просто декларация, а не закон, но мне отвечали: что вы, это молодёжная политика!.. Молодёжь осталась, закон уже лежит давным-давно, и ничего не работает, никакой молодёжной политики нет. Так и сегодня — мы всё отдаём на откуп правительству. Вот вам пример свежий: Путин дал распоряжение Голодец разобраться, посмотреть ситуацию, связанную с этим торговым вузом, о котором я сегодня говорила, мы поручение дали — и что вы думаете? Смотрю — всё, уже в Интернете вывесили, дали информацию, что его объединили с "Плехановкой". Ну какое имеет право министр так действовать, такие безобразия творить?! Вот так и по школе... По ЕГЭ что мы вносили? Мы предложили литературу, историю, другие предметы гуманитарные не включать — нет, всё включили, кнопки нажимают, и всё!

Вот мы детей защищали сейчас тех, которых там уничтожают, а сами уничтожаем своих детей в своей стране: это не образование! (*Аплодисменты. Шум в зале.*) Извините меня за такой пафос, но я считаю, что правительству отдавать на откуп всё... тогда скажите: зачем мы с вами тут сидим и тратим народные деньги, зачем?! Тогда нужно нас упразднить и сказать: вот правительство, пусть оно одно работает! Ещё и сэкономим! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, прежде чем говорить о законе "Об образовании...", скажу несколько слов об острых вопросах вообще в сфере образования и о министре Ливанове персонально.

Мы с вами здесь слышали его слова после случая с хиджабами в Ставрополе по поводу школьной формы — мол, вроде она не нужна, а потом оказалось, что нужно подумать о неких

единых стандартах, потом президент велел подумать, но наша, фракция ЛДПР, поправка о единой форме отклоняется, а поправка о единых стандартах даже не появляется. Это первое. Второй острый случай, о котором вы знаете прекрасно: страна бурлит в связи с реорганизацией вузов, но мы до сих пор не имеем внятных объяснений. Третий вопрос — это уже нашумевший "закон Димы Яковлева": наш министр позволяет себе критические высказывания в адрес палаты, мы все это слышали. Но хотелось бы его спросить: в ведении министерства образования, вообще-то, больше тысячи учреждений, где сироты воспитываются и обучаются, — каким образом получается, что американские граждане попадают вперёд в очереди на усыновление, хотя в этой очереди 15 тысяч наших соотечественников? Фракция ЛДПР обратилась в Совет Думы с предложением пригласить сюда, на первый "правительственный час" в новом году, в январе, господина Ливанова и задать ему и эти, и другие острейшие вопросы.

Теперь о законопроекте "Об образовании...". Наша фракция его поддержит. Почему? Объясню. Положительный опыт и царского образования, и советского должен учитываться в новом законе. Всё меняется, всё течёт, в любом случае мы обязаны приводить законодательство в порядок, поэтому мы голосуем за. Кроме того, более двадцати авторских поправок нашей фракцией внесено, более пятидесяти поправок внесено в соавторстве, и они приняты, а всего более ста. И один из наших самых ярких выпускников МГУ, Владимир Вольфович Жириновский, внёс с коллегами поправку об особом статусе МГУ, а также о закреплении в законе статуса знаковых для России образовательных организаций — суворовских, нахимовских, военно-музыкальных училищ, казачьего кадетского корпуса.

К вопросам охраны здоровья — кстати, это революция! — наконец-то отнесено здоровое питание учащихся. Мы прекрасно знаем, что здоровье рассматривать в отрыве от питания невозможно, и это впервые прозвучало в законопроекте — уникально! (*Шум в зале.*)

Но мы не можем не сказать, что важнейшие поправки отклонены — о форме, о бессрочном действии ЕГЭ и так далее. И вообще нужно переходить к вузовским округам: вуз должен вести ребёнка, так сказать, от детского горшка до Нобелевской премии, как это в некоторых развитых странах происходит, — такая реформа сняла бы напряжение, связанное с той же реорганизацией.

И в завершение хочу сказать, что готов всем вам поклониться в знак почтения, но не готов, как и Слуцкий, согнутым

выступать всё время: нужно поднять микрофон! (*Аплодисменты. Шум, оживление в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Владимирович. Николай Иванович Булаев, пожалуйста.

**Булаев Н. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы обсуждаем, на мой взгляд, важнейший законопроект этой сессии, но это на мой взгляд. И я думаю, что сегодня после третьего чтения у нас будет уникальная возможность наконец почитать его уже в принятом виде, потому что, обсуждая проект закона с коллегами и слушая их выступления, я часто убеждался, что законопроект многие не читали — не читали и не понимают смысла, буквы законопроекта.

Я рад, что сегодня мы совсем немножко говорили о том, что учителю не надо знать про кредиты. Тамара Васильевна, кредитование — это действительно не для учителя. Школьное образование у нас, слава богу, как было, так и остаётся бесплатным, а кредитование идёт тогда, когда выпускник поступает в вуз на небюджетное отделение.

Что касается бюджетных мест в вузах — наконец мы перестали говорить о том, что мы их закрываем, на самом деле мы их не закрываем, они остаются.

И я хотел бы сказать, что данный законопроект сохраняет важнейшие позиции российской школы, важнейшие в отношении учителя, работающего на селе, его льгот. И эту норму, за которую проголосовали в Думе, сегодня трудно приписать только нашей фракции или фракции ЛДПР, это общая норма, она позволяет каждому из нас, когда мы выйдем из этого зала, сказать сельскому учителю: "Мы все сохранили эту норму, — работай на селе, где жить сегодня необыкновенно трудно!"

Что касается средней заработной платы учителя. Ну, вы знаете, я старый закон тоже помню и помню, что когда ещё сам начинал работать в школе, — а я пришёл в школу в 1970 году — моя заработная плата была 82 рубля. Она была далека от средней заработной платы по экономике, и помню, что костюм к 1 сентября я не всегда мог позволить себе купить. Сегодня заработная плата учителя в большинстве регионов реально равна средней по экономике, а в Москве... я не буду говорить, иначе у меня из Рязани последние учителя сбегут в Москву, потому что она действительно выше средней по экономике, наверное, процентов на пятнадцать-двадцать. И мы закрепили эту норму в законопроекте таким образом, что она сегодня стала обязательной для регионов. Если раньше это было по желанию, то сегодня эта норма обязательная.

Никто из вас не сможет поднять руку в ответ на мой вопрос, знаете ли вы кого-либо, кто сегодня платит деньги за уро-



ки в школе, в государственной или в муниципальной, — нет такой школы! С этой трибуны рассказывали двусмысленные анекдоты, но так и не ответили на вопрос, где и в какой школе ученик платит деньги, — нет такой школы, нигде и никто не будет платить, пока этот закон будет действовать.

И мне очень важно сегодня отметить, что закон, который мы принимаем, и инновационен, и сохраняет то, что создано, в этой части он консервативен, и всё же работает на развитие. Никому не удалось повторить школьную жизнь дважды, никому, и мы сегодня делаем всё, чтобы эта жизнь была хорошей! Спасибо вам! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 18 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %  
Проголосовало против . . . . . 144 чел. . . . . 32,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". По мотивам выступает Анатолий Борисович Выборный.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Благодарю.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, настаивает на поддержании рассматриваемого законопроекта. Он имеет важное, в том числе и политическое, и социальное, значение.

С политической точки зрения, это, во-первых, шаг в сторону совершенствования законодательства о государственной службе, я имею в виду формирование эффективных материальных стимулов ревностного служения делу на благо государства и каждого конкретного человека. Во-вторых, это исполнение взятых на себя властью обязательств перед гражданами по повышению качества и уровня их жизни, ведь данные нормы будут распространяться на широкий круг граждан, в том числе в уголовно-исполнительной системе и в других органах, указанных в данном законопроекте, а также на Федеральную службу судебных приставов.

С позиции социального измерения принятие законопроекта означает прежде всего расширение социальных гарантий гражданам, посвятившим себя государственному служению, — это значит, что мы укрепляем их веру в государство, в себя, в своё будущее и будущее своих близких. Кроме того, законопроект позволяет, с одной стороны, сформировать единую систему социальных гарантий всем сотрудникам указанных органов, а с другой — уравнивает социальный статус всех этих служащих с точки зрения единого перечня и равного объёма этих гарантий. И главное, принятие этого законопроекта оправданно как с юридической точки зрения, так и с точки зрения справедливости. Последнее, полагаю, имеет даже большее значение, ведь именно справедливость наряду с верой и честностью скрепляет общество, именно справедливость лежит в основе доверия народа к власти, наша с вами обязанность — сделать всё, чтобы это доверие оправдать, и мы это сделаем.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и просит принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 21 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством"..."

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 22 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 22 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 332 чел.  
Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %  
Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 23 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 293 чел. . . . . 65,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 297 чел.  
Не голосовало . . . . . 153 чел. . . . . 34,0 %  
Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации". По мотивам выступает Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемые депутаты, фракция КПрФ поддерживает данный законопроект. Мы поддерживали его в первом, во втором чтениях и поддержим в третьем чтении, в целом, по двум причинам.

Нас абсолютно не тревожит судьба, деньги, собственность, бизнес тех людей, которые попали в "список Магнитского", это их дело, мы за то, чтобы с ними разобраться, но у нас вызывают изжогу со времён Советского Союза те силы и те лица — одни и те же, кстати, лица и одни и те же силы, — которые учат нас, как нам жить. Мы сами разберёмся, как нам жить! У нас очень много проблем, мы — оппозиция, но мы защищаем интересы своей страны, и фракция КПрФ здесь последовательна.

Фракция КПрФ также последовательна в защите интересов наших детей. Напоминаю ещё раз: восемь лет фракция КПрФ и партия в целом выступали против того, чтобы наших детей отправляли за рубеж, мы выступали против соглашений,

которые позволяли зарубежным усыновителям вывозить наших детей, и здесь мы тоже последовательны: это наши дети, это наша судьба, и мы должны это решать, никакой заокеанский дядя за нас эту проблему не решит.

Мы не согласны с теми, кто сегодня выступает против, кто построил на этом бизнес и защищает интересы структур по вывозу детей за рубеж. Восемь лет наши депутаты — и Нина Останина, и Тамара Плетнёва, и Алевтина Апарина и многие другие — боролись с этим положением.

Мы, как я уже говорил, многое потеряли за это время. Мы научились делать бизнес буквально из воздуха, мы провели невиданную приватизацию и потеряли технологии и предприятия, мы сделали из армии такую вот огромную торговую корпорацию и научились на этом зарабатывать деньги, мы потеряли страну, юбилей которой завтра мы все будем отмечать, — СССР, но самое циничное — мы сделали бизнес на торговле детьми, и этому надо положить конец!

Фракция КПРФ выступает за то, чтобы раз и навсегда решить эту проблему. Мы не отдадим наших детей! Это наша боль, это наша вина в том, что социальная сфера доведена сегодня до ручки и в обществе утвердилось мнение о необходимости вывоза детей и отъезда туда, за рубеж. И мне хочется процитировать замечательные слова, бессмертные слова советского поэта: "Хоть та земля теплей, а родина милей, милей — запомни... это слово!" и ещё раз сказать, что это наши дети и за нас никто не решит их судьбу, это наше будущее!

Фракция КПРФ будет голосовать за данный закон. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Евгеньевич. Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Аплодисменты здесь излишни, конечно.

Я от имени фракции ЛДПР хочу обратиться к тем, кто пикетирует уже не первый день Государственную Думу, и сказать, что не надо с водой выплёскивать и детей. Мы абсолютно не об этом принимаем закон!

Для начала давайте вспомним, на что мы отвечаем — что такое "закон Магнитского", который был принят Конгрессом США. Казалось бы, молодцы американцы — защищают россиян от тех, кто нарушает их права, казалось бы, можно памятник ставить за это, но что-то вот рука не поднимается, потому что они никогда ничего не делают просто так. На основании чего они это делают? На основании мифических каких-то сведений, то есть не по решению суда, не по какому-то международному акту, а на основании того, что президенту или госсек-

ретарю кто-то что-то сказал. Вот, например, я, поскольку я нахожусь в списках "Викиликс", как человек, угрожавший безопасности США, так как выступал в Таиланде в защиту нашего гражданина Виктора Бута, — всё, я уже попал в этот список. И точно так же может попасть абсолютно любой гражданин на основании вот таких данных. И они об этом абсолютно спокойно в преамбуле как раз пишут: по данным какого-то фонда и так далее, у нас коррупция столько-то, столько-то миллиардов... Вот на основании этого любой из нас, любой из россиян может попасть туда. Это первое.

Как мы отвечаем? Нам говорят, что мы детей лишаем будущего, жизни и так далее. Во-первых, давайте вспомним, что если одна из сторон того соглашения, которое здесь ратифицировано, отказывается денонсировать его, то это соглашение действует ещё в течение года, стало быть, все те дети, которые подпадают под действие этого соглашения, будут усыновлены, никого мы не лишаем этого права. Как и возможности поменять гражданство: пока они ещё несовершеннолетние, за них решение принимают те, кто уполномочен это делать.

Второй момент. У нас, извините, уважаемые коллеги, — вы недавно читали, наверное, в нашем журнале "Российская Федерация сегодня" — огромное количество недругов за рубежом. Семнадцать американских корпораций приватизировали всю нашу авиационную промышленность, а теперь мы имеем возможность на основании данного законопроекта приостановить их деятельность здесь и, возможно, восстановить нашу авиационную промышленность и другие отрасли промышленности, которые в период безумной приватизации мы всем раздали.

Уважаемые коллеги, ещё раз говорю: спекулировать на этом не надо, мы, как независимая, суверенная страна, детьми не торгуем. Нам говорят, что мы отвечаем нестандартно на принятие решения Конгресса, — если бы ЛДПР была у власти, то нашим ответом на "закон Магнитского" было бы размещение ракетных комплексов "С-300" на Кубе, потому что у них там на границе с Гаити неспокойно после землетрясения. Но мы этого не делаем, мы отвечаем грамотно, в рамках законодательного процесса: как аукнется, так и откликнется. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Трое наших коллег из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" записались на выступления, но фракция уполномочила выступить Светлану Петровну Горячеву.

Пожалуйста, Светлана Петровна.

**Горячева С. П.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я буду говорить о самых спорных нормах зако-

нопроекта, которые вызывают большую полемику, как мы видим сегодня, в средствах массовой информации.

Конечно, количество детей-сирот в России — а оно исчисляется сотнями тысяч — это национальный позор России. Ещё больший позор России то, что 95 процентов детей-сирот — это сироты при живых родителях, и до тех пор пока мы не займёмся асоциальной семьёй в России — а таких семей около 100 тысяч, — ничего не изменится. Нужно вовремя поддерживать семью, потому что иногда из-за безысходности, нищенства, да и пьянства детей выбрасывают на улицу.

Хочу сказать, что двадцать развитых стран мира запрещают законами вывозить своих детей в другие страны для усыновления, но это те страны, которые понимают, что такое человеческий капитал. А теперь о том, что происходит сегодня у нас, и о том соглашении с США об усыновлении, которое мы совсем недавно, полгода назад, в этом зале ратифицировали. Я тогда стояла здесь, на этой трибуне, и говорила, что в соглашении есть конкретные нормы, которые как раз и закрывают перед Россией двери для контроля за положением усыновлённых детей в Америке, даже называла эти нормы, лишаящие Россию возможности контроля, — к сожалению, тогда председатель Комитета по вопросам семьи, женщин и детей, юрист по образованию госпожа Мизулина говорила совсем о другом, пылко убеждала вас в обратном. Не прошло и полгода, как говорится, как всё прояснилось, и сегодня уже Президент России говорит о том, что России запрещают контролировать положение наших детей в Америке, даже консульские службы не допускают для контроля, что просто цинично! Правда и в том, что в США существуют одни правовые стандарты для своих, американских, детей и другие — для наших, усыновлённых из России, в том числе и при рассмотрении в судах уголовных дел о жестоком обращении с детьми.

А теперь скажу о главном, как Козьма Прутков говорил: "Зри в корень". США на глазах всего изумлённого мира развязывает одну бойню за другой — так, видимо, защищаются интересы "золотого миллиарда", но для войн нужен человеческий материал, и в США был создан национальный орган по иностранному усыновлению. Одновременно с этим появились посреднические структуры, одновременно с ними появились фонды для поиска в странах, из которых экспортируются дети, лоббистов, призванных облегчить усыновление и вывоз детей. Такова объективная реальность сегодняшнего дня.

И пошёл поток детей в Америку из разных, прежде всего слаборазвитых стран. 60 тысяч детей-сирот было вывезено из России, и даже если одна десятая из этого числа детей-сирот

будет замучена, использована для трансплантации органов или для сексуальных утех (а в США 9 миллионов однополых браков), то всё равно хватит тех пятидесяти тысяч, чтобы потом их могли вербовать для войны, может быть даже и с Россией.

Наша фракция будет голосовать за этот законопроект. Но это должно делаться одновременно с принятием мер по защите детей-сирот в самой нашей стране. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Петровна. Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В течение последних дней мне приходилось несколько раз говорить о данном законопроекте, который формулирует меры воздействия на лиц, причастных к нарушениям прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации. С принятием этого закона мы уходим от политических формул и устанавливаем правовые формулы защиты интересов граждан Российской Федерации — в частности, вводится правовой механизм, выражающийся в запрете въезда на территорию Российской Федерации определённых лиц, нарушивших права граждан Российской Федерации или способствовавших нарушению этих прав.

Законопроектом вводятся определённые ограничения деятельности некоторых неправительственных организаций, в частности неправительственных организаций, финансируемых из зарубежных источников, неправительственных организаций, которые представляют угрозу безопасности Российской Федерации. Хотел бы обратить ваше внимание на то, что в этом случае существуют и действенные правовые механизмы, судебные механизмы защиты организаций. Таким образом, этот правовой механизм действенен и не накладывает какого-либо рода излишних ограничений по сравнению с принятой мировой практикой, когда иностранным организациям, организациям, имеющим иностранное финансирование, запрещается участвовать в политической деятельности той или иной страны.

Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин в рамках пресс-конференции предметно и подробно остановился на норме законопроекта, которая касается прекращения действия института иностранного усыновления применительно к Соединённым Штатам. Президент отметил в своём выступлении необходимость формирования надлежащей судебной практики, надлежащего судебного преследования лиц, которые нарушили права усыновлённых ранее граждан Российской Федерации. Сегодня Государственная Дума приняла большое заявление, которое касается вопросов совершенствования института усыновления и поддержки семей с детьми.

С моей точки зрения, в случае осуществления положений данного заявления, в случае принятия федеральной целевой программы "Россия без сирот" мы сумеем справиться с этой достаточно сложной, но, конечно же, неприемлемой для страны проблемой.

Прошу проголосовать за законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, сегодня в Государственную Думу поступило обращение граждан по данному законопроекту, оно направлено на рассмотрение в комитет по конституционному законодательству. Владимир Николаевич, я прошу вас рассмотреть его и потом информировать депутатов.

Законопроект ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 36 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %  
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 428 чел.  
Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Результат: принято

Закон принят.

Далее, 13-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения об основных принципах политики в области валютного регулирования и валютного контроля в государствах — участниках СНГ".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 37 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Российской Федерацией и Великим Герцогством Люксембург об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество".

Включите режим голосования.



Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 37 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 389 чел.  
Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Результат: принято

Закон принят.

15-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии об упрощении процедуры выдачи виз гражданам Российской Федерации и гражданам Японии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 38 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об условиях купли-продажи акций и дальнейшей деятельности открытого акционерного общества "Белтрансгаз".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 39 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 443 чел.  
Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Результат: принято

Закон принят.

17-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о порядке формирования цен (тарифов) при поставке природного газа в Республику Беларусь...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 39 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 442 чел.  
Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Результат: принято

Закон принят.

18-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке передачи образцов наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 40 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 444 чел.  
Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Результат: принято

Закон принят.

Далее идёт блок законопроектов второго чтения, но прежде по ведению выступит Виктор Иванович Таранин.

**Таранин В. И., фракция КПРФ.**

Для протокола: Таранин по закону "Об образовании в Российской Федерации" голосовал против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

По ведению — Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г.** У меня есть доверенность от Зубова, я попросил бы внести изменения в протокол: по предыдущему пункту он голосовал против.

**Председательствующий.** По 18-му?

**Гудков Д. Г.** По 12-му.

**Председательствующий.** Зубов?

**Гудков Д. Г.** Валерий Михайлович Зубов.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 322<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 41 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 435 чел.  
Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложение проголосовать в третьем чтении. По мотивам будет кто-то выступать? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 42 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 436 чел.  
Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Результат: принято

Закон принят.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 42 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 436 чел.  
Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать в третьем. По мотивам есть выступления? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 42 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Закон принят.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 43 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 435 чел.  
Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложение проголосовать в третьем чтении. По мотивам кто-то будет выступать? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 43 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: принято

Закон принят.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 44 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 440 чел.  
Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

По мотивам перед третьим чтением нет желающих выступить? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 44 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 430 чел.  
Не голосовало . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Результат: принято

Закон принят.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статьи 18.9 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Ставлю на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 45 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 387 чел.  
Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложение проголосовать в третьем чтении. По мотивам нет желающих выступить? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 45 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 395 чел.  
Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, по ведению просит слова Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Спасибо.

Прошу учесть для протокола: по 12-му вопросу депутат Лебедев голосовал за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

По ведению — Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Для протокола: Гильмутдинов по 7-му пункту голосовал за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

По ведению — Михаил Алексеевич Моисеев.  
**Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

По 12-му вопросу я голосовал за.

**Председательствующий.** По 12-му Михаил Алексеевич проголосовал за.

И Владимир Александрович Поневежский по ведению.

**Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

По 12-му вопросу депутат Позгалёв голосовал за.

**Председательствующий.** Прошу также это учесть.

Антон Владимирович Беляков по ведению.

**Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

По 7-му вопросу Беляков голосовал против.

**Председательствующий.** Прошу также это учесть.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования тарифов в сфере электроснабжения, теплоснабжения, газоснабжения, водоснабжения и водоотведения". Ставлю на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 47 мин. 20 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	287 чел. . . . . 63,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	288 чел.
Не голосовало . . . . .	162 чел. . . . . 36,0 %
Результат: принято	

Принят во втором чтении.

Было предложение проголосовать в третьем чтении. Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование. Голосуется в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 47 мин. 48 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	290 чел. . . . . 64,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	290 чел.
Не голосовало . . . . .	160 чел. . . . . 35,6 %
Результат: принято	

Закон принят.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" в части совершенствования системы денежного содержания прокурорских работников".

Ставлю на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 48 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 436 чел.  
Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении. По мотивам нет выступлений?

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 48 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 437 чел.  
Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Результат: принято

Закон принят.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 49 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 299 чел. . . . . 66,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 299 чел.  
Не голосовало . . . . . 151 чел. . . . . 33,6 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 49 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 294 чел.  
Не голосовало . . . . . 156 чел. . . . . 34,7 %  
Результат: принято

Закон принят.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 50 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 294 чел.  
Не голосовало . . . . . 156 чел. . . . . 34,7 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 50 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 290 чел. . . . . 64,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 290 чел.  
Не голосовало . . . . . 160 чел. . . . . 35,6 %  
Результат: принято

Закон принят.

По ведению выступает Александр Андреевич Ющенко.

**Ющенко А. А., фракция КПРФ.**

Пометьте: по 12-му вопросу я голосовал за, не сработала система.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я прошу учесть.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"...", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 51 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

По мотивам никто не выступает? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.



Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 51 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Закон принят.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 5 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции"..."  
Ставлю на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 52 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 389 чел.  
Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Результат: принято

Принят во втором чтении.

По мотивам перед третьим чтением никто не выступит? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 52 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 389 чел.  
Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Результат: принято

Закон принят.

Далее идут законопроекты в первом чтении.

30-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 53 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: принято

Принят в первом чтении.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования миграционного законодательства и ответственности за его нарушение".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 54 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 438 чел.  
Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Результат: принято

Принят в первом чтении.

И ещё один, дополнительно внесённый законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 54 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 433 чел.  
Не голосовало . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

По ведению — Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Прошу внести изменение в протокол: по 30-му вопросу Епифанова голосовала за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

По ведению — Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

По 22-му в третьем чтении депутат Руденко голосовал за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

Коллеги, несколько проектов поручений.

Сергей Вячеславович Калашников, пожалуйста.  
Включите микрофон.

**Калашников С. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня самый короткий день — световой день составляет семь часов, и восход по нынешнему исчислению наступил без двух минут десять. В Комитете по охране здоровья накопился огромный материал о негативном влиянии декларативного времени и существующих на сегодняшний день отклонений от астрономического времени. Соответствующие данные представили Минздрав, Российская академия наук, Российская академия медицинских наук, есть статистика регионов, в том числе многие данные представлены в соответствии с указанием правительства. Многочисленные свидетельства подтверждают, что то, что мы живём сейчас по очень отклоняющемуся от естественного времени режиму, негативно влияет... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Калашников С. В.** ...медицинские обращения, травмы и так далее.

В то же время мы не знаем, какое решение будет принято Правительством Российской Федерации и когда, а люди постоянно задают этот вопрос Государственной Думе, поэтому мы предлагаем дать поручение Сергею Евгеньевичу Нарышкину от имени Думы сделать запрос в Правительство Российской Федерации о возможности внесения изменений в постановление правительства.

**Председательствующий.** Коллеги, я готов такое поручение выполнить, поэтому прошу не возражать. Нет возражений? Спасибо.

Следующий проект поручения, авторы — Николай Васильевич Арефьев, Иван Игнатьевич Никитчук, Владимир Георгиевич Поздняков. Кто доложит? Депутат Поздняков.

Пожалуйста, Владимир Георгиевич.

**Поздняков В. Г.** Спасибо.

Данное протокольное поручение вызвано тем, что уничтожают Астраханское мореходное училище. Это происходит в два этапа: вначале передали его в качестве филиала Новороссийскому университету, а теперь закрывают совсем.

Училище существует более двухсот лет, оно выпускает специалистов, нужных народному хозяйству, тем более сейчас строится морской порт, куда потребуются специалисты, и так далее, и в нашем протокольном поручении мы предлагаем Комитету по транспорту обратиться в соответствующие органы, для того чтобы рассмотреть вопрос о правомерности уничто-

жения необходимого в области и в России училища. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Григорий Артёмович Балыхин.

**Балыхин Г. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по образованию внимательно рассмотрел данное протокольное поручение и считает, что у палаты нет оснований принимать данное протокольное поручение в связи с тем, что речь идёт не о ликвидации, не об уничтожении данного учебного заведения, речь идёт об объединении двух филиалов. На этом основании мы предлагаем данное протокольное поручение не поддерживать.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 59 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 154 чел. . . . . 34,2 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 157 чел.  
Не голосовало . . . . . 293 чел. . . . . 65,1 %  
Результат: не принято

Отклонено.

И ещё один проект поручения, авторы — Александр Геннадьевич Сидякин, Павел Рюрикович Качкаев, Елена Леонидовна Николаева, Вадим Евгеньевич Булавинов. Докладывает Елена Леонидовна Николаева.

Пожалуйста, Елена Леонидовна.

**Николаева Е. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 1 сентября 2012 года вступили в силу новые правила предоставления коммунальных услуг, установленные постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года № 354. В результате реализации этого постановления в ряде регионов у нас стали возникать очень странные ситуации в условиях, когда нет общедомовых приборов учёта или когда не во всём доме установлены индивидуальные приборы учёта, распределение платы за электричество на общедомовые нужды идёт, на наш взгляд, порой не всегда корректно, в частности, иногда отсутствуют обоснованные нормативы потребления энергоресурсов, что стало причиной многочисленных жалоб граждан, недовольных перераспределением оплаты в части общедомовых нужд между всеми потребителями исходя из размера площади жилого помещения без учёта всех составляющих.

Уважаемые коллеги, мы предлагаем поручить Комитету Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству подготовить обращение в правительство с целью получения анализа практики начисления указанной платы управляющими организациями... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Николаева Е. Л.** ...в интересах ресурсоснабжающих организаций. И при необходимости предложить доработать соответствующее постановление и внести в него изменения, для того чтобы обеспечить справедливое распределение, особенно в тех случаях, когда есть индивидуальные приборы учёта. На сегодняшний момент те, у кого стоят индивидуальные приборы учёта, оказываются в менее выгодных условиях, чем те, у кого не стоят приборы учёта. Считаем это не совсем правильным, коллеги, поэтому просим дать такое протокольное поручение.

**Председательствующий.** Есть ли возражения? Нет. Принимается.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, с информацией об итогах осенней (2012 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации выступает Сергей Евгеньевич Нарышкин. *(Аплодисменты.)*

**Нарышкин С. Е., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я понимаю, что вы с нетерпением ждёте завершающей фразы, но тем не менее я прошу вас потерпеть меня ещё минут семь-восемь: заключительное заседание осенней сессии действительно подходит к концу.

Хотя 2012 год ещё не завершён и, очевидно, итоги этого года будут анализироваться не раз, но всем понятно, что этот год был особым для нашей страны. Ну а для нас с вами, кроме того, это был первый год работы в Государственной Думе шестого созыва. Мы начали его в очень непростых условиях, когда на волне критических общественных настроений в адрес всех ветвей власти звучали нелицеприятные оценки, а в адрес парламента летели самые острые копыя. За год, конечно, ситуация изменилась, но далеко не все страсти улеглись, и критика по отношению к депутатскому корпусу, как справедливая, так и подчас очень субъективная, раздаётся ещё очень часто, однако Дума нынешнего созыва показала не только высокую работоспособность, но и профессиональную эффективность и, ока-

завшись в иных, чем ранее, условиях, смогла перестроить свою деятельность и, что крайне важно, сделала межфракционный диалог реально работающим фактором законотворческой деятельности.

Госдума как демократический институт стала более открытой к запросам общества и чувствительной к независимой экспертизе. Об этом свидетельствуют начавшийся именно в наших стенах диалог с непарламентскими партиями, более предметные отношения с исполнительной властью, а также системно выстраиваемая работа с профессиональными сообществами и открытый, широкий диалог с их коллективами и отдельными коллегами. Были также найдены новые, значимые для укрепления всей представительной власти направления совместной деятельности с регионами, прежде всего в рамках созданного нами Совета законодателей.

Нам немало удалось сделать и для совершенствования парламентского контроля. Это касается всех его форм, вплоть до взаимодействия с правительством и со Счётной палатой, которая теперь, после того как соответствующий закон мы с вами рассмотрели и приняли совсем недавно в первом чтении, будет формироваться по-новому. Считаю, что практикой парламентского контроля должны стать глубокий анализ применения уже принятых законов, а также внимание к принимаемым подзаконным актам.

Этот год запомнится нам и самым активным участием в акциях общенационального значения. Мы содействовали проведению многих крупных мероприятий Года российской истории. Именно в этих стенах состоялось заседание оргкомитета по созданию Российского исторического общества, а в июле в обращении к президенту депутаты предложили подготовить общий план мероприятий к 20-летию российской Конституции и Федерального Собрания Российской Федерации, и наши с вами инициативы президентом были поддержаны. Ну а 10 декабря, также по инициативе депутатов Государственной Думы, в Москве прошёл первый международный парламентский форум, где представители двадцати трёх стран обсудили актуальные вопросы развития парламентаризма и демократии в современном мире. Такая встреча проходила впервые, но уже есть запрос на то, чтобы она стала традиционной. Наконец, 11 декабря в Государственной Думе и в ряде региональных законодательных собраниях впервые состоялся "час Конституции". Таким образом, парламент как представительный орган становится центром самых актуальных общественных дискуссий.

Наши граждане хотят видеть российский парламент реально влиятельным и профессиональным, способным на деле

решать их назревшие проблемы, и появление в календаре новой памятной даты — Дня российского парламентаризма — будет напоминать каждому не только о его непростой истории, но и о сегодняшних демократических запросах общества.

Я назвал нашу первую сессию сессией политической модернизации, но и весь первый год работы Государственной Думы шестого созыва может быть назван так же. Напомню, мы ускорили введение в действие новых норм закона "О политических партиях", в результате не в 2013 году, а уже сейчас зарегистрировано сорок восемь партий. В единый день голосования проведены и выборы губернаторов, и выборы в региональные органы власти, в них приняли участие двадцать три политические партии. В ходе осенней сессии мы установили и новый порядок формирования Совета Федерации. Совместно с Советом Федерации подготовлена и принята новая редакция закона о едином дне голосования. Но задачи политической модернизации ещё не исчерпаны, в портфеле законодательных инициатив — законопроект о выборах депутатов Государственной Думы, очевидна и необходимость укрепления муниципальной власти, ряд таких предложений уже поступил от депутатов и региональных законодательных собраний.

Интересы развития нашего общества и нашего государства требуют повышения прозрачности в работе государственных органов и последовательной борьбы с коррупцией, но основой такой борьбы может быть только закон, глубоко продуманный и не оставляющий лазеек для произвольного толкования. Мы завершили работу над пакетом законов о контроле за соответствием расходов и доходов, однако внимание парламента к строгому соблюдению на практике установленных законами процедур должно быть не ниже, чем к работе над их текстами. Отмечу, что повышение прозрачности важно не только для органов государственной, муниципальной власти, но и для бизнеса, и для общественных организаций, все без исключения должны выйти из тени. И в этом смысле я поддержал бы предложение, с которым сегодня выступил при обсуждении одного из законопроектов Олег Анатольевич Нилов.

Нашему созыву выпала особая роль в развитии экономического законодательства. После ратификации протокола Россия стала членом Всемирной торговой организации, и в этом же году сформировано Единое экономическое пространство — это новая реальность, которая, кстати, отражена и в бюджете. Но дальнейшая работа требует не отрывочных поправок, а системного обновления правовой базы. Мы к такому обновлению уже приступили, работая над законодательными инициатива-

ми по вопросам федеральной контрактной системы, гособорон-заказа, государственного стратегического планирования.

Более системным становится и миграционное законодательство. Принята первая часть поправок к Гражданскому кодексу. Подчеркну: это не единственные отрасли, нуждающиеся в обновлении. Особенно трудоёмкой и ответственной будет наша работа над социальным законодательством. Мы уже увидели, что даже самое широкое общественное обсуждение не смогло снять всех разногласий по законопроекту, а теперь уже по закону "Об образовании...". Из этого процесса всем нужно извлечь уроки на будущее, прежде всего для повышения качества собственной работы.

Уважаемые коллеги, о наших планах на будущий год я ещё скажу, открывая следующую нашу сессию, но одно очевидно: работу нам предстоит выполнить очень большую, работы очень много, при этом мы не вправе забывать про неуклонное повышение качества нашей работы, про соблюдение фундаментальных принципов законотворчества. Системный подход, связь с наукой, отточенность юридической техники — это не абстрактные вещи, а обязательные условия нашей с вами деятельности, только в этом случае принимаемые нами законы улучшат жизнь людей и будут им не просто понятны, но удобны в применении и эффективны при защите их прав. Повышение конкурентоспособности нашей правовой системы — это, пожалуй, главное, чего мы должны добиться, обновляя сегодня методы работы российского парламента.

В завершение позвольте мне всех вас поздравить с наступающим Новым годом и пожелать всем нам, а главное — гражданам нашей большой страны счастья и благополучия в новом году.

Прежде чем произнести завершающую фразу, я должен выполнить ещё одно приятное поручение и приятную обязанность: "За существенный вклад в развитие законодательства Российской Федерации и парламентаризма в Российской Федерации наградить депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Шудегова Виктора Еврафовича Почётной грамотой Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". *(Аплодисменты.)*

**Шудегов В. Е.** Служу России!

**Нарышкин С. Е.** И благодарность Председателя Государственной Думы объявляется Виктору Витальевичу Пинскому. *(Аплодисменты.)*

**Пинский В. В.** Служу России!

**Нарышкин С. Е.** Заключительную фразу я скажу со своего рабочего места.



***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Осенняя сессия 2012 года Государственной Думы объявляется закрытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Коллеги, маленькое объявление.

**Жуков А. Д.** Коллеги, членов межфракционной группы по работе над предложениями в связи с посланием президента я прошу собраться через пятнадцать минут в 706-й комнате в старом здании.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я всем вам ещё раз желаю счастливого Нового года и прошу немножко отдохнуть. Все вместе в таком составе мы встретимся уже в новом году. Спасибо за работу, до свидания!

## ИНФОРМАЦИЯ

### 12 декабря 2012 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 33 мин. 29 сек.:	<b>Шайденко Н. А.</b>	— за *
14 час. 42 мин. 54 сек.:	<b>Михалёв Б. В.</b>	— за *
	<b>Резник Б. Л.</b>	— за *
14 час. 45 мин. 50 сек.:	<b>Резник Б. Л.</b>	— за *
16 час. 58 мин. 02 сек.:	<b>Говорухин С. С.</b>	— за *
	<b>Есяков С. Я.</b>	— за *
	<b>Ефимов В. Б.</b>	— за *
	<b>Ильтяков А. В.</b>	— за *
	<b>Липатов Ю. А.</b>	— за *
	<b>Сенаторова Е. Н.</b>	— за *
	<b>Хадарцев М. Х.</b>	— за *
16 час. 58 мин. 30 сек.:	<b>Натхо Р. Х.</b>	— за *
16 час. 59 мин. 05 сек.:	<b>Гасанов М. Н.</b>	— за *
16 час. 59 мин. 34 сек.:	<b>Максимова С. В.</b>	— за *
	<b>Пивненко В. Н.</b>	— за *
17 час. 00 мин. 11 сек.:	<b>Резник Б. Л.</b>	— за *
17 час. 01 мин. 52 сек.:	<b>Грачёв И. Д.</b>	— против *
	<b>Крутов А. Д.</b>	— против *
	<b>Хованская Г. П.</b>	— против *
17 час. 03 мин. 56 сек.:	<b>Колесников О. А.</b>	— за *
	<b>Шайденко Н. А.</b>	— за *
17 час. 05 мин. 31 сек.:	<b>Толстопятов В. В.</b>	— за *

### 14 декабря 2012 года

#### 1. Регистрация

12 час. 30 мин. 17 сек.:	<b>Соколова И. В.</b>	— присутствует
16 час. 00 мин. 36 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 23 сек.:	<b>Васильев В. А.</b>	— за *
	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за *
11 час. 36 мин. 42 сек.:	<b>Дегтярёв А. Н.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

11 час. 48 мин. 13 сек.:	<b>Марданшин Р. М.</b>	— за *
11 час. 57 мин. 35 сек.:	<b>Фёдоров Е. А.</b>	— за *
12 час. 31 мин. 58 сек.:	<b>Марданшин Р. М.</b>	— за *
17 час. 09 мин. 29 сек.:	<b>Брыксин А. Ю.</b>	— за *
17 час. 09 мин. 56 сек.:	<b>Селимханов М. С.</b>	— за *
17 час. 15 мин. 18 сек.:	<b>Бариев М. М.</b>	— за *
	<b>Галимарданов М. М.</b>	— за *
	<b>Максимова С. В.</b>	— за *
17 час. 23 мин. 04 сек.:	<b>Булаев Н. И.</b>	— за *
	<b>Толстопятов В. В.</b>	— за *
17 час. 25 мин. 19 сек.:	<b>Баталова Р. А.</b>	— за *
	<b>Марданшин Р. М.</b>	— за *
	<b>Махмутов А. А.</b>	— за *
17 час. 30 мин. 58 сек.:	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за *
17 час. 31 мин. 36 сек.:	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за *
17 час. 32 мин. 18 сек.:	<b>Ледков Г. П.</b>	— за *
17 час. 36 мин. 39 сек.:	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за *
17 час. 37 мин. 44 сек.:	<b>Гасанов Д. Н.</b>	— за *
	<b>Парахин В. В.</b>	— за *
	<b>Харлов В. Б.</b>	— за *
17 час. 39 мин. 23 сек.:	<b>Валуев Н. С.</b>	— против *
	<b>Журавлёв А. А.</b>	— против *
17 час. 40 мин. 25 сек.:	<b>Ледков Г. П.</b>	— за *
17 час. 40 мин. 58 сек.:	<b>Гаджиев М. С.</b>	— за *
17 час. 41 мин. 30 сек.:	<b>Умаханов У. М.</b>	— за *
17 час. 57 мин. 52 сек.:	<b>Горовой Н. И.</b>	— за *

## 18 декабря 2012 года

### 1. Регистрация

12 час. 30 мин. 15 сек.:	<b>Бариев М. М.</b>	— присутствует
	<b>Карлов Г. А.</b>	— присутствует
	<b>Квитка И. И.</b>	— присутствует
	<b>Колесник А. И.</b>	— присутствует
	<b>Прокопьев А. С.</b>	— присутствует
	<b>Третьяк В. А.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 25 мин. 06 сек.:	<b>Дегтярёв А. Н.</b>	— за *
	<b>Качкаев П. Р.</b>	— за *
	<b>Назарова М. Ю.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

11 час. 26 мин. 56 сек.:	<b>Назарова М. Ю.</b>	— за *
11 час. 44 мин. 28 сек.:	<b>Долгих В. И.</b>	— за *
16 час. 50 мин. 08 сек.:	<b>Волков Д. В.</b>	— против *
	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— против *
	<b>Резник Б. Л.</b>	— против *
17 час. 14 мин. 39 сек.:	<b>Сидякин А. Г.</b>	— за *
	<b>Шемякин В. Л.</b>	— за *
17 час. 15 мин. 16 сек.:	<b>Гончар Н. Н.</b>	— за *
	<b>Крупеников В. А.</b>	— за *
	<b>Максимова С. В.</b>	— за *
	<b>Огородова Л. М.</b>	— за *
	<b>Пивненко В. Н.</b>	— за *
17 час. 15 мин. 55 сек.:	<b>Ильтяков А. В.</b>	— за *
17 час. 17 мин. 06 сек.:	<b>Фокин А. И.</b>	— за *
17 час. 20 мин. 08 сек.:	<b>Сидякин А. Г.</b>	— за *
	<b>Хайров Р. Ш.</b>	— за *
	<b>Шемякин В. Л.</b>	— за *
17 час. 21 мин. 02 сек.:	<b>Никонов В. А.</b>	— за *
17 час. 21 мин. 29 сек.:	<b>Завальный П. Н.</b>	— за *
	<b>Петров Ю. А.</b>	— за *
	<b>Чижов С. В.</b>	— за *
	<b>Шишкин А. Г.</b>	— за *
17 час. 21 мин. 58 сек.:	<b>Ильясов Р. С.</b>	— за *
	<b>Тарасенко М. В.</b>	— за *
17 час. 23 мин. 24 сек.:	<b>Пимашков П. И.</b>	— за *
17 час. 23 мин. 54 сек.:	<b>Ледков Г. П.</b>	— за *
17 час. 25 мин. 12 сек.:	<b>Сидякин А. Г.</b>	— за *
	<b>Шемякин В. Л.</b>	— за *
17 час. 25 мин. 42 сек.:	<b>Сидякин А. Г.</b>	— за *
	<b>Шемякин В. Л.</b>	— за *
17 час. 27 мин. 06 сек.:	<b>Волков Д. В.</b>	— за *
	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за *
	<b>Резник Б. Л.</b>	— за *
17 час. 27 мин. 34 сек.:	<b>Баталова Р. А.</b>	— за *
	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за *
17 час. 28 мин. 46 сек.:	<b>Галимарданов М. М.</b>	— за *
17 час. 29 мин. 21 сек.:	<b>Кривоносов С. В.</b>	— за *
	<b>Ткачёв А. Н.</b>	— за *
17 час. 29 мин. 48 сек.:	<b>Аршинова А. И.</b>	— за *
	<b>Рахматулина Э. Я.</b>	— за *
17 час. 30 мин. 19 сек.:	<b>Никонов В. А.</b>	— за *
17 час. 30 мин. 54 сек.:	<b>Бобраков А. Е.</b>	— за *
17 час. 31 мин. 21 сек.:	<b>Долгих В. И.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 31 мин. 54 сек.:	<b>Курбанов Р. Д.</b>	— за *
17 час. 35 мин. 04 сек.:	<b>Никонов В. А.</b>	— за *
	<b>Сидякин А. Г.</b>	— за *
17 час. 36 мин. 05 сек.:	<b>Шемякин В. Л.</b>	— за *
	<b>Волков Д. В.</b>	— за *
	<b>Панина Е. В.</b>	— за *
17 час. 37 мин. 44 сек.:	<b>Сафаралиев Г. К.</b>	— за *
17 час. 38 мин. 10 сек.:	<b>Галимарданов М. М.</b>	— за *
17 час. 39 мин. 07 сек.:	<b>Клинецвич Ф. А.</b>	— за *
	<b>Макаров А. М.</b>	— за *
	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за *
18 час. 19 мин. 19 сек.:	<b>Панков Н. В.</b>	— против *
18 час. 33 мин. 00 сек.:	<b>Шлегель Р. А.</b>	— против *
19 час. 32 мин. 53 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— против *
19 час. 36 мин. 40 сек.:	<b>Долгих В. И.</b>	— против *
19 час. 47 мин. 53 сек.:	<b>Сафаралиев Г. К.</b>	— за *

### 19 декабря 2012 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 49 мин. 49 сек.:	<b>Фокин А. И.</b>	— за *
16 час. 10 мин. 11 сек.:	<b>Фахритдинов И. Ю.</b>	— за *
16 час. 15 мин. 10 сек.:	<b>Тимофеева О. В.</b>	— за *
16 час. 21 мин. 43 сек.:	<b>Геккиев З. Д.</b>	— за *
	<b>Михеев О. Л.</b>	— за *
	<b>Панков Н. В.</b>	— за *
	<b>Поддубный С. А.</b>	— за *
	<b>Руденский И. Н.</b>	— за *
16 час. 27 мин. 34 сек.:	<b>Шемякин В. Л.</b>	— за *
16 час. 29 мин. 58 сек.:	<b>Назарова М. Ю.</b>	— против *
17 час. 10 мин. 19 сек.:	<b>Дегтярёв А. Н.</b>	— за *
17 час. 10 мин. 48 сек.:	<b>Булаев Н. И.</b>	— за *
	<b>Васильев В. А.</b>	— за *
	<b>Карелин А. А.</b>	— за *
	<b>Неверов С. И.</b>	— за *
17 час. 13 мин. 10 сек.:	<b>Ушаков Д. В.</b>	— за *
17 час. 13 мин. 38 сек.:	<b>Поцяпун В. Т.</b>	— за *
	<b>Ушаков Д. В.</b>	— за *
	<b>Шишкин А. Г.</b>	— за *
17 час. 14 мин. 09 сек.:	<b>Руденский И. Н.</b>	— за *
17 час. 14 мин. 50 сек.:	<b>Агеев А. А.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 15 мин. 48 сек.:	<b>Ильяков А. В.</b>	— за *
	<b>Ильясов Р. С.</b>	— за *
17 час. 19 мин. 57 сек.:	<b>Дегтярёв А. Н.</b>	— за *
17 час. 20 мин. 29 сек.:	<b>Дегтярёв А. Н.</b>	— за *
17 час. 20 мин. 57 сек.:	<b>Клинецвич Ф. А.</b>	— за *
	<b>Сафин М. М.</b>	— за *
17 час. 22 мин. 58 сек.:	<b>Когогина А. Г.</b>	— за *
17 час. 23 мин. 27 сек.:	<b>Игошин И. Н.</b>	— за *
17 час. 23 мин. 52 сек.:	<b>Аршинова А. И.</b>	— за *
	<b>Ильяков А. В.</b>	— за *
17 час. 25 мин. 44 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за *
17 час. 27 мин. 44 сек.:	<b>Макаров Н. И.</b>	— за *
17 час. 35 мин. 52 сек.:	<b>Балашов Б. К.</b>	— за *
	<b>Баталова Р. А.</b>	— за *
	<b>Махмутов А. А.</b>	— за *
	<b>Мельников И. И.</b>	— за *
	<b>Озеров А. А.</b>	— не голосовал *
	<b>Пахолков О. В.</b>	— за *
	<b>Терешкова В. В.</b>	— за *

## 21 декабря 2012 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 48 сек.: **Шойгу Л. К.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 51 мин. 23 сек.:	<b>Южилин В. А.</b>	— за *
11 час. 52 мин. 24 сек.:	<b>Пинский В. В.</b>	— за *
	<b>Южилин В. А.</b>	— за *
11 час. 53 мин. 32 сек.:	<b>Южилин В. А.</b>	— за *
11 час. 54 мин. 46 сек.:	<b>Южилин В. А.</b>	— за *
11 час. 56 мин. 15 сек.:	<b>Южилин В. А.</b>	— за *
11 час. 56 мин. 42 сек.:	<b>Южилин В. А.</b>	— за *
13 час. 26 мин. 56 сек.:	<b>Позгалёв В. Е.</b>	— за *
14 час. 01 мин. 33 сек.:	<b>Маркелов М. Ю.</b>	— за *
14 час. 01 мин. 58 сек.:	<b>Вахаев М. Х.</b>	— за *
14 час. 03 мин. 04 сек.:	<b>Аршинова А. И.</b>	— за *
	<b>Борзова О. Г.</b>	— за *
	<b>Демченко И. И.</b>	— за *
	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за *
	<b>Никонов В. А.</b>	— за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

14 час. 18 мин. 32 сек.:	<b>Родина И. К.</b>	— за *
14 час. 36 мин. 47 сек.:	<b>Гильмутдинов И. И.</b>	— за *
	<b>Зубов В. М.</b>	— против *
14 час. 37 мин. 22 сек.:	<b>Моисеев М. А.</b>	— за *
14 час. 37 мин. 59 сек.:	<b>Крашенинников П. В.</b>	— за *
14 час. 38 мин. 30 сек.:	<b>Крашенинников П. В.</b>	— за *
14 час. 41 мин. 33 сек.:	<b>Аникеев Г. В.</b>	— за *
	<b>Абдулатипов Р. Г.</b>	— за *
14 час. 42 мин. 00 сек.:	<b>Баринов И. В.</b>	— за *
14 час. 43 мин. 52 сек.:	<b>Исаев А. К.</b>	— за *
14 час. 50 мин. 42 сек.:	<b>Есяков С. Я.</b>	— за *
14 час. 53 мин. 31 сек.:	<b>Николаев М. Е.</b>	— за *
	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за *
	<b>Крутов А. Д.</b>	— за *
	<b>Хованская Г. П.</b>	— за *
14 час. 54 мин. 03 сек.:	<b>Крутов А. Д.</b>	— за *
	<b>Хованская Г. П.</b>	— за *

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## Содержание

12 декабря 2012 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	3
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Губаревой Натальи Викторовны" (на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	4
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	5
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по энергетике" (о депутате Зубареве В. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	5
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	5
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Попова Сергея Александровича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	5
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	5
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Попове С. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	5
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	6
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в пункт 3 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и председателей комитетов Государственной Думы" (о депутате Попове С. А.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	6
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	6



О проекте федерального закона № 59674-6 "О внесении изменения в Воздушный кодекс Российской Федерации" (в части реализации международных стандартов в государственной системе обеспечения безопасности полётов воздушных судов гражданской авиации; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Брячака М. В. ....	6
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	6
О проекте федерального закона № 58617-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части унификации терминологии, а также увеличения срока действия технических условий в случае комплексного освоения земельного участка; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю. ....	7
Рассмотрение поправок .....	7
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	8
О проекте федерального закона № 112772-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" (об отмене государственной монополии на переработку, распределение, уничтожение и ввоз (вывоз) психотропных веществ, внесённых в Список III Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В. ....	8
Рассмотрение поправок .....	8
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	8
О проекте федерального закона № 56775-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (об увеличении размера (квоты) участия иностранного капитала в уставных капиталах страховых организаций; второе чтение; принят в первом чтении 19 сентября 2012 года с наименованием "О внесении изменения в статью 6 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурыкиной Н. В. ....	9
Рассмотрение поправок .....	9
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	9
О проекте федерального закона № 100736-6 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка направления осуждёнными предложений, заявлений, жалоб и ходатайств; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е. ....	9
Рассмотрение поправок .....	10
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	10

О проекте федерального закона № 317259-3 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" и в статью 10 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" (в части, касающейся ликвидации либо приостановления или запрещения деятельности профессиональных союзов; второе чтение; принят в первом чтении 9 июля 2004 года; предложен к отклонению)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е. ....	10
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	11
О проекте федерального закона № 74539-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка и условий прокладки, переустройства, переноса инженерных коммуникаций, размещённых в границах полос отвода и придорожных полос, при строительстве, реконструкции или капитальном ремонте автомобильных дорог; внесён депутатами Государственной Думы Шакумом М. Л., Юсуповым М. Х., Позгалёвым В. Е., Волковым Д. В., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Ильясовым Р. С., Агаевым Б. В., а также Кнышовым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Волкова Д. В. и его ответы на вопросы .....	11
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	13
О проекте федерального закона № 94251-6 "О внесении изменения в статью 5.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (по вопросу об ответственности за незаконное отстранение члена избирательной комиссии от участия в работе и за удаление наблюдателей и иных лиц с избирательного участка; внесён депутатом Государственной Думы Савельевым Д. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Савельева Д. И. ....	13
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы ....	15
Выступления в прениях	
Нилов О. А. ....	18
Овсянников В. А. ....	19
Огородова Л. М. ....	20
Плетнёва Т. В. ....	20
Бессонов В. И. ....	21
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	22
О проекте федерального закона № 94244-6 "О внесении изменения в статью 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об освобождении от ответственности при малозначительности правонарушения; внесён депутатом Государственной Думы Савельевым Д. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Савельева Д. И. ....	22

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы ....	24
Выступления в прениях	
Поневежский В. А. ....	27
Шингаркин М. А. ....	28
Казаков А. В. ....	29
Выступление Савельева Д. И. с заключительным словом .....	30
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	30
О проекте федерального закона № 88826-6 "О внесении изменений в часть 5 статьи 54 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка и сроков направления заявления о государственной регистрации прекращения прав на земельный участок; внесён депутатом Государственной Думы Литвинцевым Д. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Литвинцева Д. А. ....	31
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю. ....	31
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	32
О проекте федерального закона № 105237-6 "О внесении изменения в статью 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения состава правонарушения, выражающегося в движении транспортных средств по полосе для маршрутных транспортных средств или в остановке на указанной полосе в нарушение Правил дорожного движения; внесён депутатом Государственной Думы Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	32
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. и его ответы на вопросы .....	34
О проекте федерального закона № 174995-6 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации" (новая редакция закона; внесён депутатами Государственной Думы Нарышкиным С. Е., Жуковым А. Д., Мельниковым И. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Жукова А. Д. ....	37
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	40
Выступление Председателя Счётной палаты Российской Федерации Степашина С. В. ....	42
Ответы Макарова А. М., Степашина С. В. и Жукова А. Д. на вопросы .....	44
Выступления в прениях	
Штогрин С. И. ....	51
Емельянов М. В. ....	53
Рохмистров М. С. ....	57
Выступления Жукова А. Д. и Степашина С. В. с заключительным словом .....	57
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	57

"Час голосования"

Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Губаревой Натальи Викторовны" .....	58
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по энергетике" .....	59
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Попова Сергея Александровича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций" .....	59
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" .....	59
Принятие постановления "О внесении изменения в пункт 3 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и председателей комитетов Государственной Думы" .....	59
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в Воздушный кодекс Российской Федерации" (проект № 59674-6) .....	60
Принятие проекта федерального закона № 58617-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	60
Принятие проекта федерального закона № 112772-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" во втором чтении .....	60
Принятие проекта федерального закона № 56775-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" во втором чтении .....	61
Принятие проекта федерального закона № 100736-6 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" во втором чтении .....	61
Отклонение проекта федерального закона № 317259-3 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" и в статью 10 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" .....	61
Принятие проекта федерального закона № 74539-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	62
Принятие проекта федерального закона № 88826-6 "О внесении изменений в часть 5 статьи 54 Земельного кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	62
Принятие проекта федерального закона № 174995-6 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации" в первом чтении .....	62
Отклонение проекта федерального закона № 94244-6 "О внесении изменения в статью 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" .....	63

Отклонение проекта федерального закона № 94251-6 "О внесении изменения в статью 5.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" .....	63
О проекте федерального закона № 105237-6 "О внесении изменения в статью 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения состава правонарушения, выражающегося в движении транспортных средств по полосе для маршрутных транспортных средств или в остановке на указанной полосе в нарушение Правил дорожного движения; внесён депутатом Государственной Думы Ивановым С. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. и депутата Государственной Думы Иванова С. В. на вопросы .....	63
Выступление Иванова С. В. с заключительным словом .....	66
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	66
О проекте федерального конституционного закона № 85039-6 "О внесении изменений в статью 26 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации" (по вопросу о порядке назначения членов участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса; внесён депутатами Государственной Думы Агеевым А. А., Михеевым О. Л.)	
О проекте федерального закона № 85011-6 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о порядке назначения членов участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса; внесён депутатами Государственной Думы Агеевым А. А., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Агеева А. А. ....	67
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	68
Ответы Агеева А. А. и Вяткина Д. Ф. на вопросы .....	68
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	73
Руденко А. В. ....	74
Выступление Агеева А. А. с заключительным словом .....	75
Отклонение законопроектов (в "час голосования") .....	75
О проекте федерального закона № 85501-6 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о порядке включения в списки избирателей отдельных категорий граждан; внесён депутатами Государственной Думы Агеевым А. А., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Агеева А. А. ....	76
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	77
Ответы Вяткина Д. Ф. и Агеева А. А. на вопросы .....	78
Выступления в прениях	
Гудков Д. Г. ....	79
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	80

О проекте федерального закона № 48929-6 "О внесении изменения в статью 65 Водного кодекса Российской Федерации" (в части регулирования отношений в области использования и охраны водных объектов; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Карлова Г. А. ....	80
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	81
О проекте федерального закона № 263624-5 "О внесении дополнений в Жилищный кодекс Российской Федерации в части реализации полномочий органов государственной власти в области жилищных отношений" (внесён депутатом Государственной Думы Тарасюком В. М.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Озерова А. А. ....	82
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	83
О проекте федерального закона № 544316-5 "О внесении изменений в статьи 18 и 24 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в целях совершенствования правового регулирования любительского и спортивного рыболовства; внесён Советом народных депутатов Кемеровской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Никитчука И. И. ....	83
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	83
О проекте федерального закона № 592581-5 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка определения размера арендной платы по договорам аренды, заключаемым без проведения аукционов; внесён Законодательной Думой Томской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Лебедева О. А. ....	84
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	85
О проекте федерального закона № 68176-6 "О признании недействующими на территории Российской Федерации отдельных законодательных актов СССР" (внесён Государственным Советом Республики Коми; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 145973-6 "О признании недействующими на территории Российской Федерации отдельных законодательных актов СССР" (внесён Смоленской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 145976-6 "О признании недействующими на территории Российской Федерации отдельных законодательных актов СССР" (внесён Смоленской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 145980-6 "О признании недействующими на территории Российской Федерации отдельных законода-	

- тельных актов СССР" (внесён Смоленской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- О проекте федерального закона № 146004-6 "О признании недействующим на территории Российской Федерации Закона СССР "О Всесоюзной сельскохозяйственной выставке" (внесён Смоленской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
  - О проекте федерального закона № 145962-6 "О признании недействующими на территории Российской Федерации отдельных законодательных актов СССР" (внесён Смоленской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
  - О проекте федерального закона № 145985-6 "О признании недействующими на территории Российской Федерации отдельных законодательных актов СССР" (внесён Смоленской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
  - О проекте федерального закона № 145989-6 "О признании недействующими на территории Российской Федерации отдельных законодательных актов СССР" (внесён Смоленской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
  - О проекте федерального закона № 145987-6 "О признании недействующими на территории Российской Федерации отдельных законодательных актов СССР" (внесён Смоленской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
  - О проекте федерального закона № 145992-6 "О признании недействующим на территории Российской Федерации Закона СССР "Об изменении порядка выборов народных судов" (внесён Смоленской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
  - О проекте федерального закона № 146002-6 "О признании недействующим на территории Российской Федерации Закона СССР "О защите мира" (внесён Смоленской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
  - О проекте федерального закона № 145996-6 "О признании недействующим на территории Российской Федерации Закона СССР "Об образовании, полномочиях и порядке деятельности парламентской Комиссии по расследованию причин и обстоятельств государственного переворота в СССР" (внесён Смоленской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
  - О проекте федерального закона № 21989-6 "О признании утратившими силу Закона РСФСР "О выборах в Верховный Совет РСФСР" и Закона РСФСР "О выборах в местные Советы народных депутатов РСФСР", а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) РСФСР" (внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
  - О проекте федерального закона № 1701-6 "О признании не действующими на территории Российской Федерации некоторых норматив-

ных правовых актов СССР" (внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 50210-6 "О признании недействующими на территории Российской Федерации отдельных законодательных актов СССР" (внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 143855-6 "О признании утратившими силу отдельных правовых актов Президиума Верховного Совета РСФСР" (внесён Законодательным Собранием Нижегородской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 141843-6 "О признании утратившими силу Декрета Совета Народных Комиссаров РСФСР "Общие экономические и юридические условия концессий", Декрета Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров РСФСР "О профессиональной работе и правах медицинских работников", Закона СССР "О свободе совести и религиозных организациях" и отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) РСФСР и СССР" (внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 44580-6 "О признании не действующими на территории Российской Федерации некоторых нормативных правовых актов СССР" (внесён Законодательным Собранием Еврейской автономной области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 612399-5 "О признании не действующими на территории Российской Федерации Закона СССР "Об усилении ответственности за посягательства на национальное равноправие граждан и насильственное нарушение единства территории Союза ССР" и Постановления Верховного Совета СССР "О порядке введения в действие Закона СССР "Об усилении ответственности за посягательства на национальное равноправие граждан и насильственное нарушение единства территории Союза ССР" (внесён Парламентом Республики Северная Осетия – Алания; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	85
Отклонение законопроектов (в "час голосования") .....	86
О проекте федерального закона № 580599-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за искажение изображения территории Российской Федерации; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	91
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	91



О проекте федерального закона № 350293-4 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон от 10 января 2003 года № 17-ФЗ "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации" (в части регулирования порядка предоставления услуг локомотивной тяги; внесён Клюсом В. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Брячака М. В. ....	91
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	92
О проекте федерального закона № 228935-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" (в части установления ответственности за несвоевременный приём, выгрузку и вывоз грузов; внесён депутатами Государственной Думы Тимченко В. С., Липатовым Ю. А., Горовцовым Д. Е., а также Гудковым Г. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Брячака М. В. ....	92
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	92
О проекте федерального закона № 223456-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" (в целях снижения затрат на перевозку грузов; внесён депутатами Государственной Думы Тимченко В. С., Липатовым Ю. А., Горовцовым Д. Е., а также Гудковым Г. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Брячака М. В. ....	92
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	92
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....	93
<b>14 декабря 2012 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	95
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Федоткин В. Н. ....	95
Афанасьева Е. В. ....	99
Носов Д. Ю. ....	102
Баталина О. Ю. ....	102
Селиванов Ю. А. ....	106
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	110
О проекте федерального закона № 64005-6 "О внесении изменений в статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" (в части установления ответственности за публичное демонстрирование атрибутики или символики экстремистских организаций; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Аршба О. И. ....	112
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	113
О проекте федерального закона № 56775-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных ак-	

тов Российской Федерации" (об увеличении размера (квоты) участия иностранного капитала в уставных капиталах страховых организаций; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В. ....	113
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	113
О проекте федерального закона № 134007-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (о введении предметно-количественного учёта лекарственных средств для медицинского применения; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В. ....	113
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	113
О проекте федерального закона № 136482-6 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней" (в части установления индексации ежемесячной денежной компенсации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В. ....	114
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	114
О проекте федерального закона № 85076-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи" (о государственной социальной помощи на основе социального контракта; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н. ....	114
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	114
О проекте федерального закона № 37117-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (в части продления сроков и определения основных направлений деятельности фонда; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р. ....	114
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	114
О проекте федерального закона № 59728-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (о создании системы финансирования капитального ремонта многоквартирных домов; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Николаевой Е. Л. ....	114
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	115
О проекте федерального закона № 26520-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" (по вопросу о финансовом	

обеспечении работников системы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	115
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	115
О проекте федерального закона № 98285-6 "Об упразднении Кижингинского районного суда Республики Бурятия" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	115
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	115
О проекте федерального закона № 99551-6 "Об упразднении некоторых районных судов Белгородской области" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	115
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	115
О проекте федерального закона № 32458-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в связи с введением понятий "сидр", "пуаре", "медовуха"; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	116
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	116
О проекте федерального закона № 171846-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и статьи 333 <sup>33</sup> и 333 <sup>34</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о праве на сохранение абонентского номера в случае заключения договора с другим оператором связи; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Митрофанова А. В. ....	116
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	116
О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (проект № 607441-5; в целях совершенствования деятельности спортивных федераций; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Ананских И. А. ....	116
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования" .....	116
О проекте федерального закона № 119243-6 "О ратификации Договора о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма при перемещении наличных денежных средств и (или) денежных инструментов	

через таможенную границу Таможенного союза" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Малинина В. М. ....	117
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Москальковой Т. Н. ....	118
Ответы Малинина В. М. на вопросы .....	119
Выступления в прениях	
Саблин Д. В. ....	121
Савельев Д. И. ....	122
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	122
О проекте федерального закона № 136715-6 "О ратификации Конвенции о привилегиях и иммунитетах Евразийского экономического сообщества" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Денисова А. И. ....	122
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Москальковой Т. Н. ....	123
Ответы Денисова А. И. на вопросы .....	124
Выступления в прениях	
Саблин Д. В. ....	126
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	127
О проекте федерального закона № 47538-6/1 "О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в рамках реализации Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 27 апреля 2012 года с наименованием "О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	127
Рассмотрение поправок .....	129
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	131
О проекте федерального конституционного закона № 159915-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	132
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	132
О проекте федерального закона № 159916-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации, а также признании утратившими силу отдельных законода-	

<p>тельных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 20 ноября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и другие законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации, а также признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации")</p>	
<p>Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....</p>	132
<p>Рассмотрение поправок .....</p>	132
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....</p>	133
<p>О проекте федерального закона № 116838-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О беженцах" (в части уточнения правил и процедур, связанных с порядком представления и оформления необходимых документов для признания лица беженцем или для получения им временного убежища в Российской Федерации; второе чтение)</p>	
<p>Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. ....</p>	133
<p>Рассмотрение поправок .....</p>	134
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....</p>	134
<p>О проекте федерального закона № 116827-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения порядка исчисления сроков давности привлечения к ответственности и порядка исчисления размера штрафа за недекларирование товаров по установленной форме, а также порядка определения стоимости изъятых вещей; второе чтение; принят в первом чтении 23 октября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 4.5, 16.2 и 27.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")</p>	
<p>Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....</p>	134
<p>Рассмотрение поправок .....</p>	134
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....</p>	134
<p>О проекте федерального закона № 128122-6 "О внесении изменений в статьи 3.7 и 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения условий назначения наказания в виде конфискации орудия совершения правонарушения; второе чтение)</p>	
<p>Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....</p>	135
<p>Рассмотрение поправок .....</p>	135
<p>Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....</p>	135
<p>О проекте федерального закона № 129486-6 "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" и статью 9<sup>1</sup> Федерального закона "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных</p>	

законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания" (о порядке временного применения международного договора Российской Федерации или части договора на территории Российской Федерации до его вступления в силу; второе чтение; принят в первом чтении 23 октября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статью 23 и 30 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" и статью 91 Федерального закона "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	135
Рассмотрение поправок .....	135
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	136
О проекте федерального закона № 140511-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления перечня требований, предъявляемых к участникам аукционов, проводимых Федеральным фондом содействия развитию жилищного строительства, а также в части наделяния фонда правом организации мероприятий, связанных с осуществлением контроля за качеством строительства объектов капитального строительства; второе чтение; принят в первом чтении 14 ноября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и статью 5 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Шаக்குма М. Л. ....	136
Рассмотрение поправок .....	137
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	137
О проекте федерального закона № 124099-6 "О внесении изменений в статьи 29 и 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (в части разграничения подведомственности дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, между арбитражными судами и судами общей юрисдикции; второе чтение; принят в первом чтении 20 ноября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 29 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М. ....	137
Рассмотрение поправок .....	138
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	138
О проекте федерального закона № 138621-6 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "Об обороне" (об обеспечении законности в Вооружённых Силах Российской Федерации, в других войсках, воинских формированиях и органах; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Жигарева С. А. ....	138
Рассмотрение поправок .....	138

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	139
О проекте федерального закона № 343088-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" в части уточнения обязанностей кредитных организаций" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурыкиной Н. В. ....	139
Рассмотрение поправок .....	139
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	140
О проекте федерального конституционного закона № 280713-3 "О внесении дополнения в статью 5 Федерального конституционного закона "О Государственном гербе Российской Федерации" (по вопросу о размещении Государственного герба Российской Федерации на фасадах зданий законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации; принят в первом чтении 14 апреля 2004 года; предложен к отклонению)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Иванова С. В. ....	140
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	140
О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Правительству Российской Федерации о предоставлении государственной финансовой поддержки на проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах и переселение граждан из аварийного жилищного фонда"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Николаевой Е. Л. ....	141
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	141
О проекте федерального закона № 102334-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части использования нефтегазовых доходов федерального бюджета" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	142
Рассмотрение поправок .....	142
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	143
О проекте федерального закона № 163560-6 "Об охране здоровья населения от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения Российской Федерации Вельямкина С. Ф. ....	143
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. ....	146
Ответы Вельямкина С. Ф. на вопросы .....	148

Выступления в прениях	
Абалаков А. Н. ....	160
Носов Д. Ю. ....	162
Герасименко Н. Ф. ....	163
Митрофанов А. В. ....	165
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	167

О проекте федерального закона № 186614-6 "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушению прав граждан Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Нарышкиным С. Е., Васильевым В. А., Жириновским В. В., Зюгановым Г. А., Мироновым С. М., Абалаковым А. Н., Абдулатиповым Р. Г., Абрамовым И. Н., Аброськиным Н. П., Абубакировым Р. Ф., Авдеевым М. Ю., Агаевым Б. В., Агеевым А. А., Агузаровым Т. К., Аксаковым А. Г., Акуловым Т. Ю., Алексеевой Т. О., Алимовой О. Н., Ананских И. А., Андреевым А. А., Аникеевым Г. В., Арефьевым Н. В., Аршба О. И., Аршиновой А. И., Аскендеровым З. А., Афанасьевой Е. В., Афонским В. И., Бабаковым А. М., Балашовым Б. К., Балберовым А. А., Балыхиным Г. А., Бариевым М. М., Бариновым И. В., Баталиной О. Ю., Баталовой Р. А., Белоусовым В. В., Беляковым А. В., Берулавой М. Н., Бессоновым В. И., Бифовым А. Ж., Бобраковым А. Е., Богомазом А. В., Богуславским И. Б., Борзовой О. Г., Борцовым Н. И., Брыксиным А. Ю., Брячаком М. В., Булавиновым В. Е., Булаевым Н. И., Бурковым А. Л., Бурматовым В. В., Бурыкиной Н. В., Бычковой Е. И., Вайнштейном С. Е., Валеевым Э. А., Валенчуком О. Д., Валуевым Н. С., Ванчуговым Р. А., Василенко А. Б., Васильевым А. Н., Васильевым Н. И., Васильевым Ю. В., Вахаевым М. Х., Водолацким В. П., Волковым Д. В., Волковым Ю. Н., Волчком Д. Г., Вороненковым Д. Н., Выборным А. Б., Вяткиным Д. Ф., Гавриловым С. А., Гаджиевым М. Т., Гаджиевым М. С., Галимардановым М. М., Гальченко В. В., Гасановым Д. Н., Гасановым М. Н., Геккиевым З. Д., Герасимовой Н. В., Герасименко Н. Ф., Гильмутдиновым И. И., Глубоковской Э. Г., Говорухиным С. С., Гольдштейном Р. Э., Гончаром Н. Н., Гончаровым В. И., Горовым Н. И., Горюновым Д. Е., Горячевой С. П., Гостевым Р. Г., Грешневиковым А. Н., Гридиным В. Г., Губаревой Н. В., Гутеневым В. В., Дегтярёвым А. Н., Дегтярёвым М. В., Делимхановым А. С., Демченко И. И., Денгиным В. Е., Диденко А. Н., Долгих В. И., Доровиным Е. В., Дорониным С. А., Дорофеевым С. Б., Дорохиным П. С., Дроздовым И. Ю., Езубовым А. П., Епифановой О. Н., Есяковым С. Я., Емельяновым М. В., Ефимовым В. Б., Жарковым А. В., Железняком С. В., Жигаревым С. А., Жуковым А. Д., Журавлёвым А. А., Журавлёвым С. В., Журко В. В., Завальным П. Н., Заварзиным В. М., Заполевым М. М., Звагельским В. Ф., Зелинским Я. В., Золочевским В. С., Зотовым И. Л., Зубаревым В. В., Зубицким Б. Д., Ивановым В. В., Ивановым Н. Н., Ивановым С. В., Игошиным И. Н., Иконниковым В. Н., Ильковским К. К., Ильячковым А. В., Ильясовым Р. С., Исаевым А. К., Исаевым Ю. О., Ищенко А. А., Кабаевой А. М., Кабановой В. В., Казаковым А. В., Казаковым В. А., Казаковой О. М., Калужным Р. В., Каминским А. В., Каргиновым С. Г., Карелиным А. А., Кареловой Г. Н., Карловым Г. А., Кармазиной Р. В., Карповым А. Е., Качкаевым П. Р., Кашиным Б. С., Кашиным В. И., Квиткой И. И., Кидяевым В. Б., Климовым В. В., Клинецвичем Ф. А., Кобзоном И. Д., Ковалёвым Н. Д., Когогиной А. Г., Кожевниковой М. А., Колесником А. И., Колесниковым О. А., Коломейцевым В. А., Коломейцевым Н. В., Комоедовым В. П., Кононовым В. М., Коньковым Д. С., Корниенко А. В., Костуновым И. Е., Кочиевым Р. И., Кравченко В. Н., Красовым А. Л., Крашенинниковым П. В., Кретовым А. В., Кривоносным С. В., Кропачевым А. С., Крупенниковым В. А., Крутовым А. Д., Кузьминых Т. Г.,



Кузьмичёвой Е. И., Кулиевой В. В., Куликом Г. В., Куликовым А. Д., Куликовым О. А., Курбановым Р. Д., Курдюмовым А. Б., Лакутиным Н. А., Лаховой Е. Ф., Лебедевым И. В., Лебедевым О. В., Левиным Л. Л., Левичевым Н. В., Ледковым Г. П., Липатовым Ю. А., Литвинцевым Д. А., Локотем А. Е., Ломакиным А. Г., Ломакиным-Румянцевым А. В., Луговым А. К., Лысаковым В. И., Лысяковым А. А., Макаровым Н. И., Максаковой М. П., Максимовым В. Ю., Максимова Н. С., Максимовой С. В., Мамаевым С. П., Мануйловой И. В., Марданшиным Р. М., Марининым С. В., Маркеловым М. Ю., Маркиным А. Л., Маркиным Э. В., Мархаевым В. М., Махмутовым А. А., Машкариным В. П., Мельниковым И. И., Мизулиной Е. Б., Митрофановым А. В., Михалёвым Б. В., Михеевым О. Л., Моисеевым М. А., Москальковой Т. Н., Москвичёвым Е. С., Мукабеновой М. А., Мургой А. Ю., Мурзабаевой С. Ш., Мупоевым Э. А., Назаровой М. Ю., Напсо Ю. А., Натхо Р. Х., Неверовым С. И., Николаевым М. Е., Николаевой Е. Л., Никоновым В. А., Ниловым О. А., Ниловым Я. Е., Новиковым Д. Г., Носовым Д. Ю., Обуховым С. П., Овсянниковым В. А., Оганяном О. А., Огородовой Л. М., Огулем Л. А., Озеровым А. А., Омельченко В. В., Осиповым В. К., Паниной Е. В., Панковым Н. В., Парахиным В. В., Паутовым В. Н., Пахолковым О. В., Петровым А. П., Петровым С. В., Петровым Ю. А., Петуховой Н. Р., Пехтиным В. А., Пешковым В. П., Пивненко В. Н., Пимашковым П. И., Пинским В. В., Плетнёвой Т. В., Плигиным В. Н., Поддубным С. А., Позгалёвым В. Е., Поздняковым В. Г., Поневежским В. А., Поповым С. А., Потомским В. В., Поцяпуном В. Т., Прокопьевым А. С., Пушковым А. К., Разворотневым Н. В., Рахматуллиной З. Я., Рашкиным В. Ф., Резником Б. Л., Резником В. М., Ремезковым А. А., Ресиним В. И., Решульским С. Н., Родниной И. К., Романовым А. В., Романовым В. С., Романовым П. В., Романовичем А. Л., Рохмистровым М. С., Руденко А. В., Руденским И. Н., Русских А. Ю., Рябовым Н. Ф., Саблиным Д. В., Савельевым Д. В., Савельевым Д. И., Савченко О. В., Сапожниковым Н. И., Саралиевым Ш. Ю., Сафаралиевым Г. К., Сафиним М. М., Свергуновой М. Н., Свинцовым А. Н., Свиридовым В. В., Свищёвым Д. А., Селезнёвым В. С., Селивановым Ю. А., Селимхановым М. С., Семёновым В. В., Сенаторовой Е. Н., Сердюком М. И., Сибататуллиним Ф. С., Сидякиным А. Г., Симагиным В. А., Симановским Л. Я., Синельщиковым Ю. П., Сироткиным С. Н., Скоробогатько А. И., Скочем А. В., Слипенчуком М. В., Слуцким Л. Э., Соболевым В. В., Соколовой И. В., Старовойтовым А. С., Старшиновым М. Е., Степановой З. М., Субботиным К. С., Сухаревым И. К., Тайсаевым К. К., Тарасенко М. В., Тарасюком В. М., Тарнавским А. Г., Тарнаевым А. П., Таскаевым В. П., Теном С. Ю., Терентьевым А. В., Терентьевым М. Б., Терешковой В. В., Тетёкиным В. Н., Тимофеевой О. В., Тимченко В. С., Тихоновым Р. К., Ткачёвым А. Н., Толстопятовым В. В., Трапезниковым В. В., Третьяком В. А., Тумановым А. В., Тумусовым Ф. С., Тычинимым А. Д., Умахановым У. М., Ушаковым Д. В., Фабричным С. Ю., Фахритдиновым И. Ю., Фёдоровым Е. А., Федяевым П. М., Фокиным А. И., Фургалом С. И., Хадарцевым М. Х., Хайровым Р. Ш., Хайруллиним А. Н., Харитоновым Н. М., Харловым В. Б., Хинштейном А. Е., Хором Г. Я., Хороля Д. О., Худяковым Р. И., Чайкой В. В., Чепой А. В., Черешневым В. А., Черкасовым К. И., Чижовым С. В., Чиндяскиным С. В., Чирковой И. А., Шайденко Н. А., Шакумом М. Л., Швецовою Л. И., Шеиним А. А., Шемякиным В. Л., Шестаковым В. Б., Шингаркиным М. А., Ширшовым К. В., Шихсаидовым Х. И., Шишкиным А. Г., Школкиной Н. В., Шлегелем Р. А., Шойгу Л. К., Шрейдером В. Ф., Штогриним С. И., Шудеговым В. Е., Шурчановым В. С., Шхагошевым А. Л., Эркеновым А. Ч., Южилиным В. А., Юрченко С. И., Юсуповым М. Х., Ющенко А. А., Язевым В. А., Якушевым В. В., Яровой И. А., а также членами Совета Федерации

Абрамовым В. С., Аксаковым В. Е., Александровым А. И., Ананьевым Д. Н., Атановым Е. В., Бажановым С. В., Белоусовым С. В., Беспаликовым А. А., Бечеловым И. Б., Бирюковым Ю. С., Боковой Л. Н., Бондаруком А. М., Борисовым А. А., Бушминым Е. В., Вайнбергом А. В., Васильевым В. Н., Верховским А. Г., Власенко Н. В., Волковым Н. М., Воробьевым Ю. Л., Гаттаровым Р. У., Глебовой Л. Н., Горбуновым Г. А., Дементьевой Н. Л., Деревым В. Э., Джабаровым В. М., Добрыниным К. Э., Драгункиной З. Ф., Егоровым И. Н., Еремеевым О. В., Жамбалнимбуевым Б.-Ж., Журавлёвым Н. А., Журовой С. С., Заболотной Т. В., Зугой И. М., Ивановым Н. Б., Ивановым С. П., Игнатенко В. Н., Исаевым М. А., Искужиным Р. Г., Кавджарадзе М. Г., Кажаровым А. Х., Казаковцевым О. А., Каньковым О. Г., Катанандовым С. Л., Киричуком С. М., Климовым А. А., Клишасом А. А., Кондратенко Н. И., Коровниковым А. В., Косаревым Н. В., Кошиным И. В., Крессом В. М., Кривицким Д. Б., Кулаковым В. Ф., Лисицыным А. И., Лисовским С. Ф., Литюшкиным В. В., Лопатниковым В. А., Лысковым А. Г., Майоровым А. П., Макиным Г. И., Максютой Н. К., Малкиным В. Б., Мамедовым С. В., Маргеловым М. В., Марченко М. А., Масловым В. Н., Масловским П. А., Матвеевым А. С., Матвиенко В. И., Межевичем В. Е., Мингазовым В. В., Мишнёвым А. И., Молчановым А. Ю., Морозовым И. Н., Мошковым В. Н., Мунзук Г. М., Невзоровым Б. А., Неёловым Ю. В., Николаевой Г. Г., Озеровым В. А., Ольшанским Н. М., Орловой С. Ю., Паланкоевым А. М., Пантелеевым О. Е., Петренко В. А., Петровым А. Ю., Петровым В. А., Пимановым А. В., Пичуговым В. А., Плотниковым В. Н., Пожитковым Н. Ф., Пономарёвым В. А., Пономарёвым М. Н., Пономарёвой Л. Н., Росляком Ю. В., Рушайло В. Б., Рыжковым Н. И., Рязанским В. В., Савенковым А. Н., Савиновым Г. А., Самойловым Е. А., Сафиним Р. Р., Серебренниковым Е. А., Сиягиным А. М., Скоморохиным К. Б., Смирновым А. В., Смирновым Ю. В., Солониным Ю. Н., Строевым Е. С., Сударенковым В. В., Сурковым К. В., Тарло Е. Г., Тер-Аванесовым А. Б., Титовым К. А., Тихомировым Н. В., Ткачом О. П., Торшиным А. П., Тотооновым А. Б., Тюльпановым В. А., Тягачёвым Л. В., Удаловым Ю. Н., Умахановым И. М., Фёдоровым В. А., Федоряком Н. А., Фетисовым В. А., Фоминым И. В., Хапсироковым М. К.-Г., Хасиковым Б. С., Хацаевым О. С., Цыбко К. В., Чекалиным А. А., Чернецким А. М., Чернышёвым А. А., Чернышёвым И. Н., Чубом В. Ф., Шамковым Ю. В., Шверикасом В. Н., Шнякиным В. Н., Шпигелем Б. И., Штыровым В. А., Шубиным И. Н., Щеблыгиным С. Е.)

Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы .....	167
Выступления в прениях	
Дорохин П. С. ....	176
Иванов С. В. ....	179
Васильев В. А. ....	181
Тарнавский А. Г. ....	184
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	185
О проекте федерального закона № 180846-6 "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С. ....	185

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. ....	187
Ответы Любимова Ю. С. на вопросы .....	187
Выступления в прениях	
Выборный А. Б. ....	188
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	188
О проекте федерального закона № 155292-6 "О внесении изменения в статью 7.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за самовольную добычу янтаря и сбыт незаконно добытого янтаря в натуральном и (или) переработанном виде; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 562554-5 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за самовольную добычу янтаря, а также за сбыт незаконно добытого янтаря; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С. ....	189
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	190
Ответы Любимова Ю. С. на вопросы .....	190
Выступления в прениях	
Нилов О. А. ....	194
Поневежский В. А. ....	195
Нилов Я. Е. ....	195
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	196
О проекте федерального закона № 143899-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования системы государственного и военного управления в мирное и в военное время; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации начальника Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации — первого заместителя министра обороны Российской Федерации Герасимова В. В. ....	197
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Жигарева С. А. ....	198
Ответы Герасимова В. В. на вопросы .....	199
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	202
О проекте федерального закона № 177578-6 "О внесении изменений в статью 322 Уголовного кодекса Российской Федерации и в статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности иностранного гражданина, въезд которому заведомо запрещён, за пересечение госу-	

дарственной границы Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Горбунова Ю. С. ....	202
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М. ....	203
Ответы Горбунова Ю. С. на вопросы .....	204
Выступления в прениях	
Кропачев А. С. ....	208
Нилов О. А. ....	210
Марданшин Р. М. ....	211
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	211
О проекте федерального закона № 152918-6 "О внесении изменений в статью 322 <sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за организацию незаконной миграции; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — первого заместителя руководителя Федеральной миграционной службы Егоровой Е. Ю. ....	212
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М. ....	212
Ответы Егоровой Е. Ю. на вопросы .....	213
Выступления в прениях	
Синельщиков Ю. П. ....	216
Горячева С. П. ....	217
Марданшин Р. М. ....	218
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	218
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 64005-6 "О внесении изменений в статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности"	
Выступления по мотивам голосования .....	218
Принятие закона .....	219
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (проект № 56775-6) .....	219
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (проект № 134007-6) .....	220
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней" (проект № 136482-6) .....	220
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи" (проект № 85076-6) .....	220

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" (проект № 37117-6) .....	221
О проекте федерального закона № 59728-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	221
Принятие закона .....	222
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" (проект № 26520-6) .....	222
Принятие Федерального закона "Об упразднении Кижингинского районного суда Республики Бурятия" (проект № 98285-6) .....	222
Принятие Федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Белгородской области" (проект № 99551-6) .....	223
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 32458-6) .....	223
О проекте федерального закона № 171846-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и статьи 333 <sup>33</sup> и 333 <sup>34</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	223
Принятие закона .....	225
Принятие в редакции согласительной комиссии Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (проект № 607441-5) .....	225
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма при перемещении наличных денежных средств и (или) денежных инструментов через таможенную границу Таможенного союза" (проект № 119243-6) .....	226
Принятие Федерального закона "О ратификации Конвенции о привилегиях и иммунитетах Евразийского экономического сообщества" (проект № 136715-6) .....	226
Принятие проекта федерального закона № 47538-6/1 "О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	226
О проекте федерального конституционного закона № 159915-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации"	
Одобрение законопроекта во втором чтении .....	227
Одобрение закона .....	227
О проекте федерального закона № 159916-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты труда судей Российской Федерации, а также признании утратившими	

силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	227
Принятие закона .....	228
Принятие проекта федерального закона № 116838-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О беженцах" во втором чтении .....	228
Принятие проекта федерального закона № 116827-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении .....	228
Принятие проекта федерального закона № 128122-6 "О внесении изменений в статьи 3.7 и 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении .....	229
О проекте федерального закона № 129486-6 "О внесении изменений в статью 30 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" и статью 9 Федерального закона "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	229
Принятие закона .....	229
Принятие проекта федерального закона № 140511-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	229
О проекте федерального закона № 138621-6 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "Об обороне"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	230
Принятие закона .....	230
Принятие проекта федерального закона № 124099-6 "О внесении изменений в статьи 29 и 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	230
Принятие проекта федерального закона № 343088-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" в части уточнения обязанностей кредитных организаций" во втором чтении .....	231
Отклонение проекта федерального конституционного закона № 280713-3 "О внесении дополнения в статью 5 Федерального конституционного закона "О Государственном гербе Российской Федерации" .....	231
Принятие постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Правительству Российской Федерации о предоставлении государственной финансовой поддержки на проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах и переселение граждан из аварийного жилищного фонда" .....	231
О проекте федерального закона № 102334-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части использования нефтегазовых доходов федерального бюджета"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	232
Выступления по мотивам голосования .....	232
Принятие закона .....	233

Принятие проекта федерального закона № 163560-6 "Об охране здоровья населения от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" в первом чтении .....	233
Принятие проекта федерального закона № 186614-6 "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушению прав граждан Российской Федерации" в первом чтении .....	234
Принятие проекта федерального закона № 180846-6 "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	234
О проекте федерального закона № 155292-6 "О внесении изменения в статью 7.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	
О проекте федерального закона № 562554-5 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта № 155292-6 и отклонение альтернативного законопроекта .....	234
Принятие проекта федерального закона № 143899-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	235
Принятие проекта федерального закона № 177578-6 "О внесении изменений в статью 322 Уголовного кодекса Российской Федерации и в статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	235
Принятие проекта федерального закона № 152918-6 "О внесении изменений в статью 322 <sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	235
О проекте федерального закона № 180837-6 "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (о возможности установления запрета на въезд в Российскую Федерацию в течение трёх лет со дня предыдущего выезда за пределы Российской Федерации для иностранных граждан и лиц без гражданства, не покинувших территорию Российской Федерации в период тридцати суток после окончания разрешённого срока их временного пребывания в Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – первого заместителя руководителя Федеральной миграционной службы Егоровой Е. Ю. ....	237
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. ....	237
Ответы Егоровой Е. Ю. на вопросы .....	238
Выступления в прениях	
Москалькова Т. Н. ....	240
Поневежский В. А. ....	241
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	241
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы ....	242
	743

18 декабря 2012 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	244
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Смолин О. Н. ....	245
Рашкин В. Ф. ....	247
Худяков Р. И. ....	248
Шайденко Н. А. ....	251
Сафаралиев Г. К. ....	253
Шудегов В. Е. ....	255
Шеин А. А. ....	257
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	258
О проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи" (о депутате Деньгине В. Е.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи" (о депутате Туманове А. В.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи" (о депутате Шурчанове В. С.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи" (о депутате Левине Л. Л.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. ....	264
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования" .....	264
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка внесения законодательной инициативы в Государственную Думу)	
Доклад депутата Государственной Думы Агеева А. А. ....	264
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Кабановой В. В. ....	266
Ответы Агеева А. А. на вопросы .....	267
Выступления в прениях	
Рещульский С. Н. ....	269
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	270
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 152918-6 "О внесении изменений в статью 322 <sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации" (о сроке направления поправок к законо-	



проекту в Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	270
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	271
О проекте федерального закона № 47538-6/1 "О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части реализации Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	271
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	271
О проекте федерального закона № 128122-6 "О внесении изменений в статьи 3.7 и 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения условий назначения наказания в виде конфискации орудия совершения правонарушения; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. ....	271
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	271
О проекте федерального закона № 116827-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения порядка исчисления сроков давности привлечения к ответственности и порядка исчисления размера штрафа за недекларирование товаров по установленной форме, а также порядка определения стоимости изъятых вещей; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. ....	272
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	272
О проекте федерального закона № 116838-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О беженцах" (в части уточнения правил и процедур, связанных с порядком представления и оформления необходимых документов для признания лица беженцем или для получения им временного убежища в Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. ....	272
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	272
О проекте федерального закона № 112772-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" (об отмене государственной монополии на переработку, распределение, уничтожение и ввоз (вывоз) психотропных веществ,	

внесённых в Список III Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В. ....	272
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	272
О проекте федерального закона № 58617-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части унификации терминологии, а также увеличения срока действия технических условий в случае комплексного освоения земельного участка; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю. ....	273
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	273
О проекте федерального закона № 140511-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления перечня требований, предъявляемых к участникам аукционов, проводимых Федеральным фондом содействия развитию жилищного строительства, а также в части наделяния фонда правом организации мероприятий, связанных с осуществлением контроля за качеством строительства объектов капитального строительства; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Шакума М. Л. ....	273
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	273
О проекте федерального закона № 641875-5 "О внесении изменения в статью 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка направления в суд требования о возмещении вреда; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Сухарева И. К. ....	273
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	273
О проекте федерального закона № 343088-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" в части уточнения обязанностей кредитных организаций" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В. ....	274
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	274
О Федеральном законе "О внесении изменения в статью 26 <sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (проект № 632147-5; в части расширения перечня полномочий органов государственной	

власти субъектов Российской Федерации; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Тимченко В. С. ....	274
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования" .....	275
О проекте федерального закона № 100736-6 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка направления осужденными предложений, заявлений, жалоб и ходатайств; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е. ....	275
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	275
О проекте федерального закона № 114114-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения учета изменений состояния здоровья отдельных категорий граждан, подвергшихся радиационному воздействию" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С. ....	275
Рассмотрение поправок .....	276
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	276
О проекте федерального закона № 146690-6 "О внесении изменения в статью 2 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (в части уточнения понятия "занятые граждане"; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С. ....	276
Рассмотрение поправок .....	277
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	277
О проекте федерального закона № 129241-6 "О внесении изменений в статьи 14 и 19 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с требованиями Конвенции ООН о правах инвалидов; второе чтение; принят в первом чтении 24 октября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статью 15 Закона Российской Федерации "Об образовании" и статьи 14 и 19 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Терентьева М. Б. ....	277
Рассмотрение поправок .....	277
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	278
О проекте федерального закона № 143911-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания прозрачного механизма оплаты труда руководителей государственных (муниципальных) учреждений и представления руководителями этих учреждений сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	278
	747

Рассмотрение поправок .....	278
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	279
О проекте федерального закона № 123321-6 "О внесении изменений в статьи 336 и 337 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся налога на добычу метана угольных пластов; второе чтение; принят в первом чтении 16 октября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И. ....	279
Рассмотрение поправок .....	279
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	280
О проекте федерального закона № 594840-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" (в части уточнения отдельных положений закона, касающихся выпуска и обращения ипотечных ценных бумаг; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В. ....	280
Рассмотрение поправок .....	280
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	281
О проекте федерального закона № 123755-6 "О внесении изменений в статьи 25 и 25 <sup>6</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (о возможности выдачи на основании обращения уполномоченного федерального органа исполнительной власти визы для въезда в Российскую Федерацию иностранного представителя или работника иностранной организации, осуществляющей инвестиции на территории Российской Федерации либо участвующей в реализации проектов создания инновационного центра "Сколково" или международного финансового центра; второе чтение; принят в первом чтении 23 октября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. ....	281
Рассмотрение поправок .....	281
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	281
О проекте федерального закона № 134123-6 "О внесении изменений в статьи 22 и 48 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся состава конкурсной и аттестационной комиссий государственного органа; второе чтение; принят в первом чтении 23 октября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Шрейдера В. Ф. ....	282
Рассмотрение поправок .....	282

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	282
О проекте федерального закона № 572971-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О континентальном шельфе Российской Федерации" и Федеральный закон "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации" (об особенностях эксплуатации и использования искусственных островов, сооружений и установок, подводных трубопроводов и проведения буровых работ во внутренних морских водах, в территориальном море и на континентальном шельфе Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 20 сентября 2011 года с наименованием "О внесении изменений в федеральные законы "О континентальном шельфе Российской Федерации" и "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И. ....	282
Рассмотрение поправок .....	283
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	283
О проекте федерального закона № 106861-6 "О внесении изменений в статью 1 <sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (об установлении памятной даты России: 1 августа — День памяти русских солдат, погибших в Первой мировой войне (1914 год); второе чтение; принят в первом чтении 24 октября 2012 года с наименованием "О внесении изменения в статью 1 <sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л. ....	283
Рассмотрение поправок .....	284
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	284
О проекте федерального закона № 574772-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания мобилизационного людского резерва" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Заварзина В. М. ....	285
Рассмотрение поправок .....	285
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	285
О проекте федерального закона № 169182-6 "О внесении изменения в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка возбуждения уголовного дела в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы; второе чтение; принят в первом чтении 11 декабря 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А. ....	286
Рассмотрение поправок .....	286
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	286

О проекте федерального закона № 181444-6 "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, медицинскими изделиями, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов, на 2013 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения Российской Федерации Вельямкина С. Ф. ....	287
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В. ....	288
Ответы Вельямкина С. Ф. на вопросы .....	288
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	290
О проекте федерального закона № 142709-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации" (в целях совершенствования государственного регулирования цен (тарифов) на газ, включая определение единого подхода к регулированию тарифов на подключение объекта капитального строительства к газораспределительным сетям; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной службы по тарифам Салькова Д. А. ....	291
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Завального П. Н. ....	292
Ответы Салькова Д. А. на вопросы .....	294
Выступления в прениях	
Руденко А. В. ....	297
Овсянников В. А. ....	298
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	299
О проекте федерального закона № 164862-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и иные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования контрольно-надзорных функций и оптимизации предоставления государственных услуг; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Ферапонтова А. В. ....	300
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Гутенева В. В. ....	302
Ответы Ферапонтова А. В. на вопросы .....	303
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	304
О проекте федерального закона № 166847-6 "О внесении изменений в статьи 219 и 220 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (о возможности декларанта подавать обращение в таможенные органы в отдельных случаях в электронной форме; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Голендеевой Т. Н. ....	304

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В. ....	305
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	305
О проекте федерального закона № 126502-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части предоставления Центральному банку Российской Федерации права ограничивать величину процентных ставок по договорам банковских вкладов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Саватюгина А. Л. ....	305
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В. ....	306
Ответы Бурькиной Н. В., Саватюгина А. Л. и заместителя председателя Центрального банка Российской Федерации Сухова М. И. на вопросы .....	307
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	311
Кашин Б. С. ....	312
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	313
О проекте федерального закона № 167345-6 "О внесении изменения в статью 50 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (в части уточнения целей региональных программ модернизации здравоохранения; внесён депутатами Государственной Думы Калашниковым С. В., Герасименко Н. Ф., Дорофеевым С. Б., Тумусовым Ф. С., Куликовым О. А., Прокопьевым А. С., Зубицким Б. Д., Борзовой О. Г., Мурзабаевой С. Ш., Ивановым В. В., Огулем Л. А., Кожевниковой М. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В. ....	313
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	314
О проекте федерального закона № 185348-6 "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Белякова С. Ю. ....	314
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н. ....	316
Ответы Белякова С. Ю. на вопросы .....	317
Выступления в прениях	
Ширшов К. В. ....	324
Семёнов В. В. ....	325
Коломейцев Н. В. ....	326
Выступления Белякова С. Ю. и Руденского И. Н. с заключительным словом .....	327
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	328

О проекте федерального закона № 121965-6 "Об образовании в Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Дегтярёва А. Н. ....	329
Рассмотрение поправок .....	335
"Час голосования"	
Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи" (о депутате Деньгине В. Е.) .....	358
Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи" (о депутате Туманове А. В.) .....	359
Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи" (о депутате Шурчанове В. С.) .....	359
Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи" (о депутате Левине Л. Л.) .....	359
Голосование по проекту постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" .....	360
Принятие постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 152918-6 "О внесении изменений в статью 322 <sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации" .....	360
О проекте федерального закона № 47538-6/1 "О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	360
Принятие закона .....	361
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.7 и 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 128122-6) .....	361
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 116827-6) .....	361
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О беженцах" (проект № 116838-6) .....	361
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (проект № 100736-6) .....	362
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" (проект № 112772-6) .....	362
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 58617-6) .....	362



Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 140511-6) .....	363
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 641875-5) .....	363
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" в части уточнения обязанностей кредитных организаций" (проект № 343088-5) .....	363
Снятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 26 <sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (проект № 632147-5), отклонённого Советом Федерации, с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой .....	363
О проекте федерального закона № 114114-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения учёта изменений состояния здоровья отдельных категорий граждан, подвергшихся радиационному воздействию"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	364
Принятие закона .....	364
О проекте федерального закона № 146690-6 "О внесении изменения в статью 2 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	364
Принятие закона .....	365
О проекте федерального закона № 129241-6 "О внесении изменений в статьи 14 и 19 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	365
Принятие закона .....	365
О проекте федерального закона № 143911-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания прозрачного механизма оплаты труда руководителей государственных (муниципальных) учреждений и представления руководителями этих учреждений сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	366
Принятие закона .....	366
Принятие проекта федерального закона № 123321-6 "О внесении изменений в статьи 336 и 337 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	366
Принятие проекта федерального закона № 594840-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" во втором чтении .....	367
	753

Принятие проекта федерального закона № 123755-6 "О внесении изменений в статьи 25 и 25 <sup>6</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" во втором чтении .....	367
О проекте федерального закона № 134123-6 "О внесении изменений в статьи 22 и 48 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	367
Принятие закона .....	367
О проекте федерального закона № 572971-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О континентальном шельфе Российской Федерации" и Федеральный закон "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	368
Принятие закона .....	368
О проекте федерального закона № 106861-6 "О внесении изменений в статью 1 <sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	368
Принятие закона .....	369
О проекте федерального закона № 574772-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания мобилизационного людского резерва"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	369
Принятие закона .....	369
О проекте федерального закона № 169182-6 "О внесении изменений в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	369
Принятие закона .....	370
Принятие проекта федерального закона № 142709-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О газоснабжении в Российской Федерации" в первом чтении .....	370
Принятие проекта федерального закона № 164862-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и иные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	370
Принятие проекта федерального закона № 166847-6 "О внесении изменений в статьи 219 и 220 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в первом чтении .....	371
Принятие проекта федерального закона № 126502-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" в первом чтении .....	371
О проекте федерального закона № 181444-6 "О нормативе финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь в виде социальной услуги по обеспечению лекарственными препаратами, медицинскими изделиями, а также специализированными продуктами лечебного питания для детей-инвалидов, на 2013 год"	
Принятие законопроекта в первом чтении .....	371
Принятие закона .....	372

Принятие проекта федерального закона № 167345-6 "О внесении изменения в статью 50 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" в первом чтении .....	372
Принятие проекта федерального закона № 185348-6 "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" в первом чтении .....	372
О проекте федерального закона № 121965-6 "Об образовании в Российской Федерации" (второе чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	
Рассмотрение поправок (продолжение) .....	373
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования") ....	430
О проекте федерального закона № 239223-4 "О внесении изменения в статью 226 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об обязанности налогового агента уплачивать налог на доходы физических лиц по месту жительства налогоплательщика; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 411746-4 "О внесении изменений в статью 226 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка и сроков уплаты налога на доходы физических лиц; внесён депутатом Государственной Думы Аксаковым А. Г., а также Гудковым Г. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
О проекте федерального закона № 423742-4 "О внесении изменений в статью 226 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об обязанности налоговых агентов перечислять исчисленные и удержанные суммы налога на доходы физических лиц по месту жительства налогоплательщиков; внесён Законодательным Собранием Калужской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	432
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов (в "час голосования") .....	432
О проекте федерального закона № 316376-5 "О внесении изменений в статью 63 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части наделения налоговых органов по месту нахождения (жительства) заинтересованных лиц полномочиями по изменению срока уплаты федеральных налогов и сборов; внесён депутатом Государственной Думы Рябовым Н. Ф., а также Козерадским А. А., Корниловым В. А., Носковой О. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	433
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	433
О проекте федерального закона № 451253-5 "О внесении изменений в статью 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части повышения акцизов на табачную продукцию; внесён депутатами Государственной Думы Беляковым А. В., Михеевым О. Л.;	

рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	434
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	434
О проекте федерального закона № 210680-5 "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан Российской Федерации за выдающиеся достижения и особые заслуги перед Российской Федерацией" (в части дополнительного материального обеспечения граждан, удостоенных почётного звания "народный артист", "народный художник"; внесён депутатами Государственной Думы Драпеко Е. Г., Новиковым Д. Г., Степановой З. М., Москальковой Т. Н., а также Журовой С. С., Ивлиевым Г. П., Захаровой С. Ю., Кущёвым В. М., Тягуновым А. А., Расторгуевым Н. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С. ....	434
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	435
О проекте федерального закона № 390550-4 "О внесении изменений в статью 346 <sup>16</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о включении в состав расходов, уменьшающих полученные доходы при определении налоговой базы при применении упрощённой системы налогообложения, расходов, направленных на создание и внедрение новых технологий и оборудования, проведение научных исследований и опытно-конструкторских разработок; внесён депутатом Государственной Думы Пехтиным В. А., а также Габдрахмановым И. Н., Говоровым Л. В., Исаковым И. А., Осадчим С. Ю., Пастуховым Б. Н. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	435
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	435
О проекте федерального закона № 366745-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня расходов, учитываемых при применении упрощённой системы налогообложения и единого сельскохозяйственного налога, а также в части уточнения понятия "транспортные средства" в целях применения единого налога на вменённый доход; внесён членом Совета Федерации Новиковым В. А. и депутатами Государственной Думы Кармазиной Р. В., Максимовой Н. С., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	436
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	436
О проекте федерального закона № 85244-5 "О внесении изменений в статьи 358, 381 и 395 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части отмены отдельных налоговых льгот по транспортному налогу, налогу на имущество и земельному налогу; внесён Законодательной Думой Хабаровского края; рассмотрение вопроса	

без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Рохмистрова М. С. ....	436
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	437
О проекте федерального закона № 510245-5 "О внесении изменений в статьи 11 и 18 Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" (в части, касающейся применения огнестрельного оружия охранниками; внесён Гудковым Г. В., Стальмаховым В. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е. ....	437
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	438
О проекте федерального закона № 67447-6 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (по вопросу о периодичности проведения плановых проверок в сфере оборота нефтепродуктов; внесён Курской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В. ....	438
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	439
О проекте федерального закона № 84612-6 "О внесении изменений в статьи 6 и 15 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (о наделении органов государственной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по установлению требований к организации и осуществлению реализации бывших в употреблении средств сотовой (мобильной) связи; внесён Орловским областным Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В. ....	439
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	439
О проекте федерального закона № 61495-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (по вопросу о периодичности проведения плановых проверок в сфере производства пищевой продукции и общественного питания, а также в части уточнения оснований для проведения внеплановых проверок; внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В. ....	439
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	440

О проекте федерального закона № 407367-5 "Об особенностях управления и распоряжения имуществом и акциями организаций оборонно-промышленного комплекса и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (внесён депутатом Государственной Думы Терентьевым А. В., а также Головнёвым В. А., Ермаковой Н. А., Сутягинским М. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад депутата Государственной Думы Решульского С. Н. ....	440
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	440
О проекте федерального закона № 7523-5 "О внесении изменения в статью 93 <sup>2</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части предоставления бюджетных кредитов юридическим лицам, в том числе иностранным юридическим лицам; внесён депутатами Государственной Думы Тумусовым Ф. С., Михеевым О. Л.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	441
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	441
<b>19 декабря 2012 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	442
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Синельщиков Ю. П. ....	443
Иконников В. Н. ....	445
Луговой А. К. ....	446
Баталина О. Ю. ....	450
Красов А. Л. ....	452
Агеев А. А. ....	453
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	457
О проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. и его ответы на вопросы .....	461
Выступления в прениях	
Кулик Г. В. ....	463
Коломейцев Н. В. ....	464
Жириновский В. В. ....	465
Горячева С. П. ....	469
Принятие проекта постановления за основу. Рассмотрение поправок .....	471
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	472
О проекте федерального закона № 594840-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" (в части уточнения отдельных положений закона, касающихся выпуска и обращения ипотечных ценных бумаг; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В. ....	473

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	473
О проекте федерального закона № 123321-6 "О внесении изменений в статьи 336 и 337 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся налога на добычу метана угольных пластов; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И. ....	473
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	473
О проекте федерального закона № 123755-6 "О внесении изменений в статьи 25 и 25 <sup>б</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (о возможности выдачи на основании обращения уполномоченного федерального органа исполнительной власти визы для въезда в Российскую Федерацию иностранного представителя или работника иностранной организации, осуществляющей инвестиции на территории Российской Федерации либо участвующей в реализации проектов создания инновационного центра "Сколково" или международного финансового центра; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. ....	473
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	473
О проекте федерального закона № 124099-6 "О внесении изменений в статьи 29 и 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (в части разграничения подведомственности дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, между арбитражными судами и судами общей юрисдикции; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А. ....	474
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	474
О проекте федерального закона № 134114-6 "О внесении изменения в статью 25 <sup>б</sup> Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся срока пребывания на гражданской службе; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Шрейдера В. Ф. ....	474
Рассмотрение поправок .....	475
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	475
О проекте федерального закона № 131022-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования процедуры предоставления права пользования участками недр федерального значения; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И. ....	475
	759

Рассмотрение поправок .....	476
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	477
О проекте федерального закона № 180846-6 "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. ....	477
Рассмотрение поправок .....	477
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	480
О проекте федерального закона № 177578-6 "О внесении изменений в статью 322 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности иностранного гражданина, въезд которому заведомо запрещён, за пересечение государственной границы Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 14 декабря 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статью 322 Уголовного кодекса Российской Федерации и в статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М. ....	480
Рассмотрение поправок .....	481
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	481
О проекте федерального закона № 121990-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и статьи 2 и 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" (в части уточнения порядка назначения и выплаты пособий; второе чтение; принят в первом чтении 13 ноября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 4 <sup>б</sup> и 13 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н. ....	481
Рассмотрение поправок .....	482
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	482
О проекте федерального закона № 418463-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части, касающейся процедуры эмиссии ценных бумаг; второе чтение; принят в первом чтении 16 ноября 2010 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации в части упрощения процеду-	



ры эмиссии ценных бумаг эмитентов, ценные бумаги которых включены в котировальные списки фондовых бирж, изменения процедуры эмиссии привилегированных акций при изменении объема удостоверяемых ими прав, уточнения требований к раскрытию информации в проспекте ценных бумаг, совершенствования правового регулирования процедуры эмиссии ценных бумаг при реорганизации юридических лиц")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В. ....	482
Рассмотрение поправок .....	483
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	484
О проекте федерального закона № 643875-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части страхования гражданской ответственности застройщиков, привлекающих средства граждан; второе чтение; принят в первом чтении 4 июля 2012 года с наименованием "О взаимном страховании гражданской ответственности лиц, привлекающих денежные средства для долевого строительства многоквартирных домов (застройщиков), за неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств по договору участия в долевом строительстве")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В. ....	484
Рассмотрение поправок .....	484
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	485
О проекте федерального закона № 67825-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 11 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (в части, касающейся порядка образования комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав и порядка осуществления ими полномочий; второе чтение; принят в первом чтении 12 сентября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Кузьмичёвой Е. И. ....	485
Рассмотрение поправок .....	485
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	487
О проекте федерального закона № 604499-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (в части, касающейся порядка осуществления общественного контроля за обеспечением прав несовершеннолетних, находящихся в центрах временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел и в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа органов управления образованием; второе чтение; принят в первом чтении 26 сентября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 15 и 22 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Кузьмичёвой Е. И. ....	488
Рассмотрение поправок .....	488

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	488
О проекте федерального закона № 146697-6 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (о порядке продажи входных билетов на посещение спортивных мероприятий и церемоний Олимпийских зимних игр и Паралимпийских зимних игр 2014 года; второе чтение; принят в первом чтении 13 ноября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	488
Рассмотрение поправок .....	489
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	489
О проекте федерального закона № 338101-5 "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части определения размера налоговой базы по налогу на доходы физических лиц при реализации права налогоплательщиков на социальные и имущественные налоговые вычеты; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	489
Рассмотрение поправок .....	489
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	490
О проекте федерального закона № 83871-6 "О внесении изменений в статьи 222 и 223 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в целях единообразия толкования примечаний к статьям; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А. ....	490
Рассмотрение поправок .....	490
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	490
О проекте федерального закона № 46964-6 "О внесении изменений в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка применения меры пресечения в виде заключения под стражу; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	490
Рассмотрение поправок .....	491
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	491

О проекте федерального закона № 31990-6 "О государственном оборонном заказе" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Жигарева С. А. ....	492
Рассмотрение поправок .....	495
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	500
О проекте федерального закона № 167617-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части установления дополнительных гарантий резидентам особой экономической зоны; внесён депутатами Государственной Думы Жуковым А. Д., Бурькиной Н. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Жукова А. Д. ....	500
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В. ....	501
Ответы Жукова А. Д. на вопросы .....	502
Выступления в прениях	
Нилов Я. Е. ....	505
Бурькина Н. В. ....	506
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	507
О проекте федерального закона № 118658-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О навигационной деятельности" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об обязательном оборудовании транспортных средств, осуществляющих перевозки пассажиров, опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, средствами навигации, функционирование которых обеспечивается российскими навигационными системами; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А. ....	507
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С. ....	509
Ответы Аристова С. А. на вопросы .....	509
Выступления в прениях	
Старовойтов А. С. ....	514
Монсеев М. А. ....	515
Селезнёв В. С. ....	516
Выступление Аристова С. А. с заключительным словом .....	517
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	517
О проекте федерального закона № 152903-6 "О внесении изменения в статью 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о сроке содержания под домашним арестом; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С. ....	517
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	518
	763

Ответы Любимова Ю. С. на вопросы .....	519
Выступления в прениях	
Ремезков А. А. ....	520
Горячева С. П. ....	521
Гудков Д. Г. ....	522
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	523
О проекте федерального закона № 112058-6 "О внесении изменения в статью 6.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения состава правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи; внесён депутатами Государственной Думы Мизулиной Е. Б., Железняком С. В., Решульским С. Н., Ниловым Я. Е., Соколовой И. В., Борзовой О. Г., Рахматуллиной З. Я., Сенаторовой Е. Н., Мануйловой И. В., Кузьмичёвой Е. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Мизулиной Е. Б. ....	523
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	523
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	524
О проекте федерального закона № 151498-6 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в части уточнения перечня юридических лиц, на которых распространяется действие закона; внесён депутатами Государственной Думы Фахритдиновым И. Ю., Галимардановым М. М., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Шакумом М. Л., Ильясовым Р. С., Бобраковым А. Е., Абубакировым Р. Ф.)	
Доклад депутата Государственной Думы Фахритдинова И. Ю. ....	524
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К. ....	526
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	527
О проекте федерального закона № 185977-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части переноса срока вступления в силу нормы о принудительных работах; внесён депутатами Государственной Думы Хинштейном А. Е., Мургой А. Ю., Гутеневым В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Хинштейна А. Е. ....	527
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А. ....	528
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	529
О проекте федерального закона № 179296-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" (в части уточнения срока введения лицензирования перевозок этилового спирта; внесён депутатом Государственной Думы Тайсаевым К. К.; рассмотрение вопроса без	

участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Климова В. В. и его ответы на вопросы	529
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	530
О проекте федерального закона № 98928-6 "О внесении изменений в статьи 34 и 37 Федерального закона "О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации" (в части, касающейся деятельности, связанной с перемещением донных грунтов при проведении дноуглубительных работ; внесён Законодательным Собранием Ямало-Ненецкого автономного округа; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Кашина В. И.	531
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	531
О проекте федерального закона № 183589-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" в части совершенствования системы денежного содержания прокурорских работников" (внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Хинштейном А. Е., Валеевым Э. А., Гутеневым В. В.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е. и его ответы на вопросы	532
Выступления в прениях	
Овсянников В. А.	536
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	537
О проекте федерального закона № 181682-6 "О внесении изменений в статьи 26 и 28 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации" (о возложении на аппарат Общественной палаты Российской Федерации полномочий по обеспечению деятельности уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	537
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е.	538
Ответы Минха Г. В. на вопросы	538
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	540
Выступления Минха Г. В. и Нилова Я. Е. с заключительным словом	541
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	542
О проекте федерального закона № 625207-5 "О внесении изменений в статью 154 Жилищного кодекса Российской Федерации" (об осво-	

бождении жильцов первых этажей многоквартирных домов от платы за услуги и работы по содержанию и ремонту лифтов и лифтовых шахт; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Левичевым Н. В., Емельяновым М. В.)	
О проекте федерального закона № 18150-6 "О внесении дополнений в статью 39 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части освобождения жильцов первых и вторых этажей от оплаты расходов на эксплуатацию лифта; внесён депутатами Государственной Думы Арефьевым Н. В., Кашиным В. И., Никитчуком И. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Емельянова М. В. ....	542
Доклад депутата Государственной Думы Арефьева Н. В. ....	543
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Сидякина А. Г. ....	544
Ответы Сидякина А. Г., Арефьева Н. В. и Емельянова М. В. на вопросы .....	545
О проекте федерального закона № 179470-6 "О внесении изменения в статью 31 <sup>1</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в части расширения перечня видов деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра экономического развития Российской Федерации Фомичёва О. В. ....	550
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е. ....	550
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	551
О проекте федерального закона № 186614-6 "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 14 декабря 2012 года с наименованием "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушению прав граждан Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	551
Рассмотрение поправок .....	552
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	564
О проекте федерального закона № 625207-5 "О внесении изменений в статью 154 Жилищного кодекса Российской Федерации" (об освобождении жильцов первых этажей многоквартирных домов от платы за услуги и работы по содержанию и ремонту лифтов и лифтовых шахт; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Левичевым Н. В., Емельяновым М. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 18150-6 "О внесении дополнений в статью 39 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части освобождения жильцов первых и вторых этажей от оплаты расходов на эксплуатацию лифта; внесён депутатами Государственной Думы Арефьевым Н. В., Кашиным В. И., Никитчуком И. И.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Никитчук И. И. ....	564

Езубов А. П. ....	565
Нилов Я. Е. ....	565
Выступление депутата Государственной Думы Арефьева Н. В. с заключительным словом .....	566
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосо- вания" .....	567
О проекте федерального закона № 123717-6 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об общих принципах организа- ции законодательных (представительных) и исполнительных орга- нов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся ограничений, связанных с депутатской дея- тельностью; внесён Государственным Советом – Хасэ Республики Адыгея, Думой Астраханской области)	
Доклад представителя Государственного Совета – Хасэ Респуб- лики Адыгея депутата Государственной Думы Натхо Р. Х. ....	567
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федератив- ному устройству и вопросам местного самоуправления Карги- нова С. Г. и его ответы на вопросы .....	569
Выступления в прениях	
Овсянников В. А. ....	571
Шрейдер В. Ф. ....	571
Романов В. С. ....	572
Каргинов С. Г. ....	572
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания" .....	573
"Час голосования"	
О проекте постановления Государственной Думы "О плане про- ведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Госу- дарственной Думы 2013 года"	
Рассмотрение поправок .....	573
Принятие постановления .....	576
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Феде- ральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" (проект № 594840-5) .....	576
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в ста- тьи 336 и 337 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 6 Федерального закона "О внесении из- менений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и от- дельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 123321-6) .....	576
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в ста- тьи 25 и 25 <sup>6</sup> Федерального закона "О порядке выезда из Рос- сийской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (про- ект № 123755-6) .....	577
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в ста- тьи 29 и 194 Арбитражного процессуального кодекса Россий- ской Федерации" (проект № 124099-6) .....	577
О проекте федерального закона № 134114-6 "О внесении измене- ния в статью 25 <sup>1</sup> Федерального закона "О государственной гражданской службе в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	577
Принятие закона .....	578
	767

Принятие проекта федерального закона № 131022-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	578
Принятие проекта федерального закона № 180846-6 "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	578
О проекте федерального закона № 177578-6 "О внесении изменений в статью 322 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	578
Принятие закона .....	579
Принятие проекта федерального закона № 121990-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и статьи 2 и 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" во втором чтении .....	579
Принятие проекта федерального закона № 418463-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" во втором чтении .....	579
Принятие проекта федерального закона № 643875-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	580
О проекте федерального закона № 67825-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 11 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	580
Выступления по мотивам голосования .....	580
Принятие закона .....	581
О проекте федерального закона № 604499 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	581
Принятие закона .....	581
О проекте федерального закона № 146697-6 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	582
Принятие закона .....	582



О проекте федерального закона № 338101-5 "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	582
Принятие закона .....	583
О проекте федерального закона № 83871-6 "О внесении изменений в статьи 222 и 223 Уголовного кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	583
Принятие закона .....	583
О проекте федерального закона № 46964-6 "О внесении изменений в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	584
Принятие закона .....	584
О проекте федерального закона № 31990-6 "О государственном оборонном заказе"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	584
Принятие закона .....	584
Принятие проекта федерального закона № 118658-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О навигационной деятельности" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении .....	585
Принятие проекта федерального закона № 152903-6 "О внесении изменения в статью 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	585
Принятие проекта федерального закона № 167617-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	585
Принятие проекта федерального закона № 112058-6 "О внесении изменения в статью 6.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении .....	586
Принятие проекта федерального закона № 151498-6 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" в первом чтении .....	586
Принятие проекта федерального закона № 185977-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	587
Принятие проекта федерального закона № 179296-6 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" в первом чтении .....	587

Принятие проекта федерального закона № 98928-6 "О внесении изменений в статьи 34 и 37 Федерального закона "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации" в первом чтении .....	588
Принятие проекта федерального закона № 183589-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" в части совершенствования системы денежного содержания прокурорских работников" в первом чтении .....	588
О проекте федерального закона № 181682-6 "О внесении изменений в статьи 26 и 28 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации"	
Принятие законопроекта в первом чтении .....	589
Принятие закона .....	589
О проекте федерального закона № 179470-6 "О внесении изменения в статью 31 <sup>1</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях"	
Принятие законопроекта в первом чтении .....	590
Принятие закона .....	590
Принятие проекта федерального закона № 186614-6 "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" во втором чтении .....	590
О проекте федерального закона № 625207-5 "О внесении изменений в статью 154 Жилищного кодекса Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 18150-6 "О внесении дополнений в статью 39 Жилищного кодекса Российской Федерации"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов .....	590
Отклонение проекта федерального закона № 123717-6 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" .....	591
О проекте федерального закона № 219374-5 "Технический регламент о безопасности холодильных систем, установок, машин и агрегатов" (внесён Драгановым В. Г. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Сапожникова Н. И. ....	593
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	593
О проекте федерального закона № 399835-5 "О внесении изменения в статью 89 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся срока, в течение которого должно быть предоставлено иное жилое помещение гражданину, выселяемому в судебном порядке; внесён Саратовской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П. ....	594
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	594
О проекте федерального закона № 447587-5 "О внесении изменений в статью 32 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части предоставления жилого помещения собственнику взамен изымаемого для государственных и муниципальных нужд; внесён членом	

Совета Федерации Лысковым А. Г., а также Калинин Ю. И. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П. ....	594
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	595
О проекте федерального закона № 479085-5 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" (в части, касающейся государственного контроля в области регулирования тарифов и надбавок; внесён Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Сидякина А. Г. ....	595
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	595
О проекте федерального закона № 295503-5 "Об ограничении оборота продукции эротического и порнографического характера" (внесён депутатами Государственной Думы Герасимовой Н. В., Драпеко Е. Г., Степановой З. М., Говорухиным С. С., Лаховой Е. Ф., Москальковой Т. Н., Поповым С. А., Яровой И. А., Шаккумом М. Л., Кузьмичёвой Е. И., членом Совета Федерации Кавджарадзе М. Г., а также Морозовым О. В., Журовой С. С., Ивлиевым Г. П., Захаровой С. Ю., Кущёвым В. М., Тягуновым А. А., Яковлевой Т. В., Уваровой О. Е. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
О проекте федерального закона № 295517-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об ограничении оборота продукции эротического и порнографического характера" (внесён депутатами Государственной Думы Герасимовой Н. В., Драпеко Е. Г., Степановой З. М., Говорухиным С. С., Лаховой Е. Ф., Москальковой Т. Н., Поповым С. А., Яровой И. А., Шаккумом М. Л., Кузьмичёвой Е. И., членом Совета Федерации Кавджарадзе М. Г., а также Морозовым О. В., Журовой С. С., Ивлиевым Г. П., Захаровой С. Ю., Кущёвым В. М., Тягуновым А. А., Яковлевой Т. В., Уваровой О. Е., Хоркиной С. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Драпеко Е. Г. ....	596
Отклонение законопроектов (в "час голосования") .....	596
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы ....	597
<b>21 декабря 2012 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	600
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Корниенко А. В. ....	601
Жириновский В. В. ....	603
	771

Васильев В. А. ....	604
Миронов С. М. ....	606
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	608
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Кулиевой Василины Васильевны" (на основании её письменного заявления о сложении депутатских полномочий)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Мануйловой И. В.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по строительству зданий и сооружений, предназначенных для размещения Парламентского центра" (в части, касающейся состава комиссии)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Позднякова В. Г. ....	613
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования" .....	614
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О совершенствовании института усыновления и мерах поддержки семей с детьми в Российской Федерации"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Баталыной О. Ю. и её ответы на вопросы .....	614
Выступления в прениях	
Локоть А. Е. ....	616
Овсянников В. А. ....	617
Баталына О. Ю. ....	618
Мизулина Е. Б. ....	620
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	621
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Осипова Вячеслава Константиновича" (в связи с его смертью)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. ....	621
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	621
О проекте постановления Государственной Думы "Об образовании рабочей группы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по реализации положений ежегодных посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д. ....	622
Обмен мнениями по проекту постановления .....	622
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	623

О проекте федерального закона № 131022-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования процедуры предоставления права пользования участками недр федерального значения; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Язева В. А. ....	623
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	623
О проекте федерального закона № 121965-6 "Об образовании в Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Дегтярёва А. Н. ....	624
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	624
О проекте федерального закона № 180846-6 "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. ....	624
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	624
О проекте федерального закона № 121990-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и статьи 2 и 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" (в части уточнения порядка назначения и выплаты пособий; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н. ....	625
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	625
О проекте федерального закона № 418463-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части, касающейся процедуры эмиссии ценных бумаг; третье чтение)	
О проекте федерального закона № 643875-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части страхования гражданской ответственности застройщиков, привлекающих средства граждан; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурыкиной Н. В. ....	625
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	625
	773

О проекте федерального закона № 186614-6 "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	625
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	625
О проекте федерального закона № 121444-6 "О ратификации Соглашения об основных принципах политики в области валютного регулирования и валютного контроля в государствах — участниках СНГ" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. ....	626
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э. ....	626
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы .....	627
Выступления в прениях	
Лебедев О. В. ....	628
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	628
О проекте федерального закона № 143267-6 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Российской Федерацией и Великим Герцогством Люксембург об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. ....	628
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Никонова В. А. ....	629
Ответы Никонова В. А. и Шаталова С. Д. на вопросы .....	629
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	631
О проекте федерального закона № 144903-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии об упрощении процедуры выдачи виз гражданам Российской Федерации и гражданам Японии" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Денисова А. И. ....	632
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Пушкова А. К. ....	633
Ответы Денисова А. И. на вопросы .....	634
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	635
О проекте федерального закона № 126501-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об условиях купли-продажи акций и даль-	

нейшей деятельности открытого акционерного общества "Белтрансгаз" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 126499-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о порядке формирования цен (тарифов) при поставке природного газа в Республику Беларусь и его транспортировке по газопроводам, расположенным на территории Республики Беларусь" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра энергетики Российской Федерации Сентюрин Ю. П. ....	635
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э. ....	637
Ответы Сентюрин Ю. П. на вопросы .....	638
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	640
О проекте федерального закона № 170528-6 "О ратификации Соглашения о порядке передачи образцов наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков Каланды В. А. ....	640
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э. ....	640
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	641
О проекте федерального закона № 152918-6 "О внесении изменений в статью 322 <sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за организацию незаконной миграции; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М. ....	641
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	642
О проекте федерального закона № 142041-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (об освобождении временно проживающих в Российской Федерации иностранных граждан от обязанности получения разрешений на работу для осуществления трудовой деятельности в Российской Федерации, а также о возможности представления в уполномоченные государственные органы в электронной форме документов, касающихся привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан, заявленных в качестве высококвалифицированных специалистов или привлекаемых в составы экипажей российских морских судов; второе чтение; принят в первом чтении 23 ноября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и признании утратившим силу подпункта "ж" пункта 5 статьи 1 Федераль-	

ного закона от 19 мая 2010 г. № 86-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации")		
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. ....		642
Рассмотрение поправок .....		642
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....		642
О проекте федерального закона № 180837-6 "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (о возможности установления запрета на въезд в Российскую Федерацию в течение трёх лет со дня предыдущего выезда за пределы Российской Федерации для иностранных граждан и лиц без гражданства, не покинувших территорию Российской Федерации в период тридцати суток после окончания разрешённого срока их временного пребывания в Российской Федерации; второе чтение)		
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. ....		642
Рассмотрение поправок .....		643
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....		643
О проекте федерального закона № 93560-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (о регистрации по месту пребывания в пределах Российской Федерации по адресу соответствующих учреждений уголовно-исполнительной системы граждан Российской Федерации, осуждённых к лишению свободы или к принудительным работам; второе чтение; принят в первом чтении 12 сентября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации")		
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. ....		643
Рассмотрение поправок .....		643
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....		643
О проекте федерального закона № 373440-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статьи 18.9 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности приглашающей стороны за непринятие мер по материальному, медицинскому и жилищному обеспечению приглашённого иностранного гражданина или лица без гражданства в период его пребывания в Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 2 июля 2010 года с наименованием "О внесении изменений в статью 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и в Федеральный за-		



кон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	644
Рассмотрение поправок .....	644
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	644
О проекте федерального закона № 82041-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования тарифов в сфере электроснабжения, теплоснабжения, газоснабжения, водоснабжения и водоотведения" (второе чтение; принят в первом чтении 11 июля 2012 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования тарифного регулирования в сфере электроснабжения, теплоснабжения, газоснабжения, водоснабжения и водоотведения")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р. ....	644
Рассмотрение поправок .....	645
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	645
О проекте федерального закона № 82033-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления требований к разработке и утверждению программ комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Шакума М. Л. ....	645
Рассмотрение поправок .....	646
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	646
О проекте федерального закона № 183589-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" в части совершенствования системы денежного содержания прокурорских работников" (второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е. ....	646
Рассмотрение поправок .....	647
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	647
О проекте федерального закона № 185977-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части переноса срока вступления в силу нормы о принудительных работах; второе чтение; принят в первом чтении 19 декабря 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Фе-	

дерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А. ....	647
Рассмотрение поправок .....	648
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	648
О проекте федерального закона № 151498-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (в части уточнения перечня юридических лиц, на которых распространяется действие закона; второе чтение; принят в первом чтении 19 декабря 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К. ....	649
Рассмотрение поправок .....	649
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	650
О проекте федерального закона № 179296-6 "О внесении изменений в статьи 2 и 5 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и статьи 5 и 6 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе" (в части уточнения срока введения лицензирования перевозок этилового спирта; второе чтение; принят в первом чтении 19 декабря 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	650
Рассмотрение поправок .....	650
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	651
О проекте федерального закона № 120809-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления запрета для государственных служащих иметь в собственности недвижимое имущество за рубежом, иметь счета в иностранных банках и ценные бумаги иностранных эмитентов; внесён депутатами Государственной Думы Лысаковым В. И., Тра-	

пезниковым В. В., Луговым А. К., Агеевым А. А., Денисенко О. И., Агузаровым Т. К., Железняком С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Лысакова В. И. ....	651
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Яровой И. А. ....	653
Ответы Лысакова В. И. и Яровой И. А. на вопросы .....	654
Выступления в прениях	
Кашин В. И. ....	661
Овсянников В. А. ....	662
Нилов О. А. ....	664
Выступление Яровой И. А. с заключительным словом .....	666
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	669
О проекте федерального закона № 149886-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования миграционного законодательства и ответственности за его нарушение" (внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Хинштейном А. Е., Агузаровым Т. К., Выборным А. Б., Хайруллиним А. Н., Лебедевым О. В., Бариевым М. М., Гутеневым В. В., Шаккумом М. Л., Ивановым В. В., Кожевниковой М. А., Журавлёвым А. А., Казаковой О. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Яровой И. А. ....	671
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	674
Ответы Яровой И. А. на вопросы .....	674
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	676
Хинштейн А. Е. ....	677
Нилов О. А. ....	679
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	680
О проекте федерального закона № 190451-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации" (в части совершенствования системы денежного содержания работников Следственного комитета Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Хинштейном А. Е., Валеевым Э. А., Булаевым Н. И., Гутеневым В. В., Агузаровым Т. К.)	
Доклад депутата Государственной Думы Хинштейна А. Е. ....	680
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	682
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Кулиевой Василины Васильевны" .....	682
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" .....	682
	779

Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по строительству зданий и сооружений, предназначенных для размещения Парламентского центра" .....	682
Принятие постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О совершенствовании института усыновления и мерах поддержки семей с детьми в Российской Федерации" .....	683
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Осипова Вячеслава Константиновича" .....	683
Принятие постановления "Об образовании рабочей группы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по реализации положений ежегодных посланий Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации" .....	683
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 131022-6) .....	684
О проекте федерального закона № 121965-6 "Об образовании в Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	684
Принятие закона .....	689
О проекте федерального закона № 180846-6 "О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	689
Принятие закона .....	690
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" и статьи 2 и 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" (проект № 121990-6) .....	690
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (проект № 418463-5) .....	691
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 643875-5) .....	691
О проекте федерального закона № 186614-6 "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	691
Принятие закона .....	696

Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения об основных принципах политики в области валютного регулирования и валютного контроля в государствах – участниках СНГ" (проект № 121444-6) .....	696
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Российской Федерацией и Великим Герцогством Люксембург об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество" (проект № 143267-6) .....	696
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии об упрощении процедуры выдачи виз гражданам Российской Федерации и гражданам Японии" (проект № 144903-6) .....	697
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь об условиях купли-продажи акций и дальнейшей деятельности открытого акционерного общества "Белтрансгаз" (проект № 126501-6) .....	697
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о порядке формирования цен (тарифов) при поставке природного газа в Республику Беларусь и его транспортировке по газопроводам, расположенным на территории Республики Беларусь" (проект № 126499-6) .....	697
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о порядке передачи образцов наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров" (проект № 170528-6) .....	698
О проекте федерального закона № 152918-6 "О внесении изменений в статью 322 <sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	698
Принятие закона .....	699
О проекте федерального закона № 142041-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	699
Принятие закона .....	699
О проекте федерального закона № 180837-6 "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	700
Принятие закона .....	700
О проекте федерального закона № 93560-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	700
Принятие закона .....	700
О проекте федерального закона № 373440-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и статьи 18.9 и 28.3	

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	701
Принятие закона .....	701
О проекте федерального закона № 82041-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования тарифов в сфере электроснабжения, теплоснабжения, газоснабжения, водоснабжения и водоотведения"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	702
Принятие закона .....	702
О проекте федерального закона № 183589-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" в части совершенствования системы денежного содержания прокурорских работников"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	702
Принятие закона .....	703
О проекте федерального закона № 82033-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	703
Принятие закона .....	703
О проекте федерального закона № 151498-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	704
Принятие закона .....	704
О проекте федерального закона № 185977-6 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	704
Принятие закона .....	704
О проекте федерального закона № 179296-6 "О внесении изменений в статьи 2 и 5 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и статьи 5 и 6 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона "Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	705
Принятие закона .....	705

Принятие проекта федерального закона № 120809-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	705
Принятие проекта федерального закона № 149886-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования миграционного законодательства и ответственности за его нарушение" в первом чтении .....	706
Принятие проекта федерального закона № 190451-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации" в первом чтении .....	706
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....	706
Об итогах осенней сессии Государственной Думы	
Выступление Председателя Государственной Думы Нарышкина С. Е. Закрытие сессии .....	709
<b>Информация</b> .....	714

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 12 (227)  
2012 год  
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 05.11.2014. Формат 84x108/32  
Печ. л. 24,5. Тираж 150 экз. Зак. 810

---

Отпечатано с оригинал-макета в ООО "Новосибирский издательский дом"  
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104