

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 29 (197)

2010 год

Весенняя сессия

21 апреля — 14 мая

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2012

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 29 (197). 2010 г. Весенняя сессия. 21 апреля — 14 мая. — М.: Издание Государственной Думы, 2012. — 784 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2012

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
21 апреля 2010 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 14 сек.)

Присутствует 431 чел. 95,8 %

Отсутствует. 19 чел. 4,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 19 чел. 4,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 21 апреля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва Сапожников Николай Иванович, Удмуртская Республика, список КПРФ. *(Аплодисменты.)*

Есть необходимость выступить представителям фракций? Пожалуйста, Валерий Фёдорович Рашкин.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, президент Медведев неустанно подчёркивает необходимость повышения доверия, уважения гражданам к суду. Однако о каком доверии гражданина к суду может идти речь, когда в последнее время мы наблюдаем нарастающую тенденцию политизированности решений судов общей юрисдикции в Российской Федерации? Судебная практика российского правосудия в последнее время обогащена чрезвычайно одиозными решениями судов. Например, чего стоят только дело Довгия, когда гражданин осуждён без формального возбуждения именно в отношении его уголовного дела, или дело в отношении Деева, который Следственным управлением СКП России по Орловской области привлечён к уголовной ответственности за лозунг "Долой самодержавие и престолонаследие!", признанный экстремистским призывом к свержению существующей государственной власти, что само по себе является полнейшим абсурдом!

В свете приведённых примеров политической ангажированности можно отнести к экстремистским, например, слова из песни, в которой отец, умирая, на смертном одре завещает любимому сыну, чтобы в лес он сходил, да потолще срубил он на царскую спину дубину, — а ведь это легендарная русская народная песня "Дубинушка", исполненная Шаляпиным! Равно как и нынешнее состояние норм материального уголовного права России позволяет отнести к экстремистским, например, и такую цитату: "Права не дают, права берут", — а ведь это высказывание великого русского советского писателя Горького!

Вновь, как и сто лет назад, в России начали преследовать граждан за инакомыслие, за высказанное слово, за гражданскую позицию, за нетерпимость к существующей системе угнетения прав. Причём вдвойне несправедливо, что суд общей юрисдикции в условиях нынешних политических реалий даже не утруждает себя соблюдением собственных установлений. Зюганов, Останина, Рашкин, Харитонов — вот далеко не полный список депутатов Государственной Думы от фракции КПРФ, которые стали жертвами политизированных судебных решений. Ни одно из судебных решений по данным делам не отвечает требованиям постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства...", что не помешало судам принять политически мотивированные решения и взыскать с указанных депутатов многомиллионные суммы. Парадокс заключается в том, что, например, здоровье и жизнь пострадавших в последних терактах в московском метрополитене оценены государством в сумму от

50 до 80 тысяч рублей, а честь и достоинство, например, некоего господина Володина, как в случае с депутатом Рашкиным, — в миллион рублей, или в полтора миллиона рублей, как в случае с депутатом Останиной, или в миллион рублей, как в случае с депутатом Зюгановым. Это ли не свидетельство полной моральной деградации?!

Крапивное семя — так называли во времена петровской Руси чиновников от правосудия. Как видим, мало что изменилось. Если уже депутат Государственной Думы не в состоянии защитить свои права, то что же можно говорить об иных, простых гражданах России? Хотя, когда речь идёт о членах партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", суды незамедлительно встают на их защиту. Так, например, в Саратовской области судья Мележик, которая постановила взыскать с депутата Рашкина 1 миллион рублей в пользу некоего Володина, 13 апреля 2007 года рассмотрела дело по иску депутата Саратовской городской Думы Фейтлихера (партия ЛДПР) к Лобанову (партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ") о защите чести, достоинства и деловой репутации. Своим решением судья Мележик отказала Фейтлихеру в удовлетворении заявленных им требований. В качестве основания для отказа судья Мележик, сославшись на разъяснения Европейского Суда и Верховного Суда, указала на то, что Фейтлихер является политическим деятелем, а следовательно, критика в отношении его гораздо шире, и к критике политических оппонентов он должен относиться терпимее. Таким образом, очевидным становится то, что критика в адрес господ тулеевых, володиных и иже с ними, за которую миллионные взыскания наложены на депутатов Зюганова, Останину, Рашкина, Харитонову и других, недопустима. Это создаёт систему двойных стандартов при отправлении правосудия в Российской Федерации.

Уважаемые господа от партии власти! История, в том числе и Российской Федерации, подсказывает, что народ любой страны, не получая справедливых решений в силовых структурах, особенно в судах, вынужден будет, реализуя положения Всеобщей декларации прав человека, добиваться этой справедливости на улицах и площадях. Неужели недостаточно примера Киргизии? Или вы этого добиваетесь? Однако надо иметь в виду: Россия не Киргизия, русский человек долго запрягает, но быстро ездит. В связи с этим фракция Компартии считает необходимым поднять вопрос о коренной реформе российской судебной системы, включая необходимость избрания... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Хочу дать указание Аппарату Государственной Думы проинформировать прессу, как вчера голосовали по постановлению о деятельности правительства. Все три оппозиционные фракции не голосовали — почему НТВ и РБК сообщают другую информацию? РБК сообщает, что фракция ЛДПР поддержала, — на каком основании весь день идёт ложная информация?! Даже из "ЕДИНОЙ РОССИИ" шесть человек не голосовали! Неужели трудно правду сказать? Аппарат, следите за этим! НТВ сообщает, что коммунисты голосовали против, а фракция ЛДПР где? А "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" где? Я прошу чистоты и честности здесь, поэтому, Аппарат, проинформируйте все средства массовой информации, кто голосовал за: только триста девять депутатов из "ЕДИНОЙ РОССИИ", только триста девять, даже у них шесть не голосовали!

Что касается политической части пятиминутки. Лукашенко, уважаемый депутат Локоть, обращаясь к Национальному собранию Республики Беларусь, сказал... вернее, ничего не сказал о России как о приоритете внешней политики: другие у него теперь хозяева, кормильцы и приоритеты, и наплевать этому бывшему коммунисту на Россию! Почему? Перестали кормить, и взрослый сын не хочет жить со своими родителями — он с ручки питался, 50 миллиардов долларов скушал, а теперь идёт другую ласковую матку ищет!

Молдавия не хочет участвовать в празднике Победы, единственная из пятнадцати советских республик. Все приедут — литовцы, латыши, эстонцы, а Молдавия не хочет! Они все были комсомольцами и коммунистами, Коломейцев, все до единого! И это показывает цену интернационализма, цену ложной демократии. Все бывшие советские граждане, они мало того что не хотят приехать к нам в День Победы — они будут с румынами праздновать и награждать тех, кто воевал на стороне фашистской Германии. Представляете, что делают?! Вот в чём дело, в этом проблема. Это же бывшие советские граждане, я об этом говорю!

И несколько вопросов, близких уже мне. Двадцать лет назад я написал книгу "Последний бросок на Юг". Как все ёрничали: чего он хочет, Индийский океан, туда-сюда, — то есть мордовали почём зря! А вчера ракетный крейсер "Варяг" вышел в Индийский океан, и это уже не первый наш крейсер, который выходит на боевое дежурство для охраны наших судов в борьбе с пиратами. Вы знаете, был вооружённый конфликт — Грузия, Абхазия, Осетия, и там стоят наши войска сегодня, наши пограничники. И наконец, вчера Президент России издал указ о за-

щите русских и их имущества на территории Киргизии, и там уже находятся наши десантники. Это ведь то, о чём я писал двадцать лет назад, а вы все, политологи, журналисты, двадцать лет назад, когда эту книжку напечатали, издевались: чего он хочет, что ему надо?! Вот это произошло 20 апреля, 20 апреля 2010 года закрыт мой сценарий последнего броска России на Юг: русские войска, русские моряки стоят на Юге — в акватории Индийского океана, в предгорьях Заилийского Алатау, в Бишкеке, рядом с ним, в 20 километрах, и в Грузии, там, где теперь независимые государства Абхазия, Южная Осетия. Вот об этом я писал, об этом, а вы не хотите ценить людей, которые дают правильные прогнозы исторического развития. Восток — это моя профессия, я этим занимаюсь много лет и двадцать лет прожил в этих регионах, а сколько гадости было вылито на мою голову: чего он хочет, куда он нас посылает?! Не я посылаю — вас посылают ваше государство, ваш президент. И правильно. Полностью поддерживаем всю внешнюю политику нашего государства за последние десять лет на Юге нашей страны. Я выпущу ещё раз эту книгу, чтобы все прочитали её, положу каждому из вас в почтовый ящик, чтобы вы поняли, что у нас есть люди, способные давать правильные прогнозы и определять правильные параметры внешней политики.

Вот меня радует, что вчера наконец президент издал указ — ещё такого не было ни разу — и наши интересы будут защищены в Киргизии, ибо там к власти пришли националисты, которые требуют, чтобы русские уехали из Киргизии (а их семьсот тысяч), и проамериканская группировка, та "оранжевая" группировка, которая Бакиева выгнала и теперь занимает его место. Но тот вариант, что был раньше, уже не пройдёт: русские войска стоят там, где им нужно стоять, и интересы русского населения будут там защищены, никого мы оттуда эвакуировать не будем. Там надёжно будут защищены наши интересы, и это будет делать русская армия. Это то, о чём я говорил двадцать лет назад, а вы издевались, смеялись и ёрничали. Вот теперь мы с вами должны это всё посмотреть... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У нас вчера был нелёгкий день, он наводит на серьёзные размышления, и конечно, разный взгляд может быть на ситуацию. Мне кажется, имеет право на жизнь такая точка зрения, что мы не знаем сегодня, закончился ли кризис вообще, в том числе в России, так как каждый крупный кризис порождает новую си-

туацию, крупный кризис предполагает новую экономическую политику и требует других показателей, которыми измеряется эффективность этой политики. Так было всегда. По показателям, которыми мерили эффективность год назад, сегодня измерить эффективность уже невозможно.

И совершенно очевидно, что нам сегодня требуется дискуссия, широкая дискуссия, настоящая, о причинах, почему мы так глубоко свалились, об эффективности принятых мер и, самое главное, о проблемах, которые перед нами стоят. Мы, конечно, можем дискутировать, сколько вопросов — один, или два, или три — задавать, сколько минут — десять или пять — выступать, но это не те вопросы, решение которых выводит нас на правильный путь. Гораздо более серьёзным было бы обсудить, к примеру, вопрос о том, что происходит на энергетическом рынке сегодня. Мы страна, которая серьёзно зависит от цен на нефть, газ, — что с ситуацией? Мы ожидали, что могут быть довольно серьёзные изменения в связи с биотопливом, а удар произошёл совсем с другой стороны — со стороны сланцевого газа. И ситуация, если она подтвердится, для нас может иметь катастрофические последствия.

Посмотрите, Соединённые Штаты перестали за один год быть импортёром сжиженного газа. Катар направил свой сжиженный газ, предназначенный для американцев, в Европу — и цена на газ упала в два раза. Реакция наша была легкомысленной, я слышал на международном энергетическом форуме, мой коллега Липатов там тоже сидел, может подтвердить констатирующую часть: дескать, всё пройдёт, наши долгосрочные контракты будут действовать. Но вчера информация прошла: мы вынуждены прислушаться к новой рыночной ситуации, "Газпром" соглашается учитывать в ценах спотовые цены, то есть биржевые цены, цены текущего дня, а не десятилетних контрактов, а это почти в два раза меньше. Что будет, если эти данные о запасах сланцев подтвердятся?

В связи с этим я считаю, что достойны дискуссии все те принципиальные положения, на которых базировались наша экономическая политика и бюджет, в частности плоская шкала налогообложения. Я не хочу вас утомлять слишком большим количеством цифр, приведу только четыре традиционные цифры. Устойчиво с 96-го года растёт подоходный налог. Статистика показывает, что в 2001-м, когда мы принимали решение по переходу к плоской шкале, уже был рост налогов, и как же он выглядит? А выглядит следующим образом: с 2001 года по 2008-й цена на нефть выросла в четыре раза, подоходный налог вырос в 4,1 раза, практически на этом уровне. Валовый национальный

продукт вырос в 4,5 раза, то есть больше, а федеральный бюджет — в 6,7 раза, то есть ещё выше, чем подоходный налог.

Но дело в другом, я не на этом хотел бы заострить внимание, эти цифры мы знаем, а вот когда мы говорим о модернизации, о Силиконовой долине, возникает вопрос: а нужен ли нам, обществу, экономике, власти, тот продукт, который могут создать люди, которые в предполагаемой Силиконовой долине России будут работать? Ответ: сомнительно. Вот почему первую национальную премию по прикладной экономике получила группа учёных, в которую входят и российские молодые предприниматели (правда, работа сделана за рубежом, в университете штата Джорджия, про который мало кто слышал), они получили нашу национальную премию. И какой вывод из этой работы был сделан? Вот, пожалуйста, бесплатно можно брать, он не закрытый, вот вывод, он важен: при введении плоской шкалы (это единственное исследование, которое я знаю) видимое неравенство в доходах сократится, а фактическая разница и потребление могут возрасти. Второй вывод: в странах с более развитыми институтами прогрессивная шкала способствует снижению неравенства как в потреблении, так и в доходах. Это общий вывод.

А теперь задумайтесь над простой вещью: почему программа утилизации автомобилей, 70 процентов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Железняк Сергей Владимирович, пожалуйста.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 9 Мая этого года наша страна будет праздновать 65-ю годовщину победы советского народа в Великой Отечественной войне, событие поистине историческое не только для нашего народа, но и для всего мира. Центральным событием празднования традиционно будет военный парад на Красной площади. Парадные расчёты легендарных воинских частей, ветеранов войны, лучших военных вузов, организаций общественных ветеранских, современные образцы военной техники пройдут по Красной площади, отдавая дань памяти народу-победителю, воинам, выжившим в вихрях войны, героически павшим в боях за Родину и за освобождённую Европу. Парад на Красной площади — это символ нашего патриотического единения, нашей военной мощи, нашей готовности служить Отечеству и защищать Родину, если это будет необходимо.

Участие в параде — это высокая честь для каждого человека, носящего военную форму, я, как выпускник Ленинград-

ского Нахимовского военно-морского училища и участник двух парадов на Красной площади, могу это сказать с уверенностью. Именно поэтому меня и моих соратников по Государственно-патриотическому клубу партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" возмутило предложение Министерства обороны отменить прохождение курсантов суворовских и нахимовского училищ в парадном строю 9 Мая на Красной площади. Парадные расчёты суворовцев и нахимовцев всегда принимали участие в военных парадах на Красной площади начиная с первого Парада Победы, который прошёл 24 июня 1945 года. Это стало многолетней традицией, нашей гордостью и символом преемственности поколений. Но участие в параде 9 Мая суворовцев и нахимовцев является не только важнейшим элементом военно-патриотического воспитания молодёжи и славной традицией, это ещё и пример существования выдающейся системы эффективной подготовки офицерских кадров. Суворовские и нахимовское училища вырастили для России десятки тысяч настоящих патриотов и наиболее подготовленную часть российского офицерского корпуса. Это не игрушечные солдатики, как, видимо, думают в руководстве Министерства обороны, а кузница элиты Российской армии и флота, продолжение традиций российских военных семей. Курсанты суворовских и нахимовского училищ своей выучкой, своим участием в военных парадах демонстрируют стране и миру высочайшую подготовку, патриотизм, уважение к ветеранам и традициям, высокий моральный дух, веру в наше государство и Вооружённые Силы, готовность к верному служению Отечеству. Лишить курсантов возможности участия в параде означает предать забвению наши военные и патриотические традиции, предать мечты мальчишек в военной форме.

Курсант с юности упорно трудится, чтобы быть достойным своей мечты — быть защитником Родины. Высокая честь представлять своё училище на параде, оправдать оказанное страной доверие — это уникальная особенность наших суворовских и нахимовского училищ, наработанный поколениями образец для воспитания нового поколения россиян. Всего этого, видимо, не знают или не понимают в руководстве Министерства обороны, которое хочет запретить нахимовцам и суворовцам участвовать в параде и вообще демилитаризовать систему подготовки нахимовцев и суворовцев под нелепым предлогом вреда для здоровья курсантов. Каждый офицер знает, какой высокий уровень общей физической и военной подготовки у выпускников нахимовского и суворовских училищ. Инициаторам этой реформы было бы полезно пройти путь от воспитанника

училища до офицера, чтобы понять значение слов "суворовец" и "нахимовец" для наших Вооружённых Сил.

Мы считаем, что снятие суворовцев и нахимовцев с парада в честь Дня Победы и развал системы подготовки курсантов — недопустимая ошибка, оскорбляющая историю России и память наших отцов, победителей в Великой Отечественной войне, разрушающая наши лучшие национальные традиции и систему военно-патриотического воспитания молодёжи. Ветераны войны, офицеры Вооружённых Сил, семьи военнослужащих и курсантов, все настоящие патриоты России такого решения не поймут и не одобряют. Исправить эту ошибку ещё не поздно, поэтому мы с Ириной Яровой, координатором клуба, и другими членами Государственно-патриотического клуба партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вместе с тысячами представителей российской патриотической общественности обратились к Президенту Российской Федерации и Верховному главнокомандующему Вооружёнными Силами России Дмитрию Анатольевичу Медведеву с просьбой вернуть в строй парада в честь Великой Победы суворовцев и нахимовцев и сохранить уникальную национальную систему подготовки нахимовцев и суворовцев.

Также хотел бы спросить депутата Рашкина: то, что он сегодня сказал в своём выступлении, не является ли прямым давлением на суд?

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Рязанский Валерий Владимирович, пожалуйста. Прошу исключительно по порядку работы.

Рязанский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, тем не менее, учитывая, что мы приступили к работе, я тоже обращаю внимание на выступление некоего Рашкина, который предлагает нам ввести совершенно новую культуру общения между депутатами. Я категорически возражаю против этого выступления. А по содержанию это действительно прямое давление на всю судебную систему.

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы по 22-му вопросу предлагаем заменить докладчика: вместо Вяткина будет Ольга Дмитриевна Гальцова.

Председательствующий. Резник Борис Львович.

Резник Б. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я думаю, надо поблагодарить наши суды за то, что клевета, гнусные инсинуации, которые выплёскиваются из уст наших политических оппонентов, не остаются безнаказанными. Да, честь...

Председательствующий. Ну ладно, поговорим тогда, давайте поговорим, время есть у нас: двадцать шесть вопросов всего.

Плигин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 23-й вопрос просим поставить на 5 мая.

Председательствующий. Пожалуйста, Усачёв Виктор Васильевич.

Усачёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, по 26-му вопросу повестки дня просим заменить содокладчика: вместо Сергеевой будет докладывать Усачёв.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПрФ*.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я прошу снять с рассмотрения и перенести на осень вопрос под номером 8 повестки дня, об автономных, бюджетных и казённых учреждениях, сокращённо — об АУ, БУ и КУ. Я хотел бы напомнить, что по значению этот закон сравним с законом о монетизации. Я понимаю, что история ничему не учит, только наказывает за незнание её уроков, но хотел бы напомнить, что закон о монетизации в своё время был принят на ура Государственной Думой, а потом, через полгода, сюда пригласили Михаила Зурабова, и депутат Павел Воронин от правящей партии спрашивал его, есть ли у него пистолет и знает ли он как мужчина, что с этим пистолетом делать. Я не хочу, чтобы история повторялась,

уважаемые коллеги. Поправки, предложенные профсоюзами и трёхсторонней комиссией, в том числе мною от имени профсоюзов, здесь в большинстве не прошли. Я предлагаю вернуться к этому законопроекту после спокойного обсуждения, а сегодня снять его с рассмотрения.

Председательствующий. Шипунов Константин Борисович.

Шипунов К. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, просьба о замене докладчика по 13-му вопросу: вместо Резника — Шипунов.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я считаю необходимым поставить пункт 12 на место пункта 2. Ведь это постановление связано с юбилеем, оно не должно стоять в повестке в соответствии с обычной регламентной формой, где-то в середине, после законопроектов третьего чтения и второго, — так нельзя! Дальше идёт законопроект, предлагаемый к отклонению, и только потом мы приступаем к рассмотрению этого постановления. Это главнейший вопрос — мы же говорим о юбилее! Следующий юбилей будет через пять лет — 70-летие Победы. Я считаю необходимым поднять его выше и обсудить, чтобы это сегодня прозвучало хорошо: сегодня уже 21 апреля. Я думаю, что меня должны поддержать по этому вопросу.

Председательствующий. Попов Сергей Александрович.

Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, просьба о замене докладчика по 11-му вопросу: вместо Захарьяшева будет выступать Марков Сергей Александрович.

Председательствующий. Панков Николай Васильевич.

Панков Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, по пункту 3, проекту федерального закона о компенсации за нарушение права на судопроизводство. Закон своевременный.

Что касается моральной деградации, того, что затронул Рашкин, — отвечайте за свою болтовню, выбирайте слова! Суд миллион присудил — платите, у вас помощники богатые, ранее казино владели, они и выплатят за вас.

Председательствующий. Панов Валерий Викторович, пожалуйста.

Резник Б. Л. Резник по карточке Панова.

Поскольку эта тема, Борис Вячеславович, звучала в этом зале, я хочу проинформировать палату, что Савёловский рай-

суд Москвы в полном объёме удовлетворил мои иски о защите чести и достоинства к газете "Правда". За псевдонимом "Иван Ильин" трусливо прятался Виктор Илюхин. Он своей клеветой наказал газету на 450 тысяч рублей, так что плачьте над этими решениями и ждите следующих!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я вас призывал к тому, чтобы мы работали сегодня. Я вынужден дать возможность выступить тем, кто записался по ведению. Значит, не будем работать.

Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, я вчера внёс в комитет одну поправку к тексту постановления, которое у нас стоит в пункте 13. Вот депутата Резника нет, и поправка эта не включена, я так понимаю, в подборку документов комитета. Я прошу дать поручение распространить её в зале.

А что касается второй темы — выступать по повестке или не по повестке, — вот на прошлом заседании вы (я имею в виду "ЕДИНУЮ РОССИЮ") даже привлекли депутата Жириновского, для того чтобы выйти из сложного положения, но всё равно нарушение принятых норм скрыть невозможно.

Председательствующий. По ведению — Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Борис Вячеславович, ну, я вынужден ответить Резнику, ведь лжёт грязь три года: Илюхин и воры в законе. Есть решение Следственного комитета, есть решение Таганского суда, что это ложь, которую они обнародовали вместе с Карауловым, но на протяжении трёх лет с маниакальной настойчивостью он это пишет и говорит.

Какие у вас есть основания, Борис Львович, говорить, что я трусливо спрятался? Вы лжёте на каждом шагу, по сути дела, в ваших публикациях! Я к вам вынужден предъявить иск и за сегодняшнее ваше выступление.

Председательствующий. По ведению — Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, сегодня создан прецедент, когда трём представителям других фракций было дано слово для выступления не по повестке. В трёх последних выступлениях-пятиминутках звучали фамилии и имена депутатов от фракции КПРФ. Мы проявляли сдержанность и никак не реагировали на это, работая в рамках нового прочтения Регламента. Однако после сегодняшнего заседания мы будем вы-

нуждены записываться на выступления по повестке дня и выступать по тем темам, по тем вопросам, по которым считаем нужным выступить с политической точки зрения.

Председательствующий. По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я не понял, вот депутат от фракции КПРФ сказал, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" меня к чему-то притянула. Это было наше предложение, чтобы дать другую трактовку процедурным вопросам, ибо у нас почти все вопросы обсуждаются не как процедурные. Это мы... это наша инициатива для облегчения, так сказать, поднятия вопросов, как вот сегодня я опять внёс предложение поднять вопрос выше. Это процедурный вопрос, но нам всё время говорят, что это обычный вопрос.

И то, что касается всех депутатов, которые сегодня в нарушение установленного нами правила делали политические заявления. Нам нужно принять решение и убрать из Гражданского кодекса статью об ответственности якобы там за честь и достоинство и так далее, потому что мы постоянно будем по судам таскать друг друга и никакого толку от этого не будет. Это запугивание! Эта статья лишняя, давайте её уберём! И пускай товарищи пишут свои статьи, дают объяснения, ответы, а пресса всё печатает. А так мы только мучаем наших людей, и толку никакого нет. Мы знаем, какие у нас... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня действительно по ведению. Почему представитель вашей партии выступал в заключение? Он, вообще-то, по сложившемуся даже порядку последним не должен быть.

И второе. Ну, вы, как председательствующий, должны же поправлять выступающих. Вот вчера члена бюро вашего Высшего совета полоскали в течение десяти минут — никто слова не сказал, но его почему-то связывали с КПРФ, а КПРФ к Лужкову никакого отношения не имеет! Сегодня опять начинается... Когда элдэпээровцы в Кишинёве громили здание парламента, Владимир Вольфович их здесь приветствовал, а сегодня мы оказались в этом виноваты. Ну надо же соблюдать приличия какие-то!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы завершили обсуждение порядка работы. Я сейчас пройду по тем изменениям, которые мы должны внести, но хочу обратить ваше внимание на то, что все

выступления, которые не касались порядка работы, я приостановил. Можете посмотреть стенограмму: никто не выступал минуту. Когда удавалось понять за десять — пятнадцать секунд, о чём выступление, я прекращал эти выступления и микрофон отключал. Поэтому повода для каких-то изменений в тех процедурах, которые мы с вами приняли, сегодня нет.

По выступлениям наших коллег.

Крашенинников Павел Владимирович — по пункту 22 замена докладчика: вместо Вяткина будет выступать Гальцова.

Законопроект из пункта 23 профильный комитет просит перенести на 5 мая. Нет необходимости голосовать? Нет. Переносим.

По вопросу 26 также замена: вместо Сергеевой будет выступать Усачёв.

Смолин Олег Николаевич предлагает сегодня не рассматривать пункт 8. Профильный комитет здесь у нас — комитет по бюджету. Кто прокомментирует, Шуба Виталий Борисович или Васильев Юрий Викторович?

Пожалуйста, включите микрофон Васильеву.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью рассмотрен комитетом. В ходе подготовки ко второму чтению поступило 366 поправок, 132 из них было поддержано, 35 поправок было снято, остальные рекомендованы к отклонению. На сегодняшний день законопроект полностью готов, прошло четыре заседания комитета. Мы считаем, что его нужно сегодня рассматривать.

Председательствующий. Спасибо, понятно мнение комитета.

Ставится на голосование предложение Смолина Олега Николаевича. Кто за то, чтобы снять сегодня вопрос 8 с рассмотрения? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 133 чел. 29,6 %

Проголосовало против 112 чел. 24,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 245 чел.

Не голосовало 205 чел. 45,6 %

Результат: не принято

Не принято.

Шипунов Константин Борисович — замена докладчика по вопросу 13: вместо Резника будет Шипунов.

Жириновский Владимир Вольфович предлагает 12-й вопрос рассмотреть раньше. Наверное, можно согласиться, только не пунктом 2, а после законопроектов третьего чтения, перед вторым чтением. Уважаемые коллеги, не будет возражений? Нет. Значит, мы его раньше рассмотрим, это будет пункт 8.

Попов Сергей Александрович — замена докладчика по вопросу 11: вместо Захарьяцева будет Марков.

Кашин Борис Сергеевич просит поправку распространить в зале. Пожалуйста, вы подпишите. Это процедурный вопрос, а дальше комитет уже при выступлении даст своё заключение.

С учётом обсуждения прошу проголосовать по вопросу о принятии проекта порядка работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против 39 чел. 8,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Вопрос 2, о проекте федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Если можно, два вопроса сразу, они связаны — один предмет рассмотрения.

Председательствующий. И 3-й вопрос также будет докладывать Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, данные законопроекты были внесены Президентом Российской Федерации 22 марта 2010 года. Мы их рассматривали в первом чтении 9 апреля, во втором — 16 апреля. Напомню, что данные проекты связаны с компенсацией гражданам за затяжку судопроизводства, нерассмотрение дела в разумный срок, а также за затяжку исполнения судебного акта. Данные законы в первую очередь нужны российским гражданам, чтобы не нарушались их права. Мы считаем, что данные документы также несут дис-

циплинарную нагрузку, поскольку это будет дисциплинировать наши суды, так как в случае затяжки будет отвечать Российская Федерация.

Мы считаем, что документы готовы. Проведены правовая и лингвистическая экспертизы, и оба законопроекта готовы к принятию в третьем чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Есть ли какие-то замечания, уточнения, выступления по мотивам? Есть. Иванов Сергей Владимирович. По какому пункту? По пункту 2. Я ещё раз тогда говорю, что докладывали по обоим проектам федеральных законов. Иванов записался по пункту 2. Ещё есть желающие? Груздев. По 3-му пункту будет выступать Груздев, записал.

Выносим 2-й и 3-й пункты на "час голосования".

Пункт 4, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 24 и 26 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект одобрен Государственной Думой во втором чтении 16 апреля 2010 года. Он связан с теми законопроектами, о которых говорил Павел Владимирович Крашенинников. Замечаний не поступило.

На основании изложенного предлагаем одобрить представленный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Нет замечаний, выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 5, о проекте федерального закона "О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности" принят Государственной Думой во втором чтении 16 апреля. В законопроекте определены условия, по-

рядок назначения и выплаты ежемесячной доплаты к пенсии для отдельных категорий работников. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл экспертизы. Замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется.

С учётом изложенного Комитет по труду и социальной политике просит принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна записывается по мотивам.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 6, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В. Уважаемые коллеги, проект федерального закона, о котором идёт речь, принят Государственной Думой также 16 апреля текущего года и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Он направлен на обеспечение реализации проекта федерального закона "О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности", вынесенного сегодня на ваше рассмотрение. Проведены правовая и лингвистическая экспертизы законопроекта. Замечаний не имеется.

Комитет просит принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний, выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 7, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по физической культуре и спорту Антона Тариэльевича Сихарулидзе.

Пожалуйста.

Сихарулидзе А. Т., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" был принят во втором чтении 14 апреля

2010 года. Законопроект направлен на предотвращение использования допинга в спорте и противодействие этому. Законопроект в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

Комитет по физической культуре и спорту рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет никаких замечаний, выносим проект федерального закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования".

По 2-му вопросу по мотивам выступает Иванов Сергей Владимирович.

Включите микрофон.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, данный законопроект, как уже было сказано, внесён Президентом Российской Федерации. И фракция ЛДПР не может не отметить, что в кои-то веки в нашей стране всё-таки наметился курс на наведение порядка в судебной сфере. Конечно, законопроект половинчатый. Хотя, учитывая нормы русского языка, в законе и написано, что разумным сроком считается трёхмесячный срок, тем не менее вы знаете, что нет ничего более постоянного, чем временное, поэтому решение может приниматься или не приниматься — зависит от обстоятельств. Учитывая, что заявление о том, чтобы выплатили компенсацию, подаётся опять же в судебные органы, этот законопроект может, так скажем, не достичь своих целей, но тем не менее это лучше, чем ничего. Хотя мы с вами должны помнить, что ещё триста лет назад, вернее, двести, Салтыков-Щедрин сказал, что строгость российских законов смягчается необязательностью их исполнения.

Поэтому фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Мы также просим, чтобы "Парламентская газета", а также все средства массовой информации обратили внимание на этот закон после его одобрения Советом Федерации и подписания президентом и разъяснили наконец гражданам, что и суды теперь несут ответственность перед ними за то, что маринуют их дела по многу месяцев или даже лет. И очень жаль, что этот законопроект не предусматривает и ответственность судей за то, что... Вы знаете, у нас очень часто бывает, когда человека арестуют, продержат год, полтора, два в следственном изоляторе, а потом суд высшей инстанции выносит решение о том, что он, оказывается, неви-

новен или решение было принято неправильно, несправедливо. Вот эти вещи, конечно, мы прощать не должны, и фракция ЛДПР будет настаивать на том, чтобы ответственность за такие деяния была также предусмотрена.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 449 чел. 99,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 449 чел.

Не голосовало 1 чел. 0,2 %

Результат: принято

Принято.

По 3-му вопросу по мотивам выступает Груздев Владимир Сергеевич.

Включите микрофон.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, статья 53 Конституции Российской Федерации закрепляет право каждого россиянина на возмещение государством вреда, причинённого незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. Конституция является нормативным актом прямого действия, однако данная статья, как показывает практика, на сегодняшний день носит общий характер. Поэтому, чтобы гарантировать судебную защиту права граждан на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов, Президентом Российской Федерации внесён закон, проект которого мы принимаем сегодня в третьем чтении.

К принятию этого законопроекта нас подталкивают и международные обязательства, вытекающие из Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, и рекомендации Европейского Суда по правам человека. Не секрет, что у нас встречаются случаи неоправданного затягивания сроков судопроизводства, исполнения вступивших в законную силу судебных актов. Этим нарушаются права участников судопроизводства на разбирательство дела в разумный срок, предусмотренные статьёй 6 конвенции.

Вопрос, который волнует каждого из нас, мы можем сформулировать так: сможет ли закон реально уменьшить количество случаев волокиты в наших судах? Многие правоведы небезосновательно считают, что проблема соблюдения сроков рассмотрения гражданских, уголовных и арбитражных дел носит исключительно технический характер и может быть решена без специального закона, достаточно просто разобраться с вопросом нагрузки судей. Не будем отрицать, что иногда судебные разбирательства или следствие затягиваются не из-за бюрократических проволочек, а по злому умыслу. Обсуждаемый законопроект призван выполнить превентивную функцию — предотвратить нарушения со стороны органов государственной власти, и в этом его безусловная ценность и важность. Он часть системной работы, в том числе и по противодействию коррупции. В случае принятия новый закон усилит персональную ответственность участников судебного процесса и следствия за волокиту, тем более за такую, которая повлекла за собой выплату компенсаций пострадавшей стороне, — судью могут лишить полномочий, а это уже очень серьёзный стимул избежать затягивания сроков.

Ещё один принципиальный, важный момент: для получения компенсации не нужно будет устанавливать вину или причину нарушения сроков. Сам факт затягивания уже будет достаточным основанием для выплат.

Уважаемые коллеги, я призываю всех вас проголосовать за принятие законопроекта. Мы имеем возможность принять действенные меры по защите интересов всех потерпевших. Обсуждаемый законопроект позволяет нам существенно повысить степень правовой защиты наших граждан. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" его поддержит обязательно.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 449 чел. 99,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 449 чел.

Не голосовало 1 чел. 0,2 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 4. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 24 и 26 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 448 чел. 99,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Одобрено.

По 5-му вопросу по мотивам выступает Останина Нина Александровна. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, после принятия проекта закона о дополнительных гарантиях работникам угольной отрасли прошло несколько месяцев, и за это время в Государственную Думу на имя лидеров всех фракций поступило большое количество писем от шахтёров, во всяком случае от шахтёров Кузбасса. Речь идёт о том, что этот закон, по сути дела, разделил шахтёров-пенсионеров на две категории, как пишет один из них, Александр Витальевич Чаплыгин из города Белово, — на белых и чёрных. Вслушайтесь только в его аргументы! Восемнадцать лет он отработал проходчиком, шесть лет отработал монтажником и лесогоном, трижды был под завалами. В 2004 году на шахте, где он работал, произошёл взрыв, и он чудом остался жив. Вот этот человек никакой доплаты к пенсии, которую он получает сегодня и которая составляет 6 тысяч 800 рублей, не получит. Подобного рода аргументы содержатся и в других письмах. Шахтёры, которым сегодня по шестьдесят — семьдесят лет, говорят о том, что сейчас шахтёрская пенсия обеспечивается за счёт взносов, которые будут уплачивать собственники в Пенсионный фонд, а за них кто заплатит, то есть за шахтёров закрытых угольных предприятий? Они тоже не попадают в категорию получателей.

Таким образом, данный закон оставляет неразрешёнными три вопроса. Первое — это трудовой стаж. Двадцать лет — это трудовой стаж для тех, кто трудился под землёй, и двадцать пять

лет — для тех, кто трудился на открытых работах. Я просто хочу привести пример: в соседней Украине, которая тоже является угледобывающим государством, этот стаж составляет пятнадцать лет для "открытчиков"-мужчин и семь с половиной лет — для женщин. У нас унифицированный подход ко всем, повторяю: двадцать пять и двадцать лет. Наша фракция предлагала сократить этот стаж до пятнадцати лет для тех, кто работает на открытых работах, и до десяти лет для тех, кто работает на подземных работах. Мы сожалеем, что это предложение не прошло. За бортом, что называется, остались представители следующих профессий: лесогоны, откатчики, мотористы, погрузчики, рабочие профилактических участков. К сожалению, они тоже не относятся к категории получателей.

Второе — размер этой пенсии. Он составляет 7 тысяч рублей, но не обеспечивается тем взносом, который обозначен в этом законопроекте. Более того, он определяется размером заработной платы, с которой идут отчисления в Пенсионный фонд. Фонд заработной платы сокращается, закрыто шесть угольных предприятий в течение текущего года, заработная плата не растёт. В связи с этим возникает вопрос: а не правильнее ли было бы всё-таки установить фиксированную доплату шахтёрам-пенсионерам?

И наконец, последнее. Мы предлагаем, чтобы всё-таки минимальный размер шахтёрской пенсии был не ниже размера трёх прожиточных минимумов пенсионера. К сожалению, это предложение тоже не прошло. Но в соседней Украине дополнительная плата шахтёрам-угольщикам составляет... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принято.

6-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные

законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 448 чел.

Не голосовало 2 чел. 0,4 %

Результат: принято

Принято.

7-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 449 чел. 99,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 449 чел.

Не голосовало 1 чел. 0,2 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, теперь мы рассматриваем 12-й вопрос, блок "Проекты постановлений Государственной Думы". О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с празднованием 65-летия Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов". Доклад председателя Комитета по делам ветеранов Николая Дмитриевича Ковалёва.

Пожалуйста.

Ковалёв Н. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! По подсчётам учёных, за последние пять с половиной тысяч лет на нашей планете произошло четырнадцать тысяч пятьсот войн, в них погибло не менее трёх миллиардов пятисот миллионов человек. Из прошедших тридцати пяти веков только три прошли относительно спокойно, на XX век пришлось две страшнейшие мировые войны. Особо кровавой

была Вторая мировая война, ставшая для нашей страны Великой Отечественной войной. Терновым венцом её стала победа в мае 1945 года.

Совсем немного времени остаётся до светлого праздника — Дня Победы в Великой Отечественной войне. Шестьдесят пять лет назад отгремели залпы самой жестокой войны в истории человечества, которая коснулась практически каждой семьи. Этот день остаётся для нас днём торжества справедливости, гордости и всенародной скорби по погибшим в этой безмерно жестокой и страшной битве. Святы и дороги имена тех, кто пал смертью храбрых в годы Великой Отечественной войны. Наш долг и обязанность — свято чтить память тех, кто победил в этой жестокой войне, для того чтобы их подвиг никогда не был забыт потомками.

Величие исторической победы нашей страны над нацистской Германией состоит в том, что советский народ защищал не только своё государство, он самоотверженно боролся за избавление народов Европы от фашизма. Мы не делим победу на свою и чужую, мы помним о вкладе наших союзников в победу, об их помощи нам, но именно Советский Союз потерял десятки миллионов своих сыновей и дочерей в битве за спасение человечества от фашизма — больше, чем все остальные страны антигитлеровской коалиции, вместе взятые. Поэтому наша страна имеет право не только предпринимать сама решительные действия по недопущению возрождения человеконенавистнической идеологии в любой её разновидности, но и требовать от мирового сообщества максимально жёстких действий против нацизма XXI века и пресечения попыток пересмотра решений Нюрнбергского процесса.

Тем, кто пытается реабилитировать фашизм, демонтируя памятники и оскверняя могилы, провозглашая бывших палачей и преступников героями нации, трудно признать тот факт, что только жертвенная борьба Советского Союза против обрушенной на него гитлеровской машины с её союзниками и с совокупной мощью поработённой Европы привела к победе и дала возможность развиваться современной демократии. Мы не имеем права равнодушно наблюдать за тем, как в ряде стран, да и у нас в России, определённые круги пытаются исказить историю, поставить знак равенства между советским и нацистским режимами, преуменьшить роль Советской Армии и её военачальников в разгроме фашистской Германии. Нам надо всё сделать для того, чтобы героический подвиг советского народа в Великой Отечественной войне никогда не был забыт или искажён в истории. Нужно давать твёрдый отпор всем попыткам оболгать и запят-

нать честь истинного солдата — победителя в этой войне, откуда они ни исходили бы.

Мы призываем свято чтить память погибших за свободу и независимость своей Родины, проявлять постоянную заботу о сохранении и поддержании в надлежащем состоянии воинских захоронений и мемориальных комплексов, памятников и обелисков, активизировать поиск останков воинов и мирных граждан, павших в годы Великой Отечественной войны от рук фашистских захватчиков.

Необходимо не только словом, но и делом отдавать дань уважения героям-победителям, проявлять повседневную заботу об участниках войны и тружениках тыла, оказывать им внимание и создавать достойные условия жизни. Наш долг, наша обязанность — сделать всё возможное, чтобы их жизнь была спокойной и радостной, чтобы ветераны были окружены заботой и вниманием.

В преддверии этого великого праздника Комитет по делам ветеранов вносит на ваше рассмотрение, на рассмотрение Государственной Думы, проект постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с празднованием 65-летия Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов". Проекты предлагаемых вам для принятия постановления и заявления прошли правовую и лингвистическую экспертизы.

Уважаемые депутаты, чем дальше от нас те суровые и священные дни, тем ярче в памяти, в умах людей понимание глобальной значимости этой победы. Наш народ будет вечно помнить, какую цену заплатила страна за свою независимость, за великую победу над фашизмом. Мы никогда не забудем подвиг тех, кто отдал свою жизнь за Родину. Вечная память павшим и слава ныне живущим защитникам Отечества!

Прошу вас поддержать решение комитета и принять предложенные проекты постановления и заявления Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Дмитриевич, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, есть необходимость обсуждать постановление?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Это выступление или вопрос? Тогда ответит Николай Дмитриевич. С места.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос.

Иванов С. В. Коллеги, я прошу прощения, может быть, вы посчитаете это казуистикой, но мне кажется, что в тексте, в пятом абзаце, вот там, где после слов "ветеранами Великой Отечественной войны" идёт в скобках "далее — ветераны", — это надо убрать. Ну мы же не нормативный документ какой-то принимаем, это заявление, и оно идёт в прессу, но текст не читается!

Председательствующий. Николай Дмитриевич, посмотрите, наверное, имеет смысл согласиться. Посмотрите, пожалуйста, пятый абзац, последнюю строчку пятого абзаца.

Включите микрофон Ковалёву Николаю Дмитриевичу.

Ковалёв Н. Д. Да, согласен, это, так скажем, правка редакционная по тексту.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет необходимости голосовать? Мы уберём то, что в скобочках.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так, секундочку, выступления? Пожалуйста, я дам слово.

Жириновский Владимир Вольфович и Локоть Анатолий Евгеньевич пока записались. И Шеин Олег Васильевич.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я думаю, мы должны обязательно в какой-то степени обсудить, поскольку это важнейший исторический оценочный документ. Конечно, мы полностью поддерживаем: День Победы — это наш большой праздник, но нужно оттенить некоторые моменты, которые не все понимают даже в нашей стране.

Вот только сегодня здесь, в этом зале, прозвучала критика: почему суворовцев, нахимовцев не допускают к участию в параде? Объясняю: на Западе плохо воспринимают, когда дети идут в военном обмундировании, там такого не бывает никогда. Это их очень беспокоит: не начинает ли Россия снова такую милитаризацию, что всё молодое поколение там уже с двенадцати лет в форме, с барабанами? Вы должны понять, что Запад — это другая цивилизация, они этого боятся, и зачем нам лишний раз злить, ну зачем это делать?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Не мешайте, никогда не мешайте выступать, иначе это всегда будет вариант Бишкека!

Второй момент. Неужели в этом достижение — с двенадцати лет ребят загнать в казармы? Мы же их лишаем радости и семейного уюта! Это было сделано вынужденно — были дети, потерявшие родителей, была война. Сегодня-то уже в основном там дети, имеющие родителей, редко бывает, чтобы они их потеряли, поэтому пусть они больше в гражданской жизни будут, пусть находятся в каких-то спортивных интернатах. Я это

говорю на примере из собственной жизни: два брата пошли в суворовское училище, их отец умер, и их направили, потому что мама не могла их содержать, и они никогда не были счастливы, у них не было детства. Поэтому есть плюсы в суворовском училище, но есть ещё и жизнь. Чисто по-человечески: где прошло детство этого мальчика?

Следующий момент. Некоторые возражают против участия представителей союзнических держав. Слушайте, этому надо радоваться — они едут с нами праздновать День Победы, который для нас является праздником. И они же участвовали! Да, мы считаем, что мы нанесли главный удар по фашистской Германии, но они тоже какое-то участие приняли — они высаживались и в Италии, и в Нормандии, у них тоже были раненые и убитые. Мы это сделали, но это была коалиция с правой точки зрения, руководство Советского Союза подписало эти документы, мы были коалицией — почему же не пускать их сегодня?

Лучше посмотрим на наши бывшие советские республики. Вот Молдавия — они не хотят приезжать, мало того, они не будут праздновать День Победы, это у них теперь день окончания Второй мировой войны. Они заблуждаются: Вторая мировая война закончилась 2 сентября 1945 года. Ну, допустим, это малограмотность, низкий уровень образования, но они будут чувствовать не только участников Второй мировой войны (не нашей с вами, Отечественной), но и тех, кто вместе с фашистской Германией служил в румынской армии, которая до самого последнего момента воевала на стороне Германии против Советского Союза. Вот результат воспитания за весь советский период, вот новая Молдавия — они уже не с нами в Великой Отечественной войне!

Дальше, нельзя забывать всё-таки такой исторический факт: капитуляцию США и Британия хотели подписать без участия Советского Союза. Представляете, мы воюем, теряем десятки миллионов солдат и офицеров, а капитуляцию они подпишут! И подписали, потом уже настояли, чтобы было повторное подписание акта о капитуляции.

Этого мало. Готовилась операция "Немыслимое" (спасибо, у них хоть есть совесть — они это называли "Немыслимое"), то есть был план немедленно начать войну против Советского Союза, и не только со стороны Британии, Франции, Голландии — всех, кроме нас, потому что против нас война, — но и всех немецких военнопленных. Их держали в казармах, оружие отобрали, хорошо кормили — это не наши пленные, и в любой момент они были готовы дать им оружие и бросить на нашу Со-

ветскую Армию, Рузвельт только заколебался, а Черчилль с удовольствием это сделал бы. Надо об этом помнить.

Надо помнить об операции "Дропшот", план которой появился в 49-м году: должны были быть уничтожены атомными бомбами все основные промышленные центры Советского Союза. Этот план был готов: название, дата — всё, но они остановились. И бомбардировка Хиросимы и Нагасаки — это не наказание японцев, это способ, чтобы запугать нас и чтобы мы вместе с США не делили Японию. Американцы там стоят уже шестьдесят пять лет! Наши солдаты положили свои жизни в Маньчжурии, разбили самую мощную армию — Квантунскую, а оккупируют американцы. Вот так проводится их внешняя политика — с наименьшими жертвами.

И почему ещё Запад нас с вами не любит? Гитлер спас 340 тысяч британских солдат. Он мог их уничтожить, но оставил свои дивизии и танки, чтобы они могли спокойно эвакуироваться на острова. Это был 40-й год. То есть постоянно Запад маневрировал, у всех у них была одна мысль потаённая: разбить Россию, Советский Союз. Этого хотели немцы, британцы, французы, американцы, японцы, китайцы — все хотели нашей гибели! Только страх перед немецким фашизмом заставил их пойти на соглашение с нами, чтобы мы всё-таки не были разгромлены немецкими фашистами, иначе потом плохо пришлось бы и британцам. Вы помните, Гесс прилетел в мае 40-го года? Он для этого летел в Британию — переформатировать отношения, чтобы Британия вместе с Германией напала на Советский Союз. Историю забывать не надо! И сегодня, когда они сумели поломать нашу страну, у них готов план, который так и называется — стратегия быстрого глобального удара, она принята в Соединённых Штатах Америки в 2003 году. То есть всё продолжается, и для этого они увеличивают количество своих стратегических крылатых ракет, в основном морского базирования, — то, что не входило в Договор СНВ-1 и, возможно, не вошло в Договор СНВ-3. То есть всё пока сохраняется, 45-й год не кончился.

Мы победили, но в чём была ошибка, и эту историческую правду нужно сегодня понять: мы могли иметь хорошие отношения с западным миром уже в 45-м году, если бы маниакально не навязали советский режим всей Восточной Европе. Мы всё равно не смогли их удержать, это немыслимо, но мы кормили их, содержали, истратили огромные средства — и ушли отовсюду. Ушли не только оттуда, из Восточной Европы, но и из Прибалтики, из Белоруссии, с Украины, из Молдавии, с Кавказа и из Средней Азии. Это была ошибка Сталина. Мы спокойно могли бы быстро поднять страну без Восточной Европы

и не создавать ГДР, а всё население Германии, максимально всё, перебазировать за Урал и всех пленных не отпускать, чтобы они там тоже работали много, много лет, и не отказываться от репараций со стороны Германии в пользу России. Кстати, ленд-лиз прекратили на второй день, а мы, наоборот, эту ГДР кормили сорок лет. Всё сделали неправильно! Это вот потому что идеология впереди экономики, впереди национальных интересов. Это нужно учесть, эти моменты.

Или сегодняшняя ситуация — пожалуйста: мы вошли в Афганистан, привели туда нужный режим, Нур Мухаммеда Тараки, потом убираем Хафизулла Амина, ставим Бабрака Кармаля, кончаем Наджибуллой — чем всё закончилось? Поражением. Сейчас в Бишкеке эта ошибка может повториться, хотя я надеюсь, не сделают её сегодня. К власти пришли националисты, требующие ухода русских, их 700 тысяч, и проамериканская группировка. Это они делали "оранжевую революцию", но не поделили власть. Бакиев хитро всё захватил, их оттеснил, теперь они Бакиева оттеснили. Они уже трёх начальников налоговой службы поменяли, каждый клан своего ставит — самое же хлебное место, там же мало денег, только налоги. Здесь нужно быть осторожными. Мы уже дали Бакиеву сотни миллионов — куда их дел сынок его? Быстренько раскидал по иностранным банкам и сам сбежал в Америку. При этом у него мать русская. Как нужно уже было обезволить, оболванить русских, чтобы парень, у которого мать русская, Максим Бакиев, работал на Америку, а не на Россию?! Ведь отец киргиз, а мать-то русская — где же эта русская кровь? Видите, ни о чём это не говорит, увезли его туда, в киргизские горы, — и он уже против России — вот проблема воспитания! Поэтому надо нам быть осторожными здесь: ни в коем случае больше никого не содержать, не кормить и везде преследовать наши собственные интересы, интересы нашей страны, чтобы 45-й год... Я возвращаюсь к этому главному моменту, к моральному аспекту. Почему они нас сегодня недолюбливают? Им нечего праздновать, у них нет ни одной военной победы: Наполеон всё проиграл, Гитлер, Карл XII — все всё проиграли в Европе, выигрывала только русская армия, и в последней войне тоже. Это победа, которая только нам дорога, и только мы её можем праздновать. И пусть они приезжают каждый год сюда из любой натовской страны — им тоже хочется ощутить какую-то победу, ибо они никогда никакой победы больше не получают, никогда не будет Сталинградской битвы, Курской и взятия Берлина. Пускай приезжают к нам 9 Мая каждый год, пусть солдаты всей Европы чувствуют... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемые товарищи, коллеги, действительно это очень важное заявление. Безусловно, фракция КПРФ поддержит его, я думаю, что мы все единогласно проголосуем за него. Может быть, не было необходимости выходить на трибуну и участвовать в прениях, но тем не менее один вопрос, очень важный вопрос, с точки зрения нашей фракции, остаётся и требует осмысления и политической оценки. Совершенно справедливо в заявлении сказаны слова в защиту приговора, решений Нюрнбергского процесса. Совершенно справедливые слова сегодня говорятся в этом заявлении о жертвах, которые понёс Советский Союз, советские народы, — 27 миллионов. Хотелось бы ещё раз подчеркнуть, что из этих 27 миллионов невозможно, как бы кто-то ни хотел, выступая с этой трибуны, выделить какие-то народы отдельно. 27 миллионов — это советский народ. Русские, украинцы, армяне, грузины, белорусы — все принесли вот на этот алтарь Победы свои жертвы, это советский народ, это была наша общая победа, была и есть.

И кстати, о Белоруссии. Опять же сегодня здесь, с этой трибуны, звучали выступления о Белоруссии, руководство Белоруссии пытались представить в каком-то негативном свете. Хочу напомнить: считалось, что каждый четвёртый, а сегодня считается — уточняя цифру, — что каждый третий белорус погиб во время этой великой битвы, битвы за свободу нашей страны.

Какой же вопрос нас очень сильно волнует? Всё-таки вопрос о параде. Мы ещё и ещё раз хотим вернуться к этому вопросу — кто должен участвовать в параде. Сегодня в заявлении от фракции депутат Железняк обозначил часть этой проблемы. Действительно, очень странно, почему впервые за все годы курсанты, воспитанники нахимовского и суворовских училищ не участвуют в этом параде. Сказать, что Запад как-то плохо реагирует на то, когда дети идут в военной форме... Нет, никогда в Советском Союзе не было отрядов из несовершеннолетних, как это показано в некоторых кинофильмах, в некоторых произведениях, таких кинофильмах, как "Сволочи", это враньё, это историческая неправда! Такие отряды создавались из воспитанников гитлерюгенда там, в Германии, в Берлине, они с фаустпатронами встречали наши танки — вот это историческая правда, а суворовские и нахимовское училища в середине и ближе к концу войны создавались как раз для того, чтобы те, кто потерял своих родителей во время этой битвы, не остались сиротами, чтобы они имели возможность свои патриотические чувства, свою ненависть, которая накопилась тогда к врагу... чтобы они были воспитанными гражданами нашей Российской Федерации, вернее, Советского Союза тогда, извините. И конечно же, это несправедливое решение, совершенно несправедливое решение, уни-

жающее честь и достоинство прежде всего наших ветеранов, историю нашей страны, — решение о том, что сегодня войска стран — участниц НАТО должны участвовать в этом параде, пройти по Красной площади. Это сердце страны, сердце Москвы! Извините, а с какой стати?!

Давайте посмотрим на ситуацию, в которой мы сегодня находимся. Вот предыдущий оратор начал за здравие, что называется, а закончил за упокой, сказав, что хорошо, что они пройдут. И тут же вспомнил план "Дропшот", план стратегического, глобального удара по нашей стране, а я добавил бы ещё и про базы НАТО в бывших республиках Советского Союза, которые расположены возле границ и приблизились к нам сегодня, — мы что, с этой ситуацией не считаемся? А почему забыли сербов, позвольте вас спросить? Ведь армия Югославии освободила свою территорию, это был ещё один фронт в тылу фашистов, и мы прорывались туда — фронт Толбухина, чтобы помочь им, оказать поддержку, почему же сербы сегодня не участвуют в этом параде?! Непонятно это решение!

Мы с уважением относимся к тем, кто воевал рядом с нами. Мы считаем, что они должны приехать и нужно создать им все условия, ветеранам Второй мировой войны, которые и участвовали в конвоях, и воевали на втором фронте, — пожалуйста, милости просим к нам, участвуйте, сидя на трибунах, это справедливо, это честно, но войска стран НАТО...

В Белоруссии как раз в прошлом году, летом прошлого года, когда в Витебске проводились мероприятия в рамках "Славянского базара", во время импровизированной пресс-конференции Павла Павловича Бородина, в которой я тоже участвовал, молодые ребята-белорусы, совершенно молодые, попросили передать в Государственную Думу их предложение: пусть войска Белоруссии вместе с нашими братьями пройдут в этот День Победы. Это справедливо — пусть пройдут войска Белоруссии, войска Украины, Казахстана, те, с кем мы сегодня пытаемся восстановить наш Союз, это справедливо, это пойдёт на пользу патриотическому воспитанию, станет продолжением тех традиций, которые были заложены в дни Великой Отечественной войны и день Парада Победы 45-го года.

Я ещё раз хочу заявить от нашей фракции: мы поддерживаем данное заявление, и мы протестуем против решения, по которому войска стран — участниц НАТО будут маршировать в этот святой для нас день по святому для нас всех месту.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Шейн Олег Васильевич, пожалуйста.

Из зала. Войска Грузии тоже должны пройти здесь?

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, хотелось бы начать с того, что наша фракция, бесспорно, поддержит те проекты постановления и заявления, которые сегодня есть у нас. Хотелось, наверное, сказать и о том, что мы здесь придерживаемся все общей, единой позиции по отношению к тому, как фальсифицируют историю, и по отношению к тому, как относятся к подвигу советского солдата определённые граждане в сопредельных с нами странах, республиках. Я имею в виду и Прибалтику, и Грузию, по поводу которой здесь только что была произнесена реплика, где, как мы с вами помним, не далее как месяца полтора назад демонтировали, сносили памятник советским воинам. Это и Молдавия, которая отличилась тем, что очень плотно сотрудничает с Румынией в эти дни, но отказывается при этом признать те мероприятия, которые проходят в Москве. Хотя действительно до августа 44-го года Румыния была ведущим немецким союзником на Восточном фронте и из числа всех сателлитов гитлеровской Германии крупнейший воинский контингент направляла для войны против Советского Союза. Хотелось бы, бесспорно, при этом напомнить и о том, что в нашей стране только в последние несколько лет ситуация начинает меняться в лучшем смысле этого слова по отношению к тем, кто пытался ревизовать историю.

Я напомню и по поводу неонацистских группировок, и о том, что только в последнее время у нас наконец-то правоохранительные органы и судебная система начали прибегать к реальным мерам наказания в отношении тех, кто у нас любит ходить со свастикой. Как я помню, в этом зале — в этом зале! — коллега Водолацкий предлагал реабилитировать, ставить памятники Шкуро, Султан-Гирею, Краснову и другим гражданам, которые на другой стороне фронта сражались в 41—45-м годах. Сегодня этого нет, и слава богу. Это говорит о том, что меняется общая атмосфера политическая в хорошем смысле этого слова.

Далее. Бесспорно, сегодня не закончена никоим образом историческая дискуссия, и государство здесь, наверное, не должно оставаться в стороне в части известных всем заявлений, реплик. Кто интересуется исторической литературой, хорошо знает, что у нас в 41—45-м годах была вторая гражданская война и что в эти годы те граждане Советского Союза, которые сражались на другой стороне фронта, они сражались, дескать, против Сталина, за свободу и всё остальное. И конечно, этими вещами мы не должны пренебрегать. Очень важно, чтобы мы помогали тем историкам, тем людям, кто работает,

чтобы они могли действительно очень чётко на базе полноценных данных работать.

А теперь что касается парада. Конечно, позиция нашей фракции заключается в том, что очень странно, когда принимают участие англичане, американцы в параде на Красной площади, но при этом не принимают участия в параде ни суворовцы, ни нахимовцы, ни реальные союзники советской стороны, к числу которых относятся, естественно, сербы и югославы, начавшие с оружием в руках в Европе бороться против нацистской Германии и её союзников ещё в 41-м году, а не в 44-м, те же самые монголы, с которыми мы вместе были на Халхин-Голе и в ходе Маньчжурской операции 45-го года и которых почему-то мы не приглашаем, да и действительно бывшие соотечественники из бывших советских республик. Восемь тысяч Героев Советского Союза — это русские, но две тысячи Героев — это украинцы, триста Героев — это белорусы, сто Героев Советского Союза — это казахи. И почему действительно наши бывшие соотечественники по Союзу, кто проливал кровь на фронте, сегодня как бы отсечены от участия в таком параде, между тем как представители тех стран, которые сразу после 45-го года, о чём справедливо сказал депутат Жириновский, готовили агрессивную войну, причём с применением ядерного оружия, в отношении Советского Союза, в этом параде участвуют? Вызывает это очень много вопросов.

И хотелось бы ещё несколько слов сказать вот о чём. Я считаю, что за последние годы, год-полтора, были приняты очень хорошие, позитивные решения в отношении фронтовиков, тех, кто действительно сумел дожить до времени, когда государство вспомнило о необходимости обеспечения их жильём, о необходимости решения социальных вопросов. Фактически сегодня закрываются все эти юридические темы, эти юридические прорехи, о которых мы, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", говорим на протяжении пяти лет после принятия Жилищного кодекса. Это очень хорошо, это очень позитивно, что такие решения принимаются. Вместе с тем я считаю необходимым, чтобы были приняты решения по труженикам тыла, потому что фронт не мог сражаться без тыла, потому что без того, что люди по четырнадцать — шестнадцать часов вкалывали, пахали на военных предприятиях, невозможно было одержать военную победу, и Наверное, труженики тыла достойны того, чтобы вернуть их в категорию федеральных льготников. Позиция нашей фракции заключается в том, чтобы такое решение было принято, и, пока оно готовится, чтобы государство оказало реальную материальную поддержку, во-первых, тем фронтовикам, у кого нет необходимости в приобретении жилья, но кому необходимо оказать помощь в ремонте,

в проведении водопровода, газовой сети, и, во-вторых, конечно, труженикам тыла.

И ещё вот о чём хотелось сказать напоследок. Есть хорошая, правильная фраза, и мы её все произносим 9 Мая: "Никто не забыт, ничто не забыто". Но очень печально, что в нашей стране, когда мы говорим об "электронном правительстве", о необходимости оцифровки документов, об электронном документообороте... Из двенадцати миллионов воинов, которые погибли на фронтах Великой Отечественной войны, сегодня электронная база содержит данные только по полутора миллионам, и государство не может найти деньги для обеспечения единственного Центрального архива в городе Подольске, чтобы такая работа была проведена и чтобы те, у кого погибли родственники — а это практически вся страна, — могли узнать, где, когда, при каких обстоятельствах погибли, в какой части они воевали, чтобы действительно память об этих людях существовала вечно. Эти архивы — я просто сам как историк в них работал, — хочу сказать, сегодня находятся, к сожалению, в таком положении, что из-за очень плохих условий хранения могут оказаться через десять, пятнадцать, двадцать лет уже навсегда для нас утраченными.

Поэтому, Борис Вячеславович, хочу воспользоваться вашим присутствием и привлечь внимание к этой проблеме, тем более президент об этом говорил. Я считаю, что не такая уж у нас бедная страна, даже с учётом кризиса, чтобы мы не нашли деньги для полного восстановления списка по всем тем воинским потерям, которые были у нас в 41—45-м годах.

Председательствующий. Спасибо.

Косачёв Константин Иосифович, пожалуйста.

Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы прежде всего высказать слова искренней благодарности Комитету по делам ветеранов за инициативу принятия этого заявления и за очень грамотный, честный и объективный текст, который, я уверен, и это показывает дискуссия, действительно объединит всех без исключения депутатов Государственной Думы. Такое единение принципиально важно по вопросам, которые затрагивают нашу историю, наше прошлое, нашу совесть и тех людей, которых мы совершенно искренне считаем нашими героями.

Конечно, тема войны, её начала — много было дискуссий в сентябре прошлого года по событиям 39-го года, — её завершения, о чём мы говорим сейчас, эта тема продолжает разрывать Европу, продолжает сталкивать политические позиции.

И убеждён, что эти политические позиции никоим образом нельзя автоматически списывать на прошлое, считать, что всё это темы, которые давно уже сданы в архив. Это совершенно точно не так, и мы совершенно точно обязаны, это наша прямая обязанность перед теми поколениями, которые победили в самой страшной войне XX века, — защитить их честь и достоинство, не дать использовать тему войны в конъюнктурных целях сегодняшнего дня.

И когда кто-то в ОБСЕ, в Совете Европы, где-то ещё пытается проташить под шумок резолюции, которые фактически переписывают решения Нюрнбергского процесса, которые возлагают равную ответственность на гитлеровскую Германию и на тогдашний Советский Союз за то, что эта война произошла, и за то, что она закончилась так, как она закончилась, — это абсолютно неприемлемо, это абсолютно недопустимо. И мы будем на всех площадках — я уверен, вне зависимости от того, кто к какой партии принадлежит, — бороться с этими ползущими попытками фальсифицировать историю, и я уверен, что мы их сможем пресечь и доказать нашу правду.

И вот тут мы подошли к действительно очень важной теме, которую затрагивали сегодня представители КПРФ, — теме парада, который пройдёт 9 Мая на Красной площади. Я убеждён в том, что совместное прохождение на этом параде представителей Вооружённых Сил современной России, наших гостей из других стран СНГ, а также представителей США, Франции и Великобритании является нашей принципиальной дипломатической победой как раз в тех самых дискуссиях по поводу правды истории и нашим ответом на попытку фальсификации истории, потому что наши союзники по той войне — подчеркну: по той войне — приедут к нам, они приедут в Россию, они приедут на наш парад. Они приедут для того, чтобы принять участие в нашем празднике Победы, признавая нашу победу, признавая наш вклад в эту победу, и это является важнейшим элементом в этих дискуссиях.

Наше отношение к НАТО на сегодняшний день абсолютно понятно — это отношение сдержанное в чём-то, в чём-то отрицательное. Я напомню, что в недавно подписанной Президентом России доктрине претензии НАТО на глобальное лидерство обозначены в качестве угрозы номер один для российских национальных интересов. И наше отрицательное отношение к НАТО исчерпывающим образом выражается в том, что мы не собираемся вступать в эту организацию. Мы не поддержали операцию НАТО в Косове и отказываемся признавать независимость Косова, потому что это прямое следствие той самой ошибочной, а в чём-то и пре-

ступной политики НАТО в отношении бывшей Югославии. Мы не участвуем в натовской по сути — формально по мандату ООН, но по сути в натовской — операции в Афганистане. Я могу привести ещё много примеров, которыми мы предельно чётко демонстрируем своё сдержанное отношение к НАТО. Но, уважаемые коллеги, давайте перестанем врать нашим собственным избирателям, как это, к сожалению, делают сейчас представители фракции КПрФ: по Красной площади пойдут не войска НАТО — у НАТО вообще нету войск, есть объединённое командование, но войск нету. Это всё равно что сказать о наших войсках, что по Красной площади пройдут войска ОДКБ. Нет, по Красной площади пройдут наши, российские войска и точно так же пройдут представители вооружённых сил — подчеркну: национальных вооружённых сил — Соединённых Штатов Америки, Великобритании и Франции, с которыми мы были союзниками во Второй мировой войне, в нашей Великой Отечественной войне. Безусловно, вклад нашего, советского солдата в победу в этой войне — главный, он решающий, но отрицать, игнорировать вклад наших тогдашних союзников тоже было бы, наверное, неправильно и тоже было бы нашей уже попыткой каким-то образом сейчас эту историю подправить под ту версию, которая была бы, наверное, более удобна нам. Я убеждён в том, что решение провести парад Победы именно в этом формате абсолютно отвечает национальным интересам России, и я убеждён в том, что это решение будет правильно понято и поддержано нашими ветеранами.

Очень хорошо, что мы пригласили на этот парад и представителей из других государств Содружества Независимых Государств (оставим на совести Молдовы то, что они на этот парад не приедут). Скажу, кстати, что мы приглашаем на этот парад, правда, не в качестве участников, а в качестве гостей ветеранов из Грузии. Это тоже абсолютно правильно, потому что мы воевали с нашими грузинскими друзьями в этой войне тоже бок о бок, и то, что сейчас делает грузинское руководство по отношению к памятникам героям той победы, мы опять же оставим на совести грузинского руководства. И я убеждён в том, что наше решение восстановить символ этого памятника на Поклонной горе (наверное, это произойдёт в контексте празднования Дня Победы) — это абсолютно правильный, точный и адекватный ответ России на тот кощунственный поступок, который был совершён недавно властями Грузии в Кутаиси.

Я согласен с тем, что, наверное, можно было бы более тщательно продумать состав участников этого парада. И я согласен с тем, что наши друзья из бывшей Югославии вполне могли бы

принять участие в этом параде, потому что их вклад в победу над гитлеровским нацизмом несомненен, но это уже вопросы для дальнейшего осмысления и выводов.

Так вот, уважаемые коллеги, я абсолютно убеждён в том, что праздник Победы был, есть и должен остаться нашим самым главным праздником, который объединяет всех без исключения россиян вне зависимости от их принадлежности к политическим партиям, вне зависимости от их возраста. И нынешняя кампания, которую пытаются разворачивать коммунисты, на самом деле и разрывает наше общество, и разрывает нас с нашими союзниками, а я подчеркну, что и США, и Великобритания, и Франция — не НАТО, а именно эти государства — в чём-то являются нашими союзниками и сейчас, например в противодействии распространению оружия массового поражения, в противодействии международному терроризму. И мы сотрудничаем с ними, чтобы у нас сегодня не взрывали метро в Москве, чтобы у нас не происходили какие-то взрывы на Северном Кавказе или в других регионах, потому что противодействие новым вызовам и угрозам — это глобальная задача. Если же мы будем высокомерно отказываться от сотрудничества с нашими потенциально эффективными партнёрами только по принципу их принадлежности к НАТО, мы тем самым будем в очередной раз поворачиваться спиной к решению самых насущных проблем, с которыми сталкивается в современном мире наша страна.

И подчеркну ещё раз: претензия НАТО на глобальное доминирование в мире — это главная проблема и главная угроза для России, но именно эта претензия НАТО на глобальное доминирование, а не сама организация как таковая. И до тех пор, пока эта организация будет действовать в пределах своих собственных полномочий и границ, где-то внутри себя, я убеждён, это для нас никакой проблемы представлять не будет.

И последнее, уважаемые коллеги. Я убеждён в том, что самый главный наш вклад в празднование Победы — не в дискуссиях о том, кто пройдёт по Красной площади, наш самый главный вклад — в заботе о ветеранах. Я хотел бы напомнить вам, что по состоянию на сегодняшний день у нас осталось всего двести семьдесят восемь ветеранов, которые не получили квартиры, встав на учёт до 1 марта 2005 года, и у нас есть абсолютная убеждённость в том, что каждый из этих двухсот семидесяти восьми ветеранов обязательно получит квартиру до 1 мая. Ну, я уверен, что это будет хороший повод для того, чтобы выйти на этот светлый праздник Победы с такими же светлыми чувствами, с которыми мы всегда выходили на этот праздник и пять, и десять, и двадцать лет назад.

Председательствующий. По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, мы, не договариваясь, выступили только от фракции. Но у меня есть предложение всё-таки попросить комитет, чтобы в третьем абзаце на 2-й странице были чётко указаны цифры. Они есть даже на нашей выставке, которая размещена в холле.

А вообще у генерала Гареева есть прекрасная аналитика, есть данные, сколько дивизий с какой стороны участвовало, сколько погибло, сколько пленено, в том числе и по составу пленных, там были сотни тысяч тех, кто воевал на стороне германского вермахта, кого называют друзьями и соратниками сегодня. Поэтому цифры необходимо всё-таки вот сюда добавить, они будут и усиливать наше заявление, и конкретизировать его.

Председательствующий. Ковалёв Николай Дмитриевич, пожалуйста, мнение комитета.

Микрофон включите, пожалуйста.

Ковалёв Н. Д. Николай Васильевич, спасибо за предложение. Комитет шёл по этому пути, мы пытались уточнить цифры, однако мнения военных историков, которые занимаются сейчас серьёзнейшим образом подсчётами потерь, разошлись, и цифры совершенно разные, разброс огромный. Работает комиссия по уточнению окончательной цифры потерь, которая будет утверждена и будет использоваться официально, вот почему в данном заявлении Государственной Думы нецелесообразно упоминать конкретные цифры.

Председательствующий. По ведению — Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, коллега Косачёв опытный дипломат, я думаю, что в данном случае он оговорился. Хотелось бы ясности: чтобы относить Соединённые Штаты и других к нашим союзникам, надо знать, какой есть договор о союзнических действиях. Это мы говорим о государствах, которые обагрили кровью и Югославию, и Ирак, и Афганистан! Мы за единые подходы к празднованию юбилея Победы, но за точность определений.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы обсудили данный проект постановления, и я ставлю его на голосование. Пожалуйста, кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %
Результат: принято		

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 8, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений". Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Виталия Борисовича Шубы.

Пожалуйста.

Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам, как комитет, отвечающий за прохождение обозначенного законопроекта, выносит на ваше рассмотрение результаты той работы, которая проделана комитетом по бюджету и комитетами-соисполнителями.

Я напоминаю, что 12 февраля законопроект был принят в первом чтении. Мы тогда в своём постановлении по принятию законопроекта определились, что во втором чтении он будет рассмотрен 19 марта, но серьёзная работа, которая проводилась депутатами Государственной Думы, Правительством Российской Федерации, администрацией президента, субъектами Российской Федерации, подтолкнула нас к тому, чтобы изменить срок рассмотрения проекта закона во втором чтении, и мы его рассматриваем сегодня, 21 апреля. Это я сообщаю как раз в связи с тем, что сегодня утром говорили о необходимости дополнительного времени для обсуждения. Мы полагаем, что времени было достаточно и проделана серьёзная работа. Я напоминаю, что были заслушаны мнения десяти комитетов-соисполнителей.

В Комитет по бюджету и налогам поступило 366 поправок. Комитет предлагает к принятию 132 поправки, к отклонению — 199 поправок, и 35 поправок было снято во время рассмотрения законопроекта в Комитете по бюджету и налогам. Поправки были поданы Правительством Российской Федерации, депутатами Государственной Думы, членами Совета Федерации, законодательными собраниями субъектов Российской Федерации и другими субъектами права законодательной инициативы.

Законопроект обсуждался на разных площадках, в том числе с представителями Федерации независимых профсоюзов России, комиссий по социальному страхованию, социальной защите, с представителями отраслей социальной сферы, российской трёхсторонней комиссии по урегулированию социально-трудовых отношений, вся эта информация размещена на сайте Государственной Думы. В результате этих встреч были выработаны подходы по доработке законопроекта при его подготовке ко второму чтению.

При подготовке ко второму чтению Комитету по бюджету и налогам удалось провести следующие наиболее важные предложения. Я напомню, что в законопроекте, принятом в первом чтении, срок вступления в действие закона был определён с момента его опубликования и переходный период заканчивался 1 января 2011 года. Комитетом поддержана поправка, которой срок вступления в силу закона определён с 1 января 2011 года и продлён срок переходного периода. Нам эти решения необходимо сегодня голосованием подтвердить.

Также установлена возможность совместного учредительства негосударственных образовательных учреждений. Я назвал бы это консолидированной поправкой правительства и депутатов Государственной Думы, представителей всех фракций.

Для обеспечения сохранения предметов Музейного фонда Российской Федерации, документов Архивного фонда Российской Федерации, национального библиотечного фонда, находящихся в оперативном управлении государственных муниципальных учреждений культуры, принята норма по отнесению этого имущества к особо ценному движимому имуществу. Принятие решения об их сохранении и использовании в случае реорганизации либо ликвидации может осуществляться только в соответствии с федеральными законами.

Устанавливается обязанность учредителя бюджетного и автономного учреждения в области культуры в полном объёме финансировать расходы на содержание и пополнение государственных музеев, библиотек, архивных фондов, а также сохранение и использование объектов культурного наследия. Уточнены положения о возможности оказания платных услуг сверх установленного государственного или муниципального заказа.

Поддержана норма о том, что уменьшение субсидий, предоставленных на выполнение государственного или муниципального задания, возможно только при соответствующем уменьшении государственного или муниципального задания. Это также консолидированная поправка депутатов Государственной Думы и Правительства Российской Федерации.

На бюджетные учреждения и автономные учреждения распространяется норма, ранее применявшаяся только для унитарных предприятий, согласно которой инвестиции в эти учреждения влекут за собой увеличение стоимости основных средств этих учреждений.

Сохранён порядок применения упрощённой системы налогообложения для автономных учреждений. Эта поправка внесена субъектом Российской Федерации – Республикой Татарстан.

Принята норма, согласно которой автономные учреждения, так же как и бюджетные, не вправе отказаться от исполнения государственного задания или муниципального задания.

Уточнён перечень федеральных казённых учреждений. Это дополнительно принятые поправки, подготовленные депутатами Государственной Думы.

В связи с изменением переходного периода для всех уровней власти уточнены сроки формирования подведомственных бюджетных и казённых учреждений, выделения недвижимого имущества, закрепления его за ними, принятия решений об отнесении движимого имущества к особо ценному имуществу. В связи с принятием законопроекта не потребуется переназначения руководителей или иных работников казённых учреждений, а также существующих бюджетных учреждений.

Первоначальные нормативы затрат по оказанию федеральными бюджетными учреждениями услуг будут определяться исходя из базы 2010 года. Также принята поправка о том, что если будут инвестиции в период до вступления в действие или в переходный период действия закона, увеличение основных фондов, то тогда они дополнительно будут обеспечены финансированием по своему содержанию.

В связи с продлением срока переходного периода депутатами Государственной Думы – членами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" подготовлена поправка по уточнению сроков вступления в силу отдельных положений законопроекта, связанных с обеспечением своевременного принятия правительством, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями необходимых нормативных актов по реализации рассматриваемого законопроекта.

Уважаемые коллеги, те предложения, которые были высказаны нами в ходе рассмотрения законопроекта в первом чтении, в бóльшем объёме учтены и подготовлены для рассмотрения на пленарном заседании, которое проходит сегодня.

Спасибо.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска***

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович. Вы закончили, да?

Коллеги, таблица поправок 1, рекомендованных к принятию, состоит из ста тридцати поправок. Есть ли желание вынести какие-то отдельные поправки на голосование? Есть.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Поправки 91, 21, 34, 41, 47, 51, 52 и 59.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Не назвали поправку 1. Я прошу её на отдельное голосование вынести.

Председательствующий. Поправка 1, да?

И от правительства есть пожелание. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г., заместитель министра финансов Российской Федерации.

Спасибо.

Правительство просит поставить на отдельное голосование поправки 29 и 42.

Председательствующий. Всё?

Виталий Борисович, пожалуйста.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, вам роздана поправка сегодня в ходе пленарного заседания, которой уточняется установленный срок переходного периода. Группа депутатов предлагает срок переходного периода определить до 1 июля 2012 года. У меня просьба учесть это предложение при голосовании текста.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, за исключением поправок 91, 21, 34, 41, 47, 51, 52, 59, 1, 29 и 42? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	315 чел.	70,0 %
Проголосовало против	89 чел.	19,8 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	405 чел.	
Не голосовало	45 чел.	10,0 %
Результат: принято		

Принимается.

Поправка 91. Обоснование Оксаны Генриховны Дмитриевой. Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Уважаемые коллеги, это поправка, которая чётко распространяет на все бюджетные учреждения закон № 94-ФЗ и обязанность проводить тендеры, если они будут закупать даже очень небольшими партиями не только на те средства, которые предоставляет бюджет, но и на те средства, которые они зарабатывают сами. Более того, чётко постулируется, что вполне возможна служба единого заказчика. Это то, что больше всего возмущает такие бюджетные учреждения, как школы, больницы: когда при органе управления создаётся служба единого заказчика, которая за откаты, за другие формы коррупции осуществляет закупки оборудования, любых других товаров, необходимых бюджетным учреждениям. Это всё чётко постулируется в этой поправке. Таким образом, получается, что, если бюджетное учреждение хочет до 10 процентов балансовой стоимости куда-то определить, оно это может делать само, но если ему нужно закупить скрепки, то оно это должно делать через тендер в соответствии с законом № 94-ФЗ или через службу единого заказчика.

Предлагается отклонить эту поправку.

Председательствующий. Виталий Борисович Шуба, пожалуйста.

Шуба В. Б. Спасибо.

Уважаемая Оксана Генриховна, уважаемые коллеги! Мы очень подробно обсуждали поправку 91, внесённую Правительством Российской Федерации, она содержит следующее. Поправка приводит закон № 94-ФЗ о госзакупках в соответствие с той концепцией, которую мы приняли при рассмотрении законопроекта в первом чтении. Концепция заключается в следующем: закон № 94-ФЗ распространяется на деятельность казённых учреждений и бюджетных учреждений, а на деятельность автономных учреждений не распространяется. Исходя из этого и принята поправка 91. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Мнение правительства.

Нестеренко Т. Г. Правительство также просит не поддерживать данное предложение — голосовать против поправки.

Мы обращаем внимание, что нормой данного закона не расширяется сфера регулирования 94-го закона, потому что и сейчас 94-й закон распространяется на нынешние бюджетные учреждения и на те средства, которые они получают от предпринимательской деятельности. Почему? Потому что бюджетные учреждения в гражданском обороте сейчас действуют от имени публично-правового образования, а данный закон устанавливает норму о том, что они действуют в гражданском обороте от собственного имени и тем не менее проводят такие же процедуры, как и проводили раньше.

Что касается службы единого заказчика, то здесь бюджетные учреждения вправе в целях оптимизации своих расходов передать осуществление этих функций в централизованный орган. Поэтому просим поддержать поправку правительства.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 91? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за	315 чел. 70,0 %
Проголосовало против	93 чел. 20,7 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	408 чел.
Не голосовало	42 чел. 9,3 %
Результат: принято	

Принято.

Поправка 21. Депутат Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Данная поправка усиливает отмену субсидиарной ответственности государства по обязательствам бюджетных учреждений. Здесь ещё более чётко формулируется, по какому имуществу бюджетное учреждение отвечает по своим обязательствам. Мы считаем, что вообще отмена субсидиарной ответственности вредна, а в данной редакции она ещё более вредна, чем в первоначальной.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Шуба В. Б. Уважаемая Оксана Генриховна, уважаемые коллеги! Нам представляется, что субсидиарная ответственность может быть, а может её и не быть. Что касается этой поправки, то она вписывается в контекст всего законопроекта. В отношении казённых учреждений сохраняется субсидиарная ответственность. И ещё предложена к принятию поправка, которая также её сохраняет в отношении делящихся правоотношений.

Предлагаем поддержать поправку 21.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна Нестеренко.

Нестеренко Т. Г. Во-первых, я хотела бы обратить внимание, что данная поправка не затрагивает вопросов ответственности учреждения всем имуществом. Первая часть статьи не может читаться в отрыве от контекста второй части, в которой написано: за исключением всего недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества. А в совокупности с нормой закона о банкротстве, в соответствии с которым бюджетное учреждение не может быть признано банкротом, этот вопрос в той постановке, в которой прозвучал, не имеет под собой оснований. Поэтому мы просим поддержать данную поправку.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять поправку 21? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 22 сек.)		
Проголосовало за	315 чел.	70,0 %
Проголосовало против	94 чел.	20,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	409 чел.	
Не голосовало	41 чел.	9,1 %
Результат: принято		

Принято.

34-я поправка. Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, данная поправка вообще представляет особый интерес. Дело в том, что в первом чтении была принята норма, что бюджетные учреждения сверх планового задания имеют право оказывать платные услуги, а в данной поправке сказано, что бюджетные учреждения сверх государственного (муниципального) задания, а также в пределах установленного государственного (муниципального) задания, если будет определено каким-то федеральным законом, могут оказывать платные услуги. То есть это не только сверх планового задания, но и в пределах планового задания могут быть платные услуги. Естественно, предложено голосовать против данной поправки.

Председательствующий. Пожалуйста, Виталий Борисович.

Давайте договоримся, чтобы кто-то комментировал один раз, потому что два человека комментируют — и времени уходит слишком много. Тогда Татьяна Геннадьевна или Виталий Борисович? Виталий Борисович, пожалуйста.

Шуба В. Б. Уважаемая Оксана Генриховна, если бы вы участвовали во всех дискуссиях, которые были проведены нами, и заседаниях комитета, то вы, наверное, не вынесли бы на отдельное голосование данную поправку. Что имеется в виду — "федеральными законами"? Это предложение Комитета по

культуре мы очень детально обсудили с правительством. Имеется в виду, что есть особый статус учреждений культуры, если выполняется функция по продаже билетов — это сверх того задания, которое определяет то ли муниципалитет, то ли уровень государственной власти. И мы говорим, что это можно делать, только если это будет установлено федеральным законом, ничего другого здесь нет.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 34? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 46 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 91 чел. 20,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, объявляется перерыв на тридцать минут. После перерыва у нас "правительственный час", поэтому рассмотрение данного законопроекта мы начнём после окончания "правительственного часа".

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 04 сек.)
Присутствует 411 чел. 91,3 %
Отсутствует 39 чел. 8,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 39 чел. 8,7 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Максимова Надежда Сергеевна по ведению.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, на вчерашнем заседании по пункту 4, проекту постановления Государственной Думы об отчёте правительства, депутаты Васильев, Озеров, Якимов, Максимова, Швалёв голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к "правительственному часу". С информацией выступает министр Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуаци-

ям и ликвидации последствий стихийных бедствий Сергей Кужугетович Шойгу.

Пожалуйста, Сергей Кужугетович.

Шойгу С. К., *министр Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Добрый день, уважаемые депутаты Государственной Думы! В рамках подготовки к проведению сегодня "правительственного часа" в адрес министерства поступили вопросы от Совета Государственной Думы. Во-первых, это вопросы, касающиеся предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций. Во-вторых, это вопросы, связанные с обеспечением пожарной безопасности в Российской Федерации. В-третьих, это вопросы социальной защиты военнослужащих, работников, сотрудников и ветеранов МЧС России. В своём выступлении в рамках отведённого времени я постараюсь максимально полно ответить на поступившие вопросы.

Основные итоги 2009 года.

В прошедшем году количество чрезвычайных ситуаций снижено почти на 20 процентов от показателей 2008 года, при этом количество погибших при них людей сокращено на 7 процентов. На воде за последние пять лет гибель снижена. У нас пять лет назад гибло почти 11 тысяч человек каждый год, сегодня эта цифра — 6 тысяч 600 человек.

В первом квартале текущего года общее количество чрезвычайных ситуаций сократилось на 27 процентов, погибших при них людей — на 20 процентов. Здесь я хотел бы отметить довольно важную деталь: что касается природных чрезвычайных ситуаций, принимаются достаточно эффективные, активные превентивные меры, а что касается техногенных чрезвычайных ситуаций, здесь, конечно, сказался кризис.

В 2009 году из Резервного фонда Правительства Российской Федерации на ликвидацию последствий чрезвычайных ситуаций выделено 3,2 миллиарда рублей. Конкретную помощь получили девятнадцать субъектов Российской Федерации. Более 70 тысяч граждан получили единовременную материальную помощь, 818 семей — почти 4 тысячи граждан — получили новое жильё взамен утраченного. Восстановлены жилые дома, объекты социальной сферы и коммунального хозяйства.

Проведены международные спасательные гуманитарные операции в Боливии, Никарагуа, Палестине, Афганистане, Таджикистане, Намибии, Сербии, Украине и других странах. Уже в этом году Россия принимала участие в спасательных работах на Гаити и в Чили.

В прошедшем году подразделения МЧС России совершили более 67 тысяч выездов на ликвидацию дорожно-транспортных происшествий, что в три раза больше, чем в 2008 году. Были спасены и получили помощь свыше 50 тысяч человек. Всего за прошедший год в ходе аварийно-спасательных работ, тушения пожаров и ликвидации последствий дорожно-транспортных происшествий спасены более 153 тысяч человек. Обезврежено взрывоопасных предметов более 28 тысяч 800 единиц, в том числе 462 авиабомбы.

Совершенствуется законодательная и нормативно-правовая база. На федеральном уровне принято более 20 законодательных и более 110 нормативных актов по вопросам, отнесённым к безопасности жизнедеятельности.

Проведена переподготовка более 38 тысяч человек руководящего состава и специалистов. Изучали основы безопасности жизнедеятельности более 15 миллионов учащихся и студентов.

Вместе с тем риски возникновения чрезвычайных ситуаций на территории России в текущем году остаются достаточно высокими. При этом наибольшую опасность из природных чрезвычайных ситуаций на сегодняшний день представляют наводнения и природные пожары. В целях предупреждения возникновения подтоплений, заторных и других негативных явлений в 2010 году организована работа более 600 оперативных групп, проведено на этот день более двух с половиной тысяч подрывов льда, проводится зачернение, распиловка льда.

В стране созданы и функционируют Всероссийский центр мониторинга и прогнозирования чрезвычайных ситуаций, системы наблюдения и лабораторного контроля, космического мониторинга чрезвычайных ситуаций. В этом году завершаются строительство — это очень важно для нас и для страны — Координационного сейсмологического прогностического центра Российской академии наук и модернизация федеральной системы сейсмонаблюдений и системы предупреждения о цунами на Дальнем Востоке.

Созданы пилотные проекты мониторинга состояния защищённости критически важных объектов и объектов инфраструктуры и жизнеобеспечения населения в субъектах Российской Федерации. Важнейшая роль в предупреждении и ликвидации чрезвычайных ситуаций отводится системе антикризисного управления. Создание Национального центра управления в кризисных ситуациях значительно повысило эффективность взаимодействия органов повседневного управления Российской системы предупреждения и действий в чрезвычайных ситуациях.

Кстати, с 16 апреля в связи с извержением вулкана в Исландии на базе национального центра действует межведомственная рабочая группа, которая ежедневно, а если говорить точнее, ежечасно рассматривает модель развития событий и возможные сценарии действий для снижения негативного воздействия от этих событий.

Большое внимание в своей деятельности МЧС России уделяет вопросам совершенствования информирования и оповещения населения об опасности. В 2009 году принята в эксплуатацию первая очередь Общероссийской комплексной системы информирования и оповещения населения в местах массового пребывания людей. Уже сейчас обеспечивается гарантированное информирование и оповещение более 30 миллионов человек. При вводе в 2010 году второй очереди эта цифра будет составлять около 60 миллионов.

В текущем году мы завершаем работу по созданию основного фрагмента комплексной системы обеспечения безопасности жизнедеятельности населения в городе Санкт-Петербурге. При этом все созданные в городе системы безопасности и другие информационные системы будут объединены в единую комплексную структуру.

Кроме того, мы принимаем самое активное участие в подготовке комплексной программы обеспечения безопасности на транспорте, в том числе в метрополитене. Разработка этой системы осуществляется в настоящее время в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Последовательное снижение рисков чрезвычайных ситуаций и повышение защищённости населения обеспечивают мероприятия федеральных целевых программ, принятых правительством. В рамках программ по снижению рисков и смягчению последствий чрезвычайных ситуаций и преодолению последствий радиационных аварий выполнены работы по развитию и совершенствованию технических средств и технологий защиты населения и территорий, проведены системные исследования в области анализа опасных природных явлений, возвращено в хозяйственный оборот свыше 84 тысяч гектаров лесов, расположенных на радиоактивно загрязнённых территориях, обеспечено повышение качества жизни более 550 тысяч человек.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, что касается состояния пожарной безопасности в Российской Федерации, то необходимо отметить, что на протяжении последних лет нам удалось добиться устойчивой положительной динамики её показателей. Необходимо напомнить, что в 2002 году, на момент передачи вопросов пожарной безопасности в МЧС России, при

пожарах в стране гибло более 20 тысяч человек ежегодно. В прошедшем, 2009 году погибло 13 тысяч 900 человек. С одной стороны, приведённые цифры говорят сами за себя, с другой стороны, эти цифры по-прежнему велики.

Для влияния на оперативную обстановку с пожарами Правительство Российской Федерации приняло и реализует федеральную целевую программу "Пожарная безопасность в Российской Федерации на период до 2012 года". В рамках программы только в прошедшем году построено и отремонтировано более 310 пожарных депо, оборудовано системами оповещения и управления эвакуацией 5 тысяч учреждений образования, социальной защиты и здравоохранения, автоматическими пожарными сигнализациями — более 5 тысяч 800 объектов, приобретено свыше полутора тысяч единиц спасательной и пожарной техники.

В среднем количество пожаров в год сокращается на 12–15 тысяч, гибель людей при них уменьшается на тысячу сто — тысячу триста человек ежегодно. В 2009 году количество пожаров сокращено на 7,2 процента, а число погибших при них людей уменьшено на 8,9 процента, это почти 1 тысяча 400 сохранённых человеческих жизней. При этом впервые за последние годы не допущена гибель людей в общеобразовательных и высших учебных заведениях. В первом квартале текущего года количество пожаров сокращено на 5 процентов, количество погибших при них людей — на 5,9 процента по отношению к показателям аналогичного периода 2009 года.

Фактически завершено формирование федеральной противопожарной службы. Созданы договорные подразделения ФПС численностью свыше 25 тысяч единиц дополнительно, которые охраняют около 1 тысячи объектов, критически важных для национальной безопасности страны, и населённые пункты, где проживают почти 2 миллиона человек. Сейчас мы проводим работу по оптимизации структуры федеральной противопожарной службы. В результате за счёт сокращения административных должностей при сохранении общей численности состав боевых расчётов увеличится почти на 15 тысяч единиц.

В рамках ограничения полномочий в 2009 году завершена работа по заключению соглашений между МЧС России и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации по передаче друг другу части своих полномочий по осуществлению защиты населения. В субъектах созданы гарнизоны пожарной охраны, это обеспечило консолидацию всех пожарно-спасательных сил и средств, а также устойчивое управление ими.

Вместе с тем такие крупные по своим последствиям пожары, как пожар в городе Перми, вызывают серьёзный общественный резонанс и свидетельствуют о необходимости дальнейшего совершенствования системы обеспечения пожарной безопасности. Поэтому одним из значимых направлений нашей работы является совершенствование надзорной деятельности. С одной стороны, очевидна необходимость устранения нарушений и соблюдения жёстких норм безопасности, с другой стороны, это определённое препятствие бизнесу, ограничение прав юридических и физических лиц и, чего уж греха таить, благодатное поле для коррупции. С учётом этого надзорная деятельность направлена на снятие избыточных административных барьеров на пути развития предпринимательства, создание благоприятных условий хозяйствования для субъектов малого и среднего бизнеса, упрощение надзорных процедур при повышении их эффективности.

Сегодня активно внедряется система независимой оценки рисков в области пожарной безопасности, организована аккредитация организаций, создана и совершенствуется нормативно-правовая основа функционирования системы. Напомню, что Государственной Думой принят закон "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности", что позволило только по нормам, которые часто противоречили друг другу или дублировали друг друга — таковых норм у нас было, обязательных к выполнению, сто пятьдесят тысяч, — осуществить сокращение до полутора тысяч, то есть почти в сто раз. Сокращено число лицензируемых видов деятельности в четыре раза, с восьми до двух, в настоящее время прорабатывается вопрос о сокращении ещё одного вида лицензирования. Уменьшен в девять раз перечень видов деятельности, для осуществления которых требуется заключение органов государственного пожарного надзора, раньше таких видов деятельности было восемнадцать, сейчас осталось два. Раньше мы выдавали свыше двух с половиной миллионов таких заключений в год, сегодня выдаём около девяноста тысяч. Эту тенденцию мы планируем сохранить.

Особо остро стоит проблема точечной застройки в городах. В настоящее время за счёт увеличения плотности застройки современных городов строительство новых объектов осуществляется на любых свободных участках. Это приводит к загромождению путей подъезда к жилым зданиям, ограничивает возможности проезда в случае необходимости специальной пожарной техники, увеличивает время прибытия пожарных подразделений к месту возникновения пожара. В связи с этим при осуществлении градостроительной деятельности необходимо организовать корректировку документов территориального

планирования. Следует уделить особое внимание полноте учёта требований пожарной безопасности, в том числе оптимальному размещению пожарных депо, в целях обеспечения своевременного прибытия пожарных, спасателей в установленный законодательством Российской Федерации временной интервал. Для реализации этого направления в настоящее время дополнительно создано свыше 300 подразделений пожарной охраны. Это позволило довести количество населённых пунктов, прикрытых пожарной охраной, до 70 процентов.

Одним из путей решительного изменения ситуации в сфере пожарной безопасности является введение противопожарного страхования. Нами подготовлен проект федерального закона об обязательном противопожарном страховании. Проведены мероприятия по рассмотрению законопроекта с участием представителей малого и среднего бизнеса, страхового сообщества и общественных организаций. Все они поддержали целесообразность его принятия. При этом хочу акцентировать ваше внимание на том, что законопроект не предусматривает никаких дополнительных нагрузок на граждан страны.

Следующий важный вопрос — обеспечение пожарной безопасности более 32 тысяч населённых пунктов в сельской местности, находящихся вне зоны нормативного пребывания подразделений пожарной охраны. Для организации в них профессиональной пожарной охраны потребовалось бы около 40 тысяч единиц личного состава, строительство новых пожарных депо и до 20 миллиардов рублей дополнительно на их техническое оснащение, не считая постоянных затрат на содержание. Более правильным решением указанной проблемы является развитие добровольной пожарной охраны. Нами подготовлен проект федерального закона о добровольной пожарной охране. В ближайшее время, после завершения необходимых процедур согласования, законопроект будет направлен в Правительство Российской Федерации. Мы планируем уже в 2010 году прикрыть добровольной пожарной охраной до 10 тысяч таких населённых пунктов.

Приведённые итоги нашей деятельности свидетельствуют о том, что мы не стоим на месте. Естественно, как и у любого ведомства, у нас есть как заслуги, так и, конечно, недостатки, над которыми мы постоянно и повсеместно работаем.

Несколько слов о социальной защите работников министерства. В 2009 году получили жильё 2 тысячи семей работников нашей системы. Наряду с повышением с 1 августа 2009 года денежного довольствия военнослужащим и сотрудникам на 8,5 процента министерством в пределах выделенных средств были осуществлены дополнительные выплаты стимулирующе-

го характера отдельным категориям военнослужащих. Заработная плата гражданского персонала, включая пожарных и спасателей, после введения в 2009 году новых условий оплаты труда повысилась в среднем на 18 процентов, и данная работа, безусловно, будет продолжена.

Активно ведутся работы по строительству одной из самых современных клиник Всероссийского центра экстренной и радиационной медицины, которая будет введена в строй в третьем квартале 2010 года. Это вторая клиника, предназначенная в основном для диспансеризации и оказания помощи ликвидаторам аварии на Чернобыльской атомной станции. Напомню, что в нашей стране, в России я имею в виду, таковых было более 200 тысяч человек, более 60 тысяч из них на сегодняшний день уже инвалиды.

Особое внимание уделяется постоянной работе с ветеранами. Ветеранская организация МЧС России насчитывает свыше 43 тысяч человек, из них 2 тысячи 748 человек — участники Великой Отечественной войны.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, задач, стоящих перед нами в 2010 году, очень много. Остановлюсь на основных направлениях развития системы безопасности жизнедеятельности населения.

Требует дальнейшего совершенствования законодательство в области безопасности жизнедеятельности с учётом современных требований, в первую очередь необходимо законодательное закрепление механизмов противопожарного страхования и развития добровольчества. Важнейшим приоритетом является вопрос создания системы безопасности, информирования и оповещения населения на транспорте, в первую очередь на метрополитенах страны.

Следующее приоритетное направление — активное строительство вертикали антикризисного управления с применением новейших технологий, к примеру таких, как ГЛОНАСС. Это означает совершенствование координации межведомственного взаимодействия в вопросах предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций.

Необходимы серьёзные шаги в таком важном направлении деятельности, как внедрение системы комплексной безопасности, создание инфраструктуры безопасных автомобильных дорог, обеспечение безопасности при реализации экономических и инфраструктурных проектов, в том числе при освоении северных территорий.

Безусловным приоритетом является выполнение мероприятий плана строительства и развития сил и средств министерства.

Следующее важное направление — это совершенствование системы предупреждения чрезвычайных ситуаций и обеспечение эффективности и прозрачности надзорной деятельности.

Ну и в завершение скажу, что надеюсь, что в ближайшее время выйдет указ о создании у нас в стране системы общего оповещения, или общего вызова, для всех чрезвычайных ситуаций, я имею в виду номер 112.

Доклад закончен. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Кужугетович. Смотрите, как вам удобнее отвечать на вопросы — отсюда, с трибуны? Или можете из ложи правительства.

Коллеги, нужно записаться на вопросы. Есть предложение: по три вопроса от фракции. Вот фракция ЛДПР уже показала пример: у них три человека будут задавать вопросы от фракции и один будет выступать. Согласимся с предложением фракции ЛДПР? Прошу проголосовать за это предложение.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 56 сек.)		
Проголосовало за	326 чел.	100,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	326 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: принято		

Принято.

От фракции КПРФ первый вопрос кто задаёт? Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Кужугетович, ну, бесспорно, ваше министерство самое дееспособное сегодня в правительстве — не только в силу, скажем так, предназначённости — и, наверное, одно из самых быстрореорганизующихся и вооружённых. Тем не менее хотел бы вам два вопроса задать.

Первый вопрос. Вы были на таганрогском заводе, где делают амфибии, — спасибо, взяли несколько самолётов. Не считаете ли вы возможным всё-таки, учитывая бесхозность и бесконтрольность лесов, рассмотреть возможность для своей структуры взять под свою опеку и охрану лесов? Потому что, как вы знаете, у нас десятки и сотни тысяч гектаров леса выжигается.

И второй вопрос. Вы знаете, что тушение пожаров в высокоэтажных домах является колоссальной проблемой и во многих городах она фактически не решается, поэтому, может быть, всё-таки это централизованно рассмотреть? Многие муниципалитеты просто денег на это не имеют.

Шойгу С. К. Спасибо, очень важный вопрос.

Особую гордость у нас, во всяком случае у меня, вызывает наш самолёт-амфибия "Бе-200", который — так получилось, я думаю, мы все должны этому порадоваться — является самым мощным пожарным в мире, мощнее, эффективнее, чем самолёт "Бе-200" КБ Бериева, производство которого сейчас перемещено в Таганрог, нет. Мы, конечно, делаем всё, для того чтобы этот самолёт начал работать в Европе. Мне часто задают вопрос, почему мы направляем эти самолёты в Европу, но ведь пока не покажешь товар — не продашь. Такой самолёт приобрёл Азербайджан, один самолёт пока, к сожалению, хотя четыре уже готовы. Предполагают эти самолёты приобрести Греция, Португалия, с португальской стороной мы буквально через четыре дня будем вести переговоры на эту тему. Но гораздо важнее, чтобы у нас в стране начали приобретать и более активно использовать эти самолёты.

Вы знаете о том, что для охраны лесов от пожаров были базы "Авиалесоохраны", были лесничества. Сейчас разделение произошло, и всё это перешло на уровень субъектов, субъекты должны обеспечивать безопасность лесов. Что мы сегодня предлагаем сделать, хотели бы сделать? Мы считаем необходимым — деньги же все отдаются субъектам на тушение пожаров и обеспечение безопасности в лесах — часть этих средств сосредотачивать на федеральном уровне, для того чтобы можно было применять вот такую высокоэффективную технику, как самолёты "Бе-200", вертолёты "Ми-26", которые несут 15 тонн воды — и мощнее ни у кого в мире нет, как новая система на вертолётах "Ка-32" (5 тонн воды) и "Ми-17" (5 тонн воды). Всё это у нас есть, и я думаю, что мы в самое ближайшее время такое решение примем и создадим федеральные базы, на которые это будет возложено.

Второй вопрос — высотные здания. По высотным зданиям я на один вопрос уже ответил, это второй вопрос. Вы знаете, вообще в мире приняты технологии при работе с высотными зданиями... Нигде в мире нет лестниц, которые могли бы дотягиваться до последнего этажа, ну нет их в мире. Москва купила две лестницы на высоту, по-моему, 90 метров.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич, фракция ЛДПР.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Кужугетович, этой зимой, в январе, в посёлке Светлый Кировской области произошло размораживание отопительной системы. У муниципалитета средств на восстановление не было, а районные власти самоустранились от решения этой проблемы. Три с половиной тысячи человек находились в домах без отопления от двух до семи меся-

цев, особенно тяжело это пережили наиболее уязвимые категории граждан — дети и пенсионеры. Как вы считаете, куда в первую очередь должны обращаться граждане для оперативного и действенного решения проблемы в таких чрезвычайных ситуациях?

И второй вопрос: есть ли у МЧС технические и законодательные возможности для ликвидации данных ситуаций?

Спасибо.

Шойгу С. К. Ну, это функция организаций ЖКХ и местных властей. Когда мы включаемся в эту работу? Тогда, когда есть угроза жизни населению, мы включаемся. Ну, например, последний раз мы реагировали, когда произошёл пожар на дизельной подстанции в Якутии. При морозах ниже 47 градусов достаточно большой посёлок — Депутатский, по-моему, он называется — остался без электричества, без тепла и, самое главное, без путей эвакуации. То есть когда нет возможности быстро людей эвакуировать, тогда мы включаемся. А тут, я считаю, надо было этим заниматься всё-таки местным властям и организациям ЖКХ, потому что я убеждён, — и думаю, вы тоже, — что прошло то время, когда МЧС России занималось и отоплением, и канализацией, и водой, и всем на свете. У нас есть свои совершенно чётко ограниченные функции, и, как говорится, дай нам бог с ними справляться. Но если возникнет такая необходимость и будет объявлен уровень президентского реагирования, будет поручение председателя правительства, то, конечно, будем заниматься такими населёнными пунктами, что, кстати сказать, и делаем почти каждый год. Это я объясняю, рассказываю, как мы это видим.

Я завершу ответ на ваш вопрос, у меня время осталось. Высотное здание — оно само по себе как самолёт, как подводная лодка, понимаете, оно должно быть обеспечено всеми системами безопасности. Никто же не говорит, что для спасения самолёта надо делать лестницу или надо прикреплять сверху парашют к нему. Никто не говорит о том, что подводная лодка должна иметь при себе, вернее, с ней надо ещё что-то делать, что-то направлять туда. Поэтому, когда вы будете рассматривать технические регламенты по строительству, особенно высотных зданий, это всё должно быть там учтено в обязательном порядке: все системы эвакуации, системы тушения. То есть это высокотехнологичный объект. И мы до сих пор пока ещё не приняли высотное здание, ведём работу там, скажем, по высоте, которая называется "Федерация", хоть и привлекают нас, учения предлагают провести там, но безопасность всё-таки на первом месте.

Председательствующий. Спасибо.

Кто от "ЕДИНОЙ РОССИИ"? Гришанков Михаил Игнатьевич. И ещё Груздев, да?

Пожалуйста.

Гришанков М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Кужугетович, во время недавних трагических событий в московском метро все единодушно отмечали высокий профессионализм, проявленный сотрудниками МЧС, занимавшимися локализацией последствий взрывов. Прорабатываются ли МЧС дополнительные меры, направленные на оборудование транспортных средств — вагонов метро, электричек, автобусов — специальными мониторами, которые в чрезвычайной ситуации могли бы оперативно использоваться для передачи сигналов о порядке эвакуации и других действиях пассажиров? Известно, что технологии, обеспечивающие возможность интерактивного взаимодействия пассажиров, используются в ряде стран Европы, например в Словении.

Шойгу С. К. Вы знаете, дальше всех в этой части ушёл Китай. Наши китайские коллеги четыре года назад видели начало нашей работы по внедрению системы оповещения населения в местах массового пребывания людей. Они, естественно, шагнули дальше и двигаются более энергично. На сегодняшний день у них обеспечены этими системами метрополитен, электрички, сейчас они приступили к автобусам.

Что мы сейчас делаем? Я думаю, что в ближайший месяц мы покажем на одной из станций метрополитена полностью смонтированную комплексную систему, которую предлагаем вместе с МВД и ФСБ. Что она предполагает? Наличие терминальных комплексов, по которым можно оповестить население о том, куда двигаться или какая угроза присутствует. Естественно, должны быть (и это уже есть в железе) датчики по определению уровня радиации, химического загрязнения отравляющими веществами, там должна быть обратная связь, должна быть тревожная кнопка. И всё это мы, естественно, будем внедрять в соответствии с указом президента. Дальше у нас в перспективе не только метро, но и аэропорты, вокзалы, пригородные поезда, автобусы. Это очень важное направление работы, я считаю.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо.

Уважаемый Сергей Кужугетович, мне очень понравилось, что в докладе сегодня вы уделили много внимания профилактике. Пожар в "Хромой лошади" вызвал значительное количе-

ство критики, в том числе в адрес некоторых ваших подчинённых. Вместе с тем мировой опыт — а пожар в "Хромой лошади", я напомним, начался вроде бы из-за неправильной эксплуатации фейерверков — говорит, что... В США, например, в пяти штатах вообще запрещена продажа фейерверков. В Китае, который является основным поставщиком в Россию фейерверков, стрелять можно только одну неделю, только в одном городе — Пекине, только в праздник весны и только на одной из площадей. Сегодня фейерверки третьего класса — это батареи салютов, 65 миллиметров калибр, которые в принципе могут сбить самолёт, идущий на посадку, — продаются безо всяких ограничений, в том числе в некоторых регионах даже подросткам. Мной внесён законопроект, в котором говорится о том, что нужно батареи салютов лицензировать, но ответа из вашего министерства нет.

И второй вопрос. Скажите, пожалуйста, на ваш взгляд, не слишком ли много иномарок дорогих с мигалками... (*Микрофон отключён.*)

Шойгу С. К. Я услышал и второй вопрос ваш. По порядку отвечу вам.

Что касается фейерверков, мы действительно достаточно энергично подготовили к новогодним, рождественским праздникам постановление правительства, поэтому, может быть, несколько затянули реакцию на вашу законодательную инициативу. Но нам надо было успеть к Новому году провести все мероприятия, связанные и с лицензированием, и с проверкой организаций, которые продают фейерверки, изготавливают фейерверки, и, слава богу, эта работа была проведена. Приведу вам цифры: в прошлые годы у нас в рождественские каникулы в среднем в сутки погибало сто человек, за десять дней — тысяча. В этот раз вот такими мерами активными, в том числе и через средства массовой информации, нам удалось сократить эту цифру почти вдвое, и хотя всё равно это много, но почти вдвое удалось сократить.

Теперь что касается того, много или мало. Вы знаете, я не хочу сравнивать нас с кем-то другим, но я абсолютно с вами согласен, что нам надо сокращать количество наших машин со спецсигналами. Во всяком случае, я думаю, мы уже к концу мая проведём полную ревизию. Я вам скажу, с чем это связано. Это связано с законом о разделении полномочий, потому что мы только-только закончили урегулирование, или утряску, всех тех — как мягче сказать-то? — негативных последствий, которые были связаны с этим законом. Ведь у нас во многих субъектах, в городах, в муниципалитетах появились параллельные МЧС, которые жили по тем же законам, что и мы, понимаете?

То есть вот есть МЧС, главное ведомство по чрезвычайным ситуациям в России, а есть ещё...

Из зала. *(Не слышно.)*

Шойгу С. К. Ну, я не буду говорить, что это псевдо-МЧС, но, как правило, туда шли люди, которые, в общем, ушли от нас, естественно, не самостоятельно, поэтому будем, будем с этим продолжать борьбу. Я с вами абсолютно согласен. Я иногда сам еду и удивляюсь — кто едет, куда он несётся вообще, даже проверяю у оперативного дежурного: "Ничего у нас не случилось?" — "Нет".

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Сергей Кужугетович, к отраслям с наиболее опасными условиями труда относится угледобыча. И несмотря на рост количества закрытых предприятий, растёт число человеческих смертей, вы, наверное, с этим согласитесь. 70 процентов шахт закрылось, а количество смертей не уменьшилось, эти шахты уносят человеческие жизни. Одна из причин заключается в том, что только в 98-м году последний раз из бюджета выделяли средства на обеспечение безопасности шахтёрского труда. Теперь это находится в полномочиях собственников — выделять средства или нет. Оборудование дорогостоящее, понятно, что проще откупиться от инспектора Ростехнадзора, чем покупать это оборудование для шахты. В связи с этим не целесообразно ли было бы вот эту сверхкоррупцированную структуру, Ростехнадзор, отдать в ваше министерство, с тем чтобы не требовать дополнительных финансовых затрат? А вы контролировали бы это направление своей деятельности.

Шойгу С. К. Вы знаете, это вопрос, наверное, не ко мне. А что касается военизированных оборонно-спасательных частей, то, конечно, на них надо обратить самое пристальное внимание, и скажу вам, что уже обратили. Уже обратили, и я думаю, что в ближайшее время с этим будет наведён порядок. Я думаю, для вас не секрет, что председатель правительства вовремя остановил процедуру, по которой военизированные оборонно-спасательные части должны были быть акционированы и приватизированы. Я считаю эти вещи, в общем-то, недопустимыми. В этой части, я думаю, мы наведём порядок.

А что касается Ростехнадзора, то там, как и в нашем надзоре, мне кажется, надо шаг за шагом наводить порядок со всеми этими вещами.

Председательствующий. Спасибо.

Селезнёв Валерий Сергеевич от фракции ЛДПР.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Кужугетович, 26 апреля наша страна отмечает День памяти погибших в радиационных авариях и катастрофах в память о чернобыльской трагедии 86-го года. Недавно депутаты киевской Рады (наверное, вы знаете) подняли истерию по поводу высочайшей вероятности повтора трагедии на этом объекте в ближайшее время с гораздо более тяжёлыми последствиями, в том числе и в первую очередь для граждан России. Что могут сказать об этом специалисты МЧС, насколько такие прогнозы реалистичны? Мы надеемся, что вы нас в этом плане успокоите.

И второе. Как показывает практика, у нас не очень отработаны механизмы спасения маломобильных категорий граждан — инвалидов и престарелых. Трагедия недавняя в Республике Коми, в Подбельске, в доме престарелых ещё раз подтвердила это. Что предпринимается для улучшения ситуации? И может ли депутатский корпус помочь министерству в этом плане?

Спасибо.

Шойгу С. К. Начну с первого вопроса. Вы знаете, постоянный мониторинг и постоянный контроль за этим объектом ведут международные организации, включая МАГАТЭ, и пока каких-то тревожных данных оттуда не поступало. Насколько я знаю, этот вопрос периодически возникает, периодически всплывает. Не хочу никого ни в чём обвинять, но как только заканчивается смета очередная на поддержание в безопасном состоянии, вот тут же этот вопрос возникает и начинают... Так совпадает почему-то, я уж не знаю почему, но совпадает.

Теперь в отношении того, что мы делаем. Вы знаете, я хотел бы, может быть, в ближайшее время презентовать здесь, в Государственной Думе, для вас всех, чтобы вы в своих регионах то же самое могли внедрять, то, что мы предлагаем для вот таких учреждений, где круглосуточно содержатся люди с ограниченными возможностями, — это система "Стрелец", когда каждый человек может сообщить сразу же, никуда не звоня, никуда не бегая, и дежурному по этажу, и дежурному по больнице, и, самое главное, что для нас очень важно, нам. Сегодня уже (в моём выступлении это было) более пяти тысяч объектов оснащено таким оборудованием. И если говорить о помощи и поддержке депутатов, то, вы знаете, если депутат возьмёт на себя функции — а это не так дорого стоит, — поставит перед собой цель и задачу, чтобы все такие дома в субъекте, где он избирался, были оснащены этой системой, я низко вам в пояс поклонюсь и скажу огромное спасибо, потому что это действительно самая эффективная на сегодняшний день система.

Есть две основные причины таких случаев: первая — это позднее оповещение и вторая — если они находятся где-то очень-очень далеко. И что ещё хуже — вот вы говорите о Коми — это когда они не только далеко, но и мы о них не знаем, потому что они нигде не зарегистрированы. Как реагировать, когда ты не знаешь, куда ехать? Для этого создана вот такая система. Мы можем её, конечно, презентовать, показать здесь, в Государственной Думе, и я думаю, что она будет востребована. Она уже востребована во всех субъектах, но средств не всегда хватает.

Председательствующий. Спасибо.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ", Груздев Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Уважаемый Сергей Кужугетович, известно, что сегодня любые предприятия или организации, которые оказывают услуги населению, должны заполнять декларацию о пожарной безопасности, разработанную МЧС. Это совершенно правильно, но у нас многие региональные власти идут дальше и разрабатывают собственные паспорта безопасности. Вы знаете, это такие более чем стостраничные документы, которые без посторонней помощи часто заполнить невозможно. Мой вопрос состоит в следующем: не считаете ли вы возможным отойти от практики дублирования функций властей разных уровней? И может быть, есть смысл ввести единый паспорт, простой и понятный? Может быть, это будет документ, разработанный МЧС для всей территории Российской Федерации, чтобы избежать вот этого двойного контроля?

Спасибо.

Шойгу С. К. Спасибо, очень хороший вопрос и очень правильный, самое главное.

Я могу, наверное, на него очень коротко и лаконично ответить: да, мы это делаем, и действительно это будет единый документ, чтобы не было дублирования. Но я чуть глубже ещё копну в этом вопросе, потому что вы назвали только два документа, которые обязательно надо заполнять собственнику объекта, а на самом деле их четырнадцать — четырнадцать разных планов, которые где-то пересекаются, где-то дублируют друг друга. Например, план гражданской обороны, мобилизации работников и служащих учреждения независимо от того, какое оно — большое или маленькое, дальше — план эвакуации в случае пожара, а другой план эвакуации — это куда бежать, если, не дай бог, какая-то угроза ядерного нападения, и таких документов... Я уже говорил как-то с этой трибуны, что мы их количество сокращаем, сокращаем, сокращаем, но, к сожалению, как у нас водится, свято место пусто не бывает. Например, вот вы про декларации сказали. Мы всем говорим, что заполнить её в состоянии любой

гражданин, но если не знаете как, то придите, мы вас проконсультируем. А если вы зайдёте в Интернет, то вам там за 2 миллиона предложат любую декларацию заполнить: приходите к нам, они пишут, мы за 2 миллиона заполним, у нас есть лицензия на заполнение деклараций. Но тут уже не наша сфера деятельности, тут уже... Но то, что это надо сокращать и должен быть один документ на все случаи жизни, — абсолютно с вами согласен, и мы это делаем.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Москалькова Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Кужугетович, спасибо за подробный и честный доклад. Вы абсолютно правильно сказали, что одной из существенных проблем сегодняшнего дня является точечная застройка, которая не позволяет подъехать ни скорой помощи, ни пожарной машине. Та беда, которая случилась в "Хромой лошади", — это последствие в том числе и точечной застройки. Скажите, пожалуйста, обращалось ли министерство к депутатскому корпусу или в правительство с просьбой внести соответствующие поправки в Градостроительный кодекс?

И второй мой вопрос будет связан с социальной защитой. Действительно, здорово, что две тысячи квартир получили пожарные и спасатели, неплохо, что повышается денежное содержание, но я думаю, что вашего оптимизма не разделяют ни пожарный, ни спасатель, поскольку среднестатистический майор внутренней службы всё-таки получает 17 тысяч рублей... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Кужугетович.

Шойгу С. К. Да, я услышал ваш вопрос — что среднестатистический майор получает 17 тысяч рублей. Осмелюсь напомнить, пять лет назад он получал 2 тысячи 200 рублей, поэтому, конечно, 17 тысяч — это мало, но это гораздо больше, чем было. И самое главное, мы на этом не останавливаемся, мы двигаемся дальше в этом направлении. Мы сейчас сделали следующее: как только пожарный получает аттестацию спасателя, то есть он не только тушит пожар, он выезжает на место дорожно-транспортного происшествия, он выезжает в районы других чрезвычайных ситуаций, он проходит обучение и получает дополнение к заработку. Для того чтобы получать больше, он должен повышать свою квалификацию постоянно. Спасатели международного класса получают в среднем 38—42 тысячи в месяц,

но для этого надо учиться, для этого надо работать, для этого надо, так сказать...

Но даже при той зарплате, о которой вы только что сказали, у нас очередь, допустим, в спасательное подразделение, в пожарное подразделение. Я вот на прошлой неделе был в Мурманске — там на пятьдесят шесть мест очередь триста человек, причём эти пятьдесят шесть мест заняты, поэтому, конечно, конкурс довольно высокий. Но вы правы, нам надо повышать заработную плату, и мы хотели бы здесь ещё и задействовать некоторые страховые механизмы, в том числе и по закону.

Теперь по первому вопросу, что касается точечной застройки. Что мы делаем в связи с этим? Конечно, можно было бы сказать, что вот мы сейчас к вам обратимся: пожалуйста, сделайте что-нибудь. Я уже говорил о том, что вы будете рассматривать Градостроительный кодекс или технические регламенты на эту тему, и там, конечно, это должно быть предусмотрено. Что мы делаем? Мы сегодня по старым нормам генерального планирования, естественно, рассчитываем с учётом количества населения количество объектов на микрорайон и говорим: здесь должна быть пожарная часть, пожарное депо. Сейчас мы сказали, что в городе Москве не хватает тридцати семи пожарных депо. Вместе с правительством Москвы мы совместно отработали график, в какие сроки они будут вводить эти пожарные депо, и я думаю, что в ближайшие три года (хотели за два, но получается только за три года) мы с этой задачей в Москве справимся, то есть будет достаточное количество пожарных депо.

Мы, наверное, через месяц опубликуем в средствах массовой информации списки городов, в которых вынуждены будем остановить строительство, списки тех городов, где нет реакции, где нет желания строить не только пожарные депо, речь идёт о многих других вещах.

Председательствующий. Спасибо.

Пономарёв Алексей Алексеевич, фракция КПРФ.

Пономарёв А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Кужугетович, вы один из самых опытных министров в Правительстве России. Вам пришлось решать много вопросов в связи с катастрофой на Чернобыльской АЭС, и должен отметить, что решались они очень успешно. Действительно, как сказал Коломейцев, ваше министерство наиболее дееспособное среди остальных министерств страны, но у меня есть вопрос.

В большинстве сёл страны не стало автомобилей для пожаротушения. Большая удалённость сёл друг от друга и от рай-

онного центра, плохое состояние автомобильных дорог — всё это может привести к большой беде: пока приедут пожарные машины из райцентра, уже будет поздно, всё сгорит. Как вы планируете решать данный вопрос?

Шойгу С. К. Очень правильный, профессиональный вопрос.

Я в своём выступлении сказал, что мы приобрели тысячу пятьсот автомобилей, но это не говорит о том, что это весь объём, который мы на страну приобрели. Что мы делаем помимо этого? Вы знаете о том, что при снятии с длительного хранения автоцистерн, а их огромное количество было и у нас, и в Министерстве обороны... Я вам скажу, что только один Татарстан в прошлом году поставил... Мы специально организовали цеха на заводах, где заказываем переоборудование машин из обычных автозаправок или поливомоечных машин в пожарные машины, то есть ставим насосы хорошие, ставим гидравлику и так далее, и так далее, так вот, только Татарстан сразу сто пятьдесят четыре машины поставил на вооружение, взяв их с длительного хранения Министерства обороны. В целом по стране мы поставили почти тысячу машин. Кроме того, создано два совместных предприятия (уже два теперь: одно в прошлом году, второе в этом году) с крупнейшими компаниями — производителями самой эффективной техники пожаротушения.

Мы подготовили законопроект о добровольных пожарных дружинах, которые должны быть на местах, и я надеюсь, что вы его примете, а мы на себя возьмём во многом техническое оснащение этих служб. Там должны быть лёгкие, в упрощённом варианте, пожарные и спасательные автомобили. За семь месяцев — я с той даты считаю, когда мы начали эту программу делать, — мы из тридцати двух тысяч населённых пунктов, которые не были прикрыты нашими подразделениями, покрыли такими пунктами уже больше восьми тысяч, а с появлением этого закона мы надеемся в течение 2011 года закрыть эту проблему полностью. Вопрос действительно есть, но хотелось бы, чтобы и с другой стороны тоже посмотрели, потому что есть населённые пункты, в которых проживают два человека, три человека, пять человек, и тут, может быть, следует подойти с позиции оптимизации.

Председательствующий. Спасибо.

Тарасюк Василий Михайлович, ваш вопрос.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Кужугетович, очень много делает министерство в сфере безопасности, но риски довольно велики в случаях пожаров, наводнений, террористических актов, и это возникает с незавидной регулярностью. Создаётся впечатле-

ние, что некоторые управления не справляются с возложенными на них обязанностями. Может быть, назрела наконец необходимость отвечать за провалы должностями или провести серьёзное реформирование? И интересно, сколько снято ответственных замминистров, управляющих, которые отвечают именно за такие случаи — большие пожары и так далее, которые произошли по их вине?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Кужугетович.

Шойгу С. К. Вы знаете, я не сторонник репрессивных мер, я скорее сторонник нормального подбора профессиональных кадров, а если они чего-то не знают, то их обучения, подготовки, потому что, как бы там ни было, любой человек, прежде чем займёт какую-то должность, проходит определённый жизненный путь, особенно в нашем деле.

Если вас интересуют цифры, сколько заместителей у меня за это время поменялось, — а буквально позавчера я отметил девятнадцать лет, как являюсь членом правительства, ещё в советское время стал таковым, — скажу: за это время у меня сменилось тридцать семь заместителей. По своей профнепригодности на всю жизнь в памяти остались четверо, все остальные сменились так или иначе — или по возрасту, или перешли к вам, в Государственную Думу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Шойгу С. К. Ну не пять, чего уж вы так...

Председательствующий. Николай Васильевич, вы мешаєте министру отвечать.

Шойгу С. К. Вы знаете, я не сторонник того, чтобы применять какие-то репрессивные меры, потому что когда не знаешь, кого на это место поставить, то зачем саблю-то доставать? Это серьёзные вещи, это серьёзное место.

Председательствующий. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", есть ещё вопросы? Лазарев, пожалуйста.

Депутату Лазареву включите микрофон.

Лазарев Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Кужугетович, техническое оснащение подразделений вашего министерства напрямую связано с эффективностью их работы. Всё-таки какова доля импортного оборудования в вашем министерстве и как отвечает отечественная промышленность на ваши запросы? Это первый вопрос.

И второе, просто как предложение. Я возглавляю Союз производителей строительно-дорожной техники. Это более семидесяти предприятий, мы работаем с вашим министерством. Возможно ли подписание соглашения о координации деятельности?

Спасибо.

Шойгу С. К. Подписание соглашения возможно.

Что касается того, сколько отечественного оборудования, сколько зарубежного, я вам скажу: где-то около 80 процентов — отечественное. Все эти годы мы занимались тем, что создавали производство, вкладывали деньги в науку, и сегодня у нас большую часть составляет отечественное оборудование, отвечающее всем нашим требованиям, многое оборудование и лучше, чем зарубежное.

Теперь о том, чего нам не хватает. Нам не хватает качества, качества машиностроения нашего. Мы вынуждены перебирать полностью "КамАЗы", перебирать полностью "ЗИЛы", а на их базе делаем такую технику, как "Розенбауэр", "Драгер" и так далее, и так далее. Вынуждены были создать совместное предприятие, выбираем из партии "КамАЗов" технику, которую можно поставить туда.

Вторая наиболее важная часть касается авиации. Вы знаете о том, что у нас нет малой авиации. Я имею в виду, что были вертолёты "Ми-2", замечательные вертолёты, были самолёты "Ан-2", — ими осуществляется большой комплекс работ, которые выполняет в том числе и наше ведомство. Понимая, что нам надо отрабатывать технологии, готовить людей и, самое главное, спасать людей, мы в своё время закупили пять вертолётов фирмы "Еврокоптер" — "Бо-105", "БК-117" и отработали все технологии работы в городах. При этом вкладывали деньги в вертолёт "Ка-226", который мог бы работать в городах, камовский вертолёт, вы, наверное, это знаете. Кроме этого, должны были появиться уже в прошлом году вертолёты "Ансат" Казанского вертолётного завода. К сожалению, вертолёт "Ансат" пока не сертифицирован. За вертолёт "Ка-226" мы даже деньги заплатили, за десять таких вертолётов, но, к сожалению, вертолётов так и не получили, вынуждены были компенсировать это всё вертолётами "Ка-32", которые ремонтировали, которые нам, надо сказать, возвращались.

Следующее. Что касается гидравлического инструмента, мы почти полностью отказались от приобретения инструмента "Халматр", "Бош", "Блэк энд Дэйкер" и прочих компаний, гидравлический инструмент почти на 99 процентов производится у нас в стране.

Спасибо нашему машиностроению, особенно нашей оборонке! Двадцать четыре оборонных и бывших оборонных завода работают на то, чтобы нас обеспечивать. Ярославский завод делает для нас прекрасные лодки, рыбинский завод делает прекрасные катера, красноярский завод делает прекрасные системы связи, комплексные системы связи для тех мест, где связи

нет, там одновременно мобильная, радио- и сотовая связь, и всё остальное.

Поэтому с удовольствием подпишем с вами... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Кужугетович, вопрос касается жилищного фонда. Сейчас в рамках проведения капитального ремонта активно используется в качестве материала для утепления домов пенополистирол, который вызывает серьёзные опасения именно с точки зрения пожарной безопасности у многих экспертов. Ваша оценка? Это первый вопрос.

И второе. Что рекомендовать председателям ЖСК и ТСЖ в многоквартирных домах, которые не могут заполнить декларацию, так как не знают, как осуществляются расчётные значения уровня пожарного риска и так далее. Что вы им порекомендуете?

Спасибо.

Шойгу С. К. С последнего вопроса начну. Уровень пожарного риска им рассчитывать совсем не надо. Уровень пожарного риска рассчитывается на потенциально опасных производствах, каковыми являются предприятия химии, нефтехимии, атомные и так далее, и так далее, только там и нигде больше. Во всех остальных зданиях — в жилых зданиях, школах, больницах — уровень пожарного риска не рассчитывается. Заполняется просто декларация, декларацию в состоянии заполнить любой гражданин. Зная, что вам не надо это считать, вы легко заполните.

Вторая рекомендация: ни в коем случае не заходить в Интернет и не слушать всяких шарлатанов, потому что появилось сразу же огромное количество компаний, якобы лицензированных, там цены от 250 тысяч рублей до 2 миллионов. Они вам заполнят любую декларацию, при этом не факт, что это будет правильно. Если требуется консультация, у нас есть во всех городах телефоны, по которым можно позвонить и проконсультироваться, как заполнить эту декларацию. С этим вопросом всё.

Теперь о том, что касается пенополистирола. Вы знаете, могу, конечно, ответить на ваш вопрос как такой замшелый бюрократ: вы же передали функции надзора в области строительства, производства строительных материалов Ростехнадзору (в прошлом этим ведал Госстрой) — давайте с него и будем спрашивать за это. Но, естественно, мы понимаем, что это до-

вольно опасные вещи. Вы говорите о том утеплителе, который был на крыше Чернобыльской атомной станции, о том утеплителе, который был на заводе силовых установок на КамАЗе, который выгорел полностью, по-моему, лет пятнадцать назад это было. Конечно, он запрещён к применению, особенно на объектах, где, с одной стороны, высокие риски, а с другой стороны, массовое пребывание людей, и если он где-то применяется, то это должно быть при совершенно определённых условиях. Там много модификаций, есть пенополиуретан, есть пенополистирол, есть масса других, давайте не будем всё объединять в кучу. В любом случае я всё-таки вернусь к этому вопросу ещё раз и посмотрю, потому что мы закрыли несколько объектов именно в связи с этим утеплителем.

Председательствующий. Спасибо, вопросы закончились, Сергей Кужугетович, можете присесть.

Начинаются выступления представителей фракций. От фракции КПРФ слово предоставляется Анатолию Евгеньевичу Локотю.

Локоть А. Е. Уважаемый Сергей Кужугетович, уважаемые коллеги-депутаты! То, что проводится большая работа всеми подразделениями МЧС, большая работа по спасению наших людей, попавших в сложное положение, и во время этой работы подразделения и непосредственно спасатели показывают высокую степень готовности и героизм, — это ни у кого из нас, депутатов, не вызывает сомнения. И за это хотелось бы сказать искреннее спасибо вам! Просим, чтобы вы передали вот этим бойцам, этим спасателям наше спасибо. Была возможность проявить себя в чрезвычайных ситуациях — это и "Хромая лошадь", и Саяно-Шушенская ГЭС, и "Невский экспресс", и другие случаи. Но хотелось бы всё-таки сосредоточиться на конкретных предложениях по работе, которые кажутся нам полезными.

Мы были у вас в Национальном центре управления в кризисных ситуациях, всё посмотрели, ваши заместители встретили нас очень тепло, всё показали, ответили на все вопросы. Этот штаб, а вернее, командный пункт, так, наверное, правильнее было бы его назвать, произвёл большое впечатление: оснащение, рабочие места, связь, контроль за ситуацией, управление. В целом всё производит прекрасное впечатление, но начали, Сергей Кужугетович, нас знакомить с пресс-центра, который тоже произвёл прекрасное впечатление — связь, оснащение, две оптоволоконные линии и так далее, и так далее, всё прекрасно, и, конечно, понятно, что в век информации каждое подразделение, каждое направление должно иметь свою информационную службу, но всё-таки это, наверное, вторично, хотя тоже важно знакомить всех с работой, с качеством работы.

Я другим примером хочу проиллюстрировать свою мысль. В начале апреля группа депутатов была на Саяно-Шушенской ГЭС, чтобы ознакомиться с ходом работ, которые там ведутся. И вот представители "РусГидро" начали и нас знакомить с восстановительными работами именно с пресс-центра, а в нашей делегации были инженеры, строители, те, кто имеет отношение к производству. Но даже инструктаж по допуску к рабочему месту проходил в этом пресс-центре, а не в специальном классе по технике безопасности. Есть ли там необходимые инструкции, есть ли плакаты — вот та необходимая рутина, которая, вообще говоря, предохраняет от разных чрезвычайных ситуаций? И это вот там, на Саяно-Шушенской ГЭС, произвело на нас не самое благоприятное впечатление.

Страна неоднократно была свидетелем чёткой, слаженной работы спасателей, но каждое чрезвычайное происшествие, каждая чрезвычайная ситуация слишком дорого обходятся и по своим последствиям, и по факту, так сказать, ликвидации, это очень большие затраты. Хотелось бы, чтобы кто-то взял на себя ответственность за прогнозирование, анализ состояния объектов: где у нас дальше взорвётся, где у нас дальше потечёт, где сорвёт крышу, где провалится, где что-то упадёт. Вот на сегодня, насколько я понимаю, такой комплексный анализ не проводится.

На вашем слайде № 2 * было очень наглядно показано, что как раз техногенные катастрофы среди чрезвычайных ситуаций занимают первое место. Учитывая интерес вашего министерства к новым разработкам, к тем технологическим новинкам, которые появляются, я думаю, было бы правильно, чтобы вы взяли на себя, ваше министерство, эту функцию анализа, прогнозирования. Это целая наука, это непростая задача, и, может быть, надо создавать целое направление, но я пока не вижу, кто мог бы взяться за решение этой проблемы. Это первое.

Второе — профилактика, профилактика всех прогнозируемых чрезвычайных ситуаций. Подскажите, что надо изменить в законодательной базе, что нужно сделать, чтобы отрезвить коррумпированного чиновника, зарвавшегося предпринимателя, чтобы остановить их, — давайте поработаем вместе, мы готовы работать совместно. Лозунг должен быть такой, на наш взгляд: во-первых — предупреждать, во-вторых — спасать.

Следующее предложение — это пожарная охрана на селе, такой вопрос был задан. Я хочу вам помочь, Сергей Кужугето-

* В ходе выступления министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий С. К. Шойгу демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

вич. Сегодняшнее законодательство решение этой проблемы переложило на местное самоуправление. Надо изменить законодательство, надо, мне кажется, сосредоточить в одних руках полномочия по решению этой очень важной проблемы.

И последнее, о чём, пользуясь случаем, хочу сказать. Два спасателя из Новосибирска представлены к награде в 2008 году, но проблема не решена: они не федералы, это спасатели из субъекта Федерации, но они спасли жизни конкретных людей. Я хочу воспользоваться вашим авторитетом и просто помочь, чтобы справедливость восторжествовала.

Спасибо большое.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Кужугетович! Тут Анатолий Евгеньевич говорил о том, что нужно создать целое направление, которое займётся прогнозами. Ничего создавать не нужно, можно зайти на сайт министерства и поглядеть. Я специально зашёл, посмотрел прогноз чрезвычайной обстановки в 2010 году и спешу вас порадовать: в соответствии с прогнозом гелио- и геомагнитной обстановки в 2010 году, то есть в этом году, ни один из зарегистрированных астрономами астероидов не пройдёт в опасной близости от Земли. Отнесём это к результатам деятельности министерства. Это, конечно, шутка.

Это хорошее, а теперь о плохом.

Разумеется, деятельность министерства состоит из двух вещей. Есть факторы, неприятные сюрпризы, которые нам преподносит матушка-Земля, — это различные наводнения, различные оползни, землетрясения, цунами и так далее, вы их все знаете. Понятно, что здесь МЧС ничего сделать не может в смысле предотвращения, но есть другие вещи, техногенные, когда жизнь зависит всецело от деятельности человека. Вот здесь вопросов как раз очень много, и если вы, Анатолий Евгеньевич, читали этот доклад внимательно, то видели, что тут всё чётко расписано: сколько нас ждёт аварий на трубопроводном транспорте, сколько примерно будет разливов нефти, сколько будет пожаров, отключений электроэнергии и так далее. Здесь всё детально расписано, причём с привлечением соответствующих специалистов из различных министерств.

С другой стороны, Сергей Кужугетович, мне непонятно немножко одно: вот вы сказали, когда мой коллега по фракции задавал вам вопрос, что это дело ЖКХ — и местного самоуправления, — хорошо, допустим, а чем тогда занимается МЧС? Кстати, вот здесь, в этом прогнозе, по атомной энергетике я не нашёл никаких сведений, какие нас ждут катаклиз-

мы, ну, в докладе вы об этом частично говорили. Если так рассуждать, то чем занимается МЧС? Если предотвращение и профилактика — это вроде как дело ЖКХ, а, извините меня, когда замерзает посёлок или вот случай, как у нас в Курской области, когда в городе Льгове котельная накрылась и полгорода сидело при температуре минус 40, а в квартирах было минус 5, вряд ли это дело МЧС. Если бы мы здесь говорили о том, что — вот вы как бы оценивали деятельность министерства — в данной ситуации могли спасти столько человек, а спасли вот столько, вот такие-то у нас ошибки, это было бы понятно, но если говорить о профилактике... мне показалось, что вы не совсем хотите с этим связываться, и, может быть, это действительно обусловлено задачами МЧС, но, по большому счёту, от этого никуда не деться, никуда. Как вчера говорил здесь Владимир Владимирович, бумаг было написано много, проверяющие приходили, а тем не менее пожар случился. Я вот сегодня, когда ехал, разговаривал с некоторыми коллегами, и они говорили: ну что, придёт представитель МЧС, напишет предписание, а толку? Может быть, всё-таки пора переходить к решительным мерам? У нас каждый раз, когда, например, начинается учебный год и дети идут в школу, в детские сады, выявляется куча нарушений, тем не менее эти учреждения начинают работать. Может быть, пойти всё-таки на крайние меры — взять и закрыть их, и пусть тогда глава администрации, глава региона почешутся, потому что в противном случае, сколько бы бумажек мы ни составляли, даже если их будет меньше, проблема как была, так и останется.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, вы мешаете.

Иванов С. В. Да, пусть меня поставят директором, я тогда скажу: извините, всё, учебный год не начнётся, потому что глава администрации моего населённого пункта не выделил денег, глава администрации региона тоже не выделил денег.

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. А вот это уже надо решать, Фариды Исмаиловна, иначе, извините, у нас глупая ситуация: с нарушениями, но мы идём и работаем — так получается? Извините, это замкнутый круг, и мы каждый год будем в такую глупую ситуацию попадать: рвануло там — значит, принимаем меры, в метро рвануло — значит, давайте оснащать метро. Ребята, так не пойдёт, это не работа! Если денег нет, давайте искать деньги. Если мы не можем найти деньги, тогда надо так и говорить: ребята, вы ходите в эту школу, но имейте в виду, что либо потолок обрушится, либо проводка загорится. Зачем это?! Это ненормальный подход, это как вот предложил коллега из "СПРАВЕДЛИ-

ВОЙ РОССИИ": давайте запретим петарды. Да давайте запретим петарды, на здоровье, и давайте вообще запретим и каминьы, будем, как папа Карло, сидеть перед камином, который нарисован на куске старого холста.

То есть ещё раз говорю, Сергей Кужугетович: давайте всё-таки кардинально решать вопрос, иначе у нас каждый год будут эти ситуации, которые вы прогнозируете.

Председательствующий. Спасибо.

Востротин Валерий Александрович от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Востротин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Если вы не возражаете, я одновременно и от Комитета по безопасности.

Уважаемые коллеги, я начну с краткого анализа. Два года назад на таком же мероприятии девяносто процентов вопросов было не связано со сферой деятельности министерства и его компетенцией — сейчас из двадцати вопросов всего четыре как бы не совсем были связаны. Это о чём говорит? Ну, наверное, о том, что растёт наша, депутатов, правовая осведомлённость. Но мы, депутаты, плоть от плоти своих избирателей, а девяносто процентов избирателей в любой обстановке — в обстановке, связанной с проблемами ЖКХ (я вам сейчас могу перечислить), с тушением пожаров в лесах (привлекаются силы и средства из городов), с поиском упавших самолётов (Министерство транспорта задействовано со своими финансами, поисково-спасательными силами и так далее), с разливом нефти и так далее, и тому подобное, — всегда обращаются в МЧС. Уже в клипах показывают снятие кошек с деревьев — и это МЧС! Вот настолько народ привык, что, если затопило подвал, бегут не в ДЭЗ, а в МЧС, если разлили нефть, обращаются не к хозяину этого нефтехранилища, а в МЧС и так далее, и тому подобное. И наши с вами бойцы, как очень правильно сказал депутат Локоть, говорю ему спасибо... Я не знаю, какой процент, но примерно треть своего служебного времени, сил и энергии они тратят на решение вот этих, я сказал бы, пограничных вопросов, связанных с компетенцией других органов государственной власти всех уровней, и я дополнительно хотел бы их поблагодарить, сказать им спасибо за это.

Статистика техногенных аварий, природных катастроф и гибели людей, которая была приведена в прозвучавшей здесь информации, ещё раз подтверждает вывод о том, что уровень организации предупреждения чрезвычайных ситуаций не в полной мере соответствует ожиданиям общества и требованиям безопасности человека. С учётом этого рассмотрение дан-

ного вопроса на "правительственном часе", обозначенные здесь проблемы и прозвучавшие предложения и замечания, безусловно, должны стать импульсом для серьёзной работы, направленной на обеспечение превентивного характера деятельности единой государственной системы предупреждения чрезвычайных ситуаций и действий по защите населения и территории Российской Федерации от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, поскольку главное требование наших граждан — обеспечение их безопасности.

В рамках сегодняшнего "правительственного часа" была дана реальная оценка деятельности единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, выполнению мероприятий гражданской обороны в 2009 году, в том числе и по ликвидации последствий трагических событий, произошедших в Пермском крае — мы об этом говорили — и в московском метро. К сожалению, — и это здесь прозвучало — общее количество чрезвычайных ситуаций в Российской Федерации снижается очень медленно.

Сохраняется сложная ситуация с пожарами: несмотря на уменьшение их количества, масштабность и ущерб от данной чрезвычайной ситуации по-прежнему значительно высоки. Серьёзную угрозу для безопасности человека представляют пожары и взрывы газового оборудования в жилом секторе, аварии на угольных шахтах, химические, а также ядерные и радиационно-опасные объекты, гидротехнические сооружения, находящиеся в зонах возможного возникновения чрезвычайных ситуаций. В этом году сохраняется сложная паводковая ситуация во многих регионах нашей страны.

Решать проблему предупреждения чрезвычайных ситуаций возможно при наличии адекватной правовой базы деятельности единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, надлежащего ресурсного обеспечения, достаточной квалификации и специализации сотрудников и работников министерства и — что немаловажно, а может быть, даже и в первую очередь важно, — чётко функционирующей системы подготовки населения и руководителей органов исполнительной власти на местах к действиям при катастрофах и стихийных бедствиях.

В этих областях примерная программа законопроектной работы Государственной Думы имеет ряд приоритетных направлений. Ну, поскольку у меня осталось тридцать секунд, я скажу, что основные приоритетные направления не совпадают с тезисами доклада, который сделал здесь министр по чрезвычайным ситуациям, но работа в Государственной Думе ве-

дётся в этом направлении по-прежнему достаточно активно...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо, Валерий Александрович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Сергей Кужугетович, уважаемые коллеги! Наша фракция высоко ценит открытость министерства, его работу с Государственной Думой, с фракциями, с профильными комитетами. Мы это признаём и уважаем вас, ваше министерство, ваших сотрудников за такой подход к работе с Госдумой и депутатами. Вместе с тем мы хотели бы высказать несколько своих замечаний, предложений и пожеланий. Они, может быть, не всегда касаются вашего министерства, поскольку мы имеем дело с изъятиями общегосударственной политики, тем не менее решать эти вопросы надо. Я просто позволю себе от имени фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" высказать несколько замечаний.

Ну, первое — об оповещении. Вы сказали, что тридцать миллионов человек охвачено системой оповещения. Это хорошо, это большой шаг вперёд, но, с другой стороны, давайте говорить откровенно: нам ещё очень далеко до того, что было при Советском Союзе — до системы проводной связи, постоянно включённых точек. Вот то, что у нас сегодня на мобильной связи, — нам звонили уже, говорили: проверка связи... Ведь на самом деле, Сергей Кужугетович, это очень ненадёжная связь. К сожалению, наши мобильные компании больше занимаются рекламой, нежели развитием сети, поэтому она у нас периодически не работает, периодически перегружена. И вот надо, наверное, думать в том числе и о законодательных основах, и о государственной программе, и там, где можно восстановить эти более надёжные способы оповещения, надо это делать, не надо от того хорошего, что было, далеко уходить.

Второй вопрос — это мобготовность наших объектов. Вот раньше были планы, раньше были требования, раньше был контроль. Лёгкий шквал в Подмосковье привёл к тому, что отключилась электроэнергия, а дублирующих систем нет — хранилища аммиака находились под угрозой взрыва. Если бы это произошло, в ряде городов были бы тяжелейшие последствия, в том числе и отравление десятков, сотен тысяч людей. Наверное, тоже надо сейчас закладывать какие-то стандарты по мобготовности, особенно тех объектов, которые угрожают жизни и здоровью большого количества людей.

Третье — пожары. Безусловно, тринадцать тысяч — это очень много, мы здесь печально лидируем, хотя я помню, что несколько лет назад было девятнадцать тысяч, то есть здесь прогресс налицо. Но, Сергей Кужугетович, давайте вместе подумаем, как сделать так, чтобы у нас была система раннего оповещения по пожарам. Ведь на самом деле в той части, которая касается жилого сектора, у нас сегодня пожарные работают почти в режиме XVIII века: каланча, дым, огонь — и едет туда экипаж. Та сигнализация, которая есть сегодня в жилых объектах, зачастую никуда не выведена, и нет системы реагирования. Это надо восстанавливать. Будем ли мы работать с мобильными компаниями какими-то, будем ли каким-то иным способом это делать, но эту систему надо создавать. Это, конечно, государственная задача, и не только МЧС, в данном случае, наверное, здесь должно быть сотрудничество и Государственной Думы, профильных комитетов, и правительства, и вашего министерства.

Следующий момент. Конечно, речь идёт о создании системы проезда к местам чрезвычайных происшествий. Уже говорилось здесь о точечной застройке. У нас нет резервных полос, экипажи ваши выезжают... я знаю, что они делают: они руками отодвигают мешающие автомобили, но скорость подъезда к месту чрезвычайного происшествия от этого, к сожалению, резко снижается. Здесь необходимы жёсткие стандарты и возложение ответственности в том числе на муниципальные органы, на органы госвласти субъектов, для того чтобы обеспечить эти пожарные проезды и подходы, в том числе для аварийных и пожарных автомобилей. Наверное, это надо закладывать в Градостроительный кодекс, в другие нормативные правовые акты, здесь должна быть серьёзная работа.

О деньгах. Сергей Кужугетович, конечно, всегда хочется больше денег, и действительно их не хватает, но давайте говорить и о частно-государственном сотрудничестве. Мы с вами живём, уже прожили десятилетие в XXI веке, у нас в России — в единственной стране, по-моему, среди цивилизованных стран — нет частного капитала в пожарной охране. Вот только что приняли закон о ведомственной пожарной охране — правильно, пусть ведомства, пусть организации участвуют, но во всём мире существуют и очень эффективно работают в сфере пожарной безопасности предприятия с частным капиталом. Это надо делать — вот вам и деньги, их привлечение, и быстрое строительство депо, и строительство системы оповещения. Например, в Прибалтике противопожарная система оповещения построена на базе частного капитала — работает как часы.

Безусловно, сегодня надо в области пожарной безопасности использовать и те новые наработки, которые есть. Я знаю, что вы это делаете, но тем не менее, наверное, надо это закладывать в какие-то нормативные акты, стандарты, поскольку есть и накидки, и канаты, и изолирующие, очень эффективные противогазы и так далее, и тому подобное. Видимо, необходимо это внедрять.

Ну и, так как времени мало, хотел бы обратить внимание на то, что вот сейчас отрабатывается проект закона по СРО в области пожарной безопасности. Просто прошу учесть те ошибки, которые были допущены при регулировании деятельности строительных СРО, чтобы мы ни малый, ни средний бизнес, который работает в сфере пожарной безопасности, не отсекали от этой важной задачи. Наверное, здесь нужны критерии по какому-то там... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Владимирович.

Сергей Кужугетович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом.

Шойгу С. К. Спасибо за добрые слова в адрес нашей службы, за предложения и замечания. Я постараюсь коротко отреагировать на те или иные вещи.

Вот по выступлению представителя фракции КПРФ. Вы знаете, во время посещения национального центра было много дельных предложений, мы их, естественно, будем учитывать. Более того, скажу, что после вашего посещения мы только в части науки выделили дополнительно 12,5 миллиона на реализацию некоторых ваших предложений.

Что касается пресс-службы. Вы в неё попали сразу, потому что она на первом этаже, во-первых. А во-вторых, после черныбыльской трагедии мы по закону обязаны информировать население о всех подобного рода и даже более мелких чрезвычайных ситуациях, именно поэтому у нас проложено и оптоволокно...

Из зала. *(Не слышно.)*

Шойгу С. К. Нет, я не отвечаю на критику, я просто объясняю почему. Давайте уберём из закона, что мы обязаны оповестить о чрезвычайной ситуации, и мы пресс-центры закроем, и будут все там потихоньку заниматься другими делами.

Вот было выступление депутата от фракции ЛДПР, что надо закрывать, надо более решительно... Должен вам сказать, что в результате вот таких действий, которые мы каждый год к 1 сентября проводим, проверок во всех школах, каждый год мы не допускаем к открытию примерно полторы тысячи школ. Но ведь главное не закрыть, главное — чтобы меры были приняты. Так вот за последние (сейчас вам точно скажу) шесть

лет бюджеты на безопасность в школах увеличились с 1,2 миллиарда до 17, и именно это позволяет вкладывать средства, в том числе и за счёт местных бюджетов, ремонтировать эти школы, ставить системы безопасности и обеспечивать их безопасность. В этом году эта цифра будет ещё больше, потому что появились более крупные школы, произошло укрупнение.

Особо хочу остановиться на выступлении депутата Гудкова. Он говорил о том, что оповещение в СССР было гораздо лучше и надо его восстанавливать, — не надо его восстанавливать, потому что оно не было лучше, это я вам говорю как специалист, как профессионал, который этим делом занимается достаточно основательно. Более того, если мы будем говорить о защищённости нашего населения, то — вот тут сидят люди, которые довольно глубоко были в это погружены, — у нас защищённой была только работающая смена. Это для того, чтобы мы тоже отдавали себе отчёт, когда говорим, что надо вернуться к тому, что было. Не надо возвращаться, надо делать новые, современные, эффективные системы оповещения, используя в том числе и мобильные системы связи. И тут нужно законодательство, которое обязывало бы компании в случае возникновения угроз выполнять необходимые требования для содействия в оповещении населения.

Частно-государственное партнёрство и появление частных пожарных частей. Такие части начали появляться, начали создаваться и организовываться, но я вам скажу, что их не будет до тех пор, пока у нас не будет системы страхования от пожаров, как это сделано во всём мире. Как только это появится, сразу же появятся и частные, и какие угодно пожарные части и будет конкуренция, и будут драться за то, кому тушить пожары, когда и куда выезжать. Я абсолютно серьёзно говорю, потому что это было. Но для этого надо пройти через довольно жёсткие меры, такие меры, какие были, допустим, в той же Великобритании, в той же Швеции, когда на каждом здании висела табличка "застраховано от пожара" — значит, будем тушить, а если не застраховано — гори себе синим огнём дальше, понимаете? Поэтому я сказал, что мы вносим законопроект, и очень хотели бы, чтобы он был принят уже в этом году, тогда мы, конечно, совсем по-другому жили бы и работали.

И в заключение хочу сказать спасибо всем тем, кто подавал свои предложения, продолжает их подавать. Мы многое внедряем, многое нам подсказывают. Мы довольно регулярно встречаемся с депутатами. Я благодарен фракции КПРФ, они посетили Национальный центр управления в кризисных ситуациях. Он, собственно, и сделан для мониторинга и прогноза... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время.

Шойгу С. К. Да, буквально две секунды.

К сожалению, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не смогла побывать в Национальном центре управления в кризисных ситуациях. Мы по-прежнему приглашаем и ждём вас.

Из зала. (Не слышно.)

Шойгу С. К. Были отдельные члены фракции. Я про "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ" сказал. И фракция ЛДПР была в полном составе, и тут...

Председательствующий. Коллеги, у нас заканчивается время — 14 часов.

Спасибо, Сергей Кужугетович, мы закончили рассмотрение вопроса.

Максимова по ведению.

Максимова Н. С. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, у нас сегодня большая повестка дня. У меня предложение продлить заседание до 15 часов, сократив на час обеденный перерыв, и вернуться к рассмотрению пункта 8, поскольку и докладчик, и представитель правительства находятся в зале.

Председательствующий. Я ставлю на голосование данное предложение. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	187 чел.	41,6 %
Проголосовало против	39 чел.	8,7 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	227 чел.	
Не голосовало	223 чел.	49,6 %

Результат: не принято

Не принято.

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, для продолжения работы прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 07 сек.)

Присутствует	428 чел.	95,1 %
Отсутствует	22 чел.	4,9 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	22 чел.	4,9 %

Результат: кворум есть

Продолжаем работу.

41-я поправка. Обоснование Дмитриевой Оксаны Генриховны. Пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Любовь Константиновна.

41-я поправка. В первоначальном тексте, принятом в первом чтении, запрещается бюджетным учреждениям совершать сделки с ценными бумагами. Поправка ко второму чтению: сделки с ценными бумагами запрещены, если иное не предусмотрено федеральным законом. То есть фактически расширение, и, вполне вероятно, будет возможность у бюджетных учреждений осуществлять сделки с ценными бумагами. Предлагается эту поправку не принимать, оставить в редакции первого чтения — полное запрещение.

Председательствующий. Виталий Борисович, ваш комментарий.

Шуба В. Б. Уважаемая Оксана Генриховна, уважаемые коллеги! После внимательного прочтения и других действующих законов мы пришли к выводу, что такую поправку необходимо принять, потому что сегодня законом, допустим, разрешено бюджетным учреждениям в научной сфере распоряжаться ценными бумагами.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Я хочу напомнить, что не далее как летом прошлого года в том числе при поддержке фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" был принят 217-й закон о создании научными организациями хозяйственных обществ, в котором в том числе прописаны операции, осуществляемые этими организациями с ценными бумагами. Поэтому это на самом деле приведение в соответствие того, что уже было принято...

Председательствующий. Спасибо.

Кто за принятие поправки 41? Прошу проголосовать. Это из таблицы принятых, на отклонение предлагались, да.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принято, поправка остаётся.

Поправка 47.

Включите микрофон депутату Дмитриевой.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Вот это — как протаскивается разрешение на операции с ценными бумагами. Одно дело — разрешение операций с ценными бумагами хозяйственному обществу, учредителем которого является бюджетное учреждение, а другое дело — бюджетному учреждению. Здесь разница.

Поправка 47. В первоначальном варианте бюджетным учреждениям предоставлялось право быть учредителем, вносить имущество в уставный (складочный) капитал других юридических лиц. Здесь поправка — "хозяйственных обществ".

Мне представляется, что как раз то право, которое следовало бы предоставить бюджетным учреждениям по учреждению других юридических лиц, не следовало бы ограничивать только хозяйственными обществами, имеет смысл сохранить редакцию первого чтения.

Председательствующий. Виталий Борисович или Татьяна Геннадьевна.

Шуба В. Б. Первое — ограничений нет. И второе — это замечание Правового управления, которое мы учли.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Геннадьевна, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Да, мы поддерживаем как раз это замечание, но хочу сказать: когда идёт речь об операциях с акциями, именно бюджетное учреждение, вкладывая в хозяйственное общество часть своих результатов научной деятельности, и получает долю участия в этом хозяйственном обществе. Именно это в 217-м проголосовано. Как же можно вот это путать? Именно в этой части — "если иное не предусмотрено законом" — и есть ссылка.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за принятие поправки 47? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования по поправке.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против 74 чел. 16,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принято.

По 51-й поправке, пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Вы знаете, я, вообще, в полном недоумении: насколько велико непонимание того, что значит сделка с ценными бумагами. Если мне дали акции, оценку моего вклада, это не значит, что мне дали право осуществлять операции

с ценными бумагами. Я просто получила право собственности на эти ценные бумаги.

Поправки 51 и 52. Мне представляется, что те нормы, которые были прописаны в первоначальном тексте и которые предъявляли требования к муниципальному учреждению по отчётам... к бюджетным учреждениям по отчёту о своей деятельности, исключаются, и те новые нормы, которые предусматриваются в поправке 52, более слабые, более слабый контроль, чем предполагался первоначально, в первоначальном тексте.

Председательствующий. Виталий Борисович, пожалуйста.

Шуба В. Б. Уважаемая Оксана Генриховна, разрешите не согласиться. Если вы посмотрите далее принятые поправки 54 и 55, то увидите, что там более детально прописано. То есть они покрывают ту поправку, о которой вы говорите.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за принятие поправки 51? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 82 чел. 18,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принято.

И, как я поняла, 52-я поправка тоже была обоснована, да, Оксана Генриховна? Да.

Кто за принятие поправки 52? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против 89 чел. 19,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принято.

Поправка 59. Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Я вынесла эту поправку для того, чтобы проиллюстрировать, насколько законопроект расплзается по швам, ещё не дойдя до второго чтения, вся эта конструкция. Потому что отказ от бюджетной сметы и переход к государственному заданию предполагает, что финансирование будет по нормативам финансовых затрат на единицу предоставляемых

услуг. Но тут выясняется, что реально нормативы затрат на обучение студента в МВТУ имени Баумана и в каком-нибудь педагогическом институте, ну, я не знаю, в каком-то районе Центральной России, существенно отличаются — из-за лабораторного оборудования, всего остального. Значит, каким-то образом эту дифференциацию нужно учесть, и поэтому тут уже разделяют финансовое обеспечение научной деятельности и финансовое обеспечение в области образования. Но таких вопросов будет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Борисович, пожалуйста.

Шуба В. Б. Уважаемая Оксана Генриховна, уважаемые коллеги! Понятие субсидиям дано, субсидия выдаётся под государственное и муниципальное задание, и прописано, на какие цели она направляется. Эта поправка усиливает финансовые возможности высших учебных заведений. Если они ведут научную деятельность, то она финансируется дополнительно, отдельно.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 59? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 50 чел. 11,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принято.

Смолин Олег Николаевич по ведению.

Смолин О. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, если мне не изменяет память, по Регламенту три минуты дается на обоснование поправки, а Оксане Генриховне почему-то сейчас отключили микрофон. В чём проблема?

Председательствующий. Не знаю, я же не слежу за временем. Она успела обосновать поправку.

Сергей Николаевич Решульский. Поправка 1.

Решульский С. Н. Спасибо.

Мы сейчас в перерыве провели ряд консультаций и, в общем-то, пришли к мнению, ну, если не единогласному, вот к такому: стоило бы поработать по новой редакции предложенной статьи, поработать какое-то время, чтобы потом по результатам сделать выводы. Поэтому я предлагаю эту поправку поддерживать сейчас.

Председательствующий. То есть вы снимаете?

Решульский С. Н. Я свои претензии снимаю пока, а поправка остаётся.

Председательствующий. Поправка остаётся в таблице принятых.

Решульский С. Н. Но её надо проголосовать, поскольку мы её выносили.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие поправки 1? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принято.

Татьяна Геннадьевна, пожалуйста. Поправка 29, правительство вынесло её на отдельное голосование.

Нестеренко Т. Г. Две поправки, которые подготовлены по результатам рассмотрения законопроекта Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. Предлагается из статьи 9¹ "Государственные, муниципальные учреждения" исключить абзац, который был внесён в первом чтении, поскольку норма, которая здесь представлена, с правовой точки зрения регулирует деятельность органов, а что касается создания, организации учреждений, то это всё-таки гражданско-правовые отношения, которые нашли отражение в законе № 7-ФЗ "О некоммерческих организациях". Для снятия вот этих противоречий просим наше решение, внесённое правительством, не поддерживать, то есть мы как бы отзываем поправку, теперь как бы против самих себя, получается.

Председательствующий. Виталий Борисович, ваш комментарий.

Шуба В. Б. Комитет по бюджету и налогам собирал специальное заседание, а в понедельник мы рассмотрели предложение правительства по исключению поправок 29 и 42 из таблицы принятых. Правительство взамен подготовило четыре поправки, которые комитет предлагает поддержать. Они розданы депутатам.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич по ведению.

Смолин О. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, поскольку поправка вынесена из таблицы и не голосовалась, то,

если правительство её отзывает, просто нет необходимости её голосовать.

Председательствующий. Но она в таблице принятых поправок у нас была. Давайте для гарантии, для чистоты проголосуем всё-таки.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Тогда не голосуем. Комитет по Регламенту что нам скажет в этой ситуации? Не голосуем? Голосуем.

Уважаемые коллеги, по предложению правительства и комитета из таблицы поправок, рекомендованных комитетом к принятию, вынесены поправки 29 и 42, взамен их правительством внесена другая редакция этих поправок. Ставлю сейчас на голосование в утвердительной форме: принять. А вы должны в соответствии с комментариями представителя правительства и комитета проголосовать отрицательно. Кто за принятие поправки 29? Это чтобы уж совсем было ясно. Комитет по Регламенту настоял, чтобы мы проголосовали за эти поправки.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Поправка 29 изымается из таблицы.

И по поправке 42 также прошу вас проголосовать. Кто за принятие?

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, мы рассмотрели поправки, которые у нас выносились на отдельное голосование.

Виталий Борисович, вы говорили о дополнительных поправках, которые розданы сегодня в зале. Это поправки, которые рекомендованы к принятию, в статьи 20 и 21, и ещё то, о чём говорила Татьяна Геннадьевна. За какие из них мы сейчас должны проголосовать? У меня три варианта.

Шуба В. Б. Розданы четыре поправки, которые мы рекомендуем к принятию, это поправки 1, 2, 3 и 4.

Председательствующий. Коллеги, к пункту 8 четыре поправки, которые сегодня розданы в зале. Нет возражений против данной таблицы поправок или желания вынести на отдельное голосование какую-то из них? Нет. Кто за то, чтобы принять данные поправки? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 08 сек.)		
Проголосовало за	314 чел.	69,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	314 чел.	
Не голосовало	136 чел.	30,2 %
Результат: принято		

Принято.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так, остальные тогда, Виталий Борисович, мы рассматриваем после отклонённых уже, да?

Шуба В. Б. Уважаемая Любовь Константиновна, поправки, которые мы сейчас проголосовали, рассматривал комитет, другие розданные поправки мы предлагаем не рассматривать, потому что нет мнения комитета, не рассматривали. Поэтому в целом теперь надо проголосовать поддержанные поправки.

Председательствующий. Спасибо.

А я хотела бы всё-таки уточнить ещё вот по этим двум поправкам. Депутат Гончар просит слова по ведению, и ещё есть группа депутатов — Морозов, Володин, Пехтин, Рязанский, Чилингаров, Яковлева, Васильев, Максимова, Шуба...

Виталий Борисович, пожалуйста.

Шуба В. Б. Я в своём докладе сделал упор на эту поправку, которой уточняется редакция статьи 21. В том тексте законопроекта, который сейчас роздан, и в соответствии с теми поправками, которые у нас уже проголосованы, срок переходного периода обозначен до 1 января 2012 года. Мы продлеваем этой поправкой срок до 1 июля 2012 года. Я полагал, что именно так мы и проголосовали, когда голосовали за принятые поправки.

Председательствующий. Так, ну мы за неё голосуем или нет? Не голосуем. Всё уже проголосовано.

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста, по ведению.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, поправка, которую я просил раздать в зале, действительно не рассматривалась комитетом, но дело в том, что в субъекты Российской Федерации рассылался законопроект в первом чтении, а ряд важных поло-

жений изменён поправками Правительства Российской Федерации. Этих поправок субъекты, естественно, не видели, их до принятия комитетом раздать надо было, поэтому я прошу рассмотреть эту поправку сегодня в зале.

Спасибо.

Председательствующий. Мнение комитета. Пожалуйста, Виталий Борисович.

Шуба В. Б. Я ещё раз повторяю: мы проводили специально заседание в понедельник, для того чтобы принять решение по дополнительно появившимся поправкам. Сейчас мы это уже проголосовали. Была возможность и у Николая Николаевича Гончара подать поправку своевременно, потому что поправки правительства получены несколько недель назад. Ввиду того что комитет не голосовал по этой поправке, мы предлагаем её не рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

Требуется ли голосование? Нет. Соглашаемся с комитетом. Смолин Олег Николаевич по ведению.

Смолин О. Н. Это уже лишнее, просто, Любовь Константиновна, когда будет рассматриваться таблица отклонённых, прошу вынести на голосование отдельные поправки. Извините.

Председательствующий. Коллеги, переходим к рассмотрению таблицы поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Она состоит из ста девяноста девяти поправок. Есть ли желающие вынести на отдельное голосование какие-то поправки?

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Я прошу вынести из таблицы отклонённых на отдельное голосование поправки 18, 21, 56, 137, 144 и 143.

Председательствующий. Депутат Шудегов, пожалуйста.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я прошу вынести на отдельное голосование следующие поправки нашей фракции: поправки 24, 35, 47, 106, 142.

Председательствующий. Есть ли ещё желающие? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу поправок 2, состоящую из поправок, рекомендованных к отклонению, за исключением поправок, вынесенных на отдельное голосование, — поправок 18, 21, 56, 137, 144, 143, 24, 35, 47, 106, 142? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	314 чел.	69,8 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	317 чел.	
Не голосовало	133 чел.	29,6 %
Результат: принято		

Принято.

Олег Николаевич Смолин. Поправка 18.

СМОЛИН О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Поправка 18 касается, как мне представляется, одного из важных положений этого законопроекта. Речь идёт о следующем: по действующей редакции Гражданского кодекса учредитель обязан полностью или частично финансировать созданное им учреждение, законопроектом, который мы рассматриваем, предлагается снять с учредителя эту обязанность. Мне кажется это более чем странным, и я прошу вернуть эту обязанность учредителю. Аргументация у меня следующая.

Во-первых, я хотел бы напомнить, что обязанность финансировать своё учреждение снимается с государственных и муниципальных органов, а вот с частного собственника не снимается. Получается что? Мы формируем ответственный бизнес, он отвечает за свои учреждения, но при этом формируем безответственное государство, которое не отвечает за созданные им учреждения.

Во-вторых, вместо финансирования учреждения, полного или частичного, нам предлагают финансировать только государственные задания, которые эти учреждения получают. Но тогда, коллеги, очень легко себе представить, что это приведёт к массовому закрытию бюджетных учреждений: получил задание — работаешь, не получил задание — закрываешься. Я напомню вам, что в постсоветское время и без этого закона уже закрыто около тринадцати тысяч сельских школ, например. Плюс к тому у нас довольно много желающих закрыть учреждения, находящиеся в центре городов, для того чтобы получить землю либо под строительство, либо под торговые точки. Мне кажется, что нужно сохранить обязанность учредителя финансировать учреждение.

И третье. Нам предлагается финансировать государственные задания не на основе сметы, а на основе субсидии. Но субсидия согласно всем словарям, которые мне удалось посмотреть, — это некоторое доленое или дополнительное финансирование. Другими словами, принимаемым законопроектом радикально меняются отношения учреждения с учредителем. Учреждение прежде всего будет зарабатывать деньги, а уж затем выполнять социальные, образовательные, культурные и всякие прочие

функции. Абсолютно уверен, что это неправильно, уважаемые коллеги. Я хочу призвать в союзники такого великого эксперта, как знаменитый социолог и политолог Макс Вебер, который объяснял ещё более ста лет назад, что принципы деятельности бизнеса и принципы деятельности государственного сектора абсолютно различны. Мы всё время пытаемся всех искусственно превратить в бизнесменов.

Прошу поддержать поправку и тем самым сохранить гарантии финансирования со стороны государственных и муниципальных органов созданных ими учреждений.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Шуба В. Б. Уважаемый Олег Николаевич, уважаемые коллеги! С Олегом Николаевичем комитет не согласен. Мотивация, аргументация, которая приведена, не соответствует действительности. На основании нормативов, которые утверждают соответствующим уровнем власти — федеральной властью, региональной властью или муниципальными образованиями, — определяется объём субсидий и выдаётся государственное или муниципальное задание, где полностью решаются и вопросы образования, и вопросы здравоохранения, и вопросы содержания учреждений культуры, и так далее. Нужно выполнить — это в законе прописано, это есть в принятых поправках — государственное (муниципальное) задание, и только после этого можно оказывать платные услуги, за исключением того, что определено федеральными законами. Оксана Генриховна выносила на отдельное голосование поправку 21, в которой это сказано. Как пример я привёл учреждения культуры, которым сложно выдать государственное задание в отношении того, сколько граждан должно посетить то или иное культурное мероприятие, какое-либо зрелище — десять тысяч или сто тысяч. Спустили задание, допустим, на десять тысяч, а есть возможность на сто тысяч организовать это мероприятие — пожалуйста, это будет разрешено. И следующее, самое главное: то, что предлагает Олег Николаевич, нарушает концепцию принятого нами в первом чтении законопроекта. Для казённых учреждений это сметное финансирование, для бюджетных учреждений, автономных учреждений это финансирование в виде субсидий.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за принятие поправки 18? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	92 чел.	20,4 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	96 чел.	
Не голосовало	354 чел.	78,7 %
Результат: не принято		

Не принято.

21-я поправка. Смолин Олег Николаевич, ваш комментарий, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Я тоже хочу продолжить полемику с уважаемым мною Виталием Борисовичем и хочу сказать, что, если бы государственные задания полностью покрывали потребности населения, у нас сотнями и тысячами не закрывались бы школы, библиотеки, больницы, в особенности на селе. Совершенно очевидно, что ситуация после принятия этого закона обострится.

Теперь хотел бы заметить, уважаемые коллеги, что поправка 21 тоже касается концепции законопроекта, это чистая правда, но мне кажется, что лучше исправить концепцию сейчас, чем мучиться с этим позднее. В концепции законопроекта предусматривается снять субсидиарную ответственность учредителя за учреждённую им организацию, оставить такую субсидиарную ответственность только применительно к казённым учреждениям. Что это означает? Прогнозы экспертов различны: профсоюзы — и это отражено в письме Михаила Шмакова в Государственную Думу — полагают, что это приведёт к массовому банкротству учреждений, наши комитеты, комитеты, руководимые представителями правящей партии, дружно в своих заключениях, в нескольких заключениях, отмечают, что снятие субсидиарной ответственности приведёт к колоссальному накоплению задолженностей этих учреждений. Эти учреждения окажутся в этом случае в подвешенном состоянии — они не банкроты, но при этом огромные долги, полубанкроты.

Поэтому я абсолютно убеждён: во избежание массового закрытия бюджетных учреждений надо поддержать эту поправку, сохранить субсидиарную ответственность учредителя за учреждённую им организацию. И призываю всех членов депутатской группы "Солидарность" самим поддержать мою поправку и убедить свои фракции в том, что её нужно поддержать.

Председательствующий. Виталий Борисович, ваше мнение.

Шуба В. Б. Уважаемый Олег Николаевич, уважаемые коллеги! Действительно, это концепция законопроекта — в законопроекте определено, что субсидиарную ответственность учредитель несёт только по казённым учреждениям. Вместе с тем есть ответственность учредителя: учредитель передаёт в оперативное

управление имуществом образованного им бюджетного учреждения, выделяет особо ценное имущество, отслеживает, как ведутся крупные сделки тем или иным бюджетным учреждением, то есть контроль со стороны учредителя есть. Более того, в соответствии со статьёй 61 Гражданского кодекса бюджетное учреждение не может стать банкротом, то есть учредитель обязан следить за его хозяйственной деятельностью.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 21? Прошу проголосовать. Мнение комитета — против.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Поправка 56. Олег Николаевич Смолин, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! В настоящее время в принятом в первом чтении законопроекте содержится следующая запись: "Бюджетное учреждение вправе при выполнении государственного (муниципального) задания дополнительно использовать средства, полученные из иных предусмотренных законодательством Российской Федерации источников". Другими словами, если учреждению не дали бюджетных денег, будьте добры, используйте для исполнения государственного задания то, что вы успели заработать сами. Нам представляется это неправильным. Более того, я сошлюсь опять на заключения думских комитетов, руководимых представителями партии власти, в которых написано, что тогда реально учреждениям придётся реализовать государственное задание за свой собственный счёт и это приведёт к недофинансированию государственных заданий.

Поэтому мы предлагаем мягкую поправку, суть которой заключается в следующем дополнении: "...в том числе временно замещать недостающие бюджетные средства". Упор делаю на слово "временно", то есть мы предлагаем предоставить такую возможность только временно, а в принципе мы полагаем, что учредитель обязан финансировать учреждение и уж как минимум государственное задание в полном объёме.

Просим вас поддержать.

Председательствующий. Так, давайте договоримся, кто будет комментировать — представитель комитета или правительства?

Пожалуйста, от комитета.

Шуба В. Б. Уважаемый Олег Николаевич, уважаемые коллеги! Ещё раз обращаю ваше внимание на то, что государственные (муниципальные) задания подкреплены соответствующей субсидией. Более того, принята поправка, это поправка 33 в блоке принятых: изменять, уменьшать размер субсидий нельзя без изменения, без уменьшения объёма государственного (муниципального) задания. Ещё раз обращаю ваше внимание, что эта поправка — она в блоке принятых — другого характера: только после исполнения государственного (муниципального) задания могут выполняться иные услуги, но они должны быть обозначены в уставных документах.

Следующее преимущество субсидий. Если сегодня в соответствии с бюджетным законодательством финансирование закрывается 31 декабря текущего года и у бюджетных учреждений не остаётся остатка бюджетных средств, то закон позволяет, в случае если субсидия израсходована не в полном объёме, есть по ней экономия, быть ей дополнительным источником финансирования в следующем финансовом году. Более того, есть ещё норма в законе, который мы сейчас рассматриваем, что инвестиции, которые приходят в бюджетное учреждение, затем дополнительно получают и своё обслуживание. Что имеется в виду? Если приобретается оборудование, требуется уплата дополнительно налога на имущество, то это в следующем году должно быть дополнительно профинансировано.

Комитет не поддерживает поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна, одна минута в рамках трёх минут, которые отводятся вам вместе с комитетом.

Нестеренко Т. Г. Поскольку действительно законопроект вызывает большое количество споров и недопонимание, позвольте всё-таки ещё раз сказать.

Первое — субсидиарная ответственность подразумевает тотальный контроль: доведение по смете и санкционирование ровно на то, на что выделено, — то, чем, собственно говоря, сейчас недовольны учреждения, и не зря. Учреждения всегда пробивали отдельные нормы в Бюджетном кодексе — переходные положения, какие угодно, — чтобы уйти от этого тотального контроля, поскольку он, сдерживая инициативу, конечно, не способствует повышению эффективности выполнения функций.

Второе — профсоюзы. С профсоюзами действительно была работа, вы видели, наверное, решение трёхсторонней комиссии. В результате профсоюзы сказали, что, мол, будем смотреть и вы нам постоянно представляйте информацию.

Следующее — банкротство. Банкротство бюджетного учреждения невозможно в силу закона.

Далее — кредиторская задолженность. Впервые вводится норма, в соответствии с которой руководитель учреждения может быть уволен, если накапливается сверхнормативная кредиторская задолженность. Это что означает? Это означает то, что и за состоянием расчётов, за финансовым состоянием... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте время.

Татьяна Геннадьевна, у нас есть регламент.

Нестеренко Т. Г. Да.

И последнее — вот эта поправка к статье, которая в первом блоке, вообще снята. У бюджетного учреждения нет понятия "бюджетные" средства и "небюджетные". После расчётов за задание и получения любые средства становятся средствами бюджетного учреждения.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 56? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Поправка 137. Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Если предыдущие поправки касались так называемых новых бюджетных учреждений с расширенными правами, то поправка 137 касается этих самых автономных учреждений, по поводу которых четыре года назад в этом зале были бурные дискуссии. На всякий случай я напомним, что тогда против принятия закона об АУ активно выступали съезд ректоров, все ведущие профсоюзы, масса других организаций — научных, культурных, образовательных и так далее.

Суть поправки очень проста, обсуждается вопрос о том, кто в доме хозяин. В действующем законе предполагается, что представители трудового коллектива в наблюдательном совете должны составлять не более трети, а мы всё-таки полагаем, что

самоуправление должно быть другим: не чиновники извне, а прежде всего члены трудового коллектива должны заниматься управлением этим учреждением. Поэтому мы предлагаем увеличить количество представителей работников в наблюдательном совете автономного учреждения до половины. Мне не очень нравится ситуация, которая у нас чем дальше, тем больше распространяется, а именно: кто умеет — работает; кто не умеет работать — учит работать; кто не умеет учиться — управляет. Я думаю, что управлять должны те же самые, кто работает.

Председательствующий. Виталий Борисович, пожалуйста.

Шуба В. Б. Комитет не поддерживает эту поправку. Олег Николаевич, не только четыре года назад, но буквально несколько недель назад мы вашу поправку уже обсуждали в этом зале. Она не была поддержана, то есть Государственная Дума уже определилась. На наш взгляд, конечно, контрольный пакет по количеству голосов должен иметь учредитель, потому что он рискует своим имуществом.

Не поддерживаем.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 137? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Поправка 144. Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Поправка 144 тоже касается проблемы автономных учреждений. В действовавшем до нового закона прежнем законе об автономных учреждениях из так называемой сферы автономизации были исключены медицинские учреждения. Мы предлагаем сохранить запрет на автономизацию медицинских учреждений и дополнить ещё дошкольными и общеобразовательными учреждениями, для того чтобы защитить по крайней мере детей от рисков, связанных с формированием этих самых АУ. В своё время эти предложения были поддержаны широкими слоями образовательного сообщества, в том числе и профсоюзами.

Я предлагаю поддержать эту поправку.

Шуба В. Б. Уважаемый Олег Николаевич, комитет рассмотрел эту поправку. Поправки 143 и 144 идентичные. Предлагается вывести из сферы запрета образование автономных учреждений в области здравоохранения. Олег Николаевич предлагает добавить ещё и дошкольное образование.

Относительно дошкольного образования — это полномочия муниципального образования, за которым оно закреплено в соответствии со 131-м законом, оно отвечает за сферу дошкольного образования.

Относительно здравоохранения были широкие обсуждения с участием представителей Минздравсоцразвития. Поддерживается сегодня Минздравсоцразвития и, естественно, правительством мнение, что учреждения сферы здравоохранения также могут быть в форме автономных учреждений.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие поправки 144? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Не принято.

Поправка 143. Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Последняя из серии вынесенных мною на голосование поправок касается следующего. С 2006 года действует запрет на перевод в автономные учреждения (сокращённо — АУ) государственных и муниципальных медицинских учреждений, учреждений здравоохранения. Тогда такое решение было установлено законом. Мы полагаем, что это было установлено правильно, поскольку на государственной медицине при гарантии Конституции на бесплатное медицинское обеспечение зарабатывать деньги практически невозможно и не следует. Теперь нам говорят, что казёнными учреждениями будут только психиатрические больницы. По-видимому, теперь кто-то собирается зарабатывать на скорой помощи, на детских больницах и на других медицинских учреждениях.

Между прочим, уважаемые коллеги, вчера нам здесь говорили о том, как сильно выросли продолжительность жизни в России и рождаемость. Могу вам сообщить, что согласно последнему докладу о развитии человеческого потенциала в России мы переместились по продолжительности жизни со 119-го

места на 124-е. Думаю, что после принятия закона будем продолжать двигаться во вполне определённом направлении.

Прошу поддержать запрет на превращение медицинских учреждений в АУ, который установлен с 2006 года.

Председательствующий. Пожалуйста, Виталий Борисович.

Шуба В. Б. Уважаемый Олег Николаевич, относительно сферы здравоохранения, которая находится в ведении муниципальных образований, субъектов Российской Федерации, будут приниматься решения на соответствующем уровне. Вы назвали только один вид учреждений — учреждения, оказывающие медицинскую помощь, будут и другие учреждения, которые не будут автономными, станут казёнными.

Аргументация была приведена. Действительно, из-под запрета выводится сфера здравоохранения.

Председательствующий. Коллеги, кто за принятие поправки 143? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Виктор Евграфович Шудегов, поправку 24, пожалуйста, обоснуйте.

Шудегов В. Е. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Ещё до рассмотрения данного законопроекта в первом чтении я провёл десятки встреч с коллективами в Удмуртии. И все трудовые коллективы бюджетных учреждений прежде всего озабочены тем, что государство снимает с себя субсидиарную ответственность за финансово-хозяйственную деятельность бюджетных учреждений.

Коллеги, отмечу, что, когда мы принимали закон "Об автономных учреждениях", все, кто продавливал этот закон, утверждали, что сейчас будет огромная очередь, чтобы наши бюджетные учреждения перешли в автономные учреждения, — об этом уже говорил Олег Николаевич. Фактически таковыми на федеральном уровне стали только те учреждения, вузы, которые мы сами перевели в соответствии с федеральным законодательством, то есть после принятия решения о переводе обычных вузов в федеральные учреждения.

Уважаемые коллеги, хотел бы также отметить, что государство, муниципалитеты, задерживая финансирование по тем

или иным госзаказом, могут подвести эти учреждения под банкротство. Они автоматически окажутся неплатёжеспособными, и при этом государство и муниципалитеты снимают с себя всякую ответственность за то, что они обанкротили эти учреждения. В этом, я считаю, кроется самая большая опасность данного законопроекта, именно это обстоятельство вызывает самую большую озабоченность в трудовых коллективах.

Я считаю, что нам нужно сохранить субсидиарную ответственность государства для всех бюджетных учреждений наряду с казёнными.

Председательствующий. Виталий Борисович, пожалуйста.

Шуба В. Б. Комитет по бюджету предлагает не поддерживать эту поправку по следующим причинам. Во-первых, это концепция, о чём уже говорилось. Второе, ещё раз напоминаю, учреждение (собственник) несёт ответственность за работу, за функционирование бюджетного учреждения. Относительно финансирования чётко записано, что обязательно выделяется субсидия, которая рассчитана на основании нормативов, которые утверждаются на соответствующем уровне власти. И следующее: не может быть банкротом бюджетное учреждение — статья 61 Гражданского кодекса.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 24? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Поправка 35. Пожалуйста, Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В соответствии с этим законопроектом мы обязываем учреждения зарабатывать дополнительные финансы, но вот для казённых учреждений мы фактически накладываем запрет. Всё, что они заработают, засчитывается в бюджет соответствующего уровня.

Хотел бы отметить, что вся сеть бюджетных учреждений у нас сегодня сохранилась только благодаря тому, что, с одной стороны, наше законодательство в своё время дало возможность бюджетным учреждениям получать финансы из бюджетов соответствующего уровня и, с другой стороны, мы давали им право зарабатывать. В частности, вся сеть вузов сохранилась только благодаря то-

му, что наше законодательство об образовании от 96-го года позволяло им получать финансы из двух источников. Если бы мы в своё время не разрешили им этого, сегодня мы не имели бы большинства наших вузов в субъектах. Конечно, я считаю, что казённые учреждения также должны получать право зарабатывать и эти деньги не должны засчитываться в бюджет, то есть они должны иметь право заработанные деньги использовать для своих нужд.

Приведу конкретный пример. Спонсорская помощь может быть получена казённым учреждением или нет? В соответствии с этим законодательством — нет, потому что это должно сразу же быть засчитано в бюджет соответствующего уровня. Конечно же, это неправильно.

Председательствующий. Пожалуйста, Виталий Борисович.

Шуба В. Б. Уважаемый Виктор Евграфович, нам необходимо определиться, точнее, нам необходимо определиться. Сегодня действует система, которая в законопроекте сохраняется для казённых учреждений. Сегодня возможно получать дополнительные доходы от своей деятельности, они обязаны быть зачислены в бюджет, а из бюджета по решению учредителя возвращаются бюджетному учреждению. Ровно такая схема и сохраняется.

А что касается новых бюджетных учреждений, автономных учреждений, дополнительно полученные доходы эти бюджетные учреждения и автономные учреждения направляют на те цели, на которые считают нужным, то есть улучшается норма.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за принятие поправки 35? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Результат: не принято

Не принято.

Поправка 47. Пожалуйста, Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Конечно же, когда мы переведём деятельность наших бюджетных учреждений в новую форму, возникнет проблема получения финансов, или государственного заказа, на подготовку специалистов, на лечение больных и так далее. Кто предложит более низкие расценки, те, конечно, и будут

выигрывать. Проблема в том, что многие, если говорить о вузах, получили достаточное количество средств — речь идёт прежде всего о столичных вузах — на своё развитие в рамках приоритетного национального проекта "Образование" в связи с переводом их в федеральные вузы или в национальные исследовательские вузы, но большинство периферийных вузов, которые расположены в регионах, ни одной копейки дополнительно не получили в рамках этого проекта. Конечно же, они окажутся в сложном положении, им нужно будет обновлять материальную базу, а в госзаказе в основном будут предусмотрены средства на налог на землю, налог на имущество и, конечно же, на зарплату преподавателей, финансы на развитие там не будут заложены. Суть данной поправки состоит в том, чтобы мы, кроме всего прочего, закладывали финансы при госзаказе на развитие данного учреждения.

Председательствующий. Пожалуйста, Виталий Борисович.

Шуба В. Б. Уважаемый Виктор Евграфович, эта поправка в другой редакции учтена, я об этом говорил сегодня уже трижды, говорил, что учредитель — а он обязан думать о развитии своего учреждения — направляет средства на его развитие. То есть предусматриваются, как мы называем, дополнительные инвестиционные расходы, законопроект, который мы с вами рассматриваем, позволяет это делать. Более того, если капитализация увеличивается, тогда в субсидиях выделяются дополнительные средства на содержание. То есть поправка частично учтена.

Председательствующий. Кто за принятие поправки 47? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Не принято.

Поправку 106, пожалуйста, обоснуйте, Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е. Уважаемая Любовь Константиновна, я прошу поправку 106 снять с рассмотрения, поскольку она очень созвучна поправке 35, и перейти сразу к поправке 142.

Председательствующий. Пожалуйста.

Шуба В. Б. В поправке 142 речь идёт об имуществе тех бюджетных учреждений и автономных учреждений, которые в результате финансово-хозяйственной деятельности обанкро-

тятся. Суть данной поправки состоит в том, чтобы всё имущество, которое высвободится после банкротства бюджетных и автономных учреждений, вернулось в отрасль, потому что, понятно, данный закон — и это не скрывает правительство в пояснительной записке — направлен прежде всего на то, чтобы существенно уменьшить количество бюджетных учреждений как на федеральном, так и на региональном и муниципальном уровнях. Поэтому я считаю и наша фракция считает, что в случае, если действительно произойдёт банкротство тех или иных учреждений, нужно чтобы имущество никуда не ушло на распродажу. Мы с вами уже имели печальный опыт, когда дошкольные учреждения в период перестройки, детские садики, ушли в коммерческие структуры за бесценок. Сейчас мы постоянно говорим о том, как бы это возвратить, но практически сделать это уже нельзя.

Суть данной поправки состоит в том, чтобы сохранить имущество наших бюджетных учреждений.

Председательствующий. Спасибо.

Мы сейчас по 142-й, Виталий Борисович?

Шуба В. Б. Да, по поправке 142, потому что 106-я поправка аналогична поправке 35, которую мы не поддержали.

Уважаемые коллеги, направленность законопроекта, который мы обсуждаем, — это вчера было сказано и Председателем Правительства Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным — повышение качества выполняемых государственных и муниципальных услуг, повышение эффективности работы бюджетной сети и ни в коем случае не её сокращение.

Теперь относительно банкротства и имущества. Ещё раз говорю: банкротом не может быть признано бюджетное учреждение.

И последнее, по имуществу. У имущества есть собственник, и право собственника — распорядиться своим имуществом, в какой сфере и в каком виде его оставить. Это как в нашей частной жизни: у меня есть имущество — кому хочу, тому и даю. То есть поправка противоречит элементарной логике.

Председательствующий. Спасибо.

Мы голосуем по двум поправкам, по поправке 106 и по поправке 142, да? Значит, 106-я поправка, уважаемые коллеги. Кто за её принятие? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 92 чел.
Не голосовало 358 чел. 79,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Кто за принятие поправки 142? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 97 чел. 21,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 97 чел.
Не голосовало 353 чел. 78,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Виталий Борисович Шуба предлагает всё-таки для чистоты отношений проголосовать поправку, которая внесена группой депутатов, по введению данного законопроекта. Прошу вас, уважаемые депутаты, проголосовать данную поправку, которая говорит о том, что в статью 21 вносится изменение: не до 1 января 2011 года, а до 1 июля 2012 года устанавливается такой переходный период. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, прошу проголосовать за данный законопроект во втором чтении. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 93 чел. 20,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Включите, пожалуйста, микрофон на центральной трибуне.

Шуба В. Б. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам подготовит к 23 апреля законопроект к рассмотрению в третьем чтении. Просим включить его в график на 23 апреля.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к рассмотрению пункта 9, проекта федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части назначения наказания в виде обязательных работ". Доклад Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я представляю законопроект "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части назначения наказания в виде обязательных работ". Поступила одна поправка к данному законопроекту, она носит технический характер. Речь идёт о том, что правительство, когда готовило законопроект, поставило обязательные работы как дополнительный вид наказаний перед основным видом наказаний. Данной поправкой устраняется эта неточность. Мы предлагаем проголосовать таблицу поправок 1, рекомендованных к принятию, которая состоит из одной поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений?

Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу 1? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад также делает Владимир Сергеевич Груздев.

Пожалуйста.

Груздев В. С. Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, хочу напомнить, что законопроект направлен на уточнение предметной подсудности мировому судье, а также суду субъекта Российской Федерации в отношении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных частью второй статьи 264 и частью второй статьи 306 Уголовного кодекса, а также частью четвертой статьи 131 — это касается изнасилования, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшей, и изнасилования потерпевшей, не достигшей четырнадцатилетнего возраста.

Ко второму чтению в Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству поправок не поступало, поэтому я прошу палату поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принято.

Багаряков по ведению.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Для протокола: по 8-му пункту депутаты Багаряков и Левченко голосовали против.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы переходим...

Логинов Андрей Викторович просит слова. Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, мы только что закончили обсуждать пункт 10 повестки. Хочу обратить ваше внимание на то, что у нас в повестке большое количество законопроектов первого

чтения, непринятие которых сегодня сильно собьёт сроки их рассмотрения и поставит под угрозу, в общем-то, действия, под которые они готовятся. Речь идёт о законопроектах начиная с пункта 15. Поэтому я просил бы вас рассмотреть возможность переноса на пятницу пункта 13 — проект постановления, а также пункта 11 — законопроекта, который внесён был ещё несколько лет назад, принят в первом чтении в марте 2003 года, и его снимают с рассмотрения. Мы их спокойно смогли бы рассмотреть в пятницу, а сейчас предлагаю приступить к пункту 15, правительственному законопроекту.

Председательствующий. Есть возражения у представитель комитетов и докладчиков? Или будем голосовать за предложение Логинова?

Другое мнение. Пожалуйста, депутат Кашин.

Кашин Б. С. По пункту 13 есть консолидированная позиция, это займёт три минуты. Зачем его переносить?

Председательствующий. Тем не менее есть такое обращение, коллеги. Я должна, если есть другая точка зрения, поставить на голосование.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Первое предложение было от Логинова, ваше было вторым.

Я ставлю на голосование. Коллеги, мы должны изменить порядок рассмотрения вопросов повестки дня. Ставлю на голосование в порядке поступления предложение представителя правительства Логинова Андрея Викторовича о переносе пункта 11 и пункта 13 на 23 апреля. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 02 сек.)		
Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	320 чел.	
Не голосовало	130 чел.	28,9 %
Результат: принято		

Принято.

Сергей Владимирович Иванов по ведению.

Иванов С. В. Уважаемая Любовь Константиновна, я исключительно для протокола хочу сообщить, что по всем трём проектам постановлений Госдумы об объявлении амнистии фракция ЛДПР голосовала за.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к рассмотрению пункта 15, проекта федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодатель-

ные акты Российской Федерации в части уточнения процедуры направления несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации Юрия Петровича Сентюринна.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Сентюрин Ю. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Спасибо большое.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, который был подготовлен в соответствии с планом законопроектной деятельности правительства на 2009 год. Цель данного законопроекта — создать эффективный механизм решения вопросов помещения несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа и их пребывания в указанных учреждениях.

Законопроектом предлагается внести изменения в три законодательных акта: Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Российской Федерации. В частности, законопроектом предлагается определить срок, на который несовершеннолетние направляются в специальное учреждение закрытого типа: этот срок — три года, но не более чем до достижения несовершеннолетними возраста восемнадцати лет. При этом администрация специальных учреждений совместно с комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав на основании заключения психолого-медико-педагогической комиссии учреждения не реже одного раза в шесть месяцев должна направлять в суд мотивированные представления о целесообразности или нецелесообразности досрочного прекращения пребывания несовершеннолетних в специальных учреждениях закрытого типа.

Введение указанной нормы позволит предотвратить помещение несовершеннолетнего в специальное учреждение на чрезмерно ограниченный срок без возможности продления срока его реабилитации, а также устранил нормы, фактически приравнивающие специальные учреждения к учреждениям уголовно-исполнительной системы и способствующие ошибочному восприятию помещения в специальные учреждения как одного из видов наказания несовершеннолетних. Кроме того, законопроектом устанавливается порядок исчисления сро-

ка пребывания несовершеннолетнего в специальном учреждении, включая определение дня начала исчисления указанного срока и дня его окончания.

Второе важное нововведение — это определение порядка проведения медицинского освидетельствования несовершеннолетних, не подлежащих уголовной ответственности, а также несовершеннолетних, совершивших преступления, для решения вопроса о возможности помещения их в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Сегодня возможность проведения медицинского освидетельствования несовершеннолетних без их согласия или без согласия их законных представителей уже предусмотрена статьёй названного федерального закона, однако порядок проведения такого медицинского освидетельствования не установлен. Законопроектом такой порядок устанавливается и регламентируется.

Третье важное нововведение касается уточнения перечня материалов, направляемых в суд для рассмотрения вопроса о возможности помещения несовершеннолетних граждан в специальные учреждения. Такой перечень устанавливается специальной статьёй Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". В данном случае речь идёт о том, чтобы к этому перечню прилагалось заключение психолого-медико-педагогической комиссии о результатах комплексного обследования несовершеннолетних. Такие заключения должны содержать рекомендации по оказанию ему психолого-медико-педагогической помощи и определению форм его дальнейшего обучения и воспитания.

Четвёртое нововведение касается расширения возможностей реабилитации несовершеннолетних с ограниченными возможностями здоровья, совершивших общественно опасное деяние, и приведения законодательства в соответствие со сложившейся практикой, когда в специальных закрытых образовательно-воспитательных учреждениях создаются коррекционные классы, группы для таких несовершеннолетних.

Кроме того, законопроектом устанавливается, что категории несовершеннолетних, направляемых в названные мною образовательные учреждения закрытого типа, определяются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации.

Ну и наконец, принятие данного законопроекта позволит устранить противоречия в Федеральном законе "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" в части, касающейся тяжести совершаемых преступлений и последствий, имеется в виду связанных

с направлением несовершеннолетних в специальные закрытые образовательно-воспитательные учреждения.

В целом принятие законопроекта позволит обеспечить реализацию прав несовершеннолетних граждан, нуждающихся в особых условиях воспитания, требующих специального педагогического подхода при помещении их в специальные учреждения, и проведение индивидуальной профилактической работы с ними в указанном учреждении, позволит устранить противоречия и разночтения, связанные с толкованием положений законодательных актов Российской Федерации, регламентирующих указанные вопросы, а также с практикой их применения.

Принятие законопроекта не повлечёт дополнительных расходов бюджетной системы Российской Федерации. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович, пока присаживайтесь.

Содоклад от комитета по данному законопроекту сделает Елена Андреевна Вторыгина.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Вторыгина Е. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения процедуры направления несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа". Законопроектом предлагается внести изменения в 120-й Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, направленные на совершенствование правового регулирования вопросов, связанных с помещением несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа, а также пребыванием их в этих учреждениях.

Следует учесть, что в закрытые учреждения помещаются несовершеннолетние, находящиеся в конфликте с законом, но при этом помещение несовершеннолетнего в закрытое учреждение является не наказанием, а мерой воспитательного воздействия. Не случайно специальные учреждения закрытого типа находятся в ведении органов управления образованием, а не исполнения наказания.

Напомню, что сегодня к учреждениям закрытого типа относятся специальные общеобразовательные школы, специаль-

ные профессиональные училища, специальные (коррекционные) образовательные учреждения (в последние помещаются дети с ограниченными возможностями здоровья или имеющие заболевания). В целях расширения возможностей реабилитации несовершеннолетних с ограниченными возможностями здоровья, совершивших общественно опасные деяния, законопроектом предлагается создавать в специальных общеобразовательных школах закрытого типа и специальных профессиональных училищах закрытого типа специальные (коррекционные) классы (группы) для таких несовершеннолетних.

Законопроектом предлагается также регламентировать порядок проведения медицинского освидетельствования несовершеннолетних, не подлежащих уголовной ответственности, для решения вопроса о возможности их помещения в специальное учреждение в случае, если несовершеннолетние или их законные представители не дали согласия на проведение такого освидетельствования. Определяется не только порядок обращения в суд должностных лиц, но и порядок и сроки принятия судьёй соответствующего решения.

Медицинское освидетельствование несовершеннолетнего с целью установления наличия или отсутствия у него заболеваний, препятствующих его содержанию и обучению в специальном учреждении, будет проводиться в ходе предварительного расследования на основании постановления следователя или дознавателя. Заключение о результатах медицинского освидетельствования несовершеннолетнего будет представляться в суд вместе с материалами уголовного дела.

Законопроектом предлагается также дополнить перечень материалов, представляемых в суд для принятия решения о помещении несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, заключением территориальной, подчёркиваю, психолого-медико-педагогической комиссии, содержащим рекомендации по оказанию помощи ребёнку, определению форм его дальнейшего обучения и воспитания, подготовленные на основе исследования особенностей личности несовершеннолетнего. При этом следует отметить, что при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении необходимо будет определить основания и порядок проведения данного комплексного обследования несовершеннолетнего.

Нуждается в дополнительном обсуждении также положение законопроекта, предусматривающее помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа на три года, но не более чем до достижения им возраста восемнадцати лет. В соответствии с действующим

законодательством несовершеннолетний может быть помещён в указанное учреждение до достижения им возраста восемнадцати лет, но не более чем на три года, то есть в настоящее время уже предусмотрена возможность помещения несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа на срок менее трёх лет.

Законопроектом предусмотрена возможность досрочного — ещё раз повторяю: досрочного — прекращения пребывания подростка в учреждении закрытого типа, и данный вопрос может рассматриваться один раз в полгода.

Вместе с тем в соответствии с международными стандартами, а именно Минимальными стандартными правилами Организации Объединённых Наций, касающимися отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, любые меры воздействия на несовершеннолетних правонарушителей должны быть всегда соизмеримы как с особенностями личности правонарушителя, так и с обстоятельствами правонарушения, то есть при реакции на действия молодых правонарушителей необходимо учитывать не только тяжесть правонарушения, но и особенности личности правонарушителя.

Действующее российское законодательство предусматривает дифференциацию срока помещения несовершеннолетних в учреждения закрытого типа в качестве принудительной меры воспитательного воздействия в зависимости от степени общественной опасности преступления, совершённого несовершеннолетним, и особенностей его личности. В предложенной редакции законопроекта в учреждения закрытого типа могут быть помещены на три года как несовершеннолетние, осуждённые за совершение преступлений средней тяжести или тяжкого преступления, так и несовершеннолетние, не подлежащие уголовной ответственности в связи с тем, что к моменту совершения опасного деяния они не достигли возраста, с которого наступает уголовная ответственность, то есть в силу эмоциональной, духовной, интеллектуальной незрелости не могли осознать характер и степень общественной опасности совершённого ими деяния.

По мнению комитета, все высказанные замечания могут быть учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении. В целом принятие законопроекта позволит обеспечить реализацию прав подростков, нуждающихся в особых условиях воспитания, требующих специального педагогического подхода, при помещении их в специальное учреждение и проведении индивидуальной профилактической работы с ними в указанном учреждении.

Комитет Государственной Думы по охране здоровья поддерживает концепцию данного законопроекта с учётом высказанных замечаний. Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, как соисполнитель, также поддерживает законопроект в части внесения изменений в Уголовный кодекс и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

От законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации на законопроект поступило двадцать шесть положительных отзывов, от исполнительных — сорок семь.

На основании изложенного Комитет по вопросам семьи, женщин и детей рекомендует Государственной Думе принять данный проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Елена Андреевна.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вопросы у Останиной Нины Александровны и у Горячевой Светланы Петровны.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос Юрию Петровичу.

Уважаемый Юрий Петрович, в вашем докладе, а также в докладе представителя вашего министерства, который присутствовал при обсуждении этого законопроекта на заседании комитета, как основной мотив внесения изменений в действующее законодательство, касающихся сроков пребывания несовершеннолетних в учреждениях закрытого типа, был назван тот факт, что якобы менее трёх лет — это недостаточный срок для реабилитации несовершеннолетнего. Скажите, пожалуйста, а на основании каких данных сделаны эти выводы? Потому что пояснительная записка от вашего министерства, в которой сказано, что основанием послужили данные всероссийской конференции ювенальной юстиции, вызывает, положим, вот у меня недоверие. Скажите, пожалуйста, кто определил, что срок пребывания в закрытом учреждении менее трёх лет — это срок, недостаточный для реабилитации несовершеннолетнего?

Сентюрин Ю. П. Спасибо за вопрос, Нина Александровна. Действительно, мы подготовили специальную справку, потому что такой вопрос в процессе обсуждения законопроекта возник. Специальная справка и данные, которые содержатся в ней, говорят о следующем. Когда происходит — употреблю это слово, потому что не могу подобрать более верного, — освобождение несовершеннолетних из этих специальных закрытых учебно-воспитательных учреждений при сроке пребывания их там меньше трёх лет — при сроке пребывания менее шести месяцев,

менее одного года, менее полутора лет, — тогда рецидив криминальных проявлений составляет очень высокую цифру, приблизительно 56—60 процентов. Такая статистика у меня есть. Когда сроки нахождения несовершеннолетних в режиме реабилитации, в режиме воспитания в этих учреждениях составляют более продолжительные периоды по времени, приближающиеся к трём годам, тогда рецидивных проявлений гораздо меньше. Именно это явилось основанием для того, чтобы подготовить данную норму в закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". Полная справка с выкладками по каждой категории несовершеннолетних и по срокам их нахождения у меня есть, я готов вам её передать для дополнительного изучения.

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна.
Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".
Спасибо большое.

Хочется поблагодарить Комитет по вопросам семьи, женщин и детей за хороший содоклад, качественный, но вопрос у меня к Юрию Петровичу в связи с этим содокладом. Скажите, пожалуйста, высказывались некоторые замечания, которые нужно будет во втором чтении через поправки учесть, вы готовы к этому или нет?

Сентюрин Ю. П. Мы к этому абсолютно готовы. Более того, когда обсуждался законопроект в режиме подготовки его к первому чтению, эти замечания обсуждались с участием представителей нашего министерства на экспертном уровне, каждое замечание очень подробно обговаривалось. Наибольший объём дискуссий вызвала тема, связанная со сроком пребывания несовершеннолетних в учреждениях, это прозвучало в том числе и в вопросе Нины Александровны. Про другие замечания скажу только, что мы готовы работать над ними, переплавляя их в поправки ко второму чтению.

А по сроку дополнительно хочу сказать, что мы специально запрашивали ещё раз материал с теоретической квалификацией этого понятия — "срок пребывания в закрытом учреждении". Все ведущие юристы сходятся во мнении, что это принудительная мера в отношении несовершеннолетнего, и поэтому срок должен быть ограничен. Поэтому мы и написали здесь: на три года или до восемнадцати лет.

Председательствующий. Спасибо.

Два вопроса было. Кто желает выступить по данному законопроекту? Останина и Карпович.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, Юрий Петрович действительно прав: основной вопрос, который возникает у меня

при внимательном изучении предложения Минобрнауки, как раз касается времени пребывания несовершеннолетних в учреждениях закрытого типа. Это тот самый классический случай, когда всё упирается в то, где поставить запятую в предложении "казнить нельзя помиловать". Так вот, в данном случае мы запятую ставим после слова "казнить". Мы действительно казним пожизненно тех детей, которые попали в учреждения закрытого типа, ибо нахождение в этом учреждении — это уже пожизненное клеймо для ребёнка.

И в связи с этим хочется задать вопрос: а другие способы реабилитации не пробовали? Потому что министерство до сегодняшнего дня ничего другого, как закрыть этого ребёнка в учреждении, не предложило. И когда Юрий Петрович приводит такой аргумент, что рецидив велик... Да он ещё больше будет, этот рецидив, потому что, выходя из учреждения закрытого, куда попадает этот ребёнок? Что предложили ему? Может, предложили ему бесплатные занятия в спортивной школе? Может, предложили ему посещение каких-то бесплатных секций? Нет.

Возникает вопрос: а кто эти дети, кто попадает в эти учреждения закрытого типа? 20 процентов — это дети-сироты, 20 процентов — это дети, которые остались без попечения родителей, то есть в основном это неблагополучные дети. Второй вопрос: а какие преступления эти дети совершают? И я смотрю на справку, представленную министерством образования: основная причина нахождения там 59 процентов детей, которые попали в эти учреждения, — это кража. То есть украл, условно говоря, мобильный телефон, украл колосок — и ты попадаешь в учреждение закрытого типа, и раньше чем через три года ты из этого учреждения не выйдешь, потому что тебя приговорили. Ребёнка приговорили! Три года — тот самый срок, за который ребёнок может реабилитироваться, — у меня большие сомнения в этой части. Может, это тяжкие преступления? Нет, оказывается, тяжких преступлений только 0,6 процента — Юрий Петрович, это ваша справка, это вы представили этот документ. Поэтому ещё раз говорю: вымогательство, хулиганство, кража — вот основные мотивы, по которым несовершеннолетний попадает в учреждения закрытого типа. А детей этих немало. Согласно данным Минобрнауки, четыре тысячи детей в 2009 году находились в учреждениях закрытого типа.

Если закрыть ребёнка — это единственный способ реабилитации, то мы проблемы таким образом не решим, как не решим мы проблемы, предположим, защиты несовершеннолетних тем, что ввели комендантский час. Да, мы изолировали детей от улицы, но мы ничего другого им не предложили.

В отношении тех самых малолетних детей, на которых у государства нет средств, мы открыли шлюз для их вывоза за рубеж и не хотим принять мораторий на вывоз за рубеж. Проблему защиты малолетних детей разрешением на вывоз их за рубеж мы не решим.

И данная ситуация, последний закон — это как бы ещё раз продолжение той логики. Освободиться от детей — не значит освободиться от проблемы. Потому что на вопрос о том, какую цель преследует этот закон, я нахожу один ответ: цель этого законопроекта — не защитить детей, которые попали в учреждения закрытого типа, а защититься от детей. Мы боимся, что они выйдут на улицу, соберутся в стаи и будут представлять угрозу для общества, для нас, взрослых. Поэтому, если мы сегодня не предложим им альтернативы, нормальной социальной, общественной реабилитации, мы действительно тем самым породим снежный ком проблем в отношении этих детей, и их будет не четыре тысячи, а четырнадцать и ещё больше.

Ещё раз: куда пойдут эти дети? Олег Николаевич Смолин при обсуждении предыдущего закона приводил такую цифру: тринадцать тысяч сельских школ закрыли. Там тоже потенциальные уличные гавроши, у них тоже один путь — попасть вот в эти учреждения закрытого типа. В этом году закрывается, вернее, передано на региональное финансирование двести шестнадцать профтехучилищ. Там тоже те дети, которые, к великому сожалению, являются потенциальными уличными преступниками, потому что далеко не все регионы потянут содержание профтехучилищ. На очереди закрытие ещё девятисот пятидесяти техникумов и колледжей.

Бюджет финансирования образования сократился на 20 процентов — на 20 процентов пропорционально мы увеличиваем число детей, которые действительно являются потенциальными претендентами на пребывание в этих учреждениях закрытого типа. С 2010 года прекратилось финансирование нацпроекта "Образование", прекратили существование программы "Дети России", "Молодёжь России...".

Я ещё раз хочу задать вопрос представителю министерства: а другой способ реабилитации не пробовали? Мы не закроем всех детей, не хватит учреждений! Вот их сегодня, вы приводите цифру, шестьдесят одно на всю Россию, а в следующем году их больше потребуется, потому что эти дети будут на улице и единственный способ убрать их с улицы, который вы предлагаете, — увеличить количество этих учреждений.

Нужна современная система защиты детства — об этом президент Медведев сказал ещё год назад на февральском совещании по вопросам национальной безопасности. Вместо пред-

ложений по современной защите детства вы предлагаете сейчас систему защиты от детей.

Я вспоминаю замечательный советский опыт, когда в педагогических вузах существовала такая практика: все студенты педвузов брали шефство над колониями, над закрытыми учреждениями, и при этом происходило вот такое замечательное братание — с одной стороны, студенты получали практику, а с другой стороны, колонисты и те дети, которые находились в этих учреждениях закрытого типа, очень хорошо вписывались вот в эту современную жизнь. Я думаю, что этот замечательный советский опыт было бы здорово использовать в современной практике, это было бы способом реабилитации тех детей, которые находятся в закрытых учреждениях. Сегодня, по сути, их судьбу определяют руководители этих учреждений, и я думаю, что им только на руку: чем больше детей будет в этих учреждениях, тем больше будет ставок бюджетных, тем благополучнее будет их жизнь. Я не склонна обвинять всех тех, кто занимается воспитанием или реабилитацией этих детей, в том, что они преследуют корыстные интересы, но я ещё раз хотела бы обратить внимание министерства, которое вносит этот законопроект: никаких альтернативных способов защиты наших детей до сегодняшнего дня министерство не предложило!

Мы не станем голосовать за этот законопроект в первом чтении, мы внесём свои поправки к существующим законам. В любом случае нам очень хотелось бы, чтобы министерство предложило портфель законопроектов, в которых, с одной стороны, предполагалась бы защита детей, а с другой стороны, предполагались бы меры действительно перевоспитания тех детей, которые, к великому сожалению, совершили какие-то антиобщественные деяния.

Председательствующий. Карпович Наталья Николаевна, пожалуйста.

Карпович Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит законопроект в первом чтении. Законопроект позволяет обеспечить реализацию прав несовершеннолетних, нуждающихся в особых условиях воспитания, требующих специального педагогического подхода, при помещении их в специальные учреждения и проведении индивидуальной профилактической работы с ними в указанных учреждениях, устранить противоречия и разночтения, связанные с толкованием некоторых положений законодательных актов Российской Федерации, регламентирующих указанные вопросы, а также с практикой их применения.

Также мы считаем, что ко второму чтению необходимо учесть возможность обращения несовершеннолетних, находящихся в закрытых учреждениях, к уполномоченным по правам ребёнка. Сегодня это не внесено.

Как член Комитета по вопросам семьи, женщин и детей, скажу, что на общем совещании мы говорили о том, что сегодня необходимо рассмотреть дополнительный законопроект, который, мы очень надеемся, будет вместе с министерством подготовлен, — это проект об общественном контроле вообще в социальных учреждениях, в котором мы с вами нуждаемся. Он есть для специальных учреждений, но всё-таки этого недостаточно. Сегодня с учётом нового института уполномоченного по правам ребёнка мы обращаемся с просьбой, чтобы ко второму чтению это замечание было учтено.

Не в рамках этого законопроекта, но если говорить вообще о том, что ещё можно сделать, то сегодня хотелось бы обратить внимание на возможность расширить образовательную часть в специальных учреждениях такими методами, как дистанционное и инклюзивное образование.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться с заключительным словом? Нет. У представителя комитета тоже нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Головнёв.

Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, в связи с тем что у нас очень насыщенная повестка и очень большое количество законопроектов, есть предложение выступления ограничить пятью минутами.

Председательствующий. Будем голосовать? Нет. Согласны.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секрета-

ря — заместителя министра культуры Российской Федерации Екатерины Эдуардовны Чуковской.

Пожалуйста, Екатерина Эдуардовна.

Чуковская Е. Э., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! В соответствии с поручением Президента Российской Федерации правительство подготовило проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" с целью установления ещё одной памятной даты: 28 июля — День Крещения Руси. В случае принятия законопроект придаст юридическую форму тому, что фактически происходит в нашей стране более двадцати лет, потому что с 1988 года, с празднования 1000-летия Крещения Руси, ежегодно не только в России, но и на Украине и в Белоруссии, во всех регионах, этот день широко отмечается.

Просим поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от комитета сделает заместитель председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Марков Сергей Александрович. Так же лаконично.

Марков С. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России", внесённый Правительством Российской Федерации, предусматривающий введение новой памятной даты: 28 июля — День Крещения Руси.

Мы прекрасно понимаем, что праздники представляют собой некоторый смысловой каркас для ценностной системы. Вы знаете, что в своё время принятие христианства как государственной религии прошло при киевском князе Владимире. Крещение Руси — это один из важнейших моментов в истории государственности России, который определил её культурно-цивилизационный код и в этом смысле её судьбу. Крещение Руси также определило быстрое развитие российской культуры — от языческой к более современной. Оно обозначило связь России с культурной и государственной традицией античности через посредничество византийской цивилизации, из которой, собственно, и пришло в Россию православие, а через византийскую цивилизацию напрямую мы связаны с культурой и государственностью Древнего Рима и Древней Греции. Через кре-

щение Россия определила себя как часть европейской цивилизации, и в этом смысле она сформировала свою судьбу.

Я согласен с представителем правительства в том, что этот закон никоим образом не противоречит светскому характеру российской государственности. Примечательно, что он приближает нас к нашей братской стране Украине, поскольку день крещения Киевской Руси, 28 июля, объявлен также государственным праздником Украины. Мы надеемся, что в дальнейшем этот день праздником сделает и руководство Белоруссии.

Этот праздник как юбилей впервые отмечался в России в 1888 году. Центрами торжеств тогда стали именно Киев и Москва. После отмены официальной государственной идеологии — атеизма в 1988 году он отмечался как праздник 1000-летия введения христианства на Руси. Я думаю, вы так же помните, что юбилейные торжества при участии Патриарха Константинопольского и Патриарха Московского и всея Руси Алексия состоялись в Киеве по случаю 1020-летия крещения Руси и в Белоруссии.

Уважаемые депутаты, Любовь Константиновна, на представленный законопроект имеется положительное заключение Комиссии Совета Федерации по вопросам развития институтов гражданского общества и Комитета Государственной Думы по обороне. Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций поддерживает инициативу Правительства Российской Федерации и предлагает принять в первом чтении проект федерального закона.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Есть вопросы: Останина и Багдасаров.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Вопрос Екатерине Эдуардовне.

Уважаемая Екатерина Эдуардовна, это прецедент, на моей памяти это первый случай, когда в календарь государственных праздников светского государства предлагается внести религиозную дату. В связи с этим предполагается ли внесение соответствующих изменений в Конституцию, которая провозглашает Россию светским государством? Это первое.

Второе. Насколько сообразуется это с тем, что Россия является многоконфессиональным государством? И не породит ли это религиозные противоречия, как это случилось уже при введении в нашей школе предмета "Основы православной культуры"? Как мы знаем, из предложенных предметов и родители, и сами учащиеся выбрали всё-таки основы светской этики. Поэтому не могли бы вы нас ознакомить сейчас с результатами этого эксперимента?

И наконец, последнее. Не является ли это предложение попыткой заполнить духовный вакуум, который сегодня испытывает наше общество в связи с тем, что отказ от социалистической идеологии и неприятие непонятной идеологии?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Екатерина Эдуардовна.

Чуковская Е. Э. Уважаемая Нина Александровна, это никоим образом не церковная дата в светском календаре, это одна из памятных дат. По поводу роли крещения Руси я могу только повторить аргумент, который привёл Сергей Александрович, но, мне кажется, это нецелесообразно. Как бы то ни было, мы никоим образом не предполагаем, что это будет государственный церковный праздник, это закрепление того, что и сейчас отмечается в регионах, и не только в нашей стране.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Багдасаров, пожалуйста.

Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос, схожий с первым вопросом, но в несколько иной плоскости. Да, День Крещения Руси — это важно, но у нас, извините меня, кроме Русской православной церкви — а я, кстати, крещён в Русской православной церкви, — есть ещё другие конфессии: на втором месте — мусульмане, на третьем — буддисты. Не предполагаете ли вы ввести такие же дни, например, день принятия ислама — можно взять какую-то дату — или день принятия буддизма? Надо же уважать других и баланс религий сохранять. Я думаю, иерархи Русской православной церкви именно такую позицию заняли бы, правильную совершенно.

Чуковская Е. Э. Спасибо, Семён Аркадьевич.

Я полагаю, что любой субъект права законодательной инициативы может выступить с таким предложением и внести в этот закон дополнительно даты, связанные с другими конфессиями.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Есть один желающий выступить... двое. Не забыли, что по пять минут?

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста, вы первый подняли руку.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я не стал бы выступать по данному вопросу, если бы не были заданы вопросы как слева, так и справа.

Я очень прошу вас не политизировать подобные вещи. Не забывайте, пожалуйста, что испокон веков, когда поднимались

наши прадеды на защиту своего Отечества, они шли под лозунгом "За веру, царя и Отечество!". Ну, царя уже нет, но вера и Отечество остались, и причём вера у каждого своя. У основной массы народа это православная вера, но никто, абсолютно никто не против того, чтобы и мусульмане ввели какую-то дату, и буддисты, и евреи, и все, кто проживает на территории России. И не надо, ещё раз говорю, политизировать, не надо охотиться за ведьмами.

Сейчас вводится предмет — основы религий, но никого не заставляют изучать чужую религию или следовать ей, просто это значит, что любой нормальный молодой российский гражданин будет знать основы религий всех народов, которые населяют наше государство, и меньше будет конфликтов на эту тему. Вы же начинаете политизировать — это совершенно недопустимо! Пожалуйста, назначайте любую дату. Или хоть как депутат Журко: у него свой пенёк в лесу есть — пусть он ему и молится, пожалуйста, язычники тоже имеют право. А вы такие вещи начинаете политизировать!..

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Багдасаров, пожалуйста.

Багдасаров С. А. Уважаемые депутаты, это, вообще-то, важный вопрос, ведь мы живём в многонациональном государстве. Я за то, чтобы это принять, я буду голосовать за, но в то же время я предлагаю подходить к этому более гибко. У нас, извините, то ли восемнадцать, то ли двадцать миллионов... двадцать два миллиона мусульман — как они воспримут это?

Из зала. (Не слышно.)

Багдасаров С. А. А вы сидите молчите и слушайте, что вам говорят!

Как они это воспримут? Ко мне люди подходят, депутаты Государственной Думы, которые говорят, как они воспримут.

Председательствующий. Я делаю вам замечание, Семён Аркадьевич, вы поделикатнее будьте с коллегами.

Багдасаров С. А. Мы живём в тяжёлое время, у нас очень непростые межнациональные отношения, у нас есть известные проблемы. Давайте одновременно установим и дату крещения Руси, и дату принятия ислама, и дату принятия буддизма — что в этом плохого, объясните мне! Я не вижу в этом ничего плохого, ведь у нас три основные религии. Мы сейчас примем эту дату — основная масса согласится, скажет: ну, приняли так приняли. А кто-то скажет: вот видите, они приняли эту дату, а нашу не хотят принимать...

Председательствующий. А вы внесли?

Багдасаров С. А. Мы же с вами боремся с чем? Мы боремся с терроризмом — зачем же давать карты тем, кто с этой позиции выступает, для чего? Я не понимаю этого!

Прекрасный праздник — давайте, нет вопросов. Как это будет отмечаться — это другой вопрос. У меня в семье супруга более православная, все праздники отмечает, я изредка хожу в церковь — это уже наше право, но мы должны такое же право дать представителям других религий. Мы не можем их ограничить, так? Потом, это федеральный праздник, это не могут в Татарии, в Чечне или ещё где-то отдельно отмечать, нельзя этого допускать, это должны быть федеральные праздники — День Крещения Руси, день принятия ислама (в целом по России, взять какую-то дату), день буддизма. Нельзя так радикально! Да, шли за веру, царя и Отечество православные, но там были и представители других вероисповеданий, тоже во главе с их религиозными деятелями. У нас же сейчас происходит интересная вещь — у нас нет идеологии государственной, и хотят идеологию государства заменить вот такими отдельными сегментами: вводится День Крещения Руси — и всё, идеология появилась.

Вот у нас в Минобороны создали управление по работе... я не знаю, как у нас называется, а в Америке это служба капелланов. Где этих капелланов взять — православных, мусульманских, буддистских, иудейских, католических — непонятно, но управление уже есть. И наивно полагать, что завтра придёт в воинскую часть какой-то священник и все сразу станут хорошо служить, все проблемы разрешатся. Идеологии государственной нет, а отдельные элементы — это, знаете, очень лёгкий путь такой: давайте установим одну, вторую дату, вместо того чтобы заняться этим. А кто этим должен заниматься? Наверное, в том числе и Министерство культуры. А мы, наоборот, усугубляем ситуацию.

Я больше чем уверен, если мы используем патриарха, других, он скажет: да, надо вводить и дату, связанную с принятием ислама, и дату принятия буддизма. Нельзя так делать, как предлагают сейчас, это опасно. Красивые слова можно, конечно, говорить, мол, мы за то, за это и так далее, но это очень серьёзный момент.

Поэтому, конечно, мы проголосуем за это, но, уважаемые представитель правительства и представитель президента, вы уж, пожалуйста, подумайте там, нельзя так легко к этому относиться. Вот у нас, я посмотрел, День российского студенчества есть, День Крещения Руси есть, а дня принятия ислама, например, нет, дня принятия буддизма — тоже. Что, день студенчества — это более важно, чем огромный конфес-

сиональный пласт российского народа? А это говорит о том, что у нас нет единого центра, центра аналитического, центра, который не просто вырабатывал бы идеологию государства, но хотя бы вникал в суть того, что принимают. Ну нет же! Нет Министерства культуры, вот даже в элементарном понимании, вот Хамчиева нет, бывшего замминистра, моего коллеги, так сказать, по министерству, ну там хоть хорошее, плохое — что-то было, что-то...

Так кто же принимает решения? Кто-то, фамилию мы его не знаем, да, но явно это не Министерство культуры. Им дали команду: "Вот День Крещения Руси давай установим?" Они говорят: "Давай". Но если был бы аналитический центр, который анализировал бы, изучал бы и так далее, он пришёл бы к выводу, что надо вводить и День Крещения Руси, и день принятия ислама, и день принятия буддизма и так далее, и так далее. Никакого центра нет, поэтому сплошной, извините меня за известное выражение, волонтаризм в этом деле. А мы как-то легко, значит, вот так в грудь бьём: мы патриоты! Это не патриотизм, патриотизм — это любовь к своей Отчизне, Отчизне, где живут многие представители разных народов и разных конфессий, а такой патриотизм, о котором тут передо мной говорил мой коллега, — при всем уважении к Сергею Владимировичу — ведёт к распаду страны, он ведёт к порождению сепаратизма и работает на пользу террористов, извините меня за откровенность. Так нельзя!

Давайте примем этот закон и обяжем Министерство культуры в течение недели принять законопроекты о дне принятия ислама и дне принятия буддизма, проконсультируемся со всеми регионами и так далее. Серьёзней надо к таким вещам относиться! Из-за этих проблем у нас развалился великий Советский Союз, извините меня, где хорошо-плохо, но был Центральный комитет, секретарь ЦК был по национальным вопросам, Валентин Александрович Купцов, — и то рухнуло, потому что недорабатывали, да не обидится Валентин Александрович... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить с заключительным словом у докладчика и содокладчика? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 51 сек.)		
Проголосовало за	366 чел.	81,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	366 чел.	
Не голосовало	84 чел.	18,7 %
Результат: принято		

Принято.

Лекарева Вера Александровна по ведению.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Меня удивляет, что вы не остановили докладчика. Во-первых, он выступает не от фракции, во-вторых, он забывает, что живёт в православной России, а в-третьих, у нас, конечно, многоконфессиональная страна, но не нужно забывать, что в 988 году Русь приняла православное крещение, и не надо этого пугаться. Мы очень терпимо относимся к любым конфессиям, и в том числе к исламу, но так бесноваться на трибуне и представлять точку зрения фракции ему никто не доверял.

Председательствующий. Спасибо, Вера Александровна.

Мы такое толерантное государство, что, по-моему, толерантнее нас в мире просто нет.

Пункт 17, проект федерального закона "Технический регламент на пивоваренную продукцию". Доклад сделает Звагельский Виктор Фридрихович.

Пожалуйста.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Разработка и внесение на рассмотрение Государственной Думы проекта федерального закона "Технический регламент на пивоваренную продукцию" в условиях выработки и реализации концепции алкогольной политики государства является крайне необходимым и своевременным шагом. Данный законопроект подготовлен в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации по ограничению потребления пива и алкогольной продукции.

В настоящее время в российском законодательстве отсутствует чёткое определение пива и напитков, изготавливаемых на его основе, что в свою очередь влияет на процессы производства, качество продукции... *(Шум в зале.)*

Я вообще себя не слышу, извините, пожалуйста!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы закончили обсуждение предыдущего вопроса. Пожалуйста, давайте уважать докладчика.

Звагельский В. Ф. Качество продукции — главная действенность государственного контроля за соблюдением установ-

ленной системы ограничений в производстве и обороте указанной продукции.

Учитывая масштаб отрасли и влияние пива и напитков на здоровье граждан, целесообразно в рамках данного технического регламента чётко определить сам продукт производства, зафиксировать критерии и технологические основы его производства и иные указанные требования к данному продукту.

Законопроектом устанавливаются обязательные для исполнения требования безопасности к пивоваренной продукции, определяются правила идентификации, правила и формы оценки соответствия, а также требования к упаковке и маркировке пивоваренной продукции. Изготовитель продукции должен будет разработать программу производственного контроля за соблюдением требований настоящего проекта закона и организовать указанный контроль.

Данный техрегламент включает в себя как программу производственного контроля, так и оценку соответствия пивоваренной продукции. Оценка соответствия процессов производства, хранения и перевозки пивоваренной продукции будет осуществляться в форме государственного контроля за соблюдением требований, установленных законом. Подтверждение соответствия пива и напитков требованиям техрегламента будет носить обязательный характер и осуществляться в форме принятия декларации о соответствии. Кроме того, данный законопроект направлен на систематизацию действующих в настоящий момент требований к пивоваренной продукции в рамках гармонизации норм и процедур с международной практикой, а также на снижение административных и технических барьеров при производстве и реализации пивоваренной продукции.

Однако следует отметить, что по законопроекту имеется ряд замечаний, высказанных как Комитетом по экономической политике и предпринимательству, так и комитетом-соисполнителем — Комитетом по аграрным вопросам, который в целом поддерживает принятие указанного проекта федерального закона в первом чтении, и ряд замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Поэтому, обобщая сказанное, Комитет по экономической политике и предпринимательству рекомендует принять в первом чтении проект федерального закона "Технический регламент на пивоваренную продукцию" и продолжить работу над доработкой текста ко второму чтению. К этой работе мы приглашаем всех депутатов Государственной Думы, имеющих свои предложения и замечания.

Спасибо за внимание.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, Нина Александровна Останина, мешаете работать: вы громче докладчика кричите. Николай Васильевич, я вам делаю замечание уже официально: вы сегодня без конца мешаете работать.

Было предложение комитета принять данный законопроект в первом чтении. Есть ли вопросы к докладчику?

Пожалуйста, Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П. Спасибо большое.

Подскажите, пожалуйста, уважаемый докладчик, почему этот законопроект вносите вы, группа депутатов, а не правительство? Какое заключение правительства на этот законопроект? И третий вопрос: поскольку, так скажем, очень пахнет лоббизмом, потому что депутаты вносят технический регламент, который должен вноситься, вообще, правительством, скажите, проводилась ли антикоррупционная экспертиза, кто её проводил, какие результаты и почему мы её на руках не имеем?

Звагельский В. Ф. Вопросов, наверное, не три, а два. На самом деле данный законопроект, данный технический регламент был разработан по поручению президента. Он был разработан нами совместно с правительством. Здесь участвовало большое количество депутатов, которые достаточно долго его разрабатывали. Никакого обязательного решения о том, что этот законопроект должно делать правительство, нет и быть не может.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, ваш вопрос.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Я думаю, вам-то известно, господин Звагельский, что в правительстве, вообще-то, есть целая комиссия, которая предлагает первоочередные, второочередные, третьоочередные законы. И мне вообще странно от вас слышать, что вам президент поручил. Я думаю, что у президента есть кому поручить, у него есть представитель президента вместе с группой официальных представителей, поэтому, мне кажется, вы немножко завышаете планку авторов законопроекта в данном случае.

Звагельский В. Ф. У вас вопрос был или нет? Если это был вопрос такой, то я отвечу: я планку не завышаю, и, вообще-то, я сказал про поручение, данное не мне, а правительству. Это первое, если это вопроса касается.

Председательствующий. Виктор Фридрихович, если бы были возражения, то представители правительства и президента находятся в зале, они сами сказали бы о том, какие возражения у них имеются. Вопросы закончились, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет желающих. Представители правительства, президента? Не желают.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Принято.

Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, мы просим рассмотреть сегодня до окончания заседания пункты 18, 19, 20 и 21.

Председательствующий. До окончания заседания осталось девять минут. Вы нас должны, наверное, просить продлить время заседания.

Логинов А. В. Да, прошу продлить время заседания для рассмотрения этих пунктов. Коллеги, все эти законопроекты очень высокой степени готовности, позиции по ним согласованы. И я обращаю ваше внимание, что в пятницу мы вообще планировали дальше уже рассматривать эти законопроекты.

Председательствующий. Кто за предложение Андрея Викторовича Логинова? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 7 чел. 1,6 %
Проголосовало против 13 чел. 2,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 20 чел.
Не голосовало 430 чел. 95,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, у нас с вами осталось восемь минут.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российской корпорации нанотехнологий". Доклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Владимира Александровича Головнёва.

Пожалуйста, Владимир Александрович.

Головнёв В. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы подготовили совместно с корпорацией для реализации установленных законодательством и решениями как Президента России, так и Пра-

ительства Российской Федерации задач, поставленных перед корпорацией. Решением правительства для госкорпорации "Роснано" предусмотрены возможности и параметры привлечения заёмных средств для осуществления функций корпорации с использованием государственных гарантий. Я хотел бы вам напомнить, что в бюджете 2010 года заложено 53 миллиарда, в проекте на 2011 год — 39 миллиардов и на 2012 год — 28 миллиардов. Когда мы готовили данный законопроект, мы запросили справку, и картина на середину апреля, на 14 апреля 2010 года, следующая. В качестве имущественного взноса Российская Федерация внесла 130 миллиардов, но во второй половине прошлого года также распоряжением правительства сумма 66,4 миллиарда рублей была возвращена в федеральный бюджет. Ну, это понятно, потому что прошлый год был крайне непростой, кризисный.

За всё это время в корпорацию поступило порядка 1 тысячи 600 заявок. На официальной экспертизе находится порядка ста тридцати, одобрены научно-техническим советом более 130 проектов, одобрено наблюдательным советом корпорации и рекомендовано к финансированию из средств корпорации 72 проекта. При этом общий объём по данным инвестициям составляет 204 миллиарда рублей, из которых корпорация должна внести своих средств порядка 95 миллиардов. На сегодняшний день 52 проекта корпорации подготовлены к запуску, 20 инвестиционных проектов уже финансируются корпорацией, из чего мы видим, что даже по тем проектам, которые уже прошли и утверждены, денег явно не хватает. Для этого на рынке существуют стандартные способы привлечения денег, такие как инструмент заимствования, эмиссия облигаций, эмиссия иных ценных бумаг. Поэтому мы с вами должны принять решение о том, чтобы дать государственной корпорации такое право. С моей точки зрения, это вполне резонно, повторю, потому что уже на сегодняшний день обязательства на более чем 200 миллиардов рублей.

Наверное, стоит добавить, что любой проект рассматривается только при наличии частного инвестора, который в подавляющем большинстве случаев вносит больше 50 процентов в тот проект, который он выбирает или сам вносит.

Комитет по экономической политике и предпринимательству дал положительное заключение, комитеты, которые являются соисполнителями, — это Комитет по финансовому рынку и Комитет по промышленности — также дали положительные заключения. Поэтому с учётом сказанного есть предложение принять данный законопроект в первом чтении.

Большое спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Есть. Три вопроса: Багаряков, Коломейцев и Горячева.

Пожалуйста, Светлана Петровна Горячева.

Горячева С. П. Спасибо большое.

У меня, Владимир Александрович, к вам тот же самый вопрос, который я задавала. Вам не кажется, что у нас госкорпорация нанотехнологий ничем не отличается от других госкорпораций? Почему вносятся именно в этот закон изменения? Вам не кажется, что должно вносить изменения правительство, а не конкретные депутаты и всё это попахивает лоббированием интересов? И задаю тот же самый вопрос: проводилась ли антикоррупционная экспертиза? Если проводилась, то почему депутатам результаты её не розданы?

Головнёв В. А. Спасибо, Светлана Петровна. Лично мне не кажется. Есть порядка пятидесяти, даже больше, проектов, которые прошли ту или иную экспертизу: для этих проектов нужны деньги. Зачем мы начинаем изобретать велосипед, если есть возможность под те гарантии, которые, кстати, мы, как парламентарии, утвердили, получить эти деньги с рынка? Мы должны действовать в соответствии с этими положениями, поэтому здесь никакой антикоррупционной экспертизы, с моей точки зрения, не нужно.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Багаряков, ваш вопрос.

Багаряков А. В. Спасибо.

Уважаемый Владимир Александрович, сообщите, пожалуйста, справочно, какая сумма свободных денежных средств сегодня находится в распоряжении "РоснаноТех", именно свободных денежных средств, и где они размещены? Это первое.

Второе. Как, на ваш взгляд, соотносится статус госкорпорации (это некоммерческая организация) с возможностью выпуска — я читаю по тексту закона — облигаций, опционов, warrants и других инструментов фондового рынка? Но это же прямая деятельность чисто инвестиционной компании, а "РоснаноТех" всё-таки таковой не является, это некоммерческая организация.

Головнёв В. А. Спасибо.

Если позволите, я отвечу на второй вопрос. Как мы помним, на сегодняшний день идёт разговор о том, чтобы государственные корпорации к концу года дали свои предложения по поводу того, чтобы преобразоваться в открытые акционерные общества. Насколько я знаю, госкорпорация "РоснаноТех" достаточно плотно занимается этой работой, и, надеюсь, поручение президента будет выполнено.

Что касается свободных средств, я, наверное, попросил бы ответить... А, ушёл, да. К сожалению, сколько свободных средств, я не знаю.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Владимир Александрович, вероятно, вы, когда готовили этот законопроект с другими авторами, интересовались уже опубликованными декларациями о доходах. Вот Чубайс нам уже обещал на каждый ваучер по две "Волги". Какова выгода государства будет после того, как... РАО "ЕЭС" нет у нас, ваучеры канули в Лету. Вот какова выгода государства от вашего предложения и Чубайса?

Спасибо.

Головнёв В. А. Я понял. Уважаемый Николай Васильевич, с моей точки зрения, выгода заключается в том, что нам на государственную корпорацию не придётся тратить государственные деньги. Деньги мы возьмём с рынка, и они будут эффективно работать и поддерживать те проекты, которые прошли и экспертизу, и наблюдательный совет. Поэтому это самая прямая выгода.

К сожалению, позиция Чубайса здесь в чём-то... Это просто руководитель, а мы сегодня говорим о том инструментарии, которым вооружаем данную государственную корпорацию.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Депутат Багаряков, пожалуйста.

Присаживайтесь, пожалуйста, Владимир Александрович.

Включите микрофон.

Багаряков А. В. Да, спасибо.

Вот мы услышали ответы докладчика, и можно сделать вывод, что действительно госкорпорация "Роснано" является именно государственной корпорацией, а по статусу она является некоммерческой организацией. Нам предлагают изменить статус корпорации, сделать её обычной инвестиционной компанией, наделив правом выпуска различных инструментов фондового рынка, то есть суррогатов. Более того, нужно понимать, что это можно будет делать только тогда, когда эта корпорация будет являться акционером общества, как сказал правильно докладчик. Но мы должны себе давать отчёт, что если государственная корпорация выпускает какие-то инструменты фондового рынка, то ответственность за риск деятельности этой корпорации несёт именно государство.

Что касается моего вопроса. В корпорации сегодня осталось свободных денежных средств больше 60 миллиардов руб-

лей. Они размещены на счетах различных коммерческих банков. Мы проанализировали пакет предложений "Роснано-техна", и этих денег вполне хватит, чтобы закрыть все пакеты заявок корпорации вплоть до 2011 года, то, что они запросили сегодня. А в 2011 году и в 2012 году "Роснано-техна" возвращается из государственного бюджета 66,4 миллиарда рублей, которые у них изъяли в разгар кризиса.

Дальше. Когда мы говорим, как эффективно потратила деньги корпорация, мы видим в отчёте Управления делами Президента Российской Федерации, отчёте управления Чуйченко, что из 10 миллиардов рублей, выделенных на деятельность корпорации в 2008 году, 5 миллиардов — это траты на саму себя: покупка здания, его ремонт, офисная техника, мебель и так далее.

Теперь я приведу ещё одну справочку. В прошлом году корпорацией была организована дочерняя компания "Роснано-капитал", которой передано 500 миллионов долларов за счёт средств имущественного взноса Российской Федерации. Эти средства были направлены на формирование международного инвестфонда нанотехнологий объёмом 1 миллиард долларов, причём оставшиеся 500 миллионов должны были внести именно иностранные инвесторы. На днях появилась информация, что членом правления этой компании, причём с правом единоличной подписи, был назначен иностранец — Ханс Бутмер, который обвиняется американским правосудием в отмывании денег через счета различных коммерческих банков, причём он уже признал себя частично виновным в этих злоупотреблениях. Ранее этот господин был заключён в тюрьму Южной Кореи по подозрению в даче многомиллионных взяток должностным лицам Азербайджана в ходе приватизации нефтяной отрасли республики. Если инвестиционным фондом госкорпорации управляет человек с такой подмоченной репутацией, то каким образом американские инвесторы на американском рынке могут дать остальные 500 миллионов долларов в этот фонд на 1 миллиард долларов? Возникает много вопросов. И эту тему можно продолжать долго, долго и долго.

На наш взгляд, на взгляд нашей фракции, подобные вещи делать нельзя, недопустимо и крайне опасно для нашего государственного бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Было одно выступление. Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, по ведению — Шакум.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я очень прошу ещё раз поставить на голосование, после того как мы рассмотрим этот законопроект, предложение рассмотреть пункты 20 и 21. Это вопросы по фонду ЖКХ, они связаны с направлением финансовой помощи регионам. Я очень прошу, коллеги, необходимо рассмотреть эти законопроекты!

Председательствующий. Мы должны отменить предыдущее решение и потом поставить на голосование предложение рассмотреть ещё два проекта.

Кашин Борис Сергеевич, другое мнение.

Кашин Б. С. Я думаю, что мы должны уважать, собственно, и себя, и то, что мы решили с утра. Мы по желанию правительства спокойно вынимаем один вопрос, выкидываем, как было с постановлением по АИЖК, после небольшой дискуссии нам вот такую штуку навязывают. Во-первых, надо слушать другие мнения, во-вторых, я считаю, что не надо нам идти на поводу в данном случае.

Председательствующий. Борис Сергеевич, я ставлю на голосование в порядке поступления каждое предложение. Если бы вы опередили Шаккума, я поставила бы ваше предложение.

Я ставлю на голосование: отменить решение по дальнейшему рассмотрению вопросов по повестке дня. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы потом проголосуем, у нас время заканчивается. Сейчас поставлю отдельно на голосование.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 282 чел. 62,7 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 293 чел.
Не голосовало 157 чел. 34,9 %
Результат: принято

Отменяется наше предыдущее решение.

Коллеги, кто за то, чтобы мы продлили заседание для рассмотрения пунктов 20 и 21? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	322 чел.	71,6 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	325 чел.	
Не голосовало	125 чел.	27,8 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, а теперь я прошу проголосовать по законопроекту из пункта 18, который мы только что обсудили, о принятии его в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	302 чел.	67,1 %
Проголосовало против.	84 чел.	18,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Здесь написано, что доклад Мартина Люциановича Шакума, а у меня есть письмо, что он доверяет доложить Свердлову Юрию Владимировичу.

Пожалуйста, Юрий Владимирович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Оба вопроса докладываете сразу?

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладчик говорит, что он может доложить по двум законопроектам сразу.

Пожалуйста.

Свердлов Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом предусмотрен перенос срока, к которому должно быть ликвидировано перекрёстное субсидирование, как условие предоставления финансовой поддержки за счёт Фонда содействия реформированию ЖКХ, с января 2011 года на 1 января 2012 года. Конечно, перекрёстное субсидирование

осталось с прошлого времени нам, когда за счёт одних потребителей, за счёт тарифов одним группам потребителей финансировались коммунальные услуги и покрывались убытки от установления более низких тарифов для других групп потребителей. Конечно, это противоречит принципам рыночной экономики.

Ликвидация подобного перекрёстного субсидирования являлась одним из важнейших направлений реформирования жилищно-коммунального хозяйства. Но при этом мы предполагали, что подобная ликвидация будет проходить поэтапно, не будет осуществляться одновременно, чтобы это не повлекло серьёзного, так сказать, существенного роста тарифов на коммунальные услуги для населения.

В связи с этим предполагаем смягчить переход от перекрёстного субсидирования для субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Для этого должны быть установлены критерии, которые будет устанавливать наблюдательный совет фонда. В соответствии с этими критериями регионы и муниципальные образования, которые этим критериям будут соответствовать, получают возможность получать поддержку из Фонда содействия реформированию ЖКХ.

Значит, предмет этого законопроекта находится исключительно в ведении Российской Федерации, в субъекты он не направлялся. Это позволит нам более эффективно реформировать жилищно-коммунальное хозяйство, поэтому я прошу коллег поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по пунктам 20 и 21? Есть вопросы: Шеин и Коломейцев.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый докладчик, а принципам рыночной экономики соответствует то, что 250 миллиардов государственных бюджетных денег отдаётся фонду, который в принципе тратит по своему усмотрению, а на самом деле делает то, чем у нас президент и премьер возмущены даже? Вы считаете, что Фонд содействия реформированию ЖКХ не имеет отношения к такому неравномерному росту тарифов по нашей стране?

Свердлов Ю. В. Фонд содействия реформированию ЖКХ функционирует очень неплохо, приносит очень большую пользу регионам, поэтому я не понимаю вашего выступления. И абсолютно на рыночных принципах, так сказать, мы его сформировали, чтобы реформировать эту отрасль.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Вопрос будет Мартину Люциановичу.

Законопроект правильный, но мы в принципе обсуждаем вчерашний день, потому что работа фонда заканчивается. В этой связи...

Председательствующий. Кому вопрос задаётся? Марина Люциановича нет, у нас докладчик другой.

Шейн О. В. А, прошу прощения, тогда докладчику.

Законопроект правильный, мы его поддержим, вместе с тем мы обсуждаем вчерашний день, поскольку работа фонда уже заканчивается и средства в нём почти исчерпаны. В связи с этим как рассматривает комитет — насколько я понимаю, вы его тоже представляете — вопрос о дальнейшем поиске средств для проведения ремонтных работ по домам?

Председательствующий. Включите микрофон, пожалуйста, на центральной трибуне.

Свердлов Ю. В. Дело в том, что предметом вот этих поправок... вы сейчас задали вопрос, но данными поправками это не регулируется. Вы ставите более широко вопрос, и я пока не могу на него ответить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон депутату Шаக்குму Мартину Люциановичу.

Шаக்குм М. Л. Уважаемый Олег Васильевич, подготовлены законопроекты — они ещё не внесены — о региональных фондах. Возможно, если такой закон будет принят, они возьмут на себя функцию, которую сегодня исполняет Фонд содействия реформированию ЖКХ. Есть ещё одна концепция, я готов вас лично с ней ознакомить впоследствии.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, вопросы закончились.

Есть ли желающие выступить?

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

Решульский С. Н. Судя по тому, как у нас обсуждается этот законопроект, я беру на себя смелость сказать, что многие даже не понимают, о чём идёт речь. Речь идёт не просто о каком-то реформировании жилищно-коммунального хозяйства, речь идёт о том, чтобы сделать отсрочку ещё на один год, до 1 января 2012 года, планомерно, как сказал докладчик, растянуть повышение тарифов, убрать вот это перекрёстное субсидирование.

Вчера даже представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ" задавал председателю правительства вопрос о том, когда же мы всё-таки наведём порядок в установлении тарифов на услуги организаций жилищно-коммунального хозяйства. Тем не менее то, что сейчас предложено нашими коллегами Шаக்குмом, Исаетовым,

вым и Пановым, надо поддерживать, потому что если к тому росту тарифов, о котором вы уже говорили здесь неоднократно, добавится ещё и окончание срока ухода от этого перекрёстного субсидирования, финансирования, то тарифы к концу года и к началу следующего года вырастут не на 11 процентов в среднем по всей России, как докладывал здесь нам председатель правительства, а на 24—27 процентов, что фактически каждый сидящий в этом зале уже на себе почувствовал. Ну у кого, скажите мне, на 11 процентов выросли тарифы на газ, на свет, на воду, на жилищно-коммунальные услуги и так далее? Рост даже по Москве — до 24—27 процентов. Где, в какой деревне тарифы не подняли, что выровняли до 11 процентов в целом по стране, я не знаю.

Поэтому надо понимать, что, принимая этот закон — а я думаю, надо проголосовать за этот закон, — мы просто даём отсрочку до 1 января 2012 года неудержимому росту тарифов на все жилищно-коммунальные услуги. Лучше от этого станут жить наши избиратели? Абсолютно нет, просто мы им предлагаем, так сказать, медленную смерть вместо быстрой.

Меня настораживает другое: сегодня 21 апреля, день уже закончился, а в проекте постановления написано, что поправки к этому законопроекту подаются до 22 апреля. Я не знаю, кто из сидящих в этом зале до 24 часов будет сидеть писать поправки и сдавать их Мартину Люциановичу Шаக்குму, которого тоже, я уверен, не будет, а может, и будет, я прошу извинения тогда. Просто какая-то агония тут: говорим о реформировании, говорим о выравнивании, говорим о снижении нагрузки на наших жителей, на наших квартиросъёмщиков, собственников квартир, но не можем никак выработать стройную и понятную для всех систему обеспечения жизненно необходимыми услугами наших граждан! Докладчик сказал, что это рыночные отношения. У некоторых какое-то однобокое понимание рыночных отношений. Повышая тарифы на услуги, почему-то никто не стремится такими же темпами и с такой же энергией повышать заработную плату не только бюджетникам, но в целом по всем отраслям нашей экономики.

Давайте поддержим этот законопроект, но, уверяю вас, к концу следующего года или в начале 2012 года мы с вами будем вынуждены пересматривать действующую систему, потому что она заведёт в тупик всю жилищно-коммунальную систему нашей страны.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Мартин Люцианович, по поводу 22-го числа дайте, пожалуйста, пояснение.

Включите микрофон депутату Шаக்குму.

Шаккум М. Л. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Сергей Николаевич! Дело в том, что поправки в данный законопроект на самом деле не нужны, если мы его поддержим. Там просто отменяется вот эта обязательность перекрёстного субсидирования, и всё. Что там править? С точки зрения юридической техники мы сделали всё правильно. Ну отложим мы ещё на месяц, если мы дадим сейчас срок на поправки, и что? Я думаю, важнее принять законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства, президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 16 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принято.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас тут недоразумение произошло: мы с вами поняли, что докладчик докладывает сразу по двум законопроектам, вопросы по двум мы задавали, а он говорит, что доложил только один. Или два?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В повестке два, пункты 20 и 21, мы сразу их так поставили. Вот они у нас стоят — пункты 20 и 21. Проголосовали только за 20-й.

Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Да, мы проголосовали за 20-й, и правильно пока сделали. И вообще-то, по 21-му хотелось бы самих авторов послушать: почему они придумали такую очень сложную поправку в закон? Если мы не будем слушать докладчика, я тогда прошу мне дать пять минут, я поясню. Я хочу от Мартина Люциановича — он здесь, в зале, — услышать, для чего такой обходной манёвр, когда левой ногой чешут правое ухо (извините за такой оборот речи). Если он готов, пускай расскажет, почему так делается.

Председательствующий. Сергей Николаевич, вы тогда сформулируйте ваше предложение.

Включите микрофон Решульскому Сергею Николаевичу.

Решульский С. Н. Если вы мне позволите, я просто вкратце поясню.

Идея вроде бы благая: у нас согласно части 3 статьи 7 — просто напоминаю, чтобы вы все поняли, почему левая нога и правое ухо — разрешено использовать средства этого фонда на проведение капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных в таких муниципальных образованиях. Ну кто против того, чтобы за счёт средств этого фонда делались все эти капитальные ремонты? Что предлагают авторы? Я думаю, они правильно предлагают разрешить финансировать из этого фонда, оказывать финансовую поддержку проведению мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда — ну кто из сидящих здесь, в этом зале, будет против, все только за, но я только единственное не пойму: почему после слов про этот капитальный ремонт не поставит запятую и не написать дальше, что эти деньги могут идти и на мероприятия по переселению граждан из аварийного жилищного фонда? Почему-то авторы ни с того ни с сего вообще убирают положение о том, что эти средства направляются на капитальный ремонт. Теперь получается, что огромные суммы, миллионы и миллиарды, если в общем сложить, направляются на что-то, но нигде не определено, что это капитальный ремонт и переселение, мероприятия по переселению.

Мартин Люцианович, уважаемый, я действительно не пойму, извините, может быть, не очень удачный оборот про ноги и уши употребил, но почему бы не поставить запятую и не продолжить, что это целевые деньги — только на капремонт и на переселение? А может, это пойдёт потом, так сказать, на переселение каких-то чиновничьих заведений из одного здания в другое или ещё на что-то? Дальше будет работать прокуратура, дальше будут какие-то появляться уголовные дела, дальше будет нецелевое использование...

И опять же тут срок внесения поправок — до 22 апреля. Согласитесь, что в этой части поправку-то внести, мне кажется, крайне необходимо.

Председательствующий. Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Сергей Николаевич! Дело в том, что вот, казалось бы, всё так, как вы рассказали, только это вопрос чисто юридической техники. Наверное, по-другому вы и не могли понять. Дело вот в чём: эта норма касалась исключительно монопрофиль-

ных муниципальных образований, и, когда мы её исключили, в законопроекте осталось положение о том, что эти средства можно направлять как на капитальный ремонт, так и на переселение из аварийного жилья. То есть на самом деле теперь, после принятия этой поправки, можно направлять средства, которые идут на поддержку монопрофильных муниципальных образований, как на переселение из аварийного жилья, так и на капитальный ремонт, но с точки зрения юридической техники надо было написать именно так.

Сергей Николаевич, я к вам готов потом подойти и показать, что это исключительно вопрос юридической техники, никаких подводных камней здесь нет и собак никаких не зарыто, я за это отвечаю.

Председательствующий. Спасибо. Ну, разобрались с ушами и ногами?

Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Извините, что я второй раз беру слово, но в заключении Правового управления (ну, лучших юристов я видел, конечно, но в Государственной Думе ещё не встречал, не обижайтесь, коллеги депутаты-юристы) всегда толково, разумительно, чётко всё расписывают. Так вот даже они нам на это указывают — они тоже не могут понять, почему надо было, непонятно, в соответствии с какой юридической техникой, вычёркивать, что это целевым назначением идёт, почему не указать, наоборот, что здесь целевое направление расходования этих средств. Ну давайте не будем писать поправки, Мартин Люцианович, но с учётом даже не моего выступления, а мнения Правового управления давайте как-то откорректируем это к 23-му числу.

Председательствующий. Готовы, Мартин Люцианович?

Включите микрофон Шаккуму.

Шаккум М. Л. Здесь действительно сложилась та самая ситуация, когда у двух юристов три мнения. Вот мнение Государственно-правового управления президента такое, что надо сделать именно так. Ну, вот такая действительно непростая чисто правовая ситуация. Это вопрос, ещё раз повторяю, исключительно юридической техники. Я просил бы коллег на этом дискуссии прекратить. Готов, Сергей Николаевич, наш диалог довести до конца и представить вам убедительное пояснение.

Председательствующий. Хорошо.

Есть ли желание высказаться по пункту 21 у представителей президента и правительства? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Феде-

рального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 23 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, вопросы из пунктов с 22-го по 26-й по согласованию с комитетами переносятся на 5 мая. Вопросы, не рассмотренные сегодня, которые у нас остались в повестке дня, переносятся автоматически на 23 апреля.

Мы закончили. До свидания, всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
23 апреля 2010 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 11 сек.)

Присутствует 444 чел. 98,7 %

Отсутствует 6 чел. 1,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 6 чел. 1,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 23 апреля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли необходимость выступить? Куликов Олег Анатольевич.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, скоро мы будем праздновать 65-летие победы Советского Союза в Великой Отечественной войне. Война закончилась, но сражения за итоги этой войны про-

должаются до сих пор. Наши противники пытаются ревизовать, исказить историческую роль Советского Союза, Красной Армии, ставя на одну доску коммунизм и фашизм. Наши отцы и деды победили в войне, отстаивали свободу и независимость нашей Родины, раздавили коричневую чуму, освободили пол-Европы — мы должны победить в борьбе за историческую правду.

Хочу коснуться двух мифов о Великой Отечественной войне, которые постоянно внедряются на телевидении, в кино, в средствах массовой информации.

Миф первый: Советский Союз не готовился к войне. На самом деле в 31-м году Сталин на одном из совещаний говорил: "Мы отстали от передовых стран мира на пятьдесят — сто лет. Мы должны пробежать это расстояние в десять лет... либо нас сомнут". Предвидя агрессию, руководство нашей страны принимало необходимые меры. Увеличивались статьи бюджета на военные нужды: 40-й год — 33 процента, 41-й — 43 процента расходной части бюджета. Были построены и модернизированы сотни предприятий оборонно-промышленного комплекса: 39—40-й годы — военное судостроение увеличилось в три раза, построено и модернизировано восемнадцать авиационных заводов, шесть танковых заводов, наращивалось производство новых вооружений; 40—41-й годы — внедрены и поставлены на поток "Т-34", "КВ", "Ил-2", "Як-1", "МиГ-3", ПППШ, "Катюша" (кстати, поставлена на вооружение 21 июня 41-го). То есть ковалось оружие Победы. Численность вооружённых сил с 36-го по 41-й год увеличилась в пять раз, военных училищ — в три раза. В марте 41-го года промышленность перешла на выпуск военной продукции по плану военного времени. В первую неделю Отечественной войны в Красную Армию было мобилизовано 5 миллионов 500 тысяч человек, поставлено более 200 тысяч единиц автотехники и другой техники. Всего во время войны было мобилизовано в армию более 30 миллионов человек. В июле — ноябре 41-го года на восток было эвакуировано почти 3 тысячи промышленных предприятий и 18 миллионов человек, то есть была перемещена крупная европейская держава с миллионами рабочих мест. Всё это — до сих пор никем не преувоздѐнное организационно-логистическое достижение!

Второй миф — бездарное командование: Красная Армия не умела воевать и просто завалила немцев телами наших солдат. Реальность: фашистская Германия обладала сильнейшей армией в мире, имевшей боевой опыт, и Франция, крупнейшая военная держава, пала под ударами вермахта за один месяц. На войну против СССР отводилось пять месяцев, но блицкриг провалился. Безвозвратные потери (погибшие) вооружённых

сил Германии и её союзников на фронте составили 6 миллионов человек. Безвозвратные потери СССР — около 7 миллионов: сказались преимущество врага в начале войны и некоторые промахи в управлении войсками. Но уже в 43-м году преимущество в воздухе — за нашей авиацией, 44-й год — союзники уже поняли, что Красная Армия победит без их участия. В 44-м году было пленено более полутора миллионов немецких солдат; для сравнения: в 41-м — всего лишь 10 тысяч. 45-й год, февраль — апрель: немцы потеряли 1 миллион 600 тысяч человек; для сравнения: в 41-м году Красная Армия — 1 миллион 300 тысяч человек. Половина всех погибших на фронте — это коммунисты, но, конечно, потери мирного населения Советского Союза были огромны в результате политики геноцида на территориях, и жертвами этого геноцида стали более 18 миллионов наших граждан. 2 миллиона 500 тысяч наших граждан погибли в плену, но Красная Армия не воевала против немецкого народа.

Ни одна страна, ни один народ не вынесли бы тех испытаний, которые выпали на нашу долю, а мы выстояли и победили! Победа в Великой Отечественной войне — величайшая веха в истории России и Советского Союза. Победа Советского Союза обеспечила мир в Европе на долгие годы, мощь Красной и Советской армий, сильнейших в мире, стала залогом этого.

С праздником Великой Победы! Слава Советской Армии! Слава всем, кто ковал Победу на фронте и в тылу! Слава народу-победителю! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Коган Юрий Владимирович. Пожалуйста.

Коган Ю. В., фракция ЛДПР.

Коллеги, фракция ЛДПР считает, что реализация государственной задачи по формированию класса собственников, по реальной поддержке малого и среднего предпринимательства блокируется прямым бездействием чиновников на местах.

Наш коллега по фракции Владимир Павлович Таскаев на прошлом заседании Государственной Думы эту тему уже обозначил, сегодня фракция ЛДПР продолжает её. Я имею в виду 159-й федеральный закон, который мы с вами приняли в конце июля прошлого года. Я очень хорошо помню ту реакцию, которая сопровождала многих коллег, когда они прибыли на региональной неделе в свои регионы, как благодарны были нам люди, которые дружно аплодировали принятию этого, такого нужного для всего предпринимательства Российской Федерации закона.

Что же мы имеем сегодня? За прошедший год мы практически ничего в этом плане не сделали, кроме того, что был при-

нят закон. И сегодня нам хотелось бы заявить, что, на наш взгляд, руководство Государственной Думы должно незамедлительно обратиться в Генеральную прокуратуру с целью заставить её выполнять свои профессиональные функции, касающиеся контроля за исполнением законов на территории Российской Федерации.

Я приведу лишь несколько цифр, которые подтвердят всё то, что было мною сказано.

Сегодня в повестке дня 22-м пунктом вновь стоит этот вопрос — о внесении изменений в федеральный закон номер 159. Истекший год дал нам всего лишь 0,16 процента предпринимателей, которые что-то за это время выкупили. Вы вдумайтесь в эту цифру — 0,16 процента из пяти с лишним миллионов предпринимателей, представляющих малый и средний бизнес!

Считается, что 10 процентов, всего 10 процентов имущества, официально включённого в перечень на продажу, приватизировано за этот год, но эта цифра неверная, настоящая цифра — 5—7 процентов, вот как мало!

По результатам мониторинга, на 1 января текущего года во многих субъектах Российской Федерации к этому вопросу ещё и не подходили, в одиннадцати регионах даже не существует списков, в которых были бы учтены все объекты недвижимости, которые должны приватизироваться, — ужасающие цифры! Даже в моей любимой Саратовской области положение именно такое. Крайне мало в этом смысле сделано в Адыгее, Ингушетии, Мордовии, Республике Саха, Северной Осетии и Карачаево-Черкесии, а также в Омской области и, конечно же, в городе Москве.

О Москве мне хотелось бы сказать более конкретно. Власти города сделали всё возможное для того, чтобы полностью заблокировать выполнение 159-го федерального закона на территории Москвы. Московская городская Дума приняла с подачи мэра Москвы региональный закон, установивший предельную площадь помещений, арендуемых субъектами малого и среднего предпринимательства, которые могут быть выкуплены ими, — всего 100 квадратных метров при рекомендации 500 квадратных метров и более, это наименьший показатель по всей России. Установлен срок рассрочки при выкупе — один год. С учётом очень высоких цен на недвижимость в Москве у малых и средних предпринимателей просто нет финансовых возможностей для выкупа.

Более того, в перечень объектов недвижимого имущества, запрещённого к приватизации, включены практически все помещения, арендуемые в настоящее время субъектами малого и среднего предпринимательства, таким образом, они не имеют

права на их выкуп. В результате за всё время действия закона в Москве не заключено ни одного договора — ни одного! — о выкупе субъектами малого и среднего предпринимательства арендованного ими имущества. Они вынуждены находиться на договорах аренды, чаще всего краткосрочных, что не создаёт гарантий для их развития.

По этому поводу можно было бы говорить очень и очень много, но я хочу просто ещё раз перед вами поставить вопрос: зачем мы принимаем законы, если их не контролируют те, кому положено это делать? Я думаю, руководство Государственной Думы должно принять по этому поводу соответствующее заявление в адрес... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Макаров Андрей Михайлович.
Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 21-го числа, то есть позавчера, по одному из московских адресов — не буду называть его — ворвались человек десять сотрудников милиции и устроили обыск. Можно было бы не рассказывать об этом случае — он не является чем-то из ряда вон выходящим, тем более основание для обыска было написано ясно: сведения о том, что совершено налоговое преступление в коммерческой организации, причём преступление это связано с тем, что вносилась заведомо ложная информация в налоговые декларации. Для того чтобы прояснить вопрос, скажу, что данная организация — это малое предприятие, которое существует более двадцати лет, к которому никогда не было никаких претензий со стороны налоговой службы и которое всё это время находилось по этому адресу как фактически, так и юридически.

Почему это произошло, почему так оперативно и здорово сработала у нас милиция? Буквально накануне она получила заявление на одном листочке о том, что есть информация, что там совершается налоговое преступление. Кстати, была подготовлена очень интересная бумага: какие документы необходимо представить в течение пяти дней, правда, никому её не послали — вручили эту бумажку одновременно с обыском. Кстати, в этом перечне документов, предоставление которых требовалось от этой организации, нет ни одного документа, относящегося к налоговой отчётности — той самой, в которую, по мнению органа внутренних дел, вносились изменения.

Что же привело наших блюстителей порядка в эту организацию? Оказывается, рядом с этой организацией в двух маленьких комнатках по 10 квадратных метров находилась приёмная депутата Мединского Владимира Ростиславовича,

и интерес правоохранительных органов, как выяснилось, был связан именно с приёмной депутата. После того как депутат приехал (ему сообщили о том, что практически в его помещении идёт обыск, кстати, вывеска висела, все были предупреждены, там сидели три помощника депутата), некий капитан милиции пытался вытолкать депутата из его собственной приёмной, у него пытались изъять ноутбук и влезть в его личный сейф.

Я не хотел бы сейчас говорить о том, что грубо нарушена Конституция, я не хотел бы сейчас говорить о том, какой повод был использован для того, чтобы наехать на депутата, но мне хотелось бы поразмышлять на тему о том, почему это сделано.

Я хочу напомнить, что в ноябре 2008 года мы с вами приняли законопроект, которым выкидываем из Закона "О милиции" самые коррупционноёмкие нормы — возможность заходить на любое предприятие любого бизнеса когда угодно, когда им надо, и автором этих поправок является депутат Мединский. Кроме того, мы приняли с вами ограничения, связанные с малым бизнесом, и благодаря этому закону сотни тысяч предпринимателей не увидели в прошлом году замечательные лица наших правоохранителей. Наконец, в декабре прошлого года мы ограничили возможности милиции в области налоговых преступлений: с 1 января следующего года дела по подследственности будут уходить в Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации (кстати, по опросам предпринимателей, рынок взяток по этим делам составляет порядка 4 миллиардов долларов — так что есть за что бороться). И в данном случае я хотел бы напомнить только одно: автором этих поправок был в том числе депутат Мединский.

Сегодня у нас действует указ президента о реформировании МВД. И действия МВД в отношении нашего депутата, мне кажется, можно рассматривать только одним образом — это ответ на те действия, которые мы предпринимаем для того, чтобы ограничить произвол... я не знаю, как сказать... вот этих оборотней в погонах, просто этих людей в погонах.

У нас, правда, в последнее время в милиции изобрели новую меру наказания для милиционеров: после того как совершается очередное преступление, выходит кто-то из начальников и извиняется. Я бы хотел сказать, что извинения в данном случае нас не устроят, мы требуем, чтобы виновные в совершении этого преступления немедленно лишились погон и предстали перед судом по обвинению в преступлении, которое они совершили, — только в этом случае мы сможем говорить о том, что милиция действительно решила выполнить указ президента о реформировании и очищении своих рядов.

Председательствующий. Мизулина Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по делам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Два года прошло с момента принятия Федерального закона "Об опеке и попечительстве". Возможно, кто-то помнит, какие страсти кипели вокруг этого закона два года назад. И многие специалисты, общественные организации, Общественная палата, лидер партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Сергей Михайлович Миронов предупреждали о том, какими отрицательными последствиями для общества может обернуться принятие этого закона, предупреждали, что этот закон может разрушить патронат и привести к увеличению числа детей, возвращаемых обратно из приёмных семей в детские учреждения.

Какова сегодняшняя ситуация? Мы призываем вас посмотреть на следующие данные. Устройство детей-сирот в семье идёт ударными темпами, но при этом численность детей-сирот, которые выявляются ежегодно, превышает число детей, устраиваемых в семьи. Доля детей-сирот остаётся на протяжении последних лет неизменной — 2,6, а это в четыре-пять раз выше, чем в европейских странах или в Соединённых Штатах Америки. Вдумайтесь, уважаемые депутаты: за все годы Великой Отечественной войны сиротами стало 678 тысяч детей, а на сегодня в России 697 тысяч 389 детей-сирот, а за последнее десятилетие — полтора миллиона.

Не изменилась структура устройства выявляемых детей-сирот: по-прежнему 30 процентов идут в детские учреждения для детей-сирот, 70 процентов — в семьи. По-прежнему где-то две трети вновь выявляемых детей-сирот — это дети родителей, лишённых родительских прав либо ограниченных в родительских правах.

В то же время за последние два года после принятия этого закона появились очень опасные тенденции, и вы должны об этом знать. Выросло число возвратов почти в два раза. В абсолютном выражении около тридцати тысяч детей за последние три года были возвращены из приёмных семей обратно в детские учреждения. Что это означает? Специалисты называют гуманитарной катастрофой такого рода бум возвратов, так как от малыша отрекаются дважды — сначала родные родители, потом приёмные родители. Научные исследования показывают, что если четырежды от ребёнка отказались, то это приводит к запуску иных механизмов формирования личности. Одна из причин роста числа возвратов состоит в том, что никто не гото-

вит приёмных родителей к тому, чтобы взять ребёнка в семью, и никто не сопровождает эти семьи в отличие от патроната.

К сожалению, в последние годы появилась коммерциализация в устройстве детей-сирот в семьи — ради материальных выгод берут детей, а потом, когда материальные выгоды получены, с лёгкостью от них отказываются. Институт патроната вымирает. Что получилось в итоге? Получилось в итоге то, что при выделении достаточно больших средств на детей-сирот — и это правильная политика государства — мы с вами не улучшаем ситуацию, а, наоборот, её ухудшаем, увеличиваем число детей несчастных, особенно за счёт возврата.

Думаю, не ошибусь, если скажу, что, когда вы в 2008 году голосовали за этот закон, многие из вас так и не поняли, чем же патронат отличается от приёмной семьи и вообще что это такое. Могу вам сразу сказать: патронат от приёмной семьи отличается примерно так же, как мужчина или женщина, сменившие пол, от тех, кто этого не делал. Отличие патроната состоит в том, что это непрерывный процесс, это гибкая система и здесь существует профессиональное сопровождение семьи. Патронатная семья не остаётся один на один с ребёнком, она имеет возможность обратиться к психологам, к педагогам, к юристам, работающим в детском учреждении, к которому остаётся прикреплённым ребёнок и в штате которого состоят родители. Весь спор тогда возник только из-за того, что представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" из комитета по гражданскому законодательству вбили себе в голову, что существует некая псевдоискусственная монополизация гражданского права, что в рамках гражданского права, дескать, нельзя разделить полномочия по опеке между детским учреждением, где ребёнок числится, и патронатными родителями. Я бы хотела тогда спросить: а почему же Франция, где даже вопросы семейного права регулируются Гражданским кодексом, разрешает такое деление? Там существует телесная опека — это то, что делают патронатные родители, — и там существует опека по надзору.

Будущее России, уважаемые коллеги, — это не только успешные дети, умники и умницы, это дети, изъятые за счёт рейдерских захватов органами опеки и попечительства из кровных семей, это возвращённые дети. Кто за это ответит? Может, авторитетные юристы-сусанины из "ЕДИНОЙ РОССИИ", которые завели если бы только "ЕДИНУЮ РОССИЮ" — всю страну в болото, где дети лишаются возможности получить семейное счастье? Депутат, равнодушно нажимающий на кнопку при голосовании законопроекта, если и отличается от террориста, который приводит в действие взрывное устройство, то только тем, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, сегодня в повестке дня вопрос об изменениях в федеральный бюджет на 2010 год. В заключении отмечено, что изменения вносятся по результатам исполнения бюджета за 2009 год. Это говорит о крайне низком уровне бюджетного прогнозирования правительством, об отсутствии контроля за исполнением бюджета, в том числе и со стороны Думы.

Как известно, 3,2 триллиона рублей, или треть бюджета прошлого года, было освоено только в четвёртом квартале, при этом вносилось более шести тысяч изменений. Какое здесь может быть прогнозирование на будущие периоды? В этом году всё повторяется: ещё нет отчёта Счётной палаты об исполнении бюджета за первый квартал, а уже вносятся изменения.

Предлагаю перенести рассмотрение этого вопроса до получения оперативных данных... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Фёдоров Евгений Алексеевич.

Фёдоров Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить внимание депутатов на выступление Макарова и подчёркиваю, что Мединский Владимир Ростиславович лично отработывал в комитете пункты закона, в принципе запрещающие проверки малого и среднего бизнеса органами МВД, например относительно ликвидации пункта 25 статьи Закона "О милиции"...

Председательствующий. Это не по повестке, Евгений Алексеевич.

Шипунов Константин Борисович.

Шипунов К. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, по 17-му пункту замена докладчика на Шипунова.

Председательствующий. Зеленский Юрий Борисович.

Зеленский Ю. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, замена содокладчика по пункту 29 повестки: вместо Волчека — Зеленский.

Председательствующий. Москалец Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Борис Вячеславович, в связи с необходимостью уточнения редакции и текста законопроектов прошу перенести рассмотрение 11-го и 12-го пунктов на 7 мая.

Председательствующий. Попов Сергей Александрович.

Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По 16-му пункту замена докладчика, Борис Вячеславович: вместо Захарьяцева — Марков Сергей Александрович.

Председательствующий. По ведению — Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Выступление Андрея Михайловича имеет все основания, тем более что в Центральном округе сейчас меняется руководство Управления внутренних дел. Вне всякого сомнения, то, что сказано коллегой Макаровым, нуждается в проверке, для этого есть все основания.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич предлагает не рассматривать пункт 19. Я попрошу прокомментировать комитет по бюджету. Шуба Виталий Борисович, пожалуйста.

Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Абсолютно правильно было сказано, что изменения в закон о бюджете на 2010 год необходимо внести в связи с тем, что исполнен бюджет 2009 года. Это касается программ по внешним заимствованиям, предоставлению гарантий. Нет необходимости в данном случае иметь заключение Счётной палаты, Государственная Дума может рассматривать законопроект исходя из того заключения, которое нам направлено Правительством Российской Федерации.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Проголосовать? Да, давайте проголосуем по предложению Коломейцева Виктора Андреевича. Кто за то, чтобы не рассматривать сегодня 19-й вопрос? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	57 чел.	12,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	57 чел.	
Не голосовало	393 чел.	87,3 %

Результат: не принято

Не принято.

По 17-му вопросу докладывать будет Шипунов Константин Борисович. Принимаем информацию к сведению.

По 29-му вопросу вместо Волчека содокладчиком будет Зеленский Юрий Борисович.

Рассмотрение 11-го и 12-го вопросов профильный комитет просит перенести на 7 мая. Не будет возражений? Нет необходимости голосовать? Соглашаемся.

По 16-му вопросу вместо Захарьящева докладывать будет Марков Сергей Александрович.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	405 чел.	90,0 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	409 чел.	
Не голосовало	41 чел.	9,1 %

Результат: принято

Принято.

Блок проектов постановлений Государственной Думы, 2-й и 3-й вопросы — проекты постановлений "О проведении дополнительного заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 27 апреля 2010 года" и "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 11 января по 18 июля 2010 года (весенняя сессия)". Докладчиком является первый заместитель председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Владимир Михайлович Асеев.

Пожалуйста.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Указанные проекты постановлений подготовлены в соответствии с решением Совета Государственной Думы от 22 апреля текущего года. Как вы знаете, главы двух государств, России

и Украины, подписали соглашение о продлении срока пребывания Черноморского флота России на территории Украины. В этой связи нам необходимо будет ратифицировать указанное соглашение. Так как следующая неделя у нас согласно распорядку работы депутатов на период весенней сессии предназначена для работы с избирателями, а вопрос ратификации весьма срочный и не требует отлагательств, нам необходимо будет провести дополнительное заседание, с тем чтобы мы смогли принять решение о ратификации соглашения. Предлагается дополнительное заседание провести во вторник, 27 апреля, в 11 часов.

В связи с проведением дополнительного заседания нам необходимо также внести изменения в распорядок работы депутатов на период весенней сессии. Изменения предусматриваются следующие: 25 и 26 апреля — работа с избирателями, 27 апреля — пленарное заседание, работа фракций, комитетов и комиссий, с 28 апреля по 2 мая — работа с избирателями. Все необходимые согласования имеются.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет вопросов?

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, мы с вами прекрасно знаем ситуацию, вы, наверное, сегодня новости читали: ещё вчера внесли в Верховную Раду проект постановления, в котором не будет поддерживаться эта ратификация. Мы не торопимся ли случайно? Может, нам подождать, пока Украина ратифицирует, и потом это сделать? А то получится у нас, как у Шеварднадзе: он подписал с американцами, быстренько ратифицировали, а мы до сих пор не можем свои права отстоять.

Председательствующий. Вопрос к Асееву.

Пожалуйста, включите микрофон для ответа.

Асеев В. М. Я думаю, тем более что внесено такое постановление, что нам необходимо это сделать, уважая решение наших глав государств.

Председательствующий. Нет необходимости дальше обсуждать? Ставлю на голосование пункт 2. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	407 чел.	90,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %

Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование пункт 3. Кто за? Прошу голосовать.
Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 09 сек.)

Проголосовало за	407 чел.	90,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	409 чел.	
Не голосовало	41 чел.	9,1 %

Результат: принято

Принято.

4-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 по 21 мая 2010 года". Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Олега Викторовича Морозова.

Пожалуйста.

Морозов О. В., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 по 21 мая 2010 года.

За четыре месяца весенней сессии состоялось двадцать пять заседаний, рассмотрено 476 вопросов. 20 апреля на дополнительном заседании в соответствии с Конституцией Российской Федерации был рассмотрен вопрос об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2009 год, с которым выступил Председатель Правительства Российской Федерации Владимир Владимирович Путин.

За истекший период одобрено 3 федеральных конституционных закона, принято 78 федеральных законов, один из них отклонён — это закон о внесении изменения в закон "О связи", он сейчас находится в согласительной комиссии палат. 63 принятых закона уже подписаны Президентом Российской Федерации. Кроме того, 7 законопроектов принято во втором чтении, 72 законопроекта — в первом чтении, 155 законопроектов отклонено.

Следует отметить, что большое внимание в текущую сессию уделено рассмотрению проектов приоритетных законов. Из ста запланированных на сессию первоочередных законопроектов уже рассмотрено шестьдесят три, а двадцать пять из них стали законами. Так, в апреле мы приняли федеральные законы, внесённые Президентом Российской Федерации: "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (в части обеспечения жильём ветеранов Великой Отечественной войны, членов семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны независимо от их имущественного положения), "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "О политических партиях" (в части обеспечения гарантий равенства политических партий, представленных в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации, при освещении их деятельности региональными СМИ), "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с повышением представительства избирателей в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации и освобождением от сбора подписей избирателей политических партий, списки кандидатов которых получили депутатские мандаты в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации".

Принято 48 постановлений Государственной Думы, в том числе только в апреле такие важные, как "Об объявлении амнистии в связи с 65-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов", "Об отчёте Правительства Российской Федерации и информации Центрального банка Российской Федерации о реализации мер по поддержке финансового рынка, банковской системы, рынка труда, отраслей экономики Российской Федерации, социальному обеспечению населения и других мер социальной политики за 2009 год", "Об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2009 год", а также заявление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в связи с празднованием 65-летия Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов. Кроме того, было проведено восемь "правительственных часов".

Уважаемые депутаты, в мае планируется провести шесть заседаний палаты. В проект календаря включён 81 законопроект, из них два — по вопросам ратификации международных договоров, 20 законопроектов планируется рассмотреть во втором чтении, 59 законопроектов — в первом чтении. Шестнадцать из предложенных законопроектов — это законодательные инициа-

тивы Президента и Правительства Российской Федерации, 8 законопроектов внесено членами Совета Федерации, тридцать пять — депутатами Государственной Думы, 22 законопроекта — это законодательные инициативы органов госвласти субъектов Российской Федерации.

Среди приоритетных законопроектов второго чтения отмечу законопроекты, внесённые президентом: "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с изменением порядка досрочного голосования на выборах в органы местного самоуправления", "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" (в части предоставления права политическим партиям, не представленным в Государственной Думе, а также в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации, участвовать в пленарном заседании), "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"..." (в связи с предоставлением права политическим партиям, представленным в региональном законодательном собрании, независимо от полученного числа депутатских мандатов формировать фракцию, занимать руководящие должности и работать на постоянной основе).

В первом чтении запланировано рассмотреть законопроекты "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника в процедуре медиации" и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием данного закона, а также законодательные инициативы Правительства Российской Федерации, в частности законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о спасательных воинских формированиях), направленный на усиление гарантий защиты населения от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

В мае запланировано проведение трёх "правительственных часов", на которые приглашены: 5 мая — Басаргин Виктор Фёдорович, министр регионального развития Российской Федерации, 12 мая — Голикова Татьяна Алексеевна, министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации, 19 мая — Лавров Сергей Викторович, министр иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, как и прежде, законопроекты, предлагаемые для рассмотрения в третьем чтении, и законы, отклонённые Советом Федерации или президентом, по мере го-

товности будут вноситься в порядок работы в первоочередном порядке.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 по 21 мая 2010 года.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику? Две руки, значит, два вопроса. Нет, три.

Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, в вашем отчёте не прозвучало, сколько у нас законопроектов из прошлого календаря перешли в этот календарь, то есть остались нерассмотренными и переходят, и какой раз они переходят. Вот будет ли у нас в дальнейшем как-то так планироваться работа, будут ли повестки сделаны таким образом, чтобы мы все вопросы рассматривали? И пусть мы даже продлевали бы время работы, но не заканчивали бы ни в коем случае раньше, потому что у нас бывают ситуации, когда мы рассмотрение вопросов повестки заканчиваем на час, на два раньше, чем было запланировано, и тем не менее у нас всё равно остаются законопроекты, которые, так сказать, перетекают из одного плана в другой.

Морозов О. В. Максим Станиславович, я сейчас точную статистику вам не приведу, но можете проверить по нашим стенограммам: в последнее время у нас крайне редко были случаи, когда мы заканчивали пленарные заседания раньше времени, ну, например, в эту сессию я, может быть, один могу припомнить такой случай. Это первое.

Второе. Как правило, мы стараемся рассмотреть все вопросы повестки, но если у нас остаются какие-то законопроекты, которые переходят в следующие повестки дня, то мы стараемся на ближайшем заседании их рассмотреть. Если вас интересует более точная статистика, я готов к концу дня вам такую статистику предоставить, но, думаю, она не будет столь удручающей, как вам кажется.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А. Олег Викторович, на 7 мая запланировано рассмотрение в первом чтении законопроекта, внесённого Смоленской областной Думой, — это изменение в закон "О ветеранах" об оплате 50 процентов коммунальных услуг членам семей инвалидов войны, совместно с ними проживающим. Хотелось бы знать мнение комитета, поскольку это накануне 9 Мая: законопроект предлагается к принятию или нет?

Председательствующий. Сейчас уточним.

Морозов О. В. Это комитет может прокомментировать. Я вижу этот законопроект, но в моей таблице не указана позиция комитета.

Председательствующий. У нас будет Совет Государственной Думы, и в розданных материалах, естественно, мнение комитета будет указано.

Морозов О. В. Я вполне допускаю, что комитет ещё только будет рассматривать этот вопрос на своих заседаниях, то есть он стоит в календаре, но вполне возможно, что комитет ещё будет определяться.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.
Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, два вопроса.

Первый вопрос. Ну, с Мутко понятно — мы его не хотим слушать, но и снимать его не хотят, но вот Набиуллина почему не желает общаться с Думой, почему дважды переносили встречу с ней и сейчас её в календаре опять нет?

И второй вопрос. Во время выступления на парламентских слушаниях руководитель нашего статистического ведомства заявил, что для эффективного проведения переписи в октябре необходимо срочно внести поправки в закон о загсах. Я уточнил — Александр Петрович сказал, что есть такие поправки, но я их не увидел в нашем календаре рассмотрения вопросов.

Морозов О. В. Коллеги, что касается "правительственных часов", то действительно бывают ситуации, когда мы получаем соответствующие предложения от правительства, и, если они мотивированы, эти предложения, мы с ними соглашаемся. Хотя я помню примеры, Николай Васильевич, когда мы, посчитав, что аргумент недостаточно убедителен, настаивали на проведении "правительственного часа", и он проходил в установленное время. В данном случае комитет по Регламенту счёл аргументацию правительства убедительной и предложил нам перенести срок проведения "правительственного часа". Я думаю, что мы найдём возможность министра Набиуллину услышать.

Что касается второго вопроса, только комитет может прокомментировать, находится этот законопроект на рассмотрении комитета или нет.

Председательствующий. Москалец Александр Петрович, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, в связи с тем что на эту тему прошёл целый ряд опережающих законопроектов, мы сейчас с автором того законопроекта, о котором говорил Николай Васильевич, проводим работу, и, я думаю, в мае комитет определится по его дальнейшей судьбе.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Олег Викторович.

Есть ли необходимость выступить? Запись провели: Жириновский Владимир Вольфович и Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Утверждение плана работы — это политический документ, чем будем заниматься. Вот с утра прозвучали критические замечания в адрес милиции по поводу мероприятий в приёмной депутата Мединского. А почему это происходит? Потому что вовремя не отреагировали, когда мы критиковали действия рязанской милиции, которая блокировала движение депутатов Государственной Думы, блокировала силой. Поэтому когда проводятся такие политические различия — ну, мол, пускай оппозицию топчут, а мы правящая партия... Не получится, правящая партия, и вас будут топтать — и поодиночке, и в целом! Надо законодательство усиливать в этом отношении, чтобы неприкосновенность была в полном объёме: нельзя задерживать, нельзя применять силовые приёмы, обыск нельзя проводить, в помещение нельзя входить, которое занимает депутат.

Вот вас это затронуло, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — вы тут же решили комиссию создать. Никакая комиссия ни к чему не приведёт, нужно более жёсткое законодательство! Если бы вы отреагировали тогда, когда мы жаловались по такому же вопросу, сейчас этого случая с вашим депутатом не было бы, но вы не стали реагировать, вы больше реагируете, когда против оппозиции.

Вот я выступил здесь с критикой московского правительства — вы быстренько делаете протокольное поручение, чтобы лишить меня слова. А мы все тогда уйдём ровно на этот срок. На месяц лишите слова меня — вся фракция уйдёт! Вам нужно обострение? Делайте! Вам нужен Бишкек? Делайте, мы с удовольствием поддержим улицу, с удовольствием — они только ждут лидера, улица наша ждёт, чтобы вся страна запыхалась! А вам, оказывается, дороже московское правительство. Я ещё раз скажу, что это воры, жулики и бандиты в городе Москве, а вы не хотите понять, что всё из-за этого происходит!

Председательствующий. Владимир Вольфович, я вас призываю к тому, чтобы вы выступали по тому вопросу, который мы обсуждаем.

Жириновский В. В. А это тот вопрос! Я предлагаю включить в порядок работы...

Председательствующий. Ну, вы предлагайте формулировки, а не делайте содержательные выводы.

Жириновский В. В. Борис Вячеславович, вы по уставу не имеете права не только прерывать меня — даже комментировать! Откройте устав, там написано: ведущий заседание...

Председательствующий. Устав у нас в военной службе.

Жириновский В. В. Регламент, Регламент, по Регламенту!

Если вы будете так меня ограничивать, то, конечно, мы с вами прекратим всю критику. Давайте — полная тишина, КПСС-2: всё, так же будет тихо, хорошее правительство наше центральное, региональные администрации, взятки никто не берёт...

Вот мы с вами вчера проводили совещание, Борис Вячеславович, — тоже нельзя трогать? Когда мы будем совершенствовать избирательное законодательство? Что толку от наших совещаний? Фракция ЛДПР говорила уже сто раз: давайте дадим право фракции исключать депутатов из состава фракции — тогда будет дисциплина. Так вот мы и предлагаем эту законодательную инициативу. Мы что обсуждаем сегодня? Вопрос о плане нашей работы на ближайшие две недели, вот и пускай профильный комитет слушает, что я предлагаю сделать.

Кроме того, я уже не раз предлагал, чтобы после выборов руководство партии решало, кто будет входить в состав депутатского корпуса, персонально, — мы с этим тянем, а нам нужно улучшать качественный состав депутатов. Политическая партия решит, кто хорошо себя проявил, а мы с вами не можем из Москвы определять качественный состав в масштабах всей страны: мы не знаем, кто эти ребята — в Магадане, в Чите, в Костроме. Когда мы их увидим во время выборов, мы сами посмотрим и решим, кто из них более достойный, а мы это отдаём на откуп избиркому. В избиркоме чиновники решают технически — по количеству полученных голосов. Да голосуют-то за партию, а не за этого товарища, который там входит в местный список, и получается, что более плохой приходит в Думу, а более хороший остаётся на улице.

Мы должны это рассматривать, но мы не рассматриваем, в порядке работы этого нету. Мы это предлагали неоднократно уже, а если вносим поправки, они годами лежат в профильных комитетах, лежат годами и не выносятся. Порядок работы — это как раз то, чем мы должны заниматься. Мы решили изменить его — 27-го, во вторник, ломается весь наш график работы: у нас уже есть мероприятия, кстати и у тех депутатов, которые тут пишут на меня протокольные поручения, — как раз 27-го суд у меня с Лужковым. Вы видите, как вы хорошо боретесь с оппозицией: и в суде, и здесь ещё надо наказывать за то, что, так сказать, го-

ворят правду. Ну ничего — и суд выдержим, и это всё выдержим, но надо обязательно вносить эти изменения.

Посещаемость. Посмотрите, сейчас уже только половина зала сидит, хотя ещё одиннадцати нет. Точнее, не половина зала, меньше, треть уже сидит, а в пять вечера вообще будет 10 процентов — это что, работа Государственной Думы?! Тоже критиковать не надо? Ждать, когда президент увидит, народ увидит?! Во всех парламентах мира есть меры, давайте и мы введём штраф за пропуск любого заседания, через зарплату будем влиять. Вот две недели у нас, всего шесть раз мы на заседания приходим, если 15 процентов брать за каждый пропуск, значит, если он не был ни на одном пленарном заседании, 90 процентов зарплаты не получит — 90 тысяч или останется в распоряжении фракции, или будет экономия бюджета Государственной Думы. Это во всех парламентах мира есть — почему мы этого не делаем? Вот мы предлагаем это делать, здесь, с этой трибуны предлагаем это делать, но сделано не будет — легче трамбовать оппозицию, душить её, давить, но это результата не даст. Нужно совершенствовать избирательное законодательство, повышать качественный состав депутатского корпуса, тогда будут у нас соответствующие законы, лучше будут по качеству законы. Вот депутат Коган сегодня критиковал практику применения 159-го закона. Ну что толку от закона — никто же ничего не может купить! Те правительства региональные, которые вы защищаете, мол, они хорошие, не выполняют ни одного нашего закона! И ни один мелкий предприниматель не может получить арендованное помещение, выкупить его, то есть не может обеспечить себе гарантию работы на долгие годы. Вследствие этого не создаются дополнительные рабочие места, а потом нам показывают молодых наркоманов: вот ему двадцать четыре года, он наркоман. Да ему работать не дали! Дайте ему возможность работать, заниматься спортом, искусством — он не станет наркоманом. Бьём всё время по верхкам, а надо бить по корешкам — это ещё из русской сказки, но, видимо, не все её в детстве читали.

План работы формируется без участия фракций, просто чиновником в кабинете. Предложения в план работы на ближайшие две недели или более длительный срок дают комитеты, а в комитетах только председатели этим занимаются, там тоже не прислушиваются к представителям оппозиции. Нам вот дали два комитета — что толку от этих комитетов, что толку?! Чисто формально кто-то от фракции во главе комитета, но сделать он ничего не может: там полностью господствует одна партия. То есть это имитация того, что идут навстречу оппозиции, это ничего не значит!

Или вот конкретный вопрос. На днях Новосибирский областной Совет депутатов принял закон, по которому выборы 10 октября пройдут по другой схеме: они в два раза увеличили количество кандидатов в депутаты. Почему мы не должны реагировать? Мы должны немедленно реагировать! Они нарушили разъяснение Верховного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда: никто не имеет права устанавливать свой лимит по количеству кандидатов в депутаты. У них семьдесят шесть депутатов — они установили необходимость для каждой партии иметь сто пятьдесят пять кандидатов в депутаты. С какой стати?! Зачем партии иметь в два раза больше кандидатов, чем состав органа власти? Тем более четыре-пять партий там будет — зачем же это делать? Верховный Суд разъяснил: вы не имеете права, законодатели, этого делать, — и что, Государственная Дума молчать будет, а они будут работать с 10 октября по закону, который принят в нарушение областным Советом? Там ваших большинство, наши там не голосовали — наших перекупили: один в "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ" перебежал, второй лёг под администрацию. Надо реагировать немедленно! И должна быть связка: региональный парламент и центральный. Не должны осенью проходить выборы в нарушение разъяснения Верховного Суда. Мы с вами тоже здесь запаздываем. Они ссылаются на то, что нет ограничений в федеральном законе, но есть же логика: нигде в мире кандидатов не должно быть в два раза больше, чем мест в парламенте. Тогда мы должны нашим парламентским партиям сказать: на выборах в будущем году вы должны иметь, каждая партия, девятьсот кандидатов в депутаты. Представляете, что у нас будет в стране? Все будут кандидатами! Все органы будут выдавать справки, и избиркомы, как бешеные, будут месяцами их исследовать. Но это же сегодня происходит, внаглую идёт нарушение! Зачем тогда нужны Верховный Суд и Конституционный, которые сказали, что это недопустимо — устанавливать вот такие лимиты, а тем более в два-три раза больше, чем состав местного парламента?! Но все молчат, а мы не молчим, мы используем возможность и требуем, чтобы в порядок работы эти актуальные вопросы включались моментально, чтобы наш профильный комитет немедленно реагировал и соответствующие разъяснения шли туда, в Новосибирский областной Совет, если они не читают разъяснения Пленума Верховного Суда России и разъяснения Конституционного Суда.

Это всё прошу учесть, когда будем готовить план работы на вторую половину мая, — тогда, может быть, будет меньше ошибок, чем мы сейчас совершаем, когда идём... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Безусловно, календарь рассмотрения вопросов — важнейший документ в преддверии начала месяца. И безусловно, ещё более важно то, что мы принимаем его после выступления председателя правительства с отчётом при полном зале. Вероятно, вдохновлённые этим выступлением, депутаты пошли реализовывать поставленные задачи, правда, это не произошло чётко.

Никто не может спорить, что председатель правительства — самый активный член правительства, который в пожарном порядке ездит и решает вопросы, не решаемые некомпетентными министрами. А о том, что они некомпетентны и вводят в заблуждение премьер-министра, говорят даже ответы на вопросы. Вдумайтесь: сегодня идёт сев на юге страны и постепенно поднимается в центр страны, а крестьяне не знают, где взять деньги, чтобы купить посевной материал и солярку. В то же время омертвлена техника, ответственным за которую поставлен господин Назаров. Кстати говоря, от вашей фракции в Заксобрании Санкт-Петербурга, когда он был вице-мэром, он дважды получал неуд. Сегодня он, вступив в должность руководителя "Росагролизинга", омертвил деятельность этой организации и не принимает, Борис Вячеславович, даже губернаторов, которые стонут, видя, что нечем сеять и пахать. А заводы стоят! Кстати, на "Ростсельмаше" полторы тысячи комбайнов на складах стоят, заявка всего на двести пятьдесят, и если в первые полгода не возьмут, значит, завод вообще не будет в этом году работать — это дополнительно двенадцать тысяч безработных. На Волгоградском тракторном заводе... Вдумайтесь: восемь тракторных заводов за три месяца сделали триста пятьдесят комбайнов, один белорусский — тринадцать тысяч семьсот. У нас сегодня техники фактически не хватает, энерговооружённость — полторы лошадиные силы на 1 гектар, в то время как в США — 8,5 лошадиной силы, в Европе — 7,5. Мы по производительности труда в двадцать пять раз уступаем Соединённым Штатам, а Европе — в восемь с половиной раз. Но страх в другом: у нас министр сельского хозяйства на совещании призывает не сеять! Борис Вячеславович, я считаю, что это вообще вредительство! Я считаю, что премьер-министра и президента вводят в заблуждение по поводу гигантских урожаев. Уверяю вас: если сегодня организовать проверку элеваторов, то на поверку окажется, что никакого зерна у нас нет. Более того, я хочу вам сказать, что освоение средств, которые идут на так называемые интервенции, — это сверхкоррупционный вопрос, потому что интервенции в Древнем Китае проводились перед посевной и во время уборочной,

дабы не дать спекулянтам поднять цены, а у нас интервенция идёт глубокой осенью и получают поддержку избранные, те, кто рядом с членами правительства.

Мы считаем, что необходимо на "правительственном часе" срочно заслушать министра промышленности, потому что сказки о том, что упал международный рынок и металлургия остановилась... Если бы у нас работала промышленность, то наша металлургия не смогла бы обеспечить сортамент материалов, потому что номенклатура выпускаемых изделий уменьшилась вполовину. Мы уже половины уголков, швеллеров, листов не можем делать.

Кроме того, мы убеждены, что вольное отношение к "правительственным часам" надо отменять. Борис Вячеславович, мы с вами бюрократизировали эту проблему. Мы сегодня планируем пятнадцать, а получаем три "правительственных часа", но ложка дорога к обеду: министра сельского хозяйства надо слушать в феврале, чтобы все проблемы учесть, в том числе при изменении бюджета; министра промышленности надо слушать в октябре; министра экономики надо слушать перед принятием бюджета, а она у нас ни перед принятием, ни после принятия... не понять, что планируется.

Вот здесь у нас на парламентских слушаниях выступал руководитель статистического управления. Я вам предлагал сделать запрос в правительство, дать протокольное поручение, но вы его отклонили, и не я, а руководитель статистического ведомства сказал, что перевод статистической службы в ведомственное подчинение приводит к полной деградации статистики. Сегодня министерства отказываются давать необходимые данные, и фактически каждое министерство организовало свою службу статистики, чтобы выглядеть красиво. Именно это и дезориентирует председателя правительства.

Мы убеждены, что перепись — важнейший инструмент влияния на политику, но если мы не примем необходимых законов — об этом не я говорю, а говорит руководитель статистического ведомства — для того, чтобы эффективно её провести (мы, конечно, её проведём, освоят деньги и Росстат, и регионы, ещё кто-то станет олигархом), то статистика никак не повлияет на изменение нашей политики.

И самый важный вопрос — антикоррупционный. Посмотрите, интересная информация в опубликованных сведениях о доходах. У нас подавляющая часть предприятий находится в предбанкротном или банкротном состоянии, у нас сегодня кредитование реального сектора упало в разы, но жёны некоторых министров, вице-премьеров имеют доход за прошлый год в два раза выше — 630 миллионов рублей имеет доход жена первого вице-преьера,

отвечающего за антикризисные меры, — имеют квартиры в Австрии, в Великобритании. Я не возражаю, пусть частные граждане живут где хотят, но подумайте, сможет ли госсекретарь Соединённых Штатов иметь квартиру в Москве и при этом оставаться на работе? Это вообще абсурд!

Поэтому мы считаем, что необходимы изменения в антикоррупционное законодательство, в закон о правительстве, которые прямо запрещали бы членам правительства иметь счета, иметь квартиры, иметь то, что может воздействовать при принятии решения. Это безобразие и с этим нельзя мириться! Мы убеждены, что сегодня просто назрели поправки в законодательство по борьбе с коррупцией. Мы много об этой борьбе говорим, но она носит декларативный и пиар-характер. Вы поймите, сколько бы президент ни говорил, что накладывается в пять раз больший штраф на коррупционеров, от этого их меньше не становится. Необходимо вернуть в уголовное законодательство норму о конфискации имущества у взяточников и взяточдателей. Необходимо ужесточить законодательство, особенно в отношении сотрудников правоохранительных органов и государственных служащих, чтобы человек получал, так сказать, чёрный билет, а не освобождение на три года от занимаемой должности. Такими методами мы с вами никакую коррупцию не поборем!

Ну и в заключение хочу сказать: уважаемые товарищи, с нашей точки зрения, мы с вами, вообще-то, убиваем парламентаризм формальным отношением к важнейшим законам. Вот сегодня Виктор Андреевич поднял важный вопрос: заключения Счётной палаты нет, а поправки в бюджет уже начались. Ещё бюджет не начали исполнять — посмотрите на сайте Федерального казначейства исполнение бюджета за первый квартал, оно вас сильно удивит, — а уже какие поправки идут! Кудрин специально не даёт деньги регионам и реальному сектору — посмотрите этот раздел: реальная экономика фактически не получает денег, — потом выпускает евробонды вместе с Центробанком, который даже для депутатов не желает раскрыть информацию, почему же 47 процентов наших золотовалютных резервов находится в иностранных ценных бумагах под полтора-два процента и почему мы, вообще-то, дотируем, вернее, поддерживаем экономику Соединённых Штатов Америки и фактически добиваем свою.

Мы уверены, что, если мы с вами не поставим с головы на ноги экономическую модель, если мы не потребуем всё-таки, чтобы здесь был председатель Центробанка, а не его первый заместитель, который эмоционально, громко отвечает, но неконкретно... Если в парламенте не отвечают конкретно ни на один

вопрос, никому конкретно не отвечают, — это непорядок, надо требовать, чтобы сюда приходили подготовленные люди.

Мы поддержим проект календаря, но считаем, что его надо дополнить целым рядом законопроектов — это изменения в закон о загсах, о чём говорит руководитель статистического агентства, в закон о борьбе с коррупцией, в закон о правительстве, а также это изменения в план проведения "правительственных часов". Мы требуем, чтобы всё-таки министр экономического развития отчиталась перед нами в мае, хватит уже её прикрывать! Может, пора её сменить?!

Председательствующий. Мы обсудили проект постановления, обозначенный в пункте 4 повестки дня. Я ставлю его на голосование. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений". Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Виталия Борисовича Шубы.

Пожалуйста.

Шуба В. Б. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам подготовил к рассмотрению и принятию в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений". Законопроект подготовлен нами с учётом тех решений, которые были приняты в этом зале 21 апреля. Было подано 369 поправок, 129 из них мы поддержали, они существенно изменили текст внесённого правительством законопроекта, значительно его улучшив.

Прежде всего, мы изменили срок вступления в силу закона и срок переходного периода. Напоминаю: переходный период заканчивается 1 июля 2012 года. Кроме того, мы приняли по-

правки, которые обязывают органы власти муниципального уровня, регионального уровня и федерального уровня разработать нормативы по бюджетным услугам. Мы также приняли поправку, которая обязывает рассчитать субсидию на выполнение этих услуг. Мы приняли ограничение по распоряжению имуществом бюджетными учреждениями: без согласия собственника бюджетное учреждение не имеет права отчуждать ни имущество, ни земельные участки. Принят ещё ряд важных решений, которые мы подробно обсуждали в этом зале 21 апреля.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет замечаний по внесённому законопроекту, и мы предлагаем вынести его на "час голосования" для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания? Кашин Владимир Иванович по мотивам, Шудегов Виктор Евграфович и Макаров.

Законопроект выносим на "час голосования".

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 17 Федерального закона "Об обороне". Доклад члена Комитета по обороне Игоря Евгеньевича Пузанова.

Пожалуйста.

Пузанов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне представляет в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 17 Федерального закона "Об обороне". Во втором чтении законопроект был принят Государственной Думой 16 апреля. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы к третьему чтению, соответствующий проект постановления имеется. Комитет по обороне рекомендует в рамках "часа голосования" принять его в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Законопроект выносится на "час голосования".

По законопроекту, обозначенному в пункте 7, — информация Логинова Андрея Викторовича.

Пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы просим перенести его рассмотрение в третьем чтении на 5 мая. Мы обнаружили некую неточность, даже не юридическую, а техническую. Чтобы её снять, надо просто переподготовить

материалы в комитете, и с Правовым управлением мы уже ведём эту работу.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, не будет возражений в связи с тем, что сказал Логинов? Переносим на 5 мая.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части назначения наказания в виде обязательных работ". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, напомним, что законопроектом предлагается внести изменения в сорок шесть статей Уголовного кодекса, дополнив санкции ряда статей наказанием в виде обязательных работ на срок от 120 до 240 часов за преступления небольшой и средней тяжести.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, он полностью готов для рассмотрения в третьем чтении. Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе поддержать указанный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по данному вопросу? Нет.

Выносим 8-й вопрос на "час голосования".

Вопрос 9, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Груздев В. С. Спасибо.

Уважаемые коллеги, законопроект "О внесении изменений в статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" полностью подготовлен к процедуре третьего чтения. Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует поддержать указанный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Нет.

Выносим 9-й вопрос на "час голосования".

Вопрос 10, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 124 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Груздев В. С. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, законопроект предлагается изложение статьи 124 Уголовного кодекса Российской Федерации в новой редакции: исключить уголовную ответственность за причинение вреда средней тяжести здоровью человека по неосторожности.

Принятие указанного законопроекта в первом и во втором чтении обусловлено тем, что федеральным законом номер 162 уголовная ответственность за причинение по неосторожности вреда средней тяжести здоровью человека исключена из Особенной части Уголовного кодекса. Но мы с вами только что рассмотрели законопроект, который предполагает внесение изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части назначения наказания в виде обязательных работ. Этим законопроектом вносится в том числе изменение в часть первую статьи 124 Уголовного кодекса Российской Федерации в части назначения наказания в виде обязательных работ, действующая редакция которой состоит из двух частей.

С учётом степени опасности преступления, ответственность за которое предусмотрена статьёй 124, редакция проекта федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части назначения наказания в виде обязательных работ" представляется наиболее предпочтительной.

Учитывая изложенное, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует отклонить указанный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания? Селезнёв Валерий Сергеевич будет выступать по мотивам.

Выносим 10-й вопрос на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования". По 5-му вопросу у нас три выступающих по мотивам.

Кашину Владимиру Ивановичу, пожалуйста, включите микрофон.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Убеждён, что абсолютное большинство присутствующих сегодня в зале депутатов понимают, какую ошибку мы совершим, приняв этот законопроект. Дело в том, что главная его задача, безусловно, — обойти конституционные статьи 41 и 43, которые предусматривают и бесплатное образование, и бесплатное медицинское обслуживание.

Но не только об учебных, образовательных или медицинских государственных учреждениях идёт речь в этом законопроекте, вопрос ставится гораздо шире и затрагивает и военные организации, и разведывательные, и другие организации, которые обязаны выполнять государственные (муниципальные) функции исходя из Конституции. Их переводят на совершенно новое правовое положение, меняется вся правовая составляющая — от учредителя до, естественно, того содержательного явления, которым до последнего времени были государственные учреждения.

И в этом плане самое главное, против чего мы восстаём и из-за чего говорим, что нельзя этого делать... Вы посмотрите, кто может стать этим учредителем, как расширен перечень этих учредителей! Речь идёт, по большому счёту, о приватизации государственных учреждений, в том числе тех, которые несут ответственность за национальную безопасность нашей страны. Сегодня любое государственное учреждение — от института до лечебного учреждения — может оказаться под учредительством иностранного юридического лица, физического лица и так далее, и тому подобное. Мы уже сегодня видим вопиющие безобразия в реальной практике, когда убивают директоров наших государственных учреждений. Недавний случай: директор института пушного звероводства стал отстаивать интересы коллектива и государства, и его жена была зверски убита, потому что земли были прихвачены, имущество было прихвачено.

Сегодня мы лишаем государственные учреждения финансирования, мы заставляем их оказанием платных услуг зарабатывать деньги на существование. Это приведёт к тому, что эти организации пойдут под банкротство, пойдут под приватизацию недобросовестными лицами. Одним словом, мы убеждены, что это глубоко коррумпированный законопроект и за него придётся отвечать, поэтому надо всё сделать для того, чтобы, по большому счёту, этот закон не работал, и хоть таким образом мы сумеем от этой грязи отмыться.

Мы не будем голосовать за этот законопроект. Призываем всех, кому... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Шудегов Виктор Евграфович.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прежде всего, вызывает удивление тот факт, что в состоящий из двадцати одной статьи законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, само правительство направило более ста поправок. Это означает, что в каждую статью оно вне-

сло дополнительно пять поправок. Это говорит о том, что законопроект очень сырой, осталось множество подводных камней.

Наша фракция подготовила двадцать поправок, мы стремились учесть в том числе мнение профсоюзных организаций и представителей социальной сферы. К сожалению, большая часть поправок не была учтена.

Хочу ещё раз напомнить, что принятие этого законопроекта прежде всего приведёт к существенному ухудшению конституционных прав наших граждан на получение бесплатного образования, бесплатной медицинской помощи и других услуг социальной сферы, услуг других направлений. Хочу также отметить, что не прописан механизм получения субсидий бюджетными организациями, то есть полностью передаётся в руки чиновников финансирование этих учреждений, причём в случае недофинансирования и банкротства этих учреждений никакой субсидиарной ответственности государство и муниципальные органы власти не несут. Самое главное, что уход государства и органов местной власти из социальной сферы окончательно подорвёт доверие наших граждан к органам власти. И я думаю, что это, безусловно, один из самых главных минусов данного законопроекта.

Коллеги, хотел также отметить, что создаются условия для приватизации материальной базы бюджетной сферы. Потери государства от разворовывания госсобственности — это мы уже проходили. Мы помним, как все дошкольные учреждения от предприятий перешли в частные руки, и сейчас оставшиеся в бюджетной сфере учреждения фактически ожидает то же самое. Мы предлагали, чтобы в случае банкротства всё это имущество не уходило на распродажу, а возвращалось в отрасль, — к сожалению, эта поправка не прошла.

Уважаемые коллеги, конечно, наша фракция будет голосовать против принятия данного законопроекта. Мы считаем, что принятие данного законопроекта существенно усложнит ситуацию в социальной сфере, будет способствовать социальной напряжённости в обществе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, вообще, складывается такое впечатление, что на протяжении всех трёх чтений у нас идёт обсуждение не законопроекта, а мифов о законопроекте, которые мы, к сожалению, почему-то сами придумываем. Я приведу лишь несколько из них, хотя их намного больше.

Миф первый: принятие законопроекта приведёт к приватизации государственного имущества. Прочтите статью 296 ГК, и вы увидите, что ничего ровным счётом не меняется, никакой приватизации не может быть по определению.

Другой миф: новые бюджетные учреждения начнут банкротить в целях завладения их имуществом и земельными участками. Взгляните на статью 61 ГК, пункт 4, — ничего не изменилось, банкротство нового бюджетного учреждения невозможно. Мы просто кошмарим себя мифами.

Следующий миф: новые бюджетные учреждения в обеспечение своих договоров будут закладывать земли и имущество и, соответственно, отдавать недвижимое имущество за долги. Но посмотрите закон, и вы увидите, что передача в залог недвижимого имущества, особо ценного движимого имущества, земельных участков без согласия собственника невозможна, а собственником, как я уже сказал, является государство.

Ещё один миф: новые бюджетные учреждения начнут злоупотреблять свободой, распродавая достояние государства. Имущество является государственной собственностью, сделки с имуществом подконтрольны учредителю и собственнику. Взгляните на статьи 120 и 296 ГК, и вы увидите, что ничего ровным счётом здесь не изменилось.

Я могу продолжать говорить об этих мифах, но сейчас я хотел бы сказать совсем о другом. Коллеги, в этом зале очень часто звучат слова о том, какое образование получают наши дети, какого качества медицинские услуги получают наши граждане, все мы постоянно выступаем за то, чтобы качество улучшалось, потому что на самом деле дальше идти некуда. Мы говорим о платных медицинских услугах, но ведь сегодня в больнице за укол к сестре без 100—200 рублей не подойти, вот о чём надо думать! И когда мы обсуждаем этот законопроект, мы обсуждаем его не с точки зрения того... не надо кошмарить друг друга тем, что может быть или что может как-то произойти. Закон не создаёт никакой коррупции, закон не может быть коррупционным по определению: он создаёт возможности для организаций и заинтересованность в результате своего труда. От нас с вами зависит, каким образом этот закон заработает.

И наконец, последнее. Мы сделали всё для того, чтобы этот закон не обрушился на людей вот так вот, сверху вниз. Он не просто вступает в силу, мы специально предусмотрели переходный период, в течение которого все эти учреждения, граждане, сотрудники и государство смогут приспособиться к этому закону, сделать его применение оптимальным, а мы с вами будем иметь почти два года на то, чтобы, если выявятся какие-то недостатки, внести необходимые изменения.

Так давайте перестанем наконец друг друга кошмарить теми мифами, которые мы сами придумали, и подумаем над тем, что...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	315 чел.	70,0 %
Проголосовало против	94 чел.	20,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	409 чел.	
Не голосовало	41 чел.	9,1 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 17 Федерального закона "Об обороне". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	351 чел.	78,0 %
Проголосовало против	55 чел.	12,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	406 чел.	
Не голосовало	44 чел.	9,8 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части назначения наказания в виде обязательных работ". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	408 чел.	90,7 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принято.

По пункту 10 по мотивам голосования выступает Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вообще, непонятно, зачем надо было доводить этот законопроект до третьего чтения, чтобы потом партия власти принимала решение не поддерживать этот закон. Наша фракция сразу выступала против принятия этой инициативы, потому что — это очевидно — здесь декриминализируются такие категории лиц, как милиционеры и врачи, которые просто обязаны по роду своей деятельности или в соответствии с клятвой Гиппократова оказывать помощь больному лицу. И если эти лица её не оказывают, то в соответствии с законом, если это повлекло по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью больного, они должны нести уголовную ответственность, потому что если сегодня был причинён вред здоровью средней тяжести, то завтра это может привести к инвалидности.

Мы поддерживаем решение комитета и обращаем внимание на то, что изначально предлагали не голосовать за этот законопроект, — только потратили время на то, чтобы довести его до третьего чтения и отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 124 Уголовного кодекса Российской Федерации". Комитет предлагает отклонить. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование законопроекты третьего чтения в утвердительной формулировке: кто за то, чтобы принять? Комитет рекомендует отклонить, поэтому внимательно голосуйте.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	18 чел.	4,0 %
Проголосовало против	61 чел.	13,6 %
Воздержалось	4 чел.	0,9 %
Голосовало	83 чел.	
Не голосовало	367 чел.	81,6 %
Результат: не принято		

Не принято, то есть данный проект федерального закона отклонён.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 13, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". Доклад члена Комитета по безопасности Валерия Александровича Востротина.

Пожалуйста.

Востротин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". Он был принят нами, напоминаю, в первом чтении 19 февраля этого года. Законопроектом уточняются основные задачи единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в части обеспечения безопасности людей на водных объектах и организации разъяснительной и профилактической работы среди населения.

Всего к законопроекту поступило шесть поправок. Четыре поправки комитет предлагает принять. Все они носят технический или лингвистический характер и направлены на устранение замечаний Правительства Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы. И две поправки комитет предлагает отклонить, поскольку они противоречат концепции данного законопроекта. В них предлагается внести изменения в Водный кодекс, что, как следствие, изменит наименование законопроекта. Концепция рассматриваемого законопроекта предусматривает внесение изменений только в один закон — Федеральный закон "О защите населения...".

Прошу утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска**

Председательствующий. Спасибо, Валерий Александрович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 1, состоящей из четырёх поправок, рекомендованных к принятию? Нет.

Прошу проголосовать по данной таблице.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принято.

Таблица поправок, рекомендованных к отклонению, состоит из двух поправок. Есть ли вопросы? Нет.

Кто за то, чтобы принять таблицу поправок 2? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Ко-

митета по строительству и земельным отношениям Шакума
Мартина Люциановича.

Пожалуйста.

Шакум М. Л., *председатель Комитета Государственной
Думы по строительству и земельным отношениям, фракция
"ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги!
Законопроект был принят Государственной Думой в первом
чтении 21 апреля сего года. С учётом поступивших поправок
текст законопроекта доработан ко второму чтению. Всего посту-
пило две поправки, которые носят юридико-технический харак-
тер, и обе поправки комитет рекомендует к принятию.

Законопроектом предусмотрен перенос срока, к которо-
му должно быть ликвидировано перекрёстное субсидирова-
ние как условие предоставления финансовой поддержки за
счёт средств фонда ЖКХ, с 1 января 2011 года на 1 января
2012 года.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государст-
венной Думе принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Мартин Люцианович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 1, состоя-
щей из двух поправок? Нет.

Прошу проголосовать по данной таблице поправок.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во
втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, в документах, розданных вам сегодня в зале, есть
постановление о принятии данного законопроекта в третьем
чтении. Если нет возражений у представителя правительства,

у представителя президента и у представителей депутатских объединений, в рамках "часа голосования" прошу проголосовать по данному законопроекту в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уже всё, голосуем. Я сказала: если нет... Поздно руку подняли, Сергей Николаевич. Извините, на вас не угодишь.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 65 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Доклад Мартина Люциановича Шаккума.

Пожалуйста, Мартин Люцианович.

Шаккум М. Л. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 21 апреля сего года. С учётом поступивших поправок текст законопроекта был доработан ко второму чтению. Всего поступило четыре поправки, все комитет рекомендует к принятию. Законопроект предусматривает право наблюдательного совета фонда ЖКХ увеличивать субъектам Российской Федерации лимиты финансовой поддержки не только на проведение капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных в монопрофильных муниципальных образованиях, но также и на переселение граждан из аварийного жилищного фонда в моногородах.

При рассмотрении законопроекта в первом чтении были замечания Правового управления и было выступление депутата Решульского, который указал, скажем так, предложил определённые способы правового урегулирования ряда вопросов. Замечания эти при подготовке ко второму чтению были учтены в поправках в той редакции, которую предлагал Сергей Николаевич.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, в таблице 1 четыре поправки. Есть ли желание по ним высказаться? Нет. Прошу проголосовать тогда по данной таблице поправок.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, к этому законопроекту также имеется постановление о принятии его в третьем чтении. Есть ли возражения у представителей президента, правительства, представителей депутатских объединений? Нет.

По мотивам перед голосованием — Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПрФ.

Спасибо большое, что предоставили слово.

Уважаемые коллеги, я всё-таки считаю, что год пролетит очень быстро, и мы опять, не успев наработать, может быть, какие-то предложения, столкнёмся с ростом тарифов. То, что мы предыдущий закон приняли и этот будем принимать, — это, в общем-то, хорошее дело, но я бы всё-таки внёс такое предложение.

Полагаю, что нам необходимо, крайне необходимо либо при комитете, который возглавляет Мартин Люцианович Шакум, либо в целом в Думе создать экспертную группу или группу специалистов, которые бы тщательно разбирались с ростом тарифов. Я уже неоднократно слышал, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" заявила, что она берёт это под контроль. Прекрасно, давайте контролировать, давайте всё-таки разберёмся, что это за рост тарифов до, как говорится... Стопроцентная оплата ло-

жится на наших гражданах. Давайте создадим такую группу — пусть будет инициатором "ЕДИНАЯ РОССИЯ", я не возражаю против этого, — чтобы любой депутат Государственной Думы мог прийти в эту группу, проконсультроваться и получить толковое разъяснение, что мы будем делать в течение этого и следующего года с ростом тарифов.

Выступая здесь три дня назад, Владимир Владимирович Путин заявил, что в целом по стране средний рост тарифов составил 11,1 процента. Тогда объясните мне, почему город Москва попадает совсем в другую категорию? Где же эти тарифы не выросли? В Москве, я вам говорил, от 24 до 27 процентов рост тарифов составляет, а на газ, если посмотрите рядом, — все вы, наверное, с этим сталкиваетесь или многие — вообще зашкаливает за 30 процентов и так далее.

Если мы не создадим такую группу, если мы не разберёмся в этом вопросе, если действительно, как предлагали наши коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", не установим за этим контроль, то тарифы будут расти, напряжение в обществе будет нарастать, и в первую очередь важно даже не то, что напряжение в обществе будет расти, а то, что жизненный уровень наших людей будет падать. Поэтому я всё-таки предлагаю в дальнейшем — может быть, после Первомайских праздников — создать такую группу экспертов, которые могли бы консультировать наших депутатов по тем мерам, которые принимаются.

А данный законопроект также надо поддержать.

Председательствующий. По ведению — Тимченко Вячеслав Степанович. Пожалуйста.

Тимченко В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Сергей Николаевич, уважаемые коллеги! Такая группа создана, возглавляет её уважаемый депутат, авторитетный депутат Пехтин Владимир Алексеевич. Если есть такие вопросы, пожалуйста, можно к нему обращаться, и эта группа даст соответствующие пояснения.

Председательствующий. Коллеги, в рамках "часа голосования" я ставлю на голосование данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 16 — законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности". Доклад Сергея Александровича Маркова.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Марков С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем законопроект "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности", который был внесён в Государственную Думу в марте 2002 года нашими коллегами, депутатами Государственной Думы Исаевым, Шеиным, Ивановым, Неверовым и другими. В марте следующего года, 2003-го, указанный законопроект был принят Госдумой в первом чтении. Хочу вкратце, уважаемые коллеги, напомнить вам его суть.

Авторы законодательной инициативы предлагают изложить часть 3 статьи 25 закона о профсоюзах в новой редакции. Это вызвано тем, что 24 января 2002 года Конституционный Суд Российской Федерации вынес решение о признании противоречащим Конституции Российской Федерации права профсоюзов на запрет увольнений членов выборных профсоюзных органов в связи с грубыми нарушениями трудовой дисциплины.

Со дня принятия данного проекта федерального закона в первом чтении прошло семь лет. В этот период, а именно 17 декабря 2008 года, Конституционный Суд вынес ещё одно решение в отношении всё той же статьи 25 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности". На этот раз высший судебный орган страны признал не соответствующей Конституции Российской Федерации часть 1 указанной статьи, согласно которой работники, входящие в состав профсоюзных органов и не освобождённые от основной работы, не могут быть подвергнуты дисциплинарному взысканию без предварительного согласия профсоюзного органа, членами которого они являются.

Обращаю ваше внимание, уважаемые коллеги, что законопроект, внесённый нашими коллегами, на сегодняшний день

потерял свою актуальность, поскольку часть 1 статьи 25 связана с частью 3 этой же статьи: они регулируют вопросы, заявленные в качестве целей правового регулирования в наименовании данной статьи, и не могут рассматриваться отдельно, поскольку регулируют одни и те же общественные отношения.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций считает, что дорабатывать проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" ко второму чтению нецелесообразно, так как любые поправки, которые могут быть предложены в связи с последним решением Конституционного Суда, будут выходить за рамки концепции данного законопроекта. В этой связи комитет рекомендует Государственной Думе отклонить принятый в первом чтении законопроект.

Поясняю хронологию ещё раз: существовал принятый давно закон, в соответствии с которым при увольнении неосвобождённых работников профсоюзов и вынесении им дисциплинарных взысканий обязательно должно быть получено согласие профсоюзного комитета. Потом Конституционный Суд в отношении части 3 заявил, что она не соответствует Конституции, и после этого уже был внесён законопроект в Государственную Думу. При этом в законопроекте не были учтены уже вынесенные решения Конституционного Суда, а учитывались только нормы статьи 81 Трудового кодекса. Потом этот законопроект был доработан с учётом решений Конституционного Суда, принят в первом чтении и долгое время оставался без движения. Затем состоялось решение Конституционного Суда по части 1, связанной как раз с увольнением. Мы оказались в какой-то степени в тупиковой ситуации, поскольку дорабатывать ко второму чтению путём поправок его невозможно, так как это потребует изменения концепции законопроекта, а она рассматривается в первом чтении. При этом вернуться к процедуре первого чтения невозможно, поскольку такая процедура не предусмотрена Регламентом. Поэтому мы предлагаем его отклонить, тем более что подобный законопроект, регулирующий эти отношения, внесён правительством и будет в ближайшее время рассматриваться.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Уважаемые коллеги, есть ли желание выступить у полпредов президента, правительства, представителей депутатских объединений? Нет.

Я ставлю вопрос: кто за то, чтобы отклонить данный законопроект? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против 77 чел. 17,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

Пункт 17, проект обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации В. В. Путину по вопросу о ликвидации открытого акционерного общества "Страховая компания АИЖК". Доклад Константина Борисовича Шипунова.

Пожалуйста, Константин Борисович.

Шипунов К. Б. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Предлагаемые вашему вниманию проект постановления и проект обращения Государственной Думы подготовлены с целью выразить обеспокоенность в связи с созданием открытым акционерным обществом "Агентство по ипотечному жилищному страхованию", единственным учредителем которого выступает Правительство Российской Федерации, дочернего открытого акционерного общества "Страховая компания АИЖК".

Напомню, что Государственная Дума запросила у АИЖК подробную информацию в отношении целей и задач деятельности указанной страховой компании. Это было сделано сначала в рамках протокольного поручения Государственной Думы, а позднее, когда не был получен ответ, был сделан соответствующий парламентский запрос заместителю Председателя Правительства Российской Федерации – министру финансов Российской Федерации Кудрину. Комитет по финансовому рынку внимательно изучил представленную информацию, и 15 апреля состоялось заседание комитета, на которое были приглашены в том числе и представители руководства ОАО "АИЖК" и "Страховой компании АИЖК".

Как вы знаете, в 2009 году под влиянием мирового финансового кризиса объём выдачи ипотечных кредитов населению Российской Федерации значительно снизился. Согласно статистике Банка России, объём выдачи ипотечных кредитов в 2009 году составил 152,5 миллиарда рублей, что в 4,2 раза меньше аналогичного показателя в 2008 году. Такие последствия кризисных явлений, как снижение доходов населения, рост безработицы, высокий уровень ставок по кредитам в экономике Российской Федерации, потребовали от Правительства Российской Федерации осуществления оперативных мер по

поддержке ипотечного рынка страны, в том числе и направления дополнительно значительных средств в целях докапитализации открытого акционерного общества "Агентство по ипотечному жилищному кредитованию". Так, в 2008—2009 годах на эти цели было направлено более 80 миллиардов рублей.

Вместе с тем 29 декабря 2009 года наблюдательный совет АИЖК принял решение о создании открытого акционерного общества "Страховая компания АИЖК" с уставным капиталом в размере 1,5 миллиарда рублей для целей осуществления перестраховочной деятельности в сфере ипотечного страхования. Необходимо отметить, что в настоящее время ипотечное страхование как самостоятельный вид страхования в Российской Федерации отсутствует. В этой связи создание перестраховочной компании в сфере ипотечного страхования при фактическом отсутствии прямого ипотечного страхования является экономически нецелесообразным.

Комитет по финансовому рынку признаёт необходимость развития института ипотечного страхования в России, однако этот вопрос требует дополнительного экспертного обсуждения с учётом анализа международной практики, а также причин ипотечного кризиса в США. Очевидно, что осуществление ипотечного перестрахования дочерней компанией АИЖК приведёт к концентрации кредитных рисков в самом АИЖК, что в свою очередь может привести к системным проблемам в национальном финансовом секторе.

Кроме того, комитет полагает, что в целом создание хозяйственными обществами, принадлежащими государству, компаний, осуществляющих деятельность на высококонкурентных финансовых рынках, за счёт государственных средств может осуществляться лишь в исключительных целях. Основной целью деятельности таких компаний не должно быть извлечение прибыли, и именно об этом, на наш взгляд, говорил в среду, выступая с отчётом, председатель правительства Путин, заявив, что любое предложение о создании либо приобретении новых активов в госсобственность либо в собственность госкомпаний должно проходить особую процедуру одобрения на уровне правительства страны с целью избежать повального огосударствления всего и вся.

В данном случае, повторяю, решение об учреждении "Страховой компании АИЖК" принималось только наблюдательным советом ОАО "Агентство по ипотечному жилищному кредитованию".

В связи с изложенным Комитет по финансовому рынку принял решение рекомендовать Государственной Думе обратиться к Правительству Российской Федерации как к единст-

венному акционеру АИЖК с предложением ликвидировать дочернюю страховую компанию в установленном законодательством Российской Федерации порядке, а также обеспечить возврат АИЖК в федеральный бюджет Российской Федерации 1,5 миллиарда рублей, составляющих уставный капитал указанной дочерней компании.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Два вопроса: Селезнёв Валерий Сергеевич и Волков Алексей Николаевич.

Пожалуйста, Валерий Сергеевич Селезнёв.

Селезнёв В. С. Спасибо.

У меня вопрос следующего характера. Конечно, можно бомбить всё, что создаётся на государственные деньги, но суть этой созданной страховой компании в идеале, насколько я понимаю, такова: "Страховая компания АИЖК" застрахует заёмщиков от дефолта, а банки — от падения цен на заложенные квартиры, что в теории должно привести к снижению ссудных ставок по ипотечному кредитованию. Соответственно, для населения это хорошо. Вопрос к докладчику: существуют ли страховые ипотечные компании, которые созданы на частные деньги, которые готовы нести на сегодняшний день такие значительные нагрузки и которые обеспечат снижение ипотечных ставок кредитования?

Председательствующий. Пожалуйста, Константин Борисович.

Шипунов К. Б. Я уже упомянул в докладе, что системно в настоящее время рынок ипотечного кредитования в стране отсутствует, осуществляются лишь отдельные виды страхования ипотечного характера: страхуются как жизнь клиента, который берёт ипотеку, так и объекты самой ипотеки. Создание перестраховочной компании, дочерней компании государственной корпорации, видится излишним, потому что нет самого рынка ипотечного страхования.

Председательствующий. Спасибо.

Волков Алексей Николаевич.

Волков А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Вопрос сложный, давно рассматривается комитетом и Минфином и до сих пор не урегулирован, как сам докладчик говорит. В связи с этим мне хотелось бы задать вопрос представителю правительства. Андрей Викторович только что был здесь, может быть, он слышит и ответит, какова всё же позиция правительства по этому вопросу, поскольку была длительная пе-

реписка и, наверное, уже выработали какую-то позицию. Это первый вопрос.

Второй вопрос — докладчику: почему бы вам тогда от комитета не обратиться в правительство, если вы считаете, что неправильно решается вопрос?

Спасибо.

Председательствующий. Андрей Викторович вас не слышит, поэтому я прошу Константина Борисовича взять на себя двойную нагрузку.

Шипунов К. Б. Я напомним историю вопроса. Было моё протокольное поручение комитету обратиться в открытое акционерное общество "АИЖК", чтобы разъяснили цели и задачи создания страховой компании, — ответ не был получен. Потом мы инициировали обращение Государственной Думы к министру финансов Кудрину, и на заседании комитета 15 апреля, как я уже говорил, был рассмотрен ответ министра финансов, при этом рассмотрении присутствовали представители АИЖК и "Страховой компании АИЖК". Те данные, которые были представлены, не удовлетворили членов комитета, поэтому было принято решение обратиться с проектом постановления Государственной Думы. Вот и вся история вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились.

Пожалуйста, Константин Борисович.

Шипунов К. Б. В среду была роздана письменная поправка депутата Кашина к указанному проекту обращения. Комитет эту поправку поддерживает. Я так думаю, надо сначала проголосовать за проект.

Председательствующий. Мы ещё выступить сможем по этому постановлению, поэтому вы немножко впереди председательствующего пошли. Присаживайтесь, Константин Борисович

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть — депутат Кашин Борис Сергеевич и депутат Свистунов. Если можно, покороче, потому что мы иначе до 12 часов не успеем рассмотреть.

Пожалуйста, Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Я постараюсь кратко. Правильная организация работы всех звеньев ипотечной системы, в том числе института ипотечного страхования, — это важнейшее условие стабильности финансовой системы страны. Просчёты в оценке финансовых рисков, связанных с ипотекой, явились одной из основных причин финансового кризиса в США, а затем и во всём мире. В России ипотечная система только складывается. Исключительно важно сейчас правильно заложить её основы и учесть

ошибки развитых стран. К сожалению, в России принято игнорировать финансовые риски.

В феврале этого года Государственная Дума, несмотря на возражения КПРФ, внесла поправки в закон "Об ипотечных ценных бумагах", упрощающие процедуру секьюритизации, то есть выпуск ценных бумаг с ипотечным покрытием, бумаг такого же типа, как те, что привели к ипотечному кризису в США. Кроме того, с 30 до 20 процентов был снижен первый взнос по ипотеке. Вроде бы это смотрится неплохо, но вместе с упомянутой секьюритизацией мы вступаем на очень скользкий путь.

Обращаю ваше внимание, что, по данным АИЖК, после введения этой нормы в три раза возрос невозврат ипотечных кредитов, так что соответствующие ценные бумаги могут оказаться, как теперь говорят, токсичными активами. Поэтому очень важно, что в данном обращении к председателю правительства предлагается правительству провести дополнительное экспертное обсуждение института ипотечного страхования с учётом анализа причин ипотечного кризиса в США. Кстати, руководство агентства понимает эту проблему, и в этом плане его надо поддержать.

В обращении совершенно справедливо отмечается, что та система страхования, которая сейчас построена АИЖК, точнее, находится в процессе построения, приведёт к концентрации кредитных рисков на АИЖК, то есть на государстве, и мы опять можем оказаться в ситуации, когда бюджет будет платить за всё.

Мы считаем, что обращение своевременное, вопрос важный, поэтому фракция КПРФ проголосует за данный текст, а поправка просто уточняет нашу позицию о том, что необходимо обратить внимание на неконтролируемую эмиссию ценных бумаг с ипотечным покрытием.

Председательствующий. Пожалуйста, Аркадий Николаевич Свистунов. Я буду вынуждена вас прервать и объявить перерыв, но четыре минуты у вас есть.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Я, может, и уложусь в четыре минуты.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У нас ещё Лиана Витальевна Пепеляева...

Свистунов А. Н. Уважаемые коллеги, вопрос очень интересный, на мой взгляд, и очень нетривиальный. На первый взгляд это как раз практическая реализация той функции, о которой мы так много говорили, — парламентского контроля. Вот это на практике и происходит. Казалось бы, что случилось? Ак-

ционерное общество открытого типа "АИЖК" учреждает за счёт, как они говорят, своей собственной прибыли — об этом потом я отдельно скажу — дочернюю страховую компанию, действуют они в соответствии со своим уставом — у них в уставе написано, что они имеют на это право. Совет директоров этого акционерного общества, которое, кстати, состоит из правительственных чиновников, поддержал эту инициативу.

Таким образом, действуя в соответствии с законом "Об акционерных обществах", они 1,5 миллиарда рублей направляют на создание указанной страховой компании, то есть вроде бы всё в рамках. А что же в жизни? Почему мы разбирались в этом вопросе довольно подробно, запрашивали информацию об АИЖК, слушали доклады, экспертов приглашали, в том числе представителей страхового сообщества, с тем чтобы выяснить необходимость этого решения? У нас всё-таки не такая простая ситуация: бюджет дефицитный на сегодняшний день, по многим статьям недофинансирование, многие статьи были секвестрированы. А здесь вот такая необычная ситуация, фактически эксперимент. Все с этим согласны, и само АИЖК признаёт: да, это эксперимент, мы хотим попробовать, это может привести к оживлению ипотечного кредитования. Согласен, может. Но может и не привести. Своевременно ли сейчас проводить такой эксперимент? Вот это вопрос. Может, лучше пока этот вопрос теоретически рассмотреть, в теоретических моделях, а не создавать сразу такую компанию?

Дальше. Посмотрим, что же такое АИЖК. Мы знаем, что эту компанию создали специально для развития рынка ипотечного кредитования и основной её задачей является выкуп залоговых, выкуп кредитов у коммерческих банков, это её основная задача. Что же они делают? Вот по их отчёту за прошедший период — они сами нам эти цифры представили — знаете, сколько, например, ссуд было реструктурировано в тех случаях, когда люди не могли по ним платить и применялась вот эта реструктуризация? Аж двести! Не тысяч — штук. Двести штук. Учитывая, что средний размер ипотечной ссуды, по их же данным, 1 миллион рублей, речь здесь идёт о 200 миллионах рублей за весь год. Это при том, что вы все здесь получали письма от ваших избирателей, которые спрашивали, что же им делать в связи с потерей работы, как реструктурировать эти кредиты. Как? Да никак! В то же время 1,5 миллиарда направляются на создание вот этой страховой ипотечной компании.

Второй вопрос. Не бывает бесплатного кредитования, вы прекрасно об этом знаете. Стало быть, это приведёт...

Председательствующий. Я прошу прощения, Аркадий Николаевич.

Коллеги, время — 12 часов. Я предлагаю либо объявить перерыв и продолжить после перерыва, либо закончить рассмотрение этого вопроса и объявить перерыв.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Закончим, да? Кто за то, чтобы продлить время до окончания рассмотрения данного вопроса? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Аркадий Николаевич.

Свистанов А. Н. Спасибо, уважаемые коллеги, огромное вам спасибо за то, что уделяете внимание этому вопросу, это важный вопрос.

Ну так вот, что делает АИЖК? Двести кредитов они реструктурировали всего лишь навсего, несмотря на то что заявка была огромная. Для этих целей, если вы помните, даже была создана специальная компания — "Агентство по реструктуризации ипотечных жилищных кредитов", и на эти цели мы выделяли тогда специальные средства в уставный капитал АИЖК.

Теперь я перехожу к вопросу об этой прибыли — откуда она у них образовалась, такая прибыль. Если вспомнить, мы дважды пополняли уставный капитал АИЖК в прошлом году: один раз — на 6 миллиардов, второй раз — на 60 миллиардов рублей. Это привело к увеличению капитализации, так как это средства колоссальные, но не привело к оживлению рынка, то есть они эти средства направили в основном не на выкуп закладных с рынка, на что им и предоставлялись эти средства, а в депозиты коммерческих банков. Вот их же данные: 58,5 миллиарда рублей (это порядка 35 процентов от общей суммы активов АИЖК) составляют депозиты в коммерческих банках. Вот она, прибыль, вот как они заработали эту прибыль. Хорошо это? Ну, хорошо, что хоть не потеряли эти деньги. С другой стороны, эти деньги выдавались на другие цели — вот на что я призываю вас обратить внимание.

Теперь дальше. Предлагается создать страховую компанию, причём перестраховочную, обращаю ваше внимание, хотя мировой опыт показал и все это знают, что этот кризис начался в Соединённых Штатах как раз на рынке заклад-

ных. Как раз самой большой проблемой была проблема банкротства страховой государственной компании, которая страховала кредиты в Соединённых Штатах. Это привело потом к огромному выделению денег из госбюджета Соединённых Штатов, для того чтобы как-то нивелировать последствия. Мы что, хотим такой же эксперимент здесь провести? Слушайте, ну давайте сначала посмотрим, чем этот кризис закончится, к чему приведут меры по его преодолению и недопущению в дальнейшем, мы же уже в декабре 2009 года создаём такую перестраховочную компанию. Кроме того, бесплатного страхования не бывает, вы сами об этом знаете, стало быть, за это надо будет платить. Они же, АИЖК, в своём бизнес-плане закладывают 2 процента за такое страхование плюс 2 процента за перестрахование, ведь они будут выкупать и перестраховывать, — итого плюс 4 процента. Между прочим, сегодня уже ставка у нас по ипотеке 14 процентов да ещё плюс четыре — ну и какая это ипотека?! Ну что это такое?! К какому понижению ставки по ипотеке это приведёт?! Да ни к какому! Может быть, когда-то в дальнейшем это и будет, а может, и не будет, и к чему этот эксперимент — непонятно.

И последнее. Создаётся государственная компания, причём это компания не из трёх человек, вы же все это прекрасно понимаете, а это всегда вопрос сметы, имущества, заработной платы и так далее, и тому подобное. У них очень хорошая смета: 1,5 миллиарда у них там на три года рассчитано, в среднем по 500 миллионов расходов ежегодно — прекрасно! Этот эксперимент, я считаю, очень дорогой для нашей страны в настоящее время, и поэтому я предлагаю поддержать настоящее постановление, чтобы правительство исправило ошибку, допущенную, я считаю, советом директоров АИЖК. Фракция ЛДПР предлагает поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Аркадий Николаевич, но вы говорили восемь минут, а обещали уложиться в четыре.

Требуется ли заключительное слово? Нет. Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет.

Коллеги, у нас есть поправка депутата Кашина, поэтому прошу проголосовать данный проект за основу. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	394 чел.	87,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	395 чел.	
Не голосовало	55 чел.	12,2 %

Результат: принято

Принято.

Комитет рекомендовал принять поправку депутата Кашина. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	385 чел.	85,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный проект в целом? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	397 чел.	88,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	398 чел.	
Не голосовало	52 чел.	11,6 %

Результат: принято

Принято.

Останина Нина Александровна по ведению.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Прошу учесть, что по 5-му вопросу, об изменении правового статуса учреждений, я голосовала против.

Председательствующий. Семёнова Екатерина Юрьевна тоже по ведению.

Семёнова Е. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, по вопросу 13, таблица 1, принятые поправки, Бабиц, Зубицкий, Плескачевский и Усольцев голосовали за.

Председательствующий. Спасибо, коллеги. Объявляется перерыв на тридцать минут, до 12.40.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, для продолжения нашей работы прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 40 мин. 08 сек.)

Присутствует 405 чел. 90,0 %

Отсутствует. 45 чел. 10,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 45 чел. 10,0 %

Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Пункт 18, о проекте заявления Государственной Думы "В связи с 24-й годовщиной аварии на Чернобыльской АЭС и Международным днём памяти жертв радиационных аварий и катастроф". Если нет вопросов по тексту, можем принять без обсуждения. Есть вопрос? Тогда по полной программе начинаем обсуждение.

Пожалуйста, Анатолий Семёнович Иванов.

Включите микрофон.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В преддверии 26 апреля, когда всё мировое сообщество отмечает Международный день памяти жертв радиационных аварий и катастроф, Государственная Дума, принимая данное заявление, обращается со словами искренней благодарности ко всем гражданам, принимавшим участие в ликвидации последствий чернобыльской и других радиационных аварий и катастроф, а также выражает соболезнование тем, чьи родные и близкие погибли при этом.

Государственная Дума уделяет большое внимание социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие радиационных аварий и ядерных испытаний. В этих целях при Комитете по труду и социальной политике создана постоянно действующая рабочая группа, которой, например, недавно подготовлены три законопроекта по отдельным вопросам усиления социальной защиты пострадавших от чернобыльской катастрофы, и такая работа будет продолжена.

Комитет по труду и социальной политике просит Государственную Думу принять данное заявление.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович.

Есть ли вопросы? Вопросов нет. Желаящие выступить? Селезнёв Валерий Сергеевич.

Пожалуйста.

Селезнёв В. С. Уважаемые коллеги, меня просто поражает цинизм такого рода постановлений, потому что это постановление носит чисто декларативный, формальный характер и показывает, как умеет Государственная Дума пиариться на трагедиях.

Произошла страшная трагедия двадцать четыре года тому назад. А что мы видим в этом постановлении? Дежурная фраза — "помним и скорбим". Следующее постановление у нас будет в связи с годовщиной трагедии в Перми, в "Хромой лошади": "помним и скорбим", следующее постановление — по Саяно-Шушенской ГЭС: "помним и скорбим". Всё время будем только помнить и скорбить! Пора прекращать этот пиар! Предлагаемое заявление не имеет никакой ценности, это только фальшивое свидетельство того, что Государственная Дума не находится в стороне от тех, кто пострадал от радиационной катастрофы.

Вот в проекте постановления содержится такая фраза: "Государственная Дума продолжит работу по совершенствованию законодательства", но нет ни проявления искреннего сопереживания, ни глубокой проработки проблем жертв радиационного загрязнения и путей их решения. Это день памяти, когда мы должны в очередной раз задуматься о том, что в общей сложности семьсот тысяч пострадавших от этой аварии должны получать какие-то социальные гарантии и льготы. Обращаю ваше внимание на то, что в этом году завершает своё действие федеральная целевая программа "Преодоление последствий радиационных аварий на период до 2010 года". А что дальше будет? Показатели по индикаторам и так были заложены достаточно скромные, но и они не выполнены. Это означает, что не решены проблемы обеспечения инвалидов-"чернобыльцев" специализированной медицинской помощью и жильём, проблемы обеспечения чистой водой лиц, проживающих в зоне поражения. В рамках разрабатываемой госпрограммы "Доступная среда" на 2011—2015 годы, призванной стать механизмом реализации положений законодательства о социальной защите инвалидов, не выделяются мероприятия, связанные с инвалидами-"чернобыльцами". Вот почему требуется разработка новой концепции социальной и медицинской защиты населения России, подвергнувшегося облучению в результате аварии на ЧС.

На базе Российского государственного медико-дозиметрического регистра создан аналитический центр, в который стекается информация о ликвидаторах и пострадавших. И с чем мы сталкиваемся? Надлежащего учёта "чернобыльцев" не ведётся, сколько всего "чернобыльцев" в России, не может

сказать сегодня даже Фонд социального страхования, который выплачивает пособия и социальные выплаты по Закону "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Исполнение бюджета за 2008 год по данному закону составило 36 процентов. Я задавал вопрос в зале пленарных заседаний во время соответствующего отчёта Фонда социального страхования: "Почему так?" Говорят: "Естественная убыль". — "Сколько человек?" — "Не знаем". В соответствии с ФЦП, ранее мной упомянутой, доля подвергшихся радиационному воздействию граждан, зарегистрированных в национальном регистре, к концу 2010 года должна достигнуть всего лишь 55 процентов от общего числа лиц, подвергшихся радиационному воздействию. Требуется создание единой замкнутой системы учёта и мониторинга состояния здоровья ликвидаторов, пострадавших и членов их семей.

В качестве другого примера юридической казуистики могу привести меры социальной поддержки, наиболее существенные для перенёсших лучевую болезнь и инвалидов чернобыльской катастрофы, что оправданно, но закон не учитывает родных и близких ликвидаторов и пострадавших, унаследовавших заболевание по генетической линии.

Ещё один вопрос — это положение Закона "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", в соответствии с которым установление причинной связи инвалидности с последствиями чернобыльской катастрофы осуществляется межведомственными экспертными советами и военно-врачебными комиссиями. Необходимо пересмотреть критерии получения инвалидности для пострадавших и ликвидаторов аварии на ЧС в сторону упрощения всех процедур, потому что сегодня существует такая практика, как спорные случаи, требующие переосвидетельствования. Надо доказывать, что смерть пострадавшего наступила именно как последствие этой катастрофы. Да эти люди уже своей жизнью, той ситуацией жизненной, в которой они оказались, и так наказаны достаточно, чтобы их подвергать ещё и этой унижительной процедуре!

Болезненный вопрос — выплата денежных компенсаций в возмещение вреда, причинённого здоровью.

Ещё один болезненный вопрос — это специальный порядок обеспечения жильём "чернобыльцев", нуждающихся в улучшении жилищных условий. Он осуществляется лишь в отношении тех, кто встал на учёт до 1 января 2005 года, остальные — в общем порядке, предусмотренном Жилищным кодексом для малоимущих категорий граждан. А между тем и се-

годня, по прошествии двадцати четырёх лет с момента трагедии, люди продолжают обращаться в департамент по ликвидации последствий катастрофы с просьбой предоставить им статус ликвидатора, потому что это болезнь мало изученная, последствия её имеют длительный характер. "Чернобыльцы" получают госпенсию, а этот вид социальной помощи не попал под валоризацию.

Вот вам примеры того, о чём надо говорить в день 24-й годовщины. Я знаю мнение "чернобыльцев", которые здесь вчера заседали в соответствующей комиссии Госдумы. Им пообещали: мы все эти вопросы вынесем на 25-ю годовщину, это будет юбилейная годовщина, поэтому уж там-то мы оторвёмся. Через год вас станет меньше, по всей видимости, господа "чернобыльцы", а на 30-летие вообще вас не будет — тогда в полном объёме примут все меры социальной защиты, медицинской помощи, в которых вы так нуждаетесь.

Здесь мне говорят коллеги, что я пиарюсь. Я не пиарюсь, я конкретно сказал о тех мерах, которые можно было бы обсудить, а не принимать ненужные постановления. Вместо такого постановления можно было бы просто призвать зал 26-го числа встать и память погибших и пострадавших почтить минутой молчания, и так каждый раз делать.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Валерий Сергеевич.

Анатолий Семёнович Иванов, заключительное слово, пожалуйста.

Иванов А. С. Валерий Сергеевич, я не знаю, кто вам сказал о том, что вы пиаритесь, но, видимо, это так, потому что, если бы вы не пиарились, а действительно старались решать проблемы, о которых вы знаете, вы, наверное, работали бы в нашей рабочей группе. Я вас приглашаю для работы.

Проблемы, которые были озвучены, частично есть, по ним вопросы решаются в рабочем порядке. Сегодня же как раз нам нужно говорить не о конкретных вопросах, о которых "чернобыльцы" знают, знают, как они решаются (где-то они удовлетворены, где-то не удовлетворены, тем не менее движение в этом направлении есть), сегодня мы должны сказать те слова, которые есть в заявлении. "Чернобыльцы" ждут именно этих слов — о том, что их помнят, каждый год их помнят.

Что касается следующего года, то это будет уже двадцать пять лет со дня трагедии, и, я думаю, тогда будет, наверное, заявление с другим содержанием, более ёмким. Кстати, Валерий Сергеевич, ещё вам даю информацию о том, что готовится, уже разработан проект программы на период до 2015 года (та программа, которая существовала, по защите интересов "черно-

быльцев" сейчас уже заканчивает своё действие). Мы вчера только на заседании Комитета по труду и социальной политике в рамках работы консультативного совета по защите прав инвалидов этот вопрос обсуждали, наметили план действий по рассмотрению этой программы в ближайшее время. Тоже приглашаю вас принять участие в данной работе.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов". Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Александра Валентиновича Новака.

Новак А. В., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые депутаты, уважаемая Любовь Константиновна! В соответствии с положениями Бюджетного кодекса Правительством Российской Федерации разработан и внесён в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов". Данным законопроектом не затрагиваются основные параметры бюджета — доходы, расходы, дефицит бюджета, — они остаются неизменёнными.

Проектом предусмотрено внесение изменений в Программу государственных внешних заимствований Российской Федерации (приложение 21), в Программу государственных гарантий Российской Федерации в иностранной валюте, в Программу предоставления государственных финансовых и государственных экспортных кредитов без увеличения общего

объёма кредитов путём перераспределения внутри программы. Также вносятся изменения в некоторые статьи в связи с данными изменениями, это статьи 1, 11, 15, 16, 21 и 24. В связи с этим предусматривается внесение изменений в основные характеристики бюджета в части увеличения общей величины государственного внутреннего долга Российской Федерации. Основные изменения, предлагаемые данным законопроектом, следующие.

Первое. В целях расширения возможностей привлечения денежных средств на международных финансовых рынках в 2010 году и в период до 2012 года путём выпуска внешних облигационных займов и обеспечения долгосрочных источников финансирования дефицита федерального бюджета законопроектом устанавливается новая редакция перечня 1 приложения 21 закона о бюджете, которой предусматривается возможность привлечения средств на срок до тридцати лет, в действующей редакции закона срок ограничивается двадцатью годами. Эта норма даёт возможность более гибко подходить к срокам заимствований, повышая эффективность привлечения средств на покрытие дефицита федерального бюджета.

Второе — изменения, касающиеся программы государственных гарантий. В части условий предоставления государственных гарантий Российской Федерации по кредитам либо облигационным займам, привлекаемым юридическими лицами на осуществление инвестиционных проектов, законопроектом предусматривается в 2010 году увеличение объёма оказания данного вида государственной гарантийной поддержки со 100 миллиардов рублей до 175 миллиардов за счёт неиспользованного объёма в 2009 году, когда было предусмотрено на данные цели 75 миллиардов рублей. Кроме того, уточняются формы заимствования, в обеспечение которых предоставляются госгарантии (не только по облигационным займам, но и по кредитам). Предоставляется также возможность обеспечения государственными гарантиями не только возврата суммы основного долга, но и уплаты процентов за пользование кредитом, а также дохода по облигациям в виде процентов.

Данный механизм был впервые предусмотрен в бюджете 2010 года, и в отличие от гарантий, которые выдавались в 2009 году в рамках антикризисных мер, это уже является новым инструментом развития, который направлен на поддержку в первую очередь инфраструктурных проектов, таких, например, как строительство автомобильных дорог Москва — Санкт-Петербург, Москва — Минск, Западный скоростной диаметр в Санкт-Петербурге, развитие портовых зон и так далее.

В части условий предоставления государственных гарантий Российской Федерации по кредитам, привлекаемым юридическими лицами, зарегистрированными на территории Чеченской Республики, на реализацию инвестиционных проектов на территории данной республики предусматривается увеличение объёма государственной гарантийной поддержки с 10 миллиардов до 15 миллиардов рублей. Причина увеличения — неиспользованные объёмы в 2009 году.

Законопроектом также уточняются условия предоставления государственных гарантий Российской Федерации по кредитам, привлекаемым государственной корпорацией "Российская корпорация нанотехнологий". Ранее эта возможность уже была предусмотрена бюджетом. Данной корректировкой предлагается исключить необходимость установления Правительством Российской Федерации отдельного порядка отбора инвестиционных проектов, в связи с тем что данные функции возложены на госкорпорацию и реализуются ею на основе действующего федерального законодательства, 139-го федерального закона.

Уточняются объёмы предоставления госгарантий по кредитам, привлекаемым стратегическими организациями оборонно-промышленного комплекса, организациями, отобранными в порядке, установленном правительством, на осуществление основной производственной деятельности и капитальные вложения, а также на погашение кредитов и облигационных займов указанных организаций, привлечённых ранее: объём сокращён с 75 миллиардов рублей и 225 миллиардов рублей соответственно до 47 миллиардов рублей и 108 миллиардов рублей. Корректировка связана с уточнением объёма государственных гарантий Российской Федерации, фактически предоставленных в 2009 году.

Законопроектом также предусмотрены новые виды государственных гарантий: по кредитам либо облигационным займам, привлекаемым государственной компанией "Российские автомобильные дороги" на строительство новых автомобильных дорог в объёме до 3 миллиардов рублей, а также по облигационным займам, привлекаемым открытыми акционерными обществами "Объединённая авиастроительная корпорация" и "Объединённая промышленная корпорация "Оборонпром" на погашение кредитов, в соответствии с утверждёнными условиями реструктуризации задолженности данных предприятий в объёме до 46 миллиардов 280 миллионов рублей и до 21 миллиарда 526 миллионов рублей соответственно.

В связи с необходимостью финансового обеспечения расходов по возвращению в Россию из Республики Сербия на дол-

говременное хранение и переработку высокообогащённого ядерного топлива исследовательского реактора "Винча" предлагается выделить дополнительные средства в Фонд технической помощи и сотрудничества МАГАТЭ с целевым назначением на финансирование проекта. Для финансового обеспечения проекта предусматривается возможность дополнительно использовать 3 миллиона долларов США за счёт бюджетных ассигнований, поступающих в доход федерального бюджета от выпуска материальных ценностей из государственного запаса спецсырья и делящихся материалов, расходование которых обусловлено статьёй 24 закона о бюджете.

И последняя поправка. Законопроектом предусматривается право Правительства Российской Федерации в 2010 году направить средства федерального бюджета на приобретение акций совместного российско-индийского предприятия "Система Шиям Телесервисез Лтд" в сумме, эквивалентной до 676 миллионов долларов США, за счёт средств, поступающих в погашение задолженности Республики Индия по государственным кредитам, ранее предоставленным бывшим СССР и Российской Федерацией.

Данная норма была ранее предусмотрена Федеральным законом № 204-ФЗ "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов", однако вследствие длительности проведения оценки стоимости пакета акций, предполагаемого к передаче в собственность Российской Федерации, решение Правительством Российской Федерации по указанному вопросу в 2009 году принято не было.

Учитывая изложенное, предусматривается внесение изменений в статью 16 закона о бюджете, касающихся изменения верхнего предела государственного внутреннего долга Российской Федерации, а также увеличения общей величины государственного внутреннего долга Российской Федерации на 1 января 2011 года на сумму 51 миллиард 300 миллионов рублей, аналогичное увеличение на 1 января 2012 года и на 1 января 2013 года на сумму 70 миллиардов 800 миллионов рублей.

Уважаемые депутаты, учитывая важность данного законопроекта, Правительство Российской Федерации просит рассмотреть и утвердить представленные изменения в закон.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Валентинович, пока присаживайтесь.

Содоклад от Комитета по бюджету и налогам сделает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемые приглашённые! Комитет по бюджету и налогам очень подробно рассматривал представленный правительством законопроект № 351843-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов". Как уже говорилось, законопроект не предусматривается изменение общего объёма доходов, расходов и дефицита федерального бюджета, но увеличивается на 51,3 миллиарда рублей верхний предел государственного внутреннего долга по государственным гарантиям Российской Федерации и соответственно общая величина государственного внутреннего долга Российской Федерации. Вносятся соответствующие изменения в программы — приложения к закону о федеральном бюджете на 2010, 2011 и 2012 годы: в программу государственных внутренних заимствований в рублёвом эквиваленте, в программы государственных внешних заимствований, государственных гарантий в иностранной валюте и в приложение 18, которое является секретным.

Позвольте мне конкретно не останавливаться на тех поправках, которые вносятся этим законопроектom, поскольку и в заключении комитета, вам представленном, и в заключении Счётной палаты подробно это изложено, а самое главное, докладчик сейчас очень подробно изложил все эти поправки, которые вносятся этим законопроектom.

Вносимые правительством поправки, по мнению комитета по бюджету, обоснованны. Законопроект, по мнению комитета и Счётной палаты, представлен в полном соответствии со статьёй 104 Конституции Российской Федерации, и в соответствии со статьёй 212 Бюджетного кодекса представлена справка об исполнении федерального бюджета за январь — февраль 2010 года.

Учитывая изложенное, Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна, пока оставайтесь на трибуне.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы. Три руки только вижу. Депутаты Багаряков, Коломейцев Николай Васильевич и Коломейцев Виктор Андреевич.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Валентинович, вопрос объёмный. Вот ваш руководитель Кудрин с этой трибуны говорил нам, что если цена на нефть будет не ниже 50 долларов, то у нас никаких проблем ни с долгами, ни с бюджетом быть не может.

Сегодня утром выше 82 долларов за баррель была цена нашей нефти марки "Юралс". Скажите, пожалуйста, с чем связаны поправки на четвертом месяце исполнения бюджета? И в прошлом году было шесть тысяч поправок. Это низкий уровень проработки подготовленного закона или какие-то другие причины? Это первое.

И второе. Вы говорите, что увеличение на 51 миллиард верхней планки внешнего долга — это несущественно. У нас сегодня корпоративный долг значительно выше, чем золотовалютные резервы. Кроме того, у нас был 47 миллиардов государственный долг, теперь вы предлагаете ещё плюс 51. Ничего себе — в два раза увеличиваете долг... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Пожалуйста, ответьте, Александр Валентинович.

Новак А. В. Спасибо.

По поводу повышения планки общей величины государственного долга хочу сказать, что у нас немножко другая информация в соответствии с утверждённым законом — общая величина государственного внутреннего долга составляет 3 триллиона 353 миллиарда 101 миллион 464 тысячи рублей, то есть увеличение идёт на 51 миллиард рублей, это меньше 0,01... 0,1 процента. Здесь не те цифры немножко.

Что касается вопроса, связанного с изменениями, которые сегодня рассматриваются в Государственной Думе, они также не связаны с изменением доходов и расходов бюджета и носят технический характер, во многом уточняющий. Поправки касаются либо переходящих обязательств, не исполненных в 2009 году по отдельным позициям, как я уже сказал, по российско-индийскому контракту, либо тех гарантий, по которым было принято решение в 2009 году, но в результате процедур, проходящих в рамках выдачи гарантий, фактическая выдача и принятие решений Министерством финансов производится в 2010 году. То есть это наши переходящие обязательства и уточнение отдельных позиций, касающихся предоставления государственных гарантий по инфраструктурным проектам и в связи с реструктуризацией задолженностей предприятий, по которым также были приняты решения в 2009 году.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Виктор Андреевич, ваш вопрос.

Коломейцев В. А. Александр Валентинович, вопрос к вам. Вот скажите, пожалуйста, почему эти, в общем-то, очевидные вещи не были учтены при разработке проекта бюджета 2010 года? Что это за проектирование такое, прогнозирование? Что изменилось за пять месяцев? В заключении написано, что по итогам исполнения бюджета необходимо внести эти измене-

ния. Значит, в сентябре, пять-шесть месяцев назад, вы просто не представляли, каким будет исполнение бюджета 2009 года. Но это же говорит об очень серьёзных просчётах в работе Министерства финансов, об отсутствии прогнозирования, ошибках, так или нет?

Председательствующий. Александр Валентинович, пожалуйста.

Новак А. В. Да, спасибо.

Я ещё раз хочу повторить, что данные поправки не связаны с исполнением бюджета в части формирования доходов и расходов бюджета, изменения вносятся в программы предоставления государственных гарантий, программы предоставления государственных кредитов, в отдельные статьи, и, как я уже говорил, связаны с уточнением тех позиций, которые были в 2009 году прописаны, и с решениями, которые были приняты в конце 2009-го — в начале 2010 года.

Председательствующий. Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к комитету.

Вот в части, касающейся предоставления дополнительных государственных гарантий по кредитам, привлекаемым рядом государственных корпораций, объединений: а вообще у нас комитетом как-то рассматривались отчёты о их деятельности? Потому что, к сожалению, мы пока слышим негатив и с этой трибуны неоднократно заявляли, что у нас, к сожалению, не проработан механизм контроля за этими корпорациями. Мы вот всё гарантируем этим предприятиям, деньги в бюджет направляем, а отчётов их мы не слышим, и куда деньги идут — непонятно. Вот комитет рассматривал отчёт о их деятельности? Заключение аудиторские были представлены?

Председательствующий. Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С. Ну, вы знаете, что комитеты профильные рассматривают, как правило, отчёты об исполнении тех поручений, которые даются, или отчёты, связанные с выделением ресурсов конкретным корпорациям, по своим профильным вопросам. Это первое.

Во-вторых, хочу сказать, что есть контрольные органы, которые тоже смотрят за тем, как используются бюджетные средства. Кроме того, если эмиссию производят какие-то корпорации — им такое право дано, — особенно некоммерческие, то у нас есть аудит по финансовым рынкам, есть такой орган — агентство по финансовым рынкам. Поэтому контроль, безусловно, осуществляется. А когда рассматривает комитет по бюджету, то мы имеем информацию от профильных комитетов, от Счётной палаты и, безусловно, ею пользуемся.

Те ресурсы, которые дополнительно предусмотрены здесь, они также... Например, "Роснано-технологиям" предоставляют дополнительные гарантии под выполнение функций, которые предусмотрены 139-м законом, мы с вами его утвердили, а буквально в среду дали им возможность делать заимствования и эмиссию производить.

Председательствующий. Багаряков Алексей Владимирович, пожалуйста.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

У меня вопросы к обоим докладчикам.

Вот в пакете антикризисных мер было предусмотрено 300 миллиардов рублей государственных гарантий. Использование этих гарантий началось только с помощью Президента Российской Федерации после большой критики того, что этот механизм не работал. Вопрос первый: сколько госгарантии пролежали без движения? Второй: в чём причина того, что госгарантии не работали, и какие отрасли экономики эти деньги, 300 миллиардов, получили всё-таки в конце концов?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Александру Валентиновичу Новаку.

Новак А. В. Спасибо.

Вы знаете, решение о предоставлении государственных гарантий было принято изначально ещё законом о федеральном бюджете на 2009 год, и разработка механизма была начата сразу, как только был принят закон о бюджете. Соответственно были приняты постановления Правительства Российской Федерации о предоставлении государственных гарантий по кредитам, привлекаемым как предприятиями оборонно-промышленного комплекса, так и предприятиями других отраслей экономики. Данные постановления были приняты в середине февраля 2009 года, а затем в эти постановления вносились изменения с учётом предложений, которые поступили от участников данного процесса, в том числе и от банков, принципалов, которые прошли отбор. Могу пояснить: с технической точки зрения там возникли вопросы, связанные с субсидиарной либо солидарной ответственностью, эти вопросы обсуждались.

Первые гарантии начали предоставляться в августе. До конца 2009 года были приняты решения соответствующих межведомственных комиссий, организованных при министерстве экономики и Министерстве финансов, о гарантиях по кредитам на сумму 300 миллиардов рублей. В 2009 году было предоставлено Министерством финансов по принятым решениям гарантий по кредитам на сумму 145,9 миллиарда рублей. И вот сейчас мы продолжаем это делать по решениям, принятым

в 2009 году. В связи с этим и возникла необходимость корректировки бюджета 2010 года, с тем чтобы завершить процедуру предоставления гарантий в 2010 году по решениям, принятым в прошлом году.

Председательствующий. Спасибо.

Вера Александровна Лекарева хотела задать тоже вопрос. Включите микрофон.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Александр Валентинович, у меня к вам вопрос: скажите, пожалуйста, есть ли случаи невозврата кредитов юридическими лицами, так называемых плохих долгов, и неплатежей по процентам и с чем связан такой серьёзный неиспользованный объём в 2009 году — 75 миллиардов, проводилась ли аналитика? И скажите, пожалуйста, есть ли, вообще, у правительства рычаги влияния на отраслевые министерства, которые постоянно не достигают заявленных целей? Мы уже привыкли к тому, что эти цели объявляются в парламенте Российской Федерации, а потом через полгода, через год говорится, что мы не достигли заявленных целей и нужно принять поправки в действующий бюджет.

Новак А. В. Спасибо.

До настоящего времени у нас нет заявок о неисполнении тех обязательств, которые взяли на себя принципалы, чтобы гарантии были использованы. В основном у нас предоставляются государственные гарантии по кредитам и займам примерно на срок от трёх до пяти лет, и сейчас ещё не наступили сроки погашения обязательств, взятых предприятиями. Хотя, наверное, теоретически этот вариант не исключён, и для этого в законе о бюджете ежегодно предусматриваются определённые средства, как это и полагается в соответствии с Бюджетным кодексом, но мы, конечно, будем работать над тем, чтобы эти случаи не происходили или чтобы их минимизировать.

Теперь что касается вопроса о 75 миллиардах рублей, которые не были использованы в 2009 году. Речь идёт о тех трёх концессионных соглашениях, по которым были подписаны договора о строительстве автомобильных дорог, как я уже говорил, Москва — Минск, Москва — Санкт-Петербург и Западного скоростного диаметра. Финансовое закрытие по данным концессионным соглашениям было в марте, но по отдельным, по некоторым оно ещё не произошло, в связи с чем процедуру предоставления данных гарантий перенесли на 2010 год.

Что касается взаимоотношений соответствующих министерств и их возможностей контролировать исполнение принятых обязательств, эти процедуры прописаны сегодня Прави-

тельством Российской Федерации в различных нормативных правовых актах, и я думаю, что они реализуются. В случае необходимости правительство, наверное, сможет представить соответствующий отчёт об этом.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились.

Присаживайтесь, Надежда Сергеевна.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Есть желающие — Рохмистров, Коломейцев и Гончар Николай Николаевич.

Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович.

Включите микрофон.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, не так давно мы с вами принимали бюджет и уже вносим в него изменения. Бюджет тяжёлый, дефицитный, и поэтому при его рассмотрении было множество вопросов, связанных с исполнением и контролем по исполнению бюджета, особенно в части, касающейся созданных нами специальных организаций. И с этой трибуны мы слышали, что у нас контроля там нет: неоднократно здесь говорилось, что деньги размещаются на депозитах, не так используются, а от "Оборонпрома" мы слышали, что нет длинных денег, отсутствуют кредиты, поэтому там ничего не делается. И опять мы здесь сталкиваемся с тем, что на сегодняшний день... Я спрашивал, рассматривался ли у нас в комитетах вопрос о контроле за порядком расходования этих средств, о том, как работают эти корпорации, мне ответили, что профильные комитеты рассматривали это и дали свои заключения.

Я внимательно посмотрел материалы к законопроекту, где мы предлагаем увеличить гарантии государства по кредитам, привлекаемым рядом организаций, и не увидел заключения о том, что профильные комитеты это смотрели. То есть одна только надежда на то, что кто-то у нас за ними смотрит, как раз и приводит к тому, что деньги неизвестно куда исчезают, и это не только здесь. Я вот много слышал о проекте "Здоровье", но пока сам не побывал в одной из московских больниц... Проект "Здоровье" туда не дошёл: там оборудование стоит, извините меня, 70-х годов выпуска, ремонта зданий не было лет десять — но проект "Здоровье" у нас идёт.

Вот здесь то же самое. Мы с вами даём гарантии государства корпорациям, а вот механизма контроля нет, нет его. Я внимательно прочитал заключение Счётной палаты. Собственно говоря, в заключении Счётной палаты я не увидел того, чтобы она как-то обосновала необходимость данных изменений. Единственное, я нашёл вот такую фразу: "В пояснительной записке к законопроекту обоснований указанных изменений не

приведено". Понимаете, это заключение нашего высшего контрольного органа, в котором говорится, что всё написано правильно, но вот обоснований этих изменений нету! С чем это связано? Обоснований я и здесь не услышал, а ссылка комитета, что они внимательно рассматривали все эти вопросы... мне кажется, что это как-то не совсем соответствует действительности, потому что, если бы они рассматривали, конкретно бы и сказали, какие вопросы, какие аудиторские отчёты рассматривались, сказали бы, что направлено Счётной палатой заключение о порядке расходования бюджетных средств, о механизмах контроля за предоставлением государственных гарантий по кредитам, которые сегодня действуют.

Мне кажется, что если мы принимаем на себя ответственность распоряжаться бюджетными средствами, то, наверное, мы вправе получить и отчёт об использовании этих средств, и какое-то заключение о том, что данные государственные гарантии чем-то обеспечены. Говорят, что контролируют эти корпорации профильные комитеты. Я в этом не очень уверен, потому что я ни разу не услышал от профильного комитета, что он как-то контролирует, и контрольных функций у Государственной Думы явно недостаточно.

В связи с изложенным фракция ЛДПР не может поддержать данный законопроект, так как, по заключению высшего контрольного органа, Счётной палаты, в пояснительной записке обоснование необходимости изменений не приведено. Фракция ЛДПР не поддерживает внесение настоящего изменения в федеральный бюджет.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

Коломейцев В. А. Уважаемые коллеги, как известно, фракция КПРФ голосовала против принятия закона о федеральном бюджете на 2010 год, поскольку в нём не было в достаточной мере предложено финансирование по многим социальным проблемам и отраслям экономики, в том числе и по тем позициям, которые называются сегодня.

На 300 миллиардов рублей были урезаны трансферты субъектам Федерации, в регионах сегодня из-за недостатка финансирования реально закрываются школы, больницы, дома культуры, библиотеки, почтовые отделения, обеспеченность детскими дошкольными учреждениями в стране сократилась до 50 процентов. Об этом постоянно сообщают наши избиратели, и мы видим это, когда приезжаем в регионы. Многие депутаты точно об этом знают. Разветвлённая, доступная населению бюджетная сфера страны, созданная за многие десятилетия многими поколениями, сегодня просто угасает, и не видеть

этого нельзя. Вчера об этом шла речь на президентском совете по культуре, министр культуры прямо говорил об этом.

Таким образом, коммунисты были правы, когда не голосовали за бюджет 2010 года. Не будет фракция КПРФ голосовать и за предложенные сегодня изменения в бюджет, касающиеся государственных гарантий по кредитам, а также приобретения акций совместного российско-индийского предприятия. Может быть, это и целесообразно, но работать надо по чётким правилам.

Комитет по бюджету и налогам в своём заключении отмечает, что изменения вносятся в бюджет сегодня по результатам исполнения бюджета за 2009 год, а это говорит о крайне низком уровне бюджетного прогнозирования правительством, бесконтрольности исполнения бюджета, в том числе и со стороны Государственной Думы. Я говорил об этом в начале нашего заседания.

Как известно, 3,2 триллиона рублей, или треть бюджета прошлого года, было освоено только в четвёртом квартале, при этом было внесено более шести тысяч изменений. Какое здесь может быть прогнозирование на будущие периоды?! 300 миллиардов рублей вообще в бюджете прошлого года не освоено! И в этом году всё повторяется: ещё нет отчёта Счётной палаты об исполнении бюджета за первый квартал, а уже вносятся изменения.

По имеющимся данным Федерального казначейства за два месяца 2010 года, по многим социальным направлениям, федеральным целевым программам финансирование ещё даже не начато. Государственной Думе следует установить жёсткий парламентский контроль за исполнением федерального закона о бюджете, используя при этом главный контрольный орган — Счётную палату. На все правительственные поправки к бюджету текущего года необходимо запрашивать заключение Счётной палаты и только после этого их рассматривать. Только такой жёсткий подход к работе Минфина поможет навести порядок, вообще-то, в государственных финансах. Никакие поправки, предлагаемые к внесению, причём срочно, не должны рассматриваться.

Фракция КПРФ будет голосовать против этого законопроекта.

Председательствующий. Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект. Более того, мы поддержали бы предложение, если оно будет сформулировано комитетом, проголосовать в первом чтении и в целом данный законопроект.

Теперь о том, что изменилось. Виктор Андреевич Коломейцев задавал вопрос, что изменилось за полгода, — коллеги, всё! Полгода тому назад курс евро был 44, а сейчас ситуация изменилась, и вот есть такая страна, называется Греция, ну и так далее, и тому подобное. Быстрая, оперативная реакция на изменяющуюся ситуацию — критерий эффективности управления. Задают вопрос: а завтра что будет? Если ситуация изменится, то мы завтра будем корректировать бюджет снова, и это правильно. В чём, я считаю, наша заслуга? В том, что в непростой ситуации мы тем не менее сохранили процедуру утверждения таких изменений, в том числе обсуждения их в Государственной Думе. Было предложение передать всё это с учётом сложного периода в правительство, но тем не менее мы эту процедуру сохранили, и сейчас представители правительства у нас здесь, и мы изучаем те изменения, которые оно предлагает. Наша фракция с этими изменениями согласна.

Справедливое замечание — ссылка на заключение Счётной палаты по поводу необходимости уточнения в пояснительной записке к законопроекту ряда изменений. И редакция, которую предлагает Счётная палата... По редакции этих изменений тоже идёт обсуждение, этот процесс тоже проходит гласно в парламенте страны, и это правильно. Но, сохраняя эту процедуру, мы должны дать возможность правительству оперативно реагировать на изменения экономической ситуации. Повторяю: то, что ситуация меняется, — объективная реальность, и то, что мы должны менять бюджет, тоже. Что, мы должны сказать: "А что же скажут наши коллеги-коммунисты? Не будем менять ничего"? Но в результате придём к экономическим потерям.

Теперь ещё одно. Вне всякого сомнения, ситуация будет и дальше меняться, и мы должны оперативно на это реагировать. У нас нет ни малейших сомнений в том, что до сегодняшнего момента Правительство Российской Федерации, что касается и наших золотовалютных резервов, и наших действий на внешнеэкономических рынках, поступало правильно. Помните, сколько было рыданий по поводу того, что мы делаем, почему мы не отказываемся от долларов в наших золотовалютных резервах. Слушайте, оказалось, что правительство-то право, оказалось, что предложение всё перевести в евро — ошибка.

Повторяю ещё раз: наша фракция считает, что изменения должны вноситься, если меняется ситуация, и должны вноситься оперативно. Мы должны также оперативно их рассматривать и поддерживать, если считаем, что это правильно. Мы считаем, что это правильно.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич.

Уважаемые коллеги, выступления закончились. Есть ли желание высказаться у представителя правительства? Нет.

Хотите выступить с заключительным словом, Надежда Сергеевна? Пожалуйста.

Максимовой включите микрофон.

Максимова Н. С. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я не могу согласиться с обвинением уважаемого Максима Станиславовича в адрес комитета, что якобы он не рассмотрел обоснование вносимых изменений.

Я вам хочу сказать, что при обсуждении этого законопроекта было задано очень много вопросов. Ответы на те вопросы, на которые тогда не смог ответить представитель правительства, были в письменном виде в комитет представлены. Есть обоснование, почему мы "Роснанотехнологии" поддерживаем, а также почему мы с индийскими долгами таким образом поступаем, тем более что по индийским долгам решение принималось, вообще-то, в 2008 году и в бюджете 2009 года ресурсы на эти цели тоже были заложены. Если вас интересует дополнительное обоснование, оно у нас в комитете имеется — добро пожаловать!

Председательствующий. Спасибо.

У представителя президента нет желания выступить? Нет.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против 91 чел. 20,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, имеется проект постановления о принятии данного законопроекта в целом. Есть ли возражения?

По мотивам — депутат Багаряков. Пожалуйста.

Багаряков А. В. Уважаемые коллеги, никто не спорит с тем, что необходимо вносить изменения, поправки в действующий бюджет. Действительно, время идёт, всё течёт, всё меняется. Но у нас есть несколько принципиальных возражений по этому поводу.

Первое. Я уже говорил, что 300 миллиардов рублей, выделенные государством в рамках пакета антикризисных мер, лежали без движения примерно семь месяцев. Эти семь месяцев, уважаемые коллеги, предприятия испытывали нехватку в ре-

сурсах, в ликвидности, а государственные банки не кредитовали наш реальный сектор экономики ввиду того, что была несогласованность между Минфином и госбанками по поводу ответственности за эти деньги, семь месяцев в разгар кризиса не было денег.

Второе, что касается "Роснано". Мы недавно говорили о том, что дали возможность "Роснано" быть квалифицированным инвестором, дали возможность выпускать облигации, варранты, другие суррогаты на фондовом рынке, фактически госкорпорация превратилась в инвесткомпанию. Причём за гарантии, которые мы предоставляем "Роснано" и которые уйдут в частный рынок, ответственность будет нести именно государство, государственный бюджет. Более того, эти гарантии распространяются не только на инвестпроекты, но и на финансирование прочих функций государственных корпораций.

И последнее. Сегодня появилась информация, что Минфин гордится тем, что разместил на внешнем рынке облигации на сумму 5,5 миллиарда долларов. Хочу заметить: ставка привлечения этих денег — 5 процентов годовых, в то же время у нас более 400 миллиардов долларов золотовалютных резервов размещено в импортные бумаги при ставке (премьер об этом говорил) 3,2 процента годовых. В чём смысл привлечения импортных заимствований при условии наличия сегодня больших ресурсов, ведь такая разница в процентах?

В итоге наша фракция решила не поддерживать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" прошу проголосовать по данному законопроекту в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 91 чел. 20,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 20. Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Сергея Алексеевича Аристова.

Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации". Основные изменения направлены на сближение национальных правовых норм с международными нормами и стандартами в области торгового мореплавания, на повышение эффективности защиты морской среды от загрязнения и обеспечение безопасности мореплавания. Также законопроект отражает изменения, произошедшие в законодательстве Российской Федерации, в том числе в компетенции федеральных органов исполнительной власти.

В целях сближения национальных правовых норм с международными Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации предлагается дополнить новой главой XIX¹ "Ответственность за ущерб от загрязнения бункерным топливом". Российская Федерация присоединилась к Международной конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения бункерным топливом 2001 года. Вы, уважаемые депутаты, принимали данный закон. В связи с этим в новых статьях 336¹ — 336¹⁰ отражены основные положения конвенции, касающиеся оснований ответственности судовладельца за ущерб от загрязнения бункерным топливом, ограничения ответственности, и другие основные требования.

Также в Кодекс торгового мореплавания вносятся изменения, касающиеся нового подхода к определению валовой вместимости судов, обусловленного участием Российской Федерации в Международной конвенции по обмеру судов. В соответствии с Международной конвенцией о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью и Международной конвенцией об ответственности и компенсации в связи с перевозкой морем опасных и вредных веществ в Кодексе торгового мореплавания указаны конкретные пределы ответственности собственников судна за ущерб от загрязнения нефтью и опасными веществами.

В законопроекте также нашло отражение изменение компетенции федеральных органов исполнительной власти с учётом проведённой административной реформы и нового закона "О морских портах...", в том числе изменение полномочий капитана морского порта. В частности, за федеральным органом исполнительной власти, Ространснадзором, закреплены функции надзора за судами, эксплуатируемыми во всех сферах торгового мореплавания, включая суда рыбопромыслово-

го флота, и соответственно исключены несвойственные Росрыболовству функции.

Ряд изменений вносится в целях приведения положений Кодекса торгового мореплавания в соответствие с изменившимися законодательными нормами в других сферах. Так, в статью 57 Кодекса торгового мореплавания, регламентирующую трудовые отношения на судне, внесены изменения, которые направлены на приведение этой статьи в соответствие со статьями 189 и 330 Трудового кодекса Российской Федерации, которые устанавливают, что устав о дисциплине должен иметь форму закона, а не утверждаться правительством.

Статьями 69 и 69¹ нормы, касающиеся прав капитана судна как органа дознания, приводятся в соответствие с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, определяющим новый порядок дознания на судне.

Уважаемые депутаты, вносимые изменения не потребуют дополнительных расходов из федерального бюджета. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад председателя Комитета по транспорту Сергея Николаевича Шишкарёва.

Шишкарёв С. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, представитель Министерства транспорта Сергей Алексеевич Аристов, на мой взгляд, исчерпывающе доложил вам о новой законодательной инициативе. Комитет поддерживает принятие этого федерального закона и считает целесообразным его скорейшее вступление в силу.

Как вы знаете, Кодекс торгового мореплавания принимался одиннадцать лет назад. Жизнь не стоит на месте, необходимо вносить соответствующие изменения. И все предложенные изменения направлены исключительно на то, чтобы сделать более конкурентоспособным наш транспорт в морской сфере, защитить отечественных судоводителей, отечественных моряков и, собственно, сделать наше законодательство гармонично сочетающимся с нормами европейских конвенций.

Безусловно, в тексте законопроекта есть ряд неточностей, но мы считаем, что это нормально и что вполне возможно исправить и доработать текст законопроекта ко второму чтению. Комитет по транспорту на своём заседании внимательно этот вопрос рассмотрел и рекомендует Государственной Думе поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Есть ли вопросы к докладчикам? Нет. Желющие выступить? Тоже нет. Представитель президента? Не желает выступить.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 21, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи и развитием города Сочи как горноклиматического курорта". Доклад Сергея Владимировича Железняк.

Пожалуйста.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи и развитием города Сочи как горноклиматического курорта". Данным законопроектом предлагается внести ряд изменений в федеральные законы "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", "Об охране окружающей среды", "О Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта", "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи..." и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предлагаемые законопроектом изменения в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" предусматривают прохождение гостиницами и иными средствами размещения, оказывающими услуги по размещению граждан в период проведения Олимпийских и Паралимпийских зимних игр, классификации в соответствии с фе-

деральным законом. При этом вводится административная ответственность за оказание соответствующих услуг без документов, подтверждающих эту классификацию.

Федеральный закон "Об охране окружающей среды" предлагается дополнить нормой, предусматривающей, что правила сбора (изъятия) объектов растительного мира, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации, устанавливаются Правительством Российской Федерации, если иное не предусмотрено Федеральным законом "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта...".

Законопроектом предлагается дополнить Федеральный закон "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" статьёй, устанавливающей особенности регулирования использования радиочастотного спектра в период проведения Олимпийских и Паралимпийских зимних игр в городе Сочи. В этот же федеральный закон предлагается внести ряд изменений, направленных в первую очередь на уточнение порядка формирования жилищного фонда для предоставления жилых помещений взамен изымаемых в целях размещения олимпийских объектов федерального значения.

В целом законопроект предусматривает изменения правового регулирования отношений, связанных с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр в городе Сочи в 2014 году, необходимость совершенствования которого, как мне кажется, ни у кого не вызывает сомнений.

Замечания, которые были высказаны при подготовке законопроекта и рассмотрении его в первом чтении Правительством Российской Федерации, Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, комитетами-соисполнителями, а также Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, будут учтены в полном объёме при подготовке законопроекта ко второму чтению.

В связи с этим Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству просит поддержать нас и принять этот законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Есть ли вопросы? Два вопроса — у Коломейцева Николая Васильевича и Селезнёва Валерия Сергеевича.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Владимирович, ну, олимпиады, наверное, надо проводить, но вот два вице-преьера фактически курируют стройку и назначен уже третий руководитель "Олимпстроя", а проблемы как начались ещё с первого изъятия земли, так и всё больше усугубляются. Как вы считаете, насколько принятие данного закона уменьшит количество проблем непосредственно для сочинцев?

Железняк С. В. Любые наши предложения, Николай Васильевич, по изменению законодательства делаются для того, чтобы упростить и усовершенствовать порядок действий в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр в 2014 году в городе Сочи, в том числе это касается вопросов, связанных с жилищным фондом и земельными участками.

Более того, я считаю, что в связи с тем, что часть замечаний касается вопросов, затронутых в нашем законопроекте, можно ещё поработать, чтобы ко второму чтению редакцию законопроекта сделать ещё более совершенной и те замечания, которые есть, постараться учесть.

Председательствующий. Спасибо.

Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Сергей Владимирович, уже и так много обижённых и даже запуганных сочинцев, у которых или изъяли уже, или намерены изъять впоследствии земельные участки под строительство олимпийских объектов. Каким образом учитывает данный законопроект это социальное напряжение? Может быть, он и снимает его в какой-то части? И как вы относитесь к мнению, что нужна более детальная регламентация использования земельных участков, прилегающих к олимпийским объектам, в частности к инфраструктурным, таким как гостиницы?

Железняк С. В. Уважаемый Валерий Сергеевич, несомненно, как вы сами уже отметили, наш законопроект решает ряд вопросов, которые не были на сегодня урегулированы законодательством, в том числе и вопросы, касающиеся земельных участков. Более того, нам кажется, очень хорошо, что Олимпийские игры и вопросы, связанные с их организацией и проведением, являются как бы стимулятором анализа действующего законодательства и внесения необходимых изменений. Я думаю, что часть тех изменений, которые сейчас вносятся в законодательство, в дальнейшем не только могут быть отнесены к организации и проведению Олимпийских и Паралимпийских игр, а и в целом распространятся на наше законодательство, его нормы, поэтому мы считаем, что данный

законопроект очень важен, очень актуален именно в настоящий момент. Если в дальнейшем у вас будут ещё какие-то предложения, мы всегда готовы вернуться к обсуждению вместе с правительством, вместе с государственной корпорацией, и любые изменения, которые будут направлены на повышение эффективности подготовки и проведения Олимпийских и Паралимпийских игр в городе Сочи, мы будем поддерживать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Журова Светлана Сергеевна. Пожалуйста, Светлана Сергеевна.

Включите микрофон.

Журова С. С., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Прошу вас поддержать. Я тоже являюсь одним из авторов законопроекта.

Дело в том, что, как мы видим, данный законопроект всё время изменяется. Многие вещи, которые мы в него привносим, продиктованы жизнью, и как раз в первую очередь интересы людей мы учитываем в этом законопроекте, когда вносим в него какие-то изменения. В современной России строительство такого уровня, такое масштабное и такими темпами, происходит, наверное, впервые, поэтому, несомненно, приходится менять какие-то нормы законов для того, чтобы, во-первых, эти темпы удерживать, а во-вторых, чтобы не были обижены люди, поэтому просьба поддержать.

И особенно хотелось сделать акцент на первой части доклада, насчёт гостиниц. Дело в том, что опять же впервые в России вводятся нормы, которые наши гостиницы обяжут привести в соответствие с законом свои документы и получить определённые аккредитации, чтобы они стали соответствовать стандартам, которые требуются в гостиничном бизнесе, и чтобы люди, соответственно, были цивилизованными, скажем так, законопослушными в этой части. Мы знаем, что особенно в Сочи есть определённые проблемы с этим. Этот регион должен стать примером для всей России: чтобы все документы у людей были приведены в соответствие и они не нарушали закон, чтобы они провели соответствующий ремонт и гостиницы были высочайшего уровня и чтобы мы не ударили в грязь лицом перед мировой общественностью, ведь уже через два года начнут проводить тестовые соревнования и спортсмены мирового уровня уже будут выступать в Сочи.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Представители президента и правительства, нет желания выступить? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против 79 чел. 17,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 22.1, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Плахотникова Алексея Михайловича.

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Плахотников А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, дорогие коллеги! Законопроектом, внесённым депутатами Государственной Думы Плескачевским, Богомольным, Плахотниковым, Семёновой, Медведевым, Гужвиным и Саблиным, предлагается продлить действие преимущественного права арендаторов — субъектов малого и среднего предпринимательства на выкуп арендуемого ими помещения на три года — с 1 июля 2010 года до 1 июля 2013 года. Ко второму чтению планируется дополнить законопроект рядом правовых норм, о них я расскажу потом в своём докладе от комитета.

Прошу принять законопроект в первом чтении. Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь пока.

Пункт 22.2, альтернативный законопроект, доложит Оксана Генриховна Дмитриева.

Пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, выступая по законопроекту, я не могу не рассказать предысторию законопроекта, который внесли наши коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", поскольку она очень характерная. Дело в том, что законопроект о продлении сроков

приватизации и выкупа арендуемого имущества субъектами малого предпринимательства Олег Леонидович Михеев, представитель "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", внёс 17 сентября 2009 года. Это законопроект, который слово в слово потом был повторён представителями "ЕДИНОЙ РОССИИ". Так вот, законопроект Олега Леонидовича Михеева в феврале 2010 года был отклонён на заседании Государственной Думы. После этого буквально через месяц, в марте, группа депутатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ" вносит абсолютно тот же самый законопроект, который был отклонён только потому, что его автор, Олег Леонидович Михеев, — представитель "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Это вредно не только с политической точки зрения, это было вредно и для субъектов малого предпринимательства, поскольку если бы законопроект Олега Леонидовича Михеева был принят тогда, когда он был внесён, то субъекты малого предпринимательства уже в течение восьми-девяти месяцев имели бы чёткую перспективу, когда, на каких условиях и как они смогут выкупать арендованное имущество.

Теперь что касается второго варианта законопроекта, который внесли мы с Олегом Леонидовичем Михеевым. Это то же самое продление сроков приватизации плюс разрешение субъектам малого предпринимательства выкупать на тех же условиях — право преимущественного выкупа — имущество, которое находится не только в собственности субъектов Федерации и муниципальной собственности, но и в федеральной собственности, и прописан механизм, как это следует сделать. Я думаю, что это очень дельное предложение, и не понимаю, почему наш законопроект отклоняется, а принимается законопроект "ЕДИНОЙ РОССИИ". Я подозреваю, что ко второму чтению будут внесены поправки, аналогичные тем, которые содержатся в тексте нашего законопроекта. Поэтому, чтобы не вносить поправки, я предлагаю всем поддержать наш законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Алексея Михайловича Плахотникова.

Пожалуйста.

Плахотников А. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Несколько слов о законопроекте, авторами которого являются депутаты Дмитриева и Михеев.

Комитет по собственности не поддерживает концепцию указанного законопроекта по следующим основаниям. Из содержания рассматриваемого законопроекта следует, что право выкупа арендованного имущества может предоставляться субъектам малого и среднего предпринимательства, которые арендуют или арендовали государственное или муниципальное недвижимое имущество в течение любых двух лет, независимо от даты вступ-

ления в силу закона. При этом указанные арендаторы могут даже вообще не арендовать соответствующее имущество на дату вступления в силу указанного федерального закона и на дату подачи заявления на малую приватизацию.

В этой связи следствием принятия закона станет правовая коллизия, когда на выкуп одного и того же помещения одновременно смогут претендовать несколько арендаторов, нарушая тем самым право действующего арендатора — субъекта малого или среднего бизнеса, если он арендует указанное имущество не менее двух лет. В последнем случае такой арендатор теряет не только право выкупа арендованного имущества, но и право его аренды. При этом ни в тексте законопроекта, ни в пояснительной записке к нему не содержится описания механизма выхода из подобной ситуации.

Вот поэтому, Оксана Генриховна, мы и не соглашаемся с этим законопроектом. Комитет по собственности полагает, что отсутствие однозначно определённого законом порядка исчисления срока аренды может повлечь за собой злоупотребления со стороны недобросовестных арендаторов и чиновников.

Несмотря на то что Комитет по собственности в течение последних четырёх лет — а это общий срок разработки, принятия и уже почти двухгодичного действия федерального закона № 159-ФЗ — последовательно выступал за распространение сферы его действия на федеральное имущество, на сегодня нам не представляется возможным поддержать предлагаемый авторами подход к реализации этого предложения. Не секрет, что за время реформирования отношений собственности в нашей стране произошло кардинальное изменение структуры собственности. Цели указанных изменений были определены в концепции административной реформы, начатой в России ещё в 2003 году и, к сожалению, до настоящего времени не получившей своего завершения. Отдельные постулаты концепции, конечно, получили отражение в нормах федеральных законов, которые устанавливают, что в федеральной собственности может находиться ограниченный (закрытый) перечень видов имущества, в первую очередь предназначенного для обеспечения стратегических интересов Российской Федерации в области обороны и безопасности государства, защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов граждан Российской Федерации, а также для обеспечения функционирования федеральных органов государственной власти и исполнения ими возложенных на них публичных полномочий. Однако указанный перечень видов такого имущества должен появиться после завершения в стране реформы имущественных отношений как следствие проведения общей инвентаризации государственно-

го имущества, оценки необходимости его нахождения в федеральной собственности с последующей приватизацией или передачей избыточного имущества в государственную собственность субъектов Российской Федерации или муниципальную собственность.

В сложившейся ситуации огромное количество предприятий, учреждений, наделённых федеральным имуществом на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, для поддержания своей хозяйственной деятельности и сохранения организаций в качестве дееспособных юридических лиц были вынуждены сдавать значительную часть своего недвижимого имущества в аренду, в том числе субъектам малого и среднего предпринимательства. На текущий момент федеральные органы исполнительной власти не располагают информацией о том, какой объём какого имущества реально сдан в аренду частным предпринимателям, как аренда имущества влияет на производственную деятельность предприятий и учреждений, потребуется ли указанное имущество в перспективе, как изъятие подобных площадей отразится на производственном цикле предприятий.

Таким образом, предлагаемое законопроектом тотальное распространение на такое имущество права выкупа арендующими его субъектами малого и среднего предпринимательства, а тем более арендовавшими его когда-то в прошлом в течение всего двух лет за весь период реформ, может привести к непредсказуемым экономическим последствиям и нанести невосполнимый ущерб стратегическим интересам страны.

Что касается законопроекта, внесённого депутатами Государственной Думы Плескачевским, Богомольным, Плахотниковым, Семёновой, Медведевым, Гужвиным и Саблиным, где предлагается продлить действие преимущественного права арендаторов — субъектов малого и среднего предпринимательства на выкуп арендуемых ими помещений на три года, с 1 июля 2010 года по 1 июля 2013 года, то он, конечно, у нас рождался, так сказать, неоднозначно. Мы провели мониторинг действия закона в нашей стране, в исследовании были использованы данные Минэкономразвития, Росстата, ФНС, организации "ОПОРА РОССИИ" и Комитета Государственной Думы по собственности. Вообще, результаты плачевные, так я сказал бы.

В настоящее время только 5–7 процентов имущества, официально включённого в перечень на продажу, было продано малому и среднему бизнесу. В девяти регионах нет ни одного договора на продажу имущества, в том числе в Омской области и городе Москве. В двадцати субъектах Россий-

ской Федерации заключено до двадцати договоров. То есть примерно в трети регионов России работа по малой приватизации вообще не видна, очевидно, она не ведётся. В одиннадцати субъектах Российской Федерации нет даже представления об общем списке объектов приватизации для малого и среднего бизнеса, иначе говоря, нет предмета для приватизации. В пятнадцати регионах такие списки включают пятьдесят объектов.

Ко мне в последнее время подходят много депутатов, и все они уходят от нас, Комитета по собственности, единомышленниками. Посмотрите сайт plakhotnikov.ru — там есть вся информация, также она есть и на сайте Комитета по собственности. Давайте совместно работать, для того чтобы этот закон жил и действовал.

Другая проблема связана с широким ценовым разбросом в связи с рыночной стоимостью продаваемых помещений. Так, в прошлом году средняя стоимость квадратного метра составляла примерно 17 тысяч 200 рублей в Бурятии и Хабаровском крае, в Нижегородской и Курской областях — соответственно 44 тысячи 400 рублей и 34 тысячи 500 рублей за квадратный метр, а минимальная цена сложилась в Ростовской области и Республике Удмуртия — 4 тысячи 500 рублей и 6 тысяч 400 рублей соответственно.

Выкуп помещений осложняется и в связи с существенно возросшей рыночной оценкой недвижимости. Рыночная оценка квадратного метра с 1 января 2009 года выросла в различных регионах от 10 до 70 процентов. Одно и то же помещение, арендованное предпринимателем, может подорожать за год в полтора раза и более, то есть стать для него недоступным.

Очень много, конечно, ведётся судебных разбирательств. Например, в Свердловской области на сегодняшний день в судах находится более ста пятидесяти дел. Ну, не буду говорить о лучших регионах, если хотите, посмотрите.

Итак, теперь о нашем законопроекте. Именно этими обстоятельствами и была вызвана необходимость рассмотрения законопроекта именно сейчас, не в феврале, не в январе, а именно сейчас, потому что мы подошли к тому моменту, когда это надо делать.

Мы, авторы законопроекта, Комитет по собственности, полагаем необходимым дополнить указанный законопроект при его подготовке ко второму чтению следующими правовыми нормами: о недопущении установления органами государственной власти субъектов Российской Федерации предельных значений площади выкупаемых помещений и срока предоставления рассрочки меньше установленных Правительством Россий-

ской Федерации (напоминаю, что установленный предел — 500 квадратных метров и три года отсрочки, а, например, в Москве это 100 квадратных метров и отсрочка — год, в Пензе отсрочка платежа — шесть месяцев); об установлении критериев для включения арендуемых субъектами малого и среднего предпринимательства помещений в перечень недвижимого имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, приватизация которого запрещена, и предназначенного для предоставления субъектам малого и среднего предпринимательства в аренду. В этом случае арендаторы смогут через суд требовать выкупа таких помещений, включённых в запретные перечни, если их включение в такие перечни не соответствует определённым критериям. Например, возможно разрешить включать в эти перечни только вновь построенные в последние годы бизнес-инкубаторы — специализированные здания для размещения впервые выходящих на рынок субъектов малого и среднего предпринимательства.

С учётом изложенного Комитет по собственности рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект, внесённый депутатами Государственной Думы Дмитриевой и Михеевым, и принять в первом чтении законопроект, внесённый депутатами Государственной Думы Плескачевским, Богомольным, Плахотниковым, Семёновой, Медведевым, Саблиным...

Председательствующий. Спасибо.

Осталось четыре секунды до двух часов. Как мы поступим? Асеев Владимир Михайлович по ведению.

Асеев В. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! У нас осталось восемь вопросов, не считая этого, два из них поставлены на фиксированное время, на 16.00. Есть предложение сегодня закончить всю повестку дня, сократить перерыв, сделать его с 15.00 до 16.00, и пройти сейчас все вопросы, в том числе этот, который мы начали сейчас рассматривать, кроме того, проголосовать за то, чтобы выступления были до пяти минут.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за предложение Владимира Михайловича Асеева?

Прошу проголосовать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А комитеты, Сергей Иванович, не заседают в дни пленарных заседаний.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	308 чел.	68,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	309 чел.	
Не голосовало	141 чел.	31,3 %
Результат: принято		

Предложение принято.

Штогрин Сергей Иванович, вас никто не держит, ради бога...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Продолжаем рассмотрение. Есть ли вопросы к докладчикам по первому и по второму законопроектам? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть — Коган Юрий Владимирович и Дмитриева Оксана Генриховна.

С места будете выступать?

Пожалуйста, включите микрофон Когану Юрию Владимировичу.

Коган Ю. В. Спасибо большое.

Я не являюсь адвокатом "ЕДИНОЙ РОССИИ", но истина, как говорится, дороже. Вот Оксана Генриховна здесь говорила о каком-то политическом заговоре, я же хочу сказать о другом. Наш Комитет по собственности сегодня является, по сути, двухпартийным: там работают только представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" и ЛДПР. Кто мешает "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" принимать активное участие в работе этого комитета? Тогда, вполне возможно, сегодня не было бы этой коллизии с разными законопроектами, все голосовали бы за один и разбирались бы в одном. Это первое.

Второе. Я глубоко убеждён в том, что нужно как можно меньше политизировать всё то, что мы разбираем здесь, и как можно больше работать. Сегодня, выступая от лица фракции, я говорил именно о том, о чём идёт сейчас разговор. 159-й закон, принятый в июле прошлого года, настолько был заблокирован чиновничеством на местах, что и сегодня благое дело, которое в муках рождалось пять лет, подвергается ожесточённому сопротивлению, и прежде всего московских властей, которые до сих пор держатся за каждый метр недвижимости. А когда мы его сделали, нам в регионах сказали огромное спасибо.

Мы, фракция ЛДПР, полностью поддерживаем вариант, представленный сегодня Алексеем Михайловичем Плахотниковым. От себя лично хочу выразить ему огромную благодарность за титаническую работу, проделанную им в преддверии сегодняшнего заседания.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Включите микрофон на рабочем месте.

Дмитриева О. Г. Спасибо большое, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, работающие в Комитете по собственности, если вы так плодотворно работаете, то почему вам не хватает времени разобраться в том, что законопроект, который был внесён Олегом Леонидовичем Михеевым в сентябре 2009 года, случайным образом слово в слово совпадает с законопроектом, который был внесён практически на год позже? Если вы так детально разбираетесь в этой проблеме, то почему нельзя было принять сразу законопроект, который был внесён?

Но я взяла слово не поэтому. Меня, знаете, несколько испугали те поправки, которые собираются внести ко второму чтению. Это что значит? Бизнес-инкубаторы были созданы именно как бизнес-инкубаторы, особенно для инновационного бизнеса, чтобы стартапы собирались там, начинали свой бизнес и платили при этом небольшую арендную плату, а потом, когда они вырастут, они должны переехать в другое место. Но сейчас фактически все эти бизнес-инкубаторы используются не по назначению — там, где должен быть инновационный бизнес, открыты рестораны, магазины, ещё непонятно что. И теперь вы предлагаете всё это приватизировать, разрешить всё это приватизировать? Ну, это же меняет суть бизнес-инкубатора.

Я думаю, ко второму чтению очень опасные поправки предлагается внести, и получится, что всё будет замешано в одном флаконе: с одной стороны, опасные поправки, а с другой стороны, норма, которая всем нужна, — это продление приватизации.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет. Заключительное слово требуется?

Пожалуйста, Плахотников Алексей Михайлович.

Плахотников А. М. Уважаемая Оксана Генриховна, мы, наоборот, за то, чтобы бизнес-инкубаторы не приватизировать, я это сказал чётко, по-русски — не приватизировать.

Но что касается этого закона — спасибо, Юрий Владимирович, мы в этом единомышленники, — мы не оставляем вот на таком уровне его действие. В прошлом году мы трижды обращались в прокуратуру. Три дня назад Плескачевский подписал письмо с теми данными, которые я сегодня огласил, мы опять Чайке направили своё послание, он, кстати, отвечает, что проводит проверки, — двигаем потихоньку этот закон. Обратились в Арбитражный Суд в декабре прошлого года — Арбитражный Суд дал рекомендации по всем тем судебным заседаниям, кото-

рые идут. Там было целых пятнадцать вопросов, мы с "ОПОРОЙ РОССИИ" написали это письмо. Я думаю, что, если мы совместно, дорогие мои коллеги, навалимся, мы сдвинем с мёртвой точки этот закон.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, в порядке обсуждения ставлю на голосование пункт 22.1. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать. (*Идёт голосование.*)

На голосование ставится пункт 22.2, который доложила Оксана Генриховна Дмитриева. Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по пункту 22.1.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	430 чел.	95,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	431 чел.	
Не голосовало	19 чел.	4,2 %

Четыреста тридцать.

По пункту 22.2.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	91 чел.	20,2 %
Проголосовало против.	5 чел.	1,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	96 чел.	
Не голосовало	354 чел.	78,7 %

Девяносто один.

Таким образом, в первом чтении принимается законопроект под пунктом 22.1.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О бухгалтерском учёте". Депутат Саввиди просит рассмотреть законопроект без своего участия. Доклад от Комитета по бюджету и налогам делает Наталья Васильевна Пугачёва.

Пожалуйста, Наталья Васильевна.

Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" (в части уточнения перечня организаций, обязанных публиковать годовую отчётность), внесённый депутатом Государственной Думы Саввиди. Комитет концептуально поддерживает данный законопроект. Законопроектом предлагается внести изменения

в статью 16 Федерального закона № 129-ФЗ "О бухгалтерском учёте" в части уточнения наименования одного из перечисленных в ней видов организаций, обязанных публиковать свою годовую бухгалтерскую отчётность, — акционерных обществ открытого типа.

Автор законопроекта приводит указанное наименование юридического лица в соответствие с положением статьи 97 Гражданского кодекса Российской Федерации, которой предусмотрено создание юридического лица не в форме акционерного общества открытого типа, а в форме открытого акционерного общества.

Ещё раз повторяю: комитет поддерживает данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Наталье Васильевне? Нет. Желающие выступить? Представители правительства и президента? Тоже нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности". Доклад Екатерины Юрьевны Семёновой.

Пожалуйста.

Семёнова Е. Ю. Добрый день, уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности" обязательный аудит проводится в случае, если объём выручки от продажи продукции, выполнения работ, оказания услуг организации за предшествующий отчётному год превышает 50 миллионов рублей или сумма активов бухгалтерского баланса по состоянию на конец года, предшествующего отчётному, превышает 20 миллионов рублей. Законопроектом предусматривается увеличение с 50 до 400 миллионов рублей максимального значения объёма выручки, а также с 20 до 160 миллионов рублей максимального значения суммы активов бухгалтерского баланса, до достижения которых не требуется

проведение обязательного аудита организаций, не являющихся открытыми акционерными обществами.

Комитет по собственности поддерживает концепцию законопроекта, состоящую в пересмотре пороговых значений финансовых показателей обязательного аудита в целях его отмены в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства. Отмена обязательного аудита субъектов малого предпринимательства, созданных в форме обществ с ограниченной ответственностью, будет являться одной из форм финансовой поддержки указанной категории организаций, поскольку позволит последним в условиях финансового кризиса и ограниченного спроса на продукцию, товары и услуги субъектов малого предпринимательства снизить свои издержки и улучшить финансовое положение.

При подготовке законопроекта ко второму чтению с учётом позиции Правительства Российской Федерации будет дополнительно рассмотрена целесообразность сохранения проведения обязательного аудита в отношении организаций, ценные бумаги которых допущены к торгам на фондовых биржах, негосударственных пенсионных фондов, управляющих компаний паевых инвестиционных фондов.

С учётом изложенного Комитет по собственности просит принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Екатерине Юрьевне? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Екатерина Юрьевна, присаживайтесь.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, у нашей фракции противоречивое отношение к данному законопроекту. Мы провели "круглый стол" с представителями бизнеса и аудиторского сообщества, и наше мнение следующее.

Первое. Мы в принципе поддерживаем увеличение предельных сумм, с которых начинает действовать требование о проведении официального аудита предприятий в форме хозяйственных обществ. Мы действительно считаем, что инфляция создаёт необходимые предпосылки для того, чтобы индексировать существенным образом и пороги по выручке, и пороги по балансовой стоимости. Но мы считаем, что тот текст законопроекта, который нам предлагается, создаёт слишком либеральные нормы по требованиям об обязательном аудите. Мы считаем недопустимым, чтобы под норму об обязательном аудите не попадали градообразующие предприятия. Ведь что значит предприятие с объёмом выручки

около 400 миллионов рублей? На этом предприятии, если говорить о лёгкой промышленности или машиностроении, от восьмисот до тысячи работающих. Для многочисленных районных городов это, может быть, и есть градообразующее предприятие, и мы не можем допустить, чтобы не было никакой информации о той деятельности, которая там осуществляется, о том, в каком виде, состоянии там бухгалтерский учёт и все экономические показатели.

Второе. Мы считаем недопустимым, чтобы обязательному аудиту не подлежали субъекты естественных монополий, которые тоже все созданы в форме хозяйственных обществ. Государство должным образом за ними контроль не осуществляет и в целом ряде случаев не может осуществлять. И кто будет потом разбираться с субъектами естественных монополий, жилищными организациями, которые тоже все созданы в форме хозяйственных обществ? Никогда жители не в состоянии будут разобраться в этой бухгалтерской отчётности и проконтролировать обоснованность тарифов.

Следующее. Мы считаем, что невозможно отменять эту норму для организаций, которые подпадают под закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступных путём...".

Далее. Есть масса хозяйственных обществ, которые получают субсидии и прямое бюджетное финансирование. Мы только что приняли закон, который вообще полностью освобождает от должного контроля бюджетные организации и иные. Эти предприятия должны, безусловно, подлежать обязательному аудиту, если они получают финансирование свыше 150 миллионов рублей. Безусловно, мы согласны с предложением правительства о том, что управляющие компании, негосударственные пенсионные фонды, паевые инвестиционные фонды тоже должны подлежать обязательному аудиту.

Слишком много исключений предполагает данный законопроект, и мы боимся, что если они будут сделаны, то вроде как благие намерения могут обернуться очень плохими последствиями. Поэтому наша фракция в первом чтении воздержится от поддержки данного законопроекта, а если наши основные, принципиальные замечания будут учтены ко второму чтению, то мы этот законопроект поддержим.

Председательствующий. Спасибо.

Требуется ли заключительное слово? Нет. Представители правительства и президента не желают выступить?

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	392 чел.	87,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	392 чел.	
Не голосовало	58 чел.	12,9 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)". Доклад Евгения Исааковича Богомольного.

Пожалуйста, Евгений Исаакович.

Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект разработан на основе анализа практики реализации заложенного коммерческого недвижимого имущества. Подчеркну, что на залог квартир данный несудебный порядок не распространяется.

В законопроекте предлагается, во-первых, ввести возможность государственной регистрации соглашений между залогодателем и залогодержателем о несудебном порядке погашения задолженности по ипотечным кредитам. Во-вторых, предлагается установить, что в случае реализации заложенного имущества путём обращения на него взыскания во внесудебном порядке регистрационная запись об ипотеке погашается на основании заявления залогодержателя вместо требуемой сейчас подачи в федеральную регистрационную службу совместного заявления залогодателя и залогодержателя. И третье — это введение возможности продажи заложенного имущества на торгах путём проведения аукциона с понижением начальной цены. Авторы законопроекта и Комитет по собственности полагают, что его принятие позволит снизить риски кредиторов, возникающие в настоящее время в связи с отсутствием мотивации подачи должником, имущество которого продано в результате обращения на него взыскания, заявления о погашении регистрационной записи об ипотеке в едином государственном реестре прав на недвижимость и сделок с ней. Реализация заложенного имущества на торгах, проводимых в форме аукционов с понижением начальной цены, позволит в условиях экономического кризиса обеспечить в относительно короткий срок продажу малоликвидного недвижимого имущества. Такая возможность облегчит получение кредитов субъектами малого и среднего предпринимательства, в том числе под залог помещений, выкупленных предпринимателями на внеконкурсной

основе в соответствии с принятым нами специальным законом № 159-ФЗ.

Комитет по собственности считает необходимым при доработке законопроекта ко второму чтению включить в него описание порядка и условий проведения аукциона со снижением начальной цены, поскольку в настоящее время законодательный механизм такого аукциона отсутствует. Все остальные замечания правового характера также могут быть учтены ко второму чтению, на концепцию законопроекта они не влияют. Имеется положительный официальный отзыв Правительства Российской Федерации. Комитет по собственности просит принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации". Доклад Алексея Владимировича Багарякова.

Пожалуйста.

Багаряков А. В. Уважаемые коллеги, проблемы в деятельности государственных корпораций во многом были вызваны их особым правовым статусом, закреплённым в соответствующих документах, благодаря которому государственные корпорации фактически оказались выведены из-под контроля государственных органов. На запросы депутатов Государственной Думы корпорации отвечают обычными отписками. Наиболее осведомлённые главы корпораций отвечают выдержкой из закона о статусе депутата Государственной Думы, где прямо сказано, что они не обязаны отчитываться перед депутатами Госдумы. Мною ещё в июне прошлого года был внесён законопроект, изменяющий закон о статусе депутата Государственной Думы, но он всё ещё находится на рассмотрении в профильном комитете.

Теперь о сути законопроекта. Мы предлагаем ввести три момента, три важных момента. Первое: предлагается ввести практику ежегодного отчёта корпорации "Агентство по страхованию вкладов" перед Государственной Думой. Второе: Государственная Дума назначает генерального директора госкорпорации "Агентство по страхованию вкладов" по представлению совета директоров агентства и может досрочно прекратить его полномочия на основании годового отчёта, который мы будем рассматривать. И третье: предлагается расширить состав совета директоров до восемнадцати человек и включить двух представителей Госдумы, двух представителей Совета Федерации и одного представителя Счётной палаты.

Необходимость принятия этого закона вызвана несколькими моментами. Во-первых, мировой финансовый кризис ярко продемонстрировал недостатки действующей системы контроля за агентством. Несмотря на то что совет директоров АСВ обладал всей полнотой власти в вопросах деятельности корпорации, в том числе имел право заменить её генерального директора, результаты работы агентства за 2008 год были плачевными: агентством был понесён убыток в сумме 12,8 миллиарда рублей из-за непродуманной политики инвестирования средств, не учитывающей риски финансовой системы. При создании Агентства по страхованию вкладов специальным законом мы с вами предполагали, что главной задачей агентства является поддержание нашей банковской системы во время кризиса и выплата вкладчикам банков, которые разорились, денег за счёт фонда резервирования, а как мне показалось, менеджмент корпорации "АСВ" видит свою главную задачу в том, чтобы за счёт государственных денег, размещённых на фондовых биржах и в других институтах фондового рынка, зарабатывать прибыль, а не поддерживать нашу банковскую систему в состоянии готовности в условиях кризиса. Однако выбранная стратегия оказалась ошибочной, поскольку в случае экономической рецессии, когда особенно велика вероятность наступления массовых страховых случаев по вкладам, фондовый рынок также подвержен значительному спаду.

Итак, потери корпорации "АСВ" от инвестирования в 2008 году составили почти 11,5 миллиарда рублей, что превысило общую сумму выплат вкладчикам по страховым извещениям за тот же период — 10,6 миллиарда рублей. Представляете, убыток корпорации "АСВ" от инвестирования на фондовом рынке составил 11,5 миллиарда рублей, в то же время за этот же период корпорация выплатила вкладчикам разорившихся банков из средств фонда 10,6 миллиарда рублей? То есть суммы сопоставимые. Убыток удалось погасить толь-

ко лишь в 2009 году за счёт того, что государство опять же выделило 200 миллиардов рублей для санации банков, а деньги эти Агентство по страхованию вкладов направило на фондовый рынок, прокручивая их там, хотя эти средства предназначались совершенно для другой цели — для санации банков, а санация некоторых банков была проведена также на заёмные у ЦБ деньги.

Как указано в годовом отчёте агентства, доходность инвестирования средств фонда в 2008 году составила 23 процента с учётом переоценки, при том что российский фондовый рынок за этот же период вырос втрое. Если бы весь 2008 и 2009 годы АСВ размещало эти свободные деньги, которые у него были, только лишь на депозитах в государственных банках, оно заработало бы на порядок больше, чем за два года вот таких манипуляций, а банки получили бы необходимые деньги для кредитования отечественной экономики.

Вызывает также вопросы и схема распределения прибыли, выбранная советом директоров агентства: 10 процентов — в страховой фонд, 90 процентов — на санацию банков, хотя главная задача агентства — это поддержание вкладчиков в случае банкротства банков.

Итак, Центральный банк ненадлежащим образом контролирует в ежедневном режиме нашу банковскую систему, пропуская дефолтные случаи, а государство вынуждено выделять на санацию миллиарды рублей — вот такая получается замкнутая схема. Уверен, что, если бы в совете директоров агентства были представители обеих палат парламента и Счётной палаты, таких случаев было бы намного меньше.

И вторая причина, побудившая внести данный законопроект, — это небывалая расточительность агентства при санации кредитных организаций. Общественный резонанс вокруг этого вопроса был таков, что Комитет по финансовому рынку в прошлом году дважды заслушивал руководство госкорпорации "АСВ", был готов вынести вотум недоверия её руководству и признать итоги работы её неудовлетворительными, но в последний момент испугался сделать это по политическим причинам, как это часто у нас бывает.

В то же время Счётная палата провела специальную проверку, по итогам которой выяснилось, что в ходе санации некоторых банков Агентством по страхованию вкладов в некоторых случаях на 1 рубль спасённых средств вкладчиков тратилось 5 рублей, а иногда даже 10 рублей бюджетных средств. Можете себе представить — чтобы спасти рубль вкладчиков, агентство тратило 5 или 10 рублей! Вероятно, такая активность Счётной палаты, добросовестно проделавшей свою работу, вызвала

чьё-то недовольство, из-за чего мы наблюдаем в отзыве правительства нежелание видеть в совете директоров представителей Счётной палаты. При этом в составе наблюдательных советов концерна "Росавтодор", госкорпорации — Фонда содействия реформированию ЖКХ мы видим представителей Государственной Думы, Совета Федерации и Счётной палаты.

На мой взгляд, мы не предлагаем ничего нового — мы предлагаем уравнивать в правах различные государственные корпорации.

Далее. В отчёте Счётной палаты сказано, что решение о санации отдельных банков, в том числе, например, Свердловского губернского банка, принималось Центральным банком без учёта оценки финансового положения банка совместно с Агентством по страхованию вкладов. Это вопрос о качестве контроля Центрального банка.

В официальном отзыве правительства указано на то, что в соответствии с представленным законопроектом правительство не участвует в процедуре назначения на должность гендиректора Агентства по страхованию вкладов. Разумеется, это не так, ведь именно совет директоров агентства, две трети численности которого составляют представители правительства, представляет Государственной Думе кандидатуру генерального директора, и это принципиальный момент.

Что касается оснований для освобождения гендиректора от должности, то они могут быть разными, ведь в руках у агентства так много функций и полномочий. Однако, по нашему мнению, процедура здесь предельно простая: Государственная Дума имеет право принять решение об освобождении от должности генерального директора госкорпорации "АСВ" по итогам годового отчёта, если они отрицательные, неудовлетворительные, мы большинством голосов принимаем решение о его освобождении. Это мы и предлагаем сделать.

И в заключение я хотел бы обратиться к представителю президента в Государственной Думе. Уважаемый Гарри Владимирович, настоящий законопроект направлен на совершенствование механизма контроля за госкорпорацией, увеличение открытости и, самое главное, эффективное расходование бюджетных средств. Он написан в духе послания президента, где обо всём этом и говорится.

И я прошу вас, уважаемые коллеги, эту инициативу нашу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от Комитета по финансовому рынку сделает Павел Алексеевич Медведев.

Пожалуйста, Павел Алексеевич.

Медведев П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо.

Алексей Владимирович очень удобный оппонент: он всегда повторяет одно и то же, ему возражаешь — он на это никак не реагирует и в следующий раз повторяет то же самое.

Какие у него претензии к АСВ? Вспомните, что он сказал: корпорация "АСВ" терпит огромные убытки, с одной стороны, с другой стороны, АСВ вместо того, чтобы заниматься делом, зарабатывает прибыль, с третьей стороны, если бы корпорация "АСВ" послушалась Алексея Владимировича, они заработали бы бóльшую прибыль. Не знаешь, против чего и возражать...

Теперь о том, что регулярно Алексей Владимирович повторяет. Он повторяет, что корпорация "АСВ" в 2008 году понесла убытки. Я уже пятый раз Алексею Владимировичу объясняю и многие другие люди объясняли, что этот убыток был чисто бухгалтерский. Агентство по страхованию вкладов, будучи очень осторожной организацией в смысле размещения своих денег — она вовсе не гонится за высокой прибылью, а гонится за надёжностью, — разместила свои средства, временно свободные средства, не в акции, а в облигации. Конечно, эти облигации, когда начался кризис, резко обесценились, и, если бы корпорация "АСВ" не сумела правильно разместить свои средства, она потеряла бы очень много, потому что вынуждена была бы продать эти облигации тогда, когда они обесценились. Но в АСВ работают хорошие финансисты, им не пришлось ни одной облигации продавать, каждую облигацию они додержали до момента погашения, а так как они знали, куда вкладывать, то ни одна из тех организаций, облигации которых они держали, не объявила дефолт, и они вернули полностью свои средства. К тому моменту, когда средства возвращались, эта бухгалтерская потеря была ликвидирована. Она была мнимая, фактически её нет.

Алексей Владимирович в двадцать пятый раз повторяет, что АСВ выплачивает мало средств на погашение потерь граждан в банках, а много тратит на что-то другое. Ну, Алексей Владимирович, я вам всё время даю козырь для ваших дальнейших выступлений: АСВ ничего не тратит на самом деле для выплат гражданам, потому что по закону после того, как выплата происходит, АСВ, будучи ликвидатором, возвращает эти деньги. Ваша аргументация могла бы быть значительно более яркой, если бы вы сказали: АСВ вообще не тратит деньги на компенсацию гражданам, зато... и так далее.

Далее, тоже в двадцать пятый раз повторен такой аргумент: относительно мало денег тратится — а я ещё раз повторяю: ноль — на то, чтобы выплатить гражданам, а много выплачивается на санацию. И тоже я, стоя на этой трибуне, возражал. Воз-

ражение такое: когда банкротится банк, то потери не ограничиваются тем — ну, если нет системы страхования, — что теряют граждане, которые там держат депозиты, в банке держат деньги предприятия! Если банк обанкротился и предприятие не может свои деньги из банка извлечь, то потери (мне, как автору закона "О страховании вкладов...", это немножко горько говорить, но правда дороже), которые несут предприятия, на самом деле значительно более страшные, чем потери, которые несут люди, у которых депозиты пропали в банках. Депозит — это всё-таки накопления гражданина, плохо, когда теряются накопления, но когда теряется зарплата, когда хлеба нет до следующей зарплаты, это гораздо хуже. А будет ли следующая зарплата, если деньги предприятия потеряны?

Закон "О страховании вкладов..." писался двенадцать лет, и авторы этого закона за двенадцать лет выучили абсолютно всё, что в мире было сделано по страхованию вкладов. У авторов был опыт, семидесятилетний опыт других стран, — и положительный, и горький, — и это всё вложено в текст закона. Текст закона практически не менялся, только тонкие нюансы настроечные были внесены в качестве поправок за время существования этого закона, а ядро закона осталось таким, каким оно было в первый день, когда закон был принят.

Сейчас уже есть много российской литературы, уже есть российский опыт страхования вкладов. Российский опыт — положительный, удивительно положительный опыт! И извините, я тоже в двадцать пятый раз повторяю то, что уже говорил, но я заразился от Алексея Владимировича: где-то в начале 90-х годов я создал специальную приёмную, которую тут же окрестили приёмной для обманутых вкладчиков. В эту приёмную я годами сам войти не мог, — такое огромное количество там было посетителей! — я должен был упрашивать людей разрешить мне пройти, чтобы я их мог начать принимать. С тех пор как закон "О страховании вкладов..." работает, в этой приёмной нет ни одного посетителя. В том, что мы относительно легко прошли кризис, — огромная заслуга закона и правоприменительной практики. К сожалению, в России довольно часто так бывает, что закон хороший, а правоприменительная практика не очень. Так вот здесь и закон оказался на высоте, и правоприменительная практика, то есть работа АСВ оказалась на высоте. Я думаю, что никаких поводов для того, чтобы что-то менять, нет, я уж не говорю о том, что предлагаемые изменения внутренне противоречивы. Например, было сказано, что Счётная палата имеет право проверять АСВ. Надо сказать, что последняя проверка окончилась для АСВ очень положительно. Авторы предлагают ввести в совет директоров АСВ представителя

Счётной палаты — тогда что, Счётная палата сама себя будет проверять?

Уважаемые коллеги, по-моему, просто нет повода для того, чтобы что-то менять. Наоборот, нужно заявить — это очень важно в финансовой сфере, — что хорошо, а что плохо. Так вот АСВ работает хорошо, и это рынок должен понимать, не должно быть никакой тревоги, связанной с возможностью потерять вклады в банках.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть. Три вопроса.

Пожалуйста, депутат Обухов.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Всё-таки почему вы против парламентского контроля и включения в состав наблюдательного совета корпорации представителей Государственной Думы?

Медведев П. А. Потому, что от добра добра не ищут, и потому, что та система управления АСВ, которая сейчас существует, имеет возможность мгновенно реагировать на ситуацию. В наблюдательном совете есть представители Центрального банка и правительства. Центральный банк с помощью надзора, который, слава богу, приблизительно за то же самое время, что работает система страхования вкладов, более или менее сложился, мгновенно реагирует на ситуацию на рынке и побуждает АСВ действовать соответствующим образом, например увеличивать количество ликвидности в ожидании того, что нужно будет больше выплачивать денег.

Когда разразился кризис, выплаты выросли на два порядка, насколько я помню. Оказалось, что то управление АСВ, которое определено законом, было настолько эффективным, что эти деньги были под рукой. Ведь АСВ не просто должно выплатить деньги, а выплатить в течение не более чем двух недель. Сколько действует закон (начиная с 2004 года), ни разу не было так, чтобы на пятнадцатый день выплаты были осуществлены. И это значит, что та система управления, которая была продумана, — ещё раз повторяю, что мы не велосипед изобретали, мы пользовались опытом человечества, — эффективна.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос депутата Рохмистрова Максима Станиславовича.

Рохмистров М. С. Павел Алексеевич, вы сказали, что внимательно изучали западный опыт, что действительно в других странах созданы подобные агентства, такие как у нас, которые выделены в самостоятельную структуру, либо это осуществляется в рамках основного финансового регулятора — центрального банка страны и используется не специальная система

страхования, а та система страхования, которая есть. У нас же, когда банк берёт кредит или даёт кредит, обязывают застраховать вклад.

Медведев П. А. Успешные системы страхования действуют, работают приблизительно так же, как российская. Самая старая система страхования, более или менее успешная, — были, к сожалению, драматические годы, когда нужно было бороться с существенными трудностями, но система эта выдержала — это американская, она действует с 1 января 1930 года, и она устроена так же, как наша. Это отдельная структура, которая гарантирует выплаты до определённого потолка — там страхуются все депозиты, не только физических лиц — и которая пытается, если это возможно, провести санацию, и, как правило, она именно это и делает. Выплаты — это относительно редкое явление. Как правило, удаётся спасти банк полностью, продав его кому-нибудь. Лет пятнадцать — двадцать тому назад была принята директива Европейского союза, в которой прописана ровно такая схема страхования, как в нашем законе.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Павел Алексеевич, вы пропели оду руководству АСВ, как будто бы и нет у вас конкурсных управляющих, которые родственникам за бесценок продают ликвидное имущество, не рассчитываясь при этом с кредиторами. Правильно ли я вас понял: вы считаете, что правильно, когда АСВ по депозитам не рассчитывается?

И второе. Вы знаете, к сожалению, сегодня обманутые вкладчики, только теперь потребительских кооперативов, переехали в регионы, вот мне просто проходу нет от них. Я понимаю, что это не ваша зона ответственности, но я не понимаю, почему вы против парламентского контроля за столь важными институтами.

Спасибо.

Медведев П. А. Разумеется, можно закрыть АСВ, потому что потребительские кооперативы плохо работают, но это будет не совсем логично.

По поводу депозитов. Я за то, чтобы депозиты выплачивались, и они выплачиваются. Мало того что ни один рубль не потерян — ни разу ни одному человеку не пришлось ждать лишний день, закон выполняется идеально. Когда мы писали этот закон, мы заботились о том, чтобы его можно было выполнить, и для этого мы должны были создать систему управления, которая может быстро реагировать на складывающуюся ситуацию. Можно изменить систему управления так, как нам сегодня кажется рациональным, но лучше взять и прочи-

тать учебники, которых много, и потом внести ещё новые поправки в закон.

Председательствующий. Спасибо. Вопросы закончились, присаживайтесь, Павел Алексеевич.

Есть ли желающие выступить? Двое желающих... трое. Пожалуйста, Кашин.

Кашин Б. С. Я обращаюсь к депутату Медведеву. Павел Алексеевич, вы, конечно, опытный депутат и квалифицированный специалист, но, когда я вас слушал, мне вспомнился анекдот про японца, который русский язык учил по сорок слов в день, и потом они у него все там сконцентрировались. Понимаете, такое впечатление, что кризиса не было, что мы про остров стабильности от министра Кудрина не слышали и какие-то выводы из того, что произошло, оказались не способны сделать.

Какие бухгалтерские потери, если президент, премьер, Кудрин и все остальные признали, что деньги государственные на фондовый рынок нельзя засылать? Это грубейшая концептуальная ошибка, и не признавать это — значит вообще тогда делать вид, что у нас всё очень хорошо. А где 200 миллиардов долларов из резервов? Извините меня, у нас экономика больна, и вот этот больной лечится пиявками (если утрировать немножко и так представить банковскую систему), больному стало хуже, и в результате интенсивной терапии все пиявки спасены — вот краткое описание нынешней ситуации.

Если мы 135 миллиардов на "КИТ Финанс" грохнули и никто возвращать их не будет, если мы на ВЕФК десятки миллиардов грохнули и так далее, то что, это вы называете эффективными действиями страхования вкладов? Это просто неспособность как-то скорректировать свою позицию и привести её в соответствие с реальностью.

Мы не против существования АСВ, мы против того, чтобы это всё действовало в интересах узкой группы лиц и не способствовало в полной мере действительно выходу из кризиса, который в будущем возможен. И я думаю, пора всё-таки более критично к собственной позиции относиться и учитывать мнение оппозиции. Я предлагаю поддержать законопроект депутата Багарякова.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, ну, конечно, что-то положительное есть в действиях Агентства по страхованию вкладов, но вопрос в том, какой ценой и с какой эффективностью мы это делаем. Если бы создание такой структуры в рамках международных связей частично освободило бы банки от необходимости

создавать резервы, которые депонируются в Центральном банке, освободило бы от части функций Центральный банк, который, собственно говоря, является основным регулятором на банковском рынке и устанавливает правила игры, то, наверное, это было бы эффективно.

К сожалению, у нас создана дополнительная структура, а Центральный банк продолжает регулировать деятельность банков так, как регулировал и без этой структуры. И вопрос, который здесь поднимают коллеги, действительно в какой-то степени имеет место быть, потому что, если мы создали какую-то структуру, наверное, надо в другом месте дать послабление. К сожалению, этого не происходит.

Если мы оценим эффективность работы системы в целом, то, я думаю, анализ покажет, что она у нас не настолько эффективна, как в том же самом Евросоюзе либо в Соединённых Штатах, потому что если там какие-то функции передаются какой-то структуре, то другая структура от этих полномочий освобождается. К сожалению, у нас Центральный банк не был освобождён от каких-либо функций.

И вот что вызывает сомнение. Например, Центробанк говорит: вот банк умирает, надо вам, агентству, ему срочно помочь. И санацией банка начинает заниматься Агентство по страхованию вкладов. Извините, но вот здесь нестыковочка выходит: у нас регулятором банковского сектора является Центральный банк, но, извините, а что тогда Центральный банк делал всё это время, если банк дошёл до ситуации, что он не может выплатить вклады?

И действительно, я соглашусь с докладчиком, что невыплата вкладов — это, наверное, не самая большая беда, когда банк умирает, самая большая беда в том, что лишаются оборотных средств, всех оборотных средств лишаются предприятия.

Я считаю, что всё, что мы здесь говорили, надо адресовать Центральному банку и пересмотреть позиции, по которым работает Центральный банк, потому что уже много лет мы говорим, что экономика загнана в тупик и в результате усилий Центрального банка у нас в экономике отсутствуют среднесрочные и долгосрочные кредиты. И естественно, мы сами выталкиваем банки из сферы финансирования реального сектора экономики, выталкиваем их на спекулятивные операции. Потому что что можно сделать за год? Какое производство можно финансировать годовым либо трёхлетним кредитом? Только торговлю. Вот у нас бурными темпами и развиваются торговля, фондовый рынок и другие спекулятивные операции, а экономики как не было, так и нет, потому что на предприятия... Причина одной из проблем кризиса, того, что у нас очень много безработных, как раз в том и заключается, что предприятие кредитовалось в бан-

ке, перекредитовывалось через полтора года, через год, через три, и в один прекрасный момент они приходят в банк, чтобы в очередной раз перекредитоваться, а банк говорит: знаете, вы получите у нас только 30 процентов — если получите — на перекредитовку, потому что все ваши залоги обесценились, стали стоить половину от этого, риски возросли, Центральный банк нам установил другие фонды резервирования, поэтому, господа, денег вы не получите. И предприятие остаётся без денег, фактически ставится на грань банкротства.

Я считаю, что надо пересмотреть в комплексе группу законопроектов, в том числе пересмотреть то, какие функции выполняет у нас Центральный банк, может быть, у него где-то в связи с работой Агентства по страхованию вкладов излишние какие-то функции есть, а может быть, надо вообще изложить на эффективное Агентство по страхованию вкладов функции санации банков, забрать эти функции у Центрального банка, сократить там резервирование, уменьшить риски. В этом случае, наверное, мы поможем экономике.

Нельзя рассматривать что-то отдельно, я думаю, что необходимо рассмотреть законопроекты в целом и посмотреть с точки зрения эффективности, как мы, собственно говоря, спасаем банки и кто у нас в этом принимает участие. К сожалению, можно победить в войне, но потерять армию, и поэтому иногда, наверное, надо смотреть на эффективность работы.

Что нет такого вала обманутых вкладчиков, это хорошо, но надо посмотреть, какой ценой и какой ущерб экономике... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, если позволите, начну, так сказать, по форме. Мне довольно странно то, что содоклад стал юридико-лингвистической экспертизой доклада. Это очень похоже на какое-то препирательство, при всём уважении к Павлу Алексеевичу Медведеву. Я вас очень уважаю как эксперта, мы с вами буквально некоторое время назад говорили... но это какая-то странная ситуация. Я абсолютно уверен, что вот сейчас будет ответное слово докладчика и он в пух и перья будет разносить ваши комментарии, и это превратится в буквальном смысле в препирательство. Мы обсуждаем законопроект, уважаемый содокладчик, мы обсуждаем конкретные вещи — увеличение численности состава совета директоров, парламентский контроль, а не анализируем речь докладчика. Это выглядит очень непрофессионально как минимум и странно.

Теперь по содержанию содоклада. Вот я слушаю выступления министров на "правительственных часах", слушаю выступления некоторых представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ", и вспоминается песня "Всё хорошо, прекрасная маркиза": вот всё у нас просто отличненько — и в сельском хозяйстве рост, и вкладчиков в приёмной АСВ нет, всё у нас просто прекрасно! Маленький только нюансик: знаете, по темпам роста экономического развития из двухсот четырнадцати стран в 2009 году мы двести седьмые — вот вам иллюстрация работы нашего министерства промышленности, а заодно нашей финансовой системы. А по уровню коррупции мы сто сорок седьмые из ста восьмидесяти — вот вам иллюстрация эффективности работы всего нашего чиновничьего аппарата, а заодно и МВД. По финансовым параметрам выхода из кризиса среди "большой двадцатки" мы двадцатые, просто с гигантским отрывом от девятнадцатого. Если бы была "большая тридцатка", "сороковка" или "пятидесятка", мы бы были пятьдесят первые. Ну и наконец, социальная сфера, работу которой проще всего мерить, оценивать по продолжительности жизни, — сто тридцать первые из ста восьмидесяти. Да, в Африке, где всё ещё есть голодающие в некоторых странах, живут ещё хуже, чем у нас, и продолжительность жизни у них ещё ниже, а так у нас всё прекрасно в стране, просто отлично, и вкладчиков в очереди нет — вот просто рай! Вот только когда выезжаешь за Московскую кольцевую автодорогу или приезжаешь к себе в регион, видишь людей, которые действительно сейчас ищут деньги на еду, а потом возвращаешься в зал и удивляешься. Извините, это, так сказать, по форме и по содокладу.

Теперь что касается сути. Вот конкретный пример: у меня прямо сейчас есть заявления от людей, от вкладчиков, которые говорят, что они не могут в АСВ получить свои вклады. Я знаю конкретный случай, когда человек обращался в АСВ, но у него была сумма, превышающая лимит по выплате, и ему предлагали якобы чиновники АСВ разделить эту сумму на двадцать — тридцать своих знакомых и за взятку эти деньги вернуть.

Что они там все отлично работают — это бред собачий! Они там работают не отлично, к сожалению, — плохо они работают! И если мы можем хоть какой-то дополнительный контроль ввести, будь то парламентский контроль или контроль Счётной палаты, мы обязательно должны его вводить! Может быть, мы не будем на сто сорок седьмом месте по уровню коррупции в мире, если будет хоть какой-то контроль, а не разговоры о том, что всё хорошо, что это самый лучший закон, что уже все учебники прочитали, двадцать лет анализируют... Доанализировались! А по-

чему АСВ, а почему не другие госкорпорации? Что, в "Роснано" всё отлично?!

Я считаю, всё, что предложил депутат Багаряков, надо реализовывать, причём не только в АСВ, такие же меры контроля надо вводить и в других государственных корпорациях. А устраивать препирательства в парламенте, в зале заседаний, — на мой взгляд, это просто говорит о непрофессионализме и низкой квалификации, не говоря уже о том, что всё-таки хотелось бы, повторяю, услышать не лингвистическую экспертизу, а мнение о законопроекте.

Спасибо большое.

Председательствующий. Заключительное слово требуется? Требуется. Я хочу предупредить, что у нас осталось пять минут. Если вы не уложитесь, я буду вынуждена объявить перерыв и мы продолжим после перерыва.

Пожалуйста.

Багаряков А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хотел только вот что сказать. Я с большим уважением отношусь к Павлу Алексеевичу Медведеву, но, Павел Алексеевич, нужно помнить, что здесь не студенты второго курса университета, где вы читаете лекции, это зал заседаний Государственной Думы, и здесь находятся лица состоявшиеся, понимающие, о чём они говорят. Это первое.

Второе. Главная цель госкорпорации "АСВ" — это поддержание нашей банковской системы в период кризиса. Как работает система АСВ? Это не АСВ платит деньги вкладчикам, а банки — участники системы страхования вкладов свои деньги резервируют в специальном фонде, который находится в Агентстве по страхованию вкладов. Так вот, этот фонд должен преследовать только одну цель — оплату вкладчикам тех банков, которые разорились. Что сделало агентство? Оно эти деньги решением совета директоров направило на фондовый рынок — о чём мы говорим?! — и купило акции и облигации. Хорошо, действительно, что рынок пошёл вверх, но это не благодаря чиновникам из АСВ и не благодаря Павлу Алексеевичу Медведеву, это благодаря лишь цене на нефть. А если бы акции пошли вниз, они были бы вынуждены зафиксировать и продать их, и тогда бы понесли громадный убыток, более того, 90 процентов... Комитет по финансовому рынку, я уже говорил, в прошлом году два раза заслушивал руководство АСВ и выразил вотум недоверия, а Павел Алексеевич проигнорировал заседание и не голосовал по этому поводу, если до конца быть точным. Так о чём мы говорим? Мы не говорим, что не нужна система страхования вкладов, она нужна, она есть, и это здорово, мы её поддерживали

и за неё голосовали, мы говорим о контроле, о механизмах контроля, о прозрачности.

На "КИТ Финанс" мы тратим 135 миллиардов рублей. Вдумайтесь: 135 миллиардов рублей! Зачем? Мы выкупаем акции "Связьинвеста" у "КИТ Финанс" по сделкам РЕПО со Сбербанком, Внешторгбанком и Газпромбанком, выкупаем их по балансовой стоимости, которая намного выше рыночной стоимости, на государственные деньги, и сегодня ВЕФК и АСВ по этим бумагам имеют минус 1 миллиард долларов от переоценки — это грамотный менеджмент?!

Я предлагаю вам всем подумать, прежде чем нажать на кнопку "нет", если вам дороги интересы государства. И самое главное, здесь есть логика здравого смысла. Мы ничего нового не предлагаем, мы предлагаем уравнивать в правах большинство наших государственных корпораций.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Алексеевич, у вас только одна минута.

Включите микрофон депутату Медведеву Павлу Алексеевичу на рабочем месте.

Медведев П. А. Спасибо.

Максим Станиславович, вы правы, действительно работа АСВ и работа Центрального банка очень тесно связаны, и я готов с вами обсудить как.

Алексей Владимирович, автор законопроекта, считает, что есть причины для того, чтобы этот законопроект принять. Он и устно их сообщил, и в пояснительной записке. Я попытался объяснить, что причин таких нет, — в этом была логика моего выступления.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желание выступить у представителей правительства и президента? Нет.

Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 78 чел. 17,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 78 чел.

Не голосовало 372 чел. 82,7 %

Результат: не принято

Не принято.

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 04 сек.)

Присутствует 415 чел. 92,2 %

Отсутствует. 35 чел. 7,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 35 чел. 7,8 %

Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Пункт 26, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 30 и 35 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Юрия Сергеевича Горбунова.

Горбунов Ю. С., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 30 и 35 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" направлен на устранение правовой коллизии, возникшей в сфере защиты и охраны государственной границы Российской Федерации в связи со структурной реорганизацией в 2003—2005 годах системы органов федеральной службы безопасности и вхождением Федеральной пограничной службы в состав ФСБ России.

При упразднении Федеральной пограничной службы авиационные подразделения, находившиеся в её составе, были переданы в состав Управления авиации ФСБ России — самостоятельного органа федеральной службы безопасности, вместе с тем соответствующие изменения в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" внесены не были. И получается, что к решению задач по защите и охране государственной границы в соответствии с данным законом могут привлекаться только пограничные органы, что исключает возможность привлечения подразделений иных органов федеральной службы безопасности для решения указанных задач.

В целях устранения указанной коллизии разработан данный законопроект. Принятие федерального закона не потребу-

ет внесения изменений в иные законодательные акты, а также дополнительного бюджетного финансирования.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по данному законопроекту от Комитета по безопасности сделает заместитель председателя Комитета по безопасности Магомед Хумайдович Вахаев.

Пожалуйста, включите микрофон депутату.

Вахаев М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Юрий Сергеевич подробно рассказал о концепции законопроекта, хочу лишь добавить, что Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет по законопроекту замечаний концептуального характера, а имеющиеся замечания юриди-ко-технического характера будут устранены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Желаящие выступить? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 27, проект федерального закона "Консульский устав Российской Федерации". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Андрея Ивановича Денисова.

Пожалуйста, Андрей Иванович.

Денисов А. И., официальный представитель Президента Российской Федерации, первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вниманию пленарного заседания для рассмотрения в первом чтении предлагается внесённый Президентом России проект федерального закона "Консульский устав Российской Федерации". Данный законопроект имеет для

внешнеполитической службы России без преувеличения поистине рубежное значение. Его предшественник — это Консульский устав, датированный 76-м годом. Он действует до сих пор, разумеется, в части, не противоречащей российскому законодательству, но тот факт, что мы до сих пор живём по документу 76-го года, говорит сам за себя.

За все эти тридцать четыре года, прошедшие после принятия прежнего устава, цели и задачи отечественной консульской службы, дипломатической службы изменились самым кардинальным образом. Во-первых, за рубеж с различными целями стали выезжать без преувеличения миллионы россиян. Во многих странах сложились крупные диаспоры российских граждан, проживающих там постоянно. На сегодняшний день наша страна располагает одной из самых крупных сетей консульских учреждений в мире: двести тридцать девять консульских точек у нас — это консульские отделы посольств, генеральные консульства, консульства. В год российские загранучреждения совершают в общей сложности порядка четырёх миллионов консульских действий. Это в сотни, а может быть, даже в тысячи раз больше, чем было в советское время, поэтому в последние годы необходимость проведения существенной модернизации правового обеспечения консульской службы стала совершенно очевидным фактом.

История разработки предлагаемого вашему вниманию законопроекта насчитывает около пятнадцати лет. Для того чтобы реализовать нынешний подход, нынешнюю попытку продвижения, потребовалась концентрация усилий экспертов двенадцати федеральных министерств и ведомств, а также Института законодательства и сравнительного правоведения при правительстве, Аппарата Правительства Российской Федерации, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Пользуясь случаем, я хотел бы поблагодарить особо Комитет Госдумы по международным делам и Правовое управление Аппарата Госдумы, которые помогли чётко сформулировать закладываемые в законопроект подходы к целому ряду значимых аспектов консульской деятельности.

Можно ответственно сказать, что в результате проведённой многолетней кропотливой работы подготовлен качественный документ системного, системообразующего характера, значение которого и для отдельных граждан нашей страны, и для государственного механизма в целом трудно переоценить.

Законопроект в полной мере отражает закреплённую в статье 2 Конституции Российской Федерации высшую ценность прав и свобод гражданина, чётко определяет обязанности

государства по их защите. В законопроекте устанавливаются современные правовые основы деятельности консульских учреждений Российской Федерации и полномочия консульских должностных лиц по защите прав и интересов российских физических и юридических лиц за рубежом. В нём систематизируются ключевые нормы всех применимых отраслей законодательства. Он сфокусирован на приоритетных функциях, выполняемых нашими консулами, детально раскрывает содержание действий, которые они совершают в той или иной ситуации, требующей их участия.

Вообще, уважаемые коллеги, консульская работа — это весьма специфический вид деятельности, который регулируется совокупностью большого числа разного рода нормативных актов, относящихся к различным отраслям права. Примеров подобной широкой специализации внутри страны, пожалуй, не имеется. Большую значимость приобретает устав как кодифицирующий законодательный акт — он призван охватить важнейшие вопросы, по которым консулу приходится в оперативном порядке принимать решение на месте, за рубежом.

Перечислю только главные, может быть, самые общие вопросы: приобретение гражданства Российской Федерации и выход из него, оформление и выдача паспортов и виз, регистрация актов гражданского состояния, совершение нотариальных действий, истребование и легализация документов, защита прав усыновлённых несовершеннолетних граждан Российской Федерации, а также граждан, нуждающихся в установлении опеки или попечительства (истории последнего времени всем хорошо известны, и понятно, насколько актуальна эта норма), наконец, урегулирование проблем, связанных с морскими судами и их экипажами, оказание необходимого содействия тем нашим гражданам, которые находятся за рубежом под следствием или отбывают там наказание, и так далее. И этот список можно было бы продолжить.

Но всё-таки я хочу ещё раз подчеркнуть, что особую значимость новый Консульский устав имеет именно для прикладных интересов конкретных российских граждан, обращающихся за содействием в российские консульские учреждения. Законопроект вводит, не побоюсь этого слова, революционную норму, причём революционную в самом позитивном значении этого слова, — норму об освобождении граждан Российской Федерации, находящихся за рубежом, от уплаты сборов в счёт возмещения фактических расходов за все совершаемые в их отношении консульские действия.

Кроме того, устав выделяет ряд категорий граждан, причём граждан как России, так и зарубежных государств, — Герои

Советского Союза, Герои Российской Федерации и полные кавалеры ордена Славы, участники и инвалиды Великой Отечественной войны, граждане, награждённые знаком "Жителю блокадного Ленинграда", граждане, пострадавшие в результате чернобыльской катастрофы, других радиационных или техногенных катастроф. Эти категории граждан новый Консульский устав освобождает от уплаты всех сборов целиком и полностью. Это, я ещё раз повторяю, революционная норма.

Мы рассчитываем, что новый устав будет краеугольным камнем организационной структуры деятельности МИДа на консульском направлении, видим в нём потенциал для устранения всё ещё имеющихся пробелов правового регулирования в консульской работе, а также потенциал для придания ей более системного и чёткого характера. Ожидаем, что со вступлением документа в силу граждане вправе будут ожидать существенного повышения уровня консульского обслуживания в наших диппредставительских и консульских учреждениях. Просили бы Государственную Думу поддержать проект Консульского устава.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Иванович, присаживайтесь.

Содоклад от Комитета по международным делам сделает Леонид Эдуардович Слуцкий.

Пожалуйста.

Слуцкий Л. Э., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Глубокоуважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Действительно, сегодня нашему вниманию предлагается исключительно важный документ. В настоящее время в Российской Федерации продолжает действовать Консульский устав 1976 года — свод правил, который регулировал организацию и деятельность консульских учреждений на протяжении последних тридцати четырёх лет, и, конечно, если говорить простым языком, этот Консульский устав безнадежно устарел. Новый Консульский устав, необходимость в котором давно назрела, конечно, должен был быть вынесен на наше рассмотрение ещё несколько лет назад, но надо сказать большое спасибо Министерству иностранных дел, приветствуя тот значительный труд, который им был проделан по согласованию окончательной редакции Консульского устава в двенадцати федеральных ведомствах и в научных учреждениях, благодаря чему сегодня мы действительно имеем дело с законченным документом.

Основной целью принятия проекта федерального закона "Консульский устав Российской Федерации" действительно является актуализация правовой базы консульской деятельности, приведение её в соответствие с положениями Венской конвенции о консульских сношениях 1963 года, участницей которой наша страна стала в 1989 году, и нормами современного российского законодательства.

Андрей Иванович Денисов в своём всеобъемлющем выступлении рассказал обо всех направлениях сегодняшней консульской практики и о тех вопросах, которые будет регулировать новый Консульский устав, который мы будем принимать в первом чтении, — от вопросов гражданства до вопросов сохранности и благоустройства российских воинских и гражданских захоронений, это важнейшие вопросы.

Важное место в рассматриваемом законопроекте, уважаемые коллеги, отводится вопросам правового положения и функциям почётных консулов. Следует отметить, что в последние два десятилетия новейшей истории России институт почётных консулов активно используется Российской Федерацией в своей консульской практике, и сегодня почётных консулов Российской Федерации восемьдесят четыре человека, они работают в пятидесяти одной стране мира.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, и сегодня мы можем сказать, что все серьёзные замечания устранены, то есть замечаний концептуального характера не имеется, а существующие вопросы лингвистического характера, замечания по некоторым формулировкам можно будет учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

В заключение я хотел бы, чтобы вы отметили, насколько этот Консульский устав действительно способствует поддержке российских соотечественников за рубежом. Ряд формулировок имеют расширительный характер. Например, в статье 18 мы видим следующую формулировку: нахождение под арестом, заключение в тюрьму, взятие под стражу. В традиционной международно-правовой практике используется термин, точнее, формула "заключение под стражу", то есть здесь мы видим формулу, которая помогает нашим соотечественникам запрашивать помощь в соответствии с любой формулировкой, применяемой в той стране, где они попали в затруднительную ситуацию. Консулам будет проще им помочь. И действительно, этот Консульский устав — краеугольный камень, фундаментальная плита, база для консульской практики в Российской Федерации, надеюсь, на долгие годы.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать коллегиальную, единогласную позицию Комитета по международным делам и принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Уважаемые коллеги, прошу вас проголосовать по данному законопроекту: принять в первом чтении.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия отдельных положений статьи 48 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, уважаемая Любовь Константиновна! Мой законопроект связан с другим законопроектом, который Государственная Дума приняла в сентябре 2009 года, когда мы приостановили действие отдельных положений статьи 48 Федерального закона № 177-ФЗ "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации". В результате наших действий вкладчики банков Российской Федерации лишились информации, которой они обладали до этого, точнее, они потеряли возможность узнать, нет ли у банка, куда они принесли свои деньги, систематических нарушений обязательных нормативов из числа установленных Центральным банком в соответствии со 177-м законом.

Внесённый мною законопроект имеет целью вернуть гражданам возможность получать доступную им ранее информацию, точнее, предлагается обязать Банк России ежемесячно, до тех пор пока приостановлены некоторые положения статьи 48 177-го закона, публиковать перечень банков, участвующих в системе страхования вкладов физических лиц, не выполняющих в течение шести месяцев подряд один и тот же обязатель-

ный норматив Центробанка. Кстати, критики законопроекта стали называть такой перечень "чёрным списком", на что хочу заметить, что можно сделать по-другому: публиковать перечень банков, которые не имеют длительного время нарушений этих же самых нормативов, и, кстати, Центральный банк иногда публикует различные перечни банков, так что в этом нет ничего исключительного.

Обращаю ваше внимание на то, что главной целью закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" обозначена защита прав и законных интересов вкладчиков банков, укрепление доверия к банковской системе в Российской Федерации, а вот действующая сейчас законодательная норма трактует вопрос об укреплении доверия к банковской системе по принципу: меньше знаешь — лучше спишь.

В связи с этим хочу напомнить ещё одно положение 177-го закона. Статья 3 прямо фиксирует в числе основных принципов этого закона прозрачность системы страхования вкладов. Вот подумайте, какое отношение к прозрачности системы имеет практика принятия решения о допуске коммерческого банка к этой системе на основании субъективной оценки чиновника Центробанка, без всяких утверждённых, зафиксированных и известных всем нормативов.

Аргументом против принятия этого законопроекта представители Центробанка и правительства сочли то, что он, по их мнению, может дестабилизировать ситуацию и повлечь неоправданное спонтанное изъятие вкладов. Вот когда это обсуждалось в комитете, депутаты приводили примеры, что более серьёзная информация даёт только пользу рынку, а значит, способствует стабилизации финансового положения в стране. Давайте посмотрим, о какой информации идёт речь: показатели достаточности капитала, показатели рентабельности активов и капиталов, показатель ликвидности.

Вот если нарушение этих нормативов, причём в течение длительного времени, по мнению ЦБ, не говорит о серьёзных проблемах банка, то эти нормативы должны быть скорректированы, кстати, ряд нормативов Центробанка просто повторяет западные аналоги, которые на Западе сейчас активно критикуются. И здесь можно было бы привлечь науку, которая у нас очень слабо задействована. Дело в том, что все эти нормативы устанавливаются на основании определённых моделей финансового рынка и требуют серьёзного математического анализа, но у нас до этого дело пока не дошло.

Если же, по мнению ЦБ, систематическое нарушение действующих нормативов действительно говорит об ухудшении положения банка, то, скрывая от вкладчиков эту информацию,

Центральный банк приукрашивает реальность, прикрывая проблемный банк, а это значит, что мы можем вновь столкнуться с ситуацией, когда из бюджета придётся выделять огромные деньги для санации очередного банка, как случилось с "КИТ Финанс", ВЕФК и другими (вот Павел Алексеевич Медведев в этом не видит никакой проблемы), причём в ряде случаев объём выделяемых средств в разы превышал объём средств вкладчиков, размещённых в банках. Но, во-первых, государственные резервы скоро иссякнут, и мы уже начали занимать деньги, я обращаю ваше внимание, на западном рынке, а во-вторых, независимо от размера резервов, недопустимо использовать государство как дойную корову для решения проблем близких к власти игроков на финансовом рынке.

Положение, сложившееся в экономике и финансах, настолько сложное, что монополия на истину, которую с помощью "ЕДИНОЙ РОССИИ" создала себе исполнительная власть, может кончиться очень плачевно. Государственная Дума, на мой взгляд, обязана активнее использовать свой потенциал. И вот сегодня мы сделали первый шаг, приняв постановление об АИЖК, достаточно робкий шаг, но всё-таки это выражение мнения Комитета Государственной Думы по финансовому рынку и всей Государственной Думы. Нам надо в этом направлении действовать активнее, доводить до исполнительной власти требования совершенно разных слоёв общества и улучшить ситуацию.

Мне кажется, что принятие этого законопроекта будет как раз способствовать установлению более прозрачной, понятной гражданам обстановки на финансовом рынке.

Председательствующий. Спасибо, Борис Сергеевич.

Содоклад от Комитета по финансовому рынку делает заместитель председателя комитета Юрий Борисович Зеленский.

Пожалуйста.

Зеленский Ю. Б. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроект обязывает Банк России публиковать в открытой печати перечень банков, участвующих в системе страхования вкладов, которые в течение шести месяцев подряд не выполняют какой-нибудь из обязательных нормативов, установленных законом "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации". По мнению авторов законопроекта, предлагаемые изменения будут способствовать лучшей информированности клиентов банка.

Данная мера представляется комитету слишком радикальной. Дело в том, что банк в своей работе должен соблюдать множество нормативов. Некоторые нормативы очень серьёзные, нарушение их даже в течение короткого срока действи-

тельно говорит о существенных проблемах в деятельности банка. Другие нормативы менее серьёзны, их невыполнение, особенно в период финансового кризиса, не является однозначным свидетельством финансовой нестабильности или неустойчивости банка. Мы не можем требовать от всех клиентов банка, особенно вкладчиков, чтобы они обладали высоким уровнем экономических знаний, глубоко разбирались в бухгалтерии, финансовой отчётности и могли только лишь по итогам публикации легко оценить, насколько серьёзно для них в будущем нарушение этим банком того или иного норматива. Публикация Банком России в открытой печати перечня банков, как сказано в законопроекте, не выполняющих какие-то серьёзные условия, спровоцирует истерические настроения и может повлечь изъятие частных вкладов. Мы это наблюдали в период кризиса доверия 2004 года, когда не было экономического кризиса, а определённые слухи и определённая информация привели к тому, что целый ряд московских банков начал испытывать проблемы с ликвидностью из-за изъятия вкладов.

При этом надёжность и стабильность деятельности банков — участников системы страхования и сегодня, в условиях кризиса, согласно действующему законодательству обеспечивается статьёй 48 закона "О страховании вкладов...", которая наряду с некоторым ограничением действий возлагает на Банк России, а не снимает обязанности по контролю над параметрами деятельности банков — участников системы страхования вкладов и допустимым уровнем риска в системе страхования вкладов. Банку России и сегодня, в период кризиса, с учётом изменений, внесённых в закон, предоставлена возможность выбора и возложена ответственность за выбор той или иной меры воздействия на банк, которая более соответствует создавшемуся положению, вплоть до самой крайней — отзыва лицензии.

Отрицательные мнения о рассматриваемом законопроекте, причём с теми же доводами, что указаны и комитетом в своём заключении, представили Правительство Российской Федерации, Центральный банк и Комитет Совета Федерации по финансовым рынкам и денежному обращению, наши коллеги.

В связи с изложенным комитет рекомендует указанный законопроект в первом чтении отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Борисович, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы? Два вопроса: депутаты Рохмистров и Коломейцев.

Включите микрофон Рохмистрову Максиму Станиславовичу.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к комитету.

Банк у нас занимает странное положение в экономической структуре. То есть публичное общество обязано публиковать свои финансовые, будем говорить, отчёты, а вот банк у нас — тайна за семью печатями. Не считаете ли вы, что, возможно, с тем чтобы было прозрачно, а не ссылаясь только на то, что это может повлечь отток клиентов... Ну, вы знаете, сведения о работе акционерного общества у нас тоже могут повлечь отток акционеров, но тем не менее они обязаны публиковать информацию об итогах своей деятельности в открытой печати. Я думаю, что можно было бы, чтобы о банках, которые тоже у нас являются публичным институтом, если действительно есть серьёзные нарушения, Банк России, как основной регулятор, эти сведения публиковал, с тем чтобы люди в этом случае могли принять решение: либо они рискуют, либо переводят счета... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Борисович.

Зеленский Ю. Б. Спасибо, Максим Станиславович, за вопрос. Я вам могу сказать, и специалисты подтвердят мои слова, что из всех хозяйствующих субъектов России на сегодняшний день те субъекты, которые работают в сфере банковской деятельности, то есть банки, иные кредитные организации, наиболее открыты и законодательно обязаны массу информации о своей деятельности публиковать в открытой печати. Это и балансы, и отчёты о прибылях и убытках. Более того, если банк нарушил один из нормативов, о которых говорилось в законопроекте, то... Статья 48 закона "О страховании вкладов..." обязывает Банк России, если какой-то банк более двух месяцев нарушал, принять самые жёсткие меры по отношению к этому банку — ну, он сам, конечно, принимает решение, какие именно, — вплоть до запрещения принятия частных вкладов. И вот эту информацию, когда Банк России такое решение относительно банка принимает, банк согласно закону обязан вывесить на самом видном месте, это чётко прописано в законе.

Я могу привести такой чисто житейский пример. Риски при получении той или иной услуги для гражданина, для клиента существуют не только ведь в банковской деятельности, согласитесь. Вот мы едем, например, на поезде куда-то или летим на самолёте, и нам совершенно безразлично, как себя чувствует машинист или пилот самолёта. И существует целый ряд предусмотренных законом действий, которые соответствующие структуры, будь то агентство железнодорожного транспорта или агентство воздушного сообщения, обязаны предпринимать по отношению к людям, предоставляющим такие услуги, скажем регулярный медосмотр, регулярное тес-

тирование и так далее. Но давайте на секунду представим, что мы выйдем с законодательным предложением, чтобы у билетной кассы вывешивали справку о перечне болезней, которыми обладает машинист, — ну согласитесь, вот эта избыточная информация только внесёт путаницу. Есть соответствующие органы, которые по закону обязаны принимать решение и соответствующим образом действовать, в банковском секторе таким органом является Центральный банк, и я не вижу никакой необходимости не доверять ему и ещё дополнительно на граждан возлагать ответственность, публикуя, будем говорить, избыточную информацию, чтобы они принимали решение, хороший это банк или плохой.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Для справки: ни лётчик, ни машинист, имеющие какие-то отклонения в здоровье, даже в давлении на пять пунктов, не будут допущены к работе.

Второе. Скажите, пожалуйста, считаете ли вы избыточными обязательные нормативы Центробанка? Почему тогда нам надо писать декларации, и премьеру, и президенту, и сотрудникам администрации? Ну положил деньги и не знаешь, куда положил, хотя есть закон, обязательность выполнения нормативов.

Зеленский Ю. Б. Николай Васильевич, нормативы, которые банк обязан ежедневно считать и о которых должен ежемесячно докладывать Центральному банку, — это есть один из методов пруденциального надзора, который разработан Базельским комитетом, и мы, Россия, присоединились к этим методам пруденциального банковского надзора. "Пруденциальный банковский надзор" в переводе означает "надзор, основанный на здравом смысле". Поймите, это сфера, будем говорить, достаточно тонкая, и если уж мы надзорному органу в лице Центрального банка поручили разработать систему внутренних нормативов и по этим нормативам, а также на основании огромного массива другой информации принимать решение о том, надёжен ли этот банк, не создаст ли он своей деятельностью рисков для кредиторов и вкладчиков... Это основа надзорной деятельности в любом государстве — контролировать, не создаёт ли работа банка, его нынешнее состояние риска для тех кредиторов и вкладчиков, которые у него обслуживаются, и мы поручили это соответствующему органу. Согласитесь, если мы эту информацию параллельно будем в открытой печати публиковать, мы только будем будоражить общество, потому что не каждый поймёт, что такое нормативы Н3 и Н2, что такое ликвидность, что такое, скажем, риск на одного заёмщика или на

группу связанных заёмщиков. Это очень тонкие вещи, согласитесь, — зачем это надо публиковать? Что это даст рядовому гражданину, который не в состоянии понять, каким образом изменение этого норматива влияет на его риски в данном банке? У нас есть профессиональный орган — Центральный банк, и, к счастью, пока он достаточно надёжно справляется со своей задачей. Вы хотите перебросить часть его функций на граждан, чтобы они сами решали, а потом сказать: ну вы же читали, что банк норматив нарушает, зачем вы понесли деньги в этот банк?

Председательствующий. Спасибо, Юрий Борисович, приобщайтесь.

Есть ли желающие выступить? Мы договорились — по одному выступлению от фракции по пять минут. У нас записались два человека — Багаряков и Рохмистров.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Багарякову.

Багаряков А. В. Спасибо.

С одной стороны, может быть, действительно немного резковата формулировка о том, чтобы публиковать списки неблагонадёжных банков, которые принимают средства наших граждан, вклады. В то же время я хочу привести пример. У нас есть Федеральная служба по финансовым рынкам, которая проводит надзор за всеми инвестиционными компаниями нашей страны, так вот это аналог Центрального банка, такой же регулятор. Почему-то ФСФР позволяет себе публиковать на своем сайте списки инвесткомпаний, которые нарушают требования, предоставляет их в открытый доступ, хотя инвесткомпания так же, как и банки, привлекают средства в доверительное управление, в другие формы управления, это средства как юрлиц, так и физлиц. В чём разница? У нас есть Росстрахнадзор, который надзирает за страховыми компаниями, — там примерно такая же картина. И не нужно думать, что банки — это какая-то такая каста неприкасаемых, которых в принципе нельзя трогать.

Неоднократные замечания о том, что наши граждане такие бездарные, что они не могут отличить норматив такой-то от такого-то... Действительно, так и есть, у нас не все граждане образованные и не все владеют культурой финансового управления, но давайте мы будем их приучать к культуре финансового управления. Необходимо искать форму, чтобы можно было такую информацию предоставлять.

Что касается надзора за банками и банковской сферой со стороны Центрального банка, то сегодня мы уже неоднократно говорили о качестве надзора, когда банки отчитываются перед Центральным банком в ежедневном режиме, а Центральный банк не замечает в балансах saniрованных банков дыр в миллиарды рублей при ежедневном отчёте. Так что

здесь уповать только на качество надзора Центрального банка не стоит. И разве это лучше, если при разорении банка из средств корпорации "АСВ" выплачиваются деньги вкладчикам этого банка? То есть, может быть, нужно подумать над формой предупреждения?

Я считаю, что в первом чтении законопроект поддержать можно, а ко второму чтению надо внести поправки, которые немного смягчат эту форму. Тем не менее тема эта актуальная, к ней необходимо привлечь внимание.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Фракция ЛДПР поддержит концепцию настоящего законопроекта несмотря на то, что сегодня один из членов партии КПРФ распространил по радио про нас ложную информацию, что якобы мы проголосовали за законопроект о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, касающийся государственных и муниципальных учреждений.

Тем не менее мы считаем, что в настоящем законопроекте есть здоровое зерно. Помимо тех вкладов, которые боится корпорация "Агентство по страхованию вкладов", есть и другие вклады, которые превышают эту сумму. Я думаю, что публикация этих сведений будет способствовать не тому, что люди убегут, — убегут из плохих банков, и среди вкладчиков есть люди, которые разбираются не хуже докладчиков в устойчивости того или иного банка, — а вот... На получение информации из Центрального банка (он, как здесь сказали, неплохо справляется, а мы считаем, что он плохо справляется со своими обязанностями), мы считаем, люди имеют право, имеют право на получение достоверной информации о финансовом состоянии банка, вправе иметь возможность самостоятельно принять решение, в какой банк и сколько денег они положат, имеют право в случае, если банк чувствует себя неустойчиво, изменить структуру своих собственных вкладов. Предприятия тоже могли бы уйти из банка, который находится в плохом состоянии, а не ждать, пока банк войдет в систему санации, реструктуризации, банкротства и так далее, и так далее, а потом решать эти вопросы. Я думаю, что нельзя лишать людей возможности самостоятельно принимать решения, ссылаясь на то, что они все тупые, а по-другому я никак не могу сказать, судя по заключению правительства и комитета. наших людей считают безграмотными, теми, кто просто несёт туда, где проценты выше или проценты ниже, по тем или иным обстоятельствам.

Я считаю, что ограничивать людей в праве на получение достоверной информации о финансовом состоянии того или

иного кредитного учреждения мы просто не имеем права. Агентство есть, хорошо, оно, в случае если банк не в состоянии вернуть вклады, будет возвращать вклады тем людям, которые вложили их в рамках тех параметров, в которых государство гарантирует. А тем, кто больше несёт денег? Мы что, будем ждать, пока люди разнесут свои вклады по десяти банкам, а потом будем ждать, какой из них хлопнется, чтобы с агентством пытаться вернуть эти деньги? А предприятия, которые все свои оборотные средства держат в том или ином банке, — они что, тоже не должны получать эту текущую информацию? На начало года банк хорошо работает, чувствует себя хорошо — как мы знаем, многие банки специально подчищают свою информацию к отчётному периоду, — а потом, через два-три месяца, могут спешным образом закрыться так или иначе и создать проблемы всем своим клиентам, и не только вкладчикам.

Считаю, что ограничивать право людей на получение достоверной информации, ссылаясь на то, что у нас очень хорошие люди в Центральном банке, неправильно. Концепцию настоящего законопроекта не только фракция ЛДПР должна поддерживать, но и все остальные фракции тоже. Зачем же так плохо относиться к нашим людям, считать, что они не в состоянии?.. Кто не в состоянии, тот пойдёт проконсультируется у специалиста, который ему подскажет, что ничего страшного, не надо выводить деньги из этого банка и терять проценты, либо скажет, что уже давно пора забирать всё, что можно, и бежать из этого банка.

Предлагаю поддержать настоящий законопроект, а уже по тому, какие параметры необходимо публиковать, определиться во втором чтении (привлечь к этому специалистов). Надо дать возможность людям принимать взвешенные решения, а не ориентироваться на слухи, потому что были ситуации, когда для рейдерского захвата определённых банков специально вбрасывали в средства массовой информации сведения, ничем не подтверждённые, что данному банку каюк, но проверить, на самом деле это так или нет, люди не могли и на всякий случай бежали и изымали вклады. Причём такие случаи были, когда средства массовой информации именно для рейдерского захвата банков использовали, потому что ни один банк не выживет, если все вкладчики прибегут, поэтому надо, чтобы официально публиковалась взвешенная информация, и тогда банки получали бы своего рода защиту от рейдерских захватов, когда используют вот такие методы, наверное, это было бы правильно.

Фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект.

Председательствующий. Есть ли желание высказаться у представителей президента, правительства? Требуется ли заключительное слово?

Включите микрофон депутату Кашину Борису Сергеевичу.

Кашин Б. С. Я два момента хотел только отметить. Вот прозвучало в выступлении комитета слово "радикальная". Какой уж тут радикализм?! Если мы просто возьмём действующий закон, действие нормы которого сейчас приостановлено, то в случае нарушения тех же самых нормативов в течение шести месяцев Центробанк обязан был исключить соответствующий коммерческий банк из системы страхования вкладов. Эта норма не отменена, и закон этот тот же депутат Медведев называл замечательным. Всё равно через год, если не вносить поправки, эта норма заработает. Предлагается изменить ситуацию, и очень мягко: не исключать эти банки, а просто дать людям информацию. Это первое.

И второе. Зачем нужна эта информация? Вспомните итог нашей, как говорится, денежно-кредитной политики: народ беднеет, а банки капитал наращивают, вот в чём дело. Когда обсуждали это даже в комитете, представители Центрального банка сказали, что, конечно, все профессионалы знают и по балансу, и по другим источникам информации, как реально себя чувствует тот или иной коммерческий банк. Но простые люди ничего не знают, в результате банки зарабатывают, а граждане теряют, поэтому совершенно очевидно, что необходимо вносить в систему информированности граждан коррективы. Очень мягкое предложение, и называть его радикальным абсолютно нет оснований!

Председательствующий. Юрий Борисович, хотели бы что-то сказать? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 19,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 86 чел.
Не голосовало 364 чел. 80,9 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". Мы получили письмо из Московской областной Думы, они просят рассмотреть данный

законопроект без участия своего представителя. Доклад от комитета сделает Сергей Павлович Обухов.

Пожалуйста, Сергей Павлович.

Обухов С. П. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем один из резонансных законопроектов, который вызвал как большие отклики в средствах массовой информации, так и массовые акции протеста. Этот законопроект внесён в Государственную Думу Московской областной Думой. Субъект права законодательной инициативы предлагает внести в статьи 5, 7 и 12 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" следующие изменения.

Первое. Уточнить сроки подачи организаторами публично-мероприятия в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления уведомления о проведении публичного мероприятия. Сроки предполагается исчислять как в календарных, так и в рабочих днях.

Второе. Дополнить положения федерального закона нормой об обязанности организаторов публичного мероприятия довести регламент проведения публичного мероприятия одновременно с уведомлением о его проведении до сведения органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления.

И третье. Установить требование об обязательности подачи в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления уведомления о пикетировании, проводимом одним участником.

Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций обсуждал эти новеллы, и единогласно представителями всех политических партий предлагается не поддерживать вносимые авторами законопроекта изменения.

Почему? В действующем законе сжатые сроки согласования места и времени проведения публичного мероприятия, устанавливаемые в календарных днях, во многом обусловлены тем, что проведение публичного мероприятия — это реакция общества на определённую проблему, на боль, это право народа публично, свободно выражать мнение и выдвигать требования по различным вопросам политической, экономической, социальной и культурной жизни страны, для реализации его необходима определённая оперативность.

Предлагаемые законопроектом изменения необходимо также соотнести со статьёй 112 Трудового кодекса Российской Федерации, которая устанавливает нерабочие праздничные дни в Российской Федерации, а также содержит положение, в соответствии с которым при совпадении выходного и нерабочего

праздничного дня выходной день переносится на следующий после праздничного рабочий день, тем самым удлиняются установленные в действующем законе сроки подачи и рассмотрения уведомлений.

Кроме того, согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 2 апреля 2009 года, гарантированное Конституцией Российской Федерации право граждан собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование является одним из основополагающих и неотъемлемых элементов правового статуса личности в Российской Федерации как демократическом правовом государстве и может быть ограничено федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

С точки зрения комитета, предлагаемые субъектом права законодательной инициативы новеллы значительно ограничивают гарантированное Конституцией Российской Федерации право на мирные собрания. По сути, данная законодательная инициатива направлена на увеличение сроков необходимых согласований, в результате чего планируемые публичные мероприятия будут терять свою актуальность, а также на замену уведомительного порядка, предусмотренного Федеральным законом "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", на разрешительный, когда уполномоченные органы власти по своему усмотрению будут позволять или не позволять организатору публичного мероприятия проводить его в той или иной форме, в том или ином месте, в то или иное время, которые определяются организатором. Кстати, Правительство Российской Федерации в своём официальном отзыве также встало на защиту конституционных прав и свобод граждан и не поддерживает концепцию законопроекта.

В связи с изложенным и на основании того, что положения законопроекта ограничивают предусмотренное статьёй 31 Конституции Российской Федерации право граждан собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование, Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающих выступить тоже нет?
Нет. Представители правительства и президента? Не желают.

Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении?
Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 46 чел. 10,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 46 чел.

Не голосовало 404 чел. 89,8 %

Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, протокольные поручения от 21 апреля. Протокольное поручение Кашина Бориса Сергеевича комитету по конституционному законодательству.

Включите микрофон Кашину Борису Сергеевичу.

Кашин Б. С. Это протокольное поручение мне, так сказать, поручили дать избиратели Вологодской области, которые обращают внимание на проблему восстановления в паспортах граждан Российской Федерации отметки о национальной принадлежности. Они обращались в разные инстанции с такой идеей, но их всюду, грубо говоря, отфутболивали, ссылаясь при этом на законопроект, внесённый Президентом Российской Федерации ещё в 2003 году и принятый в первом чтении.

В пункте 8 части второй статьи 10 этого законопроекта предполагается внесение в паспорт гражданина Российской Федерации отметки о национальной принадлежности, которая проставляется органом внутренних дел по желанию владельца паспорта на основании его письменного заявления. Так вот они хотят, чтобы эта норма была реализована. Я прошу здесь комитет внести ясность, а вот эту норму довести до второго чтения.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович Москалец.

Включите микрофон на рабочем месте.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, суть протокольного поручения заключается в том, что депутат Кашин просит дать информацию о ходе подготовки законопроекта ко второму чтению. Речь идёт о законопроекте об основных документах, удостоверяющих личность гражданина. Отмечу только два момента.

Во-первых, Регламент Государственной Думы не содержит возможности принятия протокольного поручения по вопросу проведения законопроектной работы в самой же Государственной Думе, так как такая информация является абсо-

лютно открытой, она находится в информационной базе, и секрета тут никакого нет.

Во-вторых, сама ситуация с законопроектом не стоит на месте, она находит отражение в том, что мы действуем с опережением. Совсем недавно мы с вами приняли закон о сроках действия паспортов и определились по вопросу об электронных носителях, поэтому мы просим протокольное поручение не принимать.

Председательствующий. Коллеги, я тем не менее прошу проголосовать по данному протокольному поручению. Кто за его принятие? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 59 чел. 13,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 59 чел.

Не голосовало 391 чел. 86,9 %

Результат: не принято

Не принято.

Куликова и Савицкой в зале нет, протокольное поручение Комитету по обороне снимается с рассмотрения.

Протокольное поручение Лукьяновой Киры Александровны... Её тоже нет, поэтому оно снимается.

Протокольное поручение Звагельского, Таранина, Гончара, Войтенко, Железняк. Гончар присутствует. Есть замечания у депутатов по данному протокольному поручению? Обоснование требуется или не требуется?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Иванову Сергею Владимировичу.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я думаю, что данное протокольное поручение не стоит поддерживать. Мы все с вами вправе, если что-то кому-то не нравится, обратиться в комиссию по этике, я сам являюсь членом комиссии по этике. Здесь же, в данном протокольном поручении, нам буквально выкручивают руки и заставляют не только рассмотреть вопрос о нарушении депутатской этики, но и ещё лишить слова на месяц. Это дело комиссии, мы такие вещи принимаем коллегиально после довольно детального обсуждения, но вот чтобы нам писали, что мы должны делать, — это неправильно. Я думаю, комиссия не должна к нам так относиться.

Председательствующий. Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, в данном случае мы не были оригинальны и взяли за образец поручения подобного рода, которые уже давались в этом зале. Но я хочу сказать следующее: мы, авторы, подписавшие этот проект протокольного поручения, считаем, что это совершенно необходимо сделать, потому что должен быть какой-то предел, до которого доходит оратор, стоящий на трибуне, вне зависимости от фамилии, когда он обвиняет государственную власть и субъекты Федерации голословно и бездоказательно. Мы настаиваем на протокольном поручении в этой редакции.

Председательствующий. Коллеги, тогда я ставлю на голосование — есть две разные точки зрения. Кто за принятие данного протокольного поручения?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 23 сек.)		
Проголосовало за	302 чел.	67,1 %
Проголосовало против	67 чел.	14,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	369 чел.	
Не голосовало	81 чел.	18,0 %
Результат: принято		

Принимается протокольное поручение.

Протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству депутатов Груздева, Макарова, Бурыкиной, Иванова, Шипунова, Гончара. Нет возражений у депутатов в отношении его принятия? Есть.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, вы внимательно прочитайте, пожалуйста, данное протокольное поручение. У нас в Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики уже рассматривалось обращение органов судебной власти, следствия и прокуратуры, которые упрекают депутатов в давлении на соответствующие ветви власти. Я с удовольствием вместе с депутатом Мединским подпишу депутатский запрос по поводу неправомερных действий сотрудников милиции, но впрягать в это дело комитет и всю Думу и таким образом, так скажем, противопоставлять законодательную и исполнительную власть абсолютно неправильно. Я считаю, что мы не должны поддерживать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, это не имеет никакого отношения к противопоставлению законодательной и исполнительной власти, тем более что органы надзора исполнительной властью не являются. Ну, может быть, что-то и будет изменено,

а пока так. В данном случае наш коллега депутат Макаров, выступая сегодня, озвучил факты, и мы считаем необходимым проверить их. В нашем обращении нет ни слова по поводу того, кто прав, кто не прав, есть основания или нет. Мы считаем необходимым проверить эту информацию, мы действуем в рамках своего права. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, две точки зрения, поэтому также это протокольное поручение ставится на голосование. Кто за его принятие? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	314 чел.	69,8 %
Проголосовало против	22 чел.	4,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	336 чел.	
Не голосовало	114 чел.	25,3 %

Результат: принято

Принято.

Мы рассмотрели все вопросы. Всего хорошего, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
27 апреля 2010 года. 11 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (11 час. 00 мин. 15 сек.)

Присутствует 439 чел. 97,6 %

Отсутствует. 11 чел. 2,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять проект порядка работы Государственной Думы на 27 апреля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, сегодня у нас один вопрос — о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Украиной по вопросам пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины". Докладчик у нас по данному вопросу — официальный пред-

ставитель Президента Российской Федерации первый заместитель министра иностранных дел Андрей Иванович Денисов.

Пожалуйста, пройдите на трибуну.

У нас присутствует также министр энергетики Российской Федерации Сергей Иванович Шматко, который готов ответить на вопросы.

Денисов А. И., официальный представитель Президента Российской Федерации, первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! 21 апреля состоялся рабочий визит на Украину Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева. Главный итог этого визита — подписание президентами России и Украины Соглашения между Российской Федерацией и Украиной по вопросам пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины. В соответствии с этим документом на двадцать пять лет продлевается действие имеющихся соглашений по флоту, заключённых в 1997 году, по которым, как известно, срок пребывания Черноморского флота на Украине заканчивался в 2017 году. Тем самым срок пребывания флота пролонгируется до 2042 года с возможным последующим автоматическим продлением на пятилетние периоды, если ни одна из сторон не заявит о выходе из соглашения за год до истечения срока его действия.

В подписанном соглашении оговаривается арендная плата за пребывание Черноморского флота, которая устанавливается с 2017 года. Она будет состоять из ежегодного платежа России Украине в размере 100 миллионов долларов, а также из дополнительных средств, получаемых за счёт снижения с даты вступления в силу подписанного соглашения цены на поставляемый на Украину российский природный газ. Скидка определена в размере 100 долларов от установленной действующим контрактом между "Газпромом" и "Нафтогазом" Украины цены за каждую тысячу кубометров природного газа, поставляемого на Украину, исходя из льготного согласованного объёма этих поставок. Данное снижение действует при цене газа свыше 333 долларов за тысячу кубометров, при цене ниже 333 долларов снижение составит 30 процентов от такой цены. Эти дополнительные средства подлежат ежегодному учёту нарастающим итогом и признаются в качестве обязательств Украины, погашаемых путём списания за выполнение положений соглашения о продлении срока пребывания флота. Соответствующие дополнения к действующему контракту о поставках газа на Украину были подписаны руководителями "Газпрома" и "Нафтогаза" Украины.

Таким образом, уважаемые депутаты, российская сторона сделала своего рода скидку Украине от действующей контрактной цены на зафиксированное количество газа. По нынешнему, 2010 году это 30 миллиардов кубометров по средней цене более 333 долларов за тысячу кубометров, то есть речь идёт о сумме более 3 миллиардов американских долларов. В 2011 году и в последующие годы фиксируется льготный объём в 40 миллиардов кубометров газа в год. При сохранении нынешнего уровня цен на газ за десятилетний период действия существующих контрактов, напомним, подписанных в январе прошлого года, общая экономия для Украины составит порядка 40 миллиардов американских долларов. Украинские власти получают возможность направлять эти средства на решение своих внутренних проблем сразу после вступления соглашения в силу.

Новые условия дают также возможность украинским властям поддерживать внутренние цены на газ на приемлемом для потребителей уровне, что должно стимулировать рост производства в промышленности и в экономике Украины в целом. Это важно, помимо прочего, и для развития российско-украинских отношений в экономической области.

Что касается аренды базы в Севастополе после 2017 года, то арендная плата будет выплачиваться Украине живыми деньгами, как я уже говорил, в сумме 100 миллионов долларов в год, — это примерно столько же, округлённо, сколько платится и сейчас, — остальные же суммы будут засчитываться в счёт уменьшения обязательств Украины по полученным скидкам по цене на газ.

По сути, уважаемые депутаты, речь идёт о новом этапе развития российско-украинских отношений, который даёт нам основания рассчитывать на их перевод в русло реального стратегического партнёрства.

Подписанное соглашение имеет взаимовыгодный характер: Россия получает возможность использовать военно-морскую базу в Севастополе ещё длительный период времени, возможность дальнейшего продления пребывания, при этом деятельность Черноморского флота будет направлена на поддержание стабильности и безопасности в регионе. В практическом плане речь идёт о взаимодействии с Украиной и другими странами в рамках уже реализуемых операций группы "Блэксифор" и "Черноморская гармония", а также многосторонних инициатив по борьбе с терроризмом и пиратством в любой части Мирового океана. Кроме этого, определённость с дальнейшим базированием Черноморского флота в Крыму даёт российской стороне основания усилить уже оказываемое гражда-

нам Севастополя, в том числе нашим соотечественникам, содействие в решении социально-экономических вопросов этого города и этой территории.

Одновременно с достижением указанной договорённости Россия, можно сказать, оказала реальную и весьма существенную помощь Украине в преодолении финансово-экономического кризиса, в решении достаточно острых социально-экономических проблем. При этом важно иметь в виду, что газовая составляющая соглашения надолго — надеемся, что навсегда — исключает возможность повторения какого-либо конфликта между Россией и Украиной в газовой сфере, что, несомненно, отвечает интересам укрепления энергетической безопасности в целом на европейском континенте.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать ратификацию соглашения.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Иванович.

Доклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексея Владимировича Островского. Пожалуйста.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Документ, который выносится сегодня на рассмотрение Государственной Думы, имеет огромное стратегическое значение не только для России и Украины, но и для всех славянских народов, в том числе для решения вопросов интеграции наших государств, для обеспечения стратегической безопасности и стабильности как в Черноморском регионе, так и во всей Европе.

Соглашение между Россией и Украиной по вопросам пребывания Черноморского флота на территории Украины развивает и дополняет прежние правовые основы развития отношений между нашими народами и между нашими государствами. Документ составлен в строгом соответствии с международным правом, отвечает интересам развития и всестороннего сотрудничества двух государств, создаёт необходимые предпосылки для того, чтобы братские, взаимовыгодные отношения между Россией и Украиной перешли на качественно новый уровень. Думаю, не будет преувеличением сказать, что в связи с ратификацией этого соглашения Москвой и Киевом у нас появляется уникальный шанс перечеркнуть многое из того негативного в отношениях, что накопилось, к сожалению, за последние годы, наладить взаимопонимание, начать развивать сотрудничество и интеграцию — иными словами, открыть новую, светлую

страницу в наших отношениях, и это, поверьте, воистину редкий шанс.

Текст соглашения, уважаемые коллеги, был роздан вам заранее, поэтому вряд ли есть необходимость лишний раз подробно останавливаться на характеристике самого документа. Отмечу лишь, что соглашение закрепляет основополагающие принципы взаимодействия России и Украины как независимых и равноправных государств, заложенные в Договоре о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Российской Федерацией и Украиной от 31 мая 1997 года, а также развивает ряд положений известных договорённостей по Черноморскому флоту, подписанных в том же году.

Уважаемые коллеги, мы неоднократно говорили, и в том числе с этой высокой трибуны, о том, что соглашения по Черноморскому флоту должны быть в значительной степени пересмотрены с целью их пролонгации, а также о том, что они должны иметь под собой серьёзную экономическую основу. Теперь можно со всей определённостью заявить, что нынешнее соглашение стало результатом длительного ожидания и сложных переговоров, и очень важно подчеркнуть, что достигнутые в нём договорённости основаны не на абстрактных категориях, а на политических реалиях сегодняшнего дня и при этом отвечают долгосрочным национальным стратегическим интересам Российской Федерации, как и, в равной степени, интересам братского народа Украины. Главная задача сейчас состоит в том, чтобы обеспечить реализацию заложенных возможностей, что, несомненно, создаст нормальные условия для функционирования Черноморского флота, решения социальных проблем военнослужащих и членов их семей. К этому можно добавить, что вступление соглашения в силу будет способствовать увеличению потока инвестиций в инфраструктуру Севастополя и Крыма в целом — способствовать строительству жилья, дорог, модернизации жилищно-коммунальной и других отраслей народного хозяйства.

Всё это, безусловно, очень важно, тем не менее, уважаемые коллеги, на мой взгляд, на этот вопрос следует взглянуть и с другой стороны. Отношения с Украиной — это, наверное, один из ключевых вопросов политики безопасности и внешней политики России. Безусловно, этот вопрос находится под пристальным вниманием мирового сообщества. Убеждён, что сегодня многие государства, правящие круги этих государств напряжённо следят за развитием отношений между Россией и Украиной. Они следили за этим всегда, но сегодня следят особенно пристально, потому что понимают: ничто не может так укрепить позиции славянского мира, укрепить славянское

единство, как искренние братские отношения между Россией и Украиной. Нашим главным ответом на агрессивные поползновения некоторых сил на Западе должно быть прежде всего укрепление отношений с этой страной, а также с другими государствами постсоветского пространства, потому что отказ от политики выстраивания таких отношений, несомненно, будет способствовать укреплению в мире тех сил, которые, продвигая войска к нашим границам и границам государств постсоветского пространства, устремляют взоры уже в том числе и на самую нашу территорию. Нет нужды убеждать вас в том, насколько это важно для России как морской державы, как страны, Черноморское побережье которой уязвимо для флотов стран, готовых испытать нас на прочность, как это было, например, в августе 2008 года, в момент вооружённой агрессии Грузии по отношению к осетинскому народу. Вот почему мы говорим, что подписанное несколько дней назад в Харькове соглашение имеет для нас не столько экономическое, не столько социальное, сколько политическое значение, и оно огромно. И судя по тому, как яростно критикуют новый курс украинского руководства некоторые пророссийские силы на Украине, мы и наши партнёры находимся на абсолютно правильном пути.

Уверен, что данное соглашение задаёт позитивный настрой в целом российско-украинским отношениям, а на этом благоприятном фоне обязательно будут подвижки и в сторону изменения к лучшему ситуации с нашими соотечественниками в братской нам Украине. Уже сегодня мы видим, что с приходом к власти на Украине новых политических сил положено начало таким позитивным продвижениям. Важно также, чтобы в нашей стране хорошо, уверенно себя чувствовали, не были ущемлены граждане Украины, которые работают на территории нашего государства.

Безусловно, рассматриваемое соглашение будет способствовать восстановлению и активизации экономического сотрудничества. В этих отношениях, которые в течение последних пяти лет, к сожалению, только разрушались, необходимо совершить гигантский прорыв, а без этого, без укрепления промышленных, производственных, иных хозяйственных связей мы не выйдем из глобального кризиса. Очевидно, что прорыв возможен только на пути активизации взаимодействия и только совместными усилиями. В случае успешного преодоления кризисных явлений мы неизбежно подойдём к объективной необходимости более тесной экономической интеграции.

Сегодня мы обсуждаем не проблему, имеющую сугубо военное значение, а вопрос большого политического значения. Мы сегодня имеем дело с ситуацией, кардинально изменив-

шейся в лучшую сторону как для России, так и для Украины, и мы должны это хорошо осознать, сделав для себя правильные выводы.

Следует, безусловно, отметить, что цена вопроса, надо прямо сказать, достаточно высока — Украина за десять лет сумеет сэкономить порядка 40 миллиардов долларов США, но мы с вами должны бороться за то, чтобы иметь дело с дружественной нам Украиной, чтобы образовать с ней единое экономическое пространство. Конечно, можно расходиться и в идеологических, и в политических убеждениях, можно спорить и не соглашаться, но есть вопросы, которые стоят выше всяких разногласий, хотя, конечно же, мы знаем, что и на Украине, и, к сожалению, в России есть политики, всякого рода советники, представители общественности, которые в угоду конъюнктуре пользуются сиюминутными категориями. Утверждая в своих заявлениях, что этот документ хорош для Украины и плох для России или наоборот, предрекая, что ратификация этого соглашения лишь навредит нашим отношениям, на самом деле они льют воду на мельницу тех, кто выступает против российско-украинских отношений, дружбы и в целом славянского единства.

Безусловно, не только в наших странах, но в первую очередь на Западе есть такие силы, которые хотели бы навсегда разделить Россию и Украину. Наверное, самым большим подарком для них, для всех тех, кто желает ослабления России, было бы, если бы мы сегодня выступили против данной ратификации, я же убеждён, что они этого не добьются и одобрение нами данного соглашения станет дальнейшим шагом в укреплении славянского единства, без которого не может быть возрождения нашего Отечества, — ратифицировав этот договор, мы не на словах, а на деле создадим для этого необходимую базу. И конечно же, наше голосование — это ещё и рука, протянутая братскому для нас украинскому народу.

Уважаемые коллеги, комитеты Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками и по обороне (комитет-соисполнитель) внимательно рассмотрели данный законопроект и приняли единогласное решение о рекомендации Государственной Думе ратифицировать данное соглашение. К этому мы вас и призываем.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Алексей Владимирович.

Уважаемые коллеги, я думаю, что можно начать круг вопросов с фракции КПРФ, ну и далее, как обычно, фракция ЛДПР, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Есть ли вопросы у фракции КПРФ? Пожалуйста, Гаврилов Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, мы приветствуем, конечно, позитивные импульсы и надеемся, что сотрудничество между Россией и Украиной не ограничится исключительно газовыми и оборонными вопросами и в ближайшее время в ускоренном режиме будут включены в сферу высоких технологий прежде всего авиапромышленные комплексы наших стран. Мы полагаем, точнее, я полагаю, что присутствие современного Черноморского флота в Севастополе в значительной, если не в большей степени отвечает интересам безопасности братского украинского народа. В связи с тем что в последнее время руководство Молдовы всё в большей степени солидаризируется, особенно в канун 9 Мая, с позицией Румынии, практиковавшей во время Второй мировой войны и в начале 90-х годов массовые репрессии против славянского населения, хотелось бы уточнить, имеются ли у флота возможности осуществлять широкие гуманитарные операции, прежде всего в Приднестровском регионе, где проживают десятки тысяч граждан Украины и 135 тысяч граждан России.

Вопрос к Андрею Ивановичу и к Алексею Владимировичу.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Иванович.

Денисов А. И. Уважаемый господин председатель, мне кажется, что это не предмет нашего сегодняшнего обсуждения. Я готов подискутировать на эту тему столько, сколько вы хотите, но вне рамок этого заседания.

Что же касается взаимодействия между Военно-Морскими Силами Украины и Военно-Морским Флотом России, в частности Черноморским флотом, а также военно-морскими силами других государств Черноморского региона, то я в своём докладе отмечал, что существует целый ряд форматов, где такое сотрудничество уже осуществляется в целях контртеррористических, преодоления последствий чрезвычайных ситуаций и так далее. Уже сейчас на повестке дня стоит борьба с пиратством, перевод этой борьбы в различных районах акватории Мирового океана на постоянную коллективно-договорную основу и так далее. То есть путей взаимодействия военно-морских сил уже много, и в случае ратификации и вступления в силу этого соглашения возможности для такого взаимодействия только улучшатся.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Андрей Иванович, мы слышали от украинской стороны, что в случае смены власти данное соглашение может быть денонсировано. Насколько это вероятно в соответствии с международными правилами?

И второй вопрос. Владимир Владимирович Путин назвал цену данной ратификации запредельной. Также он сказал, что это будет не за счёт "Газпрома", а за счёт федерального бюджета. В связи с этим ещё один вопрос: не ляжет ли эта нагрузка на внутренних потребителей, то есть на граждан России?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Иванович.

Денисов А. И. Благодарю.

Что касается первого вопроса. Видите ли, для того и существует международное право, чтобы обеспечивать выполнение международных договоров. "Pacta sunt servanda" — это принцип ещё римского права. Разумеется, политики Украины могут заявлять о денонсации — это уже, как говорится, дело их совести, но если в международном договоре не предусмотрено право выхода, то по Венской конвенции, для того чтобы договор был прерван, требуется так называемое, как там это сформулировано, коренное изменение обстоятельств. Это могут быть форс-мажорные обстоятельства, обстоятельства непреодолимой силы, войны и так далее, или как минимум должно быть грубое и систематическое невыполнение одной стороной своих обязательств по договору, да и то в этом случае, хотя в данном документе не прописана возможность обращения в какие-то арбитражные и третейские инстанции, по общей норме международного права потребуется разбирательство. Поэтому гарантия действия договора — это само международное право. Хотя в международном праве нет иерархии договоров, то есть нет такого, что одни, скажем так, сильнее, другие слабее, все международные договоры имеют одинаковую силу, но в данном случае, коль скоро договор проходит процедуру ратификации, это ещё более укрепляет его легитимность. Разумеется, если посмотреть с другой стороны, любое государство может денонсировать любой договор — это в конце концов воля этого государства, — но тем самым оно открыто нарушит международное право и фактически переведёт себя в разряд государств-изгоев со всеми вытекающими отсюда последствиями. Вот ответ на первый вопрос.

Что касается второго вопроса, он не совсем относится к предмету договора и к моему ведению, но я могу на него ответить, как и любой из присутствующих здесь, как гражданин Российской Федерации: наверное, эти деньги не помешали бы нам для развития нашего народного хозяйства, но, уважаемые

коллеги, за всё надо платить, в том числе и за получение каких-то геополитических результатов.

Председательствующий. Спасибо.

От "ЕДИНОЙ РОССИИ" вопросы есть? Нет. От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"? Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Иванович, вы совершенно справедливо сказали о юридических гарантиях реализации этого договора, но помимо этого должны существовать политические и социальные гарантии, и в качестве таких гарантий нам важно иметь не только лояльного к России президента, парламент, но и соответствующее настроение в обществе, соответствующие политические силы должны быть. Это достигается путём использования механизмов, которые сейчас модно называть "мягкая власть" (soft power) и так далее.

Я много лет работаю в Парламентской ассамблее Черноморского экономического сотрудничества, и у меня сложилось впечатление, что по этому направлению мы несколько недорабатываем и нам необходимо усилить работу не только на Украине, но и в других причерноморских странах по созданию таких механизмов. Это касается неправительственных организаций, прессы и так далее. Скажите, пожалуйста, есть ли у Министерства иностранных дел какие-то предложения по развитию таких механизмов, как soft power, в Черноморском регионе?

Денисов А. И. Разумеется, это предмет нашей работы. Вы упомянули Организацию Черноморского экономического сотрудничества, членами которой являются и Украина, и Россия. Кстати сказать, я сам много лет имел отношение к этой организации и могу сказать, что взаимодействие России и Украины всегда было и результативным, и достаточно тесным, и в хорошем смысле слова добрососедским. Надеюсь, оно таковым останется и впредь. Кстати, 28 мая в Софии пройдёт заседание Совета министров иностранных дел (это высший орган черноморской организации, Болгария сейчас там председатель), где будут рассматриваться как различные проекты сотрудничества внутри черноморской организации, так и вопросы взаимодействия по реализации этих проектов на равноправной и сбалансированной основе с другими международными организациями, в том числе с Евросоюзом. Вот частичный ответ на ваш вопрос.

Что касается политических, социальных гарантий, то тут с вами невозможно спорить, потому что это совершенно правильно, это абсолютная истина. Настроения на Украине, как вы знаете, различные, но большинство украинского общества,

как показывают социологические замеры... последний из них я смотрел сегодня утром (это независимый украинский источник, это не какие-то там заказанные социологические опросы) — получается так, что 55 процентов населения Украины выступает в поддержку этого договора, 30 процентов выступает против и около 20 процентов, скажем так, занимает промежуточную позицию, не определились.

И третья часть вопроса. На что я хотел бы обратить внимание? Международное измерение, в том числе парламентское, в продвижении, как вы говорите, *soft power*, мягкой силы, конечно, очень важно, но я хотел бы обратить внимание на то, что у нас уже в работе целый комплекс различного рода проектов договоров, соглашений с Украиной. Договорённость по флоту отнюдь не изолирована: как вы знаете, в Харькове, кроме президентов и представителей исполнительной власти были губернаторы с обеих сторон, там обсуждались различные проекты; только что состоялся визит председателя правительства в Киев, где опять-таки поднимались вопросы о взаимодействии. Мы с вами говорим об экономике, но есть ведь ещё гуманитарная сфера, и здесь, как вы видите, тоже происходит определённое оживление. Одним словом, я рассматривал бы договорённость по Черноморскому флоту только как часть такого, что ли, оздоровления климата в отношениях с Украиной на всех этапах, а самое главное — на самом нижнем, там, где люди общаются между собой.

Председательствующий. Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Скажите, пожалуйста, помимо продления сроков соглашения предусматривает уточнение каких-то положений о пребывании нашего флота в Крыму? Вы помните, там были какие-то спорные вопросы, связанные с маяком, с тем, что в катакомбах были созданы специальные ремонтные мастерские, которые должны обслуживать флот? Вот имеется в виду уточнить эти все моменты, чтобы наши отношения были буквально прозрачны и ясны всем?

Денисов А. И. Спасибо, спасибо за этот вопрос, он действительно актуальный, я бы даже сказал, очень злободневный. Вы совершенно правы, действительно, у нас с украинской стороной есть определённые пробелы в вопросах правового регулирования, правового нормативного обеспечения пребывания Черноморского флота на территории Украины. Вы обратили внимание на маяки, на вопросы гидрографии. Существует ещё целый ряд вопросов, в том числе таких, например, как въезд и выезд наших воинских контингентов на территорию и с территории Ук-

раины, регулирование этого соответствующими документами, передвижение наших военнослужащих по территории Украины, в данном случае в Крыму, передвижение в форме в рамках чисто военных мероприятий, передвижение в гражданской одежде вне службы и так далее. Очень болезненные для нас вопросы обновления вооружения флота, поступления новых военных кораблей, пользования береговыми сооружениями и так далее. Вопросы действительно много, и дело здесь не в какой-то, так сказать, злокозненности какой-либо из сторон, мы просто действительно в 97-м году не всё предусмотрели — да это, наверно, было и невозможно, — подписывая это соглашение.

В связи с этим хотел бы сказать, что уже достаточно длительное время у нас действует рабочая группа по вопросам Черноморского флота. С нашей стороны её возглавляет статс-секретарь Карасин Григорий Борисович, с украинской стороны — первый заместитель министра иностранных дел Хандогий, в составе этой группы активную роль играют представители Военно-Морских Сил Украины и Военно-Морского Флота России, и надо сказать, что мы работаем в рамках этой группы достаточно плодотворно, но многое здесь зависит от климата. Вот, например, когда климат в отношениях между государствами был, скажем так, не очень благоприятный — это было до президентских выборов на Украине, — эта группа, в общем-то, пробуксовывала, редко собиралась и разговор не всегда был конструктивным. Сейчас, в общем-то, есть все признаки того, что работа этой группы активизируется. Более того, завтра, 28-го, в Москве состоится не приуроченное к этим мероприятиям, а просто очередное — в соответствии с политическим календарём — заседание этой рабочей группы. Посмотрим, как оно будет проходить.

И последнее. На этапе подготовки самих договорных текстов высказывались такие предложения, отдельной статьёй включить те вопросы, о которых вы говорите, — просто для того, чтобы их назвать, перечислить, подтвердить, что и украинская сторона готова обсуждать эти вопросы, и российская сторона считает, что эти вопросы актуальные, — но потом решили сделать договор более компактным и снять это с учётом того, что между сторонами нет разногласий относительно необходимости обсуждения и разрешения этих вопросов.

Председательствующий. Спасибо.

Есть предложение ограничиться заданными вопросами. Нет возражений? Переходим тогда к выступлениям.

От фракции КПРФ — Зюганов Геннадий Андреевич.

Пожалуйста.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, мы рассматриваем не частный, а очень важный вопрос, и вы увидите, как сейчас поднимутся все русофобские силы, которых немало набралось и на Украине, и в России.

Мне пришлось выступать в Совете по международным отношениям в Нью-Йорке, и я был поражён, когда мне, глядя прямо в глаза, сказали: наша главная задача — чтобы вы никогда не сложили свои потенциалы с Украиной и Белоруссией, тогда все стратегические задачи по отношению к вашей стране мы решим. Они продолжают их решать, эти задачи, будут сейчас давить и слева, и справа, но мы, я думаю, выдержим. Наша фракция и союзники — все единогласно поддержат это исключительно важное решение.

Хочу вам напомнить, что через пять лет в Америке будет 315 миллионов жителей, в объединённой Европе — 500 миллионов, в Китае — 1 миллиард 400 миллионов, а у нас останется сто тридцать пять миллионов. Без сложения потенциалов России, Украины и Белоруссии мы не будем конкурентоспособными с кем бы то ни было, поэтому нам надо всё сделать для того, чтобы улучшить отношения, это шаг в крайне важном направлении.

Одним из главных изобретений наших народов является сильное государство (когда Киевская Русь блистала золотом своих куполов, Париж был небольшой деревушкой, Берлина не было на карте, а Соединённые Штаты ещё никто не открывал), поэтому нам надо идти по пути укрепления связей, и в этом отношении Москва, Киев, Севастополь, Ленинград, Брест, Мурманск, Новороссийск, Владивосток — это не просто наши города и порты, это центры нашей исторической государственности. И я считаю, что здесь нельзя торговаться о цене, потому что цена раскола, которого добились в 91-м, на порядок выше, чем та, которую мы сегодня должны заплатить для укрепления наших связей. Я абсолютно уверен, что если мы восстановим все финансово-хозяйственные связи с Украиной, то общая выгода будет на порядок больше, чем потери от снижения цены на газ.

Хочу вас проинформировать, что наша партия и мои друзья в Киеве будут единогласно голосовать за это решение. Мы на съезде народов Украины, России и Белоруссии ещё два года назад приняли специальное решение в поддержку такого развития событий. Мы вместе выезжали в Феодосию, когда там натовцы высадили свои войска, привели туда десять тысяч человек из Украины, России и Белоруссии и выдавили этих натовцев, потому что считаем, что это было оскорблением всех нас и нашей Победы — когда натовцы стали бряцать в Крыму,

на этой священной земле, своим оружием, готовить новые авантюры и проводить новые учения.

Вместе с тем мы должны помнить, что это самый нестабильный район. За последнее время там, рядом прополыхали войны — на Балканах, в Приднестровье, Абхазии и Южной Осетии, Чечне, Карабахе, — и поэтому шаг навстречу здесь тоже носит стратегический характер.

При нашей активной поддержке, совместных действиях Крымская республика и движение "Наследники Богдана Хмельницкого", возглавляемое Грачом, первым секретарём, провели общекрымский референдум. Вслушайтесь: два миллиона сто сорок две тысячи человек поставили личные подписи, указали свой адрес и расписались за то, чтобы разместить в Севастополе флот на бессрочной основе! Два миллиона сто сорок две тысячи — почти всё многонациональное население Крыма поддержало это решение! Оно является не просто легитимным, результаты этого референдума являются той знаковой основой, которая даёт каждому депутату право уверенно голосовать за этот документ.

Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что мы сейчас можем продвинуться и по пути интеграции по целому ряду других крупных направлений. На Украине немало крупных производств, там сильный военно-промышленный комплекс, там сохранилось очень мощное научно-конструкторское бюро по производству современных самолётов, и наш воронежский завод может вместе с киевским подготовить и выпустить большую партию самолётов "Ан-148", "Ан-158", на которые уже есть сто пятьдесят заявок. Мы вместе с белорусами можем реализовать огромную программу машиностроительного комплекса, что тоже даёт огромный шанс для укрепления наших связей и решения насущных проблем.

Вопрос подписания данного соглашения имеет очень многоплановый характер, и мы будем активно проводить в жизнь... Но вместе с тем надо помнить, что есть немало оппонентов и противников, поэтому надо вести диалог уважительно, терпеливо, настойчиво, укрепляя связи между парламентами, между субъектами Российской Федерации и субъектами Украины и Белоруссии, и тогда, уверен, мы воссоздадим тот союз, без которого невозможно наше движение вперёд.

И в заключение хочу сказать следующее. Поддерживая Севастополь, поддерживая флот, наши дружеские отношения, вместе с тем обращаюсь ещё раз с этой трибуны в данном случае к президенту как к главнокомандующему. Мы будем отмечать 9 Мая и проводить парад Победы, но это полное недоразумение: нахимовцы, выпускники, которые служат на всех фло-

тах, включая Черноморский, вместе с суворовцами вдруг оказались не нужны на параде Победы, посвящённом 65-й годовщине. Это глупое и недальновидное решение человека, который плохо представляет, что такое военно-патриотическое воспитание. Мы настаиваем на том, чтобы и внутри страны проводилась политика, связанная с укреплением позиций тех, кто выбрал своей главной профессией защищать державу, будь-то на суше или на море. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция ЛДПР. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

В этом зале в 97-м году нас уверяли, что нужно ратифицировать договор о дружбе и сотрудничестве. Фракция ЛДПР убеждала, что и заключать не нужно было, и ратифицировать не нужно. За двенадцать лет мы увидели, какая была дружба на территории Украины: закрыты почти все русские школы, русские газеты. Русские издания приравнены к эротическим, чтобы можно было взять налог побольше: если издание на украинском языке, дотация почти стопроцентная, а если на русском — налог, как за рекламные издания, за эротические, чтобы задушить русский язык даже в свободной прессе.

Мы, конечно, за то, чтобы развивались отношения, но вопрос — каким путём. В царской России всё было нормально, не было никаких проблем, были губернии, никаких вопросов не возникало, но уже тогда, в 1911 году, немецкие власти в Закарпатье заставляли русских писать расписку, что они отрекаются от наименования "русский". Эта борьба ведётся против русского народа четыреста лет, с момента лихолетья, когда поляки вошли в Москву, — четыреста лет! — особенно тяжело было в XIX веке и в XX веке. После Февральской революции тут же провозглашается независимость Украины, создаётся Украинская народная республика, и три режима — Украинская директория, Центральная Рада и гетман Скоропадский — ничего не могут сделать и приглашают немцев. Вот вам братские народы, дружба, так сказать! Не получается самостоятельное государство — значит, давайте, немцы, приходите в Киев!

Это всё история наша, забывать её не надо. Как и сам факт, что единый народ целенаправленно разделили на три разных народа: на русских, украинцев и белорусов, — этого в истории не было! И стараются не только разделить, сказать, что это разные народы, но ещё и противопоставить, вызывая ненависть к русским, и мы это видим. Вот сейчас у нас спокойно всё проходит: три фракции проголосуют, четыреста голосов — больше, чем

в Верховной Раде Украины проголосовало, у нас спокойная обстановка, а там бросали в зал дымовые шашки, закидывали депутатов тухлыми яйцами. То есть разница есть у нас в демократии. Поэтому, как и двенадцать лет назад, мы не будем голосовать за. Почему? Потому что нет уверенности в том, что этот договор будет выполняться украинской стороной. Это первое.

Второе. Подход неверен изначально. Когда говорят, что надо дорого заплатить за то, чтобы мы имели возможность реализовать какие-то свои геополитические интересы, я согласен, только дорого нужно платить по-другому. Украине есть чем с нами рассчитаться: она может передать нам в аренду Крым, передать в собственность предприятия, и для этого необязательно снижать цену на газ — мы платили бы арендную плату, как платим за флот и за всё остальное, но это нам было бы выгоднее. А сегодняшнее соглашение нам невыгодно. Вот представьте себе, пройдет десять лет — вот прошло уже двенадцать лет после подписания договора о дружбе, — и, я вас уверяю, к власти придет уже не второй Янукович, а второй Ющенко, и всё начнут отрабатывать обратно, и нам сложно будет что-то заключать: экономика Украины выйдет из кризиса, Запад им поможет, и тогда они будут ставить условия. Они сделают границу сплошную, введут визовый въезд, и нас отделят от Европы Украиной, и там появится, возможно, какой-нибудь украинский саакашвили. Вот это всё нужно предусматривать.

Конечно, самая страшная ошибка — это две наши революции, Февральская и Октябрьская, когда страна была разделена по национальному признаку. В 91-м году она ещё раз была разделена по национальному признаку — от нас отделили ровно четырнадцать республик в национальном формате и создали независимые государства, об этом забывать нельзя, это было главное. А сегодня хотят восстановить. Разрезали единое тело на четырнадцать кусков — и хотят снова восстановить! И как? За деньги. Бесплезно, бесплезно за деньги! Нынешнее поколение с удовольствием использует наши деньги, а что будет через десять лет, через пятнадцать, через двадцать?! Мы же эту борьбу ведём четыреста лет, не меньше, и все главные ошибки были совершены в том числе и теми, кто присутствует здесь, в этом зале, ибо незаконные Беловежские соглашения ратифицировал Верховный Совет РСФСР в декабре 91-го года, и за это проголосовал только сто один коммунист, других партий там не было. Они незаконно ратифицировали! Вы понимаете, что произошло? Ратифицировать международные соглашения должен был Съезд народных депутатов СССР, однако Верховный Совет превысил свои полномочия — и все на это глаза за-

крывают! Не имел права Верховный Совет РСФСР ратифицировать, а вот Государственная Дума сейчас имеет право.

Я не хочу злорадствовать, но пройдёт несколько лет и мы вспомним, кто голосовал за. Пожалуйста, голосуйте за — это хорошо. Но это непродуктивно, это не принесёт того результата, который мы хотим получить, ибо Запад всё равно все силы будет прикладывать к тому, чтобы отрывать... хотя нет, не отрывать: она уже оторвана, — чтобы мешать Украине сближаться с Россией, а мы за это будем платить деньги! Вот отличная новая колониальная политика: русские дадут деньги, а Запад будет притягивать Украину к себе! И мы это всё будем оплачивать: дескать, вот вам наши деньги, но смотрите в сторону Брюсселя, вступайте в Евросоюз, вступайте в НАТО! В нарушение всех правил НАТО говорит: а нам наплевать на Севастополь — пускай там будут иностранные военные базы, мы всё равно Украину примем в НАТО. Ведь это запрещено! Если в государстве есть иностранная военная база, никогда его в НАТО не примут, но Грузию и Украину примут, потому что это против России!

Что бы мы ни делали, мы не добьёмся успеха вот таким путём. Мы, ЛДПР, за, обязательно за любую форму союзов наших (конфедерация, федерация — любые варианты), но ведь это нужно делать умело! Сейчас Украина на пороге банкротства, как Греция. Евросоюз Грецию не хочет спасать: почему нужно платить за греков, с какой стати? Почему же мы, Россия, должны платить за то, что наступил страшный экономический кризис на Украине? Если мы сегодня не будем им просто дарить наши деньги, естественно, они не смогут выйти из этого кризиса, — пускай они пробуют сами, — и тогда мы сможем по-другому решить вопрос, связанный с улучшением наших отношений. Мы сейчас на десять лет дадим им самые большие деньги... Ну никто в мире никому 40 миллиардов долларов не даёт, пусть даже в год по 4 миллиарда, никто не даёт, дают в кредит на один год 1 миллиард, не больше, я не слышал, чтобы где-то кто-то кому-то столько давал! Греция просит миллиард евро — не дают, весь Евросоюз против. Здесь нас уверяли сегодня, что их четыреста миллионов и они такие все хорошие, но, если бы они были богаты, они бы дали Греции — что же разрушать-то Евросоюз?! Не дают, не хотят! А Греция ни к кому не тянется, просто европейцы понимают: если вот так, на дармовщину, какую-то страну кормить, она не поймёт. То же самое сейчас с Украиной: никто не оценит наш с вами такой большой подарок, всё проедят, а русские школы всё равно открывать не будут, русское телевидение открывать не будут.

Посмотрите, что делается: 89-й год, население Украины — пятьдесят два миллиона, русских — тридцать миллионов; 90-й год, через год, — вдруг десяти миллионов русских нету. Где они? Заставили их переписать национальность на "украинец"! А сегодня их осталось уже тринадцать миллионов, скоро вообще не будет ни одного — все будут записаны как украинцы! Это проблема, которая таким путём, как сейчас, не решается, решать нужно, как решал царь: царская политика внутри государства никогда не шла по пути "кому-то что-то давать", а все хотели оставаться в Российской Империи, потому что другие империи создавали для них худшие условия. В Армении армян Турция вырезала, а Россия спасала, вот поэтому они к нам и пришли, армяне, а вовсе не потому, что они нас очень любят. То же и в Средней Азии: джунгары убивали казахов — вот казахи к нам и пришли. Турки или персы убивали грузин — они к нам пришли. Мы никого за деньги к себе не звали, мы оказывали помощь, говорили: мы мощная страна, мы готовы вас защитить.

Сегодня мы идём другим путём: мы отдаём деньги, которые будут истрачены. Вы же знаете, так в каждой семье — сколько детям ни помогай, они никогда вам благодарны не будут, вы им купите квартиры, машины, но пройдёт десять лет, и они скажут: "Давай ещё квартиры, давай ещё машины, давай ещё..." Даже родные дети во всех странах мира родителям никогда не будут благодарны за те деньги, которые даются сегодня, никогда не будут, поэтому укреплять страну нужно другими методами, другими! Пускай украинская экономика сама выходит из кризиса, мы же сами выходим! У нас самих бюджет дефицитный, мы не можем дать нормальную жизнь миллионам наших граждан, но мы им скажем: "Ребята, русские, подождите, давайте Украине отдадим огромные деньги, 3 миллиарда в год". Почти 100 миллиардов рублей в год мы отдаём туда, отдаём, отдаём — это неправильная линия! В этом смысле мы проиграем, поэтому голосовать за ратификацию не будем!

Председательствующий. Климов Андрей Аркадьевич, пожалуйста.

Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Уже после первого тура выборов украинского президента стало очевидно, что большинство жителей Украины не принимают курс прежних властей на раскол с Россией. Те, кто это предлагал, не набрали и 10 процентов, как мы помним. Ни для кого в мире не секрет, что среди ключевых тем наших двусторонних отношений — вопросы цен на российский газ для Украины и перспектив нахождения российского Военно-Морского Флота в Сева-

стополе. Эти темы не сегодня появились, они давно были в центре не только нашего, но и мирового обсуждения, но, согласитесь, мало кто ожидал, что ещё до истечения ста дней с момента победы на выборах лидера Партии регионов Виктора Януковича будет получен столь ясный и позитивный ответ по обоим ключевым вопросам — ответ, который имеет очевидное значение не только для российско-украинских отношений, но и для всего постсоветского пространства.

Сразу после инаугурации Виктора Януковича отношения Киева и Москвы начали явно улучшаться. Встреча двух президентов в Харькове стала пятой за последнее время, и, как видим, эти усилия не были напрасны. Сегодня мы, уважаемые коллеги, являемся не только свидетелями, но и непосредственными участниками без преувеличения исторического события. Пожалуй, впервые в XXI веке Российское и Украинское государства столь ясно демонстрируют всему миру свои действительно добрососедские и братские отношения, основанные на взаимном уважении и доверии. Особую значимость харьковского соглашения по вопросам пребывания Черноморского флота России на территории Украины подчёркивает решение о его одновременной ратификации парламентами наших государств. Кстати, как сообщают ленты новостей, наши украинские коллеги уже проголосовали, за — двести тридцать шесть голосов. Давайте поприветствуем их. *(Аплодисменты.)*

Соглашение, о котором мы здесь сегодня говорим, само по себе выходит далеко за рамки проблем флота и газа. Сегодняшняя ратификация, на наш взгляд, непосредственно связана с вкладом России и Украины в систему европейской безопасности. Апрельское соглашение укрепляет стабильность на европейском континенте и способствует реализации инициатив Президента России Дмитрия Медведева по реформированию всей системы европейской безопасности. То есть мы таким образом ещё и укрепляем мир на всём европейском пространстве.

Неудивительно, что столь очевидное укрепление дружбы и сотрудничества двух братских стран и народов вызвало приступ отчаянной злобы у тех, кто рассматривал Киев лишь как западный опорный пункт у границы России, а саму Украину — как восточную окраину Европы. Теперь украинские оппозиционеры рассуждают о мифических нарушениях Конституции, они пытались буквально хулиганскими выходками как внутри Верховной Рады, так и за её пределами, остановить ход истории. К сожалению, мы должны констатировать, что и в России нашлись те, кто против ратификации, и это, как оказалось, не только внепарламентская оппозиция. Судя по сегодняшнему выступлению коллеги Жириновского, есть и среди нас те, кому

кажется, что здесь что-то не так. Хотел бы для этих господ, особенно для тех, кто ссылается на международное право, специально процитировать пункт 14 раздела XV Конституции Украины: "Использование существующих военных баз на территории Украины..." — а наши базы как раз существуют там, — "...для временного пребывания иностранных воинских формирований возможно на условиях аренды в порядке, определённом международными договорами Украины, ратифицированными Верховной Радой Украины". Это, собственно говоря, и произошло, то есть это полностью соответствует и самому праву Украины, и, разумеется, международному праву.

Кстати, здесь говорилось про НАТО и Европейский союз. Так вот, и там, и там, то есть и в Европейском союзе, и в НАТО, поступили мудрее, чем некоторые наши оппоненты. Представители и ЕС, и НАТО — официальные представители, заметьте, — уже заявляют, что харьковское соглашение по флоту является двусторонним делом, России и Украины, и никаким образом международное право не нарушает.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" убеждена, что в данной ситуации нет проигравших народов и государств, хотя, как видим, есть проигравшие политики, а скорее, политиканы, которые в своих личных интересах беспощадно эксплуатировали русофобские настроения, разжигали махровый национализм, пытались превратить Украину в новую разделительную линию в центре Европы. Мы выражаем надежду, что в ближайшее время увидим другие последовательные шаги, связанные в том числе со снятием искусственных ограничений для русского языка на территории Украины, дегероизацией пособников Гитлера и с прекращением произвольного толкования таких общих для бывших республик Советского Союза трагедий, как массовый голод 30-х годов. Мы рассчитываем также, что путём последующих переговоров будут конкретизированы и развиты все основные положения соглашения. Кстати, на эту тему представитель президента уже сказал, что такого рода переговоры будут продолжены буквально завтра. Кроме того, я думаю, что во время следующих встреч наших президентов, а такие встречи ожидаются, будут предприняты новые шаги в этом направлении.

Уважаемые коллеги, парламент — это не только законодательный, но и представительный орган власти. Мы с вами представляем народ России, а российский народ всегда выступал и выступает за максимальную интеграцию наших суверенных государств. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уверена, что сегодняшние решения продвигают далеко вперёд развитие российско-украинских отношений, и в том числе, как говорил Председатель Правительства России буквально вчера, мы го-

товы решать вопросы в сфере ядерной энергетики, авиа- и судостроения.

В заключение не могу не отметить ещё одно очень важное именно для нашей фракции обстоятельство. На протяжении всех последних лет партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и её лидер Владимир Путин, её фракция в Государственной Думе вели непрерывный и конструктивный диалог с Партией регионов, лидер которой, нынешний президент Украины Виктор Янукович, скрепил своей подписью соглашение, которое мы сегодня ратифицируем. Хотел бы напомнить, что ещё до украинских выборов на прошедшем в Санкт-Петербурге съезде "ЕДИНОЙ РОССИИ" руководитель украинской делегации от Партии регионов Виктор Янукович ясно заявлял о готовности дружить с Россией и всячески способствовать заключению этого соглашения. Кстати сказать, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" имеет соответствующую договорённость с Партией регионов ещё с 2005 года. Наша партия и дальше будет продолжать это межпартийное сотрудничество, способствуя дальнейшему укреплению отношений братских стран и народов, их объединению, углублять сотрудничество, а не вбивать клинья между нашими странами, в какие бы красивые фантики, так сказать, эти клинья ни заворачивались.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, голосует за ратификацию соглашения. Надеюсь, что все здравомыслящие депутаты из других фракций, кому дороги и безопасность нашей страны, и будущее наших народов, тоже проголосуют за. Ну а тем, кто сомневается, я думаю, надо внимательнее прочитать то, что огласил здесь представитель ЛДПР председатель комитета по делам СНГ Алексей Островский. Он, кажется, как раз аргументировал, почему мы должны голосовать за. Итак, ещё раз: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" за ратификацию.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Левичев Николай Владимирович, пожалуйста.

Левичев Н. В., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" отдаёт должное нашим коллегам — коалиционному большинству в Верховной Раде, которые смогли провести процедуру ратификации соглашения в гораздо более сложной обстановке, чем у нас.

Мы считаем, что ратификация обсуждаемого соглашения, подписанного президентами России и Украины 21 апреля, безусловно, откроет новую страницу в российско-украинских отношениях, а перспектива масштабной кооперации, как уже сказали, в области ядерной энергетики, авиа- и судостроения позволяет

рассчитывать на их перевод в русло реального стратегического партнёрства. Мы надеемся, что конструктивный характер диалога с новым украинским руководством сделает достоянием прошлого то противостояние Украины и России, которое доходило до абсурда и за двадцать лет, между прочим, породило ряд одиозных политиков в наших братских странах.

Сегодня перед политической элитой и в Москве, и в Киеве стоит историческая задача — найти новые взаимоприемлемые формулировки для общения. Да, за двадцать лет всё стало другим в наших странах: другая экономика, другие политические институты, другая историческая идентификация и, наконец, другие духовные ценности. Много болезненных вопросов.

У нас есть общие воспоминания детства, юности и зрелости: "Артек", стройотряды, любимые песни — "Чёрное море моё", например, — ощущения, выраженные в них. С другой стороны, Черноморскому флоту России пришлось пережить массу провокаций со стороны Украины: захват Ялтинского маяка, попытки проникновения на территорию радионавигационной станции "Марс-75", блокада переброски техники и высадки десанта морской пехоты в ходе военных учений. Мы наслушались обвинений, что, дескать, присутствие Черноморского флота угрожает суверенитету Украины. Эти акции были направлены на разжигание вражды между нашими народами, оправдание попытки вступления Украины в НАТО и досрочное прекращение российско-украинского соглашения 97-го года о параметрах раздела Черноморского флота. Ни правовых, ни политических, ни финансово-экономических, а главное, нравственных оснований для этого не имелось, они были несправедливы по сути.

Сегодня руководством наших двух стран впервые, пожалуй, за двадцать лет принято сложное комплексное решение. В соглашении удалось совместить, казалось бы, несовместимое — цены и ценности, и это выход в новое измерение: оказывается, за ценности надо платить, а цены надо заслужить.

На протяжении многих десятилетий, а тем более в годы Великой Отечественной войны, Черноморский флот был надёжным щитом не только для российского, но и для украинского народа. Среди двухсот двадцати восьми военнослужащих Черноморского флота — Героев Советского Союза есть и украинские, и российские граждане. Попытки принизить, а тем более вычеркнуть из российско-украинских отношений роль и значение Черноморского флота кощунственны и не имеют перспектив — флот был и остаётся символом нерушимости братских российско-украинских связей, многовековой дружбы России и Украины. Были беспочвенные утверждения по пово-

ду того, что Черноморский флот представляет угрозу независимости Украины. Россия ни разу не нарушила ни одного положения базового соглашения как по количественному составу боевых кораблей, так и по численному составу флота, никогда не вмешивалась во внутренние дела Украины. Напомню, что в 91—92-х годах Черноморский флот имел статус совместного российско-украинского флота. Мы знаем, что украинская оппозиция и сейчас пытается разыгрывать эту старую карту, всячески препятствуя ратификации полезного для развития украинско-российских отношений соглашения и тем самым отбрасывая украинское общество в прошлое, в хаос и неуверенность в завтрашнем дне.

Мы считаем, что соглашение о пребывании российского Черноморского флота на территории Украины взаимовыгодно. Россия получает определённую в вопросах пребывания нашего флота в Черноморском регионе, укрепляет пояс безопасности страны, решает вопросы продвижения российских интересов на Украине, получает возможность использовать военно-морскую базу в Севастополе и увеличить уже сейчас оказываемое гражданам Севастополя, нашим соотечественникам, содействие в решении социально-экономических вопросов, повышается эффективность решения проблем в плане транзита и поставок газа европейским потребителям. В свою очередь Украина получает ощутимую выгоду в экономии государственного бюджета, как сегодня отмечалось: при сохранении нынешнего уровня цен на газ за десять лет общая экономия для Украины составит до 40 миллиардов долларов — такова цена вопроса. Эти средства украинские власти смогут направлять на решение внутренних проблем, в том числе на повышение социальных гарантий, на стимулирование роста производства и промышленности, оздоровление экономики в целом. Все вместе мы тоже выигрываем, поскольку укрепляются стабильность и безопасность в Черноморском регионе, энергетическая безопасность в Европе, а также исключается повторение какого-либо конфликта между Россией и Украиной.

Говорят, вчера видный украинский дипломат обронил, что Черноморский флот — это как вишнёвый сад: пользы никакой, но дорог как память. Отмечу, что даже такая ассоциация — вишнёвый сад как символ отжившего прошлого — зависимость этого политика от России выдаёт с головой: как известно, пьесу "Вишнёвый сад" великий русский писатель Чехов написал именно в Ялте, в Крыму, и круг ассоциаций этого дипломата говорит о том, что у нас общие духовные корни. Но сейчас и в садоводстве, и в политике другие времена и возможности, и современный политический ландшафтный дизайн способен и постаревший сад превратить в жемчужину своего хозяйства.

Нам, конечно, хотелось бы уже сегодня услышать от правительства что-то конкретное о планах модернизации Черноморского флота в свете новых обстоятельств, ведь средний возраст кораблей — двадцать восемь лет. Говорят, до сих пор в боевом строю спасательное судно "Коммуна", спущенное на воду в 1913 году. Ну, я надеюсь, что такая возможность депутатам Госдумы вскоре будет предоставлена.

Мы считаем, что новая политическая элита наших двух стран обязана выполнить свою историческую миссию и поставить отношения суверенных государств России и Украины на новый фундамент взаимовыгодного сотрудничества, поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает ратификацию соглашения и будет голосовать за. Вместе с тем для протокола хочу отметить, что Правительству Российской Федерации вопреки всему тому, что говорилось в пользу такого соглашения, всё-таки необходимо будет внести соответствующие коррективы в бюджет Российской Федерации.

А для Владимира Вольфовича Жириновского я специально поясню, что мы помогаем своим детям не потому, что от них зависим, а потому, что мы их любим. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить с заключительным словом Денисову Андрею Ивановичу? Нет.

Уважаемые коллеги, мы обсудили проект федерального закона. Я объявляю "час голосования" и ставлю на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Украиной по вопросам пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принято. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, по договорённости это решение принято сегодня синхронно: Верховная Рада Украины также проголосовала за ратификацию, так что все договорённости и на парламентском уровне также реализованы. *(Аплодисменты.)*

На этом заседание завершено. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
5 мая 2010 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! 5 мая, среда, 10.00. Предлагаю зарегистрироваться и приступить к работе.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 22 сек.)

Присутствует 427 чел. 94,9 %

Отсутствует. 23 чел. 5,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 23 чел. 5,1 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем приступить к работе.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы примем за основу проект порядка работы на сегодня, я хотел бы вас проинформировать, что указом Президента Российской Федерации от 4 марта 2009 года учреждена юбилейная медаль "65 лет Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов" и соответствующим указом Президента Российской Федерации этой медалью награждён депутат Государственной Думы Чилингаров Артур Николаевич. Уважаемые коллеги, в указе поименованы лица, которые имеют право на данную награду, в их числе лица, имеющие знак "Жителю блокадного Ленинграда". Артур Николаевич у нас блокадник, поэтому он награждён данной медалью. По поручению Бориса Вячеславовича я вручу ему эту награду. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, предлагаю принять за основу проект порядка работы на сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	410 чел.	91,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	410 чел.	
Не голосовало	40 чел.	8,9 %
Результат: принято		

Принимается за основу проект порядка работы.

Есть ли желающие выступить от фракций? Да.

Депутат Корниенко от фракции КПРФ, пожалуйста.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Одним из основных индикаторов деятельности органов власти является степень удовлетворённости населения предоставлением государственных и муниципальных услуг.

Согласно положению Минрегион является органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социально-экономического развития субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Следовательно, от деятельности этого министерства, особенно в сферах градостроительства и жилищно-коммунального хозяйства, зависит авторитет власти среди населения. Оценить деятельность министерства в этих сферах практически невозможно, поскольку реализация федеральных программ, связанных со строительством жилья, попросту провалена. Судя по стоимости, самый обычный панельный дом можно причислить к элитному, но даже те, кто находит возможность купить там квартиру, не защищены от обмана. Обман граждан-инвесторов (дольщиков) при строительстве жилья приобрёл хронический характер. Оформленные актами приёмки в эксплуатацию дома достраиваются годами, а расходы по их содержанию различными путями, включая шантаж, обязывают возмещать покупателей квартир.

Практически по всем видам строительно-монтажных работ министерством утверждены сметные нормативы, однако стоимость строительства остаётся неоправданно высокой, превышающей в несколько раз его себестоимость. Например, стоимость жилья на первичном рынке в Москве и Санкт-Петербурге в два с половиной раза, в Екатеринбурге в два, в Краснодарском крае в 1,9 раза превышает его себестоимость. Аналогичная картина и в других регионах, особенно в крупных городах, а уж о заоблачных ценах говорить не приходится. (*Шум в зале.*)

Особенно затратные механизмы действуют при бюджетном финансировании строительства. В соответствии с 94-м законом, о размещении заказов для государственных и муници-

пальных нужд, фактическая стоимость строительства определяется по результатам конкурса, а не на основании государственных сметных норм. *(Шум в зале.)*

По данным антимонопольной службы, при проведении аукционов только на взятках чиновникам государство ежегодно теряет 700 миллиардов рублей. Вот и заказ на разработку Жилищного кодекса был поручен негосударственной организации — фонду "Институт экономики города". Результат этого творения, принятый "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", расхлёбывают граждане. Почему-то разработку федеральной программы модернизации и реформирования ЖКХ на 2010—2020 годы Минрегион также заказал этому фонду, а не Академии коммунального хозяйства, располагающей квалифицированными кадрами и научной базой в области нормативно-правового регулирования в этой отрасли.

Роли министерства как органа, проводящего единую государственную политику в сфере ЖКХ, не видно — всё спущено на уровень муниципальных образований, хотя обязанность по разъяснению порядка проведения органами местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, а также координация деятельности дублирующей функции министерства госкорпорации "Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" возложены правительством на Минрегион. Формирование эффективных механизмов управления многоквартирными домами сводится в основном к навязыванию жителям местными органами власти либо учреждённых ими муниципальных предприятий, либо образованных с их помощью липовых ТСЖ. *(Шум в зале.)*

Анализ причин роста платы за жилищно-коммунальные услуги не проводится. Вопрос энергосбережения и повышения энергоэффективности также входит в сферу деятельности Минрегиона, однако никакой работы не проводится: основную долю в стоимости жилищно-коммунальных услуг даже в новых домах по-прежнему составляет плата за отопление.

Нормативные акты по расчёту базовой стоимости коммунальных услуг, от которой должен рассчитываться тариф, отсутствуют, так же как и нет ни одного нормативного документа, регулирующего деятельность частных управляющих компаний. *(Шум в зале.)*

Качество капитального ремонта да и нового жилья никем не контролируется. На встречах и в письмах люди жалуются на то, что после капитального ремонта состояние домов становится хуже, чем было до ремонта. При этом в состав комиссий по приёмке новых домов и домов после капремонта в эксплуа-

тацию не включаются работники государственных жилищных инспекций.

В любом обществе качество и уровень взаимодействия между государством и обществом определяются эффективностью политики в сфере управления. Как видим, политика в сфере нормативно-правового регулирования в градостроительстве и ЖКХ свелась к простому повышению тарифов, да и невозможно добиться эффективного управления, когда все вопросы государственной социальной политики сосредоточены в одном органе. Поэтому, по убеждению фракции КПРФ, для обеспечения ответственности по всем технологическим процессам в указанных отраслях необходимо вывести из ведения Минрегиона вопросы градостроительной политики, создав Госстрой России, а для решения вопросов функционирования ЖКХ должно быть создано министерство жилищно-коммунального хозяйства — тогда и отпадёт необходимость существования госкорпораций, затраты на содержание которых превышают бюджеты нескольких субъектов, вместе взятых.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Таскаев от фракции ЛДПР.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, 1 мая мы с вами праздновали день труда, и все политические партии участвовали в шествиях и демонстрациях, проводимых в наших муниципальных образованиях. В том числе и свердловским региональным отделением ЛДПР было организовано праздничное шествие.

Право граждан России собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги, демонстрации и шествия установлено Конституцией, основным законом. Поскольку этот праздник олицетворяет солидарность трудящихся, всех граждан России независимо от политических и религиозных убеждений, накануне праздника нами было достигнуто соглашение о праздновании 1 Мая совместно с другими политическими партиями. Точно так же мы попытались договориться и с губернатором Свердловской области о проведении совместного мероприятия и поставили в известность об этом полпреда в Уральском федеральном округе. Однако совместного шествия у нас не получилось: колонна ЛДПР была остановлена заградительным оцеплением работников милиции. Заместитель начальника городской милиции господин Романов отдал приказ остановить и оцепить колонну наших демонстрантов, не пропускать к площади 1905 года — месту проведения митинга. В ответ на мои требования, как депутата Государственной Думы, прекратить самоуправные действия подполковник милиции Романов сослался на указание главы города Екатеринбург-

га Чернецкого, и прибывший заместитель последнего Высокинский заявил, что главой Екатеринбурга Чернецким принят регламент — нормативный правовой акт об ограничении свободы шествия и проведения митинга нашей партией. Таким образом, они нарушили конституционные права граждан.

Милиция, призванная защищать и отстаивать интересы граждан, на самом деле становится исполнителем воли администрации муниципальных образований. Предоставив федеральным законом № 54-ФЗ муниципальным образованиям право разрабатывать регламент мероприятий, мы тем самым поставили под удар участие в массовых мероприятиях оппозиционных партий и движений. Большинство глав муниципальных образований — это назначенцы "ЕДИНОЙ РОССИИ", и используют они это предоставленное им право только в интересах одной партии. Воспрепятствование проведению митинга и шествия подполковником милиции Романовым и главой города Екатеринбурга Чернецким образует состав преступления, предусмотренного статьёй 149 Уголовного кодекса Российской Федерации. Грубые нарушения конституционных прав граждан сотрудниками милиции в городе Екатеринбурге со ссылкой на незаконные указания руководства носят систематический характер, аналогичные ущемления прав граждан при проведении публичных мероприятий имеют место и в других регионах России. О данном нарушении было сообщено и полпреду УрФО, и губернатору Мишарину, и в Генпрокуратуру господину Чайке.

На сегодняшний день в отношении администрации города Екатеринбурга возбуждено уже семнадцатое уголовное дело, а глава города Чернецкий, по нашей информации, собирается стать выдвинутым от "ЕДИНОЙ РОССИИ" в Совет Федерации, соответственно, пытается уйти от какого-либо уголовного преследования. Нужен ли нам такой представитель в Совете Федерации? Ведь большинство членов Совета Федерации у нас сегодня — мы должны об этом говорить — отставные главы городов, губернаторы пожилые и представители крупного бизнеса, олигархи. Сейчас все сенаторы поголовно — члены "ЕДИНОЙ РОССИИ", но во главе у них "справедливоросс" — господин Миронов. При таком составе верхняя палата — бесполезный законодательный орган. Если мы хотим, чтобы от Совета Федерации была какая-то польза, то необходимо в короткие сроки поменять принцип формирования Совета Федерации — основываться на партийном принципе. Только разнопартийное представительство придаст Совету Федерации рабочую форму.

При назначении представителя от Законодательного Собрания Свердловской области в Совет Федерации второй раз нарушается закон: два года назад представитель от Свердлов-

ской области господин Осинцев в нарушение федерального закона не назначался полгода из-за того, что Миронов долго держал документы у себя; на сегодняшний день уже больше года не назначается представитель в Совет Федерации от Свердловской области ввиду того, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не может разобраться со своим кандидатом, а выдвиженцы от других партий должны иметь минимум одну треть голосов, чтобы выдвинуть своего представителя.

Поэтому партия ЛДПР сегодня требует изменить принцип формирования Совета Федерации — предлагаем это делать по партийному принципу.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Плескачевский Виктор Семёнович.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Тема жилищно-коммунального хозяйства, регулирования отношений в этой сфере, конечно, достаточно тяжела, и анализ обращений в депутатские приёмные, в приёмную президента, в приёмную премьера показывает, что не менее 80 процентов таких обращений касается сферы жилищно-коммунального хозяйства.

Небольшой анализ, экскурс в историю показывает, что, оказывается, жилищно-коммунальное хозяйство пережило так же, как и сельское хозяйство, два раза приватизацию, два раза национализацию. По существу, несколько периодов можно проанализировать, чтобы понять, в какой точке этой проблемы мы находимся и какие первые шаги следовало бы сделать. До 17-го года была многоукладная экономика, множество различных форм собственности, прежде всего, конечно, коллективные формы владения и управления домами. С 17-го по 19-й, в эпоху военного коммунизма, у нас была муниципализация — граждане лишились собственного жилья, тогда возникла идея централизации управления жильём. С 21-го по 37-й, в годы НЭПа, была опять попытка реорганизации, и достаточно успешная, которая привела к созданию огромного количества товариществ собственников жилья, их ассоциаций и союзов, то есть собственники получили право сами управлять своим жильём. И с 37-го года практически по настоящее время мы жили в системе жёсткой централизации муниципального управления жилищным хозяйством.

Сейчас мы находимся, кажется, на новом этапе, и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" уже год реализует проект, в рамках которого речь идёт о восстановлении самоуправления жильём: это создание специальных ассоциаций товариществ собственников жи-

лья (мы считаем, что такой механизм повысит защищённость жильцов, расширит возможности для образования ТСЖ, повысит качество управления жильём) и создание механизмов саморегулирования управляющих компаний как способа повышения их ответственности.

Только что прозвучало, что на сегодняшний день есть только одна фраза в Жилищном кодексе о существовании управляющих компаний и практически никаких документов, регламентирующих их работу, не существует. Должен сказать, что за год действия партийного проекта создано более двадцати саморегулируемых организаций, управляющих недвижимостью, которые объединяют уже около тысячи управляющих компаний, примерно десяток из них так или иначе проявили себя за последние год-полтора. Это компании, которые добровольно взяли на себя дополнительную материальную ответственность, причём коллективную ответственность, сегодня они занимаются написанием стандартов деятельности.

И я хочу обратить внимание всех наших коллег на то, что 15 июня мы проводим большие парламентские слушания о законодательном обеспечении механизмов самоуправления и саморегулирования в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Дело в том, что на сегодняшний день существуют регламенты безопасности зданий, и, наверное, необходимо согласиться с тем, что только специализированные организации, подготовленные специальным образом, должны брать на себя ответственность за эксплуатацию здания в той части, которая как минимум касается исполнения регламентов безопасности. На сегодняшний день наравне с системой саморегулирования, в рамках которой уже создано национальное объединение саморегулируемых организаций, возводится пирамида ассоциаций товариществ собственников жилья во главе с Российской жилищной федерацией. Предлагаю обратить внимание и на этот механизм. Мы считаем, что именно такой механизм позволит установить правильный диалог между теми, кто получает услуги, и теми, кто их оказывает, и, на наш взгляд, это позволит канализировать бо льшую часть общественных процессов и предотвратить выход огромного числа людей на улицы. Именно в таком рабочем порядке можно решать проблемы и тарифов, и качества управления, и стоимости управления. Приглашаю всех на парламентские слушания 15 июня.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович, присаживайтесь.

Депутат Гудков от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы знаем, что президент наконец-таки озаботился тем, что депутаты мало участвуют в управлении страной — мало нас сидит в зале и принимает судьбоносные решения. Наверное, это правильно, потому что действительно надо работать, надо участвовать в формировании будущего нашего государства. Беда только в одном: если мы не ходим, значит, то ли спектакль наш законодательный плох, то ли условия не те. И говорят, что теперь нас будут пересчитывать перед каждым заседанием пленарным то ли поголовно, то ли в электронном виде, но это неважно. Наверное, надо менять и правила работы. Вот о правилах работы я хотел бы сказать несколько слов.

То, что у нас парламент — не место для дискуссий, ладно, но давайте всё-таки соблюдать свои собственные правила, называемые Регламентом. Вот смотрите, что получается. Мы с вами в пятницу будем рассматривать закон по жилищному фонду, который ещё никто из депутатов в глаза не видел, в пятницу уже будем рассматривать. В то же время мы проанализировали, сколько законов у нас зависло. Только внесённых депутатами нашей фракции зависло шестьдесят шесть законопроектов, из них три — со второго созыва, двенадцать — с третьего созыва, пятьдесят один — с четвёртого созыва. Вот Галина Петровна Хованская четыре года ждёт и не может дождаться второго чтения законопроекта о жилье, принятия которого ожидают очень много людей. Три года никак не рассмотрим с десяток законопроектов, автором которых является Дмитриева. Я участвовал в подготовке более десяти законопроектов, которые вообще не рассматриваются Государственной Думой. Мы даже не уважаем свою старшую, так сказать, палату — Совет Федерации. Есть ряд законопроектов, которые внесены много лет назад за подписью Миронова, Председателя Совета Федерации, и которые до сих пор не рассматриваются. А мы, как говорится, гоним коней: те законопроекты, которые правительство вечером внесло, к утру мы рассмотрели и тут же приняли. А потом мы с вами 70 процентов времени рассматриваем один и тот же вопрос (посмотрите сегодняшнюю повестку дня) — о внесении изменений в законы. Спешка нужна только при ловле блох (это правильная русская пословица), а не при принятии законов.

С 2006 года у нас зависли законы, необходимость принятия которых все признают, в частности об уставе железных дорог: устав устарел, его надо менять, но мы обещанного ждём уже даже не три года, а четыре, пять лет.

С 2007 года завис закон о жертвах политических репрессий — вот отношение к народу, отношение к огромному числу людей, пострадавших в известный период.

С 2007 года висят законы, которые направлены на развитие угольной индустрии, о том же НДС. Не нравится депутатский, правительство внесло — ни правительственный не рассматриваем, ни депутатский.

Что говорить о нашем взаимном уважении, если нами внесённый законопроект об увеличении числа помощников на общественных началах до сих пор не рассмотрен! Коллеги, нам осталось полтора года работать, а у нас нет времени рассмотреть эти законы — мы рассматриваем то, что внесли вчера. Как мы можем тогда говорить о каком-то серьёзном органе, где решается что-то на пленарных заседаниях? Если это всё predetermined и предрешено, то зачем нам здесь присутствовать? Давайте обменяемся мнениями по электронной почте и освободим себе время для других, более полезных занятий. И президенту об этом скажем — вот пусть Гарри Владимирович передаст ему, — что у нас не только внешняя сторона работы не соответствует западным стандартам демократии, но и внутренняя, к сожалению.

По Регламенту. Уважаемые коллеги, вот внесли законопроект о микрофракциях — тут же рассмотрели, создали рабочую группу. Год назад мы вносили поправки в Регламент, направленные на расширение прав фракций. Фракция в нынешней структуре Госдумы важнее, чем любой комитет, но у нас фракция ни парламентские слушания провести не может, ни даже "круглый стол" — это должен делать комитет. У нас сегодня на выступление по мотивам от фракции — три минуты, и это когда в третьем чтении законопроект меняется на семьдесят, восемьдесят, девяносто процентов! И мы с вами говорим, что у нас в зале пленарных заседаний что-то решается, что здесь надо присутствовать! Для чего? Быть статистами, нажимающими кнопки, или быть участниками действительно законодательного процесса? Вот я просил бы руководство Государственной Думы, Совет Государственной Думы рассмотреть этот вопрос, проинвентаризировать законопроекты, понять, что у нас происходит с законодательными инициативами. Почему у нас законодательные инициативы зависают уже даже не на годы, а на десятилетия? Почему мы рассматриваем законопроекты любимые или приоритетные в течение трёх дней? Вспомните закон о 240 миллиардах рублей на фонд ЖКХ — он был рассмотрен на вторые сутки с момента внесения в Государственную Думу.

Уважаемые коллеги, давайте начнём уважать сами себя, уважать фракции, уважать инициативы депутатов, давайте всё-таки наладим работу комитетов, давайте всё-таки проведём

инвентаризацию и поставим на контроль так называемые законодательные висяки, они у нас тоже есть. Вот тогда у нас, может быть, Дума превратится в реальный орган для парламентских дебатов, парламентских дискуссий, тогда действительно не нужно будет пошутчно считать депутатов и угрожать особо нерадивым отлучением от храма законотворчества. Давайте организуем нормальный орган власти, действительно работающий на народ, на государство, на его благо и не делающий поспешных шагов, которые потом, к сожалению, мы вынуждены исправлять многочисленными поправками в законы. Вот давайте научимся уважать самих себя и организуем правильно...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Присаживайтесь Геннадий Владимирович.

Уважаемые коллеги, завершили выступления представителей фракций. Сейчас я предлагаю записаться для внесения предложений по порядку работы, но у меня на экране уже фамилия депутата Локотя. Вы до обсуждения повестки хотите высказаться?

По ведению — Локоть.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Олег Викторович, у нас у всех предпраздничное настроение, я это хорошо понимаю. И в общем-то, вы человек либеральный очень, но я считаю, что надо делать замечания депутатам. Есть такое понятие — "производственная дисциплина", но у нас во время выступлений очень тяжело говорить. И очень тяжело слушать, кстати, когда стоит этот гул.

Председательствующий. Согласен с вами.

Локоть А. Е. Если порядок не будет наведён, наша фракция выйдет с предложением менять местами выступающих в пятиминутке, потому что всё время первыми выступать — это просто невозможно, героические усилия наши товарищи прикладывают, когда преодолевают этот гул.

Председательствующий. Ну, как правило, я делаю такие замечания. Сегодня мне показалось, что таких уж ярко выраженных разговоров в зале не было. А вообще-то, депутаты постоянно на своих рабочих местах между собой разговаривают, это действительно создаёт гул. Как с этим бороться, не знает никто, даже Любовь Константиновна, — просто она улыбается, и я сделал ей комплимент.

Уважаемые коллеги, запишитесь, пожалуйста, на предложения по повестке дня.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Депутат Рябов, пожалуйста.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Олег Викторович, спасибо.

Нас лишили семи минут еженедельного времени, каждого депутата, и я всё-таки хочу понять, Олег Викторович, что нужно сделать для того, чтобы возвратиться к старой, прежней схеме, чтобы я мог с утра заявить о своих, так скажем, политических мотивах каких-то, о происходящем в стране, чтобы я мог дать протокольное поручение и сразу прокомментировать, чтобы было понятно, а не тогда, когда в зале остаётся десять человек и начинают отводить протокольные поручения, потому что они не нравятся комитету? Вот что нужно сделать, ответьте мне, пожалуйста.

Председательствующий. Николай Фёдорович, я терпеливо выслушал, обратите внимание, ваш вопрос, хотя он не имеет отношения к порядку работы, и ответу вам очень просто. По вашему настоянию, не по нашему, это было сделано, мы не выдвигали такое предложение (я имею в виду "ЕДИНУЮ РОССИЮ"), это было предложение трёх других фракций — выделить пять минут для политических заявлений. Пять минут у депутата Корниенко было сегодня. Если у вас была какая-то горячая тема, наверное, вы могли бы своему коллеге подсказать и он в течение этих пяти минут мог бы нас об этом проинформировать. Вот регламент, который мы с вами установили, — фракция имеет равновесные пять минут для политического заявления, для этого мы и принимали все изменения. А депутат Корниенко выступал по очень важной, интересной теме, и почему-то ни он, ни фракция не сочли необходимым включить в этот текст ваше предложение.

Депутат Останина, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В повестке дня на 7 мая стоит обращение к председателю правительства о временном приостановлении усыновления российских детей американскими гражданами — до подписания двустороннего договора. Как известно, сейчас идут российско-американские консультации по вопросам международного усыновления, и, кстати, 12 мая состоится консульская встреча. В связи с этим целесообразно было бы пригласить на обсуждение данного обращения представителя Министерства иностранных дел, которое отвечает за подготовку данного двустороннего договора.

Я прошу на Совете Думы рассмотреть вопрос о возможности приглашения представителя Министерства иностранных дел на обсуждение этого вопроса.

Спасибо.

Председательствующий. Давайте рассмотрим, и я прошу: тогда на Совет официально внесите такое предложение от фракции или от комитета — неважно. По-моему, это разумно, давайте примем такое решение, и комитет тогда направит соответствующее приглашение.

Депутат Лекарева, пожалуйста.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Я тоже хочу обратить ваше внимание на то, что в стране происходят события, которые мы просто пропускаем: сорок один ребёнок отравлен в Бурятии, сорок детей отравлено в Астрахани, в СИЗО опять умерла подследственная. То есть невозможно говорить о событиях, которые требуют немедленного обсуждения, мы лишены, потому что нет этой минуты, поэтому я предлагаю сегодня всё-таки обсудить вопрос о детях, об их отравлении: кто какое наказание понёс и что вообще в стране происходит. Конечно, нужно эту минуту для обсуждения вернуть, потому что за тридцать минут все депутаты узнавали, что происходит в стране. Сейчас наводнение — мы даже не знаем, сколько у нас пострадавших, у нас травят детей — непонятно чем кормят, не все ветераны Великой Отечественной войны на самом деле получили жильё, а только те, которые подпали под правила, установленные муниципальными образованияами, — мы опять это не обсуждаем.

Уважаемые депутаты, сегодня в повестке четырнадцать вопросов. Давайте пятнадцатым вопросом всё-таки обсудим тему приближающейся детской оздоровительной кампании и состояние... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вера Александровна, мне неудобно вам, опытному депутату, человеку, уже не первый раз избранному в парламент, давать совет, как обсуждаются такие темы. У нас были прецеденты — мы уже принимали подобные решения. Если вы считаете, что есть актуальная тема, которая заслуживает нашего внимания, вы можете встать на два часа раньше, написать текст проекта заявления Государственной Думы, утром раздать его в зале, переговорить с профильным комитетом, получить его устное согласие на внесение данного вопроса дополнительно в повестку дня, и палата проголосует — вносим и в определённом порядке обсуждаем, как мы всегда обсуждаем проекты заявлений, постановлений и так далее. Этот режим у нас существует, мы не всегда его используем, но, когда обстановка того требует, его можно применять. А вот сейчас мы ваше заявление послушали, но никаких процедурных действий совершить не можем.

Депутат Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Сегодня в повестке дня — "правительственный час", информация министра регионального развития, но, к сожалению, в электронной базе Думы предварительно не представлено никакой информации о работе этого министерства. На мой взгляд, такой подход снижает эффективность "правительственных часов".

Кроме того, в электронной базе Думы до сих пор нет оперативного отчёта Счётной палаты об исполнении федерального бюджета за первый квартал, хотя накопилось уже много вопросов. Нет этого материала и на сайте Федерального казначейства. Из этого следует, что критика низкого уровня исполнения федерального закона о бюджете, которая была высказана в ходе недавнего отчёта правительства, совершенно не учтена, к сожалению.

Председательствующий. Депутат Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

Я хотел бы сказать несколько слов о сегодняшнем пленарном заседании и, возможно, о заседании 7 мая текущего года.

Группой депутатов подготовлен проект заявления Государственной Думы о советско-германских договорах от 23 августа и 28 сентября 1939 года, они касаются границы, дружбы и так далее, и так далее. Я считаю, что это заявление уместно было бы рассмотреть до 9 мая текущего года. Это абсолютно правильно, потому что договоры касаются и начала, и завершения этой войны. Я не настаиваю на том, чтобы это заявление обсуждали сегодня — понимаю, что очень сложно включить, — но я обращаюсь к вам, Олег Викторович, и к Совету Государственной Думы: попытайтесь поставить это на пятницу, на 7 мая. Было бы вполне уместно, я подчёркиваю, до 9 мая это рассмотреть.

Председательствующий. Виктор Иванович, мы можем рассчитывать на то, что завтра эти документы будут на Совете?

Пожалуйста, включите микрофон Илюхину.

Илюхин В. И. Олег Викторович, заключение комитета по международным вопросам есть, все документы уже представлены. Я просил бы просто на Совете Думы определиться с постановкой на пятницу.

Председательствующий. Вносите завтра на Совет — определимся.

Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! И сегодня, и завтра, и послезавтра — всегда в повестке дня есть законо-

проекты о наводнениях и пожарах, но тем не менее катастрофы учащаются и приводят к гибели людей. Сейчас обострилась ситуация и в Мировом океане: мы видим, что творится сегодня в Мексиканском заливе. У нас накопилось очень много негативной информации от природоохранной прокуратуры, активистов "зелёного" движения о том, что может ещё произойти ряд серьёзных рукотворных техногенных катастроф. В связи с этим мы подготовили ряд протокольных поручений. И просьба вызвать сюда всё-таки Трутнева, может быть, и ещё раз Шойгу, найти время и обсудить в деталях всё, что сегодня происходит в мире и в стране, чтобы предотвратить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Иванович, что касается протокольных поручений, ждём с нетерпением — раздавайте в зале. Что касается приглашения Трутнева, то у нас соответствующие "правительственные часы" расписаны до конца этой сессии. Если у нас будет возможность что-то там подвинуть, поменять... обратитесь в комитет по Регламенту, дайте обоснование соответствующее, и комитет по Регламенту внесёт соответствующее предложение в палату.

Депутат Копылов.

Копылов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ко мне обратились уважаемые люди из Кемеровской области, среди них председатель Совета народных депутатов области, член Общественной палаты Российской Федерации, представители "чернобыльцев", союза женщин, союза ветеранов. Они просят разобраться в ситуации, сложившейся в Кузбассе в связи с деятельностью депутата Государственной Думы Останиной Нины Александровны. Они пишут: в ход пошли надуманные циничные обвинения по принципу "всё, что делается в регионе, — всё плохо", допускается использование неэтичных формулировок...

Председательствующий. Василий Васильевич, это не по повестке. Хотя я сегодня давал возможность всем выступать не по повестке (это я реагирую на реплику депутата Локотя), в частности, депутат Кашин только что выступал не по повестке. Ваше предложение, Василий Васильевич, пожалуйста, предложение сформулируйте.

Включите микрофон Копылову.

Копылов В. В. В связи с обращением я сделал запрос в Комиссию по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики по фактам недостойного поведения депутата Останиной. Обращаюсь также к руководству Компартии: освободиться от таких депутатов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, готовьте ваше обращение в Комиссию по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики в соответствии с действующим Регламентом.

Коллеги, я вижу, что есть несколько желающих выступить по ведению. Как я понимаю, как раз по вопросу о том, что депутаты выступают не по повестке дня.

Депутат Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я начну с положительного: вот депутаты фракции ЛДПР не делали никаких заявлений.

Председательствующий. Правильно.

Жириновский В. В. Мы тоже могли бы любой вопрос повернуть так, что мы хотели бы дополнительно то, другое, третье... Зачем эти хитрые уловки — мы же не в первом классе! Если мы приняли решение, что есть пять минут, вот во фракции и решите, кто будет выступать, дайте ему все вопросы. Что вы про повестку дня говорите?! У вас представитель в Совете Думы сидит, вчера был Совет Думы — почему он там молчал?! Завтра опять будет Совет Думы. То есть хитрить здесь не надо: все, кто выступили сейчас, все, так сказать, попытались что-то сказать. Но если и надо было что-то сказать, так это о том, что вот сейчас Мосгордума принимает генплан Москвы, хотя вся Москва против! Вот здесь мы могли бы воспротивиться: это неуважение к нам — мы с вами тоже москвичи. Вот это актуально, и мы могли бы — все четыре фракции — выразить своё негативное отношение к такому скоропалительному решению. Всё остальное происходит постоянно, а вот генплан принимается один раз в четверть века — вот эта тема могла бы быть предметом обсуждения, а то, что вы здесь вспоминаете, — дети болеют, травятся, наводнения, — это будет постоянно!

Председательствующий. Уважаемые депутаты, вот меня совершенно справедливо депутат Локоть сегодня обвинил в либерализме. Это вообще свойственно "ЕДИНОЙ РОССИИ" — мы демократы по своим убеждениям, мы стараемся всем дать слово, возможность высказаться, и я веду себя соответствующим образом. Но я тогда прошу у палаты разрешения применить санкции, я прошу разрешения у палаты и у самой демократичной фракции, вот которая улыбается, — фракции ЛДПР, которая меня поддержала: я буду пресекать категорическим образом выступления не по повестке дня, согласны?

Из зала. Да!

Председательствующий. Спасибо, спасибо за поддержку. По прозвучавшим предложениям.

Депутат Рябов — я разъяснения дал.

Депутат Останина — мы договорились о порядке действий.
Депутат Лекарева — разъяснения даны.

Депутат Коломейцев... ну, если у нас есть какие-то материалы, которые мы получаем от правительства, я прошу перед "правительственным часом", действительно, размещать их в электронной базе.

Депутат Илюхин — ждём проект заявления, рассмотрим на заседании Совета.

Что касается выступлений депутатов Кашина и Копылова, мы уже мнениями обменялись.

Ставлю на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, вот вижу сейчас несколько желающих высказаться по ведению. У меня есть полная уверенность, что это будет продолжение обсуждения того, что прозвучало в ходе обсуждения порядка работы. Если это действительно по ведению, тогда я дам слово, если это будет попытка начать дискуссию, я буду прерывать.

Депутат Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Спасибо.

Олег Викторович, я только лишь хотел сказать, что когда вы нам делаете замечание, то имейте в виду, что на сигнал, который мы даём, вы тоже имеете право через Аппарат быстро среагировать, а не отсылать нас к тому, чтобы мы что-то ещё писали, делали и так далее, и тому подобное. То есть это должна быть такая взаимодобрая, что ли, связь — вот я это хотел сказать.

Председательствующий. Коллеги, я делаю только то, что предписано мне Регламентом, — я разъясняю положения Регламента. Могу даже этого не делать — могу просто отмалчиваться после выступления и давать слово следующему, но это будет вас, наверное, ещё больше обижать. Я вам разъясняю, почему мы действуем по Регламенту так, а не иначе.

Депутат Куликов.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Олег Викторович, заявление коллеги Копылова я расцениваю как клеветническое, поэтому наша комиссия по этике...

Председательствующий. Вот она и разберётся, Александр Дмитриевич, спасибо. Он заявление направит, и комиссия будет разбираться.

Депутат Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Олег Викторович, я рада знакомству с депутатом Копыловым, потому что за два года я ни разу не слышала его выступления по законам. А отношения к повестке дня, Олег Викторович, его выступление, конечно, не имеет, он вправе обратиться в комиссию по этике, что он уже сделал...

Председательствующий. Не имеет права?

Останина Н. А. Имеет право, он уже это сделал. Просто я хочу проинформировать депутата Копылова...

Председательствующий. Не надо.

Коллеги, ну вот я сам виноват в происшедшем. Я согласен с замечанием, которое сделал мне в очень корректной форме депутат Жириновский. Вот смотрите, я разрешал вам высказываться в течение минуты, хотя вы высказывались не по повестке дня, но до выступления Копылова всё было спокойно. Все, обращаю внимание, все, за исключением Останиной и Илюхина, высказывались не по повестке дня, делали те или иные политические заявления. Я счёл возможным тогда дать это сделать ещё одному человеку — Копылову. А надо было с самого начала все выступления пресекать, тогда и Копылову не надо было бы слово давать.

Переходим к вопросу 2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры". Доклад члена Комитета по безопасности Энгельса Варисовича Кульмухаметова.

Кульмухаметов Э. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 304757-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры", внесённый Правительством Российской Федерации, принятый во втором чтении 16 апреля текущего года и подготовленный Комитетом по безопасности к третьему чтению.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеет.

С учётом изложенного Комитет по безопасности предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желающие выступить по мотивам. От фракции ЛДПР — Жириновский, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" ... у вас две руки, определитесь — либо Лекарева, либо Багдасаров: по мотивам может выступать только один человек от фракции.

Объявляется "час голосования".

Пожалуйста, депутат Жириновский от фракции. Три минуты.

Жириновский В. В. Вы ещё раз заметили, какая дисциплина во фракции ЛДПР — две руки никогда не поднимут. Если возникают проблемы в зале, это проблемы внутренней работы фракции.

Теперь конкретно по этому закону. Здесь какая есть опасность? Вот мы приняли закон о запрете игорных заведений по всей стране с 1 июля 2009 года — ну и что? Почти во всех городах они теперь действуют подпольно или под видом лотерейных залов. Почему так произошло? Мы оставили лазейку в законе, нужно было указать: все виды лотерей стационарного плана, когда проходят в каком-то помещении, только там, где вот этот лохотрон по телевизору показывают, достают кубики, и я боюсь, что то же самое будет и здесь. Мы, конечно, поддержим, но поскольку мы вносим изменения и здесь говорим о растениях... Растительный мир очень многообразный, и я боюсь, что будут высаживать растения, которые имеют другие названия, но реально содержат наркотические вещества. Поскольку практически перечня растений в мире никто не утверждал, всегда можно придумать другое название, всегда можно, так сказать, дать взятку, чтобы закрыли глаза на то, что это за растение. Поэтому здесь нам нужно быть как-то жёстче. Мы могли бы давно это уже сделать, а мы вот только сейчас начинаем бороться, когда уже люди на балконах и лоджиях стали выращивать коноплю и другие наркосодержащие растения — травы и так далее.

Я сам из Средней Азии, там мак сейчас везде на полях, и все нормально это воспринимают. Слава богу, что мы с вами уже не имеем среднеазиатского региона, но где-то в южных регионах нашей страны это тоже может быть в дикорастущем варианте — как здесь быть? Вот чья-то грядка, растёт мак, конопля — где хозяин, чья земля? У нас же до сих пор не урегулирован вопрос с землёй. Когда на балконе — понятно: это балкон владельца этой квартиры, а когда на земле, где один участковый на огромный регион... То есть могут быть лазейки, могут быть злоупотребления.

И мне совершенно непонятно, зачем употребляем такое нерусское слово — "прекурсоры". Ну это же никто не выговорит! Это совершенно не подходит к русскому уху, речевому аппарату, у нас нет ни одного слова с таким сочетанием букв: пре-кур-со-ры. Напишите по-русски — "либо их заменители", и даже по смыслу уже будет понятно, что может быть и не конопля, а трава с другим названием, но имеет практически такие же свойства: содержит наркотик.

С другой стороны, многие наркотики употребляются в лечебных целях... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Я так понимаю, Гудков от фракции?

Пожалуйста.

Гудков Г. В. Я представляю и комитет профильный, который обсуждал этот законопроект и поправки, поэтому извините... Уважаемые коллеги, закон, может быть, и правильный, по крайней мере его идеология, но дело в том, что он, как и всё наше законодательство, содержит отсылочные нормы. И в проекте постановления правительства есть очень спорная точка зрения и очень спорные пункты. Я могу вам смело сказать, что после того, как мы с вами проголосуем в третьем чтении за этот закон и его подпишет президент, все мы с вами можем стать уголовными преступниками, потому что за двадцать цветков мака будет наступать уголовная ответственность: в России не растёт мак, не содержащий наркотики. Это ударит также по нашей кондитерской промышленности, это ударит по любителям мака, которые булочку с маком, с изюмом любят. Наше предложение было (в частности, моё): сделать постановление правительства частью закона и обсудить эту тему, чтобы исключить те растения, которые встречаются в быту, растения, которые есть в каждом саду и огороде. К сожалению, правительство в данном случае не пошло на это, и комитет, к сожалению, отклонил наши поправки. Если бы мы с вами принимали закон прямого действия, то у нас этих споров и опасений не было бы, а так как у нас содержатся бланкетные, отсылочные нормы, то завтра в этом постановлении правительства, которое формируется, как правило, в аппаратном плане двумя-тремя людьми, которым удобно что-то контролировать и что-то там направлять, появятся такие пункты, что нам с вами тошно станет.

Ситуация выглядит следующим образом: В объёме потребляемых наркотиков 85 процентов — это героин, 10 процентов — все остальные и только 1,5 процента — вот то, что мы с вами сейчас запрещаем. То есть мы с вами сейчас сконцентрировались на решении задачи, которая составляет 1,5 процента

в общем объёме наркотиков, и я боюсь, что эта мера будет применяться для повышения раскрываемости, для отчётности, для того чтобы вот эти бабушки со своими огородами стали бы объектами в том числе и уголовного преследования. Это может, кстати говоря, породить очень нехороший прецедент: мы с вами будем плохо работать по пресечению каналов распространения героина и других опасных, в том числе синтетических, наркотиков, зато сделаем отчётность на этих наших владельцах садов и огородов. И это очень большая опасность.

Поэтому я бы предложил правительству всё-таки пересмотреть этот вопрос и внести этот перечень в последующем как поправку в этот закон, с тем чтобы мы действительно приняли закон прямого действия, чтобы могли каждый пункт обсудить, осознанно принять решение и исключить элемент волюнтаризма, когда кто-то может втихаря, так сказать, аппаратным путём включить дополнительные пункты, и это сделает совершенно бессмысленным принятие таких законов. Вот всё-таки пожелание такое, иначе мы действительно пересажаем полстраны, а наркотик как шёл в страну, так и будет идти, как потребляли его люди, так и будут потреблять, и даже ещё объём возрастёт, потому что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось время.

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования". В рамках "часа голосования" ставится на голосование данный законопроект в третьем чтении. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к законопроекту второго чтения. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Докладывает Адальби Люлевич Шхагошев, член Комитета по труду и социальной политике.

Включите микрофон.

Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, представляемый проект закона был принят в первом чтении 17 февраля 2010 года. В связи с нали-

чем некоторых замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы было подготовлено несколько поправок, в которых были учтены замечания правового и юридико-технического характера. В отличие от первого чтения изменений коэффициентов не наблюдается, только уточняются название законопроекта, структура кодификации и дата вступления закона в силу.

Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике рекомендовал поправки к принятию, у Правового управления замечаний по тексту не имеется, поэтому я прошу принять законопроект во втором чтении. Подчёркиваю ещё раз: все поправки носят исключительно технический характер.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, одна таблица, в ней шесть поправок, поддержанных комитетом. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 51 сек.)	
Проголосовало за	388 чел. 86,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	388 чел.
Не голосовало	62 чел. 13,8 %
Результат: принято	

Таблица принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 19 сек.)	
Проголосовало за	404 чел. 89,8 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	404 чел.
Не голосовало	46 чел. 10,2 %
Результат: принято	

Законопроект принимается во втором чтении.

Переходим к законопроектам первого чтения. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аудиторской деятельности". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект, которым вносятся поправки в закон "Об аудиторской деятельности", подготовлен Правительством Российской Федерации по поручению президента. Он решает две задачи: во-первых, обеспечивает дальнейшую передачу функций регулирования аудиторской деятельности саморегулируемым организациям аудиторов; во-вторых, устраняет некоторые пробелы, а также неточности, связанные с правоприменительной практикой начиная с 1 января 2009 года.

В части, касающейся передачи дополнительных функций саморегулируемым организациям, выделю две новеллы. Во-первых, решается вопрос о том, каким образом устанавливаются правила независимости. По новой редакции общие правила независимости устанавливаются советом по аудиторской деятельности, и каждая саморегулируемая организация устанавливает для себя свои собственные правила независимости, которые могут дополнять требования, установленные на более высоком уровне, соответственно, могут быть установлены более жёсткие требования в отношении независимости.

Вторая новелла связана со следующим моментом — уточнением того, кто и как определяет круг вопросов, по которым происходит аттестация аудиторов. Круг знаний, по которым формируются вопросы, устанавливается советом по аудиторской деятельности, а перечень вопросов — единой аттестационной комиссией, которая создаётся всеми саморегулируемыми организациями.

Законопроектом предусматривается существенное сужение круга аудиторских организаций, подлежащих внешнему контролю со стороны государства. В частности, из числа таких аудиторских организаций исключаются те, которые проводят аудит отчётности государственных и муниципальных унитарных предприятий.

Законопроектом предусматривается также возможность страхования ответственности за нарушение договора оказания аудиторских услуг или ответственности за причинение вреда имуществу других лиц в результате аудиторской деятельности, а также уточняется круг организаций, аудит которых проводится только аудиторскими организациями. В частности, только аудиторские организации, а не индивидуальные аудиторы могут проводить аудит тех организаций, где доля государства составляет не менее 25 процентов.

Есть несколько переходных положений, но они, в общем, носят технический характер.

Мы просим поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Сергей Дмитриевич.

Содоклад сделает член Комитета по собственности Екатерина Юрьевна Семёнова.

Семёнова Е. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сергей Дмитриевич довольно подробно изложил суть законопроекта. Комитет по собственности поддерживает концепцию законопроекта, поскольку она соответствует базовой, принципиальной линии нашего комитета — переход от избыточного государственного регулирования к саморегулированию и передача регулятивных функций саморегулируемым организациям.

Комитетом также поддерживается очень важная новелла законопроекта о распространении обязательного аудита, проводимого аудиторскими компаниями, на государственные корпорации и государственные компании. Указанная новелла заслуживает поддержки, поскольку обязательный аудит организаций с государственным участием будет способствовать повышению эффективности распоряжения государственной собственностью.

Законопроектом предлагается установить, что федеральные стандарты аудиторской деятельности являются обязательными не только для аудиторов и аудиторских организаций, но и для аудируемых лиц. В связи с этим целесообразно уточнить, что на аудируемых лиц должны распространяться не все положения упомянутых стандартов, а только те из них, которые непосредственно призваны регулировать действия таких лиц.

Законопроектом также уточняются сроки создания единой аттестационной комиссии, начала проведения квалификационного экзамена в упрощённом порядке и прекращения допуска аудиторов, не имеющих квалификационного аттестата аудитора нового образца, к участию в проведении обязательного аудита. Поддерживая необходимость создания аттестационной комиссии до начала проведения квалификационных экзаменов, полагаю возможным при доработке законопроекта ко второму чтению перенести указанный срок с 1 июля 2010 года с учётом даты вступления рассматриваемого законопроекта в силу на 1 сентября 2010 года.

С учётом изложенного Комитет по собственности просит принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Екатерина Юрьевна. Задержитесь, пожалуйста, на трибуне — возможно, будут вопросы к вам.

Да, вот есть вопросы: депутаты Локоть, Кашин... Ой, много вопросов. Так, записываю...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть предложение: по одному от фракции. Сейчас давайте посмотрим: Локоть, Кашин... нет, у вас пять рук. Локоть, Кашин, Плетнёва, Коломейцев, Иванов... Ставлю на голосование предложение Гайнуллиной: по одному вопросу от фракции.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пять вопросов ваших, один от фракции ЛДПР, два от "ЕДИНОЙ РОССИИ" и два от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 297 чел. 99,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 298 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принят

Пожалуйста, кто задаёт вопрос от фракции КПрФ? Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция КПрФ.

У меня вопрос к Сергею Дмитриевичу.

Может быть, я неправильно думаю, но я считаю, что переход от государственного регулирования к саморегулируемым организациям — это не всегда хорошо. Но тем не менее скажите, пожалуйста, сколько создано у нас саморегулируемых организаций в стране и в каких отраслях?

Председательствующий. Это не совсем по законопроекту, но Сергей Дмитриевич, может быть, ответит.

Пожалуйста.

Шаталов С. Д. Спасибо за вопрос. Мы сейчас не обсуждаем саморегулирование — хорошо это или нет, но базовое решение уже принято: в 2008 году закон был принят и вступил в силу. В сфере аудиторской деятельности сегодня существует шесть саморегулируемых организаций.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Сергей Дмитриевич, всё-таки в продолжение... Вот шесть саморегулируемых организаций в аудиторской сфере создано. Ну, в принципе да, правильно вы сказали: решение принято, но всё-таки есть ли какая-то статистика? То есть мы доверяем этим организациям проверку государственных корпораций с огромными деньгами, государственных компаний, а вот насколько качественно они проводят эту проверку? Не было ли после этого, после таких проверок, например, замечаний со стороны налоговой инспекции и других контролирующих органов?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Саморегулирование в сфере аудиторской деятельности — это пока ещё новый институт. Напомню, что только в прошлом году это решение вступило в силу и всё ещё только-только начинает разворачиваться. Действительно, было зарегистрировано шесть таких саморегулируемых организаций. Для аудиторских организаций и для аудиторов членство в этих организациях является обязательным, и они осуществляют контроль за деятельностью аудиторов.

Каких бы то ни было нареканий, связанных с тем, что аудит проводился недобросовестно, мы пока не имеем. В то же время, подчеркну, в законе предусматривается — а этим законопроектом даже расширяется — круг организаций, в отношении которых государство имеет право осуществлять дополнительный контроль. В частности, — я говорил об этом в своём докладе — те корпорации, компании, организации, доля государства в которых составляет не менее 25 процентов, должны аудироваться аудиторскими организациями, и здесь возможен дополнительный контроль.

Председательствующий. Спасибо.

Хочет добавить Екатерина Юрьевна. Пожалуйста.

Семёнова Е. Ю. Уважаемый Сергей Владимирович, что касается качества, есть стандарты, разработанные самими саморегулируемыми организациями, которые сегодня на рынке присутствуют. Эти стандарты утверждены всеми единогласно. Если аудируемую компанию или фискальный орган не устраивает качество отчёта, то существует механизм — отчёт против отчёта, то есть компания или фискальный орган вправе назначить дополнительную проверку другой аудиторской компанией. И в этом случае при встрече двух отчётов в суде может быть доказана истина.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Не настаиваете на вопросе?

Лекарева, пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Сергею Дмитриевичу.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, вот устанавливаются правила независимости. Скажите, пожалуйста, по каким критериям устанавливаются эти правила независимости и кто их устанавливает? Какая будет эффективность от этого, поскольку правительство федеральное, по-моему, увлеклось передачей своих функций, вернее, избавлением от необходимости реализации функций? И скажите, какие будут финансовые затраты — может быть, я прослушала, когда вы докладывали?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шталов С. Д. Деятельность аудиторских организаций осуществляется в соответствии с целым набором стандартов, о которых здесь уже тоже говорилось. Эти стандарты утверждаются на федеральном уровне, и они являются обязательными для всех аудиторских организаций. Это жёсткие стандарты. В том числе есть стандарт по независимости. Это очень важный стандарт, потому что аудируемый и аудиторский, конечно же, должны быть предельно независимы.

Я ещё раз повторяю: в законопроекте написано, что все стандарты должны разрабатываться советом по аудиторской деятельности, который объединяет в себе аудиторов, представителей государства и представителей пользователей аудиторской информации. На основании этих стандартов каждая саморегулируемая организация принимает свои стандарты независимости, причём эти стандарты должны, во-первых, соответствовать тем стандартам, которые приняты советом по аудиторской деятельности, и, во-вторых, подчёркиваю, могут быть даже более жёсткими, чем общие стандарты, потому что это право передаётся в соответствии с законом непосредственно саморегулируемым организациям. И это очень серьёзная ответственность, которая тоже возлагается на саморегулируемые организации.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы завершили процедуру вопросов и ответов. Настаивает ли кто-то на выступлении? Депутат Локоть, депутат Кашин — два выступления. Подводим черту.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, я не собираюсь ставить под сомнение идею саморегулируемых организаций, потому что, после того как мы приняли закон и государство отказалось от лицензирования всех видов деятельности, от ряда важнейших контролирующих функций, ну хоть какой-то контроль

должен быть за этой стихией действий учреждений и организаций, связанных с аудиторской деятельностью. Этому вопроса я не хочу касаться, но хочу обратить внимание на другой, самый важный вопрос.

В очередной раз государство отказывается от важнейших функций — контроля, формирования, подготовки аудиторов. Передаётся это саморегулируемым организациям. Ни в докладе представителя министерства, ни в докладе комитета не был сделан анализ того, насколько готовы к этому саморегулируемые организации. Год они работают, шесть (об этом говорили сегодня) организаций действует — насколько они готовы к принятию на себя этих функций, насколько у них подготовлена база? Насколько ответственно они будут относиться к этим вопросам, которые государство так легко сегодня сбрасывает со своих плеч? Действительно молодое законодательство — год всего работает. Может быть, стоит подождать, может быть, нужно набраться опыта, проанализировать, какие-то организации, может быть, уйдут, может, потребуется внести какие-то изменения? Стоит ли так легко сегодня облегчать деятельность нашего государства и перебрасывать эти важнейшие функции туда? Если так дело пойдёт дальше, то у нас контрольно-счётную палату начнут скоро формировать вот эти саморегулируемые организации. Мы ровно по этому пути идём. Поэтому предложение нашей фракции — не спешить с принятием данного закона.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые товарищи, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что создание саморегулируемых организаций и вообще обязательное вовлечение в эту структуру, в этот монстр всё больше и больше компаний и малого, и среднего бизнеса, а теперь, по большому счёту, обязательное проведение внутри этой структуры своеобразного аудита, похожего, скорее, на формальную составляющую одного из самых серьёзных вопросов нормального функционирования любого предприятия, конечно, противоречит 30-й статье Конституции. Хочется на это в начале своего выступления обратить внимание и ещё раз предупредить инициаторов таких законопроектов из правительства, чтобы они не обращались подобным образом с Конституцией. Это первое.

Второе. Мы знаем, что существующая система аудита, конечно, грешит — грешит, прямо скажем, заказухой, формализмом, такой работой, которая, по большому счёту, не отвечает задачам нормального ведения бизнеса, производства, в пер-

вую очередь это налоговая составляющая, оплата труда, соответствующие отчисления и так далее, и тому подобное. Мы знаем, как зачастую ведёт себя аудит и с точки зрения определения основных фондов, и с точки зрения решения вопроса по снижению общей капиталоемкости того или другого объекта, особенно когда речь идёт о серьёзных, крупных предприятиях, с тем чтобы избежать соответствующих отчислений налогов и так далее.

В связи с этим ещё и ещё раз говорю: вместо того чтобы усилить составляющую контроля, мы идём на либерализацию и так достаточно слабо работающей системы, то есть порождаем дальнейшее снижение эффективности аудиторской деятельности, производим очередную ошибку существующих фискальных органов. Я имею в виду в первую очередь налоговые службы, во вторую очередь — всё то, чем располагает государство: от Счётной палаты по всей вертикали до соответствующих контрольных служб в соответствующих министерствах и ведомствах. Я убеждён, что, если не остановить эту систему, мы снова внутри этого саморегулируемого монстра создадим такой мыльный пузырь, которым, в общем-то, уже хорошо полакомились в период кризиса (а всё говорим, что американцы нам мыльный пузырь устроили). То есть мы создаём очередного монстра и в данном случае ещё и хотим ограничить внутри этого монстра всё, что связано с нормальным функционированием бизнеса.

Мы сегодня хотим ещё раз предупредить товарищей, в том числе из правительства, что ни к чему хорошему это не приведёт. Мы не верим в то, что вы действительно хотите наладить систему, в том числе через законотворческую составляющую, которая работала бы, и вот почему. Вы с этой думской трибуны всегда говорите, когда мы ставим вопрос о том же прогрессивном налоге: "Что вы, да как же мы сможем собрать налог? Никто его не заплатит!" И так далее, и тому подобное. А здесь вдруг бежите впереди паровоза, убирая, по большому счёту, уже сложившуюся, хотя и достаточно слабую, систему контроля, в том числе аудита, который уже немного сработался сегодня и с фискальной системой, с бухгалтерским учётом. Вы вносите целый перечень вопросов, снова порождающих эту неразбериху, — о том, что внутри саморегулируемой организации должна пройти соответствующая аттестация и соответствующие стандарты должны быть определены и прочее, и прочее. Мы снова разделим всё и вся в пользу этого монстра — саморегулируемых организаций и ещё хотим прихватить достаточно большую часть государственных предприятий.

Мы считаем, что ни к чему хорошему этот закон не приведёт. Я, конечно, полагаю, что ко второму чтению можно поработать над ним, но наша фракция не будет голосовать за этот законопроект и призывает депутатов подумать над этим и поддержать нашу позицию.

Председательствующий. Представитель президента? Не настаивает.

Сергей Дмитриевич, в заключительном слове есть необходимость? Нет. Содокладчик Семёнова также не настаивает.

Ставлю на голосование в первом чтении обсуждаемый законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Самарской Губернской Думы Василия Васильевича Потякина.

Потякин В. В., представитель Самарской Губернской Думы.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" разработан Самарской Губернской Думой и направлен на следующее: первое — повышение привлекательности для граждан кредитных кооперативов как микрофинансовых институтов, повышение их финансовой устойчивости, снижение налоговой нагрузки на отдельные виды доходов членов кредитных потребительских кооперативов, что должно способствовать устойчивому развитию кооперации как системы; второе — обеспечение единого подхода к налогообложению доходов граждан, полученных ими от размещения личных сбережений как в кредитных организациях, так и в кредитных потребительских кооперативах.

Источником займов, предоставляемых членам кредитных потребительских кооперативов, является фонд финансовой помощи кооператива, который создаётся в том числе за счёт личных средств членов кооператива. Согласно действующему

законодательству пайщики кредитных потребительских кооперативов имеют право на компенсацию за использование личных средств в целях осуществления финансовой взаимопомощи. Размер компенсации определяется соответствующим договором. В соответствии с положением главы 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации указанная компенсация полностью облагается налогом на доходы физических лиц, в то же время аналогичные доходы граждан от размещения денежных средств в банковских учреждениях подлежат налогообложению в части, превышающей ставку рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

В целях обеспечения единого подхода к налогообложению доходов граждан, получаемых ими от размещения личных сбережений как в банке, так и в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах, представляется целесообразным освобождение пайщиков (сберегателей) от налога на доходы физических лиц на компенсационные выплаты по соответствующим договорам в части действующей ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Введение в действие федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" будет способствовать развитию кредитных потребительских кооперативов граждан, а также сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов.

Введение в действие этого федерального закона не приведёт к сокращению налоговых поступлений в федеральный бюджет, не потребует введения или отмены налогов, выпуска государственных займов, изменений финансовых обязательств государства, а также иных расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета.

Данный законопроект рассмотрен Комитетом по финансовому рынку, Правительством Российской Федерации, имеется решение Комитета по бюджету и налогам, в целом он поддерживается. Предлагается принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо за лаконичный доклад, присаживайтесь.

Содоклад от Комитета по бюджету и налогам сделает Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, два слова о том, что вам сегодня предлагается принять. В соответствии с законом "О развитии сельского хозяйства" мы внесли предложение (и оно было поддержано) формировать кредитные кооперативы, с тем чтобы ближе

были кредитные организации к жителям села. Если проще сказать, это опыт, в общем-то, известный очень широко в мире, у нас это раньше при разных организациях и предприятиях существовало и называлось "кассы взаимопомощи", когда скидывались и давали деньги займы тем, кто вступил в эту кассу. Примерно по этому принципу работают и эти кредитные кооперативы. Сегодня 1 тысяча 910 таких кредитных кооперативов. Создали эти кредитные кооперативы 130 тысяч граждан, проживающих в сельской местности, и 2 тысячи 100 фермерских хозяйств. Уставный капитал вот этих 1 тысячи 910 десяти кредитных кооперативов — 1 миллиард 584 миллиона рублей. Примерно 65 членов приходится в среднем на каждый кооператив.

В чём их преимущество? Как правило, в том, что люди, которые или являются членами кредитного кооператива, или хорошо известны всем, получают кредиты в этих кредитных кооперативах, поскольку проживают рядом с теми людьми, которые создали тот или иной кредитный кооператив.

Надо сказать, что кредитные кооперативы пользуются широкой поддержкой Россельхозбанка. В прошлом году они взяли кредиты в Россельхозбанке, с тем чтобы перекредитовать жителей села, на сумму 780 миллионов рублей. Прибыль за прошлый год составила 75 миллионов рублей. Речь идёт о том, чтобы вот эту часть прибыли, которая получена от деятельности этих кооперативов, мы не облагали налогом в том случае, если правление кредитного кооператива примет решение не зачислять её в уставный капитал, а распределить среди тех учредителей кредитного кооператива, которые вложили туда свои личные сбережения, формируя этот кредитный кооператив.

Скажу вам, что мы с вами давно приняли такое решение в отношении всех тех дивидендов, которые получает у нас крупный и вообще любой бизнес от вложения средств, поэтому считаю, что предложение Самарской Губернской Думы своевременно, и мы его активно поддерживаем. Надеемся, что у нас вообще во всех крупных сёлах появятся такие ячейки. Это даст возможность людям занимать средства с меньшими затратами времени, — перехватить их для строительства и других целей при ведении личного подсобного хозяйства. То есть мы считаем, что это полезное начинание, оно прививается, я вам говорил: тысяча девятьсот десять кооперативов действовало на 1 января текущего года на территории России.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Представители президента, правительства? Не настаивают на выступлении.

Ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", это законодательная инициатива из субъекта Федерации.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к блоку "Оборона и безопасность", законопроекты первого чтения.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Закона Российской Федерации "О милиции" и Постановление Верховного Совета Российской Федерации "Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации". Докладывает член Комитета по безопасности Александр Иванович Гуров.

Гуров А. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Цель данного законопроекта — не допустить в ряды милиции лиц с криминальным прошлым, а также облегчить увольнение тех, против кого возбуждались уголовные дела, но были прекращены по тем или иным основаниям. Законопроектом предлагается установить ограничение при приёме на службу в органы внутренних дел и расширить перечень оснований для увольнения из органов внутренних дел лиц, освобождённых от уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям. О них я скажу позже, но подчеркну, что реабилитирующими основаниями являются отсутствие события преступления и отсутствие состава преступления.

В настоящее время не могут быть приняты на службу в органы внутренних дел граждане, имеющие или имевшие судимость. Для лиц, в отношении которых ранее возбуждались уголовные дела, но затем были прекращены по нереаби-

литурующим основаниям, такого ограничения не предусмотрено. Но все мы прекрасно понимаем, что прекращение уголовных дел в подобных случаях означает лишь отказ в связи с определёнными обстоятельствами от дальнейшего доказывания виновности таких лиц, несмотря на то что основания для осуществления в отношении их уголовного преследования сохраняются.

Сегодня, как мы знаем, к органам внутренних дел общество имеет очень серьёзные претензии, и порой не без оснований. В этих условиях полагаю, что принятие данного закона, который будет, по сути дела, способствовать отделению зёрен от плевел, необходимо и будет способствовать только повышению авторитета милиции в обществе.

Органы внутренних дел, как мы знаем, специфическая структура, которая призвана охранять общественную безопасность, и там, безусловно, не место лицам — это просто нонсенс, — которые когда-то совершили преступление. И тут уместно употребить формулировку Феликса Эдмундовича Дзержинского о том, что люди, которые будут работать в милиции, должны иметь чистые руки, горячее сердце и холодную голову — это будущее милиции.

Законопроект в соответствии с решением Комитета по безопасности был доработан и внесён в Государственную Думу повторно. В отличие от предыдущей редакции он не только устанавливает ограничение при приёме на службу в милицию для лиц, освобождённых от уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям, но и дополняет перечень оснований для увольнения аналогичной правовой нормой. Кроме того, такие же изменения вносятся и в Положение о службе в органах внутренних дел Российской Федерации.

В соответствии с замечаниями, высказанными в официальном отзыве Правительства Российской Федерации, — хочу поблагодарить их за очень своевременную и хорошую юридическую подсказку — в новом варианте законопроекта было раскрыто понятие "нереабилитирующие основания". Таким образом, в перечень нереабилитирующих оснований, являющихся основанием для отказа в приёме на службу в органы внутренних дел, а также основанием для увольнения из органов внутренних дел, были включены истечение сроков давности уголовного преследования, прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, за исключением дел частного обвинения, прекращение уголовного преследования вследствие акта об амнистии, а также прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием. Возникают вопросы, и может у вас возникнуть вопрос: это, наверное, должен установить

суд? Дело в том, что мы здесь не говорим о вине, а в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом дело в подобном случае прекращается только с согласия самого обвиняемого. Но кроме Варенникова — совести нации, который не согласился тогда с решением о реабилитации, я не видел, чтобы кто-то сам на себе петлю затягивал.

В отзывах, поступивших от высших законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, было высказано единодушное одобрение законопроекта. Единственное, что предлагалось изменить, — это исключить сам термин "неработоспособные основания", предусмотрев при этом лишь перечень. Я думаю, что это справедливое замечание, поскольку юридически этот термин не закреплён в законе. Поэтому после принятия проекта закона в первом чтении, ко второму чтению, можно будет эту поправку внести и это недоразумение, если можно так сказать, поправить.

Прошу поддержать наш законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Иванович. Настаивает ли кто-то на вопросах? Да, один вопрос — у депутата Локотя. Подводим черту.

Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Александр Иванович, ну, во-первых, мы поддерживаем вашу оценку шага Валентина Ивановича Варенникова в своё время, присоединяемся к вам.

Ну и второе, самое главное. Сегодня растёт интерес к тому, что происходит вокруг органов внутренних дел, к тем шагам, которые пытаются предпринять, чтобы как-то реформировать и улучшить эффективность работы МВД, но, если откровенно говорить, сколько ныне действующих работников МВД подпадут под действие этой нормы? Ну, если не численность, то хотя бы процент. Мы можем представить, с каким явлением мы имеем дело?

Гуров А. И. Представить процент? Ну, сотни человек подпадут под это, поскольку очень много случаев возбуждения уголовных дел, потом прекращения за давностью, в связи с примирением сторон и так далее, и тому подобное, а человек продолжает работать. И даже случаи были, когда следователь, получив срок условно, всё равно продолжал работать.

Ну и к тому же ваш коллега Куликов, член вашей фракции, входит в состав авторского коллектива, так что, я думаю, у вас не возникнет больше сомнений.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Спасибо, ответ дан. Если даже он не устроил задающего вопрос, тем не менее присаживайтесь, Александр Иванович.

Коллеги, настаивает кто-то на выступлении? По-моему, совершенно очевидная тема, все с ней согласны. Представители президента, правительства не настаивают.

Ставлю на голосование проект федерального закона, который доложил Александр Иванович Гуров, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 428 чел. 95,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 428 чел.

Не голосовало 22 чел. 4,9 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 7 — проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О пожарной безопасности". Валерий Александрович Востротин, член Комитета по безопасности, докладывает данный вопрос.

Востротин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, необходимость принятия данного законопроекта вызвана тем, что словосочетание "локализация пожара" используется в федеральных законах "О пожарной безопасности", "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" и во многих нормативных актах о пожарной безопасности, однако определения понятия "локализация пожара" нет ни в одном ныне действующем нормативном правовом акте Российской Федерации. В данном законопроекте мы даём определение этого понятия, то есть законопроект, я считаю, чисто технический. Это позволит снять некоторую неопределённость при осуществлении органами местного самоуправления полномочий, связанных с выполнением мероприятий по обеспечению первичных мер пожарной безопасности. К примеру, в статье 19 закона "О пожарной безопасности" к полномочиям органов местного самоуправления по обеспечению первичных мер относится в том числе и принятие мер по локализации пожара.

Формулировка определения указанного понятия согласована с Министерством юстиции, министерством по чрезвычайным ситуациям и Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

На законопроект поступило шестьдесят три отзыва, из них шестьдесят два — положительные.

Комитеты Совета Федерации по обороне и по вопросам местного самоуправления поддерживают данный законопроект. Государственно-правовое управление замечаний не имеет. Правительство также поддерживает.

Реализация законопроекта не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Уважаемые депутаты, Комитет по безопасности предлагает принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, доклад закончен. Есть ли вопросы к Валерию Александровичу? Нет вопросов. Настаивает ли кто-то из депутатов на выступлении? Нет. Представители президента, правительства? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О пожарной безопасности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принято.

По некоторым сведениям из ФСБ, Резник идёт по коридору, но пока ещё не дошёл, поэтому я предлагаю рассмотреть пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Поскольку мы идём с опережением, мы имеем право менять порядок рассмотрения законопроектов. Докладывает член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом мы предлагаем усилить уголовную и административную ответственность за нарушение требований законодательства о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

По большому счёту, ответственность за производство и сбыт немаркированной алкогольной продукции уже установлена, но после введения в действие положений о Единой государственной автоматизированной информационной системе (ЕГАИС), в которой учитывается вся информация о произведённой алкогольной и спиртосодержащей продукции, вся продукция практически маркируется, однако, к сожалению, есть продукция, которая промаркирована, но не внесена в эту систему. Существуют специальные технические ухищрения, которые позволяют выпускать промаркированную, но неучтённую продукцию. Ответственность за такие деяния действующее законодательство не предусматривает.

Мы предлагаем восполнить этот пробел и установить, по сути дела, санкцию за данные деяния в том случае, если они повлекли ущерб в крупном или особо крупном размере либо были совершены организованной группой, аналогичную уголовной ответственности, предусмотренной статьёй 171¹. Мы предлагаем ввести такую же ответственность в новой статье 171².

Точно такие же изменения предлагается внести в Кодекс об административных правонарушениях: если осуществляется выпуск продукции без тех квалифицирующих признаков, о которых я говорил, то есть продукция не учтена в единой государственной автоматизированной информационной системе, то будет наступать административная ответственность.

Просим поддержать решение комитета. Я думаю, что ко второму чтению данный законопроект будет доработан с учётом тех замечаний, которые были высказаны правительством и Верховным Судом Российской Федерации. Приглашаю вас принять участие в доработке данного законопроекта, а сейчас предлагаю поддержать решение комитета и принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Есть ли вопросы к докладчику, уважаемые депутаты? Есть вопрос у Кулика Геннадия Васильевича. Кого-то упустил? Нет, один вопрос.

Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В. Большинству из нас не приходилось выпускать подпольную продукцию, поэтому скажите, пожалуйста, какие сроки там и какую меру наказания вы предлагаете? Это первый вопрос.

И второй: а пиво вы куда относите, тоже к алкоголю?

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Геннадий Васильевич, предлагается установить санкцию, аналогичную санкциям в статье 171¹:

максимальное наказание — от двух до шести лет лишения свободы, в том числе там предусмотрены штрафы, но максимум — до шести лет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пиво не относится, Геннадий Васильевич, говорит докладчик.

Уважаемые депутаты, вопросов больше нет. Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет. Представители президента, правительства? Нет. Ну, я так понимаю, что Дмитрий Фёдорович не будет выступать с заключительным словом.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 439 чел. 97,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Принято.

Вернёмся к пункту 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных". Докладывает Владислав Матусович Резник.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемые коллеги, статья 2 Федерального закона "О персональных данных" (далее буду называть его просто федеральным законом) устанавливает, что целью настоящего федерального закона является обеспечение защиты прав и свобод человека и гражданина при обработке его персональных данных, в том числе защиты прав на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну.

В основе федерального закона лежат конституционные положения, гарантирующие защиту прав на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, запрет на сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни любого лица без его согласия. Предусматривается обязанность органов государственной власти и органов местного самоуправления, их должностных лиц обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, право

свободно искать, получать, передавать, производить, распространять информацию любым законным способом, а также определяется допустимость ограничения названных конституционных прав граждан нормами федеральных законов.

Вместе с тем практика реализации принятого нами федерального закона позволяет сделать вывод о недостижении цели его принятия и создаёт предпосылки для уточнения его отдельных положений. Следуя логике построения законодательного регулирования, которая определена частью 3 статьи 55 Конституции, и принципу, определённом частью 1 статьи 24 Конституции, в соответствии с которыми сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются, законопроектом предлагается определить исчерпывающий перечень случаев обработки персональных данных, а также систему их нормативно-правового регулирования.

Концепцией проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных", о котором я вам сейчас докладываю, является уточнение отдельных положений федерального закона, принятого нами ранее, определяющих правовые основы обработки персональных данных, систему нормативно-правового регулирования правоотношений в области персональных данных, а также создание правовых условий, необходимых для реализации продекларированной цели того закона, который мы с вами ранее принимали, соответственно, реализации очень хорошей цели этого закона.

В частности, законопроектом, который мы сейчас рассматриваем, предлагается определить, что обработка персональных данных может осуществляться оператором только в следующих случаях: первое — установление или реализация договорных отношений, предполагающих обработку персональных данных; второе — выполнение требований федеральных законов, определяющих случаи обязательной обработки персональных данных и (или) особенностей обработки персональных данных; третье — удовлетворение собственных потребностей, предполагающее обработку персональных данных при условии, что при этом не нарушаются права субъекта персональных данных.

В зависимости от конкретного случая обработки персональных данных законопроектом предлагается установить соответствующую систему нормативно-правового регулирования, отвечающую требованиям баланса интересов, с одной стороны, государства, с другой стороны, гражданина и оператора, обрабатывающего его, этого гражданина, персональные данные.

Подход к регулированию правоотношений в области персональных данных, предложенный в законопроекте, был основан на рекомендациях парламентских слушаний, которые прошли у нас в Думе 20 октября 2009 года, они назывались "Актуальные вопросы развития и применения законодательства о защите прав граждан при обработке персональных данных". После этого началась подготовка данного законопроекта, вот по её результатам я вам его и представил.

Спасибо, глубокоуважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад от комитета делает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я займу на несколько минут ваше внимание, поскольку законопроект представляется исключительно важным и актуальным.

Рассматриваемый законопроект предусматривает внесение изменений в Федеральный закон "О персональных данных", масштабных изменений, направленных на уточнение правовых основ обработки персональных данных и изменение системы правового регулирования в области обработки персональных данных.

7 ноября 2001 года Российская Федерация подписала Конвенцию Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных, возложив на себя обязательства по приведению в соответствие с нормами европейского законодательства деятельности в области защиты прав граждан при обработке их персональных данных. 19 декабря 2005 года федеральный закон о ратификации конвенции был подписан Президентом Российской Федерации. Создание в России соответствующей европейским стандартам системы защиты прав граждан при обработке персональных данных существенно упростит международное сотрудничество с европейскими государствами. Признание России страной, обеспечивающей адекватную защиту персональных данных, создаст дополнительные конкурентные преимущества, в частности для организаций финансового сектора, транспортного комплекса, компаний, работающих в сфере информационных технологий, туристических компаний.

Первым шагом к реализации вытекающих из конвенции обязательств стало принятие Федерального закона от 27 июля 2006 года "О персональных данных". Сфера защиты прав граждан при обработке персональных данных оказалась в значи-

тельной степени новой для нашей правовой системы и, соответственно, недостаточно разработанной в нашей юридической науке. Достаточно, кстати, отметить, что ключевое слово для определения правового регулирования данной сферы в англосаксонских странах — слово "privacy" — не имеет точного перевода на русский язык. Указанное понятие подразумевает право лица самостоятельно определять, какие сведения о нём составляют его личную тайну, а также каким образом она должна быть защищена, эта тайна, и кому она может быть открыта.

Федеральный закон установил правовые основы обработки персональных данных государственными и муниципальными органами, юридическими лицами, физическими лицами. Перечень исключений из сферы регулирования включает в себя, в частности, случаи обработки данных гражданами для личных и семейных нужд.

Целью федерального закона является обеспечение защиты прав и свобод гражданина и человека при обработке его персональных данных, в том числе защиты прав на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну.

В целом сформулированная на основе федерального закона система правового регулирования закрепила именно приоритет прав и свобод гражданина — субъекта персональных данных, что отражало существующий на момент принятия закона уровень понимания проблемы. Но вместе с тем, уважаемые коллеги, — на это я хотел бы обратить ваше внимание — характерная для данного закона абсолютизация интересов субъектов персональных данных встречается на ранних стадиях формирования системы правового регулирования в сфере обработки персональных данных и в зарубежных государствах, однако по мере того как складывается практика применения закона, отчётливо проявляется необходимость более полного учёта законных интересов лиц, обрабатывающих персональные данные, операторов, а также третьих лиц. Вот эта проблема абсолютизации одних интересов и необходимости защиты других интересов, собственно говоря, и решается законопроектом, который предложен нашим уважаемым коллегой Владиславом Матусовичем Резником.

Гражданин имеет право на получение необходимой для принятия решения информации о том, с кем он имеет дело. То же можно сказать и о гражданах и организациях, выполняющих те или иные специальные функции: это работодатели, финансовые организации, банки, страховые компании, организации транспортного комплекса, жилищно-коммунального хозяйства. Мы, кстати, в течение последнего периода неоднократно вносили изменения в законодательство, регулирующее

деятельность конкретных организаций. Например, будут в скором времени вами рассматриваться предложения по регулированию прав и деятельности в этой области службы судебных приставов Российской Федерации.

Таким образом, не менее важным, чем право на неприкосновенность частной жизни, сохранение тайны, является право на получение необходимой информации. Эти права отнесены к числу конституционных прав граждан и закреплены соответственно статьями 23, 24 и 29 (часть 4) Конституции России. Поиск баланса прав, баланса законных интересов субъекта персональных данных, оператора и третьих лиц — важнейшая задача при построении системы правового регулирования отношений в области обработки персональных данных.

Уважаемые коллеги, с моей точки зрения, крайне интересные документы, которые были приняты по результатам упомянутых парламентских слушаний, избавляют меня от необходимости дополнительного перечисления тех проблем, которые были связаны с принятием закона, с абсолютизацией защиты данных, нарушением баланса интересов, поэтому я на этом более предметно останавливаться не буду, но хотел бы подчеркнуть ещё одну очень важную вещь. Зачастую требования по защите устанавливаются в отрыве от целей закона, вследствие чего имеет место применение затратных и трудоёмких мер по достижению целей закона, обеспечению повышения уровня защиты частной жизни. Нам представляется, что вот эта излишняя детализация, технологизация требования применения специальных защитных средств в целом ряде случаев не вызвана необходимостью. Представляется, что конфиденциальность персональных данных может быть обеспечена в рамках уже имеющихся режимов, например банковской тайны, врачебной тайны. Следует использовать именно эти возможности, а не дублировать систему защиты информации.

Комитет полагает, что принятие данного закона позволит устранить избыточные, нереализуемые требования, снизит нагрузку на операторов, их издержки, избавит от необходимости ломать отлаженные бизнес-процессы, снизит административную и финансовую нагрузку на предприятия.

Кстати, хотел бы подчеркнуть, что одной из причин перенесения срока вступления в силу закона было именно то, что в условиях финансового кризиса в случае реализации в полном объёме... или реализация в полном объёме отдельных положений закона потребовала бы многомиллиардных неоправданных расходов, что вызвало бы возмущение. Это касалось бы всех лиц, занимающихся частной практикой, это касалось бы и тех, кто занимается бизнесом, то есть мы возложили бы

это на всех участников процесса. Поэтому мы полагаем, что необходимо в этом направлении дорабатывать законопроект.

В то же время при всём уважении к автору, несмотря на проработанность проблемы и тому подобное, комитет представил достаточно подробные замечания к законопроекту. Необходимо определиться, например, допустима ли и насколько должна быть урегулирована ситуация, которая обозначена в законопроекте, с точки зрения повышения роли договорного регулирования. Вот эта проблема договорного регулирования в области защиты персональных данных, думаю, требует дополнительного обсуждения, и, наверное, автор с нами здесь согласится.

Таким образом, мы полагаем, что само по себе принятие законопроекта сыграет позитивную роль. И я должен обратить ваше внимание на то, что у нас имеются расширенные заключения Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи, а также Комитета Государственной Думы по безопасности (они у вас есть в пакете документов). Собственно говоря, на базе этих комитетов и на базе нашего комитета уже может быть фактически создана рабочая группа, мы будем готовы продолжить работу над законопроектом. Хочу обратить внимание на то, что в том случае если эта работа окажется unsuccessful, если мы не решим эти вопросы в рамках рабочей группы, то реализация тех целей, которые нами ставились при перенесении срока вступления закона в силу, потребует дополнительного решения уже применительно к изменению даты 1 января 2011 года, что, с моей точки зрения, создаёт правовую неопределённость, поэтому эти вопросы должны быть решены в этом году.

Законопроект, может быть, кажется несколько теоретизированным, те вещи, о которых я говорю, но тем не менее они абсолютно прагматичные и очень конкретные и касаются многих и многих наших избирателей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть: Коломейцев, Останина. Подводим черту. Я думаю, нам надо попытаться закончить рассмотрение этого вопроса до перерыва.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Ни автор законопроекта, ни представитель комитета вообще не упомянули о том, что выступавший у нас на парламентских слушаниях руководитель статистического агентства прямо заявил, что принятие этого законопроекта фактически ставит крест на возможности представлять полную, нормальную статистику. Почему? Потому что ограничения, введённые

в этот закон, в принципе дали право многим организациям не представлять необходимую информацию для статистики. И он заявил, что якобы в вашем комитете, Владимир Николаевич, уже длительное время лежат поправки, которые могли бы позволить нормально и качественно провести предполагаемую перепись населения. Скажите, пожалуйста, этот законопроект учитывает пожелания агентства по статистике или в принципе вы не реагируете на это?

Председательствующий. Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Николай Васильевич, прежде всего хочу сказать, что мы постоянно реагируем на все те вопросы, которые возникают. Это первое.

Второе. Это не совсем имеет отношение к тому законопроекту, который мы рассматриваем в настоящее время, это имеет отношение к базовому закону о защите персональных данных.

Третье. Не так давно... Действительно, у нас в комитете рассматриваются проблемы, связанные с возможной переписью. Я не хотел бы вдаваться в столь серьёзную проблему, как проблема возможности обработки данных о принадлежности к определённой нации, в частности, которая должна обсуждаться в связи с другим законом. Я предлагаю обсуждать это не в рамках данного законопроекта.

Что касается законопроекта, предложенного коллегой Резником, то ограничений для обработки данных в сфере статистики законопроект не создаёт, то есть это относится к другой компетенции. Что касается того, что вы обратили внимание на необходимость защиты надлежащим образом статистической базы России, — я с этим согласен, это необходимо делать.

Председательствующий. Останина, пожалуйста, ваш вопрос.

Останина Н. А. Уважаемый Владимир Николаевич, вы сказали, что законопроект, наверное, кажется теоретизированным. Это действительно так, потому что заявленные цели — защита прав и свобод и права человека на информацию, — к сожалению, никак не корреспондируются с практикой применения этого закона. Я приведу собственный пример: на заседании комиссии по этике рассматривалась очередная жалоба таких, как Копылов и прочие, в мой адрес, и при этом члены комиссии по этике допустили оскорбительные, вообще вульгарные высказывания — депутат Леонтьев, депутат Фокин, и я захотела ознакомиться со стенограммой, с тем чтобы всё-таки обратиться в суд по поводу оскорблений в свой адрес, но получила отказ по причине того, что в соответствии с законом "О персональных данных" комиссия по этике не имеет права выдать мне эту стенограмму. Скажите, что на этот счёт говорит закон "О персональных данных"?

Плигин В. Н. Нина Александровна, никакого отношения к закону "О персональных данных", к рассматриваемому вопросу это не имеет, совершенно никакого отношения. Хотел бы обратить внимание на то, что в самом законе "О персональных данных", может быть, в избыточной степени, но действительно ставится вопрос защиты персональных данных — фамилия, имя, отчество, место рождения, место проживания, определённые предпочтения, — совершенно оправданно ставится вопрос врачебной тайны, адвокатской тайны, но что касается публичных обсуждений — а, насколько я понимаю, обсуждения на заседаниях комиссии по этике являются публичными, не знаю, что там происходило, не хочу комментировать эту ситуацию, — это несколько другая проблема, не проблема закона "О персональных данных".

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Владимир Николаевич.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Есть одно выступление — Владимир Иванович Кашин.

Владимир Иванович, я прошу уложиться в семь минут, потому что у нас заканчивается время. Постарайтесь это сделать.

Кашин В. И. Хорошо, Олег Викторович.

Председательствующий. В пятиминутном режиме, тогда мы успеем.

Кашин В. И. Всё сделаем.

Уважаемые товарищи, приятно было слушать обоих наших докладчиков. Как можно понять из их выступлений, автор законопроекта и комитет обеспокоены сохранением персональных данных субъекта интеллектуальной собственности, но, кроме этого хорошего посыла, ничего нет. Как только мы открываем статьи законопроекта, допустим, статьи 2, 8 и 10, то видим совершенно противоположные этим высказываниям, так сказать, практические пункты этих статей. Речь идёт, наоборот, о либерализации того закона "О персональных данных", который был взрывным. Я хотел бы напомнить, как непросто он родился, сколько было обсуждений, сколько было всевозможных "круглых столов", парламентских слушаний, обращений к президенту. Я хотел бы напомнить, что нам тогда всем вместе, вместе с президентом всё-таки удалось и статью 24, и статью 25 отстоять, локализовать, по большому счёту, электронный ГУЛАГ и всеобщую, как говорится, микрочипизацию, которая сегодня преподносится как радиочастотная идентификация, наноинструментарий.

В данном случае, ещё раз хочу сказать, со всех точек зрения этот законопроект облегчает, снимает введённые ограничения: в статье 1 (пункт 2) упрощается сама система предоставле-

ния персональных данных узкому кругу людей, допустим, вместо письменного согласия — устное согласие. И ничего нет с точки зрения того, что действительно укрепляло бы каким-то образом те статьи Конституции, о которых здесь говорили, — статьи 2, 28 и 29, которые касаются сохранения тайны персональных данных и соблюдения интеллектуальных прав субъекта этих персональных данных. В данном случае этот законопроект, наоборот, раскрывает, упрощает, либерализирует всё, что касается закона "О персональных данных", и открывает хороший тракт, хорошую дорогу для подготовки и осуществления тех программ, которые приняты с точки зрения организации и проведения в жизнь закона о платных услугах государственных и муниципальных систем и дальнейшего продвижения программы радиочастотной идентификации как переходного этапа к, по большому счёту, микроципизации через наноройства, которыми нас хотят окольцевать.

Я хочу ещё раз сказать: не надо отрывать этот перечень, эту группу законов, закон "О персональных данных" от международных соглашений, а сегодняшние поправки — от тех законов, о которых я сказал. Я хотел бы предостеречь авторов законопроекта и всех, кто спешит сегодня всех нас загнать в этот электронный учёт: мы должны с вами ещё раз вспомнить об элементных базах, о чёрных ящиках, о тех, кто создал сегодня эту систему учёта, о том, кто ею будет управлять. Мы должны понимать: вопросы национальной безопасности сегодня граничат с утечкой информации, данных на каждого из нас, а по большому счёту, на главную интеллектуальную собственность нашего государства — человека.

Мы сегодня говорим: давайте в этом направлении соблюдать баланс интересов не так, как здесь было сказано, — чтобы учесть интересы и того, кто обрабатывает данные, и того, кто их использует, — а давайте учитывать баланс интересов в первую очередь исходя из статей Конституции и права носителей интеллектуальной собственности, персональных данных. А то почему-то упростили: теперь устное заявление вместо письменного.

И вторая часть вот в этом вопросе должна быть главной: никакого насилия, человек должен сам определять и решать, как он хочет использовать свои персональные данные, нельзя загонять его в этот электронный ГУЛАГ, надо дать возможность этой системе сегодня пробить себе дорогу исходя из желания каждого человека. Те, кто поспешил... Южная Корея — пожалуйста, сегодня утечка сведений о двадцати миллионах носителей персональных данных уже стала взрывом бомбы. Мы сегодня видим, какое движение в тех же Соединённых Штатах Америки поднялось

против этой электронизации, против всеобщей мобилизации под этот самый микрочип.

Я считаю, Олег Викторович, и вам хочу это сказать: вот мне лично думается, что здесь сегодня, по большому счёту, сговор идёт политический. Речь идёт об управлении биообъектом, каждым из нас в перспективе, и впереди паровоза бежит бизнес, который уже начал, как говорится, штамповать для осуществления программы всеобщей электронизации и идентификации эти микрочипы, а, как мы посчитали, рядовой микрочип будет стоить не меньше 400 долларов, и мы можем посчитать, на сто пятьдесят миллионов... Здесь речь идёт, по большому счёту, не о защите персональных данных каждого из нас, а о большом бизнесе, о большой политике, и это затрагивает вопросы национальных интересов нашей России.

Мы категорически против этого законопроекта. Мы за то, чтобы развивать науку, мы за то, чтобы на этом направлении всё делать для того, чтобы каждый человек чувствовал себя достаточно оснащённым в сфере использования персональных данных, но мог быть уверенным в том, что эти данные действительно защищены и не могут быть использованы недобросовестными элементами внутри страны, я уж не говорю о международном электронном терроризме.

Мы ещё и ещё раз хотим сказать: не спешите, господа, у нас с вами много дел, давайте решать текущие дела. Мы направили вам предложение Жореса Алфёрова по нанотехнологиям, давайте решим вопросы микроэлектроники, давайте создавать свои уникальные элементные базы, — давайте всё сделаем для того, чтобы у нас действительно была система и внутри страны мы могли управлять этими процессами...

Председательствующий. Истекает время у вас, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Ещё раз, завершая, хочу сказать: мы категорически против любого подобного совершенствования... в данном случае не идёт речь об улучшении закона "О персональных данных" с точки зрения защиты интеллектуальной собственности каждого из нас.

Председательствующий. Коллеги, время — 12.00. Я обращаюсь к присутствующим: я предлагаю завершить рассмотрение данного вопроса. Выступления закончились, я обращаюсь теперь к представителям президента, правительства. Не настаивают. Докладчик, содокладчик? Не настаивают.

Ставится на голосование законопроект, обозначенный под пунктом 11, в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	314 чел.	69,8 %
Проголосовало против	88 чел.	19,6 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	403 чел.	
Не голосовало	47 чел.	10,4 %
Результат: принято		

Принято.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30. Давайте регистрируемся.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 18 сек.)

Присутствует	404 чел.	89,8 %
Отсутствует.	46 чел.	10,2 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	46 чел.	10,2 %
Результат: кворум есть		

Кворум есть.

Переходим к 8-му вопросу повестки дня, это "правительственный час". Информация министра регионального развития Российской Федерации Виктора Фёдоровича Басаргина. Напоминаю, что решением Совета мы определили несколько иной регламент его выступления, то есть мы заранее устанавливаем регламент — тридцать минут.

Пожалуйста, Виктор Фёдорович, на трибуну.

Басаргин В. Ф., министр регионального развития Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я остановлюсь на наиболее важных направлениях деятельности Министерства регионального развития. Отмечу, что к нам поступило в рамках подготовки к "правительственному часу" более пятидесяти вопросов: одиннадцать — от фракции Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", восемь вопросов — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", пять вопросов — от фракции Либерально-демократической партии, остальные вопросы поступили от комитетов либо от отдельных депутатов. Вчера нами были подготовлены и направлены в адрес депутатов Государственной Думы ответы.

Конечно, начать хотелось бы с вопросов, связанных с жилищным строительством, и прежде всего с вопросов, связанных с обеспечением жильём ветеранов Великой Отечествен-

ной войны. Отмечу, что в настоящее время все участники Великой Отечественной войны, вставшие на учёт до 1 марта 2005 года, обеспечены жильём. В рамках этой работы обеспечено жильём 28 тысяч 494 ветерана, вставших на учёт до 1 марта 2005 года. И сегодня наша задача — организовать тщательный контроль для выявления того, не было ли фактов, когда обошли ветеранов, не обеспечили жильём. Естественно, мы обращаемся, как мы с вами договаривались месяц назад при внесении изменений в закон "О ветеранах", к вам с просьбой оказать нам здесь содействие и провести такую проверку во всех регионах Российской Федерации.

Продолжается работа по улучшению жилищных условий ветеранов Великой Отечественной войны, вставших на учёт после 1 марта 2005 года. На начало мая их зарегистрировано 84 тысячи 322 человека. К настоящему времени из них обеспечены жильём 5 тысяч 437 человек. Темпы этой работы не должны снижаться, а должны только увеличиваться изо дня в день, то есть никаких передышек в этой работе сегодня допускать невозможно, потому что масштабы задачи, как вы понимаете, увеличиваются. В целом на реализацию этой задачи Правительством Российской Федерации уже отпущено 89 миллиардов 200 миллионов рублей. Механизмы обеспечения жильём ветеранов отработаны с учётом финансирования пропорционально росту числа вставших на учёт. Процесс обеспечения жильём ветеранов, уже состоящих к настоящему времени на учёте, будет завершён в соответствии с теми графиками, которые были представлены субъектами Российской Федерации, в основном в текущем году.

Особый акцент также будет сделан на работе с гражданами, уволенными с военной службы. Те из них, кто стоял на очереди в муниципальных образованиях, по поручению Председателя Правительства Российской Федерации должны быть обеспечены жильём до конца 2011 года. На эти цели выделяется дополнительно 34,5 миллиарда рублей. Мы сегодня проводим инвентаризацию и рассчитываем, что порядка тридцати тысяч уволенных военнослужащих, стоящих на учёте в муниципалитетах, до конца 2011 года будут обеспечены жильём. Также мы предусматриваем для повышения эффективности использования этих средств пересмотреть механизм предоставления социальных выплат по государственным жилищным сертификатам.

Мы разделяем сегодня обеспокоенность депутатов Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей проблемой обеспечения жильём молодых семей. В прошлом году улучшили жилищные условия 21 тысяча 200 моло-

дых семей в восьмидесяти регионах, ещё около 5 тысяч семей получили на руки свидетельства и реализовывают их уже в текущем году. В 2010 году на эти цели предусмотрено выделить почти 5 миллиардов рублей, а из региональных и местных бюджетов ещё 12,9 миллиарда рублей, что позволит улучшить жилищные условия 35 тысячам молодых семей. Эта подпрограмма пользуется большим спросом, и мы будем стараться последовательно её расширять.

Уже сегодня в рамках реализуемой программы мы ориентируем регионы на приоритетное отношение к многодетным семьям. На это уже откликнулись Оренбургская, Рязанская области, Пермский край и ряд других регионов.

Мы также предлагаем изменить подход к обеспечению жильём детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Мы готовим проект закона о внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", которым считаем необходимым ввести понятие закреплённого жилого помещения, предусмотреть возможность строительства специализированных малосемейных жилых домов для временного проживания детей-сирот — выпускников образовательных учреждений, пока им не будет предоставлено постоянное жильё, а также определить случаи, при которых возникает право на внеочередное предоставление жилого помещения при его утрате: пожар, снос и так далее.

Особое внимание мы планируем сосредоточить на тех категориях граждан, обеспечение жильём которых многие годы осуществлялось по остаточному принципу. Это касается граждан, выезжающих из районов Крайнего Севера. Это самая многочисленная категория — более 217 тысяч человек, и из этой категории в этом году будет обеспечено только чуть более 3 тысяч из тех, кто может воспользоваться программой господдержки. Эту программу мы тоже планируем со следующего года расширять. Минрегионом России совместно с комитетом по проблемам Севера была создана рабочая группа по внесению изменений в 125-й федеральный закон, предусматривающих меры, способные существенно увеличить число лиц, которые смогут воспользоваться социальной выплатой, а также разрешить возможные проблемы при закрытии отдельных населённых пунктов. Законопроект в ближайшее время будет направлен на заключение в Правительство Российской Федерации.

Мы тщательно отслеживаем реализацию других целевых программ, помимо программы "Жилище", в рамках которых ведётся строительство жилых домов, в том числе программу по

сейсмике, касающуюся районов Дальнего Востока и других сейсмически опасных регионов нашей страны.

Продолжается усиление роли институтов развития. Федеральным фондом содействия развитию жилищного строительства в 2009 году вовлечено в оборот более 2,2 тысячи гектаров земельных участков, в этом году по плану — более 5 тысяч гектаров.

Финансирование программ Фонда содействия реформированию ЖКХ составило в 2008—2009 годах более 166 миллиардов рублей, с использованием которых проведён капитальный ремонт более 80 тысяч многоквартирных домов площадью 222 миллиона квадратных метров, где проживает более 10,5 миллиона человек. Переселены из аварийного жилищного фонда 36 тысяч 183 человека, и при этом с использованием средств фонда была обеспечена занятость более 350 тысяч человек на работах по капитальному ремонту и восстановлению жилых домов. В 2010 году на проведение капремонта многоквартирных домов планируется направить свыше 95 миллиардов рублей. Это даст возможность отремонтировать дополнительно 25 тысяч многоквартирных домов площадью 56 миллионов квадратных метров. В перспективе функции по осуществлению ремонта многоквартирных домов должны перейти к региональным фондам модернизации многоквартирных домов, создание которых предусматривается федеральной целевой программой "Комплексная программа модернизации и реформирования жилищно-коммунального хозяйства на 2010—2020 годы".

Отмечу, что оживает рынок ипотечного кредитования: на 1 апреля 2010 года выдано более 40 тысяч ипотечных кредитов почти на 50 миллиардов рублей — это в два раза больше, чем за аналогичный период 2009 года, причём средневзвешенная ставка сегодня снизилась до 13,6 процента, хотя в начале года была ещё 14,7. Реализация запланированных мероприятий, включая планы по приобретению Внешэкономбанком корпоративных облигаций Агентства по ипотечному жилищному кредитованию и ипотечных ценных бумаг банков на сумму 250 миллионов рублей, позволит увеличить в 2010 году объём ипотечного кредитования до 240 тысяч кредитов на 320 миллиардов рублей, то есть почти втрое по сравнению с 2009 годом.

С 2009 года осуществляется направление средств материнского капитала на погашение ранее взятых и получение новых ипотечных жилищных кредитов. На эти цели уже было перечислено 26 миллиардов рублей для 96 тысяч семей с детьми, в 2010 году будет направлено ещё более 30 миллиардов рублей. Также внедряются специальные кредитные продукты для получателей материнского капитала со ставками от 9,5 до 11 процен-

тов. В семнадцати крупных городах реализуются пилотные проекты, в которых первоначальный взнос не превышает 10 процентов от стоимости жилья, и в 2010 году такие программы по линии фондов ИЖК будут расширены.

Сейчас мы готовим проект изменений в закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", который позволит использовать средства материнского капитала на индивидуальное жилищное строительство, закупку материалов для самостоятельного строительства, реконструкцию имеющегося жилья, его капремонт и подвод инженерных коммуникаций. Рассчитываем, что Государственная Дума поддержит нас в этом вопросе. Что касается использования средств материнского капитала на приобретение земельных участков под индивидуальное строительство, мы считаем, что регионы должны предоставлять для данной категории семей земельные участки бесплатно. Раз это необходимо закрепить законодательно — значит, это должно быть закреплено.

Будет продолжена работа по снятию административных барьеров в проектировании и строительстве с учётом результатов проверок органов государственной власти субъектов Российской Федерации. В частности, правительством при взаимодействии с профильными комитетами Государственной Думы и экспертным сообществом разработан план мероприятий по снижению административных барьеров в строительстве, подготовлен проект федерального закона, направленный на совершенствование института территориального планирования, разрабатывается проект закона, совершенствующий процедуру проведения экспертизы проектной документации и стимулирующий конкуренцию в строительстве.

Также нами подготовлены к внедрению институты негосударственной экспертизы, равной государственной и конкурирующей с ней, типового проектирования, персональной аттестации и ответственности главных инженеров и архитекторов проектов, обязательного страхования объектов строительства. Это позволит сократить время прохождения разрешительных процедур уже в текущем году и ускорит реализацию инвестиционных проектов.

В целях реформирования системы технического регулирования в строительстве принят закон "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений". Завершается подготовка постановления правительства, содержащего перечень национальных стандартов и свод правил, обеспечивающих выполнение требований, установленных техрегламентом. Параллельно проводится анализ существующей базы для определения приоритетных направлений актуализации (отмечу, что

данная работа не проводилась более семи лет). До 1 июня будет сформирован перечень обязательных нормативов, а до 1 ноября будет проведена актуализация базовых СНИПов. Это позволит расширить внедрение новых технологий в строительстве, оптимизировать стоимость, сократить сроки инвестиционно-строительного процесса.

Минрегионом разработана также новая система ценообразования в строительстве, предусматривающая разработку двух новых видов сметных нормативов, прежде всего укрупнённых нормативов цены (показателей стоимости) строительства и конструктивных решений. С переходом на эту систему мы планируем уже с 2011 года отказаться от системы ресурсно-индексного способа ценообразования в строительстве.

Отдельно выделю вопросы, по которым мы особенно рассчитываем на поддержку депутатов Государственной Думы. Речь, конечно, идёт о законодательных мерах. Правительством разработан законопроект "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу развития малоэтажной жилищной застройки территорий". В числе его основных принципов — введение упрощённого порядка предоставления земельных участков некоммерческим объединениям граждан, в том числе предоставление таких земельных участков на бесплатной основе либо с компенсацией соответствующих расходов по их приобретению. В настоящее время законопроект готовится к рассмотрению во втором чтении Государственной Думой. В развитие законопроекта Минрегион России совместно с Государственной Думой уже приступил к разработке ведомственной целевой программы, которая будет направлена на развитие малоэтажного жилищного строительства.

Минрегионом также разработан проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части вопросов территориального планирования". Этот законопроект уже рассмотрен на заседании правительства и вчера внесён правительством в Государственную Думу.

Принятие этих документов обеспечило бы эффект уже в текущем году в части увеличения объёмов жилищного строительства и снятия необоснованных административных ограничений в проектировании и строительстве. Реализация всех предлагаемых мер должна закрепить позитивные моменты в развитии жилищного строительства и обеспечить ввод жилья в этом году в объёме 60 миллионов квадратных метров. Все предлагаемые нами направления отражены в разработанном

Минрегионом России проекте федеральной целевой программы "Жилище" на 2011—2015 годы. В настоящее время проект проходит согласование с заинтересованными ведомствами. Также мы подготовили проект стратегии развития промышленности и стройматериалов до 2020 года, ну и ряд других стратегических документов.

2010 год станет определяющим для строительства ключевых объектов в рамках подготовки к Олимпийским играм в Сочи и саммиту стран АТЭС во Владивостоке, а также комплекса защитных сооружений в Санкт-Петербурге. В рамках программы строительства олимпийских объектов и развития города Сочи как горноклиматического курорта в 2010 году число задействованных в строительстве специалистов составляет 16 тысяч и будет в ближайшее время увеличиваться. Уже ведётся строительство 48 объектов. В течение года это количество утроится, дойдёт до 144 объектов, при этом 40 объектов будет введено до конца года. Будет активизирована подготовка к саммиту АТЭС 2012 года в городе Владивостоке. В строительные работы уже вовлечено около 150 организаций, 15 тысяч человек и 1 тысяча 200 единиц техники. В 2010 году количество строящихся объектов возрастёт с двадцати восьми до сорока восьми из сорока девяти вообще запланированных. Финансирование работ увеличится на 60 процентов по сравнению с 2009 годом и составит 210,7 миллиарда рублей (это с учётом частных инвестиций). В 2010 году завершится основной объём строительства комплекса защитных сооружений Санкт-Петербурга от наводнений.

Строительная политика напрямую диктует требования к параметрам развития жилищно-коммунального хозяйства. Коренным образом изменилась система управления жилищным фондом. Так, 83 процента многоквартирных домов в Приволжском и 78 процентов в Центральном федеральных округах определились с формами управления, и из числа выбранных собственниками помещений управляющих организаций 82 процента являются частными. В настоящее время Минрегион прорабатывает вопрос введения института саморегулирования для управляющих организаций в сфере жилищно-коммунального хозяйства. В стране создано уже 56 тысяч товариществ собственников жилья, а общая площадь жилищного фонда ТСЖ достигла 17 процентов. Считаю, что здесь важную роль может сыграть реализация проекта Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" "Управдом".

Значимым механизмом, востребованным субъектами, обеспечивающим поддержку отрасли, стала программа финансирования мероприятий субъектов Федерации по закупке ав-

тотранспортных средств и коммунальной техники в размере 20 миллиардов рублей за счёт федеральных средств и 10 миллиардов за счёт средств субъектов. В этом году эта программа продолжается, на её реализацию выделено порядка 10 миллиардов рублей. Напомню, что только в прошлом году за счёт этой программы было закуплено и передано в муниципальные образования более 19 тысяч единиц коммунальной техники.

Главным индикатором состояния жилищно-коммунального хозяйства можно считать его устойчивую работу. Необходимо отметить, что прошедший отопительный сезон был непростой и характеризовался продолжительными аномально низкими температурами, но тем не менее вся система выстояла, и аварий, и инцидентов на коммунальных сетях было допущено меньше, чем в прошлом году.

В то же время, конечно, остаётся проблема износа основных фондов ЖКХ. Для решения этой проблемы нами предлагается новый подход к реформированию и модернизации отрасли, сформулированный в комплексной программе реформирования ЖКХ на 2010—2020 годы. Программа призвана решить главную проблему — это недостаточность инвестиций для коренной модернизации отрасли. Основные принципы программы — это разработка региональных комплексных программ реформирования, это проектное финансирование, это привлечение частных инвестиций. Программой предлагается использование концессионных конкурсов и соглашений, расширение использования инструментов частно-государственного партнёрства, а также формирование тиражируемых инновационных и инвестиционных проектов. В период до 2020 года предполагается финансирование в объёме 4,1 триллиона рублей. Частные инвестиции составят 2,5 триллиона рублей, а федеральные вложения — 422 миллиарда при софинансировании субъектов в объёме 407 миллиардов рублей. Мы продолжим также создание прозрачных, ориентированных на долгосрочную перспективу процедур тарифного регулирования. И скажу, что сегодня интерес к этой программе в субъектах Федерации и муниципальных образованиях очень и очень высок.

Важным результатом реализации программы должно стать сдерживание роста расходов населения на жилищно-коммунальные услуги. В связи с этим остановлюсь на одной из острейших сегодня проблем, обеспокоенность которой выражают депутаты фракций "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и "ЕДИНАЯ РОССИЯ". В первом квартале в ряде муниципальных образований было допущено превышение установленных предельных индексов изменения тарифов и платежей граждан за коммунальные услуги. Этому способствовал как

рост тарифов на услуги естественных монополий, так и ряд субъективных причин. Повышение предельного индекса отмечено в тех населённых пунктах, где непоследовательно проводилась реформа ЖКХ, принятие решений затягивалось, региональные органы регулирования и главы муниципалитетов своевременно не просчитали последствий предпринимаемых шагов. Минрегионом был проведён мониторинг изменения размера платы за коммунальные услуги по более чем 15 тысячам муниципальных образований во всех регионах страны. Прирост платы за коммунальные услуги более 25 процентов был зафиксирован в 1 тысяче 40 муниципальных образованиях в сорока одном регионе. Было дано поручение о приведении в соответствие с нормами тарифов для населения — не более 25 процентов. Это требование в целом регионы на сегодняшний день выполнили.

Для того чтобы избежать повторения такой ситуации в будущем, подготовлены предложения о внесении изменений в отдельные законодательные акты в части совершенствования расчёта платы за коммунальные услуги, совершенствования тарифообразования, включая передачу полномочий по установлению нормативов потребления коммунальных услуг на уровень субъектов Федерации, обеспечения прозрачности и открытости деятельности организаций, управляющих жилищным фондом, закрепления их ответственности, введения в практику системы страхования и установления гарантий для потребителей услуг в случае банкротства управляющих компаний. Эти изменения обеспечат решение проблем, поднятых в вопросах фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Полагаю, что принятие этих документов позволит не допустить повторения подобной ситуации. Рассчитываем в этих вопросах на поддержку депутатов Государственной Думы. Такой опыт у нас уже есть — это внесение изменений в 185-й закон по вопросам тарифного регулирования.

Также для нас приоритетна, важна поддержка не только отдельных отраслей, но и отдельных территорий и отдельных населённых пунктов, причём поддержка не только в плане экономического развития. Продолжается последовательная реализация реформы местного самоуправления. Вы знаете, что 2009 год был первым в рамках полномасштабной реализации 131-го федерального закона, закона о местном самоуправлении. Многие муниципалитеты уже приступили к разработке и реализации комплексных планов собственного развития, и с учётом анализа этой работы мы предлагаем следующие шаги, связанные в том числе с оптимизацией структуры органов местного самоуправления, с их финансовым, кадровым обеспе-

чением, с поддержкой инициатив местных органов власти и обеспечением закреплённых и переданных полномочий.

Следующий уровень наших задач — это реализация комплексных программ развития территорий с целью решения проблемы неравномерного развития. На этот факт справедливо обращает внимание Либерально-демократическая партия России. Напомню, что с 2007 года соотношение минимального и максимального валового регионального продукта по субъектам Федерации сократилось с 27,7 до 24,4 раза. Для того чтобы создать базу для дальнейшего выравнивания, реализуется целый ряд федеральных целевых программ. Объём их финансирования в 2010 году составит 70,1 миллиарда рублей, причём из федерального бюджета будет выделено порядка 48 миллиардов рублей. Благодаря заключаемым субъектами Федерации соглашениям о предоставлении субсидий, использованию целевых показателей и критериев, характеризующих динамику социально-экономического развития регионов и отдельных отраслей экономики, достигается высокая эффективность использования данных средств. В 2010 году мы рассматриваем возможность сокращения объёмов финансирования тех регионов, которые не справились с задачами, поставленными на 2009 год.

Но основным инструментом региональной инвестиционной политики, как мы считаем, остаётся Инвестиционный фонд Российской Федерации — тоже один из институтов развития, максимально востребованный сегодня субъектами Российской Федерации: при его поддержке реализуется 14 проектов общегосударственного значения с объёмом инвестиций 993 миллиарда рублей и 23 региональных инвестпроекта стоимостью 104 миллиарда рублей.

Проекты, имеющие общегосударственное значение, в среднем на 1 рубль федеральных средств привлекают свыше 2,5 рубля частных инвестиций, региональные проекты — от 2—6 рублей до 14—17 рублей в отдельных случаях. При этом в рамках уже реализуемых сегодня 23 региональных проектов создаётся свыше 30 тысяч рабочих мест. Мы считаем, что эту работу сегодня необходимо развивать. С 2011 года отбор региональных инвестпроектов мы будем осуществлять совместно с регионами. До середины 2010 года мы представим в правительство проект постановления, устанавливающий условия предоставления бюджетам субъектов субсидий на реализацию региональных проектов. Сегодня мы используем новый инструмент — Экспертный совет по региональной инвестиционной политике в части отбора проектов. Участвуют в его работе представители бизнеса, органов власти, а также ряд депутатов Государственной Думы.

Подчеркну, что среди приоритетов нашей деятельности не только формирование единого экономического пространства, но и укрепление единства российской гражданской нации. В этом направлении мы тесно работаем с Комитетом Государственной Думы по делам национальностей. В рамках реализации государственной национальной политики Минрегион России предпринимает системные шаги, включая проведение масштабной информационной кампании по укреплению общероссийской идентичности граждан России, развивает взаимодействие с национальными общественными объединениями и лидерами конфессий, учитывает вопросы этнокультурного развития народов при разработке окружных и региональных стратегий социально-экономического развития, реализует мероприятия второго Международного десятилетия коренных народов мира. Министерством разработана Концепция устойчивого развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации и план по её реализации на 2010—2011 годы, составлены перечни мест традиционного проживания и видов традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов. Эти меры также направлены на реальную защиту прав коренных малочисленных народов.

Что касается стратегических направлений развития межнациональных отношений, Минрегионом России в соответствии с поручением Президента Российской Федерации подготовлен проект новой концепции государственной национальной политики Российской Федерации. Проект согласован с заинтересованными федеральными органами власти и уже внесён в Правительство Российской Федерации.

Также мы активизируем работу по созданию условий для развития межрегионального и приграничного сотрудничества, чему посвящён целый ряд вопросов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". В текущем году мы продолжили реализацию принятых в 2009 году программ сотрудничества на китайском и европейском направлениях. В 2010 году продолжена работа по заключению новых межправительственных соглашений о межрегиональном и приграничном сотрудничестве с Казахстаном, Францией, Эстонией, Латвией, Финляндией и Венгрией. Одним из важнейших направлений является развитие приграничного сотрудничества с Украиной, соответствующее соглашение было подписано буквально несколько дней назад в Сочи. Мы планируем принятие программы межрегионального и приграничного сотрудничества России и Украины на 2011—2016 годы. Эти шаги обеспечат системную поддержку проектов, имеющих приоритетное значение для социаль-

но-экономического развития регионов и Российской Федерации в целом. Планируется также продолжить работу по совершенствованию нормативно-правовой базы приграничного и межрегионального сотрудничества при тесном взаимодействии с Государственной Думой.

Также мы продолжим работу по совершенствованию и оценке эффективности деятельности органов власти субъектов Российской Федерации. Эта работа в последние годы помогла прийти к ежегодному сокращению неэффективных расходов в сфере государственного управления на 10—15 процентов. С учётом предложений федеральных органов власти в этом году мы заменили часть показателей — они стали более системными, более взвешенными, и это способствует улучшению данной работы.

Для того чтобы работа по обозначенным мною сегодня направлениям продолжала оставаться последовательной, а главное — результативной на перспективу, необходимо наличие целостной системы стратегического планирования (её создание сегодня ведётся).

В 2009 году правительство утвердило разработанную Минрегионом России Стратегию социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 года. Она стала первым утверждённым правительством документом, определяющим стратегические приоритеты целого макрорегиона. В настоящее время разрабатывается стратегия социально-экономического развития и государственная программа экономического и социального развития Арктической зоны Российской Федерации. В 2010 году будут внесены в правительство проекты стратегии развития Сибири и Приволжского федерального округа на период до 2020 года, они уже подготовлены. Также ведётся разработка проектов стратегий социально-экономического развития Северо-Кавказского и Южного федеральных округов на период до 2020 года. В настоящее время Минрегион России приступает к разработке стратегий социально-экономического развития Центрального, Северо-Западного и Уральского федеральных округов. Кроме того, в соответствии с поручением председателя правительства за Минрегионом России закреплена координирующая роль при подготовке и реализации комплексных межотраслевых и межрегиональных проектов социально-экономического развития федеральных округов.

Отмечу, что мы совместно с Государственной Думой проведём в этом году конкурс региональных стратегий и программ социально-экономического развития среди субъектов Россий-

ской Федерации. Его основной темой станет модернизация экономики.

В заключение хочу особо подчеркнуть: мы не видим нашей работы в отрыве от работы наших законодателей. По большинству направлений эффективное взаимодействие уже налажено, и мы признательны всем депутатам Государственной Думы, кто помогает нам в этом.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо, вы уложились в отведённое регламентом время.

Уважаемые коллеги, используем нашу традиционную процедуру — вопросы от фракций. Пойдём по кругу.

От фракции КПРФ первый вопрос задаёт Плетнёва Тамара Васильевна.

Виктор Фёдорович, вы можете отвечать с трибуны или, если вам удобнее, присядьте в ложе, и там ваши коллеги в случае необходимости также будут участвовать в ответах на вопросы.

Пожалуйста, Тамара Васильевна Плетнёва, ваш вопрос.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Виктор Фёдорович, цена жилья у нас сегодня запредельная, и зависит это, конечно, от многих факторов. Мною был сделан серьёзный запрос в правительство, где я описывала нарушения в ценообразовании в подотчётном вам федеральном управлении ценообразования, которое, в общем-то, бесконтрольно действовало. Сейчас Дмитрий Николаевич Козак назвал этот факт зоной запредельного риска. Скажите, пожалуйста, какие меры принимает Минрегион по совершенствованию системы ценообразования в строительстве в свете поручения президента Медведева? Я знаю, что сейчас ведётся проверка Федеральной антимонопольной службой и МВД этого ведомства. Будут ли там какие-то приняты меры, в том числе кадровые?

Басаргин В. Ф. Спасибо за вопрос.

Мы действительно проводим проверку системы ценообразования в строительстве (было поручение и президента, и председателя правительства). Я уже в своём докладе отметил, что мы полностью пересматриваем все нормативы, то есть переходим от системы индексов к двухуровневой системе, укрупняем нормативы. Значит, мы пересматриваем все эти нормативы в соответствии с новыми технологиями, которые нам предоставляются, а также смотрим систему ценообразования при принятии тех или иных конструктивных решений. Таким образом, вот эта двухуровневая система позволит сократить, на наш взгляд, расходы на строительство как минимум на 20 процентов.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Таскаев от фракции ЛДПР, ваш вопрос.

Таскаев В. П. Уважаемый Виктор Фёдорович, в связи со вступлением в силу федерального закона № 148-ФЗ мы видим, что отсутствует практический опыт работы строительной отрасли в условиях саморегулирования и совершенно отсутствуют нормативная база, стандарты и правила предпринимательской деятельности, хотя взаимодействие механизмов государственного и негосударственного регулирования могло бы обеспечить создание механизма контроля за деятельностью строителей и должный уровень качества и безопасности при проектировании и строительстве объектов капитального строительства, прежде всего опасных, технически сложных, уникальных и военных объектов. Как вы думаете, не стоит ли вернуть государственный контроль за строительной деятельностью параллельно с СРО, как это происходит во многих странах? И второй вопрос. По результатам работы министерства скажите, в каком из субъектов Российской Федерации наибольший уровень коррупции?

Спасибо.

Председательствующий. У них там коэффициент выводится соответствующий, сейчас расскажут.

Пожалуйста.

Басаргин В. Ф. В показатели оценки эффективности работы органов власти, к сожалению или к счастью, наверное, не входит такой показатель. Этот вопрос, видимо, надо задавать правоохранительным органам, правоохранительным структурам.

В отношении института саморегулирования в строительстве скажу, что мы первый год работаем без системы лицензирования отдельных видов деятельности в строительстве. В прошлом году была совмещённая система: и саморегулирование, и действовали ещё лицензии. Мы недавно провели Всероссийский съезд саморегулируемых организаций, избрали Совет Национального объединения СРО. Вы знаете, что этот институт развивается, уже кодекс поведения принят, и я думаю, что за этим институтом будущее с точки зрения как раз помощи в организации нормирования работ, в подготовке СНиПов, в подготовке законодательных актов. Я думаю, что этому институту надо просто, что называется, дать возможность встать на ноги. Мы активно поддерживаем развитие саморегулирования, в том числе в системе жилищно-коммунального хозяйства.

Председательствующий. Списка Любовь Константиновна от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Слиска Л. К., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виктор Фёдорович, хочу вас поблагодарить за очень содержательное выступление. У меня вот такой вопрос. Плата за услуги ЖКХ — всё-таки эта величина когда-нибудь будет постоянной или она будет бесконечно меняться? Сужу по событиям, которые произошли у нас зимой в городе Саратове, например, — там не только тарифы были разными в районах города Саратова, но и в соседних домах оплата отопления за 1 квадратный метр колебалась от 25 рублей до 77 рублей. Вот это невозможно никак объяснить избирателю! Всё-таки что такое стопроцентная оплата услуг ЖКХ и в каком тысячелетии мы её достигнем?

Спасибо.

Басаргин В. Ф. Я думаю, что мы всё-таки в ближайшее время выйдем на эти показатели. Всё это связано с тем, что мы планируем, как вы понимаете, до 2012 года ввести жёсткую систему учёта, то есть поставить приборы учёта в каждый дом, чтобы потребитель платил только за ту услугу, которую он получил. К сожалению, вы знаете, с учётом всех последних событий мы снова отнесли сроки, связанные с ликвидацией перекрёстного субсидирования (это тоже нам пока не позволит на стопроцентную оплату перейти), но я думаю, что до 2012 года такая система будет введена везде. И такие перекосы в тарифном регулировании, когда мы не просчитываем синергетику любого решения, которое мы принимаем, то есть тот мультипликативный эффект, который возникает от ликвидации перекрёстного субсидирования, от увеличения нормативов, я думаю, не повторятся. То есть урок в этом году был, что называется, преподнесён очень и очень полезный.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Лекарева от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Виктор Фёдорович, у меня к вам такой вопрос. Вы, пожалуй, один из немногих министров, которые умеют слышать и слушать правительство и президента. Тем не менее "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" высказывает озабоченность тем, что в вашем выступлении не прозвучало, как мы будем избавляться от учёта срока проживания ветеранов Великой Отечественной войны. Ведь ни для кого не секрет, что десять лет, которые требует нынешнее законодательство... многие не доживут просто до этого времени. Хотелось бы, чтобы вы попросили помощи у Государственной Думы как раз в решении этого вопроса. Хочу вам напомнить, что Путин сказал: "Важно, чтобы по срокам ничего не затягивалось, чтобы одно решение вытекало из

другого". Может быть, следующее решение по обеспечению жильём ветеранов Великой Отечественной войны будет касаться как раз тех, кто из стран СНГ, из ближнего и дальнего зарубежья вернулись сюда и мыкаются без квартиры, а им уже по восемьдесят пять и по девяносто лет?

Басаргин В. Ф. Спасибо за вопрос.

Я уже говорил, мы предполагаем, что определённое количество ветеранов должны встать на учёт — это порядка 10 процентов от всех ветеранов сегодня, 140 тысяч человек. Наша система учёта включает и тех, кто сегодня пока не смог встать на учёт из-за, как мы говорим, ценза осёдлости. Я думаю, что в ближайшее время мы подготовим соответствующее решение. Посмотрим, как на это отреагируют органы законодательной власти Москвы и Санкт-Петербурга. Если будет необходимо, мы обязательно обратимся за помощью к вам. Я думаю, что мы совместно, если потребуются какие-то поправки в законодательство, их внесём, потому что, я ещё раз говорю, это обязательство федеральное, а Федерация в своих нормативных и законодательных актах ценза осёдлости не вводила.

Председательствующий. Депутат Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Виктор Фёдорович, я обращаюсь к вам как к министру, а не как к пропагандисту проекта "Управдом", тем более что другой проект этой политической партии — "Чистая вода" — уже обрёл скандальную известность.

Ваше министерство является распорядителем финансов по двум комплексным программам: модернизация, то есть капитальный ремонт, и снос ветхого жилья. К сожалению, обе эти программы зачастую превращаются в такую кормушку для региональной элиты. Ну, в частности, вот капитальный ремонт в городе Новокузнецке, по численности самом крупном городе в Кузбассе: более 200 миллионов выведены за пределы страны, осели на счетах кипрских банков, мэр города подал в отставку. Деньги были получены на ремонт, при этом отчитались, что ремонт произведён, а никакого ремонта не было.

Далее, ветхое жильё. Построен чудесный городок, сказочный, называется Лесная Поляна, построен под снос ветхого жилья — 6 миллионов. Покажите мне хоть одного шахтёра, который въехал туда, ну, может, одного и найдёте, который въехал в этот коттеджный посёлок. Поэтому вопрос: существует ли в министерстве механизм контроля за эффективностью использования этих средств? Иными словами, сколько?.. (*Микрофон отключён*).

Басаргин В. Ф. Всё, что вы назвали, не относится к программам, которые реализует непосредственно наше министерство, хотя в рамках программы "Жилище" есть подпрограмма по ветхому жилью. А всё, что касается Лесной Поляны и ре-

монта, — это по линии Фонда содействия реформированию ЖКХ. По Новокузнецку мы разберёмся, я этот факт себе поместил, разберёмся, какие там средства и куда выведены. Что касается контрольных механизмов, сегодня есть, во-первых, контрольные органы в самом фонде реформирования ЖКХ, во-вторых, есть утверждённая законодательно контрольная организация, кроме этого, есть выездные бригады в Министерстве регионального развития. Мы итоги по федеральным целевым программам подводим не только по индикаторам, но и по тому, как они реализованы на местах. Есть определённые критерии эффективности использования федеральных средств, по ним мы проводим контрольные мероприятия. Конкретно по Новокузнецку и Лесной Поляне я лично постараюсь всё проверить и довести до вас сведения.

Председательствующий. Депутат Тарасюк, пожалуйста.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Виктор Фёдорович, в докладе вы сказали, что в семнадцати городах готовятся пилотные проекты. Мы знаем, это такие моногорода, как Златоуст, Тольятти и так далее. А что планируется делать с остальными моногородами, в которых до 35 процентов безработного населения? Это касается и Севера, и Западной Сибири, и Урала.

Спасибо.

Басаргин В. Ф. Я хотел бы отметить, что на 2010 год в рамках программы поддержки моногородов, диверсификации экономики моногородов выделено 25 миллиардов рублей. Скажу, что произведён отбор территорий, где наиболее остро стоят эти проблемы, отобрано более двадцати территорий. Сегодня практически утверждены планы по Нижнему Тагилу, по городу Соколу в Вологодской области и по Тольятти. Всем моногородам без исключения дано поручение разработать комплексные планы. Мы ещё раз говорим, что комплексный план — это не план, который разрабатывает федеральное правительство, здесь должны участвовать федеральные, региональные, муниципальные органы власти, здесь обязательно должны участвовать — я помню, был один из вопросов Владимира Владимировича, и он об этом говорил — рабочие коллективы и собственник предприятия. Только при условии такого софинансирования комплексных программ по диверсификации экономики моногородов, только при этом условии будет финансирование за счёт федерального бюджета. Все эти планы будут рассмотрены, утверждены, будут решаться вопросы занятости, улучшения социальной среды, качества жизни населения, а также строительства и реализации отдельных комплексных проектов. Приоритетные проекты по линии Инвес-

тиционного фонда мы сегодня отбираем, такая работа продолжается, никто её не закрывает.

Председательствующий. Депутат Новикова.

Новикова К. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Виктор Фёдорович, в 2004 году завершился срок действия федеральной программы "Старшее поколение", и она, к сожалению, не была пролонгирована. В этом году завершается действие федеральных целевых программ "Социальная поддержка инвалидов..." и "Дети России". С одной стороны, это свидетельствует о сворачивании социальных программ и снижении внимания к решению проблем социально незащищённых категорий граждан, а с другой стороны, противоречит концепции финансирования расходов бюджетов всех уровней в соответствии с программно-целевым подходом. Скажите, пожалуйста, каковы перспективы пролонгации этих программ?

Басаргин В. Ф. Откровенно скажу, что я постараюсь изучить этот вопрос и в ближайшее время довести до вас сведения с учётом того, что сейчас как раз вносятся изменения во все федеральные программы, то есть некоторые категории из представленных здесь мы учитываем в наших программах по обеспечению отдельных категорий жильём, но что касается комплексных таких программ, то я изучу вопрос и вам конкретно направлю ответ.

Председательствующий. Так, пожалуйста, депутат Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Виктор Фёдорович, в Интернете прошли сообщения о том, что на форуме поселений в Орле в конце января вы жёстко высказались против ликвидации, массовой ликвидации сельских школ, полагая, что вслед за школой будет ликвидировано и село. Как известно, сельских школ ликвидировано тринадцать тысяч, в том числе только за 2007 и 2008 годы — две тысячи шестьсот, и темпы нарастают. Вопрос: подтверждаете ли вы свою позицию против ликвидации сельских школ и готово ли министерство что-то сделать для этого, в том числе, может быть, путём взаимодействия с депутатами по внесению законодательных инициатив?

Спасибо.

Басаргин В. Ф. Спасибо за вопрос. Вообще говоря, мы как-то, скажем так, выводим интеллигенцию из села за счёт сокращения отделений "Почты России", за счёт ликвидации образовательных учреждений, отделений Сбербанка и так далее, тем самым усугубляя социальную обстановку там, ухудшая качест-

во жизни населения. Я полностью подтверждаю свою позицию. Она основана на том, что, когда мы даём оценку эффективности работы органов власти и говорим, что процесс оптимизации нашей сети государственных учреждений должен быть конечен, это не означает, что он должен приводить к тому, что мы на территории населённого пункта либо лечебные учреждения ликвидируем полностью, либо образовательные учреждения. То есть мы должны сказать, что это лечебное учреждение либо это образовательное учреждение независимо от того, сколько там осталось учеников, сколько там осталось больных, должно быть сохранено. И мы этот критерий — будем вводить поправочный коэффициент — не будем учитывать при оценке эффективности работы органов власти, чтобы это не шло им в зачёт как неэффективно израсходованные средства. Я ещё раз говорю, я это подтверждаю: процесс должен быть конечным, мы должны сказать, что до такого-то уровня мы снижаем, а всё остальное должно быть приостановлено.

Председательствующий. Я приношу свои извинения фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": я пропустил — их была очередь. Депутат Шудегов Виктор Евграфович задаёт вопрос.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Виктор Фёдорович, сейчас государство обеспечивает жильём ветеранов Великой Отечественной войны, в основном проживающих в городах и посёлках городского типа, где строится новое жильё. Но у нас, по данным последней переписи, 27 процентов населения проживает в сельской местности, где не строится ни одного квадратного метра жилья. В этих сёлах ветераны и вдовы ветеранов проживают в своих обветшавших домах с протекающими крышами, дымящимися печками, завалившимися заборами, без водоснабжения и канализации и не имеют формальных прав на улучшение жилищных условий. В соответствии с Конституцией, часть 2 статьи 19, у нас государство гарантирует равенство прав человека и гражданина независимо от места жительства. Это не только конституционное право ветеранов, это долг государства перед ними. Считаете ли вы целесообразным выделение на федеральном уровне средств для... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста.

Басаргин В. Ф. Мы рассматриваем подобную возможность. Единственное, вы правы, не во всех населённых пунктах мы можем обеспечить определённый уровень благоустройства, например, если там нет отопления либо чего-то... Решение может быть, как вы понимаете, только комплексное — это созда-

ние самой системы и тогда уже обеспечение тех, кто нуждается в этих услугах. Поэтому всё зависит от того, в какой степени развития находится коммунальная инфраструктура в том или ином населённом пункте, в поселении. Мы сейчас анализируем, насколько такие шаги, вообще такие решения возможно предусмотреть.

Что касается ветеранов Великой Отечественной войны и тех программ, которые мы сегодня реализуем, я ещё раз говорю, что форма предоставления и порядок предоставления — за субъектами Российской Федерации, они уже сейчас могут принимать определённые решения по этой категории граждан, по улучшению качества их жизни.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Тараканов.

Тараканов П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Виктор Фёдорович, судя по вашему докладу и тем цифрам, которые вы назвали, говоря о программе обеспечения жильём молодых семей, у нас воспользовались этой возможностью в том году 21 тысяча 500 семей примерно и ещё в этом воспользуются примерно 35 тысяч 500 семей. Тем не менее выделяется всего 5 миллиардов рублей на обеспечение жильём молодых семей, что составляет менее 10 процентов от общих средств, выделяемых на ФЦП "Жилище". При этом вся очередь в России, которая сегодня есть... по данным на 1 января, участниками подпрограммы признаны более 217 тысяч молодых семей. Вопрос: почему нельзя выделить одним большим, скажем так, куском деньги, которых не хватает на то, чтобы закрыть вопрос целиком? Понадобится всего лишь дополнительно, судя по вашим расчётам, 30 миллиардов рублей из федерального бюджета и 60 миллиардов из региональных. И действительно, обеспечение жильём молодых семей станет тогда приоритетом в деятельности министерства и вообще приоритетом в государственной политике... *(Микрофон отключён.)*

Басаргин В. Ф. Я подтверждаю, что это и сегодня уже является приоритетом той политики, которую осуществляет Правительство Российской Федерации. Что касается обеспечения жильём молодых семей, вы знаете, сегодня всё реально зависит от финансовых возможностей, причём не только федерального бюджета, но и региональных. Вы знаете, что по условиям финансирования обеспечения жильём молодых семей мы финансируем часть первоначального взноса, всё остальное берёт на себя субъект. Плюс здесь же включаются механизмы, связанные с поддержкой за счёт ипотечного кредитования и так далее. Это должна быть система действий, то есть просто нам увеличить... ну, вы сами говорите, что это вызовет необхо-

димось увеличения расходов региональных бюджетов. Мы, к сожалению, в 2009 году вынуждены были динамику реализации этой программы как бы несколько приостановить, поскольку уменьшилось софинансирование в связи с непростым финансовым положением в наших регионах. А для себя мы приоритет такой видим, поэтому вводим некоторые другие инструменты, которые могут позволить повысить доступность жилья для молодых семей (я отмечал уже это): за счёт снижения ставки ипотечного кредитования до 9,5–11 процентов и снижения первоначального взноса — это всё направлено на поддержку молодых семей. Мы говорим: вот только 10 процентов первоначальный взнос и 9,5 процента — если материнский капитал. То есть вот все эти, так сказать, самые низкие параметры как раз направлены на поддержку молодых семей.

Председательствующий. Так, ну что, идём по третьему кругу? И депутат Кулик так настаивает, что не знаю, что и делать, придётся, наверное, дать ему слово. Пожалуйста.

Кулик Г. В. Спасибо. И тридцать секунд прошу добавить.

Председательствующий. Нет.

Кулик Г. В. Виктор Фёдорович, у меня к вам принципиальный вопрос. Да, оживилось немножко социальное и жилищное строительство на селе, но это самая высокая оценка. Разрыв в уровне обеспеченности, в условиях жизни между городом и селом, к сожалению, не сокращается, а если к этому добавить, что по зарплате село занимает последнее место — 50 процентов от средней заработной платы в экономике, если к этому добавить, что 34 процента населённых пунктов не имеют транспортной связи и многое-многое другое... У меня к вам вопрос: мы когда-нибудь остановим этот пылесос, который качает самое дееспособное население из села в город? Сколько получает из ваших средств горожанин на улучшение социальных и жилищных условий и сколько получает житель села? *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вопрос понятен и так, без тридцати секунд.

Пожалуйста, Виктор Фёдорович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так понятен же вопрос, Геннадий Васильевич! Я, например, понял: вы считаете, что министр...

Ну добавьте десять секунд Кулику.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот непонятно, действительно, за что. Вот Иванов кричит: "За что?!"

Кулик Г. В. Я хочу сказать, что, если вы не готовы сейчас ответить, я готов встретиться, чтобы капитально рассмотреть вопрос, — назначьте время. Если надо поменять какие-то законодательные условия, потому что 98 процентов жилья на селе — это частное...

Председательствующий. Отвечайте, Виктор Фёдорович, пожалуйста.

Басаргин В. Ф. Геннадий Васильевич, мы в этом году, я говорил, сдали 59,8 миллиона квадратных метров жилья, но не назвал одну цифру: индивидуальное жилищное строительство в 2009 году составило практически 48 процентов, причём половина этого жилья была построена как раз на селе. Мы видим, что сегодня активизируется эта работа. Более того, вот вы говорите: работает этот пылесос... Мы действительно отмечали некое как бы агломерирование такое, но в период кризиса мы увидели, что как раз из мегаполисов идёт отток обратно, то есть население стало возвращаться на село. Другой вопрос, что мы не можем пока гарантировать наличие рабочих мест, когда люди из мегаполиса возвращаются в село, но сегодня такие программы в правительстве разрабатываются.

Я готов с вами встречаться и обсуждать конкретно, что должно идти по линии Министерства регионального развития с точки зрения жилищного строительства, с точки зрения других комплексных программ развития территорий. Может быть, соглашусь, что действительно немного внимания мы сегодня уделяем этой проблеме.

Председательствующий. Пожалуйста, Гудков.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Геннадий Васильевич, ну уже даже Коломейцев на вас обиделся!

Пожалуйста, Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Спасибо.

Виктор Фёдорович, у меня вопрос: кто у нас в стране будет отвечать за чистоту и общее благоустройство? Ну вся же страна замусорена, потихонечку превращается в большую свалку: леса — свалка, поля — свалка, водоёмы захламлены и так далее, и тому подобное. Продолжая вопрос Кулика, скажу, что в селе особенно остра такая ситуация. Это говорит не о том, что есть отдельные недостатки — "кто-то кое-где у нас порой", — а о том, что это системные изъяны государственной политики. Будет ли какая-то такая программа правительственная, или ждать, когда президент призовет сделать страну чистой? Давайте разберёмся, что у нас с мусором в стране происходит! Ведь ужас что: и нормативы устаревшие, и техника под эти нормативы заточена, которой, кстати, не хватает, и ответственности нет ни-

какой. Вывоз мусора вообще даже исключён из состава коммунальных услуг, у нас сегодня нет обязательств у граждан платить за вывоз мусора. Кто будет за этим следить? Почему у нас такая страна некрасивая?

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Фёдорович.

Басаргин В. Ф. Я скажу, что сегодня Министерством регионального развития — хотя это зона ответственности не только наша, но и министерства природных ресурсов — только в рамках вот тех строительных проектов, которые мы осуществляем, ведётся огромная работа по вопросам утилизации мусора. На Дальнем Востоке мы реализуем крупнейшую программу, связанную с утилизацией отходов, программу по очистке стоков, мы в Сочи реализуем такую программу — вы понимаете, что эти города вообще не имели ничего подобного, — и в ряде других территорий.

Программы такие сегодня нами разрабатываются, но, если у вас будут предложения, мы рассчитываем на вашу поддержку. Вы знаете, у нас в рамках Министерства регионального развития создана соответствующая структура, которая занимается вопросами утилизации. Из тех региональных проектов, которые мы поддерживали по линии Инвестиционного фонда — ресурс ограничен, но тем не менее, — восемь проектов мы финансируем. Там речь идёт именно о вопросах создания мусоросжигающих предприятий, полигонов и так далее, и так далее. Если есть предложения, мы призываем к сотрудничеству и готовы активизировать деятельность этой структуры. Я не случайно сказал о комплексной программе реформирования ЖКХ, мы сегодня видим интерес и частных структур к созданию подобных производств на территории Российской Федерации. Это всё должно привести к тому, что мы просто, что называется, улучшим облик нашей страны, очистим наши леса, наши реки и так далее.

Председательствующий. Коллеги, по три вопроса задали все фракции. Есть двое желающих выступить по ведению — депутат Ермакова и депутат Коломейцев.

Наталья Афанасьевна, пожалуйста.

Ермакова Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Виктор Фёдорович и Олег Викторович! Я вот хотела добавить по поводу Лесной Поляны, тут Нина Александровна высказывала своё мнение. Лесная Поляна в Кузбассе — это вообще удивительный жилой комплекс, это, можно сказать, райский уголок в России. Там удивительная школа, таких вообще, может быть, в России две-три всего, детский сад, спортивные залы, Сбербанк и так далее — есть вся инфраструктура для жизни. Она говорит, что квартиры там стоят 6 миллионов.

Это неправда: есть 6 миллионов, есть 8 миллионов, но есть и 2 миллиона рублей, есть ссуда для бюджетников, есть беспроцентная ссуда на двадцать лет и без первоначального взноса именно для молодых семей, есть ссуды также под 5 процентов годовых на двадцать лет. И только ленивый, наверное, сегодня не выплатит эту ссуду. Сегодня очередь там, чтобы приобрести это жильё, не только... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Хорошо, будем рассматривать это как справку, приняли к сведению.

Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Олег Викторович, в своём выступлении уважаемый министр ссылался только на вопросы трёх фракций. Я лично отправил министру вопрос, который как раз беспокоит президента и премьера: министерством задерживаются четыре документа уже на год примерно, несмотря на постановление правительства, прямо влияющее на формирование тарифа. Может, в заключительном слове ответите, почему задерживаются и когда будут?

Спасибо.

Председательствующий. Ну почему, сейчас, может быть, и ответит. Пожалуйста, Виктор Фёдорович, видите, настаивает депутат Коломейцев, полагает, что вы каким-то образом упустили из внимания его вопрос.

Басаргин В. Ф. Николай Васильевич, я сказал, от каких фракций поступили вопросы, и сказал, что письма есть от комитетов и от отдельных депутатов. Вот я вам показываю ваш запрос — вам лично мы ответим. Если бы это было от фракции, я обязательно отметил бы это.

Председательствующий. Более того, в самом начале — я обращаю на это внимание коллег — Виктор Фёдорович пообещал, что на все вопросы, которые были ему направлены, будут даны письменные ответы, и мы их разместим, как я понимаю, в электронной базе, чтобы все депутаты могли с ними ознакомиться.

Коллеги, осталось двадцать пять минут для выступлений и заключительного слова. Я предлагаю перейти к этой процедуре. Нет возражений? Нет.

От фракции КПРФ выступает депутат Шурчанов.

Пожалуйста.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Виктор Фёдорович, уважаемые коллеги! Я подготовил в письменном виде текст выступления, но ход обсуждения заставил меня его изменить, отойти от текста. Выступил министр регионального развития, и получилось так, что мы сегодня обсудили многие гра-

ни и аспекты деятельности этого министерства в соответствии с положением о нём. Получается, что в основном нас с вами интересуют вопросы жилищной политики, социальной политики, но мало было вопросов, которые непосредственно касаются сущности самой региональной политики. Я внимательно посмотрел Положение о Министерстве региональной политики Российской Федерации. Получается такая картина, что основная часть обязанностей, которые есть у министерства, касается прежде всего градостроительного комплекса, жилищно-коммунального хозяйства, многих других аспектов, но самой региональной политике там посвящено практически только несколько строк, как, впрочем, и межнациональным отношениям, и национальной политике.

Давайте начнём по порядку, правда, время ограничено — пять минут. Первое — в Конституции Российской Федерации сегодня вообще нет понятия "региональная политика", ни в одной статье, как говорят эксперты. Второе — у нас есть единственный документ, который как бы регламентирует вопросы региональной политики, это указ президента Ельцина от 96-го года № 806. Документ устарел, он неполноценный, неполный с точки зрения объёма самого понятия региональной политики. Мы, конечно, можем создать монстра — министерство, которое будет заниматься всеми проблемами, но суть-то региональной политики состоит в том, что нужно активизировать сами низы, местные органы самоуправления, региональные органы власти, дальше — федеральный уровень, нужно поднять гражданское общество, чтобы работали разные общественные организации в рамках региональной политики, а также политические партии, их фракции, безусловно, в законодательных (представительных) органах власти. К сожалению, в отчёте это не прозвучало. Много было данных бухгалтерской отчётности — я внимательно просмотрел все сто восемнадцать страниц отчёта министерства за прошлый год, — содержатся задачи на этот год. Я хотел бы, уважаемый Виктор Фёдорович, спросить от имени фракции КПРФ: когда мы с вами всё-таки доведём до конца принятие концепции совершенствования региональной политики в Российской Федерации? На протяжении всех восемнадцати-девятнадцати лет постсоветского периода мы постоянно, ежегодно ставим эти вопросы, проводим "круглые столы" в Комитете по делам Федерации и региональной политике и в наших фракциях, однако движения пока нет, а соответственно, нет, в общем-то, и законодательного разрешения многих других проблем, которые составляют саму суть региональной политики.

Смотрите, с 2000 года на рассмотрении Государственной Думы находятся три законопроекта, внесённых группой депутатов, по проблемам региональной политики: "Об основах государственного регулирования регионального развития...", "О федеральных целевых программах регионального развития" и "Об основах федеральной поддержки депрессивных территорий...". В 2000 году они были приняты во втором чтении, до сих пор находятся на рассмотрении, и официальный ответ правительства, а по сути — министерства состоит в том, что якобы у нас нет утверждённой концепции региональной политики. Но если мы эту концепцию утверждать не будем, тогда, получается, у нас региональной политики нет и нет, между прочим, правовых основ функционирования самого этого министерства. Нам нужно в вашем заключительном слове услышать чёткое понимание того, когда будут приняты основополагающие нормативные правовые документы, которые в принципе раскрыли бы вопросы прежде всего региональной политики. Дальше нужен закон для того, чтобы организовать и разработать механизм реализации государственной региональной политики, чтобы всех туда... Территориальное размещение производительных сил — это, безусловно, существенный вклад и дополнение к приложению усилий...

Я завершаю.

Будет стратегическое планирование — закон тоже нужно будет принимать. Наши регионы имеют разный уровень развития, а где у нас закон о минимальных социальных стандартах? Кстати, два проекта были отклонены Государственной Думой и до сих пор эти вопросы не решены. Конечно, нужно сказать, что мы с вами вместе — комитет по делам Федерации, фракция КПРФ и министерство — должны серьёзно подойти к рассмотрению вопросов нынешнего обсуждения и составить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович от фракции ЛДПР.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Виктор Фёдорович, фракции ЛДПР очень нравится название вашего министерства, потому что это министерство регионального, заметьте, а не субъектного развития, но, по-моему, это всё, что нам нравится в деятельности министерства.

Какого отчёта мы сегодня ждали и вся Госдума, надеюсь, ждала? Примерно такого: "Уважаемые депутаты, в результате стратегического планирования, проведённого нашим министерством, через десять лет население России увеличится, по нашим расчётам, примерно на пятьдесят миллионов человек. Это будет

достигнуто за счёт того, что избыточные трудовые ресурсы благодаря реализуемой нашим министерством политике переселяются из перенаселённого Юга в районы Севера и Дальнего Востока. Там им всем предоставлены бесплатно для индивидуального жилищного строительства земельные участки, которые муниципальные образования обеспечили всей необходимой инфраструктурой. Мы обеспечили им там занятость, проживание и так далее. Из города Москвы, города Ленинграда, извините, Санкт-Петербурга, других больших городов население в спешном порядке уезжает в сельскую местность, потому что там есть где жить, есть чем питаться и есть где работать". Примерно такого отчёта мы от вас ждали. Мы от вас ждали, что вы скажете, что наконец-то решены проблемы, например, в городе Вытегра, где коммунальная сеть настолько изношена, что попить водички можно только из лужи, потому что водопровод там уже просто перестал существовать. Мы ждали, что вы скажете, что молодые семьи уже практически не стоят в очереди на получение жилья. Или, как сказали коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" (видимо, это такая установка): вот они доживут до шестидесяти пяти лет и тогда как ветераны будут получать? Мы много чего ждали, но, к сожалению, мы этого не услышали.

Мы хотели услышать, что в результате регулируемой нашим министерством градостроительной деятельности генплан застройки города Москвы отклонён и москвичи рукоплещут этому, но этого тоже не услышали. Мы хотели услышать, что ваше министерство оценивает эффективность деятельности органов государственной власти не по каким-то коэффициентам, а по уровню рождаемости в регионе, занятости и доходам. Мы хотели, наконец, услышать, что у нас изжито такое понятие, как регион-донор, потому что не существует этого понятия в природе по одной простой причине: эти регионы доноры не потому, что они усердно работают и производят огромное количество продукции, а потому, что богом так им дано — они расположены в тех местах, где находятся основные залежи наших минеральных ресурсов, границы так проведены, так вот получается.

Уважаемые коллеги, я не буду перечислять всё остальное, в том числе опять поднимать вопросы, касающиеся строительной деятельности, которые мы задавали. Я не знаю, почему мы всё время убегаем от вопроса о саморегулируемых организациях в строительстве. Скоро, извините, шарашкина контора, у которой на балансе всего три лопаты, всеми правдами и неправдами попав в эту саморегулируемую организацию, будет иметь возможность строить здания в два-три этажа, а потом эти здания будут падать. Вот этого, к сожалению, в докладе не было. А направлений деятельности у вас очень

много. Я специально заходил на ваш сайт. Вы, кстати, как-то очень аккуратно подошли к цифрам, когда докладывали. Вот я, например, поглядел: использование материнского капитала по прошлому году — всего 43 процента, выполнение обязательств по ИЖК — 21 процент от запланированного. Вот эти моменты остались за кадром.

Уважаемые коллеги, надо развивать регионы, надо обязательно. Ну вот как мы, например, сейчас подходим к вопросам экологии? Кто у нас этим будет заниматься? Извините, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — она у нас за всё отвечает. При чём здесь министерство? Это не те вопросы, которые находятся в компетенции министерства. У нас, к сожалению, регионы сейчас не развиваются, они брошены и оказались в той ситуации, которую мы сейчас с вами наблюдаем. Как только мы прекратим снабжать один регион... Вот, например, целевые программы территориального развития (опять же на сайт зайдите посмотрите) — Ингушетия, Чечня, Юг России, часть Дальнего Востока, часть Забайкалья: как только мы прекращаем подачу свободных денег в те регионы, которые находятся на юге, у нас тут же возникают и межнациональная напряжённость, и прочие проблемы. Где, извините, у нас создан новый округ? Есть программа, за счёт чего Северо-Кавказский федеральный округ станет самодостаточным в финансовом отношении? Что там будет делать такое количество населения? Мы этого, к сожалению, не услышали.

Поэтому, Виктор Фёдорович, если уж Геннадий Васильевич Кулик хочет к вам прийти на приём, фракция ЛДПР готова к вам каждый месяц приходить на приём, рассматривать вот эти вопросы, которые находятся в сфере ведения вашего министерства.

Спасибо.

Председательствующий. Бедный министр!

Депутат Сергеева, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергеева Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты и приглашённые! От имени парламентского большинства хотела бы поблагодарить министра регионального развития Российской Федерации Виктора Фёдоровича Басаргина за подробное, обстоятельное выступление.

Сегодняшний "правительственный час" предоставил нам возможность рассмотреть широкий круг вопросов жизнедеятельности нашей страны, которые находятся в зоне ответственности Минрегиона России. Несмотря на их разнообразие и многоплановость, все они в первую очередь непосредственно касаются проблем совершенствования региональной полити-

ки, и прежде всего деятельности органов государственной власти, местного самоуправления, объединений бизнеса и иных институтов гражданского общества по обеспечению политического, социального, экономического развития российских регионов в соответствии с основными направлениями внутренней и внешней политики страны.

В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает наиболее важным решением следующие проблемы.

Первое. Министерство регионального развития должно завершить формирование концептуальных подходов к региональной политике. Необходимо утвердить концепцию совершенствования региональной политики в Российской Федерации в качестве системного документа, развивающего положения "Стратегии-2020". В нём должны быть конкретизированы цели и задачи региональной политики применительно к текущему этапу социально-экономического и политического развития страны. Более того, мы считаем, что все основные положения этой политики, инструменты и механизмы её реализации должны быть законодательно оформлены, поэтому "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассчитывает на конструктивное взаимодействие законодателей по всем этим вопросам с Минрегионом России, и в том числе по законопроектам, находящимся на рассмотрении в Государственной Думе, работу над которыми необходимо завершить.

Второе. Задачи, связанные с повышением эффективности бюджетной политики, представляются важными как для депутатов Государственной Думы, так и для органов исполнительной власти. Председатель высшего совета партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Борис Вячеславович Грызлов в своём выступлении в связи с отчётом Правительства Российской Федерации обозначил в качестве стратегической задачи обеспечение эффективности вложений в инфраструктуру. Слабая инфраструктура сдерживает развитие регионов и межрегиональных связей, а коррупция и бюрократия, в свою очередь, сдерживают развитие инфраструктуры.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" приступила к решению этих проблем. Нами проведена межрегиональная конференция, посвящённая стратегии развития Сибири. Аналогичные мероприятия пройдут во всех федеральных округах. Таким образом, начата работа по выработке стратегий социально-экономического развития всех регионов Российской Федерации. Мы ставим задачу консолидации вокруг этого вопроса научных, деловых кругов и общественных организаций. Как видно из доклада министра, масштабная работа ведётся в этом направлении и Министерством регионального развития.

В связи с этим нам, депутатам Государственной Думы, Минрегиону России, другим заинтересованным министерствам и ведомствам необходимо активизировать деятельность по разработке и принятию федерального закона, который создал бы правовую основу для единой системы стратегического планирования в Российской Федерации, то есть на законодательном уровне определить участников правоотношений стратегического планирования, порядок разработки и прохождения необходимых документов и их взаимосвязь. Кроме того, необходимо будет уточнить распределение полномочий между органами государственной власти и местного самоуправления в рамках работы над документами стратегического и территориального планирования. Решение этой задачи потребует также внесения соответствующих изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и другие законодательные акты в части совершенствования системы территориального планирования Российской Федерации.

И наконец, третье. На федеральном уровне должны быть созданы все необходимые предпосылки для обеспечения стабильности региональных и местных бюджетов. Это должно достигаться прежде всего путём стабилизации их доходной базы, а также путём создания устойчивых стимулов для органов государственной власти и местного самоуправления к её наращиванию.

Считаем, что задача обеспечения сбалансированности консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации в 2010 году является ключевой, важнейшей антикризисной мерой. Напомню, уважаемые коллеги, что в постановлении Государственной Думы при принятии во втором чтении проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" мы с вами рекомендовали Правительству России оказывать в текущем году дополнительную финансовую помощь бюджетам субъектов Российской Федерации по итогам мониторинга их исполнения, и в связи с этим большая ответственность ложится на Минрегион и Минфин России.

Сегодня мы все — и Правительство Российской Федерации, и депутаты Государственной Думы — несём ответственность за реализацию государственной региональной политики. И мы надеемся, что, взаимодействуя с правительством, нам удастся решить все эти задачи.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Депутат Хованская от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виктор Фёдорович, уважаемые депутаты! Давайте поговорим конкретно о том, что у нас происходит. Сегодня на пятиминутке уже ставился вопрос о так называемых ви-сяках — законодательных инициативах, которые годами висят в Государственной Думе.

В прошлом году я вас, Виктор Фёдорович, называла новым министром, и поэтому скидки были очень серьёзные, так как вам нужно было ещё войти в курс дела, но сейчас я вас уже могу назвать если не старым, то по крайней мере действующим, активным, вполне дееспособным министром. Так вот, я вам хочу сказать, что вам досталась по наследству законодательная инициатива, которая лежит с 28 июня 2006 года, будучи принятой в первом чтении, — это поправки в Жилищный кодекс и в закон о введении в действие Жилищного кодекса. Непринятие этих поправок в течение почти четырёх лет приводит к грубейшему нарушению прав граждан Российской Федерации. Я вам только фрагментарно скажу, какие проблемы были бы решены, если бы эта законодательная инициатива была принята.

На сегодняшний день на территории Российской Федерации возможно неисполнение судебного решения о сохранении права пользования, принятого в отношении бывшего члена семьи, как правило, недееспособного, престарелого, малоимущего. Это первое.

Второе. Тяжелобольных — тяжелейших больных, я подчёркиваю, — ставят на учёт на равных условиях с совершенно здоровыми людьми, право на дополнительную площадь исключено из законодательства.

Дальше. Консервируются квартиры коммунального заселения (я не буду сейчас расшифровывать, просто времени не хватит), вселяют в квартиры коммунального заселения тяжелейших больных, что по старому жилищному законодательству было невозможно. Из-за того что нельзя, так сказать, разделить квартиру, бывшие члены семьи у нас лишаются права на приватизацию. Стало возможным в нарушение Конституции переселять очередников — очередников, подчёркиваю, на социальное жильё при сносе дома — из коммуналки в коммуналку. 15 метров было на пять человек — получите свои 15 метров на пять человек, и ни метра больше, не оплатит Цицин. А в регионах понятно, что происходит с бюджетами.

Норма о том, что ТСЖ создаётся 50 процентами голосов, приводит к созданию фальшивых ТСЖ. На сегодняшний день

только в московских судах — восемьдесят исков о ликвидации ТСЖ, которые созданы насильственно, без информирования граждан (происходит дискредитация этой одной из трёх форм управления жилищным фондом), шестнадцать уголовных дел: подделываются протоколы, подделываются подписи. Необходима норма в этом законопроекте тоже есть, но, к сожалению, она не реализуется, пока это проект.

Дальше. Остаётся возможность взимать в судебном порядке с нищих собственников платежи на основании решения общего собрания, которое решило какие-то улучшения сделать в доме, такие, которые нужны богатому соседу, но не нужны пенсионерке, которая получает субсидию на оплату жилья и коммунальных услуг.

И этот перечень можно продолжить, потому что там порядка трёх десятков поправок, более или менее значительных, но, извините, это уже сухой остаток после того, как рабочая группа завершила свою работу два года назад. Два года назад! Вам была направлена бумага из аппарата правительства (я вам сейчас её передам) 30 марта. Пока реакции вашей не вижу, но надеюсь, что она будет.

По второму проекту, где речь идёт о внесении изменений в Жилищный кодекс, связанных с так называемым некоммерческим жильём, лучше ситуация. Речь идёт, уважаемые депутаты, о среднем классе, о котором мы так много говорим и который должен стать основой общества. После принятия Жилищного кодекса средний класс у нас остался не у дел. Здесь ситуация лучше, но мы вместе должны преодолеть Минфин, потому что мелочи какие-то исправлять можно, но Минфин я в одиночку преодолеть без вашей помощи не смогу.

Есть ещё две законодательные инициативы, на которые пришли отрицательные заключения (если ваше министерство в этом участвовало, то это требует отдельного обсуждения). Одно просто безграмотное, и я об этом представителю правительства сегодня сказала. Речь идёт о поправках в закон... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось ваше время, спасибо.

По ведению — Асеев Владимир Михайлович.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У нас осталось два постановления и два законопроекта. Я предлагаю продлить работу до окончания их рассмотрения.

Председательствующий. Да, меня проинформировали, что подъехал уже председатель Центробанка. Если мы сейчас завершим "правительственный час", у нас останется четыре вопроса повестки дня. Есть возражения, коллеги? Надо ставить

на голосование? Нет. Продлеваем тогда работу до завершения рассмотрения повестки дня.

Я предоставляю слово Виктору Фёдоровичу для заключительного слова в рамках "правительственного часа". Да, и ещё, Виктор Фёдорович, подходили депутаты, они просят уточнить следующую вашу фразу. Вот вы сказали, что подготовлены ответы по тем вопросам, которые заданы депутатами. Эти ответы уже готовы?

Басаргин В. Ф. Направлены в Государственную Думу, да. **Председательствующий.** Уже были направлены, всё понятно. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это уже вопрос не к нему, а вопрос к нам: где эти материалы? Значит, найдём — раздадим.

Пожалуйста.

Басаргин В. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я благодарю вас за активное обсуждение вопросов деятельности Министерства регионального развития. В заключительных выступлениях, которые здесь прозвучали, действительно были подняты, наверное, самые главные для нас, концептуальные вопросы. Мы планируем, что до октября нами всё-таки будет разработана концепция совершенствования региональной политики в Российской Федерации. (Действительно, пока единственный документ, который регламентирует все эти отношения, — это указ Бориса Николаевича Ельцина.) Сегодня уже есть проект этого документа, который отражает вопросы стратегического и территориального планирования, вопросы межбюджетных отношений и содержит комплексную программу развития территорий. Для нас сегодня это действительно концептуальный документ, над которым мы в ближайшее время будем работать, и тоже рассчитываем на вашу поддержку.

Всё, что касается Жилищного кодекса, тоже как бы основа нашей ближайшей работы. Мы тоже предлагаем совместно отработать все механизмы. И, как мы обещали... Вот мы себя позиционируем сегодня как региональный профсоюз, то есть наша задача сегодня — активно поддерживать регионы в их развитии. Мы эту политику и это направление будем выдерживать и выдерживать, конечно, с помощью депутатов Государственной Думы, потому что нам опираться необходимо именно на вас, представителей наших регионов.

Спасибо вам огромное ещё раз за нашу совместную работу и за те предложения, которые сегодня здесь прозвучали.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Фёдорович.

На этом мы завершаем "правительственный час".

Я обращаюсь к нашему Аппарату: пожалуйста, сделайте так, чтобы депутаты имели доступ к тем ответам на вопросы, которые министерство направило в адрес Государственной Думы.

Переходим к пункту 9 повестки дня, о назначении Меликьяна Геннадия Георгиевича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации.

Из зала. У нас к нему вопросов нет.

Председательствующий. Вопросы нет, но тем не менее Сергей Михайлович Игнатьев хотя бы коротко нас проинформирует об этом.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Игнатьев С. М., *председатель Центрального банка Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! 19 апреля завершился срок полномочий двух членов Совета директоров Банка России — Надежды Юрьевны Ивановой и Геннадия Георгиевича Меликьяна. В соответствии со статьёй 15 закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" я внёс в Государственную Думу представление о назначении этих двух моих коллег на должности членов совета директоров на новый срок. Обе кандидатуры согласованы с Президентом Российской Федерации Медведевым Дмитрием Анатольевичем.

Геннадий Георгиевич Меликьян является моим первым заместителем, одновременно он является председателем Комитета банковского надзора, курирует работу трёх департаментов: Департамента банковского регулирования и надзора, Департамента лицензирования деятельности и финансового оздоровления кредитных организаций и Главной инспекции кредитных организаций — с моей точки зрения, человек абсолютно профессиональный, очень активный, очень добросовестный.

Надежда Юрьевна Иванова работает руководителем Сводного экономического департамента Банка России, непосредственно разрабатывает и реализует кредитно-денежную политику, является, наверное, одним из самых опытных и самых высокопрофессиональных сотрудников Центрального банка.

Я прошу вас назначить Геннадия Георгиевича Меликьяна и Надежду Юрьевну Иванову на должности членов совета директоров.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будем считать, что доклад сделан по двум вопросам.

По двум же вопросам короткий содоклад от комитета — Резник. Заодно вы должны по Регламенту предложить нам процедуру принятия решения.

Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, тоже сразу по двум вопросам. В соответствии со статьёй 15 Федерального закона "О Центральном банке..." в Думу была внесена кандидатура Меликьяна Геннадия Георгиевича и кандидатура Ивановой Надежды Юрьевны для назначения на должности членов Совета директоров Центрального банка. Кандидатуры были согласованы с Президентом Российской Федерации.

Комитет на своём заседании 20 апреля этого года рассмотрел обе кандидатуры и рекомендует Государственной Думе поддержать и кандидатуру Меликьяна, и кандидатуру Ивановой для назначения на должности членов совета директоров.

В соответствии со статьёй 170 Регламента Государственной Думы нам необходимо определить, как вы абсолютно точно заметили, способ голосования. И комитет своим решением предлагает палате по данным проектам постановлений провести открытое голосование — как по первому, так и, естественно, по второму.

От себя я могу только кратко добавить, что это высокопрофессиональные специалисты, мы их хорошо знаем. Думаю, большинство депутатов, состоящих в экономических комитетах, которые работают с Центральным банком, знают их очень хорошо — депутаты утверждают их не первый и не второй раз на должности членов совета директоров, поэтому мы предлагаем поддержать решение комитета и назначить уважаемых коллег на должности членов Совета директоров Центрального банка.

Председательствующий. Спасибо.

Я вижу, что всё же есть вопросы. Прежде чем будут заданы вопросы, я предлагаю поставить на голосование предложение комитета по процедуре. Комитет внёс предложение определиться по обоим вопросам открытым голосованием. Я ставлю на голосование данное предложение комитета. По Регламенту мы должны с вами решить это голосованием. Голосуйте, коллеги. Кто за то, чтобы определиться открытым голосованием?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 15 сек.)		
Проголосовало за	348 чел.	77,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	348 чел.	
Не голосовало	102 чел.	22,7 %
Результат: принято		

Принято, голосовать будем открыто.
Теперь вопросы.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Михайлович, наверное, вам лучше знать, профессионал или непрофессионал Геннадий Георгиевич, но когда-то он не ответил на вопрос, сколько же всё-таки наших золотовалютных резервов было вложено в ипотечные бумаги США и где эти средства сейчас.

Спасибо.

Председательствующий. Я обращаю внимание, что это не имеет отношения к назначению соответствующих кандидатов. Если председатель Центробанка сочтёт необходимым, может ответить.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Игнатьев С. М. Я готов ответить.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Игнатьев С. М. Это были десятки миллиардов долларов, точную цифру я уже не помню. Значит, ни копейки не пропало, все эти деньги вернулись в Центральный банк и сейчас размещены в общем порядке, как размещаются золотовалютные резервы Центрального банка, в основном в государственные бумаги иностранных государств.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович. Других рук я пока не вижу.

Иванов С. В. Сергей Михайлович, мы, разумеется, с уважением относимся к кандидатам как к специалистам, но всё-таки, поскольку это ваше представление, вопрос такой: а что, трудно с кадрами? Как насчёт того, чтобы дать дорогу молодым, других специалистов продвинуть по службе?

Председательствующий. Он, видимо, имеет в виду...

Игнатьев С. М. Эти кадры вполне молодые, я считаю. Главное — это, я думаю, профессионализм, опыт и реальная работа. И как показал опыт, особенно последних полутора лет, и Геннадий Георгиевич, и Надежда Юрьевна трудились очень интенсивно и, на мой взгляд, очень успешно, хотя время было очень непростое. Это моя личная оценка, и я им за это благодарен.

Председательствующий. Спасибо.

Ненашев Михаил Петрович.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Михайлович, год назад здесь, в зале заседаний, мы задавали вам вопрос (я, правда, не знаю, будет ли это относиться к новым членам совета директоров) в связи с тем, что в Москве, в Петербурге, в других крупных городах с обменными пунктами творится, мягко скажем, безобразие, людей обманывают, люди жалуются и к нам, как к депутатам, обращаются. Я думаю, каждый из нас, члены наших семей, когда пользуются обменниками, видят, какие там условия. Бо-

лее-мене изменилась ситуация в лучшую сторону. Будет ли после переназначения членов Совета директоров Центробанка в этом вопросе наведён порядок, чтобы мы не стыдились того, как работают обменные пункты различных банков и других структур?

Спасибо.

Игнатьев С. М. Мы уже приняли решение относительно обменных пунктов как специализированных офисов только по обмену валюты и рублей на валюту. Вы, наверное, знаете, что такой институт просто прекращает своё существование в течение определённого времени. То есть мы не даём разрешений на открытие новых обменных пунктов, а действующие должны быть преобразованы в банковские офисы с более широким кругом функций, то есть приём вкладов, проведение платежей и так далее, по-моему, где-то до конца этого года.

Из зала. *(Не слышно.)*

Игнатьев С. М. Мне подсказывает Геннадий Георгиевич, что до 1 октября. В значительной степени эта проблема будет снята, хотя, конечно, и в банковских офисах могут быть нарушения, но нам легче проверять банковские офисы, чем обменные пункты.

Председательствующий. Спасибо.

Больше вопросов нет... А, есть. Депутат Беляков.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо.

Скажите, пожалуйста, каково на сегодняшний день отношение совета директоров к следующим двум вопросам. Первый — это так называемое народное IPO. Ну, я скажу, что народное IPO Внешторгбанка нанесло ущерб примерно ста тысячам человек. И второй вопрос: что всё-таки с тем же ВТБ и с другими банками? С одной стороны, ЦБ выделяет бешеные деньги, а с другой стороны, выплачиваются бешеные бонусы менеджменту банков. ЦБ всё-таки наведёт порядок, если мы будем менять состав совета директоров, или так и будет немножко флегматичное отношение как к первому, так и ко второму? ВТБ готовит новое IPO, насколько я знаю.

Председательствующий. Обращаю внимание, что это, конечно, к Меликьяну... ну, к вновь назначаемым членам совета директоров, наверное, это имеет очень отдалённое отношение.

Тем не менее, пожалуйста, Сергей Михайлович.

Игнатьев С. М. Я не могу за весь Совет директоров Банка России сейчас говорить, но свою личную точку зрения я могу высказать. Что касается Сбербанка, то я считаю, что IPO было вполне успешным. Конечно, цена акций Сбербанка сначала после IPO повышалась (там, кстати, не IPO было, там SPO, то есть

вторичное публичное размещение), потом начала снижаться под влиянием общеэкономических условий, то есть мирового экономического кризиса. Сейчас цена на акции Сбербанка снова растёт, во всяком случае в последние месяцы это происходило, и я думаю, что она будет в перспективе не ниже, чем была в момент проведения публичного размещения.

Что касается зарплат топ-менеджмента банков, в которых участвует государство, то есть соответствующие поручения, в том числе и Минфину, насколько я помню, при нашем участии разработать предложения по унификации подходов к проблеме вознаграждения топ-менеджмента крупных банков с участием государства.

Председательствующий.

Спасибо.

Коллеги, заданы все вопросы. Есть предложение приступить к голосованию. Поддерживается такое предложение?

Ставлю на голосование проект постановления "О назначении Меликьяна Геннадия Георгиевича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	355 чел.	78,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	355 чел.	
Не голосовало	95 чел.	21,1 %

Результат: принято

Принято.

Голосуется проект постановления "О назначении Ивановой Надежды Юрьевны на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	350 чел.	77,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	351 чел.	
Не голосовало	99 чел.	22,0 %

Результат: принято

Принимается.

От имени палаты я поздравляю и Геннадия Георгиевича, и Надежду Юрьевну с назначением на высокую должность. *(Аплодисменты.)*

Переходим к пункту 13 повестки дня. У нас имеется письменное согласие Государственного Совета Республики Татарстан рассмотреть данный вопрос без участия их представителя. Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин. Законопроект "О внесении изменения в статью 136 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, суть данного законопроекта состоит в том, чтобы внести изменение в Жилищный кодекс и упростить процедуру принятия решения собственниками жилья в многоквартирных домах о создании товариществ собственников жилья.

Не так давно, буквально сегодня, здесь, в этом зале, звучала критика в связи с тем, что действительно чересчур упрощённая система создания товариществ собственников жилья приводит к различного рода конфликтам и даже уголовным делам, когда данная процедура неправильно используется и это приводит к определённым злоупотреблениям. Комитет также считает, что упрощать процедуру принятия решений о создании ТСЖ в настоящий момент нецелесообразно. Выбор способа управления общим имуществом в многоквартирном доме... Когда речь идёт, допустим, о привлечении управляющей компании, либо о создании ТСЖ, либо о том, чтобы собственники управляли самостоятельно общим имуществом, — это всё-таки разные вещи, и поэтому порядок принятия решения должен несколько отличаться.

Комитет предлагает данную законодательную инициативу отклонить и сохранить ныне действующий порядок, который можно также, наверное, усовершенствовать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 136 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 10 чел. 2,2 %

Проголосовало против 36 чел. 8,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 46 чел.

Не голосовало 404 чел. 89,8 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации". У нас есть письменное обращение члена Совета Федерации Оганяна, автора законопроекта: он согласен с тем, чтобы вопрос рассматривался без его участия. Доклады-вает от комитета Гульнара Ильдусовна Сергеева.

Сергеева Г. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Автор законопроекта предлагает наделить правом законодательной инициативы в законодательном органе государственной власти субъекта Российской Федерации прокурора этого субъекта.

Комитет предлагает отклонить данный законопроект в связи с тем, что данный вопрос уже урегулирован законодательством: в Федеральном законе "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" сказано о том, что в соответствии со своей конституцией субъект Российской Федерации может наделить правом законодательной инициативы любые органы, членов Совета Федерации, а также иных граждан, проживающих на территории данного субъекта. Таким правом уже воспользовались, как указано в пояснительной записке, шестьдесят два субъекта. Поэтому, мы считаем, дополнительно детализировать оснований нет. Кроме того, второй аргумент, необходимо обратить внимание на то, что прокуратура является единой централизованной федеральной системой, в которой нижестоящие прокуроры подчиняются вышестоящим. Мы считаем, что это неправильно, если у них будет больше полномочий, чем у генерального прокурора, который правом такой инициативы не наделён.

В связи с этим не рекомендуем принимать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Понятно.

Есть ли вопросы? Нет. Есть желание выступить? Есть.

Присаживайтесь, Гульнара Ильдусовна.

Пожалуйста, сначала депутат Москалец.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в связи с тем что наш комитет является комитетом-соисполнителем по данному законопроекту, в дополнение к тому заключению, которое имеется в розданных материалах и в размещённых материалах, хочу ещё про-

информировать вас о том, что Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству уже на протяжении нескольких лет занимается темой предоставления прокурорам права законодательной инициативы. Причём отмечу, что этот вопрос возник не по нашей инициативе, он возник как раз по инициативе законодательных органов власти субъектов Российской Федерации, которые, как мы выявили, обоснованно сомневаются в положительном его решении. В связи с этим комитетом было подготовлено официальное письмо, которое было разослано на места, и кроме того, позиция комитета была доведена до правовых служб законодательных органов власти субъектов на совещании, которое ещё в прошлом году проводилось в городе Чебоксары. И в первую очередь мы отметили, что намерение наделить прокуроров таким правом — это очевидно — не согласуется с Конституцией Российской Федерации и не отвечает самой правовой природе Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации".

К великому нашему сожалению, даже Совет Федерации в целом слишком просто и, мы полагаем, даже как-то легковесно относится к соблюдению требований Конституции. В последнее время даже чётко установленные Конституцией полномочия Совета Федерации как палаты парламента стали подаваться как что-то приблизительное и подлежащее расширительному толкованию. Уважаемые коллеги, мы можем сейчас отметить, что довольно вольное обращение с Конституцией привело уже к тому, что Совет Федерации стал проводить в жизнь идею так называемых консолидированных законодательных инициатив. Мало того, что это совершенно не согласуется с конкретными статьями Конституции, так ещё и создаёт, прямо скажем, негодную практику формирования неких квазиорганов. Опасность создания подобных органов заключается в том, что такая реализация права законодательной инициативы ставится в прямую зависимость от других органов и резко сокращает самостоятельность субъектов. А в перспективе при таком подходе мы ведь можем прийти и до того, что Государственная Дума станет рассматривать эти суррогаты и весь законодательный процесс окажется под сомнением, а это категорически недопустимо.

При этом следует отметить, что соблюдение процедуры принятия Государственной Думой решений является существенным процессуальным элементом надлежащего и основанного на Конституции порядка принятия актов, а несоблюдение процедурных правил может как раз повлечь за собой противоречие принятого решения Конституции.

Учитывая изложенное, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству выработал однозначную позицию и по этому вопросу в частности, и по отношению к таким инициативам в целом и предлагает рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я бы всё-таки акцентировал ваше внимание на фразе Александра Петровича нашего уважаемого, что соблюдение процедуры принятия решений Государственной Думой — это очень и очень важный фактор. Как мы принимаем решения, соблюдаем мы процедуру или нет, вам всем видно. Это, конечно, не совсем имеет отношение к данному вопросу, но тем не менее.

С другой стороны, я хотел бы заметить, что предоставление права законодательной инициативы — дело субъекта. Вот насколько я знаю, в Курскую областную Думу прокуратура иногда вносит такие законопроекты, от которых депутаты успешно отрещиваются, но тем не менее таким правом она обладает. Поэтому мы, как настоящие либеральные демократы, абсолютно не против того, чтобы дать прокуратуре возможность внести законопроект, а депутатскому корпусу в соответствии с полномочиями отклонить данную законодательную инициативу.

И, Олег Викторович, я хотел бы заметить, что по 13-му пункту (меня просто отвлекли) мы голосовали за.

Председательствующий. Хорошо.

Уважаемые коллеги, все выступили? Я понимаю так, что представители президента и правительства не настаивают на выступлении. На заключительном слове также никто не настаивает.

Ставится на голосование законопроект, обозначенный под пунктом 14. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 56 чел. 12,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, у нас два протокольных поручения, оба — депутата Рябова. Одно из них Комитету по обороне. Есть

возражения у комитета? Есть. Тогда сначала докладывает Рябов (минута Рябову), потом Пузанов от комитета.

Рябов Н. Ф. Олег Викторович, я не понял, чем они мотивируют свою позицию. Я должен услышать сначала, какая претензия, а потом объяснить.

Председательствующий. Нет, подождите, у нас всё наоборот: вы внесли проект протокольного поручения, вы его нам доложите, мы хотим понять, что вы хотите, а потом комитет скажет, что он по этому поводу думает, — у нас такой порядок.

Включите микрофон Рябову.

Рябов Н. Ф. Вообще, правильной было бы, если бы всё-таки комитет высказал своё видение, а я в свете, так скажем, поручения протокольного... Я подал, они прочитали, я должен услышать их мнение.

Председательствующий. У вас время идёт, докладывайте нам вашу точку зрения.

Рябов Н. Ф. Хорошо, я докладываю.

Подписан договор между Соединёнными Штатами Америки и Российской Федерацией в части сокращения стратегических вооружений. Мы скоро будем, наверное, его ратифицировать здесь. Но, с моей точки зрения, этот договор абсолютно ущербный для страны. Американцы уже опубликовали данные по своему ядерному вооружению, оно значительно превосходит наше, и если мы действительно ратифицируем, то обороноспособность нашей страны пострадает в очередной раз.

Но ко всему этому ещё закрывается завод по переработке ядерного топлива. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте десять секунд, которые ушли на нашу перепалку.

Рябов Н. Ф. Мне бы хотелось узнать всё-таки из уст президента страны, Верховного главнокомандующего, на каком основании закрывается этот завод. Если депутатов интересует это... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Депутат Пузанов от Комитета по обороне, пожалуйста.

Пузанов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мне кажется, что на сегодняшний день такая постановка вопроса бессмысленна. При работе над этим договором, при его обсуждении и проработке ответы на все эти вопросы мы услышим не единожды от самых разных должностных лиц. Вот такое спонтанное заявление ни о чём не говорит. Договор вполне конкретные цифры определяет, вполне конкретный семилетний срок определён, поэтому сейчас отвечать на этот вопрос вот в той формулировке, которая здесь дана, никакого смысла нет. Комитет против.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Рябова. Комитет не поддерживает это протокольное поручение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	88 чел.	19,6 %
Проголосовало против.	5 чел.	1,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	93 чел.	
Не голосовало	357 чел.	79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Второе протокольное поручение — Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи. Есть ли возражение у комитета? Есть. Тогда докладывайте, Николай Фёдорович, и это протокольное поручение, хотя мы его все прочитали. Оно касается господина Познера.

Рябов Н. Ф. Точно, все прочитали. Ну, Познер говорит: "Не люблю страну, дайте возможность уехать из страны". Более того, с этой нелюбовью человек ведёт программы. С таким негодованием, действительно, к нашему народу относится, к нашей истории, что смотреть тошно. Ну пусть комитет по информационной политике выйдет с предложением к Эрнсту и предложит отпустить человека, ради бога! Кстати, удерживать нельзя человека — это нарушение его прав. Прошу, примите, пожалуйста, данное поручение: отпустите человека с богом, не держите грех на душе!

Председательствующий. Он, наверное, сам не едет...

Рябов Н. Ф. Так его не отпускают!

Председательствующий. Ну, паспорт-то, наверное, есть. Вот Иванов знает, он сейчас скажет.

Сергей Владимирович, что там с паспортом у Познера?

Иванов С. В. Ну, с паспортом у него всё нормально. Николай Фёдорович, уважаемый, я с удовольствием поддержал бы ваше протокольное поручение, но вот комитет ссылается опять же на статью 60, в которой говорится, что комитет может только запросить информацию. Вы же просите наш комитет обратиться к руководству "Первого канала" с рекомендацией отпустить мучающегося человека. Вот когда в следующий раз будете давать поручение, напишите в нём: запросить информацию у Эрнста, почему мучается Познер, — и мы тогда будем рассматривать ваше протокольное поручение.

Председательствующий. Да, коллеги, я думаю, что Иванов абсолютно прав, он хороший знаток Регламента и совершенно правильно говорит о том, что в таком виде давать прото-

кольное поручение комитету мы не можем. Но, я так понимаю, Николай Фёдорович, например, может лично написать письмо Константину Львовичу или переформатировать своё протокольное поручение. А в этом виде вряд ли его можно поддерживать, и здесь Иванов абсолютно прав. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Рябова.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, вот подсказывают: вы можете даже Познеру написать письмо, Николай Фёдорович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, написали, и он не отвечает...

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 80 чел. 17,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 80 чел.

Не голосовало 370 чел. 82,2 %

Результат: не принято

Ну вот, видите, придётся ограничиться перепиской Рябова с Познером, Познера с Рябовым.

На этом заканчиваем нашу работу. Спасибо всем! До пятницы. Я имею в виду пленарное заседание, но завтра у нас Совет Думы, как всегда в 10.00.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
7 мая 2010 года. 10 часов.**

**Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 15 сек.)

Присутствует 440 чел. 97,8 %

Отсутствует. 10 чел. 2,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 10 чел. 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 7 мая. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принято.

Есть необходимость выступить представителям фракций?

Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Обращаю ваше внимание и внимание руководителей администра-

тивных органов, если они смотрят нашу трансляцию, на тот факт, что в современной России, оказывается, могут спокойно и вполне легально действовать мошеннические организации, делающие деньги на здоровье людей. Поясню, о чём идёт речь.

Несколько месяцев назад ко мне на приём в городе Хабаровске пришёл инвалид Великой Отечественной войны Кислицын Пётр Максимович и поведал такую историю. Услышав по российскому радио рекламу о лечении сердечно-сосудистых заболеваний, решил полечиться и получил, как он говорит, реальное улучшение здоровья. Потом услышал по тому же всероссийскому радио рекламу о лечении аденомы простаты и, окрылённый первым успехом, занялся самолечением. Сотрудники ООО "Минздравресурс" — так называлась фирма — предупредили, что лечение будет платным и дорогим, но ему, как инвалиду войны, они сделают хорошие скидки. И посылки с препаратами стали поступать из Москвы. Деньги за них Пётр Максимович переводил аккуратно: сначала не очень большие, по 20 тысяч, потом по 27 тысяч, ну а дальше — больше. В начале этого года ему сообщили, что фирма в знак признания его заслуг как участника Великой Отечественной войны решила вернуть ему все уплаченные деньги, но для этого нужно ещё перевести 100 тысяч рублей. Таким образом из инвалида войны выкачали 925 тысяч рублей. Все деньги переводились на счета физлиц, а связь с фирмой осуществлялась по мобильному телефону. А дальше — больше, пошли чудеса: ветерану позвонил некто Крымский и, представившись начальником отдела урегулирования убытков Минздравсоцразвития, сообщил, что они начинают переводить ему деньги назад, но нужно перечислить 130 тысяч подоходного налога и 180 тысяч налога на добавленную стоимость. В итоге из ветерана войны фирмачи вытащили почти полтора миллиона рублей. Можете в это верить или не верить, но было так. В таких фирмах работают высококлассные психологи, которые любого ветерана в чём угодно убедят. Да вы и без меня знаете, что люди старшего возраста порой такие же наивные и доверчивые, как малые дети, да ещё они привыкли с советских времён верить на сто процентов печатному слову и тому, что говорится на всесоюзном радио и центральном телевидении. Я, конечно, сделал соответствующий запрос в Генеральную прокуратуру, там стали заниматься этим делом, но что-то очень медленно разбираются с мошенниками.

А побудила меня сегодня выступить с этим сообщением вот такая проблема. Что это за государство у нас с вами?! Что это за власть такая исполнительная у нас в Российской Федерации, что она позволяет спокойно и комфортно действовать

фирмочкам, наживающим свои капиталы на здоровье наших отцов и матерей?! Что, работники правоохранительных органов, милиции, ФСБ, разных отделов по борьбе с экономическими преступлениями газет не читают, телевидение не смотрят? Ведь если вы видите, что где-то идёт реклама препарата, который лечит от всех болезней, значит, нужно выключить телевизор, выкинуть в форточку препарат и забыть о нём, потому что таких препаратов и приборов в принципе быть не может. И меня возмущает, что они не реагируют на всё это.

Я обращаюсь к коллегам из Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству: вникните в ситуацию, ведь действительно у нас работают, и работают прежде всего в городе Москве, в других городах, вот такие мошенники, которые, пользуясь слабостью нашего законодательства, комфортно себя чувствуют и обируют, бывает, тысячи, десятки тысяч людей! Ведь если Кислицын перевёл такие деньги, а фирма осталась и существует, то он не один, потому что из-за одного Кислицына они, конечно, работать, нанимать туда высококлассных специалистов не будут, поэтому я прошу вас — вникните, давайте вместе законодательно решим эту проблему!

И одна проблема, связанная с празднованием 65-й годовщины победы в Великой Отечественной войне. Мы с вами специальный закон приняли о Знамени Победы — и хотелось бы видеть его копию везде. Очень много разных стилизованных вещей, которые глаз не радуют, а повсеместно хотелось бы видеть копию Знамени Победы.

С праздником вас, дорогие коллеги! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Очень оригинальное поздравление: сперва про мошенников полная речь, а в конце — с Днём Победы. Вы кого поздравили с Днём Победы — мошенников?! Вот когда научимся называть имена и фамилии, тогда добьёмся успеха, а когда вы как сказки рассказываете, что вот там схема мошенническая... А кто эти схемы-то устанавливает? Называйте фамилию мэра города, губернатора, министра! Если все вместе об этом скажем, этих министров, губернаторов и мэров не будет, а если будете как сказки рассказывать, что там где-то бедного инвалида обманули, деньги украли, — ну детский лепет! Вы не оппозиция, так оппозиция не действует, я вам уже сказал, как нужно действовать, а будете так блеять здесь — толку не будет!

Я не буду про мошенников, мы о них много говорим. Я вообще думал, что накануне праздника мы эти пятиминутки, так сказать, сможем посвятить только Дню Победы. И в чём прелесть этой Победы? С 45-го года, с мая 45-го года началась свобода для всего мира — для всей Европы, Америки, Африки и Азии. К нам же эта свобода пришла только в 91-м году, и двадцать лет почти мы тоже имеем право стоять вот здесь, высказывать другую точку зрения — вот за это нас и не любят.

Можно в экономике кого-то обогнать, можно нефтяные вышки поставить, чтобы они там взрывались и была бы техногенная катастрофа сильнее, чем в любой точке мира, можно вооружённый конфликт начать в Ираке, в Афганистане, проиграть в Иране — толку не будет. А вот великая победа, которую одержала наша армия, в которой главную роль сыграли русские солдаты, — это никогда не повторится. И она дала свободу всем, и весь мир сегодня живёт — я имею в виду наиболее цивилизованную часть мира, Европу, — в условиях либерально-демократических режимов, а не ультралевых, коммунистических, которые рухнули сами по себе: наша армия их навязала насильно и потом бросила всю Восточную Европу и западные окраины СССР. Либерализм везде, не Маркс, не Энгельс, не Ленин, не Сталин, а свобода. Вчера в Британии британцы поломали схему, когда десять — двенадцать лет одна партия доминирует: там многопартийная система, и больше никто в Европе не хочет доминирования одной партии, даже когда всё благополучно. А Россия всегда опаздывает, всегда мы идём с опозданием, всё перенимаем, но лет на двадцать позже. Давайте в 2011 году это переймём! Не может ни одна партия сегодня получить большинство. Самая богатая в мире страна — Британия, самая твёрдая, лучшая в мире валюта — английский фунт: за 1 фунт дают 2 доллара, а мы за 1 доллар 30 рублей даём, но у нас почему-то одна партия доминирует — как хорошо живёт народ!

Нормальная система у нас сегодня: три-четыре партии. Вот желательно, чтобы в 2011 году мы пошли по этой схеме общеевропейской, — чтобы была коалиция только двух партий и две в оппозиции, а потом другая коалиция. То есть нельзя больше допускать доминирование, даже в хороших условиях, а у нас их не было никогда ещё и, к сожалению, не будет в ближайшие пятьдесят лет, мы будем так вот: кризис больше, кризис меньше, а чтобы хорошо — нет.

Как с участниками войны: обещали всем дать до 9 Мая квартиры — даже их обманули! Ведь деньги есть, квартиры пустые есть, но местная администрация ждёт: ему же под девяносто, может, он умрёт — мы эту квартиру своему родственничку отдадим или бросим деньги на другие дела. Хотя бы здесь мы навели

порядок, уж здесь-то нет партии, той партии, которая была, — КПСС, её нету, но всё равно обманули часть ветеранов!

Сегодня будем принимать закон: 50 процентов скидка. Ну давайте 100 процентов дадим, освободим ветеранов — участников войны от всех платежей по ЖКХ, полностью, пусть бесплатно живут! И всем до конца года дать квартиры! Кто это не сделает — мэры, губернаторы — с позором выгнать с должностей в конце 2010 года! Тогда мы как-то компенсируем то, что не смогли сделать до 9 Мая.

Ещё раз повторяю: это великая победа, но всегда будут завидовать, ревновать и мстить, ибо свободу дали мы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ковалёв Николай Дмитриевич.

Ковалёв Н. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я хочу обратиться к ветеранам страны. Два дня осталось до великого праздника — Дня Победы, который объединяет всё общество.

Много лет мы слышали о том, что наша страна спасла мир от коричневой чумы. Если преломить это в контексте противостояния двух геополитических систем середины XX века, то мы можем заметить, что во Второй мировой войне наше государство, наша страна не только защитила себя, свой народ от полного физического уничтожения, но и спасла мир. Спасла мир не в понимании этого слова как отсутствие войны, а в том смысле, который вкладывал великий русский писатель Лев Николаевич Толстой в название своего великого романа, — мир как совокупность людей, идей, взглядов, как способ существования. Советские солдаты, пройдя путь от Москвы до Берлина, подняв Знамя Победы над Рейхстагом, защитили не только свою страну — они спасли и то, что сегодня называется демократией, и я здесь хочу поддержать Владимира Вольфовича: они дали свободу всему миру, демократию, западную демократию, демократические ценности, которые стали потом так называться. Всё это защитил солдат во время Великой Отечественной войны.

Я хочу сказать о том, что достойная встреча 65-й годовщины победы в Великой Отечественной войне — наша важнейшая общенациональная задача, поэтому в преддверии праздника хочу подвести некоторые итоги той работы, которая была проведена за последнее время в отношении ветеранов, и прежде всего остановлюсь на таком аспекте подготовки к юбилею Победы, как новые тенденции в развитии патриотического воспитания. На мой взгляд, мы вышли на значительный не только

количественный, но и качественный рост. Особо хочется отметить принятый нами Федеральный закон "О почётном звании Российской Федерации "Город воинской славы". На сегодняшний день двадцать семь городов получили это высокое звание. Во всех этих городах установят стелы, которые будут являться не только символами великого военного прошлого наших городов, но ещё одним напоминанием живущим сегодня людям о неразрывной исторической связи поколений, которая не должна утрачиваться. Я помню, как в этом зале раздавалась критика по поводу принятия этого закона, многие говорили, что он не нужен в наше время, на сегодняшний день, но закон показал свою жизненность и необходимость, и самое главное — молодые люди, живущие в городах, подключились к доказыванию, что именно их малая родина является городом воинской славы. Это огромное достижение.

Ещё одной хорошей формой, о которой очень долго мы забывали, стало привлечение на военных парадах советской боевой техники, которая прошла войну и на своих гусеницах и крыльях принесла освобождение народам Европы. 9 Мая во исполнение закона "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов" военные парады пройдут не только в столице Российской Федерации городе Москве, городах-героях, но и в городах, где дислоцированы штабы военных округов, флотов, общевойсковых армий и Каспийской флотилии.

Принятые государством на себя социальные обязательства в отношении ветеранов Великой Отечественной войны в год празднования юбилея Победы приобретают особое значение. Отрадно отметить, что к этой дате мы подошли, готовясь к ней заранее, не сбившись на отдельные разрозненные акции, приуроченные к последним месяцам и дням. Многие задачи, связанные с этими событиями, реализовывались последовательно и целенаправленно на протяжении ряда лет. Это касается прежде всего решения жилищной проблемы ветеранов. Подчеркну, что вся проделанная работа позволяет сегодня ответственно заявить, что все 28 тысяч 494 ветерана Великой Отечественной войны, вставшие на учёт для улучшения жилищных условий до 1 марта 2005 года, обеспечены жильём. И нам предстоит эту работу завершить. Учитывая возраст наших победителей, мы видим главную задачу в том, чтобы проявлять... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Фракция и партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поздравляют всех участников Великой Отечественной войны, тружеников тыла, жителей блокадного Ленинграда, узников фашистских концлагерей, детей войны с этим великим праздником! Мы в большом долгу перед всеми ветеранами, но прежде всего перед тружениками тыла, подвиг и труд которых по достоинству не оценён. Мы победили в войне, потому что весь российский, советский народ сражался на своём месте, был ли это фронт или тыл.

А что же сделали вы, народные избранники, в преддверии Дня Победы? Голосами исключительно "ЕДИНОЙ РОССИИ" вы приняли закон, который существенно расширяет платность в системах образования, культуры, здравоохранения. У каждого поколения свой фронт и свой окоп — что же вы не защитили нашу социальную сферу, почему вы побоялись поднять голову из окопа?! Ведь вы же ничем не рисковали — ни жизнью, ни здоровьем, разве чуть-чуть своей карьерой. К сожалению, закон прошёл и Государственную Думу, и в Совете Федерации нашёлся только один человек, который открыто выступил против этого закона, — это Сергей Миронов. В партии власти не нашлось ни одного смельчака.

Президент при подписании закона имел сомнения по поводу его качества и перспектив, но, к сожалению, та информация, которая давалась президенту, была, мягко говоря, недостоверной. Президент уже обращал внимание на ущербность такой конструкции, как государственные корпорации, но бюджетные учреждения имеют гораздо более размытый статус и являются бюджетными учреждениями только по названию, а на самом деле — коммерческими предприятиями. Очень много было приведено доводов, я хочу привести доказательства от противного.

Утверждается, что нет банкротства бюджетных учреждений. Но если нет банкротства и не может быть, тогда зачем снимается субсидиарная ответственность государства по долгам бюджетных учреждений и зачем в законе подробно прописываются обращения взыскания на имущество должника, то бишь бюджетного учреждения, и списание денег со счёта в случае долга?

Утверждается, что не будет расширения системы платного образования и здравоохранения. Но если не будет, то зачем поощряют учреждения к стимулированию получения платных услуг? Кто за эти платные услуги будет платить системе образования? Если они будут, то платить будут родители. А если это будут не услуги в платном образовании, то, значит, это бу-

дет использование государственного имущества совсем в других целях.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" призывает президента не подписывать этот закон, если он ещё не подписан на данную минуту, а если подписан, то мы призываем приостановить его действие.

И ещё раз поздравляя ветеранов великой войны и всех тех, кто хочет быть достойными наших ветеранов, поколения победителей, я хочу обратиться со словами поэтессы-фронтовички Юлии Друниной: "Мой первый тост и мой последний тост — за тех, кто поднимался в полный рост!" (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Ковалёв Николай Дмитриевич. Пожалуйста.

Ковалёв Н. Д. Уважаемые коллеги, я хотел бы озвучить позицию "ЕДИНОЙ РОССИИ", которая заключается в том, что сегодня защита нашего исторического прошлого, и прежде всего истории Великой Отечественной войны, — это не просто борьба за истинное знание о прошлом, это в полной мере борьба за историческую преемственность поколений, за будущее нашего государства, за будущее нашего народа.

С праздником Великой Победы всех, особенно ветеранов Великой Отечественной войны! Спасибо огромное за тот подвиг, который был совершён в 1941—1945 годах! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, 30 апреля на имя Председателя Государственной Думы поступил оперативный отчёт Счётной палаты о ходе исполнения федерального бюджета за первый квартал, но, к сожалению, до настоящего времени этой важной информации нет в электронной базе Думы. Такая неоперативность затрудняет качественную подготовку к рассмотрению повестки дня. Депутатам было бы интересно знать, что из 2 миллиардов рублей, выделенных на обследование населения с целью профилактики туберкулёза, в первом квартале не освоено ни рубля, то же самое — по подпрограмме "Онкология", освоение средств по статье о коммунальном хозяйстве за первый квартал — всего 2 процента. Совершенно очевидно, что критика, высказанная при отчёте правительства в Думе, практически проигнорирована.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Спасибо.

Безусловно, присоединяю, Борис Вячеславович, свой голос ко всем поздравлениям, которые прозвучали, но от лица радиоинженеров хочу напомнить, что 7 мая — День радио, это день, когда мы отмечаем годовщину великого открытия, которое сделал наш соотечественник Александр Степанович Попов. Открытие радио — это вообще технологическая революция в жизни человечества, так же, как изобретение колеса, и я думаю, что было бы правильно поздравить всех нас.

И второе. Нам непонятно, нашей фракции, кому помешали на наших рабочих местах символы Знамени Победы. Мы получили весьма невнятное письмо от имени комитета по Регламенту. Хотелось бы сказать, что историческая преемственность, историческая правда заключается в том, что Знамя Победы было красное и именно с такими надписями, и мы просили бы уважать и мнение фракции, и свою историю.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, я хочу поблагодарить Совет Думы за то, что он согласился с предложением нашей фракции пригласить сегодня на обсуждение проекта обращения к председателю правительства о приостановлении усыновления российских детей американскими гражданами, который стоит под несчастливым номером 13, представителя правительства. В связи с этим хочу просить вас проинформировать депутатов о том, кто из представителей правительства будет присутствовать сегодня и будет ли дана ему возможность выступить с информацией о ходе переговорного процесса.

Спасибо.

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, я вчера вернулся из XIX века — встречался с избирателями Костромской области, где фактически введено платное образование для сельских детей, начиная с первоклассников. Напомню, что право на бесплатное образование было обеспечено революционной борьбой нашего народа, и нельзя позволить Путину, Фурсенко и губернаторам ставить крест на этих завоеваниях. С каждого ребёнка требуют по тысяче рублей за то, чтобы довезти его до школы, а вы знаете, что многие школы в сельских поселениях закрыты. Прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по образованию выяснить позицию правительства и Генеральной прокуратуры в связи с этим, как я считаю, беспределом!

Председательствующий. Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, я обратился в Совет Думы в связи с тем, что масса жалоб граждан в отношении законности в расследовании уголовных дел по стране, что, кстати, подтверждает и доклад генерального прокурора о состоянии законности за 2009 год, и мне хотелось бы знать, как отреагировал Совет Думы на приглашение на "правительственный час" Бастрыкина и Аничина, руководителей следственных комитетов при прокуратуре и МВД соответственно.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Учитывая, что у нас сегодня полный рабочий день и двадцать два вопроса, а пословица "Дорога ложка к обеду" сегодня, как никогда, кстати... Три года действует закон "О Знамени Победы". Вот я проехал двадцать два муниципальных образования — ни на одном, ни на государственном, ни на муниципальном, ни на тем более частном предприятии не увидел Знамени Победы. Давайте пригласим генерального прокурора для стимулирования исполнения закона, который исполняется в нашей стране хуже всех, — Федерального закона № 68-ФЗ "О Знамени Победы".

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Виктор Андреевич поднял вопрос об отчёте Счётной палаты, но он направлен во все фракции. Если есть необходимость в электронную базу данных его поставить, я думаю, что в Аппарате это сделают, тут вопросов нет, но на бумажном носителе он всем доступен. Думаю, что Аппарат слышит (Сигуткин Алексей Алексеевич здесь), будет он в электронной базе.

Я присоединяюсь к предложению Анатолия Евгеньевича по поводу поздравления с Днём радио. Уважаемые коллеги, это тоже очень важная памятная дата, это праздник, поэтому давайте мы тоже поздравим всех, кто имеет отношение к этой отрасли, с этим праздником. *(Аплодисменты.)*

Останина Нина Александровна задала вопрос. Логинов Андрей Викторович, пожалуйста, дайте ответ, кто будет сегодня на обсуждении вопроса 13 от правительства, от Министерства образования. Наверное, будет представитель, руководитель рабочей группы или кто?

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Да, это руководитель рабочей группы Левитская Алина Афаковна, директор Департамента государственной политики

в сфере воспитания, дополнительного образования и социальной защиты детей. Но, обращаю ваше внимание, это по вчерашнему решению Совета Государственной Думы.

Председательствующий. Да-да, спасибо.

Кашин Борис Сергеевич фактически озвучил протокольное поручение. Мы уже отказались от такой практики, вы просто его готовьте, и мы по нему потом соответствующим образом примем решение.

Предложение Куликова Александра Дмитриевича... Ваше предложение в процедурном порядке направлено в комитет, я его расписал, и комитет уже его внесёт на Совет. Учитывая, что это было только позавчера, значит, естественно, решение пока не принято, где-то ближе к следующему заседанию будет ответ.

Коломейцев Николай Васильевич... Ну, что я могу сказать? Я могу сказать, что флаги вывешивают к празднику, надеюсь, что это произойдёт и в Москве.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну если вы боретесь за конкретную ситуацию, давайте посмотрим, какие это муниципальные образования, кто у нас является депутатом в этих муниципальных образованиях, и поработаем в этом направлении.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы обсудили порядок работы, нам необходимо его принять в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против 24 чел. 5,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 432 чел.

Не голосовало 18 чел. 4,0 %

Результат: принято

Принято.

Вопрос 2, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по промышленности". Есть необходимость обсуждать этот вопрос? Нет.

Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	406 чел.	90,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	406 чел.	
Не голосовало	44 чел.	9,8 %
Результат: принято		

Принято.

Вопрос 3, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". Это законопроект, рассматриваемый в третьем чтении. Доклад члена Комитета по безопасности Валерия Александровича Востротина.

Пожалуйста.

Востротин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". Законопроект, напоминаю, принят во втором чтении 23 апреля этого года. Им уточняются основные задачи единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в части обеспечения безопасности людей на водных объектах и организации разъяснительной и профилактической работы среди населения в целях предупреждения возникновения таких ситуаций на водных объектах.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Прошу принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович и Кашин Владимир Иванович по мотивам выступают.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Уважаемые коллеги, Совет Государственной Думы вчера принял решение рассматривать вопросы 4, 5, и 6 с одним докладом и содокладом, я назову эти проекты. Вопрос 4 — о проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг в таможенном союзе от 25 января 2008 года", вопрос 5 — о проекте федерального закона "О ратификации Протокола о порядке взимания косвенных налогов и механизме контроля за их уплатой при экспорте и импорте товаров в таможенном союзе" и вопрос 6 — о проекте

федерального закона "О ратификации Протокола о порядке взимания косвенных налогов при выполнении работ, оказании услуг в таможенном союзе". Докладчиком по этим трём пунктам будет официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра финансов Сергей Дмитриевич Шаталов.

Пожалуйста.

Шаталов С. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! С 1 июля этого года должен в полном объёме заработать таможенный союз между тремя государствами — Россией, Казахстаном, Беларусью. Снимаются внутренние таможенные границы, и, соответственно, возникает вопрос о том, каким образом будут администрироваться косвенные налоги. В 2008 году было подписано рамочное соглашение между тремя государствами, которое определило базовые принципы. Это прежде всего принцип страны назначения, который предусматривает, что косвенные налоги уплачиваются в стране, в которую импортируются эти товары, а та страна, из которой эти товары экспортируются, предоставляет налогоплательщикам, поставляющим эти товары, право на применение нулевой ставки налога на добавленную стоимость или возмещение уплаченных акцизов. Детали и порядок применения этих правил предусматриваются непосредственно соглашением, будут определены отдельными протоколами, и эти протоколы сегодня выносятся на ваше рассмотрение.

Первый протокол вносит изменения непосредственно в само рамочное соглашение, и эти изменения связаны со следующим. Предполагается, что уплата косвенных налогов будет администрироваться в стране-импортёре налоговыми органами, однако из этого правила делается исключение, касающееся подакцизных маркируемых товаров. К таким товарам относятся сигареты и алкоголь. По этим товарам администрирование по-прежнему остаётся за таможенными органами, которые выдают экспортёру марки для наклеивания их на товары и при выдаче этих марок фактически уже взимают акцизы, подлежащие уплате в стране-импортёре. Кроме того, из-под действия соглашения выводятся поставки товаров в особые экономические зоны. По этому вопросу переговоры между тремя государствами ещё продолжаются, и он будет урегулирован отдельным соглашением.

Второй протокол, который предлагается вашему вниманию, касается особенностей применения косвенных налогов при товарных трансграничных поставках внутри таможенного союза. Этим протоколом предусмотрены особенности применения и администрирования этих налогов в зависимости от договоров. Предусматривается перечень тех документов, которые предоставляет налогоплательщик для того, чтобы подтвердить право на нулевую ставку. Предусматривается порядок определения налоговой базы, в том числе по бартерным операциям, по договорам товарного кредита, по лизинговым договорам, при ввозе товаров, произведённых из давальческого сырья.

И наконец, третий протокол предусматривает особенности применения косвенных налогов в случае, если осуществляются трансграничные услуги или работы осуществляются резидентами одного государства в пользу резидентов другого государства. Эти порядки аналогичны тем, которые применяются в Российской Федерации, единственное, вносятся уточнения, касающиеся правил определения места реализации тех или иных услуг в соответствии с международной практикой. Эти особенности отражены в протоколе.

И мы просим поддержать все три протокола, они совершенно необходимы для того, чтобы таможенный союз заработал в полную силу.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексея Владимировича Островского. Пожалуйста.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В целях защиты национальных экономик стран — участниц таможенного союза, особенно в условиях мирового финансового кризиса, реализация указанных соглашений имеет, безусловно, огромное значение, так как положениями настоящих протоколов регулируются вопросы применения и взимания косвенных налогов на пространстве всего таможенного союза.

Не вдаваясь в детали протоколов данных соглашений, хотел бы отметить следующее. Государства — члены таможенного союза создадут надлежащие условия как для свободного перемещения товаров и услуг и осуществления контроля экспортно-импортных торговых операций, так и для выполнения работ по реализации совместных проектов. Страны получают пра-

во на экспорт и (или) импорт отдельных видов товаров на принципах недискриминации, при этом стороны будут исходить из целесообразности своих коммерческих интересов. Реализация настоящих протоколов даст возможность создать организационно-правовые механизмы защиты национальных экономик и в то же время позволит действовать в рамках общих интересов.

Комитет на своём заседании рассмотрел законопроекты о ратификации настоящих протоколов и рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутые протоколы. Наши соисполнители — Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам и Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству — также поддерживают ратификацию. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы по данным законопроектам не имеется. В этой связи, уважаемые коллеги, просим поддержать наше совместное решение и ратифицировать указанные соглашения и протоколы.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Две руки. Локоть Анатолий Евгеньевич, потом Рохмистров.

Пожалуйста.

Локоть А. Е. Безусловно, пакет вот этих постановлений требует поддержки, и мы это сделаем, надеюсь, единогласно, а вопрос всё-таки такой. Алексей Владимирович, как ратифицируются эти соглашения в странах — участницах вот этих договоров? Это очень важный момент — чтобы была синхронность и чтобы не возникало каких-то новых вопросов, каких-то новых трений, чтобы какая-то политическая конъюнктура, связанная с Киргизией либо ещё с кем-то, не влияла на стратегическую линию создания единого таможенного союза, единого экономического пространства.

Островский А. В. Спасибо, Анатолий Евгеньевич, за вопрос, он волновал и членов нашего комитета при рассмотрении этих вопросов на заседании комитета, и мы получили исчерпывающие ответы от представителей правительства о том, что ратификация указанных протоколов и соглашений проходит синхронно с учётом внутригосударственных процедур стран — участниц таможенного союза и в рамках соблюдения в этих странах действующего законодательства.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, несколько вопросов.

Первый вопрос: появятся ли у нас выпадающие доходы с подписанием этих протоколов?

Второй вопрос: каковы особенности применения нулевой ставки по НДС, если договора, которые заключены с этими странами коммерческими фирмами, являются долгосрочными и ориентированы на то, что будут получать назад НДС? И каковы будут затраты налоговой службы на администрирование, то есть фактически выполнение таможенных функций?

Спасибо.

Шаталов С. Д. Спасибо за вопросы.

Во-первых, в отношении выпадающих доходов. Никаких выпадающих доходов в этом случае не будет, по-прежнему остаётся принцип страны назначения, точно такой же, который работает и сегодня. Проблема, которая здесь возникает, — я об этом уже говорил — связана с тем, что у нас отменяется таможенная граница. Если сегодня косвенные налоги взимаются таможенными органами при пересечении товарами государственной границы, то теперь механизм меняется. Таможенные органы уходят с этой границы, и соответственно администрирование перекладывается на налоговые органы. Налоговые органы одного государства, убедившись в том, что налогоплательщик-импортёр уплатил налоги в свой национальный бюджет, дают подтверждение налоговым органам другого государства, где находится экспортёр, и после этого у экспортёра появляется право на возмещение налогов, уплаченных в национальный бюджет. Это касается налога на добавленную стоимость, НДС. Соответственно меняется и администрирование, но не меняются принципы и суммы доходов, которые получает каждое государство, они остаются теми же.

Поскольку меняется администратор этих налогов, то несколько меняются и те документы, которые подтверждают в соответствии с национальным законодательством право на применение нулевой ставки, — я отвечаю на ваш второй вопрос, — соответственно, эти особенности должны быть отражены в протоколе, о чём здесь и говорится.

И наконец, последнее: никаких дополнительных расходов, связанных с администрированием, у государства не возникает.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по этим законопроектам?
Одна рука.

Пожалуйста, Драганов Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Атмосфера в зале такова, что все фракции наверняка проголосуют за. Я же по поручению фракции хочу обратить внимание

правительства на некоторые наши замечания, а может быть, даже опасения и тревоги, связанные с дальнейшей реализацией этих соглашений, поскольку необходимо будет приводить в соответствие с соглашениями внутреннее законодательство и осуществлять внутригосударственные процедуры.

Первое. Мы формируем единое правовое поле в области подтверждения соответствия продукции, сегодня одно из соглашений посвящено этому вопросу, но без общих технических регламентов — и мы обращали на это внимание правительства на заседании комитета — невозможно реализовать это соглашение, более того, оно будет серьёзно девальвировано. И я хочу напомнить о печальной российской практике реализации реформы технического регулирования, и хотелось бы, чтобы это не повторилось сейчас. Мы очень надеемся, что правительство это понимает и будет делать всё возможное, чтобы унификация технического регулирования проводилась в соответствии с базовым законом о таможенном союзе и регламенты и стандарты внедрялись быстро и чётко.

По вопросу о ратификации протокола о косвенном налогообложении. Я вынужден, Сергей Дмитриевич, с вами не согласиться, а может быть, и поспорить. Вы сказали, что не будет никаких проблем, но практика применения соглашения с Белоруссией выявила ряд спорных вопросов, и мы сейчас пытаемся выяснить в правительстве, будет ли это учтено в законопроектах о внутреннем таможенном и налоговом регулировании, которые должны соответствовать базовому закону о таможенном союзе. Речь идёт, например, о документальном подтверждении нулевой ставки НДС при экспорте товара, экспорте товара через посредников, импорте товара через посредников, уплате косвенных налогов, уплате НДС при импорте путём зачёта. Эти спорные вопросы, к сожалению, протоколом не регулируются. Но то, что остаётся такое словосочетание, как "иные документы" и появляется возможность подавать такие иные документы, может привести, мы понимаем, к злоупотреблениям администраторов администрирующих служб.

Я не понимаю, каким образом пункт 6 статьи 2 попал в соглашение, и надеюсь, что при практической реализации как-то этот вопрос будет урегулирован. Там речь идёт о предоставлении возможности национальным законодательством регулировать принципы определения цены, которая влияет на таможенную стоимость. Это значит, что мы вернёмся к практике так называемой полноты уплаты таможенных платежей и практике доведения правительствами государств — участников союза планов и бюджетных заданий до таможенных служб, которые должны будут любой ценой эти объёмы в бюджет направить.

Далее. Административное бремя, которое несут бизнес и граждане, пересекающие границу, со стороны многочисленных контрольных служб, — это, к сожалению, традиционный изъян, не только в России, вернее, теперь уже не столько в России, сколько в странах-союзниках. Производственные кооперации, научно-техническое сотрудничество, инвестиционный климат, в конечном счёте имидж стран от этого очень зависят. Но в соглашениях нет упоминания о том, что страны будут стремиться к сокращению службы на границе, а следовательно, к снижению издержек для бизнеса, к ускорению товарооборота и снятию бремени для граждан наших стран при пересечении внешней границы. Как минимум определённые сомнения относительно готовности наших администраторов есть.

И конечно же, я обращаюсь к правительству: мы настаиваем на широком обсуждении проекта союзного таможенного кодекса. В условиях, когда парламент не принимает участия в этом процессе и нам остаётся лишь выбор, ратифицировать или нет, отсутствие так называемого нулевого чтения, на наш взгляд, грозит серьёзными недоработками. Сегодня я называю институциональные направления внутри этих законодательств, как, например, взыскание процентов, сроки оформления, регистрация деклараций, обжалование действий таможенных органов, таможенные проверки, условия включения в реестр, которые не только не унифицированы — в опубликованном проекте, внутреннем законопроекте, который имеет рабочее название "О таможенном регулировании", позиции по этим вопросам и вовсе расходятся.

Конечно же, мы считаем, что необходимо максимально детально описать процедуру применения экономических режимов. Это ключевой вопрос дальнейшего стимулирования производства. Таможенные экономические режимы, заложенные в законодательствах наших стран, не сработали должным образом, на то есть определённые основания, и не место сейчас их разбирать. Считаю, что это очень важный фактор модернизации и инновации наших экономик, поэтому унификация режимов в будущем законе таможенного союза должна быть обязательно.

Мы надеемся, что правительство внесёт в ближайшие дни, недели, до июля, необходимое количество документов и нужного качества, вытекающих из ратифицируемых соглашений.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить докладчику с заключительным словом? Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Спасибо.

Я хочу ответить Валерию Гавриловичу.

Понятна озабоченность депутатов, вызванная тем, чтобы механизм таможенного союза работал в полном объёме, но мне хотелось бы просто подчеркнуть, что многие из опасений, которые здесь высказаны, относятся не к тем соглашениям и протоколам, которые сегодня рассматриваются, а к другим документам, которые должны быть приняты в рамках таможенного союза. Это касается и технических регламентов, и вопросов администрирования на внешней границе, и Таможенного кодекса, и унификации таможенных режимов, но это всё выходит за рамки рассматриваемых сегодня вопросов, которые я представляю.

Из тех вопросов, о которых упоминал Валерий Гаврилович, я хотел бы отметить следующие, те, что имеют непосредственное отношение к соглашениям. У нас с Беларусью уже несколько лет действует аналогичный порядок по взиманию косвенных налогов. Механизм достаточно хорошо отработан, и поэтому мы считаем, что фактически осуществлён пилотный проект, который позволяет достаточно быстро и без сбоев реализовать его уже в отношении трёх государств. А что касается замечаний по поводу пункта 6, статья 2, то это вопрос трансфертного ценообразования. Разумеется, каждое государство заинтересовано в том, чтобы за счёт манипулирования ценами налогоплательщики не уменьшали свои налоговые обязательства перед бюджетом, и в каждом из трёх государств есть соответствующие правила, которые этому препятствуют. Это и нашло отражение в соглашении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим вопросы 4, 5 и 6 на "час голосования".

Вопрос 7, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения таможенного союза по санитарным мерам". Доклад представителя Правительства Российской Федерации директора Департамента охраны здоровья и санитарно-эпидемиологического благополучия человека Министерства здравоохранения и социального развития Марины Павловны Шевырёвой.

Пожалуйста.

Шевырёва М. П., представитель Правительства Российской Федерации, директор Департамента охраны здоровья и санитарно-эпидемиологического благополучия человека Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Глубокоуважаемый Борис Вячеславович, глубокоуважаемые депутаты! Соглашение таможенного союза по санитарным мерам, подписанное правительствами стран таможенного сою-

за 11 декабря 2009 года, подготовлено в рамках создания единого правового поля на единой таможенной территории и в целях проведения согласованной политики в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Действие документа распространяется на лиц, подконтрольные товары и транспортные средства, в отношении которых определяется порядок осуществления контрольно-надзорных мероприятий и устанавливается порядок применения единых санитарно-эпидемиологических требований.

На основном принципе соглашения о единстве обязательных требований выстраиваются: признание результатов работ уполномоченных органов по определению соответствия подконтрольных товаров единым санитарно-эпидемиологическим требованиям; принятие согласованных мер, направленных на предупреждение завоза, распространения и ликвидацию на таможенной территории таможенного союза инфекционных и массовых неинфекционных заболеваний, опасных для здоровья человека; осуществление санитарно-противоэпидемических мероприятий по недопущению ввоза и оборота подконтрольных товаров, опасных для жизни, здоровья человека и среды его обитания. С этой целью стороны должны выполнять следующие обязательства: во-первых, признавать документы, удостоверяющие соответствие продукции, включённой в единый перечень товаров, и оформленные по единой форме без переоформления; во-вторых, информировать уполномоченные органы сторон таможенного союза о случаях обнаружения инфекционных и массовых неинфекционных болезней, а также об обращении продукции, представляющей опасность для жизни и здоровья человека, и о проведённых санитарно-противоэпидемических мероприятиях; в-третьих, создавать санитарно-карантинные пункты и принимать меры по проведению в них необходимых санитарно-противоэпидемических мероприятий, обмениваться образцами свидетельств о государственной регистрации и перечнями органов, учреждений и организаций, осуществляющих их выдачу.

Настоящим соглашением устанавливаются правила иные, чем предусмотренные действующим законодательством Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения. Кроме того, в соответствии с соглашением осуществление части полномочий Российской Федерации передаётся Комиссии таможенного союза. Соглашением предусмотрено утверждение Комиссией таможенного союза для обязательного применения на территории стран — членов таможенного союза единых санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору, единого перечня подконтрольной

продукции на таможенной границе и таможенной территории таможенного союза, а также единой формы документа, подтверждающего её безопасность. В связи с этим в соответствии со статьёй 15 Федерального закона номер 101 "О международных договорах Российской Федерации" данное соглашение подлежит ратификации.

Учитывая значимость данного документа при создании и функционировании единой таможенной территории, а также направленность его положений на охрану здоровья человека, просим поддержать, принять федеральный закон "О ратификации Соглашения таможенного союза по санитарным мерам". Ратификация соглашения будет способствовать созданию правовой основы для дальнейшего развития торгово-экономических и интеграционных процессов на территории таможенного союза.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С докладом председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексея Владимировича Островского. Пожалуйста.

Островский А. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как известно, в положении о таможенном союзе предусмотрены не только меры производственного назначения, связанные с экономикой, пошлинами и тарифами, но также и спектр вопросов гуманитарного характера, связанных с благополучием человека. В частности, предлагаемое к ратификации соглашение содержит основные параметры, направленные на исключение не только завоза инфекционных и других болезней, но также и продукции или товаров, представляющих эпидемиологическую угрозу для населения стран — участниц таможенного союза.

Не детализируя статьи соглашения, хочу обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на следующие моменты. Соглашение распространяется как на физических лиц, транспортные средства, товары, так и на другие составляющие, не соответствующие санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям. Соглашением создаётся соответствующее нормативно-правовое поле, позволяющее осуществлять контроль при применении необходимых ограничительных санитарных мер в рамках государств — участников таможенного союза. Реализация данного соглашения не потребует дополнительных финансовых затрат ни от одной страны, включая Российскую Федерацию, вместе с тем даст возможность корректировать имеющуюся законодательную и нормативную базу, связанную непосредственно с вопросами са-

нитарно-эпидемиологического контроля. Тем более важно отметить, что в последние годы вопросы санитарно-эпидемиологического контроля не сходят с повестки дня наших соответствующих служб и ведомств.

Комитетом по делам СНГ и связям с соотечественниками, так же как и комитетом-соисполнителем и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, проведена необходимая экспертная работа, и мы фиксируем, что данное соглашение не противоречит Конституции нашего государства и международным договорам, а его ратификация позволит законодательно оформить возможность применения единого перечня подконтрольной продукции и единых санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований для стран таможенного союза к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать представленный на ратификацию законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Одна рука. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Марина Павловна, скажите, пожалуйста, не приведёт ли принятие, ратификация этого соглашения к умножению числа случаев, по широко растиражированной месяца два назад информации, проникновения через украинскую границу на нашу территорию сверхпропавшего, залежалого южноамериканского мяса?

Шевырёва М. П. Большое спасибо за вопрос. С принятием данного соглашения будет повышена роль санитарно-эпидемиологического контроля и надзора, поскольку он перемещается от внутренних границ таможенного пространства на внешние границы и при этом он будет осуществляться на основе единых требований по обеспечению контроля и надзора, согласованных всеми сторонами таможенного союза.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость кому-то выступить? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

По решению Совета Государственной Думы 8-й и 9-й вопросы будут рассматриваться с одним докладом и содокладом, я назову эти вопросы. Вопрос 8 — о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения таможенного союза о карантине растений", вопрос 9 — о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения таможенного союза по ветеринарно-санитарным мерам". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя

министра сельского хозяйства Российской Федерации Александра Васильевича Петрикова.

Пожалуйста.

Петриков А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представлены проекты федеральных законов "О ратификации Соглашения таможенного союза по ветеринарно-санитарным мерам" и "О ратификации Соглашения таможенного союза о карантине растений". Эти соглашения подписаны правительствами Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан в городе Санкт-Петербурге 11 декабря 2009 года. Они заключены в целях унификации нормативно-правовой базы государств — участников таможенного союза в области сельского хозяйства, обеспечения свободного обращения товаров агропродовольственного происхождения на единой таможенной территории, а также охраны территорий от ввоза и распространения товаров, не соответствующих единым ветеринарным и фитосанитарным требованиям. Ратификация Российской Федерацией указанных соглашений и вступление их в силу будет способствовать увеличению товарооборота в области агропромышленного комплекса между нашими странами, а также выполнению международных обязательств при торговле с третьими странами.

В 2009 году экспорт в Республику Беларусь и Республику Казахстан в общем объёме российского экспорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия составил 10 и 11 процентов соответственно, а импорт в Российскую Федерацию из этих стран — 5 процентов и 1 процент.

Соглашения состоят из преамбулы и одиннадцати статей, которые определяют порядок проведения ветеринарного и фитосанитарного контроля, регламентируют вопросы информационной, научно-методической и технической поддержки, а также вопросы проведения совместных проверок на территориях государств-сторон. Кроме того, соглашения предусматривают принятие трёх документов в сфере карантина растений и четырёх документов в сфере ветеринарии в целях реализации этих соглашений. В рамках данных документов будут конкретизированы меры, предусматривающие порядок осуществления фитосанитарного и ветеринарного контроля на таможенной границе и на таможенной территории участников таможенного союза. Формирование, утверждение и вступление

в силу перечисленных документов будет осуществляться комитетом таможенного союза с даты его наделения соответствующими полномочиями. В настоящее время проекты указанных документов разработаны совместными комиссиями стран-участниц. Соглашения предусматривают возможность внесения изменений по договорённости сторон, которые будут оформляться отдельными протоколами.

Вступление в силу этих соглашений позволит принять дополнительные меры по снижению административных барьеров при международной торговле товарами животного и растительного происхождения. Документы, подлежащие принятию для реализации соглашений, разрабатываются с учётом мероприятий по совершенствованию контрольно-надзорной деятельности в области ветеринарии и контроля растений, предусмотренных распоряжением Правительства Российской Федерации от 9 марта текущего года. Соглашения позволят создать сегмент единой информационной базы таможенного союза, что в свою очередь позволит повысить эффективность соответствующих видов государственного контроля, а также осуществлять необходимое взаимодействие в пределах компетенции между контрольными органами для оперативного решения возникающих вопросов.

В настоящее время в Республике Беларусь и в Республике Казахстан также проходят процедуры ратификации упомянутых соглашений. В Республике Беларусь соглашение находится в нижней палате парламента, в Республике Казахстан — в верхней палате.

В связи с принятием рассматриваемых проектов законов нам будет необходимо внести поправки в Закон Российской Федерации "О ветеринарии" и в Федеральный закон "О карантине растений", которые сейчас готовятся.

Реализация соглашений не потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета.

Прошу поддержать внесённые Правительством Российской Федерации проекты законов.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад Алексея Владимировича Островского, он у нас содокладчик по всем вопросам, касающимся ратификации. Пожалуйста.

Островский А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представленные на ратификацию названные соглашения содержат крайне важные и необходимые нормы применения фитосанитарных требований и ветеринарно-санитарных мер, связанных с защитой территории и населения от

ввоза и распространения вредных организмов, возбудителей заразных болезней животных и товаров, не соответствующих ветеринарным требованиям.

При подписании данных соглашений страны — участницы таможенного союза исходили из необходимости усиления взаимовыгодного сотрудничества в агропродовольственной сфере. Реализация соглашений будет способствовать формированию необходимой нормативно-правовой базы, которая позволит снять препятствия для свободного обращения продукции растениеводства и животного происхождения на единой таможенной территории. Первоочередной перечень нормативно-правовой базы включает в себя спектр необходимых документов, которые позволят осуществлять эту работу согласованно и оперативно.

Выполнение российской стороной положений данных соглашений не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Хочу отметить, что данные соглашения не повлияют на снижение качества сельскохозяйственной продукции и животного сырья, скорее, наоборот, уважаемые коллеги, с учётом пожеланий стран — участниц таможенного союза достигнута договорённость об ориентации на более жёсткие фитосанитарные и ветеринарные требования, которые введены и действуют именно в нашем государстве.

Комитетом по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, комитетом-соисполнителем, а также Правовым управлением Аппарата Государственной Думы проведена необходимая работа, результаты которой свидетельствуют, что ратификация данных соглашений отвечает нашим национальным интересам и послужит дальнейшему развитию таможенного союза.

В связи с этим просим поддержать наше решение и ратифицировать данные соглашения.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Две руки.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич. Потом — Кашин.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Васильевич, скажите, пожалуйста, вот каким образом будут учитываться заключённые странами индивидуальные соглашения? Скажем, у нас есть ратифицированное соглашение о бездосмотровом проезде железнодорожных вагонов, транспортирующих войска и вооружения стран НАТО, из которых, по мнению некоторых специалистов, иногда выпадают баночки с жучками, паучками, сорнячками. И не обя-

жет ли ратификация этого соглашения, скажем, Белоруссию и другие страны тоже бездосмотрово пропускать эти составы?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Петриков А. В. Спасибо за вопрос.

Уважаемые коллеги, по мнению Министерства сельского хозяйства, Россельхознадзора, таких рисков не возникнет. Будет утверждён общий перечень подкарантинных грузов и уже сточён, как уже было сказано представителем комитета по делам СНГ, фитосанитарный и ветеринарный контроль, что позволит минимизировать такого рода риски.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

У меня к Александру Васильевичу вопрос.

Александр Васильевич, динамика завоза и растениеводческой, и животноводческой продукции в последние годы положительная, но мы знаем, как деградировала за эти годы служба карантина, особенно в растениеводстве. И сегодня, когда мы говорим как бы об усилении наших действий в этом вопросе, но снова ни копейки не вкладываем в возрождение этой некогда хорошо работавшей службы, скажите: что думает министерство делать в этой связи для улучшения работы? Мы же видим, за последнюю неделю — десятки отравлений, у сотен людей пищевые отравления.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Васильевич.

Петриков А. В. Спасибо за вопрос.

Уважаемый Владимир Иванович, должен сказать, что даже в кризисном 2009 году мы видим как раз процессы импортозамещения на внутреннем агропродовольственном рынке: общий объём завозимого продовольствия в Российскую Федерацию сократился за 2009 год с 35 миллиардов долларов до тридцати. Принятая в январе этого года, подписанная президентом Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации устанавливает чёткие критерии по стимулированию этого процесса.

Что касается финансирования Россельхознадзора, то бюджетами и 2009 года, и 2010 года не предусматривается сокращение затрат на функционирование этой службы.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим вопросы 8 и 9 на "час голосования".

Вопросы 10 и 11 также будут рассматриваться с одним докладом и содокладом. Вопрос 10 — о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения о взаимном признании аккредитации органов по сертификации (оценке (подтвержде-

нию) соответствия) и испытательных лабораторий (центров), выполняющих работы по оценке (подтверждению) соответствия", вопрос 11 — о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения об обращении продукции, подлежащей обязательной оценке (подтверждению) соответствия, на таможенной территории таможенного союза". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Владимира Юрьевича Саламатова.

Пожалуйста.

Саламатов В. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагаются два законопроекта о ратификации, подготовленные Правительством Российской Федерации, по документам, подписанным 11 декабря 2009 года. Законопроекты направлены на снижение технических барьеров в торговле для добросовестных производителей и поставщиков и создание необходимых условий для возведения барьера для некачественной, опасной продукции.

Соглашение о взаимном признании аккредитации чётко соответствует международным принципам и правилам, принятым в этой области, и нацелено на то, чтобы органы по сертификации и испытательные лаборатории, которые участвуют в исследовании продукции перед тем, как она попадёт на рынок, на предмет её соответствия тем требованиям, которые установило государство, действовали одинаково, синхронно, чтобы не требовалось повторных исследований, испытаний при пересечении границ внутри таможенного союза.

Второе соглашение также регулирует вопросы обращения продукции на рынке, но рассматривает несколько отличный аспект — аспект, связанный с тем, что до введения единых технических регламентов таможенного союза на территории ЕврАзЭС применяется национальное законодательство. В то же время с учётом наличия достаточно большой группы продукции, к которой установлены обязательные требования, методы испытаний, а также формы подтверждения соответствия (сертификация и декларация) по которой совпадают у трёх государств, будет выдаваться сертификат или регистрироваться декларация о соответствии единого образца таможенного союза.

Представленные проекты федеральных законов о ратификации полностью отвечают национальным интересам Российской Федерации, служат формированию таможенного

союза. В связи с этим прошу поддержать ратификацию указанных документов.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Алексея Владимировича Островского.

Островский А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Как уже сказал официальный представитель правительства, представленные на ваше рассмотрение соглашения определяют взаимное признание аккредитованных органов по сертификации, испытательных лабораторий. Также регламентируется порядок ввоза и перемещения между нашими территориями продукции, которая подлежит обязательной оценке или подтверждению соответствия.

После вступления в силу данных соглашений в рамках таможенного союза сформируется необходимая договорно-правовая база механизмов эффективного технического регулирования. Тем самым все страны-участницы создадут системы аккредитации и подтверждения соответствия, отвечающие международным стандартам. Введение в государствах — участниках таможенного союза системы аккредитации станет дополнительной гарантией свободного обращения продукции и снимет ненужные бюрократические барьеры для товаропроизводителей.

Реализация российской стороной положений данных соглашений не повлечёт финансовых расходов из федерального бюджета.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутые соглашения. Это позволит сформировать систему технического регулирования внутри таможенного союза, которая будет действовать вплоть до принятия единых технических регламентов. Комитет Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству и Правовое управление Аппарата Государственной Думы также поддерживают ратификацию данных соглашений. Просим и вас, уважаемые коллеги, поддержать нашу общую позицию.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы по этим законопроектам? Нет. Нет необходимости выступить? Нет.

Выносим вопросы 10 и 11 на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования".

По 3-му вопросу по мотивам выступает Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я вкратце напомню суть данного законопроекта. Предполагается внести в закон "О защите населе-

ния и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" нормы, уточняющие полномочия федеральных органов исполнительной власти, органов власти субъектов Федерации и органов местного самоуправления в части обеспечения безопасности людей на водных объектах.

В пояснительной записке к этому законопроекту указывается, что в стране ежегодно регистрируется около ста тысяч судов прогулочного судоходства, а в результате несоблюдения правил поведения на водных объектах России ежегодно погибает около восьми тысяч человек, из них 10 процентов — дети. Очень серьёзная проблема, но фракция ЛДПР сомневается, что данным путём эту проблему можно решить. Вы помните, мы с вами не так давно приняли закон, в соответствии с которым всем гражданам России для того, чтобы покататься на водном велосипеде или надувной лодке, нужно сначала пойти получить права, потом зарегистрировать это прогулочное средство, и тем не менее статистика как была, так и остаётся удручающей. Можно, конечно, пойти дальше — можно регистрировать и покрышки от автомобилей, на них тоже можно плавать, можно уточки вот эти детские, нарукавнички регистрировать, но фракция ЛДПР считает, что лучше было бы, если бы все эти изменения полномочий были направлены на то, чтобы в каждом субъекте и в каждом населённом пункте был плавательный бассейн, и обязательное обучение детей плаванию решило бы эту проблему.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Владимир Иванович по мотивам.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фракция поддерживает этот законопроект. Мы считаем, что любая законодательная инициатива, направленная на улучшение ситуации в данном большом вопросе — речь идёт о жизни людей, о спасении территорий, — только пользу приносит. Но вместе с тем мы хотели бы отметить, что, конечно, главное всё-таки — исследовать основные причины чрезвычайных ситуаций техногенного и природного характера. Эти основные причины, на наш взгляд, порождены, конечно, — честно надо на себя вину взять — слабой законодательной базой, и в первую очередь я бы отметил Водный кодекс, Земельный кодекс, в которых допущены очень большие ошибки, я чуть позже попытаюсь это доказать. То есть непосредственно в законодательстве допущены эти ошибки.

Мы хотели бы также напомнить о технологических явлениях, связанных с ослаблением производственной дисциплины, с изъятием ГОСТов, стандартов и многих других лицензирующих составляющих. Это всё, конечно, те основополагаю-

щие причины, которые приводят к большим техногенным и природным катастрофам.

В качестве примера хочу привести наш город Дубну. Сейчас федеральные строения проданы на главной дамбе, на стратегической дамбе, там начинается Ивановское водохранилище, море Московское, и эти здания проданы, и там сегодня паркуются владельцы всевозможных катеров и так далее, они теперь уже хотят приватизировать, прихватить под этими зданиями и землю. Вы представляете, какая может случиться беда, какая может, Борис Вячеславович, случиться катастрофа?! Население города — семьдесят тысяч, он расположен ниже на 14 метров — а вдруг там, в этих гаражах, в теле дамбы, хранятся не только суда, а вдруг сегодня кто-то туда приедет ещё с какой-то техникой? А рядом объединённый институт ядерных исследований, оборонное предприятие...

Мы порождаем всё тем же законом о приватизации, о чём я уже говорил, рукотворные техногенные проблемы. Конечно, можно сто таких законов принять — и ничего не решить в главных вопросах, поэтому мы ещё и ещё раз обращаем внимание всех депутатов, и в первую очередь нашего комитета по природным ресурсам и экологии... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Принято.

4-й вопрос. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг в таможенном союзе от 25 января 2008 года". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 426 чел. 94,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принято.

5-й вопрос. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола о порядке взимания косвенных налогов и механизме контроля за их уплатой при экспорте и импорте товаров в таможенном союзе". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 426 чел. 94,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принято.

6-й вопрос. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола о порядке взимания косвенных налогов при выполнении работ, оказании услуг в таможенном союзе". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 428 чел. 95,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 428 чел.
Не голосовало 22 чел. 4,9 %
Результат: принято

Принято.

7-й вопрос. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения таможенного союза по санитарным мерам". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 430 чел. 95,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 430 чел.
Не голосовало 20 чел. 4,4 %
Результат: принято

Принято.

8-й вопрос. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения таможенного союза о карантине растений". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 429 чел. 95,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 429 чел.

Не голосовало 21 чел. 4,7 %

Результат: принято

Принято.

9-й вопрос. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения таможенного союза по ветеринарно-санитарным мерам". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 430 чел. 95,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 430 чел.

Не голосовало 20 чел. 4,4 %

Результат: принято

Принято.

10-й вопрос. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения о взаимном признании аккредитации органов по сертификации (оценке (подтверждению) соответствия) и испытательных лабораторий (центров), выполняющих работы по оценке (подтверждению) соответствия". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 435 чел. 96,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 435 чел.

Не голосовало 15 чел. 3,3 %

Результат: принято

Принято.

11-й вопрос. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения об обращении продукции, подлежащей обязательной оценке (подтверждению) соот-

ветствия, на таможенной территории таможенного союза". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 431 чел. 95,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 431 чел.

Не голосовало 19 чел. 4,2 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, переходим к 12-му вопросу. Я думаю, мы не будем ждать, пока наступит фиксированное время. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О ветеранах". Доклад председателя Комитета по делам ветеранов Николая Дмитриевича Ковалёва.

Пожалуйста.

Ковалёв Н. Д. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется проект федерального закона № 309506-5 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О ветеранах". Суть проблемы, которую он решает, состоит в следующем. В подпункте 9 пункта 1 статьи 14 Федерального закона от 12 января 1995 года № 5-ФЗ "О ветеранах" мера социальной поддержки в виде оплаты в размере 50 процентов коммунальных услуг установлена только в отношении инвалидов войны. Вместе с тем Положением о льготах для инвалидов Отечественной войны и семей погибших военнослужащих, утверждённым постановлением Совета Министров СССР от 23 февраля 1981 года № 209 и в настоящее время действующим в части, не противоречащей Федеральному закону "О ветеранах", указанная льгота предоставляется как инвалидам войны, так и членам семей инвалидов войны, совместно с ними проживающих.

Как показала правоприменительная и судебная практика, органы, на которые возложена обязанность по предоставлению указанной льготы, в некоторых случаях отказывают членам семей инвалидов войны в их праве на меру социальной поддержки по оплате 50 процентов коммунальных услуг на том основании, что такое право в Федеральном законе "О ветеранах" не установлено. Такие отказы приводят к снижению уровня социальной защищённости семей инвалидов войны и вынуждают их обращаться в суды. Наличие проблемы подтверждается

и многочисленными обращениями членов семей инвалидов войны в органы государственной власти, в том числе в Государственную Думу. Вместе с тем положения подпункта 9 пункта 1 статьи 14 Федерального закона "О ветеранах" во взаимосвязи с пунктом 17 Положения о льготах для инвалидов Отечественной войны и семей погибших военнослужащих не могут рассматриваться как лишающее проживающих совместно с инвалидами войны членов семей льгот по оплате 50 процентов коммунальных услуг. При этом снижение ранее установленных льгот и социальных гарантий является недопустимым. Такая позиция неоднократно подтверждалась нашими заявлениями и решениями, а также решениями Конституционного Суда Российской Федерации.

В связи с этим законопроектом предлагается распространить меры социальной поддержки в виде оплаты в размере 50 процентов коммунальных услуг на членов семей, совместно проживающих с инвалидами войны, тем самым повысить уровень их социальной защищённости, устранить правовой пробел и, как следствие, исключить судебные споры, предметом которых является решаемая законопроектом проблема.

Обращаю внимание, что данная мера социальной поддержки распространяется не только на инвалидов Великой Отечественной войны, но и на инвалидов боевых действий, военнослужащих, сотрудников, ставших инвалидами вследствие ранения, контузии или увечья, полученных при исполнении обязанностей военной службы, служебных обязанностей, а также на бывших несовершеннолетних узников концлагерей, гетто и других мест принудительного содержания, созданных фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны. Следовательно, в случае принятия данного законопроекта в качестве федерального закона льгота по оплате коммунальных услуг будет распространена и на членов семей указанных лиц, совместно с ними проживающих.

Правительством Российской Федерации законопроект поддерживается. Замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы в части редакционного уточнения законопроекта, а также его согласования со статьёй 83 Бюджетного кодекса могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

На сегодняшний день в Комитет по делам ветеранов от исполнительных и законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации поступило пятьдесят девять отзывов, во всех них дана положительная оценка законопроекту.

С учётом изложенного комитет на своём заседании принял решение поддержать законопроект "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О ветеранах" и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении. Прошу поддержать.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Спасибо, Николай Дмитриевич. Есть ли вопросы? Есть, и много: фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — две руки, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — одна, фракция КПРФ — шесть рук. Есть предложение: по одному вопросу от фракции. Ставлю данное предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 96,4 %

Проголосовало против 11 чел. 3,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,3 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Кто задаёт вопрос от фракции КПРФ? Пожалуйста, определитесь. Депутат Локоть, да? Пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Николай Дмитриевич, очень важный законопроект, и комитет выходит очень вовремя с этой инициативой, на наш взгляд. Крайне важно было бы, чтобы он был принят именно до 9 Мая, до Дня Победы. В связи с этим вопрос: какие существенные замечания есть, которые требуют доработки во втором чтении? Потому что, на наш взгляд, следовало бы сегодня, именно до 9 Мая, принять в целом закон, а уже если действительно какие-то принципиальные вещи потребуется изменить, можно это сделать потом. Что этому мешает?

Ковалёв Н. Д. Спасибо, Анатолий Евгеньевич. Я думаю, что абсолютно правильная постановка вопроса, но мешают законы и Конституция. Речь идёт о том, что вопрос, который затрагивает законопроект, относится к предмету совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, поэтому после его принятия в первом чтении мы его разошлём в субъекты, согласно федеральному закону и Регламенту Государственной Думы это необходимо сделать в кратчайшие сроки и получить соответствующее согласие. Кроме того, законопро-

ект нуждается в редакционной доработке в плане вступления его в силу в связи с согласованием со статьёй 83 Бюджетного кодекса в части уточнения источников и порядка финансового обеспечения расходных обязательств, потому что...

Анатолий Евгеньевич, вот интересно: вопрос задали и даже не слушаете ответ! Честно говоря, как-то странно это.

Так вот, нужно согласовать с бюджетом и определить источники финансирования, потому что это расходные обязательства федерального бюджета. Кстати, скажу, что цена законопроекта составляет 32 миллиарда рублей в год, это показывают расчёты: 65 тысяч, по нашим подсчётам, лиц указанной категории, 50 процентов оплаты коммунальных услуг — это, мы считаем, в среднем 512 рублей, итого 32 миллиарда рублей в год — такова стоимость этой льготы. Правительство идёт на это, огромное им спасибо за тщательную проработку, но мы же с вами должны определить источники финансирования, в связи с чем к 9 Мая мы предлагаем принять законопроект в первом чтении и в ускоренном порядке рассмотреть его в ближайшее время.

Председательствующий. Настаивает ли фракция ЛДПР? Пожалуйста, Тарасюк.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Естественно, закон прекрасный, и мы его будем поддерживать, но хотелось бы спросить: почему всё-таки не хотим сделать так, чтобы инвалиды Великой Отечественной войны не 50 процентов платили за жилищно-коммунальные услуги, а не платили бы совсем, освободить их на 100 процентов? Осталось мизерное количество этих людей! Пожалуйста, ваш ответ.

Ковалёв Н. Д. Я уже, отвечая на предыдущий вопрос, назвал цену: 32 миллиарда рублей в год стоит возмещение 50 процентов оплаты коммунальных услуг. Я думаю, что по мере возрастания возможностей федерального бюджета эта проблема будет решаться. Сейчас же пока, исходя из возможностей правительства, мы предлагаем 50 процентов. Я думаю, что это серьёзная помощь и серьёзное подспорье почти ста тысячам человек, которые входят в означенную категорию.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Не настаивает.

Было две руки от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Москалькова и Лекарева. Вера Александровна? Пожалуйста.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Николай Дмитриевич, мы с огромным уважением относимся к тем усилиям, которые вы предпринимаете, чтобы облегчить жизнь нашим славным ветеранам, участни-

кам войны и приравненным к ним лицам, но тем не менее тоже выражаем поддержку коллегам из фракции ЛДПР: конечно, речь нужно вести о стопроцентном освобождении от оплаты коммунальных услуг. И я хочу вас спросить: какое количество у вас в базе данных нуждающихся? Вот вы назвали: 65 тысяч. Это ничтожная цифра! Насколько мы знаем, около 719 тысяч у нас участников войны, которые фронтовиками называются, и мы ставим опять их в зависимость от состояния их кошелька, опять будут вопросы о малоимущих и так дальше! Не лучше ли нам всё-таки сразу, учитывая их возраст, принять такое решение и поработать с правительством, чтобы они с нами согласились?

Ковалёв Н. Д. Вера Александровна, у нас в стране на сегодняшний день 428 тысяч участников войны, которые стоят на учёте в органах социального обеспечения, почти полмиллиона граждан, а нуждающихся вообще и подпадающих под различные льготы — свыше 25 миллионов человек. Если говорить об обеспечении льготами всех, то сегодня, честно сказать, это неподъёмная ноша для государства, это надо признать честно и откровенно, но мы с вами сделали главное — мы совершили прорыв на главных направлениях, и очень здорово, что это случилось в год 65-летия Победы. Нам говорили: не трогайте проблему жилья, вы её не решите, — мы её подняли, мы её обозначили и уверены абсолютно, что мы решим проблему достойного жилья для участников войны, для инвалидов, для ветеранов различных категорий.

Та же самая ситуация была с пенсиями. Я позволю себе напомнить, что, когда мы с вами вместе начинали работу, — это было уже достаточно давно — в Комитет по делам ветеранов ежедневно поступало по семьсот — восемьсот писем от участников Великой Отечественной войны, которые писали: "Как можно жить на такую недостойную пенсию?! Это просто нищета!" Сейчас таких писем нет вообще от этой категории, потому что мы решили, мы с вами решили эту проблему, разумеется, с помощью правительства, разумеется, при поддержке Президента Российской Федерации, но, ещё раз говорю, мы её решили, и сегодня выплаты участникам войны составляют от 15 тысяч до 40 тысяч рублей в некоторых регионах, и куда ни пойдешь, везде говорят: "Знаете, можно жить, ещё и детям, и внукам удаётся помочь!" Наша с вами задача на ближайшие годы — поднять и остальные категории до этого уровня, чтобы все ветераны сказали: спасибо, вы о нас не забыли. Это огромное количество категорий: это и ветераны тыла, это и участники последнего военного призыва. Это всё будет, это всё в пла-

нах комитета, так что при консолидированной позиции, поддержке Госдумы, я думаю, мы эти проблемы решим.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Николай Дмитриевич.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Две руки: Тамара Васильевна Плетнёва и Шеин.

Коллеги, мы тогда должны определиться, потому что у нас осталось восемнадцать минут до перерыва. Если это полноформатное десятиминутное выступление, тогда мы не уложимся. Может быть, ограничимся пятью минутами? Согласны? Ну давайте в рамках пятиминутного регламента.

Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, выступал председатель комитета, в котором я работаю, — безусловно, мне критиковать как-то не очень удобно. Хотела бы всё же выразить удовлетворение большое по поводу того, что всё, что предлагалось мною на протяжении этих двух лет, потихонечку начинает осуществляться. Всем хочу напомнить, что и по жилью я предлагала, но отклонял комитет, считал, что не надо, и по льготам, и так далее, и когда мы принимали 122-й закон, вы здесь говорили, что надо забыть о льготах и за всё платить, но сегодня он, к счастью, начинает ревизоваться — снова поднимается вопрос о том, что есть люди заслуженные, которые должны иметь льготы.

Я не согласна только в том плане со своим председателем, что государство не потянет. Вы знаете, такие вещи смешно говорить о России, в которой населения меньше уже, чем в любом маленьком европейском государстве, и которая имеет огромные ресурсы и богатства. Мы предлагали тысячу раз и говорили, где взять деньги, и на этот законопроект тоже. Сегодня можно было бы его принимать сразу в трёх чтениях, но денег пока не нашли, хотя денег у нас много. Геннадий Андреевич с этой трибуны говорил, что первая доходная статья — это спирт. Что на это сказал Геннадию Андреевичу наш премьер? Он так цинично потом выразился, и это показали по телевидению: коммунисты предлагают повысить цену на водку. Но, я думаю, недостойно премьеру говорить такие вещи: смысл был совершенно другой. Кроме того, можно урезать аппетиты некоторых наших банкиров, урезать аппетиты тех, кто сегодня владеет нашими копиями, и эти деньги, конечно, направить прежде всего тем, кто у нас это заслужил.

Теперь несколько слов о тех, кого называют "члены семьи". Здесь нужно внимательно всё посмотреть и подумать. Мы виноваты перед детьми войны, которые ещё не получают льгот, мы виноваты перед теми вдовами, которые... не вышла замуж —

да, получай, а вот если вышла замуж, ты уже никто? Мы виноваты перед тружениками села, перед военными пенсионерами, которые на каждой встрече нас спрашивают об этом, у нас очень и очень много ещё проблем. Но тем не менее сегодняшний законопроект нужно было внимательно просчитать. Мы, конечно, будем голосовать за, но ведь есть семьи, где живёт дедушка с внуком преуспевающим, богатым, и этот внук по этому закону тоже будет освобождаться. Не каждый регион потянет эти расходы, поэтому нам нужно принять закон, чтобы не пополам, а чтобы именно из бюджета страны выделить средства по этому закону.

Я всех ещё раз поздравляю с великим праздником и очень рада, что мы, пусть не всегда честно, но хотя бы в этот день что-то стараемся сделать для наших ветеранов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шейн Олег Васильевич. Он тоже обещает уложиться даже в меньший регламент.

Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович, за доверие.

Хотелось бы начать вот с чего. Мы, конечно, будем голосовать за данный законопроект, но сразу хочу отметить следующее. Действительно, вопросы, которые касаются льгот людям, благодаря которым наша страна сохранила свою свободу и независимость, — это вопросы, которые консолидируют Думу, но, если мы с вами хотим и впредь принимать правильные решения и если часть этого зала себя характеризует как якобы ответственная партия, давайте будем нести ответственность за те действия, которые были предприняты раньше. Ведь действительно именно с принятием знаменитого закона 122-ФЗ — я был докладчиком от нашей фракции, выступал против этого закона, а коллега Плетнёва выступала от наших коллег по левому лагерю — возникли все эти проблемы. Больше того, я сейчас не поленился посмотреть специально в "Консультанте..." и обнаружил решение Конституционного Суда ещё от 7 декабря 2006 года, в котором Конституционный Суд говорит о праве на льготы по коммунальным услугам для членов семей, родственников инвалидов Великой Отечественной войны. То есть Конституционный Суд принял решение четыре года назад, и только сегодня неторопливый корабль российского парламентаризма добрался до того, чтобы наконец по сути дела решить этот вопрос. И мне кажется, что надо, конечно, говорить не о заслугах Государственной Думы, не о заслугах парламентского большинства — нам-то, как оппозиции, стыдиться нечего, мы что говорили пять-шесть лет назад, то же говорим и сегодня, — а об исправлении ошибок, которые были совершены по отно-

шению к людям, очень нехороших ошибок. Кстати, изменения эти произошли в первую очередь, бесспорно, благодаря позиции президента, который очень последовательно и целеустремлённо настаивает на особом государственном подходе и государственной заботе о фронтовиках, их семьях.

Мы считаем, что вполне возможно было принять сегодня закон в трёх чтениях, тем более что буквально недавно мы закон по фронтовикам, по участникам Великой Отечественной войны тоже в очень сжатые сроки, не соблюдая — и правильно — нашу парламентскую процедуру, приняли в трёх чтениях, но мы считаем также, что нужно обязательно принять решение о том, чтобы вернуть тружеников тыла в категорию федеральных льготников и вообще перестать делить льготников на два сорта — федеральные и региональные — в зависимости от местных бюджетов, а также исправить ошибки закона № 122-ФЗ.

Мы говорим о том, что необходимо искать и найти деньги, — это возможно, учитывая рост цен на углеводородное сырьё, — для того чтобы обеспечить хотя бы возможность ремонта, подсоединение к газовым сетям, к водоснабжению домов тех фронтовиков, вдов фронтовиков, которые не вошли в списки нуждающихся в получении нового жилья. Это решение надо принимать сегодня, а не к 70-летию Победы. Такой закон внесён в Госдуму, лично я его автор. Мы говорим о том, чтобы предоставить статус льготников детям войны, то есть тем, чьи родители погибли на фронте и кто, соответственно, не мог получить нормальное образование, нормальную работу и нормальную заработную плату на протяжении всей своей жизни. То есть сегодня необходимо не только исправлять ошибки, допущенные одной якобы очень ответственной партией, которая, правда, забывает о своём предыдущем голосовании, сегодня необходимо действительно решить ряд социальных вопросов. И поэтому наша фракция, бесспорно, с удовлетворением проголосует за законопроект, который сейчас обсуждается.

Председательствующий. Настаивают ли на участии в дискуссии представители президента и правительства, докладчик?

Пожалуйста, Ковалёв.

Ковалёв Н. Д. Уважаемые коллеги, спасибо большое за заинтересованное обсуждение. Я думаю, что это тот случай, когда каждый из депутатов может выйти на трибуну и сказать: да, это моя идея, я её всегда отстаивал. Отличие лишь в том, что кто-то берёт и делает, а кто-то ограничивается одними словами. Должен сказать, что это совместная работа депутатов "ЕДИНОЙ РОССИИ" и Смоленской областной Думы, и это тоже очень знаковый, я бы сказал, факт, на который хотел бы обратить ваше внимание.

Ну и, Тамара Васильевна, ну нельзя говорить о том, что в России проживает меньше, чем в любой другой европейской стране, послушайте, это вообще полный... Я оставлю это высказывание просто без комментария. Просто обращаю ваше внимание на то, что надо более ответственно относиться к таким вещам.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О ветеранах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Юрчик.

Юрчик В. Г., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

Следующий очень важный вопрос докладывает Нина Ос-
танина. Может быть, нам его перенести, рассмотреть после пе-
рерыва, чтобы полноценно обсудить? Или без перерыва рас-
смотреть.

Председательствующий. Нас депутат Плигин уверяет,
что мы уложимся в девять минут, если мы дадим ему слово.

Нет представителя или есть? Есть представитель. Тогда
давайте рассматривать. Или всё-таки лучше в 12.30? Как по-
ступим? Давайте в 12.30. Хорошо.

Плигин готов быстро доложить свой законопроект. Только
не трогайте Плигина тогда. "О внесении изменений в Феде-
ральный закон "О правовом положении иностранных граждан
в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты
Российской Федерации".

Пожалуйста, Владимир Николаевич. Палата обещала вас
не трогать.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной
Думы по конституционному законодательству и государствен-
ному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Дан-
ный законопроект предметно регулирует вопросы, касающиеся
привлечения в Российскую Федерацию высококвалифициро-
ванных специалистов и лиц, въезжающих на территорию Рос-

сиейской Федерации в безвизовом порядке, для работы в Российской Федерации.

Поскольку работа над подготовкой законопроекта ко второму чтению шла достаточно долго, позиции были предметно изучены, я не буду на них останавливаться. Есть две таблицы поправок: таблица 1 содержит двадцать три поправки, таблица 2 — двадцать пять поправок. Просим утвердить таблицы и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице 1? Это двадцать три поправки, рекомендованные к принятию. Нет.

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принято.

Таблица 2 — двадцать пять поправок, рекомендованных к отклонению. Есть замечания?

Пожалуйста, депутат Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Я выношу на отдельное голосование поправки 7 и 8.

Председательствующий. Поправки 7 и 8.

Депутат Габдрахманов.

Габдрахманов И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Просьба вынести на отдельное голосование поправку 9.

Председательствующий. Поправка 9.

Ставлю на голосование таблицу 2 без поправок 7, 8 и 9.

Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принято.

Плетнёва Тамара Васильевна обосновывает обе сразу или по отдельности? Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Вопрос, который мы рассматриваем вот так, на бегу, между прочим, очень важный: в комиссии по социальной политике и правам человека ассамблеи государств СНГ много раз рассматривался вопрос о мигрантах. Поправка предусматривает, что нельзя вносить в договор, который заключается между работодателем и наёмным работником, реквизиты работодателя. На мой взгляд, это ограничивает права человека, вообще, может быть, он завтра нашёл другого, почему именно только вот этого работодателя, который успел его где-то там на дороге или где-то ещё поймать?.. У нас ещё это всё не оформлено. Поэтому я считаю, что это нарушение прав человека, и считаю, что эту поправку надо было принимать. Почему её отклонили, не знаю.

Председательствующий. Пожалуйста, Плигин коротко.

Плигин В. Н. Далеко не на бегу, а очень подробно и предметно готовился законопроект и сегодня здесь рассматривается тоже не на бегу. Это первое.

Второе. Вы обратите внимание, многие, в том числе ваши, пожелания, касающиеся либерализации этого законодательства, в законопроекте учтены, спасибо большое за понимание. Эта норма учитывает национальные интересы, обеспечение рынка Российской Федерации. Мы просим поправку оставить в таблице 2.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, мы не нарушаем никак Регламент. Депутат обосновал поправку — комитет дал ответ. Ставится на голосование поправка 7 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 77 чел. 17,1 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 81 чел.

Не голосовало 369 чел. 82,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Поправку 8, пожалуйста, Тамара Васильевна, обосновывайте.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Владимир Николаевич, это, в общем-то, редкий закон, когда вот именно много поправок принято, я это всё понимаю прекрасно, но я свою точку зрения высказываю и говорю... Сегодня сказали: не задавайте вопросы Плигину. Меня вот это...

Председательствующий. Мы в процедуре второго чтения не имеем права задавать вопросы.

Плетнёва Т. В. В поправке 8 говорится вот о чём. Люди, у которых закончился этот договор, — вы знаете, в каких они условиях живут, они сегодня рабы. Наши ребята возмущаются, что вот принимают тех, а не их, но туда, где работают мигранты у нас, они, в общем-то, ещё и не особенно пойдут. Так вот, на мой взгляд, ограничение его последующего трудоустройства пятнадцатью днями — это слишком мало. Если он не устроился, он просто тихонько становится рабом где-нибудь там, у своего же работодателя, уже без регистрации. Поэтому, мне кажется, тридцать дней — предложение нормальное, почему отклонили, не знаю.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемая Тамара Васильевна, мы действительно очень предметно оценивали срок, в течение которого может быть заключён новый трудовой договор. Собственно говоря, старый, существующий трудовой договор, он же сам устанавливает определённый срок работы достаточно точно, поэтому нужно беспокоиться о продлении своего статуса. Но тем не менее с учётом взвешенности норм, с учётом крайнего упрощения порядка получения разрешения на работу, возможности работы в личном хозяйстве мы полагаем, что пятнадцати дней для того, чтобы определиться, достаточно. Хотя в дальнейшей работе и в ходе дальнейших консультаций мы готовы будем подумать, поработать над этой проблемой.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 8 из таблицы отклонённых. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 59 чел. 13,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 59 чел.

Не голосовало 391 чел. 86,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пожалуйста, Габдрахманов Ильдар Нуруллович. Поправка 9.

Габдрахманов И. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в данной поправке говорится о следующем. Сегодня в соответствии с действующим законодательством общее количество разрешений, выдаваемых на работу, определяется исходя из ежегодно утверждаемого количества квот в России, но при этом законопроектом предусмат-

ривается теперь возможность продлевать разрешение и, соответственно, продлевать срок нахождения и работы человека на территории России более чем на год, и в результате у нас сложится ситуация, когда тот объём квот, который мы устанавливаем ежегодно, абсолютно не будет сочетаться с тем количеством разрешений, которые будут выдавать на работу, у нас появляется второй огромный поток, который абсолютно не будет регулироваться квотной кампанией. Все наши потуги сократить, к примеру, количество квот, определяемых ежегодно, могут стать бессмысленными, поскольку будет другой поток, который абсолютно не будет регулироваться квотной кампанией, поэтому мы нашей поправкой предлагали сделать так, чтобы вот это количество разрешений... продление действия договора возможно всё равно только на годичный срок, и если происходит продление на больший срок, то это должно учитываться в квотной кампании, то есть не должно выходить за вот этот верхний предел. Иначе, я ещё раз обращаю внимание, у нас будет два потока: квотный и неквотный — и общее количество людей, которые будут трудиться в России, будет существенно выше, чем мы определяем в квотной кампании.

Председательствующий. Коллеги, время 12 часов, предлагаю продлить для завершения, поскольку одна поправка осталась. Надо голосовать? Нет.

Пожалуйста, Владимир Николаевич, коротко ответьте.

Плигин В. Н. Ильдар Нуруллович, вы подняли действительно серьёзную проблему — проблему механизмов квотирования и их действенности. Как вы прекрасно знаете, они малоэффективны, следует это признать, поэтому в данной ситуации предлагаем дать закону возможность поработать в течение года-полутора — мы в рамках консультаций об этом говорили — и затем выйдем на решение этих вопросов.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 9 из таблицы отклонённых. Комитет против. Голосуйте. Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 06 сек.)		
Проголосовало за	16 чел.	3,6 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	18 чел.	
Не голосовало	432 чел.	96,0 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	409 чел.	90,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	409 чел.	
Не голосовало	41 чел.	9,1 %
Результат: принято		

Законопроект принят во втором чтении.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30. Предлагаю зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 28 сек.)

Присутствует	407 чел.	90,4 %
Отсутствует.	43 чел.	9,6 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	43 чел.	9,6 %
Результат: кворум есть		

Есть кворум, приступаем к работе.

Пункт 13. Рассматриваем проект обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации В. В. Путину о возможности временного приостановления усыновления (удочерения) гражданами Соединённых Штатов Америки и проживающими на территории этого государства лицами без гражданства детей, являющихся гражданами Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Нины Александровны Останиной.

Пожалуйста.

Останина Н. А. Спасибо.

Уважаемые коллеги, те из вас, кто будет сегодня утверждать или хотя бы подумает, что поводом к вынесению сегодняшнего обращения к председателю правительства о временном приостановлении усыновления американскими гражданами российских детей является история с восьмилетним Артёмом Савельевым, которого, точно багажную посылку, приёмные американские родители направили обратно в Россию, правы, но не совсем, потому что подобных случаев, только известных нам из средств массовой информации, уже более семнадцати, и отличие этой истории состоит лишь в том, что, к счастью, ребёнок остался жив, ну а самое главное — впервые на официальном уровне российская власть во всеуслышание высказала свою позицию. Выступая перед американскими журналистами, президент страны Медведев сделал следующее

заявление: "Мы должны понимать, что с нашими детьми происходит, или же нам действительно придётся отказаться от практики усыновления российских детей американскими приёмными родителями". Ранее с заявлением о том, что Россия намерена приостановить усыновление, выступил министр иностранных дел Сергей Лавров, он сказал буквально следующее: "Москва давно предлагает Вашингтону заключить межгосударственный договор..." *(Шум в зале.)*

Фарида Исмагиловна, вы говорите громче, чем я, поэтому, прошу прощения, просила бы не мешать.

Но пока чётких ответных действий с американской стороны нет. Я дополню: давно — это с 2005 года.

Я и не скрою сейчас, что именно эти заявления президента и министра иностранных дел вселили надежду в нас, авторов данного обращения, того его не постигнет участь пяти предыдущих, которые принимала Государственная Дума начиная с 2004 года. Напомню, что последний раз мы обсуждали проблему международного усыновления в марте прошлого года: триста четырнадцать депутатов не поддержали позицию нашей фракции, фракции ЛДПР и доброй части фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Нетрудно догадаться, кто эти триста четырнадцать депутатов. Более того, мои слова о том, что отказ от голосования — это преступление против детей, некоторые коллеги сочли тогда чрезмерно жёсткими, но не лучше ли терпеливо относиться к словам, чем терпеть надругательство над нашими детьми?! Согласитесь, уважаемые депутаты, если бы год назад, в марте, наше обращение было поддержано, был бы жив семилетний Ваня Скоробогатов, не случилась бы эта унижительная для страны и трагичная для восьмилетнего Артёма Савельева история. Любопытно знать, вообще, как чувствовал себя министр образования Фурсенко, когда его охраннику из Домодедовского аэропорта доставили за 200 долларов восьмилетнего мальчика, который один, без сопровождения взрослых, перелетел через океан.

Да, 27 апреля начались российско-американские консультации по проблемам подписания двустороннего международного договора, и это можно было бы только приветствовать, если бы не несколько "но". Первое: разговоры о необходимости заключения подобного договора ведутся давно, с 2005 года, они перманентно то оживляются, то затухают, до очередной детской трагедии, и кто сегодня даст гарантию, что на этот раз процедура заключения договора будет доведена до логического завершения? Второе: 4 мая министр Фурсенко провёл брифинг, где сказал, что российское правительство не препятствует усыновлению российских детей американцами, тем самым дезавуируя заявления и Медведева, и министра иностранных дел Лаврова. Третье:

поведение российского посла Сергея Кисляка в Соединённых Штатах, который, пригласив в посольство американских усыновителей, заявил, что было бы ошибкой препятствовать усыновлению российских детей американскими гражданами. И наконец, последнее: официальное заявление представителей Госдепартамента Соединённых Штатов о том, что они не получали от российского правительства официального уведомления, что усыновление заморожено. Более того, по информации представителя Госдепа, который участвует в переговорном процессе, на днях десять американских семей с российскими детьми благополучно пересекли границу Российской Федерации, а в судах продолжают рассматриваться новые предложения об усыновлении российских детей.

В этой связи мне трудно не согласиться с заключением профильного комитета Госдумы — по вопросам семьи, женщин и детей — по нашему проекту постановления, что сегодняшнее обращение не по адресу: российское правительство не полностью приостановить усыновление. Получается, что порядок усыновления российских детей не оно устанавливает, российское правительство, а диктует Госдепартамент Соединённых Штатов, который совершенно прав: никаких документов о замораживании усыновления нет, кроме устных заявлений президента Медведева и Лаврова. Поэтому сегодня, по большому счёту, речь идёт, во-первых, об авторитете президента, который заявил, что мы заморозим усыновление российских детей, во-вторых, о судьбе тех детей, которых продолжают вывозить за пределы Российской Федерации. Сколько будет подписываться этот договор — полгода, год, два? Сколько детей вывезут за это время и скольких из них постигнет трагичная судьба?

Я отказываюсь и предлагаю вам, уважаемые коллеги, отказаться сегодня перечислять мотивы, убеждать друг друга в необходимости совершения данного шага, равно как и отказа от него дежурными аргументами, что в России детям ещё хуже, или вопросами, сколько в России детей пострадало, я предлагаю обсудить юридическую сторону проблемы. Хочу обратить ваше внимание, и прошу это сделать, на заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, где говорится о том, что данное обращение противоречит Семейному кодексу. Да не противоречит! Мы уже вносили изменения в порядок усыновления. До 2008 года у нас было два канала усыновления: один — через агентства, другой — независимое. В Семейном кодексе это не прописано, тем не менее министерство образования отказалось от независимого усыновления, и правильно сделало. До 2009 года у нас не было двусторонних договоров, они появились, но не прописаны в Семейном кодексе, поэтому сегодня мы вполне

полномочны сами внести изменения, если только взглянем на статью 126 Семейного кодекса, и я просила бы и профильный комитет, и наше Правовое управление сделать это.

Уважаемые депутаты, наше сегодняшнее обращение — это не спекуляция на беде и не проявление пиаровского патриотизма, это реакция на бездействие чиновников, и на коррупцию, и на незаконное международное усыновление. Да, к сожалению, наше общество ещё не достигло того уровня духовного состояния и экономического благополучия, когда сам факт наличия сирот считался бы недопустимым, поэтому исходя из реальных интересов детей, оставшихся без родителей, мы признаём право ребёнка на иностранное усыновление, но в интересах этих же детей необходимо жёстко контролировать сам процесс усыновления и дальнейшее пребывание ребёнка в семьях приёмных родителей.

У нас уже есть опыт заключения международного двустороннего договора с Итальянской Республикой, этот опыт доказал жизнеспособность подобных договоров. И сегодняшнее обращение — это не отказ от усыновления, это просьба о приостановлении усыновления до заключения договора, который позволит нам контролировать устройство и жизнь наших детей в Соединённых Штатах, поэтому я прошу вас поддержать данное обращение.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Наталья Николаевна Карпович, первый заместитель председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей.

Пожалуйста.

Карпович Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Я хочу сказать, что обеспокоенность общества тем, что происходит с детьми, конечно, мы все понимаем и разделяем. В обществе действительно сегодня переживают за то, что происходит с детьми. Чужих детей не бывает, и неважно, кто усыновил этого ребёнка — российский гражданин или иностранный. С этого мне хочется начать. И хочу вернуться к истории полуторалетней давности, когда на этой же трибуне я стояла и когда мы отклонили, не поддержали обращение, о котором сегодня Нина Александровна сказала. Так вот, я хочу сказать: слава богу, что мы тогда его не приняли, потому что буквально через несколько месяцев был подписан первый договор, к которому мы все так долго шли, — договор с Италией. Сейчас на очереди девять стран, которые хотят подписать такой договор.

Что касается конкретно обращения. Комитет по вопросам семьи, женщин и детей просит отклонить данное обращение, и объясню почему.

Здесь говорилось о юридических аспектах. Я хочу поблагодарить сегодня наше Правовое управление, хочу поблагодарить своих коллег по комитету, которые очень много работают, и хочу поблагодарить Министерство образования и науки, в рабочую группу которого я вхожу. 29-го числа в МИДе было первое совместное с американской стороной совещание о положениях договора, которые 12-го числа в рамках консульских консультаций будут рассматриваться в отдельном поле, то есть будет обсуждаться эта тематика отдельно. И дальше мы будем работать в составе этой рабочей группы по согласованию тех позиций, разногласий, которые будут иметь место. Мы очень чётко высказали свою позицию. И сразу хочу сказать, что именно на этой встрече я, как представитель Государственной Думы, как представитель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, сказала о том, что в Государственной Думе, в нашем комитете подготовлен законопроект по изменению законодательства, если такой договор не будет подписан. Мы первые, кто внесёт предложение о запрете на усыновление, если мы не найдём общих позиций с американской стороной, для того чтобы этот договор был подписан как можно раньше. Здесь сидят представители министерства, они присутствовали, они знают прекрасно нашу позицию. И все знают, что в комитете этот законопроект есть, и вы тоже, Нина Александровна, знаете.

Так вот, что касается юридического момента, того, почему мы не поддерживаем. Комитет дал чёткое заключение: приостановление усыновления иностранными гражданами, в том числе и гражданами Соединённых Штатов Америки, российских детей возможно только путём внесения изменений в Семейный кодекс Российской Федерации либо путём принятия федерального закона о приостановлении действия пункта 4 статьи 124 Семейного кодекса, а также согласно Федеральному конституционному закону от 17 декабря 1997 года "О Правительстве Российской Федерации" Председатель Правительства Российской Федерации не имеет полномочий по приостановлению усыновления иностранными гражданами детей, являющихся гражданами Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, данное обращение действительно является просто очередным криком — не я это сказала — и возможностью показать, что мы переживаем за жизнь детей. Мы переживаем за жизнь детей, поэтому мы работаем сегодня с те-

ми странами, которые осуществляют это усыновление, и стараемся как можно быстрее заключить двусторонние договора.

Уважаемые коллеги, я прошу не поддерживать данное постановление.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, информирую вас, что согласно решению Совета Государственной Думы в обсуждении принимает участие представитель Министерства образования и науки Левитская Алина Афаковна, она находится в ложе.

По ведению — Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, я хочу предложить: от каждой фракции по два вопроса, по одному выступлению до пяти минут. Понятно, что комитет не поддерживает данное обращение. А вот так пиариться на такой теме, которая ещё действительно требует очень серьёзного, глубокого изучения... Я полагаю, что комитет абсолютно прав, и давайте не будем тиражировать свои выступления по большим темам. Прошу проголосовать за моё предложение.

Председательствующий. Было предложение: по два вопроса от фракции.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По одному? Давайте в редакции Любви Константиновны поставим, раз она первая была. Ставлю на голосование предложение: по два вопроса от фракции и по одному выступлению от фракции до пяти минут.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 244 чел. 99,2 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 246 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Пожалуйста, от фракции КПРФ — депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемые Нина Александровна и Наталья Николаевна, я прошу вас обеих ответить на этот вопрос, высказать свои соображения.

Есть опыт советского периода, можно по-разному его оценивать, но этот опыт есть: проблема бездомных сирот была

проблемой государственного масштаба, на государственном уровне она решалась, и, во всяком случае, этих детей тогда выкормили, вырастили, выучили и, самое главное, сделали гражданами, полноправными гражданами своей страны, патриотами — они, между прочим, защищали нашу страну в период 41—45-го годов. В этой связи нельзя ли подойти к решению этой проблемы по-другому — принять решение на законодательном уровне и прекратить усыновление наших детей, не позволять наших детей увозить за границу? Вообще ситуация парадоксальная, на мой взгляд — детей, которые родились у нас, в нашей стране, воспитывают и делают гражданами Соединённых Штатов Америки!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, можно отвечать, конечно, на этот вопрос, но с трибуны говорилось о том, что у нас есть уже действующий договор на этот счёт.

Пожалуйста, Останина.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, несмотря на то что Россия является подписантом международной Конвенции ООН о правах ребёнка, о защите прав детей, вопрос о международном усыновлении в России стоит лишь в одной плоскости. Слово "международный" предполагает двусторонний процесс, но я подозреваю, что даже представитель Минобрнауки сегодня не назовёт нам число детей из Соединённых Штатов Америки, Италии, Португалии или Испании, которые были бы усыновлены российскими гражданами, поэтому никакой это не международный процесс, это проблема вывоза российских детей, и вопрос отказа от этого вывоза — это проблема политической воли власти, но такая воля сейчас, к великому сожалению, отсутствует. И это чувствуется по высказыванию Любови Константиновны Слиски, которая считает, что проблема наших детей — это вопрос пиара тех людей, которые поднимают эти проблемы с трибуны Государственной Думы. Можно вообще эту тему не обсуждать, но тогда как отнестись к заявлению Президента Соединённых Штатов — он тоже пиарился?

Председательствующий. Кто от фракции ЛДПР? Депутат Рохмистров.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ответ дан...

Ну, пожалуйста, Наталья Николаевна, если есть желание, можете отвечать, если нет — можете не отвечать. Карпович Наталья Николаевна.

Карпович Н. Н. Вы знаете, для того чтобы дети оставались в России, нужно, чтобы хотя бы каждый нормальный человек, который сидит в этом зале, понимая ответственность, взял ребёнка в семью. Вот у меня такой ребёнок есть, и я имею право

сказать, что, кто хочет брать детей, тот берёт. И это проблема не сегодняшнего времени, не президента Медведева, эта проблема существовала ещё и во время революции, и после войны.

Далее я хочу вам сказать следующее: не надо мешать сегодня работать Правительству Российской Федерации, Минобрнауки, МИДу, Минюсту, что касается заключения этих договоров. Всё, что сейчас здесь происходит, — это именно то, что мешает нормальной, плодотворной работе, создавая просто бурю в стакане.

Председательствующий. Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, — всё-таки мне дали слово, — мне непонятно вообще существование этих договоров. Я думаю, пришло время от них отказаться, потому что мы тратим огромные деньги на выправление демографической ситуации, мы рассматриваем ситуацию с демографией в стране как кризис и в то же время разрешаем вывозить из страны детей, не нуждающихся в специальном уходе либо лечении, которые не может предоставить наша страна. Я думаю, что мы можем — или не можем? — установить действие договора в таких рамках, что усыновление зарубежными гражданами возможно в случае, если ребёнок нуждается в специальном уходе, то есть если он имеет ограниченные возможности в определённом смысле, либо нуждается в особом лечении, а здоровые дети, я думаю, должны оставаться в нашей стране, и государство в состоянии обеспечить их развитие, для того чтобы они стали достойными гражданами.

Председательствующий. Кто будет отвечать? Хотя это была больше реплика, даже выступление, никто не настаивает на ответе.

Пожалуйста, Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К. Да, несколько лет назад мы все с вами боролись "очень активно" с беспризорностью и безнадзорностью: эта программа у нас канула в Лету, и никто о ней не вспоминает. Вот я хотела бы задать вопрос Нине Александровне Останиной, раз она так ратует за усыновление: да, единичные случаи вот такие жуткие происходят в Америке, а вот вы скольким детям помогли попасть в семьи в своём регионе, где люди как бы могут достойно воспитать этих детей, за всё время вашей депутатской деятельности? Наверное, у вас есть такая статистика — вот скажите, скольким детям вы помогли попасть в нормальные семьи в своём регионе, в Кузбассе?

Спасибо.

Останина Н. А. Уважаемая Любовь Константиновна, я думаю, что отсутствие у вас материнского инстинкта заставило вас задать такой вопрос... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги!.. *(Сильный шум в зале.)*

Останина Н. А. Да, да, да! Любовь Константиновна, я отчитываюсь регулярно перед избирателями и готова отчитаться перед вами...

Председательствующий. Если бы вы были мужчиной, Нина Александровна, я бы сказал кое-что... ну ладно, промолчу. Пожалуйста.

Останина Н. А. Если бы вы были объективным ведущим, то вы тогда запретили бы Любове Константиновне тоже заявлять о том, что моё выступление с трибуны Госдумы — это самопиар и непрофессиональное выступление, а также о том, что я как депутат не оказываю поддержку конкретным детям у себя в регионе.

Любовь Константиновна, я приглашаю вас на свои депутатские приёмы — давайте поработаем вместе, вы посмотрите, сколько детей и сколько семей с детьми ко мне приходят. Приезжайте в город Прокопьевск, посмотрите реабилитационный центр, приезжайте в город Мыски, посмотрите дом для детей-сирот — приглашаю вас, с удовольствием это сделаю! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Депутат Лекарева, пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". *(Шум в зале.)*

Коллеги, я понимаю, что тема острая...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, я к тому, что есть депутатский жанр. Вот сказать, что выступление непрофессиональное, — это в рамках депутатского жанра, а некоторые другие слова, которые произносятся, — они вне депутатского жанра, я на это обращаю ваше внимание.

Пожалуйста, Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я хочу всё-таки вернуть вас к обсуждению очень серьёзной темы. Я очень надеялась, и все выражали большую надежду, что придёт профессионал из министерства образования и всё встанет на свои места, поэтому у меня вопрос к Алине Афакоевне.

Вот в Соединённых Штатах Америки всё время говорят, что они лечат наших больных детей, ухаживают, делают операции и так дальше, а здесь они лишены внимания. Скажите, пожалуйста, что мешает вам навести порядок в наших детских учреждениях, чтобы за ними так же ухаживали наши профессионалы? Это первый вопрос.

И второй вопрос у меня к Наталье Николаевне.

Вот усыновлённая в Иркутске Вика Баженова убита — была затоптана приёмной матерью в буквальном смысле слова. Скажите, пожалуйста, были ли применены какие-то меры к ир-

кутским усыновителям так называемым, которые организовывали это, пострадали ли они вообще за то, что они отдали в руки... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Нина Александровна, вам вопрос. Заодно ответьте, какое это отношение имеет к приглашению с Америкой.

Останина Н. А. Вопрос был адресован представителю Министерства образования и науки.

Председательствующий. Прошу прощения, да, представителю министерства.

Левитская А. А., директор Департамента государственной политики в сфере воспитания, дополнительного образования и социальной защиты детей Министерства образования и науки Российской Федерации.

Добрый день!

Уважаемая Вера Александровна, что касается вопроса о том, что делает Минобрнауки для того, чтобы в наших детских домах и интернатах условия были приближены к семейным. На самом деле мы, конечно, стараемся это делать, и об этом свидетельствует статистика, я могу её привести.

Во-первых, количество детских домов сокращается, но мы стараемся делать всё для того, чтобы оно сокращалось не механически, а таким образом, чтобы дети оставались в детских домах, но в условиях, приближённых к семейным, а именно чтобы, во-первых, в детских домах детей было не больше пятидесяти пока, а желательно ещё меньше, чтобы, во-вторых, это были семейные группы и так далее. То есть эта политика проводится.

Что касается того, что детей становится меньше, — их на самом деле становится меньше. Если мы посмотрим государственный банк данных, то увидим, что пять лет назад на учёте было 200 тысяч детей (это федеральный банк данных), и в то время родителей, желавших принять детей в российскую семью, было около 10 тысяч. Сегодня эта картина изменилась в лучшую сторону: на 1 января около 140 тысяч детей и больше 20 тысяч родителей было в банке данных. Но это на 1 января. Если бы у нас ежегодно около 100 тысяч детей, к сожалению, не получали статус социального сироты, то, может быть, у нас сегодня в федеральном банке данных детей было бы не так много и все они были бы устроены по большей части в российские семьи.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, второй вопрос от фракции.

Коломейцев Н. В. Представителю правительства.

Банки данных — вещь лукавая, а вы, вероятно, знаете, что в детдомах у 70 процентов детей есть живые родители, которые от них отказались в силу социальной неустроенности, но у меня вопрос о другом... *(Шум в зале.)*

Олег Викторович, мне, между прочим, замечание делали, когда я мешал так же, как многократно мешают уважаемая ваша Фарида Исмагиловна.

Председательствующий. Она вам сейчас мешала?

Коломейцев Н. В. Она мешает — она кричит...

Председательствующий. Фарида Исмагиловна, я делаю вам замечание: не мешайте Коломейцеву.

Коломейцев Н. В. Я вопрос хочу задать: скажите, пожалуйста, уважаемый представитель правительства, сколько детей из стран так называемой "семёрки" усыновлено российскими усыновителями?

Левитская А. А. С начала 90-х годов по 2009 год включительно усыновлено около 80 тысяч российских детей. Из них...

Из зала. *(Не слышно.)*

Левитская А. А. Да, гражданами иностранных государств, тех десяти государств, которые сегодня имеют свои представительства на территории Российской Федерации. Из этих 80 тысяч детей с начала 90-х годов по 2009 год включительно около 50 тысяч усыновлено гражданами Соединённых Штатов Америки. Я могу привести цифры по Российской Федерации, но... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Нет, он спрашивает обратное — есть ли примеры, когда были усыновлены дети из Европы, к примеру, или из Америки гражданами России? Были такие примеры?

Левитская А. А. Я прошу прощения. Таких примеров зарегистрированных у нас нет.

Председательствующий. Понятно.

Не настаивает на втором вопросе фракция ЛДПР? Не настаивает.

Депутат Копылов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Копылов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемая Нина Александровна, скажите, а что делать с детьми, которые тяжело больны и у которых есть единственный шанс в жизни получить лечение — это быть усыновлёнными за границей? У них нет такой возможности, как у вашего сына, получившего 24 процента акций угольного разреза "Черемшанский". И я понимаю, у детей олигархов нет таких проблем. О чём мы здесь говорим? У больных детей нет акций

шахт, нет "мерседесов", нет мам-депутатов, и в двадцать лет наверняка у них это не появится. А ведь вопрос, который мы сегодня рассматриваем, — о судьбах детей. Перед ними стоит одна задача — выжить, и эту возможность мы должны им предоставить.

И вообще, на мой взгляд, выбор человека, который ведёт эту тему, КПРФ, неудачен. Мы знаем, как Нина Александровна заботится о своих детях, и именно поэтому было бы правильно, чтобы эту тему вели Карпович, Неверов, которые усыновили детей и знают, что это такое... *(Микрофон отключён.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно, отличное замечание вы сделали, Сергей Владимирович. Хорошо бы, если бы вы его сделали примерно семь минут назад, это было бы здорово, а то когда это пошло с этой части зала, у вас вдруг возбуждение проявилось политическое.

Пожалуйста, Нина Александровна, отвечайте на вопрос.

Останина Н. А. Олег Викторович, мне жаль, что вы согласились с тем, что зал поделён на две части, согласились с депутатом Копыловым. Вот так и детей поделили на наших и не наших.

А депутату Копылову я отвечу следующее. Должна быть государственная политика в отношении всех детей, проживающих на территории Российской Федерации. Каждый из них имеет право на родину, каждый из них имеет право на лечение. Но исходя из тех средств, которые выделяют, в том числе "ЕДИНАЯ РОССИЯ", голосуя в Госдуме, в бюджете на наших детей, отказывая им в лечении, в отдыхе, в праве использовать на лечение материнский капитал, конечно, выход получается один: давайте всех детей вывезем за рубеж или отравим их в детских домах — это предлагает депутат Копылов. Мы считаем, что должна быть чёткая государственная политика, что в России должно быть два привилегированных класса — это дети и старики. И в связи с этим мы настаиваем на том, чтобы, во-первых, была создана специальная структура, которая занималась бы проблемами детей, в том числе проблемами детей-сирот, и второе — чтобы финансирование детских программ в Российской Федерации происходило не из местных бюджетов, а из федерального бюджета. Всё это в полномочиях той фракции, которую представляет господин Копылов.

Председательствующий. Багдасаров от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Последний вопрос, и на этом заканчиваем.

Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня такой вопрос к Нине Александровне: скажите, пожалуйста, за прошедший год сколько детей погибло в Соединённых Штатах и сколько детей усыновлённых российских, естественно, погибло в Российской Федерации? И сколько это в процентном отношении соответственно — количество усыновлённых детей российских в США и в Российской Федерации?

Председательствующий. Ну вот было сказано, что пятьдесят тысяч было усыновлено в США.

Багдасаров С. А. Нет-нет, я хочу знать процентное соотношение.

Председательствующий. Да, я понимаю.

Пожалуйста, Нина Александровна, есть у вас такая статистика?

Останина Н. А. Ну, я думаю, что вам нетрудно посчитать: семнадцать погибших детей к шестидесяти четырём тысячам детей, которые выехали в Соединённые Штаты. Посчитайте сами процент.

Что касается вопроса жестокого обращения с российскими детьми, кто бы скрывал эти факты?! Ну, только год назад 3 тысячи 500 случаев жестокого обращения с российскими детьми, двадцать семь родителей привлечены к уголовной ответственности, примерно столько наших детей погибло от жестокого обращения. Это не означает, что мы замалчиваем проблему, просто нам бы очень хотелось... Мы видим бревно в собственном глазу. В связи с этим тогда вопрос: а профессионально ли министерство, которое занимается вопросами детей? С одной стороны, мы в России проблему эту решить не можем. С другой стороны, единственным способом решения этой проблемы является вывоз детей за рубеж. В детских домах их содержать нельзя, на детские дома денег нет, как заявили сегодня, надо сокращать число детей. Лечить их мы тоже в России не можем. Что же, у нас тогда один способ — вывезти детей за рубеж? Ну зачем тогда, как правильно сказал депутат Рохмистров, мы разрабатываем национальный демографический проект, зачем тратим на это время, деньги? Зачем умильно приводим цифры, что в прошлом году родилось сорок тысяч детей? А из этих сорока тысяч только два дня назад уже вывезли десять ребятишек, которые будут жить в Соединённых Штатах. Не правильной ли тогда признаться, что надо закрыть все демографические проекты, не тратить на это деньги, потому что у нас нет денег на детей, есть деньги на банки, есть деньги на структуры коммерческие, но нет денег на детей?

Председательствующий. Правительство готово дать ту информацию, которую не смогла дать Нина Александровна.

Пожалуйста, по статистике, на вторую часть вопроса не был получен ответ.

Левитская А. А. Уважаемые депутаты, я хотела бы привести статистику. Во-первых, более 95 процентов детей, имеющих статус сироты, устраиваются в российские семьи, в разные типы российских семей. Большая часть из этого количества идёт под опеку и попечительство, затем, по статистике, идёт приёмная семья, которая за последние три года набрала, так скажем, статус и активно развивается, и лишь на третьем месте — российское усыновление. Но при этом я хочу сказать, что самая большая цифра международного усыновления, по статистике, с начала 90-х годов была у нас в 2004 году, когда было усыновлено международными усыновителями 9,5 тысячи детей. Сейчас эта цифра значительно меньше, то есть больше чем в два с половиной раза российское усыновление превосходит международное усыновление.

Позиция Минобрнауки здесь следующая. Мы считаем, что международное усыновление — это временный процесс, это наша принципиальная позиция, преимущества должны быть всегда на стороне российских усыновителей. Мы делаем всё, чтобы на местах наши коллеги, работающие в соответствующих органах в муниципалитетах, доказательно приводили документально подтверждённые факты, что ребёнок отдан на международное усыновление только в случае, если не представилось реальных возможностей устроить его в российскую семью, чтобы это были не отписки, а реально подтверждённые факты. И суды наши тоже ориентированы на то, чтобы внимательно относиться к анализу того, были ли предприняты на местах попытки устроить ребёнка в российскую семью, и если да, почему не состоялось это усыновление, и только в этом случае принимать решение о международном усыновлении.

Более того, вот те трагические случаи международного усыновления, которые, к сожалению, происходят, мы ведь тоже внимательно анализируем, и я хочу сказать, что во многих случаях вина лежит не только на международных усыновителях, но, к сожалению, и на наших специалистах, работающих на местах, к сожалению, когда они недостаточно глубоко и основательно подходят к подбору семьи, в том числе и международных усыновителей. И здесь нужна большая, глубокая, системная работа, которой мы и стараемся заниматься, и считаем, что в последние три года резкое снижение международного усыновления, рост количества детей, устроенных в российские семьи, профессиональный рост служб, так сказать, сопровождающих и кровную, родную семью, попавшую в тяжёлую ситуацию, и осуществляющих сопровождение на этапе после

усыновления, даёт нам результат, ну, можно сказать, положительный.

Председательствующий. Спасибо.

Закончились вопросы и ответы. Кто будет выступать от фракции КПРФ, есть ли желающие? Плетнёва. Регламент мы установили пятиминутный.

Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемые товарищи, коллеги! Вы знаете, что-то даже не знаю, как начать. Дело в том, что я послушала всё, о чём мы здесь сейчас говорили, но я не верю, что все так думают: что сейчас Нина Александровна пиарилась, мы все тут пиаримся, потому что говорим на эту очень важную тему.

Перед тем как прийти на работу в Государственную Думу, я была директором школы-интерната, там были в основном те дети, у кого есть родители, но родители неблагополучные, были и дети-сироты. Я прекрасно понимаю, что ребёнку хочется всегда иметь дом, семью. И так же у нас в школе-интернате: что бы мы ни делали, они всё равно хотели к папе и маме. Это однозначно, это я всё поддерживаю. С другой стороны, в первой Думе, будучи у истоков этого закона об усыновлении, я говорила уже тогда, что нельзя этого делать, нельзя его принимать, но под эйфорию от демократизации, от того, что мы открыли окна и двери — пожалуйста, везде, куда хотите, — приняли этот закон об усыновлении, причём приняли его с посредниками, усыновление с посредниками. Тот, кто сегодня ещё эту тему не затрагивал, послушайте минуточку. Кто такой посредник? В любом деле посредник — это человек, который накручивает себе, как говорят сейчас, бабки на каком-нибудь деле. Вот так и тут. В закон внесли разрешение деятельности посредников, они стали приезжать в Россию, выискивать семьи неблагополучные и так далее. Может быть, искренне та семья американская, итальянская и любая другая хотела ребёнка, но посредник брал себе деньги. И здесь развернулась огромная коррупция, поверьте мне. Сколько уже уголовных дел заведено на директоров детских домов по обвинению в том, что они брали взятки, отдавали ребёнка, даже не предложив его нашему усыновителю и написав, что он больной, хотя этот ребёнок здоровый, потому что в первую очередь международное усыновление распространялось на больных детей, и все эти безобразия длились и длятся до сих пор! Кроме того, тогда шла просто борьба, поверьте мне, борьба за то, кто будет иметь этот банк данных — минсоцзащиты или минобразования. За банк данных почему боролись? Потому что там тоже денежки отстёгивали эти посредники, приезжая из-за рубежа. Это первое.

Второе. Очень стыдно мне, когда говорят, что детские дома — это безобразия. Детские дома после двух страшных войн выручили и наши семьи, и наше государство, и наших детей. Правильно отмечала Нина Александровна: те, кто в детских домах вырос после гражданской войны, они воевали вот в ту самую страшную войну и обеспечили победу, которую мы сегодня празднуем. Недавно у нас назначали уполномоченного по делам детей в Тамбовской области, назначали бывшего прокурора, и он, рассказывая свою биографию (я, к своему стыду, даже не знала), говорит: "Вы знаете, а я ведь детдомовский, я вырос в детском доме". А я с места сказала: "Вот видите, в детском доме рос, выучили — и нормальный человек, стал прокурором". У нас Губенко, когда выступает, всегда говорит, что детские дома учили очень многому — и коллективизму, и трудолюбию, и так далее, а сегодня... Правильно, нам лечить не на что, учить уже их скоро будет не на что — пусть их туда забирают? Это и есть демократизация?!

Мне стыдно сегодня было слушать депутата Карпович, которая говорит: не мешайте там работать, вот они там работают... А помните, когда по Осетии принималось решение, почему-то правительство и президент попросили нашей поддержки, сказали: примите постановление. Ведь обращение — это не закон, оно только заостряет тему, говорит о том, что это нужно, оно направляется в правительство. Мы же их и поддерживаем, если они эту тему разрабатывают, о том, что договор должен быть. Почему мы должны? Мы с вами, Государственная Дума, что, пешки, вообще, здесь?! Ну, наверное, так себе представляет правящая фракция.

Кроме того, говорим и о рождаемости, деньги выделяем, просим, чтобы рожали, но это задача комплексная. Во-первых, кто родит и какой ребёнок родится — это тоже важно, и на это тоже нужно отпускать деньги. Поэтому я считаю, что международное усыновление... Вот это мягкий очень законопроект, очень мягкий, просят только: договор составьте, чтобы защитить там наших детей. Если бы я писала постановление, я бы написала: запретить. И позор тому государству, которое своих детей отдаёт иностранцам! Когда я еду в поезде тамбовском, я слышу часто речь чужую и плач детей, которых везут туда, и считают, что там им будет лучше, чем здесь. Я не знаю... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Иванов Сергей Владимирович... Да, секундочку. На выступлении по ведению настаивал Гартунг, но я прошу внимания, коллеги: если это по ведению, а не попытка

с кем-то полемизировать, тогда пожалуйста, если полемика — я буду прекращать.

Пожалуйста, Гартунг.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, я как раз хотел призвать своих коллег не полемизировать, а взвешенно подходить и выбирать каждое слово, не переходить на личности. Да, конечно, важный вопрос обсуждаем, но, если мы будем сейчас возбуждаться и переходить на личности, суть вопроса уйдёт, мы её упустим, поэтому я призываю просто...

Председательствующий. Валерий Карлович, я полностью с вами согласен, обращаюсь с этим же призывом ко всем депутатам.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Олег Викторович, "по ведению" — если ведущий что-то нарушил, поскольку вы ничего не нарушали, можно было слова и не предоставлять.

По большому счёту, коллеги, вот это обсуждение, которое сейчас превратилось, извините, в какую-то склоку, абсолютно не красит Госдуму. И когда выступал депутат от фракции КПрФ, я первый начал по столу стучать. Поймите правильно, нельзя так вести полемику: давайте, дескать, не будем пиариться, а если у вас нет детей приёмных, то вы вообще не имеете права рассуждать на эту тему. Коллеги, это неправильно. И потом начинается: ваш сын такую-то долю имеет, а ваш сын не имеет... Я сейчас тоже подниму здесь тему, у кого сколько есть, кто сколько заработал, — нам это надо? Мы для этого здесь собрались? Поэтому здесь вообще, коллеги...

Олег Викторович, вы сами виноваты — вы не сделали сразу замечание, отсюда всё и пошло.

Председательствующий. Я сразу сделал замечание, как раз сразу, депутату Останиной сразу.

Иванов С. В. Хорошо.

Теперь по сути данного проекта обращения.

Коллеги, фракция ЛДПР имеет на этот счёт своё особое мнение. Мы не раз вносили законопроекты, в которых предлагалось полностью запретить всё это. Совершенно верно, и у нас, в наших российских детдомах, в наших российских семьях, творится то же самое, иногда даже в ещё более жестокой форме. Сама по себе проблема не исчезнет, важно другое. Представьте, после Второй мировой войны, после Великой Отечественной десятки тысяч детей остались без попечения: у них погибли родители, родственники и так далее. У нас что, государство отдавало их на воспитание нашим странам-союзникам? Нет! Усыновление на-

ших российских детей сегодня – это признак слабости нашего государства, причём действительно показательный признак слабости. И даже когда нам говорят, что мы на лечение отправляем... Давайте тогда запишем, что можно отдать только на лечение, раз у нас самих не хватает ни сил, ни средств, ни возможностей это сделать.

По большому счёту, у нас есть... кому-то нравится советское время, кому-то не нравится, но есть нормальный советский опыт, когда таких детей отправляли в суворовские и нахимовские училища и получали прекрасных офицеров, прекрасных! И если бы сейчас эта проблема была решена таким образом, не стоял бы вопрос по пополнению армии, поиску контрактников и так далее, и тому подобное. То есть порядок надо наводить не только в отношениях с Америкой, но в первую очередь у себя в стране.

Далее. Возражение, что по закону не имеет права премьер этого делать... Я вам хочу показать журнал "Финансовый контроль", недавний номер, статья "Жильё по указу", по поводу предоставления жилья ветеранам, — сколько тоже было копий сломано на эту тему! — тут написано: иные местные чиновники то ли в силу своего исключительного законопослушания, то ли заикливаясь на традиционном "не давать" и "не пущать" опирались отнюдь не на президентские указы и не на закон "О ветеранах", а на статью 49 Жилищного кодекса, они полагали, и не без оснований, что кодекс выше всех остальных нормативных правовых актов. Так вот, упомянутая статья 49 этого кодекса гласит, что на учёт в качестве нуждающихся в жилье могут встать только малоимущие, а многие ветераны под эту категорию не попадали. Но если мы хотим, мы можем наплевать на указ, на кодекс, на всё что угодно и сделать как хотим. Тут в статье прямо так и написано: они не понимают, что это редчайшее, обоснованное самой жизнью исключение из правил, продиктованное не материальными, а моральными соображениями. Поэтому приводить в качестве аргумента, что мы, знаете, по закону не можем... Почему же тогда в случае с ветеранами можем, а в случае с детьми не можем?! Это уже из серии "танки летают или не летают?": получается, что летают — сначала низенько, потом высоко.

А данная проблема — это не пиар, действительно стыд и позор государству, которое не может своих детей обеспечить ни семьями, ни лекарствами, ни достойным будущим.

Фракция ЛДПР поддержит данный проект постановления, но, ещё раз говорю, не потому, что мы пиаримся, а потому, что ситуацию надо решать, и решать быстро.

Председательствующий. Настаивает ли кто-либо на выступлении? Депутат Гуров от фракции.

Пожалуйста.

Гуров А. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые друзья, я хотел выступить лично от себя, ибо я этой проблемой занимался вплотную именно в тот период, когда мы продали — именно продали — около девяти тысяч детей. Это был бизнес, действовало восемьдесят фирм, американских в основном, на территории России. Здесь ребёнок стоил 3—5 тысяч долларов, в Америке — извините, волнуюсь — от 30 до 50 тысяч. Брали здоровых детей, диагноз ставили здесь тоже за взятки. Академик Кулаков, я, Апарина, Лахова, другие депутаты, чиновники из Министерства здравоохранения, в частности Шарапова Ольга Викторовна, этим занимались вплотную, и к кому ни обратишься — все говорят: "Ну они же больные, они же нам не нужны, больные..." Но, уважаемые друзья, если мы разроем муравейник, что мы увидим? Мы увидим инстинкт самосохранения: муравьи начинают личинки собирать. Если общество не может содержать детей, может ли оно называться обществом? Не знаю.

Восемь миллионов детей остались без попечения после первой империалистической и гражданской войн — со всеми разобрались, многие стали героями, они практически выиграли войну. И я глубоко убеждён, что и эти дети, которые здесь остаются... Кстати, убивают по две тысячи у нас в стране, так что уж на Америку нам нечего кивать. Государство обязано защищать детей любыми методами. Конечно же, нельзя исключать отдельные варианты, отдельные случаи усыновления, конечно, существует международная практика, конечно, возможны какие-то ситуации, но это должно быть скорее исключение из правил, чем правило.

Вот что я вам хотел сказать.

Председательствующий. Пожалуйста, кто от фракции? Лекарева.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на то, что позором современной России будет экспорт детей: на современном этапе Россия занимает второе место по вывозу детей за границу после Китая.

Правильно здесь сказал Александр Иванович — и я разделяю его волнение и его заботу, — что государственная власть в первую очередь должна сосредоточить свои усилия на защите детей от насилия и от любых видов преступных посягательств.

Конечно, никто не будет спорить, что наводить порядок надо на собственной территории и приоритет отдавать российской семье, но давайте разберёмся, что на самом деле происходит.

Справедливости ради я хочу сказать, что Любовь Константиновна Слиски в третьей Думе очень здорово помогала, эффективно работала и выступала на международных "круглых столах" с яркими речами обличительными, с конкретными предложениями по наведению порядка в детской сфере. И странно было услышать, что вопросы беспризорности и безнадзорности канули в Лету. Это произошло в четвёртой Государственной Думе, когда ваша коллега из парламентского большинства Валентина Николаевна Иванова — профессор, академик, доктор наук — предлагала восстановить работу этой комиссии, которая была в числе трёх комиссий Госдумы названа одной из самых эффективных, но парламентское большинство, к сожалению, отказалось обсуждать эти вопросы. А вот если бы эта комиссия работала, тогда, наверное, сегодня не прозвучали бы горькие слова Нины Александровны Останиной, которая уже лет пятнадцать занимается профессионально этими вопросами.

Я также напомню и о тех проблемах, которые поднимала Любовь Константиновна, курируя нашу комиссию, и о пяти встречах с президентом, которые дали эффективный результат: был создан Госнарконтроль, впервые о беспризорности было заявлено в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, но вопрос остался недоработанным, у нас мало внимания уделяется тому, что происходит внутри Российской Федерации.

Скажите, пожалуйста, уважаемые коллеги, кто определяет цену ребёнка? Почему цена ребёнка — она официально есть на сайте, — цена ребёнка-сироты сегодня 20—50 тысяч долларов? Может быть, в министерстве образования разрабатывают эти критерии? Может быть, это какой-то подпольный бизнес? Но давайте разберёмся и наведём порядок.

Наталья Николаевна, вы зря на меня обиделись. Я отдаю должное вашему профессионализму и вашему неравнодушному сердцу, но ведь это общеизвестный факт, что в Иркутске Вику Баженову — двухлетнюю девочку, сироту нашу — не отдали трём российским семьям, желающим её усыновить, а отдали американке больной, которой Государственный департамент Соединённых Штатов Америки не позволил усыновить американского ребёнка. И к нам едут упыри, которым отказывает собственная страна в усыновлении. Мы что же делаем-то, ребята?! Затоптала мать, как бешеная лошадь, двухлетнюю девочку — она, видишь ли, заплакать умудрилась!

И те аргументы, когда задают коллеги вопрос: а сколько у нас убивают?.. Ну тогда, дорогие мои, иностранным усыновителям не надо рядиться в одежды усыновителей, а надо сказать: мы приезжаем к вам палачами, мы будем убивать вместе с вами, с вашими нерадивыми упырями-родителями, мамами, которые в контейнеры мусорные бросают детей, мы тоже встанем в очередь к этому конвейеру и будем убивать.

Я не знаю, почему Нина Александровна не сказала, что ни одного ребёнка, усыновлённого в Российской Федерации российскими усыновителями, не убили и не покалечили, по крайней мере за отчётный период. Вот в 2010 году мы с вами услышали о приёмных родителях, издевающихся над детьми, которых усыновили, но это единичные случаи, не тысячи, не десятки.

Уважаемые коллеги, тот, кто избирался уже не один раз, помнит, как на этой трибуне стоял Генеральный прокурор Российской Федерации, в то время Владимир Васильевич Устинов, и называл цифры, от которых мы с вами сидели тихо и переставали к себе относиться с уважением. Генеральная прокуратура Российской Федерации неоднократно обращалась к правительству и президенту с требованием, просьбой навести порядок в учёте детей-сирот, навести порядок в детских учреждениях, где люди по должности обязаны заботиться о детях-сиротах, а на самом деле превратили это в бизнес.

Уважаемые коллеги, ни о каком пиаре здесь речи нет, это вопрос, где нет партийных пристрастий, мы с вами должны объединиться, здесь все профессионалы, случайных людей нет. Мы должны объединиться и защитить наших сирот, создать такие условия в Российской Федерации, чтобы они оставались здесь, на своей родине! Не надо второй раз сиротить ребёнка.

Председательствующий. Закончились все выступления.

Представитель президента? Не настаивает. Представитель правительства, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Секундочку. Будет заключительное слово, но сначала я должен дать возможность выступить представителю правительства.

Логинов А. В. Да, это по Регламенту.

Уважаемые коллеги, чтобы обсуждение вопроса было более полным и картина более объёмной, я хотел бы привести следующие данные. В 2009 году в Российской Федерации было отменено восемь тысяч триста восемьдесят одно решение о передаче ребёнка на воспитание — это более чем на полтысячи больше, чем в 2008 году; выявлено три тысячи двести одиннадцать случаев жестокого обращения с детьми — это на двести случаев больше, чем в 2008 году. Что касается гибели детей по

вине усыновителей, опекунов, попечителей, приёмных родителей — граждан Российской Федерации, в 2009 году — один ребёнок, в 2008 году — три, в 2007-м — два, в 2006 году девять детей погибли по вине родителей, опекунов, попечителей — граждан Российской Федерации. Если взять статистику с 2000 года, прибавьте ещё десять детских смертей. Количество случаев причинения вреда здоровью, в том числе непоправимого, усыновителями, опекунами, попечителями — гражданами Российской Федерации, подчёркиваю, исчисляется десятками: в 2009 году было сто сорок три случая. Это значительно больше, чем в 2008-м, когда было всего сорок четыре случая.

Я хотел бы обратить внимание коллег-депутатов на очень пугающую тенденцию: по полтысячи в год у нас прирастает решений, вернее, отмен решений об усыновлении нашими российскими гражданами, на двести в год у нас увеличивается количество случаев жестокого обращения с детьми, а что касается ущерба здоровью, в том числе непоправимого, то здесь увеличение произошло на сто случаев в год. Это может быть какая-то активность... но наши родители, опекуны и попечители, которые берут детей, стали не в пример более жестокими и безжалостными по отношению к этим детским судьбам.

Председательствующий. Заключительное слово депутата Останиной.

Включите микрофон.

Пожалуйста.

Останина Н. А. По форме и по содержанию.

Во-первых, у меня предложение: без купюр в "Парламентском часе" продемонстрировать обсуждение этого вопроса в ближайшее воскресенье, чтобы понимали дети и родители, что, вообще, ждёт наших детей.

Дальнейшее обнищание общества, особенно семей с детьми, в условиях кризиса приведёт к тому, что в России будет не семьсот пятьдесят тысяч детей-сирот, а гораздо больше. Большое число семей с детьми не могут уже сегодня оплачивать жильё, как это произошло с трёхдетной матерью в Петербурге, которую выселили и лишили родительских прав. Есть родители, которые потеряли работу и не могут содержать своих детей. Поэтому, Андрей Викторович, а что остаётся? Ничего другого не остаётся, как расплачиваться за эти жизненные неурядицы жестоким обращением с детьми. Но это не означает, что детей надо вывозить только потому, что там ласковее с ними обходятся американские усыновители. А вы чего не сказали, что на границе между Соединёнными Штатами и Канадой существует специальное ранчо, где находятся возвращённые российские дети? Там десятки российских детей, которые не понравились

американским усыновителям, только воспитывают их не профессионалы, а просто сердобольные люди, те же американцы, за кусок хлеба. В Россию эти дети вернуться не могут — некуда, и в американских семьях тоже никому они не нужны.

А что касается сегодняшнего призыва не мешать работать, скажу: и дальше будем мешать работать! И мы, депутаты нашей фракции, и те, кто сегодня поддержал проект нашего обращения, будем мешать работать, особенно тем, кто имитацией защиты детей подменяет эту самую защиту. Я не понимаю тех депутатов, которые, говоря с этих трибун, что они защищают интересы детей, одновременно голосуют за то, чтобы в текущем году отобрать три федеральных мандата, из федерального бюджета передать в местные бюджеты, лишив наших детей возможности отдыхать, получать нормальные детские пособия. Я не понимаю тех депутатов, которые голосуют за закрытие сельских школ, когда сегодня, как говорил наш коллега Борис Кашин, по тысяче рублей должны платить семьи, чтобы возить ребёнка в школу.

Прав, наверное, депутат Иванов, который сказал, что о степени цивилизованности любого общества судят по его отношению к детям. Так вот у нас отсутствие государственной политики по отношению к детям и, ещё раз говорю, показная забота о детях, о чём сегодня говорили некоторые депутаты. Можно, конечно, подарить на Красной площади платье бурятской девочке или в прямом эфире пообещать компьютерный класс горно-алтайским школам, но где у нас государственная политика в отношении всех детей, где эта политика? А где у нас финансирование детских программ? Почему молчит Государственная Дума и фракция большинства? В 2010 году прекращается действие федеральной целевой программы "Дети России". У нас нет программы, которая финансировала бы жильё для детей-сирот, — миллиарда рублей: 183 тысячи детей-сирот не получают жильё только в текущем году, и об этом говорит президент.

Я очень хотела бы призвать всех депутатов поддержать сегодня Александра Ивановича Гурова в его стремлении отказаться называть нашу страну цивилизованным обществом из-за того, как она относится к детям. Никакое это не международное усыновление, ещё раз говорю. Не случайно затруднилась сегодня представитель министерства образования назвать число детей из дальнего зарубежья, которые были бы усыновлены российскими гражданами, — нет таких детей! Давайте будем честными: вывоз наших детей — это торговля детьми. Здесь сидит бывший заместитель прокурора Владимир Ильич Колесников, который называл такие цифры

в 2005 году: от 15 до 80 тысяч стоит усыновление российского ребёнка. Это хорошо отлаженный бизнес. Я, конечно, не хотела бы обвинять сегодня тех, кто предлагал голосовать против этого обращения, в том, что они вписаны в эти бизнес-структуры, но создаётся такое впечатление, что отчаянный протест против такого рода безобидного обращения к председателю правительства приостановить усыновление до заключения договора, не мешать тем самым вам, Наталья Николаевна, работать над этим договором, потому что это в нашей компетенции... Не надо менять законы, почитайте внимательно статью 126 кодекса — это в компетенции правительства: сегодня две структуры — Министерство иностранных дел и Минюст — определяют порядок деятельности организаций, занимающихся международным усыновлением. Вчера их было семьдесят, сегодня стало на семь меньше — поправки в кодекс не вносили; вчера усыновление было только по Семейному кодексу, сегодня с Италией подписали двусторонний договор — поправки не вносили. Мы и сегодня не считаем, что поправки в закон надо вносить, мы предлагаем лишь применить процедуры, которые вполне подвластны нашему правительству, для этого сегодня нужна только политическая воля.

Прошу проголосовать за проект нашего обращения.

Председательствующий. Пожалуйста, Карпович от комитета.

Карпович Н. Н. Уважаемые коллеги, вы знаете, в этом обсуждении прозвучало очень много вещей, достаточно болезненных, мне кажется, для тех людей, которые честно выполняют свой долг, для тех российских усыновителей и опекунов и тех иностранных усыновителей и опекунов, которые действительно честно хотят дать ребёнку семью, занимаются с детьми и сами хотят обрести семью благодаря тому, что у них появляется ребёнок. И я думаю, что нам, в общем-то, сегодня можно и нужно извиниться отсюда перед теми людьми, которые честно выполняют свой долг, потому что на самом деле очень трудно растить детей вообще, а ребёнка, которого ты взял и который биологически не твой, растить ещё тяжелее. И я никогда не пытаюсь настаивать: "Сделайте это!", как мне сегодня Иванов сказал, мой коллега. Вы знаете, я не тыкаю этим, я просто говорю, что это очень сложно, я знаю на деле, как это сложно.

Но вам хочу сказать, что если шестнадцать лет назад 70 процентов детей увозили за границу, а только 30 процентов были усыновлены в России, то сегодня картина поменялась: сегодня 30 процентов детей иностранные усыновители берут, а 70 процентов остаются в стране. Мы с вами начинаем своих детей беречь сами, находить способы. Государство сегодня де-

дает шаги, которые позволяют нам с вами работать в этом направлении. Прошёл Год семьи, много или мало сделано, но мы видим результаты сегодня. Материнский капитал — о нём много говорят, и он дал свои результаты. То, что президент и председатель правительства говорят об этой проблеме и говорят о необходимости подписать двусторонние международные договора, об этом тоже уже всё сказано.

Мы не поддерживаем это обращение по юридическим основаниям и потому, что дано было уже протокольное поручение Думы — Герасимова и Соколова протокольное поручение по этой теме делали, — и выступил президент, и выступило правительство. Я приглашаю своих коллег в рабочую группу по заключению договоров со странами, которые хотят взять детей из России. Пока сегодня мы, к сожалению, не можем всех наших детей обеспечить, и это правда.

Председательствующий. По ведению — Ермакова.
Ермакова Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, я прошу дать мне минуту для справки.

Чтобы вы понимали, что мы сегодня на самом деле обсуждаем очень серьёзную тему, я приведу очень важные цифры, это в связи с вопросом, на который не ответила Нина Александровна, вопрос, который задавала Любовь Константиновна. Так вот, в Кузбассе сегодня сорок девять детских домов. За последние три года закрылось пять, значит, на сегодня 3 тысячи 160 детей...

Председательствующий. Наталья Афанасьевна, не по ведению. (*Шум в зале.*) Видите, весь зал возмущается. Я предлагаю вам следующим образом поступить: можно сделать письменное разъяснение на этот счёт, я подпишу, чтобы в зале можно было такую информацию раздать.

Коломейцев Николай Васильевич по ведению.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Олег Викторович, я понимаю, вам трудно вести заседание, но тем не менее "по ведению" должно быть для всех "по ведению", для вашей фракции в том числе.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, да, это правильное замечание. Николай Васильевич большой знаток наших всех процедур парламентских, и он знает, что правила должны быть едины для всех. Я особенно поэтому обращаю свою просьбу к фракции КПРФ, которая очень часто — очень часто, как председательствующий могу свидетельствовать — нарушает это правило и очень горячо возражает, когда это правило нарушают другие.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели проект обращения "К Председателю Правительства Российской Федерации В. В. Путину о возможности временного приостановления

усыновления (удочерения) гражданами Соединённых Штатов Америки и проживающими на территории этого государства лицами без гражданства детей, являющихся гражданами Российской Федерации". Ставлю его на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 128 чел. 28,4 %

Проголосовало против 58 чел. 12,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 186 чел.

Не голосовало 264 чел. 58,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и статью 13 Федерального закона "О соглашениях о разделе продукции", второе чтение. Первый заместитель председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Валерий Владимирович Прозоровский докладывает.

Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии представляет вашему вниманию проект федерального закона № 319658-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и статью 13 Федерального закона "О соглашениях о разделе продукции", подготовленный к рассмотрению во втором чтении. Напомню, что касается он отмены платы за пользование геологической и иной информацией о недрах. Законопроект внесён Правительством Российской Федерации 28 января текущего года, принят в первом чтении 19 марта.

К законопроекту поступило три поправки, которые носят юридико-технический характер, они включены в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Комитет предлагает утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, три поправки, поддержанные комитетом. Есть возражения? Нет.

Ставлю на голосование таблицу. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	317 чел.	70,4 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	317 чел.	
Не голосовало	133 чел.	29,6 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	313 чел.	69,6 %
Проголосовало против	57 чел.	12,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	370 чел.	
Не голосовало	80 чел.	17,8 %

Результат: принято

Принимается.

Вы не настаиваете на третьем чтении? Нет. Хорошо.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления контроля за использованием государственной символики, незаконным ношением форменной одежды". Александр Петрович Москалец докладывает о законопроекте.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В целях усиления контроля за использованием государственной символики и ношением форменной одежды мы с вами подробно и обстоятельно ещё в январе текущего года рассмотрели соответствующий законопроект. В течение прошедших трёх месяцев комитет скрупулёзно и с учётом мнений всех сторон законодательного процесса готовил материалы к дальнейшему рассмотрению.

Всего к законопроекту поступило семь поправок, и все эти поправки мы полагаем обоснованными и на ваше рассмотрение их выносим в виде единственной таблицы поправок, рекомендованных к принятию. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, семь поправок, поддержанных комитетом. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу. Голосуйте.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Микрофон на центральной трибуне включите, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, с учётом уровня вашей поддержки и с учётом отсутствия по законопроекту замечаний как правового, так и юридико-технического и лингвистического характера мы рекомендуем вам принять законопроект и в третьем чтении. Все материалы нами подготовлены и размещены уже в информационной системе.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Объявляю "час голосования", и в рамках "часа голосования" ставится на голосование данный законопроект в третьем чтении. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято в третьем чтении.

По ведению — Прозоровский.

Прозоровский В. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сейчас проконсультировались со специалистами, которые занимаются лингвистической экспертизой, — в принципе законопроект готов к третьему чтению, если возможно, просим вернуться к 15-му вопросу.

Председательствующий. Я обращаюсь к секретариату и к вам: розданы ли все материалы, имеются на руках у депутатов?

Прозоровский В. В. Да, имеются.

Председательствующий. Все материалы по третьему чтению имеются, это точно? А то у нас случай был... Точно, подтверждают. Тогда я обращаюсь к залу: нет замечаний?

В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении законопроект под пунктом 15. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — депутат Асеев Владимир Михайлович.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У нас осталось шесть вопросов. Я предлагаю закончить, работать без перерыва.

Председательствующий. Надо голосовать, коллеги? Все согласны с таким предложением? Хорошо, будем работать без перерыва. Но если со мной что-то случится, запишите моё имя на соответствующей доске почёта. (*Оживление в зале.*)

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14.13 и 14.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 195 Уголовного кодекса Российской Федерации". Александр Петрович Москалец докладывает этот вопрос.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, понимая необходимость решения вопросов, касающихся ответственности за незаконное воспрепятствование деятельности арбитражных управляющих и временных администраций финансовых организаций, мы с вами приняли в первом чтении законопроект, который вносит изменения и в Кодекс об административных правонарушениях, и в Уголовный кодекс.

Ко второму чтению от Правительства Российской Федерации и депутатов Государственной Думы поступило пять поправок. Все эти поправки уместны и обоснованны, и мы их предлагаем поддержать. Комитет по конституционному законодательству

и государственному строительству рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, пять поправок, поддержанных комитетом. Есть замечания по таблице?

Ставлю на голосование таблицу. Голосуйте.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принято, законопроект принят во втором чтении.

Я услышал реплику Зубова, он сказал: "Уже никто не знает, за что голосует". А представляете, мне каково, если вы уже не знаете, за что голосуете? Вот Москалец всегда знает, за что мы голосуем, поэтому я, чтобы не путаться, всегда смотрю на него.

Пожалуйста, слово вам, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, законопроект в полном объёме подготовлен к последующему рассмотрению, все материалы имеются и размещены в информационной системе. Замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Просим принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли замечания? Есть. Депутат Иванов, вы по мотивам? Вы берёте слово либо по мотивам, либо по ведению. По ведению, я так понимаю, депутат Иванов. Что-то мы нарушили?

Иванов С. В. Вы ничего не нарушили, поэтому я не знаю, по ведению вроде как и не положено мне слово предоставлять, но у меня, коллеги, вопрос на засыпку. Если у нас законопроекты к третьему чтению готовятся, то мы их в первую очередь

и рассматриваем, с утра, а тут только второе чтение прошло, но, оказывается, уже всё готово к третьему. Когда успели?

Председательствующий. Коллеги, ну, не знаю, что делал Иванов два с половиной года...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, наоборот, в том-то и дело, что он очень дисциплинированный депутат и вместе со мной присутствует на всех практически заседаниях. Так вот, я хочу сказать, Сергей Владимирович, что у нас такая практика существует: если таблица поправок не подвергается какой-либо правке, то комитет заранее готовит законопроект к третьему чтению, обсуждает его с экспертами, с лингвистами Правового управления и вносит соответствующий документ (как я понимаю, этот документ сейчас есть на руках у депутатов), а вот дальше — процедура выступлений по мотивам, она существует (вон кивает Асеев).

Присаживайтесь, Александр Петрович.

Зубов от фракции по мотивам.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нет, я не по мотивам, а по ведению.

Председательствующий. Да что ты будешь делать! Тогда подождите, Зубов, подождите.

Зубов В. М. Почему? Мне по ведению... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Хорошо, по ведению.

Да, включите микрофон депутату Зубову.

Зубов В. М. Вы говорите: размещено в какой-то информационной системе. Надо дойти, посмотреть, может быть, с кем-то посоветоваться, может быть, кому-то задать вопрос, а вы говорите: голосуйте. Я не видел, за что голосовать, и я убеждён, что большинство не видели. Вот по 13-му вопросу мы проголосовали в третьем чтении — вы хоть знаете цену вопроса этого?! Так нельзя, нельзя! Есть определённая технология первого, второго чтения, а не так — всё скопом... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ну, я промолчу.

По мотивам никто не выступает, поэтому ставлю на голосование.

Объявляю "час голосования". В рамках "часа голосования" голосуется законопроект под пунктом 17 в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 20 сек.)		
Проголосовало за	372 чел.	82,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	372 чел.	
Не голосовало	78 чел.	17,3 %
Результат: принято		

Принято.

Переходим к пункту 18. "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Опять же Александр Петрович Москалец докладывает.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! С 1 января текущего года вступил в силу Федеральный закон "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления", и вот в целях обеспечения гарантии его соблюдения мы сегодня предлагаем рассмотреть подготовленный ко второму чтению проект федерального закона, устанавливающий административную ответственность за правонарушения, связанные с нарушением права граждан и организаций на доступ к информации о деятельности госорганов и органов местного самоуправления.

К законопроекту поступило одиннадцать поправок, из которых семь мы предлагаем поддержать и четыре отклонить. Мотивы принятия и отклонения поправок мы изложили в таблицах, они указаны, и поэтому повторять я их не буду. Правовое управление Аппарата Государственной Думы по проекту закона замечаний не имеет.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, таблица 1 включает в себя семь поправок, поддержанных комитетом. Есть замечания по таблице?

Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Это я вам лично прислал, Валерий Михайлович.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — четыре поправки, отклонённые комитетом. Есть замечания?

Ставится на голосование таблица 2. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Мы проголосовали за принятие законопроекта во втором чтении, как я понимаю.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 346³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Сергей Иванович Штогрин.

Штогрин С. И. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам выносит для рассмотрения во втором чтении проект федерального закона, связанный с дальнейшим совершенствованием специального налогового режима — системы обложения сельхозтоваропроизводителей единым налогом.

В комитет поступило семь поправок, они объединены в две таблицы: таблица поддержанных содержит три поправки, таб-

лица отклонённых — четыре. Комитет предлагает поправки, объединённые в таблицу 1, принять, а в таблицу 2 — отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, таблица 1 включает три поправки, которые комитет одобрил. Нет замечаний по таблице?

Ставлю на голосование таблицу 1.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается.

Таблица 2 — четыре отклонённые поправки. Есть замечания по поправкам? Нет.

Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, переходим к законопроектам первого чтения.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства". Автор, депутат Коган, просит рассмотреть

законопроект без своего участия. Доклад делает первый заместитель председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Валерий Викторович Панов.

Панов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается наделить фонд содействия жилищному строительству дополнительными полномочиями по безвозмездной передаче земельных участков в собственность юридических лиц, определённых распоряжением Правительства Российской Федерации. Во избежание возможных злоупотреблений предлагается наделить фонд указанными полномочиями только в случаях, установленных решениями или поручениями Президента Российской Федерации.

В настоящее время действует мораторий на распоряжение федеральными земельными участками. В таких условиях фонд является единственным эффективным механизмом вовлечения земель, находящихся в федеральной собственности, в хозяйственный оборот в целях жилищного строительства и иного развития территорий, однако способы распоряжения фондом переданным в его собственность имуществом ограничены и не позволяют в полной мере реализовывать приоритетные проекты и программы, имеющие важное социально-экономическое значение для государства. В целях устранения таких ограничений законопроектом предлагается уточнить функции фонда.

Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Правильно ли я понимаю, что комитет будет рекомендовать принять его в первом чтении и в целом?

Панов В. В. Да.

Председательствующий. Да, понятно.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть. Так, секундочку. Один, два, три. Три, да? А, четыре вопроса: депутаты Кашин, Штогрин, Зубов и Беляков, правильно? Я всех упомянул, никого не забыл? Подводим черту.

Пожалуйста, Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Олег Викторович, я бы хотел сначала по ведению... потому что для меня удивительно, что предлагаются такие серьёзные поправки в текст принятого закона. Вот какая правовая сторона здесь? Если у меня есть такое конституционное право, то как я его могу реализовать?

Председательствующий. Если комитет рассмотрел и внёс такое предложение, вы его реализовать не можете, вы можете внести поправки в принятый закон.

Пожалуйста, Штогрин.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, пожалуйста, тогда лучше задайте вопрос, а то время-то идёт.

Кашин Б. С. Правильно ли я понимаю, что если, допустим, правительство разрешит кооперативу из трёх физических лиц на федеральной земле сажать кукурузу или построить какой-то наноград, то оно может ему передать федеральную землю безвозмездно, без всяких, как говорится, нарушений теперь? Так я понял?

Председательствующий. Пожалуйста, центральная трибуна.

Панов В. В. Уважаемый Борис Сергеевич, нет, вы неправильно поняли. Для того чтобы реализовать эту функцию, согласно предлагаемому законопроекту нужно решение или поручение Президента Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Штогрин, ваш вопрос.

Штогрин С. И. Спасибо.

Валерий Викторович, а какова дальнейшая судьба этих земель? Передали организации, и она занимается нанотехнологиями, поработала год, два, три, пять — земля в собственности, а будут ли потом какие-то ограничения на оборот этих земель? Можно ли будет собственнику распоряжаться ими в соответствии с Гражданским кодексом без всяких ограничений, либо какие-то ограничения будут налагаться? Но тогда кем эти ограничения будут налагаться и в какой форме и что можно будет делать, а чего нельзя?

Панов В. В. Уважаемый Сергей Иванович, если мы рассматриваем данный законопроект, то мы имеем в виду конкретное решение или поручение Президента Российской Федерации, в котором, как мы полагаем, будет как раз дано разъяснение, для чего те или иные земельные участки и находящиеся на них объекты недвижимости могут быть использованы и для каких конкретных целей они могут передаваться безвозмездно, для решения каких задач. Если у вас будет какое-то конкретное предложение, тот или иной вариант, то, наверное, вы сможете обратиться к Президенту Российской Федерации, и ваше мнение будет услышано.

Председательствующий. Коллеги... А, да, прошу прощения. Депутат Зубов Валерий Михайлович, ваш вопрос.

Зубов В. М. Первый вопрос технический: когда, какого числа, рассматривался вопрос в комитете?

И второй вопрос — по существу: о каких функциях идёт речь в данном законопроекте? Перечислите, пожалуйста, эти функции.

Панов В. В. Отвечаю, уважаемый Валерий Михайлович.

Ответ на первый вопрос очень короткий: 5 мая, вот у меня решение комитета в руках, могу вам его после выступления передать. Что касается функций, то эти функции конкретно перечислены в законопроекте, который также у вас, надеюсь, на руках, и в законопроекте речь идёт, как я сказал в своём докладе, о дополнительных полномочиях в части тех функций, о которых вы спрашиваете, по безвозмездной передаче земельных участков в собственность юридических лиц, определённых распоряжениями Правительства Российской Федерации, в случаях, установленных решениями или поручениями Президента Российской Федерации.

Председательствующий. Беляков, пожалуйста.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо.

Я вчера внимательно изучал выступления в СМИ по поводу законопроекта, и, в частности, коллега Коган очень активно комментировал, что принятие этого закона необходимо для реализации инновационного проекта в Сколково. Причём, насколько я понимаю, эти поправки нужны, если верить комментариям СМИ, только для того, чтобы построить в Сколково инновационный центр. Поясните, пожалуйста, почему этого нет в пояснительной записке, так ли это или, может, это имеет отношение к каким-то ещё землям. Потому что, повторяю, СМИ дают такой комментарий: нужно изменить федеральное законодательство, для того чтобы построить инновационный центр в Сколково. Это довольно странно. По-моему, для этого есть другие возможности, в том числе и со стороны исполнительной власти.

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Викторович.

Панов В. В. Уважаемый Антон Владимирович, этим федеральным законом создаётся общий механизм выделения земли для приоритетных федеральных проектов. По какому-то конкретному проекту мы с вами не можем менять федеральное законодательство.

Хочу отметить, что мы с вами недавно, несколько месяцев назад, приняли изменения в законодательство (и этот механизм очень хорошо работает), которые позволяют фонду РЖС передавать земельные участки и находящееся на них имущество субъектам Российской Федерации и муниципальным органам, которые потом проектируют, строят инженерные сети, коммуникации. И это всё действительно содействует... у меня есть справка (я вам могу потом её передать), сколько было передано из фонда регионам и муниципалитетам земельных участков и какие площади. Но механизма передачи федеральным

структурам не было, и мы с вами таким образом сегодня устраняем вот этот пробел, для того чтобы можно было эффективно реализовывать приоритетные проекты федерального уровня, задействуя 161-й федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства".

Председательствующий. Ответы даны на все заданные вопросы. Настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивают: две, три, четыре руки. Два выступления от фракции КПрФ, два выступления... пять рук, шесть рук.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Депутат Москалец вносит предложение: по одному выступлению от фракции в режиме пяти минут. Ставлю на голосование это предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 99,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 309 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Предложение принимается.

От фракции КПрФ выступает депутат Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Сразу хочу сказать, что мы не поддерживаем этот законопроект. И вообще, у нас всё больше появляется законов, которые скорее характерны для конституционной монархии, и вот это один из них.

Вот представитель комитета уточнил, сказал, что президент может посчитать нужным создать какой-то кооператив и передать ему федеральную собственность — землю без права её возврата и что не надо никаких парламентских решений, не надо никаких обсуждений, всё будет, как говорится, шито-крыто. Говорят, что это нужно для инноваций. Мы уже свою позицию, в частности по Сколково, высказывали здесь. Что мы просили? Мы просили, чтобы представители политических партий могли собраться у президента и обсудить реальную ситуацию, потому что то, как разворачивается этот процесс, очень сильно напоминает профанацию. Мы пока ответа не услышали. Слушать власть ничего не хочет, она хочет просто реализовать какую-то очередную авантюру.

Нельзя поддерживать вот такие законопроекты, причём без возможности их обсуждения, без возможности внесения поправок. Самая простая поправка здесь очевидна — хотя бы

описать круг юридических лиц, которым можно передавать эти участки, обосновать условия, на которых это делается, механизм возврата в случае авантюры. Вот завтра придёт очередной "гений" к президенту и предложит создать вечный двигатель, а по этому закону экспертиза академии наук не нужна и вообще никаких экспертиз не надо. То есть можно просто передать, а возврат не прописан в этом законе. Почему это нельзя было сделать, я понять не могу!

В целом я так скажу: авторитет власти в глазах тех, кто реально связан с наукой, быстро падает, и вот как бы эта шумиха ни распространялась по стране, как бы вы средства массовой информации ни заставляли врать о том, что происходит вот с этой модернизацией, всё равно тайное станет явным.

Я предлагаю представителю президента довести до президента реальную информацию и перестать вот такие законы полуфеодалские нам навязывать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Настаивает ли на выступлении фракция ЛДПР? Нет.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — депутат Гончар. Пожалуйста.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы поддержим данный законопроект, считаем его в настоящее время, к сожалению, совершенно необходимым. Мы знаем родимые пятна и родовые травмы нашей бюрократической системы и абсолютно убеждены, что руководителю государства нужно дать в руки инструмент, чтобы в ряде случаев по важным вопросам пробивать эти пробки. Можно, конечно, устроить очередную говорильню, дескать, давайте посоветуемся — тогда у нас немедленно здесь возникнут разные лоббистские группы.

Президент Российской Федерации избирается всенародным голосованием, у него есть ответственность перед теми, кто его избрал, и ему нужно дать возможность в ситуации, когда это необходимо, волевым решением продавить, реализовать это стремление. Это важная вещь. В противном случае очень многие проекты в этой говорильне, этих перетираниях, утираниях просто увязнут, мы все с вами это хорошо знаем.

Теперь что касается авторитета власти. Борис Сергеевич, ну понятно, что оппозиция должна гневно осуждать и так далее, но я сегодня с утра был у Евгения Николаевича Каблова во Всероссийском научно-исследовательском институте авиационных материалов, и у меня другая точка зрения по поводу того, что сделал коллектив, и оценки той помощи, которую ему оказала государственная власть.

Есть проблемы, но нельзя постоянно делать акцент на вот этих страданиях. Да, медленно, но процесс идёт, и дать возможность руководителю страны ускорять его, с нашей точки зрения, очень важно.

Мы будем голосовать за.

Председательствующий. Спасибо, Николай Николаевич. Депутат Зубов, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". И Панову подготовиться для заключительного слова.

Зубов В. М. Уважаемые коллеги, я считаю, что категорически нельзя принимать данный закон в силу двух причин.

Первая. Я не знаю, под Сколково ли внесён этот законопроект или не под Сколково, нам просто не объяснили, что такое приоритетные проекты, что это за функции, просто не объяснили. Кроме того, с сутью законопроекта ознакомиться физически было невозможно: 5 мая комитет рассмотрел законопроект, это позавчера, вчера у нас был нерабочий день, сегодня мы приходим и узнаём решение комитета. Чисто технически это из области фантастики — в этот законопроект внимательно вчитаться, поспорить, посмотреть, является ли он устранением какого-то пробела, или имеет место целая дыра.

Мы так много говорим о модернизации, инновациях, но в основе и того, и другого лежит технологичность, технология принятия решений. Когда инженер нарушает технологию, происходит авария, когда производитель даже какой-то гайки на заводе нарушает технологию — авария, когда законодатели нарушают технологию принятия законов, в обществе может произойти катастрофа, социальная по крайней мере.

Что такое земля? Земля — это тот вопрос, из-за которого чаще всего в истории войны происходили. Мы очень легко поделали землю в начале 90-х годов и до сих пор с паями разобраться не можем, до сих пор ни объединяется, ни разъединяется — у кого как. Мы создаём единый фонд для того, чтобы хоть как-то упорядочить этот вопрос, а нам теперь в качестве аргументов приводится: когда будет необходимо, высшее должностное лицо России примет решение. Скажите, а когда это будет необходимо? Это же должно быть прописано в законах!

Уважаемые коллеги-законодатели, у нас что, волевое решение, чтобы продавить его? Да это должен определять закон, должно определять постановление правительства! Неужели нас история не научила, что революционная целесообразность — это и есть та самая спешка, которая приводит всегда к непоправимым последствиям с отрицательным знаком?! Нельзя за этот закон сейчас голосовать! Его спокойно можно отложить, внимательно посмотреть, под какие он нужды, какие проблемы снимает, обсудить. Ещё раз хочу напомнить: 5-го

числа всего лишь рассмотрен законопроект, это раз. И второе — это закон, касающийся земли, того, что разворачивается всегда труднее всего. Кому она попадёт в руки? Когда земля с государственного уровня, с федерального, — на муниципальный уровень, всегда ситуацию можно исправить, но если попадает юридическому лицу, в частные руки попадает, то почти невозможно исправить эту ситуацию. Спешка хороша при ловле блох, во всех остальных случаях спешить не надо. Неделю и две совершенно спокойно можно потерпеть! Кто заинтересован в принятии хорошего закона, они даже во время праздников его посмотрят, но не так, Олег Викторович, — я вам благодарен, конечно, мы друг друга поняли, — когда просто физически невозможно вчитаться в закон, когда уже идёт обсуждение.

Причём, посмотрите, что мы сегодня демонстрируем: мы сначала рассматриваем один законопроект во втором чтении, поправки, потом перепрыгиваем на следующий законопроект во втором чтении, потом, оказывается, решили, что можно принять в третьем, мы перепрыгиваем на этот закон. Я ошибся, сказав, что закон из пункта 13, это ошибка, я имел в виду пункт 15, мы приняли закон. Вы хоть знаете цену этого вопроса? Это значит, что государство будет бесплатно, за счёт бюджета, производить исследования самого главного, что есть, — природных богатств страны, а потом эту информацию дорожную бесплатно кому-то передавать. У вас есть сомнения, кому оно собирается передавать? Нет. Поэтому у меня есть предложение не спешить с этим законопроектом, перенести его рассмотрение и принимать его так, как положено, технологически выверенно, в соответствии с нашим Регламентом.

Председательствующий. Спасибо.

Обращаю внимание, что депутат Гостев сказал, что у него нет сомнений, что надо голосовать за этот закон. С места он крикнул, я слышал.

Заключительное слово. Пожалуйста, Панов.

Панов В. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего, хотел бы ответить глубокоуважаемому Зубову Валерию Михайловичу. Непонятно, конечно, почему Валерий Михайлович сказал, что вчера был нерабочий день. Четверг — все работали, и мы видели, какая напряжённая работа была в большинстве фракций в Государственной Думе. Это, наверное, правильно, но в праздники, конечно, лучше поздравлять, например в ближайший праздник — ветеранов.

Если говорить в целом по законопроекту, то хотел бы обратить внимание, что предмет данного законопроекта относится к исключительному ведению Российской Федерации. А что ка-

сается процедуры, то данный законопроект в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении, и наш комитет рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в целом, исключая процедуры второго и третьего чтений.

Председательствующий. Коллеги, прозвучало возражение по поводу принятия законопроекта в целом со стороны депутата Кашина. В Регламенте записано, что, если есть возражения, а такое возражение прозвучало, комитет должен...

Коллега Беляков, вы по этому вопросу? По ведению? Мы что-то нарушили? По ведению — депутат Беляков.

Беляков А. В. Уважаемый Олег Викторович, вы не ошиблись. Я посмотрел специально статью 119, часть восьмую, здесь говорится, что если есть возражения, то вы должны до трёх минут дать всем депутатам, которые возражают, для обоснования своих претензий по принятию в целом закона.

Председательствующий. Да, вот у меня Регламент, вот статья 119...

Беляков А. В. То есть я правильно её цитирую?

Председательствующий. Вы её правильно цитируете. Я сказал, что было возражение у депутата Кашина...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Вы тоже хотите выступить?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Депутат Штогрин настаивает на выступлении, депутат Гартунг настаивает на выступлении, депутат Гончар настаивает на выступлении, депутат Беляков настаивает, Зубов, Коломейцев... Я насчитал уже семь депутатов, которые настаивают на выступлении. Какие будут предложения у коллег?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По одному от фракции. Фракция КПРФ высказала свою точку зрения. Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Секундочку. Первыми заявили представители фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", поэтому я им и даю слово. От фракции КПРФ уже высказались.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Так, хорошо. Значит, депутат Кашин считает, что он не высказался по этому вопросу, поэтому слово депутату Кашину от фракции КПРФ.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, Штогрину? Штогрин, пожалуйста.

Обращаю ваше внимание, что по Регламенту вы должны высказываться именно о том, почему вы возражаете против процедуры голосования в целом.

Штогрин С. И. Мы выступаем против принятия его в целом по нескольким причинам.

Первая. Мы считаем, что его надо исправить. Да, если уж решили делать Силиконовую долину и такое решение принято, то надо делать всё толково. Например, возникает первый вопрос: а почему нельзя во втором чтении изменить его, подправить концепцию — не передавать в собственность, а передавать в бессрочное и безвозмездное пользование, как, например, предприятия ВПК? Вот в Комсомольске-на-Амуре авиационный завод: у него земля в бессрочном и безвозмездном пользовании, федеральная, аэродром, делают самолёты Сухого, сейчас новые "RRG-100" и так далее, то есть работают и ничего не мешает им, никто не претендует на земли.

Следующий вопрос: какой статус у нас по Конституции определён для решений и поручений президента? Я, например, указы знаю, указ есть указ, нет закона — есть указ, нормально, да? А передавать земли на условиях, установленных решениями и поручениями президента... Распоряжения знаю — это внутри Администрации Президента Российской Федерации какие-то нормативные акты, а какой статус имеют распоряжения правительства по собственности, чтобы безвозмездно передавать? Надо поднимать закон "О Правительстве...", я за вчерашний день не успел его посмотреть, закон — имеет ли правительство такие полномочия? Ведь потом всё это выльется в суды, когда надо будет забрать землю, передать другому или какие-то претензии предъявить. Что касается собственности на землю, всё должно быть с точки зрения Гражданского кодекса, с точки зрения Земельного кодекса и других наших законодательных актов чистым, должно быть абсолютно чисто, вот в чём вопрос-то, а тут, значит, быстро, быстро всё принимать! Я не знаю, может быть, представитель президента все сомнения наши развеет, но надо всё проработать. Для этого неделя нужна, неделю возьмём, нет проблем, понимаете? У нас постановление правительства о реструктуризации предприятий ВПК по налогам готовилось восемь месяцев, вышло только 10 декабря, а мы закон можем принять за два дня? Поэтому не надо переживать, они распоряжения свои выпускать будут месяцами, годами, давайте примем хотя бы за две-три недели нормально отработанный закон, чтобы не было противоречий ни с Конституцией, ни с федеральными конституционными законами, ни с другими нормативными актами.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР настаивает кто-то на выступлении? Нет. Пожалуйста, кто от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Одно выступление — Гартунг или Беляков? Беляков, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А, стоп. Действительно, такого голосования не было, было предложение, которое я не поставил на голосование, поскольку подумал, что все с этим согласились. Оказывается, нет, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не согласна, она хочет два выступления сделать.

Ставлю на голосование предложение депутата, которое...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, зачем? Я ставлю на голосование... Вы получите полноценных три минуты.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Стоп. Я ставлю на голосование...

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Я вам дам слово по ведению, но сначала я ставлю на голосование поступившее предложение о том, чтобы в рамках статьи 119 с мотивировкой "почему не надо принимать законопроект в целом" выступили по одному представителю от фракции. Палата имеет право принять такое решение. Голосуйте, коллеги. А может, и не примет, тогда ещё, наверное, выступит Кашин Борис Сергеевич от фракции. А, нет, Коломейцев выступит тогда, ещё и Смолин просил, ещё и Локоть, Сапожников, Останина, Обухов.

Из зала. А Морозов попросит слова?

Председательствующий. Не могу, не имею права.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 96,5 %

Проголосовало против 11 чел. 3,5 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Выступаем по одному.

Итак, пожалуйста, от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ"... Сначала по ведению — Беляков.

Беляков А. В. По ведению сначала действительно.

Я категорически не согласен, статья 119, часть восьмая, говорит о том, что надо каждому предоставить слово. Если уже 5-го числа рассмотрел комитет, значит, мы сегодня экстренно рассматриваем в первом чтении, говорим: все, кто против, вносите поправки. Давайте его хотя бы полноценно обсу-

дим! Ведь возражения вот эти в течение трёх минут, почему не надо в трёх чтениях, — это и есть обсуждение законопроекта. Ну что это такое — в трёх чтениях, без обсуждения, по одному вопросу от фракций, по одному выступлению от фракций? Ну это безобразие! Вопрос касается возможности передачи гигантских массивов земли, причём не в муниципальную или субъектов Федерации собственность, а в частную собственность, и как так можно — по одному вопросу от фракции, по одному выступлению от фракции?! Ну безобразие просто, Олег Викторович, безобразие! Это просто произвол парламентского большинства, который касается миллиардных активов народного достояния!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, теперь депутат Беляков, выступавший в течение минуты по ведению, но при этом говоривший не по ведению, а о том, что возражает против принятия закона в целом, имеет право на три минуты, для того чтобы обосновать, почему он возражает. Видимо, он ещё не сказал это.

Пожалуйста.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Нет, по ведению я вам уже больше не дам, потому что выступил Беляков.

Пожалуйста, Гартунг, — мотивация.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что этот закон нельзя принимать в трёх чтениях по нескольким причинам.

Прежде всего хочу сказать, что у нас уже были такие прецеденты, когда мы необдуманно принимали решения, а потом пожинали их плоды и спешно исправляли, а во многих случаях имели непоправимые последствия.

Приведу пример. 94-й закон о госзакупках — мы с вами приняли решение дать правительству право определять единственного поставщика. Представители правительства обосновывали здесь это требование тем, что, бывает, нужно закупить уникальную продукцию и невозможно провести конкурс, поэтому нас просили для таких случаев дать такое право правительству — ведь Владимир Владимирович уважаемый будет такие постановления подписывать, и мы дали такое право. В результате сегодня по закупке автомобильной техники определяется единственный поставщик, хотя у нас десятки производителей этой техники в России есть, и так по многим позициям. Мало того, в прошлом году правительство приняло такое постановление, в этом году снова приняло такое постановление — вот подпись стоит председателя правительства, а кто готовил эти постановления? Сейчас мы хотим

тем же путём пойти и дать возможность по решению, даже по поручению президента — я не буду повторять, коллега от фракции КПРФ сегодня уже сказал, что процедура не проработана... Мы такие возможности даём сегодня президенту, а потом получится, что к президенту будут подходить, говорить, что вот, мол, интересные проекты, и по поручению президента огромная собственность будет уходить, подчёркиваю, в частные руки.

Господа, мы с вами боремся с коррупцией, президент заявил о том, что нужно победить это самое большое зло в России, — ну что мы сейчас делаем?! Суперкоррупционный закон пытаемся принять в трёх чтениях сразу, без обсуждения! Коллеги, ну давайте будем благоразумны — возьмите хотя бы на неделю тайм-аут, давайте обсудим это всё!

Председательствующий. Так, настаивает тем не менее на выступлении по ведению Зубов. Валерий Михайлович, я вас умоляю — по ведению, иначе я буду вынужден вас прервать, а мне всегда так не хочется это делать: вы знаете, я люблю, когда вы выступаете. Пожалуйста.

Зубов В. М. По ведению.

Председательствующий. Да, я слушаю вас.

Зубов В. М. У нас обычно законопроекты принимаются в первом, во втором, в третьем чтениях, между первым и вторым депутаты имеют право внести поправки. Если комитет собрался 5-го числа — вопросы: сколько он отвёл на подготовку поправок к этому законопроекту и что делать с теми поправками, которые здесь прозвучали в качестве проекта, если мы сейчас примем его в трёх чтениях?

Председательствующий. Валерий Михайлович, вот даже не знаю, что и сказать, вы понимаете? То, что хочется сказать, сказать не могу, потому что будет обидно. Есть статья Регламента, где вся эта процедура прописана от и до, и вы прекрасно её знаете. Ну ладно спросил бы какой-нибудь новичок, но вы-то зубр российского, даже не российского, а отечественного парламентаризма! Есть соответствующая процедура, в полном соответствии с этой процедурой комитет внёс предложение: в первом и в целом. В рамках этой процедуры две фракции высказали свою точку зрения — возражение против такой процедуры, что соответствует Регламенту, статье 119. Есть и третий представитель фракции — Гончар, который настаивает также на выступлении по этой теме.

Вы по ведению, Сергей Владимирович, или от фракции? Я задавал вопрос. Тогда сначала по ведению до Гончара — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Мне обещано по ведению.

Председательствующий. Но только по ведению.

Иванов С. В. Я по ведению, Олег Викторович: я предлагаю прекратить прения, потому что, уважаемые коллеги, даже если через неделю этот закон будет обсуждён, он всё равно будет принят, неужели вы это не понимаете?!

Председательствующий. Гончар. В рамках 119-й статьи, пожалуйста.

Гончар Н. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Все процедуры, предусмотренные Регламентом, прошли, повторяются... Есть позиция у каждой фракции, есть позиция и у нашей фракции. Вы нас извините, коллеги, но так получилось, что у нас в этом зале большинство!

Олег Викторович, убедительная просьба поставить на голосование то предложение, которое внёс комитет.

Председательствующий. Не могу пока, я должен выполнить ещё одно процедурное требование: я должен дать слово профильному комитету. После прозвучавших возражений депутат Панов должен подтвердить или отменить предложение комитета, так гласит статья 119. Я слуга Регламента.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот правительство не обязаны спрашивать.

Пожалуйста, депутат Панов.

Панов В. В. Подтверждаю решение комитета, который рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении и в целом проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства".

Председательствующий. Спасибо.

Мы выполнили все регламентные нормы. Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 111 чел. 24,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Принято.

В рамках "часа голосования" ставлю на голосование обсуждаемый законопроект в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	315 чел.	70,0 %
Проголосовало против	107 чел.	23,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	422 чел.	
Не голосовало	28 чел.	6,2 %
Результат: принято		

Принято.

Матханов по ведению. Или это ошибка? Нет, не ошибка. Пожалуйста, Владимир Эдуардович.

Матханов В. Э., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, для стенограммы: по пункту 14, "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации"..., второе чтение, таблица 1, принятых поправок, — депутаты Банщиков, Гольдштейн, Панков, Сутягинский голосовали за.

Председательствующий. Они проголосовали за, мы в протоколе учтём.

Коллеги, у нас принято решение по 20-му вопросу, переходим к вопросу 21. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Закона Российской Федерации "Об образовании". Докладывает член Комитета по образованию Екатерина Ивановна Кузьмичёва.

Пожалуйста, Екатерина Ивановна, на трибуну.

Кузьмичёва Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Поскольку Комитет Государственной Думы по образованию, назначенный ответственным по данному законопроекту, поручил мне выступить... (*Шум в зале.*)

Уважаемые члены фракции КПРФ!

...и поскольку я один из авторов этого законопроекта, я выступлю и от комитета, и как автор.

Внесение законопроекта связано с необходимостью повышения требований к уровню подготовки педагогических работников, и особенно педагогических работников общеобразовательных учреждений. Для обеспечения соответствующего уровня нужна чётко действующая система повышения квалификации педагогических кадров. Такая система в нашей стране существует, но она не в полной мере обеспечена нормативной правовой базой. Так, законодательством Российской Федерации в области образования не предусмотрена возможность установления федеральных государственных требований к минимуму содержания дополнительной профессиональной образовательной программы и уровню профессиональной переподготовки педагогических работников. В представленном законопроекте предлагается закрепить такую возможность.

Положение о том, что любой работник имеет право на профессиональную подготовку, переподготовку и повышение квалификации, включая обучение новым профессиям и специальностям, закреплено в статьях 196 и 197 Трудового кодекса Российской Федерации. Причём в случаях, предусмотренных федеральными законами или иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, работодатель обязан проводить повышение квалификации работников, если это является условием выполнения работниками определённых видов деятельности. Что касается педагогических работников, то обязательность и периодичность прохождения ими профессиональной подготовки и повышения квалификации в настоящее время установлены в основном актами Правительства Российской Федерации. Эта проблема изложена в типовых положениях, там предусмотрено повышение квалификации педагогических работников и определена периодичность прохождения повышения квалификации, но не во всех этих документах на сегодняшний день есть требования о том, какие высшие учебные заведения или иные организации будут проводить это. В этих типовых положениях идёт ссылка на то, что это осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Федеральным государственным стандартом начального общего образования, утверждённым приказом Минобрнауки от 6 октября 2009 года № 373 и зарегистрированным Минюстом, для педагогических работников начальной школы предусмотрено освоение дополнительных профессиональных образовательных программ в объёме не менее семидесяти двух часов и не реже чем каждые пять лет. Для научно-педагогических работников образовательных учреждений высшего профессионального образования периодичность повышения квалификации — не реже одного раза в пять лет — закреплена в статье 21 Федерального закона от 22 августа 1996 года № 125-ФЗ "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". В то же время в Законе Российской Федерации "Об образовании" соответствующая норма пока отсутствует.

Концепцией законопроекта предусмотрено введение в пункт 5 статьи 55 Закона Российской Федерации "Об образовании" нормы, устанавливающей право педагогических работников образовательных учреждений всех типов, видов и организационно-правовых форм не реже одного раза в пять лет проходить профессиональную переподготовку или повышение квалификации в соответствии с федеральными государственными требованиями к минимуму содержания дополнительной профессиональной образовательной программы и уровню профессиональной переподготовки педагогических работников. Установление федераль-

ных государственных требований к минимуму содержания дополнительной профессиональной образовательной программы и уровню профессиональной переподготовки педагогических работников будет способствовать повышению качества дополнительного профессионального образования педагогических работников, к которому у нас сегодня очень много нареканий, унификации образовательных программ при переходе на персонифицированное финансирование, повышению квалификации учителей, даст возможность педагогам выбирать программы и образовательные учреждения для повышения своей квалификации, а также позволит проводить государственную аккредитацию образовательных учреждений по соответствующим образовательным программам с последующей выдачей педагогическим работникам документов государственного образца.

Вопрос профессиональной переподготовки становится чрезвычайно актуальным в свете Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, в котором президент, указывая ближайшие задачи по реализации национальной образовательной инициативы "Наша новая школа", отметил необходимость внедрения краткосрочных специализированных курсов для квалифицированных специалистов, не имеющих педагогического образования, но способных обеспечить более качественное профильное образование для старшеклассников. Принятие рассматриваемого законопроекта, несомненно, будет способствовать развитию образования и, что самое главное, повышению его качества.

Законопроект поддержали тридцать шесть субъектов Российской Федерации. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний по законопроекту не содержит. Правительство Российской Федерации поддерживает данный законопроект.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по образованию рекомендует Государственной Думе данный проект закона принять в первом чтении. Прошу, уважаемые коллеги, поддержать решение нашего комитета.

Благодарю за внимание.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова***

Председательствующий. Спасибо, Екатерина Ивановна.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть один вопрос. Депутат Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемая Екатерина Ивановна, вы сказали о том, что одним из аспектов национальной образовательной инициативы "Наша новая школа" является предложение пригласить на работу с детьми в школу непрофессиональных педагогов, в общем, иными словами, тех, кто любит детей. Именно эта позиция проекта "Наша новая школа" вызывает очень много опасений у родителей, потому что среди, так сказать, любителей детей очень много взрослых с весьма сомнительными наклонностями. Скажите, а какой всё-таки будет критерий отбора: просто любовь к детям или ещё какие-то дополнительные критерии будут для тех, кто любит детей, хочет работать в школе, но не имеет ни педагогического, ни психологического профессионального образования?

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна. Пожалуйста, Екатерина Ивановна.

Кузьмичёва Е. И. Уважаемая Нина Александровна, во-первых, это не предмет данного законопроекта. А во-вторых, президент говорил о высококвалифицированных специалистах в определённых областях, которые могут дать знания в этих областях старшеклассникам, — вот им, может быть, нужна специальная педагогическая подготовка, для того чтобы по этим направлениям работать с детьми.

Председательствующий. Спасибо, Екатерина Ивановна.

Депутат Гостев Руслан Георгиевич, ваш вопрос, пожалуйста. И завершаем вопросы.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Вы знаете, мне представляется, что необходимость решения, актуальность проблем, которые вы поставили, не в том, что президент их обозначил, а в том, что жизнь стучится, требует решения этих проблем. Это главное.

Ещё один момент, о котором мне хотелось бы узнать. Как мне представляется, учителя, и не только учителя, педагоги средних школ, но и преподаватели высшей школы, в последнее время постоянно сталкиваются с проблемой, где пройти практику, где повысить квалификацию, возникают трудности с оплатой этой практики и так далее. Каким образом всё это будет отражено, и если не в законе, то хотя бы, может быть, министерство займётся решением этой проблемы, или же министерство вообще самоустраняется от этого?

И последнее. Мне кажется, что нам надо очень серьёзно задуматься о системе повышения квалификации. Это прежде всего бывшие институты повышения квалификации, которые были во всех губерниях, а сейчас их очень легко каким-то образом... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Руслан Георгиевич.

Пожалуйста, Екатерина Ивановна.

Кузьмичёва Е. И. Уважаемый Руслан Георгиевич, я просто ещё раз хочу обратить ваше внимание именно на этот законопроект. Здесь говорили о том, что на сегодняшний день анализ подсказывает, что нужно повышать качество подготовки наших педагогов, и вот здесь как раз заложены предпосылки для повышения качества подготовки. Естественно, после того как будет принят этот закон, будут разрабатываться нормативные акты соответствующим уполномоченным органом Правительства Российской Федерации, и вот там всё это будет изложено, всё это будет отражено.

А что касается высказываний президента, уважаемый коллега, то это фон, так сказать, то, что президент говорит об этом. В начале доклада я говорила о том, что качество подготовки и переподготовки, повышения квалификации на сегодняшний день недостаточное, нам трудно открыто смотреть в глаза учащимся и тем педагогам, кто занимается самообразованием, повышает свою квалификацию, поэтому мы и заложили основной критерий — требования вот к той педагогической программе, которую будут транслировать, тот минимум, который должен быть в каждом учебном заведении, работающем с педагогами.

Председательствующий. Спасибо, Екатерина Ивановна, присаживайтесь, пожалуйста, все вопросы заданы.

У меня высветилось: по ведению — депутат Корниенко Алексей Викторович. Ошибка? Нет.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Корниенко.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

По вопросу 20, проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства", я голосовал против.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, кто желает выступить по этому законопроекту?

Депутат Смолин.

Пожалуйста, включите микрофон.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, как один из тех, кто поставил свою подпись под этим законопроектом, я, естественно, говорю, что фракция его поддержит, и призываю сделать то же самое депутатов, вне зависимости от фракционной принадлежности.

Я хочу напомнить вам, уважаемые коллеги, что двадцать лет назад у нас существовала ещё очень неплохая система повышения квалификации педагогических работников: раз в пять лет педагоги школы, не говоря уже о педагогах системы высшего образования, имели возможность повисить свою ква-

лификацию, и это было абсолютно правильно. Начиная с 90-х эта система активно разрушается, она активно разрушается главным образом из-за недостатка финансирования. Педагоги, в особенности школьные учителя из села, не имеют возможности приехать в город, повысить квалификацию — никто не оплачивает билеты, командировочные, не очень охотно отпускают с места работы и так далее, и в этом смысле такой законопроект, конечно, нужен. Хочется надеяться, что он хотя бы часть проблем поможет нам решить.

Уважаемые коллеги, прошло двадцать лет — эти двадцать лет мы шли назад, а надо было идти вперёд. И если президент признаёт, что с передовых позиций в образовании мы уже откатились, то стоит задуматься над тем, как часто повышают квалификации наших педагогов. Я напомним, опять же ссылаясь на президента, что у нас не более 10 процентов всех работников в год повышают квалификацию, а в развитых странах Запада — 60—70 процентов и более. Поэтому на будущее стоило бы задуматься о том, чтобы дать возможность нашим педагогам проходить повышение квалификации не раз в пять лет, а по крайней мере раз в три года.

Уважаемая Екатерина Ивановна упомянула инициативы президента по привлечению в школы людей, не имеющих педагогического образования, я думаю, что эти предложения надо трактовать, мягко говоря, с осторожностью. Ну мы же не предлагаем в хирурги приглашать, например, прекрасных, высококвалифицированных сварщиков, слесарей или резчиков, хотя резать они тоже умеют. Я думаю, что те, кто приходит в школу без педагогического образования, но действительно имеет какую-то квалификацию и любит детей, должны наравне с другими получать педагогическое образование в заочной или вечерней форме, как это имело место всегда, это правильный подход, в противном случае мы нарушаем известный принцип "не навреди".

И наконец, последнее и самое печальное, уважаемые коллеги: к сожалению, этот законопроект — надеюсь, он станет законом — единственная светлая ласточка в текущем году, который у нас назван Годом учителя. Я вам хочу напомнить, что большинство депутатов Государственной Думы проголосовали за бюджет 2010 года, в котором в пять раз сокращены расходы на поддержку лучших учителей, — это в Год учителя! Я вам хочу напомнить, уважаемые коллеги, что в ближайшее время в Государственной Думе предполагается рассмотреть законопроект о передаче на усмотрение субъектов Российской Федерации коммунальных льгот для сельских учителей, — комментарии, что называется, излишни. Эти льготы действовали

и при царях, и при генеральных секретарях, когда денег в стране было намного меньше. Сейчас их намного больше, но желание их фактически отменить или сократить тоже в разы возросло пропорционально.

Кроме того, уважаемые коллеги, я хочу вам напомнить, что Государственная Дума, её большинство проголосовало второй раз подряд, в 2009 и 2010 годах, за проект федерального бюджета, в котором впервые за почти двадцать лет моей работы в парламенте не предусмотрены средства на повышение заработной платы педагогических работников в регионах, и поэтому с учётом растущих цен второй год подряд в абсолютном большинстве регионов заработная плата педагогов падает, то есть она падает даже в Год учителя. Одна руководительница регионального министерства образования сказала так: "Год учителя должен быть годом повышения требований к учителю". Ну что же, хорошо, что не годом издевательств над учителем.

Мы просим поддержать этот законопроект, но просим также, уважаемые коллеги, когда дойдёт дело до бюджета, до наших поправок к бюджету, до закона, предусматривающего фактическое лишение педагогов коммунальных льгот на селе, учитывать, что все мы получили образование в советский период бесплатно, и не лишать такой же возможности наших детей, внуков, а самое главное — детей и внуков наших избирателей.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Выступления, уважаемые товарищи, завершены. Полномочный представитель президента не желает выступить? Нет. Правительства также. Заключительное слово докладчика требуется? Нет необходимости.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55 Закона Российской Федерации "Об образовании". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 49 сек.)		
Проголосовало за	433 чел.	96,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	433 чел.	
Не голосовало	17 чел.	3,8 %
Результат: принято		

Принято.

Переходим к пункту 22 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 6² Федерального закона "О государственной социальной

помощи". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Клавдии Николаевны Новиковой.

Пожалуйста, Клавдия Николаевна.

Новикова К. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6² Федерального закона "О государственной социальной помощи", внесённый депутатами четвёртого созыва. Законопроектом предлагается предоставить гражданину, имеющему право на получение набора социальных услуг, в том числе по обеспечению необходимыми лекарственными средствами по рецепту врача, невозможность выбора наименования лекарственного средства конкретной организации — производителя лекарственных средств. При этом устанавливается, что финансирование расходов на предоставление гражданину лекарственных средств осуществляется за счёт федерального бюджета в пределах отпускных цен, установленных в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Напомню, что за последний период в Федеральный закон № 178-ФЗ "О государственной социальной помощи" были внесены изменения. Так, новой статьёй — статьёй 4¹ — полномочия Российской Федерации по организации обеспечения граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи, лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения, переданы для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации. Средства на реализацию указанных полномочий предусматриваются из федерального бюджета в виде субвенций, общий объём которых определяется с учётом норматива финансовых затрат в месяц на одного гражданина, получающего государственную социальную помощь. Норматив финансовых затрат устанавливается ежегодно федеральным законом, принимаемым одновременно с федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и на плановый период. Таким образом, законопроектом предлагается изменить действующий порядок финансирования расходов на предоставление гражданам государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг в части обеспечения лекарственными средствами. Кроме того, авторы законопроекта не указывают, за счёт каких средств будет компенсироваться часть стоимости выбранного гражданином лекарственного средства в случае, если она превышает предельную.

Правительством Российской Федерации данный проект федерального закона не поддерживается. В официальном отзыве отмечается, что согласно Федеральному закону "О госу-

дарственной социальной помощи" обеспечение отдельных категорий граждан необходимыми лекарственными средствами при дополнительной медицинской помощи производится бесплатно и реализация предлагаемых законопроектом положений может потребовать дополнительных расходов бюджета, однако авторы законопроекта утверждают, что дополнительных расходов не потребуется.

Комитет Государственной Думы по охране здоровья, как исполнитель, законопроект не поддерживает. В заключении комитета отмечается, что пересмотр сложившейся системы финансового обеспечения данной государственной гарантии нецелесообразен, а передача гражданам права самим решать, какое наименование лекарственного средства применять для лечения заболевания, будет способствовать распространению такого негативного явления, как самолечение. Кроме того, недавно был принят Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств", в котором предусматривается иной порядок установления цен на лекарственные средства и другая терминология в отличие от предложенных в данном законопроекте.

С учётом изложенного Комитет по труду и социальной политике рекомендует данный законопроект отклонить в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Клавдия Николаевна.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Один вопрос — у депутата Смолина.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Смолину Олегу Николаевичу.

Смолин О. Н. Уважаемая Клавдия Николаевна, как известно из социологических опросов, по крайней мере на осень прошлого года от 82 до 87 процентов всех опрошенных льготников были недовольны тем, как работает наше законодательство в части предоставления льготных лекарств. Отвергая этот законопроект, какие вы видите перспективы в улучшении ситуации? Может быть, у вашего комитета или у комитета по здравоохранению есть по этому поводу иные предложения, которые должны повысить удовлетворённость наших граждан в существующей ситуации?

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Пожалуйста, Клавдия Николаевна.

Новикова К. Н. Спасибо за вопрос. Уважаемый Олег Николаевич, я думаю, что всё дело в том, чтобы каждый на своём рабочем месте хорошо выполнял свои обязанности. И ко всему прочему мы с вами недавно приняли новый закон "Об обраще-

нии лекарственных средств", я думаю, что он также в значительной степени улучшит ситуацию, которая, может быть, в отдельных регионах имеет место на сегодняшний день.

Председательствующий. Спасибо, Клавдия Николаевна, присаживайтесь, пожалуйста: вопросы завершены.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть, двое желающих.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Смолину Олегу Николаевичу.

И потом Иванов Сергей Владимирович.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, от имени фракции я прошу вас поддержать этот законопроект, хотя сразу скажу, что всех проблем, связанных с лекарственным обеспечением, он, конечно, не решает.

Почему мы просим поддержать этот законопроект? Дело в том, что, повторяю, абсолютное большинство, до 90 процентов российских граждан, не удовлетворены существующей практикой, причём они не удовлетворены существующей практикой по нескольким позициям. С одной стороны, люди, с которыми мы встречаемся, — а я встречался и в Москве, и во многих регионах Российской Федерации — говорят о стандартной ситуации, когда рядом в платной аптеке лекарства есть, а бесплатных лекарств нет, либо о другой ситуации, когда они точно знают, что им помогает такое-то лекарство, а им назначают другое, поскольку оно в данный момент есть по бесплатному списку или закуплено соответственно аптеками, выдающими лекарства бесплатно.

Но я полагаю, что надо было бы идти дальше, уважаемые коллеги. Мы уже отказались от многих безобразий, скажу прямо, принятых в рамках закона о монетизации, — ну, например, слава богу, мы вернули инвалидам социальную поддержку по группам инвалидности, а не по так называемым степеням утраты трудоспособности, но коренной, один из коренных пороков этого закона о монетизации — сама система социального пакета. Подумайте сами — лекарственное обеспечение граждан действительно зависит от того, сколько других граждан выбрали этот самый социальный пакет, и возникает замкнутый круг: чем хуже лекарственное обеспечение, тем меньше людей выбирают социальный пакет, чем меньше людей выбирают социальный пакет, тем, соответственно, хуже лекарственное обеспечение, меньше денег выделяется на бесплатные лекарства, и далее, как в известной песне, путешествие по замкнутому кругу. Я знаю, что в своё время, накануне кризиса, уже в специальной рабочей группе при Минздравсоцразвития началось рассмотрение вопроса, но не доведено до конца, а его надо было бы довести до конца и при-

нять и в этом отношении реформу по принципу "вперёд, назад от Зурабова или от тех, кто за Зурабова голосовал в 2004 году". Право инвалида или другого льготника на лекарственное обеспечение не должно зависеть от того, сколько других льготников выбрали этот самый социальный пакет.

Мы призываем поддержать этот законопроект, а затем идти дальше.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович. С места?

Включите, пожалуйста, микрофон с места.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, спасибо большое.

Я хочу сказать, что фракция ЛДПР тоже поддерживает данный законопроект, и не только по тем основаниям, которые изложены, но ещё и по другим причинам. Вот вы знаете, я ещё раз говорю, что когда отклоняют законопроект, это надо всегда делать красиво, а не так, чтобы было стыдно за те обоснования, которые комитет приводит в своих заключениях. Я уж не говорю о том, что семь человек, которые благополучно включили себя в состав авторов, потом вдруг взяли и написали заявление о выходе. Вот с чем связан этот исход из авторов законопроекта, я думаю, понятно: то есть заключение правительства пришло отрицательное.

Основания, которые приводят, вы знаете, достойны, конечно, обсуждения. Чего стоит, например, такое утверждение, что передача гражданам права самим решать, какое наименование лекарственного средства применять для лечения заболевания, будет способствовать распространению такого негативного явления, как самолечение. Скажите пожалуйста, до этого мы, значит, этого не знали! А то, что по всем телеканалам идёт реклама различных лекарственных средств, которая только и делает, что толкает граждан к самолечению: купи одну таблетку — у тебя всё пройдёт, выпей это средство — у тебя сердце будет как два... Этого комитет не видит и не хочет на это внимание обращать. Неужели уважаемые авторы законопроекта, которые включены были в качестве соавторов, не знали, что нет экономического обоснования, не знали многих вещей, которые потом вдруг так стыдливо и по ходу указываются в качестве причин для отклонения? Всё это есть, и всё они прекрасно знали, и они прекрасно знают, что и работать это будет.

Опять же ещё одно интересное замечание: в настоящее время на рассмотрении в Государственной Думе находится принятый в первом чтении проект федерального закона, и терминология в нём другая. То есть закон ещё не принят вообще, и это в ка-

честве обоснования для отклонения законопроекта подаётся. Коллеги, ну это уж настолько себя не уважаем! Я понимаю, что правительство возглавляет председатель партии, но надо всё-таки делать так, чтобы потом не было мучительно больно, хотя бы и перед коллегами не было стыдно, а вы в числе авторов оставили только людей, которые были в прошлом созыве депутатами, остальные все вышли.

То есть законопроект нормальный, будет работать и любой гражданин полное право имеет получать то лекарство, которое, он считает, ему и по карману, и больше помогает, а все вот такие обоснования — это от лукавого!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Выступления завершены. Полномочный представитель президента выступить не желает, представитель правительства — также.

Заключительное слово докладчику необходимо?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Новиковой Клавдии Николаевне.

Новикова К. Н. Уважаемые коллеги, я просто хотела сказать буквально два слова, так как, по всей вероятности, очень немногие слушали моё выступление. В этом выступлении не было сказано, что законопроект находится на рассмотрении, закон уже принят и находится практически в работе, его уже президент подписал. И кроме того, понятно было из моего выступления, что данный законопроект фактически устарел, у нас сегодня всё уже по-новому — сам закон "О государственной социальной помощи", статья 4¹, даёт новый порядок работы.

Председательствующий. Спасибо, Клавдия Николаевна.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6² Федерального закона "О государственной социальной помощи". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 105 чел. 23,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 105 чел.

Не голосовало 345 чел. 76,7 %

Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению поручений, внесённых на заседании Государственной Думы 7 мая 2010 года.

Протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича Комитету Государственной Думы по безопасности комментирует Колесников Владимир Ильич.

Включите, пожалуйста, микрофон...

Извините, у депутата Коломейцева есть желание прокомментировать своё протокольное поручение.

Включите, пожалуйста, микрофон Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Коломейцев Н. В. О Знамени Победы?

Председательствующий. Николай Васильевич, вы хотите оба протокольных поручения прокомментировать?

Коломейцев Н. В. Нет, зачем? По очереди.

Председательствующий. Комментируйте любое своё протокольное поручение.

Коломейцев Н. В. О Знамени Победы.

Уважаемые коллеги, я понимаю ваш настрой, но я рекомендую вам, когда вы будете в своих регионах на праздниках, специально посмотрите, на каких учреждениях, федеральных, региональных, муниципальных, не говорю уже о банках и предприятиях, будет висеть предполагаемая по закону о Знамени Победы копия Знамени Победы. Уверяю вас, в девяноста девяти случаях будет висеть китайское несовершенно знамя с одной звездой или вообще ничего висеть не будет, в том числе и в Москве в большей части.

Кроме того, вы поймите, если такие базовые вопросы... Вот все вы понацепили ленточки, все пойдёте на праздничные концерты, все пойдёте на парад, но вы же перед лицом двадцати семи миллионов погибших всё-таки ответьте себе, почему вы игнорируете нагло и грубо вот это самое знамя, которое было водружено на Рейхстаге! Почему... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Колесникову Владимиру Ильичу.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я искренне хочу сказать, что мы уважаем Знамя Победы, поверьте мне, и всё, что с ним связано, я лично и моя партия, но данное протокольное поручение мы не поддерживаем.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	71 чел.	15,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	71 чел.	
Не голосовало	379 чел.	84,2 %
Результат: не принято		

Не принято.

Второе протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Коломейцеву для комментария.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Здесь, с трибуны, нам с пафосом рассказывали, как хорошо и прозрачно будут регулироваться вопросы зачисления нефтегазовых доходов и их расходования. Сегодня, так сказать, тихонько в нарушение Бюджетного и Налогового кодексов постановлением правительства исключены положения, которые как раз обязывают Минфин размещать на своём сайте данные о прохождении средств Фонда национального благосостояния и Резервного фонда, включая их зачисление и расходование. Мы с вами вот здесь слышали, что у нас золотовалютные резервы, 47 процентов, в американские ценные бумаги забубухали под полтора процента. И даже председатель Центробанка стесняется сказать, что 101 миллиард долларов, по сообщениям СМИ, беспроцентно крутился в американских частных ипотечных компаниях... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Колесникову Владимиру Ильичу для комментария.

Колесников В. И. Уважаемые коллеги, Комитет по безопасности отклоняет данное протокольное поручение, так как считает, что данное постановление правительства принято во исполнение федерального закона № 314-ФЗ от 17 декабря 2009 года.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Ильич.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	69 чел.	15,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	69 чел.	
Не голосовало	381 чел.	84,7 %
Результат: не принято		

Не принято.

Протокольное поручение депутата Цветовой Любови Михайловны. Есть возражения по данному протокольному поручению? Необходимо комментировать? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутатов Кашина Владимира Ивановича и Коломейцева Николая Васильевича Комитету Государственной Думы по собственности. Комментирует Коломейцев Николай Васильевич.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Коломейцеву.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Вот сегодня мы приняли очередной образчик закона, которым мы временно созданному агентству дали суперполномочия по реквизированию остатков государственных земель, в том числе Министерства обороны, и подписывать занесённые в конверте распоряжения президента и отдавать землю кому ни попадя за взятки. Вот это протокольное поручение уже следствие такого решения.

Стратегический объект — дамба, которая находится на 17 метров выше города со стратегическими предприятиями... участок отдали великим приближённым ко двору для лодочной станции, а там могут быть оболочные или безоболочные устройства, которые в определённый момент могут сработать и затопить город, нанести колоссальный ущерб. Мы просим... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Комментирует Богомольный Евгений Исаакович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Вопрос о законности приватизации конкретного имущества не относится к компетенции Государственной Думы, в связи с чем протокольное поручение не соответствует части первой статьи 60 Регламента Государственной Думы. Законность приватизации определяют прокуратура и суд, поэтому депутат вправе обратиться с депутатским запросом в прокуратуру.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Исаакович.

Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Кашина Владимира Ивановича и Коломейцева Николая Васильевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	62 чел.	13,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	62 чел.	
Не голосовало	388 чел.	86,2 %
Результат: не принято		

Не принято.

Протокольное поручение трёх депутатов — депутата Кашина Бориса Сергеевича, депутата Обухова Сергея Павловича и депутата Смолина Олега Николаевича — Комитету Государственной Думы по образованию. Возражения есть? Есть возражения. Комментирует кто у нас? Я не поняла, кто комментирует. Кашин Борис Сергеевич, да?

Пожалуйста, включите микрофон Кашину Борису Сергеевичу.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, речь идёт об исключительно важном вопросе — сохранении конституционного принципа бесплатности общего образования. И факты, которые я привёл и о которых нам сообщили избиратели, они, как говорится, полностью подтверждены. Хочу сказать, что Государственная Дума должна свой ресурс использовать. Дважды мои протокольные поручения не то чтобы поддержали, но не отвергли, были соответствующие проверки оба раза. В первый раз депутат Москалец сказал несколько правильных слов — и в городе Мурманске перестали мешать нам проводить демонстрации, а во второй раз такие... ну, садистские изображения с младенцем сняли. А здесь общий вопрос, который касается всей страны: нам надо обеспечить бесплатность среднего образования. Вот давайте этим займёмся и остановим ретивых администраторов.

Председательствующий. Спасибо, Борис Сергеевич.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Карабасову Юрию Сергеевичу для комментария.

Карабасов Ю. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Абсолютно согласен с постановкой вопроса Борисом Сергеевичем относительно того, что надо следить за соблюдением конституционных прав на бесплатность образования, и двух мнений здесь быть не может. Вместе с тем комитет данное протокольное поручение не поддерживает, потому что запрос в прокуратуру в расширительном виде о соответствии нормативных актов Костромской области Конституции РФ — это не предмет для протокольного поручения. Это чисто формальный момент, в соответствии с нашим Регламентом.

Что касается конкретного факта, мы тоже включились в проверку. С Костромой мы связались, департамент сейчас

проверяет данный факт по Высоковскому сельскому поселению. Сегодня к концу дня будет оттуда информация, и мы обещаем депутатов проинформировать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование протокольное поручение трёх депутатов Государственной Думы — Кашина Бориса Сергеевича, Обухова Сергея Павловича и Смолина Олега Николаевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 67 чел. 14,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 67 чел.

Не голосовало 383 чел. 85,1 %

Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, депутат Государственной Думы Шишкарёв Сергей Николаевич инициировал парламентский запрос, который был отправлен 14 апреля 2010 года заместителю Председателя Правительства Российской Федерации Сергею Борисовичу Иванову. Я вас информирую, что 4 мая 2010 года за подписью заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Сергея Борисовича Иванова поступил ответ, который размещён в ФЭИР Государственной Думы 6 мая 2010 года, вы можете с этим ответом ознакомиться.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все вопросы повестки дня сегодняшнего заседания. Разрешите поздравить вас всех с наступающим праздником — Днём Победы, пожелать вам мира, здоровья и удачи! (*Аплодисменты.*)

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
12 мая 2010 года. 10 часов.**

**Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 26 сек.)

Присутствует 420 чел. 93,3 %

Отсутствует. 30 чел. 6,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 30 чел. 6,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые депутаты, в ночь с 8 на 9 мая на шахте "Распадская" в Кемеровской области произошла трагедия, унёсшая жизни многих шахтёров. Спасательная операция продолжается. Мы скорбим вместе с теми, кто потерял своих близких. Прошу почтить память погибших минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Спасибо.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 12 мая. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли необходимость представителям фракций выступить?

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Отшумели майские праздники, отгремели салюты. Праздник 65-летия Великой Победы отпраздновала не только Россия, но и многие государства — участники СНГ и другие государства мира. И правильно, потому что действительно этот день особый в истории земной цивилизации, ведь в период Великой Отечественной войны, Второй мировой войны была схватка не только фашистской Германии и социалистического государства — Союза Советских Социалистических Республик, но была схватка жёсткая двух идеологий: советский народ, Советский Союз, коммунисты проповедовали и боролись за светлые идеалы — гуманизм и справедливость, фашистская Германия и её сателлиты несли земной цивилизации смерть, чёрную мистику расовой дискриминации, превосходства, и тот, кто не вписывался в эти каноны, естественно, шёл на истребление. Поэтому историческое значение этой победы неоспоримо.

Абсолютно был прав президент, когда сказал в своей речи 9 Мая на Красной площади о подвиге советского солдата. Мы, партия и фракция, полностью поддерживаем этот тезис, как и все, я думаю, кто находится в этом зале. Это правда — подвиг совершили советские солдаты в лице Александра Матросова, Василия Георгиевича Клочкова (памятник которому недавно открыт в Саратове, и это очень правильно сделано), комиссара одной из рот панфиловской дивизии, который сказал известные слова "Велика Россия, но отступать некуда — позади Москва!". Но является бесспорной правдой и то, что ни одна победа, ни одна битва, тем более война, не может осуществляться без полководцев и руководителей. Беспримерен подвиг маршалов и полководцев наших — и Жукова, и Рокоссовского, и Конева, и Черняховского, и Чуйкова, и многих, многих других. И безусловно правда, что Победа Великая одержана под руководством Иосифа Виссарионовича Сталина, который возглавлял и партию, и государство, и Государственный комитет Обороны. Был создан тот морально-психологический климат, который позволил одержать нашей стране, нашим отцам и дедам не только военную, не только экономическую, но и идеологическую и моральную победу.

Апофеозом великого праздника, конечно, стал парад. Мы благодарны парадным расчётам — и наземным, и тем, кто в небе демонстрировал высокие качества советской техники, вы-

учку Советской Армии. Сегодня современная наша составляющая армейская переживает не лучшие времена, но этот парад показал, что ещё есть та хватка, которая достойна ветеранов-победителей.

Но мы сегодня обеспокоены и хотим, чтобы проявили озабоченность все наши парламентские партии: почему, лучшие по технике совсем недавно, сегодня мы отдаём предпочтение английской винтовке, израильскому беспилотнику, немецкой броне, а теперь уже и авианосцам, и вертолётноносцам французским? Мы недавно, в преддверии дня Великой Победы, собирали здесь, в Думе, министров и промышленности, и сельского хозяйства. Выступает известный министр Колпаков и говорит: 560 килограммов лучшего в мире металла производилось в Советском Союзе на человека, и он весь, до одного килограмма, использовался в стране, сегодня 170 килограммов — и тащится за рубеж. Закупка этой техники — это удар по ВПК. Мы с вами должны объединяться, чтобы, когда речь идёт о возрождении мощи, о возрождении державы, быть вместе.

Сегодня мы поднимались здесь в знак траура. Мы должны навести порядок в сфере промышленной безопасности. Массовые демонстрации, которые провела партия, были не только праздничными, но их составляющей был и социальный протест.

Мы всех поздравляем с великой датой, с праздником! Всем нам добра, счастья и удачи в возрождении мощи нашей державы! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Во всём нужна объективность, и не надо бояться давать всю информацию. Всё, что связано с Победой, — всё прекрасно и великолепно, но отрицательные моменты забывать не надо. Никогда такого количества русских не переходило на сторону врага! Под немецкими знамёнами воевал один миллион русских солдат — добровольно, с желанием. А в Первую мировую войну — не надо это забывать — ни один русский солдат и офицер не перешёл на сторону врага, ни один! И если Германия была такая страшная страна, то почему немцы не перебежали на советский фронт, а бились до последнего тоже? Так что надо информацию давать объективную. Мы рады этой победе, но жертв понесли больше, чем все, двадцать семь миллионов, и то, наверное, ещё неточные все цифры, — это половина всех погибших во Вторую мировую войну, половина, а воевал весь мир, вот и подумайте.

А теперь сразу перехожу к другой теме.

Вы всё технику нашу хвалите. Вот сегодня здесь будет министр здравоохранения. У нас девяносто человек приходится на одну больничную койку в год, а в Америке — триста. Отчего вдруг так? Оттого, что плохое оборудование, плохие врачи и плохие лекарства. И девяносто дней, так сказать, уходит на человека — в несколько раз больше, чем в другой стране.

Вот войну выиграли — шестьдесят пять лет спустя у нас опять всё плохо. Теперь кто мешает нам? Гитлера нет, никого нету, а шахта взрывается. В том числе и мы виноваты: где жёсткие правила по загазованности шахты? Кто разрешает выходить в праздники, кто? Какой профсоюз принял такое решение? Хоть 9 Мая оставьте в покое, не надо выходить на работу 9 Мая, не портите никому настроение тем, что может случиться! Успеют заработать деньги, тем более такой кровью зарабатывать деньги не надо — столько людей погибает! Значит, видимо, инструкция не действует. А если инструкция действует, тогда что это — диверсия, провокация? Опять определяют, что на датчики накинули тряпочки и уже была тревога? Датчики должны сработать автоматически — где же тревога? Я ещё ни разу не слышал, чтобы на какой-то шахте была тревога из-за загазованности, чтобы все шахтёры покинули шахту, ни разу! Все спохватываются, когда уже произошла авария и начинают трупы вытаскивать, но ни разу не было тревоги из-за того, что повысился уровень газа, чтобы все шахтёры вышли, шахту проветрили и все спустились, ни разу ни одного такого случая не было! Это вопрос дисциплины, вопрос конкуренции, кадровый вопрос, наконец. Вот оставили Тулеева на четвёртый срок — что, достижения большие в регионе? Может быть, он хороший человек, но почему четвёртый срок ещё?! Двадцать — тридцать лет одни и те же люди сидят! Ведь любой новый губернатор, мэр, глава администрации по-новому посмотрит на все вопросы, по-новому. Вот Запад выигрывает как раз на том, что у них всё время есть новизна в чём-то!

Британская демократия — никто не сомневался в результатах выборов, ни один британец, никто не сказал, что была фальсификация в пользу консерваторов или недодали либеральным демократам, а у нас тысячу лет оппозиция никогда не приходила к власти, тысячу лет (я не беру последние двадцать лет), у нас оппозицию то расстреливают, то, как декабристов, в Сибирь или на виселицу, то, как в 91-м, в "Матросскую тишину". Вот об этом давайте подумаем. Может быть, потому у нас и поезда взрываются, шахты, потому и Кавказ дымит, что главный вопрос не решён — будет ли у нас здоровая, нормальная конкуренция в обществе, здоровый, нормальный демократический процесс.

Вчера в Омске вышли наши активисты, парламентская партия, пятнадцать человек, действовали в соответствии с Конституцией, обращались за разрешением, шли без политических лозунгов — их схватили и повезли в милицию. Коммунисты шли по Тверской с лозунгами "Путин капут!" — проблемы нет, оказывается, там "Путин капут!", а здесь вышли в маленьком городе маленьким количеством... Коммунисты с лозунгом "Долой правительство!" идут по Москве — никто слова не говорит, а в Омске... Я не знаю, что за администрация в Омской области! Теперь мы будем требовать отставки Полежаева. Если по голове бьют дубинками пятнадцать человек из-за того, что они вышли с маленьким лозунгом экономическим, никакой политики, не против губернатора, не против мэра, просто вышла парламентская партия — и в милицию, тогда Конституцию давайте менять — запретить все выходы, никаких маршей, никакой оппозиции, ничего, всё, сидеть дома, и здесь четыре человека будут нажимать на кнопки! Это вот проблема. Мы никогда не решим проблем шахтёров, поездов, терактов в метро и Кавказа, если не решим главную... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кауфман Юрий Алексеевич.

Кауфман Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! С 8 на 9 мая произошло трагическое событие не только для Кузбасса, но и для всей страны — это взрыв на шахте "Распадская". Сразу, в первые минуты, на шахту прибыл губернатор Кемеровской области, который возглавил комиссию по спасению людей. В кратчайший срок были спасены и выведены на-гора двести семьдесят человек, им сразу была оказана медицинская помощь.

Шахта "Распадская" — одно из самых современных предприятий не только у нас в России, но и в мире. Добыча — более 7 миллионов тонн, запасы в этой шахте — более 700 миллионов тонн. Шахта сверхкатегорная, опасная по внезапным выбросам метана и пыли. Хочется сказать, что на момент взрыва допустимые нормы метана были ниже установленных.

В этот же день прибыл на предприятие министр по чрезвычайным ситуациям Сергей Кужугетович Шойгу, который потом возглавил спасательные работы. Была поставлена чёткая задача: в кратчайший срок изменить ситуацию, начать обследование и поиск людей, поиск шахтёров. На момент взрыва в шахте находилось триста восемьдесят шесть человек. По последней информации, шестьдесят человек поднято на-гора и ещё три человека находятся в шахте.

Наверное, одна из самых главных задач — это социальная помощь семьям пострадавших. Постоянно проходили встречи губернатора Кемеровской области и министра, и сразу были

оговорены все параметры социальной помощи. Прежде всего администрация Кемеровской области возьмёт на себя погашение кредитов, которые были взяты в банках. Областная комиссия работает в круглосуточном режиме. За каждой семьёй закреплены по три человека от администрации и врач. Отдельно разработана детская программа. Каждого ребёнка погибшего шахтёра или горноспасателя собственник будет вести до двадцати трёх лет, ему будет выплачиваться стипендия в размере среднемесячной заработной платы шахтёра. Каждая семья получит среднегодовой доход шахтёра плюс три зарплаты. Кроме того, будет организовано ежегодное санаторно-курортное лечение. Между администрацией Кемеровской области и руководителями достигнута договорённость о выплате дополнительных средств — по 1 миллиону рублей. Из резервного фонда Правительства Российской Федерации семье каждого погибшего шахтёра будет отправлен миллион.

Вот Владимир Вольфович поднял вопрос: нормально ли работают наши угольные предприятия? Я, Владимир Вольфович, вам ответственно заявляю, как шахтёр: не единожды оставались предприятия, и люди выводились из-за того, что была превышена концентрация метана. И очень не хотелось бы, чтобы данной трагедии придавался политический окрас. Кто-то забыл, что такое 90-е годы и что представлял собой в то время Кузбасс, — это был разрушенный регион, была разрушена промышленность. За десять — пятнадцать лет он стал одним из наиболее динамично развивающихся регионов России, приезжайте в Кузбасс и посмотрите, что в Кузбассе есть!

Спрашивают, можно ли как-то уйти от этих аварий. По инициативе губернатора был разработан проект "Метан Кузбасса", и буквально недавно первая промышленная установка была пущена в действие. При этом присутствовал Президент Российской Федерации. Я для вашего сведения хочу сказать, что угля в недрах Кузбасса хватит на пятьсот лет, и там также 13 миллиардов кубометров газа метана. Для того чтобы ужесточить дисциплину, безусловно, надо принимать закон о промышленной безопасности. Этот законопроект подготовлен, и он находится в Думе. Я считаю, что вместе с вами... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как и все нормальные люди страны, скорбит вместе с семьями погибших шахтёров. Мы надеемся, что будут всё-таки спасены ещё те люди, которые сейчас находятся в завалах. И тем не менее сегодня, на-

верное, надо всё-таки разобраться и понять, что происходит с угольной отраслью и что нужно сделать для того, чтобы подобные трагедии не повторялись, — это наша с вами главная задача. И я думаю, что нам, вообще, нужна парламентская комиссия по расследованию фактов, которая бы разобралась не на ходу, а в спокойной обстановке, дала бы ответы на все сложнейшие вопросы развития отрасли.

Я повторю общеизвестные истины: износ основных фондов в угольной промышленности — 80 процентов, 50 процентов предприятий угольной индустрии работает сегодня ниже уровня рентабельности, огромное количество проблем в техническом, технологическом оснащении, кадры у нас необученные и так далее, и тому подобное. И есть план Путина по подъёму угольной индустрии, разработанный когда он ещё был президентом, — этот план не выполнен и не выполняется, к сожалению. Есть поручение нынешнего президента доработать ряд важных законов для угольной отрасли, чтобы не взрывались у нас шахты, чтобы люди нормально работали, — не выполняется, к сожалению.

Есть и наша вина, Государственной Думы. В 2007 году мы внесли законопроект о том, чтобы сделать ставку НДС дифференцированной, то есть как раз снизить нагрузку налоговую на те предприятия, которые взрываются у нас, где больше метана, где опасность самовозгорания и так далее, и тому подобное. Три года лежит законопроект, поддержанный половиной комитетов Государственной Думы и Совета Федерации, регионами, профсоюзами, Торгово-промышленной палатой, — ничего не делается: правительство против, Минфин против. У нас такое впечатление, что Минфин и командует нашей Государственной Думой! На сегодняшний день есть и правительственный законопроект по угольной индустрии, который, правда, хуже, чем депутатский, и не согласован ни с профсоюзами, ни с ТПП, — тоже не работаем, не принимаем, ничего не делаем. Конечно, это не решает всех проблем, совершенно очевидно, что есть и другие методы, и другие меры.

Правительство сократило сначала в два раза, а с 2010 года вообще ликвидирует программу субсидирования процентных ставок как раз на техническое и технологическое перевооружение шахт, а мы потом говорим: давайте сделаем современную безопасную угольную индустрию — за счёт чего?! Кредитные ресурсы чрезвычайно дорогие, каких-либо правительственных мер не предусмотрено. Вчера был в Совете Федерации: постановление Совета Федерации, направленное на развитие угольной индустрии, не выполнено, выполнен один пункт из многих. Как мы будем дальше смотреть в глаза шахтёрам?! А потом мы

будем провожать погибших в последний путь, скорбеть в минуту молчания...

Уважаемые коллеги, давайте работать, давайте мы всё-таки эти законопроекты продвинем — это будет хоть какой-то наш вклад! Но это, конечно, не решит всех проблем, надо и другие проблемы решать. Что происходит сегодня с техническими проверками, с техническим надзором? После скандала на "Ульяновской" технические проверки проводятся раз в год, потому что коррупция. Вот так коррупция убивает наших людей. Инспектора коррумпированы, теперь они проверяют раз в год, а технические и технологические нарушения серьёзнейшие, и люди гибнут. Не только в "Распадской", "Распадская" даже более оснащённое предприятие, чем другие, это коксующиеся угли, а в основном у нас энергетические добываются в Кузбассе.

Нужна серьёзная программа. Да, есть нерадивые хозяева, для этих нерадивых хозяев мы тоже внесли законопроект о технической безопасности.

Из зала. *(Не слышно.)*

Гудков Г. В. Да, Абрамович есть среди хозяев, и можно было, конечно, сказать: "Во всём виноват Абрамович". Но на самом деле вся угольная индустрия сегодня в таком состоянии находится. И нормальные хозяева должны быть в нормальных условиях, но должен быть жесточайший контроль, жесточайший надзор! Мы с вами должны принять законы, усиливающие ответственность, и такие законопроекты внесены, я знаю, что их в первом чтении поддержали. Давайте с профильным комитетом доработаем и пакетом примем законы, и поддерживающие индустрию, и контролирующие, — вот что надо делать! Пока на сегодняшний день... вот говорят, виноваты там везде директора. Я вам привожу примеры: работы, направленные против метанообильности, — 120—140 рублей за тонну примерно, работы по ликвидации опасности самовозгорания — примерно на эту же сумму, то есть в общей сложности 250—290 рублей стоят работы по безопасности, поэтому их никто и не проводит. Средняя цена на энергетический уголь на рынке — 600—700 рублей, а его надо добыть, его надо по нашим тарифам доставить, там ещё затраты — зарплаты, социальные пакеты и так далее. Вот вам реальная картина, почему у нас происходят взрывы. А что нужно сделать, уважаемые коллеги? Я предлагаю подумать о парламентской комиссии по расследованию фактов, срочно начать работу и доработать законы, которые уже внесены в Думу, и дать ответ, что мы, как власть, обязаны, должны сделать для шахтёров, чтобы им не приходилось скорбеть по погибшим и раненым.

Спасибо большое.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н., фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги, сегодня мы будем слушать информацию, или отчёт, министра здравоохранения и социального развития. Возникает вопрос... Мы их слушаем, потом они уходят — и всё как было, так и остаётся. Всё-таки надо какие-то, наверное, задания давать, чтобы они потом, через две-три недели, нас информировали о том, что изменилось после этого отчёта. Ко мне и, наверное, ко многим депутатам поступают многочисленные обращения: скоро лето, каникулы, а для многих семей проблематично или невозможно отправить ребёнка в загородный детский лагерь, именно в загородный — или рост цен на путёвки бешеный, или нет денег у семей, потому что кризис, маленькая зарплата, или вообще потеряли работу. Выходит, дети будут на асфальте, так сказать, будут употреблять наркотики, пить пиво, неизвестно где ходить — и это будет называться летним отдыхом! Мы уродуем будущее России, уродуем детей! Поэтому у меня предложение: не просто заслушать Голикову как министра — и вообще любого другого министра не просто заслушивать, — а дать какие-то конкретные четыре-пять-шесть заданий, по которым она постоянно должна нас информировать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция КПрФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, вношу предложение: на следующем заседании в повестку дня включить предложение Совета Государственной Думы о том, чтобы внести коррективы в план законотворческой работы, принятый нами ранее, с учётом выполнения тех обещаний, которые давали руководитель государства, руководители страны, министры в ходе подготовки и проведения праздника в честь 65-летия победы в Великой Отечественной войне. Очень опасаемся, что эти обещания постигнет та же участь, что и участь обещаний женщинам, когда их поздравляют 8 Марта: прошло 8 Марта — и всё забыли! Так вот, чтобы не забыли, надо спешить, надо успеть выполнить обещания. И большая роль и ответственность лежит на нас, как на законодателях. Прошу в повестку следующего заседания включить это предложение.

Председательствующий. Фокин Александр Иванович.

Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я вношу предложение сегодня проголосовать... Давайте не будем пиариться, как это сделали Владимир Вольфович и другие депутаты. В Кузбассе работает правительственная комиссия, в которую входят специалисты, эксперты. Давайте до решения правительственной комиссии не будем сегодня с трибун обсуждать, что сделано, что не сделано, чтобы не наносить раны кузбассовцам. Когда будет решение комиссии, тогда будут уже конкретные факты, которые можно будет обсудить и внести какие-то коррективы.

Я думаю, что Владимир Вольфович плохо знает Кузбасс, а его помощники очень плохо его информируют, потому что сотни случаев, когда аппаратура спасала шахтёров и их из забоя поднимали. Кузбасс сегодня — динамически развивающийся регион: там самый дешёвый хлеб в стране, самые лучшие дороги. До того как Тулеев пришёл туда, там добывали 80 миллионов тонн угля, сейчас добывают 180 миллионов тонн. Мы сегодня говорим о Кузбассе как об одном из самых динамично развивающихся регионов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Песковская Юлия Анатольевна.
Песковская Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, Комитет по труду и социальной политике просит заменить докладчика по 3-му пункту порядка работы Государственной Думы: вместо Шхагошева Адальби Люлевича — Песковская Юлия Анатольевна.

Председательствующий. Принято.

Марков Сергей Александрович.

Марков С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы все действительно потрясены произошедшей трагедией, но я предложил бы — я знаю, что многие разделяют эту позицию, — не пиариться партийно и фракционно на этой трагедии, а подождать результатов работы правительственной комиссии. Мы видим, насколько серьёзно она подходит к решению этой проблемы, мы знаем о визите премьер-министра, который приехал туда и провёл очень эффективно совещание. Считаю, что нужно предложить министру здравоохранения и социального развития сегодня на заседании палаты рассказать о том, что они делают, какая помощь сейчас оказывается пострадавшим в аварии и их семьям.

Спасибо.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

В повестке дня — "правительственный час", информация представителя Минздравсоцразвития. Судя по всему, в стране

возрождается бесплатная медицина: население лечат своими выступлениями по телевидению чиновники, как психотерапевты. Иначе чем объяснить, что по разделу "Здравоохранение" за первый квартал освоено всего 12 процентов годовых бюджетных назначений, а по программам, связанным с донорской кровью, туберкулёзом, онкологией, — 2—3 процента?

Хотелось бы услышать подробные пояснения министра по бюджетной теме в докладе, а не в кратких ответах на вопросы с традиционной ссылкой на длительность проведения конкурсов по закупке оборудования и лекарств.

Председательствующий. Резник Владислав Матусович.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемые коллеги, у меня просьба. В связи с тем что есть, так сказать, большущая необходимость в срочном принятии закона о внесении изменений в закон "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации" в части доступности ипотеки для наших граждан и в ускоренном вынесении его на подписание президентом, для того чтобы он попал в Совет Федерации, необходимо сегодня до начала заседания верхней палаты — Совета Федерации — принять его у нас. Комитет рекомендует принять этот законопроект в первом чтении и в целом, поэтому просьба рассмотреть его сразу после законопроектов третьего чтения.

Кроме того, предлагаю пункты 11 и 12 снять с повестки дня, рассмотреть их позже, в другой день.

Председательствующий. Владислав Матусович, вы ставляете нас искать номер пункта, о котором вы сейчас говорили. Это 16-й? Пункт 16.

Пожалуйста, Багаряков Алексей Владимирович.

Багаряков А. В., *фракция КПРФ.*

Спасибо.

Вот сегодня в повестке дня, в пункте 8, стоит очередной законопроект о государственных корпорациях, о "Роснано" и "Росатоме". Мы за последний год рассмотрели уже несколько законопроектов, связанных с госкорпорациями, но в то же время, выделяя им значительные ресурсы, средства, мы совершенно лишены возможности контроля за деятельностью корпораций, контроля за назначением руководителей корпораций.

Мною был внесён законопроект об изменении статуса депутата Госдумы и члена Совета Федерации, он был внесён год назад. Это очень простой законопроект, смысл которого в том, чтобы мы имели право получать официальные ответы от глав корпораций, от их сотрудников об их деятельности. Этот законопроект уже год находится в комитете, и нет никакого движения.

Я хотел бы выяснить, каковы его судьба и дальнейшие перспективы.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КППФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я предлагаю снять пункты 7 и 8, поскольку изменена концепция принятых в первом чтении законопроектов, а также потому, что не профильные комитеты готовили их ко второму чтению.

И второе. Я предлагаю всё-таки пригласить на ближайший "правительственный час" (взамен уже запланированного) руководителя технадзора и спросить, почему у нас лучшие электростанции при нём взрываются, и это притом, что ранее были вынесены предписания. Лучшие шахты взрываются! Опять же в феврале было вынесено предписание, оно по какой-то причине — или всем известно, по какой причине, — не выполнено, а хозяева живут на Кипре, в Англии и в других странах. И вообще, надо Трутнева спросить, как у нас природные ресурсы разрабатываются, кем и для кого.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КППФ.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, у меня два предложения по порядку работы. У нас в пункте 13 стоит законопроект, вносящий изменения в избирательное законодательство. Крайне высока его актуальность, потому что в октябре в ряде субъектов состоятся выборы, и уже сегодня там начинают ваять избирательное законодательство кто во что горазд, поэтому я предлагаю поставить его первым по крайней мере в блоке законопроектов первого чтения.

Второе предложение. Чтобы не было взаимных обвинений в том, что кто-то пиарится на трагедии, которая произошла в Кузбассе: я не просто поддерживаю, а настаиваю от имени фракции на создании парламентской комиссии по расследованию данного случая, чтобы разобраться, почему произошёл взрыв, почему погибли люди. У нас, Борис Вячеславович, уже есть опыт парламентского расследования в связи с катастрофой на Саяно-Шушенской ГЭС, и положительный опыт. Комиссия, разобравшись, внесла, мне кажется, очень серьёзный вклад в расследование причин этой катастрофы. В нашем депутатском корпусе очень много представителей регионов, где есть шахты, где... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Медведев Павел Алексеевич.

Медведев П. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Просьба снять с рассмотрения пункт 17 сегодняшней повестки дня, так как авторы отзывали соответствующий законопроект.

Председательствующий. По ведению — Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Несмотря на то что пошли четвёртые сутки с момента начала трагедии, общенациональный траур в России так и не объявлен. Кошунственно выглядит безудержное веселье на центральных каналах телевидения, когда в семьях погибших горе. Я обращаюсь к вам от имени фракции с просьбой в свою очередь обратиться к Президенту Российской Федерации: объявить в России общенациональный траур по погибшим шахтёрам Кузбасса.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте обсудим вопросы, которые были подняты.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению Харитонову включите микрофон.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Я вношу конкретные предложения. Сегодня председатель правительства находится в Кузбассе. Что такое смерть? В городе Киселёвске многих своих родственников-шахтёров мне приходилось хоронить.

Я предлагаю наложить арест на имущество собственников, несмотря на то что делопроизводство находится за пределами России, потому что возмещения будут колоссальные, а из бюджета, как мы знаем, на решение многих проблем не находится денег. Поэтому предлагаю наложить арест на имущество собственников, возместить все затраты по восстановлению шахты "Распадская" и возместить все затраты, связанные с погребением и помощью семьям.

Председательствующий. По ведению — Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Особенно я хотел бы обратиться к тем, кто сейчас пытается сделать какие-то политические заявления и даже решить вопросы не в рамках процессуального законодательства, так сказать, как-то поднять свой политический имидж за счёт смерти и горя пострадавших. Давайте мы будем придержи-

ваться Регламента, и, если мы берём слово по ведению, надо говорить именно по ведению.

Спасибо.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич высказался. Мы выслушали его.

Апарина Алевтина Викторовна предлагает включить ряд предложений в повестку Совета Государственной Думы. Алевтина Викторовна, в соответствии с нашей процедурой вы можете перечислить все эти предложения и направить в Совет Государственной Думы через меня. Пожалуйста, я сегодня жду от вас предложений. Если они будут сформулированы, то я их направлю в профильные комитеты, и далее в Совет Государственной Думы поступят конкретные предложения.

Фокин Александр Иванович выступил.

Песковская Юлия Анатольевна: по пункту 3 докладчиком будет Песковская вместо Шагошева. Принимаем к сведению эту информацию.

Марков Сергей Александрович выступил.

Коломейцев Виктор Андреевич также выступил.

Резник Владислав Матусович предлагает пункт 16 рассмотреть четвёртым. Не будет возражений? Есть необходимость голосовать? Нет. Соглашаемся.

Пункты 11 и 12 профильный комитет предлагает сегодня не рассматривать. Нет возражений? Нет. Соглашаемся с этим предложением.

Багаряков Алексей Владимирович выступил по поводу проекта закона. Нашим решением данный законопроект включён в примерную программу на июнь 2010 года, то есть этот законопроект будет рассматриваться в весеннюю сессию.

Коломейцев Николай Васильевич предлагает сегодня пункты 7 и 8 не рассматривать. Давайте послушаем мнение комитета по пункту 7, это Комитет по финансовому рынку.

Пожалуйста, Резник Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что комитет является профильным и всегда являлся профильным по данному законопроекту, — Николай Васильевич, как обычно, перепутал что-то, — и мы, естественно, настаиваем на принятии данного законопроекта. Никаких оснований его не рассматривать у нас нет.

Председательствующий. По 7-му вопросу определяемся, уважаемые коллеги. Ставится на голосование предложение Коломейцева Николая Васильевича: снять 7-й вопрос с рассмотрения. Комитет против. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	60 чел.	13,3 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	62 чел.	
Не голосовало	388 чел.	86,2 %

Результат: не принято

Не принято.

Вопрос 8. Комитет по экономической политике и предпринимательству, Салихов от комитета прокомментирует. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Салихов Х. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект под пунктом 8 прошёл все процедуры, и поэтому нет оснований его не рассматривать сегодня на пленарном заседании.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Коломейцева Николая Васильевича: снять 8-й пункт сегодня с повестки. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	58 чел.	12,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	58 чел.	
Не голосовало	392 чел.	87,1 %

Результат: не принято

Не принято.

По поводу приглашения руководителя Ростехнадзора на ближайший "правительственный час" вместо запланированного нами "правительственного часа". У ряда депутатов были предложения дожидаться решения правительственной комиссии, которая сейчас работает, выслушать это решение и далее определяться. Поэтому я ставлю на голосование предложение Коломейцева Николая Васильевича: срочно пригласить на заседание наше, когда будет "правительственный час", руководителя Ростехнадзора. Кто поддерживает данное предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	64 чел.	14,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	64 чел.	
Не голосовало	386 чел.	85,8 %

Результат: не принято

Не принято.

Локоть Анатолий Евгеньевич предлагает раньше рассмотреть 13-й вопрос. Анатолий Евгеньевич, мы сняли 11-й и 12-й вопросы, поэтому 13-й будет сразу после 10-го, а 10-й — это вопрос о государственном флаге. Предлагаю приоритеты сохранить. Нет возражений? Голосовать не будем? Спасибо.

Медведев Павел Алексеевич от имени авторов законопроекта 17-й вопрос предлагает снять с рассмотрения в связи с его отзывом авторами. Нет возражений? Снимаем 17-й вопрос.

Ну и далее наши коллеги выступили со своей позицией.

Уважаемые депутаты, с учётом обсуждения прошу принять порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принято. Давайте продвигаться по порядку работы.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. 2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! С учётом того, что в последние несколько дней существенным образом активизировалась работа по подготовке соглашения с Правительством Турецкой Республики об осуществлении на взаимной основе безвизовых поездок граждан наших стран в туристических и иных целях на срок до тридцати дней, а также активизировалась работа над подобными соглашениями с рядом других стран, возникла необходимость дополнительного разграничения возможности продления срока временного пребывания в Российской Федерации для иностранных граждан, которые будут прибывать в нашу страну в рамках таких со-

глашений, и возможности продления срока временного пребывания в нашей стране иностранных граждан, прибывших в нашу страну в целях осуществления трудовой деятельности. В связи с этим предлагаем вернуть данный законопроект к процедуре второго чтения, принять поправку, которая имеется у вас, — решение комитета по этой поправке принято, — после принятия поправки принять законопроект во втором чтении и затем вернуться к третьему чтению.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Уважаемые коллеги, поступило предложение возратить законопроект к процедуре второго чтения. Я ставлю на голосование...

По мотивам — Коломейцев Николай Васильевич. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Владимир Николаевич, вы всегда профессионально подходите к делу. С чем связана поправка — со спешкой или с какими-то другими факторами?

Плигин В. Н. Я объясню поправку, когда мы подойдём к голосованию по ней. Сейчас мы возвращаемся к процедуре второго чтения.

Хотел бы ещё раз обратить внимание на то, что я только что сказал. Существенным образом активизирована подготовка соглашений о безвизовом режиме с теми странами, с которыми ранее такого рода режима не было, допустим с Турецкой Республикой. При этом предполагается, что граждане Турецкой Республики будут въезжать на территорию Российской Федерации в безвизовом режиме на срок до тридцати дней в туристических и иных целях. Хотел бы также обратить внимание на то, что это соглашение предполагает основу взаимности, то есть граждане Российской Федерации также будут въезжать в Турцию в безвизовом режиме. Для того чтобы разграничить правовой статус тех лиц, которые въезжают по межправительственным соглашениям, аналогичным тем, которые я назвал, и тех граждан, которые въезжают в безвизовом режиме с территориями других стран, стран СНГ, для осуществления трудовой деятельности, нам бы хотелось, предвзяв те вопросы, которые возникнут в связи с выполнением межправительственных соглашений, ввести эту оговорку, придающую особый статус данным гражданам. Вот, собственно говоря, в этом и есть проблема законопроекта, то есть субъектное разграничение.

Если будут ещё вопросы, я готов остановиться ещё раз на этом.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Ставлю на голосование предложение возвратить законопроект к процедуре второго чтения. Кто за? Прошу голосовать. Включите режим голосования. Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принято.

Одна поправка предлагается к принятию. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, данная поправка у вас имеется. Собственно говоря, смысл её как раз и заключается в том, чтобы не допустить автоматического распространения тех режимов, которые предусматриваются законопроектом, существенно упрощающих процедуру получения возможности работать на территории Российской Федерации для разных категорий граждан, с которыми Российская Федерация осуществляет безвизовый режим, а это страны Содружества Независимых Государств. Собственно говоря, в этом смысл поправки: на тех же граждан, которые будут въезжать в соответствии с заключаемыми межправительственными соглашениями, этот режим не распространяется.

Поправка имеется, предлагаю принять её и проголосовать за этот законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть у кого-то необходимость противоположное мнение высказать? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, здесь одна поправка. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 437 чел. 97,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принято.

Владимир Николаевич, готовы ли мы к принятию в третьем чтении данного законопроекта?

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, текст законопроекта, подготовленного к третьему чтению, у вас имеется. Хотел бы заметить, что в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы обращается внимание на то, что в случае принятия данного закона потребуется внесение изменений в налоговое законодательство Российской Федерации. В дальнейшем это будет сделано. Предлагаю законопроект принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам записывается Рохмистров Максим Станиславович.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 3, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Юлии Анатольевны Песковской.

Пожалуйста.

Песковская Ю. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" обеспечит восстановление порядка осовременивания заработка за прошлое время, принимаемого для расчёта размера ежемесячной страховой выплаты. 17 февраля этого года законопроект был принят в первом чтении, 5 мая законопроект под-

держан всеми фракциями единогласно и принят во втором чтении. Комитетом по труду и социальной политике законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все предусмотренные процедуры и экспертизы. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы отмечается, что замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера по законопроекту, подготовленному к третьему чтению, не имеется.

С учётом вышеизложенного Комитет по труду и социальной политике предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юлия Анатольевна.

Есть ли замечания? Нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Я объявляю "час голосования".

По 2-му вопросу по мотивам выступает Рохмистров Максим Станиславович.

Включите микрофон.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР поддерживает настоящий законопроект, но тем не менее хотелось бы отметить: несмотря на то что настоящий законопроект в целом улучшает ситуацию по регулированию потоков иностранной рабочей силы, есть недостатки, и мы считаем, что эти моменты необходимо в дальнейшем посмотреть либо отрегулировать эти действия нормативными правовыми актами. Так, не секрет, что сегодня наиболее коррупционноёмкой процедурой является именно выдача разрешения работодателям на привлечение иностранной рабочей силы. Всегда существуют какие-то прикормленные конторки, которые получают так называемые квоты, платя, как правило, откаты чиновникам за эти квоты, а потом распределяют эти разрешения, перепродают другим фирмам. Я думаю, что необходимо исключить эту вот сегодняшнюю систему, это вполне можно сделать нормативными правовыми актами, и передать все полномочия по распределению иностранной рабочей силы единому правительственному органу, в данном случае Федеральной миграционной службе, которая сама будет не только регулировать выдачу патентов, но и определять необходимое количество иностранных рабочих исходя из тех данных, которые она будет получать от органов государственной власти, от федеральных органов, которые будут давать информацию по рынку труда. И я считаю, что этими нормативными правовыми актами, может быть, стоит пересмотреть и регулирование этих потоков по субъектам в рамках полномочий Федеральной ми-

грационной службы, в том числе и по половому признаку, в связи с тем что на сегодняшний день у нас где-то есть переизбыток мужской рабочей силы, а где-то — недостаток женской рабочей силы.

Я считаю, что настоящий законопроект всё-таки является передовым. Он лучше решает проблемы привлечения рабочей силы, но тем не менее существуют некоторые моменты размытости в отношении массовых мигрантов, имеется в виду неквалифицированная рабочая сила.

Второй момент, который, мы считаем, тоже необходимо было бы предусмотреть, — это всё-таки введение обязательной медицинской страховки для привлекаемой иностранной рабочей силы, и надо это объединить с получением патента на работу в Российской Федерации. Сложившаяся сегодня ситуация, к сожалению... У нас медицинское обслуживание иностранцев, которые находятся в Российской Федерации, возложено на плечи российских граждан, которые, выплачивая свою медицинскую страховку, так или иначе оплачивают медицинские услуги для иностранных рабочих. Я думаю, что при урегулировании... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Максим Станиславович, всё, три минуты.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принято.

Вопрос 3. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %
Результат: принято		

Принято.

Следующим мы рассматриваем пункт 16. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию представляется законопроект, направленный на стимулирование объёмов ипотечного кредитования и повышение эффективности деятельности Агентства по ипотечному жилищному кредитованию в условиях текущей конъюнктуры финансового рынка.

Прежде всего напомним, что действующая редакция Федерального закона "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации", принятого 13 октября 2008 года, предусматривает, что Внешэкономбанк до 1 июня 2010 года вправе выдавать АИЖК кредиты на общую сумму до 40 миллиардов рублей под ставку 9,5 процента годовых на срок до 1 июня 2020 года, фондируя в свою очередь из средств Фонда национального благосостояния под 8,5 процента годовых. Представленным вашему вниманию законопроектом предлагается внести изменения в федеральный закон, снизив с 9,5 до 6,5 процента ставки по кредитам, выдаваемым Внешэкономбанком АИЖК, с одновременным продлением срока, в течение которого указанные кредиты могут быть предоставлены, — до 31 декабря 2011 года.

Принимая во внимание то, что средства на указанные операции предоставляются Внешэкономбанку из Фонда национального благосостояния путём размещения их в депозиты во Внешэкономбанке, законопроектом предлагается одновременно снизить ставку по таким депозитам с уровня 8,5 процента до 6,25 процента годовых.

Необходимость снижения процентных ставок по указанным операциям обусловлена общим снижением рисков и рыночных процентных ставок в результате существенного улучшения ситуации на денежном и кредитном рынках с середины 2009 года и уменьшением проблемы дефицита рублёвой ликвидности. Напомню, что в период с апреля 2009 года по апрель

2010 года Банк России неоднократно снижал ставку рефинансирования с 12,5 процента годовых (базовая ставка на 24 апреля 2009 года), и сейчас ставка составляет 8 процентов годовых.

Предлагаемые изменения приведут к уменьшению доходов федерального бюджета в общей сложности на 1,5 миллиарда рублей и вместе с тем позволят снизить ставки по ипотечным кредитам, стимулировать увеличение объёмов ипотечного кредитования строительства и приобретения жилья так называемого экономкласса.

Хотел бы подчеркнуть, что АИЖК в данном случае планирует целевым образом... Подчёркиваю: целевым образом, поскольку недавно мы обращались к правительству и говорили о том, что использование средств АИЖК, в данном случае прибыли АИЖК, не на уставные фактически цели, а на создание дочерних компаний, является нецелевым использованием средств. Так вот, сейчас АИЖК планирует целевым образом направить указанные средства на выполнение программы по стимулированию предоставления кредитов на цели строительства и приобретения жилья. Указанная программа позволит осуществить стимулирование ипотеки на первичном рынке, в том числе путём кредитования застройщиков и предоставления ипотечных кредитов по льготным ставкам. Мы обязательно проследим за ходом реализации АИЖК этой программы.

Комитет по финансовому рынку рассмотрел законопроект и рекомендует принять его в первом чтении и в целом. Учитывая очевидность предлагаемых изменений, надеюсь, что палата поддержит решение комитета. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику? Вижу одну руку. И Зубов, да? Две руки: Решульский Сергей Николаевич и Зубов.

Пожалуйста, включите микрофон Решульскому.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо.

У меня вопрос к Владиславу Матусовичу.

Хоть вы и сказали, что тут очевидный вопрос, но всё-таки я хочу вам напомнить выступление здесь с отчётом Владимира Владимировича Путина, который на эту проблему смотрит несколько по-другому. Он сказал, что такие меры можно будет принимать в том случае, если будут разработаны конкретные мероприятия по снижению ставки ипотечного кредита для конечного получателя, то есть для заёмщика. Вот вы всё говорите, что это естественно, что так и будет. Всё-таки приведите хотя бы один пример, какие конкретные меры уже предусмотрены для снижения этой ставки.

Резник В. М. Глубокоуважаемый Сергей Николаевич, в случае принятия данного закона мы ожидаем, что ставка по ипотечному кредиту для тех кредитов, которые будут реструктурироваться, естественно с помощью АИЖК, будет составлять порядка 11 процентов. Это будет результат принятия данного законопроекта. Я считаю, что это хороший результат. Это снижение той ставки, которая сейчас есть на рынке, Сергей Николаевич, она будет ниже, чем сейчас. Поэтому если вы хотите, чтобы ставка была снижена и была в районе 11 процентов, то я рекомендовал бы вам поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владислав Матусович, у меня вопрос такой. Через систему АИЖК, конечно, проходит значительная доля ипотечного кредитования, но есть ряд банков, которые самостоятельно кредитуют, выдают ипотечные кредиты. Вопрос следующий: вы предполагаете, что ставка снизится для АИЖК и автоматически под неё подстроятся другие банки, или у нас произойдёт перекося в банковской системе, когда часть банков смогут выдавать кредиты по более низкой ставке, а часть банков просто прекратят выдавать кредиты, потому что снизить ставку в силу объективных обстоятельств и при отсутствии бюджетной дотации они не смогут?

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, никто не обещал бюджетных дотаций, и я считаю, что предоставление бюджетных дотаций — это была бы исключительно вредная вещь в данной ситуации. Речь идёт о тех банках, которые работают с АИЖК, и в данном случае мы ожидаем снижения ставки для них, но банки, работающие с АИЖК, выдают абсолютнейшее большинство кредитов, а на долю других приходится ничтожно мало.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Одну руку вижу и ещё две руки — три.

Багаряков Алексей Владимирович.

Включите микрофон Багарякову Алексею Владимировичу.

Багаряков А. В. Спасибо.

Для нас, к сожалению, не являются очевидными меры, которые предлагают авторы законопроекта и которые должны привести к снижению ставки для конечного заёмщика. Я, так же как Сергей Николаевич Решульский, напому слова премьера. Он говорил о том, что действительно необходимо снижать ставки по кредитам, но должен быть конкретный механизм снижения ставок, например в ВЭБе, и этот механизм должен дойти до конечного потребителя. Такого механизма, к со-

жалению, нет. И то, что говорит глава комитета... Мы, конечно, можем поверить и ему, когда он говорит: поверьте мне на слово, что через полгода после принятия этого закона ставки снизятся до 11 процентов, — но такого не будет, это фантастика. Это первое.

У нас уже есть примеры, мы наступаем на одни и те же грабли. Мы видим это на примере Центрального банка. Центральный банк уже несколько раз подряд за последние полгода снижал ставку рефинансирования, и теперь она составляет 8 процентов практически. Но мы не видим взаимосвязи между снижением ставки рефинансирования Центрального банка и снижением ставок коммерческих банков. То есть сегодня, я вас уверяю, взять кредит даже в Сбербанке под 11 процентов годовых невозможно. Требуется первоклассный заёмщик, заёмщик с кэш-фло, заёмщик с гарантированным залогом, с ликвидным. И сегодня Сбербанк выставляет под залог дисконт минимум 50 процентов. Таких заёмщиков у нас не так много в кризис. Все остальные — это средний и малый бизнес. Даже крупный бизнес сегодня лишён возможности рефинансироваться в банках, в том числе в государственных банках. Примеры такие у нас есть, но тем не менее мы предлагаем ещё раз попробовать: а вдруг для наших граждан, которые кредитуются под ипотеку, случится чудо? Чудо не случится. Более того, мы принимаем законопроект в трёх чтениях в такой спешке... Наш комитет рассматривал его даже не очно, мы рассматривали его заочно, опросным голосованием, что считаю недопустимым. Это важнейший закон! Громадные суммы!

Дальше — стоимость жилья. За последнее время — мы взяли справку за последние полгода — только в столице стоимость жилья выросла на 10—15 процентов, и она продолжает повышаться большими темпами. Тогда каким образом мы увидим её снижение? Причём мы говорим не о дешевизне кредитов, мы говорим о стоимости 1 метра квадратного — он дорожает. Сегодня максимальная стоимость 1 метра квадратного — это услуги чиновников, это различные другие услуги, это сегодня уже не себестоимость жилья.

Следующее. Мы совсем недавно по инициативе комитета приняли заявление Государственной Думы, которое было адресовано премьер-министру и касалось деятельности АИЖК. То есть мы несколько дней назад принимали решение, где критиковали АИЖК за непрозрачность, за то, что они организуют страховую компанию, которая сама себя страхует, перестраховывает, то есть сама себе дала кредит, сама себя застраховала, — великолепный бизнес! — и всё находится в одних руках, без всякого контроля, а сегодня мы видим, как с трибуны глава комитета говорит: я вам

гарантирую, что там всё будет нормально, никаких проблем там у них не будет. Ну это же абсурд! Как можно две взаимосвязанные темы вот так по-разному оценивать?!

Далее. Мы говорим о снижении ставки по депозиту в ВЭБе, но нужно же понимать, что три четверти пенсионных сбережений наших граждан находятся в ВЭБе и что снижение ставки по депозиту по ним больно ударит. Это доходность пенсионных сбережений наших граждан, а за последние несколько лет ВЭБ показал самую маленькую доходность по пенсионным сбережениям. Опять же говорю: без всякой прозрачности, мы не имеем возможности сегодня в ВЭБе запросить информацию, как он расходует деньги, куда он их инвестирует. У нас, к великому сожалению, такой возможности сегодня нет.

Исходя из всего вышесказанного наша фракция, к сожалению, не может эту идею поддержать, хотя, мы считаем, тема заслуживает внимания, но она будет актуальна тогда, когда действительно будет разработан механизм контроля ставок для конечного получателя.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович. Аксаков Анатолий Геннадьевич, пожалуйста.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я хотел бы проинформировать, что АИЖК разработана программа поддержки финансирования строительного сектора и ипотечного кредитования. И как раз в рамках этой программы предусмотрено снижение процентов, в том числе по ипотечным кредитам, до 11 процентов. То есть там есть чёткие расчёты, грамотные расчёты, и они полностью подтверждают, что на эти параметры можно выйти. И поэтому эта мера, которая сейчас предлагается в законопроекте, на мой взгляд, как раз просто необходима, потому что в противном случае заявленные цели, которые существуют в программе, не будут реализованы.

Я хотел бы отметить, что нашим решением по закону "О дополнительных мерах..." были выделены также субординированные кредиты реальному сектору, это долгосрочные деньги, но эти субординированные кредиты давались тоже под очень высокий процент, и сегодня их отработать на рынке практически невозможно, потому что рентабельность реального сектора составляет 5—7 процентов. Естественно, деньги, которые были слишком дорогими для банков, банки не могут давать дешевле, чем под 9 процентов, а реально, с учётом всех накладных расходов, эти проценты будут ещё выше.

Есть также 40 миллиардов рублей, предоставленные Росийскому банку развития для кредитования малого бизнеса, и они тоже дорогие, поскольку мы в своё время приняли реше-

ние, чтобы проценты по этим кредитам, исходя, конечно, из условий на рынке, были 9 процентов и более.

Я считаю, что надо было бы рассматривать этот вопрос во взаимосвязке с иными принятыми нами решениями, чтобы поддержать и реальный сектор, то есть снизить стоимость денег, связанных с субординированными кредитами, и стоимость денег, предоставленных для кредитования малого бизнеса. Поскольку деньги дорогие, их отработать на рынке невозможно, соответственно, они не работают.

И в целом всё-таки я считаю, это моя личная точка зрения, что данный законопроект необходимо поддержать для того, чтобы простимулировать и снижение стоимости кредитов для строительного сектора, а в программе АИЖК это предусмотрено, и снижение стоимости кредитов при предоставлении ипотечных кредитов.

Председательствующий. Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Вы знаете, цель законопроекта, безусловно, благая, но, как любое благое намерение, может быть, вымачивает дорогу совсем в другое место.

Из ответа, который последовал от председателя комитета, следует, что либо мы имеем другие материалы, имеем другой проект закона, либо он докладывал совсем о другом. Мой вопрос сводился к тому, будет ли бюджетная поддержка. Ответ: нет, бюджетной поддержки нет. Но я читаю текст: о дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации в части снижения процентной ставки и продления срока по кредиту для АИЖК, предоставляемому за счёт средств Фонда национального благосостояния. Я до сих пор думал, что Фонд национального благосостояния — это часть бюджета. То есть всё-таки бюджетная поддержка есть. В связи с этим у меня сразу один вопрос, второй вопрос я задал бы, если бы имел право. Сейчас весь мир, вся мировая экономика находится в состоянии выхода из кризиса, по-разному можно оценивать — то ли уже вышли, то ли выходим, то ли ещё нет, то ли вторая волна, — но всех абсолютно точно волнует вопрос: когда государство выйдет из состояния поддержки экономики, сможет ли она самостоятельно развиваться? Мы в данном случае усугубляем ситуацию с точки зрения поддержки бюджетом тех реальных процессов, которые протекают в экономике объективно. Объективно для всех кредитов критерием служит не наше пожелание, какая должна быть ставка, а то, какая инфляция в стране. Сегодня она снижается, и, если снижение инфляции будет устойчивым процессом в силу естественных причин, это и приведёт к реальному снижению процентной ставки, в том

числе по ипотечному кредиту. Если же это наша искусственная мера, то она в конце концов вольётся в очередную волну кризиса, как это всегда происходит с финансовыми пузырями, которые возникают, когда финансируется искусственно какой-то процесс.

Я думаю, что замечание одного из коллег, выступавшего до меня, о том, что следовало принять во внимание, что в ВЭБе держатся средства Пенсионного фонда, пенсионные накопления населения, и что следовало учесть, как на них отразится принятие этого решения, как минимум всё-таки наталкивает на следующее предложение. Так как идея хорошая, так как что-то всё равно надо делать, в первом чтении законопроект надо принять, но во втором чтении, безусловно, не принимать сегодня, я уж не говорю про третье, и внимательно посмотреть на последствия, к которым может привести на финансовом рынке очередное государственное вмешательство, хотя и с благими намерениями.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Нет. Полномочному представителю правительства? Нет. Есть ли необходимость выступить докладчику с заключительным словом по первому чтению? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против 49 чел. 10,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принято.

У председателя комитета — докладчика Резника Владислава Матусовича было предложение принять данный проект федерального закона и в целом, мы слышали это предложение. Уважаемые коллеги, есть ли возражающие против этого предложения? Есть один возражающий. Двое, да? Двое возражающих. У вас есть право в режиме выступления по мотивам высказать свои возражения. Зубов Валерий Михайлович, потом Багаряков.

Пожалуйста.

Зубов В. М. Мотив очень простой. Идея правильная, но надо считать, надо смотреть, надо обсуждать, как повлияет в целом на рынок. Мы можем здесь на 10 копеек принести положительного результата и на 90 копеек искорёжить один из самых важных финансовых рынков — рынок ипотечного кредитования. Спешка хороша только при ловле блох.

Председательствующий. Спасибо.

Багаряков Алексей Владимирович.

Багаряков А. В. Спасибо.

Рынок ипотечного кредитования является одним из крупнейших рынков США, и именно ипотечный рынок, как вы все знаете, был причиной того, что случился мировой финансовый кризис, который и нас тоже затронул в большой степени.

Что касается этого закона, то идея, как я уже говорил, — я поддерживаю некоторых коллег — правильная, но на сегодняшний день без механизма конкретного контроля конечного банка, который будет выдавать кредит, принимать такой закон в трёх чтениях нельзя. В первом чтении, действительно, допускаю, мы его можем принять, во втором чтении необходимо было бы дискутировать по нему, но принимать сразу в трёх чтениях — это ошибка, это опасно. И я просто уверяю, что в очень скором времени мы столкнёмся с такой проблемой: банки, получив сегодня дешёвое рефинансирование, ставки по кредитам не снизят, это повысит только лишь доходность банковской системы, доходность банков. Если мы об этом печёмся, то давайте будем принимать в трёх чтениях, но, мне кажется, у нас совершенно другая идея, которая была озвучена и премьером, и президентом. Я предлагаю его не поддерживать в трёх чтениях.

Председательствующий. Спасибо.

Резник Владислав Матусович, вы можете отреагировать на возражения.

Пожалуйста, включите микрофон.

Резник В. М. Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, данный законопроект полностью просчитан. Он прошёл обсуждение и в Министерстве финансов, и в министерстве экономики, и в аппарате правительства, экономических департаментах, цифры все согласованы. Принятие его реально должно привести к снижению процентных ставок по ипотеке для той программы, которая разработана и о которой говорил сейчас коллега Аксаков Анатолий Геннадьевич. И сомнений в связи с тем, что может что-то произойти негативное для фондового рынка при принятии данного закона, уверяю, быть не может, законопроект полностью просчитан. Если мы хотим скорейшим образом

снижать кредиты по ипотеке, то мы должны принять данный законопроект. И тех, кто этого желает, я прошу проголосовать в поддержку данного закона в целом. Он прошёл все экспертизы, полностью готов.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Валерий Михайлович, ну вряд ли это будет по ведению, вы, наверное, хотите в дискуссию вступить, но у нас не предусмотрена такая форма. Пожалуйста, Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Если говорится, что все экспертизы в правительстве прошли, то пусть правительство и принимает этот закон. Мы же, чтобы в Думе принимать, должны здесь провести экспертизу. По ведению: пусть правительство принимает постановлением это решение, если следовать логике. Тем более какой фондовый рынок? О каком фондовом рынке мы говорим?

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом я ставлю на голосование предложение Комитета по финансовому рынку о принятии закона, исключая процедуры второго и третьего чтения. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" я ставлю на голосование в целом проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Вопрос 4, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в связи с повышением представительства избирателей в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации и установлением требований к условиям осуществления депутатской деятельности". Доклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Васильевича Усачёва.

Пожалуйста.

Усачёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен указанный законопроект, внесённый Президентом Российской Федерации и подготовленный комитетом ко второму чтению.

Законопроект был принят в первом чтении 7 апреля текущего года. К нему поступило две поправки, они устраняют юридико-технические неточности и включены в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Правовое управление Аппарата Государственной Думы по представленному законопроекту замечаний не имеет.

С учётом вышеизложенного Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике рекомендует принять таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица содержит две поправки. Нужно ли их обсуждать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принято.

Поправок, предлагаемых к отклонению, нет. Я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона, обозначенный в пункте 4 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 5, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с изменением порядка досрочного голосования на выборах в органы местного самоуправления". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект принят в первом чтении 7 апреля 2010 года. Он направлен на реализацию положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 12 ноября 2009 года.

К законопроекту поступила одна поправка, включённая в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу проголосовать за таблицу и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нужно ли обсуждать эту одну поправку, которая в таблице предлагаемых к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении, пункт 5 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 6, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях". Доклад председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Александровича Попова.

Пожалуйста.

Попов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях". Хотел бы напомнить, мы с вами рассматривали его в первом чтении 14 апреля. Изменения, которые предлагает Президент Российской Федерации, дают реальную правовую возможность политическим партиям, не представленным в Государственной Думе или законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации, участвовать в пленарном заседании не реже одного раза в год.

К данному законопроекту ко второму чтению поправок не поступило.

Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я думаю, надо поддержать это предложение.

Ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 7, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию представлен законопроект, направленный на усиление правовой защиты участников долевого строительства, в основном посвященный именно этому.

В рамках подготовки законопроекта ко второму чтению были учтены замечания Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, всех заинтересованных сторон. Законопроект был доработан таким образом, что его концепция, суть изменилась, она, так сказать, была усилена.

У вас есть таблицы поправок. Комитет предлагает принять таблицу поправок 1, рекомендованных к принятию, и поддержать предложение комитета по таблице поправок 2, рекомендованных к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица 1 содержит двадцать четыре поправки. Есть ли необходимость какую-либо из них рассматривать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принято.

Таблица 2 содержит двенадцать поправок. Есть ли необходимость какие-либо из них рассматривать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принято.

Вопрос 8, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российской корпорации нанотехнологий" и статью 17 Федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом". Доклад члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Сергея Владимировича Железняк.

Пожалуйста.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! К законопроекту, который предлагается сегодня рассмотреть во втором чтении, поступили четыре поправки. Все они рассмотрены Комитетом по экономической политике и предпринимательству и предлагаются к принятию.

В процессе доработки законопроекта уточнены форма и порядок привлечения заимствований государственной корпорацией "Роснано", более определенно прописан вопрос применения законодательства о ценных бумагах, уточнены законодательные нормы, в соответствии с которыми определяются требования к обеспечению выпускаемых облигаций. На-

поминаю, что внесённые изменения связаны с необходимостью согласования норм данных законов с действующим законодательством и приводят эти законы в соответствие с законодательством Российской Федерации.

Прошу приступить к рассмотрению таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Таблица 1 содержит четыре поправки. Есть ли необходимость отдельного обсуждения? Есть.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Я предлагаю вынести на отдельное голосование поправку 4.

Председательствующий. Спасибо.

Багаряков Алексей Владимирович.

Багаряков А. В. Предлагаю на отдельное голосование вынести поправки 2 и 3.

Председательствующий. Спасибо.

В соответствии с процедурой мы голосуем сначала таблицу. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию, без поправок 2, 3 и 4. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принято.

Багаряков Алексей Владимирович, пожалуйста, по поправке 2, а может быть, сразу и по поправке 3.

Багаряков А. В. Спасибо.

Когда в 2007 году создавалась корпорация "Роснано", преследовали великолепную цель — развить современный бизнес, новые технологии под названием "нанотехнологии". Подразумевалось, что корпорация, получая имущественный взнос, направит эти деньги по всей цепочке — учебным заведениям, научным центрам, опытным заводам, бизнесу, но в итоге мы видим совершенно другое. Мы принимаем сегодня уже не первый закон, который направлен на деятельность корпорации "Роснано". Этими законами мы корпорацию "Роснано" ставим в положение обычного игрока фондового рынка, который пользуется всеми соответствующими права-

ми и обязанностями. Никакая это не госкорпорация, а обычный, повторяю, обычный игрок фондового рынка.

Если кто-то, может быть, не до конца понимает суть закона и будет голосовать за него, кратко объясню.

Предлагается наделить корпорацию "Роснано" возможностью выпускать облигации. Облигация — это ценная бумага, которую эмитент выпускает, а на рынке её выкупают. И в дальнейшем корпорация по этой ценной бумаге будет выплачивать ежемесячный процент, а в конечном итоге должна будет погасить её номинал через какое-то время: год, два, три и так далее. Эту облигацию корпорация может либо сама продать — мы наделили её таким правом, она является участником фондового рынка и квалифицированным инвестором, — либо через сторонние организации, посредников, например "Роснанокапитал". Корпорация "Роснано" создала — я уже выступал по этому поводу, говорил это — компанию, свою "дочку" в Америке — это обычный оффшор, — в которую вкачала 500 миллионов долларов. Такую же сумму должны вложить в этот оффшор иностранные инвесторы. Более того, — мы об этом тоже уже говорили — главой этой компании с правом личной подписи назначили человека, который обвиняется в финансовых махинациях в ряде стран, в том числе в европейских и американских, и часть вины он уже признал. Вот такой глава этой компании "Роснанокапитал" — это к вопросу о контроле над корпорациями и как они могут работать, выбирать себе кадры.

Так вот, мы сегодня даём возможность корпорации эти бумаги выпустить, на рынке их продать, в дальнейшем за них платить ежемесячный процент, деньги направлять мы не знаем куда. Судя по последнему отчёту, деньги, направленные корпорации "Роснано", полученные многомиллиардные взносы, 130 миллиардов рублей были потрачены следующим образом: 10 миллиардов — на текущую деятельность... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Алексей Владимирович, вы обосновывали сразу обе поправки, я правильно понимаю, да? Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Владимирович, комментарий комитет.

Железняк С. В. Уважаемый Алексей Владимирович, уважаемые коллеги! Если вы рассмотрите поправку 2 таблицы по-

правок, предлагаемых к принятию, то увидите, что поправка касается изменения формулировки. В ней сообщается, что государственная корпорация привлекает заёмные средства при наличии обеспечения соответствующих требований, установленных законодательством Российской Федерации о ценных бумагах. То есть уточнение, которое приводится в данной поправке, говорит о том, что требования по привлечению средств должны быть осуществлены в соответствии с законодательством Российской Федерации о ценных бумагах. Идёт конкретизация формулировки, применяемой в законодательстве. Выступление коллеги Багарякова, наверное, касается законопроекта в целом, но вот к поправке 2 имеет достаточно отдалённое отношение, и я уже объяснял суть 2-й поправки.

Поправка 3. Вы посмотрите таблицу, там говорится о том, что соответствующие полномочия должны быть в том числе по осуществлению корпорацией эмиссии облигаций. И дальше идёт юридическая правка. То есть опять-таки идёт юридико-техническая правка, которая не меняет содержания, смысла данной законодательной инициативы. И в связи с этим выступление уважаемого коллеги относится, наверное, в целом к концепции законопроекта, а не конкретно к поправке 3.

Председательствующий. Вы настаиваете на уточнении каком-то?

Багарякову включите микрофон.

Он выбрал три минуты, и у него есть ещё три, но я надеюсь, что ещё три минуты он не будет говорить.

Багаряков А. В. Нет, я буду говорить три минуты по поправке 3, Олег Викторович.

Председательствующий. Тогда стоп.

Ставлю на голосование поправку 2. Состоялась дискуссия, комитет против.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так, стоп, отмените голосование. Я ошибся.

Ставится на голосование поправка 2 из таблицы принятых. Комитет предлагает её поддержать, депутат Багаряков против. Я ошибся.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	315 чел.	70,0 %
Проголосовало против	54 чел.	12,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	369 чел.	
Не голосовало	81 чел.	18,0 %
Результат: принято		

Принято, остаётся в таблице принятых.

По поправке 3, пожалуйста, Багаряков.

Багаряков А. В. Теперь что касается поправки 3.

В исходном тексте действительно был более кощунственный вариант, который наделял корпорацию "Роснано" правом выпускать не только облигации, но также и иные ценные бумаги, — ну, это вообще фантастика! Когда за государственный счёт, под государственные гарантии корпорация выпускает ценные бумаги от своего имени и их на рынке продаёт, деньги должны направляться на текущую деятельность. Когда была проверка Счётной палаты, а также Администрации Президента Российской Федерации, Контрольного управления, то выяснилось, что только лишь 10 миллиардов рублей корпорация "Роснано" потратила на текущую деятельность, и из 10 миллиардов рублей, потраченных на текущую деятельность, 5 миллиардов — это покупка здания, ремонт, мебель, зарплата, а всё остальное — текущие проекты. Так я вам доложу, что на сегодняшний день свободных средств у корпорации "Роснано" примерно 50 миллиардов рублей. Эти средства, которые находятся на счетах в коммерческих банках, она разместила там для того, чтобы показать доходность акционерам, то есть государству.

По плану проектов, которые сегодня имеются у корпорации "Роснано". Лишь 12—15 миллиардов рублей ей потребуется в этом году на текущую деятельность, всё остальное не потребуется, больше денег ей не нужно. Денег, которые находятся у неё сегодня на расчётных счетах в банках, вполне хватит для осуществления всей текущей деятельности, даже слишком, она заработает ещё на одно здание, может быть, на ремонт.

Далее. В следующем году предусмотрен возврат части имущественного взноса, который изъяли у корпорации в качестве антикризисной меры, — 60 миллиардов вернётся в корпорацию. Итого у неё будет около 100 миллиардов рублей. Смысл давать возможность корпорации выпускать иные ценные бумаги и привлекать финансирование для своих проектов? У неё столько проектов нет. А для чего это нужно? Это нужно для того, чтобы корпорация могла спокойно участвовать за государственный счёт в различных фондовых играх — поднимать, опускать котировки. Это может привести к очень печальным последствиям: руководство корпорации совсем за-

будет о своей текущей деятельности, а будет заниматься только лишь финансовыми спекуляциями за государственный счёт, что чревато. Моё предложение — не поддерживать поправку 3.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Железняк С. В. Уважаемый коллега Багаряков сам только что сказал, что в тексте, принятом к первому чтению, до внесения поправки 3 ко второму чтению, формулировка, по его мнению, была гораздо более жёсткой. В этой связи, если мы не поддержим принятие поправки 3, то формулировка более жёсткая, принятая в первом чтении, так и будет существовать, поэтому, даже исходя из логики коллеги Багарякова, я предлагаю ввести более грамотную и проработанную формулировку, более мягкую.

Во-вторых, повторю, что я зачитал поправку 3, она есть у вас в таблице, и выступление коллеги Багарякова никоим образом не пересекается с формулировками поправки 3. Тем не менее, если рассматривать вопрос не по существу, а по форме, отвечу, что любое размещение государственной корпорацией денежных средств осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации и решениями Правительства Российской Федерации. Это не произвольное решение государственной корпорации, это решение, осуществляемое на основании закона и решения Правительства Российской Федерации.

Более того, у меня есть справка, что по состоянию на 14 апреля текущего года наблюдательным советом корпорации одобрено финансирование семидесяти двух проектов с объёмом финансирования 204 миллиарда рублей, из которых госкорпорация вносит 95 миллиардов рублей. Таким образом, скажем так, данные о том, что необходимо только 12 миллиардов на финансирование проектов текущего года, являются, видимо, устаревшими либо неточными.

В связи с этим прошу поддержать поправку 3, которая содержит гораздо более проработанную, мягкую, комфортную формулировку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 3 из таблицы принятых, одобренных комитетом. Депутат Багаряков против. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	320 чел.	71,1 %
Проголосовало против	49 чел.	10,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	369 чел.	
Не голосовало	81 чел.	18,0 %
Результат: принято		

Принято.

Решульский — обоснование по поправке 4.

Решульский С. Н. Спасибо.

Сергей Владимирович много говорил о концепции данного законопроекта. Так вот, я хотел бы сказать, что та концепция законопроекта, которую здесь утверждают, на наш взгляд, очень ущербна. Мой коллега и товарищ Алексей Владимирович Багаляков ясно и понятно, по-моему, всем объяснил, что создаются условия финансовым спекулянтам для игры на финансовом рынке за государственный счёт. Но раз вы приняли такую концепцию, Сергей Владимирович, я хотел бы, чтобы вы мне пояснили: а каким же образом под эту концепцию, связанную с корпорацией нанотехнологий, подпадает Госкорпорация по атомной энергии "Росатом"? Если там концепцией определяется выпуск ценных бумаг корпорацией нанотехнологий, то здесь речь идёт вообще о другом — о поручительстве "Росатома". Каким образом эти концепции у вас совпадают? Или что, "Росатом" тоже будет, так сказать, через какой-то чёрный ход выходить на выпуск облигаций и ценных бумаг и действовать по той концепции, которую вы утверждаете для нынешней Роскорпорации нанотехнологий? Я считаю, что нельзя сюда включать эту поправку. Если даже есть такая потребность — "Росатому" выдавать поручительства за свои дочерние предприятия, — то тогда надо отдельным законопроектом внести такие изменения в закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом", обосновав, почему это необходимо и что такая проблема существует. Я ещё раз хочу услышать ответ на вопрос: каким образом концепция, касающаяся корпорации нанотехнологий, связана с этим предложением? На мой взгляд, тут как небо и земля — два разных подхода и два разных определения.

Я предлагаю не поддерживать эту поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович, пожалуйста.

Железняк С. В. Уважаемый Сергей Николаевич, уважаемые коллеги! В своём докладе я уже отметил, что одна из целей нашего законопроекта — приведение законодательства, касающегося государственных корпораций, в соответствие с нормами, которые приняты в федеральном законодательстве. И в данном случае речь идёт об инструменте поручительства, который существует и который на сегодня оказался не должным образом урегулированным именно в отношении корпорации "Росатом". Речь действительно идёт о поручительстве, выдаваемом финансовым организациям в отношении дочерних предприятий. Это абсолютно цивилизованная практика. И именно в силу, скажем так, развития нашего законодательст-

ва данная формулировка не нашла отражения в отношении государственной корпорации "Росатом", поэтому мы предлагаем просто привести в соответствие с принятым законодательством. Никакого противоречия с законопроектом и с концепцией я не вижу.

Прошу поддержать данную поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 4 из таблицы поправок, поддержанных комитетом. Решульский против. Голосуйте, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	315 чел.	70,0 %
Проголосовало против	58 чел.	12,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	373 чел.	
Не голосовало	77 чел.	17,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	314 чел.	69,8 %
Проголосовало против	87 чел.	19,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	401 чел.	
Не голосовало	49 чел.	10,9 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Коллеги, готов докладчик по пункту 13, это не кто иной, как председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Плигин Владимир Николаевич. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мне приятно, что данный законопроект уже получил поддержку нашего уважаемого коллеги депутата Локотя. Проведённый анализ показал, что в настоящее время на уровне регулирования проведения выборов депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации заверение списков одномандатников предусмотрено в пятидесяти трёх субъектах Российской Федерации. В то же время начала складываться

судебная практика. В частности, в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отмечалось, что не урегулировано избирательное законодательство на уровне субъектов Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации, в частности в Федеральном законе "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Поэтому законопроект направлен на установление возможности для субъекта Российской Федерации предусматривать в своём законе непосредственно выдвижение кандидатов избирательным объединением единым списком, в котором определяется, по какому одномандатному избирательному округу выдвигается кандидат (пункт 1 статьи 1 проекта).

В законопроекте предусматривается закрытый перечень документов, необходимых для представления избирательным объединением в организующую выборы избирательную комиссию, если законом субъекта Российской Федерации предусмотрено заверение списка кандидатов по одномандатным избирательным округам.

Также хотелось бы отметить, что в проекте предлагается ограничить право субъекта Российской Федерации устанавливать своим законом основания для отказа в регистрации списка кандидатов по единому избирательному округу и исключить возможность изменения избирательного округа кандидату, выдвинутому избирательным объединением.

Уважаемые коллеги, с учётом вот этих особенностей предлагаю данный законопроект принять в первом чтении. Таким образом, мы заодно предопределим и развитие складывающейся судебной практики.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, очень чёткий доклад. Настаивает ли кто-то на обсуждении? Есть вопрос у Останиной. Всё? Один вопрос.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Владимир Николаевич, мне кажется, что всё-таки заявленные цели не могут быть реализованы теми механизмами, которые предложены (поправка к этому закону), поскольку общие формулировки, которые содержатся в подпунктах "в" и "д" пункта 14, по сути дела, по-прежнему обязывают представлять те же самые документы в комиссии одного и другого уровня. Положим, устав, который предъявляется в одну и другую комиссию, меняется только после очередного партийного съезда. Между тем копия устава, заверенная нотариусом, — это весьма дорогостоящее мероприя-

тие. Никаких изменений здесь я не вижу. Кроме того, вот эта формулировка про неполный набор документов ещё раз даёт основание комиссиям одного и другого уровня предъявлять свои требования. Нельзя ли избежать этой формулировки при принятии законопроекта во втором чтении?

Плигин В. Н. Уважаемая Нина Александровна, если вы действительно считаете, что эти технические нормы, и в том числе нормы, характеризующие закрытый перечень документов, каким-то образом нуждаются в совершенствовании, то давайте обсуждать это при подготовке ко второму чтению. Но одновременно я хотел бы подчеркнуть, что та цель, которую мы преследовали, — однозначность формулировок, точность оснований для отказа, — она в законопроекте поставлена. Но тем не менее мы открыты для дискуссии при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции КПРФ выступает депутат Локоть. Мне сказали, что будет выступать депутат Гудков от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", но я не вижу его в зале, поэтому...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, ждать его мы не будем.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Я хотел бы подтвердить актуальность данного законопроекта для избирательных кампаний, которые в октябре — я подчёркиваю: уже в октябре — пройдут в ряде субъектов Российской Федерации. В связи с этим я хотел внести простое предложение: в ускоренном режиме пройти данный законопроект, с тем чтобы субъекты Российской Федерации, законодательные органы, вернее, законодательные собрания в субъектах, сумели поправить своё законодательство именно к октябрю, к 10 октября, чтобы эти нормы начали действовать.

Ваяние законопроектов, которое в субъектах сегодня происходит... это происходит, я подчёркиваю, так: кто во что горазд. В Новосибирской области Новосибирский областной Совет принял норму, по которой на тридцать восемь мандатов депутатских, на кандидатов, которые должны избираться по спискам, должен быть составлен и предъявлен для регистрации список не менее чем из ста пятидесяти пяти кандидатов. Подчёркиваю: в четыре раза больше! А если меньше, то партийный список не регистрируется. Данный законопроект позволяет регистрировать партийный список, даже если там будет один кандидат. Это справедливо, это правильно, это по крайней мере укладывается в концепцию изменения избирательного законодательства, которое сегодня происходит, когда мы позволяем даже одному депутату от партии, если не преодолён семипро-

центный барьер, участвовать в депутатской работе в законодательном собрании. А в Новосибирске, пользуясь своим большинством... Коллеги, вы уж извините, но это сделала именно "ЕДИНАЯ РОССИЯ"! Фракция КПРФ во время этого голосования вынуждена была покинуть зал заседаний, тем не менее не прислушались ни к поправкам нашим, ни к здравому смыслу. Хорошо, что губернатор вовремя эту ситуацию поймал, что называется, отказался подписать данный закон в таком виде.

Я подчёркиваю актуальность, важность данного законопроекта и то, что за короткое время он должен быть принят к действию. Я предлагаю продумать, насколько регламентные нормы, наше законодательство позволяют сделать в максимально сжатые сроки так, чтобы норма действовала и привела, так сказать, все субъекты в нужное русло.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Не настаивает. Представитель правительства также не настаивает. Докладчик? Нет, не стремится выступить с заключительным словом.

Ставлю на голосование в первом чтении обсуждаемый законопроект из пункта 13. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

У меня высветилось "по ведению" у депутата Розувана. Пожалуйста.

Розуван А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Для протокола я прошу отметить, что по пункту 2 повестки дня депутаты Воронова, Михалёв и Ткачёв голосовали за. Это законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

И по законопроекту о Российской корпорации нанотехнологий, пункт 8 повестки дня, Матханов голосовал за. Прошу отметить.

Председательствующий. Хорошо.

Плигин Владимир Николаевич, успеете доложить вопрос из пункта 14? Пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, он-то успеет, а обсудить — не знаю, успеем ли, но вдруг проголосуем без обсуждения?

Пожалуйста, Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Целью законопроекта "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предоставления судебным приставам персональных данных" является гармонизация норм законодательства России об исполнительном производстве и Федерального закона "О персональных данных". Одновременно хотел бы отметить, что реализация данного проекта позволит привести закон "О судебных приставах" и закон "Об исполнительном производстве" в соответствие с европейскими стандартами защиты прав субъектов персональных данных и осуществлять обработку персональных данных этим органом принудительного исполнения в соответствии с основополагающими принципами работы, в соответствии с законом "О персональных данных".

Законопроект во многом, объективно говоря, технический. Мы просим принять его в первом чтении.

Председательствующий. Вопросы есть? Депутат Федоткин. Один вопрос, подводим черту.

Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Владимир Николаевич, всё время мне режет слух, когда докладчики говорят: вот на Западе, вот в Европе... И вы то же самое сказали. Ну что, этот закон необходим только для того, чтобы угодить Западу, или какая-то есть необходимость улучшения в России? Что мы в любом вопросе на Запад ссылаемся?! Мне как-то это неприятно и непонятно!

Плигин В. Н. Уважаемый Владимир Николаевич, я всегда выступаю против того, чтобы мы ссылались необоснованно на западный опыт, но в данной ситуации речь идёт о проблемах, связанных в том числе с Федеральным законом "О ратификации Конвенции Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных". То есть, когда мы ссылаемся здесь на европейский опыт, мы используем конвенцию, к которой Российская Федерация присоединилась, не более того, речь не идёт об идеологической формуле ориентации на западный опыт.

Председательствующий. Настаивает кто-то на выступлении? Нет. Представители президента и правительства? Также нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предоставления судебным приставам персональных данных".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30. Предлагаю зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 12 сек.)

Присутствует 412 чел. 91,6 %

Отсутствует. 38 чел. 8,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 38 чел. 8,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем работать.

Мы переходим к пункту 9 порядка работы, это "правительственный час". Информация министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Татьяны Алексеевны Голиковой.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А., министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые депутаты! Добрый день, Олег Викторович! К сегодняшнему "правительственному часу" для удобства работы мы подготовили ответы на вопросы, которые поступили за период подготовки к "правительственному часу", они размещены у вас в электронном виде. И также вам предложена презентация для удобства работы и для удобства слежения за теми цифрами, которые я буду приводить в докладе*.

Я сегодня остановлюсь на тех проблемах, которые, на наш взгляд, играют существенную роль в работе министерства, непосредственно относятся к нашему ведению и которые оказывают

* В ходе выступления министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Т. А. Голиковой демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

влияние на основные сферы жизнедеятельности российского общества. Должна сказать, что за последние годы мы накопили достаточно обширный опыт реализации проектов, которые позволили решать наиболее острые и неотложные проблемы российского здравоохранения и социального развития. Эти проекты в первую очередь были связаны с модернизацией пенсионного законодательства, систем оплаты труда, антикризисным регулированием рынка труда, обращением лекарственных средств, совершенствованием медицинской помощи по основным направлениям национального проекта. Новое организационное и содержательное понимание при ведении этих проектов позволяет нам использовать эти наработки для более широкого применения в рамках уже долгосрочных программ, которые мы планируем на перспективу до 2015 года и далее. И первой в их числе будет программа модернизации российского здравоохранения, которая начнётся с 1 января 2011 года, как заявил премьер-министр.

Но тем не менее начать я хочу с другого, потому что ключевым документом для формирования планов и программ нашего министерства продолжает оставаться Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года, поскольку демографические показатели являются важнейшими индикаторами для оценки деятельности и министерства, и правительства, а также для оценки качества жизни наших граждан.

На первом этапе реализации демографической политики, в 2007–2010 годах, нам удалось, как вы знаете, преодолеть негативные демографические тренды, переломить тенденцию снижения рождаемости, выйти на устойчивый рост продолжительности жизни и резко снизить темпы убыли населения. Второй этап, это 2011–2015 годы, будет ориентирован исключительно на закрепление этих тенденций, стабилизацию численности населения на уровне 142–143 миллионов человек, преодоление рубежа в ожидаемой продолжительности жизни — семьдесят лет. Достичь этих показателей, конечно, будет непросто, но возможно при тех планируемых темпах модернизации и финансирования здравоохранения, которые мы сейчас намечаем. Если мы выйдем на эти показатели, это станет значительным улучшением индикатора качества жизни наших граждан. Однако те показатели, к которым мы стремимся, ещё достаточно далеки от передовых. В то время как мы ставим своей целью достижение к 2016 году ожидаемой продолжительности жизни россиян 70,8 года, по странам ОЭСР этот показатель уже в 2008 году составлял 79,1 года, поэтому, несмотря на некоторые успехи в здравоохранении и социально-трудовой сфере, сегодня скорее нужно говорить не о достижениях, а о занятых позитивных рубежах и планах по дальнейшему развитию и повышению эффективности нашей деятельности.

Причём я хочу обратить внимание, что это деятельность не только министерства, это деятельность правительства, депутатского корпуса и, конечно, наших регионов.

В своём докладе я обозначаю основные итоги деятельности министерства за 2009 год и первый квартал 2010 года.

В 2010 году мы продолжаем сохранять сложившиеся в предыдущем периоде позитивные демографические тенденции. В январе — марте 2010 года по сравнению с аналогичным периодом 2009 года происходил рост рождаемости. Родилось 428 тысяч 300 детей, что на 6 тысяч 463 ребёнка, или на 1,5 процента, больше, чем за аналогичный период прошлого года. Самые высокие показатели рождаемости отмечаются в таких регионах, как Тыва, Ингушетия, Алтай, Дагестан, Бурятия, Республика Саха (Якутия), Чеченская Республика и Ненецкий автономный округ. Наиболее низкие показатели рождаемости в Псковской, Тамбовской, Тульской и Ленинградской областях и в Республике Мордовия.

По сравнению с аналогичным периодом 2009 года произошло снижение общей смертности населения на 2 процента и снижение младенческой смертности на 3,7 процента. Самые низкие показатели смертности по-прежнему продолжают оставаться в таких республиках, как Ингушетия, Дагестан, в Чеченской Республике, Кабардино-Балкарской Республике, в Ямало-Ненецком и Ханты-Мансийском автономных округах, в Тюменской области. В Республике Саха (Якутия) показатель смертности колеблется от 3,9 на тысячу человек до 10,2. Вместе с тем ещё очень высокие показатели смертности наблюдаются в Псковской, Тверской, Новгородской, Тульской, Смоленской и Ивановской областях. В этих регионах показатели смертности, снижаясь, остаются на высоком уровне — до 22,8 в Псковской области и до 19,4 в Ивановской области. Одновременно в Псковской и Тверской областях в 2010 году идёт рост смертности. И сегодня я об этих территориях скажу отдельно.

В результате мер, направленных на снижение социальной напряжённости, в том числе организации в лечебно-профилактических учреждениях отделений кризисных состояний, социально-психологической помощи, у нас в 2009 году снизился показатель смертности от убийств и самоубийств на 14,5 процента. Безусловно, для решения задачи на втором этапе реализации демографической концепции мы будем продолжать работу по улучшению социального положения семей с детьми и улучшению качества услуг здравоохранения для матерей, новорождённых детей и подростков. Чтобы сохранить реальную покупательную способность социальных пособий и выплат гражданам, имеющим детей, эти пособия проин-

дексированы с 1 января 2010 года на 10 процентов, это выше инфляции, прогноз по которой на сегодняшний день составляет 6—7 процентов.

В связи с переходом с 1 января 2010 года с единого социального налога на страховые взносы и установление принципа начисления страховых взносов на заработок, не превышающий установленного предела (для 2010 года — 415 тысяч рублей), упразднены прямые ограничения пособий по беременности и родам и ежемесячного пособия по уходу за ребёнком. Эти пособия сейчас исчисляются из фактического заработка застрахованного лица, на который начисляются страховые взносы. В результате сейчас максимальные суммы выплат составляют: по пособию по беременности и родам — 34 тысячи 583 рубля за полный календарный месяц (в 2009 году они составляли 25 тысяч 390 рублей) и по пособию по уходу за ребёнком до полутора лет — 13 тысяч 833 рубля (в прошлом году это было 7 тысяч 492 рубля).

Предусматривается развитие системы мер поддержки семей с детьми, в том числе расширение возможности использования, направления материнского капитала, о котором также в своём выступлении говорил премьер-министр. Напомню, что в 2010 году на эти цели выделено 102 миллиарда рублей. И мы предполагаем в самое ближайшее время, уже в мае, внести в Государственную Думу законопроект, который предусматривает три момента: продление единовременной выплаты в 12 тысяч рублей, возможность получения материнского капитала на строительство индивидуального жилого дома без привлечения специализированных подрядных организаций, а также предусмотрено сокращение срока между подачей заявления о выдаче материнского капитала и его распоряжением.

В соответствии с Концепцией демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года одной из задач второго этапа будет реализация мер по содействию занятости женщин, имеющих детей. Планируется внесение изменений в Закон "О занятости населения в Российской Федерации" в части предоставления возможности женщинам, находящимся в отпуске по уходу за ребёнком в возрасте до трёх лет, пройти профессиональное обучение. Это связано с тем, что женщины, находящиеся в отпуске по уходу за ребёнком до трёх лет, а также ранее не работавшие и осуществляющие уход за детьми, испытывают особые трудности при возвращении на работу. Главные причины: с одной стороны, это частичная утеря ими профессиональных навыков, с другой стороны, нежелание работодателей нести дополнительные издержки. Эти факторы необходимо исключить, потому что, по нашим исследованиям, на сегодняшний день 61 процент женщин хотят приступить

к активной трудовой деятельности после исполнения ребёнку трёх лет, около 20 процентов женщин при этом хотели бы повысить квалификацию или получить новую специальность по выходе на работу. Предлагается организовать для них специальную систему профессионального обучения, финансирование которой можно будет осуществлять за счёт тех средств, которые мы в рамках субсидий выделяем в регионы Российской Федерации на региональные программы по снижению напряжённости на рынке труда.

Безусловно, ключевым моментом всей системы является модернизация системы здравоохранения, и она же остаётся одной из приоритетных задач в деятельности министерства. Стремясь к сокращению смертности и увеличению продолжительности жизни, мы в дальнейшем будем продолжать все мероприятия национального проекта, которые имеют существенный эффект при влиянии на заболеваемость и смертность в Российской Федерации. Мы ожидаем постепенного снижения смертности и роста удовлетворённости населения в высокотехнологичной помощи. Удовлетворённость потребностей в высокотехнологичной помощи к концу 2009 года составляла 60 процентов, к концу 2012 года мы планируем выйти на показатель 80 процентов, а к окончанию второго этапа реализации концепции демографической политики, к 2015 году — практически на 100 процентов.

Что касается снижения смертности от наиболее распространённых причин, то уже за первый квартал 2010 года нам удалось выйти на показатели, которые пока превышают прогнозируемые годовые. В первом квартале 2010 года смертность от сердечно-сосудистых заболеваний снизилась на 2,1 процента, от дорожно-транспортных происшествий — на 16,2 процента, и впервые было отмечено снижение смертности от онкологических заболеваний — на 0,9 процента.

В то же время, должна сказать, настораживает сложившаяся ситуация в части состояния здоровья населения и здравоохранения в Псковской, Новгородской, Тверской, Тульской, Смоленской, Ивановской и Владимирской областях, где наряду с высокой общей смертностью населения отмечается высокая смертность от болезней системы кровообращения, от злокачественных новообразований, от внешних причин, в том числе и от дорожно-транспортных происшествий. И здесь нас настораживает тот факт, что, несмотря на то что Тверская, Новгородская, Тульская, Владимирская и Ивановская области вошли в план мероприятий по совершенствованию медицинской помощи пострадавшим при дорожно-транспортных происшествиях и несмотря на то что они достигли каких-то определённых результатов, смертность находится ещё на достаточ-

но высоком уровне: от 17 в Ивановской области до 25,2 на 100 тысяч населения в Новгородской области. В Смоленской и Ивановской областях, участвующих в реализации мероприятий по совершенствованию оказания медицинской помощи больным с сердечно-сосудистыми заболеваниями, несмотря на снижение в Смоленской области на 1,6 процента, в Ивановской — на 6,8 процента, тем не менее показатели смертности остаются достаточно высокими. Обращает на себя внимание тот факт, что показатель, напрямую связанный со смертностью, — заболеваемость в таких регионах, как Ивановская, Смоленская, Тверская и Псковская области, остаётся на невысоком уровне: в ходе проведения дополнительной диспансеризации работающих граждан (выполнение плана-графика по этому показателю составляет 102—125 процентов) отмечается низкая выявляемость заболеваний и высокий процент здоровых граждан и граждан с факторами риска заболеваний. В Псковской, Смоленской, Ивановской и Тверской областях сохраняется низкая посещаемость гражданами амбулаторно-поликлинических учреждений: от 7,2 на одного жителя в год в Тверской области до 8,8 в Смоленской и Ивановской (норматив посещения по программе госгарантий, напомним, составляет 9,5), при высокой обращаемости в службу скорой медицинской помощи, которая составляет от 402 обращений на тысячу жителей в Смоленской области до 420 обращений в Псковской. Сложившиеся показатели здоровья населения в указанных регионах обусловлены в первую очередь неэффективной работой первичного звена здравоохранения, неудовлетворительной организацией профилактической работы, в частности низким качеством проводимой дополнительной диспансеризации работающих граждан, нерациональной организацией коечного фонда стационаров и отсутствием системного подхода в организации профилактических и лечебных мероприятий.

С 2009 года министерство впервые начало разрабатывать и внедрять порядки оказания медицинской помощи. Это, по сути, алгоритм действия врача при работе с пациентом. Безусловно, внедрение порядков требует улучшения материально-технической базы лечебных учреждений, выстраивания непосредственно диагностического и лечебного процесса. В этих документах прописываются стандарты оснащения и требования к медицинскому оборудованию и медицинскому персоналу. Уже принято восемнадцать таких порядков, в 2010 году нам предстоит принять до шестидесяти таких порядков. Эти порядки станут основой для модернизации программ здравоохранения, которые мы начнём реализовывать с 1 января 2011 года.

С 2009 года в России стартовала, как вы знаете, программа по здоровому образу жизни. По программе в 2009 году создано 502 центра здоровья для взрослых, в 2010 году планируется создать 193 центра здоровья для детей. Стоит отметить, что центры здоровья в некоторых регионах находятся в стадии минимальной активности. Например, из числа граждан с факторами риска развития заболеваний, выявленных во время дополнительной диспансеризации, в Тульской области направлено в центры здоровья только 10 процентов, в Новгородской и Смоленской областях — 20 процентов, хотя именно эти люди нуждаются в разработке индивидуальных программ здоровья и наблюдении в организованных центрах.

Должна сказать, что на прошлой неделе мы утвердили порядок оказания наркологической помощи населению, которая включает в себя все вопросы профилактики, лечения и, что не менее значимо, медико-социальной реабилитации. Действующие наркологические диспансеры в регионах должны будут кардинально перестроить свою работу. Но уже вся предварительная работа, которую мы осуществляли при подготовке этого порядка, дала нам возможность снизить смертность от злоупотребления алкоголем за 2009 год на 32 процента, а за три месяца этого года — на 11 процентов.

В 2010 году мы приступили пилотно к реализации программы развития службы скорой медицинской помощи — это Санкт-Петербург, Ростовская область, Республика Татарстан и Чувашия. Для организации этой работы мы в ближайшее время утвердим новый порядок создания скорой медицинской помощи.

Вы знаете, что с 1 января мы перейдём на программы модернизации здравоохранения. Я не буду перечислять те направления, которые были озвучены премьер-министром, скажу только, что в июне Правительство Российской Федерации внесёт в Государственную Думу соответствующие законодательные инициативы, которые, мы рассчитываем, должны быть приняты не позже сентября — начала октября 2010 года, для того чтобы уже до 1 ноября или 1 декабря 2010 года эти программы были утверждены в регионах Российской Федерации и чтобы к их реализации регионы приступили не с 1 января, а уже с 1 декабря 2010 года.

Что касается лекарственной политики, о которой, я считаю, тоже нужно будет сказать несколько слов. Наиболее значимыми для 2009 года и первого квартала 2010 года были два направления — государственное регулирование цен и принятие закона "Об обращении лекарственных средств". Я скажу об

итогах первого направления, поскольку о втором мы говорили достаточно много.

Лекарственный рынок — социально значимый и очень чувствительный. Когда на этом рынке возникают спекулятивные манипуляции, в особенности с ценами, это напрямую бьёт по самым незащищённым слоям населения. Это полностью показали результаты за 2009 год, когда, несмотря на все призывы к социальной ответственности в период эпидемии гриппа, цены на лекарства существенно возросли: в амбулаторном сегменте за 2009 год рост цен составил 10,8 процента и в госпитальном сегменте — 16,1 процента, в некоторых регионах наценки достигали 200 процентов. В такой ситуации, безусловно, государство не может оставаться безучастным, поэтому был обновлён перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств и на препараты, вошедшие в него, введено государственное регулирование цен. По состоянию на 7 мая 2010 года зарегистрировано 6 тысяч 379 цен на лекарства из перечня жизненно важных... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время до завершения доклада.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Спасибо.

На сегодняшний день ситуация складывается таким образом, что никакого дефицита лекарственных препаратов в аптечных учреждениях мы не испытываем. Должна сказать, что в обновлённый перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов включено 500 наименований международных непатентованных препаратов, из них 76 наименований препаратов только отечественного производства, 261 наименование препаратов, которые производятся и здесь, и за рубежом, и 163 наименования препаратов зарубежного производства. Но при этом я должна вам сказать, что регистрация цен — это не самоцель, важно обеспечить исполнение принятых решений, чтобы ограничение манёвра для спекуляции и повышение прозрачности и предсказуемости на рынке было не декларативной, а практической мерой.

И должна сказать, что мы, после того как было введено государственное регулирование цен, с 26 апреля по 3 мая провели проверки в 606 аптечных организациях, и в 50 аптечных учреждениях выявлены факты реализации жизненно важных препаратов без зарегистрированной цены, в 111 случаях цены были выше зарегистрированных. Превышение фактических розничных цен над предельными розничными ценами выявлено в тридцати семи регионах Российской Федерации:

от 0,17 процента в Липецкой области до 276,6 процента в Иркутской области.

Вы знаете, что по поручению председателя правительства в каждом регионе Российской Федерации назначен вице-губернатор, ответственный за проведение лекарственной политики в регионе. По результатам контрольно-надзорных мероприятий с 15 апреля 2010 года Росздравнадзором выдано 518 предписаний об устранении нарушений по 400 проверенным учреждениям. Информация направлена в лицензирующие органы для принятия соответствующих решений, по 301 факту материалы направлены в прокуратуру.

При этом я должна сказать, что Росздравнадзор не проводит мониторинг цен на те препараты, которые не входят в Перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств, но, по данным аналитических компаний, значимых изменений уровня цен на лекарственные средства, не входящие в перечень жизненно важных лекарственных препаратов, за период с января по апрель 2010 года не произошло.

В Росздравнадзоре на сегодняшний день открыта горячая линия по вопросам ценообразования. В среднем за день на горячую линию поступает двадцать семь звонков, при этом большинство звонков, как ни странно, поступает не от граждан, а от аптечных учреждений по вопросам регистрации и расчёта цены.

Как я уже сказала, я не буду останавливаться на законе "Об обращении лекарственных средств", скажу только, что сейчас ведётся очень активная работа по подготовке подзаконных актов, для того чтобы закон, как это и предусмотрено, вступил в силу с 1 сентября 2010 года.

Хочу обратить внимание на ещё одну тему, которая всегда является предметом пристального внимания всех ветвей власти, — это текущие вопросы обеспечения льготников лекарственными средствами, полномочия по реализации которых переданы в регионы Российской Федерации. Хочу ещё раз напомнить вам, что обеспеченность в деньгах этого направления в 2010 году по сравнению с 2009 годом возросла на 18 процентов. По состоянию на 5 апреля 2010 года, по данным Росздравнадзора, поставлено лекарственных средств в регионы на сумму 17,1 миллиарда рублей, выписано рецептов 18,9 миллиона штук и отпущено препаратов на сумму 13,5 миллиарда рублей. Средняя стоимость препарата по рецепту составляет 630 рублей.

У нас на 1 апреля 2010 года произошло увеличение численности льготников на 230 тысяч человек. В этой связи в настоящее время министерство готовит постановление правительства об увеличении суммы средств, которые планируются

на лекарственное обеспечение для этой категории граждан, на 1,7 миллиарда рублей. Но при этом я не могу не сказать об отдельных регионах, мониторинг Росздравнадзора в которых показал следующее: стоимость препарата по рецепту превысила среднюю стоимость по России в Карачаево-Черкесской Республике, Чеченской Республике, Пензенской области, Ленинградской области, Республике Дагестан, Республике Ингушетия, городе Санкт-Петербурге и Московской области. Выявлены субъекты Российской Федерации с долей отсроченного обслуживания рецептов, значительно превышающей среднюю по Российской Федерации. Если по Российской Федерации доля отсроченного обслуживания составляет всего 0,06 процента, то в Камчатском крае — 2,13 процента, в Республике Бурятия — 1,22 процента, в Хабаровском крае — 1,14 процента. Выявлены субъекты Российской Федерации с высокой долей отказов, значительно превышающей среднероссийскую. Если среднероссийский показатель составляет 0,01 процента, то в Карачаево-Черкесии он составляет 0,51, в Карелии — 0,44, в Кировской области — 0,18, в Мурманской области — 0,10.

Несколько слов о пенсионном обеспечении. Здесь, вы знаете, осуществлён ряд мер, эти меры касались и 2009 года, в течение которого четыре раза произошло повышение пенсий, также они касаются и 2010 года, в котором пенсии повышались уже дважды. Как вы знаете, произошла валоризация с 1 января 2010 года, и среднее увеличение составило 1090 рублей. С 1 января проведена индексация пенсий на 6,3 процента, среднее увеличение составило 477 рублей и соответственно размер пенсии составил 8 тысяч 169 рублей.

С начала года увеличение среднего размера трудовой пенсии по старости составило более 1,5 тысячи рублей. Теперь нам предстоит до конца провести индексацию социальных пенсий; первая индексация произошла с 1 апреля и вторая индексация произойдёт с 1 июля 2010 года. Средний размер трудовой пенсии в 2010 году будет превышать аналогичный показатель 2009 года на 45 процентов. Ожидается, что на конец года средний размер пенсии по старости превысит 8 тысяч 204 рубля.

Для выполнения государством пенсионных и других обязательств, как вы знаете, было передано администрирование страховых взносов государственным внебюджетным фондам, и с 2010 года работодатели уплачивают взносы в Пенсионный фонд и Фонд социального страхования. В первом квартале 2010 года в Пенсионный фонд поступило взносов на 2,94 процента выше прогноза, 2,6 миллиона плательщиков-работодателей представили в Пенсионный фонд отчётность по начисленным и уплаченным страховым взносам.

Поступательными темпами развивается программа государственного софинансирования пенсий. На 5 мая 2010 года в программу вступили 2 миллиона 448 тысяч 200 человек, из них 2 тысячи 526 человек присоединились к программе уже в 2010 году. В 2009 году поступило дополнительных взносов на сумму 2,6 миллиарда рублей, а за первый квартал 2010 года поступили ещё дополнительные средства в объёме 670,4 миллиона рублей.

Вы знаете, что буквально на днях президентом подписан Федеральный закон "О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности" и повышен тариф для этих целей. Должна сказать, что социальную доплату со второго квартала 2011 года получат более 29 тысяч 700 пенсионеров из числа шахтёров. При условии полной уплаты взносов по дополнительному тарифу организациями угольной промышленности средний размер прибавки по этой категории может составить 8 тысяч 950 рублей, то есть это больше чем удвоение пенсии.

И последняя тема, о которой я хочу сказать, — это тема, связанная с рынком труда. Это было самое важное и тяжёлое направление работы в 2009 году, оно остаётся таким и в 2010 году. Мы израсходовали на эти цели в 2009 году 115,6 миллиарда рублей. В результате реализации этих программ государственные услуги по содействию занятости населения получили 16,7 миллиона человек. Из них по дополнительным программам 1 миллион 973 тысячи человек приняли участие в оплачиваемых общественных работах, в программах временного трудоустройства — 1 миллион 126 тысяч человек. Опережающую профессиональную подготовку получили 221,5 тысячи человек. По программе содействия гражданам в переселении для работы в сельской местности направлено 555 семей. Помощь в профессиональной ориентации и психологической поддержке получили 4 миллиона 141 тысяча человек. В 2010 году мы продолжаем эти программы. На эти цели в бюджете выделено 129,2 миллиарда рублей. Уровень охвата составят такие же показатели, как и в 2009 году в целом, но мы уже можем подвести некоторые итоги первого квартала 2010 года. С конца февраля отмечается поступательное снижение численности безработных граждан, зарегистрированных в службах занятости: этот показатель снизился с 3,1 процента до 2,9 процента, коэффициент напряжённости на рынке труда снизился с 2,9 до 2,5. За первый квартал 2010 года государственные услуги получили более 5,5 миллиона граждан, это на 114 процентов выше, чем в прошлом году. При этом я хочу обратить внимание, что по прогнозам реализация региональных

программ в 2010 году позволит не допустить роста напряжённости на рынке труда и повышения уровня регистрируемой безработицы выше 2,9—3 процентов. Причём, я должна сказать, этих показателей мы сможем достичь даже при условии инертного развития экономики, а если темпы развития экономики будут выше, то показатели безработицы будут более позитивными.

В 2011 году предполагается также продолжить реализацию ряда направлений, предусмотренных в региональных программах в 2010 году. Вместе с тем в последующем предлагается перевод дополнительных мер по содействию развитию малого предпринимательства и самозанятости граждан в постоянно действующую меру. Должна сказать, что такие мероприятия, как организация опережающего профессионального обучения, общественных работ, временного трудоустройства и стажировки, были наиболее востребованы в таких субъектах, как Ульяновская, Челябинская, Свердловская, Кемеровская, Вологодская области, Республика Татарстан, Красноярский край, и в ряде других регионов Российской Федерации. Особую актуальность, конечно, имеет проблема занятости на Северном Кавказе, отдельную программу по которой мы в настоящее время разрабатываем.

И в заключение, уважаемые коллеги, я хочу сказать, что я обозначила только основные темы, по которым работает наше министерство. Многие детали, которые при этом являются очень важными для улучшения качества жизни наших граждан, невозможно осветить в докладе, но некоторые из них вы озвучили в своих вопросах, и на эти вопросы мы дали соответствующие ответы. Отвечая на эти вопросы, мы постарались представить вам максимально подробную информацию. Мы благодарим вас за эти вопросы, и надеюсь, что при дальнейшей реализации программ и проектов в сфере здравоохранения и социально-трудовой сфере мы будем также тесно взаимодействовать с депутатским корпусом и регионами Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна, присаживайтесь. Очень обстоятельный доклад.

Обращаю внимание депутатов, что действительно в нашей электронной базе размещены все материалы министерства, касающиеся тех вопросов, которые были заранее депутатами направлены в адрес министерства.

Переходим к процедуре вопросов и ответов.

Первый вопрос от фракции КПРФ. Депутат Останина у меня записана. Пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемая Татьяна Алексеевна, может, рано называть устойчивой тенденцией такую вспышку рождаемости наших детей, ибо в отсутствие системных мер сохра-

нения их здоровья это явление может быть слишком кратковременным?

Ваше заверение о том, что в текущем году финансирование детской оздоровительной кампании не пострадает от того, что вы передали его на региональный бюджет, к сожалению, не оправдалось. И по данным вашего же министерства, в весенние, зимние каникулы ни один ребёнок в Санкт-Петербурге не был оздоровлён; в летнюю оздоровительную кампанию четыре региона расписались в беспомощности из-за отсутствия средств в местных бюджетах; двадцать три региона снизили в два-три раза финансирование летней кампании даже при условии субвенций из федерального бюджета; только три региона смогут оплатить путёвки родителям детей-инвалидов. В связи с этим вопрос: какие конкретные меры в оставшееся время намерено предпринять ваше министерство для организации полноценной оздоровительной летней кампании детей?

Голикова Т. А. Спасибо, Нина Александровна. Мы понимали, конечно, что этот вопрос возникнет на "правительственном часе", поэтому мы собрали исчерпывающую информацию от регионов Российской Федерации на данный момент времени. Хочу вас проинформировать, что, по данным регионов Российской Федерации, всего в 2009 году прошли летнюю оздоровительную кампанию 6 миллионов 204 тысячи 123 ребёнка, на 2010 год запланировано — 6 миллионов 216 тысяч 401. Эта информация полностью сведена.

И теперь о том, насколько обеспечены деньгами регионы Российской Федерации. Что касается в целом Российской Федерации, по шестидесяти регионам средства предусмотрены либо в объёме 2009 года, либо в объёме, превышающем объёмы 2009 года. Действительно, в двадцати четырёх регионах Российской Федерации объёмы финансирования предусмотрены ниже объёмов 2009 года, при этом от этих же регионов получена информация, согласно которой организация и проведение летней оздоровительной кампании будут осуществлены без уменьшения контингента. Но я обращаю внимание на другое: всем регионам Российской Федерации Правительством Российской Федерации в лице Министерства финансов была предоставлена возможность оказать дополнительную финансовую помощь за счёт средств дотаций и средств на сбалансированность. Значит, есть какие-то причины, почему они этим правом не воспользовались, хотя это право по-прежнему остаётся и на сегодняшний день. В связи с этим мы провели дополнительное совещание, где ориентировали и регионы Российской Федерации, и работодателей Российской Федерации на активизацию соответствующей работы. В течение всего перио-

да, особенно летнего периода, будем также мониторить ситуацию и представлять вам соответствующую информацию.

Председательствующий. Кто от фракции ЛДПР задаёт вопрос? Депутат Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, прежде всего поздравляю вас и министерство с профессиональным праздником — Всемирным днём медицинских сестёр, который сегодня отмечается. В связи с этим вопрос. Фактически более половины машин скорой помощи в городах федерального значения, в которых самая высокая заработная плата среди врачей скорой помощи, тем не менее являются фельдшерскими, а не врачебными, в регионах дела обстоят ещё хуже. В результате бригада скорой помощи доставляет больного к врачу, а не врача к больному, как следствие, такие больные находятся на койках в несколько раз дольше, чем в развитых странах.

Одним из препятствий к изменению ситуации с первичной скорой помощью является существующий принцип финансирования: 90 процентов финансирования станций скорой помощи идёт из бюджетов субъектов и муниципалитетов, а не через обязательное медицинское страхование, не хватает денег на врачей. Предполагается ли в рамках реформы скорой медицинской помощи изменить механизмы финансирования?

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Уважаемый Валерий Сергеевич, я за недостатком времени очень коротко сказала о том, как мы сейчас занимаемся в пилотном режиме вопросом модернизации службы скорой медицинской помощи. Результаты этой работы, которые мы получим в регионах, участвующих в пилотном проекте в 2010 году, будут использованы нами в рамках региональных программ модернизации здравоохранения, реализация которых начнётся с 1 января 2011 года.

Уважаемые депутаты, я хочу обратить ваше внимание на то, что существенным моментом этих программ является не обеспечение финансами, а в первую очередь принципиальное изменение системы организации медицинской помощи в регионе, всех её составляющих: первичного звена, специализированной, высокотехнологичной и скорой медицинской помощи, и уже потом — обеспечение всех этих преобразований соответствующими денежными средствами.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Лахова от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Лахова Е. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Татьяна Алексеевна, вы очень хорошо в принципе рассказали обо всём, что касается здравоохранения. Действительно, вы проводите колоссальную работу в плане координации, методической помощи, мы знаем все пилотные проекты, знаем о модернизации, которая будет осуществляться в 2011 году. В общем-то, здравоохранение тоже входит в сферу ведения субъектов Федерации, и мы знаем, что на демографические показатели максимум на 15 процентов влияет непосредственно здравоохранение, но всё-таки у нас очень много различных социальных болезней, и, конечно, хотелось бы услышать о семейной политике, это тоже ведь относится к уровню субъектов. Сегодня на уровне субъектов, получается, кто в лес, кто по дрова. Было открыто около четырёх тысяч различных социальных учреждений, в основном они развивались за счёт федеральных программ. На сегодняшний день таких услуг недостаточно в регионах, и получается: то говорят о пяти-шести миллионах неблагополучных — мы ведь знаем, сколько многодетных, сколько неполных семей, семей, где есть инвалиды, студенческих семей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Прежде всего я хочу сказать, что эта тема межведомственная, и в данном случае мы отвечаем только за ту сферу, которая непосредственно относится к ведению, компетенции нашего министерства, — это здравоохранение и некоторые отдельные учреждения, которые работают в этой области. Но я должна тем не менее отметить, что из-за недостатка времени в докладе я не стала останавливаться на проблемах и мероприятиях, планируемых в рамках второго этапа концепции демографической политики, которые в значительной степени связаны именно со здравоохранением в сфере детства.

Что касается социальной поддержки, то у нас, вы знаете, создан Фонд поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации. Фонд во взаимодействии с регионами, общественными и некоммерческими организациями реализует ряд серьёзных программ. Фонд заработал в полную силу только начиная со второй половины прошлого года, и в 2010 году будет развёрнута в полном масштабе эта работа. Там, где программы социальной реабилитации детей увязаны с вопросами здравоохранения, этот спектр работы войдёт в программы модернизации здравоохранения с соответствующей поддержкой. И кроме этого, в настоящее время мы разрабатываем две государственные программы: одна государственная программа касается людей с ограниченными возможностями, в том числе детей, это

программа "Доступная среда", вторая программа — это государственная программа развития здравоохранения, куда будут включены те мероприятия, которые раньше осуществлялись в рамках программы по борьбе с социально значимыми заболеваниями и программы "Дети России".

Председательствующий. Депутат Лекарева, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Олег Викторович.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, спасибо за содержательный доклад. Яркой иллюстрацией занятых вами позитивных рубежей является как раз программа по созданию центров здоровья, специальных центров здоровья, которые призваны ограничить употребление табака и алкоголя. Но, ознакомившись с вашим докладом и представленной информацией, мы убедились, что многие субъекты Российской Федерации — и вы деликатно назвали некоторые из них — не успевают за правительством, не успевают за президентом, не успевают за вами. В связи с этим мой вопрос: насколько успешно утверждаются истинные ценности здоровья в регионах, формируется у граждан мотивация к отказу от табакокурения и алкоголя?

Голикова Т. А. Спасибо, Вера Александровна. Я начну с того, что профилактические мероприятия были достаточно долгое время незаслуженно забыты, и только с прошлого года в рамках бюджетов, и федерального бюджета, и бюджетов регионов, мы развернули программу "Здоровая Россия". Должна сказать, что разворачивалась она крайне сложно, потому что на самом деле существует ещё неверие в реализацию этих мероприятий и в те целевые установки и показатели, которых мы можем достигнуть, направляя свои усилия на профилактические программы и на раннее выявление заболеваемости, чтобы в том числе затратить на последующее лечение существенно меньшие средства и спасти значительно большее количество жизней, поэтому у нас были несколько другие планы. Вы справедливо сказали, что регионы не успевают за нами. Мы остановили процесс создания и открытия центров здоровья, остановились на пятистах двух в 2009 году и дооснащении их в 2010 году, а в 2010 году взяли на себя ответственность за открытие ста девяносто трёх центров здоровья для детей.

Конечно, позитивные сдвиги есть, но я не могу не сказать о том, что во многом работа всех наших программ, которые реализуются на федеральном и субъектовом уровнях, зависит от желания и готовности регионов Российской Федерации, тех людей, кто отвечает за здравоохранение в регионах, за реализацию этих программ. Мы пытаемся оказывать на них воздейст-

вие, включая и административный ресурс, и в данном случае, поскольку эти программы являются составными программами и национального проекта, и всей сферы здравоохранения, мы очень рассчитываем на нашу с вами, а вы все являетесь представителями регионов, совместную работу и взаимодействие в том числе и по этим направлениям.

Председательствующий. Депутат Гаврилов, фракция КПРФ, второй вопрос.

Гаврилов С. А., фракция КПРФ.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, крайне болезненно и в обществе, и в Государственной Думе воспринимается ситуация с лечением и диагностикой онкозаболеваний, в том числе с внедрением перспективных разработок и хроническим недофинансированием, о чём говорил утром наш коллега и товарищ Коломейцев. Вопрос: может быть, вместо демонстрации рекламных роликов из Дубны и финансирования строительства медцентра в Италии следовало бы нам завершить замороженное более пятнадцати лет назад строительство пяти корпусов российского онкоцентра и внедрение перспективных технологий НИИ детской онкологии и гематологии? Это соответствовало бы, на наш взгляд, духу модернизации и содействовало бы достижению европейского уровня. Это первый вопрос.

И второй вопрос: планируется ли министерством качественное улучшение лечения и реабилитации детей с ДЦП, достижение хотя бы московского уровня?

Спасибо.

Голикова Т. А. Первое. Поскольку была ссылка на выступление депутата Коломейцева, которое прозвучало в начале сегодняшнего заседания, то я просто для информации всем депутатам сразу скажу, что это не отставание в финансировании и это не невозможность, как сказал депутат Коломейцев, быстрого проведения конкурсов, здесь совсем другая причина. Дело в том, что все программы, входящие в национальный проект и касающиеся лечения и ДЦП, и туберкулёза, и сердечно-сосудистых заболеваний, и онкологии, предполагается осуществить в два этапа. Первый этап реализуется регионами Российской Федерации, по программе "Онкология" он реализуется до 1 июля 2010 года. И если регионы Российской Федерации в соответствии с подписанными ими соглашениями взяли на себя обязательства и реализовали их, то только после этого идёт перечисление денежных средств в регионы. Поэтому те 2–3 процента, о которых здесь было сказано в начале заседания, — это как раз не недостаток, это этап, в течение которого регионы за счёт собственных средств реализуют свои направления, в частности подготовку помещений, подготовку кадров и так далее.

В преддверии 1 июля ведущие специалисты наших ведущих центров будут объезжать все регионы Российской Федерации, которые вошли в программы нацпроекта, в том числе в программу "Онкология", они проверят готовность каждого региона, затем мы подпишем их отчёты, и только после этого будет осуществлено перечисление субсидий.

Что касается конкурсных процедур, то эти конкурсные процедуры объявлены, но проведены они будут только после перечисления денег. Такая принципиальная позиция согласована нами с Федеральной антимонопольной службой, и здесь уже по опыту прошлого года у нас никаких проблем не возникает.

Что касается достройки ряда онкологических учреждений — я хочу обратить внимание: не только федеральных учреждений, — то этот вопрос будет достаточно внимательно и подробно рассматриваться нами в рамках региональных программ. Мы сейчас нацеливаем регионы Российской Федерации на то, чтобы они составили паспорта регионов, провели полную инвентаризацию всех объектов, которые нуждаются в текущем и капитальном ремонте, в модернизации технологического парка и в ряде случаев в достройке, и если эта достройка и эта модернизация будут соответствовать, так сказать, структуре заболеваемости и смертности в соответствующем регионе, то такие регионы по этим направлениям, безусловно, получат поддержку.

Председательствующий. Депутат Тарасюк.

Включите микрофон депутату Тарасюку на рабочем месте. Пожалуйста, Василий Михайлович.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, вы очень хорошо умеете делать доклады. Но вот у меня такой пример. У моего друга случилось несчастье: сын попал в аварию. И оказывается, у нас нет даже заведения, где можно сделать такую сложную операцию. Его посылают в Израиль, в ГДР... Может быть, у нас будет хоть одно предприятие, которое может такое делать?

И вот во все стандарты, в целевые, как вы говорите, программы, наши старики уже не верят, потому что мы приняли закон о ценообразовании, а в аптеках только лекарства импортного производства. И вот вопрос: может, вы всё-таки скажете, когда у нас будут лекарства отечественного производства? Когда у нас будут льготы для отечественных производителей?

И дальше. Что делается для того, чтобы наши старики почувствовали уважительное отношение к себе и в больнице?..
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Ну, насчёт ГДР была, видимо, оговорка, поскольку если посылают в ГДР, то вряд ли большой найдёт туда дорогу. *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Василий Михайлович, первое, что я хочу сказать: у нас есть все возможности для того, чтобы оказывать такого рода помощь, о которой вы сказали в первом вопросе. Я не имею информации, вы об этом не сказали, где это произошло, где такая помощь была оказана и кто послал в Израиль или в ГДР. Если вы нам представите соответствующую информацию, то мы вам дадим по этому поводу квалифицированный ответ.

Что касается развития фармацевтической промышленности, то мы с вами это довольно подробно обсуждали, когда шёл закон "Об обращении лекарственных средств", и здесь мы с вами вместе определили срок перехода нашей отечественной промышленности на стандарты GMP с 1 января 2014 года. Но это не значит, что до 2014 года не будет развиваться именно отечественное производство фармпрепаратов.

В соответствии с решением комиссии президента сейчас определён перечень стратегических препаратов, производство которых в самое ближайшее время необходимо организовать на территории Российской Федерации. И такая работа сейчас достаточно успешно ведётся рядом отечественных фармацевтических компаний. И некоторые результаты мы наблюдаем уже в 2010 году. Такие результаты позволяют нам получать существенную экономию при государственных закупках, во всяком случае на уровне федерального бюджета.

И был ещё какой-то третий вопрос...

Председательствующий. По поводу внимания к пожилым.

Голикова Т. А. Я обращаю ваше внимание на то, что у нас была специальная программа в рамках подготовки к 65-летию Великой Победы. У нас все ветераны Великой Отечественной войны прошли дополнительную диспансеризацию, прошли соответствующие консультации, прошли лечение в стационарных учреждениях, а если они отказывались от стационарных учреждений — то на дому.

И к 1 января 2011 года, вы знаете, мы собираемся законодательно урегулировать вопрос открытия персонифицированных лицевых счетов именно для неработающих пенсионеров с целью оказания им медицинской помощи.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Пивненко, пожалуйста.

Пивненко В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, установление механизма для обеспечения уровня основных потребностей человека, определяемого категорией "прожиточный минимум в субъекте Российской Федерации", является общефедеральной функцией. Это подтверждено было и дополнительными мерами поддержки пенсионеров, введёнными в России с 1 января этого года, когда размер пенсии установлен с 1 января не ниже величины прожиточного минимума пенсионера. Планирует ли Минздравсоцразвития введение аналогичной схемы в части установления размера минимальной заработной платы не ниже прожиточного минимума трудоспособного населения в соответствующем регионе с оказанием мер финансовой поддержки из средств федерального бюджета тем регионам, где нет достаточных средств, в отношении увеличения заработной платы работников бюджетной сферы? Сейчас эта проблема является достаточно острой... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста.

Голикова Т. А. Спасибо, Валентина Николаевна. Я тремя сюжетами отвечу на этот вопрос.

Первое. Я не рекомендую сравнивать пенсионное обеспечение с заработной платой, потому что пенсионное обеспечение — это единственный источник дохода гражданина, который вышел на пенсию и полностью утратил трудовые функции. Поэтому ещё раз повторяю: это единственный источник дохода.

Что касается минимальной оплаты труда, то это минимальная гарантия помимо иных выплат, которые гражданин Российской Федерации получает на руки. Здесь это не единственный источник дохода. Но тем не менее мы с вами хорошо знаем соответствующую норму Трудового кодекса, которая говорит о равенстве минимального размера оплаты труда и прожиточного минимума. Два года назад мы достаточно предметно обсуждали эту тему в стенах Государственной Думы, когда резко повысили минимальный размер оплаты труда до 4 тысяч 330 рублей и остановились. Остановились потому, что финансово-экономическая ситуация и состояние наших работодателей не позволили нам сделать дальнейшего существенного повышения минимального размера оплаты труда, а не потому, что у нас не было на это соответствующего желания.

Что касается финансовой помощи регионам Российской Федерации на цели выплаты заработной платы, то такую финансовую помощь Министерство финансов оказывает, и по той информации, которая у нас имеется на сегодняшний день, более 136 миллиардов в том числе для обеспечения выплат заработной платы в регионы Российской Федерации перечислено.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Беляков.

И потом, коллеги, мы можем успеть ещё по одному вопросу задать, но строго один вопрос и лаконичный ответ — тогда уложимся.

Пожалуйста, Беляков.

Беляков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо, уважаемая Татьяна Алексеевна, за обстоятельный доклад.

Я хотел бы вот о чём спросить. Не подвергая сомнению качество работы Минздравсоцразвития и значимость вопросов, которые вы решаете, я бы хотел вот о чём спросить: не только ведь о стоимости препаратов мы должны думать, но ещё и о качестве лечения этими препаратами? Сегодня, когда мы минимальную стоимость устанавливаем, мы стимулируем производителей на покупку низкокачественных ингредиентов плохой степени очистки и низкоэффективных. Плюс ещё и огромное количество фальсификатов, эксперты утверждают, что количество фальсификатов на рынке — от 6 до 70 процентов. Мы обогнали уже Индию, Бразилию и Турцию. В том числе и Всемирная организация здравоохранения такие данные даёт. Вот по поводу качества препаратов какие меры сейчас Минздравсоцразвития собирается принимать? GMP-стандарт здесь ни при чём, потому что ингредиенты те, которые и должны быть, просто они дешёвые вместо дорогих, неэффективные вместо эффективных.

Голикова Т. А. Уважаемый Антон Владимирович, эту тему мы с вами тоже обсуждали, когда шёл закон "Об обращении лекарственных средств", и вы знаете, что в этот закон включена специальная глава, которая касается фармаконадзора. И в рамках этой главы Правительством Российской Федерации в настоящее время готовятся подзаконные акты, которые установят подробную процедуру, даже в техническом плане, работы с фальсифицированными лекарственными средствами и уничтожения этих фальсифицированных лекарственных средств в случае, если они попадают на российский рынок. Не сказала бы, что стандарт GMP не относится к этому, — относится, потому что предполагает соответствующую процедуру контроля качества.

Что касается фармацевтических субстанций, из которых производятся лекарственные препараты, то, да, к сожалению, на сегодняшний день в значительной мере мы получаем фармацевтические субстанции для производства лекарственных препаратов из Индии или Китая. Не хочу голословно и повально обвинять всех, утверждать, что все фармацевтические субстанции ненадлежащего качества. У нас есть специальный раздел в стратегии развития фармпромышленности, который направлен в том числе на разработку, производство отечественных фармацевтических субстанций. Но на сегодняшний день у нас, в случае если цена лекарственного препарата превышает ту, которая получается по методике, как раз потому что цена фармацевтической субстанции, скажем, более высокого качества стала выше, или она превышает ту, которая была в 2009 году, для этих целей работает специальная межведомственная комиссия, которая рассматривает все вопросы и в случае необходимости принимает решение об увеличении цены лекарственного препарата, если речь идёт о качестве и цене фармацевтической субстанции.

Председательствующий. Спасибо.

Идём ещё по одному кругу, коллеги? Идём.

Локоть, пожалуйста, тридцать секунд.

Локоть А. Е. Спасибо.

Несмотря на многочисленные обращения, президент страны, к сожалению, подписал закон, коммерциализирующий бюджетную сферу, в том числе и сферу здравоохранения. Но кроме того, в последние годы на местах шла скрытая такая приватизация медицинских учреждений под видом приведения их в соответствие с нормативами, со стандартами медицинскими, под видом приведения в соответствие с количеством населения. И эти медицинские учреждения не все хорошо работают, из-за того что бюджеты на местах, муниципальные, субъектов Российской Федерации, не самые полные. Теперь ещё платные медицинские услуги. Уважаемая Татьяна Алексеевна, каким образом министерство будет обеспечивать конституционное право граждан на бесплатное медицинское обслуживание, в том числе и высокотехнологичное медицинское обслуживание, если сейчас последние барьеры?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, уважаемые депутаты! Мы, как министерство здравоохранения, не комментировали этот закон, этот закон проводили не мы. Но что касается сферы здравоохранения, я хочу вас заверить в том, что с принятием этого закона для сферы здравоохране-

ния как в плане платности услуг, так и в плане других проблемных вопросов, которые вы обозначили, скажем приватизации, никаких изменений происходить не будет. Почему я так уверенно об этом заявляю? Потому что наши учреждения работают в системе обязательного медицинского страхования. Это государственная система, и она сегодня входит в систему государственного социального страхования в Российской Федерации, на основе финансовой обеспеченности этой системы принимается программа предоставления государственных гарантий бесплатной медицинской помощи гражданам Российской Федерации.

Как вы слышали, с 1 января 2011 года мы увеличиваем тариф: в течение двух лет — 460 миллиардов рублей, поэтому опасение, которое выразили коллеги, сферы здравоохранения, сферы нашего министерства не касается, потому что в системе здравоохранения идёт не уменьшение и не стагнация, а увеличение средств. Достаточно или нет? Пока недостаточно, потому что уровень финансового обеспечения сферы здравоохранения в Российской Федерации пока ниже экономически развитых стран, но темпы мы будем наращивать постепенно, потому что первая задача, которую мы ставим для себя, — это именно приведение в порядок системы здравоохранения как на муниципальном, субъектном, так и на федеральном уровне. Вы правильно обращаете внимание, к сожалению, муниципальная и субъектная медицина в ряде случаев не готова на сегодняшний день даже к внедрению современных стандартов оказания медицинской помощи. Вот эта наша с вами совместная работа с 1 января 2011 года.

Что касается высокотехнологичной медицинской помощи. Я уже сказала, что мы ежегодно наращиваем эти объёмы и будем дальше наращивать их. К 2012 году мы планируем достигнуть 80 процентов осуществления высокотехнологичной помощи. И когда в июне мы с вами будем обсуждать, я надеюсь, два законопроекта (один законопроект об ОМС, второй — об основах охраны здоровья), мы будем как раз поднимать вопросы платной медицины, в каких случаях она может применяться в Российской Федерации и на каких условиях.

Председательствующий. Спасибо.
Депутат Журко.

Журко В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, вы в своём докладе уже сказали, что в июне будет внесён блок законопроектов, и в том числе законопроект об обязательном медицинском страховании. Какие мероприятия разрабатываются на уровне прави-

тельства для обеспечения государственных и муниципальных учреждений здравоохранения медицинскими кадрами?

Председательствующий. Вот Василий Васильевич в двадцать секунд уложился. Молодец.

Голикова Т. А. Уважаемый Василий Васильевич, ответ также короткий. Мы сейчас разрабатываем специальную программу по кадровой подготовке, особенно применительно к реализации тех программ, которые будут с 2011 года. К концу 2010 года у нас будет полная информация по кадровому профилю каждого региона и соответствии этого кадрового профиля тем требованиям, которые выдвигаются соответствующим регионом Российской Федерации. Кроме того, в настоящее время мы обновляем образовательные стандарты для учреждений, которые находятся в сфере нашего министерства и готовят специалистов в сфере медицины.

Председательствующий. Депутат Колесников Сергей Иванович.

Колесников С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Алексеевна, от медиков и пациентов большое спасибо за то, что вы отстаивали повышение на 2 процента отчислений в фонд обязательного медицинского страхования с будущего года. Но я бы хотел спросить вот о чём. Как известно, здравоохранение выполняет функцию социального выравнивания, где богатый платит за бедного. В связи с этим не считаете ли вы возможным отказаться от порога уплаты страховых взносов — он сегодня составляет 415 тысяч рублей в год, с заработка 415 тысяч рублей в год — и перейти к полноценной уплате страховых взносов с полного заработка? Это позволит, с одной стороны, развить полноценное страхование, на мой взгляд, и в том числе систему лекарственного страхования, а с другой стороны, наполнит фонды и выведет финансирование на уровень, который рекомендуется Всемирной организацией здравоохранения.

Голикова Т. А. Уважаемый Сергей Иванович, тема обсуждалась и обсуждается. На долю фонда оплаты труда свыше 415 тысяч рублей сегодня приходится порядка 10—15 процентов. И когда мы обсуждаем эту тему как применительно к пенсионному законодательству, так и применительно к законодательству об обязательном медицинском страховании, мы настоятельно рекомендуем гражданам, у которых фонд оплаты труда превышает эту цифру, входить в системы добровольного медицинского страхования и добровольного пенсионного страхования.

Что же касается лекарственного страхования, то, даже если мы этот порог изменим, это никоим образом не повлияет на тему лекарственного страхования, потому что применительно

к лекарственному страхованию речь идёт об обеспечении лекарственными средствами в амбулаторно-поликлиническом, а не в госпитальном звене, а сегодня наша программа государственных гарантий касается всё-таки госпитального звена. И во всех странах, где сегодня существует лекарственное страхование в амбулаторно-поликлиническом звене, оно всегда сопровождается платёжом населения непосредственно. Чтобы внедрить такую систему в Российской Федерации, нам нужно решить как минимум два вопроса — это, с одной стороны, платёжеспособность нашего населения, достаточный уровень доходов для того, чтобы осуществлять выплаты на лекарственное страхование, а с другой стороны, соответствующий уровень развития отечественной фармацевтической промышленности, который даст нам возможность регулировать цены, когда идёт процедура возмещения при лекарственном страховании.

Председательствующий. Депутат Тумусов, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Последний вопрос.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Алексеевна, вы, как самый высокопрофессиональный министр Правительства Российской Федерации, прекрасно понимаете, что ситуация на рынках зависит не только от принимаемых нами законов, но, может быть, в большей степени от нормативных правовых актов, принимаемых правительством. Очень нужный и полезный закон "Об обращении лекарственных средств" вступает в силу 1 сентября. В законе намечены революционные изменения в части порядка регистрации, регламентации импорта, контроля за качеством лекарств. Впереди лето, отпуска. Когда будут приняты, а главное, опубликованы все нормативные правовые акты, которые необходимы? Хотелось бы, чтобы это случилось хотя бы за два месяца до начала работы закона, чтобы рынок смог вникнуть, подготовиться, чтобы, не дай бог, не было никаких коллапсов, чтобы не произошло, как говорится, "хотели как лучше, а получилось как всегда".

Спасибо.

Голикова Т. А. Федот Семёнович, такая работа уже ведётся, и мы намерены принять эти нормативные акты, самое позднее, до 1 августа 2010 года. Но сразу хочу сказать, что работа над этими нормативными документами ведётся в том числе с участием нашей российской фармацевтической промышленности, соответствующих специалистов, которые представляют нам свои замечания, чтобы эта работа носила в том числе взаимовыгодный и взаимоприемлемый характер.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция КПРФ. Выступает Куликов Олег Анатольевич от фракции.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемые Олег Викторович, Татьяна Алексеевна, уважаемые коллеги! Охрана здоровья, приумножение населения, его духовное и физическое развитие — основная задача государства. Справедливость, ценность человеческой жизни, солидарность, государственное финансирование — без этих условий невозможно социальное развитие. Что у нас? Только 30 процентов пациентов удовлетворены качеством медицинской помощи, 80 процентов медицинских работников считают состояние здравоохранения неудовлетворительным, в 8 процентах учреждений здравоохранения отсутствует водопровод, в 32 процентах — горячее водоснабжение, в 11 — канализация. Престиж медицинской профессии — один из самых низких за всю историю отечественного здравоохранения.

Низкая заработная плата не компенсирует высокую ответственность, небезопасный, тяжёлый труд. Коэффициент совместительства — 1,4–1,6. 90 процентов медиков отмечают хроническую усталость после работы, так как более 50 процентов врачей предпенсионного возраста, 20 процентов — пенсионного, а 45 процентов выпускников вузов не идут в общественное здравоохранение. Если не увеличить зарплаты медиков, некому будет работать в ближайшее время.

Значительно неравенство между жителями города и села. На селе врачей на одного жителя в три раза меньше, чем в городе, на 36 процентов снизилось за двенадцать лет количествооек в стационарах на селе. Разброс подушевых расходов на здравоохранение в регионах — более чем шесть раз. В регионах, где расходы на здравоохранение составляют 20–25 тысяч в год на человека, уже сейчас продолжительность жизни 72–73 года, то есть то, что запланировано в программах на 2020 год. Без увеличения государственно-общественных расходов на здравоохранение до 7 процентов ВВП нам не решить этой контрольной задачи.

Поступление средств в ОМС должно быть пропорционально доходу граждан. Затраты медицинских организаций сейчас покрываются ОМС только на 40–50 процентов, и увеличение налога на ОМС в предлагаемых размерах лишь консервирует сегодняшнее бедственное состояние здравоохранения. Необходим прогрессивный подоходный налог — источник средств и на здравоохранение. У нас миллиардеры и нищие платят по 13 процентов. По данным ФНС, в стране около 200 тысяч граждан имеют годовой доход более 12 миллионов

рублей, а совокупный — 7 триллионов, то есть больше, чем у половины населения нашей страны.

Имущественное и социальное расслоение привело к тому, что в стране уже сейчас несколько систем здравоохранения: зарубежная — для элиты, богатых, платная — для просто богатых и для федеральных и региональных чиновников, всё остальное — для остальных граждан, где каждый третий диагноз ошибочный и каждый год сорок тысяч смертей из-за ошибок медперсонала. Из-за подобного состояния медицины процветает самолечение, где нет врача, нет диагноза, но есть шарлатанство и знахарство.

Охрана здоровья пока не стала приоритетной государственной задачей, как в развитых странах. Так, в США план реформы здравоохранения Обамы — это самый значимый его президентский проект. Он предусматривает рост расходов на здравоохранение с 7 тысяч в год до 12 тысяч в год, и его оппоненты называют эту реформу коммунистической. Мы же давно похоронили нашу лучшую, социалистическую систему Семашко. Перевод медицинских учреждений в разряд автономных и отказ от сметного принципа финансирования приведёт к дальнейшему сокращению доступности здравоохранения и увеличению платности услуг.

Около 40 процентов смертей в России связаны с алкоголем. Преодолен порог потребления, за которым следуют необратимые генетические изменения, вырождение, вымирание нации. Самая дешёвая водка в мире — это в России. Необходимы реальные меры по ограничению доступности водки и табака. Пить или жить — другого не дано.

В начале прошлого века купец Солдатёнков пожертвовал 2 миллиона рублей на строительство и оборудование общедоступной больницы. Теперь это крупнейшая больница в Москве — Боткинская больница. У нашего бизнеса нет последователей Солдатёнкова, бизнес у нас социально безответственный — покупают яхты, самолёты, виллы, баскетбольные, футбольные клубы.

На памятнике известному врачу-филантропу Гаазу — основателю тюремной медицины написано: "Спешите делать добро". Этот призыв как никогда актуален сейчас в России для правительства и для депутатов Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Депутат Рохмистров, фракция ЛДПР.

Рохмистров М. С. Уважаемая Татьяна Алексеевна, уважаемые депутаты! Страшное министерство: все больные, все пенсионеры, все инвалиды, все безработные сосредоточены

там и всё лежит на хрупких плечах симпатичной женщины. Можно говорить бесконечно долго об этих проблемах — там проблемы есть и будут независимо от того, кто министр и сколько денег в стране.

Хотелось бы остановиться на двух вещах, которые зависят и от нас в том числе, чтобы они решались более или менее прозрачно. Была отклонена поправка фракции ЛДПР в закон "Об обращении лекарственных средств", где мы просили включить в закон пункт о том, чтобы на всех лекарственных препаратах печаталась максимальная розничная цена. Это было отклонено в связи с тем, что вот есть механизм, который будет регулировать. Что мы слышим сегодня? Мы слышим, что в тридцати семи регионах превышена стоимость допустимая, а реально она превышена, я думаю, во многих. Почему? Вот сколько аптек могут проверить одно, два, три, пять ответственных лиц? Мало. И сколько проверено? Всего четыреста проверенных аптек и пятьсот восемнадцать предписаний. А вот мониторинг препаратов, которые не входят в список жизненно важных, вообще не ведётся, то есть там происходит неизвестно что. В чём проблема? Мы могли бы сделать контролирующими всех людей, которые приходят в аптеку. Они покупают препарат, смотрят — максимально допущенная цена, а если продают дороже, чем максимально разрешённая цена, обязательно напишут жалобу. К сожалению, была не знаю по каким причинам данная поправка отклонена. Результат? Результат такой, что сегодня, например, в среднем житель города Москвы, чтобы вылечить ребёнка от элементарного простудного заболевания, в аптеке оставляет от 1 тысячи до 5 тысяч рублей. Посчитайте, нормально это или ненормально? Мне кажется, что это ненормально.

О чём ещё хотелось бы сказать? О том, что можно совершенствовать законы, но у нас произошло некоторое упущение в так называемых регламентах, или, как они там, правилах, которые используются в наших лечебных учреждениях. Вот правило — не знаю, с каких времён оно установлено и, наверное, только в нашей стране действует, — что, если дети старше одного года, присутствие родителей в больнице не допускается. Вы себе это можете представить?! Ребёнка старше одного года госпитализируют в больницу, и маму к нему будут пускать два раза в неделю на два часа, а ребёнок ещё не говорит! Вот нигде в мире этого уже нет, а у нас это действует.

И в целом отношение в наших лечебных заведениях именно к детям, мягко говоря, ужасное. Я сталкивался совсем недавно, посмотрел, что происходит. Я не буду говорить про оборудование, я не буду говорить про то, что детей с сотрясением мозга, детей от года до пяти лет, говорят, медсестра берёт за ру-

ку, ведёт в соседний корпус, там два часа он будет сидеть и ждать, пока ему сделают томограмму, рентген или ещё что-то. Отношение, которое у нас сегодня есть, я думаю, министерство в состоянии поменять своими нормативными актами, потому что данные вещи я считаю недопустимыми. И какое поколение у нас вырастет, если мы сейчас их будем таким образом лечить? Это нужно менять!

Отношение в нашей стране к детям не очень радует, поэтому то, что...

Председательствующий. Секундочку!

Коллеги, я прошу не отвлекать министра: Рохмистров к ней всё время обращается и видит ваши спины.

Рохмистров М. С. У меня время идёт.

Председательствующий. Я вам добавлю двадцать секунд.

Рохмистров М. С. Я считаю, что министерству необходимо в первую очередь провести ревизию детских лечебных учреждений и посмотреть на те правила, которые там установлены. Это можно поменять. Можно говорить, что не хватает денег на оборудование или ещё на что-то, но отношение к детям и к родителям надо менять, и менять уже сегодня.

Надо пожелать успехов министру и, может быть, вернуться к закону "Об обращении лекарственных средств", потому что то, что мы слышали сегодня, нашу фракцию не радует.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Борзова от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Борзова О. Г., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемая Татьяна Алексеевна, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает своевременным рассмотрение на "правительственном часе" вопросов здравоохранения и социальной защиты населения исходя из следующих соображений. Я позволю себе не согласиться с нашими оппонентами, которые говорят, что Правительство Российской Федерации в последние годы недостаточное внимание оказывает отрасли здравоохранения и социальной защиты. Подробно изложенные в докладе Татьяны Алексеевны факты о финансовых вливаниях, которые сделали в отрасль, то, что в условиях кризиса удалось сохранить финансирование, — это тоже один из положительных моментов.

Несмотря на то что отмечена положительная динамика качественных показателей здоровья нации, далеко не все вопросы здравоохранения решены, поэтому предполагаемая реформа и будет направлена на решение этих вопросов.

Первое. В субъектах Российской Федерации очень медленно идёт реформирование стационарной сети, профильно-

сти, которая не соответствует ни структуре заболеваемости, ни структуре смертности. Действительно, более 30 процентов ЛПУ нуждаются в капитальном ремонте. Действительно, более 60 процентов эксплуатируемого оборудования работает более десяти лет. Действительно, в отрасли низкий уровень оплаты труда.

Второе. Принципы, которые сейчас приняты по системному подходу к нормализации ситуации с лекарственным обеспечением жителей страны, имеют колоссальное значение. Закон начинает вступать в силу с сентября текущего года. В настоящее время правительством приняты действенные меры.

Вместе с тем мониторинг, который осуществляется фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", показывает, что в некоторых субъектах Российской Федерации, таких, как Московская область, Челябинская область, Ставропольский край, и других регионах сохраняется превышение цен на лекарственные препараты, входящие в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, даже сейчас, после принятия постановления Правительством Российской Федерации. Поэтому фракция оставляет за собой право и считает важнейшим моментом продолжать мониторинг и воздействовать на лекарственное обеспечение жителей Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, мы поддерживаем курс на модернизацию здравоохранения, и хочу сказать нашим оппонентам: коллеги, пока модернизация будет проблемой только федерального уровня власти, мы ничего не достигнем. Конечно, она должна стать приоритетом на уровне и субъекта Федерации, и муниципального образования. Основными критериями оценки деятельности губернатора, главы муниципального образования должны стать уровень развития здравоохранения и удовлетворённость населения медицинскими услугами.

Коллеги, впервые в истории отечественного здравоохранения за последние десятки лет, я хочу вам напомнить, реформа здравоохранения будет сопровождаться выделением дополнительного финансирования. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" оставляет за собой важнейшую функцию — контроль за эффективностью использования средств. Огромные, особо важные задачи стоят перед субъектами Российской Федерации. Они нацелены на то, что каждый субъект должен разработать свою региональную программу модернизации здравоохранения, и здесь функция нашего депутатского корпуса, членов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" состоит в том, чтобы разобраться, каким образом эти программы будут разработаны с учётом индивидуальных особенностей области, с учётом заболеваемости, структуры смертности и возможности софинансировать эти

программы со стороны субъектов Российской Федерации, и такую задачу фракция перед собой ставит.

Уважаемые коллеги, одна из первоочередных задач нашей фракции — это, конечно, обеспечение правового, законодательного сопровождения программы модернизации здравоохранения. Прежде всего это принятие закона, который позволит аккумулировать в Федеральном фонде обязательного медицинского страхования средства (это должно быть закреплено законодательно), совершенствование обязательного медицинского страхования (важнейший закон, который должны принять), а также конкретизация программы государственных гарантий, её финансовое обеспечение.

Уважаемые коллеги, в заключение хотелось бы сказать, что члены фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" решают и будут решать в процессе делового сотрудничества с Правительством Российской Федерации проблемы, связанные со здравоохранением, и мне кажется, эти вопросы как раз и являются именно теми, которые... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Глубоковская от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Глубоковская Э. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Алексеевна, уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня нет более эффективной антикризисной меры, чем исполнение государством всех своих социальных обязательств перед населением, и нет более важной задачи, чем минимизирование последствий кризиса в первую очередь для людей социально незащищённых. Это особенно важно на фоне того, что свыше 60 процентов россиян, по данным ВЦИОМа, сегодня испытывают чувство социального пессимизма, связанного, конечно, с понятными причинами.

Социальная сфера долгое время находилась на задворках внутренней политики государства, финансировалась по остаточному принципу, а сегодня это реальный приоритет. И это не только результат усилий партии власти, партии парламентского большинства, исполнительной власти, но и результат усилий, работы парламентских оппозиционных партий, это, если хотите, результат диалога гражданского общества и власти. И результатом такого диалога являются и отчёты правительства, министров в Государственной Думе.

Мы сегодня заслушали информацию о позитивных решениях, об эффективности работы Минздравсоцразвития. Некоторые из этих решений я хотела бы особенно отметить. Это, конечно, снижение показателей смертности от предотвратимых причин: от ДТП, онкологических, сердечно-сосудистых заболе-

ваний. Это формирование службы крови, создание центров здоровья. На наш взгляд, интересным является введение новых эффективных механизмов социальной поддержки семей с детьми, включая получение единовременного пособия в размере 12 тысяч рублей из средств материнского капитала и возможность досрочного использования этого капитала для строительства или приобретения жилья. О необходимости такого шага долго и давно говорил лидер нашей партии Сергей Миронов.

Но, к сожалению, не у всех россиян сегодня есть повод для оптимизма. Всё-таки я хочу сказать о наших пенсионерах. Несмотря на то что уровень пенсий доведён до прожиточного минимума за счёт социальных доплат, всё-таки они по-прежнему остаются именно пособием по старости и причиной бедности. И согласитесь, что наши пенсионеры, которые самоотверженно трудились на благо Родины, заслуживают не минимума от государства, а достойного уровня социальных стандартов. При проведении пенсионной реформы, против которой активно выступала "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", всё-таки на сегодняшний день коэффициент замещения заработка пенсионеров недостаточно высок, и даже намеченные тенденции (повышение коэффициента замещения до 60—65 процентов) на 40 процентов отстают от европейских стандартов. И выплаты страховые в размере 34 процентов, несмотря на наличие кратковременного периода каникул, тоже будут дополнительным бременем для предпринимателей, а малому и среднему бизнесу нанесут непоправимый ущерб в условиях экономического кризиса.

В основе реформы не лежит прогрессивная шкала, поэтому, как говорил Сергей Иванович, и наблюдается такая ситуация, когда с зарплаты свыше 415 тысяч рублей в год не выплачиваются социальные взносы, и это усиливает расслоение нашего общества на богатых и бедных, это усиливает и социальную напряжённость в стране. Кроме того, остаётся проблема размещения и накопления пенсионных средств, пенсионных сбережений, потому что на фоне кризиса эффективность от инвестирования пенсионных средств тоже весьма проблематична.

Я хочу сказать и об инвалидах, потому что здесь тоже есть проблемы. Вот мы гордимся успехами паралимпийцев, но не думаем о том, что каждый день их жизни проходит под девизом преодоления — они преодолевают нашу чёрствость, они преодолевают трудности при доступе к большинству учреждений социального, медицинского и культурного характера.

У меня ещё есть много предложений, Татьяна Алексеевна. В частности, мы боимся, что принятие закона о бюджетных ор-

ганизациях связано с риском, что эти учреждения будут тотально коммерциализированы, поэтому хотим всё-таки гарантий.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, мы понимаем всю ответственность, которая ложится на ваши плечи, мы её разделяем, и мы благодарны вам за то, что вы всегда открыты для диалога, что вы конструктивно воспринимаете критику и всегда принимаете участие... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы завершили обсуждение, время — 14.00. Я обращаюсь к коллегам: могу я не ставить на голосование вопрос о продлении? Сейчас дадим возможность министру выступить с заключительным словом и на этом завершим.

Татьяна Алексеевна, у вас есть возможность выступить с заключительным словом.

Голикова Т. А. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Прежде всего я хочу поблагодарить вас за конструктивное обсуждение сегодня здесь, в стенах Думы. С другой стороны, я ещё раз хочу подтвердить, что наше общение, хотя и заочное, посредством переписки с Государственной Думой, с депутатским корпусом, достаточно активное, и позволить себе несколько комментариев по темам, которые прозвучали.

Что касается выступления от фракции Коммунистической партии, то я хотела бы обратить ваше внимание на то, что мы никогда не скрывали тех показателей, которые были приведены в докладе выступавшего. И как раз эти показатели и подвигли нас к тому, чтобы достаточно жёстко отстаивать позицию увеличения ассигнований в системе здравоохранения. И соответственно, те региональные программы, о которых мы говорим и будем ещё очень долго говорить, — они и будут являться залогом нашей совместной успешной работы и повышения удовлетворённости нашего населения качеством оказания медицинской помощи.

Что касается выступления от фракции ЛДПР, то я ещё раз хочу сказать, что, несмотря на то что мы не мониторим цены на препараты, входящие в перечень жизненно важных и необходимых лекарственных средств, тем не менее информацию об этом мы имеем. И здесь у нас налажено тесное взаимодействие с нашими аналитическими агентствами, которые такую информацию нам дают. Пока она не является для насстораживающей или угрожающей, ничего сверхъестественного и никакого удорожания в этом сегменте не произошло.

Что же касается перестройки ряда нормативных документов, особенно для детских учреждений, замечания абсолютно правильные, корректные. И в рамках, опять же повторяю, тех

же региональных программ мы принципиально будем менять не только организационные, но и нормативные подходы в части деятельности детских учреждений.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Я обращаю внимание на первую тему, которая связана с приравниваем социальных пенсий к прожиточному минимуму. Сегодня социальные доплаты федерального и регионального уровней получают 5,3 миллиона человек. И я обращаю внимание на то, что социальные пенсии сегодня получают люди, которые не имеют трудового стажа, и поэтому мы ввели для них такую норму, как прожиточный минимум в соответствующем регионе Российской Федерации. Все остальные вопросы повышения не лежат в плоскости пенсионного законодательства, они лежат в плоскости законодательства по социальному обеспечению, которые принимают регионы Российской Федерации.

Если говорить о дифференцированной шкале и пороге в 415 тысяч рублей, то это тоже тема, которая достаточно широко обсуждалась. И если мы сегодня пойдём на принятие дифференцированной шкалы, а не той идеологии, о которой мы говорили, — добровольного пенсионного обеспечения высокооплачиваемых категорий граждан, то уже к 2013 году мы будем иметь колоссальную проблему, когда 85 процентов наших граждан должны будут обеспечивать пенсии тех сограждан, с чьей высокой заработной платы сегодня должны были бы уплачиваться пенсионные взносы. И к 2030 году мы подойдём к проблеме, когда нам придётся ещё раз повышать страховые взносы в систему пенсионного обеспечения.

Что касается бюджетных организаций. Ещё раз повторю, что сферу здравоохранения в том объёме, беспокойство о котором выражалось в стенах Государственной Думы, это не затрагивает. Ещё раз говорю, что у нас принципиально другие основы формирования системы финансирования бюджетных учреждений, которые мы с вами в июне будем обсуждать.

И ещё хотела бы обратить внимание на выступление представителя "ЕДИНОЙ РОССИИ". Мы уже приступили к совместной работе по выработке подходов к формированию региональных программ, и я думаю, что здесь не только усилия "ЕДИНОЙ РОССИИ", но и усилия всех политических сил, представленных в Государственной Думе, при соответствующем уровне взаимодействия и с министерством, и с региональными органами власти должны дать ощутимый и позитивный результат.

И в заключение, уважаемые коллеги. Меня проинформировали о том, что представители депутатского корпуса хотели бы услышать о ситуации, которая складывается с медицин-

ским обеспечением в Кемеровской области. Вы знаете, что вчера там под председательством председателя правительства заседала правительственная комиссия. Я очень коротко скажу о некоторых показателях.

На сегодняшний день, на 11 утра, ситуация с пострадавшими в результате аварии на шахте следующая. Пострадавших сто девяносто восемь. Погибли на месте ЧС... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Включите микрофон, пожалуйста.

Голикова Т. А. Погибли на месте ЧС на эту дату и на это время шестьдесят человек. Из шестидесяти сорок шесть тел подняты наверх. И мы знаем, что под завалами остаются порядка тридцати человек.

Из ста девяноста восьми пострадавших сто восемь человек обратились за медицинской помощью. Получили амбулаторно медицинскую помощь шесть человек, девяносто три госпитализированы в лечебно-профилактические учреждения. В семи лечебно-профилактических учреждениях Кемеровской области на 8 утра сегодняшнего дня было восемьдесят семь человек, из них один человек в крайне тяжёлом состоянии, четыре в тяжёлом, в состоянии средней тяжести шесть человек и в удовлетворительном состоянии семьдесят шесть человек. Как вы знаете, были эвакуированы в Москву шесть человек, они находятся в трёх лечебных учреждениях города Москвы, из них двое в крайне тяжёлом состоянии и двое в тяжёлом состоянии. И как я уже сказала, общий итог по Москве и Кемеровской области — девяносто три человека.

Сегодня министерствами — министерством по чрезвычайным ситуациям, Министерством здравоохранения и социального развития, — администрацией Кемеровской области по всем направлениям деятельности принимаются исчерпывающие меры, которые предусмотрены при оказании помощи в таких ситуациях. Для оказания медицинской помощи всего достаточно. Если будет необходимость в закупке дополнительного оборудования или лекарственных средств, это будет осуществлено. Такое поручение председатель правительства вчера на заседании дал.

Сейчас активно работают наши структуры, такие как Пенсионный фонд, по назначению пенсий гражданам, оставшимся без кормильца. Роструд участвует в расследовании этой трагедии как с целью выявления соблюдения условий безопасности и охраны труда, так и с целью выписки актов о несчастном случае, для того чтобы Фондом социального страхования были осуществлены выплаты в связи с несчастным случаем. Также осуществляются социальные выплаты за счёт средств федерально-

го бюджета: 1 миллион рублей семьям погибших, 400 тысяч для семей, члены которых находятся в тяжёлом состоянии и в состоянии средней тяжести, и 200 тысяч рублей пострадавшим, у которых будет установлено лёгкое повреждение здоровья. И одновременно в соответствии с коллективным договором шахта "Распадская" будет осуществлять свои выплаты, которые, как я уже сказала, предусмотрены коллективным договором. Соответствующую социальную помощь будет оказывать администрация Кемеровской области.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна, за информацию, которую от вас ждали депутаты.

Уважаемые коллеги, на этом мы завершаем "правительственный час". Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 16.00, предлагаю всем зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результат.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 43 сек.)

Присутствует 421 чел. 93,6 %

Отсутствует. 29 чел. 6,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем работать, коллеги.

Пункт 10. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Вячеслава Алексеевича Попова.

Пожалуйста.

Попов В. А., член Совета Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации" направлен на устранение неточностей, имеющихся в Федеральном конституционном законе "О Государственном флаге Российской Федерации". Уточнения касаются порядка применения Государственного флага Российской Федерации на судах, используемых в целях торгового мореплавания и внесённых в один из реестров судов Российской Федерации, на вспо-

могательных судах Военно-Морского Флота и иностранных судах при плавании, стоянке в территориальном море, внутренних морских водах либо внутренних водных путях Российской Федерации и во время стоянки в портах Российской Федерации.

Законопроектом из статьи 3 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации" исключаются не существующие в практике торгового мореплавания понятия "кормовой флаг" и "носовой флагшток", а также исключаются требования о поднятии Государственного флага Российской Федерации на буксирных судах, ведущих другие суда или плоты. В соответствии с Кодексом торгового мореплавания Российской Федерации буксирные суда, используемые в целях торгового мореплавания, являются такими же самоходными плавучими сооружениями, как и другие суда, используемые в этих целях. К тому же носовой флагшток на судах отсутствует, имеется носовой шток, на котором в соответствии с международными правилами предупреждения столкновения судов в море поднимаются навигационные знаки, а не Государственный флаг Российской Федерации.

Кроме того, законом в существующей редакции не установлено, каким нормативным правовым актом определяются процедуры подъёма Государственного флага Российской Федерации на судах, используемых в целях торгового мореплавания. Предлагаемый законопроект определяет, что порядок подъёма Государственного флага Российской Федерации на судах, используемых в целях торгового мореплавания, устанавливается в соответствии с уставом службы на судах. Проектом закона также устраняется неточность относительно порядка подъёма флага на вспомогательных судах и уточнены условия подъёма Государственного флага Российской Федерации на иностранных судах в соответствии с международной практикой.

В официальном отзыве Правительства Российской Федерации на законопроект отмечены неточности, носящие юридико-технический характер, это касается нумерации абзацев. Их возможно устранить при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Принятие закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации" не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия актов федерального законодательства и привлечения дополнительных финансовых средств из федерального бюджета.

Уважаемые коллеги-депутаты, прошу поддержать вносимый законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Для содоклада приглашается на трибуну Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству. Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Рассматривая данный законопроект, с абсолютной очевидностью убеждаешься, насколько верно парламент Российской Федерации действует как законодательный и представительный орган. А дело в том, что статья 3 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации" имеет такие изъяны, которые могли быть выявлены только специалистами высокого уровня в области флота и мореплавания, и они в свою очередь представили нам сегодня на рассмотрение свои предложения.

И на самом деле, уважаемые коллеги, к примеру, попробуем с ходу понять такую действующую норму, которую я сейчас дословно вам прочитаю. Читаю дословно: "Государственный флаг Российской Федерации вывешивается на зданиях (либо поднимается на мачтах, флагштоках) общественных объединений...". При чём тут мачты, при чём флагштоки и при чём тут общественные объединения? Полагаю, вы все поняли, что тут имеется в виду более широкая ситуация, но так прописана норма права, так звучит её текст, и очевидно, что всё это нужно прописать более чётко.

Конечно, мы согласны и с тем, что несколько неудачно в статье 3 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации" указано, что флаг поднимается на мачтах, в качестве кормового флага, а также на носовом флагштоке или гафеле. И доводы авторов законопроекта достаточно состоятельные и вполне обоснованные с учётом как практики торгового мореплавания и понимания мест расположения флага на судах, так и необходимости указания на то, каким нормативным актом должна определяться процедура подъёма Государственного флага Российской Федерации на судах.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам, уважаемые депутаты Государственной Думы, одобрить рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, будем обсуждать или всё понятно? По-моему, всё понятно. Никто не настаивает на вопросах, никто не настаивает на обсуждении. Я обращаюсь к представителю президента. Не желает. Представитель правительства? Нет желания.

Ставится на голосование в следующей редакции. Кто за то, чтобы одобрить проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации" в первом чтении? Прошу голосовать. Нужен триста один голос, не пройдёт, если меньше.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Одобрено, спасибо.

Пункт 15, проект федерального закона об упразднении Окинского — если я правильно делаю ударение — районного суда Республики Бурятия. Доклад представителя Народного Хурала Республики Бурятия Анны Сергеевны Скосырской.

Пожалуйста, Анна Сергеевна.

Скосырская А. С., представитель Народного Хурала Республики Бурятия.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "Об упразднении Окинского районного суда Республики Бурятия". В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" федеральные суды создаются и упраздняются только федеральным законом. Законопроектом предлагается упразднить Окинский районный суд и передать вопросы осуществления правосудия, относящиеся к его ведению, в юрисдикцию Тункинского районного суда Республики Бурятия.

Принятие федерального закона позволит без увеличения штатной численности судей реализовать положение статьи 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части рассмотрения уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях коллегией из трёх судей, а также рационально распределить рабочую нагрузку между судьями.

В штате Окинского районного суда Республики Бурятия состоит один судья, что делает невозможным реализацию названного требования. Тункинский районный суд Республики Бурятия является ближайшим к Окинскому районному суду. Административно-территориальные образования Тункинский район и Окинский район имеют общие (смежные) границы,

и Окинский район ранее входил в состав Тункинского района. После объединения судов планируется сохранить в Окинском районе федерального судью и его аппарат как филиал Тункин-ского районного суда.

Прошу, уважаемые депутаты, поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Александр Петрович Москалец, содоклад от комитета.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассмотрев представленные к данному законопроекту материалы, мы отмечаем, что Народный Хурал Республики Бурятия и разумно, и вполне обоснованно обратил наше внимание на существующую проблему организации работы судебной власти на территории республики. Вопрос состоит в том, что бо́льшая часть территории республики находится между Забайкальским краем и восточным берегом озера Байкал, а вот два района — Окинский и Тункинский — протянулись вдоль границы с Монголией и доходят до Республики Тыва. При этом численность населения Окинского района составляет менее пяти тысяч человек и работает там только один федеральный судья со среднемесячной нагрузкой около двух уголовных и семи гражданских дел в месяц, я ещё раз повторяю. В связи с этим нет никакой целесообразности увеличивать число судей до трёх, чтобы выполнить, как вы знаете, требование статьи 30 Уголовно-процессуального кодекса о соблюдении конституционного права граждан на рассмотрение дела в составе коллегии судей. В то же время расположенный рядом Тункинский район имеет четырёхсоставный суд и резерв для увеличения собственной нагрузки, так как на сегодня она тоже невелика: 3,9 уголовного и 3,1 гражданского дела в месяц.

Да, мы понимаем, что расстояние между райцентрами — населёнными пунктами Кыреном и Орликом — довольно ощутимо, это 235 километров по автодороге, но один судья нового суда и его аппарат будут находиться на месте упраздняемого суда, и уровень доступности для населения никак не меняется. Да и в ретроспективе, вспомните времена Советского Союза, Окинский район уже входил в состав Тункинского района, и опыт работы на единой территории там уже имеется.

Верховный Суд Российской Федерации законопроект поддерживает. В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Два вопроса у фракции КПРФ — депутат Плетнёва и депутат Решульский, больше рук я не вижу. Подводим черту.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Анна Сергеевна, Государственная Дума на протяжении всех лет своей работы упраздняет суды с большим удовольствием. Но у меня вызывает удивление, что вы, представитель местного законодательного собрания, можете вот такое вносить. Как бы там ни говорили, что на месте остаётся аппарат, остаётся один судья, но, когда идёт суд, людям нужно ехать в такую даль. Почему не увеличить количество судей? Я, например, не верю... Не знаю, может быть, у вас такие все законопослушные, такой порядок, что совсем мало дел рассматривается, но везде, во всех регионах, одни только жалобы на то, что судебные вопросы не решаются годами.

Вот скажите, пожалуйста, это действительно всё так, то, о чём вы сейчас вот говорили?

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте.

Скосырская А. С. Действительно, в Окинском районе проживают всего четыре тысячи восемьсот человек, очень мало, и рассматривается в месяц два дела. Тем более, что он действительно раньше входил в состав Тункинского района. Я думаю, что справятся. Нужно будет — будут выезжать и выездные заседания проводить.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо.

У нас уже стала практикой, на мой взгляд, не совсем хорошей, когда мы вот эти упразднения проводим, объединяем. У меня вопрос к Александру Петровичу.

Уже пять месяцев лежит у вас в комитете подготовленный законопроект, очень грамотный и очень разумный, — и вы, по-моему, соавтор вместе с депутатом Плигиным, председателем комитета, — законопроект о том, что все уголовные дела по тяжким и особо тяжким преступлениям, которые подпадают под статью 30 УПК, передаются по подсудности вышестоящему суду. И мы сразу прекратим вот эту перекройку территорий, мы сразу прекратим перекройку подсудности по территориям и так далее. Скажите, пожалуйста, почему ваш комитет не выносит эту очень правильную и разумную инициативу? Ведь таких дел, как в этом случае, единицы, наверное, даже в год-то не проходит по... *(Микрофон отключён.)*

Москалец А. П. Уважаемый Сергей Николаевич, вопрос не столько в перекройке территорий либо подсудности, сколько,

вообще-то, в нормальном обеспечении работы судов и действительной доступности, реальной доступности для населения судебной системы. Вот представьте себе Окинский район, он находится, если взять карту, в самой левой части Республики Бурятия. Так вот там один судья, а судья может, вообще-то, болеть, судья может уйти в декретный отпуск, в очередной отпуск, ездить в командировки, и тогда сразу возникают вопросы: а сроки рассмотрения дел? А с кем будет работать население по административным делам, по гражданским делам? Не с кем. А сегодня — Тамара Васильевна, я отвечаю на ваш вопрос — населению никуда ездить не нужно: как оно ходило в это здание суда, так оно и будет туда ходить, как судья там находился, так и будет находиться.

Другое дело, что мы сегодня процессуально даём свободу, возможность тому же Верховному Суду республики и федеральным судьям спокойно заменять друг друга. Если нужно создать коллегия, нам не нужно ничего выдумывать: приехали ещё два судьи к третьему, рассмотрели дело коллегией, или этот судья выехал в другой райцентр, тоже рассмотрели, и вопросов никаких нет, тем более нагрузка, как уже было сказано, — за две недели одно уголовное дело. И поэтому только лишь оптимизация, доступность для населения...

А насчёт того, что годами лежат, я вам скажу: вот в этих судах годами не лежат, нет необходимости волокитить эти дела, тут как раз всё нормально.

Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что-то недовольны коллеги слева, Александр Петрович, — то ли вы их не поняли, то ли они вас. Вы их поняли? Значит, и они вас. Присаживайтесь.

Решульский и Рохмистров настаивают на выступлении.

Пожалуйста, Решульский.

Решульский С. Н. Может быть, я и не просил бы слова и не выступал, но... Я прошу моих уважаемых коллег, всех, кто здесь, в зале, обратить внимание на этот законопроект как на образец того, как мы, приняв неверную технологию в решении этого вопроса, из раза в раз повторяем, на мой взгляд, одну и ту же ошибку.

Я вынужден выступать в защиту законопроекта, внесённого депутатом от "ЕДИНОЙ РОССИИ" Плигиным Владимиром Николаевичем. Я несколько месяцев не могу добиться ни от кого ответа на вопрос, почему хороший, нужный законопроект, который внесён в Государственную Думу, не выносится на рассмотрение палаты.

Я вам напомню, о чём идёт речь, вслушайтесь внимательно, ведь есть же какие-то разумные нормы или методы работы. Вот берём заключение комитета по конституционному законодательству — Александр Петрович, его представитель, первый заместитель председателя комитета, нам сейчас докладывал, — чем обосновывают необходимость принятия этого законопроекта, а также всех других законопроектов подобного толка? Вот читаю дословно: "Предлагаемые изменения обусловлены требованиями, установленными пунктом 3 части второй статьи 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым суд первой инстанции рассматривает уголовные дела о тяжких и особо тяжких преступлениях при наличии ходатайства обвиняемого, заявленного до назначения судебного заседания в составе коллегии из трёх судей федерального суда общей юрисдикции". Здесь ничего не говорится ни про беременных судей, ни про то, что они болеют, ни про то, что они могут быть в отпуске. Это единичные случаи, Александр Петрович, и вы это хорошо знаете. Жизнь есть жизнь: кто-то в очередной отпуск уходит, кто-то в декретный отпуск и так далее.

Но речь идёт о том — и правильная была внесена инициатива Владимиром Николаевичем, — что если такое ходатайство поступает от обвиняемого, то это дело передаётся по подсудности вышестоящему суду. И не надо никаких дополнительных законов, никакого дополнительного законотворчества, не надо никаких дополнительных пертурбаций, реформирований, перераспределения штатной численности и так далее. Я ещё раз подчёркиваю, законопроект, насколько я помню, уже пять месяцев или пятый месяц лежит у нас в этом комитете, председатель комитета его внёс — кто не позволяет нам, Государственной Думе, оптимально решить этот вопрос, никак не могу понять! Мы только занимаемся... С одной стороны, у нас растёт количество принятых законов — для чего они, никто не может объяснить, хотя вроде бы все при деле, решаем какую-то задачу, — с другой стороны, решение это, как говорится, ни уму ни сердцу. Почему этот законопроект не выносится? То ли правительство противится, то ли президентская структура мешает принять его. Ну тогда хоть прислали бы какое-то обоснование, сказали, что это нельзя делать потому-то и потому-то.

Случаев таких не так много, поднимите статистику. Вполне достаточно, не изменяя ничего, не увеличивая численности, не проводя реформирования, только передать в более высокую судебную инстанцию.

Я не знаю, наверное, тогда надо проводить это сразу по всем субъектам Федерации, что мы сейчас и делаем, — по-мо-

ему, уже по двум третям субъектов Федерации мы это всё провели... Наверное, когда закончим, тогда дадут добро на то, чтобы законопроект, предлагаемый Владимиром Николаевичем, был принят в Государственной Думе, — тогда будем назад всё перекраивать.

Я не вижу смысла поддерживать этот законопроект.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Максим Станиславович Рохмистров. Вы уложите в десять минут? В десять минут уложите, спасибо.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, мы из заседания в заседание принимаем законопроекты, которые фактически проводят так, кусочками административную реформу судебной системы. Я не понимаю, почему мы с вами по каждому району в отрыве от других районов должны рассматривать и принимать во внимание эту непонятную нам, по кусочкам устраиваемую административную реформу.

Было бы, наверное, логичнее, если уж мы проводим такую структурную судебную реформу, подготовить единый законопроект, в котором рассмотреть все предложения, которые сегодня есть, и объединить их в едином законопроекте. Тогда будет понятно, где какие ставки будут сокращены, какие добавятся, потому что в конечном итоге всё это упирается в бюджет. Мы на каждом пленарном заседании занимаемся вопросами сокращения судов, иногда по два, по три проекта, занимаемся изменением каких-то вопросов, связанных с судебной реформой. Может быть, просто подготовить комитету единый законопроект, а мы его здесь рассмотрим? Тогда будет понятно, какие вопросы нам необходимо учитывать в бюджете следующего года, что это даёт нам, получаем ли экономию, на чём мы с вами экономим — на людях, которые там не будут обеспечены судопроизводством в разумные сроки, или, наоборот, это направлено на то, чтобы реализовать принятый нами закон о проведении судопроизводства в разумные сроки, — связано ли это с бюджетными ассигнованиями, их сокращением, с экономией или ещё с чем-то. А не так вот, кусочками — по кусочку отрезать от одного, от другого, от третьего. Если у машины четыре колеса проколоты, она стоит, и если мы по одному колесу в месяц будем менять, то она всё равно поедет нормально только после того, как мы все четыре заменим.

Я думаю, было бы разумно подготовить единый законопроект, в котором провести реформу, чётко обозначить цели — зачем мы это делаем, для чего мы это делаем, — а не так, кусочками рассматривать на каждом заседании.

Поэтому обращаюсь к комитету с предложением рассмотреть наше предложение об объединении всех этих вещей. Если

затеваается реформа, то, наверное, её стоит проводить единым законом, чтобы была понятна картина в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента, пожалуйста. Нет необходимости выступить? Нет. Представитель правительства? Также нет. Александр Петрович? Нет, не настаивает. Автор не настаивает на заключительном слове? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об упразднении Окинского районного суда Республики Бурятия". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против 32 чел. 7,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к вопросу 18. О проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Анатолия Николаевича Грешневикова.

Пожалуйста, Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится законодательная инициатива, ждущая своего рассмотрения уже три года, — введение в России налога на роскошь. Необходимость принятия предлагаемого законопроекта вызвана тем, что введение налога на предметы роскоши является эффективным средством корректирования общей системы налогов. Это особенно важно в условиях отсутствия прогрессивной шкалы подоходного налога, то есть в ситуации, когда не существует деления по значимости вклада в бюджет средств от граждан России, но такая ситуация нам представляется крайне несправедливой: почему одни, живущие за чертой бедности, должны отчислять в бюджет столько же в процентном соотношении, сколько и другие, зарабатывающие миллиарды рублей ежегодно? Мы считали и считаем, что люди, относящиеся к категории богатых, могут взять на себя дополнительные обязательства по обеспечению социальной функции государства, поступая по справедливости, да и по совести. Установление налога на предметы роскоши, безусловно, будет способствовать развитию Российской Федерации как социального государства. С увеличением богатства и усилением неравномерности его рас-

предела становится всё больше и больше предметов роскоши у людей. В ответ на это социальное государство просто обя-зано ввести обложение налогами наиболее употребляемых предметов роскоши.

Предлагаемым проектом федерального закона предусматривается налоговое обложение предметов, потребление которых свидетельствует о богатстве их владельцев. Предусматривается обложение не доходов, а расходов, предметов, которые идут на удовлетворение потребностей не первой необходимости, а лишь второстепенной или третьестепенной, обладание которыми, несомненно, доказывает наличие крупных доходов. Согласно предложенному законопроекту объектами налогообложения признаются: жилые дома, квартиры, дачи и иные строения, помещения, сооружения, земельные участки стоимостью от 15 миллионов рублей и выше; автомобили, самолёты, вертолёт, яхты, катера стоимостью от 2 миллионов рублей и выше; драгоценные металлы, драгоценные камни и изделия из них, произведения живописи и скульптуры стоимостью от 300 тысяч рублей и выше.

Данным законопроектом предусматривается введение дифференцированной ставки налога на предметы роскоши. Налог на предметы роскоши вследствие ограниченности круга потребителей этих предметов не может иметь бюджетообразующего значения с чисто финансовой точки зрения, но он будет способствовать большей равномерности в распределении налогов. Так, на 2001 год только в Москве зарегистрировано более 3,5 тысячи частных водных и воздушных транспортных средств, в том числе самолётов и вертолёт, и их число с каждым годом только увеличивается. На сегодняшний день официальной статистики не существует, тем не менее мы можем в открытом доступе читать о длине яхт, или этажности особняков, или стоимости машин наших с вами соотечественников, которые в последние годы просто соревнуются друг с другом в роскошности и пафосности своих приобретений.

Новый налог предлагается сделать федеральным, то есть поступления от взимания этого налога будут подлежать зачислению в федеральный бюджет. Плательщиками налога предлагается сделать не только физических лиц, но и юридические лица. Это объясняется тем, что если освободить юридические лица от уплаты данного налога, то это неминуемо приведёт к переписыванию собственности, предметов роскоши с физических лиц на юридические лица. Очевидно, что в этом случае обладатели предметов роскоши фактически не изменятся.

Все объекты налога на роскошь невозможно перечислить или подвести под какое-либо общее определение, потому что

"роскошь" — понятие очень условное и относительное. В разное время роскошью считались различные предметы, например тюльпаны в средневековой Голландии, выездные лошади, собаки, часы, перчатки, сапоги. Многие из того, что прежде составляло предметы роскоши, теперь является предметами всеобщего потребления. Безусловно, роль законодателей и состоит в том, чтобы корректировать положения закона, делая его адекватным времени по мере изменения общественных настроений.

Налог на роскошь появился относительно давно, особенно активно шло развитие этого налога в XVII и XVIII веках, а сейчас подобный налог существует в той или иной форме во многих странах мира, например в США, во Франции, в Великобритании, в Хорватии. В Италии, к примеру, только в Сардинии налог на роскошь приносит около 1 миллиарда долларов ежегодно. В США в 1990 году Конгресс внедрил налог на такие предметы роскоши, как ювелирные изделия, часы, яхты, самолёты, меховые изделия, дорогие автомобили. Сегодня в США существуют налог на недвижимость в размере 1—2 процента от рыночной стоимости ежегодно, и налог на наследство с прогрессирующими ставками — от 18 процентов на имущество небольшой стоимости до 55 процентов на имущество, стоимость которого превышает 3 миллиона долларов. Дифференцированная ставка налога применяется и во Франции, там налог на роскошь представляет собой ежегодный налог для физических лиц, стоимость недвижимости которых превышает сумму в 700 тысяч евро, и ставка налога увеличивается в зависимости от стоимости имущества. В Англии аналогом налога на роскошь является гербовый сбор, который уплачивается при покупке недвижимости, ставка налога зависит от стоимости приобретаемого объекта и дифференцируется от 1 до 4 процентов от стоимости имущества. Кстати говоря, и наши соседи — Украина и Казахстан — активно дискутируют по вопросу введения у себя налога на роскошь. К примеру, Украина (премьер-министр Азаров) предлагает ввести налог на дорогие вещи, находящиеся в пользовании украинцев. Та же самая ситуация и в Казахстане.

Россия должна использовать удачный опыт Европы в этом вопросе. Мы можем учесть негативные и позитивные результаты и наиболее успешную практику реализовать у нас.

Принятие предлагаемого закона будет способствовать достижению двух важных целей. Во-первых, это интересы казны. Очень выгодно и справедливо получать налог с потребления предметов, указывающих на выдающееся имущественное положение лица. Во-вторых, это морально-нравственные и социальные цели. В высших целях нравственности и общественно-

го благополучия необходимо противодействовать непомерному увеличению количества предметов роскоши у узкой прослойки российского общества.

Среди основных претензий к законопроекту, высказанных в заключении комитета по бюджету и заключении правительства, выделяется мысль о двойном налогообложении, к которому якобы приведёт введение данного налога. Да, у нас в стране успешно собирается и налог на имущество физических лиц, и налог на имущество организаций, и транспортный налог, но мы считаем, что вместо простого следования сухому и бездушному принципу уравниловки мы должны следовать другому принципу — справедливости. Согласитесь, что малоимущему гражданину как раз сложнее уплатить налог на однокомнатную квартиру в хрущёвке и налог на "Жигули", чем нефтяному воротиле налог на особняк или на дорогущий автомобиль, поэтому мы и предлагаем в дальнейшем оптимизировать всю налогооблагаемую базу в соответствии с принципом справедливости, избавив малообеспеченных от уплаты части своих скудных заработков, переложив бремя ответственности на тех, кто откровенно купается в деньгах.

Многие противники введения налога на роскошь заявляют, что его введение приведёт к сокрытию имущества, к появлению новых теневых схем ухода от налогов, но я думаю, что это совершенно не так. По-моему, никто особо и не прячет своё имущество, да и невозможно спрятать или оставить без владельца загородный дом, яхту, самолёт или дорогой автомобиль: есть официальная процедура регистрации, владелец есть у любой вещи. Я считаю, что введение налога на роскошь, наоборот, приведёт к тому, что многие богатые люди смогут официально оформлять на себя своё имущество, не вводя в дело подставных лиц или подставные организации. Взять на себя бремя ответственности по предметам роскоши сможет только тот, чей доход гарантирован, мы в этом случае будем избавлены от комичных ситуаций, когда временно безработный катается на дорожной иномарке или когда человек, получающий 5 тысяч рублей в месяц, строит шикарный загородный дом. Принятие данного закона приведёт к избавлению от абсурда.

Что касается юридико-технических доработок законопроекта, то они могут быть проведены в ходе подготовки ко второму чтению. Причём к участию в этой доработке мы приглашаем всех заинтересованных субъектов права законодательной инициативы.

Уважаемые коллеги, в заключение я бы хотел привести слова великого государственного деятеля Петра Аркадьевича Столыпина: бедность — худшее из рабств. Рассматриваемый

сегодня законопроект — это не борьба с богатыми, это прежде всего борьба именно с бедностью, перераспределение денежных средств в пользу тех, чей социально-имущественный статус низок. Мы уменьшим разрыв между беднейшими и сверхбогатыми. Давайте сегодня, в начале XXI века, возьмём на себя смелость совершить принципиальный шаг к тому, чтобы Россия стала более справедливой.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

С докладом выступит член Комитета по бюджету и налогам Василий Васильевич Толстопятов.

Пожалуйста.

Толстопятов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассмотрев указанный проект федерального закона, комитет отмечает следующее. В представленном законопроекте предлагается дополнить статью 13 "Федеральные налоги и сборы" части первой Налогового кодекса Российской Федерации новым федеральным налогом на предметы роскоши, а также дополнить часть вторую соответствующей главой.

В соответствии со статьёй 2 законопроекта объектами обложения данным налогом признаются: жилые дома, квартиры, дачи и иные строения, помещения и сооружения, земельные участки стоимостью от 15 миллионов рублей и выше; автомобили, самолёты, вертолёты, теплоходы, яхты, парусные суда, катера, зарегистрированные в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации, стоимостью от 2 миллионов рублей и выше; драгоценные металлы, драгоценные камни и изделия из них, произведения живописи и скульптуры стоимостью от 300 тысяч рублей и выше.

Данный законопроект предусматривает введение дифференцированной ставки налога на предметы роскоши. Плательщиками налога на предметы роскоши признаются лица — собственники имущества, признаваемого объектом налогообложения. В пояснительной записке отмечается, что необходимость принятия предлагаемого законопроекта вызвана тем, что введение налога на предметы роскоши является эффективным средством корректирования общей системы налогов, особенно в условиях отсутствия прогрессивной шкалы подоходного налога, когда все налоги падают в равной мере на всех граждан, а вместе с тем имеется значительное число лиц богатых.

Комитет не поддерживает указанный законопроект по следующим основаниям. Следует отметить, что объектом обложения данным налогом признаётся имущество, которое уже явля-

ется объектом обложения налогом на имущество физических лиц и налогом на имущество организаций, а также транспортным налогом и земельным, что не соответствует пункту 1 статьи 38 Налогового кодекса, в соответствии с которым каждый налог имеет самостоятельный объект налогообложения, у которого есть стоимостная, количественная или физическая характеристики. Пунктом 1 статьи 53 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что налоговая база представляет собой стоимостную, физическую или иную характеристики объекта налогообложения, при этом налоговые базы по налогам также совпадают и определяются стоимостной характеристикой объектов налогообложения. Таким образом, реализация предлагаемых изменений приведёт к двойному налогообложению имущества, а также к увеличению налоговой нагрузки на физических и юридических лиц.

В соответствии с положениями статьи 17 Налогового кодекса налог считается установленным лишь в том случае, когда определены налогоплательщики и элементы налогообложения, в том числе порядок исчисления налога. Данный законопроект не содержит положений, определяющих порядок исчисления налога на такие предметы роскоши, как драгоценные металлы, драгоценные камни и изделия из них, произведения живописи и скульптуры.

Дифференцированные ставки налога в зависимости от стоимости и вида имущества не подкреплены обоснованием и расчётами. Законопроект не содержит положений, определяющих порядок исчисления налога на предметы роскоши. Кроме того, вопрос зачисления сумм налога в федеральный бюджет является предметом регулирования не Налогового кодекса, а Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Реализация предлагаемых изменений приведёт к возникновению различного рода нелегальных схем ухода от уплаты налога на предметы роскоши, к занижению стоимости различного вида имущества, подпадающего под понятие "предметы роскоши", к расширению теневого рынка, а также к увеличению объёмов покупок соответствующих предметов за рубежом.

Также по законопроекту имеются замечания юридико-технического характера.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона.

Хотелось бы ещё добавить, что те яхты и особняки, о которых в основном мы слышим в прессе, как правило, не зарегистрированы на территории Российской Федерации и никак не подпадут даже под тот налог на имущество, который сегодня существует у нас.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы: от фракции КПРФ пять вопросов, от фракции ЛДПР — один, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — один. От "ЕДИНОЙ РОССИИ" пока нет вопросов.

Кто от фракции КПРФ начнёт? Локоть, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть предложение: по одному вопросу от фракции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, давайте список записавшихся посмотрим.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пятнадцать вопросов. Давайте по два вопроса от фракции как компромисс.

Из зала. По одному!

Председательствующий. Настаивают: по одному вопросу. По ведению — Федоткин. У него, видимо, такое же предложение — по одному вопросу от фракции.

Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Нет, я хочу сказать, что вопросы эти не от фракции, каждый депутат, обеспокоенный темой данного законопроекта, хотел бы уточнить свою позицию перед голосованием, и, ограничивая возможности и права депутата уточнить, мы фактически сводим на нет само голосование. Если у меня вопрос, я должен получить ответ, а потом голосовать, и выступать я буду от себя, как депутат Государственной Думы, и так каждый из нас. Фракция тут ни при чём.

Председательствующий. Депутат Багдасаров, ваша точка зрения.

Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я считаю, что надо проголосовать первое предложение: по одному человеку от фракции. Если это не отвечает каким-то нормам, тогда люди проголосуют против, а если депутаты поддержат, то проголосуют за. Олег Викторович, давайте в порядке поступления предложений.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение задать по одному вопросу от фракции. Если не пройдёт, поставлю моё: по два.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Багдасаров внёс предложение по одному вопросу от фракции, Багдасаров.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, первым было предложение Федоткина, меня поправляют. Нет, это не так, первым было предложение Багдасарова, просто он с места говорил, я не дал ему слова, вторым было предложение Морозова, а третьим — Федоткина.

Ставлю на голосование предложение депутата Багдасарова. Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Такого у нас в Регламенте нет. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 287 чел. 91,7 %

Проголосовало против 25 чел. 8,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,3 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Кто задаст консолидированный вопрос от фракции КПРФ? Пожалуйста, Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Первый вопрос — Василию Васильевичу.

У вас был такой аргумент в содокладе: будет двойное налогообложение, поэтому мы не можем принимать этот законопроект. Можно ли исключить те предметы роскоши, которые уже подпадают под налогообложение, а те, которых нет, включить?

И такой же примерно вопрос докладчику Грешневикову: согласна полностью с концепцией законопроекта, но хотелось бы услышать, как будут учитываться, допустим, предметы старины, произведения живописи, ювелирные изделия — как мы их будем находить и как мы их будем облагать налогом?

Вот два вопроса.

Председательствующий. С собаками будем находить.

Пожалуйста, Василий Васильевич.

Толстопятов В. В. Уважаемая Тамара Васильевна, что касается аргумента, что будет подпадать под двойное налогообложение, это действительно одна из причин отклонения. А по поводу того, можно ли исключить или нельзя, это, я думаю, больше вопрос к авторам: почему они не учли этот аспект, когда выносили на рассмотрение законопроект?

Председательствующий. Пожалуйста, Грешневигов. Вам был задан вопрос о том, как учесть те предметы роскоши, которые в настоящее время находятся на руках.

Грешневигов А. Н. Спасибо.

Государство на то и существует, чтобы всё учитывать. Это, вообще, безобразия, когда покупают абрамовичи яхты и не могут их зарегистрировать в собственном государстве, должны где-то там регистрировать. Закон как раз и призван порядок установить, чтобы все богатые люди, приобретая яхты, самолёты и прочее дорогое имущество, здесь это всё регистрировали и платили налоги.

Что касается некоторых объектов, которые не признаются объектами налогообложения, то в законопроекте есть специальная статья, где они перечислены, — это и произведения живописи и скульптуры, и государственные награды, архивы, библиотеки и другие хранилища культурных ценностей, которые не подпадают под данную норму. Посмотрите просто внимательно этот законопроект, и вы увидите, что здесь никаких противоречий нет.

Председательствующий. Нет, Анатолий Николаевич, я так понял Тамару Васильевну, что она вас спрашивает: ну, например, если подпадающие под этот закон ювелирные украшения уже имеются у гражданина, как их учесть, — вот о чём она спрашивает. Это подпадает под налогообложение по вашему закону, и это у человека уже есть — он должен это задекларировать? Что он должен сделать?

Грешневиков А. Н. Да, когда он приобретает, естественно...

Председательствующий. Да нет, он уже приобрёл сто лет назад!

Грешневиков А. Н. Задекларировать надо.

Председательствующий. А, задекларировать. Понятно.

Пожалуйста, кто от фракции ЛДПР? Пожалуйста, Максим Станиславович Рохмистров.

Рохмистров М. С. У меня вопрос: каким образом вы собираетесь при системе оценки, которая у нас сегодня действует... У нас действует несколько стандартов в части недвижимости, земельных ресурсов — это рыночная стоимость, инвентаризационная стоимость, кадастровая стоимость. Какую из этих оценок вы возьмёте для определения, что вот это роскошью является, чтобы ввести под налогообложение?

И второй вопрос: каким образом собираетесь обложить налогом те предметы роскоши, которые не зарегистрированы на территории Российской Федерации?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Николаевич.

Это к автору вопрос, как я понимаю. К автору? Да.

Грешневиков А. Н. В законопроекте чётко написано, что будет учитываться рыночная стоимость, поэтому здесь я тоже никаких опасений не имею.

Председательствующий. Понятно.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, записавшиеся есть, я скажу кто, если настаиваете: у меня записаны... Нет, никто не настаивает.

Пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Гудков.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, Николай Николаевич Гончар от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста. По карточке Плигина.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к авторам. К сожалению, нет коллеги Бабакова, наверняка он самый компетентный в этом вопросе человек из коллектива авторов, — тогда вопрос коллеге Грешневику. По предметам старины. Допустим, у пожилой женщины есть старообрядческая икона, цена значительная. Скажите, пожалуйста, каковы её действия для того, чтобы исполнить этот закон? Каким образом она будет это оформлять? Кто будет платить за оценку этого предмета искусства? Представляют ли авторы, сколько стоит такая оценка и так далее?

Грешневиков А. Н. Уважаемый Николай Николаевич, обращаю ваше внимание на то, что нужно читать законопроект. Кстати, я думаю, что вы в этом вопросе, как и авторы законодательной инициативы, разбираетесь неплохо. Так вот, в законе написано, что все предметы, о которых вы сказали, не признаются объектами налогообложения и не подпадают под юрисдикцию данного закона.

Председательствующий. Понятно, присаживайтесь.

Я так понимаю, что есть желающие выступить. Да, пожалуйста...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, извините, Гудков.

Гудков Г. В. Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Василию Васильевичу.

Василий Васильевич, вот мы сейчас уже начинаем обсуждать вопросы второго чтения — что считать роскошью, что не считать, как оценивать и так далее, а идея-то понятная. Но почему вот мы с вами делаем минимальные ставки по недвижимости? Чтобы неимущим было удобно платить.

Но почему у нас должны по минимальной ставке платить те, кто десять квартир имеет, столько же, сколько те, кто имеет одну комнату? Это первый вопрос.

Если вам не нравится юридическая техника, тогда, может быть, ваш, профильный комитет, в котором сегодня большинство из "ЕДИНОЙ РОССИИ", что-то предложит, какую-то идею? Как вообще так сделать, чтобы принцип реальной и социальной справедливости всё-таки восторжествовал? Совершенно очевидно, что идея закона абсолютно правильная и не может быть никем оспорена, но почему вы ничего не предлагаете — объясните.

Толстопятов В. В. Я бы не настаивал на том, что идея настолько правильная, и, возможно, те доводы, которые приводятся авторами, не дадут того должного эффекта, который заявляется. Проще всего заявить закон, принять его, а как он работает, потом уже авторы за этим не следят. Мы это всё проходили.

Есть интересная фраза, кстати, в пояснительной записке у авторов, я хочу процитировать: все объекты налога на роскошь невозможно перечислить и подвести под какое-либо общее определение, потому что "роскошь" — понятие очень условное и относительное. И как рыночную оценку делать, все мы тоже прекрасно понимаем, поэтому вряд ли последуют те эффекты, о которых авторы здесь заявляют.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Василий Васильевич.

Есть ли желающие выступить? Да, есть, вижу: Плетнёва от фракции КПРФ, Рохмистров, Багдасаров и Гончар.

Пожалуйста, Плетнёва.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы руку раньше подняли. Я же механически фиксирую.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сейчас Василий Васильевич в конце своего ответа сказал так: да, "роскошь" — это понятие условное, кому роскошь, а кому просто необходимая вещь, мы это всё прекрасно понимаем. Вот нам всё время, все годы депутатства на всех встречах говорят: "Вы, депутаты, там очень много получаете!", но вот мы послушали сейчас доклад... Ведь мы за год работы своей не можем купить тот предмет роскоши, который, например, предлагает Грешневилов для налогообложения, поэтому это действительно роскошь. Роскошь — всё то, что человек не заработал, получил не своим трудом, потому что на то, что он своим трудом заработал, он такие вещи купить не может — ни яхту, ни самолёт, ни транспортное средство за несколько миллионов, ни особняк, ни старинные вещи и так далее.

Да, действительно, в этом законопроекте есть изъяны, потому что не прописано, как всё это будет делаться. Это действи-

тельно сложно, но если не подал декларацию человек, это не значит, что нужно столько фискальных органов держать, которые будут каждую квартиру проверять или выборочно. В общем, есть проблема здесь, но концепция этого законопроекта совершенно правильная. Давайте с вами вспомним: сколько бы мы социальных вопросов ни рассматривали, у нас первое что? Дайте заключение, финансово-экономическое обоснование, найдите деньги... Нам говорят, особенно нашей фракции, когда мы вносим социальные какие-то законопроекты: найдите деньги, и тогда мы будем рассматривать, — как будто мы правительство! Но сами-то вы ничего не хотите искать для решения социальных проблем! На моей уже памяти... Вот смотрите, мы говорим о детях войны, а я сегодня только получила письмо, где пишут: вы помните о ветеранах, но почему-то вы о нас не помните, а как мы жили... Я согласна, но что я могу ответить? Я могу только ответить: мы вносим — не принимает Государственная Дума. Или, например, пособия детям: сколько говорили, что стыд и позор эти 100 рублей, — "Нет денег", отвечают. Труженики тыла, которые нас всё время письмами заваливают, на встречах говорят: "Когда же вы наш труд-то оцените?" — "Нет денег". Инвалиды — вот, мол, они такие, требуют только от государства, сами не могут давать, а когда на паралимпийцев посмотрели — они просто гордость страны в отличие от наших здоровых спортсменов и их сателлитов! Люди, которые заслуживают дополнительной награды от государства, — то же самое: "Нет денег". А сколько лет "маяковцы" пишут: "Пожалуйста, помогите, мы ослепли!" — тоже нет денег. Пенсии военнослужащим — сегодня только отправила опять запрос в правительство, стыдно уже с ними встречаться — тоже, говорят, нет денег, а ещё студенты, безработные... Я могу перечислять огромное количество социальных вопросов, у нас всегда они в конце дня, когда людей уже мало, и всегда на отклонение. Как только мы начинаем предлагать искать деньги, так сразу говорят: закон не такой.

Концепция этого закона очень хорошая. Действительно, нужно Правовому управлению, комитетам, которые за это отвечают, подумать, что нам сделать, чтобы люди, которые имеют огромные богатства, платили больше. Сегодня мы будем рассматривать ещё законопроекты по налогообложению, по подоходному налогу, — это будет вопрос, который вы тоже будете здесь оспаривать, говорить, что это не надо.

Наша фракция будет голосовать за этот законопроект, несмотря на его изъяны.

Председательствующий. Спасибо.

Четыре минуты выступала Тамара Васильевна. Максим Станиславович, вы как, минут в пять уложите? Не надо регламент специально устанавливать?

Пожалуйста, включите микрофон Рохмистрову.

Рохмистров М. С. Вот я бы хотел начать своё выступление со слова "справедливость". Когда Бог мужику русскому предложил, сказал: "Давай я тебе что-нибудь сделаю, но вот соседу твоему сделаю в два раза больше", мужик попросил у Бога: "Забери у меня один глаз". Вот я думаю, что надо принять этот законопроект, чтобы привлечь владельцев роскоши покупать эту роскошь в Российской Федерации, регистрировать её в Российской Федерации и платить налоги.

Нужен ли закон, по которому будет отдельный налог на роскошь? Наверное, нужен. Я думаю, что, конечно, должны действовать специальные правовые режимы по тем предметам, которые действительно являются роскошью. К сожалению, в законопроекте не совсем понятен механизм определения, что является предметом роскоши. Вот купила бабушка сорок лет назад дом на Рублёвке, а сегодня пришёл оценщик... Эту бабушку нашу ковыряют с Рублёвки, не могут выковырнуть. Вы проезжали, знаете, наверное, стоит там несколько хибарок, и живут там люди, которые сопротивляются, потому что их деды и прадеды там жили. Давайте мы сейчас оценим и эту бабушку наконец-то оттуда выкинем — это по тексту законопроекта. Но я думаю, что многие вопросы можно исправить во втором чтении.

Хотелось бы, чтобы пакетом с этим законом шли такие законы, которые уберут у нас суррогаты в части стоимости земельных участков, недвижимости, квартир и всего остального, потому что сегодня на одной площадке в одном и том же доме у одного стоимость квартиры, по оценке БТИ, 50 тысяч рублей, потому что он в советское время её купил, у другого, который по договору купли-продажи купил точно такую же квартиру, — 13 миллионов рублей, и один должен будет платить налог на роскошь, а другой не должен платить его. То же самое с кадастровой стоимостью земельных участков. Если вы посмотрите все наши рублёвские коттеджи, все престижные места, посмотрите договора купли-продажи, вы удивитесь: 70 процентов этих земельных участков приобретено не за большие деньги, а за 50—70 тысяч рублей при рыночной стоимости данных участков в десятки миллионов долларов. Вот для того, чтобы вводить в действие настоящий закон, мы считаем, необходимо убрать эти всякие суррогаты, которые сегодня у нас действуют и имеют совершенно равное признание. И кого-то за что-то осудить, сказать, что у него такая стоимость имущества, а не другая, нельзя, потому что у нас совершенно параллельно действуют

и рыночная стоимость, и оценочная стоимость, и инвентаризационная стоимость, и так далее.

И ещё бы помимо этого закона ввести контроль за расходами, действующий, кстати, в большинстве развитых стран. Вот у нас этого нет, и именно поэтому многие товарищи, которые были в своё время рядовыми работниками, например, на заводе пластмасс, тазики выпускали, в какой-то период абсолютно законно, без всяких коррупционных действий — просто муж большим начальником стал, — вдруг стали владельцами заводов, газет, пароходов и имеют предметы роскоши, действительно роскоши: гостиницу, особняки, гектары земли, купленной за двадцать копеек, — и потом вдруг мужу же своему, начальнику, продают за десятки миллиардов рублей.

Для того чтобы закон действительно работал, должен быть пакет законов. Я думаю, что надо поддержать концепцию введения налога на роскошь, естественно, не каждый год брать налог, можно, например, действовать как в ряде стран — при покупке, при приобретении, тем самым мы решим вопрос тех, кто уже владеет предметами роскоши, то есть не будем придавать закону обратную силу и, мягко говоря, заставлять всех переоценивать собственное имущество и платить за акты оценки и так далее, и так далее.

Сама идея, концепция законопроекта имеет право на существование, но пока он будет ко второму чтению обсуждаться, можно было бы быстро доработать ещё пакет из двух-трёх законопроектов, о которых я уже сказал, и тогда мы смогли бы выстроить, наверное, нормальную систему, которая имела бы право на существование и действительно приносила доход в бюджет, но в то же время не душила бы наш начинающий появляться средний класс либо тех, кто когда-то приобрёл имущество, которое сегодня вдруг стало стоить очень дорого.

Фракция поддержит в первом чтении концептуально стоящий законопроект и готова включиться в работу по разработке законопроектов, которые помогут улучшить данную ситуацию и если уж не справедливость, то дополнительные доходы в бюджет реально смогут приносить.

Председательствующий. Багдасаров, пожалуйста.

Багдасаров С. А. Я считаю, что это очень хороший законопроект, ведь посмотрите, что у нас произошло за последнее десятилетие. У нас произошло следующее. Огромная, богатая страна, к моменту распада Советского Союза на территории Российской Федерации осталось огромное количество различных активов. Как были эти активы приватизированы и присвоены группой людей, мы все прекрасно знаем. Оставшаяся часть людей ничего от этого не получили, и большая часть лю-

дей вообще оказались в числе обездоленных. В результате получилась парадоксальнейшая ситуация: у нас есть группы, десятки групп людей очень-очень богатых, входящих в перечень самых богатых людей мира, и при этом у нас огромное количество обнищавшего населения. У нас нет денег для ветеранов различных конфликтов и войн, мы тут это как-то обсуждали (ну нет денег, вот Минфин говорит — нет денег, Минобороны говорит — нет денег, — ну понятно, откуда им взяться, если такое, так сказать, сосредоточение?), у нас нет денег для сирот (вот мы тут недавно обсуждали известный вопрос по усыновлению и удочерению гражданами Соединённых Штатов), для того, чтобы сиротские дома были в нормальном состоянии, у нас нет денег ещё много на что, и, по сути, предлагается, извините меня, поделиться особо богатым людям, которые, кстати, за последнее десятилетие ничего не создали. У нас что, построен объект, равный "Норильскому никелю"? У нас что, нефтяные компании разработали десятки или сотни месторождений? Да нет, они эксплуатируют, как правило, те, которые во времена Советского Союза были разработаны, они просто паразитируют на этом!

Рано или поздно этот вопрос должен решаться, и он может решаться двумя путями — эволюционным (так, как предлагают разработчики законопроекта) или революционным. Как революционным путём решается, мы знаем, в истории нашей страны это было, и рано или поздно это произойдёт — это лишь вопрос времени. Какого времени — ближайшего, отдалённого? Мы что, хотим взорвать ситуацию, что ли?!

Я считаю, что это очень справедливо. Конечно, должны учитываться только новые приобретения, а не то, что было до того, в противном случае будет полная неразбериха.

Что касается вопроса о том, что можно где-то там что-то укрыть, — ну, извините меня, давайте внесём ещё один законопроект, примем ещё один закон, предусматривающий уголовную ответственность за подобные деяния, причём вплоть до введения смертной казни, если это сделано неоднократно, в особо крупных размерах и так далее. О чём речь?! Это же серьёзнейший вопрос!

Я как-то приводил такой пример: в Иране после Иранской революции у шаха Ирана и у его ближайшего окружения была отобрана собственность и был создан фонд обездоленных, который до сих пор работает, деньги направляются в социальную сферу. А у нас? Да шах Ирана нищим был по сравнению с некоторыми нашими олигархами! И мы на это смотрим как-то весьма и весьма спокойно. Поймите, это же не просто дань времени! Ну не хотите эволюционно — значит, будет иначе.

Говорят, что значительная часть приобретает за рубежом. Да, это наш бич — уводят активы. То есть деньги зарабатывают здесь, а живут, как правило, там, и значительную часть активов уводят туда, но в связи с этим должен быть другой закон. Тут я согласен, всё это пакетом, возможно, надо принимать, и нужно привлекать к уголовной ответственности в более жёстком плане за увод подобных активов. Ведь у нас парадоксальная ситуация: сейчас население нищенствует, эта же часть населения воюет, эта же часть населения страдает от всевозможных конфликтов, техногенных катастроф и так далее, и она не получает от тех возможностей, которые имеет страна, того, что заслужила, а меньшая часть паразитирует. И здесь нам надо объединяться.

Что касается того, что не соответствует законодательству, я согласен, но есть второе чтение. У нас как-то странно получается: если какой-то законопроект не нравится — всё! Но для чего тогда у нас существует второе чтение, третье чтение? Пусть поработают товарищи из комитета, из Аппарата Государственной Думы и наконец отшлифуют всё. Этот законопроект нужен, это, кстати, важнейшая мера нашей с вами национальной безопасности. Мы же не хотим взорвать ситуацию, а потом сказать: "Как это вдруг произошло?! Всё у нас было хорошо, солнце светило и сейчас светит, всё тихо — и вдруг на тебе, начались какие-то волнения!" Извините меня, это очень важно, и, мне кажется, здесь есть и моральная, и политическая составляющая. И принятие подобного законопроекта, я считаю, положительно отразится на значительной части наших граждан, которые скажут: Государственная Дума приняла хороший закон, который наконец заставит этих людей делиться с остальной частью населения. Если мы этого не сделаем и скажем нет, о нас станут думать очень плохо, что будет вполне справедливо.

Я считаю, надо голосовать за этот законопроект вне зависимости от того, кто его внёс.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Гончар, пожалуйста.

Гончар Н. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я попрошу времени столько, сколько положено по Регламенту.

Итак, первое. Мы обсуждаем не набор благих пожеланий, а конкретный текст. Этим мы отличаемся, скажем, от Общественной палаты и от многих других органов. Мы обсуждаем текст законопроекта и будем по нему голосовать.

Второе. То, что у авторов есть возможность вносить текст, точно зная, что он не будет принят, а в силу этого и относясь к нему соответствующим образом — как к некой политической

декларации, — это совершенно очевидно. Мне, честное слово, очень жаль, что нет коллеги Бабакова, потому что тут я бы уже по конкретному предмету мог задавать конкретные вопросы: он точно знает, как с этим можно было бы бороться технически, а не декларационно.

Теперь дальше. Василию Васильевичу был задан вопрос, когда он представлял точку зрения комитета, по поводу того, что он считает... Да не он считает, это авторы пишут, но сделать то, что они предлагают, практически невозможно.

Далее. Очень много рыданий по поводу того, что у нас нет денег на это, на это и на это... Ну как же, у нас деньги есть — именно за счёт этих денег мы провели валоризацию пенсий, пересмотр пенсионных вкладов за советский трудовой стаж. Мы это сделали — значит, откуда-то взялись эти деньги?!

Уважаемые коллеги, я хочу напомнить, что, скажем, в позапрошлой Думе был период, когда фракция "Единство" — так она называлась — вносила предложение о пересмотре изъятий от экспорта нефти, когда цены пошли вверх, и как тут бегали коллеги, говоря: да вы что, с ума сошли, что ли?! Я помню, как фракция уходила протестовать против бомбардировок Югославии именно в тот момент, когда коллега Дубов дал отмашку, и у нас не хватило голосов, чтобы провести то, что мы потом уже провели. И именно за счёт этих денег мы прожили первый этап кризиса, и это позволило нам поднять пенсии в непредсказуемом до этого размере. Такого в период кризиса не сделала ни одна страна — мы сделали. За счёт чего? За счёт тех денег и тех фондов, которые мы сформировали. Мы изменили Бюджетный кодекс при яростном сопротивлении коллег, борющихся за социальную справедливость, ибо это позволило нам решить те задачи, которые мы решили.

Теперь по существу закона.

Невозможно всё это сделать, всё, что написано здесь, практически реализовать нельзя. Автор — может быть, он недавно присоединился и поэтому не знает — говорит, что это не подлежит... Коллега, прочитайте статью 333⁴⁴ "Объекты налогообложения", пункт 1, подпункт 3 (наверное, не успел, когда подписывал), или лучше я вам прочитаю: "драгоценные металлы, драгоценные камни и изделия из них, произведения живописи и скульптуры стоимостью от 300 тысяч рублей и выше". Сейчас поздно читать! Это всё означает только одно — невозможность реального налогового администрирования. Уж не говорю о том, что ни один закон обратной силы не имеет, об этом речь не идёт, но здесь есть перлы посерьёзнее. Ну, например: объектами налогообложения являются квартиры стоимостью от 15 миллионов рублей и выше. Как вы думаете, сколько стоит

трёхкомнатная квартира, в которой живёт вдова генерал-лейтенанта вместе с дочерью-инвалидом (не буду называть фамилию), на Фрунзенской набережной в сталинском доме? Даже дом назову: Фрунзенская набережная, 36.

Из зала. *(Не слышно.)*

Гончар Н. Н. Послушайте, да какие полтора миллиона?! А что такое 15 миллионов рублей — это понятно. Во-первых, ей нужно заплатить за оценку рыночной стоимости. Сколько попросят за так называемый откат, за то, чтобы написать, что квартира стоит 14,9 миллиона? Мало не покажется! Что вы, дети, в самом деле, что ли?! Вы или не понимаете, о чём идёт речь? Или (второй вариант) этой вдове инвалида Великой Отечественной войны надо квартиру продавать — и обслужить ещё и банду риелторов, да? Они могут на меня смело подавать в суд, я за это отвечу.

Слушайте, это нереализуемый законопроект, и счастье авторов только в одном: они точно знают, что мы не можем этого допустить. Социальное государство — это не государство, которое разговаривает на тему о бедных, социальное государство — это то, которое этим людям помогает.

Мы ввели в своё время плоскую шкалу подоходного налога, и что в результате получилось? У нас тогда на 70 процентов возросли поступления в бюджет. Это были реальные деньги. Почему? Потому что люди перестали их уводить. Выяснилось, что грамотным адвокатам нужно платить больше, проще заплатить государству.

Теперь ещё одно. Вы не обратили внимания, какой флаг был на танкере "Московский университет"? Вы не обратили внимания, что есть такое понятие — благополучный флаг? Вы не обратили внимания, какое количество судов после распада Советского Союза ушло под эти флаги? У нас было невероятно жёсткое, но справедливое социальное налогообложение, и они туда ушли, и в результате получилось то, что получилось.

Слушайте, в справке сказано, что уже в 2001 году только в Москве было зарегистрировано три с половиной тысячи частных водных и воздушных транспортных средств. Ну что, было бы лучше, если бы они были зарегистрированы в Гданьске, или в Турции, или в Греции? Мы ведь хотим, чтобы операции людей, имеющих деньги, были легальными, чтобы эти деньги приходили в бюджет, а декларации на эту тему не нужны.

Мы будем голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Нет. Представитель правительства также не настаивает.

Докладчик желает выступить с заключительным словом. Пожалуйста, Грешневигов.

Грешневигов А. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы в Государственной Думе неоднократно обсуждали законопроекты, касающиеся экономических, социальных, налоговых проблем, и почему-то у меня сложилось такое устойчивое мнение, что мы всегда становимся на позицию богатых, мы защищаем богатых людей и ни в коем случае не хотим защищать те социальные слои, которые нуждаются в финансовой поддержке, в нашей помощи. Наверное, мы отчётливо понимаем, что всё богатство, которое приобретено олигархами и другими крупными бизнесменами в последнее время, — это богатство, нажитое путём преступной приватизации. Кое-кто вовремя прислонился к газовой, нефтяной трубе, кое-кто сумел за государственный счёт на фондовом рынке поиграть государственными средствами, и вот сложилось это богатство. Мы понимаем, что если бы часовой мастер или сапожник открыл свою мастерскую и нажил бы честно свои доходы, то вряд ли он смог бы купить на эти средства яхту, самолёт и так далее.

Что меня всегда поражало и сегодня поразило? Представители партии власти, всегда критикуя и отвергая законопроекты "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" или других оппозиционных партий, говорят одно: нереализуемый законопроект. И вот когда мы в Государственной Думе принимаем или пытаемся принять закон, касающийся природной ренты, нам говорят: нереализуемый законопроект. Посмотришь, в Норвегии, в Саудовской Аравии — везде, где добывают углеводороды и существует природная рента, — государство платит своим гражданам по 100 долларов, по двести, по пятьсот, а у вас — нереализуемый законопроект.

Возьмём подоходный налог. Вот здесь говорили, к чему приводит отсутствие прогрессивной ставки: и богатый, и олигарх, и бедный платят 13 процентов. Почему нереализуемый законопроект? Во всех странах мира чем больше у человека зарплата, тем больше он платит, а у нас почему-то нет! Вспоминаю и другие законы, которые тоже позволили нам защищать богатых людей, и очень сожалею, что за настоящий законопроект именно партия власти не хочет голосовать, поскольку данный законопроект, как я уже сказал, — это не борьба с богатыми, это борьба всё-таки с бедностью. Трудно себе представить, чтобы в Сардинии, где ежегодно подобный налог приносит государству доход в 1 миллиард долларов, возник вопрос, почему яхты, которые стоят на приколе у бизнесменов, зарегистрированы не в Италии, не в Сардинии, а где-нибудь в Африке или

в России, а у нас почему-то при обсуждении данного законопроекта возникает такой вопрос. Как говорит Гончар, только в Москве зарегистрировали три с половиной тысячи самолётов и яхт. А вдруг не зарегистрировали бы? Интересный подход, конечно.

Представитель фракции ЛДПР вспомнил тут один анекдот, касающийся богатства, намекнув на то, что не следует завидовать богатым, а я вспомнил одну притчу со времён революции, когда княгиня Марья Ивановна увидела пожар за окном и спросила горничную: "Куда там люди бегут?" — "Революцию делать". — "А чего они хотят?" — "Они хотят, чтобы не было богатых". — "Жаль, лучше бы они желали другого — чтобы не было бедных". Вот цель, концепция нашего законопроекта — чтобы не было в стране бедных. А чтобы в стране не было бедных, богатые должны делиться.

Я воспитан так, что до сих пор не могу понять ту преступную приватизацию, которую провели, и мы не можем до сих пор правильные выводы сделать из этой приватизации. Почему-то олигархи, которые пользуются плодами этой приватизации, до сих пор не могут, как президент и председатель правительства говорят, выполнить свои социальные обязательства перед населением, перед государством. Ну зачем двадцать яхт покупать, зачем покупать футбольные команды и так далее, когда у нас огромное количество школ и больниц недостроено?! Я вот вчера приехал из Ярославской области — в моём районе две больницы закрыли: денег нет. Смешно!..

Я воспитан так, что не понимаю, как может господин Дерипаска получить бонус, премию, в размере 9,5 миллиарда или господин Артяков — 14 миллиардов. Ну как может человек получить премию 14 миллиардов, в то время как Герой Советского Союза живёт в какой-нибудь разваленной квартире!

Вот Гончар ушёл, а я ему хотел сказать, что надо читать внимательно законопроект, — никакие там не Герои Советского Союза, не вдовы Героев Советского Союза, не бабушки с ювелирными изделиями, здесь написано: не признаются объектами налогообложения произведения живописи, скульптуры, переданные для экспонирования в государственные или муниципальные музеи, архивы, библиотеки и так далее, а также культурные ценности, хранящиеся в семье.

Господа из партии власти, давайте бороться не с богатыми, а с бедностью! Давайте проголосуем за этот справедливый закон, ко второму чтению учтём все замечания и пополним нашу государственную казну!

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова*

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Николаевич. Содокладчик, требуется заключительное слово?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Толстопятову Василию Васильевичу.

Толстопятов В. В. Уважаемые коллеги, я хотел бы попросить: не надо ни с кем бороться — ни с бедными, ни с богатыми, нам хватит и так борьбы, нужно выстраивать так отношения, чтобы не было у нас бедных людей, а количество богатых людей, или среднего класса, только росло.

Концепция законопроекта настолько несовершенна, что он мало затронет самых богатых людей в Российской Федерации, зато больше коснётся так называемого среднего класса, людей, которые взяли кредиты под хорошие квартиры, под хорошие машины, он больше может коснуться тех людей, которые получили по наследству квартиры или ещё какое-то имущество, и уж точно никак не коснётся, я думаю, богатых.

А бороться я призываю коллег с другими вещами — с коррупцией, например, но никак не с богатыми и бедными жителями России.

Председательствующий. Спасибо, Василий Васильевич.

По ведению — Гудков Геннадий Владимирович. Только по ведению, пожалуйста.

Гудков Г. В. Спасибо, Надежда Васильевна.

У нас сейчас наводят порядок с явкой, вот даже президент... А это касается только депутатов или средств массовой информации тоже? Я смотрю, что-то у нас со СМИ какие-то проблемы — ни одной камеры нет, и самыми внимательными слушателями нашей дискуссии, по-моему, являются эти пустые жёлтые кресла. Мы для кого здесь ведём полемику — для народа или сами для себя, междусобойчик устраиваем?!

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Владимирович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	135 чел.	30,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	135 чел.	
Не голосовало	315 чел.	70,0 %
Результат: не принято		

Не принято.

Переходим к рассмотрению альтернативных законопроектов. Пункт 19.1, о проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Анатолия Семёновича Иванова.

Пожалуйста, Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, как известно, с 1 января 2001 года в Российской Федерации была установлена единая ставка налога на доходы физических лиц в размере 13 процентов. Введение единой ставки налога мотивировалось необходимостью легализации доходов физических лиц и увеличением объёма налоговых поступлений в консолидированный бюджет Российской Федерации, однако ожидания авторов введения единой ставки налога не оправдались. Об этом говорят исследования многих специалистов в сфере налогообложения доходов физических лиц. Например, такие исследования по итогам действия единой ставки налога за первые четыре года были проведены Научно-исследовательским финансовым институтом Академии бюджета и Казначейства России. При этом там пришли к следующему выводу: введение плоской шкалы налогообложения не способствовало сокращению теневой оплаты труда, а увеличение объёма поступления налога на доходы физических лиц связано преимущественно с ростом номинально начисленной заработной платы в результате действия факторов общеэкономического роста. Далее специалисты этого института говорят, что проблему вывода из тени оплаты труда следует решать иными путями, без манипулирования ставкой налога на доходы физических лиц, сохранение же плоской шкалы налогообложения доходов физических лиц представляется социально несправедливым.

Подобное же мнение в 2004 году было и у аудитора Счётной палаты Панскова, курирующего сферу бюджета и налогов. В своей аналитической записке о проблемах налогового законодательства он писал, что снижение налоговой нагрузки на фонд оплаты труда в результате введения единой пониженной ставки налога на доходы физических лиц и регрессивной шкалы отчислений от единого социального налога не оказало су-

публичного влияния на легализацию не облагаемых ранее налогом доходов и что целесообразно вернуться к прогрессивной шкале налогообложения доходов физических лиц. Возвратиться к дифференцированной, то есть к прогрессивной, шкале налога на доходы физических лиц в начале 2005 года предлагала и Торгово-промышленная палата Российской Федерации.

Приведённые мной выводы и побудили авторов данного законопроекта выйти с инициативой о возвращении к прогрессивной шкале налога на доходы физических лиц. При этом, конечно же, главным нашим мотивом было то, что применение плоской шкалы налога на доходы физических лиц является несправедливым. Налоговые же ставки по рекомендации аудитора Счётной палаты Панскова нами были предложены следующие: при размере дохода до 300 тысяч рублей — 13 процентов, потом идёт 18 процентов и верхняя шкала — 30 процентов.

После внесения на рассмотрение Государственной Думы данного законопроекта наше убеждение о необходимости его принятия только укреплялось. Так, в 2005 году я получил ответ на свой запрос из региональной налоговой службы, в котором говорилось, что основная цель введения плоской шкалы налога на доходы физических лиц не реализована. Увеличение поступлений НДФЛ за период 2001—2004 годов было напрямую связано с увеличением заработной платы на крупных предприятиях, соблюдавших и ранее налоговую дисциплину и уплачивающих данный налог в полном объёме, тогда как ситуация с поступлением НДФЛ от индивидуальных предпринимателей, малых и средних организаций не изменилась.

В 2006 году против плоской шкалы налога на доходы физических лиц высказался Международный валютный фонд. По его мнению, преимущества введения плоской шкалы налога несколько преувеличены, а те страны, которые её уже ввели, могут от неё отказаться.

За возвращение к прогрессивной шкале налога на доходы физических лиц в 2008 году высказывался даже министр финансов Алексей Леонидович Кудрин. Не менее интересным является и мнение его заместителя — Сергея Дмитриевича Шаталова по вопросу вывода из тени доходов физических лиц. В одном из своих интервью в 2008 году он сказал: "Отказ от налоговых злоупотреблений и выход из тени обусловлен не столько ставками налогов, сколько способностью государства пресекать противоправные действия и тем, как налогоплательщики оценивают риски того, что они будут привлечены к ответственности. Если же опасность привлечения к ответственности оценивается как крайне низкая, уклоняться от уплаты налогов будут даже при не слишком высоких ставках".

Как видите, уважаемые коллеги, нас, авторов данного законопроекта, нельзя обвинить в популизме. Наше убеждение в необходимости возвращения к прогрессивной шкале налога на доходы физических лиц основывалось на выводах и исследованиях серьёзных лиц и организаций. И такое убеждение у нас сохранялось до 20 апреля текущего года: как вы помните, в этот день против перехода к прогрессивной шкале налога в настоящее время высказался Владимир Владимирович Путин. При этом он сослался на то, что Правительство Российской Федерации пока ещё не научилось собирать налоги, то есть не научилось администрировать. Я, правда, сомневаюсь в этом, например в ситуации с "ЮКОСом" администрирование было очень эффективным. Тем не менее Владимир Владимирович всё же лучше знает возможности правительства, оснований ему не доверять у авторов законопроекта нет, даже если основываться только на доверии к нему народа, о чём говорят все социологические исследования, мы должны ему верить.

В такой ситуации, уважаемые коллеги, мы не будем призывать вас к поддержке нашего законопроекта, по отношению к нему вы должны определиться сами. Например, те из вас, кто доверяет Владимиру Владимировичу Путину, думаем, не проголосуют за законопроект, а те, кто доверяет Алексею Леонидовичу Кудрину, наверное, этот законопроект поддержат.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович, присаживайтесь.

Пункт 19.2, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Николаевича Решульского.

Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, жалко, вот Александр Петрович уходит, его ум, его опыт меня всегда вдохновляют, когда я здесь выступаю.

Предыдущий выступавший, Анатолий Семёнович Иванов, облегчил мне задачу, поскольку сделал действительно развёрнутый экскурс в историю этого вопроса, поэтому я не буду останавливаться на всех этих исторических моментах. Только скажу: Анатолий Семёнович, вы, наверное, обгоняете время — Владимир Владимирович действительно не проникся ещё важностью этой проблемы, поэтому, скорее всего, конечно же, в такой редакции, радикальной редакции, законопроект вряд ли будет здесь, в стенах Государственной Думы, сегодня поддержан.

Мы предлагаем не вводить новые налоги в отличие от моего друга и товарища Анатолия Николаевича Грешневи́кова, который предлагал налог на роскошь, а просто предлагаем модернизировать ныне действующую систему взимания налога на доходы физических лиц — я подчёркиваю: модернизировать, это очень популярное сегодня слово, — учитывая нынешние реалии. Что же мы предлагаем как авторы и — дальше скажу — почему.

Во-первых, цена этого законопроекта, который мы предлагаем, — 63,5 миллиарда рублей, запомните эту цифру: 63,5 миллиарда рублей. Возьму на себя смелость и напомним всем депутатам, которые, конечно же, хорошо это знают, что налог на доходы физических лиц — это региональный налог, это те доходы, которые идут в бюджеты регионов, субъектов Российской Федерации.

Мы с вами сегодня внимательно слушали информацию министра здравоохранения, задавали вопросы, выступали, и я ни от одного выступившего, ни от одного депутата, задававшего вопросы, кстати, и от министра здравоохранения не услышал, что наши бюджеты субъектов Российской Федерации сейчас полны денег, а только были разговоры о том, что субъектовое и муниципальное здравоохранение плохо сегодня финансируется, поскольку денег нет. Вот пожалуйста — 63,5 миллиарда рублей, деньги, которые идут субъектам Российской Федерации.

А теперь конкретно — и не так радикально, как предлагал Анатолий Семёнович, — что предлагают авторы этого законопроекта. Мы предлагаем отказаться от плохо зарекомендовавшей себя плоской шкалы подоходного налога или налога на доходы физических лиц и ввести следующие ступени. Первая: там, где доход в течение года составляет до 52 тысяч рублей (а это просто считается: 4 тысячи 330 рублей — минимальный размер оплаты труда умножаем на 12, получается 52 тысячи рублей в год), мы предлагаем снизить ставку налога с 13 до 10 процентов, то есть на 3 процента снизить налог для этой категории наших граждан. Вторая ступень: доход от 52 тысяч 1 рубля до 600 тысяч рублей в год — сохранить ставку 13 процентов, так, как она сегодня и существует. Третья: доход от 600 тысяч 1 рубля до 1 миллиона 400 тысяч рублей — установить ставку налога 15 процентов, то есть поднять на 2 процента всего. Четвёртая: доход от 1 миллиона 400 тысяч 1 рубля до 1 миллиона 800 тысяч в год — установить ставку налога 18 процентов, то есть поднять на 5 процентов, а там, где доход превышает 1 миллион 800 тысяч рублей в год, установить ставку с налогооблагаемой базы 20 процентов.

Ну, историю, как я сказал, Анатолий Семёнович уже рассказал, я не буду на этом останавливаться, хочу только подчеркнуть, кого коснутся вот такие изменения, такая модернизация. Ответственно вам заявляю — расчёты приложены, можете посмотреть в материалах, которые вы получили, — что двух третей населения изменения эти абсолютно не коснутся. Вот на основании последних статистических данных заявляю вам ответственно, что у нас на данный момент численность работников организаций по размерам заработной платы распределяется следующим образом. Имеют заработную плату до 52 тысяч в год 14,25 процента от работающего населения или от людей, занятых в экономике; заработная плата в диапазоне от 52 тысяч рублей до 600 тысяч — 82,75 процента; в диапазоне от 600 тысяч рублей до 1,5 миллиона рублей в год — 2,4 процента; в диапазоне от 1,5 миллиона до 1,8 миллиона рублей — 0,35 процента; и в диапазоне свыше 1,8 миллиона рублей — 0,25 процента. То есть речь идёт о том, чтобы мы подняли максимально, скажем, на 7 процентов, от 3 до 7 процентов, ставку налога для нашего работающего населения, составляющего примерно около 3 процентов от семидесяти миллионов человек.

Ну, теперь о тех мифах, о которых всё время всем твердят, в том числе и пугает Владимир Владимирович Путин, лидер "ЕДИНОЙ РОССИИ". Введение подобной прогрессивной шкалы налогообложения доходов физических лиц абсолютно не создаст дополнительные очереди для сдачи налоговых деклараций в налоговые службы, так как Налоговым кодексом Российской Федерации, как вы помните, представление этих деклараций возложено на налогоплательщиков-работодателей или на налоговых агентов в бумажном и электронном виде. Эта форма уже отработана.

Второе. Опасения, что введение этой прогрессивной шкалы повлияет на уход в тень выплаты заработка в высокодоходных сферах — это финансово-банковская сфера, добыча и переработка нефти и газа, энергетика, торговля и так далее. Такие опасения, давайте согласимся, просто излишни. В настоящее время в налоговой системе сформированы электронные базы данных по учёту поступления этого налога в федеральный бюджет на всех налогоплательщиков — это первое. Второе, в случае уклонения работодателей-налогоплательщиков и налоговых агентов от уплаты налога на доходы физических лиц за своих работников к ним будут применяться нормы статей 198 и 199 Уголовного кодекса. Вряд ли кто-то здесь рискнёт. Государственная регистрация налогоплательщиков производится в налоговых службах сегодня, как вы помните, а не в регистрационных органах субъектов Российской Федерации,

как было ранее. Вообще-то, нам всё время говорят о принципе социальной ответственности бизнеса, поэтому уводить и скрывать нет никакого смысла, и выводить за пределы России абсолютно нет никакой необходимости, потому что во всех странах эта норма значительно выше 18 процентов.

Еще раз подчёркиваю, что цена этого законопроекта 63,5 миллиарда рублей — это деньги, которые пойдут в региональные бюджеты... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Надежды Сергеевны Максимовой.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитетом по бюджету и налогам мне поручено доложить заключение по двум альтернативным законопроектам, которые внесены депутатами Государственной Думы: в четвёртом созыве это законопроект № 164989-4, в пятом созыве это законопроект № 310805-5. Оба они носят одно название: "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Как уже было доложено, авторы законопроекта предлагают внести изменения в главу 23 "Налог на доходы физических лиц" в части установления прогрессивной шкалы ставок налога на доходы физических лиц вместо действующей сегодня налоговой ставки в размере 13 процентов, которая применяется к основному виду заработка — заработной плате. Обоснование авторами здесь представлено, поэтому я повторять не буду, однако Комитет по бюджету и налогам не поддерживает указанные предложения по следующим основаниям.

Прогрессивная шкала налоговых ставок действовала у нас на протяжении девяти лет, вплоть до 2001 года, и показала себя как неэффективная, потому что, с одной стороны, было стремление работодателей и работников минимизировать реально выплачиваемые и получаемые доходы в целях снижения налоговой нагрузки и, с другой стороны, мешали сложности в администрировании этого налога, когда существовала прогрессивная шкала налогообложения, поэтому было принято решение, и с 1 января 2001 года стала действовать плоская шкала налогообложения доходов физических лиц, и это позволило достаточно быстро увеличить долю поступления в доходы консолидированного бюджета с 9,5 процента в 2000 году до почти 13 процентов в 2004 году. Просто, видите, постепенно шло наращивание. Это говорит о том, что механизмы отработывались достаточно продолжительное время.

Надо сказать, что стабильность поступления этого налога по плоской шкале подтвердил и истекший 2009 год, когда, несмотря на кризисную ситуацию, несмотря на сокращение рабочих мест, сокращение заработной платы (вы знаете, на частичную оплату труда были переведены многие работники), тем не менее по итогам 2009 года налог на доходы физических лиц составил практически ту же сумму, что и в предыдущем, докризисном 2008 году, — 1 триллион 665 миллиардов рублей.

Комитет отмечает и ряд других позиций, которые могут повлечь за собой отрицательные последствия введения прогрессивной шкалы налогообложения. Это, во-первых, существенное увеличение расходов на налоговое администрирование. Это увеличение налоговой нагрузки на экономически активное население, средний класс, и отсюда сокращение покупательной способности граждан, а страна и так трудно из кризиса выходит. Это увеличение количества деклараций, которые должны будут представлять граждане, особенно работающие по совместительству, и, как следствие, снижение общей инвестиционной привлекательности Российской Федерации. Таким образом, комитет констатирует нецелесообразность принятия предлагаемой шкалы налоговых ставок.

Вместе с тем комитет считает обоснованной постановку вопроса о том, что необходимо более справедливо распределять бремя подоходного налогообложения. Однако комитет считает, что нужно действовать другим путём, — так, как сейчас мы работаем. В соответствии со статьёй 224 Налогового кодекса приняты налоговые ставки в отношении нетрудовых доходов, они составляют 35, 30 и 15 процентов в зависимости от вида доходов. И одновременно действующая налоговая система как раз ориентирована на то, чтобы снижать налоговую нагрузку на малообеспеченные слои населения, поэтому в соответствии со статьёй 217 целый ряд видов доходов физических лиц — здесь около пятидесяти позиций — освобождаются от налогообложения, то есть налогооблагаемая база сокращается на эти виды доходов.

По законопроектам имеется также ряд юридико-технических замечаний, и с учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона № 310805-5 и проект федерального закона № 164989-4 с одинаковым наименованием "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Три вопроса.

Депутат Апарина Алевтина Викторовна, ваш вопрос.

Апарина А. В. У меня вопрос следующий. Анатолий Семёнович, хоть мы в одном комитете с вами, но я отказываюсь вас

понимать. Я не поняла: вы всё-таки за свой законопроект предлагаете голосовать или против?

Надежда Сергеевна, и к вам вопрос. Вы сказали, что действовавшая до 2001 года прогрессивная шкала оказалась неэффективной. Что же получается: на Западе все глупые — и экономисты никудышные, и финансисты никудышные? Ведь везде прогрессивный налог, практически везде, за исключением нашей страны. А что ж, там не понимают, что это неэффективная форма? И почему тогда усиленно много лет ваша фракция выступает за восстановление справедливости?

Я бы просила Сергея Николаевича в заключительном слове коснуться вопроса, эффективно или неэффективно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Алевтина Викторовна. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Иванову Анатолию Семёновичу.

Иванов А. С. Уважаемая Алевтина Викторовна, простите за то, что пошутил (вот Леонтьев тоже был недоволен моей шуткой), конечно, я и все авторы будем голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Сергеевна, пожалуйста, ваш ответ.

Максимова Н. С. Уважаемая Алевтина Викторовна, уважаемые коллеги! На чём основывается наша позиция, что неэффективно сработала прогрессивная шкала налогообложения? Вы помните ситуацию до кризиса 98-го года, тогда у нас действовала прогрессивная шкала налогообложения, ставки были от 12 до 35 процентов. При этом 98,9 процента налогоплательщиков платили по ставке 12 процентов или вообще не платили, то есть минимизация доходов была максимальная. Вот увеличение налога на 1 процент всего, когда ввели плоскую шкалу налогообложения, позволило увеличить, я уже цифры вам приводила, долю этих поступлений в общем объёме доходов за три года практически на 3,5 процента, что очень существенно в суммовом выражении.

Председательствующий. Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Я просто хочу дополнить ответ Надежды Сергеевны.

Я тоже считаю, что действовавшая тогда система была неэффективной, но почему неэффективной? Во-первых, там шкала была такая, правильно сказала Надежда Сергеевна: свыше 50 тысяч — уже 20 процентов, свыше 150 тысяч — уже 30 процентов. Это первое.

Второе. Вы помните, а если не помните, скажу, что тогда регистрация налогоплательщиков проводилась в регистраци-

онных органах субъектов Российской Федерации. Сегодня эта регистрация проводится в налоговых службах, где уже полностью отработана вся система учёта, начисления и взимания этих налогов. Ранее не было сложившейся, чёткой системы, сегодня такая система есть. Поэтому я, выступая, и говорил, что ныне есть варианты решения вопроса о мягком переходе к прогрессивной шкале налогообложения.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич. Депутат Плетнёва Тамара Васильевна, ваш вопрос.

Плетнёва Т. В. Надежда Сергеевна, вы в своём докладе очень много внимания уделили тому, что у нас малообеспеченные слои населения имеют другие льготы и так далее. Мы сейчас говорим о подоходном налоге, говорим о пополнении нашего бюджета, поэтому, мне кажется, эти ссылки были неосновательны. Кроме того, вы сказали, что тогда, по той шкале, налог не платили в основном. Но вы же сами утверждаете, что с каждым годом у нас наводится порядок во всём. Вот ни одного аргумента я не сочла серьёзным в вашем протесте против принятия законопроекта, особенно законопроекта Сергея Николаевича, где, в общем-то, мягко, чётко прописывается, как можно получить доход. Мне кажется, что основной аргумент — просто не хочется, чтобы с тех, кто много получает, налогов брали больше. Может, я не права?

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна. Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С. Я хочу сказать, что, конечно, один из аргументов — мы считаем, что сейчас не время менять ситуацию с взиманием налога на доходы физических лиц, — связан с тем, что кризис ещё продолжается, о чём сказал и председатель правительства в своём отчёте. Дело в том, я ещё раз повторю, что в кризисном году мы налог на доходы физических лиц собрали практически в таком же объёме, как и в докризисном, 2008 году. А этот налог, вы совершенно справедливо говорите, в основном формирует доходы региональных бюджетов, он составляет сегодня там почти 50 процентов, и сегодня вводить новый механизм... Вот вы себе представляете, что такое, когда меняется порядок? Это в лучшем варианте как ремонт, а в худшем — как пожар. То есть мы на какое-то время потеряем какую-то часть доходов обязательно, пока будем налаживать механизмы, вводить новые декларации, улучшать администрирование и так далее. Сегодня мы себе такой роскоши позволить не можем, потому что у нас сегодня доходы субъектов и муниципалитетов завязаны на 50 процентов именно на налоге на доходы.

Из зала. (Не слышно.)

Максимова Н. С. Да не получим! По этим расчётам можно спорить, приходите в комитет, мы вам покажем другие расчёты, потому что... Вы же знаете, я уже говорила, у нас есть ставки повышенные: 35 процентов мы берём от выигрышей, призов всевозможных и так далее, то есть в случае если материальная помощь какая-то оказывается сверх разумных пределов не малообеспеченным. У нас повышен налог, если долевое участие принимает нерезидент, для нерезидентов у нас идёт повышенная ставка налога — 30 процентов. То есть, понимаете, есть ресурсы, которые в этом плане как бы изымают эти дополнительные доходы в бюджеты муниципалитетов и регионов.

Вот вы осуждаете, говорите, что это ударит по малообеспеченным. Но разве не правильно, что из налогооблагаемой базы исключаются материальная помощь, которая семьям оказывается, детям оказывается, выплачиваемые стипендии? Разве это не правильно? А недавно мы с вами приняли закон об освобождении от налогообложения доходов сельхозпроизводителей, полученных в натуральной форме в качестве оплаты труда, или вот недавно приняли закон о занятости населения: получил на малый бизнес — освободили, свои 13 процентов не плати.

Из зала. (Не слышно.)

Максимова Н. С. Да, вы совершенно правы, в этом отношении идёт некоторое снижение поступлений доходов в региональные бюджеты, но, с другой стороны, это поддержка населения.

Из зала. (Не слышно.)

Максимова Н. С. Нет, ну а с чем вы не согласны? Не понимаю!

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Лекарева Вера Александровна, ваш вопрос.

Лекарева В. А. Спасибо большое, Надежда Васильевна.

У меня вопрос к Анатолию Семёновичу Иванову.

Уважаемый Анатолий Семёнович, может быть, я не очень хорошо разобралась в вашей инициативе, но мне кажется, что вы вторгаетесь как раз в финансы средней части населения, так называемой интеллигенции. Учитывали ли вы, когда при доходе в 400 тысяч рублей предлагали брать 18 процентов с суммы свыше 300 тысяч рублей, количество иждивенцев, количество детей в семье и так далее? Ведь что получится? 40 процентов нашей обнищавшей интеллигенции, которая еле-еле сводит концы с концами... Что такое 400 тысяч рублей в год, всем понятно. И если там пять-шесть детей, то, мне кажется, как раз эта категория населения столкнётся с очень серьёзными проблемами в жизни. Разъясните, пожалуйста, Анатолий Семёнович.

Председательствующий. Надежда Сергеевна, присаживайтесь, пожалуйста.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Иванову Анатолию Семёновичу.

Иванов А. С. Уважаемая Вера Александровна, данный законопроект вносился в 2005 году, в начале 2005 года, и в то время все эти цифры были корректны. Конечно, сейчас они устарели, и если будем принимать законопроект и дорабатывать его ко второму чтению, то нужно эти цифры менять.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Два выступления от фракции КПРФ...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, поступило предложение: по одному от фракции. Есть возражения? Есть. Будем голосовать? Уважаемые депутаты, кто за данное предложение: по одному от фракции? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 91,9 %

Проголосовало против 26 чел. 8,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Кто от фракции КПРФ? Определитесь, пожалуйста, кто: Апарина или Останина? Апарина.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Апариной Алевтине Викторовне.

Апарина А. В. Нина Александровна выступала сегодня, поэтому, я думаю, она и уступила.

Я хочу продолжить разговор о том, нужен ли этот законопроект, прежде всего я говорю о законопроекте Сергея Николаевича Решульского. Непонятно поведение Анатолия Семёновича Иванова: и горячо, и страшно. Ну если вы вышли с этим законопроектом, вы говорите, что вы будете голосовать, а нас вы призываете голосовать или нет? Это первое.

Второе: в том, что этот налог давно нужен, нет сомнений. Надежда Сергеевна, я с глубоким уважением к вам отношусь, понимаю, вы вынуждены были здесь выступать, но ваши доводы на самом деле не просто неубедительны, они оскорбительны для той части наших граждан, которые имеют малый доход, для бедных. Почему? Как будто с барского плеча, так сказать,

мы тут им помощь оказываем. Так это же оскорбительно — помощь, должна быть не помощь, должна быть достойная пенсия, должна быть достойная заработная плата. Известно, что даже в Америке 25 процентов граждан не идут получать эти пособия, потому что это унижительно. Учитель и врач, уйдя на пенсию, сейчас вынуждены чуть ли не побираться, а мы говорим: зачем прогрессивный налог, когда они и так, дескать, много получают, имеют такую поддержку?!

Мне думается, мы просто безнравственно ведём себя в это тяжёлое время. Вы, Надежда Сергеевна, здесь убеждали нас: как же так, разве можно, ведь кризис, как раз в это время нельзя правила игры менять и так далее. А если люди у нас голодают? А если люди в таком тяжёлом положении? Это как же так получается — что у нас за налоговая система, если у нас в период кризиса в два раза увеличилось количество миллиардеров, и в это же время 30 процентов юношей не могут быть призваны в армию, потому что дефицит веса, потому что бедность? И вы говорите, что... Именно в это время в других странах принимают ряд мер, для того чтобы оказать помощь малообеспеченным, поддержать большую часть населения, а мы, депутаты Государственной Думы, систематически отвергаем такие предложения. Налог на роскошь? Вы говорите — не надо. Ну ладно, налог на роскошь для всех не надо — давайте тогда налог установим только для тех, кто является миллиардерами, пусть поделятся. Прогрессивный налог — не надо, потому что, видите ли, неэффективен. А почему мы не коснулись здесь вопроса о том, что неэффективность сбора прогрессивного налога является результатом плохой работы государственных органов? Где же контрольные органы? Мы предлагали восстановить народный контроль, но вместо того, чтобы принимать меры по улучшению контроля, собираемости налога, нам говорят — и Путин так говорил, — что не будут, дескать, богатые платить налог. Я хотела бы посмотреть на членов "ЕДИНОЙ РОССИИ", которые выступают против этого налога, хотела бы посмотреть, как поведут себя здесь вот адвокаты-то, как экономисты себя поведут, если Путин вдруг изменит свою позицию и скажет: смотрите, во всех странах мира прогрессивный налог, и нам надо его вводить.

Мне кажется, не только наша обязанность как законодатель, но и наш нравственный долг как депутатов, избранных народом, именно сейчас, в это сложное время принять меры по поддержке малообеспеченных, по поддержке бедных и наконец помочь руководителям, нынешнему президенту и Путину, выполнить свои обещания. Путин, будучи президентом, подни-

мал тему борьбы с бедностью, а как бороться с бедностью, если мы не будем совершенствовать налоговую систему?

Я считаю, что Сергей Николаевич Решульский сегодня очень аргументированно, очень убедительно, доступно представил законопроект, и наша фракция призывает всех депутатов проголосовать за.

Уважаемые товарищи, мы отвечаем перед избирателями и перед своей совестью. Это очень актуально — налог на роскошь, прогрессивный налог. Учитывая актуальность этих вопросов и заинтересованность наших избирателей, я предлагаю обсуждение сегодняшнего вопроса и суть представленных законопроектов, суть выступлений и аргументов тех, кто против выступал, опубликовать в "Парламентской газете", — пусть наши избиратели знают нашу позицию, и посмотрим, каково будет их мнение.

Я ещё раз призываю проголосовать за законопроект, предложенный от имени фракции Решульским Сергеем Николаевичем.

Председательствующий. Спасибо, Алевтина Викторовна.

Депутат Рохмистров Максим Станиславович, ваше выступление.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР концептуально поддерживает оба законопроекта, так как есть необходимость введения дифференцированной шкалы налогообложения физических лиц, наверное, это было бы правильнее. Другое дело, что мы не совсем согласны с той сеткой, которая предлагается в обоих законопроектах. Мы считаем, что она должна быть несколько иной. Надо сохранить действующую систему для большинства граждан, которые имеют нормальные доходы. Мы считаем, что 3—4 миллиона рублей в год — это нормальные доходы, которые соответствуют (ну, можно подвинуть в ту или иную сторону, это надо обосновывать) доходам так называемого среднего класса, а для людей со сверхдоходами... Согласитесь, наверное, 31 миллиард годового дохода в период кризиса — это несколько многовато, нам так кажется почему-то, и для таких людей, наверное, должна быть повышенная ставка налогообложения. А вот других лиц, которые получают на грани прожиточного минимума, наверное, можно было бы и совсем освободить от налогообложения в части налога на доходы физических лиц, причём предел установить, может быть, хотя бы в районе 100 тысяч, 200 тысяч рублей в год — их можно было бы освободить совсем от подоходного налога. Не бывает, как говорится, универсальной таблетки от головы и от ноги.

Конечно, вот здесь говорил представитель комитета, принятие этого законопроекта приведёт к сокрытию доходов — да, приведёт, и поэтому вместе с ним необходимо принимать тот закон, о котором я сегодня говорил, необходимость принятия которого давно назрела, — о контроле над расходами, и вот тогда, наверное, человека, который не платит подоходный налог или платит его с явно заниженной суммы, а покупает себе особняки, яхты и всё остальное, можно будет спросить: "Господин, а где вы деньги взяли? Вы же задекларировали и заплатили налоги с одной суммы, а теперь вы вдруг совершаете такую покупку, которая не соответствует вашим доходам". В таком случае, наверное, люди всё-таки будут платить налог, потому что в конце концов деньги нужны, для того чтобы что-то себе приобретать. И я думаю, с принятием необходимых законопроектов, которые очень не хотят принимать люди, как раз имеющие миллиардные доходы, — это именно закон о контроле над расходами... Может, было бы правильнее перед вступлением в силу этих двух законопроектов провести реальную налоговую амнистию? За чисто символические деньги — не как у нас она объявлялась: вы, мол, покажите, докажите, заплатите налоги и легализуйте свои деньги, а ввести 2—3 процента, — пожалуйста, в ограниченный срок легализовать все деньги. Это тоже было бы правильно, потому что дало бы возможность привести в нашу страну дополнительные ресурсы.

Необходимо подходить к этой проблеме комплексно. Налог на роскошь и прогрессивная шкала налогообложения, наверное, должны иметь место, и ссылка на то, что сегодня, в кризис, нельзя менять правила игры, у нас кроме улыбки и смеха ничего не вызывает. Совсем недавно этот же комитет говорил, что мы меняем правила игры по транспортному налогу, аж два раза поменяли, — люди вышли на улицы. А субъекты загнали в такую ситуацию, когда в связи с большим дефицитом бюджета они вынуждены были поднимать ставку транспортного налога. Поэтому сегодня, может быть, правильнее было бы решить вопрос о принятии законопроекта о введении дифференцированной ставки налогообложения доходов физических лиц, параллельно, конечно, предусмотрев возможности налоговых вычетов, если оплачивается обучение детей, помимо того что сегодня предусмотрено лечение или ещё что-то. К сожалению, обучение и лечение детей стоит достаточно дорого, но пока у нас к вычету это не принимается.

Фракция ЛДПР поддержит настоящие законопроекты в первом чтении и призывает депутатов их тоже поддержать и серьёзно поработать во втором чтении, с тем чтобы для большинства граждан сохранить действующую ставку, а прогрес-

сивную шкалу ввести именно для тех, кто имеет сверхдоходы. Мы считаем, что в кризис в два раза увеличивать свои капиталы, наверное, неправильно.

Председательствующий. Спасибо, Максим Станиславович. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста, Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Честно говоря, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не понимает, что вы сейчас делаете, потому что вы сами себя загоняете в угол, я имею в виду коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ". Ведь то, что нам придётся принимать другой закон, то, что нам придётся вводить прогрессивную шкалу, — это совершенно очевидно, как дважды два — четыре. Как вы, когда будете вносить этот закон, будете себя вести? Ведь в отличие от сегодняшнего дня и СМИ будут, и прочие, и мы же будем вас критиковать за то, что сегодня мы проваливаем эти законы, потому что отрицать необходимость введения прогрессивной шкалы — это всё равно что отрицать закон Ньютона, силу тяготения, всё, что хотите. Это объективная реальность, которая существует во всём мире, и спрятаться за плоскую шкалу нам никак не удастся.

Да, действительно, здесь кто-то из выступавших говорил, что плоская шкала сыграла свою прогрессивную роль. Безусловно, это так, она позволила вывести зарплаты из тени, она действительно позволила увеличить доходы в бюджет, но, вы знаете, всему своё время. Абсолютная монархия была хороша в XIV веке, в XVII веке была уже оспариваема, а к XX веку она приводила к потрясениям, революциям и войнам. Каждому явлению своё историческое, как говорится, время. Это первое. Мы обязаны перейти на прогрессивный налог, если вообще хотим называться цивилизованной страной, и именно поэтому я вышел сюда, чтобы выступить перед теми оставшимися энтузиастами нашего парламентского дела, которые здесь вечером находятся.

Второй вопрос. У нас существуют проблемы в обществе в отношении богатых и бедных — бедные плохо относятся к богатым, и не только потому, что у них разные доходы, а потому, что мы все платим одинаково. У нас плохое отношение к бизнесу. Ведь бизнес тоже заинтересован в том, чтобы платить по нормальной прогрессивной шкале, сбалансированной, выверенной, уточнённой. Законопроект фракции КПРФ, он очень неплохой, кстати говоря, просчитанный. Как только бизнес будет платить больше, отношение к бизнесу поменяется, у нас слово "коммерсант" перестанет быть ругательным, и это будет как раз шаг к социальной стабильности. Это тоже не надо упускать, это очень важный момент.

Давайте мы отработаем это ко второму чтению, давайте мы переговорим с бизнес-сообществом, давайте мы поспорим, выверим ставки, суммы, и тогда у нас будет консолидированное решение, консенсус тот самый, который мы все ищем в стране. И я вас уверяю, что бизнес поддержит нас, если это будут разумные, щадящие, дающие возможность развиваться компаниям ставки налога на доходы.

Следующий момент, который также чрезвычайно важен. На сегодняшний день мы вроде бы проводим муниципальную реформу, и вроде бы уже есть первые результаты, в том числе очень печальные, потому что бюджета у муниципалитетов нет: у них источников доходов нет, остался ключевой доход по НДФЛ, а сегодня НДФЛ очень невелик. Более того, из-за финансового кризиса, экономического кризиса муниципальные бюджеты раздеты, разуты регионами, которым тоже не хватает, у них тоже дефицит бюджета. И естественно, если мы сейчас добавим вот этот налог муниципалитетам, то у муниципалитетов появится возможность противостоять вот этим бурям и натиску экономических невзгод. Это чрезвычайно важный момент, мэры в этом все заинтересованы, депутаты муниципальные заинтересованы.

Кстати говоря, у нас ведь в Думе есть ещё законопроект, который предусматривает возврат НДФЛ на места. Мы его вот уже четыре или, по-моему, пять лет не рассматриваем, а такой законопроект есть. Давайте мы и его примем, и тогда у нас НДФЛ будет как во всём цивилизованном мире платиться — по месту жительства. Сегодня это в электронном виде, нужно ввести только индекс, и мы с вами тогда решим вопрос бюджетной обеспеченности муниципалитетов. Вот это третий вопрос, который чрезвычайно важен, почему мы и пытаемся сегодня как бы...

Уважаемые коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", вот я понял бы вашу тактику, если бы вы сказали, что да, идея правильная, мы обязательно её проведём, мы обязательно это сделаем, но так, как предлагают, как предлагают коммунисты, как предлагает Иванов, — это плохо, это технически неверно, напутано, слишком много понятий и так далее, и тому подобное. Но вы же просто сейчас вступую снесите важнейший и абсолютно правильный закон, который, по большому счёту, как раз и служит тому принципу социальной справедливости, который записан в Конституции Российской Федерации. Вы же сами себя загоняете в угол, потому что мы завтра пойдём и скажем, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" защищает интересы богатых. А у нас после кризиса действительно удвоилось число миллиардеров и число их состояний увеличилось. Кто это сделал? Власть всегда

в чьих-то интересах работает, на какой-то социально-общественный слой.

Вы, ещё раз повторяю, подумайте, сегодня важный момент. Если бы действительно мы с вами могли договориться по принципиальной идее проведения в жизнь налога с прогрессивной шкалой — это было бы очень важное политическое решение, и вам было бы с чем выходить на выборы, и мы бы вас не критиковали, и у вас была бы возможность всегда сказать, что действительно мы проводим и реализуем принцип социальной ответственности.

И скажу в отношении налога на роскошь. Тут просто в кулуарах я уже переговорил: люди многие не понимают, что мы не против роскоши, мы считаем, что роскошь — это очень хорошо, и чем больше людей имеют предметы роскоши, тем лучше для страны, для социальной стабильности, для экономики и так далее, и тому подобное.

Мы против того, чтобы у нас нулевые или символические ставки налога, специально существующие для того, чтобы обеспечить неимущие слои, поддержать их, помочь им, чтобы эти минимальные, нулевые или символические ставки платили те, кто способен платить больше. Вот, собственно говоря, против чего был направлен наш так называемый закон против роскоши. Там можно было варьировать цифры, понятия, критерии и так далее, но сама идея была правильная.

Уважаемые коллеги, я, честно говоря, не очень понимаю, зачем мы сейчас политически губим абсолютно неопровержимую идею, такую же, как идеи справедливости, братства и так далее, и тому подобное. Мы с вами сейчас совершаем очень большую политическую ошибку. Ещё есть возможность остановить этот процесс, и мы, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", призываем вас всё-таки поддержать эти законопроекты в первом чтении, а ко второму чтению мы с вами в согласованном варианте доработаем, проведём парламентские слушания, пригласим бизнес-сообщество, вынесем на обсуждение наших коллег из Общественной палаты и действительно всем миром, всем скопом примем нормальное, правильное и политически выверенное решение, к чему я вас и призываю.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Владимирович.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ", кто-то будет выступать? Нет. Полномочный представитель президента? Не желает. Правительство также.

Заключительное слово докладчика? Содокладчика? Не требуется.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста, ваше заключительное слово.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, спасибо, что остались в зале, вопрос, я считаю, очень актуальный для нашей страны. Я ответственно вам заявляю, что нам осталось работать полтора года и что в эти полтора года в этом зале этот состав будет принимать закон, подобный тем, которые доложили сейчас два представителя, два депутата Государственной Думы — Иванов и Решульский. Концепция будет та же самая, и поясню почему. Вы знаете, что подушка безопасности сжимается и идёт к нулю, знаете? Знаете прекрасно! Вы знаете, что формирование бюджета 2011 года идёт с большим трудом и надо находить где-то бюджетные источники. Вы знаете, что приближается 2012 год, год больших выборов, и вряд ли правительство вместе с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" пойдёт на то, чтобы сокращать, урезать расходы, да это и не получится.

Какие источники у нас с вами остаются? Первый источник — это масштабная приватизация оставшейся госсобственности, а её не так уж много. Второй источник — люди, занимающиеся бюджетом, прекрасно его знают — это внешние заимствования, мы с вами уже обожглись на этом, до сих пор чихаем по этому поводу. И третий источник — это увеличение налоговой нагрузки. Так вот этот законопроект (и концептуально аналогичный, который предлагал мой коллега Иванов) как раз так и решает этот вопрос. Ещё раз напоминаю: просчитанный нами вносимый законопроект даёт 63,5 миллиарда рублей региональных денег. Вы, конечно, можете дожидаться, пока проникнется пониманием этого вопроса председатель правительства, а я уверен, что это случится в течение этих полутора лет, может быть, и в этом году это произойдёт, но это будет стопроцентно.

Я уверен, что присутствующие в этом зале на девяносто девять процентов поддерживают этот законопроект, потому что других вариантов у России, у нашего общества, у нашего правительства просто нет.

Если кто-то говорит, что у нас куда-то за границу уведут деньги, я просто вам напоминаю официальные данные. Берём любую страну. В Бразилии 27,5 процента максимальная ставка — кто туда повезёт? В Германии 45 процентов максимальная ставка — кто туда полезет с наших 20 процентов, которые мы предлагаем, под 45 процентов? Япония — 50 процентов. Ну, если поближе... На Португалию мы, помните, равнялись, вот Геннадий Васильевич Кулик хорошо это помнит, — так там 42 процента. Какую ещё страну взять? Франция — 40 процентов, Швеция — 57 процентов, Италия — 43 процента, Индия — 30 процентов, Китай — 45 процентов... ну кого ещё взять? Со-

единённые Штаты — по-моему, я уже говорил — 35 процентов. Никто никуда не убежит!

Теперь кого это касается, вот то, о чём сказал мой друг и коллега Рохмистров. Касается это трёх процентов всего работающего населения, в экономике работающего, трёх процентов, а сверхдоходы, которыми мы считаем доходы свыше 1 миллиона 800 тысяч рублей, вообще имеют, ну, если всё сложить и перемножить, четыреста двадцать тысяч человек. Так что же у нас за власть, которая не может установить нормальный контроль за четырьмястами двадцатью тысячами бизнесменов, предпринимателей и так далее? Тем более что они и сами будут заинтересованы вовремя заплатить налоги и спать спокойно.

Ну и в заключение, чтобы потом никто нас не обвинил в том, что мы, депутаты, сами уходим от такой прогрессивной системы, я вам назову цифру. Мы с вами, депутаты, за прошлый год получили 1 миллион 958 тысяч 595 рублей 68 копеек. Не верите? Да декларации же заполняли — возьмите и посмотрите: мы с вами заплатили налог 254 тысячи 617 рублей за прошлый год. Так вот, мы попадаем под самую, буду говорить так, "тяжёлую" категорию: мы будем платить 20 процентов — на сколько изменится сумма? Мы к этим 254 тысячам с небольшим должны будем доплатить дополнительно ещё 45 тысяч, то есть три с половиной тысячи в месяц. Если кто не помнит, могу напомнить, что наше ежемесячное довольствие составляет порядка 140 тысяч рублей. Ну и что, если три с половиной тысячи мы дополнительно должны будем платить, мы побегим скрывать свои доходы куда-то за границу, что ли? Или тут упоминали другую сумму — 31 миллиард долларов получила супруга нынешнего мэра столицы. С 31 миллиарда рублей дохода она должна заплатить 4 миллиарда налог, если тринадцатипроцентная шкала. По предлагаемой шкале она заплатит 6 миллиардов. Ну посмотрите: 31 минус 6 — остаётся 25. По-моему, этого хватит, больше, чем положено.

Я ещё раз благодарю вас за участие, за то, что вы дождались голосования. Надеюсь, что поддержите хотя бы концептуально, ну а не поддержите, тогда работайте со своим лидером Владимиром Владимировичем Путиным. Я готов с ним встретиться и на цифрах, по каждой цифре — я отвечаю за каждую цифру — рассказать, объяснить, доказать. Если у него нет людей, которые обеспечат ему сбор по прогрессивной шкале налога, готов сам пойти и показать, как это делать, — взять несколько товарищей из любых фракций, которые здесь присутствуют и грамотно могут работать, и мы обеспечим этот сбор, 63,5 миллиарда рублей добавим в региональные бюджеты.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Заключительное слово предоставляется Максимовой Надежде Сергеевне.

Пожалуйста, включите микрофон.

Максимова Н. С. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, нельзя сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не озадачена проблемой введения такой прогрессивной шкалы налогообложения. Что нас сейчас сдерживает, мешает поддержать эту позицию, эти законопроекты? Практика прошлых лет, когда у нас действовала прогрессивная шкала налогообложения, показала, что за девять лет её работы десять раз в неё вносились изменения. Понимаете, в разные годы от трёх до шести диапазонов совокупного дохода эта шкала составляла, девять лет — и десять раз вносились изменения! То есть нужно очень взвешенно ещё раз подойти к этой позиции, определить, с какого совокупного дохода нужно брать и по какой ставке.

Кстати говоря, меня удивила позиция Алевтины Викторовны, которая говорила, что мы как бы работаем против бедных, хотя в законе уважаемого Сергея Николаевича, который вы поддерживаете, как раз 13 процентами облагается совокупный доход именно этой категории населения. Так ведь, Сергей Николаевич?

Из зала. *(Не слышно.)*

Максимова Н. С. Слушали. Нет, читали.

Следующее, что я хочу сказать. У нас сейчас на рассмотрении находится законопроект о налоге на недвижимость, мы хотим сейчас поменять имущественные налоги, ориентировочно с 1 января 2012 года. Нам тоже вместе надо посмотреть, как будут работать имущественные налоги вместе с подоходным налогом, потому что, вы сами понимаете, до бесконечности налоговую нагрузку увеличивать тоже нельзя.

И третья позиция, основная, наверное: когда у нас представляются такие законопроекты, они представляются односторонне, то есть мы говорим только об изменении ставки налога и не говорим о том, что у нас есть и другие статьи, которые сформулированы именно под плоскую шкалу налогообложения, у нас с вами есть другие проценты, другие ставки налога других видов доходов, у нас с вами есть огромная статья, которая высвобождает от налогообложения, как я уже говорила, до пятидесяти видов доходов. Поэтому если мы говорим о том, что нужно вводить вот такую новую шкалу, то тогда нужно пересматривать и две другие статьи. Вот такой версии законопроекта у нас нет, поэтому мы готовы дальше работать в этом на-

правления, точнее, работать взвешенно по всем направлениям, в связке со всеми другими законопроектами.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно, не поддерживает в этой редакции эти законопроекты, но работа у нас с вами должна продолжаться в этом направлении.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование в первом чтении законопроект, обозначенный в пункте 19.1, — проект федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Переходим к голосованию по пункту 19.2. Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования. (*Идёт голосование.*)

У нас рейтинговое голосование, поэтому покажите результаты голосования по пункту 19.1.

Результаты голосования (18 час. 19 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	108 чел.	24,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	108 чел.	
Не голосовало	342 чел.	76,0 %

За — сто восемь.

Покажите результаты голосования по пункту 19.2.

Результаты голосования (18 час. 20 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	136 чел.	30,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	136 чел.	
Не голосовало	314 чел.	69,8 %

За — сто тридцать шесть.

Законопроект, обозначенный в пункте 19.2, вновь ставится на голосование, как получивший наибольшее число голосов. Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 21 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	136 чел.	30,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	136 чел.	
Не голосовало	314 чел.	69,8 %
Результат: не принято		

Не принято.

По ведению — депутат Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо за то, что проголосовали даже с таким результатом. Я ещё раз подтверждаю, что в этом году мы будем принимать этот закон и примем обязательно.

Надежда Сергеевна говорила тут про другие. 19-го я буду докладывать законопроект о налоге на дивиденды, а спустя какое-то время (это будет, наверное, уже в июне) — законопроект о налоге на собственность за рубежом, так что готовьтесь к этому тоже.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Депутат Вяткин Дмитрий Фёдорович по ведению.

Вяткин Д. Ф. Уважаемая Надежда Васильевна, для протокола я хотел бы отметить, что по пункту 10 повестки дня — по проекту федерального конституционного закона № 228322-5 — наш коллега Казарин голосовал за.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Уважаемые депутаты, мы с вами завершили работу. Спасибо. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
14 мая 2010 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 07 сек.)

Присутствует 420 чел. 93,3 %

Отсутствует. 30 чел. 6,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 30 чел. 6,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 14 мая. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 00 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли необходимость выступить представителям фракций? Да.

Багаряков Алексей Владимирович от фракции КПРФ, пожалуйста.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я сегодня хотел бы затронуть тему государственных финансов. До сих пор 2010 год был удачным для нашей экономики в плане внешних условий: цены на нефть превышали 80 долларов за баррель, другие экспортные товары также дорожали. Чего же удалось добиться Минфину в этих условиях? Вместо преодоления профицита бюджета и индексации зарплаты работникам бюджетной сферы Минфин впервые за последние несколько лет вышел с заимствованиями на внешние рынки. Сегодня на примере Греции мы видим, насколько губительна политика увеличения долговой нагрузки государства. Не будем забывать, что у России ещё есть и внешний корпоративный долг — на сегодняшний день он составляет 430 миллиардов долларов, — который также придётся когда-то отдавать, и, возможно, за счёт средств наших налогоплательщиков (мы это уже проходили), потому что владельцы этих бизнесов заложили стратегические активы в иностранные банки. На наш взгляд, нужен баланс между государственным и корпоративным долгом, ведь бесконтрольное наращивание долга — это путь в никуда. Более того, объём средств Резервного фонда сокращается у нас невиданными темпами. По последним данным, за последние два месяца, за март и апрель, объём Резервного фонда сократился на 600 миллиардов рублей, то есть почти на треть.

Какие же действия предпринимает правительство в этой ситуации? В опубликованном постановлении № 267 от 21 апреля говорится, что информация о поступлении и использовании нефтегазовых доходов, об управлении фондами и об их пополнении перестанет публиковаться в открытых источниках. Другими словами, источники формирования двух третей доходной части нашего федерального бюджета от продажи нефти и газа в скором времени станут закрытыми (вероятно, по причине стремительного исчерпания Резервного фонда). Представляете, что может произойти, если вдруг американское казначейство перестанет публиковать данные о величине госдолга США? Да на следующий день в мировой финансовой системе наступит коллапс, американские бумаги вмиг обесценятся! Такого там и представить себе не могут, потому что это абсурдно, ведь таким шагом можно подорвать доверие инвесторов к американской экономике. Но, похоже, нам это не особенно важно.

Перед Минфином в этой ситуации встаёт несколько альтернатив. Ну, во-первых, можно начать тратить деньги наших пенсионеров из Фонда национального благосостояния, но это чревато. Дальше — можно пойти по пути сокращения бюджетных расходов, однако секвестр придётся делать очень большой, чтобы можно было рассчитывать на какой-то экономический рост, не говоря уже о модернизации. Самый опасный вари-

ант — это запустить печатный станок для покрытия бюджетного дефицита. Если Минфин до это дойдёт, это будет означать полный провал курса правительства. Поэтому остаётся всего только один выход, нормальный, здоровый выход — это увеличить доходную базу бюджета. Наша фракция предлагает следующие меры для решения этой проблемы.

Во-первых, необходимо всё-таки подойти к проблеме введения прогрессивного подоходного налога на доходы физлиц. Мы уже много об этом говорили. Во-вторых, необходимо увеличить налог на дивиденды, ведь 9 процентов — это, извините, не серьёзно, ставки нужно также дифференцировать в зависимости от их размера. В-третьих, необходимо повышать налог на прибыль фирм, занимающих монопольное положение на рынке, сохраняя льготную ставку лишь для тех компаний, которые инвестируют прибыль от своей деятельности в модернизацию и расширение производства. Обязательно нужно повышать налог на прибыль банков, торговых сетей: высокий уровень полученной ими прибыли означает, что они сумели выкачать много ресурсов из реального сектора экономики, сделав его менее рентабельным, а также из карманов наших граждан. Надо серьёзно подумать и о налоге на иностранные инвестиции на фондовом рынке по примеру Бразилии, особенно в случае, если они носят краткосрочный, по сути, спекулятивный характер, что у нас сегодня наблюдается сплошь и рядом.

В совокупности все предложенные меры могут дать эффект, который позволит сбалансировать государственный бюджет даже в случае значительного падения цен на нефть. Сегодня ещё не поздно предпринять столь необходимые шаги, но если мы дождёмся исчерпания Резервного фонда, то действовать придётся уже в пожарном порядке и цена изменений может оказаться намного серьёзнее.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович от фракции ЛДПР, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я думаю, что в определённый в Регламенте час политических заявлений как раз и должны подниматься вопросы политические, ибо бюджетом или пенсией парламент занимается каждый день, а вот тем, что происходит в нашей жизни... Если мы не откликнемся на эти события, то потом никакой бюджет не поможет.

Ну вот сегодня будет решаться, кто возглавит Всемирную шахматную федерацию, — почему комитет Государственной Думы по спорту молчит, мне непонятно: вопрос как раз поли-

тический. Почему у нас в Государственной Думе никто не хочет поддержать кандидатуру Карпова? В данном случае мы, фракция ЛДПР, поддержим — двенадцатикратный чемпион мира! Почему больший приоритет отдаётся человеку, который никогда не был чемпионом мира по шахматам и уже пятнадцать лет возглавляет эту федерацию? Вот мы внесли проект закона, которым предусмотрено, чтобы более пятнадцати лет никто не мог занимать руководящие должности во всех структурах. В этом проблема, и она имеет политическое звучание. Непонятно, почему чемпион, цвет мировых шахмат, не может возглавить федерацию, а тот, кто не имеет к ним прямого отношения, вдруг становится её руководителем. Уже много лет им был и снова хочет стать!

Ещё одна очень важная проблема, которую наш комитет по здоровью почему-то пока пропускает, — это эпидемия полиомиелита в Таджикистане. Какие-то шаги делаются по ограничению сообщения, но нужно действовать более жёстко. На какое-то время нужно исключить возможность контактов с населением Таджикистана, потому что заражение может происходить не только среди детей и не только воздушно-капельным путём, но и среди взрослых — через фрукты, через продукты, которые поставляются, носителем может быть и семья, в которой ребёнок болен, а взрослые сюда приехали на работу. Мы можем получить вспышку болезни, и это куда страшнее, чем свиной грипп. Он оказался не таким страшным, от него умерло меньше, чем от обычного гриппа, а от полиомиелита в Таджикистане уже погибло восемнадцать человек — больше, чем у нас от свиного гриппа. Это опасность.

В Киргизии ситуация ухудшается, поскольку те, кто пришёл к власти в апреле, из той же группировки, что и Бакиев. То есть это вариант Грузии, но там Саакашвили успел избавиться от Жвании, а здесь Бакиев не успел такой же вариант провести. Теперь придётся им бороться, северу и югу, то есть обычные разборки. Они сумели предыдущую власть смять — Акаева, пять лет ушло на то, чтобы Бакиев свою власть укрепил, а теперь север может потерять юг. И всё это нас касается, поскольку это две наиболее слабые страны в СНГ, будущее у них очень смутное, я бы сказал, и нам придётся здесь тоже каким-то образом реагировать. Мы могли повлиять, чтобы за эти пять лет, пока Бакиев был у власти, там появился кандидат, который занял бы пророссийскую позицию, а сегодня там позиция только антирусская или же проамериканская. И какая нам разница — Бакиев у власти, или Роза Отунбаева, или ещё кто-то третий, четвёртый, как и в Грузии, но здесь кадровый вопрос (кто-то, может быть, сейчас будет защищать) — вопрос наших послов,

которые ещё плохо знают, что происходит в этих странах, они никогда их не изучали, не пытаются правильно всё проанализировать и обобщить.

Можно заниматься бюджетом страны, но если за рубежами нашей страны дела будут идти хуже, чем могло бы быть, то все деньги будут уходить на помощь этим странам. Надо думать об этом, чтобы потом не спасать экономику Украины. Здесь уже говорили про любовь к детям — за свой счёт любите детей! Мы говорили про дружбу народов — за свой счёт можете дружить, кто хочет, а вот наши избиратели не хотят тратить огромные деньги на фиктивную дружбу между народами. Пускай всё работает через экономику! Надо и с болезнями бороться экономическим путём — прекратить контакты с Таджикистаном. И с Украиной надо находить другие варианты для поддержки Януковича, а не за счёт России, и по Киргизии надо решать вопросы, а не дарить им подарки... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Зубарев Виктор Владиславович, пожалуйста.

Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, прошу несколько минут вашего внимания. Хотел бы поделиться некоторыми планами и проблемами, связанными с партийным проектом "Национальная инновационная система", идея создания которого принадлежит Председателю Государственной Думы Борису Вячеславовичу Грызлову. Думаю, что проблемы, о которых я буду говорить, затронут каждого, ведь партий много, а Родина у нас одна.

Миссия проекта "Национальная инновационная система" прежде всего идеологическая, и я в первую очередь хочу сказать об идеологии нашей государственной инновационной политики. Я говорю о прагматичной идеологии, основным содержанием которой является ответ на вопрос, что же мы создаём, что строим, произнося как заклинание "инновационная экономика". Парадоксально, но ни в одном документе, декларирующем задачу построения инновационной экономики, развёрнутого ответа на этот вопрос нет, а вопрос не праздный. О каких стратегиях, о каких дорожных картах можно говорить, если мы не определились с целями? Очевидно, что отсутствие ответа на вопрос о том, что скрывается за мантрой "инновационная экономика", тормозит развитие законодательства об инновационной деятельности, формирование институциональной архитектуры и инфраструктуры экономики. Как говорили древние мудрецы, для того, кто не знает, куда плыть, нет попутного ветра.

В рамках партийного проекта мы больше года работали и продолжаем работать в режиме форсайта, чтобы составить карту новой экономики, работой этой было охвачено более ты-

сячи экспертов. Прежде всего мы выяснили, что сколько экспертов, столько и мнений, и самое главное — некоторые эксперты вообще отрицают факт существования новой экономики. Несомненно же одно: на этой карте будущего Россия должна определить своё место, нужно ответить на вопросы, в каких конкретно процессах и отношениях Россия хотела бы и сможет играть стратегические роли, какие ниши контролировать, какие тренды оседлать в целях экономического сёрфинга, или перспектив наших. Этот вопрос вообще не беспокоит чиновников многих, такое впечатление, что возникающие одна за другой стратегии, концепции, программы инновационного развития появляются посредством доставания из мешка очередной волшебной палочки, взмах которой должен решить все наши проблемы. Я ещё раз подчеркну: тому, кто не знает, чего хочет, и не в состоянии сформулировать цели, не поможет даже волшебная палочка.

Для того чтобы вовлечь в созидание будущего профессиональные сообщества, стейкхолдеров, интеллигенцию, широкие круги общественности, нужен захватывающий воображение образ будущего. Это действительно так, мы должны с вами мечтать. Формирование образа будущего России является на сегодня критической задачей нашей инновационной политики. Прав Владислав Юрьевич Сурков (я цитирую): "И здесь, как уже не раз говорил президент, подразумевается два направления работы. Первое — это непосредственно модернизация, то есть подтягивание экономики до современного уровня... Конечно, тут надо видеть проблему, понимать, какие именно технологии нам нужны, где их взять, но это не так сложно — были бы деньги..." И второе — это когда мы говорим о футуризации, об образе будущего, об идеологии: "Вторая часть куда сложнее... Это, собственно говоря, и есть путь инновационного развития".

Вторая миссия партпроекта — консолидация всех здоровых сил общества для целей и задач формирования инновационной экономики. Одна из проблем консолидации в том, что многие чиновники, как федеральные, так и региональные, вообще не понимают задачи формирования общественного субъекта управления будущим, они полагают, что будущим можно распоряжаться кулуарно, кабинетно, так же как, например, земельными участками. Мне часто приходится встречаться с такими, я более тридцати территорий сейчас проехал, они говорят: что там собирать форумы, конференции по сто — двести человек, сядем да договоримся, что нужно, говори, сделаем. С такой бюрократической алхимией будущее будет, увы, либо инерционным, либо революционным, но только не инновационно-эволюционным.

Брешь в этом бюрократическом затворничестве может пробить только публичная политика, представителями которой мы с вами, парламентарии, являемся. Инновационное развитие страны предполагает массовое творчество, причём не только техническое, но и институциональное. Пробить эту брешь — первоочередная задача каждого публичного политика. На кону будущее страны, а будущее либо создается людьми, ощущающими себя соавторами, соразработчиками в общем деле, либо сваливается на голову, как метеорит.

В заключение я хотел бы сказать: проблема перехода на инновационный путь, на эти рельсы, уверяю вас, не в извлечении очередной волшебной палочки из мешка Деда Мороза, а в комплексе условий, которые должны быть реализованы. Именно системность должна стать краеугольным камнем инновационной политики, и именно на этом сделал акцент Владимир Владимирович Путин на партийной конференции в Новосибирске.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Черешнев Валерий Александрович, пожалуйста.

Черешнев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Борис Вячеславович, глубокоуважаемые коллеги! В последнее время мы много говорим о модернизации страны, об инновационных проектах. И я полностью разделяю мнение Виктора Владиславовича Зубарева, члена нашего Комитета по науке и наукоёмким технологиям, что без науки инноваций не бывает. В связи с этим хочу сообщить вам, что вчера в наш комитет пришла большая представительная делегация Профсоюза работников Российской академии наук и заявила: просим помощи — нужно защитить академическую фундаментальную науку в связи с тем, что она дошла до крайности. И что интересно: они послали письмо неделю назад президенту страны, и на 17 мая, на понедельник, назначен митинг — это день открытия годовичного общего собрания Российской академии наук. Была беседа трёхчасовая — удивляет не то, что бюджет академии наук снижен в этом году на 3,5 миллиарда рублей, не то, что и в пресловутом 308-м законе законодательная база академии наук не определена (акционерное общество, бюджетная организация — до сих пор ясности никакой нет), а удивляет и возмущает то, что отношение к науке, если сравнить то, что было шестьдесят пять лет назад, когда мы отмечали первый раз Великую Победу, и то, что сегодня, в дни празднования 65-й годовщины, резко отличается. И поэтому мне кажется уместным оце-

нить уроки Победы, итоги войны с точки зрения сегодняшнего состояния науки.

Первый урок. Если государство действительно хочет быть сильным, самодостаточным, самостоятельным и независимым, с высоким качеством жизни своих граждан, без науки и образования не обойтись. В 30-е годы, когда Советский Союз начал индустриализацию, финансирование науки с 30-го по 40-й год увеличилось в двадцать пять раз. Тогда было создано пятьдесят новых институтов и семьдесят три лаборатории, и к 41-му году страна подошла с мощной, развитой наукой. Параллельно приведу пример: с 90-го по 2000 год финансирование науки тоже изменилось в двадцать пять раз — вы понимаете, в какую сторону.

Урок второй. Объединение усилий государства и науки приводит к синергетическому, мощному суммирующему эффекту. Уже на второй день войны внеочередное заседание Президиума Академии наук СССР постановило немедленно эвакуировать все учреждения академии в пять заранее подготовленных районов — в Поволжье, на Урал, в Сибирь, в Среднюю Азию и в Казахстан, где за двадцать предшествующих лет Советский Союз создал мощную производственную и экономическую базу, а в сочетании, в комбинации с наукой это превратилось в гигантский научно-производственный и образовательно-военный центр, и он стал ковать победу.

Третий урок Великой Победы. Если перед обществом ставятся ясные, чёткие задачи, если создаётся понятная программа, то это резко ускоряет, мобилизует каждого гражданина на творческую деятельность. Выдающийся учёный, академик Владимир Иванович Вернадский писал в 42-м году, что мысль человеческая есть явление планетарное и бесценное. И мысль в те годы работала очень напряжённо, ведь по сути, с точки зрения сегодняшнего дня, Великая Отечественная война дала импульс для мощнейшего инновационного прорыва нашей науки. В 41-м году начали воевать с трёхлинейными винтовками и на фанерных самолётах, а через два года, — через два года! — в 43-м году, воевали с автоматами, на современных самолётах, были "Катюши", был танк "Т-34", особенно образца 44-го года, который был признан как лучший танк Второй мировой войны. И удивительно, что если вначале Великую Отечественную войну называли войной моторов, то к концу — войной интеллектов, и общепризнанно, безоговорочно эту интеллектуальную войну выиграли наши учёные.

И четвёртый урок. В самые тяжелейшие годы войны наука стремительно развивалась. Было создано шесть новых институтов, пять республиканских академий наук, в 43-м году создана Академия педагогических наук, в 44-м — Академия медицин-

ских наук. И кстати, в 44-м году исполнилось 220 лет Академии наук, торжественно отметили юбилей, приехали сто двадцать три учёных из девятнадцати стран, и на заключительном заседании в Большом театре лауреат Нобелевской премии американский физик Макс Борн произнёс: "Величественна, грандиозна и непобедима та страна, которая имеет такую науку". Сегодня мы этого, увы, сказать не можем, но, дорогие депутаты, от нас с вами зависит и будущее, и настоящее российской науки. Как действовать, куда идти — подсказывает опыт Великой Победы.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прошу записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

По ведению — Борзова Ольга Георгиевна. Пожалуйста.

Борзова О. Г., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Позвольте мне представить краткую, лаконичную справку о проведении санэпидмероприятий в связи со вспышкой полиомиелита в Таджикистане.

Хочу сказать, что в настоящее время зафиксировано два случая завоза этой инфекции в нашу страну, на территорию Российской Федерации. С 2002 года Российская Федерация Всемирной организацией здравоохранения была признана страной, свободной от полиомиелита. В настоящее время Роспотребнадзором проводятся существенные санитарно-эпидемиологические мероприятия. Наш комитет имеет сведения о том, что с 11 мая текущего года ограничен въезд на территорию Российской Федерации детей в возрасте до шести лет. Российской Федерацией Таджикистану выделена вакцина для проведения вакцинации детей. Кроме того, Всемирной организацией здравоохранения выделено 4 миллиона... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время продлите, пожалуйста.

Борзова О. Г. Уважаемые коллеги, распоряжением главного санитарного врача Российской Федерации Онищенко запрещён ввоз на территорию Российской Федерации орехов, сухофруктов с территории Таджикистана, кроме того, планируется запрет ввоза овощей и фруктов. Первыми, кто поднимается на каждый борт, прибывающий из Таджикистана, являются медицинские работники, которые осуществляют соответствующий медицинский надзор.

В настоящее время в Российской Федерации 99 процентов детей привиты против полиомиелита, и я полагаю, что родители

лям, которые ограничивают прививки для своих детей и отказываются от них, нужно их сделать.

Ситуация с данной инфекцией на территории России спокойная.

Председательствующий. Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, вызывает недоумение тот факт, что до сих пор в порядке работы Госдумы мы не видим вопросов, касающихся изменения формы оплаты для тех граждан, которые ухаживают за инвалидами и престарелыми. Дело в том, что в январе я внесла предложение дать протокольное поручение соответствующим комитетам запросить в министерстве информацию о том, как они думают решать этот вопрос и исполнять поручения президента и премьера.

Здесь говорили о том, что правильно проблема поднимается и что в Комитете по делам ветеранов уже находится на рассмотрении законопроект, одобренный правительством, но, оказывается, это дезинформация: законопроекта нет и нет предложений. Прошу объяснить, как это могло случиться и когда такой законопроект появится, потому что забота об инвалидах...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На предыдущем заседании две фракции — фракция Компартии и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — предлагали внести на рассмотрение Совета Думы вопрос о создании комиссии парламентского расследования причин трагедии на шахте "Распадская" в Кузбассе. В городе знают об этом обсуждении и ждут ответа на вопрос, будет ли создана такая комиссия и когда.

Я вносила также предложение о том, чтобы от имени Совета Думы вы, Борис Вячеславович, обратились к президенту с просьбой объявить в России общегосударственный траур по погибшим шахтёрам. Скажите, было ли такое обращение?

Спасибо.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я предлагаю снять с рассмотрения пункт 7 и провести служебное расследование. На каком основании?! Изменения не соответствуют даже названиям законов! Никакими облигациями инновации и тем более нанотехнологии невозможно внедрить. А вот по поводу того, кто и зачем деньги, которые предусмотрены государством на развитие современных способов производ-

ства, хочет потратить опять на облигации, — ваучеров было мало! — надо разобраться.

Спасибо.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Наши избиратели часто говорят: вы принимаете там по двадцать, по тридцать, по сорок законов в день, а мы не чувствуем никаких изменений! Я хотела бы ещё раз поднять вопрос о том, что блок "Социальная политика" у нас всегда стоит в конце повестки дня. Если два раза рассмотрение не проходит, то потом переносят на следующий месяц и так далее, поэтому прошу проголосовать моё предложение: блок "Социальная политика" ставить сразу после вопросов третьего чтения.

Председательствующий. Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, у меня вопрос такой. Практически уже восемь лет, точнее, семь лет, как в первом чтении был принят законопроект о минимальных государственных социальных стандартах, и сегодня в повестке дня в очередной раз я не вижу этот важнейший законопроект. В условиях, когда Государственная Дума своими законами в последнее время резко сжимает возможности получения социальных услуг в сфере образования, здравоохранения, культуры, ЖКХ и так далее, прежде всего в бесплатной форме, от государства, этот законопроект крайне важен, для того чтобы защитить наше всё более нищающее население. Тем не менее он не рассматривается, тем не менее не выносится. Почему он не выносится? Я хотел бы услышать ответ. Почему сегодня его нет в повестке дня? Если будет он рассматриваться во втором чтении, то когда? Хотел бы услышать конкретный ответ.

Председательствующий. Гришанков Михаил Игнатьевич, пожалуйста.

Гришанков М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, просьба о замене докладчика по 10-му вопросу: вместо Вахаева — Гришанков.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Немножко не по ведению, но по теме. У нас сегодня 14-е число, с 30 апреля прошло две недели, а на нашем сайте я так и не увидел сведений о доходах и об имуществе.

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По 21-му вопросу у нас замена докладчика — будет докладывать вопрос Груздев Владимир Сергеевич.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., *фракция КПРФ*.

Уважаемый Борис Вячеславович, сегодня в повестке дня законопроекты по пенсионному законодательству, внесённые пятью субъектами Федерации. Это говорит об остроте проблемы. Особенно негативную реакцию избирателей вызвало высказанное 8 апреля заявление помощника президента Дворковича о перспективе повышения пенсионного возраста. Многие депутаты в мае получили приглашение Общественной палаты на слушания по теме, каким должен быть пенсионный возраст в России. Причём предлагается обсудить уже и график перехода к установлению нового пенсионного возраста. Избиратели в своих письмах, на встречах требуют, чтобы профильные комитеты дали чёткие разъяснения, что таких законопроектов на рассмотрении в Госдуме нет и не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ряд вопросов касался получения информации о законопроектах, которые сегодня по какой-то причине не поставлены в порядок работы. У нас для обсуждения этих проблем каждый месяц отводится специальное время, когда рассматривается план законотворческой работы Государственной Думы на очередной месяц, — вот тогда мы можем абсолютно подробно обсуждать все вопросы, касающиеся того, почему какие-то законопроекты включаются в порядок работы, а какие-то нет. Сегодня мы обсуждаем конкретную повестку, кстати, состоящую из тридцати трёх вопросов, и, если мы хотим, чтобы все эти тридцать три вопроса мы сумели обсудить, не нужно задавать вопросов, не относящихся к сегодняшнему порядку работы. Это ответ на ряд выступлений.

Теперь что касается конкретных вопросов, которые заданы депутатами.

По вопросу Останиной Нины Александровны. У нас есть процедура, которой предполагается создание комиссии по парламентскому расследованию. Эта процедура прописана в законе, который мы с вами принимали, поэтому в рамках этого закона то количество депутатов, которое необходимо для того, чтобы этот вопрос был поставлен в повестку, должны подписать соответствующее заявление.

Коломейцев Николай Васильевич предлагает снять с рассмотрения 7-й вопрос. По вопросу 7 ответственным комитетом у нас является Комитет по экономической политике и предпринимательству, докладчик — Головнёв. Есть ли необходимость прокомментировать ситуацию или позицию по этому законопроекту?

Пожалуйста, Головнёву Владимиру Александровичу включите микрофон.

Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проведены полностью процедуры по данному законопроекту, комитет готов докладывать для принятия или отклонения в третьем чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение Коломейцева Николая Васильевича: исключить из порядка работы пункт 7. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 116 чел. 25,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 116 чел.

Не голосовало 334 чел. 74,2 %

Результат: не принято

Не принято.

Плетнёва Тамара Васильевна предлагает рассмотрение ряда вопросов, которые у нас идут в конце порядка работы, перенести на более раннее время. Наверное, надо более конкретно формулировать, какие вопросы, указать номера пунктов. У нас сегодня нет блока законопроектов по социальным вопросам, все вопросы, которые находятся в блоке рассматриваемых в первом чтении, не разбиты по тематическим блокам, есть только названия самих законопроектов, поэтому я при всём желании не могу этот вопрос ставить на голосование.

Гришанков Михаил Игнатьевич по пункту 10 будет докладчиком, принимаем информацию к сведению.

Иванов Сергей Владимирович — по поводу сведений о доходах. У нас есть срок — 14 мая, и в соответствии с этим сроком сегодня эти данные будут до конца рабочего дня размещены на сайте Государственной Думы, так что тут никаких нарушений нет. Хотел бы сказать, что ряд депутатов только сегодня сдали эти материалы, я имею в виду декларации, поэтому их надо обобщить и уже в системном виде разместить на сайте.

Крашенинников Павел Владимирович дал информацию, что по 21-му пункту докладчиком будет Груздев Владимир Сергеевич, принимаем к сведению.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против 30 чел. 6,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел. 2,9 %

Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 2, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в связи с повышением представительства избирателей в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации и установлением требований к условиям осуществления депутатской деятельности". Доклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Васильевича Усачёва.

Пожалуйста.

Усачёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен указанный законопроект, внесённый Президентом Российской Федерации и подготовленный к третьему чтению. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний не имеется. С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике рекомендует Государственной Думе принять представленный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам Федоткин Владимир Николаевич будет выступать, больше нет желающих.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. И Жириновский Владимир Вольфович. Извините, Владимир Вольфович, прошу прощения.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 3, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с изменением порядка досрочного голосования на выборах в органы местного самоуправления". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, замечаний нет. Предлагаем принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам выступят Жириновский Владимир Вольфович, Коломейцев Николай Васильевич и Шеин.

Проект федерального закона выносится на "час голосования".

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях". Доклад заместителя председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Александровича Маркова.

Пожалуйста.

Марков С. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня в окончательном чтении предлагается принять законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях". Этим законопроектом продолжается серия изменений, которые предложены президентом и направлены на укрепление демократических принципов политической системы Российской Федерации. Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций рекомендует Государственной Думе принять в третьем чтении представленный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли замечания? Жириновский Владимир Вольфович и Останина Нина Александровна выступят по мотивам.

Проект федерального закона выносится на "час голосования".

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает первый заместитель председа-

теля Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Подготовленным к рассмотрению в третьем чтении данным проектом федерального закона устанавливается административная ответственность за правонарушения, связанные с нарушением права граждан и организаций на доступ к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления. Материалы законопроекта размещены в Автоматизированной системе обеспечения законодательной деятельности. Правовым управлением проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний нет. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам выступают Плетнёва и Жириновский Владимир Вольфович.

Проект федерального закона выносится на "час голосования".

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 346³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Геннадия Васильевича Кулика.

Пожалуйста.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в законопроекте уточняется порядок применения очень важного для сельского хозяйства закона о едином сельскохозяйственном налоге. Напомню, что ваша поддержка этого закона дала возможность освободить сельскохозяйственных товаропроизводителей от уплаты всех видов налогов, кроме земельного налога и налога на доходы физических лиц (работников). За прошлый год мы получили от применения этого закона выигрыш в 24 миллиарда рублей. Это серьёзная поддержка сельхозтоваропроизводителей. В связи с принятием этого закона появилось много желающих перейти на этот порядок, но иногда переход на этот порядок нарушается, и в данном законопроекте уточняются условия применения этого налога.

Законопроект прошёл все необходимые проверки и готов для принятия в третьем чтении. Я убедительно прошу вас поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам будет выступать Рохмистров.

Проект федерального закона выносится на "час голосования".

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российской корпорации нанотехнологий" и статью 17 Федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом". Доклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Владимира Александровича Головнёва.

Пожалуйста.

Головнёв В. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российской корпорации нанотехнологий" и статью 17 Федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" был принят во втором чтении 12 мая 2010 года. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний правового и юридико-технического характера не имеется. С учётом вышеизложенного Комитет по экономической политике и предпринимательству поддерживает принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам будут выступать Рохмистров Максим Станиславович и Багаряков Алексей Владимирович.

Проект федерального закона выносится на "час голосования".

Переходим к ратификации международных договоров Российской Федерации. Пункт 8, о проекте федерального закона "О ратификации Протокола об утверждении Положения об организации взаимодействия пограничных и иных ведомств государств — участников Содружества Независимых Государств в оказании помощи при возникновении и урегулировании (ликвидации) кризисных ситуаций на внешних границах". Доклад официального представителя президента первого заместителя директора — руководителя Пограничной службы Федеральной службы безопасности Российской Федерации Владимира Егоровича Проничева.

Пожалуйста.

Проничев В. Е., *официальный представитель Президента Российской Федерации, первый заместитель директора — руководитель Пограничной службы Федеральной службы безопасности Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается внесённый Президентом Российской Федерации на ратификацию Протокол об утверждении Положения об организации взаимодействия пограничных и иных ведомств государств — участни-

ков Содружества Независимых Государств в оказании помощи при возникновении и урегулировании (ликвидации) кризисных ситуаций на внешних границах.

Протокол подписан в городе Душанбе 5 октября 2007 года президентами Российской Федерации, Республики Армения, Республики Беларусь (с оговоркой, что белорусская сторона не намерена направлять пограничные и иные воинские формирования за пределы своей территории), Республики Казахстан, Киргизской Республики и Республики Таджикистан.

Республика Казахстан 25 мая 2009 года и Республика Беларусь 25 июня 2008 года данный протокол ратифицировали. После ратификации Российской Федерацией протокол вступает в силу, так как в соответствии с пунктом 2 протокола он вступает в силу с даты получения депозитарием третьего уведомления о выполнении сторонами внутригосударственных процедур. Республика Армения, Киргизская Республика, Республика Таджикистан планируют провести ратификацию в 2010—2011 годах.

Протокол открыт для присоединения других государств и не затрагивает прав и обязательств сторон по другим международным договорам, участниками которых они являются. Протокол подготовлен в целях дальнейшей реализации Соглашения о взаимодействии пограничных войск государств — участников Содружества Независимых Государств при возникновении кризисных ситуаций на внешних границах от 17 мая 1996 года.

Чем была вызвана необходимость заключения протокола и положения? Соглашением от 17 мая 1996 года были установлены лишь общие принципы и подходы по предотвращению военно-политических и социальных конфликтов, которые дестабилизируют ситуацию на внешних участках границы, что не позволяет сторонам эффективно проводить мероприятия по предотвращению или локализации конфликтов. В связи с этим в развитие соглашения заключено Положение об организации взаимодействия пограничных и иных ведомств государств — участников Содружества Независимых Государств в оказании помощи при возникновении и урегулировании (ликвидации) кризисных ситуаций на внешних границах. В положении достаточно детально прописаны термины, определения, основы организации и механизмы взаимодействия сил и средств сторон по урегулированию (ликвидации) кризисных ситуаций на различных этапах их развития, подробно определены порядок завершения совместных мероприятий и разрешения спорных вопросов, статус группировки, правовое положение её личного состава. Важно отметить, что согласно протоколу и положению расширен состав группировки войск — с привлечением не

только пограничных, но и иных ведомств и представителей компетентных органов.

Реализация протокола и утверждаемого им положения в случае возникновения кризисной ситуации потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Порядок и размеры финансирования и материально-технического обеспечения действий пограничной группировки в районе кризисной ситуации определяются Советом глав правительств Содружества Независимых Государств. Финансирование расходов будет осуществляться в порядке, установленном статьёй 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также в соответствии с решениями Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, принимаемыми в связи с обращениями заинтересованных федеральных органов исполнительной власти. В соответствии с положением российские военнослужащие, входящие в состав объединённой группировки, будут находиться под юрисдикцией Российской Федерации.

Прошу положительно рассмотреть вопрос о ратификации Протокола об утверждении Положения об организации взаимодействия пограничных и иных ведомств государств — участников Содружества Независимых Государств в оказании помощи при возникновении и урегулировании (ликвидации) кризисных ситуаций на внешних границах.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Арсена Сулеймановича Фадзаева.

Пожалуйста.

Фадзаев А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О ратификации Протокола об утверждении Положения об организации взаимодействия пограничных и иных ведомств государств — участников Содружества Независимых Государств в оказании помощи при возникновении и урегулировании (ликвидации) кризисных ситуаций на внешних границах" внесён Президентом Российской Федерации.

Настоящий протокол заключён в целях дальнейшей реализации Соглашения о взаимодействии пограничных войск государств — участников Содружества Независимых Государств при возникновении кризисных ситуаций на внешних границах, подписанного в городе Москве 17 мая 1996 года. Протоколом утверждается Положение об организации взаимодействия пограничных и иных ведомств государств — участников Содружества Независимых Государств в оказании помощи при

возникновении и урегулировании (ликвидации) кризисных ситуаций на внешних границах. Международно-правовые принципы и нормы, положенные в основу указанных документов, отражают накопленный пограничными войсками и другими российскими воинскими формированиями опыт урегулирования вооружённых конфликтов в кризисных ситуациях на внешних границах СНГ, в Таджикистане, а также проведения миротворческих операций в Абхазии и Приднестровье.

Реализация протокола и утверждаемого им положения потребует дополнительных расходов из федерального бюджета при возникновении кризисных ситуаций на внешних границах государств — участников СНГ. Порядок и размеры финансирования и материально-технического обеспечения действий приграничной группировки в районах кризисной ситуации определяются Советом глав правительств СНГ в соответствии со статьёй 4 упомянутого соглашения.

Ратификация протокола — свидетельство подтверждения и выполнения Российской Федерацией ранее принятых ею договорных обязательств. Правительство Российской Федерации поддерживает указанный законопроект. Правовое управление по проекту федерального закона замечаний не имеет.

Учитывая, что настоящими протоколом и положением создаётся надлежащая договорная и правовая база для координации усилий сторон по снижению напряжённости при возникновении конфликтных ситуаций и дестабилизации обстановки на участках внешних границ Содружества Независимых Государств, а также полагая, что ратификация протокола отвечает интересам национальной безопасности России, комитет рекомендует Государственной Думе поддержать рассматриваемый законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Багдасаров Семён Аркадьевич, пожалуйста.

Багдасаров С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня два вопроса.

Уважаемый Владимир Егорович, первый вопрос: скажите, под термин "кризисная ситуация" подпадает ли резкое расширение наркотрафика?

И второй вопрос. Под иными ведомствами, я так понимаю, подразумеваются в том числе и подразделения, воинские части Министерства обороны, дислоцированные на территориях государств-подписантов. Как по-вашему, насколько эффективно они на сегодняшний день дислоцированы и как можно будет их

эффективно использовать в целях выполнения данного протокола и в целом соглашения?

Проничев В. Е. А можно второй вопрос повторить?

Председательствующий. Включите микрофон Багдасарову, пожалуйста.

Багдасаров С. А. Второй вопрос. Под другими ведомствами, насколько я понимаю, подразумеваются в том числе войсковые части и подразделения Министерства обороны, которые дислоцируются на территориях государств СНГ. В первую очередь, я так понимаю, подразумевают эти ведомства. Насколько, по-вашему, эффективно на сегодняшний день дислоцированы эти подразделения и как можно их эффективно использовать в целях выполнения этого соглашения, в том числе этих протоколов, которые мы сейчас будем ратифицировать?

Проничев В. Е. Я хотел бы пояснить. Кризисная ситуация — это ситуация, когда есть угроза безопасности одного или нескольких государств. Что касается непосредственно наркотиков, в настоящее время уже принимаются меры, превентивные меры, связанные с противодействием этому непосредственно там, откуда наркотрафик берёт начало, то есть в Афганистане. В частности, различными силами и средствами проводятся совместные операции по противодействию их распространению за пределы Афганистана. Это первое.

И второе. Мы инициировали выход на международные организации в связи с тем, что неэффективно проводится в настоящее время контртеррористическая операция в Афганистане. Мы эти материалы представили в ООН и в другие международные организации (повторяться не буду).

Что касается непосредственно взаимодействия других министерств и ведомств. Подразделения министерств и ведомств, в частности Министерства обороны, как вы говорите, применяются для противодействия в вооружённых силовых конфликтах. Это не специальные действия. Для этого тоже необходимо принятие специальных решений в зависимости от угрозы военного характера в том или ином государстве.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня вопрос к докладчику: скажите, пожалуйста, каковы перспективы расширения количества стран-участниц по этому протоколу? И ведёт ли сегодня соответствующая служба работу по снятию с Белоруссии особого условия для вхождения в этот протокол?

Проничев В. Е. На сегодняшний день протокол закрепляет положение о вхождении других государств, здесь ограничений

нет, и те государства, которые хотят принять в нём участие, имеют на то право, и это будет рассматриваться в частном порядке.

Если говорить в целом о соглашении, следует сказать, что оно соответствует всем нормам международного права, принятому на всех международных уровнях, является основополагающим документом, регламентирующим действия специальных подразделений непосредственно в рамках Содружества Независимых Государств.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Владимир Егорович, скажите, пожалуйста, с чем связаны задержка, длительная проработка протокола и активизация сейчас ратификации? Не связано ли это с событиями в Киргизии?

Проничев В. Е. Нет, этот вопрос исторически был связан с тем, что ряд государств поставили вопрос о статусе военнослужащих, находящихся в том или ином регионе. В частности, казахстанская сторона выдвинула проблему, связанную с распространением норм внутреннего законодательства того государства, где находится группировка, но защита прав граждан, их статус в соответствии с нашей Конституцией должны осуществляться в соответствии с нашим законодательством. Мы сейчас пришли к полному пониманию друг друга, и поэтому вынесли этот документ на ратификацию Государственной Думой.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

У меня первый вопрос к вам, наверное, Борис Вячеславович. Я был в списке вторым, чтобы задать вопрос, — потом фамилия вдруг исчезла. С чем это связано?

Председательствующий. Раз ко мне вопрос, я вам отвечаю: вы знаете, это не я сделал. Но, Владимир Николаевич, ваше время-то идёт уже, пожалуйста, вопрос сформулируйте.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Владимиру Егоровичу.

Если действительно этот такой хороший протокол подписали четырнадцать лет назад, а потом четырнадцать лет мы искали взаимопонимания, тогда зачем подписывали — чтобы через четырнадцать лет ратифицировать? Мне непонятно! Или надо сразу ратифицировать, в течение года, или найти вначале взаимопонимание, а уже потом подписывать, ну наоборот-то не делается. Почему это время, четырнадцать лет, ушло непонятно на что?

Проничев В. Е. Моё частное мнение: любое государство, в том числе и наше, имеет право на высказывание своей точки зрения. Первое соглашение имело общий формат, правовой формат в части, касающейся деятельности подразделений, спецподразделений пограничных войск и других министерств и ведомств, а впоследствии шёл процесс, связанный с формировани-

ем непосредственно положения и протокола, детализация этого соглашения. Это вполне нормальный процесс, он шёл достаточно долго, но он завершён, и были подписаны документы. Я считаю, это хорошее решение.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. У меня вопросы к докладчику. Первый: правильно ли я вас понял, что основную тяжесть этой работы будут выполнять русские пограничники?

И второй вопрос. Всё будет фокусироваться в основном на внешних границах Таджикистана, естественно, с Афганистаном или же Абхазии и Южной Осетии с Грузией. А Армения и Турция? А Иран и Азербайджан? А Туркмения, которая вообще здесь, по-моему, выпадает? Вот какой формат предусмотрен? Как я понял, в основном кровью будут истекать русские, в том числе и там, где есть опасность для Таджикистана, но не для России. Вот я правильно понял или я заблуждаюсь? Попробуйте тогда.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Егорович.

Проницев В. Е. На сегодняшний день в СНГ входят одиннадцать государств, так вот речь идёт о внешних границах этих одиннадцати государств. И это не имеет никаких других политических решений, кроме как по обстановке, только обстановка влияет на принятие решений, связанных с обеспечением безопасности внешних границ Союза Независимых Государств.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Егорович, вопрос такой: во сколько реализация данного договора обойдётся Российской Федерации, какова в общих расходах доля расходов, которые берёт на себя Российская Федерация, то есть будут ли за счёт России обустриваться внешние границы стран СНГ?

И второй вопрос: предусмотрено ли какое-то особое отношение к тем странам, на территории которых находятся воинские подразделения других государств, в доктринах которых Россия называется потенциальным противником?

Проницев В. Е. Если говорить непосредственно о планируемых расходах, то мы можем вести разговор в зависимости от конкретно складывающейся обстановки. Когда обстановка стабильная, спокойная, то ведутся плановые совместные операции по противодействию угрозам в отношении всех государств и проводятся оперативно-профилактические мероприятия в рамках формируемого планового бюджета. При возникновении сложной обстановки идёт обращение в инстанции, прини-

маются частные решения. Эти решения принимаются пропорционально, то есть в зависимости от того, какие силы будут привлекаться на том или ином направлении. Всё это предусмотрено положениями, там полностью всё расписано, поэтому говорить о том, что где-то кто-то дислоцируется... Мы пока адекватно не реагируем. Размещены специальные базы, которые могут привлекаться в любой ситуации, связанной с обострением, существуют управления на территории других государств, они определены специальными двусторонними соглашениями и действуют только в рамках двусторонних соглашений. Что касается СНГ, привлечения специальных сил, пограничных войск и иных ведомств, то это определено только данным положением.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Егорович.

Будут ли желающие выступить? Кашин Владимир Иванович и Багдасаров Семён Аркадьевич.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фракция, безусловно, будет поддерживать ратификацию этого протокола, но у нас есть несколько пожеланий.

Первое. Конечно, требуется расширение круга стран-участниц, которые должны быть членами этого протокола. Ну, сейчас всего шесть государств даже из реально имеющих одиннадцати, а уж если говорить о возможностях, которые появляются сегодня — Украина и так далее, и тому подобное, — то здесь есть над чем работать, и работать очень активно. То напряжение, которое сегодня определяется нами, как говорится, уже по факту, — это результат несерьёзной и неэффективной работы. Надо многие вещи планировать на перспективу, прогнозировать правильно, и тогда будут действительно защищены национальные интересы всех стран, в первую очередь Российской Федерации. Это первое.

Второе. Конечно, что касается Белоруссии и ряда других стран, которые имеют нормальную бюджетную составляющую, мы должны работать так, чтобы всякие оговорки и прочее было снято.

Третье. Нам, безусловно, сегодня следует более конкретно решать вопросы взаимодействия на этих направлениях, чтобы в первую очередь, конечно, препятствовать негативным явлениям, которые возникают по периферии границы, и в том числе — правильно поднимался вопрос, для России это очень важный вопрос — всё сделать для того, чтобы прекратить наркотрафик, это разложение нашей молодёжи, и не только молодёжи. В этом плане, мне думается, нам всем есть над чем поработать, и в первую очередь тем, кому поручено этим зани-

маться, потому что абсолютно правы наши коллеги, когда говорят: прошло столько лет — и это какая-то еле живая организация, подобие существования.

Протокол сам по себе снимает важные, назревшие вопросы, в том числе касающиеся юрисдикции контингента, который будет разрешать эти возникающие кризисные ситуации, прописаны многие вещи и в преамбуле в понятийном плане, во всех четырёх разделах. И всё-таки ещё и ещё раз: сама ситуация, которую мы называем кризисной, мне думается, должна быть дополнительно, ещё более содержательно прописана в перспективе, с тем чтобы действительно мы могли самым серьёзным образом предотвращать негативные ситуации, в том числе с точки зрения защиты экономических интересов всех стран, подписавших этот протокол.

Председательствующий. Спасибо.

Багдасаров Семён Аркадьевич.

Багдасаров С. А. Уважаемые депутаты, давайте проанализируем, собственно, где это соглашение может быть применено, я имею в виду страны-подписанты, потому что, как известно, не все страны СНГ подписали.

Начнём с Белоруссии, с запада. Что такое возникновение кризисной ситуации на границе Белоруссии с Польшей и Прибалтикой? Это возникновение кризисной ситуации на границе с государствами, входящими в НАТО. Понятно, что данное соглашение там не может работать, потому что такой конфликт, такое осложнение может привести к большой войне с мощнейшим военно-политическим блоком. Как бы нерабочая ситуация в этом плане.

С Арменией то же самое: Армения граничит с Турцией, Турция — член НАТО. Здесь вторые по численности вооружённые силы в системе НАТО — один миллион человек. Третья полевая армия Турции превосходит на несколько порядков численность вооружённых сил Армении и нашей так называемой гюмринской базы. Это тоже нерабочая ситуация.

Так где же это будет работать? Да снова в нашей Центральной Азии, снова на афгано-таджикской границе. Я хотел бы обратить внимание, что само соглашение было подписано в 96-м году, а ратифицировано в 2000 году. Хочу вам напомнить, что в 96-м году в Афганистане сложилась ситуация противодействия Северного альянса, которому мы оказывали, к сожалению, прямо скажу, помощь, движению "Талибан". А в 2000 году центральноазиатские государства СНГ — Таджикистан и Узбекистан — в паническом настроении обращались ко всем, в том числе к России, чтобы им срочно оказали какую-то помощь, поэтому это соглашение тогда было ратифицировано.

Сегодня, когда мы ратифицируем этот протокол, я не просто так задал вопрос по наркотрафику: это кризисная ситуация? Да, конечно, кризисная ситуация. Мы говорим, что сейчас работаем с Афганистаном, с ООН и так далее, но это, мягко говоря, не то что малоэффективная, это вообще неэффективная работа! Вы знаете позицию командующего вооружёнными силами США и НАТО в Афганистане генерала Маккрystalа, который откровенно говорит о том, что уничтожать наркопосевы нельзя. Вы знаете официальную позицию НАТО, выраженную недавно в Брюсселе в ответ на предложение, сделанное российской стороной по программе "Радуга-2", когда сказали: нет, это не годится, бедный афганский крестьянин должен что-то выращивать. Поэтому эта работа абсолютно бесполезная, она может проводиться для галочки, но никакого эффекта нам не принесёт, и как росло число жертв от наркотиков у нас, так и будет расти. На сегодняшний день ситуация более чем критическая. Я уже как-то выступал и говорил, что, как только наступил экономический кризис, в Таджикистане в три раза упал перехват наркотиков, а в Киргизии — в десять раз, потому что деньги теперь откуда брать? От наркотиков.

Мы должны в первую очередь думать о своих собственных интересах. На сегодняшний день складывается парадоксальнейшая ситуация! Я не просто так спросил, насколько вот эти части Министерства обороны, дислоцированные там, эффективны, — они совершенно неэффективны! В Таджикистане бывшая 201-я дивизия, преобразованная в 201-ю базу, — это архаичная вещь, я её сто лет знаю, она со времён Советского Союза досталась, — она не отвечает совершенно нынешней ситуации: у нас нет уже соседа справа — 108-й дивизии в Узбекистане или горнострелковой ошской бригады, нет пограничников на афгано-таджикской границе, как и мотоманёвренных групп на территории Афганистана. Ничего нет, а эта архаичность осталась! Сегодня ситуация парадоксальная: если мимо нашей воинской части допустим в Кулябе, максимально приближенной к афганской границе, будут проезжать огромные цистерны с надписью "Химические вещества — везутся в Афганистан для производства героина для России", наша воинская часть ничего сделать не сможет: у неё нет таких прав. А обратно будет ехать огромный контейнер с надписью огромными буквами "Героин для России" — никто не остановит. Почему? Потому что к таким соглашениям нам нужны ещё другие соглашения, нам нужно срочно вносить изменения в закон "Об обороне", где Вооружённым Силам, в первую очередь дислоцированным на территориях вот этих государств, было бы дано право борьбы с наркотрафиком, как это де-

лают другие государства. В противном случае всё это вообще неработающая теория.

Мало того, свыше 70 процентов — и тут господин Проничев не даст соврать — наркотиков идёт не в душанбинско-хатлонском направлении, а через Горный Бадахшан. Мы в 2005 году приняли более чем странное решение, я не хочу его осуждать, приняли так приняли: мы вывели своих пограничников с афгано-таджикской границы, в том числе убрали их с Памира, этого символа нашей былой державности над всей Центральной Азией. Сейчас через эту территорию идёт свыше 70 процентов наркотиков, но там мы вообще никак не представлены. Зато семитысячная группировка расположена в Кулябе, Курган-Тюбе, Душанбе — что они там делают, да ещё с семьями, домочадцами и так далее? Настало время радикального реформирования. Я, кстати, получил в этом заверение, в том числе письменное, от начальника Генерального штаба в ответ на мою просьбу — он молодец, он понимает всё это и, я надеюсь, дай бог, выполнит обещанное.

Переход на бригадную систему 201-й базы должен сопровождаться передислокацией наших частей. Нам там достаточно иметь две бригады численностью три-четыре тысячи человек, семитысячной группировке там нечего делать — сократить, одну бригаду оставить на этом направлении, другую перебросить в Горный Бадахшан. На сегодняшний день там наркотики и террористов, которые идут в Россию, якобы перехватывают так называемые таджикские пограничники. Что это такое?! Без комментариев! Они являются составной частью наркомафии, как и в целом руководство Таджикистана, это ни для кого не секрет, хватит делать какую-то мину при какой-то непонятной игре! Поэтому никто не говорит о возможности возврата наших пограничников — ушли так ушли, к сожалению, но давайте передислоцируем бригаду, поставим как второй эшелон.

Я вам скажу, что процентов 25—30 наркотиков и террористов идут по очень известному маршруту, — вот господин Проничев, я думаю, прекрасно осведомлён — это Калаихумб с выходом на Джиргиталь и Баткен, где американцы хотят разместить свой разведывательно-диверсионный батальон "Скорпионс", специально чтобы контролировать наркотики и террористов, направляемых в сторону России. Так почему же нам не дислоцировать во втором эшелоне батальон, который занимался бы перехватом? Но мы этого не делаем, мы продолжаем, сидя в кабинете, писать протоколы, соглашения, которые на самом деле нам не нужны.

И ещё один момент. Тут правильно был задан вопрос. Вы понимаете, в чём дело? Таджикистану очень интересно иметь такое соглашение, Таджикистан на сегодняшний день в воен-

ной области, политической области, даже, я сказал бы, в личностной области и так далее является государством, которое проводит антироссийскую политику. Мы говорим о дислокации наших подразделений других ведомств. Мы не можем добиться размещения там даже нашей базы ВВС для воздушного прикрытия наших войск — её оттуда изгнали в Кыргызстан, в Кант, а говорим: вот подписали... Завтра возникнет какая-то ситуация, и нас втянут в серьёзную войну, и мы будем защищать антироссийский режим Рахмона — при чём тут интересы Российской Федерации?! Кто мне об этом скажет?!

Я не против этого соглашения, я за, но пора от создания бумажной вариации перейти к реальной, реально изучить ситуацию, а ситуация плохая. Смотрите, что творится в Киргизии, а это, кстати, государство, подписавшее данное соглашение, оно с внешней границы... То есть парадоксальнейшая ситуация: мы как-то забыли, что в 99-м году и в 2000 году вторжение на территории Киргизии и Узбекистана осуществлялось не с территории Афганистана, формирования пришли с территории Таджикистана, причём в Сурхандарьинскую область пришли с территории Хатлонской области, родной области Рахмона, при абсолютной поддержке Рахмона. Вот что творилось у нас там, а сейчас ещё хуже. Вы знаете о последних событиях на юге Кыргызстана, но это ещё не последняя фаза. Последняя фаза будет тогда, когда во многих из тех или иных регионов зададут вопрос: а куда деваются те группировки, которые проникают в южную часть Киргизии? Что они там делают? Их не слышно и не видно. Поверьте, следующим этапом будет резкое обострение ситуации с участием этих группировок, и тогда вся Центральная Азия будет полностью дестабилизирована. И Ферганская долина, которую американцы так внимательно изучают, станет вторым Афганистаном. Нам очень надо подумать, как же мы там будем защищать свои интересы.

Сейчас назначили представителем президента по Киргизии господина Рушайло. Я очень хорошо отношусь ко всем, и в том числе к господину Рушайло, но я не знаю такого специалиста по Киргизии, ей-богу, не знаю. Ну разве можно обучаться в ходе кризисной ситуации?! Неужели за двадцать лет в МИДе, в каких-то других структурах мы не подготовили нормальных специалистов, способных оценить реально ситуацию и доложить о ней высшему военному и политическому руководству? Неужели надо посылать человека, даже столь уважаемого, чтобы он... у него там не просто много вопросов, у него там одни вопросы и ни одного ответа, я вам гарантирую это! Нельзя так легко относиться к собственной национальной безопас-

ности, тем более в отношениях с государствами, с которыми у нас нет визового режима.

Вы смотрите, сейчас Казахстан, Узбекистан закрыли границу с Киргизией. А мы? Воздушный мост существует, таджикско-киргизская граница открыта, можно железнодорожным транспортом пользоваться и так далее, и так далее. Что мы делаем?! Мы говорим о борьбе с терроризмом, а не кажется ли вам, что мы получим второй фронт терроризма — терроризма, исходящего из Центральной Азии и резко активизирующегося на территории Российской Федерации, в том числе в Центральном регионе и в Приволжско-Уральском регионе?

Я считаю, очень серьёзно надо подумать над этим вопросом. Пора всем ведомствам, а не только Федеральной службе безопасности, не только МИДу и не только Минобороны собраться и подумать, что там делать, привести всё это в соответствие с теми реалиями, которые существуют. Ведь позор: у нас до сих пор нет понимания нашей политики по защите наших интересов в связи с ситуацией в Афганистане и Центральной Азии, нет! Всё ООН, ШОС, ОДКБ, которой фактически не существует... А лидер одного из государств приютил у себя лидера наркомафии, бывшего руководителя государства, — надеюсь, он не вернётся — и говорит: ОДКБ должна делать то-то, то-то. На полном серьёзе! А что, господин Лукашенко не знает, что господин Бакиев... Я, кстати, за три недели до ситуации в Киргизии выступал, называл этот режим проамериканским наркорезимом. Это действительно так, существуют многочисленные документы. Может, надо было Лукашенко, который ссылается на ОДКБ, их продемонстрировать, в том числе видеofilмы и так далее, и так далее? Хватит так легко относиться к собственной безопасности!

Соглашение мы ратифицируем, ради бога, жалко, что ли, сколько мы их тут ратифицируем, но, в конце концов, надо подумать о реальной работе, а не о бумажной.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. Спасибо.

Вот у нас не записался Владимир Вольфович, но он очень настаивает на выступлении, говорит, что отвлекся в тот момент, когда была запись.

Владимир Вольфович, из уважения к вам и вашей фракции — пожалуйста.

Жириновский В. В. Можно, конечно, и просто дать слово, не объясняя это тем, что мы отвлеклись. Вы включайте запись на выступления, тогда мы не отвлечёмся, а когда у нас так запись идёт — кто ближе сидит и руку успел поднять... В этом смысле лучше бы, конечно, чтобы действовал Регламент: включили запись, у меня кнопка есть, я её нажму, а так не всегда можно уловить, когда вы предлагаете записаться.

Я хотел бы здесь тоже несколько слов сказать. Конечно, любой документ правовой, тем более международно-правовой, нужен, поддерживать его надо, мы поддержим, но минусы политические надо отмечать. Вот я всегда в конфронтации с некоторыми депутатами при оценке действий международно-правового характера со стороны Белоруссии. Даже в этом документе Белоруссия делает оговорку, что её пограничники (или военнослужащие — неважно) в соответствии с положением, протокол к которому мы сейчас ратифицируем, никуда направлены не будут. То есть участвовать не будут, будут отдыхать — белорусский дом отдыха. Казахстан говорит: если будете действовать каким-то образом, что-то делать, то только в соответствии с нашим внутренним, то есть казахстанским, законодательством. Видимо, боятся, что эти группировки могут быть им чем-то вредны. И в конечном итоге во что всё это выльется? Конфликты будут. Но кто их будет гасить? Русские пограничники. Деньги кто будет тратить? Россия. Кто-то скажет сейчас: мы за дружбу народов. И мы. Только кто платить будет за такую дружбу народов? Это и деньги, и будущие жертвы этих конфликтов. Вот у нас миротворцы стояли на абхазско-грузинской границе: до конфликта 2008 года погибли сто человек (вот я, например, против этого, против того, что эти сто парней погибли за шестнадцать лет), а после конфликта погибли ещё сто. Целый батальон мы уже потеряли только в одном конфликте! В этом смысле всё можно делать, и это будет обоснованно.

Когда-то при царе мы решали проблемы в Средней Азии — решили очень хорошо, не было проблем. Не было там никаких государств, были эмираты, которые сами подписали все соглашения, оттуда шли в центр России хлопок, фрукты, а туда шли те товары, в которых нуждалось население, стояла везде русская пограничная стража, и не было никаких проблем. Но пришла советская власть, пришла на лошадях конной армии... За что нас до сих пор там не очень любят? За то, что мы их заставили войти в СССР. В Российскую Империю они с удовольствием вошли, потому что там не было государств, но когда рухнула власть в Петербурге, они стали создавать собственные государства — в этом же проблема! В 91-м году ещё раз всё там

обрушилось, но они уже привыкли к советскому формату и не хотели никуда уходить.

Поэтому сейчас, когда там находятся отдельные наши воинские подразделения, невозможно решать все вопросы так, как нам хотелось бы, но нести нагрузку мы вынуждены, и в самом худшем варианте, хуже, чем при царе, хуже, чем при советской власти. То есть будут гибнуть солдаты, мы будем тратить деньги и не сможем предотвращать угрозы, возникающие для нас с вами.

С таджикско-афганским конфликтом более или менее ясно, а, допустим, у Киргизии и у Казахстана границы с Китаем — что, если там возникнет конфликт? Допустим, начнутся опять волнения в Западном Китае, и уйгуры, дунгане и кашгары будут возвращаться к местам своего исторического проживания, в Казахстан — возникнет конфликт на казахстанско-китайской границе. Китайские вооружённые силы будут преследовать их, поскольку они нарушили порядок, допустим, в Урумчи — там за нарушение порядка несколько человек повесили. И что будем делать мы в этой ситуации? В соответствии с этим соглашением мы должны встать на сторону Казахстана и обеспечить безопасность на его границе. То же самое с Киргизией, на границе Киргизии с Китаем. То же самое может произойти, если будет какое-то ухудшение ситуации в Иране, — может обостриться положение на ирано-азербайджанской границе. И то же самое касается турецко-армянской границы. Это вот всё проблемы.

То есть сегодня наши внешние границы в худшем положении, чем при царе и при советской власти. Ну, наверное, это естественно. Зато демократия есть везде — и у нас, и в Киргизии. Видите, как легко в Киргизии меняют власть — за один день: утром вышли — вечером уже другой президент. Вот — демократия! А при царе кто бы там попробовал что-нибудь поменять или при советской власти? Их арестовали бы, как только они первый раз заикнулись. Как вот наших лётчиков арестовали в Берлине: только ребята поговорили о каких-то самолётах — уже решили на всякий случай в тюрьму посадить. Утром выпустили, правда, но... Поэтому это проблема: демократия требует больших денег, даёт больше свобод, но результата достичь практически невозможно. Они, конечно, уйдут, американцы, из Афганистана и из Ирака, но это обострит обстановку и в Иране, и в Афганистане, и соответственно в Средней Азии. А Туркмении здесь что делать? У неё статус постоянного нейтралитета, она вообще эти документы подписывать не будет, своих пограничников давать не будет и наших не будет пускать, а у неё открытая граница с Афганистаном — тоже проблема.

Когда в 91-м году принимали решение о создании СНГ, об этом никто не думал, просто нужно было красиво в Москве провести акцию: теперь мы уже не СССР, а СНГ. И голосовали депутаты всех тех парламентов, и советского, и потом нового, и здесь мы голосовали, а рассчитываться будут жизнями наших солдат. Кое-кто потом скажет, что спекулировали смертью, а я сейчас говорю, пока живы наши пограничники: вот сейчас мы спекулируем их жизнью. Пока они живы, мы не даём им нужную защиту, мы в данном случае этим документом разрешаем им вступить в конфликт с внешним противником в результате конфликта на внешних границах СНГ, то есть мы закладываем правовой механизм для их будущей гибели. Они будут там истекать кровью, именно они, русские пограничники, как это было, когда они встали намертво на абхазско-грузинской границе и на югоосетинско-грузинской границе. Я хотел бы, чтобы этот вопрос был в поле зрения тех, кто выступает за дружбу народов. Мы тоже за неё, только чьей кровью эта дружба скрепляется? Кто готов платить за это всё и потом требовать денег для наших пенсионеров? Сперва отдаёте чужим армиям, чужим пенсионерам, а потом десятилетиями доказываете, что плохо живёт наш народ! Чего же вы деньги-то раздаёте зарубежным друзьям, так сказать, Коминтерну или другим интернационалам, или СНГ?!

В заключение я ещё раз хочу сказать о Лукашенко. Он хочет всё получать и ничего не делать и даже хвалится, что у него такая хорошая армия, белорусская, и пограничники. Только чем они будут заниматься, если, входя в СНГ, они не будут участвовать ни в каких конфликтах? В этом смысле, конечно, тоже надо понимать, в чём, так сказать, успехи той или другой стороны. Они хотят получать всё по максимуму от России и от своих соседей, а за любые конфликты пускай ответит русский солдат своей жизнью. А мы понесём в определённый день венки и цветы к могиле, траурные церемонии, протокол, похороны, надбавки будем давать и детям погибших будем давать право учиться бесплатно в вузе. Они, эти пограничники, ещё не погибли, а я уже заранее знаю, какие будут поправки в пенсионное законодательство, чтобы их приравнять к ветеранам войны, к участникам войны. То есть похоронные и тюремные дела в России поставлены на самый высокий уровень, и мне хотелось бы, чтобы и другие дела были поставлены на более высокий уровень.

Данный документ поддержим, но угрозы определённые есть, и их нужно предусмотреть нашим пограничникам.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, закончилось обсуждение. Я обращаюсь к представителям президента и правительства — они не настаивают на выступлении.

У докладчика есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Проничев В. Е. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я очень признателен за достаточно глубокое обсуждение данной проблемы и убеждён в том, что все вопросы, которые были подняты, будут рассмотрены исходя из практической деятельности, чтобы задачи, поставленные в ходе реализации обеспечения нашей безопасности в целом, были выполнены.

Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я обращаюсь к Арсену Сулеймановичу: вы настаиваете на заключительном слове? Нет.

Ставится на голосование... А, прошу прощения, мы выносим на "час голосования".

Пункт 9, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам и Протокола к Договору между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 25 августа 1998 года". Доклад официального представителя президента статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Дмитрия Вячеславовича Костенникова.

Костенников Д. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, Договор между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам идёт на смену существующему Договору между Союзом Советских Социалистических Республик и Социалистической Республикой Вьетнам о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам от 10 декабря 1981 года, по сравнению с которым новый договор содержит ряд положений, основывающихся на более современной договорной практике, учитывающей законодательство Российской Федерации.

Договором охватываются вопросы, касающиеся правовой защиты граждан договаривающихся сторон, условий и порядка исполнения судебных поручений по гражданским и уголовным делам, пересылки и признания документов, а также осуществления уголовного преследования и выдачи для уголовного преследования и исполнения приговора. Исключение из названия договора указания на семейные дела не означает по его смыслу

сужения объёма правовой помощи. Правовая помощь по семейным делам также будет оказываться в рамках этого договора. Получили дальнейшее развитие коллизийные нормы, то есть определяющие право, подлежащее применению к гражданам, гражданским правоотношениям, в частности касающиеся вопросов недвижимости и трудового права.

Протокол к договору от 23 июля 2003 года был подготовлен и подписан с учётом поручения Президента Российской Федерации. В соответствии с данным поручением предписывалось провести переговоры по выработке и включению в подписанные двусторонние международные договоры, предусматривающие выдачу лиц в рамках оказания правовой помощи по уголовным делам, положения об отказе в выдаче лиц, к которым возможно применение смертной казни. Протокол содержит указанное дополнительное основание для отказа в выдаче, если запрашивающая сторона не представит достаточно гарантий того, что смертный приговор не будет приведён в исполнение.

В договоре и протоколе содержатся положения, предметом которых являются основные права и свободы человека. В договоре также устанавливаются иные правила, чем предусмотренные российским законодательством, в частности я указывал на возможность отказа в выдаче. Также предусмотрена возможность отказа в выдаче лица, в отношении которого ведётся уголовное преследование на территории соответствующей договаривающейся стороны. В связи с этим и в соответствии со статьёй 87 договора и статьёй 2 протокола, а также на основании подпунктов "а" и "б" пункта 1 и пункта 2 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" договор и протокол подлежат ратификации.

Реализация договора и протокола не потребует выделения каких-либо дополнительных финансовых средств из федерального бюджета. Расходы по конвоированию осуждённых, в том числе по доставке осуждённых российских граждан из-за рубежа, будут осуществляться за счёт финансовых средств, ежегодно выделяемых из федерального бюджета Федеральной службе исполнения наказаний в соответствии с потребностью на основании средних показателей за прошедшие годы.

Принятие федерального закона о ратификации договора и протокола не потребует приостановления, изменения, дополнения или принятия актов федерального законодательства, в том числе актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, необходимых для обеспечения действия норм законопроекта.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Вячеславович, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по международным делам Руслана Викторовича Кондратова.

Кондратов Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам и Протокола к Договору... от 25 августа 1998 года", внесённый в Государственную Думу 17 февраля 2010 года Президентом Российской Федерации.

Целью договора является совершенствование международно-правовой базы российско-вьетнамского сотрудничества в области правовых отношений и правовой помощи по гражданским и уголовным делам. В части первой договора определяются объём правовой помощи, порядок и механизм её оказания, а также предусматриваются случаи отказа в таковой. Частью второй договора регулируются вопросы правовых отношений и правовой помощи по гражданским делам, в частности вопросы личного статуса, трудового права, имущественные вопросы, регламентируются судебные расходы и процессуальные льготы, а также закрепляются нормы, касающиеся признания и исполнения судебных решений. Частью третьей договора устанавливаются нормы по осуществлению уголовного преследования, предусматриваются выдача запрашиваемого лица для уголовного преследования и исполнения приговора, а также передача для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы. В статье 63 протоколом вводятся дополнительные основания для отказа в выдаче, в случае когда запрашивающей договаривающейся стороной не предоставлены достаточные гарантии того, что смертный приговор в отношении запрашиваемого лица не будет приведён в исполнение.

Комитет Государственной Думы по международным делам считает, что ратификация договора, а также протокола к договору в полной мере отвечает интересам Российской Федерации и не повлечёт дополнительных затрат из федерального бюджета. В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Договор между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам, а также протокол к нему от 25 августа 1998 года.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Один вопрос — у депутата Гостева, других рук я не вижу.

Руслан Георгиевич, пожалуйста.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Спасибо, Олег Викторович.

Хочу сказать, что основные положения договора и протокола не вызывают сомнения и, конечно же, эти документы необходимо ратифицировать. Вместе с тем есть вопрос к основному докладчику: в какой мере предлагаемые к ратификации договор и протокол корреспондируются со Стратегией национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года?

Председательствующий. Дмитрий Вячеславович, пожалуйста, отвечайте.

Руслан Викторович, присаживайтесь.

Костенников Д. В. Договор и протокол сформированы с учётом действующего законодательства Российской Федерации и с учётом концепции, которую вы упомянули. Каких-либо проблем в настоящее время в связи с осуществлением правовой помощи между Российской Федерацией и Вьетнамом нет. Если необходимо, могу привести данные о контактах по этому направлению, которые совершенно незначительны. Но в связи с тем что предусматривается расширение отношений с этим государством, предполагается, что таких вопросов будет больше. Этот договор и необходим для того, чтобы обеспечить правовую базу расширения сотрудничества с данным государством.

Председательствующий. Спасибо.

Других вопросов нет, коллеги. Настаивает кто-то на выступлении? Депутат Селезнёв. Нет других рук, одно выступление.

Пожалуйста, депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, мне кажется, не таким образом достигается дружба между народами. Мы не против дружбы между народами, но давайте попытаемся разобраться в том, что подразумевают на самом деле этот этот договор и протокол и для чего, вообще, нужно заменять существующий договор, в чём он устарел. Я попытался разобраться. Первое, что я обнаружил. Протокол к договору содержит дополнительное основание для отказа в выдаче гражданина другого государства, нарушившего закон, об этом говорилось. Таким основанием может служить тот факт, что преступление, в связи с которым поступил запрос о выдаче гражданина, наказывается смертной казнью в соответствии с законодательством запрашиваемой стороны. Иными словами, протокол ориентирован фактически на одностороннюю защиту вьетнамских граждан. Ведь по Конституции России граждане России не могут быть экстрадированы

и смертная казнь у нас не применяется, потому что, как известно, наложен мораторий на смертную казнь. Таким образом, по сути протокол стимулирует вьетнамцев совершать тяжкие преступления в России, а не у себя на родине, потому что, если они совершают тяжкие преступления в России, связанные с наркоторговлей, с убийствами, с организованной преступностью, им грозит российский суд, а на родине их расстреляют в публичных местах. У нас что, проблема с тюрьмами, они не заполнены? У нас нет таких проблем в системе исполнения наказаний, когда на 2 квадратных метра один человек? Что, необходим дополнительно вьетнамский материал для наполнения тюрем и спасения вьетнамцев от смертной казни, которую они заслуживают у себя на родине? Зачем мы вмешиваемся в эти их дела, зачем мы способствуем развитию этнической преступности у себя на родине? Я просто приведу некоторые примеры. Вспомните, как в Уфе пятьдесят вьетнамских граждан избили шестерых молодых людей, которые праздновали день рождения девушки, — наших соотечественников они избили! — как вьетнамские граждане в Москве убили четырнадцатилетнюю девушку, как вьетнамские граждане в Липецке без всяких причин убили сторожа базы. И таких примеров много.

Второй вопрос, который хотелось бы поднять: в связи с чем мы готовы нести дополнительные расходы — это огромное количество денежных средств, — которые берёт на себя российская сторона в соответствии с положением о том, что возникшие расходы по оказанию правовой помощи несёт каждая из сторон? Представьте объём расходов, связанных с оплатой услуг переводчика (а вьетнамский язык не самый распространённый иностранный язык), скажем, во время проведения следственных мероприятий, действий или бракоразводного процесса, в котором участвует вьетнамский гражданин, — кто их будет оплачивать? С учётом количества вьетнамских граждан, которые проживают, временно находятся на территории Российской Федерации, — а их только в Москве и Московской области, по различным оценкам, около тридцати тысяч человек — нетрудно представить, какие расходы понесёт российская сторона. Никто на сегодняшний день, даже вьетнамское посольство, не обладает цифрами, сколько постоянно находится в России граждан Вьетнама.

Третий вопрос. Новый договор и новый протокол исключают семейное регулирование, и основной докладчик убеждает нас в том, что это изъятие семейного регулирования не ведёт к ущемлению прав детей. Я готов поспорить, что это не так. Устанавливается, что правоотношения между родителями и детьми определяются законодательством той договари-

вающейся стороны, на территории которой они имеют совместное местожительство, то есть если ребёнок и один из родителей — российские граждане, а второй родитель — вьетнамец и все они проживают во Вьетнаме, то законодательство России о браке и семье, о защите материнства и детства не будет распространяться на детей. Странное совпадение: опять ущемляются интересы наших детей! Такая норма даст, я предполагаю, в очередной стране сотни трагически разлучённых семей, несчастных русских матерей и международные разборки по поводу материнства и детства.

Ещё один вопрос. Непонятно положение договора о том, что стороны трудового договора могут сами выбрать законодательство, регулирующее их трудовые отношения, если это не запрещено законодательством договаривающейся стороны, на территории которой осуществляются эти трудовые отношения. К чему это фактически приведёт? Мы помним, что в августе прошлого года в Москве был ликвидирован подпольный швейный цех, где более одной тысячи нелегалов-вьетнамцев шили одежду с олимпийской символикой "Сочи-2014". Ущерб, который был оценён почти в 30 миллионов рублей (это только тот ущерб, который доказан), на самом деле, думаю, гораздо больше. Особый статус регулирования таких трудовых отношений приведёт к формированию в Сибири и на Дальнем Востоке вьетнамских потогонных подпольных производств, и заняты на них будут нелегалы-мигранты из стран СНГ (собственно, мы этому на прошлой неделе способствовали), покрывать их будут этнические преступные группировки, состоящие из вьетнамских граждан.

Коллеги, я призываю воздержаться от голосования за ратификацию данного договора и данного протокола, потому что, мне кажется, — и мы обсуждали это с представителями МИДа, мы обсуждали это на заседании Комитета по международным делам — ответы на все эти вопросы глубоко завуалированы. Дружба народов должна проявляться не таким образом. Я могу привести хороший пример дружбы между народами России и Вьетнама, который, к сожалению, не был никак освещён в СМИ, во время практически совпадающих дат. В то время как Россия готовилась и праздновала 65-летие победы в Великой Отечественной войне, во Вьетнаме праздновалось 35-летие победы в их войне, которая закончилась в апреле 1975 года. В этой войне против американских головорезов, когда был взят Сайгон, когда объединилась страна, погибли три миллиона вьетнамцев. Если бы мы больше внимания обращали на такие стороны вопроса — в нравственных отношениях, в культурных отношениях, в экономических отношениях между нашими

странами, — то думаю, что гораздо более позитивно развивались бы наши отношения.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь, Валерий Сергеевич.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования".

У нас очень много выступлений по мотивам. По пункту 2 депутат Федоткин Владимир Николаевич выступает по мотивам. С места, да?

Включите микрофон.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, законопроект, конечно, важный и направлен на то, чтобы повысить эффективность работы законодательных и исполнительных региональных органов власти. Работы много, и один из пунктов, как вы знаете, гласит, что один депутат от фракции или избранный в составе списка имеет право работать на профессиональной основе. Но в конце законопроекта есть оговорка о том, что закон вступает в силу по истечении тридцати дней со дня его официального опубликования, то есть, видимо, на тех, кто будет участвовать в выборах в октябре этого года, закон распространится, а на тех, кто сегодня работает или, скажем, в марте этого года был избран, закон не будет распространяться. Согласитесь, какая-то здесь неувязка. Объём работы огромный у всех, очень большой объём работы, и, видимо, у того, кто будет работать на профессиональной основе и координировать деятельность фракции, конечно, будут и качественно, и количественно результаты лучше, более правильные документы и положительные отзывы, чем у того, кто будет этим заниматься в свободное от основной работы время, а работы такой будет много.

Я вот взял выступление нашего спикера Бориса Вячеславовича Грызлова за прошлый год: за весеннюю сессию мы приняли 220 законов, за осеннюю приняли 174 закона, то есть почти 400 законов и 1 тысячу 400 постановлений, значит, практически каждый рабочий день принимаем по 15 законов и по 14 постановлений. И ведь многие из них мы направляем в регионы, чтобы там прочитали, подумали, дали профессиональные заключения, советы, замечания, а мы их учли при окончательном принятии. У них свои законопроекты да плюс ещё наши — конечно, часто качество страдает. Вот, например, идёт огромный поток писем ко мне, да и ко всем, наверное, по монетизации льгот, по ЖКХ, нередко платёжки приходят на сумму, большую, чем пенсия у человека, он даже оплатить не может платёжку за ЖКУ! Это говорит о качестве законопроектов — наверное, кто-то не нашёл времени, чтобы почитать вни-

мательно, но рекомендовал принять. Опять же огромный поток возмущения в отношении льгот, когда перешли при расчётах платы за услуги ЖКХ с человека на квадратный метр, — в разы подскочило! Я о чём хочу сказать? Объём работы большой с точки зрения и количества, и качества.

Данный закон в целом нормальный, решит, мне кажется, эти проблемы, если мы распространим его действие не только на те выборы, которые будут, но, наверное, на все выборы, что были, в законодательные органы, на депутатов, на фракции, которые уже работают, чтобы они имели освобождённых профессионалов, или хотя бы на те региональные законодательные органы власти, которые избраны в марте этого года. Надо сделать хотя бы так, чтобы этот закон действовал с начала этого года. Я думаю, тогда мы будем гордиться не только количеством наших законов — четырнадцать, пятнадцать каждое заседание, — но, главное, качеством, нам меньше придётся краснеть, а люди будут чувствовать пользу от наших законов.

Я просто обращаюсь, Олег Викторович, к вам, к коллегам из "ЕДИНОЙ РОССИИ": всё-таки этот законопроект... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно, но мы обсуждаем конкретный текст, это уже третье чтение.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Мы поддержим и сожалеем, что это происходит действительно уже с большим опозданием. Получается ситуация, когда по партийному списку проходят четыре депутата, но они не могут создать фракцию — местный закон предусматривает не менее пяти. Вот где правильная позиция правовая? Разве может количество влиять? Ведь человек прошёл от политической партии, голосовали за эту партию, а количество депутатов никакого значения не имеет. Эта партия должна быть представлена в местном законодательном органе, и, конечно, у неё должны быть одинаковые права с другими партиями. Те партии, за которые подано очень много голосов, получают преимущество — они могут принять любое решение, ибо контрольный пакет у них в руках.

По этому закону, который мы сегодня в третьем чтении принимаем, в парламенте достаточно будет и одного представителя, если он прошёл по партийному списку, и политическая партия, набравшая 7 процентов или шести, минимум пяти, тоже уже получает право на представительство в местном парламенте. Поэтому закон как бы расширяет демократию, уравнивает партии. Непонятно, кто принимал предыдущие законы, когда позволили на местах варьировать цифры, сколько должно быть депутатов, чтобы они имели право создавать фракцию, — это же абсурд, ведь это

же просто непонимание политического процесса! Граждане уже проголосовали за эту партию — при чём здесь количество? Раз она проходит в парламент, значит, она должна быть там представлена, а формат один — фракция этой партии. Можно по-русски назвать — представительство партии, ещё что-то придумать.

Поэтому закон очень правильный и хороший, и пусть хотя бы осенью он заработает, хотя, боюсь, могут протянуть, и до осени он ещё не заработает. Обязательно надо, чтобы было очень много граждан представлено в наших парламентах, бояться не надо. Сегодня что мы получили? Вот в Рязанской области мы на втором месте, но ни один наш депутат не имеет статуса депутата на постоянной основе, то есть это депутаты-бомжи: они на улице, их позовут на какую-то сессию — и всё, у них ни кабинетов, ни зарплаты, ничего у них нет. У них есть только статус, согласно которому они могут прийти два раза в год и проголосовать, — это чудовищно! Где-то, может быть, всё-таки есть законодательство, что трёх депутатов достаточно. Главное, это приводит к комбинациям: начинают агитировать одномандатников, нарушают права избирателей, которые голосовали за одиночного депутата... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось время.

Ставится на голосование законопроект из пункта 2 в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 3.

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Мы давно уже просили, чтобы вообще отменили любые формы досрочного голосования — на дому и по открепительным талонам. Это связано с тем, что здесь нарушаются права самих избирателей. Если вы посмотрите, как идёт подсчёт голосов, то увидите, что, как правило, когда голосование досрочное или на дому, голосуют почему-то все за одну партию. Чтобы как-то сгладить впечатление, некоторые председатели, члены избиркомов сваливают в одну кучу бюллетени тех, кто проголосовал сегодня на участке, и тех, кто (собрали урожай до дня голосования) досрочно. Это приводит к искажению резуль-

татов выборов, деформации сознания. Если, допустим, больной человек лежит в кровати, не может пойти, к нему подходят, подсказывают: "Вот бюллетень". — "А где отметить?" — "Вот здесь галочку поставьте". И он поставит галочку там, где им надо. Поэтому идеальный вариант в будущем — полностью отказаться от всех видов голосования за пределами избирательных участков. Кто-то скажет, что есть далёкие полярные станции, допустим, погранзаставы, труднопроходимые места, — ну что делать, люди же не вечно там находятся, они там один год, два года, три года, а цикл у нас шестилетний теперь, в следующий раз они сумеют проголосовать в нормальных условиях по месту жительства. Любая форма досрочного голосования толкает к искажению результатов. Где бюллетени находятся? В руках определённого чиновника, он может вскрыть урну, вложить любые бюллетени, снова её закрыть, поставить печати — и вечером никто смотреть не будет уже при подсчёте голосов, какие печати, какая урна, какие бюллетени. И вот такое искажение результатов никому ничего хорошего не даёт.

Некоторым товарищам хочется, чтобы у нас, так сказать, демократия была как на Востоке, в Китае, а экономика — как на Западе. Так не получится. Если мы хотим модернизации, инноваций, улучшения, то давайте демократию сделаем как на Западе, тогда и экономика будет как на Западе. А если китайская демократия у нас или туркменская, а хотим, чтобы экономика была хотя бы как польская или литовская, — не получится. Вот один из путей перехода к нормальной демократии — это данный закон, мы его поддерживаем, но он ещё не полностью исключает искажения, поэтому в будущем мы надеемся добиться того, чтобы все голосовали только на избирательном участке и только до шести вечера, а результаты объявляться должны в 20 часов всей стране. И только электронное голосование, чтобы никакие грязные руки не прикасались к бюллетеням, а тем более к протоколам при подсчёте, потому что каждый раз, мы видим, отличаются результаты, протокол первичный отличается от протокола, который идёт уже по линии территориальной комиссии. То есть не только бюллетени мы не можем обезопасить, но ещё и протоколы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось время.

Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы принимаем на десяти страницах поправки к трём статьям. Но я не согласен с Владимиром Вольфовичем — чтобы выборы вообще отдать одному человеку, администратору, который сидит в администрации и может вам нарисовать любые результаты.

Мы поддерживаем вот эти поправки, мы считаем, что здесь единственная есть мера, пусть мизерная, но она сокращает возможность фиктивного досрочного голосования, — это указание причины в заявлении. Но мы убеждены, что досрочное голосование, как это было в Сочи, где 32 процента проголосовали досрочно, — вдумайтесь, 32 процента! — означает, что всех под конвоем повели: работающих в администрации, в муниципальных учреждениях и во всех управляющих компаниях, которые, как правило, возглавляют родственники администраторов.

Мы считаем, что наличие здесь такой оговорки, как отсутствие транспортного сообщения, тоже приведёт к учащению случаев досрочного голосования, потому что сегодня в связи с отменой муниципальных транспортных предприятий они все коммерческие и их рейсы можно в любой момент отменить из-за неэффективности, экономической нецелесообразности.

Кроме того, мы глубоко убеждены, что без внесения в закон нормы об уголовной ответственности за вмешательство, квалифицируемое как захват власти, — потому что иначе это нельзя квалифицировать, за это должны давать не менее десяти лет, — мы не избежим вмешательства в избирательный процесс. Мы также глубоко убеждены, что необходимо отменить голосование вне помещений.

Да, наверное, надо внести поправки в закон о том, что участие в голосовании на любом из уровней лишает избирателя возможности обращаться к власти этого уровня для решения своих проблем. Это резко повысит демократическую ответственность избирателя за результаты выборов. В противном случае мы будем продолжать тратить больше всех на антикризисные меры — а мы потратили 12,6 триллиона рублей — и получать самые низкие результаты от этих вложений, потому что мы вместо развития нанотехнологий делаем Чубайсу из ваучеров облигации, понимаете? Мы с вами вместо того чтобы развивать собственное производство... у нас Волгоградский тракторный завод в год своего 80-летия выпустил аж два трактора за четыре месяца!

Мы можем говорить об инновациях и других вопросах, но избирательный процесс является главным в формировании квалифицированной и эффективной власти. И мы за то, чтобы ужесточить ответственность за нарушение избирательного законодательства.

Председательствующий. Депутат Шеин Олег Васильевич.

У нас, коллеги, остаётся около трёх минут. Я предлагаю тогда работать до завершения рассмотрения данного вопроса. Согласны? Спасибо.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Естественно, наша фракция будет голосовать за данный законопроект. Мы очень долго боролись вместе с коллегами из фракций ЛДПР и КПрФ за принятие соответствующих решений. Но абсолютно очевидно, что сегодня нельзя ограничиваться только принятием закона об отмене досрочного голосования. Действительно, необходимо принять решение о том, чтобы отменить голосование по открепительным удостоверениям, потому что мы отлично понимаем, какие будут масштабы манипуляций в этом направлении, когда речь дойдёт до выборов в органы государственной власти — как в федеральные органы государственной власти, так и в органы власти субъектов Федерации. Необходимо, чтобы Чуров пояснил, в том числе с включением соответствующих предложений ЦИК в бюджет 2011 года, как именно Центральная избирательная комиссия собирается насытить участковые комиссии в крупных городах, региональных столицах комплексными агрегатами обработки бюллетеней, веб-камерами. Необходимы чёткие инструкции, чтобы эти веб-камеры смотрели именно туда, куда надо, — на урны и на избирательные комиссии, а не куда-то в сторону. Эти решения нужно принимать в этом году, не откладывая.

Необходимо, чтобы было принято решение об открытой публикации списков всех избирателей, которые участвовали в выборах. В этом случае мы поймём, голосовали ли мёртвые души, голосовали ли покойники, голосовали ли те, кого с нами уже нет десять лет. А мы знаем, что покойники — это не наши избиратели, это не избиратели "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", это не избиратели ЛДПР, это не избиратели КПрФ, это избиратели другой организации. И надо, чтобы эти списки, естественно, могли быть открытыми, прозрачными для всех участников избирательного процесса.

Необходимо, чтобы у нас были приняты решения наконец — и Центральная избирательная комиссия, я знаю, официально поддержала эту позицию — о выборах в органы местного самоуправления на партийной пропорциональной основе, естественно, с сохранением доли мажоритарных и одномандатных округов, необходимо перестроить выборы в органы власти в субъектах Федерации, тоже усилив роль и влияние партий, и все эти решения, ещё раз хочу подчеркнуть, нужно принимать в этом, 2010 году, не откладывая.

И самое главное в нашем понимании, в понимании нашей фракции — я хотел бы, чтобы коллеги из фракций ЛДПР и КПрФ эту тему тоже ни в коем случае не забывали, — формировать все избирательные комиссии на равной, пропорцио-

нальной основе между всеми четырьмя политическими партиями. И когда системные администраторы будут направлять данные из избирательных участков через ГАС "Выборы" наверх, необходимо, чтобы эти протоколы, эти бумаги обязательно подписывали представители всех четырёх партий, которые должны иметь своего представителя на равной основе и среди председателей комиссий, и среди секретарей.

Спасибо большое.

Председательствующий. Коллеги, мы завершили обсуждение. Я ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального закона, который у нас в повестке обозначен в пункте 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 03 сек.)		
Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %
Результат: принято		

Принимается.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 50 сек.)		
Присутствует	411 чел.	91,3 %
Отсутствует.	39 чел.	8,7 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	39 чел.	8,7 %
Результат: кворум есть		

Кворум есть, мы можем работать.

Переходим к выступлениям по мотивам по пункту 4. Я не вижу Владимира Вольфовича, нет Владимира Вольфовича.

Останина, пожалуйста, по мотивам.

А, идёт Владимир Вольфович. Не возражаете, если депутат Останина сначала?

Пожалуйста, Нина Александровна. С места.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, представляя данный законопроект, Гарри Владимирович Минх сказал, что основная его цель — дальнейшее укрепление демократических начал в основном в представительных органах субъектов Федерации.

Но у меня такое ощущение, что данная формулировка является забеганием вперёд, потому что укреплять можно то, что уже существует. Вряд ли можно назвать демократией то политическое устройство, которое имеет место у нас сегодня в целом ряде регионов. Я могу назвать как минимум три субъекта Федерации, где в законодательных (представительных) органах сложилась политическая монополия, — это Чечня, Чукотка, Кузбасс, где только одна политическая партия представлена. Поэтому, наверное, данный законопроект имеет своей целью предложить механизм реализации основного конституционного принципа демократии, которая имеет всё-таки две формы. Первая форма — это прямая демократия, которая худо-бедно у нас реализуется, хотя и с нарушениями, и сегодня четыре фракции в Госдуме — наглядное тому подтверждение. И другая форма — это представительная демократия, которая, к великому сожалению, на сегодняшний день не имеет механизма реализации. И то, что предложил президент на федеральном уровне, уже получило практическое применение. В частности, первый политсовет с участием политических партий, которые не представлены в парламенте, должен был бы послужить вот таким сигналом для той самой вертикали, которая выстроена у нас сегодня, но, к великому сожалению, опасение, что чиновники на местах могут всё испортить, подтвердилось даже в этом случае. Я могу в качестве примера привести свой регион, где попытка политического диалога была сведена только к декоративному представительству политических партий, наша оппозиционная партия даже не была приглашена к участию в этом диалоге внутри региона. Поэтому и данная законодательная инициатива представлена в таком виде, что только один раз в году политические партии, не представленные в законодательном органе, могут принимать участие в заседании этого органа. Это первое.

Второе. Весьма общая формулировка о том, что приглашаются только на обсуждение общественно значимых вопросов, при этом повестку дня формирует не та политическая партия, которая приглашена, она даже не имеет возможности участвовать в формулировке этой повестки дня. Не прописано в законопроекте, сколько представителей партий могут принимать участие в этом мероприятии, поэтому можно сделать вывод, что, скорее, всё-таки это декоративная норма, создающая иллюзию того, что у нас реализуются принципы представительной демократии. Но даже эта полумера, даже этот полушаг на пути ликвидации монополии одной политической партии, конечно, будет поддержан нами, но при этом он заставляет обратить внимание на другую сторону проблемы. Если уж закон ад-

ресован в основном субъектам Федерации, то на федеральном уровне, я имею в виду всё-таки наш... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось ваше время.

Пожалуйста, депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Вы, Олег Викторович, просто заставляете меня с секундомером ходить и с биноклем, смотреть внимательно за президиумом, когда можно записываться на выступление и бежать сюда, как на стадионе. Ну что, может, это и хорошо, пусть это всех нас дисциплинирует.

Председательствующий. Ну, я тоже бегаю, худею...

Жириновский В. В. Согласен, согласен. Хорошо, давайте бегать.

Закон нужный, мы его поддержим. Единственное, конечно, смущает — то, что мы всё это делаем почему-то в 2010 году. Ушло почти двадцать лет на то, чтобы мы дали право политическим партиям, не представленным в парламенте, хотя бы раз в год выступить. Но это очень важно, это расширяет демократию.

Конечно, здесь могут быть определённого рода искажения: могут заседания назначать вечером, и вопрос будет не очень важным, и зал будет пустой, и этот несчастный представитель партии, который и так на улице, будет выступать перед пустым залом. Мы это хорошо знаем здесь, в Госдуме, по "часу заявлений", который проходил по пятницам вечером. И когда он у нас всё-таки проходил, мы выступали перед абсолютно пустым залом — и это те партии, которым народ дал право осуществлять власть! Поэтому, конечно, принятие закона — это движение вперёд, просто хотелось бы, чтобы никто не искажал ничего, чтобы мы придерживались принципа: чем больше партий, тем лучше. И чем меньше голосов получают партии на выборах, тем лучше, — пусть будет много партий, и не одна или две, которые монопольно всё держат, ведь монополизм вреден для самой этой партии, потому что идёт разложение, деградация.

Самое главное — не получается сдвига в экономике. Ведь если бы при наличии только одной партии бешено развивалась экономика, ещё можно было бы согласиться, хотя это неправильно, но у нас в стране при одной партии, вот сейчас побольше партий стало, всё равно это не успевает отразиться на экономике. Это важно, так всё-таки лучше.

Вот возьмите нацболов: они нигде не были представлены. Когда-то они пришли в администрацию президента, выйди чиновник и поговори с ними, пригласи их в кабинет — ничего бы не было, но никто не пригласил, и спровоцировали конфликт, ребята ворвались, что-то там разбили, где-то там себя привязали, и теперь несколько молодых людей сидят в тюрьме. За что сидят люди в тюрьме? Потому что безголовый чиновник не хочет выйти

к гражданам. Они не представлены нигде — так выйдите, чиновники, к ним и поговорите с ними, к ним на митинги придите, в их штаб-квартиры придите, а когда они уже к вам приходят, то какое-то внимание хотя бы проявите! Вот эта чёрствость наша — она приводит к конфликтам. Ничего хорошего нет, когда молодые люди сидят в тюрьме, поскольку якобы они совершили какое-то покушение на власть... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении законопроект, обозначенный в пункте 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 449 чел. 99,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 449 чел.

Не голосовало 1 чел. 0,2 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 5. Плетнёва Тамара Васильевна от фракции КПРФ.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Все законы, которые мы сегодня рассматриваем, направлены на то, чтобы ещё раз сказать и народу, и, наверное, самим себе, что мы строим правовое государство, что мы пытаемся настоящую демократию в своей стране развивать, ну а на деле получается с точностью до наоборот. Я пока ещё не поняла — или президент Медведев выдвигает идею, а чиновники потом прописывают не до конца, не выполняют, или так специально делается. Вот это я ещё пока не поняла.

О законах, которые мы принимаем, в общем, против ничего сказать не можем, и об этом законе, который мы сейчас обсуждаем, о праве на информацию для народа, я тоже не могу сказать, что он плохой. Там нормальные статьи, в которых говорится о том, что человек должен прежде всего получать достоверную информацию, что он может её требовать и власти обязаны ему её дать, и, кроме того, ответственность за это несут власти. Только, знаете, в России и вообще в мире есть очень давняя поговорка: "С сильным не борись, а с богатым не судись". Так вот она, наверное, в данном случае тоже действует: попробуйте как-нибудь наказать власть, которая не дала информацию или дала недостоверную!

Я, может быть, не взяла бы сегодня слово для выступления, просто о примере хочу сказать: наш губернатор на встрече с президентом рассказывал, как в области у нас всё хорошо,

и говорил о том, сколько строится жилья. Мне это показалось странным, Медведеву, кстати, тоже: он сказал, что в советское время, в общем-то, столько не строилось, как же это сейчас удалось. Я решила проверить, написала в статистическое управление области, попросила информацию по строительству жилья, по сбору наших урожаев (часто мне жалуются предприниматели, что их заставляют приписывать, а потом они налоги ни за что платят). Что мне ответили из статуправления? Ответили, что эта информация, оказывается, секретная и даже депутат Государственной Думы не может её получить. Это вызывает только усмешку! Конечно, я это не оставила без внимания, написала об этом в прокуратуру, и в итоге мне дали эти сведения, но если это будет делать просто гражданин — да никогда он ничего не добьётся! А вот эта отсылка Генеральной прокуратуры в местную, местная делает то, что скажет губернатор негласно, потом присылают отписку — никогда мы не построим никакой демократии! Посмотрите, мы приняли закон о равном доступе всех политических партий к средствам массовой информации — и что этот равный доступ нам даёт? Я тысячу раз в этом зале, в том числе при вас, Олег Викторович, поднимала этот вопрос... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Пожалуйста, депутат Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Поддерживаем, но, конечно, тоже видим определённые угрозы. Формулировку закона посмотрите: о доступе к информации. Мы с вами формируем власть и теперь законом хотим заставить чиновников разрешить народу получить информацию о том, чем они занимаются. Может быть, когда-нибудь это будет предметом хорошей политической сатиры, скажут: что же это такое, вообще, — власть сама себя пытается наказать за то, что она, власть, мешает своим избирателям получить информацию о том, как эта власть действует? В петровские времена за это секли чиновников, сегодня другое время. Но посмотрите, этот законопроект гулял по коридорам Думы с 2007 года — почти три года! Мы за тысячу дней выгнали фашистов с территории СССР до государственной границы, — за тысячу дней! — а здесь тысячу дней законопроект не может дойти до рассмотрения, вот только сейчас дошёл. Это своего рода тоже саботаж, который лишний раз показывает, что кому-то невыгодно, чтобы граждане получали информацию.

Посмотрите, у московского правительства 30 процентов их постановлений и распоряжений засекречено. Какие секреты от москвичей — что, это воинская часть, что ли, московское правительство? А для чего? Чтобы не подпасть под действие данного

закона. Вы информацию не можете получить: это документы служебного пользования. Документы касаются жизни граждан города Москвы, но они, 30 процентов, для служебного пользования! Ну проверил бы кто-нибудь, почему так делается! А делается это с одной целью: нет информации — вы не можете защищать свои права. Это очень плохо.

И мы данным законом что предусматриваем? Ответственность за нарушение правил доступа граждан к информации, за то, что они мешают им, гражданам, и ответственность за то, что нарушен порядок размещения информации. Значит, если они не могут ограничить доступ, надо допустить граждан — демократия всё-таки, да? Тогда просто не вывешивается информация, порядок размещения нарушается, и штраф всего тридцать минимальных размеров оплаты труда. Это слабое наказание, это будет обходить, тем более, наверное, это будет взыскиваться не из их зарплаты, а из фонда организации, чиновники которой нарушили закон.

Посмотрите на формулировку в статье 5.39 "Отказ в предоставлении информации", здесь написано: неправомерный отказ в предоставлении гражданину или организации информации (и так далее, и так далее) влечёт наложение штрафа. Но они же могут к слову "неправомерный" придраться, скажут: а мы вам отказали, потому что мы имели на это право, вот если бы мы не имели права, тогда вы имели бы право привлечь нас к ответственности. Видите, мы сами снова заложили уловку для чиновника, он скажет: я имел право вам отказать, ответственность наступает, когда... Нужно убрать слово "неправомерный" — за любой отказ в предоставлении информации штраф... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении законопроект из пункта 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к вопросу 6. Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Ну вот опять принимаем нужный законопроект. Фракция ЛДПР поддержит настоящий законопро-

ект, но всё опять говорит о том, что законы мы принимаем достаточно торопливо.

И комитету, который у нас ратует за поддержку сельхозпроизводителей, наверное, надо сделать ещё замечание в отношении того, что не учли эти положения при разработке основного закона. И сейчас, несмотря на то, что у сельхозпроизводителей большие проблемы с реализацией того, что они произвели, опять комитет долго думает и ждёт, когда у нас что-то произойдёт. Вот анализировалась ли ситуация с зерновыми интервенциями? Сегодня во многих регионах производители молока свиньям молоко сливают, потому что его стоимость в 5 рублей за литр не окупает себестоимость, а плюс ещё и транспортные расходы. Если молокозавод находится за 160 километров, то не окупается его производство.

Здесь необходимо комплексно подходить к поддержке сельхозпроизводителей. И я думаю, что комитет должен пакетами выпускать законопроекты и рассматривать проблемы не только сельхозпроизводителей, но и переработчиков сельскохозяйственной продукции. Сегодня, по данным Федеральной налоговой службы, в каждом субъекте по два-три переработчика сельскохозяйственной продукции находятся в состоянии банкротства по инициативе налоговой службы. Кстати, основная причина в восьмидесяти процентах случаев — это НДС так называемый, просчитанный за три года, и большая часть ответственности поставщиков переложена на них. Мы, конечно, поддержим настоящий законопроект, хороший, правильный, но поддержку сельхозпроизводителей надо осуществлять комплексно, защищая в том числе от страшного Налогового кодекса и переработчиков сельскохозяйственной продукции, потому что иначе некому будет перерабатывать эту сельхозпродукцию.

И наверное, надо посмотреть, как у нас сработала так называемая зерновая интервенция, потому что очень много зерна у нас, к сожалению, не дошло до производства, мягко говоря, не выкупилось. А вот факты, когда произведённая сельскохозяйственная продукция просто скармливается или выкидывается, потому что закупочные цены не соответствуют её себестоимости, — это просто, считаю, издевательство над нашими крестьянами.

Фракция ЛДПР поддерживает настоящий законопроект, но просьба к комитету повнимательнее отнестись и к этим вопросам.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, обозначенный в пункте 6 повестки дня. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	450 чел.	100,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	450 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 7. Пожалуйста, Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Не так давно мы обсуждали упомянутые в законопроекте государственные корпорации и с этой трибуны звучали слова об их низкой эффективности. Наверное, самое главное, что должно было насторожить депутатов, — непрозрачность ведения их деятельности и порядка расходования бюджетных средств. К сожалению, до сегодняшнего момента эта проблема не решена. Она не решена и в части контроля со стороны парламентского органа контроля — Счётной палаты, не решена она на сегодняшний день и в части контроля со стороны какой-то парламентской комиссии, в настоящий момент не существует комиссии, которая контролировала бы деятельность этих организаций. До сих пор не объяснены сумасшедшие зарплаты, бонусы и доходы этих корпораций, непонятно, чем они занимаются и что полезного для государства они сделали за период своего существования. Никаких положительных сведений о том, что корпорации хорошо работают, нет, тем не менее мы расширяем их права. В частности (я не знаю, чего мы добиваемся), они будут эмитировать бумаги, принимать на себя ответственность за свои дочерние и акционерные общества и так далее. То есть мы фактически превращаем эти государственные корпорации в не отчитывающиеся ни перед кем закрытые организации, которые используют государственные деньги, возможности и могут делать всё что угодно.

Наша фракция считает нецелесообразным давать им дополнительные права без механизмов контроля, в том числе и со стороны парламента, за прозрачностью деятельности этих корпораций. Да, возможно, это необходимо, но только при условии, что будут созданы реальные, действенные механизмы контроля, когда у нас сюда будут приглашаться руководители этих госкорпораций, которые будут отчитываться о своей деятельности. К сожалению, у нас это Регламентом Государственной Думы не предусмотрено, как и не предусмотрен полный контроль за деятельностью этих организаций и другими структурами.

Фракция ЛДПР не может это поддержать. И мы считаем, что в сегодняшней ситуации это, к сожалению, не принесёт пользы нашему государству и не приведёт к эффективному расходованию бюджетных средств, тем более в то время, когда

у нас с вами бюджет дефицитный. Поэтому фракция ЛДПР не будет голосовать за настоящий законопроект.

Председательствующий. Депутат Багаряков, пожалуйста.

Багаряков А. В. Уважаемые коллеги, в 2007 году, когда была образована корпорация "Роснано", сторонники этой затеи нам обещали революционный прорыв в технологиях. Перед "Роснано" были поставлены цели реализации государственной политики в сфере нанотехнологий, развития инновационной инфраструктуры и реализации проектов nanoиндустрии, однако спустя три года, к сожалению, мы не слышим о каких-либо серьёзных научных разработках и достижениях этой корпорации.

Что же происходит за рубежом в это же время? Возьмём всего лишь один пример: Массачусетский технологический институт, сокращённо МТИ, где, вдумайтесь, только за последние несколько лет одиннадцать человек, одиннадцать выпускников стали нобелевскими лауреатами! Сотни научных открытий, которые разработаны в этом институте, принесли в бюджет США сотни миллиардов долларов, причём в институте не ограничиваются узкими рамками нанотехнологий, а работают над широким спектром различных направлений науки и техники. В то же время этот институт лишён права заниматься какой бы то ни было спекулятивной деятельностью, в том числе такого абсурдного, как выпускать какие-то денежные суррогаты.

У нас же ситуация противоположная: государство не уделяет должного внимания науке, система образования слабеет, многие первоклассные специалисты уезжают за рубеж. В стране одна за другой происходят всё более страшные техногенные катастрофы: сгорела самая высокая башня в мире, потонула самая мощная атомная подводная лодка, разрушена самая крупная в стране электростанция, наконец, на прошлой неделе взорвалась самая современная, оснащённая по последнему слову техники шахта, а сегодня СМИ нас пугают эпидемией полиомиелита, о котором мы не слышали пятьдесят лет. Вот проблемы, которые необходимо решать за государственный счёт, в том числе и через "Роснано", а мы с вами даём возможность менеджменту просто зарабатывать на спекулятивных сделках. Такая практика развития научной мысли не известна в мире, это наше ноу-хау.

По данным самой корпорации, на конец 2009 года из 130 миллиардов рублей имущественного взноса за три года было выделено 32 миллиарда рублей на профильные проекты, а в общем объёме всех заявок, которые сегодня поступили в "Роснано", доля "Роснано" составляет всего лишь 91 миллиард рублей. Теперь давайте проанализируем, что есть в активах корпорации: имущественный взнос — 130 миллиардов рублей,

мы с вами дали гарантии — 180 миллиардов рублей, итого получается 310 миллиардов рублей. Мне кажется, не нужно быть большим специалистом-математиком, чтобы понять, что тех денег, которые сегодня есть у корпорации, вполне хватит для решения задач, которые поставило государство — правительство и мы с вами.

Мы не будем поддерживать законопроект и предлагаем нас поддержать в этом решении.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект из пункта 7, третье чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 88 чел. 19,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принято.

Голосуется законопроект из пункта 8 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 9 повестки дня, ратификация. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 30 и 35 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации". Михаил Игнатьевич Гришанков докладывает от Комитета по безопасности.

Гришанков М. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Президентом Российской Федерации, направлен на устранение правовых коллизий, возникших в сфере защиты и охраны Государственной границы Российской Федерации в связи со структурной реорганизацией в 2003—2005 годах системы органов федеральной службы безопасности и ликвидацией пограничных войск. Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 23 апреля текущего года.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы при рассмотрении в первом чтении были замечания юридико-технического характера, которые учитываются внесённой поправкой, находящейся в розданной вам таблице. Ко второму чтению Правовое управление замечаний по законопроекту не имеет. Правительство Российской Федерации поддерживает проект закона.

Комитет Государственной Думы по безопасности предлагает Государственной Думе утвердить таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, одна поправка, поддержанная комитетом. Есть возражения? Нет.

Ставлю на голосование. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	393 чел.	87,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	394 чел.	
Не голосовало	56 чел.	12,4 %

Результат: принято

Принимается.

Голосуется законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	406 чел.	90,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	406 чел.	
Не голосовало	44 чел.	9,8 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Москалец по ведению.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, просим согласиться с заменой докладчика по 12-му пункту, блок законо-

проектов второго чтения: вместо Плигина Владимира Николаевича доложит Москалец.

Председательствующий. Нет возражений у депутатов? Нет. Спасибо.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 14 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Докладывает член Комитета по собственности Екатерина Юрьевна Семёнова.

Семёнова Е. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Напоминаю, что к принятому в первом чтении законопроекту, внесённому нашим коллегой из Совета Федерации Оганяном, есть всего две технические поправки.

Первая. В действующей редакции статьи 12 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" содержится ссылка на Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)", который в настоящее время утратил силу. Законопроектом предусмотрено заменить её ссылкой на вступивший в силу Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Вторая. В соответствии с пунктом 2 статьи 14 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" установлена плата за предоставление информации, содержащейся в реестре лицензий, в размере 10 рублей. В законопроекте предлагается увеличить размер этой платы до 100 рублей, что соответствует плате, взимаемой за получение сведений из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним и Единого государственного реестра юридических лиц. В ходе дальнейшей работы над совершенствованием данного федерального закона мы будем предлагать норму о размещении реестров лицензий в свободном доступе на интернет-сайтах лицензирующих органов. В этом случае никакой платы взиматься не будет.

В процессе подготовки ко второму чтению никаких содержательных изменений в законопроект не внесено. В таблицу одобренных комитетом поправок включены поправки, которые носят исключительно юридико-технический характер. Отклонённых поправок не имеется.

Комитет по собственности просит одобрить таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, две поправки технические, они обоснованы. Есть ли замечания? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	403 чел.	89,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	403 чел.	
Не голосовало	47 чел.	10,4 %

Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	402 чел.	89,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	404 чел.	
Не голосовало	46 чел.	10,2 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с изменением срока полномочий избирательных комиссий". Как мы договорились, докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, данным законопроектом, как уже было сказано, решается вопрос изменения срока полномочий избирательных комиссий — с четырёх лет до пяти. Ко второму чтению ни одной поправки к нам не поступило. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	381 чел.	84,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	381 чел.	
Не голосовало	69 чел.	15,3 %
Результат: принято		

Принимается.

Переходим к законопроектам первого чтения.

Пункт 13, проект федерального закона "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха. Напоминаю, что на Совете была согласована процедура, по которой Гарри Владимирович делает доклад сразу по пункту 13 и по пункту 14. Я объявляю: пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)".

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение вынесены два законопроекта, названия Олег Викторович озвучил, я не буду их повторять. Два этих законопроекта посвящены законодательному урегулированию очень серьёзной проблемы. В настоящее время, как вы знаете, к деятельности судебных органов, с одной стороны, вроде бы есть серьёзные претензии (ну, вроде бы — я здесь говорю о логике процесса), с другой стороны, количество дел достаточно большое, очень высока нагрузка на судей и число споров, вытекающих из гражданско-правовых, трудовых, семейных и иных частноправовых отношений, которые они рассматривают, очень серьёзно увеличивается.

Для того чтобы, с одной стороны, разгрузить наши судебные органы от действительно колоссальной нагрузки, с другой стороны, для того чтобы обеспечить большую эффективность процедуры с точки зрения финансовых затрат сторон, которые находятся в какой-то спорной ситуации, для того чтобы ускорить эти процедуры, для того чтобы создать более гибкие механизмы принятия решений, предлагается использовать институт посредничества, или медиации. Кроме того, использование подобного механизма позволит создать и более благоприят-

ные, более доверительные отношения в предпринимательской среде, чтобы на практике была реализована известная поговорка о том, что худой мир всегда лучше доброй ссоры.

Вопрос о том, что необходимо более широко использовать альтернативные процедуры урегулирования конфликтов, спорных ситуаций, обсуждается уже достаточно давно. В частности, на VII Всероссийском съезде судей, который проходил в декабре 2008 года, это направление было признано одним из актуальных для дальнейшего совершенствования деятельности судебной системы. В рамках этих дискуссий была создана рабочая группа, и с участием представителей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Совета судей, Федеральной палаты адвокатов и Торгово-промышленной палаты и иных организаций, которые уже имеют опыт работы с использованием этих процедур, были подготовлены два законопроекта, которые я вам сегодня представляю.

По содержанию этих законопроектов. Базовым законопроектом, который у нас идёт под пунктом 13, регулируется сама процедура медиации и вводится целый ряд определений, которые описывают и саму процедуру, и механизм её реализации.

Под медиацией подразумевается способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения сторонами спора взаимоприемлемого решения. В качестве медиатора, или посредника, могут выступать физическое лицо, а также юридическое лицо, которое занимается этими вопросами. Процедура медиации является альтернативной судебному или административному юрисдикционному разбирательству, и суть её состоит в том, что стороны сами, добровольно предполагают при участии посредника (медиатора) найти взаимоприемлемое соглашение в своём споре и добиться консенсуса. Как я уже говорил, это позволяет снизить издержки и стабилизировать правоотношения, которые в рамках спора, естественно, становятся достаточно ущербными.

Отличительные черты медиации. Во-первых, медиация не носит характера тяжбы. Медиатор не является ни арбитром, ни представителем какой-либо из спорящих сторон, он является по сути переговорщиком между двумя спорящими сторонами. Как я уже сказал, медиатор не обладает правом принимать решение в рамках этого спора, так как он не арбитр, он является тем лицом, которое выявляет истинные намерения сторон, их реальные потребности в рамках этих дискуссий и помогает найти взаимоприемлемое решение, которое удовлетворяет всех участников этого конфликта.

Важной отличительной чертой медиации является конфиденциальность этой процедуры. При проведении процедуры медиации сохраняется конфиденциальность всей информации, которая становится известна медиатору, медиатор не вправе разглашать эту информацию без согласия сторон. Это также позволяет обеспечить достаточно высокий уровень доверия и успешное функционирование этого института, а также защитить права и интересы участников посреднической процедуры.

Условия проведения процедуры медиации. Прежде всего, как я уже сказал, это добровольное участие в процедуре медиации всех сторон конфликта. Второе — это готовность всех сторон включиться в процесс поиска путей урегулирования возникшего спора. Кроме того, это предполагает добровольный отказ от обращения к иным способам разрешения спора во время проведения процедуры медиации, то есть стороны добровольно договариваются о том, что они не обращаются в суды или в административные органы.

Что касается сферы применения процедуры медиации, я об этом уже говорил в самом начале своего доклада, просто ещё раз хочу обратить на это внимание: это так называемые частноправовые отношения, это гражданско-правовые отношения, это трудовые отношения и это брачно-семейные отношения. Кроме того, очень важное ограничение, которое устанавливается для применения процедуры медиации, состоит в том, что процедура подобного рода не применяется в тех случаях, когда могут быть затронуты интересы третьих лиц, которые не участвуют в этой процедуре, а также если будут затронуты публичные интересы. Тогда процедура медиации не может быть применена, потому что подобный подход означал бы нарушение права на защиту тех лиц, которые в неё не вовлечены.

Сама процедура медиации может проходить разными способами. Прежде всего, процедура медиации может быть использована в рамках внесудебных механизмов, то есть это если спорящие стороны имеют какие-то сложные, конфликтные взаимоотношения, но при этом они договариваются, что не собираются обращаться в суд. Таким образом, эта процедура, по сути дела, в чистом виде является альтернативой судебному механизму разрешения спора.

Возможна досудебная процедура медиации. Досудебная процедура медиации возможна в том случае, если в договор, которым регулируются спорные отношения, включено условие о необходимости урегулирования разногласий путём применения процедуры медиации. Называется подобное условие медиативной оговоркой. Но если эти медиативные оговорки не

были реализованы, то, естественно, стороны в дальнейшем могут совершенно спокойно обращаться в суд.

Кроме того, даже в рамках судебного процесса возможно осуществление процедуры медиации, если стороны договорились, что они на любой стадии судебного разбирательства прерывают процесс судебного рассмотрения и обращаются к процедуре медиации. В этом случае и суд вправе предложить сторонам использовать альтернативные методы разрешения спора.

Процедура медиации используется в случае, когда есть соглашение сторон о применении этой процедуры, и это соглашение может быть заключено как до возникновения спора, так и после возникновения этого спора. В законопроекте достаточно детально определяются порядок проведения процедуры медиации, порядок заключения соглашения о проведении процедуры медиации и иные вопросы.

Исполнение медиативного соглашения также осуществляется на основе принципов добровольности и добросовестности. Медиативное соглашение, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, которая проводится без передачи спора на рассмотрение суда, осуществляется сторонами добровольно. Медиативное соглашение, которое достигнуто в рамках уже имеющегося судебного или третейского разбирательства, может быть утверждено судом или третейским судом и будет являться уже разновидностью мирового соглашения, а далее уже идти по процедуре и исполняться как мировое соглашение.

Какие требования предъявляются к тем лицам, которые выступают в качестве медиаторов? Медиатором может быть любое физическое лицо, обладающее полной дееспособностью и не имеющее судимости. Медиаторами не могут быть лица, которые замещают госдолжности Российской Федерации, госдолжности субъектов Российской Федерации, должности государственной гражданской службы или должности муниципальной службы. Деятельность медиатора не является предпринимательской деятельностью.

В законопроекте описываются условия, которые необходимы для формирования корпуса профессиональных медиаторов. Организации, которые оказывают услуги по проведению процедуры медиации, могут создавать союзы, ассоциации, объединения. Могут создаваться саморегулируемые организации медиаторов. Что касается физических лиц, то и физические лица могут осуществлять деятельность в качестве медиаторов как на профессиональной основе, так и на непрофессиональной основе.

Те лица, которые осуществляют деятельность медиаторов на профессиональной основе, могут быть членами одной из саморегулируемых организаций медиаторов. К таким саморегу-

лируемым организациям предъявляются следующие требования. В качестве членом такой организации должны быть не менее ста медиаторов — физических лиц, которые осуществляют свою деятельность на профессиональной основе, и (или) не менее двадцати некоммерческих организаций медиаторов, которые осуществляют оказание услуг по проведению этой процедуры. Саморегулируемые организации могут разрабатывать стандарты и правила деятельности медиаторов, кодексы профессиональной этики медиаторов, организуют обучение медиаторов и обеспечивают контроль за их деятельностью.

Второй законопроект, который является производным от базового, от первого, направлен на обеспечение условий введения процедуры медиации, порядка её применения в судах общей юрисдикции, в арбитражных и третейских судах. Соответствующие корреспондирующие изменения, о которых я уже подробно говорил, предполагается внести в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и в Федеральный закон "О третейских судах в Российской Федерации". Кроме того, вносятся изменения в законодательство о рекламе в части регулирования вопроса о рекламе услуг медиаторов, и те нормы, которые предлагаются в рекламное законодательство, направлены на то, чтобы обеспечить размещение рекламы услуг в области медиации только надлежащего качества.

Вот основные положения этих двух законопроектов. И прошу вас, уважаемые депутаты Государственной Думы, поддержать инициативу президента и проголосовать за принятие этих законопроектов в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от комитета сделает его председатель Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу сказать, что данный законопроект чрезвычайно важен, он чрезвычайно важен как для процесса проведения судебной реформы, так и для процесса становления правовой системы, связанной с защитой законных прав и интересов наших граждан.

Как уже Гарри Владимирович сказал, речь идёт о досудебном рассмотрении споров в гражданских, семейных, трудовых отношениях. Я сюда добавил бы, наверное, и жилищные споры, и наследственные, и так далее, и так далее — те споры, где нет административного принуждения, то, что у нас называется частноправовыми отношениями. Так вот, по этим вопросам медиатор может, естественно, выступать в качестве посредника и решать соответствующий конфликт.

Нам представляется, что данный закон, безусловно, не сразу заработает, у нас сразу ни один закон как-то не начинал работать, за исключением Уголовного кодекса, так ведь? Но я думаю, что постепенно он начнёт действовать и процедура медиации всё-таки будет охватывать всё больший и больший круг спорящих или конфликтующих сторон.

Здесь уже Гарри Владимирович говорил о том, что посредника выбирают обе стороны. И если одна из сторон не согласна, соответственно, этот гражданин или это юридическое лицо не может рассматривать конкретный спор и не может участвовать в подготовке соответствующего соглашения.

Конечно, все сходства условны, но, на мой взгляд, очень похожа конструкция деятельности медиаторов и саморегулируемых организаций на деятельность адвокатов и нотариусов: так же, как и адвокаты и нотариусы, медиаторы не являются предпринимателями, так же, как адвокаты и нотариусы, они занимаются правовой деятельностью, и так же в законе предусматривается саморегулируемая организация, которая вправе устанавливать соответствующие стандарты и осуществлять соответствующий контроль.

Наш комитет, безусловно, поддерживает данный законопроект. История у него, как уже Гарри Владимирович говорил, достаточно длинная. Мы считаем, что мы запоздали с этим законопроектом, надо было лет пять — десять назад его принимать. Наш комитет приложил руку к его подготовке, как и комитет по конституционному законодательству, поскольку первые два законопроекта были внесены как раз в 2008 и в 2009 годах от имени этих двух комитетов. У нас также есть законопроект Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, который мы будем сегодня рассматривать позже, но я хочу сказать, что в этих двух законопроектах, конечно, наиболее удачно всё сформулировано и с точки зрения юридической техники, и с точки зрения существа. Поэтому, конечно, мы считаем, что их нужно принимать.

В качестве мелких неточностей, которые присутствуют в данном пакете, я всё-таки хотел бы отметить то, что, наверное, потребуется вносить поправки в Трудовой кодекс, связанные с трудовыми спорами, наверное, потребуется в Семейный кодекс вносить поправки. Ну и также мы считаем, что статью 16 тоже нужно уточнить, потому что там достаточно аморфно говорится об образовании, там написано: "соответствующее профессиональное образование" — вот это не очень понятно. В статье 16 указано, что правительство должно устанавливать программу и курсы обучения медиаторов. Мы считаем,

что это не надо делать правительству, это вполне может делать Министерство юстиции.

У нас на оба законопроекта есть исключительно положительные заключения, я даже не буду их все перечислять. Мы считаем, что законопроекты нужно принимать, и приглашаем всех наших коллег проголосовать за них в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович, задержитесь.

Ух ты! Вижу рук двенадцать как минимум.

Включите режим записи.

Сейчас посмотрим, сколько запишется, если будет много, тогда будем...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Название интересное, я понимаю, что хочется...

Покажите список.

Семнадцать депутатов. Как поступим, коллеги? Есть два предложения: по одному или по два вопроса от фракции. Первое было — по одному. Ставлю на голосование предложение: по одному вопросу от фракции.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Отмените голосование.

Депутат Рябов не слышал такого предложения.

Депутат Герасимова, пожалуйста. Я-то вас слышал, просто Рябов далеко сидит.

Герасимова Н. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Предлагаю по одному от фракции выступить с вопросами.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение депутата Герасимовой...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, другое было предложение, я знаю, по два вопроса.

Коломейцев. Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, на самом деле мы вводим новую систему взаимоотношений, или посредника в системе взаимоотношений, при решении самых скандальных вопросов — и не хотим обсуждать! Наша фракция не понимает такого подхода и считает, что вопросов должно быть не менее трёх от каждой фракции.

Председательствующий. Коллеги, давайте тогда я предложу вилку артиллерийскую. Предлагали по одному и по три, я предлагаю по два вопроса. Не голосуем или голосовать бу-

дем? Надежда Васильевна, как вы, не возражаете? Согласна. Давайте по два.

Решульский, фракция КПРФ.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Я хотел бы просто уточнить: Надежда Васильевна сказала о выступлениях, а не о вопросах.

Председательствующий. Нет-нет, она говорила о вопросах, по выступлениям ещё определимся. По два вопроса от фракции.

Решульский С. Н. Спасибо.

Председательствующий. Вы задаёте вопрос, Сергей Николаевич?

Решульский С. Н. Нет.

Председательствующий. Нет. А кто от фракции КПРФ? Романов.

Вы между собой договоритесь, у вас пять или шесть рук, коллеги, вы решите, кто будет задавать вопрос.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Гарри Владимирович, я хотел бы уточнить. Первое: в сфере трудовых отношений какова может быть взаимосвязь медиации и того, что до сих пор было у нас, — права на забастовку и всего остального? И второе: вы говорите, что это не предпринимательская деятельность, поэтому ещё раз уточните механизм оплаты работы этих структур и этих людей.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Валентин Степанович, что касается трудовых правоотношений, я могу в качестве примера привести следующую информацию. В 2001 году создано учреждение "Трудовой арбитражный суд для разрешения коллективных трудовых споров" в соответствии с решением московской трёхсторонней комиссии и при поддержке Международной организации труда. Информация следующая: с 2004 года по первый квартал 2010 года обучено более пяти тысяч человек; с 2003 года по первый квартал 2010 года учреждением урегулировано семьсот семнадцать трудовых конфликтов, имеющих характер массового столкновения прав и интересов работодателей. Из семисот семнадцати конфликтов в двадцати восьми случаях спорящие стороны дошли до стадии оформления коллективного трудового спора. Соответственно, как вы понимаете, как следует из этой статистики, следующий шаг, если бы эти отношения не были урегулированы через этот механизм, а это именно механизм посредничества, следующий шаг, одна из форм решения этого спора — это забастовка.

И что касается оплаты труда, я обратил бы внимание на две позиции. Что касается физического лица, деятельность может

быть осуществлена, как я говорил, на профессиональной и непрофессиональной основе, при этом и то, и другое возможно и на бесплатных началах. Что касается деятельности юридических лиц, то, безусловно, эта деятельность, так как это юрлица, предполагает некие расходы, и эти расходы должны быть компенсированы. В любом случае это не предпринимательская деятельность, это деятельность, которая связана не с извлечением прибыли, а с урегулированием спора, и вопрос о том, кому и сколько платить, решается соглашением сторон, то есть здесь всё в рамках принципа добровольности. Но в любом случае это не деятельность по извлечению прибыли и её распределению. Эта деятельность, безусловно, затратная, если работают профессионалы в юрлице, но именно так: соглашение сторон и без цели извлечения прибыли.

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич, пожалуйста.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Гарри Владимирович, наверняка при подготовке данного законопроекта изучался опыт зарубежных стран. Хотелось бы услышать, в каких странах это работает наиболее успешно. И второй вопрос: применялся ли подобный опыт в странах СНГ и какова доля решения споров через медиацию, через такую услугу?

Спасибо.

Минх Г. В. Что касается конкретных данных по странам СНГ, я не готов вам дать статистику, у меня её нет, но этот механизм уже реализуется в целом ряде стран Содружества Независимых Государств с той или иной степенью эффективности.

Что касается других государств, то, например, применительно к Евросоюзу существует Европейская директива Европейского парламента и Совета, в которой освещается целый ряд вопросов в отношении самой процедуры медиации, в отношении тех требований, которые предъявляются к медиаторам и, по сути дела, ко всему блоку проблем, которые мы с вами сегодня обсуждаем. Кроме того, разработан европейский кодекс поведения медиаторов в рамках реализации этой процедуры. Таким образом, можно говорить о том, что эта процедура в наиболее развитых европейских государствах действует уже достаточно давно, действует достаточно эффективно. В любом случае эту процедуру не следует рассматривать (тут вот звучало, не в микрофон, а так, из зала, от фракции, которая, так сказать, географически от меня удалена) как обираловку, нет. В отношении, например, той информации, которую я приводил по московскому учреждению, для участников трудовых конфликтов это осуществлялось абсолютно бесплатно.

Здесь, повторю, нужно чётко понимать, где трудовые правоотношения, где гражданско-правовые, предпринимательская деятельность. И подходы базируются тоже на совершенно разных основах, поэтому надо всё-таки, мне кажется, это оценивать более объективно и более корректно.

Председательствующий. Депутат Лахова от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Лахова Е. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Гарри Владимирович, вот ответьте на такой вопрос. Мы второе место в мире занимаем по количеству разводов. Вот приходит молодая пара, решили развестись, у них ребёнок, они подаёт заявление мировому судье, мировой судья говорит: "Так, у вас есть претензии экономические друг к другу?" — "Нет". — "Нет претензий по воспитанию?" — "Нет". — "Ну тогда через месяц приходите, и всё". Никто не занимается никакими примирительными процедурами. Иногда из-за вредности просто разводятся, мало того, очень высок процент разводов, когда люди проживают в браке только пять лет. Вот вы мне скажите: эти медиаторы, если мы сегодня примем закон и он будет работать, на каком этапе помогут примирить эти пары?

Минх Г. В. Уважаемая Екатерина Филипповна, тут есть несколько нюансов, о которых я уже говорил, ну, в более абстрактной форме, но очень важных применительно к этой проблеме. Если это семья, в которой есть ребёнок, то это наличие того самого третьего лица, права которого могут быть ущемлены, поэтому в данном случае процедура медиации, к сожалению, не используется. Это оговорено в самом этом законопроекте, который мы обсуждаем: как только появляется третье лицо или публичный интерес...

Из зала. (Не слышно.)

Минх Г. В. А какими они лицами являются? Затрагиваются интересы третьих лиц.

Из зала. (Не слышно.)

Минх Г. В. В данном случае...

Председательствующий. Гарри Владимирович, мы всё равно не слышим ваш диалог с Еленой Борисовной, поэтому говорите с залом, а не с ней, хотя я уважительно отношусь в Елене Борисовне.

Минх Г. В. Итак, тогда уточняю свой ответ. В том случае, если речь идёт о правах третьих лиц — здесь я имею в виду ребёнка, — надо чётко понимать, что представителями официально являются обе стороны конфликтующие, родители. Они официально, в силу закона, его представители, и нужна процедура, которая требует учёта интересов ребёнка. Ведь вы не будете отрицать, что ребёнок — это всё-таки отдельный субъект права (вы

задаёте эти вопросы, но это надо понимать), это третий человек, третий субъект права и иной субъект правоотношений, независимо от того, что его права реализуются...

Из зала. *(Не слышно.)*

Минх Г. В. Естественно.

Говоря о стадиях, ещё раз хочу напомнить, что стадия может быть любая: досудебная (о внесудебной я тоже говорил) и само судебное разбирательство. Здесь нужно понимать: если вы говорите, что стороны из-за неприязненных личных отношений разводятся (к сожалению, часто так бывает), им надо договориться с тем, кому они доверяют, что обе эти стороны добровольно соглашаются на это, не только на процедуру, но и на результат, который будет получен в ходе этой процедуры. Все эти условия, о которых я говорил, должны быть соблюдены, поэтому смотрите сами, как здесь это может быть реализовано.

Председательствующий. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" кто задаёт вопрос? Москалькова. Пожалуйста, Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, законопроект достойный, крупномасштабный, своевременный и позволит существенно разгрузить судебный аппарат, перегруженный сегодня до предела, как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах. У меня будет следующий вопрос.

В части четвёртой статьи 1 прописаны ограничения в части процедуры медиации. Конечно, лучше бы пользоваться русскими словами "посредничество", "посредник", но уж коли такая терминология используется, процедура медиации не применяется...

Председательствующий. Медиации.

Москалькова Т. Н. Медиации. Вот видите, и я уже ошибаюсь.

Председательствующий. У нас медитируют обычно другие.

Москалькова Т. Н. Да. Я думаю, многие ошибутся.

Скажите, пожалуйста, процедура медиации не распространяется на отношения, возникающие из публичных интересов, имеются в виду все споры, предусмотренные статьёй 426 ГК, публичные договоры?... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Москалькова Т. Н. И второй вопрос: где определены полномочия, права медиатора?

Председательствующий. Пожалуйста, Крашенинников готов ответить.

Крашенинников П. В. Да, чтобы Гарри Владимирович отдохнул.

Председательствующий. Да, отвечайте, а то что же вы стоите на трибуне!

Крашенинников П. В. Речь идёт совсем о другом. Когда, допустим, к договору может присоединиться любое лицо, то это к данной процедуре не относится. Если в соответствии с этим договором возникли какие-то обязательства у сторон, — допустим, гражданин или юридическое лицо приобрели товар, который оказался негодным, — вполне возможно обратиться к медиатору, а не в суд. Как только эта система встанет на ноги, так сказать, совершенно очевидно, что она будет более дешёвой и быстрой и защитить права будет проще. Поскольку сам человек, которому нанесли ущерб, это понимает, он сам соглашается на посредника. То есть эта статья, конечно, к данному случаю отношения не имеет.

Права медиатора? В данном случае медиатор (как уже Гарри Владимирович говорил в докладе, это лицо, которое достигло либо восемнадцати, либо двадцати пяти лет) выясняет, во-первых, претензии сторон, а во-вторых, пытается урегулировать ситуацию без процессуальных норм, которые есть в ГПК и АПК, пытается установить наиболее приемлемые условия для обеих сторон, я не могу сказать, установить справедливость, но помочь возместить ущерб стороне, скажем...

Из зала. (Не слышно.)

Крашенинников П. В. Ну как "не прописано"! Права медиатора? Он составляет это соглашение, там всё прописано, дальше он общается со сторонами, выслушивает эти стороны, те представляют соответствующие доказательства и так далее, и так далее. Я просто хочу сказать, что семейные отношения — это очень часто частноправовые отношения, например раздел имущества, брачный договор, алиментные обязательства. Такой договор у нас нынче предусмотрен в Семейном кодексе.

Что касается ребёнка, то, безусловно, это третье лицо, и при разводе даже через органы ЗАГС нельзя брак расторгнуть...

Из зала. (Не слышно.)

Крашенинников П. В. Что?

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович, отвечайте, не обращайтесь внимания.

Крашенинников П. В. Всё у меня.

Председательствующий. Коллеги, у нас есть процедура, зачем вы вступаете с отвечающим в дискуссию с рабочего места? Во-первых, мы это не слышим, во-вторых, вы его сбиваете.

Пожалуйста, кто у нас следующий? Останина, второй вопрос от фракции КПРФ.

Останина Н. А. Уважаемый Гарри Владимирович, разгрузит ли суды внедрение в России института посредников при урегулировании конфликтов? Это остаётся под вопросом, но нет сомнения в том, что это очень мощный финансовый и политический инструмент. Финансовый — потому что опустошаются кошельки тех людей, которые обращаются к медиаторам, что очень напоминает нашу альтернативную медицину, институт знахарей всевозможных, которые сегодня есть, политический — потому что речь идёт о том, что трудовые, профессиональные споры, которые будут регулироваться институтом посредников, в любом случае затрагивают интересы собственника. Такое ощущение, что этот закон продвигает не президент, а профсоюз олигархов.

У нас складывается твёрдое убеждение, что в России создаётся теневая юстиция, и в этой связи много вопросов по статье 15, где определены требования к медиаторам. Если люди, которые занимаются этой деятельностью, получают доходы, почему тогда не требуется регистрация их как предпринимателей? Как они будут декларировать свои доходы? Будут ли подвергаться налогообложению эти доходы? На эти вопросы ответов нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Нина Александровна, я уже отвечал на вопросы о трудовых спорах, о трудовых правоотношениях. Мы совершенно чётко понимаем, и, я думаю, вы это тоже прекрасно понимаете, что есть разные по своей природе правоотношения: есть отношения собственности, есть иные отношения, а есть трудовые правоотношения, есть работодатель и есть работник. Я думаю, что и вашей, и моей квалификации вполне достаточно для того, чтобы отделять, как иногда говорят, зёрна от плевел или мух от котлет — что вам больше в этих сравнениях нравится. Это первое.

Второе. Как я уже говорил, что касается процедуры, альтернативной судебным спорам, то эта процедура не является незаконной или аморальной, как вы пытались в ходе своего вопроса её обозначить. Это абсолютно нормальная, абсолютно легальная и гораздо более дешёвая процедура с точки зрения расходов тяжущихся сторон, для того чтобы прийти к взаимоприемлемому решению. При этом ещё раз обращаю внимание на принцип добровольности и иные принципы, о которых я говорил. Вы почему-то, я уж не знаю, по какой причине, достаточно фильтрованно воспринимаете информацию, которая в этом зале воспроизводится. Я приводил примеры по трудовым правоотношениям, в ходе разрешения которых сами конфликтующие стороны не потратили ни копейки. Ещё раз: было

разрешено семьсот семнадцать трудовых коллективных по своей природе споров, так сказать, на выходе эти споры были урегулированы. А представляете процедуру обращения в суд и иные способы разрешения? Поэтому, повторяю, здесь мы, наоборот, создаём механизмы, которые позволяют урегулировать эти отношения, которые имеют очень серьёзный и экономический, и нравственный потенциал.

Можно, конечно, доводить до абсурда эти конфликты и разрушать всё, что есть. Мы с вами видим на примере Греции, что страна не в очень блестящем положении, а люди выходят и громят всё, что попадает на их пути, потому что они привыкли всё получать. Здесь предлагается процедура нахождения людьми механизмов легальных, цивилизованных, экономически выгодных обеим сторонам, чтобы эти конфликты урегулировать и чтобы отношения развивались в рамках правовых норм и процедур. Я не вижу тех опасностей, о которых вы говорите.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, кто "медитирует" от фракции ЛДПР дальше? Селезнёв, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Уважаемый Гарри Владимирович, мягкий закон. Почему в основу законопроекта положена концепция необязательности создания СРО медиаторов? С одной стороны, СРО наделяется рядом полномочий по контролю за деятельностью медиаторов и организаций медиаторов, а с другой стороны, членство медиаторов и организаций медиаторов в СРО не является обязательным.

Законопроект предусматривает гарантии от произвола и неправомерности деятельности профессиональных медиаторов в отношении сторон, а непрофессиональные медиаторы по сути находятся вне правового контроля. Насколько это оправданно? Не думаете ли вы о том, что такое медиаторство может использоваться как прикрытие для мошенничества, создания и получения конкурентных преимуществ? Как бы непрофессиональные медиаторы действительно не превратились в профессиональных медитаторов в этом случае.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Валерий Сергеевич, во-первых, как известно, палкой в рай не загоняют, и здесь мы используем механизм добровольного обращения к уважаемому обеими сторонами человеку. Вы же опять хотите создать механизм, подобный известной сороконожке, чтобы каждая нога двигалась в соответствии с регламентом. И мы с вами совершенно точно помним, чем завершилась регламентация движения этого насекомого, не знаю, как его точно назвать. В данной же ситуации мы исходим из логики добровольности процедуры. При этом,

если две конфликтующие стороны считают то или иное физическое или юридическое лицо адекватным решению той проблемы, которая у них возникла, дай бог им здоровья и удачи в разрешении этого спора.

В ситуации, когда речь идёт о деятельности юридического лица, задействованы уже профессионалы, и если это уже стадия рассмотрения в рамках судебного или третейского разбирательства, то это обязательно профессиональный медиатор. Двадцать пять лет — это, как вы помните, возраст, необходимый для замещения должности судьи. И при этом нужно не "соответствующее", как Павел Владимирович сказал, а высшее профессиональное образование и прохождение курса подготовки. А какое высшее образование предусмотрено для переговорщика — юрист или психолог, экономист или финансист? Да какая разница! Это высокий профессиональный уровень, высокий уровень человеческий и определённые профессиональные навыки, полученные в рамках процесса подготовки.

Саморегулируемые организации обеспечивают контроль уже за профессионалами, они создают те самые правила, они утверждают правила поведения и утверждают регламенты проведения медиативных процедур, это те самые требования, те самые права и обязанности медиаторов, о которых здесь задавались вопросы. Но это не прописывается в законе — в законе только ряд ограничений и требований, а все процедуры в рамках внесудебных, внесударственных механизмов разрешения конфликтов таким образом продуцируются, и они таким образом мягко регулируют... Разрешение этого конфликта не требует жёстких форм, иначе мы с вами под видом вот этих медиативных процедур создадим процедуру, жёстко урегулированную законом, и это будет не очень, на мой взгляд, адекватно.

Председательствующий. Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В. Понимаю, что это, конечно, серьёзное стимулирование развития нашего гражданского общества, и я буду поддерживать этот законопроект. Но у меня есть одно очень серьёзное сомнение, и я хотел бы, чтобы оба докладчика разрешили моё сомнение. Я предвижу такое развитие ситуации. Раз мы облегчаем работу судов, они сделают всё, чтобы эти вопросы, которые мы сейчас обсуждаем и которые могут решать посредники, заволочить так, что пойдёшь к этому посреднику, поскольку больше идти будет некуда. Придёшь к этому посреднику, но если нет никакой планки, не установлено, сколько же стоит примирение тех или иных сторон... Я понимаю, что это серьёзно ударит по карману граждан. В связи с этим у меня вопрос: раз мы эту функцию передаём, так будем говорить, какой-то обще-

ственной организации, посреднику, будет ли государство каким-то образом утверждать определённые ставки? (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно, Геннадий Васильевич. Кто отвечает? Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В. Законопроектом утверждение ставок не предусмотрено.

Уважаемый Геннадий Васильевич, давайте я попытаюсь, я не знаю, в третий раз довести логику процедуры медиации до депутатов: это добровольное обращение конфликтующих сторон с целью урегулирования конфликта. Почему вы полагаете, что здесь нужны государственные ставки, нужен государственный контроль, нужны государственные требования, нужны государственная сертификация или лицензирование? Это иной по своей природе механизм, и я не вижу здесь никаких опасностей, о которых вы говорите, — что суды начнут волокитить. А если это дело находится на рассмотрении в суде, стороны пошли на судебную процедуру, то там уже действуют только профессиональные медиаторы, там должно быть соглашение о том, что стороны обращаются к этой процедуре, и законопроектом устанавливаются предельные сроки. Суд на шестьдесят дней максимально может отложить рассмотрение дела, для того чтобы стороны попытались договориться между собой.

Вы правильно начали свой вопрос с того, что это попытки со стороны государства создать благоприятную среду, создать механизмы, институты гражданского общества, и я об этом говорил в докладе. Это ещё и попытка воспитать соответствующую культуру общения между участниками правоотношений — надо уметь договариваться. Но при этом, задавая в такой позитивной, светлой форме вопрос в преамбуле, мы вдруг выходим на следующее: кроме государства, установления государственных механизмов, мы иных вариантов и не предусматриваем. Ну какое это гражданское общество? Это тоталитарное общество, если, даже чтобы пойти договориться о мире, мы говорим: нет, пусть нам государство скажет, сколько с нас за это должны взять и по какой процедуре, и нужно ещё, чтобы эти люди были государством просертифицированы, так сказать. Но это разные вещи, не надо соединять их в одно.

Председательствующий. Депутат Шеин, пожалуйста, от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Последний вопрос.

Шеин О. В. Гарри Владимирович, у меня вопрос, который сейчас волнует весь зал, а вечером будет волновать всю страну. Почему нельзя на самом деле этот законопроект назвать законом о посредничестве, то есть вместо латинского слова "mediator" —

посредник — ввести аналогичное русское слово и принять соответствующую формулировку ко второму чтению?

Минх Г. В. Вообще, я привык, что эти вопросы как раз Геннадий Васильевич задаёт, но чаще при обсуждении проблематики финансового рынка. Если говорить серьёзно, то всё-таки это не совсем посредник, это переговорщик, на мой взгляд. Здесь сделана вот такая попытка перевести и слово, и сам термин. Медиация, медиатор — это не совсем то же самое, что посредничество, посредник. Повторю: здесь мы попадаем в ситуацию, когда перевести со стопроцентной точностью этот термин на русский язык практически невозможно, очень существенные нюансы в процессе такого перевода уходят. Мы попытались эту дилемму разрешить через написание в скобках, но в любом случае это не тот посредник, который традиционно у нас воспринимается как лицо, которое является связующим звеном по доставке товара или услуги из пункта А в пункт Б и который ещё в процессе этого движения берёт на себя какой-то процент от этой сделки. Здесь по сути своей совсем иная природа действия этого механизма, поэтому, повторю, была сделана такая попытка паллиативного решения этой проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Ой-ой-ой!.. У нас осталось восемь минут, даже семь с половиной минут. Поступают предложения: по одному выступлению от фракции, до пяти минут.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас нет такой процедуры — от комитета.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, у вас будет возможность.

Коллеги, есть предложение: по одному выступлению от фракции, до пяти минут. Ставлю данное предложение на голосование.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. И закончить обсуждение данного вопроса до перерыва. Без перерыва, имеется в виду. Правильно.

Пожалуйста, голосуйте.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, не все согласны, возражают. Коллеги, что касается комитетских разногласий, вы их снимайте в комитете, что ли. Здесь официальный представитель у нас от комитета Крашенинников, и мы слушаем Крашенинникова.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 86,5 %

Проголосовало против 48 чел. 13,5 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Коломейцев от фракции КПРФ.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, выступайте от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", у вас будет пять минут, Елена Борисовна. А сейчас дайте возможность выступить Николаю Васильевичу.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вообще-то, странно выглядит, когда от президента идут предложения о легализации теневой юстиции, о возврате к такому разрешению споров, которое было в середине 90-х годов, когда с помощью таких ребята было быстрее и дешевле разрешить вопрос, чем в любом суде. Ещё более цинично выглядят предложения этого законопроекта на фоне недавно принятого закона, как в народе его называют, об обязательной автономизации, когда мы умышленно фактически обрекаем на платность образование, здравоохранение, культуру. Любой депутат, который проводит приёмы, знает, что действительно более половины вопросов — это проблемы родственников по имущественным вопросам, которые даже суд не может решить, когда, например, стороны — родные брат и сестра, которые, вцепившись друг другу в глотки, готовы убить, потому что суд не может решить.

Мне кажется, президента подставляют. Я понимаю, если бы это Крашенинников предложил, который был министром юстиции и которому ГУИН подчинялся, он, вероятно, глубоко изучал систему середины 90-х, то, как разрешались эти вопросы, но когда президент вполне серьёзно предлагает принять законопроекты, которые затрагивают деятельность судов, а у нас суды и так уже бесконечно разрослись, заработная плата там самая большая, если взять все государственные структуры... Вероятно, опять идёт по известному алгоритму. Вот сегодня, смотрите, 3 триллиона рублей собирает управляющая компания за услуги ЖКХ — что, услуги ЖКХ стали лучше?

Из зала. *(Не слышно.)*

Коломейцев Н. В. Мне мешают здесь передние ряды.

По заявлению Басаргина, 170 миллиардов было вложено в реконструкцию очистных сооружений...

Из зала. *(Не слышно.)*

Коломейцев Н. В. Александр Петрович, я вам никогда не мешаю!

Мне кажется, что, как управляющие компании принадлежат родственникам из администрации, так и судейское сообщество сегодня предлагает прокладку коммерческую, без налогов. Мы знаем, что первыми олигархами были не Березовский с посаженным Ходорковским, а нотариусы, которые заверяли документы на разграбление предприятий при приватизации. Точно так же и сегодня — посредников предлагают.

Правильно Геннадий Васильевич подметил, что, как только будет принят этот закон, суды специально создадут условия, когда более половины дел просто не будет рассматриваться без этапа досудебного рассмотрения. И рассказ Гарри Владимировича о том, что якобы это будет бесплатно, — это просто сказки, это вот те самые благие намерения, которыми вымощена дорога в ад: это обязательно будет за плату. Хорошо, если медиатор — председатель правительства, как в известном случае (вы помните: Путин давал свою ручку известному и богатому родственнику бывшего президента), но таких, к сожалению, медиаторов в стране нет. А поскольку здесь нет чётких критериев, я убеждён, что это вообще приведёт к резкому возвышению роли паханата в обществе. То есть вот те самые воры в законе, которые сегодня функционируют нелегально, будут возведены в этот ранг и станут самыми лучшими медиаторами, потому что будут самыми эффективными.

Мы считаем, что этот закон вообще нельзя принимать: это насмешка над гражданским обществом и дискредитация судебной реформы. Нельзя бесконечно в условиях кризиса возрождать непонятные структуры, которые и так уже задушили общество нескончаемыми поборами, поэтому наша фракция не может поддерживать такие законы. И мы призываем всех здравомыслящих депутатов задуматься: какие законы мы принимаем? Мы, с одной стороны, предлагаем полную коммерциализацию всего и вся, даже государственные услуги предлагаем только за определённую плату оказывать, с другой стороны — порождаем такие законы, как закон "О саморегулируемых организациях". Сказочники вы! Вы знаете, сколько принятый вами закон "О саморегулируемых организациях" закрыл малых предприятий в сфере строительства, которые, вообще-то, в условиях кризиса являлись одной из отдушин в плане занятости населения?

Нельзя принимать этот закон, и мы призываем вас всех отклонить этот законопроект! Вот как вы в начале пятиминутки не упомянули ни разу президента как одного из инициаторов модернизации, так и сейчас: давайте откажем президенту в принятии этого закона.

Председательствующий. Афанасьева от фракции ЛДПР.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, безусловно, этот закон вызывает множество споров и вопросов. И наверное, большинство сидящих в зале людей не понимают, почему этот институт переговорщиков, посредников не используется в данном законе в качестве способа для урегулирования трудовых споров либо семейных правоотношений, потому что как раз эти два вопроса наименее выгодны в финансовом плане. И когда слышишь, что наши докладчики делают упор на бесплатности предоставляемых медиаторами услуг, то возникает очень большой вопрос: насколько эти услуги будут бесплатны? Крашенинников утверждает, что, например, нотариус и адвокат не являются предпринимателями. Да, юридически, наверное, формулировка так и звучит, что они не являются предпринимателями, но кто из вас не убеждён, что адвокат работает за вознаграждение и извлекает из этого прибыль? И точно так же будет работать медиатор. Если мы говорим, что он будет работать по-другому и не будет извлекать прибыль, — видимо, он тогда должен быть альтруистом, работать на бесплатных началах и оказывать безвозмездные услуги. Тогда услуги его должно оплачивать государство, он тогда должен стать бюджетником и сесть на бюджет нашей страны, так сказать.

Другой момент. Вот пример, который нам привели: попался недобросовестный продавец, продал некачественный товар, здесь может вмешаться посредник, урегулировать этот спор, и это будет дешевле, чем то же сделать в суде, — по-моему, это тоже звучит как-то не очень убедительно. Мы с вами тем самым признаём, что наша судебная система достаточно коррумпирована, дорогостояща и для того, чтобы доказать свою правоту, ты должен очень много потратить денег, в том числе на всякие экспертизы, но при использовании услуг медиатора, наверное, тоже нужно будет проводить различные экспертизы, в том числе товара, иначе как убедить того же самого медиатора, что этот товар некачественный? Вот я просто смотрю — головой кивают.

Безусловно, пример, что семьсот семнадцать трудовых споров были решены с помощью посредников, — наверное, это хорошая цифра и она может вызывать уважение, но тогда это говорит о том, что наши суды опять же неэффективно работают и неэффективно защищают права наших граждан. Поче-

му — мало судей? Тогда почему мы продолжаем закрывать суды то в том районе, то в этом районе? Мала зарплата или они просто профессионально непригодны — в чём проблема? Нужно эту сторону тоже, наверное, рассматривать.

Наверное, каждый из нас уже не сомневается, что, обращаясь в суд, мы рано или поздно начнём получать отказы даже в приёме наших исков туда, — нас будут заставлять ходить по этим посредникам. А посредники, наверное, окажутся очень ушлыми ребятами, и мы вернёмся к тем самым "стрелкам", которые существовали в 90-х годах, потому что сегодня мы очень хорошо знаем, как многие становятся адвокатами и получают адвокатскую практику, как многие становятся нотариусами — это такое абсолютно закрытое сообщество, куда вообще невозможно пробиться, если у тебя нет каких-то связей и наработок. Думаю, мы с вами получим ещё немало проблем с теми, кто будет медиаторами.

И хотелось бы всё-таки отметить, если уж мы говорим о русском языке — а мы очень часто о нём говорим, — что всё-таки, наверное, стоит поменять наименование закона и, может быть, назвать этих людей переговорщиками-посредниками, потому что то, что мы здесь путались — медиаторы, медитаторы, — эта оговорка не случайная, это оговорка по Фрейду, она может использоваться в народе... Есть очень хороший анекдот: "Кто такой медитатор? Это тот, кто сидит и сначала убеждает себя: хочу писать, хочу писать. А потом говорит: это сделал не я, это сделал не я, это сделал не я". Может оказаться так, что эти медиаторы станут теми самыми медитаторами, которые себя убеждали. И мы с вами можем оказаться в той же роли, когда будем убеждать себя здесь: это сделали не мы, это сделали не мы.

Председательствующий. Пожалуйста, Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Конечно же, необходимо было очень внимательно ознакомиться с текстом самого законопроекта, и тогда не звучало бы с этой трибуны, что председатель правительства может быть посредником-медиатором при разрешении конфликтов. Не может, и это напрямую записано в законопроекте. По данному законопроекту судимые также не могут быть посредниками при разрешении конфликтов, ну, это к слову. Законопроект надо читать, конечно, очень внимательно, это абсолютно точно.

Я хочу, уважаемые коллеги, рассказать вам одну притчу, достаточно известную. Два человека поспорили около апельсинового дерева — каждый хотел забрать себе то, что на этом дереве выросло, то бишь апельсины. Они никак не могли приий-

ти к соглашению, в общем, дело практически дошло до драки, до рукоприкладства, и проходивший мимо человек, когда они к нему обратились с просьбой рассудить их, задал им один вопрос: зачем вам эти апельсины? Один сказал: "Мне нужна мякоть апельсинов, потому что я хочу приготовить вкусное блюдо на праздник", а второй сказал: "А мне нужна кожура этих апельсинов, потому что я хочу сделать цукаты". И в тот самый миг, когда они это произнесли, их конфликт был исчерпан.

Эта притча полностью объясняет суть медиации как процесса. Во-первых, тот прохожий, будем говорить, медиатор, или посредник, не принимает решение, он не рассматривает доказательства, он не истребует результаты экспертиз, он может выслушивать мнения, он может задавать вопросы, но тем не менее решение о внесудебном урегулировании конфликта принимают только договаривающиеся стороны. Самое главное, что спорщики, конфликтующие стороны, которые уже обратились или готовятся обратиться в суд либо ещё не готовятся обратиться в суд, но у них есть спор, только добровольно и только по обоюдному согласию могут прибегнуть к услугам медиатора. В Интернете просто наберите слово "медиация" в любой поисковой системе, и вы найдёте рекламу посреднических услуг, медиации, которые предлагают многие адвокатские конторы. То есть, по сути дела, эта работа, эта деятельность уже есть, сегодня мы узаконим то, что фактически уже предлагается профессиональными юристами. Но ещё раз повторю: это не решение спора, это лишь посредничество и помощь людям, организациям, чтобы они могли договориться, — вот в чём заключается суть медиации.

Теперь о зарубежном опыте. Опыт, кстати, очень интересный. Например, в Соединённых Штатах Америки судья при рассмотрении дела может приостановить рассмотрение и предложить сторонам обратиться к медиатору, есть такая практика. Медиаторы работают, выходят журналы, которые освещают проблемы медиации, например ежеквартальный журнал по медиации, существует национальный институт разрешения диспутов, который занимается разработкой новых методик и методов медиации. В Германии посредники, то есть медиаторы, работают непосредственно при судах. В Австрии медиация признана профессией, это вид деятельности, и медиация внесена в реестр профессий. Институт медиации существует не только в Европе, не только в Америке, но и в Индии, Гонконге, Китае. Кстати, в Китае до 30 процентов споров разрешается именно при помощи досудебных и внесудебных процедур.

Уважаемые коллеги, мы этим законопроектом, по сути дела, помогаем людям приходиться к соглашению, консенсусу,

и поэтому от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" я прошу поддержать данный законопроект, продолжить над ним работу. Вне всякого сомнения, это очень нужный законопроект, который позволит... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Шеин, пожалуйста.

Шеин О. В. Уважаемые коллеги, начну с небольшой ремарки, которую абсолютно справедливо высказала Елена Борисовна Мизулина, — о том, что дети у нас не являются в рамках существующего в России законодательства третьими лицами, что это те лица, которые по Семейному кодексу и Гражданскому кодексу имеют право предъявлять самостоятельные требования. В данном случае речь идёт о воспитательных интересах, а не о требованиях. Это важная вещь, которую хотелось бы отметить.

Теперь по сути закона.

Наша фракция будет голосовать за него, потому что, бесспорно, принятие такого решения позволит более эффективно регулировать конфликты и споры. Но мы, конечно, считаем необходимым принять решение о переименовании закона, тем более что по-латыни слово "переговоры", я сейчас специально посмотрел, звучит иначе, чем "medio". "Medio" — это именно посредничество, и мы считаем необходимым, тем паче что в этом зале принимался закон о защите русского языка, соответственно, по-русски назвать закон: закон о посредничестве. Это первое.

Второе. Мы считаем разумным посмотреть вопрос, касающийся тезиса о профессиональных требованиях к медиаторам, потому что, естественно, может быть хороший психолог, естественно, может быть хороший специалист в области, скажем, горного дела, но если при этом человек затрудняется грамотно формулировать юридические позиции, то соглашение, которое подписано, впоследствии может иметь множество толкований, что позволит его оспаривать в судах. Мы же, напротив, такой закон должны принять, чтобы в судах это не оспаривалось. Да, законопроект предусматривает две категории медиаторов-переговорщиков: одна категория — это профессионалы, другая — это, что называется, фрилансеры, то есть люди, которые свободно работают, самостоятельно, как раз по второй категории такие вопросы могут возникать.

Отдельно хотелось бы также отметить некую множественность подходов. В частности, Гарри Владимирович, хотелось бы, чтобы вы прокомментировали статью 4, жалко, что я с собой текст законопроекта сейчас не взял на трибуну. Там речь идёт о том, что при определённых условиях уже подписанное

соглашение стороны могут в последующем обжаловать в суд. Насколько я понимаю, это как раз формирует очень широкое пространство для злоупотребления доверием, потому что, если подписанное соглашение может в последующем быть обжаловано в суд, сами понимаете, какая цена этому соглашению. И получается, что доверчивые люди, которые считают, что привели переговорщика и тем самым сняли свою проблему, со своей стороны разрешили конфликт, в последующем могут оказаться в таком положении, когда они от своих требований отступились, а другая сторона, спустя полгода, год, два года, напротив, своих требований не сняла. Поэтому, если уж мы предусматриваем в законе возможность последующей отмены посреднического соглашения в судебном порядке, надо определить и сроки, и, конечно, это не общий срок — трёхлетний — должен быть, а гораздо меньше.

Далее. У нас есть норма, где говорится об ответственности медиаторов за нарушение конфиденциальности, но при этом в законопроекте написано, что соглашения о привлечении медиаторов могут быть как письменными, так и устными. Мы все отлично понимаем, что информация, которая даётся сторонами, она ведь не вся конфиденциальная: какая-то конфиденциальная, какая-то неконфиденциальная. Мы отлично понимаем, что наше население не обладает достаточной правовой грамотностью, чтобы такие вещи для себя чётко определять, тем более мы говорим не о крупных сделках, когда речь идёт о миллионных спорах, а о мелких сделках, мелких, небольших конфликтах и спорах, в которых как раз участвуют люди, не обладающие специфическими юридическими познаниями. Поэтому, во-первых, надо более чётко прописать, прямо дать чёткое указание в законе, что стороны должны с медиатором подписать соглашение о том, какие сведения они считают в отношении себя конфиденциальными. И во-вторых, должна быть более чётко прописана ответственность посредника, а именно: если он нарушил конфиденциальность, он не просто впоследствии будет ответчиком в суде в отношении тех, чьи сведения он разгласил, но и на будущее лишится права заниматься посреднической деятельностью, его данные вносятся в соответствующие списки серо-чёрного характера, так сказать.

Отдельно хотелось бы сказать два слова по поводу трудовых конфликтов. Да, бесспорно, здесь привлечение посредников было бы очень интересно, хочу это сказать как профсоюзник, но мы отлично понимаем, что, когда речь идёт о трудовых спорах, то есть спорах между бизнесом, теми, кто является владельцами компаний, и обычными работниками, они не находятся в равных условиях по оплате. Одно дело — обращение

в суд, где госпошлина 100 рублей, другое дело — привлечение посредника, что априори является платным. Возможно, здесь следует учесть зарубежную государственную практику, когда какие-то расходы на себя берёт государство, в частности, может быть, как раз включить это в государственные финансовые обязательства.

И последнее, о чём хотелось ещё сказать. Давайте всё-таки будем исходить из того, что наш русский язык, хотя, конечно, и не такой древний, как латинский, но, наверное, за свою тысячелетнюю историю обрёл не меньше богатств, поэтому давайте мы всё-таки во втором чтении назовём этот закон законом о посредниках и посреднических услугах.

Председательствующий. Коллеги, все выступили.

Гарри Владимирович, есть необходимость выступить с заключительным словом? Пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый Олег Викторович! Прежде всего, учитывая ход дискуссии, которая здесь состоялась, хочу отметить, что совершенно неслучайно выбрана проблематика и что пакет законопроектов, которые мы сегодня с вами рассматриваем, действительно посвящён актуальной теме.

Конечно, пусть на совести выступавших — часть их уже покинули зал заседаний — останутся их высказывания об оговорках, о Зигмунде Фрейде и так далее, потому что, видимо, тут элементы самокритики содержались. Ну зачем нам рассказывать страшилки, или сказки, как коллеги из другой фракции называют это? В принципе и то и другое я определил бы как наводить тень на плетень.

Вы что, действительно, Николай Васильевич, считаете, что те люди, об опыте которых вы столь великолепно осведомлены и рассказываете, будут выходить из тени и будут пытаться свою деятельность легализовать? Это вы кому хотите доказать — самому себе или этой аудитории? Нет, этот закон — пока ещё законопроект — рассчитан, естественно, на тех людей, которые являются законопослушными гражданами, на тех людей, которые знают, что такое права, что такое ответственность. И мы предлагаем легализовать цивилизованные, добровольные принципы. Вы думаете, что отсутствие или наличие этого закона вот тех самых людей, о которых вы нам рассказываете, повлечёт в какую-то сторону? Да нет, они будут клиентами совершенно иного законодательства — уголовного, и мы с вами в этом отношении тоже делаем определённые шаги. Поэтому не надо выдёргивать из общего правового режима какие-то отдельные вещи и пытаться рассказывать уж не знаю что — сказки или страшилки.

Что касается текста законопроекта, Олег Васильевич, я как-то не увидел тех норм, о которых вы говорили, потому что в законопроекте речь идёт о том, что то медиативное соглашение, которое достигнуто без передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда, представляет собой гражданско-правовую сделку. Стороны, которые заключили это медиативное соглашение и в итоге попадают в этот правовой режим, несут гражданско-правовую ответственность за соблюдение или несоблюдение условий этой сделки. Поэтому здесь тоже я всё-таки посмотрел бы, о чём идёт речь.

Ну и в заключение о том, что мне кажется очень важным. Если мы реально доверяем нашим гражданам, если мы реально рассчитываем на их зрелость, на зрелость имеющихся институтов гражданского общества, то мы с вами должны проголосовать за этот законопроект. Если мы по-прежнему исходим из того, что, кроме государства, у нас нет и не было института, которому можно доверять, при этом постоянно критикуя государство, его представителей за коррупционность, за затягивание рассмотрения дел... Давайте мы всё-таки будем последовательны и логичны. Кому мы больше доверяем? Я предлагаю доверять гражданам и ещё раз прошу вас поддержать эту инициативу президента.

Председательствующий. Павел Владимирович, вы настаиваете на заключительном слове? Нет.

Коллеги, обращаю ваше внимание, что мы по двум законопроектам голосуем.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)", пункт 13. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 30 сек.)		
Проголосовало за	351 чел.	78,0 %
Проголосовало против	57 чел.	12,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)". Голосуйте.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	351 чел.	78,0 %
Проголосовало против	57 чел.	12,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %
Результат: принято		

Принято.

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16.00. Прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 11 сек.)

Присутствует	407 чел.	90,4 %
Отсутствует.	43 чел.	9,6 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	43 чел.	9,6 %
Результат: кворум есть		

Кворум имеется.

Коллеги, комитет обратился к нам с просьбой заменить докладчика по пункту 15, предлагается, чтобы докладывал Дмитрий Фёдорович Вяткин. Есть возражения? Надо ставить на голосование? Нет.

Тогда, Дмитрий Фёдорович, пожалуйста, на трибуну.

Пункт 15, проект федерального закона "О примирительной процедуре (медиации)". Законодательное Собрание Санкт-Петербурга просит рассмотреть без участия своего представителя.

Пожалуйста, коротко докладывайте.

Вяткин Д. Ф. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В связи с тем что мы приняли законопроект, который был предложен президентом, по тому же самому вопросу, и учитывая отрицательное заключение по данному законопроекту, комитет рекомендует законопроект "О примирительной процедуре (медиации)", предложенный Законодательным Собранием Санкт-Петербурга, отклонить в первом чтении.

Оговорюсь сразу, на случай, если, возможно, будут вопросы, почему не рассматривались два законопроекта как альтернативные. Дело в том, что законопроект, который был предложен Президентом Российской Федерации, шёл вместе с законопроектом о внесении изменений в другие законодательные

акты, а к данному законопроекту второго проекта не прилагалось, что тоже, кстати, является минусом этого законопроекта, который мы рекомендуем отклонить. Поэтому их невозможно было рассматривать как альтернативные.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я думаю, без обсуждения можно поставить на голосование.

Ставится на голосование проект федерального закона из пункта 15. Комитет обосновал, почему не надо его поддерживать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 16, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Гарри Владимирович Минх, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Минх Г. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вам представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Законопроект внесён Президентом Российской Федерации и направлен на более эффективную борьбу с незаконным захватом имущества, имущественных и неимущественных прав, денежных средств юридических лиц, с так называемым рейдерством, что у нас является таким опять же не совсем, видимо, русским словом по генезису, но достаточно устойчиво включённым в оборот. Данная проблематика действительно является весьма актуальной, она неоднократно обсуждалась на различных совещаниях, которые проводились главой государства с представителями малого, среднего бизнеса. Как правило, одной из наиболее острых проблем, которую предлагали, по крайней мере законодательно, урегулировать, была проблема рейдерства.

Мы с вами уже принимали несколько законов, которые были посвящены этой проблематике. И могу вам напомнить, что так называемый 205-й закон, Федеральный закон № 205-ФЗ

"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", был принят Государственной Думой в прошлом году, в июле, и были внесены существенные изменения в Арбитражный процессуальный кодекс, в Налоговый кодекс, в Трудовой кодекс, в Кодекс об административных правонарушениях и в иные законодательные акты, посвящённые проблематике функционирования юридических лиц, государственной регистрации юридических лиц и так далее. В развитие этих законодательных шагов сегодня вам предлагается проект федерального закона, который направлен на усиление мер уголовно-правовой защиты прав собственников. Изменения, о которых я вам сегодня буду докладывать, направлены на то, чтобы создать максимально действенный механизм с учётом специфики этой категории преступлений.

Практика показывает, что в настоящее время привлечь к уголовной ответственности лиц, которые занимаются этим незаконным бизнесом, как правило, возможно, только когда уже состоялся завершающий этап захвата имущества и, по сути дела, имущество уже вышло из-под контроля собственника и ему уже фактически нанесён ущерб, который практически невозможно возместить. И целый ряд действий, которые совершаются на предварительных стадиях, при создании условий, в результате которых затем уже захват этого имущества происходит практически в режиме автопилота, — вот эти деяния в настоящее время невозможно отнести к уголовно наказуемым деяниям, потому что действующие уголовно-правовые нормы их не описывают как таковые. В частности, это касается таких действий, как фальсификация решений общего собрания акционерного общества, фальсификация решений совета директоров, внесение заведомо недостоверных сведений в единый государственный реестр юридических лиц или в реестр владельцев ценных бумаг. Вот решению именно этих проблем посвящён данный законопроект.

В связи с этим в Уголовный кодекс Российской Федерации предлагается ввести две новые статьи и дополнить одну действующую статью новой дополнительной частью. Новой статьёй 170¹ предлагается установить уголовную ответственность за фальсификацию единого государственного реестра юридических лиц или реестра владельцев ценных бумаг, а также за фальсификацию решений общего собрания акционеров или решения совета директоров хозяйственного общества. Диспозицией этой статьи, которая вам предлагается, охватываются все действия, с помощью которых возможно осуществление подобных фальсификаций. Это следующие действия: первое — представление в орган, осуществляющий государствен-

ную регистрацию юридических лиц, или в организацию, которая учитывает права на ценные бумаги, документов, содержащих заведомо ложные данные, в целях внесения в единый государственный реестр юридических лиц, реестр владельцев ценных бумаг недостоверных сведений либо в иных целях, направленных на приобретение права на чужое имущество; второе — внесение в реестр владельцев ценных бумаг заведомо недостоверных сведений путём неправомерного доступа к реестру владельцев ценных бумаг, в том числе в случае, если действия были сопряжены с применением насилия. Субъектом данного преступления здесь может выступать любое физическое лицо, независимо от его должностного положения.

Статью 185² Уголовного кодекса предлагается дополнить новой, третьей частью, предусматривающей два новых состава преступления: первый — внесение в реестр владельцев ценных бумаг заведомо недостоверных сведений и второй — умышленное уничтожение или подлог документов, на основании которых были внесены записи, изменения в реестр владельцев ценных бумаг. В отличие от того, что я говорил ранее, в данном случае субъектом данного преступления может выступать только лицо, в должностные обязанности которого входит совершение указанных операций.

Кроме того, предлагается ввести в Уголовный кодекс новую статью 185⁵, в которой в качестве преступлений описываются такие действия, как умышленное искажение результатов голосования при принятии решения на общем собрании акционеров путём внесения каких-то сведений в протокол общего собрания, составление заведомо недостоверного списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании, заведомо недостоверный подсчёт голосов или учёт бюллетеней для голосования. Кроме того, преступлениями предлагается признавать блокирование или ограничение фактического доступа акционеров к голосованию, несообщение сведений о проведении собрания акционеров или заседания иных органов управления, голосование от имени акционера по заведомо подложной доверенности, совершённые в целях принятия незаконного решения, в том числе в случае, если это сделано путём принуждения акционера к голосованию.

Эти новеллы Уголовного кодекса позволят, на наш взгляд, привлекать тех лиц, которые занимаются рейдерством, к уголовной ответственности уже на начальных этапах, то есть тогда, когда они только приступают к фальсификации соответствующих документов, и уже сами по себе эти действия будут признаваться уголовно наказуемыми деяниями. Это позволит

сохранить имущество в собственности у добросовестного собственника и защитить его от этих противоправных действий.

В связи с указанными дополнениями, новыми составами, предлагается внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, в соответствии с которыми данные преступления будут относиться к подследственности следователей Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации. В настоящее время аналогичные категории дел рассматриваются следственными органами внутренних дел.

Вот основные положения законопроекта, о которых я вам хотел сказать. И в заключение хотел бы вас просить поддержать эту законодательную инициативу главы государства и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович, присаживайтесь.

Владимир Сергеевич Груздев от комитета сделает содоклад.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я не буду занимать много вашего времени, хочу сказать, что Гарри Владимирович очень подробно остановился на концепции законопроекта. Дополню, обращаю ещё раз ваше внимание на то, что законопроект направлен на повышение эффективности противодействия рейдерским захватам имущества, имущественных и неимущественных прав, денежных средств предприятий.

Данный законопроект поддерживается Правительством Российской Федерации, Верховным Судом, а также Комитетом Государственной Думы по собственности. В Комитете по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству также этот законопроект был рассмотрен. Мы считаем, что принятие данного законопроекта позволит сохранять имущество наших граждан и организаций, позволит предотвращать уголовные преступления на наиболее ранних этапах. Мы рекомендуем поддержать указанный законопроект в первом чтении и продолжить работу над данным законопроектом ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Депутат Коломейцев, депутат Решульский, депутат Рохмистров, депутат Иванов, депутат Шеин. Никого не забыл? Нет.

Пожалуйста, депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Гарри Владимирович, в отличие от предыдущего законопроекта этот по концепции мы поддерживаем, но я хотел бы поинтересоваться, не считаете ли

вы, что как неизъятие имущества у взяточника, так и столь слабое наказание не могут выполнить задач закона? Ну что такое 100 тысяч или даже 500 тысяч рублей, если люди миллиарды, в общем-то, изымают у другого собственника? Не считаете ли вы возможным во втором чтении ужесточить наказание за такие деяния?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Николай Васильевич, здесь я предложил бы в соответствии со следующей логикой поразмышлять. Во-первых, эти составы преступлений являются формально определёнными, извините за такую юридическую терминологию. Это означает, что совершаются действия, которые на этом этапе пока не предполагают какого-то обогащения с точки зрения завладения, незаконного завладения имуществом, то есть совершаются действия в основном с документами. С учётом этого здесь задача поставлена таким образом, чтобы обеспечить неотвратимость применения уголовно-правовой санкции, потому что лицо, которое будет привлечено к ответственности, если всё будет доказано и суд примет соответствующее решение, будет преступником. То есть очень важна неотвратимость наказания за эти действия. Во-вторых, в настоящее время эти действия не являются преступлениями в точном смысле этого слова. Я посмотрел бы практику, которая будет складываться, и с учётом анализа этой правоприменительной практики уже, может быть, позднее вернулся бы к этому вопросу, а пока мы предложили такой вариант с учётом того, о чём я сказал.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо.

У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Я прошу пояснений по новой статье 170¹ — как корреспондируются между собой часть вторая и часть третья? Просто пояснения дайте, не могу никак разобраться. Во второй части говорится: "Внесение в реестр владельцев ценных бумаг заведомо недостоверных сведений..." и так далее. А в части третьей говорится: "Деяния, предусмотренные частью второй настоящей статьи, если они были сопряжены с применением насилия или угрозой...". Кто вносит в реестр недостоверные сведения и к кому по части третьей тогда могли бы применяться насилие и угрозы? Наверное, вносит в реестр владельцев ценных бумаг эти недостоверные сведения тот, кто имеет доступ к этому реестру?

Минх Г. В. Сергей Николаевич, я хочу вам напомнить, что я специально говорил о том, что субъектом по статье 170¹ в данном случае выступает любое физическое лицо, не должностное лицо, которое, грубо говоря, сидит на этих документах в силу

должностных своих обязанностей, а лицо, которое каким-то образом неправомерно получило доступ к этим документам: ну, мало ли, шёл человек по коридору, увидел, что открыт кабинет, и внёс. Ну, я немножко фантазирую, но логика такая, что лицо, не являющееся должностным, неправомерно получило доступ. Это объективная сторона этого преступления по части второй.

А часть третья — ну, здесь традиционно, это предусматривается во многих статьях Уголовного кодекса. Допустим, это лицо вошло в кабинет, где сидит соответствующее должностное лицо, под угрозой применения насилия это должностное лицо выгнало и начало там развлекаться с реестром, который находится в кабинете у этого должностного лица, — вот такая ситуация.

Председательствующий. Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемый Гарри Владимирович, такой вопрос.

Здесь говорилось, что рейдерство — это совокупность, будем так говорить, ряда составов преступлений, и зачастую у нас возникает такой вопрос... Вот я на конкретном примере постараюсь объяснить. В Рязанской области была попытка рейдерского захвата мясокомбината, где прямое и непосредственное участие принимали сотрудники органов внутренних дел. Вот когда возбудили уголовное дело в отношении их, следователь или сотрудник милиции, не знаю точно кто, к сожалению, изъял все документы правоустанавливающие, причём отказав собственнику в выдаче обратно этих документов, когда уголовное дело развалилось, выдал их по фальшивой доверенности другому человеку, буквально в часы разница была. И всё, что получили сотрудники милиции, — это строгий выговор... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Кто будет отвечать на этот вопрос?

Минх Г. В. Вопрос был мне адресован, но я услышал только фабулу конкретного дела и последние слова, которые были сказаны в микрофон, — о том, что наказание сотрудников свелось к выговору, поэтому я не знаю, о чём вопрос. Если вопрос о том, как оценивать эту ситуацию, то я отвечу по-простому: всё-таки заочно диагноз я не ставил бы, при этом надо реально знать фактуру, а не в пересказе, чтобы не оценивать, как в известном анекдоте, мастерство Карузо в исполнении другого совершенно человека. Поэтому не готов я ответить на вопрос, который не был задан.

Председательствующий. А вот Владимир Сергеевич хочет рассказать об этом деле. Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Пару слов добавлю. Из вашего рассказа следует, что сотрудниками милиции был фальсифицирован реестр

акционеров, принятие этого закона как раз позволит их привлечь на самом деле к ответственности. А если будет принят во втором и третьем чтениях законопроект, который говорит о том, что использование служебного положения сотрудниками внутренних дел являетсяотягчающим обстоятельством, то, соответственно, квалификация будет усилена. Это зависит в том числе от того, как будет ваша фракция голосовать за данный законопроект и, соответственно, за тот законопроект.

Председательствующий. Понятно.

Депутат Иванов Анатолий Семёнович, пожалуйста.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Гарри Владимирович, большое спасибо президенту, что внёс уже ряд законопроектов, направленных на борьбу с рейдерством. Но вот есть ещё ведь другой способ рейдерства, и он очень часто применяется, — это когда возбуждаются уголовные дела и через этот механизм потом завладевают предприятиями. Я уже сколько раз здесь выступал, говорил про "Тольяттиазот" — очень яркий пример: 1 апреля дело уголовное было наконец прекращено, но оно ведь пять лет длилось, руководителей предприятия скрыться заставили, а какой огромный ущерб нанесён был предприятию за эти пять лет! Кстати, руководители пока не возвращаются, и я думаю, это правильно, потому что этот процесс может продолжиться.

Какие всё же есть сейчас механизмы? Может быть, какие-то законодательные инициативы будут у президента, направленные на борьбу с таким явлением?

Минх Г. В. Анатолий Семёнович, я думаю, в большей степени то, о чём вы здесь говорите, — это примеры коррупционного поведения. Я не говорю, так это или не так, но в принципе сама фабула, о которой вы говорите, — это когда должностные лица злоупотребляют своими полномочиями в целях получения каких-то материальных выгод. То есть в этом отношении, как вы знаете, у нас есть национальная программа, утверждённая президентом, и внесён в Государственную Думу целый блок проектов законов, посвящённых антикоррупционной тематике, многие из них стали именно законами, уже действуют. И поэтому здесь я не стал бы вводить, скажем так, именно в режиме антирейдерского пакета специальную криминализацию этих действий, это уже сейчас является преступлением, вопрос только в фиксации и доказывании, процессуальном оформлении той информации, которая есть у кого-то. И сейчас это уже является преступлением, поэтому с точки зрения совершенствования законодательства это не проблема. Проблема в том, чтобы это законодательство грамотно и беспристрастно применять, а это отдельная тема.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Гарри Владимирович, хороший законопроект, мы за него проголосуем, мы его поддерживаем. Вместе с тем не находите ли вы принципиально важным (я чуть позже обосную это в ходе выступления) включить в перечень ситуаций, когда мы говорим о рейдерстве и о соответствующем государственном возмездии за него, мошенничество такого характера, как рейдерские захваты в жилищной сфере и создание псевдо-ТСЖ, когда захватываются деньги жителей на капитальный ремонт жилых домов, на текущие платежи за воду, за отопление и прочее, а потом за это реально никто не несёт ответственности? Не находите ли вы разумным предложение ко второму чтению расширить диспозицию данного законопроекта и включить не только хозяйственные общества, но и товарищества собственников жилья, где речь идёт также о немалых, о солидных реальных деньгах?

Минх Г. В. Вы знаете, на первый взгляд у меня такое ощущение, что это скорее мошенничество — незаконное завладение чужим имуществом. И опять же, скорее всего, этот вопрос в большей степени доказывает то, о чём вы говорите. Я не совсем уверен, что это то самое рейдерство, о котором мы сегодня говорим, но в любом случае, если эта проблема связана с несовершенством законодательной базы, а не с не совсем эффективной деятельностью правоохранительной системы, над этим надо подумать и поработать. В рамках подготовки данного законопроекта эти отношения мы специально дополнительно не анализировали, поэтому я не готов так, с ходу, с колёс, высказаться ни за, ни против.

Председательствующий. Коллеги, все вопросы заданы. Я так понял, что все фракции собираются поддержать данный законопроект... нет, не все хотят поддержать. Решульский, Рохмистров, Москалькова, Назаров. Ещё есть желающие выступить?

Депутат Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо, Олег Викторович, за предоставленное слово.

Наверное, все фракции поддержат этот законопроект, но, может быть, не столько сам законопроект, сколько концептуально выраженную идею в этом законопроекте, и я сейчас поясню, что я имею в виду.

На мой взгляд, предложенный вариант закона — это крик отчаяния, когда по всей стране изо дня в день, из недели в неделю, из месяца в месяц мы постоянно сталкиваемся с фактами незаконного захвата, закамуфлированного под какие-то юридические нормы, собственности предприятий и так далее. Прежде чем говорить, что этот законопроект хороший, я всё-таки предложил бы всем коллегам внимательно разобраться в его

содержании. Я не зря задал вопрос Гарри Владимировичу, чтобы мне пояснили, вообще-то, содержание статьи 170¹, поскольку, на мой взгляд, либо это всё писали в спешке, либо недооценивая те деяния, которые совершаются в настоящее время. Ещё раз вернусь к части второй этой статьи и к части третьей. Как я понял из разъяснений, полученных на мой вопрос, это не касается должностных лиц, которые ведут реестр владельцев ценных бумаг и которые неоднократно уже попадались на том, что они заносят туда заведомо недостоверные сведения, и не потому, что они такие альтруисты и просто взяли записали, а, наверное, за какое-то вознаграждение или с какими-то своими корыстными целями и умыслами.

Гарри Владимирович, уважаемый, тогда я не пойму: как же так... Ну опять возьмём ту фантастическую ситуацию, о которой вы сказали: человек проходит по коридору, видит открытую дверь, вдруг заходит, видит, что там лежат разбросанные или разложенные эти реестры, и он быстренько начинает что-то вносить в какой-то из попавших под руку реестров или в тот, который он подобрал. Тогда я не пойму: а как же тогда наказание, когда предусматривается лишение свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на тот же срок? А если это бомж? Ну, шёл человек по коридору, вдруг зашёл и вот сделал какую-то запись — от какой должности мы будем его отстранять? На мой взгляд, авторы, когда готовили этот законопроект, и в том числе часть вторую и часть третью данной статьи, имели в виду именно должностных лиц, которые зачастую именно таким подлогом из корыстных целей (или соучаствуя в этом преступлении) и занимаются.

Получается, что, называя хорошим предложенный законопроект, мы сегодня можем принять такой документ, который в большей степени будет создавать ситуацию борьбы, предположим, с коррупцией и вместе с тем никакого порядка и законности в эти действия не будет вносить, не будет поддерживать... Поэтому я полагаю, что ко второму чтению мы — и авторы, и те, кто разрабатывал законопроект в комитете, — обязательно должны внимательно разобраться именно с содержанием статьи 170¹. Если по первой части этой статьи вопросов вроде бы нет, то вторая и третья части вызывают какие-то сомнения. Я не пойму, кто может к этому должностному лицу, которое вносит эти недостоверные факты, или сведения, вообще применять насилие или угрозы. Ну, я не знаю, это уже идёт совсем по другой статье. И наверное, меры наказания за это насилие и угрозы надо прописывать в статью "Бандитизм" или в других.

Другой немаловажный момент. Вот концептуально, я считаю, в этом направлении мы и могли бы действовать дальше, готовя свои поправки ко второму чтению, но возникает один вопрос: а нельзя ли будет потом нормы этих статей корреспондировать в выборное законодательство, в те выборные законы, которые сегодня действуют, особенно норму, включённую в статью 185⁵, что умышленное искажение результатов голосования либо воспрепятствование реализации свободного права при принятии решения на общем собрании акционеров, общем собрании и так далее? Мы с вами постоянно наблюдаем такие моменты, когда те или другие представители тех или других партий всё время обвиняют власть в том, что применяется административный ресурс, а в этой статье как раз примерно об этом же и говорится, но по крайней мере в ней предлагается действительно, на мой взгляд, довольно значительная мера наказания. Вот если бы мы ещё потом достигли соглашения с инициатором этого законопроекта Президентом Российской Федерации, чтобы именно в такой примерно редакции корреспондировать эту статью в наше выборное законодательство, это принесло бы ещё больше пользы, наверное.

И конечно, для того чтобы покончить, как говорится, с этим вопиющим безобразием в нашем хозяйственном регулировании и управлении, необходимо, на наш взгляд, на взгляд нашей фракции, — а мы вчера внимательно обсуждали этот законопроект — меры наказания ужесточить, довести их до такого уровня, чтобы неповадно было этим заниматься, вплоть до применения мер конфискации имущества тех, кто этим занимается. В таком случае мы действительно отбили бы охоту и у тех должностных лиц, которые участвуют в этих неблагоприятных действиях, и у тех, кто создаёт какие-то преступные формирования, чтобы у добропорядочных предпринимателей отбирать их собственность, отбирать их производство.

Концептуально, я ещё раз подчёркиваю, мы готовы поддерживать этот законопроект, но очень хотели бы, чтобы ко второму чтению в комитете мы все вместе поработали. И я надеюсь, что и по статье 170¹, и по ряду других моментов мы найдём согласованный вариант, позволяющий этому закону вступить в действие с момента его принятия и принести пользу для развития нашей экономики.

Спасибо.

Председательствующий. Рожмистров, пожалуйста.

Рожмистров М. С. Уважаемые депутаты, к сожалению, не до конца мой вопрос был понят, но думаю, что все понимают, о чём я, собственно, говорил. Говорил я о том, что сегодня с понятием "рейдерство" связано более двадцати различных статей

Уголовного кодекса, двадцать четыре по-моему. И на сегодняшний день на практике рейдерство, то есть захват чужой собственности, — это совокупность большого количества различных преступлений. Причём они координируются и разводятся по отдельным действующим лицам, то есть каждое лицо выполняет конкретно поставленную задачу, но действующее законодательство, к сожалению, не позволяет объединить составы в единое производство. И зачастую именно должностные лица, которые играют ключевую роль в рейдерском захвате, — а это и судьи, и чиновники, и сотрудники правоохранительных органов, и государственные регистраторы — отделяются либо выговорами, либо служебным несоответствием, либо вообще, мягко говоря, ничем не отделяются.

Настоящий законопроект, как этап борьбы с таким явлением, как рейдерский захват, конечно, важен, и фракция ЛДПР его поддержит. Тем не менее мы считаем, что необходимо создать достаточную законодательную базу для того, чтобы была упрощена система объединения вот этих всех составов в единое производство. На сегодняшний день в большинстве случаев, когда дело доходит до суда, к сожалению, осуждают не прямых организаторов, заказчиков и тех, кто в конечном итоге получил бы право распоряжаться этой захваченной собственностью, получил бы все дивиденды, а, грубо говоря, зиц-председателей, это всем знакомый персонаж по произведению Ильфа и Петрова, там у компании "Рога и Копыта" был зиц-председатель, который за всех сидел. Вот, к сожалению, по большинству рейдерских дел лиц, напрямую виновных, сегодня достаточно сложно привлечь, а если и привлекают, то по незначительным составам. Ну как привлечь того или иного там сотрудника, если он говорит: "А я подумал, что данная доверенность настоящая"? Либо он действительно думал, что в отношении этого руководителя надо было бы возбудить уголовное дело, — мы же его закрыли за недоказанностью. Есть и другие факты. Я считаю, что необходимо направить работу Государственной Думы так, чтобы при проследивании цепочки была возможность объединения этих дел в единое производство. Да, это достаточно сложный процесс, он сложен и в расследовании, и в поиске доказательной базы, но тем не менее время этого требует. Конечно, таких беспредельных захватов, которые были в середине и конце 90-х годов, уже, наверное, нет, но тем не менее технологии рейдерских захватов развиваются, они никуда не ушли, это продолжается. Единственное, теперь в рейдерских захватах зачастую принимают участие те сотрудники, которые, наверное, должны защищать собственность граждан. И мне кажется, что мы должны в ближайшее

время всё-таки создать систему защиты собственности в России, поставить её на новый уровень.

Фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект, и мы призываем и президента, и комитеты Государственной Думы всё-таки подумать над тем, как упростить возможность объединения этих дел в единое производство.

Председательствующий. Депутат Москалькова.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект своевременный, отвечает реалиям сегодняшнего дня, заслуживает поддержки в части криминализации действий, если пользоваться правовой терминологией, рейдерского характера. Я хотела бы только обратить внимание на процессуальную часть этого законопроекта.

В настоящее время пять составов преступлений, старых составов преступлений: статья 185 "Злоупотребления при эмиссии ценных бумаг", статья 185¹ "Злостное уклонение от раскрытия или предоставления информации, определённой законодательством Российской Федерации о ценных бумагах", статья 185² "Нарушение порядка учёта прав на ценные бумаги", статья 185³ "Манипулирование ценами на рынке ценных бумаг", статья 185⁴ "Воспрепятствование осуществлению или незаконное ограничение прав владельцев ценных бумаг". Это всё части рейдерской деятельности, которые раньше относились к альтернативной подследственности и расследовались тем органом, который выявил эти преступления. По данному законопроекту эти составы преступлений и два новых состава относятся к подследственности следователей прокуратуры. И несмотря на то что названные мной статьи 185—185⁴ имели минимальную правоприменительную практику и в суд переданы буквально единицы дел (они были практически неработающими), мы должны учитывать, что объём работы у следователей прокуратуры, безусловно, увеличивается, они получают семь составов преступлений дополнительно. Поэтому мне кажется, что здесь не совсем правильно указано, что данный законопроект не требует дополнительного финансирования, поскольку нагрузка на следователей увеличится.

И хотелось бы обратить внимание на то, что, видимо, недостаточно чётко сформулированы и сами нормы в статьях 185—185⁴, поскольку они практически не имеют судебной перспективы: дела возбуждаются, расследуются, но до суда доходят буквально единицы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Уважаемые коллеги, наша фракция, бесспорно, будет голосовать за данный законопроект, потому что он во многом перекликается с той позицией, которую неоднократно мы озвучивали, и, естественно, потому, что рейдерские атаки представляют прямую угрозу национальной экономике, интересам людей, влекут за собой безработицу, соответствующие социальные конфликты, подрыв местных бюджетов.

Вместе с тем, в нашем понимании, необходимо также по мере развития данного сегмента законодательства расширить само понятие "рейдерство", внося поправки в статьи 303 и 327 Уголовно-процессуального кодекса в части, касающейся фальсификации документов в гражданском процессе. Мы считаем, что необходимо говорить не только о фальсификации решений общего собрания, но и о фальсификации иных документов, например договоров. Понятно же, что рейдерство может осуществляться необязательно путём фабрикации решения общего собрания акционеров, составления неверных списков акционеров, оно может осуществляться также и другими способами, в частности через разного рода бумаги, касающиеся передачи имущества, собственности, договорных отношений, сделок и всего остального.

Кроме того, в нашем понимании, необходимо усилить ответственность. Та санкция, которая сегодня предусмотрена в законопроекте, — это предельно мягкая санкция. У нас, если на улице отнимут мобильный телефон, дают пять лет, а то и семь. В данном случае речь идёт о том, что реально могут закрываться производства, сотни людей могут оказаться без средств к существованию, а мы говорим о штрафах в размере 300 тысяч рублей. Получается, украл на 30 миллионов — заплатил 300 тысяч. И бесспорно, в нашем понимании (здесь такую практику мы будем предлагать), необходимо усиливать санкции в законе.

Теперь что касается того, о чём я говорил, задавая вопрос. Я просил бы Гарри Владимировича постараться потом прокомментировать в этой части моё выступление. Я не случайно затронул тему, касающуюся жилищных отношений: это прямая калька с того, что мы называем акционерными обществами. И там, и здесь есть люди, которые являются совладельцами: когда мы говорим про жилые дома, каждый из жителей голосует на собрании жителей дома с учётом площади его квартиры, и это как псевдоакции. И там, и здесь мы говорим о том, что люди выбирают руководство: на предприятии и в акционерном обществе это совет директоров, совет акционеров, а если мы говорим про жилой дом, то это правление товарищества собственников жилья, уполномоченный дома и прочее. И там,

и здесь речь идёт о деньгах: понятно, какие деньги у нас в хозяйственных компаниях, а если мы говорим про жилищные отношения, обращаю ваше внимание на то, что ежегодно через платежи граждане вносят в коммунальное хозяйство, в жилищное хозяйство порядка 3,5—4 триллионов рублей, по 5—10 миллиардов, а то и более — в городах, относящихся к категории региональных столиц, это очень большие деньги!

Что мы сегодня наблюдаем в этих процессах? Первое (прямо идём по тексту закона) — внесение в документы, выписки заведомо недостоверных сведений о количестве проголосовавших. Так и делается: уменьшается площадь дома, увеличивается за счёт этого число проголосовавших в доме, квартиры, которые люди приватизировали, рисуются как якобы муниципальные, вследствие чего увеличивается доля голосов муниципалитета, как правило, соучаствующего в этих рейдерских захватах. И это прямая аналогия с той диспозицией, которая у нас прописана в законопроекте, что вносятся заведомо недостоверные сведения о кворуме и результатах голосования, — то же самое, один в один! — составляется заведомо недостоверный список лиц, имеющих право на участие в общем голосовании. Более того, хочу сказать, фальсифицируются подписи жителей домов, эти подписи реально фабрикуются, множество таких случаев есть, причём речь идёт действительно о массовых масштабах. Допустим, в городе Саратове в эти квази-ТСЖ, псевдо-ТСЖ было загнано по четыреста домов, десятки домов загоняются в Москве, в Астрахани, в других городах Российской Федерации. Обращаю внимание на то, что это не только украденные деньги, которые могли бы пойти на ремонт крыш, приведение в порядок подвалов. Что такое неотремонтированный подвал? Это значит, что дом находится в болоте, соответственно, он может реально упасть и будут человеческие жертвы. Но ТСЖ, управляющие компании — это в том числе посредники в оплате коммунальных услуг. Люди платят сегодня по законодательству нашему неправильно деньги не напрямую за воду, за отопление, за электроэнергию — платят через посредника. В результате фальсификации, фабрикации такого рода решений о создании псевдоструктур получается, что между жителями и коммунальщиками возникают посреднические фирмы. В итоге коммунальщики не получают деньги, потом, естественно, отключают целые кварталы от тепла, электроэнергии, от горячей воды, а люди, которые заплатили деньги, сидят без тепла, без света. А мы это по-прежнему считаем мошенничеством, мелким правонарушением. Абсолютно очевидно, что здесь требуется... И больше того, как правило, сегодня эти вещи рассматриваются в режиме обычного судопроизводства, людей просто посылают в суды. К сожалению,

очень плохо правоохранительная система работает в части статьи 159, не хочет её применять.

Почему у нас возникла статья о рейдерстве? Почему мы сегодня обсуждаем этот законопроект? Что, у нас до этого не было в Уголовном кодексе наказания за фабрикацию документов? Была! Была такая позиция, она и сегодня у нас сохраняется, статьёй 159 это всё регулировалось. Почему мы сегодня выделили более рельефно рейдерство по предприятиям? Потому что есть прямая угроза, в отношении которой есть очень много публикаций в прессе, и есть сильное лобби, требующее ужесточить законодательство. Кто это лоббирует? Директора компаний, акционеры, чьи интересы страдают, у кого захватывают их собственность, когда в результате идёт дисбаланс, дестабилизация в городах и регионах. Понятно, что жители не обладают такими же инструментами — возможностью оплачивать публикацию статей в "Коммерсанте", в "Новых известиях" и в других хороших газетах, чтобы привлечь внимание к своим проблемам. От этого тем не менее трудностей у них не становится меньше, а угроза социальной стабильности в стране не уменьшается.

Я могу дальше продолжать идти по диспозициям предлагаемых статей, но полагаю, что Гарри Владимирович высказал достаточно аргументов в отношении того, что мы имеем прямую аналогию между хозяйственными обществами и жилищными компаниями как с точки зрения механизмов изъятия денег и изъятия собственности у законных владельцев, так и с точки зрения объёмов по деньгам — 4 триллиона рублей на дороге не валяются, это очень большие средства! И наконец, с точки зрения социальных отношений перевод домов в псевдо-ТСЖ, в псевдоуправляющие компании с последующими неплатежами за коммунальные услуги, отключением законных плательщиков представляет в нашем понимании, в понимании нашей фракции, ничуть не меньшую опасность для стабильности в стране, чем точно такое же разорение наших промышленных компаний.

Председательствующий. Депутат Назаров, пожалуйста.
Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект, внесённый президентом страны, направлен на защиту собственности. И надо поддержать здесь Гарри Владимировича, действительно, данный законопроект — это продолжение тех изменений, которые вносятся в наше действующее законодательство с целью обеспечения стабильности в нашей стране по защите собственности. Причём надо сразу сказать, что на самом деле виды рейдерства, которые сегодня наиболее часто используются для захвата чужой собственностью

сти, достаточно разнообразны. Это и чёрное рейдерство, которое всем понятно и очевидно, когда очень жёсткие действия направлены на практически прямой отъём собственности, это и так называемые недружественные поглощения, это и то, что мы называем или объединяем под понятием "серое рейдерство". Вот с серым рейдерством очень сложно бороться.

И здесь надо сказать о том, что те нововведения, которые мы с вами принимаем, очень важны. Законопроект направлен на изменение именно уголовного законодательства, и совершенно логично, что с этого нужно начинать, чтобы достаточно оперативно бороться с теми проблемами, которые у нас в стране, к сожалению, есть. Я поддерживаю тех коллег, которые говорят, что нужно действовать и в направлении борьбы с коррупцией, что нужно менять контроль за оборотом ценных бумаг, это всё логично. Тем не менее сначала нужно пресекать те действия, которые подпадают под уголовное законодательство.

И я не соглашусь с теми коллегами из фракции ЛДПР, которые говорят о том, что это нужно объединять, — наоборот! У нас есть закон о преступном сообществе, и, если правоохранительные органы считают, что это преступное сообщество, это можно объединить в одном законе. В данном случае мы как раз вводим отдельные составы преступлений за каждое действие, чтобы каждое действие, направленное на помощь в рейдерском захвате, подпадало под определение оконченного преступления: сделал изменение незаконное в реестр — это уже оконченное преступление, за это есть наказание, исправил протокол общего собрания акционеров — за это уже есть наказание.

Если мы пойдём по другому пути, мы всегда должны будем пытаться доказать, почему именно такие отрицательные последствия. В чём разница вообще между чёрным и серым рейдерством? Если говорить на языке обывателя, это всё равно что грабитель ограбил и человек после этого оказался в больнице или что продали палёную водку. Это примерно то же самое, результат один, а действия совершенно разные. Здесь это направлено на то, чтобы каждое действие пресекалось.

Президент вообще своим законопроектом даёт очередной сигнал о том, что бизнес в стране будут защищать, что собственность священна и её надо защищать, что защита прав каждого инвестора будет гарантирована и никто не сможет у него незаконно отобрать его имущество, его собственность. Дополнительный плюс есть у данного законопроекта, он в том, что после принятия этих изменений можно будет реагировать на ранней стадии, не потом, когда уже произошло, когда появился добросовестный покупатель, который тоже страдает, когда всё придётся возвращать назад, например сделка будет призна-

на ничтожной или она будет оспорена через суд, и пострадает и первоначальный владелец, и новый владелец, который был добросовестным покупателем. В данном случае на ранней стадии, когда мы сможем на это среагировать, мы подстрахуем и добросовестного покупателя, и основного владельца первоначального имущества.

Вообще, к сожалению, в нашей стране очень много военной терминологии у наших бизнесменов: это и война за рынки, это и захват, и атака на конкурента и так далее. По нашему мнению, законопроект позволяет как раз вывести за правовые рамки те действия, которые на самом деле ничего общего с нормальным ведением бизнеса не имеют, вывести как раз за рамки приличной деловой этики те действия, которые должны наказываться с помощью уголовного законодательства.

Наша фракция призывает поддержать данный законопроект. Наша фракция его поддерживает, будет голосовать за и предлагает другим то же самое сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, пожалуйста, заключительное слово.

Минх Г. В. Уважаемые депутаты Государственной Думы, прежде всего хочу поблагодарить всех за концептуальную поддержку этой инициативы, внесённой Президентом Российской Федерации, и за понимание и актуальности, и глубины той проблемы, которую мы сегодня с вами обсуждаем, и за понимание необходимости дальнейшего совершенствования законодательства в этой сфере.

Теперь по существу ряда высказанных суждений. Сергей Николаевич, действительно, видимо, кто-то из нас не до конца дорабатывает. Ну, естественно, я полагаю, что это в большей степени моя вина, потому что вот это разведение по субъектному составу прослеживается, если посмотреть новую часть, третью, статьи 185², о которой я говорил, при внесении в реестр владельцев ценных бумаг, то есть, по сути, тот же фактически состав описывается, но только в отношении лица, которое в силу должностных обязанностей осуществляет контроль за этими реестрами. Это уже другая статья, и там субъект совершенно иной — повторю: фактическая сторона та же самая, — но это отдельное правонарушение, это другая статья данной главы Уголовного кодекса. Здесь, я думаю, достаточно понятно. Это первое.

И второе. Конечно же, по коридорам власти у нас с вами ходят чаще всего не лица без определённого места жительства, а, как правило, руководители соответствующих юрлиц, которые обсуждают какие-то свои вопросы и проблемы, и поэтому запрет на занятие профессиональной деятельностью или занятие каких-то должностей для них вполне актуальный вид уго-

ловного наказания. А то, что вы говорили, что это очень серьёзное преступление, что это бандитизм и так далее, и так далее, то здесь та самая проблема, о которой, кстати, и наш коллега Рохмистров говорил. И основная беда сегодняшнего законодательства в том, что эти попытки создать мощную цепочку из последовательных шагов, действий и зафиксировать переход собственности, права собственности от одного лица к другому, от одного юридического лица (или группы физических лиц) к другому, — это всё крайне сложно с точки зрения доказывания. Поэтому мы сейчас это и предлагаем — и об этом коллега Назаров говорил, — мы, наоборот, говорим: вот конкретные действия, мы не обязаны доказывать, если не смогли, взятка это или нет или еще какой-либо другой вид уголовно наказуемого деяния, мы фиксируем факт искажения реестра, внесения записи. И это само по себе уже является уголовно наказуемым деянием — всё. Здесь что, на наш взгляд, очень важно? Это первый шаг, ты его сделал. Мы не говорим, что ты планировал ещё двадцать пять шагов, как по логике Максима Станиславовича Рохмистрова, и на выходе давай ещё сделай двадцать пять, мы подождём в кустах, но если мы где-нибудь на тринадцатом шаге лопухнёмся и не зафиксируем, то вся наша цепочка развалится. Нет, мы говорим по-другому: сделал первый шаг, зафиксировали — с вещами на выход. То есть это концептуально немножко другое, и мы считаем, что это позволит на самых ранних стадиях фиксировать уголовно наказуемые деяния и предотвращать тем самым совершение захвата имущества.

Что касается тех предложений, которые депутат Олег Васильевич Шеин высказывал, всё-таки я, как юрист, не соглашусь с теми параллелями, которые он проводил между акционерными обществами и товариществами собственников жилья. Здесь совсем иная по своей природе организационно-правовая форма и совсем иная цель деятельности. Здесь никто не претендует на квадратные метры, которые находятся в собственности жильцов этого дома, никто не претендует на метры или объёмы общего имущества в этом доме, речь идёт только о незаконном присвоении чужого имущества. Естественно, это не занятие предпринимательской деятельностью, экономической деятельностью жильцов этого дома, а глава, которую мы сегодня с вами рассматриваем, — это глава, посвящённая защите правоотношений именно в этой сфере. Поэтому, несмотря на определённую внешнюю схожесть, я не соглашусь с этими параллелями, аналогиями, которые вы высказывали, но в любом случае, я думаю, ко второму чтению те предложения, которые будут концептуально вписываться в логику нашей законодательной инициативы и будут способствовать дальнейшему со-

вершенствованию борьбы с попытками незаконного захвата чужого имущества, естественно, мы будем приветствовать и поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, не голосуем, у нас есть ещё содокладчик, который также хотел бы высказаться.

Включите, пожалуйста, Груздеву Владимиру Сергеевичу микрофон.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, он не отказался.

Груздев В. С. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я в дополнение ко всем уже высказанным мнениям хотел бы попросить коллег, которые очень активно обсуждали данный законопроект, — Решульского, Иванова, Рохмистрова, Шеина, Москалькову — подготовить свои предложения в письменном виде ко второму чтению, чтобы мы их рассмотрели. Думаю, что у нас не так много времени, этот законопроект важный и нужный, люди ждут его, поэтому не затягивайте со своими предложениями, вносите их побыстрее.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 448 чел. 99,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 448 чел.

Не голосовало 2 чел. 0,4 %

Результат: принято

Вот так, Зюганов и Жириновский вышли, и двух голосов всего до четырёхсот пятидесяти не хватило.

Пункт 17, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Владимира Андреевича Пучкова.

Пожалуйста, Владимир Андреевич.

Пучков В. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроект разработан в целях повышения эффективности мероприятий по защите населения, материальных и культурных ценностей на территории Российской Федерации от опасностей, возникающих при ведении военных действий или вследствие этих действий, а также при возникновении чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Законопроектом предусматривается создание сил и средств МЧС России, способных эффективно и в полном объёме выполнять возложенные на них задачи в мирное и военное время. Основанием для решения указанной задачи является поручение Президента Российской Федерации от 4 января 2009 года и план мероприятий по строительству и развитию сил и средств МЧС России на период до 2010 года. Основные изменения предусматривают реорганизацию войск гражданской обороны в спасательные воинские формирования постоянной готовности федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны.

Законопроект согласован в установленном порядке с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти. Также получены заключения Минфина России и Минюста России. Законопроект рассмотрен и одобрен на заседании Комиссии Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности и на заседании Правительства Российской Федерации.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, я прошу поддержать принятие проекта федерального закона в первом чтении.

Доклад закончен. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Владимир Андреевич.

Валерий Александрович Востротин делает содоклад.

Пожалуйста, Валерий Александрович.

Востротин В. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, ну, необходимость принятия законопроекта Владимир Андреевич чётко обосновал. Я хочу добавить только то, что у Правового управления есть некоторые за-

мечания, они носят юридико-технический характер и связаны с порядком назначения руководителей территориальных органов и использованием в федеральных законах понятия "другие войска". Это можно поправить при подготовке ко второму чтению, поэтому, я думаю, останавливаться на этом мы не будем.

На законопроект поступили отзывы из шестидесяти пяти субъектов Федерации, все они положительные. Комитет Государственной Думы по обороне законопроект поддерживает, Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности также поддерживает. Законопроект не потребует дополнительных расходов. Заключение Правового управления имеется. Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, будем обсуждать или проголосуем? Москалец настаивает на обсуждении.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Александр Петрович, вы настаиваете на обсуждении? Да, просит слова Москалец.

Включите микрофон.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, чтобы укрепить позитивное отношение к данному законопроекту, я хотел бы обратить ваше внимание только на одно обстоятельство — на то, что рассматриваемый пятнадцать лет назад проект федерального закона "О гражданской обороне" формировался при наличии такой военной организации, которая соответствовала, так сказать, тому времени с его задачами, идеологией и военной доктриной. Но вот к чести министерства по чрезвычайным ситуациям — а оно всегда шло на несколько лет впереди других органов власти, — надо отметить, что организация и структура войск гражданской обороны были выстроены так, что они в полном объёме соответствовали уровню задач и позволяли высоко нести флаг страны и на международном уровне, и при решении внутренних задач. Абсолютное большинство и полков, и бригад, и батальонов, и авиационных подразделений своевременно были переформированы в спасательные центры, и поэтому система МЧС сегодня полностью готова, будем говорить, воспринять ту новую идеологию, которая заложена в рассматриваемом сейчас законопроекте.

Без всяких сомнений следует отметить, что законопроект весьма своевременен. Он позволит развивать спасательное дело в стране и послужит гарантией обеспечения защиты в случае чрезвычайных ситуаций как мирного, так и военного времени. Поэтому прошу коллег поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 17 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

Груздев В. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Хочу сказать, что законопроектом предлагается исключить из пункта 4 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса слова "окружного (флотского)", установив тем самым, что решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи любого военного суда, а не только окружного и флотского, принимается председателем Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Правительство указанный законопроект поддерживает. У Правового управления замечаний нет. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 19, о проекте федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Мурманской области". Докладывает представитель Мурманской

областной Думы депутат Государственной Думы Игорь Константинович Чернышенко.

Чернышенко И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Мурманской области", внесённый Мурманской областной Думой, приводит судебную систему Заполярья в соответствие с действующим федеральным законодательством и новым административно-территориальным устройством Мурманской области. Как известно, в мае 2008 года президент подписал указ о реорганизации трёх ЗАТО Мурманской области — Снежногорск, Скалистый и Полярный — в единый ЗАТО — Александровск. Данным законопроектом предлагается упразднить три городских суда и создать новый — Полярный районный суд Мурманской области, который возьмёт на себя все полномочия упразднённых судов. Кроме того, предлагается упразднить городской суд Кандалакши и Терский районный суд и учредить Кандалакшский районный суд Мурманской области.

Целесообразность принятия данного законопроекта обусловлена необходимостью соблюдения конституционных прав граждан на судебную защиту, так как в период длительного отсутствия судьи (отпуск, болезнь, переназначение) его обязанности будут перераспределяться между судьями укрупнённого районного суда. Анализ нагрузки судей указанных районных судов и перспектив роста населения свидетельствует о том, что вводить дополнительные единицы судей в них нет необходимости. Для примера, в год судья Терского районного суда рассматривает одиннадцать гражданских и одно уголовное дело.

Предложенное законопроектом объединение малосоставных районных судов позволит устранить существующую неравномерность распределения нагрузки на судей районных судов, а также равномерно распределять дела между судьями укрупнённого районного суда. Территориальное размещение судов не изменится, во всех посёлках, то есть в Умбе Терского района, в городах Снежногорск, Гаджиево и Полярный в упразднённых судах останутся судьи и сотрудники аппарата. Упразднение указанных районных судов с одновременной передачей вопросов, отнесённых к их ведению, в юрисдикцию других судов Мурманской области не повлечёт за собой ограничение деятельности по осуществлению правосудия и изменение границ судебных участков мировых судей.

В заключении правительства есть два замечания, которые могут быть учтены во втором чтении.

Предлагаю принять данный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, Александр Петрович Москалец делает содоклад.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Законопроектом, представленным Мурманской областной Думой, предлагается объединить несколько судов области путём упразднения малосоставных судов и передачи вопросов осуществления правосудия, относящихся к их ведению, в ведение судов, предлагаемых к укрупнению. Предусматривается создание Полярного районного суда на базе упраздняемых городских судов: Полярного, Гаджиевского и Снежногорского. Указанные городские суды располагаются в городах Полярном, Гаджиево и Снежногорске, являющихся частью одного городского округа, — это закрытое административно-территориальное образование Александровск, при этом два из трёх указанных судов являются малосоставными. Кроме того, как уже сказал докладчик, предлагается упразднение Кандалакшского городского суда и малосоставного Терского районного суда, которые располагаются в соседних районах.

Мы, как и авторы законопроекта, уверены, что предлагаемые проектом изменения позволят обеспечить выполнение требований Уголовно-процессуального кодекса. Комитет также обращает внимание на то, что в ходе реализации рассматриваемого предложения фактическое размещение судов не меняется, судьи и работники аппаратов судов останутся в зданиях упраздняемых судов. При этом в случае необходимости будет возможность осуществления правосудия не только на территории соответствующего административного образования или территории округа, например в границах ЗАТО Александровск, но и на территории всего вот этого судебного района. Таким образом, поскольку схема размещения судов остаётся неизменной, решение задачи укрупнения судов с целью обеспечения прав граждан на судебную защиту не потребует изыскания дополнительных площадей для размещения судов и не повлечёт особых дополнительных расходов на материально-техническое обеспечение судей и работников аппаратов судов.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует принять рассматриваемый проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 19 повестки дня. Голосуйте.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 41 сек.)	
Проголосовало за	354 чел. 78,7 %
Проголосовало против	26 чел. 5,8 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	380 чел.
Не голосовало	70 чел. 15,6 %
Результат: принято	

Принято.

По ведению — Москалькова.

Москалькова Т. Н. Уважаемый Олег Викторович, по пункту 8 Москалькова и Касьянов голосовали за.

Председательствующий. Хорошо, учтём, спасибо.

Коллеги, пункт 20, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Удмуртской Республики". У нас есть письмо коллеги Суханова, который согласен с рассмотрением вопроса без своего участия, поэтому доложит о законопроекте Москалец. Я приглашаю на трибуну Александра Петровича.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, рассматриваемым законопроектом предлагается присоединить семь малосоставных районных судов Удмуртской Республики со штатной численностью в два судьи к более крупным судам путём их упразднения и передачи вопросов осуществления правосудия в ведение судов, предлагаемых к укрупнению.

Авторами представлен самый подробный, мы полагаем, и обстоятельный материал, и, изучив его, мы усматриваем, что предлагаемые изменения позволяют выполнить требования процессуального законодательства. Кроме того, мы отмечаем, что все предлагаемые к объединению районные суды находятся в соседних районах, расстояния между административно-территориальными единицами — тут имеются в виду районные центры, где располагаются районные суды, — составляют от 35 до 60 километров. При этом во всех районах, где предполагается реорганизация судов, очень хорошо развита сеть автомобильных дорог, а между Вавожским и Увинским районами, Ярским и Глазовским районами действует также железнодорожное сообщение. Ну, эти доводы могут оказаться не столь существенными, так как фактическое расположение судов, я подчёркиваю, фактическое расположение судов, по заявлению авторов, не изменяется.

Учитывая весь комплекс оснований для укрупнения некоторых районных судов Удмуртской Республики, необходимость

обеспечения требований Уголовно-процессуального кодекса, сохранение схемы размещения судов, компактность территории Удмуртской Республики и развитые транспортные сети, комитет поддерживает предложение авторов законодательной инициативы. Конечно, есть некоторые замечания, но они касаются только юридической техники. И на основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый проект федерального закона принять в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть, у Рохмистрова. Других рук не вижу, подводим черту.

Рохмистров М. С. У меня такой вопрос. На прошлом заседании мы тоже сокращали суды. Мотивация была, что там одна судья и если она забеременеет либо уйдёт в отпуск, то там вообще никого не останется. Здесь — два судьи, то есть можно кому-то и в отпуск сходить, и забеременеть. И вы ещё приводили статистику по количеству рассматриваемых дел в сокращаемых судах. Если можно, приведите статистику по тем судам, которые мы сейчас сокращаем, сколько дел они рассматривают. Я думаю, что всё-таки жителям Удмуртской Республики в соседний район ехать достаточно затруднительно, у них зарплата несколько ниже, чем в Москве.

Спасибо.

Председательствующий. Пешком они ходят там.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, вся статистика имеется, но, коль я говорил о семи судах, не думаю, что есть какая-то целесообразность перечислять всю статистику. Я могу сказать, что в среднем рассматривают примерно два административных дела, по восемь гражданских дел в месяц. Вот примерно такая нагрузка, она не столь высока.

А на прошлом заседании, вы знаете, зал озабочен был, говорили, что якобы уже две трети судов мы с вами реорганизовали. Уважаемые коллеги, не две трети судов мы реорганизовали, мы тридцать девять законов рассмотрели на сегодняшнюю дату, мы подвергли реорганизации около 10 процентов всех федеральных судов, которые у нас на сегодня имеются. У нас сейчас в Российской Федерации около двух с половиной тысяч федеральных судов действует, а мы с вами изменили юрисдикцию только в двухстах шестидесяти трёх судах. Поэтому мы, когда обобщим практику, можем вернуться к какому-то другому законопроекту, о котором мы в прошлый раз говорили, который сегодня ждёт, и наполнить его с учётом нашей с вами практики по изменению юрисдикции действующих судов.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, других вопросов нет. Настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивает, Рохмистров настаивает на выступлении.

Присаживайтесь, Александр Петрович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А где Иванов? Нет, Рохмистров только. Вы меня не пугайте, не пугайте меня.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, на прошлом заседании мы уже выходили с предложением, чтобы в отношении этой практики сокращения судов — то есть удаления от граждан судов, — если это необходимо делать, подготовить комплексный законопроект, изучить в целом ситуацию, а не так, как делаем мы, — извините, как плохой ветеринар, хвост собаке по кусочку отрезаем. Мы на каждом заседании всё сокращаем и сокращаем, и уже чисто визуально складывается впечатление, что мы чуть ли не 30 процентов всех судов посокращали. Поэтому было бы, наверное, правильно эти все вопросы объединить в одном законопроекте, проанализировать ситуацию, получить заключение социологов, других специалистов относительно того, как сокращение этих судов скажется, собственно говоря, на конституционном праве наших граждан на доступное правосудие. Вот сказали здесь: пешком дойдут. Ну, наверное, 60 километров затруднительно пройти пешком, но я думаю, что многим гражданам действительно придётся ходить пешком, так как не у всех, к сожалению, есть машины, а наличие дорог ещё не говорит о том, что люди туда на машине поедут.

Поэтому фракция не может поддержать настоящий законопроект, и мы считаем, что всё-таки надо прекратить эту практику, когда мы на каждом заседании где-то как-то кусочками сокращаем какие-то суды. Я думаю, что можно обобщить эту практику, сделать нормальное заключение, просчитать эту ситуацию, а то мы сейчас сокращаем, а потом у нас люди выйдут на улицу и будем рассокращать, так сказать, в обратную сторону. Я думаю, что комитет в состоянии подготовить единый законопроект, обобщить эти сведения, — у нас некоторые законопроекты годами рассматриваются, — ничего, обобщается практика. Вот, например, законопроект о транспортном налоге уже восемь месяцев лежит, уже второй график месячный мы не выполним, потому что до сих пор комитет никак своё мнение не выскажет по этому поводу. Потом скажут, что его и в 2011-м вводить нельзя, потому что опоздали с внесением, хотя он внесён в октябре прошлого года.

Всё-таки этот вопрос касается наших граждан, осуществления их конституционного права на доступность правосудия. Я думаю, что комитет мог бы обобщить эти вопросы, проанализи-

ровать ситуацию сразу по всей территории Российской Федерации и принять решение по сокращению этих судов по всей территории России, а не так, по одному отдельно взятому субъекту.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович. Вы, наверное, хотите предложить раздать выступление Рохмистрова в письменном виде, чтобы всякий раз, когда вы будете докладывать об аналогичном законопроекте, это выступление лежало у всех на столах. Оно уже второй раз звучит, оно может звучать в третий и в четвёртый. Лучше один раз письменно, крупными буквами...

Пожалуйста, Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, ещё раз подтверждаю, что мы не удаляем суды от граждан ни на один метр, как находились суды в этих помещениях, так и находятся. И ничего мы не сокращаем совершенно, как у нас работали двадцать три тысячи федеральных судей несколько лет назад, так и сегодня двадцать три тысячи федеральных судей и семь с половиной тысяч мировых судей на своих местах продолжают свою деятельность. Да, мы уменьшаем численность председателей судов, согласен с вами, ну так мы всё время говорим: давайте бороться с чиновничеством. А во всём остальном никаких проблем не существует. И ещё раз говорю: комитет обобщает эту практику, эту практику мы обобщили по Ростовской области, по другим областям. Жалоб граждан на наши с вами действия по реорганизации и оптимизации деятельности судов нет.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, я думаю, надо и ответ тоже раздать в письменном виде, чтобы он у всех лежал на столах.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Удмуртской Республики".

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к 21-му пункту. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций" и в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правитель-

ства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Российской Федерации Анны Владиславовны Поповой. Обращаю ваше внимание, у меня есть письменное обращение комитета, что содоклад по этому вопросу предложено сделать коллеге Груздеву. Есть возражения? Нет. Тогда сначала доклад.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению — Груздев.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы просите, чтобы это был Вяткин? Комитет просит, чтобы это был Вяткин. Никто не возражает? Нет.

Пожалуйста, Анна Владиславовна.

Попова А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций" и в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" направлен на совершенствование регулирования отношений, связанных с целевым капиталом. Это очень важное и нужное направление деятельности, развивающее институты гражданского общества, такие сферы, как образование, наука, культура, спорт. Нужно сказать, что в настоящее время в России уже насчитывается около пятидесяти зарегистрированных крупных фондов целевого капитала. Эти фонды действуют в основном в таких сферах, как образование, наука, здравоохранение, спорт, и общий объём фондов целевого капитала в настоящее время приближается к 3 миллиардам рублей. Крупнейшими держателями фондов целевого капитала являются, например, Санкт-Петербургский государственный университет, МГИМО, Финансовая академия.

Законопроектом, рассматриваемым сегодня, предлагается несколько новелл. Во-первых, в настоящее время согласно действующему регулированию формирование фондов целевого капитала возможно только денежными средствами. И законопроектом предлагается расширить возможности формирования целевого капитала такими активами, как недвижимость и ценные бумаги, что существенно расширит и повысит гибкость формирования таких институтов. Во-вторых, вносятся соответствующие поправки в налоговое законодательство, для того чтобы передача таких активов для пополнения фондов целевого капитала происходила без потерь в сфере налогообложения. И наконец, третья новелла — это расширение сфер деятельности, при

которых можно формировать целевой капитал, — предлагается включить в перечень деятельность по охране окружающей среды.

Мы считаем, что законопроект в целом позволит сделать систему регулирования фондов целевого капитала более гибкой, более эффективной и, соответственно, внесёт вклад в развитие отечественного образования, науки, культуры, спорта, охраны окружающей среды. Просим поддержать данный законопроект.

Доклад закончен.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
С. С. Журова***

Председательствующий. Спасибо.

Слово для содоклада предоставляется Вяткину Дмитрию Фёдоровичу.

Вяткин Д. Ф. Спасибо.

Уважаемая Светлана Сергеевна, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанный законопроект и отмечает, что предложения вполне заслуживают внимания и одобрения. Это действительно позволит, во-первых, исправить недочёты действующего законодательства, во-вторых, расширить возможности некоммерческих организаций для формирования целевого капитала, для более эффективного осуществления их деятельности и достижения тех целей, которые перед данными некоммерческими организациями поставлены.

Дополнительно можно отметить, что Комитет Госдумы по делам общественных объединений и религиозных организаций, как соисполнитель, поддержал концепцию законопроекта. Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам, как соисполнитель, также поддерживает концепцию законопроекта. Законопроект поддержан Верховным Судом, Высшим Арбитражным Судом. Имеется ряд замечаний правового и юридико-технического характера у Правового управления Аппарата Государственной Думы, но я полагаю, что они могут быть учтены ко второму чтению.

На основании изложенного комитет рекомендует принять указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть вопрос.

Тумусов, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю правительства. Вы сказали в своём выступлении, что данный законопроект решает та-

кую проблему, как потери в сфере налогообложения. У меня вопрос такой: потери для некоммерческих организаций или для бюджета? Чьи эти потери и как эта проблема решается?

Попова А. В. Спасибо за вопрос.

Уважаемые коллеги, поправки в Налоговый кодекс предусматривают освобождение от налогообложения внесённых в целевой капитал активов в виде недвижимого имущества и ценных бумаг.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Полномочные представители президента и правительства? Есть ли желание у докладчика и содокладчика выступить с заключительным словом? Нет.

Ставится на голосование пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций" и в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Законопроект принят.

Слово по ведению — Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо.

У меня просьба, уважаемые коллеги, пункты 22 и 23 объединить в силу их взаимосвязанности, сделать один доклад официального представителя правительства и один содоклад от комитета.

Председательствующий. Депутаты согласны? Нужно ли ставить на голосование? Нет.

Тогда рассматриваем 22-й и 23-й вопросы. Пункт 22, о проекте федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", и пункт 23, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации замес-

тителя министра финансов Российской Федерации Алексея Львовича Саватюгина.

Пожалуйста.

Саватюгин А. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемая Светлана Сергеевна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство Российской Федерации предлагает вашему вниманию законопроекты "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" и "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях".

Данные законопроекты разработаны в соответствии с Программой антикризисных мер Правительства Российской Федерации, Стратегией развития банковского сектора Российской Федерации и планами действия правительства по реализации программы социально-экономического развития России на среднесрочную перспективу. Данные законопроекты направлены на формирование системы регулирования микрофинансовой деятельности, то есть, по терминологии данных законов, деятельности по выдаче займов на сумму до 1 миллиона рублей, осуществляемой коммерческими организациями в форме хозяйствующих обществ, за исключением кредитных организаций, потребительских кооперативов, деятельность которых регулируется специальными законами, а также некоммерческими организациями.

Стоит отметить, что кризис придал развитию микрофинансирования особенное значение. Мы предполагаем, что институт микрокредитования станет важным элементом системы борьбы с безработицей через поддержку создания новых рабочих мест, прежде всего в малом бизнесе. По экспертным оценкам, на начало текущего года рынок микрофинансовых услуг оценивается в части предоставления займов на сумму от 20 до 25 миллиардов рублей, из которых примерно 55 процентов — это займы, выдаваемые на развитие бизнеса, и 45 процентов — займы на потребительские нужды. Более 80 процентов таких займов выдаётся со сроком погашения до одного года, и возможность возврата — порядка 97 процентов, то есть гораздо меньше, чем сейчас при кредитовании юридических лиц. Число заёмщиков субъектов малого предпринимательства, получающих займы в микрофинансовых организациях, мы обозначаем шестизначной цифрой — более двухсот тысяч субъектов малого предпринимательства. При этом спрос на микрофинансирование составляет около 150 миллиардов рублей со стороны действующего малого

бизнеса и 70 миллиардов рублей со стороны потенциальных предпринимателей, в том числе из числа безработных.

Принятие законопроектов позволит регламентировать отношения, пока не урегулированные действующим законодательством и связанные с созданием и деятельностью важных групп и организаций, которые активно работают на российском рынке микрофинансовых услуг, придать микрофинансовому сектору более динамичные темпы развития и будет способствовать дальнейшему расширению спектра микрофинансовых услуг, развитию микро- и малого предпринимательства.

Следует отметить, что данные законопроекты были подготовлены после всестороннего изучения международного опыта и в тесном взаимодействии с профессиональным, экспертным и бизнес-сообществом.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Львович.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по финансовому рынку Владиславу Матусовичу Резнику.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, Комитет по финансовому рынку рассмотрел законопроекты "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" и "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", внесённые Правительством Российской Федерации.

Комитет отмечает следующее. Микрофинансирование сегодня развивается в качестве дополнения банковского кредитования в тех секторах, которые экономически не интересны банкам, и в тех регионах, где банковская инфраструктура недостаточно развита. По оценке Российского микрофинансового центра, в течение последних шести лет количество потребителей микрофинансовых услуг увеличилось в пять раз. Дополнительный импульс развитию действительно придал кризис, как сейчас отмечал докладчик — Алексей Львович Саватюгин. Соответственно, поскольку кризис реально перекрыл для многих субъектов малого предпринимательства и начинающих предпринимателей возможность получения кредитов, в основном кредиты получали небогатое население и некрупные предприниматели через микрофинансирование. Действительно, практика показала, что в стране существует огромная потребность в таких кредитах.

Одной из причин, по которым инвесторы неохотно идут на этот рынок, является отсутствие специального регулирования.

Для решения этой проблемы и был разработан законопроект, о котором только что было доложено вам. Следует отметить, что с принятием данного закона ростовщическая деятельность, которой занимаются в основном ломбарды под высочайшие проценты и с огромными штрафами, будет сведена к минимуму, особенно с учётом изменений в закон "О ломбардах", проект которых нами был недавно внесён.

Законопроект хорошо сбалансирован в части микрофинансовой деятельности, он действительно улучшает защиту прав заёмщиков и кредиторов и не даёт возможности создания пирамид, позволяет обойтись и без пруденциального надзора за микрофинансовой деятельностью, поэтому он, безусловно, поддерживается комитетом.

Что касается второго законопроекта, то им вносятся два изменения — в 115-й закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и в закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" — в связи с принятием основного закона. Считаю, что это вообще один из лучших законопроектов, внесённых за последние годы правительством. От имени комитета предлагаю, коллеги, его поддержать,

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Давайте запишемся.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Пятеро записавшихся.

Багаряков, пожалуйста.

Багаряков А. В. Спасибо.

Уважаемый Алексей Львович, вы сказали, что этот законопроект идёт в рамках антикризисных мер, но в рамках антикризисных мер, как мы помним, шла и помощь банкам, банковскому сектору. И сотни миллиардов рублей, выделенных на кредитование реального сектора экономики, оказались совершенно в другом месте. У меня вопрос, точнее, два вопроса к вам. Первый вопрос: каков источник финансирования, источник наполнения этих фондов для дальнейшего кредитования? И второй вопрос: скажите откровенно, какая, на ваш взгляд, ожидается средняя ставка по этим кредитам? Она будет выше сегодняшней банковской ставки или она будет ниже её?

Саватюгин А. Л. Спасибо, Алексей Владимирович, за вопросы.

По поводу источников средств. В данном случае не предполагаются государственные или бюджетные источники финансирования данных микрофинансовых организаций. Это ча-

стная деятельность, это деятельность участников, пайщиков, акционеров этих микрофинансовых организаций. Кроме того, эти микрофинансовые организации могут, конечно, получать и займы от коммерческих организаций, и взносы на благотворительную и спонсорскую деятельность, и собственно прибыль от деятельности по выдаче данных займов.

Мы не предполагаем в данном случае государственные источники финансирования в отличие от упомянутой вами поддержки банков, в том числе и частных коммерческих банков, которым правительство и Центральный банк оказывали поддержку в тяжёлые времена. Но следует отметить, что среди некоммерческих организаций, подпадающих под действие данного законопроекта, значительными по численности являются действующие уже сейчас государственные фонды поддержки малого предпринимательства и региональные центры микрофинансирования. На начало этого года в сорока двух регионах России были созданы государственные фонды и центры микрофинансирования по поддержке малого бизнеса с портфелем микрозаймов в сумме более чем 3 миллиарда рублей, то есть они просто начнут действовать в правовых рамках, в рамках данного закона.

Председательствующий. Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. У меня вопрос. Вот в мире, наверное, единственный банкир, который получил Нобелевскую премию за всю историю, — это тот банкир, который организовал через свой банк систему выдачи микрозаймов, но он, получив Нобелевскую премию, не отрёкся от того, что он давал эти займы для того, чтобы заработать деньги. Мы же здесь говорим о том, что это будут некоммерческие организации, то есть те организации, некоммерческие партнёрства, которые не будут ставить своей целью получение прибыли. В то же время говорим: вот давайте, товарищи-бизнесмены, раздавайте свои деньги, но прибыли вы не получите.

И второй вопрос. Вот что это? Вы сказали, что бюджетных средств не нужно будет, а как же те бюджетные средства, которые выделены этим самым фондом на поддержку малого бизнеса?

Саватюгин А. Л. Спасибо, Максим Станиславович.

По поводу нобелевского лауреата. Вы, наверное, имеете в виду профессора Мухаммада Юнуса из Бангладеш. Он получил Нобелевскую премию не по экономике, а Нобелевскую премию мира за преодоление проблемы бедности в Бангладеш, самой отсталой стране мира за пределами Африки. И строго говоря, деятельность "Grameen Bank", возглавляемого им, несколько отличается от принципов ведения бизнеса и кредитования в российской экономике хотя бы потому, что Бангла-

деш — мусульманская страна и там есть определённые ограничения. Но при этом действительно он получает прибыль.

Мы в своём законопроекте нигде не говорим, что это неприбыльная деятельность, мы просто не даём ограничений на организационно-правовые формы. Микрофинансовыми организациями могут быть как некоммерческие организации, — которым, кстати, не запрещено получать прибыль, они могут быть высокоприбыльными, просто эту прибыль они не могут распределять среди учредителей, а должны направлять на уставную деятельность, — так и коммерческие организации. Они также могут быть этими микрофинансовыми организациями, то есть акционерные общества — открытые, закрытые, — общества с ограниченной ответственностью — всё, что предусмотрено Гражданским кодексом, за исключением бюджетных учреждений.

Что касается бюджетных средств (второй ваш вопрос), мы не предполагаем дополнительных бюджетных вливаний или дополнительной государственной финансовой поддержки этих микрофинансовых организаций. Просто то, что уже выделено в рамках поддержки малого предпринимательства, приобретает такие чуть более формализованные правовые черты.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Львович, этот законопроект допускает привлечение средств населения, если эти средства достаточно значительные — более полутора миллионов рублей. Печальный опыт Сберегательного банка, когда обесценились вклады граждан, показывает, что наиболее трагична, что ли, была судьба тех, кто именно большую сумму внёс. Вот на Севере долго копил на квартиру, а потом остался ни с чем. В связи с этим встаёт вопрос о рисках. В законе "О кредитной кооперации", который мы рассматривали, были предусмотрены определённые нормативы, надзор, позволяющие хоть как-то эти риски контролировать, здесь я ничего подобного не нашёл. Не считаете ли вы целесообразным всё-таки ко второму чтению нечто похожее хотя бы на то, что было в законе "О кредитной кооперации", включить в данный законопроект?

Спасибо.

Саватюгин А. Л. Да, Борис Сергеевич, конечно, ко второму чтению есть возможность улучшить данный законопроект, однако обращаю ваше внимание на то, что в тексте законопроекта уже есть отсылочная норма на уполномоченный орган правительства, который может устанавливать дополнительные экономические нормативы для данных микрофинансовых организаций. А возможность привлечения займов от физических лиц размером свыше полутора миллионов рублей как раз и от-

секает так называемых неквалифицированных инвесторов. Всё-таки полтора миллиона рублей — это достаточно крупная сумма, и человек, накопивший её, в состоянии нести ответственность за принятие собственных решений.

Председательствующий. Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня один вопрос к Алексею Львовичу и один — к Владиславу Матусовичу.

Алексей Львович, на каких условиях всё-таки и кто сможет получать эти микрокредиты?

А к Владиславу Матусовичу у меня такой вопрос: если пруденциального надзора не будет, то как будет осуществляться надзор за теми организациями, которые будут выдавать кредиты?

Саватюгин А. Л. Валерий Михайлович, в данном законопроекте нет ограничения в отношении субъектов получения данных кредитов. Конечно, микрофинансовая организация может и должна, так как это предпринимательская деятельность, проверять платёжеспособность заёмщика при выдаче данных кредитов, но мы не ставим никаких ограничений, кроме тех, которые сами микрофинансовые организации в правилах предоставления кредитов и в тексте договора выдачи микрозайма для себя установят.

Резник В. М. Со своей стороны я могу ответить только следующее. Даже в случае дефолта микрофинансовой организации или нескольких микрофинансовых организаций у нас существенного влияния на финансовую и кредитную систему не будет. В этой связи норма о пруденциальном надзоре, по существу, является избыточным регулированием, избыточной нормой, которая вообще вряд ли способна как-то существенно повлиять на данную ситуацию, и, наоборот, она будет создавать сложности в работе микрофинансовых организаций.

С другой стороны, если вы посмотрите законопроект более внимательно, то вы обратите внимание, наверное, на то, что там установлено достаточно много требований к самим микрофинансовым организациям. Это в первую очередь нормы о соблюдении минимальных требований по защите интересов клиентов, в том числе требований по обеспечению прозрачности предоставления микрозаймов, условий раскрытия микрофинансовой организацией информации о клиентах и предоставления её третьим сторонам, обязанность периодического представления отчётности в регулирующий орган и многое другое. Кроме того, есть запрет на привлечение средств от физических лиц, за исключением учредителей и участников, акционеров, членов

самих микрофинансовых организаций и профессиональных инвесторов, квалифицированных инвесторов, о которых говорил сейчас Алексей Львович, отвечая на вопрос коллеги Кашина о том, что сумма депозита не может быть ниже полутора миллионов рублей. Понятно, что эти суммы может размещать квалифицированный человек. Кроме того, здесь установлен запрет на осуществление профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг. Считаем, что на данном этапе этого уже более чем достаточно. И, учитывая опыт того же профессора Мухаммада Юнуса, а также опыт работы не только в Бангладеш, но и в иных странах, мы считаем, что это даст возможность нашему населению, небогатому населению, на неграбительских условиях (а грабительские условия у нас сегодня в ломбардах, это 150 процентов и выше, или в районе 150 процентов) получать доступ к дешёвым ресурсам.

Председательствующий. Спасибо.

Шейн Олег Васильевич.

Шейн О. В. У меня вопрос к коллеге Резнику, поскольку он дважды затронул тему ломбардов.

Насколько я понимаю, законопроектом, который вы сейчас упоминали (не тот, за который мы сейчас будем голосовать, а другой), предполагается введение дополнительных жёстких требований по осуществлению такой деятельности, в том числе по уставным капиталам и прочее. Насколько я понимаю, это приведёт, напротив, к сокращению количества ломбардов в стране, ну а чем меньше конкуренция, тем выше процентные ставки. Первый вопрос: правильно ли я это понимаю?

Второй вопрос: те, кто сегодня такую деятельность осуществляют, насколько они смогут потом преобразоваться в организации, осуществляющие работу по микрокредитам?

Спасибо.

Резник В. М. Что касается первого вопроса, то, коллега, когда дойдём до этого закона, тогда будем его обсуждать.

Что касается моей точки зрения личной, то я считаю, что ломбард не должен находиться в каждом канализационном люке, то есть он должен обладать определённым помещением, достаточным для того, чтобы иметь возможность нормально обслуживать людей.

Во-вторых, процентные ставки 13, 15, 20 процентов в месяц, которые были в условиях кризиса (пересчитайте их за год и посмотрите, к чему это приводило), конечно, это грабёж. А грабёж этот происходил ещё в первую очередь потому, что не было у этих организаций, ломбардов, которые всё-таки ближе к финансовым организациям (они у нас определены в ряде законов как финансовые организации), доступа к ресурсам. Поэтому мы и говорим об

увеличении у них уставного капитала. У них, конечно же, будет возможность преобразоваться в микрофинансовые организации либо закрыться и организовать микрофинансовые организации. Это будет сделать достаточно легко. Микрофинансовой организацией может стать при желании хоть "Сургутнефтегаз".

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Рохмистров, Багаряков, Зубов и Аксаков.

И нам надо посоветоваться. Дело в том, что у нас остаётся десять минут до окончания заседания, а нужно рассмотреть ещё два вопроса. Прошу продлить время до конца выступлений, а если потребуется, то и дольше.

Фарида Исмагиловна Гайнуллина по ведению. Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Светлана Сергеевна, уважаемые коллеги! Дело в том, что мы сегодня работаем до 18 часов, если не примем иного решения. Поэтому я вношу предложение продлить работу до завершения рассмотрения данного вопроса, а раз есть выступающие, причём несколько, то предлагаю по одному выступлению от фракции, до пяти минут.

Председательствующий. У нас записались от трёх фракций: ЛДПР, Коммунистической партии и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", по пять минут. Есть ли необходимость голосовать? Будем ли голосовать за предложение Фарида Исмагиловны? Нет. По одному от фракции, до пяти минут.

И надо проголосовать за продление времени, потому что у нас, получается, выступления займут пятнадцать минут плюс время на голосование по законопроектам. Просьба голосовать за продление времени до завершения рассмотрения вопросов 22 и 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Багаряков.

Багаряков А. В. Спасибо.

Судя по идее авторов этого законопроекта, они пытаются занять нишу, которая образовалась в банковской среде в процессе кредитования среднего и малого бизнеса. Но для начала я хо-

тел бы проанализировать, почему же образовалась эта ниша. Надо начать с того, что все банки, решая вопрос о выдаче кредитов потенциальным заёмщикам, требуют от заёмщиков исполнения ряда требований: стабильный залог, стабильное финансовое положение заёмщика, поручительство и так далее, и тому подобное. Таким образом, сегодня возможности кредитования, в том числе для среднего и малого бизнеса, по более или менее приличным ставкам большинство наших заёмщиков лишены. Сегодня у нас кредитуются большей частью госкомпании, причём по разнарядке за государственные деньги, а малый и средний бизнес у нас лишён такой привилегии и вынужден каким-то образом выкручиваться. Но что это значит? Это значит, заёмщик вынужден с банком договариваться сегодня и, договариваясь, оценивать свой залог, например, в половину с дисконтом, либо закладывать дополнительно квартиру, либо брать какое-то иное ещё поручительство, для того чтобы получить деньги, а в дальнейшем при наступлении кризисных моментов он вынужден разбираться с банком, спасая своё имущество. Вот такая сегодня у нас картина. Но это только одна часть проблемы.

Другая проблема — это ставки, по которым сегодня можно получить кредит. Первоклассный заёмщик, с первоклассным залогом, с хорошим финансовым состоянием, действительно может получить сегодня деньги под 10—12 процентов годовых, все остальные — начиная с 14 процентов и заканчивая 20 процентами, это в среднем. Но на мой взгляд, сегодня слишком мал бизнес, который может обрабатывать банковскую ставку даже в 20 процентов. И всё это происходит на фоне того, что ставка рефинансирования стремительно снизилась. Но тем не менее у нас никак не могут добиться, в том числе и регуляторы, снижения ставок по кредитам. Когда я спрашивал у уважаемого Алексея Львовича, какую планируют ставку по кредитам для микрофинансирования, почему-то он на этот вопрос не ответил. Я могу ответить. Здесь в пример приводили бангладешца, который получил Нобелевскую премию мира за проект микрофинансирования. Так вот, я скажу, что проценты по его кредитам (3, 5, 10 долларов), так называемым микрокредитам, которые он выдавал на короткий срок, были в два-три раза выше рыночной банковской ставки. И во всём мире признано, что микрокредитование — это процесс для слабых и неразвитых стран с нерыночной экономикой, с неразвитой инфраструктурой и так далее. Для примера, Бангладеш: там такое население, там совершенно другой уровень индустриализации, и там это нормально пошло.

Что касается ставок. Мы совсем не уверены, что ставки по кредитам для микрокредитования будут рыночными, такими

же, как в банках, либо даже ниже. Когда мы спросили, а каков же источник финансирования для этого микрокредитования, то услышали удивительный ответ: а источник — это частные деньги. И когда глава комитета Резник, выступая с трибуны, говорит, что ставки будут точно ниже, то возникает вопрос: как вы можете это себе представить — частные деньги придут на рынок, и, когда заёмщик для получения микрокредита приходит с поручительством под залог своей квартиры, например, очень быстро хочет взять деньги, эти деньги частные, никаких разрядок по ним нет, государство не может регулировать ставку, чем же эти микрофинансовые организации будут отличаться от тех же ломбардов, которые мы сегодня критикуем?! Да ничем! Это будет также 13—15 процентов в месяц, это очевидно.

Во всём мире, повторю, микрокредитование — это тот сектор экономики, который работает именно для бедных слоёв населения. Но мы уже пытались помочь нашим безработным, когда вводили программу помощи по годовой оплате пособия по безработице, примерно 60 тысяч рублей. С большой помпой этот процесс пошёл — и чем он закончился? Ничем, сегодня мы его не видим и о нём не слышим. Были выданы государственные деньги, теперь о них забыли.

Как концепцию мы поддерживаем, но голосовать за данный законопроект в первом чтении не будем. На наш взгляд, здесь очень много подводных камней, которые по крайней мере в сегодняшней редакции совершенно не прописаны. И самый главный риск для наших заёмщиков — это, конечно же, высокие ставки и обеспечение, которые будут их волновать в первую очередь.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР, Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Концептуально фракция ЛДПР, конечно, за эту идею, но есть вещи, которые нашу фракциюстораживают, истораживает в первую очередь время появления этого законопроекта. По стране прошёлся кризис, а перед началом кризиса была волна так называемого потребительского кредитования, когда наши граждане в больших количествах понабирали потребительских кредитов. В связи с кризисом у банков оказалось большое количество плохих кредитов, именно от граждан, именно небольших кредитов потребительских, которые сегодня граждане не могут вернуть. При действующей системе, когда граждане не имеют возможности вернуть деньги банку, — а как раз сейчас истекают сроки этих потребительских кредитов, — банки приобретают нехорошие, так сказать, активы, от которых им надо избавляться, если они хо-

тят в дальнейшем плодотворно работать. У людей нет денег, в другом банке им ничего не дадут, потому что действует система, при которой, если ты в одном банке занял, в другом ты уже вряд ли перекредитуешься на этот срок. И вот для решения этих банковских проблем создаётся какая-то специальная структура: типа, ребята, вы из банков давайте уходите, идите туда, там вам быстро дадут и как-нибудь с вами разберутся.

Мне кажется, что такая хорошая инициатива, как создание у нас системы микрокредитования, которая предлагается настоящим законопроектом, в отрыве от банковской системы может загнать наших граждан в личные пирамиды, которые для них закончатся плохо, то есть потерей жилья, ухудшением жилищных условий, потерей имущества и всего остального. Если банковская деятельность у нас регулируется по многим вопросам, то, к сожалению, по этим учреждениям, я думаю, могут возникнуть вопросы, которые выльются в виде не совсем, наверное, приемлемых выражений на улицах, так скажем. Эту опасность, я думаю, каким-то образом надо было бы учесть во втором чтении. И ни в коем случае нельзя использовать хорошую идею для того, чтобы... Наши граждане, которые в своё время купились на рекламу банков, не прочитали во многих кредитных договорах то, что написано мелким шрифтом, набрали кредитов по ставке ноль, а оказалось, что это 30—40 процентов годовых в месяц, и сейчас как раз за эти вещи расплачиваются. Важно, чтобы у нас не получилось, что данная хорошая идея превращается в механизм, по которому банки у нас получают назад выданные ранее деньги, а граждане получают дополнительную головную боль. Эту опасность, я думаю, во втором чтении можно как-то предусмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Выступление от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".
Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

Зубов В. М. Уважаемые коллеги, я думаю, что было бы логичным через год заслушать Министерство финансов о том, как данный закон сработал. Может быть, действительно он окажется лучшим законом, который вносило правительство нам на рассмотрение, но остаются некоторые сомнения в том, как будет работать закон.

Первое. Как один из докладчиков сказал, это всё-таки закон, который позволит закрыть нишу, невыгодную сегодня для банков. Я вполне согласен с одним из выступавших до меня коллег, спрашивавших, кому же тогда выгодно закрывать нишу, которая сегодня большим, достаточно устойчивым финансовым структурам с опытом невыгодна. Что же это за альтруисты, что же это за чудачки, которые будут эту нишу закрывать?

Второе. Ну, раз у нас в сорока двух регионах уже существуют микроорганизации, микрофинансирование, то достаточно логично было бы, если бы представитель Министерства финансов, обосновывая необходимость принятия данного закона, дал какую-то картинку того, какова структура этих организаций, кто сформировал эти организации, то есть внёс деньги, кто является получателями, кредиторами, заёмщиками этих организаций, подо что примерно занимают, по какой ставке примерно занимают, раз уже опыт имеется. Хотелось бы, чтобы по крайней мере через год об этом мы здесь услышали.

Далее. Надо понимать, что, если формировать такие микроорганизации смогут, но не частные лица, надо будет осторожнее отнестись к тому и через год проанализировать, кто всё-таки стал учредителями. А не станут ли учредителями таких организаций как раз те организации, которые получили государственные деньги, у нас таких много, просто организации с госучастием, а кредиторами станут люди, которые близки к тем, кто работает в этих организациях? Это тоже было бы интересно через год проверить.

И самое последнее. Кризис ускорил принятие данного закона. Я напомним коллегам, что в 2003 году, ещё до того, как профессор Юнус получил Нобелевскую премию мира, в этом зале был принят в первом чтении законопроект об упрощённой системе кредитования малого бизнеса, фактически о микрокредитовании. И что самое главное, не очередной теоретический законопроект был в первом чтении принят, он уже тогда, несколько лет назад, отражал сложившуюся в стране практику, когда банк, один из банков, выдавал эти микрокредиты, причём без залога и без открытия расчётного счёта, и практика эта расширялась. Из-за пробелов в законодательстве были вынуждены принять в первом чтении этот законопроект. Потом, правда, Дума сменилась и успешно во втором чтении завалила данный законопроект.

Я думаю, что с учётом опыта, который сложится в связи с реализацией того, что предлагается сейчас, нам действительно надо будет через год посмотреть, а как всё-таки сработало то законодательство, к которому нас подтолкнули не разумные обстоятельства, которые были семь-восемь лет назад, а условия кризиса. Кризис просто заставляет нас принимать с задержкой во времени необходимые законы.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивают ли на выступлении докладчик и содокладчик? Нет. Полномочные представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование пункт 22, проект федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	391 чел.	86,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	391 чел.	
Не голосовало	59 чел.	13,1 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Ставится на голосование пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	391 чел.	86,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	392 чел.	
Не голосовало	58 чел.	12,9 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Уважаемые депутаты, в связи с тем что у нас остались нерассмотренными тринадцать вопросов, информирую вас о том, что рассмотрение законопроектов из пунктов с 24-го по 28-й переносится на 19 мая, а законопроектов из пунктов с 29-го по 33-й — на 21 мая.

Заседание окончено. Спасибо за работу.

ИНФОРМАЦИЯ

21 апреля

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 00 сек.:	Борцов Н. И.	— за *
10 час. 45 мин. 09 сек.:	Чижов С. В.	— за *
10 час. 53 мин. 22 сек.:	Тарасенко М. В.	— за *
11 час. 39 мин. 21 сек.:	Шиманов А. А.	— за *
16 час. 55 мин. 42 сек.:	Иванов А. С.	— за *
16 час. 58 мин. 00 сек.:	Руденский И. Н.	— за *
16 час. 59 мин. 22 сек.:	Панов В. В.	— за *
17 час. 28 мин. 54 сек.:	Семёнов В. А.	— за *
17 час. 43 мин. 51 сек.:	Гладилин В. П.	— за *
	Дедов В. М.	— за *
	Демченко И. И.	— за *
	Жолобов О. В.	— за *
	Зырянов П. А.	— за *
	Игошин И. Н.	— за *
	Лебедь А. И.	— за *
	Морозов А. А.	— за *
	Никонов Б. И.	— за *
	Пугачёва Н. В.	— за *
	Семёнов В. А.	— за *
17 час. 50 мин. 45 сек.:	Семёнов В. А.	— за *
18 час. 05 мин. 23 сек.:	Гаджиев М. Т.	— за *
	Гималетдинов И. М.	— за *
	Исаев Э. Ф.	— за *
	Киекбаев М. Д.	— за *
	Носкова О. В.	— за *
	Нюдюрбегов А. Н.	— за *
	Осадчий С. Ю.	— за *
	Пекарев В. Я.	— за *
	Рыков К. И.	— за *
	Скоробогатько А. И.	— за *
	Фахритдинов И. Ю.	— за *
	Фурман А. Б.	— за *
	Южилин В. А.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

23 апреля

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 11 сек.: **Муцоев З. А.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 00 мин. 57 сек.:	Сарычев А. В.	— за *
10 час. 28 мин. 10 сек.:	Муцоев З. А.	— за *
10 час. 31 мин. 39 сек.:	Муцоев З. А.	— за *
	Пепеляева Л. В.	— за *
10 час. 32 мин. 09 сек.:	Муцоев З. А.	— за *
11 час. 04 мин. 09 сек.:	Залиханов М. Ч.	— за *
	Назаров А. Г.	— за *
11 час. 21 мин. 36 сек.:	Иванов А. С.	— за *
11 час. 22 мин. 13 сек.:	Лобанов И. В.	— за *
11 час. 22 мин. 53 сек.:	Амиралаев А. Б.	— за *
	Антонов Р. В.	— за *
	Бобырев В. В.	— за *
	Денисов В. П.	— за *
	Хинштейн А. Е.	— за *
	Чухраёв А. М.	— за *
11 час. 29 мин. 35 сек.:	Кулик Г. В.	— за *
11 час. 39 мин. 33 сек.:	Кобзон И. Д.	— за *
	Неверов С. И.	— за *
	Скоробогатько А. И.	— за *
	Фокин А. И.	— за *
11 час. 44 мин. 53 сек.:	Бабаков А. М.	— против *
	Бесчётнов К. В.	— против *
	Бурков А. Л.	— против *
	Зубов В. М.	— против *
	Кузьмина А. В.	— против *
	Левичев Н. В.	— против *
	Лекарева В. А.	— против *
	Шестаков В. Б.	— против *
12 час. 05 мин. 47 сек.:	Говорухин С. С.	— за *
	Зайцев К. Б.	— за *
	Козловский А. А.	— за *
	Панина Е. В.	— за *
	Стародубец А. С.	— за *
12 час. 52 мин. 02 сек.:	Говорухин С. С.	— за *
13 час. 30 мин. 37 сек.:	Гималетдинов И. М.	— за *
	Говорухин С. С.	— за *
	Новикова К. Н.	— за *
13 час. 36 мин. 23 сек.:	Говорухин С. С.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

13 час. 45 мин. 43 сек.:	Говорухин С. С.	— за *
14 час. 06 мин. 19 сек.:	Карпович Н. Н.	— за *
14 час. 06 мин. 50 сек.:	Казарин В. Н.	— не голосовал *
	Сулягинский М. А.	— не голосовал *
14 час. 16 мин. 05 сек.:	Назаров А. Г.	— за *
16 час. 52 мин. 23 сек.:	Жириновский В. В.	— против *

5 мая

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 18 сек.:	Водолацкий В. П.	— присутствует
	Игошин И. Н.	— присутствует
	Морозов А. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 47 мин. 49 сек.:	Клюкин А. Н.	— за *
11 час. 29 мин. 18 сек.:	Карабасов Ю. С.	— за *
	Клюкин А. Н.	— за *
11 час. 33 мин. 49 сек.:	Борзова О. Г.	— за *
	Южилин В. А.	— за *
12 час. 00 мин. 40 сек.:	Чернявский В. С.	— за *
14 час. 09 мин. 36 сек.:	Сабадаш А. В.	— за *
14 час. 10 мин. 10 сек.:	Черкесова В. В.	— за *
	Яковлева Л. Н.	— за *
14 час. 12 мин. 58 сек.:	Валенчук О. Д.	— воздержался *
	Вахаев М. Х.	— против *
	Захарьящев В. И.	— воздержался *
	Исаев Р. А.	— воздержался *
	Рыжак Н. В.	— воздержался *

7 мая

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 15 сек.:	Фокин А. И.	— присутствует
--------------------------	--------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 22 мин. 52 сек.:	Гималетдинов И. М.	— за *
	Нюдюрбегов А. Н.	— за *
11 час. 23 мин. 31 сек.:	Попов А. В.	— за *
	Тарасенко М. В.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Хаджебиеков Р. Г.	— за *
	Шевцов Г. Е.	— за *
11 час. 24 мин. 09 сек.:	Озеров С. П.	— за *
	Швалёв Ф. М.	— за *
11 час. 50 мин. 43 сек.:	Гришанков М. И.	— за *
12 час. 01 мин. 34 сек.:	Водолацкий В. П.	— против *
	Усачёв В. В.	— против *
13 час. 33 мин. 39 сек.:	Кокوشин А. А.	— против *
	Мурзабаева С. Ш.	— против *
13 час. 40 мин. 23 сек.:	Усачёв В. В.	— за *
13 час. 46 мин. 20 сек.:	Новикова К. Н.	— за *
14 час. 27 мин. 21 сек.:	Хинштейн А. Е.	— за *
14 час. 44 мин. 49 сек.:	Бударин Н. М.	— за *
	Булаев Н. И.	— за *
	Осипов В. К.	— за *

12 мая

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 26 сек.:	Яхихажиев С. К.	— присутствует
--------------------------	------------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 55 мин. 19 сек.:	Расторгуев Н. В.	— за *
11 час. 20 мин. 29 сек.:	Драганов В. Г.	— за *
	Залиханов М. Ч.	— за *
	Зеленский Ю. Б.	— за *
	Колесников С. И.	— за *
	Хинштейн А. Е.	— за *
	Эркенов А. Ч.	— за *
11 час. 30 мин. 15 сек.:	Колесников В. И.	— за *
11 час. 47 мин. 35 сек.:	Затулин К. Ф.	— за *
11 час. 58 мин. 47 сек.:	Гималетдинов И. М.	— за *
16 час. 09 мин. 00 сек.:	Гималов Р. И.	— за *
16 час. 26 мин. 50 сек.:	Банщиков М. К.	— за *
	Гольдштейн Р. Э.	— за *
	Сутягинский М. А.	— за *
17 час. 21 мин. 03 сек.:	Зеленский Ю. Б.	— против *
18 час. 19 мин. 45 сек.:	Шипунов К. Б.	— не голосовал *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

14 мая

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 33 мин. 41 сек.:	Никонов Б. И.	— против *
10 час. 35 мин. 51 сек.:	Эркенов А. Ч.	— за *
11 час. 49 мин. 53 сек.:	Габдрахманов И. Н.	— за *
	Колесников В. И.	— за *
	Колесников С. И.	— за *
	Петров С. В.	— за *
	Попов С. А.	— за *
12 час. 00 мин. 03 сек.:	Гималетдинов И. М.	— за *
	Завгаев А. Г.	— за *
	Осадчий С. Ю.	— за *
	Пекарев В. Я.	— за *
	Петров С. В.	— за *
	Фурман А. Б.	— за *
12 час. 38 мин. 00 сек.:	Крашенинников П. В.	— за *
12 час. 44 мин. 57 сек.:	Востротин В. А.	— за *
	Киекбаев М. Д.	— за *
	Комиссаров В. Я.	— за *
12 час. 55 мин. 11 сек.:	Комиссаров В. Я.	— за *
	Морозов О. В.	— за *
	Шуба В. Б.	— за *
12 час. 57 мин. 47 сек.:	Заварзин В. М.	— за *
	Сарычев А. В.	— за *
13 час. 01 мин. 01 сек.:	Беднов А. В.	— за *
	Гальцова О. Д.	— за *
	Киекбаев М. Д.	— за *
	Кузьмичёва Е. И.	— за *
	Мусалимов Н. Н.	— за *
13 час. 02 мин. 08 сек.:	Хинштейн А. Е.	— за *
14 час. 17 мин. 30 сек.:	Розуван А. М.	— за *
14 час. 18 мин. 11 сек.:	Игошин И. Н.	— за *
	Чиркин А. Б.	— за *
16 час. 02 мин. 21 сек.:	Чиркин А. Б.	— за *
16 час. 58 мин. 26 сек.:	Багдасаров С. А.	— за *
17 час. 04 мин. 36 сек.:	Аршба О. И.	— за *
	Гридин В. Г.	— за *
17 час. 21 мин. 40 сек.:	Тягунов А. А.	— за *
18 час. 04 мин. 24 сек.:	Борзова О. Г.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

21 апреля 2010 года

Принятие проекта порядка работы за основу	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Рашкин В. Ф.	4
Жириновский В. В.	6
Зубов В. М.	7
Железняк С. В.	9
Обсуждение и утверждение порядка работы	11
О проекте федерального закона № 346759-5 "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" (третье чтение)	
О проекте федерального закона № 346782-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	17
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	18
О проекте федерального конституционного закона № 346801-5 "О внесении изменений в статьи 24 и 26 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" (об определении компетенции арбитражных судов и военных судов соответствующего уровня по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	18
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	18
О проекте федерального закона № 204706-5 "О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В.	18
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	19
О проекте федерального закона № 204711-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О дополнительном социальном	

обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В.	19
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	19
О проекте федерального закона № 216472-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части усиления мер по противодействию использованию допинговых средств и (или) методов в спорте, а также установления правового статуса национальной антидопинговой организации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту Сихарулидзе А. Т.	19
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	20
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 346759-5 "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок"	
Выступления по мотивам голосования	20
Принятие закона	21
О проекте федерального закона № 346782-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок"	
Выступления по мотивам голосования	21
Принятие закона	22
Одобрение Федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 24 и 26 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" (проект № 346801-5)	23
О проекте федерального закона № 204706-5 "О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности"	
Выступление по мотивам голосования	23
Принятие закона	24
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О дополнительном социальном обеспечении отдельных категорий работников организаций угольной промышленности" (проект № 204711-5)	24
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (проект № 216472-5)	25
О проекте заявления Государственной Думы "В связи с празднованием 65-летия Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д.	25
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	28
Локоть А. Е.	32

Шеин О. В.	34
Косачёв К. И.	36
Принятие заявления	40
О проекте федерального закона № 308243-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	41
Рассмотрение поправок	44
"Правительственный час"	
Информация министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Шойгу С. К. и его ответы на вопросы	49
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Локоть А. Е.	70
Иванов С. В.	72
Востротин В. А.	74
Гудков Г. В.	76
Выступление Шойгу С. К. с заключительным словом	78
О проекте федерального закона № 308243-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений" (второе чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	
Рассмотрение поправок (продолжение)	81
Принятие законопроекта во втором чтении	102
О проекте федерального закона № 280097-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части назначения наказания в виде обязательных работ" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	103
Принятие законопроекта во втором чтении	103
О проекте федерального закона № 276427-5 "О внесении изменений в статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения предметной подсудности мировому судье, районному суду, суду субъекта Российской Федерации в отношении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных частью четвёртой статьи 131, частью второй статьи 264 и частью второй статьи 306 Уголовного кодекса Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	104
Принятие законопроекта во втором чтении	104
О проекте федерального закона № 326124-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения процедуры направления несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра образования и науки Российской Федерации Сентюрин Ю. П.	106

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Вторыгиной Е. А.	108
Ответы Сентюрин Ю. П. на вопросы	111
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	112
Карпович Н. Н.	115
Принятие законопроекта в первом чтении	116
О проекте федерального закона № 345199-5 "О внесении изменения в статью 1 ¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (об установлении памятной даты России: 28 июля — День Крещения Руси; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра культуры Российской Федерации Чуковской Е. Э.	117
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Маркова С. А.	117
Ответы Чуковской Е. Э. на вопросы	118
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	119
Багдасаров С. А.	120
Принятие законопроекта в первом чтении	122
О проекте федерального закона № 189885-5 "Технический регламент на пивоваренную продукцию" (внесён депутатами Государственной Думы Денисовым В. П., Хайруллиным А. Н., Харитоновым Н. М., Берестовым А. П., Борцовым Н. И., Грешневиковым А. Н., Сысоевым А. М., Иткуловым С. Г., Кнорром А. Ф., Нефёдовым В. Л., Соловьёвым А. А., Тараниным В. И., Цветовой Л. М., Мединским В. Р., Куликом Г. В., Семёновым В. А., Звагельским В. Ф., Лукьяновой К. А.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф. и его ответы на вопросы	123
Принятие законопроекта в первом чтении	126
О проекте федерального закона № 354921-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российской корпорации нанотехнологий" (о предоставлении корпорации прав эмитента облигаций; внесён депутатами Государственной Думы Фёдоровым Е. А., Резником В. М., Головнёвым В. А., Пепеляевой Л. В., Шишуновым К. Б.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А. и его ответы на вопросы	126
Выступления в прениях	
Багаряков А. В.	129
Принятие законопроекта в первом чтении	132
О проекте федерального закона № 357337-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся условий предоставления финансовой поддержки за счёт средств фонда; внесён депутатами Государственной Думы Шакумом М. Л., Исаевым Р. А., Пановым В. В., Таскаевым В. П.)	
О проекте федерального закона № 355381-5 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-комму-	

нального хозяйства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий наблюдательного совета фонда по оказанию финансовой поддержки монопрофильным муниципальным образованиям; внесён депутатами Государственной Думы Шакумом М. Л., Исаевым Р. А., Пановым В. В.)

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Свердлова Ю. В.	132
Ответы Свердлова Ю. В. и председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шакума М. Л. на вопросы	133
Выступления в прениях Решульский С. Н.	134
Принятие в первом чтении проекта федерального закона № 357337-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	136
Ответы Шакума М. Л. на вопросы.....	136
Принятие в первом чтении проекта федерального закона № 355381-5 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	138

23 апреля 2010 года

Принятие проекта порядка работы за основу	140
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам Куликов О. А.	140
Коган Ю. В.	142
Макаров А. М.	144
Мизулина Е. Б.	146
Обсуждение и утверждение порядка работы	148
О проекте постановления Государственной Думы "О проведении дополнительного заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 27 апреля 2010 года"	
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 11 января по 18 июля 2010 года (весенняя сессия)" (в связи с проведением 27 апреля дополнительного заседания Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М.	150
Принятие постановлений	151
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 по 21 мая 2010 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова О. В.	152
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов	155
Выступления в прениях Жириновский В. В.	157

Коломейцев Н. В.	161
Утверждение календаря рассмотрения вопросов	164
О проекте федерального закона № 308243-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	164
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	165
О проекте федерального закона № 316485-5 "О внесении изменений в статьи 4 и 17 Федерального закона "Об обороне" (по вопросу об оперативном оборудовании территории Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Пузанова И. Е.	165
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	165
О проекте федерального закона № 280097-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части назначения наказания в виде обязательных работ" (третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	166
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	166
О проекте федерального закона № 276427-5 "О внесении изменений в статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения предметной подсудности мировому судье, районному суду, суду субъекта Российской Федерации в отношении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных частью четвёртой статьи 131, частью второй статьи 264 и частью второй статьи 306 Уголовного кодекса Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	166
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	166
О проекте федерального закона № 33572-5 "О внесении изменения в статью 124 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части исключения ответственности за неосторожное причинение средней тяжести вреда здоровью; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	167
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	167
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 308243-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений"	
Выступления по мотивам голосования	167
Принятие закона	171

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 17 Федерального закона "Об обороне" (проект № 316485-5)	171
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части назначения наказания в виде обязательных работ" (проект № 280097-5)	171
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 276427-5)	172
О проекте федерального закона № 33572-5 "О внесении изменения в статью 124 Уголовного кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	172
Отклонение закона	172
О проекте федерального закона № 140774-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (об обеспечении безопасности людей на водных объектах; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А.	173
Принятие законопроекта во втором чтении	174
О проекте федерального закона № 357337-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся условий предоставления финансовой поддержки за счёт средств фонда; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л.	175
Принятие законопроекта во втором чтении	175
Принятие закона (в "час голосования")	175
О проекте федерального закона № 355381-5 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 65 Федерального закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (в части, касающейся полномочий наблюдательного совета фонда по оказанию финансовой поддержки монопрофильным муниципальным образованиям; второе чтение; принят в первом чтении 21 апреля 2010 года с наменением "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаккума М. Л.	176
Принятие законопроекта во втором чтении	177
Выступления по мотивам голосования	177
Принятие закона (в "час голосования")	178
О проекте федерального закона № 191758-3 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" (в части, касающейся порядка увольнения членов выборных профсоюзных органов; принят в первом чтении 5 марта 2003 года; предлагается к отклонению в соответ-	

ствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 ¹ Регламента Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Маркова С. А.	179
Отклонение законопроекта	180
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации В. В. Путину по вопросу о ликвидации открытого акционерного общества "Страховая компания АИЖК"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Шипунова К. Б. и его ответы на вопросы	181
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	184
Свистунов А. Н.	185
Принятие обращения	188
О проекте заявления Государственной Думы "В связи с 24-й годовщиной аварии на Чернобыльской АЭС и Международным днём памяти жертв радиационных аварий и катастроф"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	190
Выступления в прениях	
Селезнёв В. С.	191
Выступление Иванова А. С. с заключительным словом	193
Принятие заявления	194
О проекте федерального закона № 351843-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" (в части уточнения показателей программы государственных гарантий; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Новака А. В.	194
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	197
Ответы Новака А. В. и Максимовой Н. С. на вопросы	198
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	203
Коломейцев В. А.	204
Гончар Н. Н.	205
Выступление Максимовой Н. С. с заключительным словом	207
Принятие законопроекта в первом чтении	207
Выступления по мотивам голосования	207
Принятие закона (в "час голосования")	208
О проекте федерального закона № 324214-5 "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации" (в части уточнения полномочий федеральных органов исполнительной власти и приведения положений кодекса в соответствие с нормами международных договоров; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А.	209
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н.	210
Принятие законопроекта в первом чтении	211

О проекте федерального закона № 334249-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи и развитием города Сочи как горноклиматического курорта" (внесён депутатами Государственной Думы Журовой С. С., Железняком С. В.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Железняк С. В. и его ответы на вопросы	211
Выступления в прениях	
Журова С. С.	212
Принятие законопроекта в первом чтении	214
О проекте федерального закона № 348019-5 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о продлении срока выкупа арендованного имущества; внесён депутатами Государственной Думы Плескачевским В. С., Богомольным Е. И., Медведевым Ю. Г., Саблиным Д. В., Семёновой Е. Ю., Гужвиным П. А., Плахотниковым А. М.)	
О проекте федерального закона № 329767-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о распространении действия закона на арендованное федеральное имущество и о продлении срока его выкупа; внесён депутатами Государственной Думы Михеевым О. Л., Дмитриевой О. Г.)	
Доклад депутата Государственной Думы Плахотникова А. М.	215
Доклад депутата Государственной Думы Дмитриевой О. Г.	215
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Плахотникова А. М.	216
Выступления в прениях	
Коган Ю. В.	221
Дмитриева О. Г.	222
Выступление Плахотникова А. М. с заключительным словом	222
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Плескачевским В. С., Богомольным Е. И. и другими, и отклонение альтернативного законопроекта	223
О проекте федерального закона № 277086-5 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О бухгалтерском учёте" (в части приведения в соответствие с Гражданским кодексом Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Саввиди И. И.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внёсшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Пугачёвой Н. В.	223
Принятие законопроекта в первом чтении	224
О проекте федерального закона № 319306-5 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности" (об отмене нормы об обязательном аудите для субъектов малого и среднего предпринимательства, созданных в форме обществ с ограниченной	

ответственностью; внесён депутатами Государственной Думы Плескачевским В. С., Семёновой Е. Ю., Богомольным Е. И., Гасановым Д. Н., Гужвиным П. А., Коганом Ю. В., Медведевым Ю. Г., Плахотниковым А. М., Рохмистровым М. С., Саблиным Д. В., Сергеевой Г. И.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Семёновой Е. Ю.	224
Выступления в прениях	
Дмитриева О. Г.	225
Принятие законопроекта в первом чтении	226
О проекте федерального закона № 220751-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (об установлении порядка погашения регистрационной записи об ипотеке; внесён депутатами Государственной Думы Плескачевским В. С., Богомольным Е. И., Гасановым Д. Н., Гужвиным П. А., Коганом Ю. В., Медведевым Ю. Г., Рохмистровым М. С., Плахотниковым А. М., Саблиным Д. В., Семёновой Е. Ю.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И.	227
Принятие законопроекта в первом чтении	228
О проекте федерального закона № 276886-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" (в части, касающейся механизма контроля за деятельностью Агентства по страхованию вкладов; внесён депутатом Государственной Думы Багаряковым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Багарякова А. В.	228
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Медведева П. А. и его ответы на вопросы	232
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	236
Рохмистров М. С.	236
Беляков А. В.	238
Выступление Багарякова А. В. с заключительным словом	240
Отклонение законопроекта	241
О проекте федерального закона № 343927-5 "О внесении изменений в статьи 30 и 35 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" (в части уточнения порядка привлечения подразделений органов федеральной службы безопасности для защиты и охраны государственной границы; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Горбунова Ю. С.	242
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Вахаева М. Х.	243
Принятие законопроекта в первом чтении	243
О проекте федерального закона № 326106-5 "Консульский устав Российской Федерации" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Денисова А. И.	243
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Слуцкого Л. Э.	246
Принятие законопроекта в первом чтении	248

О проекте федерального закона № 261765-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия отдельных положений статьи 48 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" (о необходимости опубликования информации о невыполнении банками обязательных нормативов; внесён депутатом Государственной Думы Кашиным Б. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Кашина Б. С.	248
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Зеленского Ю. Б. и его ответы на вопросы	250
Выступления в прениях	
Багаряков А. В.	254
Рохмистров М. С.	255
Выступление Кашина Б. С. с заключительным словом	257
Отклонение законопроекта	257
О проекте федерального закона № 312427-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (в части уточнения порядка и сроков проведения публичных мероприятий; внесён Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Обухова С. П.	258
Отклонение законопроекта	260
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	260

27 апреля 2010 года
(Дополнительное заседание)

Утверждение порядка работы	264
О проекте федерального закона № 363935-5 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Украиной по вопросам пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Денисова А. И.	265
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	267
Ответы Денисова А. И. на вопросы	270
Выступления в прениях	
Зюганов Г. А.	276
Жириновский В. В.	278
Климов А. А.	281
Левичев Н. В.	284
Принятие закона (в "час голосования")	287

5 мая 2010 года

Принятие проекта порядка работы за основу	288
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Корниенко А. В.	289
Таскаев В. П.	291

Плескачевский В. С.	293
Гудков Г. В.	295
Обсуждение и утверждение порядка работы	297
О проекте федерального закона № 304757-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Кульмухаметова Э. В.	304
Выступления по мотивам голосования	305
Принятие закона (в "час голосования")	307
О проекте федерального закона № 230454-5 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (о восстановлении порядка индексации заработка, учитываемого при расчёте размера ежемесячной страховой выплаты; второе чтение; принят в первом чтении 17 февраля 2010 года с наименованием "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Шхагошева А. Л.	307
Принятие законопроекта во втором чтении	308
О проекте федерального закона № 341026-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аудиторской деятельности" (о передаче функций по регулированию аудиторской деятельности саморегулируемым организациям аудиторов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	309
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Семёновой Е. Ю.	310
Ответы Шаталова С. Д. и Семёновой Е. Ю. на вопросы	311
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	313
Кашин В. И.	314
Принятие законопроекта в первом чтении	316
О проекте федерального закона № 294933-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц части компенсации за использование кредитным потребителем кооперативом граждан личных сбережений члена кредитного потребительского кооператива граждан; внесён Самарской Губернской Думой)	
Доклад представителя Самарской Губернской Думы Потякина В. В.	316
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	317
Принятие законопроекта в первом чтении	319
О проекте федерального закона № 253758-5 "О внесении изменений в статью 19 Закона Российской Федерации "О милиции" и Постановление Верховного Совета Российской Федерации "Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации" (в части установления ограничения при приё-	

ме на службу в органы внутренних дел и расширения перечня оснований для увольнения из органов внутренних дел для лиц, в отношении которых прекращено уголовное преследование по нереабилитирующим основаниям; внесён депутатами Государственной Думы Гуровым А. И., Розуваном А. М., Куликовым А. Д.)		
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Гурова А. И. и его ответы на вопросы		319
Принятие законопроекта в первом чтении		322
О проекте федерального закона № 315860-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О пожарной безопасности" (в части введения понятия "локализация пожара"; внесён депутатами Государственной Думы Востротиным В. А., Гришанковым М. И., Колесниковым В. И., Розуваном А. М.)		
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А.		322
Принятие законопроекта в первом чтении		323
О проекте федерального закона № 287980-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение требований законодательства о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции; внесён депутатами Государственной Думы Копыловым В. В., Лобановым И. В., Вяткиным Д. Ф., Звагельским В. Ф., Драгановым В. Г., Толстопятовым В. В., Семёновым П. В.)		
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы		323
Принятие законопроекта в первом чтении		325
О проекте федерального закона № 282499-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных" (новая редакция статьи 4 закона; внесён депутатом Государственной Думы Резником В. М.)		
Доклад депутата Государственной Думы Резника В. М.		325
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы		327
Выступления в прениях		
Кашин В. И.		332
Принятие законопроекта в первом чтении		334
"Правительственный час"		
Информация министра регионального развития Российской Федерации Басаргина В. Ф. и его ответы на вопросы		335
Выступления представителей фракций		
Шурчанов В. С.		358
Иванов С. В.		360
Сергеева Г. И.		362
Хованская Г. П.		365
Выступление Басаргина В. Ф. с заключительным словом		367
О назначении на должности членов Совета директоров Центрального банка Российской Федерации (о кандидатурах Меликьяна Г. Г. и Ивановой Н. Ю.)		
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М.		368

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	369
Ответы Игнатьева С. М. на вопросы	369
Назначение Меликьяна Г. Г. и Ивановой Н. Ю. на должности членов Совета директоров Центрального банка Российской Федерации	372
О проекте федерального закона № 453990-4 "О внесении изменения в статью 136 Жилищного кодекса Российской Федерации" (о порядке принятия решения о создании товарищества собственников жилья; внесён Государственным Советом Республики Татарстан; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф.	373
Отклонение законопроекта	373
О проекте федерального закона № 285766-5 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" (в части предоставления прокурору субъекта Российской Федерации права законодательной инициативы в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации; внесён членом Совета Федерации Оганяном О. А.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Сергеевой Г. И.	374
Выступления в прениях	
Москалец А. П.	374
Иванов С. В.	376
Отклонение законопроекта	376
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	376
7 мая 2010 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	380
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Штогрин С. И.	380
Жириновский В. В.	382
Ковалёв Н. Д.	384
Дмитриева О. Г.	386
Обсуждение и утверждение порядка работы	387
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по промышленности" (о депутате Сапожникове Н. И.) ...	390
О проекте федерального закона № 140774-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (об обеспечении безопасности людей на водных объектах; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А.	391
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	391

О проекте федерального закона № 368912-5 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг в таможенном союзе от 25 января 2008 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 368918-5 "О ратификации Протокола о порядке взимания косвенных налогов и механизме контроля за их уплатой при экспорте и импорте товаров в таможенном союзе" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 368910-5 "О ратификации Протокола о порядке взимания косвенных налогов при выполнении работ, оказании услуг в таможенном союзе" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	392
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	393
Ответы Островского А. В. и Шаталова С. Д. на вопросы	394
Выступления в прениях	
Драганов В. Г.	395
Выступление Шаталова С. Д. с заключительным словом	397
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	398
О проекте федерального закона № 368916-5 "О ратификации Соглашения таможенного союза по санитарным мерам" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации директора Департамента охраны здоровья и санитарно-эпидемиологического благополучия человека Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации Шевырёвой М. П.	398
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	400
Ответы Шевырёвой М. П. на вопросы	401
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	401
О проекте федерального закона № 368898-5 "О ратификации Соглашения таможенного союза о карантине растений" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 368908-5 "О ратификации Соглашения таможенного союза по ветеринарно-санитарным мерам" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации Петрикова А. В.	402
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	403
Ответы Петрикова А. В. на вопросы	404
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	405

О проекте федерального закона № 368896-5 "О ратификации Соглашения о взаимном признании аккредитации органов по сертификации (оценке (подтверждению) соответствия) и испытательных лабораторий (центров), выполняющих работы по оценке (подтверждению) соответствия" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 368897-5 "О ратификации Соглашения об обращении продукции, подлежащей обязательной оценке (подтверждению) соответствия, на таможенной территории таможенного союза" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Саламатова В. Ю.	406
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В.	407
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	407
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 140774-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера"	
Выступления по мотивам голосования	407
Принятие закона	409
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг в таможенном союзе от 25 января 2008 года" (проект № 368912-5)	409
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о порядке взимания косвенных налогов и механизме контроля за их уплатой при экспорте и импорте товаров в таможенном союзе" (проект № 368918-5)	410
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о порядке взимания косвенных налогов при выполнении работ, оказании услуг в таможенном союзе" (проект № 368910-5)	410
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения таможенного союза по санитарным мерам" (проект № 368916-5)	410
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения таможенного союза о карантине растений" (проект № 368898-5)	411
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения таможенного союза по ветеринарно-санитарным мерам" (проект № 368908-5)	411
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения о взаимном признании аккредитации органов по сертификации (оценке (подтверждению) соответствия) и испытательных лабораторий (центров), выполняющих работы по оценке (подтверждению) соответствия" (проект № 368896-5)	411
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения об обращении продукции, подлежащей обязательной оценке (подтверждению) соответствия, на таможенной территории таможенного союза" (проект № 368897-5)	411
О проекте федерального закона № 309506-5 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О ветеранах" (об оплате коммунальных услуг членами семей инвалидов войны, совместно с ними проживающими, в размере 50 процентов; внесён Смоленской област-	

ной Думой и депутатами Государственной Думы Ковалёвым Н. Д., Са- венко Ю. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д. и его ответы на вопросы	412
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	417
Шейн О. В.	418
Выступление Ковалёва Н. Д. с заключительным словом	419
Принятие законопроекта в первом чтении	420
О проекте федерального закона № 308942-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граж- дан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования механизмов регулирующего внешней трудовой миграции, защиты национально- го рынка труда от избыточного привлечения иностранной рабочей силы; второе чтение; принят в первом чтении 26 февраля 2010 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Феде- рации", Налоговый кодекс Российской Федерации и Бюджетный кодекс Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кон- ституционному законодательству и государственному строи- тельству Плигина В. Н.	420
Рассмотрение поправок	421
Принятие законопроекта во втором чтении	424
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Прави- тельства Российской Федерации В. В. Путину о возможности вре- менного приостановления усыновления (удочерения) гражданами Соединённых Штатов Америки и проживающими на территории этого государства лицами без гражданства детей, являющихся граж- данами Российской Федерации"	
Доклад депутата Государственной Думы Останиной Н. А.	425
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государ- ственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Карпо- вич Н. Н.	428
Ответы Останиной Н. А., Карпович Н. Н. и директора Департа- мента государственной политики в сфере воспитания, допол- нительного образования и социальной защиты детей Минис- терства образования и науки Российской Федерации Левит- ской А. А. на вопросы	430
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	439
Иванов С. В.	441
Гуров А. И.	443
Лекарева В. А.	443
Логинов А. В.	445
Выступления Останиной Н. А. и Карпович Н. Н. с заключитель- ным словом	446
Голосование по проекту обращения	449
О проекте федерального закона № 319658-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и статью 13 Федерально- го закона "О соглашениях о разделе продукции" (об отмене платы за геологическую информацию о недрах; второе чтение; принят в пер- вом чтении 19 марта 2010 года с наименованием "О внесении измене- ний в Закон Российской Федерации "О недрах", Федеральный закон	

"О соглашениях о разделе продукции" и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации")

Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Прозоровского В. В. 450

Принятие законопроекта во втором чтении 450

О проекте федерального закона № 270652-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления контроля за использованием государственной символики, незаконным ношением форменной одежды" (второе чтение; принят в первом чтении 13 января 2010 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части усиления контроля за использованием государственной символики, незаконным ношением форменной одежды")

Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. 451

Принятие законопроекта во втором чтении 451

Принятие закона (в "час голосования") 452

О проекте федерального закона № 319658-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" и статью 13 Федерального закона "О соглашениях о разделе продукции" (об отмене платы за геологическую информацию о недрах; третье чтение)

Принятие закона (в "час голосования") 452

О проекте федерального закона № 168742-5 "О внесении изменений в статьи 14.13 и 14.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 195 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ответственности за незаконное воспрепятствование деятельности арбитражных управляющих и временных администраций финансовых организаций; второе чтение; принят в первом чтении 20 мая 2009 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 195 Уголовного кодекса Российской Федерации")

Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. 453

Принятие законопроекта во втором чтении 454

Принятие закона (в "час голосования") 455

О проекте федерального закона № 386531-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за правонарушения, связанные с нарушением права граждан и организаций на доступ к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления; второе чтение)

Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. 456

Принятие законопроекта во втором чтении 456

О проекте федерального закона № 205850-5 "О внесении изменений в статью 346³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка уплаты пеней и штрафов в случае утраты налогоплательщиком права на применение системы налого-

обложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	457
Принятие законопроекта во втором чтении	458
О проекте федерального закона № 364872-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" (в части расширения перечня функций Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства; внесён депутатом Государственной Думы Коганом А. Б.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Панова В. В. и его ответы на вопросы	459
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	462
Гончар Н. Н.	463
Зубов В. М.	464
Выступление Панова В. В. с заключительным словом	465
Выступления по мотивам голосования	466
Принятие законопроекта в первом чтении	471
Принятие закона (в "час голосования")	471
О проекте федерального закона № 293582-5 "О внесении изменений в статью 55 Закона Российской Федерации "Об образовании" (о профессиональной переподготовке и повышении квалификации педагогических работников образовательных учреждений; внесён депутатами Государственной Думы Балыхиным Г. А., Володиным В. В., Гильмутдиновым И. И., Кузьмичёвой Е. И., Родниковой И. К., Рязанским В. В., Смолиным О. Н., Шудеговым В. Е., Гольдштейном Р. Э.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по образованию Кузьмичёвой Е. И. и её ответы на вопросы	472
Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	476
Принятие законопроекта в первом чтении	478
О проекте федерального закона № 347801-4 "О внесении изменения в статью 6 ² Федерального закона "О государственной социальной помощи" (о предоставлении гражданам, имеющим право на получение набора социальных услуг, возможности выбора наименования лекарственного средства конкретной организации-производителя; внесён Афанасьевым А. М., Ивановой В. Н., Рокицким М. Р., Фральцовой Т. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Новиковой К. Н. и её ответы на вопросы	479
Выступления в прениях	
Смолин О. Н.	481
Иванов С. В.	482
Выступление Новиковой К. Н. с заключительным словом	483
Отклонение законопроекта	483
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	483

Принятие проекта порядка работы за основу	489
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Кашин В. И.	490
Жириновский В. В.	491
Кауфман Ю. А.	493
Гудков Г. В.	494
Обсуждение и утверждение порядка работы	497
О проекте федерального закона № 308942-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования механизмов регулирования внешней трудовой миграции, защиты национального рынка труда от избыточного привлечения иностранной рабочей силы; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	504
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	506
Принятие законопроекта во втором чтении	507
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	507
О проекте федерального закона № 230454-5 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (о восстановлении порядка индексации заработка, учитываемого при расчёте размера ежемесячной страховой выплаты; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Песковской Ю. А.	507
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	508
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 308942-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	508
Принятие закона	509
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (проект № 230454-5)	509
О проекте федерального закона № 367042-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы Российской Федерации" (в части снижения процентной ставки по депозитам во Внешэкономбанке, на которые размещаются средства Фонда национального благосостояния, используемые для предоставления кредитов АИЖК, а также снижения процентной ставки по этим кредитам и продления срока их предос-	

тавления; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Исаевым Ю. О.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. и его ответы на вопросы	510
Выступления в прениях	
Багаряков А. В.	512
Аксаков А. Г.	514
Зубов В. М.	515
Принятие законопроекта в первом чтении	516
Выступления по мотивам голосования	516
Принятие закона (в "час голосования")	518
О проекте федерального закона № 333288-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в связи с повышением представительства избирателей в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации и установлением требований к условиям осуществления депутатской деятельности" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В.	519
Принятие законопроекта во втором чтении	519
О проекте федерального закона № 333279-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с изменением порядка досрочного голосования на выборах в органы местного самоуправления" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	520
Принятие законопроекта во втором чтении	520
О проекте федерального закона № 346747-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" (о предоставлении политическим партиям, не представленным в Государственной Думе, а также в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации, права участвовать в заседаниях этих органов; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А.	521
Принятие законопроекта во втором чтении	521
О проекте федерального закона № 98106-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях защиты прав участников долевого строительства; второе чтение; принят в первом чтении 13 мая 2009 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях защиты прав участников долевого строительства")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	522
Принятие законопроекта во втором чтении	522
О проекте федерального закона № 354921-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российской корпорации нанотехнологий" и статью 17 Федерального закона "О Государственной корпорации по	

атомной энергии "Росатом" (о предоставлении корпорациям соответственно прав эмитента облигаций и поручителя; второе чтение; принят в первом чтении 21 апреля 2010 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российской корпорации нанотехнологий")

Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Железняк С. В.	523
Рассмотрение поправок	524
Принятие законопроекта во втором чтении	530
О проекте федерального закона № 352503-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части установления единого подхода к завершению списков кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам при проведении выборов в субъектах Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Москальцом А. П., Плигиным В. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	530
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	532
Принятие законопроекта в первом чтении	533
О проекте федерального закона № 332033-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предоставления судебных приставам персональных данных" (внесён депутатом Государственной Думы Плигиным В. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы	534
Принятие законопроекта в первом чтении	534
"Правительственный час"	
Информация министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Голиковой Т. А. и её ответы на вопросы	535
Выступления представителей фракций	
Куликов О. А.	560
Рохмистров М. С.	561
Борзова О. Г.	563
Глубоковская Э. Г.	565
Выступление Голиковой Т. А. с заключительным словом	567
О проекте федерального конституционного закона № 228322-5 "О внесении изменений в статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений закона; внесён членами Совета Федерации Поповым В. А., Воробьёвым Ю. Л., Сорокиным Б. А., Спицнаделем В. Б., Толкачёвым О. М.)	
Доклад члена Совета Федерации Попова В. А.	570
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	572
Одобрение законопроекта в первом чтении	573

О проекте федерального закона № 301815-5 "Об упразднении Окинско-го районного суда Республики Бурятия" (внесён Народным Хура-лом Республики Бурятия)	
Доклад представителя Народного Хурала Республики Бурятия Скосырской А. С.	573
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государ- ственной Думы по конституционному законодательству и го- сударственному строительству Москальца А. П.	574
Ответы Скосырской А. С. и Москальца А. П. на вопросы	575
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	576
Рохмистров М. С.	578
Принятие законопроекта в первом чтении	579
О проекте федерального закона № 442151-4 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федера- ции" (в части установления налога на предметы роскоши; внесён де- путатами Государственной Думы Бабаковым А. М., Грешневиковым А. Н., Беляковым А. В., Вторыгиной Е. А., Левичевым Н. В., Старши- новым М. Е., Лекаревой В. А., Москальковой Т. Н., Шейным О. В., Михеевым О. Л., а также Харченко И. Н., Рогозиным Д. О., Морозо- вым И. Н. в период исполнения ими полномочий депутатов Государ- ственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Грешневикова А. Н.	579
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Толстопятова В. В.	583
Ответы Толстопятова В. В. и Грешневикова А. Н. на вопросы	585
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	589
Рохмистров М. С.	591
Багдасаров С. А.	592
Гончар Н. Н.	594
Выступления Грешневикова А. Н. и Толстопятова В. В. с заклю- чительным словом	597
Отклонение законопроекта	599
О проекте федерального закона № 164989-4 "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федера- ции" (о введении прогрессивной шкалы ставок налога на доходы физических лиц; внесён депутатами Государственной Думы Ива- новым А. С., Колесниковым С. И., Леонтьевым Г. К., а также Бело- усовым А. Н. в период исполнения им полномочий депутата Госу- дарственной Думы)	
О проекте федерального закона № 310805-5 "О внесении изменений в гла- ву 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о вве- дении прогрессивной шкалы ставок налога на доходы физических лиц; внесён депутатами Государственной Думы Решульским С. Н., Мельни- ковым И. И., Купцовым В. А., Романовым В. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова А. С.	600
Доклад депутата Государственной Думы Решульского С. Н.	602
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	605
Ответы Иванова А. С., Максимовой Н. С. и Решульского С. Н. на вопросы	606
Выступления в прениях	
Апарина А. В.	610

Рохмистров М. С.	612
Гудков Г. В.	614
Выступления Решульского С. Н. и Максимовой Н. С. с заключительным словом	617
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	620

14 мая 2010 года

Принятие проекта порядка работы за основу	622
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Багаряков А. В.	622
Жириновский В. В.	624
Зубарев В. В.	626
Черешнев В. А.	628
Обсуждение и утверждение порядка работы	630
О проекте федерального закона № 333288-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в связи с повышением представительства избирателей в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации и установлением требований к условиям осуществления депутатской деятельности" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В.	635
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	635
О проекте федерального закона № 333279-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с изменением порядка досрочного голосования на выборах в органы местного самоуправления" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	636
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	636
О проекте федерального закона № 346747-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" (о предоставлении политическим партиям, не представленным в Государственной Думе, а также в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации, права участвовать в заседаниях этих органов; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Маркова С. А.	636
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	636
О проекте федерального закона № 386531-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за правонарушения, связанные с нарушением права граждан и организаций на до-	

ступ к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	637
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	637
О проекте федерального закона № 205850-5 "О внесении изменений в статью 346 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка уплаты пеней и штрафов в случае утраты налогоплательщиком права на применение системы налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В.	637
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	637
О проекте федерального закона № 354921-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российской корпорации нанотехнологий" и статью 17 Федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" (о предоставлении корпорациям соответственно прав эмитента облигаций и поручителя; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А.	638
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	638
О проекте федерального закона № 350331-5 "О ратификации Протокола об утверждении Положения об организации взаимодействия пограничных и иных ведомств государств — участников Содружества Независимых Государств в оказании помощи при возникновении и урегулировании (ликвидации) кризисных ситуаций на внешних границах" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя директора — руководителя Пограничной службы Федеральной службы безопасности Российской Федерации Проничева В. Е.	638
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Фадзаева А. С.	640
Ответы Проничева В. Е. на вопросы	641
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	645
Багдасаров С. А.	646
Жириновский В. В.	651
Выступление Проничева В. Е. с заключительным словом	654
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	654
О проекте федерального закона № 330219-5 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам и Протокола к Договору между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам о правовой помощи и пра-	

вовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 25 августа 1998 года" (внесён Президентом Российской Федерации)

Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Костенникова Д. В.	654
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Кондратова Р. В.	656
Ответы Костенникова Д. В. на вопросы	657
Выступления в прениях Селезнёв В. С.	657
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	660
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 333288-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в связи с повышением представительства избирателей в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации и установлением требований к условиям осуществления депутатской деятельности"	
Выступления по мотивам голосования	660
Принятие закона	662
О проекте федерального закона № 333279-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с изменением порядка досрочного голосования на выборах в органы местного самоуправления"	
Выступления по мотивам голосования	662
Принятие закона	666
О проекте федерального закона № 346747-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях"	
Выступления по мотивам голосования	666
Принятие закона	669
О проекте федерального закона № 386531-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"	
Выступления по мотивам голосования	669
Принятие закона	671
О проекте федерального закона № 205850-5 "О внесении изменений в статью 346 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования	671
Принятие закона	672
О проекте федерального закона № 354921-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российской корпорации нанотехнологий" и статью 17 Федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом"	
Выступления по мотивам голосования	673
Принятие закона	675

Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола об утверждении Положения об организации взаимодействия пограничных и иных ведомств государств — участников Содружества Независимых Государств в оказании помощи при возникновении и урегулировании (ликвидации) кризисных ситуаций на внешних границах" (проект № 350331-5)	675
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам и Протокола к Договору между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 25 августа 1998 года" (проект № 330219-5)	675
О проекте федерального закона № 343927-5 "О внесении изменений в статьи 30 и 35 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" (в части уточнения порядка привлечения подразделений органов федеральной службы безопасности для защиты и охраны государственной границы; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гришанкова М. И.	676
Принятие законопроекта во втором чтении	676
О проекте федерального закона № 303122-5 "О внесении изменений в статьи 12 и 14 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (о размере платы за предоставление информации из реестра лицензий; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Семёновой Е. Ю.	677
Принятие законопроекта во втором чтении	678
О проекте федерального закона № 336116-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с изменением срока полномочий избирательных комиссий" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	678
Принятие законопроекта во втором чтении	678
О проекте федерального закона № 341071-5 "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 341063-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	679
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	683
Ответы Минха Г. В. и Крашенинникова П. В. на вопросы	685
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	696
Афанасьева Е. В.	698
Вяткин Д. Ф.	699

Шеин О. В.	701
Выступление Минха Г. В. с заключительным словом	703
Принятие законопроектов в первом чтении	704
О проекте федерального закона № 201888-5 "О примирительной процедуре (медиации)" (внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф.	705
Отклонение законопроекта	706
О проекте федерального закона № 353716-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в целях противодействия рейдерству; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	706
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	709
Ответы Минха Г. В. и Груздева В. С. на вопросы	709
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	713
Рохмистров М. С.	715
Москалькова Т. Н.	717
Шеин О. В.	718
Назаров А. Г.	720
Выступления Минха Г. В. и Груздева В. С. с заключительным словом	722
Принятие законопроекта в первом чтении	724
О проекте федерального закона № 336510-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о спасательных воинских формированиях; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Пучкова В. А.	725
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А.	725
Выступления в прениях	
Москалец А. П.	726
Принятие законопроекта в первом чтении	726
О проекте федерального закона № 283901-5 "О внесении изменения в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о принятии решения о возбуждении уголовного дела в отношении судей военных судов с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Груздевым В. С.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	727
Принятие законопроекта в первом чтении	727

О проекте федерального закона № 337183-5 "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Мурманской области" (внесён Мурманской областной Думой)	
Доклад представителя Мурманской областной Думы депутата Государственной Думы Чернышенко И. К.	728
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	729
Принятие законопроекта в первом чтении	730
О проекте федерального закона № 310520-5 "Об упразднении некоторых районных судов Удмуртской Республики" (внесён Государственным Советом Удмуртской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы ..	730
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	732
Выступление Москальца А. П. с заключительным словом	733
Принятие законопроекта в первом чтении	733
О проекте федерального закона № 306882-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций" и в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (по вопросу о пополнении целевого капитала некоммерческих организаций; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра экономического развития Российской Федерации Поповой А. В.	734
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф.	735
Ответы Поповой А. В. на вопросы.....	735
Принятие законопроекта в первом чтении	736
О проекте федерального закона № 359066-5 "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 359073-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Саватюгина А. Л.	737
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	738
Ответы Саватюгина А. Л. и Резника В. М. на вопросы	739
Выступления в прениях	
Багаряков А. В.	744
Рохмистров М. С.	746
Зубов В. М.	747
Принятие законопроектов в первом чтении	749
Информация	750

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 29 (197)
2010 год
Весенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 12.09.2012. Формат 84x108/32
Печ. л. 24,5. Тираж 46 экз. Зак. 421

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО "Триф и К"
300062, г. Тула, ул. Октябрьская, 81-а