

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Депутатская вертикаль КПРФ:  
Государственная Дума Федерального Собрания  
Российской Федерации —  
законодательные (представительные) органы  
государственной власти  
субъектов Российской Федерации —  
представительные органы  
местного самоуправления

Издание Государственной Думы  
Москва • 2013

УДК 329 (47) КПРФ  
ББК 66.69(2)  
Д 35

**Составители:**

С. Н. Решульский, депутат Государственной Думы,  
В. С. Шурчанов, депутат Государственной Думы,  
В. В. Трушков, доктор философских наук, профессор,  
Н. А. Останина, руководитель аппарата фракции КПРФ,  
В. Л. Пристанская, главный референт аппарата фракции КПРФ,  
А. Е. Иванов, ведущий референт аппарата фракции КПРФ,  
А. А. Попов, ведущий референт аппарата фракции КПРФ,  
Н. В. Стрекалова, помощник депутата Государственной Думы,  
В. Ф. Токарев, помощник депутата Государственной Думы

**Д 35 Депутатская вертикаль КПРФ: Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации – законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации – представительные органы местного самоуправления.** — М.: Издание Государственной Думы, 2013. — 160 с.

Брошюра содержит информацию о Первом Всероссийском съезде депутатов-коммунистов и глав органов исполнительной власти, избранных при поддержке КПРФ; запросах депутатов фракции КПРФ в Конституционный Суд Российской Федерации и Счетную палату Российской Федерации; о законопроектах, внесенных в Государственную Думу депутатами фракции КПРФ; статистических данных о фракции КПРФ в Государственной Думе, фракциях КПРФ в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации, представительных органах местного самоуправления; об опыте работы депутатов-коммунистов в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации, представительных органах местного самоуправления и другие документы и материалы.

Брошюра предназначена для работы депутатов фракции КПРФ в Государственной Думе, депутатов фракций КПРФ в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации, представительных органах местного самоуправления.

УДК 329 (47) КПРФ  
ББК 66.69(2)

© Аппарат Государственной Думы, 2013

## Предисловие

В нынешних условиях экономического и социального кризиса, ведущих нашу страну к кризису политическому, всемерно возрастает роль Коммунистической партии Российской Федерации, выражающей насущные интересы трудящихся России.

Ударным отрядом Коммунистической партии являются депутатская фракция КПРФ в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации и фракции депутатов-коммунистов в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации и представительных органах местного самоуправления – «депутатская вертикаль» партии, призванная органично сочетать организаторскую и пропагандистскую работу в широких массах с активной парламентской деятельностью.

Основные направления по формированию общепартийной «депутатской вертикали» и повышению эффективности деятельности депутатского корпуса всех уровней в современных условиях определены решениями X–XV съездов КПРФ. Конкретные задачи по усилению партийного руководства и повышению ответственности депутатских фракций и коммунистов-депутатов по выполнению программных положений КПРФ, наказов избирателей и развитию протестного движения были определены Пленумом ЦК КПРФ от 29 июня 2008 года, совместным Пленумом ЦК и ЦКРК КПРФ от 31 мая 2012 года. Президиум ЦК КПРФ от 31 мая 2010 года одобрил опыт работы Иркутского и Омского областных комитетов КПРФ по активизации и повышению эффективности деятельности депутатского корпуса всех уровней.

Данная брошюра содержит материалы Первого Всероссийского съезда депутатов-коммунистов и глав органов исполнительной власти, избранных при поддержке КПРФ, состоявшегося в Москве в июне 2013 года в соответствии с решениями XV съезда КПРФ.

В книге показана деятельность депутатов фракции КПРФ в Государственной Думе, которые кроме активного участия в законотворческом процессе умело используют многие другие эффективные формы и методы парламентской деятельности. Среди них активное участие в подготовке и проведении «правительственных часов», парламентских слушаний и «круглых столов», принятие протокольных поручений и т.д.

Фракция КПРФ в Государственной Думе VI созыва насчитывает в своих рядах 92 депутата, что составляет более одной пятой от общего числа депутатов Государственной Думе. Согласно Регламенту Государственной Думы это дает фракции дополнительный и очень важный рычаг парламентской деятельности – право направления депутатских запросов в Конституционный Суд Российской Федерации о проверке конституционности принятых федеральных законов. И фракция активно использует эту форму парламентской борьбы. В сборнике помещены тексты депутатских запросов, направленных в Конституционный Суд Российской Федерации в этом созыве.

Они касаются правомочности присоединения России к ВТО; введения так называемого «депутатского фильтра» при выборах губернаторов; ужесточения порядка проведения собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетов.

Фракцией КПРФ активно используется и такая форма работы, как направление депутатских запросов в Счетную палату Российской Федерации. Среди наиболее значимых следует назвать размещенные в данной брошюре депутатские запросы, связанные со вступлением России в ВТО; с расходованием Министерством обороны денежных средств на закупку новых образцов вооружения и техники; о проведении проверки эффективности использования бюджетных средств в ОАО «Роснано».

Книга содержит обширную информацию о законодательных инициативах региональных парламентов, опыте работы фракций КПРФ и депутатов-коммунистов в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации, представительных органах местного самоуправления, а также другие документы и материалы.

Брошюра предназначена для работы депутатов фракции КПРФ в Государственной Думе, депутатов фракций КПРФ в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации, представительных органах местного самоуправления, широкой научной общественности и актива читателей.

# **1. Материалы первого всероссийского съезда депутатов-коммунистов и глав исполнительной власти, избранных при поддержке КПРФ**

## **1.1. Информационное сообщение о работе Первого Всероссийского съезда депутатов-коммунистов и глав органов исполнительной вла- сти, избранных при поддержке КПРФ**

8 июня 2013 года в Москве в Колонном зале Дома Союзов состоялся Первый Всероссийский съезд депутатов-коммунистов и глав органов исполнительной власти, избранных при поддержке КПРФ. В его работе приняли участие 1220 человек из 82 субъектов Российской Федерации, делегации из стран СНГ, Приднестровской Молдавской республики и Республики Южная Осетия.

С докладом «В борьбе за интересы народа» на съезде выступил Председатель ЦК КПРФ **Г. А. Зюганов**. В прениях по докладу выступили **А. Е. Клычков** (г. Москва), **О. Н. Смолин** (г. Москва), **Т. В. Федорова** (Ненецкий АО), **К. Н. Черемисов** (Московская обл.), **В. Я. Митриев** (г. Санкт-Петербург), **С.И.Канунников** (Новосибирская обл.), **В. И. Егоров**, (Новгородская обл.), **В. Г. Соловьев** (Тверская обл.), **М. В. Костина** (Калужская обл.), **А. Р. Александров** (Тамбовская обл.), **А. Н. Анпилов** (Курская обл.), **Н. Н. Потопов** (Орловская обл.), **В. Н. Федоткин** (Рязанская обл.), **П. С. Дорохин** (Свердловская обл.), **В. И. Лозовой** (Ставропольский край), **Л. В. Березина** (Саратовская обл.).

Перед началом заседания состоялось награждение лучших представителей депутатского корпуса КПРФ партийными орденами и медалями. С молодёжным приветствием к участникам съезда обратилась сводная группа депутатов-комсомольцев во главе с Первым секретарём ЦК ЛКСМ РФ А.Н. Долгачёвым.

С приветствиями к делегатам и гостям съезда обратились Секретарь ЦК Коммунистической партии Белоруссии **Г. П. Атаманов** и Председатель ЦК Коммунистической партии Приднестровья **О. О. Хоржан**.

Проект основного итогового документа съезда от лица редакционной комиссии представил заместитель Председателя ЦК КПРФ **Д. Г. Новиков**. После обсуждения единодушным голосованием делегаты съезда приняли Наказы депутатам всех уровней, избранным при поддержке КПРФ.

С заключительным словом по итогам заседания выступил Председатель ЦК КПРФ **Г. А. Зюганов**.

Материалы съезда будут опубликованы в партийной печати.

***Пресс-служба ЦК КПРФ***

## 1.2. Доклад председателя ЦК КПРФ Г. А. Зюганова



**Г. А. ЗЮГАНОВ,**

*председатель ЦК КПРФ,  
руководитель фракции КПРФ  
в Государственной Думе  
Федерального Собрания  
Российской Федерации*

### **В БОРЬБЕ ЗА ИНТЕРЕСЫ НАРОДА**

**Доклад Г. А. ЗЮГАНОВА на Первом Всероссийском съезде депутатов-коммунистов и глав органов исполнительной власти, избранных при поддержке КПРФ**

8 июня 2013 г.

г. Москва, Колонный зал Дома Союзов

**Уважаемые товарищи!**

**Я приветствую всех делегатов съезда, всех, кто участвует в этом исключительно важном форуме.** О значении нашей встречи говорит его состав – от опытных политических бойцов до наших молодых товарищей, которые уже получили серьезную закалку, защищая интересы трудящихся. Здесь собрались те, кто готов самоотверженно отстаивать высшие идеалы Правды, Добра и Справедливости, благополучие и достоинство народа, те, кто по-настоящему бьётся за родную страну, за уважение к её великому прошлому. Борется за ее процветание и прогресс в будущем.

**В интересах трудящихся**

**Минуло более трёх месяцев после проведения XV съезда КПРФ. Выполнению его решений сегодня подчинены усилия всех звеньев нашей организации – от первичных отделений до Центрального Комитета.** Особая роль в этой работе отводится отряду коммунистов и наших сторонников, представляющих партию в органах законодательной власти и местного самоуправления.

Термин «депутатская вертикаль» мы с вами стали активно использовать около пяти лет назад. Но как до, так и после этого мы настойчиво работали над расширением своего депутатского корпуса, стремились повысить эффективность его деятельности.

Укрепление депутатской вертикали партии и сегодня остается нашей важнейшей тактической задачей. Почему тактической? Да потому, что **стратегическая задача КПРФ – это приход к власти ради реализации программы социально-экономических и политических преобразований, программы построения обновлённого социализма. Именно этому служат все формы нашей борьбы.** И только на первый взгляд может показаться, что работа депутата целиком сосредоточена в парламентских стенах.

**Весь опыт буржуазного парламентаризма подтверждает: приход коммунистов к власти через выборы возможен только на фоне широкой и мощной поддержки народа, на фоне массового движения за коренное преобразование общества. Когда наступает такой момент, бессильны оказываются и полицейские дубинки, и чиновничий произвол, и фальсификации на избирательных участках. Вот почему депутат-коммунист должен найти своё место не только в законотворчестве и в парламентских баталиях. В центре его усилий должны быть и работа в трудовом коллективе, и овладение «улицей», и каждодневное партийное строительство.**

**Но прежде всего трудящиеся страны должны видеть нашу постоянную заботу. Они нуждаются в ней, поскольку лишены теперь самой элементарной защиты.** 90 процентов населения России по европейским стандартам являются бедными. Уровень жизни большинства граждан снизился в 2–3 раза за время так называемых реформ. Официально среднемесячная зарплата в России – 27 тысяч рублей. Но это «средняя температура по больнице». Циничной насмешкой над человеком труда, оскорблением его достоинства является то, что половина работающих получают за свой труд около 10 тысяч рублей в месяц.

Повсеместно отменяются надбавки за вредные условия труда. Техника безопасности находится на самом низком уровне. Тысячи тружеников ежегодно гибнут на работе в результате несчастных случаев. 180 тысяч вынуждены досрочно выходить на пенсию из-за травм на производстве и профзаболеваний.

Нищенская пенсия ставит на грань выживания миллионы людей пожилого возраста. Но правительство «не останавливается на достигнутом». Оно уже вынашивает идею не предоставлять пенсию по старости тем, кто не выработал стаж в 30 лет – для женщин и 35 лет – для мужчин. И это в то время, когда в России уже двадцать лет практикуется наём на работу без официального оформления. Доля тех, кто вынужден жить в таких условиях, составляет сейчас около четверти трудоспособного населения.

**КПРФ – партия трудового народа. Она настойчиво борется за неотъемлемые права и интересы трудящихся.** Это право на труд, жилище, образование и медицинское обслуживание, нормальную заработную плату и пенсионное обеспечение, достойную стипендию. Наша партия последовательно настаивает на выполнении государством своих социальных обязательств. Важным инструментом этой борьбы выступает деятельность коммунистов и наших сторонников в законодательных органах и органах местного самоуправления.

Сегодняшний Съезд созван для всестороннего обсуждения задач депутатского корпуса КПРФ. **Значение нашего форума прямо зависит от того, насколько его проведение поможет укрепить влияние партии в обществе, усилить наше воздействие на гражданскую позицию соотечественников. Мобилизует их на более решительную борьбу за свои права.**

### **Понимать степень угрозы**

**Уважаемые депутаты, участники форума!**

**Ведя напряжённую борьбу за умы людей, каждый из нас должен хорошо осознавать ту трагическую реальность, в которой оказалась Россия. Мы обязаны показать людям причины, приведшие к этому, последствия и пути выхода из сложившейся ситуации.**

**Наш съезд проходит в то время, когда в мире происходит, по сути, смена эпох, разворачиваются масштабные изменения. Они затрагивают экономику, политику, социальную и культурную сферы. Продолжают усиливаться кризисные тенденции. Капитализм демонстрирует неспособность разрешать присущие ему противоречия.**

Рushатся последние мифы о саморегулирующемся рынке. Пошатнулась мировая валютная система. Долгое время она обогащала США за счет выкачивания национального дохода других стран. Однако в Китае, Японии и Германии уже всерьез задумываются над созданием новых валютных зон. Растет стремление сформировать альтернативу мировому господству доллара. Усиливаются межимпериалистические противоречия. Одновременно идёт поиск альтернатив капиталистическому пути развития. Именно поэтому мы уверенно говорим о «левом повороте» в современном мире, о построении обновлённого социализма.

**Разумеется, правящий класс стран Запада не желает платить за созданный им кризис.** Он разворачивает наступление на права народных масс. Растёт поляризация общества. Снижается заработная плата. Ликвидируются социальные гарантии. Ширятся масштабы бедности и голода. Отвечая на растущее сопротивление народа, олигархические круги возвращают антикоммунизм, ведут войну против советской истории, навязывают разного рода реакционные идеи.

Давно известно: норма прибыли при капитализме имеет свойство падать. В условиях кризиса эта тенденция усилилась, и империалисты борются с нею всеми возможными способами. Они наращивают эксплуатацию трудящихся, расширяют финансовые спекуляции, пускаются в военные авантюры. Происходит милитаризация международных отношений. Кризисные процессы всё больше перетекают в откровенные конфликты. Жертвами агрессии глобалистов стали Югославия, Ирак, Афганистан, Ливия. Сегодня война пришла в Сирию. Сохранение капитализма становится прямой угрозой для человечества.

**Россия сегодня в еще более сложной ситуации, чем в 2008–2009 гг., когда глобальный кризис только заявил о себе. И это закономерно, поскольку страна крайне ослаблена. В результа-**

те капиталистического реванша она шаг за шагом превращается в сырьевую колонию.

**Налицо сговор доморощенной олигархии и мирового капитала по совместному ограблению России и её народа.** Ухудшается положение трудящихся и ветеранов, женщин и детей, инвалидов и всех, кто нуждается в лечении. В науке, образовании, здравоохранении, в системе ЖКХ, в социальном и пенсионном обеспечении проводятся разрушительные «реформы». Ликвидируются уникальные достижения советского времени. Ради удержания власти правящими кругами организована круглосуточная «промывка мозгов». Уровень культуры населения снижается. Общество деградирует.

**Возьмите любую грань социально-экономической жизни, и вы увидите, как происходит подчинение страны интересам мировой олигархии.** Рассмотрим десять конкретных примеров.

**Первое: природные ресурсы.** Недра России богаты нефтью, газом, углём, металлами, лесом, пресной водой. Ежегодно страна продает за рубеж около 380 миллионов тонн нефти и нефтепродуктов, что составляет 76 процентов от объема добычи. Туда же – за кордон – уходит почти 200 миллиардов кубометров газа. Недропользование даёт суммарную годовую выручку около 16 триллионов рублей. Это сопоставимо с федеральным бюджетом страны за полтора года. Однако в сам бюджет попадает не более 6 триллионов, то есть около трети от всей суммы. Основная часть средств делится между западными и «местными» олигархами. Число долларовых миллиардеров в России превысило 130 человек, что является абсолютным рекордом.

Сырьевой характер российской экономики делает ее полностью зависимой от конъюнктуры мировых цен на нефть, газ, металлы. Заявления власти о необходимости диверсифицировать экономику остаются лишь заклинаниями. Олигархи, в руках которых оказались российские ресурсы, не озабочены состоянием перерабатывающих отраслей внутри страны. Для этого нужно строить и развивать. Они же довольствуются принципом: «выкачивай, получай прибыль и рассовывай по карманам». А этот принцип прямо противоречит национальным интересам России.

**Второе: финансовые резервы и внешний долг.** К 1 марта текущего года российские международные резервы сократились до 523 миллиарда долларов. По сравнению с 2008 годом – начальным годом мирового экономического шторма – они уменьшились почти на 90 миллиардов.

На такую же сумму увеличился консолидированный внешний долг Российской Федерации. За 2012 год он вырос на 17,2 процента и составил без малого 623 миллиарда долларов. Годовой рост внешнего долга достигает четверти всего федерального бюджета. В результате долговые обязательства превысили золотовалютные резервы страны более чем на 3 триллиона рублей. А ведь это состояние скрытого дефолта!

Да, нам могут возразить, что внешний долг государственных органов меньше задолженности банковского сектора, фирм и корпораций, составляющих коммерческий сектор экономики. Однако

именно российское правительство, а значит, и государство, являются гарантом погашения внешнего долга заёмщиков независимо от формы их собственности.

**Третье: вывоз капитала.** Только за первый квартал этого года из нашей страны утекло почти 26 миллиардов долларов. В рублях это более 750 миллиардов. Такова сумма средств, выведенных из России вполне легально. Прибавьте к ним капиталы, которых страна лишилась за это же время незаконно, через фирмы-однодневки, и получите ещё один триллион. Наличие таких потерь официально признало руководство Центробанка.

Высокопоставленные чиновники обязаны принимать меры к сохранению этих гигантских средств в России. Но они лишь жалуются на отсутствие инвестиций для развития промышленности и науки, уничтожают бесплатное и высококлассное образование, губят общедоступное медицинское обслуживание.

Активный вывоз капитала продолжают даже вопреки кипрской истории. Именно на Кипре западная олигархия только что отработала систему изъятия крупных вкладов в свою пользу. Теперь эта схема может быть применена и в других офшорных зонах. Между тем, уходя от российских налогов, банки и компании вывели за рубеж колоссальные финансовые ресурсы. Вполне может случиться так, что в страну эти средства не вернуться уже никогда и ни в каком виде. Растёт угроза того, что «западные партнёры» просто изымут их у наших олигархов через свои хитроумные схемы.

**Четвёртое: собственность.** Предотвратить утечку капитала тем сложнее, чем больше право собственности на основные средства производства перетекает к зарубежным владельцам. Почти вся крупная собственность России – около 90 процентов – уже находится под иностранной юрисдикцией. В числе таких компаний открытые акционерные общества «Базовый элемент», «Западно-сибирский металлургический комбинат», «Новокузнецкий металлургический комбинат», «Норильский никель», «Северсталь», «Уралкалий» и многие другие.

Львиная доля прибыли этих гигантов вывозится из России. Средств на обновление производства и развитие технологий не остается. Российская экономика становится сугубо сырьевой. Стране наносится колоссальный ущерб.

**Пятое: спад производства.** Российская власть не желает признавать тот очевидный факт, что за последние годы мы не только не вышли из экономического кризиса, но погрузились в него еще глубже. Даже при сохранении сравнительно высоких цен на нефть темпы роста российской экономики стремительно снижаются. Если в I квартале прошлого года экономический рост составлял 4,8 процента, то в IV квартале он едва превысил 2 раза. Таковы официальные данные Росстата. По итогам первого квартала нынешнего года данный показатель и вовсе составил 1,6%. При этом скрытая инфляция с лихвой перекрывает липовый рост ВВП. А министр экономического развития А. Р. Белоусов не случайно заявил в порыве откровенности, что если не принять срочных мер, то к осени страна может скатиться в рецессию.

Экономический спад уже сказывается на состоянии как федерального, так и региональных бюджетов. По итогам первого квартала федеральный бюджет исполнен с дефицитом около 131 миллиарда рублей.

**Шестое: положение регионов.** Ситуация с бюджетами субъектов Российской Федерации ещё более плачевна. Регионы утопают в долгах и нерешённых проблемах. На начало 2013 года сумма долга по их расходным полномочиям составила почти полтора триллиона рублей. Уже в этом году в консолидированном бюджете регионов дополнительно образовалась «дыра» в 500 миллиардов.

Обнищание территорий налицо. Вдумайтесь только: чтобы рассчитаться по своим обязательствам, руководству Волгоградской области пришлось заложить даже здание собственной администрации! По прогнозам Минэкономразвития, к 2018 году бюджетный дефицит субъектов Российской Федерации вырастет до 1,8 триллиона рублей. Но правительство страны настойчиво сбрасывает им всё больше социальных обязательств. Со следующего года Минфин отказывается предоставлять регионам России даже бюджетные кредиты.

Продуманной региональной политики у государства просто нет. Разрыв между показателями их среднедушевого валового продукта постоянно растёт. Если десять лет назад максимальный разрыв по этому показателю составлял 58 раз, то теперь он превысил 83 раза.

**Седьмое: вступление в ВТО.** Новые потери стране и её регионам несёт вступление во Всемирную торговую организацию в условиях мирового капитала. Свёртываются остатки производства конкурентоспособной продукции. Предстоит закрытие множества предприятий и увольнение до 8 миллионов работников.

Импорт чужой продукции всё сильнее душист отечественное производство. Согласно прогнозу, к 2015 году закупка товаров за рубежом вырастет на сумму 190 миллиардов долларов. Значит, на такую же сумму Россия сократит собственное производство. Даже по официальным данным за ближайшие три года в результате вступления в ВТО бюджет страны лишится порядка триллиона рублей. Россия теряет средства, которые так необходимы для ее модернизации.

Положение сельского хозяйства становится и вовсе невыносимым. Происходит то, о чем и предупреждала наша партия: большинство отечественных сельхозтоваропроизводителей не могут конкурировать с западными. Село поставлено на грань окончательного разорения.

**Восьмое: кризис управления.** Те, кто определяют сегодня экономическую и социальную политику страны, не владеют управленческой наукой. Свою миссию они сводят к бесконечной игре в «реформирование». Страной, по сути, правят «коекакеры», то есть те, кто всё делает кое-как, спустя рукава.

Само по себе наличие раздутой и противоречивой законодательной базы уже свидетельствует о недостатках в современном устройстве России. Еще Вольтер говорил: **«Многочисленность законов в государстве есть то же, что большое число врачей: признак болезни и бессилия».**

Откровенную беспомощность власть прикрывает разговорами о вынужденном «ручном управлении». Но ручное управление оправдано только тогда, когда оно даёт зримый результат. Если же оно не работает, то ничего и не стоит. Самый простой пример: в конце февраля Путин возмутился неоправданным ростом коммунальных тарифов и потребовал ограничить его 6 процентами в год. Но уже через несколько дней москвичам сообщили о повышении платы за услуги ЖКХ на 10-15 процентов. В некоторых регионах коммунальные тарифы растут ещё быстрее.

И президент, и председатель правительства обильно сыплют разными заявлениями, озвучивают свои предложения и намерения. Но чем дальше, тем больше они «соскальзывают» с обсуждения первостепенных проблем государства. Прежде замахивались на удвоение ВВП или модернизацию. Теперь фантазии становятся более мелкими. Да, создание офшорной зоны на Сахалине или введение единой школьной формы – важные вопросы. Но для их решения существуют другие уровни властного механизма. Темы, которые власть предлагает обществу, все больше лишь имитируют ее высокую активность, а заодно отвлекают граждан от главных социально-экономических проблем. Попытки навязать обществу дискуссии о второстепенных вещах – один из ярких признаков кризиса управления. Реальная управленческая деятельность подменена чистой воды пиаром.

**Девятое: коррупция.** На фоне деградации реальной экономики самым доходным «бизнесом» в России становится коррупция. В начале апреля Антикоррупционный комитет обнародовал: суммарная годовая выгода российских коррупционеров составляет почти 300 миллиардов долларов. Не менее чудовищную цифру называл, будучи президентом, Дмитрий Медведев: только в сфере госзакупок ежегодно разворовывается 1 триллион рублей.

Власть уже вынуждена признавать страшные масштабы коррупции, но борьбу с ней ведет лишь на словах. На деле крупнейшие мошенники без труда уходят от ответственности. Откровенно тормозится расследование колоссальных хищений в министерстве обороны. Так и не решен вопрос о привлечении к уголовной ответственности его бывшего руководителя Сердюкова.

По-прежнему на плаву непотопляемый Чубайс. Проверка «Роснано», проведенная Счетной палатой по инициативе фракции КПрФ в Государственной Думе, выявила многомиллиардные финансовые нарушения. Но Чубайс со товарищи остаются неприкасаемыми.

Позорным коррупционным скандалом обернулась эпопея превращения инновационного центра «Сколково» в «локомотив модернизации». В апреле стало известно: из 55 миллиардов рублей, выделенных «Сколково» на трехлетний период, 34 миллиарда израсходовано на непонятные цели. О разворовывании гигантских бюджетных инвестиций официально заявила Счетная палата. А ее аудитор Сергей Рябухин справедливо заметил: *«Если бы эти 55 млрд были выделены 14 имеющимся в стране наукоградом, мы бы получили невероятный инновационный взрыв, какого Россия еще не переживала».*

**Десятое: приватизация.** Реальное положение нашей страны – убедительное доказательство несостоятельности проведенных реформ, и прежде всего – антинародной приватизации. Российская власть не признаёт, что многие проблемы страны вызваны передачей национальных богатств в руки олигархии. Более того, президент и его правительство откровенно проводят проамериканский социально-экономический курс. Не случайно Путин во время прямой телевизионной линии так определил роль Чубайса и других радикальных реформаторов в истории страны: *«Кто-то должен был сделать то, что они сделали. Они изменили всю структуру российской экономики и, по сути, изменили тренд развития. Нужно было иметь мужество эти шаги сделать»*.

Перед майскими праздниками Дмитрий Медведев призвал минэкономразвития активизировать приватизационные процессы. Он продолжает настаивать на сокращении *«неоправданного присутствия государства в экономике, избыточного объема государственной собственности»*. Премьер прямо называет задачей правительства пополнять бюджет за счет доходов от приватизации. Его не смущает даже то, что в условиях кризиса проводить приватизацию крайне невыгодно.

### **Общество ждет перемен**

Оправдывая себя, российская власть списывает все проблемы на ухудшение мировой конъюнктуры. Но она умалчивает о **падении рентабельности ведущих российских компаний**. Тех самых, что уже полностью приватизированы, либо сохраняют значительную долю госсобственности. Конкретные показатели «Северстали», «Сургутнефтегаза», «Газпрома», «Роснефти» указывают на снижение эффективности их работы. И чем больше доля частной собственности в крупных компаниях, тем ниже оказываются их ключевые показатели. Это полностью опровергает миф, будто частный бизнес заведомо эффективен и что именно он призван двигать экономику страны вперед.

За более чем двадцатилетний период **российский частный бизнес продемонстрировал провальные результаты своей деятельности. Это подтверждает справедливость нашего требования о возвращении минерально-сырьевой базы и ключевых отраслей экономики в собственность государства.**

**Нет, дыры в бюджете не закрыть доходами от воровской приватизации.** Эти потери неизбежно образуются из-за падения цен на нефть, газ, металлы и другие природные ресурсы. И такая зависимость от мировой конъюнктуры – прямое следствие посадки России на «сырьевую иглу». Продолжение приватизации в стратегически важных отраслях ведет к потере национальной безопасности страны, к утрате ею государственной независимости.

Проведение в жизнь данного курса означает, что в борьбе с «оранжевой угрозой» правящий ныне режим отстаивает вовсе не национальные интересы. Он сражается лишь за то, чтобы не дать возможности либеральной оппозиции оспорить у «партии власти» право единолично проводить реакционную и антинацио-

нальную политику. В полной мере отвечая интересам Запада, эта политика прямоком ведет к национальной катастрофе.

На недавней встрече с правительством президент заявил: **«Наверное, коррективы нужны. Но я хочу подчеркнуть: фундаментальные основы нашей экономической политики останутся без изменений». А это надо понимать так: принципиальных изменений в экономической политике власти ждать не приходится.** Но ведь именно таких изменений хотело бы большинство граждан страны.

**Наше общество ждёт кардинальных перемен.** Вместо этого власть развернула чудовищные фальсификации на выборах в Государственную Думу в декабре 2011 года. Недоверие к результатам голосования спровоцировало массовые протесты. На всплеск общественного возмущения политический режим ответил ужесточением порядка организации массовых мероприятий, размножением партий и партеек в кремлёвском инкубаторе, возвращением криминалу права избираться в российский парламент по округам и усилением режима личной власти.

**Сбить накал протестных выступлений властям временно удалось. Но овладеть настроениями масс – нет.** Доверие к политике правящих кругов стремительно падает. По данным «Левада-центра» сегодня за «Единую Россию» готовы голосовать только 24 процента избирателей. Всего за один месяц уровень поддержки «партии власти» упал на 10 процентов. Большинство опрошенных согласились с тем, что «Единая Россия» может считаться «партией жуликов и воров», что это партия богатых или тех, кто жаждет войти в их число.

Согласно тому же опросу снижается и авторитет президента. Если в августе-сентябре 2008 года деятельность Путина одобряли 87 процентов опрошенных, то в апреле 2013 г. – 57 процентов. Падение составило 30 процентов. При этом 62 процента опрошенных перестали ждать выполнения Путиным предвыборных обещаний. Голосовать за него на президентских выборах согласны теперь лишь 29 процентов.

Таковы тенденции общественных настроений. **Авторитет правящего режима снижается. Но это не означает, что вопрос о власти сам по себе решится в пользу левопатриотических сил. Сопротивление тех, кто присвоил себе собственность и власть будет колоссальным. Преодолеть его очень непросто, но интересы страны требуют этого.**

**Вот уже двадцать лет КПРФ действует в условиях оппозиции. Мы многое прошли и многое испытали. Отмечая 20 лет возрождения партии, мы имели полное право сказать: в самый сложный для Родины период коммунисты доказали свою преданность народу. Рост поддержки КПРФ на выборах последних лет – это доверие избирателей к нашей позиции и нашей программе. Мы разработали и предъявили обществу поэтапный план перехода от «экономики скважины» к экономике роста.**

**Политика нашей партии – это политика абсолютного большинства граждан России. И мы уверены – она будет поддержана!**

## Под руководством партии

### Уважаемые делегаты и гости съезда!

Пленумы Центрального Комитета партии, XIV и XV съезды КПРФ определили нашу стратегию и тактику в борьбе за овладение рычагами государственной власти. Важное место в ней отведено парламентской и внепарламентской деятельности, консолидации народно-патриотических сил, борьбе за новый Союз братских народов. Определён путь формирования Правительства народного доверия. Предложены ремонт избирательной системы, конституционная и судебная реформы. **Результатом нашей работы должна стать смена социально-экономического курса, переход страны на путь построения обновлённого социализма.**

Мы понимаем, что, **несмотря на внешние атрибуты демократии, буржуазный парламентаризм всегда служит интересам имущих сил.** Власть капитала хочет увековечивать себя, передавая управление государством от одной группы буржуазии к другой. Именно эту задачу и решает нынешняя многопартийность. Наглядным подтверждением тому стала блокировка ЛДПР и «Справедливой России» с «Единой Россией» по важнейшим вопросам.

В целом в условиях президентского самодержавия Государственная Дума играет скорее декоративную роль. Она превращается в орган штамповки законов, рождённых в администрации президента и аппарате правительства. Именно там располагаются главные штабы властвующей олигархии. По указке оттуда торпедируются инициативы депутатов-коммунистов, затрагивающие интересы союза капиталистов, чиновников и криминала.

В наших партийных документах даётся чёткая оценка места и роли Государственной Думы, Совета Федерации и других законодательных органов в нынешней политической системе. Тем не менее мы считаем, что и федеральный парламент, и законодательные собрания в регионах, и органы местного самоуправления должны быть максимально использованы для защиты интересов трудящихся, ветеранов и молодёжи, а в конечном счете – ради завоевания власти и строительства новой, социалистической России.

**Во-первых,** коммунисты и наши сторонники активно используют парламентскую трибуну для разъяснения программных целей и задач КПРФ, для разоблачения пороков сложившейся системы.

**Во-вторых,** деятельность депутата предполагает постоянные встречи с населением, отчёты перед избирателями о своей работе, о выполнении их наказов. Это не просто важная часть информирования граждан. Правящий режим нацелил мощные средства пропаганды, чтобы дезинформировать, разложить и приручить трудящихся, насадить в их среде самые разные иллюзии. Участие в просвещении народных масс, в прорыве информационной блокады – каждодневная задача наших депутатов.

**В-третьих,** депутатский мандат – это дополнительная возможность содействовать подъему массового движения трудящихся за новый социально-экономический курс. Вот почему ЦК КПРФ ставит перед корпусом своих депутатов задачу: органически соединять парламентские формы борьбы с уличной активностью. Рабо-

та в гуще людей особенно ценна тем, что она вовлекает трудящихся в массовые действия, нацеливает их вести прямой натиск на власть. В. И. Ленин писал, что сила революционной части народа несравненно больше на внепарламентском поприще. И мы помним этот завет. Для координации патриотических сил создан и активно трудится Всероссийский штаб протестных действий и подобные структуры на местах.

**В-четвёртых**, работа в парламенте предполагает разработку законопроектов, отчёты исполнительной власти, проведение «правительственных часов», слушаний и «круглых столов», подготовку депутатских запросов и других документов. Такая деятельность побуждает изучать статистику, разнообразный фактический материал. Это позволяет партии иметь в лице депутатских фракций своего рода аналитические центры. Они помогают всесторонне исследовать происходящие процессы, готовить кадры к управленческой деятельности. Без такой подготовки все разговоры о приходе к власти были бы пустой болтовнёй.

**Разумеется, парламентская деятельность таит в себе разного рода угрозы и ловушки. Умение обходить их требует как политического мастерства, так и идейной стойкости, принципиальности, гражданской ответственности.** ЦК и ЦКРК КПРФ постоянно заботятся о том, чтобы представляющие партию депутаты не заражались болезнями буржуазного парламентаризма, ответственно и новаторски помогали партии быть авангардом трудящихся.

**Депутат КПРФ должен служить интересам народа. Он не вправе отрываться от работы в отделениях партии и обязан поддерживать с ними постоянную тесную связь. Принцип руководства депутатскими фракциями со стороны партийных комитетов и их бюро должен неукоснительно соблюдаться.**

Партийные документы вооружают наших депутатов и определяют линию их поведения по ключевым вопросам. Так, постановление Президиума ЦК от 22 марта 2010 года определило позицию фракций КПРФ при голосовании по кандидатурам на должности глав субъектов Российской Федерации. Документ, в частности, указывает на невозможность поддержки представителей правящей партии, проводящих разрушительный курс.

Столь же ясная позиция выработана по отношению к бюджетам буржуазного государства. Поддержка их бюджетов фракциями КПРФ признана недопустимой. Имеющая большинство голосов в федеральном и региональных парламентах, «Единая Россия» последовательно осуществляет антинародную политику, формирует законодательство, ущемляющее коренные интересы граждан и подрывающее потенциал страны. Вся эта политика закрепляется принятием бюджетов. Вот почему фракция КПРФ в Государственной Думе голосовала против их правительственных проектов.

Центральным Комитетом партии, его президиумом и секретариатом систематически осуществляется контроль за выполнением решений по этим вопросам, обобщается опыт работы «депутатской вертикали». Длительный период времени в ЦК КПРФ активно трудится *Постоянная комиссия по работе с депутатским кор-*

*пусом, региональной политике и местному самоуправлению.* Считаем, что такая комиссия нужна и в новом составе Центрального Комитета. Сформировать ее будет предложено предстоящему пленуму.

В соответствии с поручениями руководства партии повседневная связь с депутатским корпусом велась также подразделениями аппарата ЦК и фракцией КПРФ в Государственной думе. Большая работа на данном направлении проделана **И. И. Мельниковым, С. Н. Решульским и В. С. Шурчановым.** Осуществлялась она через региональные комитеты. В помощь им разрабатывались и направлялись методические и информационные материалы.

**В целом, система работы выстроилась. Депутатская вертикаль партии сложилась. Как развивать ее дальше? Именно это – главная тема нашего форума.** Напомню, что идея его проведения была высказана с мест при подготовке XV съезда КПРФ.

**Наша встреча является логическим результатом уже проделанной работы.** В большинстве регионов сформированы ассоциации или координационные советы депутатского корпуса. Они помогают партийным комитетам обеспечивать взаимодействие депутатов всех уровней, обогащают содержание, формы и методы их работы.

В Новосибирске ежегодно проводятся съезды народных депутатов и выборных должностных лиц. Проведено пять таких форумов областного уровня. Здесь же состоялось четыре съезда наших депутатов всего сибирского региона. В последнем из них приняли участие и дальневосточники. Данные встречи стали важнейшей формой обмена опытом. На них рождаются интересные предложения по улучшению работы КПРФ в органах власти и местного самоуправления. Они задают тон проведению избирательных кампаний, работе по месту жительства, подготовке резерва кадров.

Наработан интересный опыт отчетов фракций КПРФ как перед избирателями, так и перед партийными комитетами. На местах вошло в практику проведение семинаров депутатов-коммунистов. Для участия в них регулярно направлялись представители партийного руководства, депутаты Государственной Думы, специалисты подразделений Центрального Комитета.

**Крайне важно, что у нас есть возможность подвести итоги совместной работы фракций КПРФ разных уровней.** Полем их общей деятельности стала борьба за новый социально-экономический курс, за конкретные законопроекты, в числе которых: о народном образовании, о детях войны, о возвращении сбережений граждан и многие другие.

**Наступает время обобщить опыт этой работы, поддержать каждую нашу организацию, придать новый импульс деятельности депутатского корпуса коммунистов и сторонников КПРФ.**

### **Депутатская вертикаль в действии**

**Важным политическим итогом парламентских выборов в декабре 2011 года стало существенное упрочение позиций КПРФ в Государственной Думе. Численность нашей фракции выросла с 57 до 92 человек.**

Депутаты КПРФ теперь значительно шире представлены в руководстве Думы. **И. И. Мельников** занимает пост первого заместителя председателя палаты. Шестеро наших товарищей работают председателями думских комитетов. Это **В. И. Кашин** (Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии), **Н. М. Харитонов** (Комитет по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока), **С. А. Гаврилов** (Комитет по вопросам собственности), **С. В. Собко** (Комитет по промышленности), **А. Ю. Русских** (Комитет по земельным отношениям и строительству), **В. П. Комоедов** (Комитет по обороне).

Десять депутатов фракции избраны первыми заместителями председателей комитетов, еще 22 – заместителями. Двое стали заместителями председателей комиссий. Представители фракции координируют 11 депутатских групп по связям с парламентами зарубежных государств.

Мы по праву гордимся нашим депутатским корпусом в федеральном парламенте. В составе фракции КПРФ 18 докторов и 30 кандидатов наук. Среди них: вице-президент РАН, лауреат Нобелевской премии **Ж. И. Алфёров**; академик РАН **Б. С. Кашин**; академик РАСХН **В. И. Кашин**; академик Российской Академии образования **М. Н. Берулава**, член-корреспондент этой же Академии **О. Н. Смолин**, крупнейший учёный-исследователь **С. И. Васильцов**.

Во фракции работают: летчик-космонавт СССР, дважды Герой Советского Союза **С. Е. Савицкая**, Герой Социалистического труда **П. В. Романов**, талантливейший режиссер, народный артист России **В. В. Бортко**, генерал **В. В. Черкесов**. 21 депутат имеет опыт руководства крупнейшими производственными, научно-исследовательскими и вузовскими коллективами, средствами массовой информации.

Позиция фракции по конкретным вопросам определялась на ее регулярных заседаниях. Большую работу по координации ее деятельности проводят **С. Н. Решульский**, **А. Е. Локоть**, **Н. В. Коломейцев**.

Большую помощь в работе с депутатским корпусом на местах оказывают наши опытные товарищи: **В. С. Романов**, **А. А. Пономарев**, **В. Ф. Рашкин**, **Д. Г. Новиков**, **Ю. В. Афонин**, **С. П. Обухов**, **Л. И. Калашников**, **Н. В. Арефьев**, **В. Г. Соловьев**, **А. В. Апарина**, **Т. В. Плетнёва**, **К. К. Тайсаев**, **А. Е. Клычков**, **С. Г. Левченко**, **В. Н. Федоткин**, **А. А. Кравец**, **Н. И. Сапожников**.

Продолжают активно участвовать в партийной жизни и те коммунисты, кто приобрел опыт депутатской деятельности в прежних составах Государственной Думы. В их числе **Ю. П. Белов**, **Н. Н. Губенко**, **Л. Н. Швец**, **Н. Г. Биндюков**, **М. Г. Махмудов**, **Е. И. Газеев**, **Г. Н. Сенин**.

Сегодня мы просто не можем не вспомнить и тех, кого уже нет с нами. Тех, кто золотыми буквами вписал свои имена в историю нашей страны и партии. С неизменным чувством теплоты и глубокого уважения мы говорим о **Ю. Д. Маслокове**, **В. А. Стародубцеве**, **В. И. Илохине**, **В. И. Севастьянове**, **Ю. А. Квицинском**. Их жизнь – пример поистине самоотверженного служения народу.

Фракцией КПРФ в Госдуме накоплен большой и разнообразный опыт парламентских баталий, иной депутатской работы. Ведется активная законотворческая деятельность. За 2008–2012 годы нашими депутатами внесено более 500 проектов федеральных законов. И хотя большая часть инициатив фракции блокируется «партией власти», 58 законов были приняты и вступили в силу. Благодаря им новые меры социальной поддержки получили различные категории граждан. В их числе – нетрудоспособные члены семей умерших или погибших инвалидов и участников Великой Отечественной войны и ветеранов боевых действий. Дополнительные меры материального обеспечения появились у членов лётных экипажей в гражданской авиации. Новые законодательные гарантии получения жилищных субсидий появились у граждан, выезжающих из районов Крайнего Севера и прилегающих к ним местностей.

В федеральные законы предложены важные поправки в поддержку промышленности и сельского хозяйства, системы образования, здравоохранения и культуры. Фракция всегда голосовала за законы, направленные на повышение доходов трудящихся, укрепление обороноспособности страны, усиление роли государства в экономике и социальной сфере.

В комитетах Государственной Думы находятся 102 законопроекта фракции КПРФ, не рассмотренные до настоящего времени. Среди них те, что предлагают установить дополнительные льготы «детям войны», гарантии в социальном обеспечении работников урановых рудников, и многие другие.

Ведя бескомпромиссную борьбу против коррупции, фракция не раз предлагала расширить контрольные функции парламента и Счетной палаты. Внесены законопроекты, предлагающие ратифицировать нормы статьи 20 Конвенции ООН против коррупции. Партией собрано более 125 тысяч подписей в поддержку нашего законопроекта. Настаивая на его принятии, фракция обратилась в Конституционный Суд Российской Федерации.

Ещё один круг проблем связан с тактикой правящего режима, постоянно меняющего правила игры на политическом поле страны. Регулярно переписывая законодательство, он превращает выборы в орудие своего господства. При помощи манипуляций избирательной системой власть формирует выгодные для себя итоги выборов. В противовес фальсификаторам фракция КПРФ внесла в Государственную Думу целый пакет законопроектов. **В частности, было предложено установить, что:**

член избирательной комиссии с правом решающего голоса не может быть отстранен от участия в ее работе по решению данной комиссии;

в помещении для голосования размещаются ящики для голосования из прозрачного материала;

избиратели, не имеющие регистрации по месту жительства, включаются в списки избирателей только в случае подачи личного заявления не позднее, чем за три дня до дня голосования.

Думское большинство отклонило эти и другие проекты. «Под нож» правящей партии они попали по вполне понятным причинам.

Еще *И. В. Сталин разяснял особенности избирательной системы так: «Нам, представителям рабочих, нужно, чтобы народ был не только голосующим, но и правящим. Властвуют не те, кто выбирают и голосуют, а те, кто правят».*

Всего более 100 законопроектов фракции КПрФ отвергла «Единая Россия» в прошлом и нынешнем созывах Государственной Думы. В их числе те, кто предусматривает повышенный подоходный налог на богатых, изменение Лесного и Водного кодексов с целью защиты природы и ресурсов страны, госрегулирование цен на продукцию естественных монополий, введение принципа добровольного участия в Едином государственном экзамене, повышение оплаты преподавателям и учёным за степени кандидата и доктора наук, реализацию принципов доступности и бесплатности народного образования.

Мы выступали против ратификации договора о вступлении в ВТО; против ратификации договора с США о дальнейшем сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений; против размещения базы НАТО в Ульяновске; против введения в Жилищный кодекс Российской Федерации положения о взимании с жильцов платы за капитальный ремонт.

Фракция КПрФ категорически возражала против частичного лишения депутатской неприкосновенности члена нашей фракции В. И. Бессонова, против отъема мандата у Г. В. Гудкова и других мер, нацеленных на то, чтобы запугать депутатский корпус.

Мы были против ужесточения норм федерального закона о митингах; против введения огромных административных штрафов за «нарушения порядка организации массовых мероприятий».

**Каждый из нас должен понимать, что борьба за принятие важнейших для страны и её граждан федеральных законов – общая задача всего партийного актива.** Мы вместе должны разяснять людям их значимость, вместе должны требовать их принятия на протестных мероприятиях, в средствах массовой информации, на встречах с избирателями. А депутаты региональных парламентов призваны энергично подкреплять эту работу законодательными инициативами с мест.

Интересный опыт соединения усилий нашего депутатского корпуса разных уровней получен за последнее время. Опробована практика единых дней депутатского приема от имени председателя ЦК КПрФ и руководителя партийной фракции в Государственной Думе. Уже сегодня можно сказать о том, что данная форма работы показывает свою эффективность.

Фракция КПрФ проявляет высокую активность на пленарных заседаниях, работая в комитетах и в избирательных округах. Депутаты живо участвуют в мероприятиях за стенами парламента, поддерживают активные действия трудящихся. Так было в ходе выступлений против распродажи земли и принятия людоедского 122-го закона, против проведения натовцами учений и размещения баз на российской земле, против вступления в ВТО и принятия многих законов, ущемляющих права граждан.

Преувеличив по итогам последних парламентских выборов планку в 90 депутатов, наша фракция получила важный рычаг деятельности – право направления запросов в Конституционный Суд РФ о проверке

конституционности принятых федеральных законов. И мы активно используем эту форму парламентской борьбы. За 2012 год в Конституционный Суд направлены 4 запроса. Они касаются присоединения России к ВТО; введения так называемого «депутатского фильтра» при выборах губернаторов; ужесточения порядка проведения собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетов.

Фракцией КПрФ активно используется и такая форма работы, как направление запросов в Счетную палату. Среди наиболее значимых следует назвать запросы, связанные со вступлением России в ВТО; с расходом Министерством обороны денежных средств на закупку новых образцов вооружения и техники; о проведении проверки эффективности использования бюджетных средств в ОАО «Роснано».

Силами фракции и комитетов Государственной Думы, возглавляемых коммунистами, **проведено более 50 парламентских слушаний и «круглых столов»**. Принятые на них рекомендации направлялись правительству Российской Федерации, размещались в средствах массовой информации, использовались в текущей законотворческой деятельности. Благодаря этой работе существенно расширились контакты с общественностью, с ведущими специалистами страны.

За 2009–2012 годы только на имя руководителя фракции КПрФ в Государственной Думе **поступило более 40 тысяч обращений граждан**. По ним давались юридические консультации, направлялись депутатские запросы должностным лицам для принятия мер.

Депутаты фракции участвуют в работе ПАСЕ и Парламентского Собрания Союза Белоруссии и России, в межпарламентских структурах СНГ, ОБСЕ, Евразийского экономического сообщества. Активная работа велась и в группе Объединенных левых в ПАСЕ.

При участии фракции создан институт международных наблюдателей, которые направлялись на выборы в Белоруссии, Киргизии, Казахстане, Молдавии, Украине, Азербайджане, Армении, Абхазии и Южной Осетии.

О своей работе наша фракция регулярно информирует граждан через Интернет, текущие номера и специальные выпуски газет «Правда» (Б. О. Комоцкий) и «Советская Россия» (В. В. Чикин), через издания региональных комитетов.

### **Работая на местах**

**Федеральный опыт нашей депутатской деятельности активно используется на местах. На данный момент фракции КПрФ работают в 79 региональных парламентах.** Стоит напомнить, что за последние годы их стало в три раза больше и они стали более представительными. Сегодня их общая численность – 455 человек (в 2004 г. 281 депутат, в 2009 г. – 397 депутатов). Самые крупные фракции имеют коммунисты: Новосибирской области (16 депутатов), Орловской (14), Нижегородской (12), Московской (11), Омской и Тульской (по 10). В октябре прошлого года коммунисты Удмуртии провели в Госсовет республики 11 депутатов.

**Вот некоторые результаты деятельности депутатов, представляющих КПрФ в законодательных органах регионов:**

Воронежской областной Думой установлены льготы по коммунальным услугам для сельских работников культуры, отработавших 10 лет и вышедших на пенсию.

В Ставропольском крае принят региональный закон «О ветеранах». Им установлена субсидия для приобретения и строительства жилья. Внесено изменение в закон «О ежемесячном пособии на ребенка», согласно которому размер пособия подлежит ежегодной индексации.

В Свердловской области принят региональный закон «О единовременной денежной выплате на усыновление (удочерение) ребенка».

Существенно улучшен закон Ивановской области «Об индексации опекунов пособий».

В Краснодарском крае из программы приватизации исключены 12 пассажирских автотранспортных предприятий, Ангелинский элеватор, Анапское ДРСУ «Виразж», ГУП «Новое телевидение Кубани», две детские базы отдыха в Анапе и другие объекты.

В Москве, Московской и Ленинградской областях, в ряде других регионов принят закон «О копии Знамени Победы», обязывающий украшать улицы города красными стягами в день 9 Мая.

**Конкретные примеры активной работы наших депутатов на местном уровне можно продолжать. Уверен, о них расскажут и участники сегодняшнего съезда.**

Нашей серьезной недоработкой является тот факт, что у КПРФ нет ни одного депутата в законодательных органах Республики Тыва, Чеченской Республики, Кемеровской области и Чукотского автономного округа. На выборах в сентябре 2013 года есть возможность поправить ситуацию в Чечне и Кузбассе. В общей сложности осенью предстоят выборы 16-ти законодательных собраний и 9-ти глав субъектов Российской Федерации.

**Общепартийная задача – сконцентрировать усилия на результативном участии во всех выборных кампаниях. Коммунисты и сторонники КПРФ должны увеличить свое представительство в органах местного самоуправления. Общее по России количество депутатских мандатов в них превышает 221 тысячу человек. Но лишь немногим более 8 тысяч избраны от КПРФ. Это крайне мало.**

Наибольшее число наших представителей работает в депутатском корпусе Республики Калмыкия, Москве и Сахалинской области (13-14 процентов), Красноярском и Пермском краях, Волгоградской, Ивановской, Московской и Орловской областях (9-10 процентов).

В Чеченской Республике, Республике Мордовия, Магаданской области и Ямало-Ненецком автономном округе КПРФ в органах местного самоуправления не представлена.

В субъектах Российской Федерации, где предусмотрены прямые выборы глав муниципальных образований, представительство КПРФ **обеспечивают 283 человека:** в Волгоградской области – 53 главы, в Иркутской области – 30, в Оренбургской области – 17, в Московской области и Республике Дагестан – по 16, в Новосибирской области – 13, в Алтайском и Ставропольском краях – 12

и 11 глав соответственно. В большинстве остальных регионов представительство КПРФ существенно ниже.

Многие наши товарищи, напористо и энергично работая в органах местного самоуправления, заслужили высокий авторитет среди земляков. Так, по инициативе депутатов фракции КПРФ в Лакинском городском Совете народных депутатов Владимирской области создано МУП «Лакинская мануфактура», сохранена экология уникальной природной зоны, свёрнуто строительство полигона твёрдых бытовых отходов. Воздействуя на руководство ООО «Теплогаз», депутаты-коммунисты обеспечили снижение тарифов на теплоэнергию с 2 120 рублей до 1 660 рублей за Гкал.

«Наша основная задача – исполнять указы избирателей» – таково кредо депутата Шегарского сельского поселения Томской области И. И. Рытова. Благодаря настойчивости Ивана Ивановича отремонтирован дом ветерану труда Антонине Байгуловой, жители района ПМК не нарадуются на новую детскую площадку, а проживающие по улице Советской после ремонта дороги перестали ходить в болотных сапогах.

В городе Балакове Саратовской области сложилось хорошее взаимодействие депутатов-коммунистов в городском и районном собраниях. Они не только выступили категорически против приватизации районного имущества и земельных участков, но и предложили экономически выгодный вариант их использования в интересах города и района.

В октябре 2010 года на выборах депутатов Васьяковского сельского поселения Смоленской области убедительную победу одержали коммунисты. Из десяти мандатов они получили семь. Благодаря усилиям нового главы и при поддержке депутатов фракции КПРФ в Смоленской областной Думе В. В. Кузнецова и Н. М. Кузнецова территории была оказана финансовая помощь. Она позволила реализовать практически все проекты газоснабжения деревень сельского поселения.

Задача, которую нужно ставить перед собой, – это не только увеличение числа наших товарищей, избранных депутатами и главами муниципальных образований. Их представительство необходимо доводить до уровня, позволяющего эффективно влиять на состояние дел на местах.

**Добиться перелома на выборах – дело исключительной важности. Работа в муниципалитетах предполагает непосредственную близость к людям, к их проблемам, болям и нуждам. Самоотверженная работа партийных отделений и депутатов-коммунистов здесь, что называется, «на передовой», «на земле», обеспечит повышение авторитета народно-патриотических сил вопреки любой «чернухе» и «заказухе» криминально-олигархического режима.**

### **Наш главный ориентир – Программа КПРФ**

Уважаемые товарищи! Делегаты и гости съезда!

**В этом году исполняется 110 лет большевизму. Фактически с момента основания ленинской партии формировались принципы работы с её полпредами в парламенте. Только понимая эти прин-**

ципы, мы будем точно представлять задачи наших фракций, сможем формулировать конкретные требования к каждому депутату и объективно оценивать их работу.

**Прежде всего мы требуем от наших депутатов решительно и последовательно отстаивать интересы народных масс, интересы трудящихся.** Представители власти всячески стремятся втянуть депутатов-коммунистов в принятие решений, ущемляющих права граждан. Здесь необходимо проявлять характер, бдительность и принципиальность. Для систематической работы на местах каждый депутат КПРФ должен быть закреплён за избирательным округом. Он призван регулярно отчитываться о своей работе, о реализации наказов граждан.

**В борьбе за интересы трудящихся необходимо широко использовать все законные методы наступления на власть олигархического капитала.** Не секрет, что некоторые товарищи с депутатским статусом уклоняются от участия в протестном движении, в будничной партийно-политической работе. Организуя деятельность фракций, необходимо избегать пустословия, не допускать карьеризма и использования парламентских местечек в личных целях. **Противодействовать этому должно служить повседневное партийное руководство депутатскими объединениями.**

**Долг депутатов, их главная обязанность – неукоснительно соблюдать девять заповедей избранныка народа:**

1. Идти к людям, активно доносить до граждан страны нашу позицию и предложения. Настойчиво разъяснять программные документы КПРФ, ее социально-экономические и политические инициативы.

2. Всемерно использовать парламентские возможности для усиления влияния партии в массах, особенно в молодежной среде. Помогать ей в работе по созданию и укреплению разветвленной сети своих отделений по всей стране.

3. Содействовать наращиванию внепарламентских форм политического наступления. Способствовать тому, чтобы голос партии звучал на всех крупных и массовых мероприятиях. Защищать их участников от проявлений чиновничьего беспредела и полицейского произвола.

4. Использовать право законодательной инициативы для защиты и восстановления социальных гарантий и политических свобод граждан, включая право народа на референдум.

5. Участвовать в работе «депутатской вертикали» КПРФ, оказывать помощь в деятельности ее депутатов всех уровней. Укреплять связи с народно-патриотическими силами страны.

6. Помогать партийным комитетам в подготовке к выборам, в подборе кадров для выдвижения кандидатами в органы власти и местного самоуправления. Постоянно вести учебу талантливой молодёжи.

7. Активно бороться за честные выборы. Содействовать формированию надежной системы контроля за ходом голосования и подведением его итогов. Оказывать помощь в деле подготовки корпуса квалифицированных наблюдателей и членов избирательных комиссий от КПРФ.

8. Использовать доступ к средствам массовой информации для разъяснения гражданам сути происходящего, причин кризиса и мер выхода из него. Поддерживать газеты «Правда» и «Советская Россия», интернет-телеканал «Красная линия», другие партийные и лево-патриотические СМИ. Усиливать присутствие партии на разных информационных площадках.

9. Помогать комитетам партии в работе по укреплению материально-технической базы наших отделений. Содействовать обеспечению их помещениями, транспортом, оргтехникой и средствами коммуникации.

Нужно помнить о том, что еще в конце 1908 года на V Общероссийской Конференции РСДРП для депутатов партии в III Государственной Думе царской России был впервые введен «партийный максимум». В современных условиях КПрФ вновь взяла его на вооружение. В целом выполнение решений в отношении партмаксимума значительно улучшилось. И это является серьезным подспорьем в нашей работе.

**Используя авторитет и ресурсы партии, депутатские мандаты получили около 11 тысяч членов и сторонников КПрФ. И они обязаны активно участвовать в партийной жизни.**

**Уже сейчас многое делается для выполнения решений XV съезда КПрФ.** На ближайших пленумах ЦК мы обсудим вопросы продовольственной и экологической безопасности, проблемы национальной политики. Будет продолжена серия межрегиональных семинаров-совещаний актива КПрФ. За последнее время они проведены в Чебоксарах – для Приволжского федерального округа и в Пятигорске – для коммунистов Южного и Северо-Кавказского округов. Вскоре соберутся для обмена опытом представители партийных отделений Сибири и Центра России. За этим последует ряд других семинаров и встреч.

Только что мы провели День русского языка. Уже второй год партия, совместно с движением «Русский лад» берет на себя его организацию. Смысл этой деятельности хорошо показан в резолюции, принятой неделю назад при проведении Пушкинских дней в Пятигорске и Железноводске. Вот слова из этого документа: *«Каждый раз, проходя сквозь лихолетье, сквозь трагические вехи своей истории, наша многострадальная Русь справлялась с разрухой и возрождалась из пепла. И всегда в дни потрясения ярким светочем нашего народа был могучий русский язык, великое русское слово. В годину испытаний вечевым колоколом звучало оно в умах и сердцах людей, поднимало на сопротивление врагу самоотверженных защитников Отечества. Так было и на поле Куликовом, где оно было вишито в святые хоругви русской рати, и на Бородинском поле, где оно сияло золотом на полковых знаменах стоявших насмерть чудо-богатырей. Это оно, русское слово, несокрушимым булатом сталинского приказа «Ни шагу назад» останавливало полчища фашистских нелюдей у берегов Волги. И именно оно впервые прозвучало с высот космического пространства. Исполон века русское слово помогало осуществить уникальные творческие замыслы, воплоща-*

*лось в нетленных творениях гениев отечественной литературы и поэзии. Оно было тем животворящим источником, из которого черпало силы и убежденность не одно поколение пламенных борцов за идеалы добра, справедливости и свободы».*

В июле–августе мы организуем серию значительных акций, посвящённых 70-летию победы советских войск на Орловско-Курской дуге. Наиболее крупные мероприятия пройдут в Орле, Белгороде и Курске. Это и наш святой долг, и дань памяти героям войны и труда, и важная часть борьбы против фальсификаций советской истории.

Надо иметь в виду и то, что фактически началась важнейшая избирательная кампания, которая завершится 8 сентября. Она затронет практически все регионы России. Там, где не будет выборов губернаторов или депутатов законодательных собраний, предстоит избрание глав и депутатов муниципального уровня. Несмотря на известные ограничения, у депутатов КПРФ есть возможность оказать нашим товарищам на местах основательную поддержку. **Уверен, что вы ее обеспечите и обеспечите достойно!**

Уважаемые товарищи! Главным для всех нас остаётся борьба за экономическое и духовное возрождение страны. Наша партия настойчиво предлагает альтернативный курс развития России. Мы вправе сказать прямо: КПРФ – единственная сила в стране, у которой есть внятная антикризисная программа и кадровый ресурс для ее выполнения. Только опираясь на такую программу, страна сможет выбраться из тупика и вернуться на путь устойчивого развития.

В центре этой программы – проведение национализации природных ресурсов, банков и ключевых отраслей экономики. Все последние двадцать лет российский бизнес демонстрирует провальные результаты. Убедительно подтверждается справедливость нашего требования вернуть ключевые отрасли экономики в собственность государства. Мы будем и дальше противостоять приватизации прибыльных предприятий, в числе которых Газпром, Роснефть, Сбербанк и другие. Увы, именно такие предприятия намечены в первую очередь к приватизации.

Наряду с национализацией минерально-сырьевой базы нужно создать единый центр управления экономикой, подобный советскому Госплану. И мы готовы это сделать.

Необходимо преобразовать кредитную систему, нацелив ее на развитие экономики и создание современной социальной базы.

Государство нуждается в воссоздании центров финансового контроля. Они должны распространять свою деятельность и на частные корпорации. Без этого невозможно решить жизненно важную задачу – остановить безудержный вывоз капитала из страны.

В центре нашей программы – поддержка отечественного сельхозпроизводителя. Государство обязано повернуться лицом к селу. И прежде всего снизить тарифы и цены на энергоресурсы и горючесмазочные материалы.

Без всесторонней поддержки науки, образования и культуры страна обречена на одичание. Мы требуем усиления государствен-

ной помощи науке. Прежде всего необходимо развивать и укреплять центры Российской Академии наук, работающие в разных регионах страны. Мы настаиваем на восстановлении бесплатного образования на основе достижений классической русской и советской школ.

**Важнейший социальный вопрос – качество и доступность здравоохранения.** Он также в центре нашей программы. И мы продолжим борьбу за то, чтобы гарантировать каждому гражданину России полноценное и бесплатное медицинское обслуживание.

Наш принцип: учителя должны хорошо учить, а врачи лечить, а не заниматься коммерцией. При этом государство обязано гарантировать им достойную заработную плату.

**Обеспечение безопасности страны, борьба с коррупцией, решительное ограничение роста тарифов на услуги ЖКХ, увеличение зарплаты и повышение покупательной способности населения – работа над этими и другими вопросами остаётся важнейшим поручением для всего нашего депутатского корпуса.**

Продолжим мы и неустанную борьбу за гражданские права. Как говорил В. И. Ленин: «Без политической свободы немыслимо ни полное развитие производительных сил, ...ни свободная классовая борьба, ни политическое просвещение, воспитание и сплочение масс пролетариата».

Друзья, товарищи, гости нашего съезда! В России всё ещё имеются колоссальные ресурсы для решения накопившихся проблем, для научного и промышленного подъема. Утверждения о том, что России уже никогда не добиться технического прорыва, имеют целью деморализовать наш народ и оправдать продолжение разрушительной политики.

Проблема не в отсутствии возможностей для развития, а в том, кто и как осуществляет государственное управление, какой проводится курс. Заявив о модернизации, нынешняя власть даже не пыталась к ней приступить. Но в стране есть творческие и интеллектуальные силы, способные всерьез заняться восстановлением и обновлением экономики, спасением образования и науки, промышленности и сельского хозяйства.

И чем глубже страна погружается в социально-экономический кризис, тем яснее мы, коммунисты, должны осознавать свою ответственность перед народом. Мы просто обязаны быть готовыми взять на себя ответственность за возрождение нашей любимой Родины!

### **1.3. Наказы всероссийского съезда депутатов-коммунистов и сторонников КПРФ депутатам законодательных органов всех уровней и главам органов местного самоуправления, избранным при поддержке Коммунистической партии Российской Федерации**

8 июня 2013 г.

г. Москва, Колонный зал Дома Союзов

**Мы, делегаты Всероссийского съезда, представляем более 10 тысяч народных избранников – тех, кто являются депутатами Государственной Думы Российской Федерации, региональных органов законодательной власти, главами и депутатами органов местного самоуправления. Будучи избранными от Коммунистической партии Российской Федерации, осознавая ответственность перед избирателями и страной, мы заявляем о своей решимости реализовать созидательные программы и предложения КПРФ, отражающие коренные интересы граждан.**

Либеральный курс президента и правительства прямо продолжает разрушительную антинациональную политику правящих кругов, начатую более двадцати лет назад. В условиях затяжного социально-экономического кризиса программа мер, предложенная КПРФ, становится все более актуальной. Убедительную поддержку миллионов наших сограждан она получила в ходе Народного референдума, во время парламентских и президентских выборов 2011–2012 годов. Готовность добиваться выполнения заявленных задач подтверждена XV съездом КПРФ.

**Депутаты-коммунисты вместе со всей партией уверенно противостоят политике хищнического разграбления России и обогащения олигархии за счет эксплуатации народных масс. Мы последовательно выступаем против грабительской приватизации, ведущей к разрушению ключевых производств и инфраструктуры. Наши предложения направлены на ускоренное развитие высокотехнологичных отраслей, составлявших основу мощи СССР.**

**Депутаты КПРФ повсеместно выступают за возвращение государству контроля над банковской сферой и стратегическими отраслями экономики. Мы выступаем за ограничение спекулятивного сектора и наращивание реального производства. Именно с этой целью наши представители предлагают законопроекты и решения, направленные против паразитов, диктующих труженикам-производителям кабальные цены и грабительские условия сбыта продукции.**

На федеральном уровне и на местах мы противостоим деградации регионов Севера, Сибири и Дальнего Востока, вымиранию исконно русских областей центра страны, порочной национальной политике, негативно сказывающейся на жизни республик Поволжья и Северного Кавказа. Партия и ее представители предлагают меры по стиранию диспропорций в региональном и отраслевом развитии, выступают за возможность граждан жить и работать дома, не прибегая к вынужденной миграции в мегаполисы.

**Мы, члены и сторонники КПРФ, выступаем за справедливые отношения между федеральным центром и субъектами Федерации, за реальный бюджетный федерализм.**

**Мы – за сильные и боеспособные Вооруженные Силы, за выработку концепции национальной политики с учётом реальных внешних угроз для России, прежде всего со стороны блока НАТО.**

**Мы – за всемерное укрепление Союзного государства России и Белоруссии, за создание нового Союза братских народов – гаранта их безопасности и возрождения.**

**Мы противодействуем проводимой в стране информационной политике, через которую власть стремится закрепить социальный раскол общества, культивирует нравственную распущенность, внушает гражданам идеи о непреодолимой отсталости России, о её беспомощности перед мировой финансовой олигархией.**

Под заклинания об «интеграции в мировое капиталистическое хозяйство», о «вхождении в круг развитых стран», о признании принципов «свободного рынка товаров, капитала и рабочей силы» правящие круги завели страну в полный тупик. Идеологическая всеядность власти, как и ее тотальная коррумпированность, усугубляют деградацию России, лишают страну с великой историей перспектив национального развития, ведут дело, по сути, к ее уничтожению.

**Альтернатива происходящему – курс, выработанный КПРФ. Это курс созидания, гуманизма и социальной справедливости. Его реализация позволит нашему Отечеству устремиться к лучшему будущему – к социализму XXI века. В совместной борьбе за новое общество есть место каждому – от рабочего и крестьянина до крупного организатора производства, от молодого олимпийского чемпиона до ветерана, от студента до заслуженного учителя, врача и деятеля культуры.**

**Важнейшую роль в борьбе за победу политики КПРФ играют те, кто представляют многотысячный корпус коммунистов и наших сторонников в органах государственной власти и местного самоуправления. Они работают по всей необъятной России, начиная с муниципальных районов, городских округов, сельских и городских поселений.**

**Наш главный наказ своим представителям: последовательно, грамотно и целеустремлённо отстаивать интересы граждан страны, интересы своей Родины. Мы в состоянии и обязаны это делать, ибо КПРФ – единственная альтернатива правящей партии, предложившая содержательную стратегию преобразований. Наши предложения в полной мере учитывают необходимость полноценного включения регулирующей роли государства в организацию жизнедеятельности страны. Именно государство способно обеспечить реализацию масштабных и долгосрочных программ экономического, социального и культурного развития.**

**КПРФ разработала более двадцати отраслевых программ по выводу России из кризиса. Задача депутатов-коммунистов – превратить их в конкретные законотворческие инициативы на**

**федеральном, региональном и местном уровнях.** В работе над проектами важнейших законов необходимо тесное взаимодействие нашей фракции в Государственной Думе Российской Федерации с представителями и сторонниками партии в законодательных органах регионов. При принятии или отклонении конкретных законопроектов депутаты-коммунисты должны действовать консолидировано.

**Избранныкам народа – коммунистам и сторонникам КПРФ – необходимо выдвигать и активно отстаивать предложения, отражающие семь направлений новой экономической политики, выработанной партией. Это значит, что предстоит настойчивая борьба «ЗА»:**

национализацию ключевых отраслей промышленности, энергетики, ренты от эксплуатации природных ресурсов;

эффективное взаимодействие науки и производства, проведение новой индустриализации;

введение стратегического планирования, позволяющего управлять хозяйством страны как единым комплексом, сочетающим преимущества и интересы территорий и отраслей экономики, предполагающим ускоренное и пропорциональное развитие производительных сил Сибири и Дальнего Востока, Центра, Севера и Юга страны;

возрождение российской деревни, достижение продовольственной и экологической безопасности России;

развитие государственного жилищного строительства и переселение граждан из ветхого и аварийного жилья;

осуществление финансовой политики, обеспечивающей инвестиции в новую индустриализацию и освоение высоких технологий;

пересмотр системы налогообложения в интересах развития реального производства и малого предпринимательства, поддержки труженников и малоимущих.

**В социальной сфере усилия депутатского корпуса КПРФ должны быть направлены на принятие законопроектов, гарантирующих:**  
достаточный прожиточный минимум для всех категорий граждан;

внедрение пенсионной системы, обеспечивающей размер пенсий не ниже 40 процентов от средней заработной платы;

поддержку «детей войны» и труженников тыла;

обеспечение занятости трудоспособного населения и трудоустройства молодёжи, включая гарантии предоставления первого рабочего места;

ликвидацию колоссального социального неравенства, введение прогрессивного налогообложения на доходы физических лиц и ликвидацию регрессивной шкалы страховых взносов, а также введение ограничений на премиальные выплаты руководителям компаний и запрета на «золотые парашюты» для топ-менеджеров;

осуществление программ массового строительства социального жилья;

бесплатное, качественное и доступное образование для всех;

поддержку детей и молодёжи, многодетных семей и сирот;

укрепление здоровья нации;  
безусловное устройство в детские дошкольные учреждения всех нуждающихся в этом детей и выплату компенсаций семьям, которые лишены такой возможности;

создание условий для нового культурного подъема России.

**Для оздоровления общественно-политической ситуации мы даем наказ своим представителям продолжить борьбу за реализацию ключевых инициатив КПРФ:**

по усилению контроля над всеми структурами исполнительной власти, введению действенного института депутатских и парламентских расследований;

по борьбе с коррупцией, включая обязательную ратификацию статьи 20 Конвенции ООН, предусматривающей ответственность за незаконное обогащение чиновников;

по созданию избирательной системы, которая гарантирует честные выборы и свободное народное волеизъявление.

**Каждый депутат-коммунист и сторонник партии, представляя интересы трудового народа, обязан голосовать ПРОТИВ:**

приватизации государственной собственности;

роста тарифов на электроэнергию, услуги ЖКХ и естественных монополий;

проектов бюджетов, закрепляющих антинародный курс власти;  
законопроектов, имеющих коррупционную составляющую, способствующих полицейскому произволу и бесконтрольности чиновничества.

**Депутатам фракций КПРФ в законодательных органах субъектов Российской Федерации даём наказ направить усилия на разработку и принятие законов:**

по преодолению бедности и улучшению жизни граждан;

по финансовому укреплению муниципалитетов для полноценной реализации их полномочий;

по выплате региональной компенсации родителям детей дошкольного возраста, не обеспеченных местами в детских садах;

по ограничению роста тарифов на услуги ЖКХ суммой в 10 процентов от совокупного дохода семьи.

**Исключительно важно, чтобы повсеместно были приняты и эффективно использовались региональные законы:**

о порядке работы с наказаниями избирателей и обращениями граждан;

о народной законодательной инициативе;

о порядке осуществления законодательными органами контроля за соблюдением и исполнением законов субъекта Российской Федерации;

о парламентском расследовании.

**Необходимо усилить борьбу за совершенствование регионального законодательства, регламентирующего подготовку и проведение выборов.** Настаивая на прямых и свободных выборах высших должностных лиц субъектов Российской Федерации, следует предлагать к внесению в Государственную Думу законодательные инициативы об отмене «муниципального фильтра». Также необхо-

димо выступать против крайне несправедливого распределения депутатских мандатов по «методу имперiale», отстаивать норму их пропорционального распределения.

Депутаты от КПРФ должны обеспечить тесное взаимодействие со счетными палатами и конституционными (уставными) судами субъектов Российской Федерации по вопросам защиты права и интересов граждан.

**В каждом регионе необходимо добиться принятия нормы об отчетах высших должностных лиц перед законодательными органами о своей деятельности и исполнении бюджетных обязательств.** При проведении таких отчетов уделять особое внимание проблемам занятости населения; развития здравоохранения и образования; недопущения роста цен на основные продукты питания, тарифов на услуги ЖКХ и электроэнергию; обеспечения государственной поддержки промышленных предприятий и сельскохозяйственного производства.

**Требуется организовать систематическую работу общественных приемных фракций КПРФ, развивать практику единого дня приема избирателей от имени Председателя ЦК КПРФ, руководителя фракции КПРФ в Государственной Думе Г. А. Зюганова.** В округах регулярно вести прием граждан, отчитываться о своей деятельности и о выполнении наказов избирателей. Проводить выездные заседания фракций КПРФ в городах и сельских поселениях. Усиливать присутствие партии на различных информационных площадках. Максимально эффективно использовать средства массовой информации для рассказа о работе депутатского корпуса партии. Разъяснять гражданам суть происходящего в стране, показывать причины кризиса и пути выхода из него.

**Депутатам и главам органов местного самоуправления от КПРФ:**

добиваться проведения выборов депутатов представительных органов в муниципальных образованиях численностью более 30 тысяч избирателей по смешанной системе, предполагающей наличие партийных списков;

внедрять практику регулярных заслушиваний представительным органом отчетов о деятельности глав местного самоуправления по вопросам социально-экономического развития села, города, района и исполнения бюджетных обязательств;

в целях активного привлечения населения к решению местных проблем широко использовать различные методы выявления общественного мнения, практиковать опросы, сходы и собрания граждан, проведение публичных слушаний и местных референдумов;

регулярно вести прием избирателей, отчитываться перед ними о выполнении их наказов, о депутатской деятельности и работе главы местного самоуправления.

**Мы, коммунисты и сторонники КПРФ, участники Всероссийского съезда депутатов законодательных органов и глав местного самоуправления, даем наказ нашим товарищам предпринимать все меры для наращивания влияния партии в обществе, для достижения ее программных задач. С этой целью каждый из нас обя-**

зан идти к людям, активно доносить до граждан страны позицию и предложения КПРФ, настойчиво разъяснять ее программные документы, социально-экономические и политические инициативы.

Всемерно использовать парламентские возможности партии для усиления влияния в массах. Помогать ей в работе по созданию и укреплению разветвленной сети своих отделений. Укреплять связи с народно-патриотическими силами.

Содействовать наращиванию внепарламентских форм политического наступления. Активно участвовать в акциях социального протеста. Защищать участников массовых мероприятий от полицейского произвола.

Использовать право законодательной инициативы для защиты и восстановления социальных гарантий и политических свобод граждан, включая право на референдум.

Уверенно поднимать голос в защиту истории страны, достижений советского народа и Коммунистической партии, величия имени и дела В. И. Ленина. Решительно выступать против любых попыток шельмования славного прошлого, способствовать сохранению памятников и мемориалов советской эпохи.

Деятельно участвовать в работе «депутатской вертикали» КПРФ. Всемерно содействовать партийным комитетам в организации избирательных кампаний. Участвовать в подготовке резерва кадров для выдвижения кандидатами в органы власти и местного самоуправления.

Активно бороться за честные выборы. Содействовать формированию надежной системы контроля за ходом голосования и подведением его итогов. Участвовать в работе по подготовке корпуса квалифицированных наблюдателей и членов избирательных комиссий от КПРФ.

Помогать отделениям партии в работе по укреплению материально-технической базы. Содействовать обеспечению их помещениями, транспортом, оргтехникой и средствами коммуникации.

Нам, представителям и сторонникам КПРФ, надлежит убедить избирателей России в правильности наших программных установок. Под руководством партии – стержня народно-патриотических сил России – мы обязаны поднять соотечественников на великое дело возрождения Отчизны.

**Мы – вместе с трудовым народом!**

**Политика большинства – залог победы!**

**Россия будет великой и социалистической!**

**2. Работа фракции КПРФ  
В Государственной Думе Федерального  
Собрания Российской Федерации**

**2.1. Депутаты Государственной Думы  
Федерального Собрания Российской Федерации  
VI созыва (2011–2016 годы) –  
члены фракции Коммунистической партии  
Российской Федерации**

**Зюганов Геннадий Андреевич,**  
*руководитель фракции КПРФ, Председатель ЦК КПРФ  
член Комитета по науке и наукоёмким технологиям, доктор фило-  
софских наук*

**Абалаков Александр Николаевич,**  
*член Комитета по региональной политике и проблемам Севера  
и Дальнего Востока*

**Авдеев Михаил Юрьевич,**  
*заместитель председателя Комитета по земельным отношениям  
и строительству*

**Агаев Ваха Абуевич,**  
*заместитель председателя Комитета по вопросам собственности*

**Алимова Ольга Николаевна,**  
*член Комитета по вопросам семьи, женщин и детей*

**Алферов Жорес Иванович,**  
*член Комитета по науке и наукоёмким технологиям, доктор фи-  
зико-математических наук, профессор, академик, вице-президент  
Российской академии наук, лауреат Нобелевской премии по физике за  
2000 год*

**Арефьев Николай Васильевич,**  
*заместитель председателя Комитета по экономической политике,  
инновационному развитию и предпринимательству*

**Андреев Андрей Анатольевич,**  
*член Комитета по транспорту, заместитель председателя Комис-  
сии по вопросам депутатской этики, кандидат филологических наук*

**Апарина Алевтина Викторовна,**  
*член Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов*

**Афонин Юрий Вячеславович,**  
*заместитель председателя Комитета по физической культуре,  
спорту и делам молодежи*

**Берулава Михаил Николаевич,**  
*заместитель председателя Комитета по образованию, доктор педагогических наук, профессор, действительный член (академик) Российской академии образования*

**Бессонов Владимир Иванович,**  
*член Комитета по обороне, член Комиссии по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение национальной обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности*

**Бифов Анатолий Жамалович,**  
*заместитель председателя Комитета по вопросам собственности, кандидат экономических наук*

**Бортко Владимир Владимирович,**  
*заместитель председателя Комитета по культуре, народный артист Российской Федерации, заслуженный деятель искусств Российской Федерации*

**Васильев Николай Иванович,**  
*член Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии, кандидат психологических наук*

**Васильцов Сергей Иванович,**  
*член Комитета по науке и наукоемким технологиям, доктор исторических наук*

**Вороненков Денис Николаевич,**  
*член Комитета по безопасности и противодействию коррупции, доктор юридических наук, доцент*

**Гаврилов Сергей Анатольевич,**  
*председатель Комитета по вопросам собственности, кандидат экономических наук*

**Гончаров Виктор Иванович,**  
*член Комитета по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, кандидат юридических наук*

**Гостев Руслан Георгиевич,**  
*член Комитета по делам национальностей, член Счетной комиссии, доктор исторических наук, Профессор*

**Денисенко Олег Иванович,**  
*заместитель председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции, член Комиссии по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение национальной обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности*

**Доровин Евгений Владимирович,**

*член Комитета по безопасности и противодействию коррупции*

**Дорохин Павел Сергеевич,**

*заместитель председателя Комитет по промышленности, член Комиссии по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации*

**Езерский Николай Николаевич,**

*член Комитета по безопасности и противодействию коррупции, заслуженный строитель Российской Федерации*

**Заповлев Михаил Михайлович,**

*член Комитета по международным делам, кандидат социологических наук*

**Иванов Николай Николаевич,**

*член Комитета по вопросам собственности, кандидат педагогических наук*

**Иванюженков Борис Викторович,**

*член Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии,*

*Кандидат педагогических наук*

**Иконников Василий Николаевич,**

*член Комитета по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, кандидат экономических наук*

**Калашников Леонид Иванович,**

*первый заместитель председателя Комитета по международным делам*

**Кашин Борис Сергеевич,**

*член Комитета по финансовому рынку, доктор физико-математических наук, профессор, Действительный член (академик) Российской академии наук*

**Кашин Владимир Иванович,**

*председатель Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии, доктор сельскохозяйственных наук, профессор, действительный член Российской академии сельскохозяйственных наук, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный работник сельского хозяйства Российской Федерации*

**Коломейцев Виктор Андреевич,**

*член Комитета по бюджету и налогам, член Комиссии по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение национальной обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности, член Комиссии по строительству зданий*

*и сооружений, предназначенных для размещения Парламентского центра*

**Коломейцев Николай Васильевич,**  
*заместитель руководителя фракции, заместитель председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов*

**Комоедов Владимир Петрович,**  
*председатель Комитета по обороне, сопредседатель Комиссии по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение национальной обороны, национальной безопасности и правоохранительной деятельности, адмирал запаса, действительный член (академик) Международной академии организационных и управленческих наук*

**Комоцкий Борис Олегович,**  
*член Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, кандидат философских наук, доцент, главный редактор газеты «Правда»*

**Кононенко Дмитрий Халарович,**  
*член Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии*

**Корниенко Алексей Викторович,**  
*член Комитета по вопросам собственности, член Счетной комиссии, кандидат сельскохозяйственных наук, доцент*

**Кочиев Роберт Иванович,**  
*член Комитета по безопасности и противодействию коррупции*

**Кравец Александр Алексеевич,**  
*член Комитета по охране здоровья, кандидат исторических наук, доцент*

**Куликов Александр Дмитриевич,**  
*заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству*

**Куликов Олег Анатольевич,**  
*заместитель председателя Комитета по охране здоровья, кандидат географических наук*

**Кумин Вадим Валентинович,**  
*первый заместитель председателя Комитета по финансовому рынку, кандидат экономических наук*

**Лебедев Олег Александрович,**  
*член Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии*

**Левченко Сергей Георгиевич,**  
*заместитель председателя Комитета по энергетике, член Комиссии по строительству зданий и сооружений, предназначенных для размещения Парламентского центра*

**Лихачев Василий Николаевич,**  
*член Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, Доктор юридических наук, профессор, действительный член (академик) Российской академии естественных наук*

**Локоть Анатолий Евгеньевич,**  
*заместитель руководителя фракции, член Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, Заместитель председателя Комиссии по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации, член Счетной комиссии*

**Мамаев Сергей Павлинович,**  
*член Комитета по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока*

**Мархаев Вячеслав Михайлович,**  
*член Комитета по безопасности и противодействию коррупции*

**Мельников Иван Иванович,**  
*первый заместитель Председателя Государственной Думы, первый заместитель Председателя ЦК КПРФ, член Комитета по образованию, доктор педагогических наук, кандидат физико-математических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации*

**Муравленко Сергей Викторович,**  
*член Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии*

**Некрасов Александр Николаевич,**  
*заместитель председателя Комитета по земельным отношениям и строительству*

**Никитин Владимир Степанович,**  
*первый заместитель председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, кандидат экономических наук*

**Никитчук Иван Игнатьевич,**  
*первый заместитель председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии, доктор технических наук*

**Новиков Дмитрий Георгиевич,**  
*первый заместитель председателя Комитета по науке и наукоемким технологиям, кандидат исторических наук*

**Обухов Сергей Павлович,**  
*заместитель председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций, доктор политических наук, кандидат экономических наук*

**Паутов Виктор Николаевич,**  
*член Комитета по бюджету и налогам, доктор экономических наук*

**Пешков Виктор Петрович,**  
*член Комитета по промышленности, кандидат психологических наук, доктор социологических наук*

**Плетнева Тамара Васильевна,**  
*заместитель председателя Комитета по делам национальностей, кандидат психологических наук, заслуженный учитель Российской Федерации*

**Поздняков Владимир Георгиевич,**  
*первый заместитель председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы, заместитель председателя Комиссии по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, член Комиссии по вопросам депутатской этики*

**Пономарёв Алексей Алексеевич,**  
*заместитель председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы, заслуженный работник сельского хозяйства Российской Федерации*

**Потапов Александр Владимирович,**  
*член Комитета по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству*

**Потомский Вадим Владимирович,**  
*член Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству*

**Разворотнев Николай Васильевич,**  
*член Комитета по образованию*

**Рашкин Валерий Федорович,**  
*первый заместитель председателя Комитета по делам национальностей, доктор экономических наук*

**Решульский Сергей Николаевич,**  
*первый заместитель руководителя фракции – координатор, член Комитета по охране здоровья*

**Родин Владимир Романович,**  
*член Комитета по вопросам собственности*

**Романов Валентин Степанович,**

*член Комитета по энергетике, кандидат исторических наук*

**Романов Петр Васильевич,**

*заместитель председателя Комитета по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, герой Социалистического Труда, доктор технических наук, профессор*

**Рульков Евгений Адамович,**

*член Комитета по аграрным вопросам*

**Русских Алексей Юрьевич,**

*председатель Комитета по земельным отношениям и строительству, член Комиссии по строительству зданий и сооружений, предназначенных для размещения Парламентского центра, кандидат экономических наук*

**Рябов Николай Федорович,**

*член Комитета по земельным отношениям и строительству, член Комиссии по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы*

**Савицкая Светлана Евгеньевна,**

*заместитель председателя Комитета по обороне, Летчик-космонавт СССР, дважды Герой Советского Союза, кандидат технических наук, доцент*

**Сапожников Николай Иванович,**

*заместитель председателя Комитета по промышленности, член Комиссии по вопросам депутатской этики, член Комиссии по правовому обеспечению развития организаций оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации, кандидат экономических наук*

**Симагин Владимир Александрович,**

*член Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками*

**Синельщиков Юрий Петрович,**

*член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, кандидат юридических наук, доцент, член-корреспондент Российской академии естественных наук, заслуженный юрист Российской Федерации*

**Смолин Олег Николаевич,**

*первый заместитель председателя Комитета по образованию, доктор философских наук, доцент, профессор, член-корреспондент Российской Академии образования, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации*

**Собко Сергей Васильевич,**  
*председатель Комитета по промышленности, Кандидат педагогических наук, почетный профессор Российской академии естественных наук*

**Сокол Святослав Михайлович,**  
*член Комитета по земельным отношениям и строительству, кандидат технических наук*

**Соловьев Вадим Георгиевич,**  
*заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству*

**Тайсаев Казбек Куцукович,**  
*заместитель председателя Комитета по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству*

**Тарнаев Александр Петрович,**  
*член Комитета по обороне*

**Тетекин Вячеслав Николаевич,**  
*член Комитета по обороне, кандидат исторических наук*

**Тычинин Андрей Джафарович,**  
*член Комитета по аграрным вопросам*

**Федоткин Владимир Николаевич,**  
*член Комитета по бюджету и налогам, член Комиссии по контролю за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, доктор экономических наук, профессор, доцент, действительный член (академик) Российской академии естественных наук*

**Харитонов Николай Михайлович,**  
*председатель Комитета по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, кандидат экономических наук, заслуженный работник сельского хозяйства Российской Федерации, заслуженный работник физической культуры Российской Федерации*

**Черкесов Виктор Васильевич,**  
*первый заместитель председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции, заслуженный юрист Российской Федерации*

**Чикин Валентин Васильевич,**  
*член Комитета по охране здоровья, главный редактор газеты «Советская Россия»*

**Ширшов Константин Владимирович,**  
*член Комитета по земельным отношениям и строительству*

**Штогрин Сергей Иванович,**  
*первый заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам*

**Шурчанов Валентин Сергеевич,**  
*первый заместитель председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи*

**Юрченко Сергей Иванович,**  
*член Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов*

**Ющенко Александр Андреевич,**  
*член Комитета по энергетике*

## **2.2. Депутатские запросы фракции КПРФ в Конституционный Суд Российской Федерации**

**В Конституционный Суд Российской Федерации**  
190000, г. Санкт-Петербург, Сенатская площадь, д. 1

### **Заявители:**

одна пятая депутатов Государственной Думы  
Федерального Собрания Российской Федерации  
шестого созыва  
(102 депутата Государственной Думы)

### **Представители заявителей по должности:**

- 1. Геннадий Владимирович ГУДКОВ**  
Депутат Государственной Думы  
Федерального Собрания Российской Федерации
- 2. Елена Борисовна МИЗУЛИНА**  
Депутат Государственной Думы  
Федерального Собрания Российской Федерации
- 3. Вадим Георгиевич СОЛОВЬЕВ**  
Депутат Государственной Думы  
Федерального Собрания Российской Федерации

*10 июля 2012 года*

### **ЗАПРОС**

**о проверке конституционности в целом Федерального закона от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» и его отдельных положений**

### **1**

**Акт, подлежащий проверке:** Федеральный закон от 8 июня 2012 года «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (Российская газета, 9 июня 2012 года) (далее – Федеральный закон от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ).

**Наименование и адрес государственного органа, издавшего федеральный закон, подлежащий проверке:**

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации: 103265, г. Москва, ул. Охотный ряд, д. 1.

Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации: 103246, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д. 26.

Президент Российской Федерации: 103265, г. Москва, Кремль.

**Нормы, дающие право на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом:** в соответствии с пунктом «а» части 2 статьи 125 Конституции Российской Федерации, статьи 84 Федерального конституционного закона «О Конституционном суде Российской Федерации» от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ Конституционный Суд Российской Федерации по запросу одной пятой депутатов Государственной Думы разрешает дела о соответствии Конституции Российской Федерации федеральных законов.

**Основание для обращения в Конституционный Суд Российской Федерации:** обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации Федеральный закон от 8 июня 2012 года «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (подпункт «а» части 2 статьи 125 Конституции Российской Федерации; часть 2 статьи 36 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

#### **Предмет рассмотрения**

Проверка соответствия:

1) статьям 101 (часть 4), 3 и 94, 72 (подпункт «к» части 2) и 76 (часть 2) Конституции Российской Федерации - Федерального закона от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ в целом в связи с нарушением порядка его принятия;

2) статьям 31, 19 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации – отдельных положений Федерального закона от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ, нарушающих конституционный принцип соразмерности ограничения прав и свобод граждан, а именно:

а) взаимосвязанных положений пунктов 3, 6, 7, 8, 9 и 10 статьи 1 Федерального закона от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ в той мере, в какой они предусматривают чрезмерное увеличение размеров штрафов за нарушение установленного порядка проведения публичных мероприятий;

б) взаимосвязанных положений пунктов 4, 7, 8, 9, 10 статьи 1 Федерального закона от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ в той мере, в какой ими предусмотрено чрезмерное по продолжительности административное наказание в виде обязательных работ;

в) пункта 5 статьи 1 Федерального закона от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ в той мере, в какой им необоснованно увеличивается срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях;

г) взаимосвязанных положений абзацев 4 и 5 подпункта «в» пункта 1 статьи 2 и пункта 7 статьи 1 Федерального закона от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ в той мере, в какой ими предусматривается возложение на организатора публичного мероприятия обязанности принять меры по недопущению превышения указанного в уведомлении на проведение публичного мероприятия количества участников публичного мероприятия и ответственности за ее невыполнение

д) положения подпункта «а» пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ в той мере, в какой им устанавливается запрет быть организатором публичного мероприятия лицу, два и более

раза привлекавшемуся к административной ответственности за административные правонарушения, связанные с организацией и проведением публичных мероприятий;

е) взаимосвязанных положений пункта 7 статьи 1, подпункта «г» пункта 1, пунктов 6 и 8 статьи 2 Федерального закона от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ в той мере, в какой ими предусматривается обязательное согласование проведения публичного мероприятия;

ж) взаимосвязанных положений частей 4 и 6 статьи 20.2 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП) (в редакции пункта 7 статьи 1 Федерального закона от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ), части 2 статьи 20.2 КоАП (в редакции пункта 8 Федерального закона от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ), подпункта «г» пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ в той мере, в какой они возлагают на организатора публичного мероприятия ответственность за вред, причиненный участником публичного мероприятия;

з) положений пункта 3 статьи 2 Федерального закона от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ в части, касающейся избыточности регулирования пикетирования;

3) статьям 19 (часть 1), 4 (часть 2), 15 (части 1 и 4) Конституции РФ – отдельных положений Федерального закона от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ, нарушающих общеправовой принцип определенности и непротиворечивости содержания правовой нормы, а именно:

а) положений части 1 статьи 20.2 КоАП (в редакции пункта 7 статьи 1 Федерального закона от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ) в той мере, в какой ими создается неопределенность в вопросе о том, за какие нарушения «установленного порядка организации или проведения» публичного мероприятия организатор может быть привлечён к административной ответственности;

б) положений пункта 17 статьи 1 Федерального закона от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ в той мере, в какой они не содержат критериев разграничения уголовного наказания и административного наказания в виде обязательных работ, оставляют неопределенность в вопросе о том, что такое неоднократный отказ от выполнения обязательных работ, неоднократный невыход лица на обязательные работы без уважительных причин, не определяют механизм согласования перечня организаций, в которых лица отбывают обязательные работы в качестве административного наказания;

в) положений подпункта «а» пункта 4 статьи 2 Федерального закона от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ в той мере, в какой наделяют органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации полномочием определять специально отведенные места.

## 2

### **Позиция заявителя и ее правовое обоснование**

1. Федеральный закон от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» и его отдельные положе-

ний» был принят в рекордно короткие сроки. Федеральная законодательная процедура по нему заняла менее месяца – 26 дней. Данный Федеральный закон направлен на ужесточение правил проведения публичных мероприятий и усиление административной ответственности организаторов и участников таких публичных мероприятий.

Инициаторами принятия данного федерального закона являлась группа депутатов Государственной Думы от фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ», которые 10 мая 2012 года внесли законопроект, предусматривавший изменения в КоАП, в том числе штрафы для организаторов публичных мероприятий в размере до 1 млн рублей (законопроект № 70631-6).

2. Федеральный закон от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ принят с грубейшими нарушениями Регламента Государственной Думы и по своему содержанию является чрезмерным необоснованным ограничением конституционного права граждан на свободу собраний, митингов, шествий, демонстраций и пикетирования (далее – право на свободу мирных собраний).

3. Статья 31 Конституции Российской Федерации предусматривает, что граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно и без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирования. Право гражданина на свободу мирных собраний вытекает из фундаментального конституционного положения о свободе мысли и слова и является важной составляющей любого демократического общества. Свобода мирных собраний связана с правом личности оспаривать доминирующие в обществе взгляды, представлять альтернативные идеи и мнения. Это право является важным элементом народовластия, относится к числу политических прав, реализация которых может дать возможность публично высказаться тем, кто не имеет доступа к законодательным органам, кто лишен представительства через выборы, или тем, у кого мало или нет возможности высказывать свое мнение через СМИ. Это право является правом личности, которое всегда выражается коллективным образом.

Статья 31 Конституции Российской Федерации содержит две взаимосвязанные нормы: провозглашает право на свободу собрания и указывает, в каких формах оно может осуществляться (собрание, митинг, демонстрация, шествие, пикетирование). При этом Конституция Российской Федерации не связывает реализацию данного права с принятием каких-либо федеральных законов. В законодательстве должна быть четко и недвусмысленно установлена **презумпция в пользу свободы собраний**. Это не препятствует государству требовать предварительного уведомления о проведении собрания, так как содействует поддержанию общественного порядка. Однако это всегда должен быть процесс уведомления властей о намерении провести собрание, а не получение разрешения на его проведение.

Европейский Суд по правам человека (далее – ЕСПЧ) последовательно отмечает в своих решениях, что свобода мирных собраний является естественным продолжением свободы выражения мнения, одним из ее главных средств. В совокупности с другими свободами, закрепленными в статьях 10 и 11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ЕСПЧ считает свободу мирных собраний важнейшей

из опор демократического общества, основополагающим условием прогресса и самореализации человека. Поэтому, по мнению ЕСПЧ, государство должно не просто декларировать данное право и определить условия и порядок его реализации, но и всячески содействовать этой реализации.

## 2.1

### **Несоответствие в целом Федерального закона от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ статьям 101 (часть 4), 3 и 94, 72 (подпункт «к» части 2) и 76 (часть 2) Конституции Российской Федерации в связи с нарушением порядка его принятия Государственной Думой**

1. Федеральный закон от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ относится к федеральным законам по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (далее – предметы совместного ведения). Соответственно его принятие Государственной Думой должно было осуществляться с соблюдением регламентных норм, предусматривающих особые процедуры для прохождения законопроектов по предметам совместного ведения. Однако принятие Федерального закона от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ состоялось в рамках процедур, установленных для принятия федеральных законов по предметам ведения Российской Федерации.

Между тем, первоначально внесенный законопроект № 70631-6 содержал только изменения в КоАП. Согласно пункту «к» части первой статьи 72 Конституции Российской Федерации административное и административно-процессуальное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Статья 76 (часть 2) Конституции РФ предусматривает, что по предметам совместного ведения принимаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

Кстати, это обстоятельство (отнесение Федерального закона от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ к федеральным законам по предметам совместного ведения) признается и в заключении Правового управления Аппарата Совета Федерации от 6 июня 2012 года № 54-1023 по принятому Государственной Думой 5 июня 2012 года Федеральному закону «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях».

2. Регламент Государственной Думы (далее – Регламент ГД) устанавливает более длительные сроки рассмотрения в Государственной Думе законопроектов по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в целях обеспечения субъектам Российской Федерации реальной возможности ознакомиться с текстом законопроекта до первого чтения, внести поправки к законопроекту в рамках его подготовки ко второму чтению. Однако оспариваемый федеральный закон был принят с нарушением положений Регламента Государственной Думы, предусмотренных:

1) статьями 109 и 118, согласно которым законопроекты по предметам совместного ведения направляются, как правило, не позднее чем за 45 дней до дня их рассмотрения на заседании Государственной Думы в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации и высшие исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации для подготовки и представления в Государственную Думу отзывов на указанные законопроекты. Конкретный срок устанавливает Совет Государственной Думы с учетом предложений ответственного комитета. Регламент Государственной Думы не устанавливает критерии, при наличии которых Совет Государственной Думы может установить срок для рассылки большей или меньшей продолжительности, но не отказать в направлении такого законопроекта в субъекты Российской Федерации. Рассматриваемый законопроект № 70631-4 в субъекты Российской Федерации не направлялся вовсе ни до, ни после его принятия в первом чтении. Между тем Конституционный Суд Российской Федерации (далее – Конституционный Суд) в своих решениях неоднократно обращал внимание на то, что «установление процедуры, предусматривающей направление Государственной Думой законопроектов в субъекты Российской Федерации, рассмотрение внесенных ими предложений и замечаний в комитетах Государственной Думы и создание согласительных комиссий, состоящих из депутатов Государственной Думы и представителей заинтересованных субъектов Российской Федерации, в случаях, когда значительное число субъектов Российской Федерации высказывается против законопроекта в целом либо в значимой его части, призвано обеспечить принятие федерального закона, отражающего интересы как Российской Федерации, так и ее субъектов (см. постановление Конституционного Суда от 23.04.2004 № 8-П). Процедура согласования имеет целью достижение взаимоприемлемого решения путем координации интересов всех ее участников. Проведение данной процедуры предполагает выяснение и обсуждение мнений субъектов Российской Федерации для выработки возможно более согласованного проекта федерального закона».

2) статьей 118 (часть 1), предусматривающей, что при рассмотрении Государственной Думой законопроекта в первом чтении обсуждается его концепция, дается оценка соответствия основных положений законопроекта Конституции Российской Федерации, его актуальности и практической значимости. Регламент ГД не дает ответа на вопрос, какие положения законопроекта являются концептуальными. В то же время соответствующие критерии сформулированы в решениях Конституционного Суда. Так, в постановлении от 5 июля 2001 г. № 11-П Конституционный Суд указал, что «деление процедуры рассмотрения проектов на чтения и собственно каждое из чтений имеют значение как для обеспечения поиска наиболее адекватных нормативных решений, так и для проверки соответствия их текстуально оформленного содержания подлинному волеизъявлению законодателя в соответствии с положениями статей 3 и 94 Конституции Российской Федерации. Принятие акта последовательно в каждом из трех чтений – при их различном назначении в едином нормотворческом

процессе – является также гарантией учета исходной позиции субъектов законодательной инициативы, поскольку **изменение концепции акта не может происходить на этапе внесения поправок к нему, чтобы имеющие принципиальное значение изменения не появлялись в результате случайных, не связанных с обсуждением концепции решений.** Нарушение же требований к чтением в законодательной процедуре, приводящее к искажению изначального волеизъявления и тем самым влияющее на судьбу акта в целом, тем более если сам законодатель подтверждает неадекватность выражения собственной воли в принятых впоследствии нормах, свидетельствует о неконституционности такого акта не только по порядку принятия, но, в конечном счете, и по его содержанию». В постановлении от 5 июля 2001 г. № 11-П Конституционный Суд указал на то, что «принятие закона в первом чтении означает, что его концепция получила поддержку Государственной Думы и не может быть произвольно изменена. Применительно к акту, влияющему на конституционно-правовой статус субъектов права, **концептуальным является определение круга субъектов,** на которых он распространяется. Следовательно, по этому вопросу во втором чтении не должно приниматься иное, чем в первом, решение без возвращения к новому рассмотрению концепции акта». Однако вопреки указанным нормам Регламента Государственной Думы, рассматриваемый федеральный закон при его принятии во втором чтении подвергся существенным концептуальным изменениям, в результате чего изменилось и его название. Федеральном законе был дополнен статьей, предусматривающей изменения и в Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», в результате чего из законопроекта, регулирующего меры административной ответственности (как это было в первом чтении), законопроект перерос в регулирующий порядок проведения публичных мероприятий;

3) статьей 119 (части 5 и 7), предусматривающей, что в случае принятия законопроекта в первом чтении Государственная Дума устанавливает срок представления поправок к законопроекту, который, как правило, не может быть менее 15 дней, а для законопроектов по предметам совместного ведения – менее 30 дней, и предусматривает направление законопроекта по предметам совместного ведения также в законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации. Применительно к рассматриваемому законопроекту № 70631-4 срок для поправок составил **неделю** вместо месяца. В законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации данный законопроект не рассылался,

3) статьями 56 (часть 2) и 123 (часть 7), предусматривающими, что автор поправки имеет право на трехминутное выступление по каждой поправке в целях ее обоснования. В ходе обсуждения поправок к законопроекту во втором чтении указанные положения Регламента Государственной Думы дважды менялись: сокращалось время для выступлений авторов поправок – сначала до 1 минуты, а затем и до 30 секунд,

4) статей 114 (часть 3), предусматривающей, что законопроект направляется в Совет Государственной Думы, как правило, не позднее чем за 14 дней до внесения его на рассмотрение Государственной Думы. Соблюдение этого срока необходимо для того, чтобы депутаты Госу-

дарственной Думы имели достаточное время для ознакомления с законопроектом, в рассмотрении которого им предстоит принять участие. Указанный срок нарушался и в первом и во втором чтении. Законопроект направлялся в Совет Государственной Думы за несколько дней (мее недели) до внесения его на рассмотрение Государственной Думы,

В целом вся законодательная процедура в Государственной Думе по рассматриваемому законопроекту № 70631-4 заняла 26 дней, тогда как при соблюдении регламентных норм должна была составить от 112 до 131 дня.

Конституционный Суд в своих решениях неоднократно указывал на то, что согласно статье 101 (часть 4) Конституции Российской Федерации каждая из палат принимает свой регламент и решает вопросы внутреннего распорядка своей деятельности. Этим обуславливается необходимость нормативно-правового закрепления в Регламенте Государственной Думы соответствующих процедур принятия ею решений. **Наличие такого рода правил и их соблюдение является существенным процессуальным элементом надлежащего, основанного на требованиях Конституции Российской Федерации порядка реализации Государственной Думой конституционных полномочий и гарантирует соответствие принятого решения реальному волеизъявлению депутатов.** При этом соблюдение предписания, как направленного на урегулирование существенных элементов порядка реализации Государственной Думой конституционных полномочий, по смыслу статьи 101 (часть 4) Конституции Российской Федерации является обязательным. Установление, исходя из требований Конституции Российской Федерации, процедуры принятия Государственной Думой решений, в том числе ее закрепление в Регламенте Государственной Думы, и соблюдение такой процедуры является существенным процессуальным элементом надлежащего, основанного на Конституции Российской Федерации порядка принятия актов, и гарантирует соответствие их содержания реальному волеизъявлению представительного органа. В свою очередь, несоблюдение вытекающих из Конституции Российской Федерации процедурных правил, имеющих существенное значение и влияющих на принятие решения, позволяет констатировать противоречие этого решения Конституции Российской Федерации (см. постановление от 20 июля 1999 года № 12-П; постановление от 23 апреля 2004 года № 8-П).

## 2.2

### **Обоснование несоответствия отдельных положений Федерального закона от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ конституционному принципу соразмерности ограничения прав и свобод граждан (статьям 31, 19 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации)**

1. Конституционный принцип соразмерности ограничений прав и свобод граждан (далее – принцип соразмерности) сформулирован Конституционным Судом Российской Федерации в ряде его решений и выводится им из взаимосвязанных положений статьи 11 Конвенции

о защите прав человека и основных свобод и статей 19 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Согласно этому принципу допускается ограничение прав и свобод человека и гражданина, если ограничение преследует правомерные цели (обеспечение государственной безопасности, общественного спокойствия, территориальной целостности, защиты прав и свобод других лиц). При этом, как считает Конституционный Суд Российской Федерации, законодатель не должен осуществлять такое регулирование, которое посягало бы на само существо того или иного права и приводило бы к утрате его реального содержания. Даже имея цель воспрепятствовать злоупотреблению правом, законодатель должен использовать не чрезмерные, а только необходимые и обусловленные конституционно признаваемыми целями таких ограничений меры.

Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал ряд позиций, касающихся соблюдения конституционного принципа соразмерности ограничения прав и свобод граждан:

1) недопустимость установления ограничения конституционных прав и свобод в соответствии с требованиями статьи 55 Конституции Российской Федерации, которое посягало бы на само существо того или иного права и приводило бы к утрате его реального содержания; даже имея цель воспрепятствовать злоупотреблению правом, федеральный законодатель должен использовать не чрезмерные, а только необходимые и обусловленные конституционно признаваемыми целями таких ограничений меры (постановление от 26.12.2005 № 14-П),

2) запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях. Любая дифференциация правового регулирования, приводящая к различиям в правах и обязанностях субъектов права, должна осуществляться законодателем с соблюдением требований Конституции Российской Федерации, в том числе вытекающих из принципа равенства (статья 19, части 1 и 2), в силу которых **различия допустимы, если** они объективно оправданы, обоснованы и преследуют конституционно значимые цели, а используемые для достижения этих целей правовые средства соразмерны им (постановление от 15.06.2006 г. № 6-П).

Эти позиции основаны и на положениях статьи 11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которая предусматривает, что каждый имеет право на свободу мирных собраний. Осуществление этого права не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе:

1) в интересах национальной безопасности и общественного порядка;

2) в целях предотвращения беспорядков и преступлений;

3) для охраны здоровья и нравственности или

4) защиты прав и свобод других лиц.

ЕСПЧ подчеркивает в своих решениях, что важно избегать излишних ограничений. Любые налагаемые ограничения должны быть основаны на явных доказательствах, должны соответствовать международному законодательству в области прав человека и долж-

ны быть изложены в четкой и понятной форме. В решении по делу «Гюнери и другие против Турции» (2005 год) ЕСПЧ предупредил, что угроза общественному порядку – причина, которая наиболее часто приводится для оправдания запрета или наложения чрезмерных ограничений на собрания. Однако ответственность за поддержание порядка и содействие в проведении общественных собраний лежит на органах власти. Именно органы власти должны принять соответствующие меры, чтобы дать возможность провести мирное собрание, а не использовать возможность беспорядков для наложения ограничений или запрета собрания.

2. Конституционному принципу соразмерности (статьи 31, 19 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции РФ) не соответствуют следующие положения Федерального закона от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ:

1) взаимосвязанные положения пунктов 3, 6, 7, 8, 9 и 10 статьи 1, которыми увеличены размеры штрафов, но только применительно к административным правонарушениям, связанным с организацией и проведением публичных мероприятий. Так, до принятия данного федерального закона максимальный размер административного штрафа для граждан не превышал 5000 руб. (статья 3.5 КоАП). Согласно пункту 3 статьи 1 Федерального закона от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ максимальный размер штрафа за административные правонарушения, предусмотренные статьями 5.38, 20.2, 20.22, 20.18, частью 4 статьи 20.25 КоАП, повышен: для граждан – до 300 000 рублей; для должностных лиц – до 600 000 рублей. Максимальный размер штрафа за нарушение организатором установленного порядка организации или проведения массового мероприятия (часть 1 статьи 20.2 КоАП) ранее составлял 2 000 рублей, по новому закону – 20 000 рублей (увеличение в 10 раз). При этом средняя заработная плата в России на момент принятия нового федерального закона составляла чуть более 25 000 рублей в месяц. Для сравнения: в Японии штраф за аналогичные действия составляет 50 000 йен (около 20 000 рублей) при средней заработной плате 287 622 йен (около 112 000 рублей).

За нарушение участником установленного порядка проведения публичного мероприятия, повлекшее причинение вреда здоровью или имуществу человека, ранее штраф составлял до 1000 руб. (часть 2 статьи 20.2 КоАП). По новому закону (часть 2 статьи 20.2 КоАП) – 300 000 рублей (увеличение в 300 раз). Для сравнения: в Великобритании штраф за аналогичные действия составляет 2000 фунтов стерлингов (около 100 000 рублей) при средней заработной плате 3118 фунтов стерлингов (примерно 150 000 рублей).

Такое резкое увеличение размеров штрафов за данную группу административных правонарушений является чрезмерным, нарушает принципы соразмерности ограничения прав и свобод граждан и справедливости наказаний.

Кроме того, обосновывая необходимость увеличения размеров административных наказаний за нарушение порядка организации и проведения публичных мероприятий, авторы законопроекта ссылались на то, что законопроект направлен «на воспитание культуры протеста», «обеспечение права граждан на безопасную реализацию

своего конституционного права на протест» (Сидякин А.Г., фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ», один из авторов законопроекта, докладчик по рассматриваемому законопроекту; Государственная Дума, стенограмма заседания Государственной Думы от 22 мая 2012 года). Вряд ли цели воспитания правовой культуры граждан можно достичь через неправоую культуру законодателей, нарушающих регламентные нормы при принятии закона;

2) положения пунктов 4, 7, 8, 9, 10 статьи 1 в той мере, в какой ими предусмотрена чрезмерная максимальная продолжительность административного наказания в виде обязательных работ. Согласно статье 3.13 КоАП (в редакции Федерального закона от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ) вводится новый вид административных наказаний – **обязательные работы продолжительностью от двадцати до двухсот часов и отбываются не свыше четырех часов в день**. Ранее этот вид наказания мог применяться только за преступления. Согласно статье 49 Уголовного кодекса Российской Федерации обязательные работы устанавливаются на срок **от шестидесяти до двухсот сорока часов и отбываются не свыше четырех часов в день**. Такое приближенное по продолжительности к уголовному наказанию регулирование административного наказания ничем не обосновано и является чрезмерным;

3) пункт 5 статьи 1 в той мере, в какой им необоснованно увеличивается срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях. Если ранее давность привлечения к административной ответственности составляла 2 месяца со дня совершения административного правонарушения, то по Федеральному закону от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ она составляет 1 год. Чем вызвано такое ужесточение административной ответственности за административные правонарушения, связанные с организацией и проведением публичных мероприятий, авторы законопроекта обосновать не смогли;

4) взаимосвязанные положения абзацев 4 и 5 подпункта «в» пункта 1 статьи 2 и пункта 7 статьи 1 в той мере, в какой ими предусматривается возложение на организатора публичного мероприятия обязанности принять меры по недопущению превышения указанного в уведомлении на проведение публичного мероприятия количества участников публичного мероприятия и ответственности за ее невыполнение. Такое требование является не только чрезмерным, но и невыполнимым. Не секрет, что организация публичных мероприятий в современных условиях происходит с использованием информационно-телекоммуникационных сетей. Поэтому заранее точно определить реальную численность участников публичного мероприятия невозможно. При этом ни организатор публичного мероприятия, ни кто-либо другой не вправе запретить людям не приходить на публичное мероприятие. Весь смысл деятельности организатора состоит как раз в обратном – собрать, сагитировать людей прийти на публичное мероприятие. В этой связи риск нарушить закон в части превышения численности участников возрастает многократно. К тому же политические силы, не желающие проведения

публичного мероприятия, могут легко спровоцировать такого рода превышение численности участников. Каких-либо гарантий от такого рода злоупотреблений рассматриваемый закон не предусматривает, полностью возлагая ответственность за превышение заявленной численности участников на организатора публичного мероприятия. Фактически тот, кто пожелает реализовать конституционное право на свободу собрания и выступить его организатором, окажется перед выбором: быть впоследствии наказанным за превышение численности участников такого мероприятия или отказаться от его проведения вовсе. Очевидно, что указанные положения рассматриваемого федерального закона явно нарушают принцип соразмерности ограничения права граждан на свободу мирных собраний;

5) положение подпункта «а» пункта 1 статьи 2 в той мере, в какой устанавливает запрет быть организатором публичного мероприятия лицу, два и более раз привлекавшемуся к административной ответственности за административные правонарушения, связанные с организацией и проведением публичных мероприятий. Такой запрет является чрезмерным. Во-первых, этот запрет одинаково распространяется на лиц, которые имеют неснятую или непогашенную судимость за совершение умышленного преступления против основ конституционного строя и безопасности государства (например, за диверсию или шпионаж). Очевидно, что по степени общественной опасности государственное преступление (например, террористический акт) и административное правонарушение, выразившееся, например, в том, что на публичное мероприятие пришло больше народа, чем было указано в уведомлении, несопоставимы. К тому же, если судимость снята или погашена, то лицо может быть организатором публичного мероприятия, а лицо, подвергнутое административному наказанию, – не ранее года. Во-вторых, в соответствии со статьей 4.6 КоАП лицо считается подвергнутым административному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания. Так, если лицо подвергнуто административному наказанию в виде обязательных работ продолжительностью 200 часов, то отбыть это наказание он сможет, отработав 50 рабочих дней по 4 часа в день (примерно 2,5 месяца) либо отработав 100 рабочих дней по 2 часа в день (примерно 5 месяцев). Таким образом, срок, в течение которого лицо не может быть организатором публичного мероприятия, может растянуться до полутора лет;

6) взаимосвязанные положения пункта 7 статьи 1, подпункта «г» пункта 1, пунктов 6 и 8 статьи 2 в той мере, в какой предусматривают обязательное согласование проведения публичного мероприятия с органами власти. Такого рода согласование всякого публичного мероприятия есть не что иное, как фактическое введение разрешительного порядка его проведения. Чем вызван полный отказ от уведомительного порядка проведения публичного мероприятия, авторы законопроекта не обосновали. Такого рода регулирование является избыточным и приведет к чрезмерному ограничению права на свободу мирных собраний. В решении «Эва Мольнар против Венгрии» (2008 год) ЕСПЧ подчеркнул, что власти должны разрешать проведе-

ние мирных собраний без какого-либо уведомления. Это касается тех случаев, когда людям нужно незамедлительно отреагировать на новость или неожиданное событие. Значение защиты государством права на мирные собрания также было подчеркнуто ЕСПЧ в ряде дел, касающихся ситуаций, когда власти силой разогнали мирные собрания по той причине, что они не выполнили требования об уведомлении. В делах «Оя Атаман против Турции» и «Балчак против Турции» (2007 год) ЕСПЧ подчеркнул, что «если демонстранты не прибегают к актам насилия, важно, чтобы государственные власти проявили определенную толерантность», а полиция воздерживалась от применения силы для разгона участников. Это не мешает предъявлять иск организаторам или участникам за нарушение требований об уведомлении;

7) взаимосвязанные положения частей 4 и 6 статьи 20.2 КоАП (в редакции пункта 7 статьи 1 Федерального закона от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ), части 2 статьи 20.2 КоАП (в редакции пункта 8 Федерального закона от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ), подпункта «г» пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ в той мере, в какой возлагают на организатора публичного мероприятия ответственность за вред, причиненный участником публичного мероприятия. Авторы законопроекта и те, кто обеспечил его принятие, не учли, что охрана порядка во время публичных мероприятий является особым видом деятельности, требующим специальных умений и навыков, отличающихся от тех, которые используются в обычной работе полиции. И хотя организаторы также несут ответственность за обеспечение мирного характера мероприятия, должны поддерживать связь с полицией, должны приложить усилия для поддержания порядка и мирного характера собрания, из этого не следует, что всю ответственность за возможные эксцессы участников следует переложить на организаторов. Организатор должен выполнить любые законные ограничения, наложенные на данное мероприятие. Однако он не должен нести ответственность за действия отдельных участников или за акты насилия с их стороны, которые могут произойти во время мероприятия. Как подчеркивает ЕСПЧ, только **конкретные лица должны нести ответственность за свои собственные действия** (решение по делу «Эзелен против Франции» (1991 год)). Позитивное обязательство государства состоит в том, чтобы защищать и поддерживать право на свободу собраний, а не налагать на него ненужные или избыточные ограничения. Это включает и ответственность за привлечение достаточных ресурсов полиции для защиты собраний и организации уличного движения. В решении по делу «Оллингер против Австрии» (2006 год) Европейский Суд по правам человека подчеркнул, что власти должны принять меры, гарантирующие проведение любых собраний, а не использовать уведомление о проведении одновременных собраний в качестве оправдания налагаемых ограничений;

8) положения пункта 3 статьи 2 в части, касающейся избыточности регулирования пикетирования. Рассматриваемый федеральный закон, по сути, дела приведет к ликвидации пикетирования как формы реализации права на свободу мирных собраний;

9) положения подпункта «а» пункта 4 статьи 2 в той мере, в какой наделяют органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации полномочием определять специально отведенные места для проведения публичных мероприятий. При этом рассматриваемым федеральным законом не установлены ни вид нормативно-правового акта, ни критерии, которыми должен руководствоваться орган исполнительной власти, определяя специально отведенные места. Такое регулирование дает широкий простор для произвольного принятия решений органами власти, может привести к ситуации, когда в процессе реализации право на свободу мирных собраний окажется существенно ограниченным. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно в своих решениях обращал внимание на то, что при делегировании нормативных полномочий органам власти **предметом такого делегирования во всяком случае не может быть нормотворчество по тем вопросам, регулирование которых в соответствии с Конституцией Российской Федерации относится к исключительной прерогативе законодателя** (Постановление от 28.02.2006 г. № 2-П). Регулирование права на свободу мирных собраний, тем более его ограничение, возможно только на уровне федерального закона и не может быть делегировано субъектам Российской Федерации, тем более без указания вида нормативного правового акта.

### 2.3

#### **Обоснование несоответствия статьям 19 (часть 1), 4 (часть 2), 15 (части 1 и 4) Конституции Российской Федерации отдельных положений Федерального закона от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ, нарушающих общеправовой принцип определенности и непротиворечивости содержания правовой нормы**

1. Общеправовой принцип определенности и непротиворечивости содержания правовой нормы относится к числу общепризнанных принципов международного права. Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях подчеркивает, что этот принцип состоит в ясности, недвусмысленности правовой нормы и ее согласованности с системой действующего правового регулирования, вытекает из конституционных принципов правового государства, равенства и справедливости (статья 19 (часть 1) Конституции РФ), поскольку такое равенство может быть обеспечено лишь при условии единообразного понимания и толкования правовой нормы всеми правоприменителями. Неопределенность же содержания правовой нормы допускает возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения и тем самым нарушение принципа равенства, а также принципа верховенства права, закрепленного в статьях 4 (часть 2), 15 (части 1 и 4) Конституции Российской Федерации. **Оценка степени определенности** содержащихся в законе понятий должна осуществляться исходя не только из самого текста закона, используемых формулировок, но и из их места в системе нормативных предписаний» (см. постановление от 27.05.2003 г. № 9-П).

2. К отдельным положениям Федерального закона от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ, не отвечающим общеправовому принципу определенности и недвусмысленности правовой нормы, относятся:

1) положения частей 1 и 5 статьи 20.2 КоАП (в редакции пункта 7 статьи 1 Федерального закона от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ) в той мере, в какой существует неопределенность, за какие нарушения «установленного порядка организации или проведения» публичного мероприятия организатор может быть привлечен к административной ответственности. Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно подчеркивал, что термин **«в установленном порядке»** носит бланкетный характер. Неопределенность его юридического содержания не позволяет ответить на вопрос, какой орган и каким актом должен устанавливать этот порядок, и порождает произвольное понимание того, что он означает по своему существу. **Отсутствие указания на вид нормативного акта**, который должен «устанавливать порядок», позволяет законодательным и исполнительным органам государственной власти различных субъектов Российской Федерации **устанавливать его по собственному усмотрению**, что может привести к нарушению конституционного права граждан и произвольному лишению их данного права (см. постановление от 25.04.1995 г. № 3-П);

2) взаимосвязанные положения пункта 17 статьи 1 в той мере, в какой не содержат критериев разграничения обязательных работ, назначаемых за преступление в соответствии с УК Российской Федерации, и обязательных работ в качестве меры административного наказания; оставляют неопределенность в вопросе о том, что такое неоднократный отказ от выполнения обязательных работ, неоднократный невыход лица на обязательные работы без уважительных причин, не определяют механизм согласования перечня организаций, в которых лица отбывают обязательные работы.

### 3

В соответствии с пунктом «а» части 2 статьи 125 Конституции Российской Федерации, частью 2 статьи 36, статьями 84, 86 и 87 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» депутаты Государственной Думы просят провести проверку конституционности в целом Федерального закона от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» и его отдельных положений» и признать не соответствующими Конституции Российской Федерации:

1) указанный федеральный закон в целом – в связи с нарушением порядка его принятия, не соответствующего статьям 101 (часть 4), 3 и 94, 72 (подпункт «к» части 2) и 76 (часть 2) Конституции Российской Федерации;

2) отдельные положения Федерального закона от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ, не соответствующие конституционному принципу соразмерности ограничения прав и свобод граждан, то есть статьям 31, 19 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, а именно:

положения пунктов 3, 6, 7, 8, 9 и 10 статьи 1 указанного федерального закона в той мере, в какой ими увеличены размеры штрафов, но только применительно к административным правонарушениям, связанным с организацией и проведением публичных мероприятий;

положения пунктов 4, 7, 8, 9, 10 статьи 1 в той мере, в какой ими предусмотрена чрезмерная максимальная продолжительность административного наказания в виде обязательных работ;

пункт 5 статьи 1 указанного федерального закона в той мере, в какой им необоснованно увеличивается срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях;

взаимосвязанные положения абзацев 4 и 5 подпункта «в» пункта 1 статьи 2 и пункта 7 статьи 1 указанного федерального закона в той мере, в какой ими предусматривается возложение на организатора публичного мероприятия обязанности принять меры по недопущению превышения указанного в уведомлении на проведение публичного мероприятия количества участников и ответственность за ее невыполнение;

положение подпункта «а» пункта 1 статьи 2 указанного федерального закона в той мере, в какой устанавливает запрет быть организатором публичного мероприятия лицу, два и более раз привлекавшемуся к административной ответственности за административные правонарушения, связанные с организацией и проведением публичных мероприятий;

взаимосвязанные положения пункта 7 статьи 1, подпункта «г» пункта 1, пунктов 6 и 8 статьи 2 указанного федерального закона в той мере, в какой предусматривают обязательное согласование проведения публичного мероприятия с органами власти;

взаимосвязанные положения частей 4 и 6 статьи 20.2 КоАП (в редакции пункта 7 статьи 1 Федерального закона от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ), части 2 статьи 20.2 КоАП (в редакции пункта 8 Федерального закона от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ), подпункта «г» пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ в той мере, в какой возлагают на организатора публичного мероприятия ответственность за вред, причиненный участником публичного мероприятия;

положения пункт 3 статьи 2 указанного федерального закона в части, касающейся избыточности регулирования пикетирования;

3) отдельные положения Федерального закона от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ, нарушающие общеправовой принцип определенности и непротиворечивости содержания правовой нормы, то есть статьям 19 (часть 1), 4 (часть 2), 15 (части 1 и 4) Конституции Российской Федерации, а именно:

положения части 1 статьи 20.2 КоАП (в редакции пункта 7 статьи 1 Федерального закона от 8 июня 2012 года № 65-ФЗ) в той мере, в какой существует неопределенность, за какие нарушения «установленного порядка организации или проведения» публичного мероприятия организатор может быть привлечен к административной ответственности;

взаимосвязанные положения пунктов 17 статьи 1 указанного федерального закона в той мере, в какой не содержат критериев разграничения уголовного наказания и административного наказания в виде обязательных работ, оставляют неопределенность в вопросе о том, что такое неоднократный отказ от выполнения обязательных работ, неоднократный невыход лица на обязательные работы без уважительных причин, не определяют механизм согласования перечня организаций, в которых лица отбывают обязательные работы;

положения подпункта «а» пункта 4 статьи 2 указанного федерального закона в той мере, в какой наделяют органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации полномочием определять специально отведенные места.

Нашими представителями при рассмотрении запроса в Конституционном Суде Российской Федерации являются депутаты Государственной Думы Елена Борисовна Мизулина, Геннадий Владимирович Гудков, Вадим Георгиевич Соловьев.

### **Перечень прилагаемых к обращению документов**

1. Копия запроса в количестве 30 экземпляров.
2. Подписные листы, содержащие подписи 102 депутатов Государственной Думы, поддерживающих запрос, с копиями в количестве 30 экземпляров.
3. Текст акта, подлежащего проверке, с копиями в количестве 30 экземпляров.
4. Документ, удостоверяющий оплату государственной пошлины, с копиями в количестве 30 экземпляров.
5. Список свидетелей или экспертов, подлежащих вызову в судебное заседание, с копиями в количестве 30 экземпляров (не обязателен).
6. Иные материалы (решения Совета Государственной Думы: от 14 мая 2012 г., протокол № 25, п. 41; от 17 мая 2012 года, протокол № 26, пункт 16. Протокол Совета Государственной Думы № 27 от 21 мая 2012 года (п. 71). Решение Совета Государственной Думы от 4 июня 2012 года, протокол № 30, п. 87. копии постановлений Государственной Думы о принятии законопроекта в первом чтении (от 22 мая 2012 года), во втором и в третьем чтениях (от 5 июня 2012 года), с копиями в количестве 30 экземпляров.
7. Протокол собрания группы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросу обращения в Конституционный Суд Российской Федерации с копиями в количестве 30 экземпляров.
8. Постановление ЦИК России 09 декабря 2011 года № 70/576-6 «О результатах выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва» с приложением и копиями в количестве 30 экземпляров.

**В Конституционный Суд Российской Федерации**  
190000, г. Санкт-Петербург, Сенатская площадь, д. 1

**Заявители:**

109 депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (в соответствии с частью 2 статьи 125 Конституции Российской Федерации, являющиеся одной пятой депутатов Государственной Думы)

**Представители заявителей по должности:**

**1. Вороненков Денис Николаевич,**  
депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, доктор юридических наук

**2. Соловьев Вадим Георгиевич,**  
депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

**3. Гудков Геннадий Владимирович,**  
депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

**Органы, принявшие федеральные законы, которые подлежат проверке:**

Федеральный закон от 06.10.1999 г. № 184-ФЗ «Обобщих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 02.05.2012 г. № 40-ФЗ), Федеральный закон от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 02.05.2012 г. № 40-ФЗ) вступили в силу с 1 июня 2012 года. Собрание законодательства Российской Федерации, 07.05.2012 г., № 19, ст. 2274).

**Государственная Дума  
Федерального Собрания Российской Федерации**  
(Россия, 103265, г. Москва, ул. Охотный ряд, д. 1)

**Совет Федерации  
Федерального Собрания Российской Федерации**  
(Россия, 103246, г. Москва, ул. Большая Дмитровка, д. 26)

**Президент Российской Федерации**  
(Россия, 103265, г. Москва, Кремль)

13 июля 2012 года

## ЗАПРОС

**о соответствии Конституции Российской Федерации отдельных положений Федерального закона от 06.10.1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 02.05.2012 г. № 40-ФЗ) и Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 02.05.2012 г. № 40-ФЗ)**

**Нормы, дающие право на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом:** часть 2 статьи 125 Конституции Российской Федерации, статья 84 Федерального конституционного закона «О Конституционном суде Российской Федерации» от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ.

**Основанием к рассмотрению дела** является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации, ее статьям 3 (части 2), 10, 12, 13 (части 4), 19 (части 2), 29 (части 3), 32 (части 2 и 3), 55 (части 3), 85, 130 и 132 абзацы 4, 8, 9, 10, 11 и 16 (в части слов «помимо получения поддержки депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований») пункта 3 статьи 18 Федерального закона от 06.10.1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 02.05.2012 г. № 40-ФЗ), пункты 17–20 статьи 37 и подпункт «д<sup>1</sup>» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 02.05.2012 г. № 40-ФЗ).

1. 2 мая 2012 г. Президент Российской Федерации подписал принятый Государственной Думой 25 апреля 2012 г. и одобренный Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 27 апреля 2012 г. Федеральный закон № 40 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Абзацами 4, 8, 9, 10 и 11 пункта 3 статьи 18 Федерального закона от 06.10.1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (в ред. от 02.05.2012 г. № 40-ФЗ), пунктами 17-20 статьи 37 и подпунктом д. 1 пункта 24 ста-

тьи 38 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (в ред. от 02.05.2012 г. № 40-ФЗ) установлено, что гражданин Российской Федерации может быть выдвинут кандидатом на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации только при поддержке его кандидатуры депутатами представительных органов муниципальных районов и городских округов и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных районов и городских округов субъекта Российской Федерации численностью от 5 до 10 процентов от общего числа депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов, предусмотренного уставами этих муниципальных районов и городских округов на день принятия решения о назначении выборов и числа избранных на муниципальных выборах и действующих на день принятия указанного решения глав муниципальных районов и городских округов субъекта Российской Федерации. Установлена необходимость поддержки кандидата указанными лицами не менее чем в трех четвертях муниципальных районов и городских округов субъекта Российской Федерации и в трех четвертях внутригородских муниципальных образований города федерального значения. Недостаточное количество достоверных подписей закреплено как основание отказа в регистрации кандидата.

Предусмотрено также право Президента Российской Федерации проводить консультации с политическими партиями, выдвигающими кандидатов, а также с кандидатами, выдвинутыми в порядке самовыдвижения.

2. Статья 32 часть 2 Конституции Российской Федерации фиксирует право граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления. Часть 3 статьи 32 конституционно закрепляет круг лиц, которые не имеют права избирать и быть избранными.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 18 февраля 1996 г. № 2-П установил, что Конституция Российской Федерации не содержит прямого указания в отношении порядка избрания глав исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Она, однако, предусматривает в статье 3 (часть 2), что народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти. Из смысла этой статьи в ее взаимосвязи **со статьей 32 Конституции Российской Федерации**, закрепляющей право граждан избирать органы государственной власти, вытекает, что высшее должностное лицо получает свой мандат непосредственно от народа и ответственно перед ним. Таким образом, конституционность прямых выборов высшего должностного лица субъекта Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации обосновал, в частности, нормой части 2 статьи 32 Конституции Российской Федерации, которая закрепляет **конституционное право граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления**.

Проверяя на предмет соответствия Конституции Российской Федерации отдельные положения Федерального закона от 06.10.1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представи-

тельных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», в соответствии с которыми выборы высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ) непосредственно избирателями были заменены институтом наделения полномочиями высшего должностного лица субъекта Российской Федерации назначением на названную должность, Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 21.12.2005 г. № 13-П пришел к выводу о том, что право принимать участие в прямых выборах и быть избранным на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации не закреплено в качестве конституционного права гражданина Российской Федерации. Нет такого права и в числе тех общепризнанных прав и свобод человека и гражданина, которые в Конституции Российской Федерации не названы. Такая возможность для граждан Российской Федерации не является необходимым элементом ни конституционного права избирать и быть избранными в органы государственной власти, ни иных конституционных прав. По мнению Конституционного Суда Российской Федерации право избирать и быть избранным на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации является составной частью конституционно-правового института организации органов государственной власти в субъектах Российской Федерации и, следовательно, производно от организации государственной власти в субъекте Российской Федерации и предопределяется **порядком замещения указанной должности, который устанавливается федеральным законом** в соответствии с Конституцией Российской Федерации.

Таким образом, мы утверждаем, что из смысла статьи 3 Конституции Российской Федерации в ее взаимосвязи со статьей 32 Конституции Российской Федерации, закрепляющей право граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, можно, сделать вывод о том, что органы исполнительной власти могут формироваться как непосредственно народом, так и иным конституционным порядком, а **право избирать и быть избранным на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации хотя и не является необходимым элементом конституционного права избирать и быть избранным в органы государственной власти, но если федеральный законодатель предусматривает такое право гражданина, то оно не может не быть взаимосвязанным с конституционным правом избирать и быть избранным, становясь в этом случае элементом последнего. Иное означало бы проведение выборов на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации вне действия конституционного права избирать и быть избранным.**

**Приведенный** вывод обосновывается и действующим законодательством. В настоящее время федеральный законодатель вновь вернулся к закреплению и регулированию прямых выборов высшего должностного лица субъекта Российской Федерации. В пункте 3 статьи 18 Федерального закона № 184-ФЗ в редакции Федерального закона от 2 мая 2012 г. № 40-ФЗ установлено: «Высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) избирается гражд-

данами Российской Федерации, проживающими на территории данного субъекта Российской Федерации и обладающими в соответствии с федеральным законом активным избирательным правом, на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании». Федеральный Закон № 67-ФЗ включил высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации в круг выборных должностных лиц (статья 2 подпункт 8), распространил свое прямое действие, определенные им основные гарантии реализации **конституционного права граждан** и на выборы высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.

3. Абзацами 8, 9, 10 и 11 пункта 3 статьи 18 Федерального закона от 06.10.1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (в ред. от 02.05.2012 г. № 40-ФЗ), пунктами 17–20 статьи 37 и подпункт «д» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (в ред. от 02.05.2012 г. № 40-ФЗ) определены **3 новых, неизвестных ранее российскому праву избирательных ценза**, то есть условия осуществления конституционного права избирать и быть избранным в органы государственной власти, сформулированные в виде требований к выдвинутому политической партией или в порядке самовыдвижения кандидату, которые противоречат положениям всеобщего и равного избирательного права.

**Первый ценз** – требование поддержки выдвижения кандидата со стороны от 5 до 10 % муниципальных депутатов и (или) избранных на выборах глав муниципальных образований (части 8 и 11 п. 3 Федерального Закона № 184-ФЗ, пункт 17 статьи 37 Федерального Закона № 67-ФЗ).

**Второй ценз** – требование поддержки выдвижения кандидата со стороны от 5 до 10% депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных районов и городских округов субъекта Российской Федерации (первое предложение части 9 п. 3 Федерального Закона № 184-ФЗ, пункт 17 статьи 37 Федерального Закона № 67-ФЗ).

**Третий ценз** – требование поддержки кандидата депутатами представительных органов муниципальных районов и городских округов и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных районов и городских округов не менее чем в трех четвертях муниципальных районов и городских округов субъекта Российской Федерации (третье предложение части 9 п.3 ФЗ № 184, пункт 17 статьи 37 ФЗ № 67). При этом неясно, идет ли речь о трех четвертях от каждого из названных видов муниципальных образований или достаточно трех четвертей от общего количества муниципальных районов и городских округов субъекта РФ?

Несмотря на то, что требования по второму и третьему цензу арифметически являются составными частями первого ценза, что закон допускает в ряде случаев исключения в связи с фактическим отсутствием оснований для соблюдения второго и (или) третьего цензов, речь идет о трех самостоятельных условиях, каждое из которых имеет самостоятельное значение. **Выдвинутый политической партией или в порядке самовыдвижения кандидат может получить статус зарегистрирован-**

**ного кандидата только при соблюдении каждого из трех цензов. Соблюдение кандидатом требований первого ценза не означает соответствие требованиям второго ценза, преодоление которого в свою очередь не снимает ограничений, установленных третьим цензом.**

Названные избирательные цензы ограничивают право избирать и быть избранными в органы государственной власти в нарушение той меры, которая определена частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, так как их необходимость не может быть обоснована ни целями защиты основ конституционного строя, ни целями защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, ни целями обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Установление названных цензов противоречит требованиям всеобщности избирательного права и закрепленных статей 19 Конституции Российской Федерации равноправия граждан независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. В данном случае избирательные цензы легализуют фактические преимущества правящей политической партии («ЕДИНАЯ РОССИЯ») которая имеет в среднем по стране более 65 процентов депутатов и глав местного самоуправления, в том числе более 75 процентов в Республике Ингушетия, Удмуртской Республике, Краснодарском и Ставропольском краях, Еврейской автономной области, Ивановской и Калужской областях, более 80 процентов в Кабардино-Балкарской, Чеченской, Чувашской Республиках, Республике Марий Эл, 93,3 процента - в Тюменской области, 96,6 процента - в Пензенской области, 98,6 процента - в Республике Мордовия<sup>1</sup>. Из трех других парламентских партий ни одна не имеет такого количества муниципальных депутатов и глав местного самоуправления, которое достаточно для получения предусмотренной законом поддержки кандидата на выборах в подавляющем большинстве субъектов Российской Федерации. Следовательно, федеральный закон и законы субъектов Российской Федерации закрепили такие условия выдвижения кандидата на пост высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, которые **обосновываются интересами только одной политической партии.**

С позиции и международных обязательств России указанные цензы **являются необоснованными**, они нарушают требования статьи 25 (пункт «b») Международного пакта о гражданских и политических правах, в соответствии с которыми каждый гражданин должен иметь право и возможность без какой бы то ни было дискриминации и без **необоснованных ограничений** голосовать и быть избранным на подлинных и периодических выборах, проводимых на основе всеобщего и равного избирательного права при тайном голосовании и обеспечивающих свободное волеизъявление избирателей.

3. Противоречат Конституции Российской Федерации установленные оспариваемыми нормами полномочия депутатов представительных органов местного самоуправления и глав муниципальных образований на поддержку кандидатов на должность высшего должностного лица

---

<sup>1</sup> См. <http://www.izbirkom.ru/region/izbirkom>.

субъекта Российской Федерации. Их полномочия в силу Конституции Российской Федерации (статьи 130, 132) сводятся к решению вопросов местного значения и осуществлению отдельных государственных полномочий, реализация которых подконтрольна государству. Право муниципального депутата на поддержку кандидата на выборах регионального органа государственной власти по природе своей не может быть отнесено к вопросам местного значения. Если считать такое право отдельным государственным полномочием, то в этом случае в силу части 2 статьи 132 Конституции Российской Федерации необходимо передавать местному самоуправлению материальные и финансовые средства для его реализации.

Включение муниципальных депутатов и глав местного самоуправления в избирательный процесс, с помощью которого легитимируется исполнительная власть субъекта Российской Федерации, противоречит основам конституционного строя России, а именно – статье 12 Конституции Российской Федерации, которая гарантирует местное самоуправление, органы которого не входят в систему органов государственной власти, так как поддержка со стороны муниципальных депутатов и глав местного самоуправления кандидатуры, которая побеждает на выборах, или поддержка кандидатуры, выдвинутой оппозиционной партией, фактически будет означать ту или иную степень включенности в систему исполнительной власти субъекта Российской Федерации или оппозиционности по отношению к этой системе.

Не соответствуют названные избирательные цензы и части 3 статьи 13 Конституции Российской Федерации, закрепляющей в стране политическое многообразие и многопартийность, так как обслуживают режим господства на рассматриваемых региональных выборах одной политической партии, нуллифицируют право других политических партий на выдвижение своих кандидатов без поддержки со стороны правящей партии.

Оспариваемые положения противоречат части 3 статьи 29, устанавливающей, что никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них. Кандидаты от партии, получающие поддержку со стороны депутатов от другой политической партии, вынуждены тем или иным способом принимать на себя обязательства, способствовать распространению убеждений партии и депутата, оказавшего ему поддержку, поддерживать ценности конкурента.

Предусмотренное законом опубликование или размещение в сети Интернет списков депутатов и глав муниципальных образований, которые поддержали выдвижение кандидата, подтверждает как юридический факт состоявшееся в реальной действительности событие – принятие или, по крайней мере, поддержку целей, программы и идеологии политической партии. Если же поддержку выдвижения кандидата от политической партии оказывают депутаты, которые на выборах не выдвигались ни одной из политических партий, то и в этом случае либо не может не происходить серьезного изменения позиции такого депутата по сравнению с той, которая привела к победе на муниципальных выборах, либо эта позиция идентифицируется с позицией выдвинутого кандидата, то есть позицией политической партии, и депутат теряет в глазах избирателей статус беспартийного депутата. С другой стороны, **избира-**

**тельные цензы имеют и коррупционную** составляющую, открывая новый канал купли-продажи подписей.

4. Абзацем 4 пункта 3 статьи 18 ФЗ № 184 установлено, что Президент Российской Федерации по своей инициативе может провести консультации с политическими партиями, выдвигающими кандидатов на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), а также с кандидатами, выдвинутыми на указанную должность в порядке самовыдвижения.

Содержание и юридическое значение указанных полномочий Президента Российской Федерации в избирательном процессе законом не определены. Более того, порядок проведения консультаций будет определяться самим Президентом Российской Федерации. До настоящего времени он не определен. В этих условиях положения абзаца 4 пункта 3 статьи 18 ФЗ № 184 означают **проведение согласительных процедур, дающие Президенту Российской Федерации право рекомендовать политической партии для выдвижения, одобрять или отклонять те или иные кандидатуры**, то есть вмешиваться во внутренние дела политической партии. Указанная правовая норма не соответствует требованиям части 1 статьи 85 Конституции Российской Федерации, которая предоставляет Президенту Российской Федерации право использовать согласительные процедуры только **для разрешения разногласий между органами государственной власти**.

Положения абзаца 4 пункта 3 статьи 18 Федерального Закона № 184-ФЗ создают правовую неопределенность, влекущую их произвольное толкование правоприменителем. Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно указывал, что неопределенность содержания правовой нормы не может обеспечить ее единообразного понимания, а самого по себе нарушения требования определенности правовой нормы, влекущего ее произвольное толкование правоприменителем, достаточно для признания такой нормы не соответствующей Конституции Российской Федерации (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 1995 г., от 6 апреля 2004 г. № 7-П и другие).

Учитывая неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации отдельные положения Федерального закона от 06.10.1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 02.05.2012 г. № 40-ФЗ) и Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 02.05.2012 г. № 40-ФЗ) и на основании части 2 статьи 36, статьи 84 и статьи 87 «Федерального конституционного закона о Конституционном Суде Российской Федерации» **просим признать:**

положения абзацев 8, 9, 10, 11 и 16 (в части слов: «помимо получения поддержки депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований») пункта 3 статьи 18 Федерального закона от

06.10.1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 02.05.2012 г. № 40-ФЗ), пункты 17-20 статьи 37 и подпункт «д<sup>1</sup>» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 02.05.2012 г. № 40-ФЗ) не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 3 (части 2), 10, 12, 13 (части 4), 19 (части 2), 29 (части 3), 32 (части 2 и 3), 55 (части 3), 130 и 132;

положения пункта 4 статьи 18 Федерального закона от 06.10.1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 02.05.2012 г. № 40-ФЗ) **не соответствующими Конституции Российской Федерации**, ее статье 85 (части 1).

Доверяем представлять наши интересы в Конституционном Суде Российской Федерации, при рассмотрении данного запроса депутатам Государственной Думы Российской Федерации:

- 1. Вороненкову Денису Николаевичу;**
- 2. Соловьеву Вадиму Георгиевичу;**
- 3. Гудкову Геннадию Владимировичу.**

**Приложение** (в соответствии со статьей 38 Федерального конституционного закона о Конституционном Суде Российской Федерации”)

1. Документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.
2. Текст положений Федерального закона от 06.10.1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 02.05.2012 г. № 40-ФЗ) и Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 02.05.2012 г. № 40-ФЗ), подлежащих проверке.

3. Протокол собрания группы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросу обращения в Конституционный Суд Российской Федерации.

4. Постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации о результатах выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва от 09 декабря 2011 года.

5. Приложение к постановлению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 9 декабря 2011 г. № 70/576-6 «Список избранных депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва».

**В Конституционный Суд Российской Федерации**  
190000, г. Санкт-Петербург, Сенатская площадь, д. 1

**Заявители:**

Свыше одной пятой депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва (101 депутат)

**Представители заявителей:**

**Муранов Александр Игоревич**, адвокат  
(рег. номер 77/4281 в реестре адвокатов г. Москвы)

*4 апреля 2013 года*

**ЗАПРОС**

**о проверке конституционности Федерального закона «О ратификации протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной Торговой организации от 15 апреля 1994 г.» по порядку его принятия**

**1. Точное название, номер, дата принятия, источник опубликования закона, конституционность положений которого подлежит проверке**

Федеральный закон «О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.» от 21 июля 2012 г. № 126-ФЗ (далее — ФЗ «О ратификации Протокола» (Приложение № 1)) вступил в силу 3 августа 2012 года. Текст ФЗ «О ратификации Протокола» был опубликован в «Российской газете» от 23 июля 2012 года № 166.

**2. Наименование и адрес государственного органа, издавшего закон, конституционность положений которого подлежит проверке**

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации (103265, г. Москва, ул. Охотный ряд, д. 1) приняла ФЗ «О ратификации Протокола» 10 июля 2012 года.

Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (103426, г. Москва, ул. Большая Дмитровка, д. 26) одобрил ФЗ «О ратификации Протокола» 18 июля 2012 года.

Президент Российской Федерации (г. Москва, Кремль) подписал ФЗ «О ратификации Протокола» 21 июля 2012 года.

### **3. Нормы Конституции Российской Федерации и Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации», дающие заявителям право на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации**

**3.1.** Частью 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации каждому гарантировано право защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Согласно пункту «а» части 2 статьи 125 Конституции Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации по запросу депутатов Государственной Думы Российской Федерации разрешает дела о соответствии Конституции Российской Федерации федеральных законов.

В соответствии со статьей 84 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ *«Правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности указанных в статье 125 (часть 2) Конституции Российской Федерации нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними обладают Президент Российской Федерации, Совет Федерации, Государственная Дума, одна пятая членов (депутатов) Совета Федерации или депутатов Государственной Думы, Правительство Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, органы законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации»* (здесь и далее все выделения и подчеркивания в цитатах сделаны Заявителями).

Настоящий запрос подается от имени **101 депутата Государственной Думы Российской Федерации**, которые в совокупности составляют **более одной пятой части** депутатов Государственной Думы Российской Федерации (далее – Заявители).

**3.2.** В соответствии со статьей 85 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» *«Запрос в Конституционный Суд Российской Федерации о проверке конституционности нормативного акта органа государственной власти или договора между органами государственной власти либо отдельных их положений допустим, если заявитель считает их не подлежащими действию из-за неконституционности либо подлежащими действию вопреки официально принятому решению федеральных органов государственной власти, высших государственных органов субъектов Российской Федерации или их должностных лиц об отказе применять и исполнять их как не соответствующие Конституции Российской Федерации»*.

Как показано ниже, Заявители считают указанный ФЗ «О ратификации Протокола» не подлежащим действию как не соответствующий Конституции Российской Федерации по порядку его принятия.

### **4. Основание для обращения в Конституционный Суд Российской Федерации. Описание обстоятельств принятия Федерального закона «О ратификации протокола».**

**4.1.** Основанием для обращения Заявителей с настоящим запросом в Конституционный Суд Российской Федерации явилось несоответ-

стве ФЗ «О ратификации Протокола» Конституции Российской Федерации, в частности, ее статьям 68 (ч. 1), 72 (п.п. «в», «к», «л» ч. 1), 94, 104 (ч. 1, ч. 2), 105 (ч. 1).

**4.2.** Проект федерального закона «О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.» был внесен Правительством в Государственную Думу Российской Федерации **7 июня 2012 г.** (далее также — Законопроект) (Приложение № 2). Законопроект был зарегистрирован в Государственной Думе Российской Федерации под номером 89689-6 и размещен на официальном сайте Государственной Думы Российской Федерации.

Вместе с Законопроектом в Государственную Думу Российской Федерации были внесены:

пояснительная записка к Законопроекту;

перечень актов федерального законодательства, подлежащих признанию утратившим силу, приостановлению, изменению, дополнению или принятию в связи с принятием данного закона;

перечень нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием данного закона;

финансово-экономическое обоснование;

комплект документов (на русском языке), включающий только заверенные переводы Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.<sup>2</sup>, Перечня уступок и обязательств Российской Федерации по товарам и Перечня специфических обязательств Российской Федерации по услугам, Доклада Рабочей группы по присоединению Российской Федерации к Всемирной торговой организации;

комплект документов на английском языке, включающий только заверенные копии Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации, Перечня уступок и обязательств Российской Федерации по товарам, Перечня специфических обязательств Российской Федерации по услугам и Доклада Рабочей группы по присоединению Российской Федерации к Всемирной торговой организации.

**4.3. 20 июня 2012 г.** группа депутатов Государственной Думы Российской Федерации (131 депутат) обратилась в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности не вступившего в силу международного договора — Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении ВТО. В запросе, помимо прочего, было указано на грубые нарушения процедуры ратификации международного договора, в частности, на непредставление на ознакомление депутатам ряда документов (которые **должны были быть представлены изначально** в соответствии с требованиями Конституции Российской Федерации и Регламента Государственной Думы РФ): официального текста Протокола о присоединении

---

<sup>2</sup> Марракешское соглашение об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г. далее именуется «Марракешское соглашение об учреждении ВТО».

Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении ВТО, а также официального текста и перевода самого Марракешского соглашения об учреждении ВТО вместе со всеми приложениями к нему.

**4.4. 25 июня 2012 г.** на сайте Государственной Думы Российской Федерации была размещена заверенная копия официального текста<sup>3</sup> Протокола с приложениями (см. п. 5.1.3)<sup>4</sup>.

**4.5. 27 июня 2012 г.** на сайте Государственной Думы Российской Федерации были размещен текст Марракешского соглашения об учреждении ВТО на английском языке и перевод текста этого соглашения на русский язык, **причем без указания на то, что данный перевод заверен должным образом**, что подтверждается Протоколом нотариального осмотра сайта Государственной Думы РФ<sup>5</sup> (Приложение № 4).

Таким образом, предусмотренный законом **порядок заверения переводов на русский язык соблюден не был (см. подробнее п.5.2.4 ниже).**

**4.6. 3 июля 2012 г.** Конституционный Суд Российской Федерации в заседании рассмотрел указанный запрос и 9 июля 2012 г. вынес Постановление № 17-П, в котором указал на возможность проверки конституционности федерального закона о ратификации международного договора:

*«Этим не ставится под сомнение обязанность федерального законодателя при принятии акта о ратификации исходить из требований Конституции Российской Федерации. Кроме того, хотя проверка вступивших в силу международных договоров Российской Федерации Конституционным Судом Российской Федерации не производится, не исключается возможность проверки конституционности федерального закона*

---

<sup>3</sup> Под «официальным текстом» имеется в виду надлежащим образом заверенная копия официального текста, то есть текста на одном из официальных языков ВТО (английском, французском или испанском).

Согласно ст.189 Регламента Государственной Думы РФ: *«1. Проект федерального закона о ратификации, прекращении или приостановлении действия международного договора Российской Федерации, согласие на обязательность которого для Российской Федерации выражено в форме федерального закона, вносится в Государственную Думу Президентом Российской Федерации или Правительством Российской Федерации вместе с заверенной копией официального текста этого договора»* (Приложение № 3).

Согласно Распоряжению Президента Российской Федерации от 8 сентября 1994 г. № 458-рп «О порядке, в соответствии с которым федеральными органами исполнительной власти заверяются копии официальных текстов международных договоров» согласно которому: *«...при внесении Президенту Российской Федерации или в Правительство Российской Федерации предложений о согласии на обязательность для Российской Федерации международного договора (ратификация, утверждение, принятие, присоединение) ... направляется копия официального текста международного договора (при необходимости — с официальным переводом на русский язык), заверенная представляющим федеральным органом исполнительной власти»* (Приложение № 10).

При этом представление в Государственную Думу Российской Федерации официального текста соответствующего международного договора на иностранном языке еще не означает, что вместе с ним не требуется представление его перевода на русский язык (см. п.5.2 настоящего Запроса ниже).

<sup>4</sup> Карточка Законопроекта № 89689-6 «О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.». URL: <http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=89689-6&02> (дата обращения: 27.03.2013).

<sup>5</sup> Карточка Законопроекта № 89689-6 «О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.». URL: <http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=89689-6&02> (дата обращения: 27.03.2013).

*о ратификации этого международного договора в случае его принятия – с учетом требования части четвертой статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», согласно которой Конституционный Суд Российской Федерации решает исключительно вопросы права».*

Следовательно, в соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации после ратификации международного договора возможна проверка на соответствие Конституции Российской Федерации федерального закона, которым был ратифицирован такой международный договор, в том числе по порядку его принятия.

**4.7. 10 июля 2012 г.** Государственная Дума Российской Федерации приняла ФЗ «О ратификации Протокола».

**4.8.** По мнению Заявителей, ФЗ «О ратификации Протокола» не соответствует Конституции Российской Федерации по порядку его принятия (пункт 3 части 1 статьи 86 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»<sup>6</sup>) в связи с нарушением конституционно установленной процедуры принятия федерального закона о ратификации международного договора.

## **5. Несоответствие ФЗ «О ратификации Протокола» конституции Российской Федерации по порядку его принятия**

### **5.1. Нарушение конституционно-значимого срока предоставления документов на ратификацию (часть 1 и 2 статьи 104, , часть 1 статьи 105 Конституции РФ).**

**5.1.1.** В соответствии с ч.4 ст.101 Конституции Российской Федерации *«Каждая из палат принимает свой регламент и решает вопросы внутреннего распорядка своей деятельности».*

В своем Постановлении от 23 апреля 2004 г. № 8-П Конституционный Суд Российской Федерации указал на конституционную значимость установленной Регламентом Государственной Думы РФ<sup>7</sup> процедуры принятия законодательных актов: *«...установление, исходя из требований Конституции Российской Федерации, процедуры принятия Государственной Думой решений, в том числе ее закрепление в Регламенте Государственной Думы, и соблюдение такой процедуры является существенным процессуальным элементом надлежащего, основанного на Конституции Российской Федерации порядка принятия актов и гарантирует соответствие их содержания реальному волеизъявлению представительного органа; несоблюдение вытекающих из Конституции Российской Федерации процедурных правил, имеющих существенное значение и влияющих на принятие решения, позволяет*

---

<sup>6</sup> «Конституционный Суд Российской Федерации устанавливает соответствие Конституции Российской Федерации нормативных актов органов государственной власти и договоров между ними:

1) [...] по порядку подписания, заключения, принятия, опубликования или введения в действие».

<sup>7</sup> Регламент Государственной Думы Российской Федерации является Приложением к Постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 22 января 1998 г. № 2134-П ГД «О Регламенте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

констатировать противоречие этого решения Конституции Российской Федерации<sup>8</sup> ...

Следовательно, соблюдение тех процедурных правил, которые непосредственно вытекают из предписаний статей 104–108 Конституции Российской Федерации, — безусловная обязанность Государственной Думы. Вопрос о том, являются ли таковыми по своему характеру процедуры, посредством которых Государственной Думой принят тот или иной федеральный закон, и адекватен ли данный федеральный закон реальному волеизъявлению этого представительного органа, а значит, соответствует ли он Конституции Российской Федерации по порядку принятия, разрешается Конституционным Судом Российской Федерации».

Кроме того, в п.4 постановления от 14 февраля 2013 г. № 4-П Конституционный Суд Российской Федерации также отметил **конституционную значимость Регламента Государственной Думы Российской Федерации** и разъяснил конституционно-правовую природу положений Регламента Государственной Думы Российской Федерации в отношении порядка принятия федеральных законов, целью которых является конкретизация Конституции Российской Федерации. Так, «при осуществлении своих законодательных полномочий Государственная Дума обязана соблюдать порядок принятия федеральных законов, причем не только прямо закрепленный статьями 104–108 Конституции Российской Федерации, но и вытекающий из иных ее положений, конкретизированных в Регламенте Государственной Думы, наличие которого рассматривается Конституцией Российской Федерации в качестве обязательного условия организации парламентской деятельности (статья 101, часть 4).

Необходимым процессуальным элементом надлежащего, основанного на требованиях Конституции Российской Федерации порядка принятия федеральных законов является соблюдение Государственной Думой процедур законодательной деятельности, что отвечает существу подлинного народного представительства, поскольку гарантирует соответствие содержания федеральных законов свободному и осознанному волеизъявлению депутатов, призванных руководствоваться в своей деятельности принципами независимости и объективного выражения интересов избирателей, и тем самым в силу статей 3 (часть 2), 32 (части 1 и 2) и 94 Конституции Российской Федерации согласуется с целями народовластия и обеспечения участия граждан — через своих представителей — в управлении делами государства (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22 января 2002 года № 2-П и от 29 октября 2010 года № 19-П)» (пункт 4 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2013 г. № 4-П).

Таким образом, «**нарушение Государственной Думой процедурных правил, вытекающих из Конституции Российской Федерации, позволяет констатировать отход от ее требований**» (пункт 4 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2013 г. № 4-П). Под такими процедурными правилами также подразумевают-

<sup>8</sup> Данная позиция была также изложена Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 20 июля 1999 г. № 12-П и в постановлении от 5 июля 2001 г. № 11-П.

ся и правила, установленные Регламентом Государственной Думы Российской Федерации относительно порядка принятия федеральных законов о ратификации международных договоров.

При этом в цитируемом постановлении Конституционный Суд Российской Федерации специально подчеркнул, что в целях оценки федерального закона на предмет соответствия Конституции Российской Федерации по порядку принятия *«принципиальное значение имеет нарушение тех процедурных правил (то есть положений Регламента), которые оказывают определяющее влияние на принятие решения, то есть основаны непосредственно на предписаниях ее статей 104–108 либо закрепляют такие существенные условия порядка принятия федеральных законов, без соблюдения которых невозможно с достоверностью установить, отражает ли принятое решение действительную волю законодателя, а следовательно — и представляемого им многонационального народа России»* (пункт 4 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2013 г. № 4-П).

Следовательно, при оценке федерального закона на предмет соответствия Конституции Российской Федерации по порядку его принятия Конституционный Суд Российской Федерации устанавливает нарушение Конституции Российской Федерации в том случае, если при принятии федерального закона не были соблюдены такие положения Регламента Государственной Думы Российской Федерации, которые конкретизируют правила законодательного процесса статьями 104–108 Конституции Российской Федерации, или если в результате несоблюдения таких положений представляется невозможным определить реальное волеизъявление депутатов на принятие такого закона.

В данном же случае нарушение Конституции Российской Федерации и принципиальных процедурных правил Регламента Государственной Думы Российской Федерации в процессе принятия ФЗ «О ратификации Протокола» выразилось в несоблюдении части 1, части 2 статьи 04, части 1 статьи 105 Конституции Российской Федерации, положения которой конкретизированы в части 1 статьи 105 и статье 109 Регламента Государственной Думы, что привело к **невозможности установить действительную волю депутатов Государственной Думы Российской Федерации на принятие данного федерального закона и исказило назначение и результаты законодательного процесса.**

В части 1 статьи 104 Конституции Российской Федерации закреплено, что *«право законодательной инициативы принадлежит Президенту Российской Федерации, Совету Федерации, членам Совета Федерации, депутатам Государственной Думы, Правительству Российской Федерации, законодательным (представительным) органам субъектов Российской Федерации ...»*. Часть 2 статьи 104 Конституции Российской Федерации установлено, что *«законопроекты вносятся в Государственную Думу»*.

В соответствии с частью 1 статьи 105 Конституции Российской Федерации *«Федеральные законы принимаются Государственной Думой»*.

Части 1 статьи 105 Регламента Государственной Думы Российской Федерации детализирует положения части 1, части 2 статьи 104 Конституции Российской Федерации, закрепляя процедурные требования внесения законопроекта в Государственную Думу Российской Федерации.

Так, согласно части 1 статьи 105 Регламента Государственной Думы Российской Федерации соответствующие документы на ратификацию должны быть представлены *«при внесении законопроекта в Государственную Думу субъектом (субъектами) права законодательной инициативы»* (Приложение № 3). Таким образом, в целях конкретизации законодательного процесса и развития положений ч.1, ч.2 ст.104 Конституции Российской Федерации Регламент Государственной Думы Российской Федерации **четко устанавливает срок представления всего пакета документов на ратификацию:** документы должны были быть представлены в момент внесения законопроекта в Государственную Думу Российской Федерации, в данном случае **7 июня 2012 года.**

Данный срок предусмотрен, в том числе для того, чтобы обеспечить субъектам законодательного процесса, в частности депутатам Государственной Думы Российской Федерации, возможность адекватного восприятия и оценки законопроекта с их стороны и выявления их реально волеизъявления.

Кроме того, после внесения законопроекта в Государственную Думу Российской Федерации он направляется в различные государственные органы (Президенту Российской Федерации, в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, в законодательные и высшие исполнительные органы государственной власти субъектов РФ) и общественные организации (Общественную палату РФ) для подготовки отзывов, предложений и замечаний.

Таким образом, **соблюдение срока** представления документов на ратификацию является важнейшим **условием качественного обсуждения** законопроекта, и поэтому такой срок является конституционно-значимым, а его несоблюдение следует квалифицировать как **существенное нарушение законодательной процедуры**, позволяющее признать законодательный акт, принятый в ее результате, противоречащим Конституции Российской Федерации. Без соблюдения такого срока действительная воля законодателя отсутствует.

**5.1.2.** В отношении объема документов, представляемых при внесении законопроекта в Государственную Думу Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации в своем постановлении от 29 ноября 2006 г. № 9-П указал на недостаточность одного только текста законопроекта, но подчеркнул важность представления документов в том объеме, который нужен для адекватного восприятия и оценки всех правовых последствий, вызываемых принятием законопроекта: *«Содержание понятия «внесение законопроекта» — по смыслу Конституции Российской Федерации и с учетом презюмируемых ею добросовестности субъектов права законодательной инициативы и рациональности самого законодательного процесса — не может сводиться к представлению в Государственную Думу текста законопроекта: реализуя право законодательной инициативы, законодательный (представительный) орган субъекта Российской Федерации вступает в процесс принятия федерального закона, в котором также участвуют другие субъекты этого процесса, права и обязанности которых взаимосвязаны, а их осуществление влечет определенные последствия, при том что само принятие федерального закона обусловлено выполнением всеми участниками данного процесса своих обязанностей, прямо предусмотренных Конституцией Российской Федерации»*

Федерации либо проистекающих из логики конституционного регулирования. Из этого следует допустимость предъявления к инициатору законопроекта требования о должном обосновании предлагаемого к принятию проекта федерального закона, необходимым для его адекватного восприятия и оценки в процессе формирования воли федерального законодателя».

В данном случае сам текст Законопроекта состоял из одного предложения: «Ратифицировать Протокол о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 года, подписанный в городе Женеве 16 декабря 2011 года». Однако очевидно, что субъекты законодательного процесса для адекватного восприятия и оценки правовых последствий принятого законопроекта должны были **изначально** иметь в своем распоряжении заверенные официальные тексты Протокола о присоединении России к Марракешскому соглашению об учреждении ВТО, Марракешского соглашения с приложениями к нему, а также их заверенные переводы на русский язык. Необходимость ознакомления с указанными документами обусловлена тем, что принятие Законопроекта и вступление его в законную силу делает эти документы юридически обязательными для Российской Федерации. На это указал Конституционный Суд Российской Федерации в своем постановлении от 9 июля 2012 г. № 17-П: «Вместе с тем Протокол в случае его ратификации на основании статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации войдет в правовую систему Российской Федерации как международный договор Российской Федерации. При этом он становится неотъемлемой частью Марракешского соглашения и через систему норм, имеющих отраслевой (бланкетный) характер, — легальным основанием применения на территории Российской Федерации положений Марракешского соглашения и права ВТО в целом.».

**5.1.3.** Однако предусмотренный Регламентом срок предоставления указанных документов был **грубо нарушен** субъектом законодательной инициативы. Только **25 июня 2012 г.**, то есть спустя 18 дней после внесения самого Законопроекта в Государственную Думу Российской Федерации, спустя 5 дней после подачи Запроса в Конституционный Суд Российской Федерации и **менее чем за 15 рабочих дней до даты рассмотрения Законопроекта в Государственной Думе Российской Федерации**, заверенная копия официального текста Протокола с приложениями были размещены на сайте Государственной Думы Российской Федерации (см. Протокол осмотра нотариусом данной интернет-страницы, Приложение № 4)<sup>9</sup>.

Данное нарушение законодательной процедуры было отмечено самой Государственной Думой Российской Федерации в Заключении Комитета Государственной Думы Российской Федерации по международным делам на проект ФЗ «О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.»: «*Вместе с тем обращаем внимание на следующее. В пакете документов, представлен-*

<sup>9</sup> URL: <http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=89689-6&02> (дата обращения: 27.03.2013).

ных на ратификацию в Государственную Думу, содержится «DRAFT PROTOCOL ON THE ACCESSION OF THE RUSSIAN FEDERATION» (проект Протокола о присоединении Российской Федерации). В связи с этим обращаем внимание на то, что согласно части 4 статьи 16 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» предложение о ратификации международного договора должно содержать заверенную копию официального текста международного договора» (Приложение № 5).

**27 июня 2012 года**, то есть спустя 20 дней после внесения самого Законопроекта в Государственную Думу Российской Федерации, спустя 7 дней после подачи Запроса в Конституционный Суд Российской Федерации и **менее чем за 10 рабочих дней до даты рассмотрения Законопроекта в Государственной Думе Российской Федерации**, на сайте Государственной Думы РФ<sup>10</sup> также была размещена копия заверенного официального текста Марракешского соглашения об учреждении ВТО с приложениями и с незаверенным переводом на русский язык<sup>11</sup>.

Значимость данного нарушения срока представления документов на ратификацию можно понять, только оценив объем подлежащих изучению депутатами документов. Представленные Правительством Российской Федерации менее чем за 15 рабочих дней до рассмотрения Законопроекта в Государственной Думе Российской Федерации копия официального текста Протокола и копия официального текста Марракешского соглашения об учреждении ВТО с переводом на русский язык содержат более **1 500** страниц текста.

**5.1.4.** Несоблюдение конституционно-значимого срока представления документов при внесении Законопроекта в Государственную Думу Российской Федерации привело к невозможности качественного обсуждения правовых последствий Законопроекта, а именно условий вступления России в ВТО, **превращая законодательную процедуру в формальность и даже в профанацию.**

Следовательно, у депутатов Государственной Думы Российской Федерации изначально не было возможности ознакомиться с Протоколом о присоединении России к Марракешскому соглашению об учреждении ВТО, Марракешским соглашением об учреждении ВТО и приложениями к нему, поскольку их тексты в надлежащем виде были предоставлены им в слишком короткий срок перед принятием решения о ратификации Протокола о присоединении России к ВТО, а сама процедура была построена таким образом, что не позволяла законодательному формировать полноценное представление о содержании ратифицируемого оспариваемым федеральным законом международного договора.

**Такое представление не сформировано до сих пор**, причем не только у депутатов Государственной Думы Российской Федерации, но и у министров и иных сотрудников органов исполнительной власти, что

<sup>10</sup> URL:<http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=89689-6&02>  
(дата обращения: 27.03.2013).

<sup>11</sup> URL:<http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=89689-6&02>  
(дата обращения: 27.03.2013).

приводит к их некомпетентности в указанной сфере, включая в том числе их неспособность анализировать и учитывать последствия вступления России в ВТО в ходе своей профессиональной деятельности.

Как верно отметил Президент и Председатель Правления ОАО «Сбербанк России» Г. О. Греф, выступая на пленарном заседании Гайдаровского форума, проходившем с 16 по 19 января 2013 года и посвященном глобальной интеграции России в мировую экономику, **с ратифицированными документами не ознакомились даже профильные министры (не говоря уже о законодателе, как следует из вышеизложенного):**

*«Президент Сбербанка Герман Греф считает, что даже профильные министры правительства Дмитрия Медведева не разбираются в деталях правил и норм Всемирной торговой организации, в которую Россия вступила еще прошлым летом после 18 лет переговоров.*

*Выступая на пленарном заседании Гайдаровского форума, посвященном глобальной интеграции, Греф обратился к присутствовавшим на заседании руководителю Министерства промышленности и торговли Денису Мантурову и министру по делам «открытого правительства» Михаилу Абызову с вопросом о том, сколько часов они потратили на изучение правил ВТО.*

*«„Правила ВТО — это 47 000 страниц документов, базовое соглашение — это 600 страниц. Я не хочу загонять в тупик министров, я знаю, что они не потратили ни одного часа на изучение правил и норм ВТО“»<sup>12</sup>.*

*По утверждению Конституционного Суда Российской Федерации, «обязанностью органов государственной власти при имплементации международных договоров в правовую систему Российской Федерации, предполагающей в том числе соотнесение законодательства Российской Федерации с ее обязательствами по международным договорам, является признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина и недопущение нарушений основ конституционного строя. Иное противоречило бы конституционным принципам народовластия и суверенитета Российской Федерации, а также требованию статьи 15 (часть 1) Конституции Российской Федерации, согласно которой правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации» (постановление от 9 июля 2012 г. № 17-П).*

**В отсутствие представления о содержании ратифицируемых международных договоров депутаты Государственной Думы Российской Федерации при ратификации оказались не в состоянии выполнять свои прямые обязанности, возложенные на них Конституцией Российской Федерации и законом, а именно – соотносить законодательство России с ее обязательствами по Марракешскому соглашению об учреждении ВТО и приложениям к нему, что в свою очередь создало угрозу для признания, соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина в России и приводит к нарушению основ ее конституционного строя.**

---

<sup>12</sup> Электронное периодическое издание «Ведомости». Греф обвинил министров правительства Медведева в некомпетентности в вопросах ВТО. URL: [http://www.vedomosti.ru/politics/news/8080531/gref\\_obvinil\\_ministrov\\_pravitelstva\\_medvedeva\\_v\\_ixzz2OjpgghZum](http://www.vedomosti.ru/politics/news/8080531/gref_obvinil_ministrov_pravitelstva_medvedeva_v_ixzz2OjpgghZum) (дата обращения: 27.03.2013) (Приложение № 11).

**5.1.5.** Поскольку в отношении сроков были нарушены принципиальные процедурные правила законодательного процесса, установленные частью 1, частью 2 статьи 104 и частью 1 статьи 105 Конституции Российской Федерации и ч.1 ст.105 Регламента Государственной Думы Российской Федерации, депутаты Государственной Думы Российской Федерации были фактически лишены возможности в адекватные сроки ознакомиться с Протоколом о присоединении России к Марракешскому соглашению об учреждении ВТО, Марракешским соглашением об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 года и приложения к нему, а назначение и результаты законодательного процесса были искажены, в результате чего не представляется возможным установить реальное волеизъявление депутатов Государственной Думы на принятие ФЗ «О ратификации Протокола».

**Указанное нарушение как само по себе идет вразрез с требованиями Конституции Российской Федерации (часть 1, часть 2 статьи 104 и часть 1 статьи 105 Конституции РФ), так и создает основу для ее несоблюдения в будущем.**

**5.2. Нарушение требования Конституции Российской Федерации об использовании государственного языка (ч.1 ст.68 Конституции РФ).**

**5.2.1. Марракешское соглашение об учреждении ВТО с приложениями к нему (многочисленные многосторонние торговые соглашения, которые автоматически стали обязательными для России с обретением ею статуса члена ВТО) стали обязательны для России посредством принятия ФЗ «О ратификации Протокола».**

Тем не менее как было указано выше, перевод на русский язык Марракешского соглашения об учреждении ВТО с приложениями к нему был представлен в Государственную Думу Российской Федерации **менее чем за неделю до планируемой даты рассмотрения Законопроекта в Государственной Думе Российской Федерации** (подтверждается Протоколом нотариального осмотра сайта (Приложение № 4), см. п.5.1.3 выше).

Названные процедурные нарушения привели к тому, что субъекты законодательного процесса, в частности, депутаты Государственной Думы Российской Федерации, были фактически лишены возможности ознакомиться с Марракешским соглашением об учреждении ВТО и многочисленными приложениями к нему на русском языке.

Между тем, согласно части 1 статьи 68 Конституции Российской Федерации и ст. 1 федерального закона от 1 июня 2005 г. № 53-ФЗ «О государственном языке Российской Федерации», **государственным языком Российской Федерации на всей ее территории является русский язык** (Приложение № 6).

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона «О государственном языке Российской Федерации» **«Государственный язык Российской Федерации подлежит обязательному использованию:**

**1) в деятельности федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов, органов местного самоуправления, организаций всех форм собственности, в том числе в деятельности по ведению делопроизводства;**

...

6) во взаимоотношениях федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов, органов местного самоуправления, организаций всех форм собственности и граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, общественных объединений,...» (Приложение № 6).

Таким образом, если Марракешское соглашение об учреждении ВТО со всеми его многочисленными приложениями не было представлено Правительством Российской Федерации, которое выступало субъектом внесения Законопроекта, в Государственную Думу Российской Федерации на русском языке в надлежащий срок, это фактически исключило возможность анализа и оценки их содержания (о негативных последствиях этого см. в пункте 5.1.4. выше).

**5.2.2. Необходимость наличия в письменном виде перевода на русский язык текста Марракешского соглашения об учреждении ВТО с приложениями для осуществления любых юридически-значимых действий, подразумевающих формирование и выражение воли в отношении указанных актов в ходе соответствующих предусмотренных законом процедур, была признана ЦИК Российской Федерации при рассмотрении запроса о проведении референдума Российской Федерации по вопросу: «Поддерживаете ли вы присоединение России ко Всемирной торговой организации на условиях и обязательствах в соответствии с Протоколом, подписанным 16 декабря 2011 года?».**

Так, в Заключении, утвержденном Постановлением ЦИК Российской Федерации от 13 апреля 2012 г. № 118/917-6 ЦИК Российской Федерации указала следующее: «Протокол о присоединении Российской Федерации подписан на официальных языках Всемирной торговой организации (английском, французском и испанском), а приложения к Протоколу составлены на английском языке. На русском языке — государственном языке Российской Федерации — Протокол не подписывался, поскольку русский язык не является официальным языком Всемирной торговой организации. В связи с изложенным в настоящее время гражданам Российской Федерации не имеет возможности ознакомиться с положениями указанных условий и обязательств в целях совершения осознанного выбора. Таким образом, действительная воля народа Российской Федерации в ходе референдума может быть искажена» (Приложение № 7).

Данный вывод верен и в отношении членов Государственной Думы Российской Федерации, Совета Федерации Российской Федерации, Президента Российской Федерации, которые фактически были лишены возможности ознакомиться на государственном/русском языке с условиями и обязательствами, содержащимися в Протоколе о присоединении России к Марракешскому соглашению об учреждении ВТО, Марракешском соглашении об учреждении ВТО **со всеми его многочисленными приложениями**, в целях принятия решения о целесообразности ратификации последних.

**5.2.3.** Значимость использования русского языка в документах, которые представляются в органы государственной власти Конституционный Суд Российской Федерации особо подчеркнул в своем Постановлении от 16 ноября 2004 г. № 16-П: «4.1. Использование (употребление) языка в качестве государственного в различных сферах государственной

*деятельности и в официальных отношениях предполагает его существование не только в словесной (устной), но и в письменной форме».*

**5.2.4.** Кроме того, нельзя не отметить, что когда 27 июня 2012 года на сайте Государственной Думы Российской Федерации были размещены текст Марракешского соглашения об учреждении ВТО на английском языке и перевод текста этого соглашения на русский язык (см. пункт 4.5 выше), **данный перевод не был заверен должным образом**, что подтверждается Протоколом нотариального осмотра сайта Государственной Думы РФ<sup>13</sup> (приложение № 4).

Это признала и подтвердила и сама Государственная Дума Российской Федерации в Заключении Комитета Государственной Думы Российской Федерации по международным делам на Законопроект: «Также отмечаем, что заверение текста перевода на русский язык... не в полной мере соотносится с требованиями, установленными в распоряжении Президента Российской Федерации от 8 сентября 1994 года № 458-рп «О порядке, в соответствии с которым федеральными органами исполнительной власти заверяются копии официальных текстов международных договоров», а также в соответствующем Порядке, разработанном Министерством иностранных дел Российской Федерации во исполнение вышеуказанного распоряжения Президента Российской Федерации» (Приложение № 5).

**Таким образом, предусмотренный законом порядок заверения переводов на русский язык также не был соблюден.**

**5.2.5.** Таким образом, при принятии ФЗ «О ратификации Протокола» также была нарушена часть 1 статьи 68 Конституции Российской Федерации, закрепляющая правило о государственном языке Российской Федерации, на котором должен осуществляться законодательный процесс, что означает, что волеизъявление субъектов законодательной власти не было сформировано действительно верным, в том числе отвечающим требованиям Конституции Российской Федерации, образом.

**5.3. Нарушение закрепленного в Конституции Российской Федерации требования о согласовании Российской Федерацией вопросов совместного ведения с субъектами Российской Федерации (ч.1 ст.72, ст.94, ч.1 ст.105 Конституции Российской Федерации, ст.109 Регламента Государственной Думы РФ).**

**5.3.1.** Согласно части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации в частности, *«В совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находятся в том числе:*

*«в) вопросы владения, пользования и распоряжения землей, недрами, водными и другими природными ресурсами;*

*к) административное, административно-процессуальное, трудовое, семейное, жилищное, земельное, водное, лесное законодательство, законодательство о недрах, об охране окружающей среды;*

*л) кадры судебных и правоохранительных органов; адвокатура, нотариат».*

---

<sup>13</sup> Карточка Законопроекта № 89689-6 «О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.». URL: <http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=89689-6&02> (дата обращения: 27.03.2013).

В сферу действия ратифицированного обжалуемым законом Протокола и приложений к нему в их неразрывной связи с Марракешским соглашением об учреждении ВТО (со всеми многочисленными приложениями к последнему) входит целый ряд вопросов, находящихся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. В частности, как следует из Перечня специфических обязательств Российской Федерации по услугам (Раздел I «Горизонтальные обязательства», то есть относящиеся к любым видам услуг), Россия приняла обязательства в отношении доступа иностранных лиц к оказанию услуг в отношении сделок с землей;

деятельность иностранных адвокатов в России, а именно доступ к оказанию ими юридических услуг российским лицам, является предметом обязательств России в сфере торговли услугами (п. II (1) (А) (а) Перечня специфических обязательств Российской Федерации по услугам).

Само собой, в контексте принятия ФЗ «О ратификации Протокола» есть и иные вопросы, находящиеся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Как указано в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30 июня 2006 г. № 8-П, *«полномочия органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации (...) должны распределяться и осуществляться как находящиеся в совместном ведении, с тем чтобы при принятии соответствующих решений обеспечивались бы учет и согласование интересов Российской Федерации и субъектов Российской Федерации».*

Следовательно, принятие любых международных обязательств, которое затрагивает указанные сферы, подлежит согласованию с **субъектами Российской Федерации** и не может осуществляться федеральными органами власти без такого согласования.

**5.3.2.** В Постановлении от 9 июля 2012 г. № 17-П Конституционный Суд Российской Федерации признал, что *«любой международный договор, затрагивающий ключевые вопросы экономической политики Российской Федерации, не может не затрагивать и интересы субъектов Российской Федерации».* При этом процедура согласования интересов Российской Федерации и субъектов Российской Федерации при ратификации международного договора, затрагивающего интересы субъектов Российской Федерации, регулируется двумя законами: Федеральным законом от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации», который содержит общие нормы и четко не регламентирует процедуру согласования, и Федеральным законом от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», который предусматривает процедуру согласования проектов федеральных законов по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации на стадии принятия законопроекта в Государственной Думе Российской Федерации.

Поскольку первый из указанных законов не раскрывает содержание и условия процедуры согласования, Конституционный Суд Рос-

сийской Федерации в Постановлении от 9 июля 2012 г. № 17-П разъяснил конституционно-правовой смысл ст.4 Федерального закона «О международных договорах», предусматривающей, что заключение международного договора Российской Федерации, затрагивающего вопросы, относящиеся к ведению субъекта Российской Федерации, должно происходить по согласованию с органами государственной власти заинтересованного субъекта. Суд указал, что проведение в таком случае согласительных процедур со всеми субъектами Российской Федерации *«противоречило бы правовой природе России как единственно обладающей государственным суверенитетом»* и что учет позиции субъектов Российской Федерации в этом случае может быть обеспечен членами Совета Федерации как представителями субъектов Российской Федерации.

Однако второй указанный закон детально регламентирует процедуру согласования проектов федеральных законов по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации на стадии принятия законопроекта в Государственной Думе Российской Федерации.

### **5.3.3. Между тем на стадии принятия ФЗ «О ратификации Протокола» требование о согласовании с субъектами Федерации проекта федерального закона по предметам совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов соблюдено не было.**

Статья 26.4 («Участие органов государственной власти субъекта Российской Федерации в рассмотрении Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации проектов федеральных законов по предметам совместного ведения») федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» предусматривает:

*«1. Проекты федеральных законов по предметам совместного ведения согласовываются с законодательными (представительными) и высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном настоящей статьей.»*

*2. Проекты федеральных законов по предметам совместного ведения после их внесения в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (далее — Государственная Дума) направляются в законодательные (представительные) и высшие исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации для представления ими в Государственную Думу в тридцатидневный срок отзывать на указанные законопроекты»* (Приложение № 8).

В соответствии с данным требованием статьи 109 Регламента Государственной Думы Российской Федерации предусматривает:

*«Законопроекты по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, установленным статьей 72 Конституции Российской Федерации, Совет Государственной Думы, как правило, не позднее чем за 45 дней до дня их рассмотрения на заседании Государственной Думы направляет в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации и высшие исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации для подготовки и представления в Го-*

сударственную Думу отзывов на указанные законопроекты. Совет Государственной Думы с учетом предложений ответственного комитета устанавливает срок представления отзывов в ответственный комитет» (Приложение № 3).

Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 4.1 Постановления от 14 февраля 2013 г. № 4-П, «федеративные отношения в силу своей природы не допускают реализацию федеральными органами власти принадлежащих им по предметам совместного ведения полномочий без соотнесения с интересами субъектов Российской Федерации и местом их органов в системе публичной власти (постановления от 9 января 1998 года № 1-П, от 11 апреля 2000 года № 6-П, от 3 февраля 2009 года № 2-П и от 15 ноября 2012 года № 26-П)».

Конституционный Суд Российской Федерации также подчеркивал, что целью включения в Регламент Государственной Думы Российской Федерации процедурных правил о направлении Государственной Думой Российской Федерации законопроектов субъектам Российской Федерации и последующем рассмотрении предложений и замечаний от органов государственной власти субъектов Российской Федерации является обеспечение принятия такого федерального закона, в котором были бы учтены и интересы Российской Федерации и интересы субъектов Российской Федерации (*«особенно в случаях, когда значительное их число высказывается против законопроекта в целом либо против его существенных положений»*) (пункте 4.1 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2013 г. № 4-П). Это, безусловно, согласуется со статьей 94 Конституции Российской Федерации, согласно которой *«Федеральное Собрание — парламент Российской Федерации — является представительным и законодательным органом Российской Федерации»*, что также предполагает необходимость анализа мнения субъектов Российской Федерации.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации придерживается точки зрения о том, что несмотря на отсутствие обязанности Государственной Думы неукоснительно следовать *«пожеланиям»* субъектов, *«нарушение Государственной Думой указанного требования (о направлении субъектам Российской Федерации соответствующих законопроектов и об обсуждении позиции субъектов) может свидетельствовать об отступлении от имеющих конституционное значение правил принятия федеральных законов по предметам совместного ведения»* (пункт 4.1 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2013 г. № 4-П).

Поскольку от субъектов Российской Федерации могут потребоваться активные действия в связи с указанными выше аспектами присоединения России к ВТО, которые подпадают под вопросы совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, то при принятии ФЗ «О ратификации Протокола» действительно были нарушены имеющие конституционное значение правила принятия федеральных законов по предметам совместного ведения, что привело к неверному формированию воли депутатов Государственной Думы Российской Федерации на принятие ФЗ «О ратификации Протокола», а именно статьей 72, и 94, часть 1 статьи 105 Конституции Российской Федерации (включая ст.109 Регламента Государственной Думы РФ), и,

следовательно, к искажению назначения и результатов законодательного процесса.

Таким образом, с учетом указанного выше, Законопроект должен был быть направлен в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации не позднее 45 дней до дня его рассмотрения в Государственной Думе Российской Федерации для того, чтобы органы государственной власти Российской Федерации в тридцатидневный срок могли подготовить на него свои отзывы. **Соблюдение указанных сроков было вполне возможно, поскольку Протокол о присоединении России к Марракешскому соглашению об учреждении ВТО был подписан еще 16 декабря 2011 г. и в соответствии с пунктом 7 Протокола он был открыт для принятия Российской Федерацией в течение 220 дней с даты его одобрения.**

Тем не менее Законопроект был внесен в Государственную Думу только 7 июня 2012 г. В Протоколе № 32 заседания Совета Государственной Думы от 7 июня 2012 г. (с. 43, 44) указано следующее:

*«65. О проекте федерального закона № 89689-6 «О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.» – вносит Правительство Российской Федерации*

*Выступил С. Е. Нарышкин.*

*Принято решение:*

*1. Направить указанный проект федерального закона Президенту Российской Федерации, в комитеты, комиссию Государственной Думы, фракции в Государственной Думе, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, Общественную палату Российской Федерации для подготовки отзывов, предложений и замечаний, а также на заключение в Правовое управление Аппарата Государственной Думы.*

*Назначить ответственным в работе над проектом федерального закона Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, соисполнителем – Комитет Государственной Думы по международным делам.*

*Отзывы, предложения и замечания направить в Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству до 18 июня 2012 года.*

*2. Комитету Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству с учетом поступивших отзывов, предложений и замечаний подготовить указанный проект федерального закона к рассмотрению Государственной Думой.*

*3. Включить указанный проект федерального закона в примерную программу законопроектной работы Государственной Думы в период весенней сессии 2012 года (июль)» (Приложение № 9).*

Таким образом, как видно из приведенного протокола заседания Совета Государственной Думы, проект федерального закона вовсе не был направлен законодательным (представительным) и высшим исполнительным органам государственной власти субъектов Российской Федерации. Следовательно, предусмотренное Конституцией Российской Федерации и законом **согласование с субъектами Федерации вообще не проводилось.**

**5.3.4.** С учетом вышеизложенного также очевидно, что в рамках процедуры принятия **ФЗ «О ратификации Протокола»** был нарушен конституционный принцип разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Действительно, Российская Федерация присвоила себе право принимать международные обязательства по вопросам, входящим в сферу совместно ведения с субъектами Российской Федерации, без согласования с ними, чем нарушила часть 1 статьи 72, статью 94, часть 1 статьи 105 Конституции Российской Федерации и детализировавшую указанные положения Конституции Российской Федерации статью 109 Регламента Государственной Думы Российской Федерации.

**5.4. Непредставление в Государственную Думу Российской Федерации протоколов о присоединении к Марракешскому соглашению других (действующих) членов ВТО ни на русском языке, ни на одном из официальных языков ВТО.**

**5.4.1.** Правительством Российской Федерации в Государственную Думу Российской Федерации **вообще не были представлены протоколы о присоединении к Марракешскому соглашению других (действующих) членов ВТО** (ни на русском, ни на одном из официальных языков ВТО), в которых установлены уступки и обязательства соответствующих членов ВТО по различным секторам товаров и услуг.

Между тем, указанные протоколы являются **неотъемлемой частью Марракешского соглашения**, которое выносится на ратификацию Российской Федерацией.

Указание на то, что названные протоколы составляют часть международного договора, подлежащего ратификации, имеется в самих протоколах.

Так, например, в параграфе 1.2 части 1 Протокола от 10 ноября 2001 г. о присоединении Китайской Народной Республики к Марракешскому соглашению об учреждении ВТО от 15 апреля 1994 года указано, что данный протокол является неотъемлемой частью соглашения о ВТО<sup>14</sup>. Такие же положения содержатся в параграфе 2 части 1 Протокола от 11 ноября 2005 года о присоединении Королевства Саудовской Аравии к Марракешскому соглашению об учреждении ВТО от 15 апреля 1994 года<sup>15</sup>, в параграфе 2 части 1 Протокола от 17 ноября 2006 года о присоединении Социалистической Республики Вьетнама к Марракешскому соглашению об учреждении ВТО от 15 апреля 1994 года<sup>16</sup>, в параграфе 2 части 1 Протокола от 17 июля 2000 года о присоединении Албании к Марракешскому соглашению об учреждении ВТО от 15 апреля 1994 года<sup>17</sup>, в параграфе 2 части 1 Протокола от 10 декабря 2002 года о присоединении Армении к Марракешскому соглашению об учреждении ВТО от 15 апреля 1994 года<sup>18</sup>, и соглашениях о присоединении к Марракешскому соглашению об учреждении ВТО всех остальных стран-участниц ВТО.

<sup>14</sup> <http://docsonline.wto.org/DDFDocuments/t/WT/L/432.doc>.

<sup>15</sup> <http://docsonline.wto.org/DDFDocuments/t/WT/L/627.doc>.

<sup>16</sup> <http://docsonline.wto.org/DDFDocuments/t/WT/L/662.doc>.

<sup>17</sup> <http://docsonline.wto.org/DDFDocuments/t/WT/ACC/ALB53.doc>.

<sup>18</sup> <http://docsonline.wto.org/DDFDocuments/t/WT/L/506.doc>.

Таким образом, для ратификации в Государственную Думу Российской Федерации был явно представлен неполный текст международного договора, что подтверждает ранее изложенный довод о том, что он ратифицировался номинально, без предоставления депутатам Государственной Думы Российской Федерации возможности даже элементарно ознакомиться с текстом ратифицируемого международного договора, без чего невозможно действительное и осознанное волеизъявление депутатов Государственной Думы Российской Федерации в отношении содержания ратифицируемых документов.

Между тем из положений Федерального закона от 15 июля 1995 года № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» (см., например, пункт «а» статьи 2), а также из положений Венской конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 года и Венской конвенции о праве договоров между государствами и международными организациями от 21 марта 1986 года следует, что под международным договором понимается регулируемое международным правом соглашение, заключенное государствами и другими субъектами международного права в письменной форме, независимо от того, содержится ли такое соглашение в одном, двух или более связанных между собой документах, а также независимо от конкретного наименования. Международный договор может дополняться протоколами, приложениями или иными документами, которые составляют его неотъемлемую часть.

Данное обстоятельство также свидетельствует о грубом нарушении Регламента Государственной Думы Российской Федерации, а, следовательно, также неизбежно ведет к нарушению Конституции Российской Федерации.

#### **5.5. Последствия признания ФЗ «О ратификации Протокола» не соответствующим Конституции Российской Федерации по порядку его принятия.**

По мотивам, изложенным выше, Заявители считают ФЗ «О ратификации Протокола» не соответствующим Конституции Российской Федерации по порядку его принятия.

В случае если Конституционный Суд Российской Федерации примет решение о несоответствии указанного Федерального закона Конституции Российской Федерации по порядку его принятия, последний утратит свою силу. Согласно статье 79 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» *«Акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу; признанные не соответствующими Конституции Российской Федерации, не вступившие в силу международные договоры Российской Федерации не подлежат введению в действие и применению»*.

Международный договор, ратифицированный федеральным законом, который впоследствии был признан Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации, утрачивает основания для того, чтобы считаться международным договором Российской Федерации, входящим в ее правовую систему, и легальные основания его применения на территории Российской Федерации.

В отношении Марракешского соглашения об учреждении ВТО (со всеми приложениями к нему) это означает, что процедура его ратифи-

кации должна быть пройдена вновь, но уже с соблюдением всех процедурных правил, установленных Конституцией Российской Федерации и Регламентом Государственной Думы Российской Федерации. Это вполне возможно и реально.

## **6. Требование, обращенное в связи с запросом, к Конституционному Суду Российской Федерации.**

На основании изложенного Заявители просят Конституционный Суд РФ:

провести проверку конституционности ФЗ «О ратификации Протокола» с точки зрения процедуры его принятия;

признать не соответствующим Конституции Российской Федерации ФЗ «О ратификации Протокола».

Заявители подтверждают точность всей приведенной в запросе информации и обязуются уважать конфиденциальность процедуры рассмотрения обращений в Конституционном Суде Российской Федерации.

### **Приложения:**

1. Федеральный закон от 21 июля 2012 г. № 126-ФЗ «О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 года».

2. Проект федерального закона «О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.».

3. Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, утвержденный Постановлением ГД ФС Российской Федерации от 22 января 1998 года № 2134-II ГД (статья 105, статья 109).

4. Протокол осмотра письменных доказательств (сайта Государственной Думы Российской Федерации <sup>19</sup>) от 2 августа 2012 года, удостоверенный нотариально.

5. Заключение Комитета Государственной Думы Российской Федерации по международным делам на проект ФЗ «О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 года».

6. Федеральный закон от 1 июня 2005 года № 53-ФЗ «О государственном языке Российской Федерации» (статья 1, статья 3).

7. Заключение ЦИК Российской Федерации, утвержденное Постановлением ЦИК Российской Федерации от 13 апреля 2012 года № 118/917-6.

8. Федеральный закон от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных)

---

<sup>19</sup> URL:<http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=89689-6&02> (дата обращения: 27.03.2013)

и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (статья 26.4).

9. Протокол № 32 заседания Совета Государственной Думы от 7 июня 2012 года (статья 43, 44).

10. Распоряжение Президента Российской Федерации от 8 сентября 1994 года № 458-рп «О порядке, в соответствии с которым федеральными органами исполнительной власти заверяются копии официальных текстов международных договоров».

11. Грэф обвинил министров правительства Медведева в некомпетентности в вопросах ВТО//Электронное периодическое издание «Ведомости».

12. Нотариально заверенная копия адвокатского удостоверения представителя Заявителей Муранова Александра Игоревича.

13. Оригинал адвокатского ордера представителя Заявителей Муранова Александра Игоревича.

14. Оригинал квитанции об оплате государственной пошлины.

15. Оригиналы доверенностей на подписание запроса от имени Заявителей, представление и защиту интересов Заявителей в Конституционном Суде РФ.

16. Копия настоящего запроса с копиями приложений в 29 экз.

**Настоящий запрос подается от имени 101 депутата Государственной Думы Российской Федерации, которые в совокупности составляют более одной пятой части депутатов Государственной Думы Российской Федерации (см. последующие листы с их подписями).**

Запросы были рассмотрены Конституционным Судом Российской Федерации 27 ноября, 13 ноября 2012 года и 2 июля 2013 года соответственно.

Постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации опубликованы в официальной печати.

## **2.3. Депутатские запросы фракции КПРФ в Счетную палату Российской Федерации**

Председателю Счетной палаты  
Российской Федерации  
**С. В. СТЕПАШИНУ**

*13 апреля 2012 года*

№ КНВ-036

### **ДЕПУТАТСКИЙ ЗАПРОС**

**Уважаемый Сергей Вадимович!**

В связи с окончанием переговорного процесса по вступлению России в ВТО предстоит ратификация протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению о создании Всемирной торговой организации с приложением к данному протоколу. Экспертные оценки последствий для российской экономики, к которым может привести присоединение к данному соглашению, неоднозначны.

Просим Вас проанализировать и оценить меры, направленные на повышение эффективности системы регулирования внешнеторговой деятельности в условиях присоединения России к ВТО и дать оценку соответствия условий, оговоренных в протоколе о вступлении России в ВТО, интересам Российской Федерации.

О результатах просьба сообщить в установленном порядке.

**Депутаты ГД ФС Российской Федерации шестого созыва  
(93 подписи)**

Председателю Счетной палаты  
Российской Федерации  
**С. В. СТЕПАШИНУ**

23 ноября 2012 года

№КНВ-135

## **ДЕПУТАТСКИЙ ЗАПРОС**

**Уважаемый Сергей Вадимович!**

Просим Вас дать поручение организовать проверку эффективности использования ОАО «РОСНАНО» в 2007 – 2012 годах выделенных ему средств федерального бюджета, а также соответствие расходования указанных средств установленным целям деятельности ОАО.

Основными целями деятельности ОАО «РОСНАНО» (в соответствии с п.3.1.3. ежеквартального отчета ОАО «РОСНАНО») являются: финансирование инвестиционных проектов производства нанотехнологической продукции; построение технологических цепочек, обеспечивающих развитие новых производств в сфере nanoиндустрии на территории Российской Федерации, в том числе финансирования инвестиционных проектов производства высокотехнологичных материалов, необходимых для производства нанотехнологической продукции.

Однако согласно Отчету о деятельности ОАО «РОСНАНО» за 2011 год оно профинансировало в 2011 году 61 проект, объем инвестиций в указанные проекты составил 36,3 млрд рублей, из которых собственные средства ОАО «РОСНАНО» составили лишь 60,9 тыс. рублей (0,17%), остальное – заемные средства облигационных займов и банковских кредитов, привлеченных под государственные гарантии Российской Федерации.

При этом выплата процентов по долговым обязательствам за период с 11 марта по 31 декабря 2011 года составила 4,1 млрд рублей.

Вместе с тем за тот же период на депозитных счетах ОАО «РОСНАНО» размещено 29,4 млрд рублей.

Кроме того, согласно сведениям о доходах и имуществе Председателя Правления ОАО «РОСНАНО» А. Б. Чубайса и членов Правления ОАО «РОСНАНО» за 2011 год среднемесячный доход по основному месту работы указанных лиц за отчетный период составил от 1 867,5 тыс. рублей до 963,0 тыс. рублей.

Среднемесячная заработная плата работников ОАО «РОСНАНО» за 9 месяцев 2012 года составила 438,0 тыс. рублей.

О результатах просьба сообщить в установленном порядке.

**С уважением, депутаты ГД ФС Российской Федерации шестого созыва (93 подписи)**

Председателю Счетной палаты  
Российской Федерации  
**С. В. СТЕПАШИНУ**

*19 апреля 2013 года*

## **ДЕПУТАТСКИЙ ЗАПРОС**

**Уважаемый Сергей Вадимович!**

В соответствии с частью пятой статьи 10 Федерального закона «О Счетной палате Российской Федерации» просим провести внеплановое контрольное мероприятие по проверке эффективности использования средств федерального бюджета и федерального имущества предприятиями и организациями, входящими в акционерное общество «Объединенная авиастроительная корпорация», направленных на создание вооружения, военной и специальной техники в рамках гособоронзаказа, других федеральных целевых программ, а также при поставках продукции военного назначения на экспорт за 2010–2012 гг.

О результатах просьба сообщить в установленном порядке.

**С уважением, депутаты ГД ФС Российской Федерации шестого созыва (114 подписей)**

Запросы приняты к рассмотрению Счетной палатой Российской Федерации.

## 2.4. Борьба фракции КПРФ за Российскую академию наук

### **Заявление Президиума ЦК КПРФ «Академии наук не нужна такая реформа! России не нужно такое правительство!»**

*30 июня 2013 года*

28 июня Правительство России спешно внесло в Государственную Думу Российской Федерации законопроект, подготовленный с соблюдением строжайшей конспирации. Его название: «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты». Лишь днём ранее правительство, как карточный шулер, вытащило этот проект из рукава и тут же его одобрило, чтобы внести на рассмотрение парламента. Появление этого документа вызвало шок и негодование у всех думающих людей страны.

**По выброшенному законопроекту все шесть российских академий прекращают своё существование в нынешнем виде. Две из них уничтожаются вовсе – от них не останется даже названий.** Российская академия наук ликвидируется вместе с академиями медицинских и сельскохозяйственных наук. Их сливают в некую «общественно-государственную организацию», вроде клуба по интересам. РАН становится несамостоятельной. Даже ее аппарат учреждается правительством Российской Федерации. От былого величия Академии остаётся лишь вывеска. Сибирское, Уральское и Дальневосточное отделения РАН, как и её региональные научные центры, перестают быть юридическими лицами.

Одновременно громятся авторитетные организации – российские академии образования, художеств, архитектуры и строительных наук. Они отдаются в ведение федеральным органам исполнительной власти «с учётом их отраслевой направленности».

**Существующая система академической науки сносится, словно бульдозером. ее лишают права управления даже своим имуществом.** Все имущественные вопросы планируется передать на решение Правительства Российской Федерации. Академии остаются без собственной материальной базы. Всё, что начало собираться ещё три столетия тому назад, отчуждается в пользу новообразуемых бюрократических структур. Речь ведётся о возможном создании некоего Агентства научных институтов.

**Особым вызовом стало то, что происходящее разворачивается сразу после избрания нового президента РАН.** Только что отшумели выборы, к которым было приковано внимание всей страны. Три крупных учёных представляли свои программы развития Академии. У научного сообщества появились новые планы и новые надежды. Правительство же цинично даёт понять, что ему всё это не интересно.

Откровенно издевательски звучит утверждение Медведева о том, будто академическая система управления сложилась

в 30–40-е годы прошлого века, да ещё «под влиянием субъективных факторов». Напоминаем всем «реформаторам», что Российская академия наук существует уже без малого 300 лет. Своим успехам она во многом обязана «субъективным» решениям и деяниям Петра I и Екатерины II, Ломоносова и Менделеева, Келдыша и Королева, Курчатова и Александрова, сотен других выдающихся умов. Ни один из царей, даже весьма недалёких, и ни один из генсеков не поднимали руки на Академию. Более того, благодаря «субъективным решениям» советского государства, Академия наук СССР стала автономной, демократичной и мощной суперструктурой. При её активном участии отечественная наука стремительно развивалась, становясь самой передовой в мире. Талант ученых помог советской стране войти в разряд мировых держав, победить фашизм, первой начать освоение космоса, поставить атом на службу миру во всём мире.

Да, за два последних десятилетия, пока в стране отплясывали «реформаторы», РАН по многим показателям откатилась назад. Но точнее сказать, ее отбросили. Все обвинения в неэффективности следует адресовать скорее чиновникам, а не научным работникам. Как может наука удерживать лидирующие позиции, получая на своё существование около 2 процентов от ВВП?! Это в разы меньше того, что ассигнуют в США, Китае или Японии. Антисоветский переворот 90-х поставил РАН на грань выживания. Чтобы рассчитаться по коммунальным платежам и просто выжить, ей приходится сдавать в аренду часть своей собственности. **Нынешняя власть душила и душила науку, обвиняя ее при этом в неэффективности.**

**Общественность самым решительным образом выступила против разгрома Российской академии наук.** Представители совета по науке при соответствующем министерстве заявляют, что считают неправильным принятие решения без глубокого обсуждения. Члены совета, от которого сам Ливанов скрывал им задуманное, требуют проведения широкой и обстоятельной общественной дискуссии о законопроекте до его рассмотрения Государственной Думой.

**Решительное возмущение происходящим выразил президиум профсоюза работников РАН.** Он заслуженно расценил законопроект Ливанова–Голодец как омерзительный и ведущий дело к тому, что Академия будет разрушена, ее имущество распродано, а подъем фундаментальной науки окажется невозможен. В заявлении президиума профсоюза говорится о том, что Ливанов давно утратил доверие научного сообщества. Обещанные им стотысячные стипендии для академиков и членов-корреспондентов прямо названы попыткой подкупа. Лидеры профсоюза призывают к немедленному созыву общего собрания РАН.

**Открытое письмо к руководству страны направили академики Сибири и Дальнего Востока.** Они указывают на очевидный провал попыток модернизации научно-технической сферы, фактический крах проектов «Роснано» и «Сколково». Ученые считают, что виновные в этом хотят спрятаться от ответственности за новой реформой. Они призывают коллег не молчать и требуют отставки не только Ливанова, но и всего правительства.

**Нобелевский лауреат, академик Алферов настойчиво подчёркивает, что противопоставление Российской академии наук и вузовской науки недопустимо.** Он справедливо напоминает: «Еще Петром I наша академия создавалась со своими лабораториями, музеями, экспедициями, она имела свой академический университет и гимназию. И когда сегодня противопоставляют науку в университетах и науку в Академии, это работа против развития науки и образования в стране».

**Коммунистическая партия Российской Федерации выступает решительно против разгрома Российской академии наук, ее слияния с Россельхозакадемией и Академией медицинских наук. Одновременно мы протестуем против резкого понижения статуса трёх других государственных академий.** Принятое решение выглядит чудовищным и по своей вороватой форме, и по разрушительному содержанию. Скрытая подготовка законопроекта, его ускоренный вброс на рассмотрение парламента напоминают о худших событиях в новейшей истории России. Именно таким жульническим способом и в разгар лета был протащен Земельный кодекс, сделавший товаром уникальные просторы, доставшиеся нам от отцов и дедов. «Под носом» у Кремля стали распродавать даже легендарное Бородинское поле.

**КПРФ в принципе не считает предлагаемое реформой. Мы расцениваем происходящее как преступление, как рейдерский захват многомиллиардного имущества, как спецоперацию по присвоению остатков государственной собственности – могучего наследия СССР.** Российскую науку ввергают в те же разрушительные процессы, которые уже прошли катком по промышленности, сельскому хозяйству, энергетике, социальной сфере, системе образования, Вооруженным Силам. Для каждой из этих сфер пресловутые «реформы» оборачивались тотальным грабежом и разрушениями.

Вот и в нынешней ситуации **речь идёт вовсе не о повышении эффективности академий, а о контроле над их финансами и материальными ресурсами.** Только РАН располагает научным оборудованием, которое оценивается почти в 50 миллиардов рублей. Она обладает объектами недвижимости, общая площадь которых составляет около 15 миллионов квадратных метров. Россельхозакадемии принадлежит порядка 3,5 миллиона гектаров земли, где проводятся уникальные опыты и эксперименты. В одной Московской области было создано 27 наукоградов. Доходы от предпринимательской деятельности учреждений РАН исчисляются десятками миллиардов рублей. Вне всякого сомнения, либерал-экстремисты в правительстве решили взяться за «освоение» этого лакомого куса.

При таких подходах создание «федерального органа исполнительной власти по управлению имуществом Академии» неминуемо станет полным аналогом «Рособоронсервиса» со всеми вытекающими последствиями. По сути, пытаются создать своего рода «Академсервис». Вслед за «сердюковщиной» злейшей приметой нашего времени становится «ливановщина».

**КПРФ выражает свою солидарность с мнением ученых, возмущенных погромными планами правительства в отношении РАН**

**и других академий.** Эпохальные перемены в жизни учреждения с трехсотлетней историей не могут проводиться в один присест. Инициаторы изменений не вправе действовать кавалерийским наскоком, чтобы никто и слова не успел вымолвить. Судьба Академии – это дело всей нации, а не вопрос группы взбесившихся от вседозволенности чиновников. Этим господам ещё предстоит держать ответ перед народом и историей за уничтоженные ВУЗы, школы, больницы и родильные дома, за дикую ЕГЭдизацию страны, которая плодит не таланты, а неврастеников и криминал.

Проблемой страны является не обилие учёных, а избыток «эффективных менеджеров». Эти господа всё гробят и ни за что не отвечают. На академическую науку страны покушаются люди, которые не сделали ничего полезного в этой жизни. Свою готовность к очередному погрому они прикрывают обычной болтовней о необходимости «адресной поддержки» учёных и «конкурентоспособных коллективов», о системе грантов, по которой пойдёт половина ассигнований на науку. Но всё это – лишь дымовая завеса. Кто тут будет оценивать и решать? Корыстолюбивые чиновники? Недалёкие люди? Эти наreshаю! Не случайно по результатам деятельности Ливанова на посту проректора и ректора МИСиСа ведётся расследование Генпрокуратуры.

**Государство упорно сбрасывает с себя любую социальную ответственность.** Образование и наука – стратегические отрасли. Вложения в них – это инвестиции в будущее страны. Абсолютно неприемлемо подходить к вузам и научным учреждениям с меркой прибыли. Оценивать эффективность по размеру дневной выручки можно для закусочных, и то на трезвую голову, но не для академий.

**Низость и убогость современных «реформаторов» очевидна в сравнении с отношением к Академии наук в СССР.** Даже тяжелейшие годы Великой Отечественной войны отмечены крупными достижениями в развитии научного потенциала страны. 13 ноября 1944 года в беседе с президентом АН СССР В. Л. Комаровым И. В. Сталин поставил задачу всемерно развивать фундаментальную науку. В 1945–военном–году Академия наук отметила своё 220-летие. На тот момент ассигнования государства на ее деятельность превысили довоенный уровень, увеличившись с 2,1 до 2,9 миллиардов полновесных советских рублей. В 1943–45 годах были учреждены Академии наук Азербайджана, Армении, Казахстана, Узбекистана. Академия медицинских наук во главе с Н. Н. Бурденко также появилась в 1944 году, объединив 25 научно-исследовательских институтов. К началу 1950-х уже двенадцать союзных республик имели свои академии наук. Крупнейшими научными центрами стали Западно-Сибирский филиал АН СССР в Новосибирске, Восточно-Сибирский филиал в Иркутске и Дальневосточная база Академии. Вот пример подхода, который должно класть в основу реформирования!

Происходящее сегодня ясно показывает: **атаки на Российскую академию наук – это не блажь зарвавшихся чинуш, а чёткая и продуманная кампания.** ее цель – уничтожение отечественной науки и национальной интеллектуальной мощи в угоду антироссийским силам. Налицо очередной акт национальной измены, продолжаю-

**ший преступления Горбачёва, Ельцина, Гайдара, Чубайса и прочего русофобского отребья.**

**Мы, коммунисты, видим единственный выход в том, чтобы к власти в стране пришли силы, способные не рушить, а созидать.** Наша позиция: ассигнования на науку должны вырасти до 7–8 процентов ВВП. Необходимо восстановить автономию Академии наук, укрепить научные организации материально. К 2016 году их финансирование надлежит увеличить вдвое. Крайне необходимо осуществить специальную программу возрождения отраслевой науки и поднять престиж учёного. Минимальный уровень оплаты труда кандидатов и докторов наук должен быть доведен до 60–80 тысяч рублей в месяц. В особой заботе и поддержке нуждаются молодые учёные.

**Заявленная правительством реформа государственных академий выглядит как вероломный акт агрессии без объявления войны. Власти страны проводят диверсию против собственного народа и его будущего. Народно-патриотические силы крайне возмущены происходящим. Требуем отказа от откровенно разрушительных планов правительства. Мы призываем интеллигенцию и всех граждан страны сделать всё для того, чтобы силы зла потерпели сокрушительное поражение и были выброшена на свалку истории.**

**Академии наук не нужна такая реформа!**

**России не нужно такое правительство!**

**Новая катастрофа общенационального масштаба не должна случиться!**

**Каждый из нас вправе защищать будущее своей страны самыми решительными средствами!**

*Председатель ЦК КПРФ,  
руководитель фракции КПРФ  
в Государственной Думе Федерального Собрания  
Российской Федерации*

**Г. А. Зюганов**

**Открытое письмо лауреата Нобелевской премии по физике за 2000 год, вице-президента РАН, академика Ж. И. Алферова  
Президенту Российской Федерации В. В. Путину**

**Глубокоуважаемый Владимир Владимирович!**

Полагаю, что Президент страны всегда является самым большим патриотом своей страны и заинтересован в успешном ее развитии уже в силу занимаемой должности. Важнейшей задачей страны является возрождение высокотехнологичных отраслей промышленности. Вы сформулировали ее как задачу для бизнеса: создать к 2020 году 25 миллионов рабочих мест в высокотехнологичном секторе экономики.

Это задача не только для бизнеса — это задача для страны, для науки и образования. Чтобы ее решить, нужно вернуть приоритет научных исследований, кардинально усилить роль Академии наук, постоянно добиваться востребованности научных результатов экономикой и обществом, по-новому развивать систему высшего профессионального, прежде всего естественно-научного и технологического образования.

В условиях жесточайшей международной конкуренции за рынки сбыта, в том числе российские, мы можем выиграть, только создавая принципиально новые технологии на основе отечественных научных разработок, и, безусловно, лаборатории РАН являются самыми эффективными для их проведения. Наша академия всегда была высшим научным учреждением страны, определяющим ее научно-технический прогресс, подготовку кадров высшей квалификации и координацию научно-исследовательских работ в области естественных и общественных наук.

При вручении Нобелевских премий в 2000 году британский канал ВВС проводил «круглый стол» с новыми лауреатами, и я запомнил, как мой сосед за столом — американский экономист профессор Джеймс Хекман, отвечая на один из вопросов, сказал: «Научно-технический прогресс во второй половине XX века полностью определялся соревнованием США и СССР, и очень жаль, что это соревнование закончилось!».

Академия наук СССР не только предлагала для страны крупнейшие проекты, но и вносила решающий вклад в их воплощение (создание ядерного щита, атомной энергетики и атомного флота, освоение космоса и Северного морского пути, Сибири и Дальнего Востока с организацией там новых научных центров, радиолокация и полупроводниковая революция и многое другое).

Ведущие промышленные министерства (Минсредмаш, Минобщесмаш, Минэлектронпром, Минрадиопром и так далее) создавались в Советском Союзе при самом активном участии Академии наук СССР и ее ведущих ученых. При благоприятном стечении обстоятельств, проводись реформы иначе и другими людьми, они могли бы стать успешными, а наши компании — конкурентоспособными на мировом рынке в развитии современных технологий и производства. Но этого не произошло.

После жесточайших реформ 1990-х годов, многое утратив, РАН тем не менее сохранила свой научный потенциал гораздо лучше, чем отраслевая наука и вузы. Противопоставление академической и вузовской науки совершенно противоестественно и может проводиться только людьми, преследующими свои и очень странные политические цели, весьма далекие от интересов страны.

Предложенный Д. Медведевым и Д. Ливановым в пожарном порядке законопроект о реорганизации РАН и других государственных академий наук и, как сейчас очевидно, поддержанный Вами, отнюдь не решает задачу повышения эффективности научных исследований. Смее утверждать, что любая реорганизация, даже значительно более разумная, чем предложенная в упомянутом законопроекте, не решает эту проблему. Основная проблема россий-

ской науки - это невостребованность наших научных результатов экономикой и обществом.

Еще в 2001 году ко мне обращались коллеги-академики с предложением выставить свою кандидатуру на выборах президента РАН. Я ответил отказом, считая, что у нас хорошие перспективы. Тогда наш новый президент страны встретился в Сочи с ведущими учеными РАН. Казалось, что положительно изменится экономический курс развития страны.

За прошедшие 12 лет многое изменилось, но многое осталось неизменным. По-прежнему продолжались и при этом множились утверждения, что Академия должна быть, как в «цивилизованных» странах, элитным клубом, а наука должна развиваться в университетах, что РАН есть наследница тоталитарного советского режима — в 1920-е годы нападки на Академию наук тоже велись очень активно, только под лозунгом «Академия — наследница тоталитарного царского режима». Полностью игнорировалось, что мы — наследники реформ основателя Академии наук Петра Великого.

Что касается так называемого «клуба именитых учёных», то напомним: в оперативном управлении РАН находится огромная федеральная собственность, которую, к счастью, не успели приватизировать. И что с ней станет, если превратить академию в клуб? Мы исходим из интересов России и российской науки, призванной служить своей стране. А вот кому выгодно изменить статус РАН — не тем ли, кто на эту собственность позарился? Не станет ли предложенный в проекте закона о реорганизации РАН федеральный орган, которому хотя бы передать все академические институты, «Академсервисом», подобным ставшему печально известным «Оборонсервису»?

Аргументы Д. Медведева, что организация РАН соответствует 30–40 годам прошлого столетия и не соответствует XXI веку, абсолютно надуманы и не имеют смысла.

Академия наук в организационном и структурном плане — это консервативное учреждение в лучшем смысле этого слова. И отметившая в этом году свое 150-летие национальная Академия наук США, и перешедшее рубеж 350 лет Лондонское Королевское общество по принципам организации и структуре мало изменились за свою историю. И тем не менее они играли и продолжают играть важнейшую роль в развитии науки и технологий в своих странах и сегодня. То же самое можно сказать и о нашей РАН.

Два последних десятилетия у нашей академии в основном была «философия выживания». Для того, чтобы перейти к «философии развития» требуется не только заметное увеличение финансирования, а нужна прежде всего высококвалифицированная, грамотная постановка новых задач в науке и технологиях. Только РАН сегодня располагает высококвалифицированными кадрами во всех областях современной науки. Мы часто являемся свидетелями, когда чиновники от научных ведомств формулируют не реальные цели научных исследований, не задачи, которые надо решить и на решение которых нужно выделить определенные средства, а лишь называют придуманные ими способы распределения средств.

Для решения Вами же поставленной задачи нам нужны не «реформы» Академии наук, а всего лишь эффективное ее развитие, изменение статуса отделений и создание новых взамен неэффективных. Программа развития РАН была мною недавно изложена во время выборов президента РАН. Нужны конкретные задачи, решение которых в наиболее перспективных направлениях позволит вывести страну на самые передовые позиции в современной науке и технологиях. Такие задачи могут ставить только сами учёные РАН и не могут Фурсенко с Ливановым со всем их аппаратом, поскольку никогда ничего заметного они в науке не сделали. Ликвидируйте сегодня Минобрнауки и Управление науки и образования во главе с Хлуновым в Вашей администрации – все учителя, преподаватели ВУЗов и научные работники вздохнут с облегчением, а страна просто этого не заметит.

Президентский совет по науке, технологиям и образованию должен состоять из выдающихся ученых и руководителей основных высокотехнологичных компаний страны, готовящих для Вас новые решения принципиальных вопросов о развитии науки, технологий и образования. Вместо этого мы имеем Комиссию по госпремиям, президиум которой, готовящий и фактически принимающий все решения, возглавляете не Вы, а чиновник президентской администрации. Кстати, не могу себе представить, чтобы президиум РАН возглавлял не президент академии, а работник аппарата президиума. Ну, и конечно, в Президентском совете места для единственного сегодня в России Нобелевского лауреата по науке не нашлось. И такому Совету Вы собираетесь поручить назначение директоров институтов РАН?

Абсолютно надуманным является объединение РАН с РАМН и РАСХН. Проводя его, мы только разрушим нормальную работу всех трёх академий, а организация взаимодействия и совместных исследований вовсе не требует этой реорганизации. Кстати, в самой передовой сегодня в области науки и современных технологий стране – США действуют три национальные академии (в двух из них я уже четверть века состою иностранным членом). Одна из них – Институт здоровья, то есть Национальная академия медицинских наук США – самая бурно развивающаяся сейчас, с огромным бюджетом, и располагает в своей системе рядом университетов и институтов.

Вообще, слово «реформа» становится нарицательным и воспринимается чаще всего как синоним «развала» и «разгрома». «Реформы» сразу ассоциируются с чубайсовской приватизацией и развалом СССР. Нашу Академию наук удалось сохранить еще и потому, что все организации АН СССР были на территории РСФСР, и при развале Союза Академия наук естественно сохранилась как Российская академия наук. Ее статус, как высшего научного учреждения страны, должен быть прописан в соответствующем федеральном законе и вписан в Устав Академии.

Важнейшая задача, которая стоит перед нами, – сделать науку востребованной. Без этого ее не вывести из нынешнего бедственного положения. Когда наука востребована, всегда появля-

ются средства на реализацию научных разработок. Такие условия и нужно создать в нашей стране сегодня. Реальным инструментом решения этой задачи должна быть Российская академия наук. Мы можем это сделать, а власть обязана нам помочь.

Десятилетним мальчиком я прочитал замечательную книгу Вениамина Каверина «Два капитана». И всю последующую жизнь я следую принципу ее главного героя Сани Григорьева: «Бороться и искать, найти и не сдаваться!». Очень важно при этом понимать, за что ты берешься.

Борьба за сохранение РАН — это не только борьба за будущее науки России, это борьба за будущее страны. И очень хотелось бы нам бороться за него вместе с Вами!

## **Обращение лауреатов Нобелевской премии к Президенту России**

### **Глубокоуважаемый Владимир Владимирович!**

Государственная Дума Российской Федерации может принять закон, который трансформирует структуру научно-исследовательской деятельности в России, упраздняя проверенную временем российскую модель ради введения западной. Мы обеспокоены этим предложением по четырем причинам.

Во-первых, не очевидно, что западная модель лучше подходит для России. Во-вторых, резкие радикальные изменения могут подорвать научное сообщество в России еще до того, как будет окончательно установлен новый порядок.

В-третьих, потому, что любые изменения должны осуществляться при участии самих ученых, которые лучше знают, какие изменения необходимы, и которые окажут поддержку, если будут частью этого процесса. В-четвертых, потому, что наука является международной. И российские ученые — очень важные члены широкого международного сообщества, к которому принадлежим мы все.

Со времени своего основания Петром I в 1724 году Российская академия наук выросла до организации мирового уровня в сфере научных исследований и разработок. Исследования космоса и полупроводниковая революция вошли в число важных мировых достижений, благодаря в том числе и научным исследованиям РАН. К Российской академии наук имеют отношение 18 лауреатов Нобелевской премии. До резкого сокращения финансирования 20 лет назад многие НИИ РАН конкурировали с западными научно-исследовательскими институтами.

РАН все еще может служить основой для научных исследований и разработок в России вместе с ВУЗами по мере того, как они укрепят свою систему научно-исследовательской работы. Обучение в России традиционно было прерогативой ВУЗов. Тем

не менее есть важные исключения, такие, как, например, Санкт-Петербургский академический университет, в котором к преподаванию в лицее и бакалавриате привлекаются члены РАН.

Все организации должны непрерывно реформироваться, чтобы идти в ногу со временем. И среди реформ, которые проводятся в России, могло бы быть более активное участие РАН, в том числе в образовательной деятельности ВУЗов при одновременном увеличении им финансирования на научные исследования. Хорошие примеры – Московский государственный университет, Московский физико-технический институт, Новосибирский государственный университет.

Однако мы хотим подчеркнуть важность поэтапного реформирования. Каждое изменение должно добавлять ценность системе, не нанося ей вреда. Только постепенные изменения имеют вероятность быть полезными. Надеемся, что Вы примете во внимание эти опасения и предпримете действия, чтобы спасти российскую науку, не подвергая ее риску уничтожения. Будущее науки в Российской Федерации и во всем мире во многом зависит от этого Вашего решения.

С уважением,

**Шелдон Ли Глэшоу, Нобелевская премия по физике  
1979 года, США**

**Дэвид Гросс, Нобелевская премия по физике 2004 года,  
США**

**Роджер Корнберг, Нобелевская премия по химии 2006 года,  
США**

**Жан Мари Лен, Нобелевская премия по химии 1987 года,  
Франция**

**Ричард Робертс, Нобелевская премия по медицине  
1993 года, США**

**Алан Хигер, Нобелевская премия по химии 2000 года, США  
Аарон Цехановер, Нобелевская премия по химии  
2004 года, Израиль**

*Письмо на конференции научных сотрудников РАН 28 августа  
зачитал академик Жорес Алферов.*

## **Заявление Президиума ЦК КПрФ «Реформа» РАН – акт национального предательства»**

*20 сентября 2013 года*

Правительственный законопроект о реформе Российской академии наук принят Государственной Думой. Фракция Коммунистической партии Российской Федерации единственная консолидировано проголосовала против. Несмотря на изменение отдельных положений, наша оценка остаётся прежней: этот закон носит исключительно разрушительный характер. Он не име-

ет никакого отношения к развитию науки, модернизации страны и преследует лишь одну цель: прибрать к рукам имущество академии. Организация с трёхвековой историей отдаётся на разграбление структуре, аналогичной сердюковскому «Оборонсервису».

Научное сообщество и все прогрессивно мыслящие граждане страны отвергли эту «реформу». В столице прошёл митинг протеста молодых учёных, собравший несколько тысяч человек. Конференция работников РАН призвала отправить в отставку вице-премьера Голодец и министра Ливанова и отклонить правительственный проект закона. Общее собрание Российской академии наук потребовало коренным образом его переработать. С призывом не проводить реформу в нынешнем виде обратились к властям Российской Федерации лауреаты Нобелевской премии из разных стран мира. В июле и августе КПРФ провела по всей стране массовые акции протеста против «реформы» РАН. Одновременно было сделано всё для того, чтобы организовать диалог общества с правительством по этой важнейшей для страны и её будущего проблеме. Однако все доводы в который раз разбились о чиновничьи лбы.

Правительство страны считает, что в нынешнем виде наука не востребована. Однако ни одна из проблем академической науки не является ее специфической чертой. Наоборот, на взгляд КПРФ, все они — следствие порочной экономической системы, выстроенной в нашей стране за последние 20 лет по заветам Ельцина и Гайдара. Эта система уже загнала экономику страны в тупик. Если господину Медведеву и его кабинету министров не нужны качественное образование и академическая наука, то России и подавно не нужно такое правительство. Оно должно уйти. В поддержку этого требования уже поставили подписи 2 миллиона граждан, в том числе более 130 тысяч молодых людей в сети Интернет.

В своё время много слёз пролили по поводу одного «философского парохода». За последние два десятилетия из-за безответственной политики в отношении науки из страны «утекли» сотни тысяч лучших умов. Они теперь трудятся на благо иностранного капитала, а не своей Родины. Сегодня власть громит разом всё научное сообщество страны. Что это как не акт национального предательства?!

КПРФ заняла в отношении «реформы» самую жёсткую позицию. Благодаря этому нам многое удалось. Российская академия наук сохранила свои отделения, которые первоначальный проект предлагал уничтожить. Продолжат работу и региональные научные центры. Но ещё раз подчеркнём: все эти уступки власти — не ее добрая воля. Это результат бескомпромиссной борьбы как в стенах парламента, так и в ходе массовых уличных акций протеста.

Борьба должна продолжаться. Совместные усилия КПРФ, научного сообщества, всех неравнодушных граждан нужно направить на возрождение страны, ее экономики, системы образования, научного потенциала. Мы должны выступить против превраще-

ния России в сырьевую колонию, в нефтегазовую «банановую республику». РАН и другие госакадемии должны быть сохранены. Их финансирование следует увеличить, а кадровый состав — усилить путём привлечения молодых учёных и возвращения наших талантливых научных работников из-за границы. Россия должна быть могучей научной державой! Правительство разрушителей — в отставку!

*Председатель ЦК КПРФ,  
руководитель фракции КПРФ  
в Государственной Думе Федерального  
Собрания Российской Федерации*

**Г. А. Зюганов**

## 2.5. Обращение депутатов фракции КПРФ в связи с инициативой об отставке действующего Правительства России

### **Уважаемые соотечественники!**

Мы обращаемся к вам в связи со своей инициативой об отставке действующего правительства России. Хотя нынешний кабинет министров сформирован президентом В. В. Путиным в мае 2012 года, он продолжает политику, проводимую уже более десяти лет. Глава правительства Д. А. Медведев ранее являлся первым заместителем председателя правительства и четыре года – Президентом Российской Федерации. Следовательно, он и его кабинет министров в полной мере несут ответственность за проводимый социально-экономический курс и его результаты.

Считаем, что Правительство привело страну на грань тяжёлого системного кризиса. Его политика стремительно ухудшает положение трудящихся, ветеранов и молодёжи. Ни одна из реформ в промышленности и сельском хозяйстве, энергетике и социальной сфере, науке и образовании, Вооруженных Силах и правоохранительных органах не привела к позитивным изменениям. Более того, это «реформирование» носит откровенно разрушительный характер. Экономика страны и жизнь ее народа всё более подчиняются интересам транснациональных компаний. Российская Федерация стремительно теряет позиции суверенного государства. За ней закрепляется статус сырьевого придатка в системе мирового производства.

**Правительство России имеет все основания быть отправленным в отставку. Среди причин считаем необходимым особо выделить десять.**

**Первое. Правительство продолжает экономическую политику, ведущую к катастрофе.**

За годы «реформ» Россия потеряла две трети промышленного потенциала и оказалась отброшена далеко назад. На долю крупнейшей страны сегодня приходится лишь 2 процента мирового экономического потенциала. Представители правительства неоднократно декларировали намерения диверсифицировать экономику, обещали сделать ее менее зависимой от экспорта природных ресурсов. И что мы имеем? Около 70 процентов доходов бюджета занимают поступления от нефтегазового сектора. Более того, страна ежегодно продает за рубеж сырья на 16 триллионов рублей, но госбюджет получает из этой суммы лишь около 6 триллионов. Остальное становится добычей российских и зарубежных олигархов. Последовательно уничтожается малый и средний бизнес.

Вместо «экономики развития» продолжает господствовать «экономика трубы», «экономика нефтяной иглы». Откровенно хищническая эксплуатация природных богатств России в корне противоречит ее национальным интересам.

## **Второе. Абсолютно бездарной остаётся финансовая политика правительства.**

Международные резервы России в 2013 году сократились более чем на 23 миллиарда долларов. К концу июня они составили 514,5 миллиарда. К новому этапу мирового экономического кризиса мы готовы хуже, чем в 2008 году, когда «в кубышке» хранилось 598 миллиардов долларов. Причём международные резервы правительство продолжает активно выводить в США и другие страны, подрывая социально-экономические возможности России.

Наша страна снова погрязла в долгах. За первое полугодие 2013 года её консолидированный внешний долг вырос более чем на 10 процентов и составил около 700 миллиардов долларов. Это существенно больше, чем международные резервы России. Мы находимся перед угрозой нового дефолта. Чиновники оправдываются тем, что сумма долга включает как государственные, так и частные обязательства. Но они умалчивают о том, что гарантом всех этих долгов выступает российское государство.

Правительство Российской Федерации неспособно решить проблему вывоза капитала. Ежегодно из страны утекает по 50–70 миллиардов долларов США. Только с января по июнь 2013 года этот показатель превысил 38 миллиардов. Теневой же вывоз капитала достигает, по экспертным оценкам, 100 миллиардов долларов в год. На таком фоне потуги официальных лиц привлекать зарубежные инвестиции выглядят как откровенное издевательство.

## **Третье. Правительство продолжает хищническую приватизацию госсобственности. Крупнейшие производства страны переходят под иностранную юрисдикцию.**

Вопреки объективным потребностям России и общемировым тенденциям правительство отказывается усилить регулирующую роль государства в экономике. Осуществляются новые планы распродажи остатков госсобственности. Под каток приватизации попадают 1400 предприятий стратегического значения. На распродажу выбрасываются энергетические компании, железные дороги, аэропорты, банки. Разрушается государственный механизм управления производительными силами страны. Уничтожается система контроля за использованием материальных и финансовых, трудовых и интеллектуальных ресурсов. Зарубежные собственники стремятся получить максимальные прибыли любой ценой. Они не проявляют заинтересованности в развитии и обновлении производственных мощностей, а правительство не побуждает их к этому. Упадок реального сектора экономики тем самым усугубляется. Объем ВВП в I квартале 2013 года по сравнению с четвертым кварталом 2012 года сократился на 16,4 процента.

## **Четвёртое. Нынешнее правительство не может обеспечить устойчивый рост экономики.**

В I квартале 2013 года экономический рост составил лишь 1,6 процента. Это в три раза меньше, чем за тот же период 2012 года. В настоящее время рост промышленности практически прекратился. Если учесть возросшую инфляцию, то надо

признать: страна находится перед лицом полномасштабного экономического спада. Ситуация ещё опаснее от того, что в структуре российского ВВП промышленное производство без учета нефтегазового сектора составляет сегодня лишь 5 процентов. Износ основных фондов достиг 60–70 процентов. Все больше угасают такие важные отрасли, как станкостроение, авиапром, сельхозмашиностроение, лёгкая промышленность. За последние 10 лет ввоз авиационной техники в Россию вырос в 7 раз, лекарств – в 8 раз, металлообрабатывающих станков – в 27 раз. Продолжается деградация ракетно-космической отрасли.

Политика в отношении сельского хозяйства ведёт к его свёртыванию. В структуре ВВП оно составляет лишь 4,4%. Свыше 41 миллиона гектар пашни брошено, зарастает сорняками и чертополохом. Варварски разрушена инфраструктура села. Закрыто 14 тысяч школ, 16 тысяч клубов, 4 тысячи библиотек. Деревни продолжают исчезать с карты России. В 19 тысячах поселений уже нет постоянного населения. Лишь крохи выделяются на социальное развитие села в 2013 году. И будет только хуже. В дальнейшем эти ассигнования не предусматриваются вовсе.

Прямое следствие такой политики – падение производства сельхозпродукции. Потребности страны в продовольствии уже на 50% покрываются за счет импорта. Население стало питаться значительно хуже. Продовольственная безопасность подорвана руками своего же правительства.

#### **Пятое. Вступление в ВТО на невыгодных для России условиях подрывает потенциал страны.**

Российская Федерация насильственно втянута во Всемирную торговую организацию. При этом правительством не приняты необходимые меры тарифной защиты отечественной экономики. Более того, не проведена даже подготовка специалистов, способных представлять интересы национального производителя в международных организациях.

Что мы получили в итоге? Экспорт из страны почти перестал расти. Зато стремительно растёт импорт. Мы всё больше «кормим» не своего, а иностранного производителя. К 2015 году общая сумма потерь федерального бюджета от вступления в ВТО достигнет 835 миллиардов рублей. Когда от отечественных производителей не останется ничего, что тогда помешает иностранным коммерсантам диктовать нам цены на всё – от морковки и картошки до станков, машин и самолётов?

#### **Шестое. Политика правительства ставит на грань банкротства субъекты Российской Федерации.**

Сумма долга по расходным полномочиям регионов России превысила 1,4 триллиона рублей. И этот долг продолжает расти. Таков закономерный итог сбрасывания социальных обязательств государства на региональный уровень. Предупреждения о последствиях неоднократно делались членам правительства Российской Федерации, но были ими проигнорированы.

Обнищание территорий – тяжёлая реальность современной России. Минэкономразвития прогнозирует, что к 2018 году бюд-

жетный дефицит субъектов Российской Федерации вырастет до 1,8 трлн. рублей. А министерство финансов тем временем отказывается со следующего года предоставлять регионам России даже бюджетные кредиты.

**Седьмое. Правительство Российской Федерации с маниакальной настойчивостью осуществляет урезание социальных гарантий.**

Конституция объявляет Россию социальным государством. Однако завоёванные народом гарантии правительство последовательно уничтожает. В результате, по рейтингу ООН, страна скатилась на 53 место по уровню образования и на 120 место по доступности медицины. По продолжительности жизни Россия занимает лишь 97 место в мире.

Тем не менее правительство продолжает свой порочный курс. В 2013–2015 годах оно намерено сократить затраты на здравоохранение с 4,4 процента до 2,7 процента от расходной части бюджета, на образование — с 4,8 процента до 4,1 процента. Система образования подвергается насильственной реорганизации. Российская школа уродуется введением ЕГЭ. Проводится курс на сокращение числа ВУЗов и количества бюджетных мест в них. Доступность и качество высшего образования продолжает снижаться.

Невиданных масштабов достигло социальное расслоение. Правительство признаёт шестнадцатикратный разрыв в доходах между 10 процентами самых богатых и 10 процентами самых бедных граждан. Независимые исследователи утверждают, что реальный разрыв вдвое больше. Положение миллионов семей осложняется ростом тарифов на услуги ЖКХ, цен на продовольствие, горючее и лекарства.

**Восьмое. Политика правительства ведёт к деградации научно-технической сферы страны.**

Объем выпуска высокотехнологичной продукции в России стал мизерным. Доля наукоемкой продукции в экспорте упала до 0,3 процента. Несмотря на это, правительство выделяет на развитие науки менее одного процента от ВВП. Это в разы меньше, чем в США, Евросоюзе, или Японии. Расходы на науку составляют лишь около 2 процентов расходов федерального бюджета. Поддержка ряда фундаментальных научных программ завершается в этом году.

Правительство Российской Федерации обязано срочно расширить меры поддержки отечественной науки. Вместо этого предпринят совершенно иной шаг. Втайне от общественности, без необходимого широкого обсуждения разработан и вброшен в Государственную Думу беспрецедентный законопроект о реформировании Российской академии наук и других государственных академий. Фактически, он уничтожает сложившуюся систему академической науки, отдаёт ее имущественный комплекс в лапы вороватых чиновников. Данная «реформа» категорически отвергнута научным сообществом. ее реализация грозит стране невосполними потерями.

Попытка разгрома академии с 300-летней историей – абсолютно антинациональный акт. Правительство фактически встало на путь уничтожения фундаментальной науки в угоду антироссийским силам. Страну сталкивают на обочину мирового развития.

**Девятое. Правительство Российской Федерации продемонстрировало полную неспособность справиться с коррупцией и другими угрозами для национальной безопасности.**

Антикоррупционный комитет констатировал: суммарная годовая выручка российских мздоимцев оценивается в 300 миллиардов долларов. Крупные скандалы, связанные с финансовыми нарушениями в министерстве обороны, группе «Роснано», фонде «Сколково», говорят о тотальной коррумпированности государственного аппарата. Признавая на словах остроту проблемы, правительство не приняло действенных мер для ее решения. Виновные в хищениях благополучно уходят от наказания. Коррупция в России стоит в ряду острейших общенациональных проблем. Растущую тревогу граждан вызывает неконтролируемая миграция. Ракеты, самолеты и вертолеты падают уже практически ежедневно.

**Десятое. Как бездействие правительства, так и его конкретные деяния привели к подрыву обороноспособности страны.**

Военные конфликты вспыхивают все ближе к границам России. Наша страна окружена иностранными военными базами. Серьезно подорваны ее оборонные возможности, включая ракетно-ядерный потенциал. Пока правительство России выполняет подписанный Медведевым договор СНВ-3, США непрерывно наращивают парк крылатых ракет и высокоточного оружия, ведут работы по созданию стратегической ПРО.

На протяжении шести лет группировка Сердюкова кромсала структуру и кадровый состав Вооруженных Сил, закрывала уникальные военные учебные заведения. В результате этих бандитских действий в сухопутных войсках осталось 100 бригад, из них лишь 39 общевойсковых. По боевому эквиваленту – это меньше 10 дивизий. Для сравнения: Великую Отечественную войну Красная Армия встретила, имея в своем составе 303 дивизии.

Из 1223 аэродромов у России осталось сегодня 120, из 1600 взлетно-посадочных площадок – 60. Из 1800 боевых самолетов 1200 нуждаются в ремонте. В противовоздушной обороне имеются огромные «дыры». Не прикрыты с воздуха важнейшие экономические центры: Пермь, Ижевск, Владимир, Нижний Новгород, Омск, Челябинск, Тула, Ульяновск. Только за последние годы корабельный состав флота уменьшился на 60 процентов. Финал этих «реформ» таков: Вооруженные Силы России более не способны успешно решать задачи даже в локальных конфликтах.

**Основываясь на указанных фактах, мы считаем, что деятельность нынешнего правительства наносит непоправимый ущерб российской экономике, снижает жизненный уровень**

граждан, разрушает обороноспособность и всю систему безопасности Российской Федерации.

Всё это вместе взятое несёт в себе угрозу потери суверенитета страны.

Руководствуясь интересами многонационального народа России и опираясь на положения Конституции Российской Федерации, мы приняли решение внести в Государственную Думу предложение о выражении недоверия действующему правительству. Призываем своих коллег по парламенту осознать трагическую реальность, в которой находится страна и поддержать нашу инициативу. Чувство ответственности за судьбу народа требует от нас принципиальной оценки происходящего и готовности действовать.

На место нынешнего кабинета министров должно прийти коалиционное правительство – правительство национальных интересов, правительство народного доверия. Это должна быть команда профессионалов, готовых преодолеть политику упадка и деградации. Новый состав Правительства призван вывести страну на путь динамичного и устойчивого развития. Его программа действий неизбежно будет основана на решении конкретных и продуктивных задач.

1. Первоочередными мерами станут: национализация минерально-сырьевой базы страны и ключевых отраслей экономики, проведение новой индустриализации, восстановление сельского хозяйства, развитие инфраструктуры, ускоренное развитие науки – основы модернизации страны.

2. Государство гарантирует гражданам право на жильё, расширит жилищное строительство, вернёт себе полноту ответственности за сферу ЖКХ. Размер коммунальных платежей будет ограничен 10 процентами от суммарного дохода семьи.

3. Приоритетом правительства станет обеспечение достойного уровня зарплат и пенсий. Граждане получат качественное и бесплатное медицинское обслуживание, смогут повышать свой образовательный и культурный уровень. Будет претворяться в жизнь принцип «Образование – для всех!». Бюджетные расходы на культуру удвоятся в течение трёх лет. Поддержку получают одаренные дети и молодежь.

4. Будут приняты все меры, чтобы остановить вымирание страны. Заработают программы преодоления бедности. Надежную защиту получат материнство и детство. Меры правительства позволят прекратить отток населения с территорий Сибири, Дальнего Востока и Севера России.

5. Национальная безопасность страны будет укреплена. Народное правительство гарантирует результативную борьбу с преступностью и коррупцией. Эффективная внешняя и оборонная политика обеспечит расширение числа союзников и постоянных партнёров России, послужит делу установления справедливых отношений на мировой арене.

**Положение крайне тревожное. России как воздух необходимо Правительство народного доверия.**

**Мы обращаемся за поддержкой к гражданам страны, трудовым коллективам, ветеранам и молодёжи, представителям науки и образования, здравоохранения и культуры, делового мира и работникам государственного аппарата. Призываем внимательно обсудить нашу инициативу и высказать собственные требования. С учётом вашего мнения мы внесём в Государственную Думу мотивированное предложение о выражении недоверия правительству Российской Федерации.**

*Председатель ЦК КПРФ,  
руководитель фракции КПРФ  
в Государственной Думе Федерального  
Собрания Российской Федерации*

**Г. А. Зюганов**

Обращение опубликовано в средствах массовой информации и будет официально внесено в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации в сроки, определяемые Президиумом ЦК КПРФ и фракцией КПРФ.

## **2.6. Работа депутатов фракции КПрФ в период выборов компаний в субъектах Российской Федерации**

**Выборы должны работать на обновление, а не служить декорацией для несменяемой власти**

*13 сентября 2013 года*

### **Заявление Президиума ЦК КПрФ**

Подведены итоги Единого дня голосования 8 сентября 2013 года. Это было важное событие, позволявшее определить общественные настроения в России, расстановку и баланс политических сил в стране.

Наша партия, как ведущая оппозиционная сила, энергично провела выборную кампанию. Кандидаты от КПрФ, активисты партии и её сторонники в условиях блокады со стороны буржуазных СМИ провели тысячи встреч на площадях, улицах и во дворах. Для пропаганды программных требований и предложений было напечатано почти 40 миллионов экземпляров наших газет. КПрФ создала и успешно использовала мобильную систему «Красный контроль» для противодействия нарушениям законодательства и фальсификации выборов.

Отделения КПрФ в целом ряде регионов провели успешные акции по защите прав граждан в сфере ЖКХ, против разрушения РАН и системы образования, против коррупции и этнокриминальных банд. Ключевые законодательные инициативы депутатов КПрФ получили массовую поддержку со стороны граждан. Только под нашим требованием отставки правительства Медведева собрано почти два миллиона подписей. В Интернете более 130 тысяч человек, преимущественно молодых, поддержали эту инициативу.

Мы благодарим миллионы граждан, проголосовавших за кандидатов от КПрФ на выборах всех уровней — от небольшого села до столицы нашей Родины. Избиратели подтвердили, что КПрФ является ведущей политической силой в стране, реальной альтернативой «Единой России». Наши депутаты от Якутии до Смоленска, наши главы администраций от Берёзова в Ханты-Мансийском округе и Пестова на Новгородчине до Улетова в Забайкалье, от Лотошина в Подмосковье до Яковлева в Приморье будут честно трудиться на благо людей труда. В целом ряде мест, от Партизанска в Приморском крае до Шебекина в Белгородской области, избиратели отправили «Единую Россию» в оппозицию, отдав коммунистам большинство.

Президиум ЦК КПрФ считает, что основными итогами Единого дня голосования стали дальнейшая дискредитация выборов, резкое снижение доверия граждан к ним, а значит, ко всей вертикали власти.

1. Прошедшие выборы вновь были бесчестными. Они не оправдали надежды даже тех людей, которые ещё сохраняли веру в то,

что их голос имеет значение, что с помощью урны для голосования можно повлиять на власть, изменить свою жизнь к лучшему.

Сохранялось огромное неравенство в доступе к СМИ, которые откровенно игнорировали наших представителей, но бесконечно информировали о «выдающихся» деяниях начальников «единороссов».

Нам удалось предотвратить значительную часть нарушений. Но снова под самыми смехотворными предложениями с участков бесцеремонно изгоняли наблюдателей. Их пытались подкупить и запугивали. Всё более нагло совершались вбросы бюллетеней, бесчестная подтасовка цифр в протоколах избиркомов всех уровней.

Как показало эффективное применение системы «Красный контроль», самыми массовыми злоупотреблениями стали противодействие наблюдателям в осуществлении их законных прав, попытки фальсификации результатов голосования ещё до начала подсчета голосов, многочисленные нарушения при голосовании вне помещений.

Особенно «грязными» были выборы в Кемеровской, Ивановской, Иркутской, Ростовской, Ярославской областях, не говоря уж про заповедники «честных выборов» типа Чечни и Мордовии. В Ивановской области, где наши товарищи выступили против криминальной группировки, сросшейся с властью, шли сплошные задержания наших активистов. Даже действующего депутата, руководителя регионального отделения КПРФ В. В. Клёнова отправили за решётку. В Братске Иркутской области подожгли наш предвыборный штаб. В Ростовской области при попустительстве властей на участках бесчинствовали, по сути, бандитские элементы.

2. Эти выборы вновь подтвердили, что «Единая Россия» теряет поддержку избирателей практически во всех регионах. По сравнению с такими же выборами 2008–2009 годов «ЕдРо» потеряла от 10–12 процентов голосов в Смоленской области, Хакасии и Забайкалье до 20 процентов — в Бурятии. При этом всё чаще представители «партии власти» не рискуют идти в качестве кандидатов от «Единой России», а регистрируются как независимые самовыдвиженцы.

Однако эта партия трубит об очередной победе. В чём секрет ее несправедливо полученных мандатов? Всё в том же законодательном жульничестве. Древняя система маркиза Имперiale позволяет даже при падении поддержки со стороны избирателей забирать абсолютное большинство мандатов по партспискам. При этом подкуп и шантаж, административный ресурс позволяют «партии власти» захватывать одномандатные округа. Каждый третий наш кандидат подвергся попыткам снятия с выборов. Большинство нам удалось отстоять, но около 9 процентов были беспардонно сняты под надуманными предложениями. В некоторых районах с помощью судов и подставных заявлений представителей партий-живопырок «вычистили» всех наших кандидатов.

3. На этих выборах была впервые использована новая стратегия одурачивания избирателей и передачи их голосов «Единой России» с помощью создания массы липовых партий. Мелкие партии — члены Народного фронта дали «Единой России» в среднем 2 процента. ЛжеКПСС принесла «едроссам» в ряде регионов до 3—5 процентов голосов обманутых граждан. Ещё одна лжекомпартия, которую в народе уже называют «Коммунисты Единой России», дала более 1 процент. Десяток ложных партий, созданных масоном Богдановым, — от социал-демократов до правых — натащали в корзину власти минимум 2 процента. В целом все партии, не преодолевшие барьер в 7 процентов, чьи голоса были конвертированы по методу Империаале, «подарили» «Единой России» более 20 процентов, а в Ярославской области — 31 процент голосов.

4. Назначение выборов на начало сентября, этакий огородно-дачно-отпускной формат Единого дня голосования, — это профанация выборного процесса. Это ещё один шаг к отчуждению граждан от политической жизни. То, что две трети избирателей не пришли на участки, проголосовали ногами против этой власти, свидетельствует о нарастающем недоверии граждан к избирательной системе. В ряде мест явка с трудом превысила 10%. Люди не желают быть статистами в унизительном спектакле «несменяемая власть — нечестные выборы». Стабильность общества, развитие страны невозможны при таком низком уровне участия граждан в демократических процедурах.

5. В ходе выборов была предпринята попытка либерального реванша. Ради этого в Москве подняли на щит псевдоборца с коррупцией, представителя транснационального капитала Навального, на которого наряду с кандидатом от «партии власти» Собяниным, работали все СМИ.

Впервые в истории российского правосудия человека, осуждённого на 5 лет за махинации, на следующее утро выпустили из тюрьмы и дали возможность участвовать в выборах. И разыгрывали эту трагикомедию только для того, чтобы изобразить войну кандидатов от крупного капитала как противостояние власти и оппозиции, чтобы отнять голоса у КПРФ, поддержка которой в столице растёт год от года.

6. Власть идёт всё дальше по пути лишения народа права на выражение своей воли. 12 сентября этого года «Единая Россия» протасила через Госдуму в первом чтении «закон Клишаса», который урезает партийное представительство в муниципалитетах до 25 процентов мандатов по партспискам. Закон о пятидесятипроцентном партпредставительстве на муниципальном уровне не проработал и двух лет. Избирательную систему вновь крушат лишь потому, что «Единая Россия» неудачно выступила и на этих выборах, особенно в муниципалитетах верхнего и нижнего уровней. Растворение партсписков в одномандатниках — это тотальное торжество криминала и денежных мешков на выборах.

7. Вместе с тем Президиум ЦК КПРФ считает, что даже в этих сложных условиях результаты нашей партии в целом ряде реги-

онов могли быть гораздо лучше. Далеко не все региональные отделения, в том числе Архангельское, Владимирское, Калмыкское, Хабаровское, Чеченское и другие, проявили энергию и стойкость в доведении наших идей и предложений до избирателей, в проведении наступательной предвыборной кампании, в защите полученных результатов.

Политическая обстановка, выявившаяся в результате этих выборов, требует от нас выработки новой тактики борьбы, с большим акцентом на протестную активность, на творческий, нестандартный подход к работе с массами, на выявление и поддержку молодых кадров, проявивших себя в уличной борьбе.

Эту новую тактику Президиум ЦК, все структурные подразделения партии, наш актив и сторонники будут выработать, исходя из главных уроков прошедшей выборной кампании. Эти уроки состоят в следующем.

1. Восьмого сентября классовый союз олигархии и бюрократии подтвердил своё стремление сохранить жёсткий контроль над страной, используя выхолащивание избирательного процесса, широкомасштабное манипулирование и фальсификацию результатов народного волеизъявления. Это совершенно неопровержимо свидетельствует о неспособности власти получить поддержку своей политики со стороны граждан, об отторжении этой политики большинством населения страны.

2. Выборы по духу и букве закона в России всё больше вырождаются: в качестве конкуренции программ и предложений, их честного сопоставления и возможности донести свою точку зрения до избирателя они уже фактически закончились.

3. В России выборы всё чаще превращаются в назначение с элементами голосования. Произвол, полицейщина, сращивание силовых структур и фальсификаторов в системе избиркомов на этих выборах стали, скорее, нормой, чем исключением.

4. Призывы из Кремля к местным властям сохранять хотя бы видимость приличия на выборах были проигнорированы. Система бесконтрольна и пошла по пути саморазрушения. Мы не знаем итоги выборов в Кемеровской и Ростовской областях и будем добиваться аннулирования их результатов.

5. Необходим перенос Единого дня голосования с 8 сентября на другую дату, чтобы у партий и кандидатов появилась возможность для проведения полноценной избирательной кампании, а у граждан – возможность сделать осмысленный выбор.

Власть, за которую голосует менее трети избирателей, имеет сомнительную легитимность. Такая власть не способна ни опереться на поддержку общества, ни предложить новый курс, ни вывести страну из кризиса.

Воровство голосов и, соответственно, узурпация власти рассматриваются в любом государстве как тяжкое преступление, не имеющее срока давности. Мы убеждены, что избирательные махинации и фальсификации не способны скрыть нарастающее недовольство граждан курсом, которым правящая верхушка ведёт

страну. Наш протест против нарушения демократических основ жизни общества, против попрания прав и свобод граждан будет подкреплён массовыми акциями по всей стране.

Призываем граждан поддержать КПРФ, все здоровые общественные силы России в борьбе за честные и свободные выборы, против административного произвола и беззакония!

*Председатель ЦК КПРФ,  
руководитель фракции КПРФ  
в Государственной Думе Федерального  
Собрания Российской Федерации*

**Г. А. Зюганов**

**Данные об итогах выборов в законодательные органы  
субъектов Российской Федерации  
8 сентября 2013 года**

№ п/п	Наименование законодательного органа	Всего депутатов	Было депутатов от КПРФ	Стало депутатов от КПРФ	в том числе:		Изменения
					по партийным спискам	по одномандатным округам	
1	Государственное Собрание – Курултай Республики Башкортостан	120	6	10	6	4	+ 4
2	Народный Хурал Республики Бурятия	66	4	9	9		+ 5
3	Народный Хурал (Парламент) Республики Калмыкия	27	7	5	5		- 2
4	Государственное Собрание (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия)	70	7	5	5		- 2
5	Верховный Совет Республики Хакасия	75	7	6	4	2	- 1
6	Парламент Чеченской Республики	41	0	0			0
7	Законодательное Собрание Забайкальского края	50	5	4	4		- 1
8	Архангельское областное Собрание депутатов	62	6	6	5	1	0
9	Законодательное собрание Владимирской области	38	7	3	3		- 4
10	Законодательное Собрание Ивановской области	26	6	2	2		- 4
11	Законодательное Собрание Иркутской области	50	5	6	5	1	+ 1
12	Совет народных депутатов Кемеровской области	39	0	0			0
13	Законодательное Собрание Ростовской области	60	5	6	4	2	+ 1
14	Смоленская областная Дума	48	6	5	4	1	- 1
15	Законодательное Собрание Ульяновской области	30	3	4	2	2	+ 1
16	Дума Ярославской области	50	4	4	4		0
<b>ИТОГО:</b>		<b>852</b>	<b>78</b>	<b>75</b>	<b>62</b>	<b>13</b>	<b>- 3</b>

## **2.7. Основные направления деятельности фракции КПрФ в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва**

### **«Круглые столы»**

1. «Совершенствование законодательства Российской Федерации в связи с изменением условий развития экономики России в рамках, предусмотренных договором с ВТО» – 22 февраля 2012 г.

2. «Вступление России в ВТО: новые перспективы для Российского предпринимательства» – 4 марта 2012 г.

3. «Конвенция ООН о правах инвалидов и российское законодательство: что делать?» – 3 мая 2012 г.

4. «Образовательная политика глазами родителей: законодательный аспект» – 10 октября 2012 г.

5. «О преемственности подвига сталинградцев» – 9 ноября 2012 г.

6. «Уроки национально-освободительной борьбы 1612 года для современной России» – 9 ноября 2012 г.

7. «Защитим детей России» – 7 декабря 2012 г.

8. «О практике реализации законодательства в сфере театрально-го дела и театральной деятельности» – 18 декабря 2012 г.

9. «О защите духовно-нравственных традиций русского и других народов Российской Федерации и их законодательное обеспечение» – 24 января 2013 г.

10. «Подготовка водителей и аварийность на дорогах: проблемы законодательства» – 6 февраля 2013 г.

11. «Система капитального ремонта, энергосберегающей санации и модернизации жилого фонда без отселения жителей» – 6 февраля 2013 г.

12. «100 дней после смены руководства Министерства обороны Российской Федерации: предварительные итоги и перспективы» – 12 февраля 2013 г.

13. «Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» и его первые результаты (распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2012 года № 2620Р. – 6 марта 2013 г.

14. «Значение научных трудов великого русского учёного В.И.Вернадского для будущего развития России и человечества» – 11 марта 2013 г.

15. «Состояние двигателестроения в Российской Федерации» – 12 марта 2013 г.

16. «Теоретические и практические подходы к проблемам тарифной политики в Российской Федерации» – 13 марта 2013 г.

17. «О долгосрочной государственной экономической политике» – 24 апреля 2013 г.

18. «Международный трибунал по бывшей Югославии: правосудие или преступление» – 24 мая 2013 г.

19. «Организация системы управления развитием сферы ЖКХ в условиях реформирования и формирования тарифной политики» – 4 июня 2013 г.

20. «Инклюзивное образование: реализация или дискредитация? (к годовщине ратификации Конвенции ООН о правах инвалидов.» – 7 июня 2013 г.

21. «Состояние боеготовности Сухопутных войск Российской Федерации» – 14 июня 2013 г.

22. «Законодательное обеспечение мер социальной поддержки граждан России, родившихся с 1928 по 1945 годы» – 4 июля 2013 г.

Итого за отчетный период фракцией подготовлены и проведены **22 «круглых стола»**.

В работе «круглых столов» активно участвовали депутаты Государственной Думы, депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, должностные лица и депутаты органов местного самоуправления, научные и творческие работники, специалисты и представители федеральных министерств и ведомств, общественных организаций и движений. Принятые рекомендации публиковались в газетах «Правда», «Советская Россия», размещались на официальном сайте КПРФ, на сайтах региональных отделений партии. Данные рекомендации стали основой планирования и организации деятельности фракции КПРФ в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации и фракций в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации.

### **Работа в Комитетах Государственной Думы**

**В Комитете Государственной Думы по вопросам собственности (председатель Комитета – член фракции КПРФ, депутат Гаврилов С.А.)** были проведены:

а) парламентские слушания на тему:  
«Законодательные аспекты обеспечения реабилитационных процедур в отношении граждан-должников» – 4 апреля 2012 г.;

«Законодательное обеспечение саморегулирования в России: опыт и перспективы развития» – 17 мая 2012 г.;

«Итоги и перспективы приватизации в России» – 12 ноября 2012 г.;

«О совершенствовании законодательного обеспечения инвестирования финансовых средств граждан в строительство объектов жилой недвижимости и выполнении принятых решений соответствующих органов» – 2 апреля 2013 г.;

«Законодательное обеспечение имущественной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства» – 4 апреля 2013 г.;

«Законодательное обеспечение развития государственно-частного партнерства в Российской Федерации: основные вопросы, подлежащие урегулированию в базовом федеральном законе» – 4 июня 2013 г.

б) «круглый стол» на тему: «Защита российских капиталовложений и собственности за рубежом» – 20 декабря 2012 г.;

в) мероприятие, посвященное рассмотрению законодательных

аспектов расширения использования механизмов финансового оздоровления в отношении организаций оборонно-промышленного комплекса – 29 мая 2012 г.;

г) заседание российско-германского экспертного совета Комитета по вопросам собственности, посвященное обсуждению роли собственности в процессе построения эффективного и социально ответственного бизнеса – 20 июня 2012 г.

**В Комитете Государственной Дум по промышленности (председатель Комитета – член фракции КПРФ, депутат Собко С.В.)** были проведены:

а) «Круглые столы» на темы:

«Новая индустриализация и реформирование экономической модели Российской Федерации» – 22 марта 2012 г.;

«Основные направления государственной политики снижения негативных социальных последствий вследствие сокращения и перепрофилирования избыточных производственных мощностей организаций оборонно-промышленного комплекса» – 7 ноября 2012 г.;

«О проекте федерального закона № 164862-6 "О внесении изменений в Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов и иные законодательные акты Российской Федерации» – 25 декабря 2012 г.

**В Комитете Государственной Думы по земельным отношениям и строительству (председатель Комитета – член фракции КПРФ, депутат Русских А.Ю.)** были проведены:

а) парламентские слушания на темы:

«Основные направления совершенствования земельного законодательства» – 15 марта 2012 г.;

«Об основных итогах деятельности государственных институтов развития в сфере жилищного строительства и направлениях их работы на среднесрочную перспективу» – 26 апреля 2012 г.;

«Перспективы и проблемы деятельности саморегулируемых организаций в строительной области. Основные направления совершенствования законодательства» – 27 июня 2012 г.;

«Направления совершенствования земельного и градостроительного законодательства в целях создания условий для развития рынка арендного жилья» – 15 ноября 2012 г.;

«Законодательное обеспечение основных направлений деятельности Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства» – 17 декабря 2012 г.;

«Законодательство о садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан: правоприменительная практика и направления совершенствования» – 14 марта 2013 г.;

«Информационная открытость и саморегулирование в строительной отрасли» – 20 июня 2013 г.

б) «Круглые столы» на темы:

«Проект федерального закона о Федеральной контрактной системе. Новые подходы к формированию и размещению заказов для государственных или муниципальных нужд» – 24 мая 2012 г.;

«Результаты проверки Генеральной прокуратурой состояния региональных дорог и меры по приведению региональных дорог в нормативное состояние» – 18 октября 2012 г.;

«Практика реализации и направления совершенствования Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» – 25 октября 2012 г.;

в) расширенное заседание Экспертного совета по дорожному хозяйству и логистической инфраструктуре при Комитете Государственной Думы по земельным отношениям и строительству на тему: "Сезонные ограничения движения транспортных средств на автодорогах, контроль нагрузки на ось и организация эффективной логистической инфраструктуры России" – 20 апреля 2012 г.;

г) консультативное совещание с руководителями строительных организаций города Москвы и Московской области по вопросам практического применения российского законодательства о саморегулировании в строительной отрасли – 4 июля 2012 г.

**В Комитете Государственной Думы по обороне (председатель Комитета – член фракции КПрФ, депутат Комоедов В.П.) были проведены:**

а) выездные парламентские слушания на тему «О проекте федерального закона № 31990-6 «О государственном оборонном заказе» – 29-30 мая 2012 г.

б) парламентские слушания на тему: «Возобновление производства МиГ-31: реальность и перспективы» – 11 апреля 2013 г.;

«Состояние и совершенствование объектов хранения боеприпасов в Министерстве обороны Российской Федерации. Проблемы утилизации боеприпасов и пути решения. Вопросы законодательного обеспечения» – 10 июня 2013 г.

**В Комитете Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока (председатель Комитета – член фракции КПрФ, депутат Харитонов Н.М.) были проведены (в том числе совместно с Комитетом Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления):**

а) парламентские слушания на тему: «Вопросы законодательного обеспечения и совершенствования разграничения полномочий между уровнями публичной власти» – 26 апреля 2012 г.;

б) «круглый стол» на тему: «О принимаемых мерах по повышению инвестиционной привлекательности российских регионов» – 25 июня 2012 г.

**В Комитете Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии (председатель Комитета – член фракции КПрФ, депутат Кашин В.И.) были проведены:**

а) парламентские слушания на тему: «Проблемы и перспективы развития рыбохозяйственной отрасли в условиях присоединения России к Всемирной торговой организации» – 18 июня 2012 г.;

«Направления совершенствования государственной системы лицензирования пользования недрами» – 27 июня 2012 г.;

«Совершенствование правового регулирования использования водных ресурсов и общераспространенных полезных ископаемых» – 18 октября 2012 г.;

«Законодательное обеспечение эффективного развития рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации» – 6 марта 2013 г.;

«Лесная политика России: взгляд в будущее» – 20 мая 2013 г.;

«Трансграничные водные объекты: совершенствование российского законодательства и международное сотрудничество» – 17 июня 2013 г.

б) «круглые столы» на темы:

«Совершенствование правового обеспечения противодействия незаконным рубкам лесных насаждений» – 19 марта 2012 г.;

«Направления совершенствования государственной системы лицензирования пользования недрами» – 23 апреля 2012 г.;

«Совершенствование правового регулирования традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири, Дальнего Востока и Байкальской природной территории» – 21 мая 2012 г.;

в) совещание с руководителями газовых компаний «Стратегия развития малого бизнеса» – 19 октября 2012 г.

Итого за отчетный период подготовлено и проведено в Комитетах Государственной Думы **39 мероприятий**, в том числе: 23 парламентских слушания, 11 «круглых столов», 5 иных мероприятий.

### **Протокольные поручения**

Протокольное поручение представляет собой письменное обращение депутата к Государственной Думе с просьбой поручить соответствующим должностным лицам, комитетам или комиссиям Государственной Думы запросить в органах государственной власти и управления, правоохранительных и иных органах дополнительную информацию для подготовки вопросов к рассмотрению Государственной Думой.

За отчетный период депутатами фракции подготовлено и внесено в Государственную Думу **93 протокольных поручения** по наиболее острым социальным, экономическим, политическим и иным вопросам жизнедеятельности граждан страны.

Из них **90 протокольных поручений отклонено, только 3 принято**. Это убедительное свидетельство нежелания правящего большинства Государственной Думы менять правила игры и усилить контроль за правящим кланом.

### **«Правительственные часы»**

Депутаты фракции КПРФ принимали активное участие в Отчёте Правительства Российской Федерации и **31-м «правительственным часе»** в Государственной Думе с приглашением Председателя Правительства Российской Федерации Д. А. Медведева и должностных лиц Правительства Российской Федерации, федеральных министров, руководителей федеральных ведомств.

На подготовительном этапе фракцией было направлено в эти органы более 150 вопросов по самым острым проблемам жизни страны, которые были сформулированы на основании наказов и запросов избирателей.

На нынешнем этапе фракция принимает меры по привлечению к подготовке к заслушиванию отчётов правительства и должностных лиц фракции КПРФ в законодательных собраниях субъектов Российской Федерации и органах местного самоуправления через механизм «депутатской вертикали».

### **Международная деятельность**

Фракция КПРФ, ее депутаты активно участвуют в международной межпарламентской деятельности. 38 депутатов фракции состоят в 13 постоянных делегациях Федерального Собрания Российской Федерации, в таких организациях, как ПАСЕ, ОБСЕ, ПАЧЕС, МПА, ОДКБ, Парламентское Собрание Союза Беларуси и России и других. 15 депутатов фракции рекомендованы координаторам групп сотрудничества с парламентами таких стран, как КНР, КНДР, СРВ, Куба, Сербия, Сирия.

Активно участвовали депутаты фракции в подготовке и проведении очередного 6-го заседания Российско-китайской парламентской комиссии по сотрудничеству между ГД Российской Федерации и ВСНП КНР (И. И. Мельников, С. И. Штогрин). Важное значение имел визит делегации ГД на Кубу во главе с И.И.Мельниковым. Во время пребывания на Кубе состоялись встречи с руководством страны, в ходе которых были обсуждены вопросы российско-кубинских отношений.

Состоялось 40 встреч и бесед Г. А. Зюганова, И. И. Мельникова, Л.И.Калашникова, Д. Г. Новикова и других депутатов-коммунистов с делегациями парламентов зарубежных стран, общественных организаций, с политическими и общественными деятелями, посетившими Москву, а также с представителями дипломатического корпуса.

Депутаты фракции принимали самое активное участие в подготовке к ратификации Государственной Думой 11 международных соглашений и договоров (Л. И. Калашников, В. Н. Лихачев). Постоянно уделялось внимание вопросам предотвращения международной агрессии против Сирии и её руководства. Фракция КПРФ была инициатором принятия специального постановления Государственной Думы в защиту Сирии.

За отчетный период в качестве международных наблюдателей на выборах в Абхазии, Южной Осетии, Армении, Казахстане, Украине и Белоруссии участвовали 16 депутатов фракции.

Были продолжены контакты в рамках двусторонних связей с партнерскими зарубежными организациями. Депутаты фракции выезжали в Мексику, Бельгию, Молдову, Венгрию, Бангладеш, Португалию, Испанию, Китай, КНДР, СРВ.

Депутаты фракции посетили Приднестровье, где приняли участие в самых различных официальных мероприятиях. Выезжали

в Бельгию, СРВ, Китай, Мексику, Финляндию, Францию, Молдову, Украину, Японию.

Депутаты фракции приняли участие в работе XV съезда КПРФ, где присутствовали 95 зарубежных делегаций – гостей съезда, в международной встрече коммунистических партий в Москве. При активном участии аппарата фракции осуществлен визит в Москву представителем делегации Группы объединенных левых в Европейском парламенте.

Руководитель фракции Г. А. Зюганов, депутаты Л. И. Калашников и А. П. Тарнаев приняли участие в работе 7-й Генеральной Ассамблеи Международной конференции политических партий стран Азии в Баку, 23–25 ноября 2012 г. Члены группы сотрудничества с парламентом Индии П. С. Дорохин и А. П. Тарнаев посетили Индию 2–5 декабря по приглашению индийского парламента.

### **Работа во фракции и среди избирателей**

За 2012 год и весеннюю сессию 2013 года проведено 76 заседаний фракции КПРФ в Государственной Думе; рассмотрены 3183 проекта федеральных законов и постановлений Государственной Думы и определена позиция фракции по ним.

Все депутаты фракции входят в составы комитетов и комиссий Государственной Думы и постоянно участвуют в их работе. По состоянию на 8 октября 2013 года на рассмотрении Государственной Думы находятся 1145 законопроектов, из которых 173 внесены депутатами фракции КПРФ разных созывов, в том числе 122 проекта, внесены депутатами фракции текущего VI созыва.

О конкретной законотворческой работе каждого депутата фракции можно узнать на сайте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в сети Интернет – <http://www.duma.gov.ru/>, в разделе «Законодательная деятельность», в пункте «Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности» – <http://asozd2.duma.gov.ru/>.

Силами фракции в текущем году успешно проведены региональные семинары-совещания руководителей фракций и депутатских групп КПРФ: Дальневосточного, Сибирского, Приволжского, Южного и Северо-Кавказского федеральных округов, прошедших в городах Омске, Чебоксары, Пятигорске, Железноводске, Тольятти, Иркутске, Владикавказе и Владивостоке.

Депутаты фракции принимали участие в проведении Первого Всероссийского съезда организаторов летнего отдыха детей и подростков, Второго Всероссийского съезда представителей трудовых коллективов, Учредительного съезда общероссийского общественного движения «Всероссийское созидательное движение «Русский лад», Учредительного съезда Общероссийской общественной организации «Дети войны», Первого Всероссийского съезда депутатов-коммунистов и многих других мероприятиях, проводимых партией и фракцией.

Все депутаты фракции закреплены за отдельными субъектами Российской Федерации, где постоянно, особенно в региональные

недели, проводят встречи с избирателями, отчитываются в трудовых коллективах по месту жительства. Организованно действуют более 500 общественных приёмных, которые обслуживаются помощниками депутатов на постоянной основе и общественных начальах. В 2011–2013 годах **фракция провела отчёты о своей работе в 48 субъектах Российской Федерации**, в которых приняли участие Председатель ЦК КПрФ и руководитель фракции КПрФ Г. А. Зюганов, И. И. Мельников, В. И. Кашин, С. Н. Решульский, В. Ф. Рашкин, Ю. В. Афонин, Д. Г. Новиков, С. П. Обухов и другие.

Вошло в практику «депутатской вертикали» КПрФ регулярное проведение общероссийского единого дня приёма граждан от имени и по поручению Председателя ЦК КПрФ, руководителя фракции Г. А. Зюганова.

В июле–сентябре 2013 года проведено два дня единого приёма, в которых участвовало более 2620 депутатов КПрФ всех уровней, ими принято более 18 тысяч граждан по самым различным проблемам и личным вопросам. Регулярно фракция ведёт приём сотен и тысяч граждан страны в Приёмной Государственной Думы Российской Федерации, в избирательных округах страны. За период с 1 января 2012 года по 1 октября 2013 только на имя руководителя фракции КПрФ Г. А. Зюганова поступило 15 608 обращений граждан. Ещё более 20 тысяч обращений поступило по электронной почте на сайт фракции КПрФ и Г. А. Зюганова. В день это составляет около 120 обращений. За этот же период в адрес руководства фракции поступило 7129 писем и телеграмм от органов государственной власти и местного самоуправления страны, предприятий и учреждений, политических партий и общественных организаций.

Постоянно проходят встречи руководства фракции с творческой интеллигенцией, военными, иностранными делегациями, ветеранами Великой Отечественной войны, ветеранами партии, посвященные Дню Советской Армии и Военно-морского флота, Дню космонавтики, Дню Победы. В текущем году успешно прошли встречи с участниками Великой Отечественной войны, Героями Советского Союза и известными советскими военачальниками, посвященные 70-летию Победы советских войск под Сталинградом и битве на Курско-Орловской дуге.

### **Во главе массовых народных акций**

Благодаря Общим усилиям Центрального Комитета и фракции КПрФ в Государственной Думе Российской Федерации, региональных и местных партийных комитетов и наших фракций в регионах и на местах активно действует Общероссийский штаб протестных действий (В. И. Кашин), в котором кроме КПрФ участвуют 39 общественных организаций и объединений.

В 2012 году и за девять месяцев 2013 года при участии депутатской вертикали КПрФ было проведено 20 массовых Всероссийских протестных акций, в которых приняли участие около 19 миллионов граждан.

Во всех субъектах Российской Федерации состоялись массовые народные акции против ратификации Протокола о вступлении России в ВТО, против повышения цен и тарифов ЖКХ, против антинародных реформ системы образования и разрушения Российской академии наук, против фальсификации итогов на выборах Президента Российской Федерации и на выборах в единый день голосования 8 сентября в Кемеровской и Ростовской областях.

Участники акций выступили в защиту научно-технического комплекса России, за льготы «Детям войны», в поддержку ветеранов, пенсионеров, женщин и детей.

3–4 октября по всей стране состоялись массовые акции протеста, участники которых гневно осудили антиконституционный государственный переворот Ельцина и его клики, расстрел и ликвидацию Верховного Совета РСФСР.

Вспомнили героев–защитников советской власти, провели факельные шествия. В Москве состоялась массовая демонстрация участников акции, которые возложили памятные венки и живые цветы к местам массовой гибели защитников Верховного Совета РСФСР.

По всей стране массово прошли акции за отставку Правительства Д. А. Медведева, в ходе которых более 2 миллионов граждан страны поставили свои подписи под этим требованием, а более 130 тысяч человек поддержали эти акции на портале КПРФ.

### **Информационная работа фракции**

Фракция уделяет большое внимание информационно-аналитической и информационно-пропагандистской работе по освещению своей деятельности перед избирателями.

В дни пленарных заседаний Государственной Думы на сайте [www.kprf.ru](http://www.kprf.ru) размещаются выступления депутатов фракции КПРФ, их депутатские запросы и протокольные поручения, а также результаты голосований по важнейшим законопроектам. Регулярно публикуются репортажи с заседаний фракции КПРФ, обзоры партийной прессы и региональных интернет-сайтов; освещаются все важнейшие партийные мероприятия, официальные встречи Председателя ЦК КПРФ и его заместителей.

Проводилось информационное сопровождение целого ряда событий в жизни партии, таких как поездки руководителя фракции Г. А. Зюганова и его заместителей в регионы России, пресс-конференции и брифинги (33) с участием лидера партии и фракции Г. А. Зюганова, заместителей Председателя ЦК КПРФ И. И. Мельникова, В. И. Кашина, депутатов фракции КПРФ С. Н. Решульского, С. П. Обухова, Д. Г. Новикова, В. Г. Соловьева, Ю. В. Афонина, Смолина и других. Из них 11 пресс-конференций состоялось в регионах. Проводилось освещение партийных пленумов, митингов, демонстраций и Всероссийских протестных акций, выступлений Г. А. Зюганова на пленарных заседаниях в Государственной Думе, парламентских слушаний и заседаний «круглых столов».

Регулярно размещалась информация об участии лидера партии и депутатов фракции в телевизионных и радиодebатах, прямых эфирах по различным темам на телеканалах «Россия 1», «Россия 24», «Рен ТВ» и «ТВ 3», «Дождь», «НТВ», «ТВ Центр», «РБК», «RUSSIA.RU»; «Радио Россия», «Эхо Москвы», «Русская служба новостей».

Более одного года действует проект «**Открытый город**» (**opentown.org**) это новостной портал, на котором пользователи сами формируют информационную повестку дня, добавляя новости, актуальные для их населенного пункта, региона или страны в целом. Особенно активно публикуют материалы на сайте именно сторонники КПРФ, что позволяет поддерживать благоприятный для партии и фракции информационный фон. «Открытый город» является своего рода «легкой» версией сайта [www.kprf.ru](http://www.kprf.ru), рассчитанной на политически активных интернет-пользователей. Охват аудитории — 18 000–32 000 посетителей в сутки. На сайте [www.opentown.org](http://www.opentown.org) проходит сбор подписей за три важнейшие инициативы КПРФ:

1) **За ратификацию 20-й статьи Конвенции ООН против коррупции** (<http://www.opentown.org/news/3545/>). Поступило около 130 000 подписей при запланированных 100 000;

2) **За отставку правительства Медведева** (<http://www.opentown.org/news/20362/>) — около 150 000 подписей при запланированных 100 000;

3) **За введение визового режима со странами Средней Азии** (<http://www.opentown.org/news/17893/>) — 21 500 подписей при запланированных 20 000.

В целях налаживания постоянной содержательной коммуникации депутатов Государственной Думы от КПРФ с Интернет-пользователями действует портал «**Народная инициатива**» ([ni.kprf.ru](http://ni.kprf.ru)).

Посетители портала имеют возможность проголосовать «за» или «против» любой из опубликованных на сайте инициатив, а также выдвинуть свои предложения, если они не противоречат Конституции страны и Программе КПРФ.

Инициативы, в течение полугода набравшие более 20 000 голосов «за» и не более трети голосов «против», станут законопроектами, внесенными депутатами-коммунистами на рассмотрение Государственной Думы и поддержанными всей думской фракцией КПРФ при голосовании. В отличие от аналогичных проектов «Народная инициатива» является простой и общедоступной, не исключаяющей необходимую в подобных случаях верификацию данных о пользователях ресурса.

Регулярно осуществлялось освещение встреч руководителя фракции КПРФ и депутатов фракции с деятелями культуры, студентами, молодежью и школьниками, трудовыми коллективами, военными, иностранными делегациями и региональными лидерами. Видеосюжеты о телевизионных дебатах, «круглых столах», участии руководителя фракции Г. А. Зюганова и депутатов фракции в программе «Парламентский час» размещались на сайте [www.kprf.ru](http://www.kprf.ru).

Материалы регулярно публикуются в печатных СМИ (газета «Правда», «Советская Россия», «Российская газета», «Комсомольская правда» и другие.), информационных агентствах (ИА «Интерфакс», РИА Новости, ИА «ИТАР ТАСС» и др.).

За 2012–2013 годы изданы 8 спецвыпусков газеты «Правда» с освещением работы фракции КПрФ в Государственной Думе и в региональных парламентах. Изданы материалы с предвыборной программой КПрФ (буклеты, плакаты, брошюры) общим тиражом 12 миллионов экземпляров. Издаются журнал «Политическое просвещение» и «Информационный бюллетень ЦК КПрФ».

Изданы 35 выпусков брошюры «Вестник организационно-партийной и кадровой работы», методические рекомендации: «Создание информационных поводов КПрФ» «Типовые нарушения на выборах. Методические рекомендации по составлению жалоб и заявлений» и многое другое. Ведется макетирование и тиражирование различных агитационных материалов.

Созданы и пользуются большим успехом среди избирателей три документальных фильма («Слово о «Правде», «Белорусское село. Закрытая в России тема», «Беларусь: механизмы успеха»). На сайтах [www.politpros.tv](http://www.politpros.tv) и [www.kprf.ru](http://www.kprf.ru) регулярно размещаются видеопрограммы о работе фракции. Вышло 34 сюжета в рамках программы «Слово лидера» с участием Г. А. Зюганова. Работу депутатов фракции КПрФ освещает программа «Государственная Дума»: только за 2012 год произведено 36 выпусков.

Творчески и активно работает коллектив телевизионного канала «Красная линия», освещающего работу партии, ее фракций в Государственной Думе, региональных и местных законодательных (представительных) органах власти. **Телеканал работает в режиме прямого эфира.** В Интернете за отчетный период опубликовано свыше трёх тысяч новостей. Произведено 44 дискуссионных программы «Точка зрения», два документальных фильма, 6 специальных репортажей, свыше 60 интервью, 10 программ «Рядом с тобой», 10 программ «Бренды советской эпохи», ряд иных видеоматериалов.

Осуществляется пополнение архива видеоматериалов, который содержит информацию о различных мероприятиях, проводимых депутатами фракции КПрФ во всех регионах страны, а также за пределами России. Видео- и фотоматериалы регулярно размещаются в печатных и электронных партийных СМИ.

Формируется фотоархив, который на отчетный период насчитывает свыше 180 тысяч фотографий. Создан электронный фотоальбом, доступ к которому имеют все заинтересованные структуры партии и фракции. Фотоматериалы регулярно передаются в СМИ, региональные отделения, размещаются на сайте [www.kprf.ru](http://www.kprf.ru).

За отчетный период в аппарате фракции политической партии «КПрФ» в Государственной Думе прошли практику (стажировку) студенты высших учебных заведений: Российского государственного социального университета, Московского государственного института международных отношений (МИД РФ), Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, Университета Российской академии образования, РЭА им. Плеханова, Московского педагогического государственного университета имени Ленина, Столичного института иностранных

языков, Череповецкого филиала Университета Российской академии образования, Российской Академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, слушатели Военного университета Министерства обороны Российской Федерации и другие. По итогам стажировки подготовлены отзывы о прохождении практики, проведены встречи с руководством фракции политической партии «КПРФ» в Государственной Думе.

Силами фракции проведено 19 экскурсий по Государственной Думе для различных групп населения (учащиеся, студенты, депутаты региональных органов законодательной власти, местного самоуправления, представители СМИ и так далее) и встреч с руководителем фракции Г. А. Зюгановым.

### 3. Деятельность фракций КПРФ законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и представительных органов местного самоуправления

#### 3.1. Фракции КПРФ законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации

Депутатский корпус законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации состоит из 3 982 депутатов, в том числе 454 депутата от КПРФ (11,4 процента от общего числа), они представлены в законодательных органах 79 субъектов Российской Федерации.

Самые многочисленные фракции КПРФ в законодательных органах Новосибирской (16 человек), Орловской (14), Нижегородской (12) и Московской (11) областях. Почти треть депутатских мандатов у представителей от КПРФ в Орловском областном Совете народных депутатов (14 из 50 – 28 процентов). От пятой части до четверти депутатских мандатов имеют депутаты от КПРФ в Нижегородской области (12 из 50 – 24 процента), в Калужской области (9 из 40 – 23 процента), в Омской области (10 из 44 – 23 процента), в Приморском крае (9 из 40 – 23 процента), в Московской области (11 из 50 – 22 процента), в Амурской области (8 из 36 – 22 процента), в Тульской области (10 из 48 – 21 процент), в Новосибирской области (16 из 76 – 21 процент), в Тверской области (8 из 40 – 20 процентов) и Псковской области (9 из 44 – 21 процент). Число депутатов от КПРФ значительно возросло и составляет в Республике Карелия 8 из 50, Удмуртской Республике 11 из 90, в Республике Башкортостан 10 из 120, в Республике Бурятия 9 из 66.

В четырех субъектах Российской Федерации – Чеченская Республика, Республика Тыва, Кемеровская область и Чукотский автономный округ – депутатов от КПРФ нет.

По одному депутату представляют КПРФ в Республике Мордовия, Саратовской области и Ямало-Ненецком АО. По два депутата от КПРФ в законодательных органах Ивановской области, Республики Ингушетия, Камчатского края, Пензенской и Магаданской областей, Ненецкого и Ханты-Мансийского автономных округов, Еврейской автономной области,

Руководящие должности в законодательных органах субъектов Российской Федерации занимают более 100 представителей КПРФ, в том числе заместители председателей законодательных собраний, председателей комитетов, заместителей председателей комитетов.

В соответствии с законодательством не менее чем одному депутату от каждой фракции должно быть представлено право осуществлять депутатскую деятельность на постоянной профессиональной основе. В большинстве субъектов Российской Федерации (**61 регион**) это положение федерального закона выполняется. При этом все депутаты фракций КПРФ работают на постоянной профессиональной основе в законодательных собраниях городов Москвы и Санкт-Петербурга. 11 депутатов-коммунистов из 12 избранных

работают на постоянной профессиональной основе в Московской областной Думе.

В 18 субъектах Российской Федерации правящее большинство не допускает депутатов фракций КПРФ работать на постоянной профессиональной основе в законодательных собраниях. Таковыми являются: Государственное Собрание – Эл Курултай Республики Алтай, Государственное Собрание – Курултай Республики Башкортостан, Народный Хурал Республики Бурятия, Народный Хурал (Парламент) Республики Калмыкия, Государственное Собрание Республики Марий Эл, Государственное Собрание Республики Мордовия, Государственный Совет Удмуртской Республики, Верховный Совет Республики Хакасия, Законодательная Дума Хабаровского края, Законодательное Собрание Амурской области, Брянская областная Дума, Законодательное Собрание Калужской области, Курганская областная Дума, Магаданская областная Дума, Законодательное Собрание Пензенской области, Законодательное Собрание Ростовской области, Рязанская областная Дума, Законодательное Собрание Ульяновской области, Законодательное Собрание Еврейской автономной области.

Во исполнение решений XV съезда КПРФ 8 июня 2013 года в Москве в Колонном Зале Дома Союзов состоялся Первый Всероссийский съезд депутатов-коммунистов и глав органов исполнительной власти, избранных при поддержке КПРФ.

В работе съезда приняли участие 1220 делегатов из 82 субъектов Российской Федерации, делегации из стран СНГ, Приднестровской Молдавской Республики и Республики Южная Осетия. Гостями съезда были представители 92 зарубежных коммунистических и рабочих партий Европы, Латинской Америки, Азии и Африки.

Практически во всех отделениях партии в субъектах Российской Федерации были проведены съезды и конференции депутатов-коммунистов всех уровней от КПРФ, на которых были рассмотрены и конкретизированы решения съезда, указы представителей, определены конкретные региональные задачи и меры по их воплощению в жизнь.

Депутатская вертикаль КПРФ – не самоцель, а механизм и средство достижения целей партии, реализации Антикризисной программы КПРФ и изменения политического, экономического и социального курса страны. Поэтому фракции КПРФ на местах проводят большую работу по рассмотрению проектов федеральных законов по проблемам совместного ведения федерального центра и субъектов Российской Федерации. Фракции КПРФ добиваются обсуждения этих проектов на пленарных заседаниях законодательных собраний, на заседаниях их комитетов. Однако фракции правящего большинства во многих случаях отклоняют эти предложения.

Большинство депутатов законодательных собраний большинства субъектов действуют на общественных началах, сочетая депутатскую работу с основной. В этой связи у регионов не хватает времени, чтобы оценить поступившие из Государственной Думы проекты законов и выдвинуть свои предложения и поправки к ним.

Большинство фракций КПРФ в законодательных собраниях работают инициативно и добиваются конкретных позитивных результатов, о чем убедительно свидетельствуют следующие примеры.

## **Наиболее значимые итоги совместных действий фракций КПРФ в Государственной Думе Российской Федерации и в законодательных органах субъектов Российской Федерации**

Приняты региональные законы:

### **«О копии «Знамени Победы»**

Успех коммунистов фракции КПРФ в Московской городской Думе по принятию закона города Москвы «О копии Знамени Победы» закрепили депутаты фракций КПРФ в г. Санкт-Петербурге, Калужской, Ленинградской, Псковской и Томской областях. Теперь в День Победы 9 Мая и в другие памятные даты улицы и дома населенных пунктов в указанных регионах украшает Красное Знамя Победы.

Фракция КПРФ в Московской городской Думе добилась принятия в первом чтении закона, согласно которому Красное Знамя Победы будет реять над столицей и 5 декабря – в День начала контраступления советских войск в битве под Москвой.

В принятом по инициативе фракции КПРФ в Московской областной Думе и вступившем в силу 27 апреля 2013 года Законе **«Об использовании копии Знамени Победы в Московской области»** определяется чёткий порядок размещения и использования в Московской области **копии Знамени Победы** в ознаменование заслуг воинов Советских Вооруженных Сил и тружеников тыла перед Отечеством в борьбе с немецко-фашистскими захватчиками.

Законопроектом устанавливается порядок вывешивания (размещения) копии Знамени Победы на территории Московской области в День Победы на зданиях органов государственной власти Московской области и органов местного самоуправления, общественных объединений, предприятий, учреждений и **организаций независимо от форм собственности**, а также на жилых домах наряду с Государственным флагом России, флагом Московской области, флагами муниципальных образований и иными флагами.

Предусмотрена также возможность использования копии Знамени Победы во время церемоний предания земле и отдания государственных почестей по военному ритуалу при захоронении останков воинов советских Вооруженных Сил, павших в борьбе за свободу и независимость Отечества в период Великой Отечественной войны 1941–1945 годов, обнаруженных в результате поисковых работ на территории Московской области и за ее пределами.

### **«О крейсере «Аврора»**

По инициативе фракции КПРФ Законодательное собрание Санкт-Петербурга приняло обращение к Президенту Российской Федерации В. В. Путину вернуть легендарный крейсер «Аврора» в состав ВМФ России в качестве боевой единицы. За эту инициативу проголосовали 41 депутат из 50.

Такая работа проводилась и ЦК КПРФ, и фракцией КПРФ в Государственной Думе Российской Федерации.

Крейсеру «Аврора» возвращён статус крейсера 1-го ранга, и он включён в состав ВМФ России.

Фракция КПРФ не допустила переноса обелиска «Город-герой Ленинград» с площади Восстания ради установления там памятника Александру II.

Удалось одержать победу и сохранить Военно-медицинскую академию.

### **«О детях войны»**

В 18 субъектах Российской Федерации – Пермский край, Амурская, Белгородская, Вологодская, Волгоградская, Новосибирская, Омская, Орловская, Самарская, Свердловская, Тверская, Тульская, Ульяновская, Ярославская области, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа – благодаря усилиям депутатов фракций КПРФ законодательными собраниями приняты соответствующие нормативные правовые акты, которыми установлены особые меры социальной поддержки граждан, бывших в годы Великой Отечественной войны в несовершеннолетнем возрасте («Дети войны»), в том числе: ежемесячные денежные выплаты, льготный проезд на общественном транспорте, бесплатное социальное обслуживание, льготы по оплате жилья и коммунальных услуг и другие. Аналогичные законопроекты подготовлены и внесены в парламенты депутатами-коммунистами в Московской, Псковской и Нижегородской областях, Удмуртской Республике и других субъектах Российской Федерации.

Проект федерального закона «О детях войны», подготовленный фракцией КПРФ, внесён к рассмотрению на пленарном заседании Государственной Думы Российской Федерации в октябре 2013 года. По инициативе граждан создана, зарегистрирована и успешно действует **Общероссийская общественная организация «Дети войны»** (председатель – депутат Государственной Думы Российской Федерации Н. В. Арефьев).

### **Ратификация 20 статьи Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции**

Фракция КПРФ в Государственной Думе выступила инициатором Ратификации этой статьи. В поддержку этой инициативы собрано более 130 тысяч подписей на сайте КПРФ.

На сегодняшний день состав инициаторов законопроекта в Государственной Думе расширен до 102 депутатов. Усилиями фракций КПРФ ряд субъектов Российской Федерации уже поддержали принятие данной инициативы, направив свои пожелания в форме постановлений высшего представительного органа субъекта: Законодательное Собрание Санкт-Петербурга, Государственный Совет Республики Татарстан, Новгородская областная Дума, Законодательное Собрание Калужской области, Законодательное Собрание Республики Карелия, Псковское областное Собрание, Законодательное Собрание Ульяновской области и Ярославская областная Дума. Работа продолжается.

## **Реформирование системы услуг ЖКХ и снижение тарифов по их оплате.**

Добиться успеха в снижении максимально допустимой доли расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг с 22 до 14 процентов от совокупного дохода семьи смогли депутаты фракций КПрФ Законодательного Собрания Санкт-Петербурга и Ярославской областной Думы, а в Законодательном Собрании Омской области добились пересмотра тарифов общедомовых нужд по водопотреблению и отмены тарифов по водоотведению.

## **Поддержка федерального законопроекта КПрФ «О народном образовании».**

Ряд законодательных органов регионов по инициативе фракций КПрФ рассмотрели на заседаниях парламентов подготовленный фракцией КПрФ в Государственной Думе законопроект «О народном образовании», альтернативный правительственному варианту федерального закона «Об образовании в Российской Федерации». По инициативе депутатов-коммунистов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга были приняты положительное заключение на законопроект КПрФ «О народном образовании» и постановление о поправках к проекту федерального закона «Об образовании в Российской Федерации». Всего внесено 17 поправок, 5 из которых (уточнение полномочий субъектов Российской Федерации в части предоставления им права создавать высшие учебные заведения; уточнение прав родителей в выборе языка обучения и воспитания детей и некоторые другие) были учтены Государственной Думой в федеральном законе.

**Народным Собранием (Парламентом) Карачаево-Черкесской Республики** приняты подготовленные фракцией КПрФ законы «О нормативах расходов на реализацию основных общеобразовательных программ в муниципальных общеобразовательных учреждениях на территории Карачаево-Черкесской Республики» и «Об образовании в Карачаево-Черкесской Республике».

## **Развитие избирательного законодательства**

Взаимодействия с фракцией КПрФ в государственной Думе Российской Федерации депутаты-коммунисты Краснодарского края добились принятия поправок в краевой закон, гарантирующих приоритетное право политических партий при замещении возникающей вакансии в составе участковой избирательной комиссии из числа резервных членов УИК. По инициативе фракции КПрФ было принято постановление Законодательного Собрания о безвозмездном предоставлении помещений, находящихся в краевой государственной собственности, региональным отделениям парламентских политических партий, включая КПрФ.

Депутаты-коммунисты Законодательного Собрания Санкт-Петербурга добились принятия обращения парламента о необходимости совершенствования положений федерального избирательного законодательства, которое предусматривает отмену запрета депутатам законодательных (представительных) органов государствен-

ной власти и органов местного самоуправления на участие в агитации в СМИ в агитационный период и дает возможность депутатам представительных органов всех уровней и членам Совета Федерации быть доверенными лицами кандидатов на выборные должности.

Ранее отклоненная профильным комитетом поправка в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления», регламентирующая проведение прямых выборов глав муниципальных образований, внесена в повестку заседания **Законодательного Собрания Нижегородской области** по инициативе фракции КПРФ. Смысл данной поправки, заключается в том, что она предусматривает введение обязательной процедуры выборов глав местного самоуправления в муниципальных образованиях, численность которых превышает 30 тысяч человек.

Были и другие важные инициативы фракций, которые своевременно освещались в средствах массовой информации.

#### **Успех обеспечивается активной инициативной работой фракции.**

Налаживается устойчивая и эффективная работа депутатского корпуса и выстраивается четкая депутатская вертикаль, начиная с самого низкого уровня и заканчивая фракцией в Государственной Думе, что убедительно доказывается конкретной работой фракций.

**Фракция КПРФ в Московской городской Думе (МГД) V созыва – одна из самых малочисленных фракций в региональных парламентах.** На весь мегаполис всего 3 депутата-коммуниста из 35. Однако фракция КПРФ регулярно вносит законопроекты, направленные на защиту людей труда, ветеранов, пенсионеров, женщин, детей и др.

Практически два года **фракция КПРФ в МГД добивается закрепления в городском законе отдельного статуса «Детей войны»** и установления для них дополнительных выплат. Проект закона был принят МГД в первом чтении, потом его подробно обсуждали с ветеранскими организациями, собрали более 14 тысяч подписей в поддержку. Ко второму чтению депутаты фракции «Единая Россия» перестали поддерживать эту инициативу. Тем не менее коммунисты не опускают руки и продолжают через Государственную Думу Российской Федерации в рамках депутатской вертикали КПРФ добиваться принятия соответствующего федерального закона.

**Победа коммунистов в столичном парламенте – принятие положительного отзыва на проект федерального закона, вносящего изменения в статью 11 Федерального Закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».** Предложено включать в страховой стаж для назначения пенсии период получения высшего образования по очной форме обучения в государственных или муниципальных организациях высшего образования. «Единая Россия» не смогла привести никаких серьезных доводов против и была вынуждена поддержать это предложение.

В июне 2013 года коммунисты внесли в Мосгордуму два важнейших законопроекта, направленных на урегулирование бесконтрольных миграционных потоков. Такая позиция КПРФ по законопроектам, обсуждаемым в Мосгордуме, близка подавляющему большинству жителей столицы. Депутаты-коммунисты также вы-

ступили против повышения транспортного налога для москвичей и налога на имущество физических лиц; против установления доплат для московских пенсионеров на уровне потребительской корзины восьмилетней давности; против отмены публичных слушаний по проектам городской застройки, против продажи на торгах квартир из жилищного фонда города.

Даже если позиция фракции не набирает большинство голосов, коммунисты используют возможности думской трибуны заявить о ней, обратить внимание москвичей на имеющиеся проблемы и способы решения. Как результат, **на каждого депутата-коммуниста приходится в среднем в два раза больше обращений от москвичей, чем на представителя «Единой России»**. Фракция КПрФ удерживает лидерство по числу выступлений на заседаниях городской Думы, по проведению «круглых столов» и другим направлениям работы. Это позволяет сохранять и преумножать доверие москвичей.

Помимо законотворческой деятельности, **фракция КПрФ в Московской городской Думе проводит комплекс мероприятий, направленных на консолидацию общественных организаций, инициативных групп граждан, экспертного сообщества**. Проводятся рабочие и экспертные совещания. При фракции функционирует ряд рабочих групп по различным направлениям. Так, ведется **серьезная работа по обобщению и анализу экологических проблем столицы**. За эту работу фракция взялась в начале 2012 года – тогда состоялась общегородская экологическая конференция, а затем был выпущен сборник «Нерешенные экологические проблемы Москвы и Подмосковья», который получил много откликов, в том числе от исполнительной власти. В конце 2012 года при участии фракции КПрФ состоялась научно-практическая конференция по экологическим проблемам Восточного округа. В 2013 году было проведено еще пять окружных конференций. Коммунисты ставят задачу последовательно охватить все округа, чтобы в первом квартале 2014 года снова провести городскую конференцию, для подведения итогов этой работы.

Кроме того, фракция КПрФ занялась злободневной для многих москвичей **проблемой общежитий и очередей на получение жилья**. Коммунисты единственные в городском парламенте поддержали гражданскую законодательную инициативу общественного комитета «Московские переселенцы», направленную на защиту прав горожан при расселении ветхого и аварийного жилья.

**Фракция КПрФ в городской Думе вновь подняла проблему капитального ремонта многоквартирных домов.**

В этом году коммунисты вновь вернулись к теме **обманутых дольщиков жилья**, которой занимаются с 2009 года. Была создана рабочая группа, которая объединила московские семьи обманутых дольщиков. Со временем ее деятельность вышла далеко за рамки Москвы. Во фракцию стали обращаться со всей страны. **К этой работе подключилась фракция КПрФ в Государственной Думе**. В 2010 году по нашей инициативе при Следственном комитете Российской Федерации была создана рабочая группа по проблемам обманутых дольщиков. Однако она не оправдала надежд дольщиков в части расследования уголовных дел.

Коммунисты предложили реальный механизм защиты участников долевого строительства: **фракция КПРФ в Государственной Думе инициировала законопроект «О внесении изменений и дополнений в Федеральный Закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», который помог бы устранить правовые пробелы.**

2 апреля 2013 года в Государственной Думе по нашей инициативе прошли парламентские слушания по вопросам совершенствования законодательства и защиты пострадавших дольщиков, которые вёл Председатель ЦК КПРФ, руководитель фракции КПРФ в Государственной Думе Г. А. Зюганов. Материалы этих парламентских слушаний, полный реестр объектов и наши рекомендации по решению проблемы 17 апреля 2013 года депутат Государственной Думы Российской Федерации В. Ф. Рашкин передал Председателю Правительства Российской Федерации Д. А. Медведеву.

**Фракция КПРФ в Мосгордуме активно занялась решением транспортных проблем Москвы и ведёт борьбу против варварского уничтожения памятников истории и архитектуры.** В середине марта фракция КПРФ в МГД провела «круглый стол» по проблеме уничтожения исторического облика Москвы; в результате принято решение о создании собственного «красного архнадзора», который будет строго следить за каждой стройкой и попыткой сноса памятников в Москве.

Уже два созыва подряд **при фракции КПРФ в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга работает Совет общественных организаций и движений**, который является важнейшим инструментом согласования линии депутатов-коммунистов с позицией городского гражданского актива в социальной, градостроительной и экологической сферах, дополнительным информационным каналом, причём с обратной связью, и проводником линии партии в народные массы. Таким образом, протестная активность населения города тесно увязывается с парламентской активностью фракции КПРФ через направление соответствующих запросов в органы власти, работу над городскими законопроектами и федеральными законодательными инициативами. Члены Совета принимают активное участие в организации и проведении акций – митингов, пикетов, слушаний – в защиту исторического центра Петербурга, против уплотнительной застройки, разрушения памятников истории и культуры.

Благодаря активной позиции депутатов-коммунистов в борьбе с коррупцией в ходе строительства футбольного стадиона на Крестовском острове удалось инициировать полномасштабную проверку, результатом которой стало возбуждение уголовного дела по факту нанесенного бюджету Санкт-Петербурга ущерба на сумму более 500 миллионов рублей.

**Фракция направила запросы** руководителю Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии Г. И. Элькину, генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке и должностным лицам города с требованием навести порядок в про-

изводстве и обращении приборов учёта потребляемых энергоресурсов. Оказалось, что защищённость таких приборов практически не регламентирована, отсутствуют четкие требования к их производителям. В итоге продолжают выпуск, эксплуатация приборов учёта расхода воды и тепла с возможностью при желании влиять (уменьшать, увеличивать) на показатели учёта в интересах поставщиков теплоэнергии и воды, в ущерб интересам потребителей.

Фракция КПРФ с 2009 года борется за реализацию порядка оплаты жилищно-коммунальных услуг нанимателями жилых помещений в полном соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации.

**Депутаты фракции разработали проекты федеральных законов**, которые приняты Законодательным Собранием Санкт-Петербурга и направлены в Государственную Думу Российской Федерации:

проект федерального закона, который направлен на уточнение и дополнение перечня социальных гарантий и льгот, предоставляемых участникам-ликвидаторам возможных радиационных и других тяжёлых техногенных аварий наравне с ликвидаторами чернобыльской аварии;

проект федерального закона «О внесении изменения в статью 133 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», в котором предлагается уточнить имеющийся перечень оснований, когда разрешение на работу иностранному гражданину не выдается, а выданное разрешение на работу аннулируется территориальным органом федерального органа исполнительной власти по вопросам миграции, дополнительными основаниями, а именно когда иностранный гражданин:

а) осужден вступившим в законную силу приговором суда за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления либо преступления, рецидив которого признан опасным;

б) имеет непогашенную или неснятую судимость за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления на территории Российской Федерации либо за ее пределами, признаваемого таковым в соответствии с федеральным законом;

в) является больным наркоманией, либо не имеет сертификата об отсутствии у него заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции), либо страдает одним из инфекционных заболеваний, которые представляют опасность для окружающих.

По инициативе фракции приняты Законодательным Собранием Санкт-Петербурга:

закон Санкт-Петербурга, согласно которому субъекты промышленной деятельности (юридические лица и индивидуальные предприниматели), зарегистрированные на территории Санкт-Петербурга, уплачивают налог по ставке в размере 75 процентов от подлежащей уплате в бюджет Санкт-Петербурга суммы земельного налога по Налоговому кодексу Российской Федерации;

изменения в Закон Санкт-Петербурга, в котором перечень праздников, финансируемых из бюджета Санкт-Петербурга, был допол-

нен новым праздником: «День судостроителя – 16 ноября». В планах фракции поднять вопрос и добиться того, чтобы этот праздник отмечался в этот день как общенациональный;

закон Санкт-Петербурга «О предоставлении земельных участков для индивидуального жилищного строительства многодетным семьям»;

Вызвали значительный общественный резонанс и внесённые фракцией, альтернативные единым законам Санкт-Петербурга: «О митингах, демонстрациях и шествиях в Санкт-Петербурге»; «О выборах губернатора Санкт-Петербурга»; предложение фракции КПрФ о внесении в Устав Санкт-Петербурга нормы, **согласно которой крейсер «Аврора» в качестве историко-революционного памятника должен стать официальным символом города.**

В декабре 2011 года начала свою деятельность **Московская областная Дума V созыва.** Особенность состава фракции КПрФ в том, что из 11 депутатов 4 избраны в одномандатных округах. Это товарищи Н. Н. Еремейцева, С. И. Зинина, М. П. Леонтьев, Т. А. Ордынская

За прошедший период фракция добилась частичной компенсации стоимости питания отдельным категориям учащихся в общеобразовательных школах и профтехучилищах. Разрешила вопросы увеличения расходов на пополнение музейных фондов, реставрацию музейных предметов, хранящихся в государственных музеях Московской области. Выделены средства на капитальный ремонт и техническое переоснащение домов культуры и других досуговых центров, на целевую программу Московской области «Чистая вода Подмосковья», на мероприятия по работе с детьми и молодежью, капитальный текущий ремонт школ, строительство новых детских садов, а также на оплату первоначального взноса по ипотеке для врачей государственных и муниципальных учреждений здравоохранения Московской области.

В 2012 году в инициативном порядке фракцией КПрФ разработан проект закона **«О внесении изменений в Закон Московской области «Об административной ответственности за правонарушения, посягающие на институты государственной власти Московской области»**, который повышает административную ответственность должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления, муниципальных образований и иных организаций за непредставление информации депутату Московской областной Думы и невыполнение его законных требований либо создание препятствий в осуществлении его деятельности. При этом повышается в 10 раз размер административного штрафа, налагаемого за указанные правонарушения.

Для организации непосредственной работы с избирателями вся территория Московской области разделена на 11 округов, и решением фракции за каждым из депутатов закреплён определенный территориальный округ, включающий в себя несколько городов и муниципальных районов. При численности населения области 6 миллионов 900 тысяч человек, на округ депутата КПрФ приходится в среднем около 627 тыс. жителей всех возрастов. Открыты и оборудованы 62 общественных приемные в округах, сформирован аппарат помощников. Еженедельно депутаты и их помощники ведут прием избирате-

лей, рассматривают обращения граждан. Всего за отчетный период было проведено более 1100 встреч, бесед, консультаций граждан.

Важное место в работе фракции занимают учет и реализация наказов избирателей в рамках распределения бюджетных средств, выделяемых областным законом каждому депутату на дополнительные мероприятия по укреплению материально-технической базы жилищно-коммунального хозяйства, здравоохранения, образования, культуры и социальной защиты населения. В 2012 году на эти цели выделено фракцией 110 миллионов рублей. Из них на мероприятия в сфере образования – 42,7 миллиона рублей; здравоохранение – 32 миллиона рублей; культуры – 15,2 миллиона рублей; ЖКХ – 7,95 миллиона рублей; на социальную защиту – 4,4 миллиона рублей; на физкультуру и спорт – 6,7 миллиона рублей.

К решению привлекается и широкий партийный актив, знающий проблемы на местах.

На выборах депутатов **Народного Хурала Республики Бурятия КПРФ получила 8 депутатских мест**, что в два раза больше, чем ранее. В республике действует Ассоциация депутатов-коммунистов, в составе которой наряду с депутатами Государственной Думы Российской Федерации и Народного Хурала ещё 48 депутатов районных советов, 5 глав городских и сельских поселений и 141 местный депутат.

По инициативе **фракции КПРФ в Народном Хурале** принят региональный закон «Об общественной палате Республики Бурятия», фракция добивается принятия закона «О детях войны». Введены именные стипендии КПРФ для лучших студентов ВУЗов.

По инициативе **фракции КПРФ в Народном Собрании Республики Дагестан** в республике повышен уровень прожиточного минимума с 4690 до 5270 рублей, достигнуто улучшение в обеспечении населения лекарственными средствами, проведены проверки аптечной сети на выявление поддельных лекарств. По многим инициативам фракции по развитию сельского хозяйства и её переработки на местах получена поддержка Президента Республики. Власти также начали наводить порядок в экологической обстановке вокруг города Каспийска, где беспорядочно функционировали 9 кирпичных заводов. Подняты и осуществляются меры по прекращению поборов в сфере ЖКХ.

26 сентября текущего года Народным Собранием Республики Дагестан принят закон «О внесении изменений в Закон Республики Дагестан «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Республики Дагестан». По инициативе фракции КПРФ этим законом все памятники В. И. Ленину, их более ста, включены в число охраняемых объектов республиканского значения. Однако ни органы власти республики, ни муниципалитеты не ухаживают за памятниками, вся работа по содержанию памятников в надлежащем виде проводится силами депутатов и всего партийного актива республики и на местах.

**Народным Собранием (Парламентом) Карачаево-Черкесской Республики** принят подготовленный фракцией КПРФ закон «О по-

рядке и размере средств, ежемесячно выплачиваемых на содержание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, опекуну (попечителю)».

**Фракция КПРФ в Государственном Совете Республики Татарстан** четвертого созыва создана 5 марта 2009 г. Состав фракции – 6 депутатов, из которых лишь один (руководитель фракции) работает на постоянной профессиональной основе.

При активном участии депутатов фракции и по согласованию с Правительством Российской Федерации образована Республиканская межведомственная комиссия по обеспечению прав и законных интересов граждан при предоставлении жилищных и коммунальных услуг, утверждённая Указом Президента Республики Татарстан. В рамках комиссии была создана подгруппа во главе с руководителем фракции КПРФ Х. Г. Миргалимовым, которая провела проверку управляющих компаний Актанышского, Сармановского, Лениногорского, Мамадышского, Менделеевского районов Республики Татарстан и УК «Уютный дом» г. Казани (2010 г.), Лениногорского, Нижнекамского районов Республики Татарстан и г. Набережные Челны (2012 г.). По результатам были приняты меры, часть рекомендаций были учтены Минрегионразвитием Российской Федерации.

Фракция активно сотрудничает с Союзом домовых комитетов г. Казани, в 2013 г. налажена связь с аналогичной организацией в г. Чебоксары. Планируется налаживание взаимодействия по вопросам ЖКХ с общественными организациями Башкортостана и Удмуртии.

В 2013 г. депутаты фракции вошли в состав Согласительной комиссии Государственного Комитета Республики Татарстан по тарифам.

Инициатива депутатов фракции КПРФ в части необходимости государственной поддержки садоводов нашла поддержку у Президента Республики Татарстан. С 2009 года в республике идет процесс разработки региональной целевой программы «Развитие садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений граждан Республики Татарстан».

Поскольку Республика Татарстан – аграрная республика, фракция КПРФ в Государственном Совете Республики Татарстан занимается и вопросами поддержки сельхозтоваропроизводителей. Ведется постоянный мониторинг проблем сельчан, рекомендации направляются в органы государственной власти и местного самоуправления.

Широко используются такие формы работы, как депутатское обращение, депутатский запрос и заявления фракции. Ежегодно депутаты фракции направляют порядка 600–800 депутатских обращений, в случае несогласия с полученным ответом он обжалуется в вышестоящую инстанцию, и так до тех пор, пока проблема не решится. Вопросы решаются оперативнее, если инициативные группы граждан проявляют активность (выходят на митинги, пикеты, делятся своей проблемой в средствах массовой информации).

**Благодаря усилиям фракции КПРФ и республиканского комитета правительством республики проведен капитальный ремонт Дома-музея семьи Ульяновых в Казани с восстановлением на территории памятника В. И. Ульянову-Ленину.**

**В Государственном Совете Удмуртской Республики** действует фракция КПрФ в составе 11 депутатов, из них два избраны по одномандатным округам.

Фракция ввела в практику проведение выездных заседаний в сельских районах с участием должностных лиц Минсельхоза республики. Так, в начале октября текущего года на таком заседании обсудили состояние уборочной компании. Оказалось, что летом, в засуху, были повреждены зерновые на трети всех площадей (247 тыс. га). Документально подтверждена гибель урожая на 157 тыс. га. В итоге собрано зерна – 305 тыс. тонн, против 533 тыс. тонн в 2012 году. Урожайность зерновых составила 15,3 ц с гектара. Обеспеченность зерном республики составляет лишь 87 процентов. Многие районы не обеспечены даже половиной.

В то же время хозяйство «Колос» «Колос» Вавожского района, возглавляемое «красным» директором, депутатом фракции КПрФ в Госсовете Удмуртской Республики Владимиром Красильниковым, собрало по 26ц с гектара.

Минсельхозу республики депутаты фракции КПрФ высказали много дельных предложений, контроль над реализацией которых взяла на себя фракция КПрФ.

Шестой год подряд **Законодательное Собрание Краснодарского края** с участием фракции КПрФ организует открытые сессии представительных органов власти в городах и районах края, которые собирают до 500 человек – главы и депутаты муниципальных районов, городских округов, поселений, руководители предприятий, представители территориальных органов самоуправления, общественных организаций, жители территорий. Главная цель открытых сессий – всем миром обсудить самые насущные проблемы и задачи своей территории. Кроме того, четвертый год проводится конкурс на звание «Лучший орган территориального общественного самоуправления», по итогам которого за первое место победитель получает 500 тысяч рублей, за второе место – 300 тысяч и за третье место 200 тысяч рублей, которые тратятся на благоустройство территории. Итоги конкурса подводятся на сессии Законодательного Собрания, а победителей чествуют на зональных совещаниях, посвященных работе органов ТОС.

По предложениям депутатов фракции КПрФ **Краснодарского края** в 2008–2013 годах в муниципальные образования Абинского, Белоглинского, Ейского, Каневского, Крыловского, Крымского, Лабинского, Ленинградского, Новопокровского и Павловского районов, а также городам Краснодар и Новороссийск из краевого бюджета было направлено около 140 миллионов рублей на ремонт, реконструкцию, оборудование и оснащение школ, детских садов, домов и центров детского творчества, детско-юношеских спортивных школ, поликлиник, участковых и районных больниц, домов культуры, библиотек, а также на ремонт дорог, коммунальных сетей, благоустройство территорий. Вот некоторые конкретные примеры: отремонтирована кровля спортивного зала и здания школы № 12 имени первого Героя Советского Союза А. Ляпидевского в селе Белая Глина, заменено насосное оборудование котельной № 21 «Сельпо», об-

служивающей пять многоквартирных домов и два детских сада, в станице Каневской, закуплены медицинское оборудование и мебель для участковой больницы в селе Горькая Балка Новопокровского района и многие другие.

Депутатская вертикаль в **Приморском крае** представлена более чем 100 депутатами, в том числе 9 депутатов работает в Законодательном Собрании Приморского края. Кроме того, фракции и депутатские группы КПРФ созданы во Владивостоке, Находке, Уссурийске, Фокино, Спасске-Дальнем, Арсеньеве, Артёме, Лесозаводске, Спасском, Хасанском, Ольгинском, Кавалеровском районах.

Создана и работает Ассоциация депутатов и их помощников, избранных от КПРФ.

Причины заметных успехов видны в практике **конкретных дел депутатов**.

В 2010 году крайком КПРФ создал **Молодёжный жилищно-строительный кооператив (МЖСК) «Варяг»**. Председатель Оргкомитета по организации деятельности МЖСК «Варяг» – первый секретарь крайкома, руководитель фракции КПРФ в Законодательном собрании края, Гришуков Владимир Витальевич, заместитель председателя – Буленок Иван Иванович, заслуженный строитель Российской Федерации, член крайкома КПРФ. В 2012 году члены МЖСК построили 200 квартир, в этом году построят 400 квартир. Ведётся строительство во Владивостоке, Находке, Уссурийске, Артёме, Большом Камне, Михайловском районе. География строительства постоянно расширяется. Люди верят и вступают в МЖСК.

Депутаты-коммунисты оказывают конкретную помощь детским домам, школам, защищаем трудовые коллективы от произвола власти – Приморский горнообогатительный комбинат (единственный вольфрамодобывающий); «Дальзавод». Удалось отстоять и Лазовскую ЦРБ, которую хотели закрыть.

Статус законов получили законодательные инициативы **депутатов-коммунистов в Думе Ставропольского края**, а именно: «О размере и порядке назначения единовременного пособия усыновителям», «О размере, условиях и порядке возмещения расходов, связанных с предоставлением мер социальной поддержки педагогическим работникам образовательных учреждений в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа)», «О соблюдении тишины и спокойствия граждан в ночное время», «О стипендиальном обеспечении студентов и учащихся государственных образовательных учреждений начального, среднего и высшего профессионального образования, находящихся в ведении Ставропольского края» и «О некоторых вопросах в области культуры в Ставропольском крае».

Приняты изменения в закон Ставропольского края: «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, находящихся в трудной жизненной ситуации, многодетных семей и ветеранов Великой Отечественной войны».

Реализованы законодательные инициативы депутатов-коммунистов, а именно: «О противодействии коррупции в Ставропольском крае», «Об обязательном применении государственного языка Рос-

сийской Федерации в написании фирменных наименований предприятий, учреждений и организаций и названий их структурных подразделений».

Коммунисты фракции КПРФ в **Законодательном Собрании Амурской области** подготовили и внесли на рассмотрение проект закона «О звании «Ветеран труда Амурской области», который предусматривает для граждан, имеющих данное звание, меры социальной поддержки в виде ежемесячной денежной выплаты и право на 50-процентную скидку при оплате коммунальных услуг и твердого топлива.

**Фракции КПРФ в Воронежской областной Думе** удалось настоять на введении коммунальных надбавок сельским работникам культуры. Вместе с профсоюзом работников образования велась борьба за сохранение сельских школ (ряд школ удалось отстоять), выплату учителям долгов по компенсациям за коммунальные платежи и приобретение методической литературы. Учителям возвращены натуральные льготы по оплате услуг ЖКХ. Кроме того, депутаты-коммунисты добились выделения 20 миллионов рублей на замену светового оборудования сцены и радиотехники в Воронежском государственном театре юного зрителя, который будет отмечать 50-летний юбилей; установления льгот по оплате коммунальных услуг пенсионерам, проработавшим в сельской культуре более 10 лет.

Депутаты-коммунисты в **Курской областной Думе** разработали и внесли на рассмотрение законопроекты «Об обязательном выполнении наказов избирателей», «Об образовании», в том числе выделении льготного ипотечного кредита для молодых учителей до 35 лет, «О демографическом развитии в Курской области», «О восстановлении льгот жителям 30-километровой зоны Курской АЭС» и «Об отмене транспортного налога владельцам авто до 150 л. с.». Кроме того, участвовали в разработке и поддержали законы – «Об увеличении количества рабочих мест в Курской области», «О ветеранах труда Курской области», «Об увеличении фонда оплаты труда на 30 процентов работникам системы образования», «Об увеличении расходов на развитие агропромышленного комплекса Курской области» и «Об усилении борьбы с коррупцией».

**Фракция КПРФ в Законодательном Собрании Нижегородской области** состоит из 12 депутатов, из которых 4 избраны в одномандатных округах.

За время своей деятельности фракция КПРФ внесла в Законодательное Собрание десятки законотворческих инициатив, в основном социальной направленности: об увеличении размера ежемесячного пособия на питание беременным женщинам и кормящим матерям, повышении ежемесячных детских пособий и пособий на каждого ребенка многодетным одиноким матерям до 500 рублей, пособий детям-инвалидам до 1000 рублей; об установлении регионального материнского капитала в размере 100 000 рублей для женщин, родивших (усыновивших) третьего или последующего ребенка; об установлении инвалидам с детства I и II группы ежемесячного пособия в размере 1000 рублей в месяц; о распространении на ликвидаторов последствий аварии на заводе «Красное Сормово» выплат и льгот, предусмотренных для ликвидаторов последствий катастрофы на Чернобыльской

АЭС; о снижении ставок транспортного налога на 15 процентов для ряда транспортных средств и освобождении от уплаты транспортного налога владельцев автомобилей с мощностью двигателя до 150 л. с.; о реализации наказов избирателей Нижегородской области.

Фракцией внесён проект федерального закона об упрощении процедуры отзыва избирателями глав местного самоуправления и депутатов представительных органов муниципальных образований, установлении ограничения по количеству сроков пребывания одного лица в должности главы местного самоуправления, возвращении прямых всенародных выборов глав муниципальных образований.

По инициативе фракции разработан действующий закон области «Об охране озелененных территорий в Нижегородской области», в соответствии с которым в области ведется реестр озелененных территорий, а сокращение площади озелененных территорий общего пользования не допускается.

Фракция выступила против введения социальной нормы потребления электроэнергии в объеме 50 квт/час на 1 человека в месяц, повышения тарифов на электроэнергию.

Фракция КППРФ в Законодательном Собрании Нижегородской области регулярно вносит предложения и добивается увеличения бюджетного финансирования различным социальным учреждениям области. В 2013 году были выделены областные бюджетные средства в сумме 24 миллиона рублей на приобретение и установку детских площадок – в детских садах и школах г. Нижнего Новгорода и области; на ремонт и приобретение оборудования для общеобразовательных школ, спортивных и музыкальных школ, техникумов, детских садов, больниц, поликлиник, детских клубов; на ремонт и приобретение оборудования для библиотечных систем, музеев и домов культуры; на организацию экскурсий, турниров и поездок на конкурсы для школьников – 560 тысяч рублей, праздничные мероприятия для ветеранов ВОВ – 300 тысяч рублей.

Выделены 158 тысяч рублей Администрации г. Чкаловска для установки памятника "Вечный огонь"; 150 тысяч рублей на ремонт стелы в д. Константинове; 200 тысяч рублей на установку стелы погибшим воинам в г. Шахунья.

22 апреля 2006 года была **создана Ассоциация депутатов-коммунистов всех уровней Омской области** через которую областной комитет координирует работу депутатского корпуса от депутатов-коммунистов Государственной Думы от Омской области до районных Советов и Советов поселений. В составе фракции КППРФ в Законодательном Собрании области из 10 депутатов 4 избраны по одномандатным округам.

Депутаты-коммунисты закреплены за городскими и сельскими районами и одновременно являются кураторами местных отделений КППРФ. Не реже одного раза в месяц они отчитываются перед избирателями и не реже одного раза в полугодие перед своими партийными организациями.

Работа депутатов-коммунистов всех уровней ежемесячно освещается на страницах газеты «Красный Путь», ее еженедельный тираж составляет 14 тысяч экземпляров. В Законодательном Собрании

и Омском городском Совете аккредитованы журналисты газеты. Отчеты о работе представительных органов и о позиции депутатов-коммунистов публикуются с каждого заседания Законодательного Собрания и Омского городского Совета. На ее страницах фактически действует заочный семинар по обмену опытом депутатов от КПРФ.

С 2012 года важную роль в повышении эффективности деятельности депутатского корпуса от КПРФ Омской области играют современные информационные технологии. Интернет-канал «Обком-ТВ» делает доступной информацию о деятельности наших депутатов для избирателей самых удаленных уголков области. Он вызывает интерес у непартийных средств массовой информации. Дальнейшая перспектива расширения влияния депутатов-коммунистов появилась в августе 2013 года, когда **обком КПРФ получил лицензию на вещание в кабельном телевидении, что позволяет вести прямые трансляции с заседаний Государственной Думы, Законодательного Собрания Омской области, Омского городского Совета.** Депутаты всех уровней получили телевизионную трибуну для отчета о своей деятельности, информирования избирателей, для оказания информационного давления на органы исполнительной власти и наших политических оппонентов.

Важным направлением деятельности депутатов-коммунистов стало **депутатское сопровождение акций протеста.** Депутаты-коммунисты обеспечивают «защиту» участников акций протеста от «ретивых» сотрудников полиции и одновременно ведут разъяснительную работу (фактически прием избирателей).

**Фракция не допустила установления памятника палачу Колчаку, заблокировав в знак протеста принятие изменений в Устав области, где требуется три четверти голосов.**

Фракция КПРФ в Законодательном Собрании области добилась отмены ограничений на количество поездок в общественном транспорте для тружеников тыла (было 30 поездок в месяц); обеспечила принятие Закона Омской области «О внесении изменений в Кодекс Омской области о социальной защите отдельных категорий граждан», определяющий статус «детей-сирот войны» (потерявших родителей (родителя) в несовершеннольном возрасте с 22 июня 1941 года по 9 мая 1945 года) и устанавливающий им социальные льготы; сохранила льготы сельским работникам здравоохранения.

Фракция не допустила **ужесточения законодательства на проведение публичных мероприятий.** Закон Омской области «О проведении публичных мероприятий на территории Омской области» один из самых демократичных в стране. Заставила Правительство Омской области принять конкретные меры по решению проблем обманутых дольщиков. Не допустила закрытия комплексного центра социального обслуживания населения «Сударушка» Кировского административного округа города Омска. Увеличила финансирование города Омска за счет уменьшения для него отрицательного трансферта.

По инициативе фракции КПРФ **Орловский областной Совет народных депутатов** внёс в Государственную Думу Российской Федерации законодательную инициативу парламента по проекту феде-

рального закона «О статусе детей Великой Отечественной войны», а также обращение в Государственную Думу о необходимости скорейшего принятия данного закона.

С участием фракции КПРФ Орловский областной Совет народных депутатов внёс в Государственную Думу Российской Федерации проект федерального закона «Об основах государственной молодежной политики в Российской Федерации».

По инициативе фракций на заседаниях регулярно рассматриваются важные и социально значимые вопросы в разделе «Час контроля». Примерами могут служить вопросы о закрытии сельских школ, о проблемах в системе профтехобразования, о невыплате заработной платы работникам совхоза «Юбилейный», о банкротстве завода ОРЛЭС, о стихийном бедствии в Новосильском районе. В рамках этого направления фракцией направляются предложения в план работы Контрольно-счетной палаты Орловской области, которые учитываются. Позиция фракции и итоги голосования доводятся до граждан через партийную газету «Орловская Искра», на встречах депутатов и партийного актива с избирателями.

Еще одной формой реализации потенциала депутатской вертикали в Орловской области проведение выездных заседаний фракции областного Совета. Ежегодно проводятся встречи фракции с хозяйственным активом Свердловского района, главная цель которых – поддержка и оказание практической помощи команде главы администрации района коммуниста Анны Ворониной. По результатам встреч формируется план конкретных дел, направленных на поддержку социальных инициатив главы района.

В августе 2013 года, по инициативе депутатов фракции на заседании комитета по экономической политике и предпринимательству был рассмотрен вопрос об участии Орловской области в так называемом пилотном проекте введения на территории региона социальной нормы потребления электроэнергии. По итогам рассмотрения комитет принял решение рекомендовать губернатору выйти из данного проекта. Заседание комитета было освещено всеми крупными СМИ региона и вызвало большой общественный резонанс, что явилось причиной вступления области в проект на более мягких условиях (социальная норма была установлена в размере 190 кВт/ч на домохозяйство с одним человеком вместо планируемой 150 кВт/ч).

В текущем году фракция КПРФ в областном Совете при активной поддержке партийной газеты «Орловская Искра» остановила попытки исполнительной власти «продать» предоставление бюджетной гарантии предприятию, учредителем которого является кипрская офшорная компания.

По настоянию фракции областным Советом был рассмотрен альтернативный правительственному проекту закона об — образовании «Закон о народном образовании».

**Фракция КПРФ в Ростовском областном Законодательном Собрании** основные усилия направляет на защиту депутатов и глав от КПРФ в области. Для этих целей действует Ассоциация депутатов и глав администраций Ростовской области, избранных от КПРФ и при ее поддержке, общей численностью 231 депутат и глава. В её

составе Ирина Геннадиевна Олейникова – самой молодой в Российской Федерации глава Кулешовского сельского поселения.

Результатом деятельности глав-коммунистов стало улучшение деятельности органов местного самоуправления.

Так, в Новочеркасске увеличилось количество зарегистрированных предпринимателей, что говорит о снятии коррупционной составляющей в администрации и поступления в бюджет удалось увеличить более чем на 200 миллионов рублей. После образования задолженностей управляющих компаний перед энергосбытовыми организациями и угрозой остановки поставок энергетических ресурсов в городе была введена система непосредственной оплаты услуг ЖКХ энергосбытовым организациям. По всем социально-экономическим показателям Новочеркасск вошёл в пятерку лучших городов Ростовской области.

Обливский район из глубоко отстающих поднялся до среднего уровня, а по качеству исполнения бюджета признан лучшим в области в 2012 году.

По итогам выборов в Законодательное Собрание Ростовской области поддержка КПРФ в этих территориях выше 25 процентов.

Лучшим подтверждением правоты коммунистов является то, что вопреки положительным результатам деятельности этих администраций и волеизъявлению граждан главы с А. И. Кондратенко и А. Г. Золотовский были по инициативе большинства депутатов «Единой России» отправлены в отставку. Ранее немотивированно отправлена в отставку глава Шолоховского сельского поселения Белокалитвенского района Л. И. Павкина.

Депутатом фракции КПРФ **Законодательного собрания Свердловской области** В. А. Коньковым был разработан и в дальнейшем принят Закон Свердловской области «О поддержке граждан, пострадавших от деятельности юридических лиц по привлечению денежных средств граждан, связанном с возникновением у граждан права собственности на жилые помещения в многоквартирных домах» (от 24.06.2011 г. № 50-ОЗ). В целях реализации данного закона правительством Свердловской области приняты нормативные правовые акты и образована комиссия по вопросам обеспечения прав граждан, пострадавших от деятельности недобросовестных застройщиков. До настоящего времени Комиссией рассмотрено 501 заявление и 321 человек включен в областной реестр обманутых дольщиков. В мае 2013 года Министерством строительства и развития инфраструктуры Свердловской области совместно с Министерством по управлению государственным имуществом и Администрацией муниципального образования город Екатеринбург подготовлено, согласовано и направлено двум застройщикам – победителям конкурсного отбора – четырехстороннее Соглашение, согласно которому все «обманутые дольщики», включенные в реестр, до конца 2013 года должны получить квартиры бесплатно.

О необходимости пересмотра действующего Лесного кодекса заявил на собрании **Законодательной Думы Томской области** депутат от фракции КПРФ Лев Пичурин. Он предложил коллегам

обратиться в Государственную Думу России с такой инициативой. Предложение было поддержано единогласно. Администрации Томской области было дано протокольное поручение подготовить соответствующие изменения в кодекс.

Фракцией КПРФ в **Законодательном Собрании Ульяновской области** принято заявление «О недопустимости размещения в Ульяновске перевалочной базы войск НАТО». За последние годы в области ликвидированы три высших военных училища, готовившие офицерские кадры для всех родов войск. Сокращена до уровня бригады 104-я гвардейская воздушно-десантная дивизия. Уничтожен 235-ый полк военно-транспортной авиации и взорван 31-й арсенал Военно-морского флота России.

В Ульяновске с участием Председателя ЦК КПРФ, руководителя фракции КПРФ в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации Г. А. Зюганова состоялся массовый митинг протеста и был организован постоянный многодневный пикет против размещения базы НАТО. По всей стране прокатились митинги с требованием – «НАТО – ваши сапоги не должны топтать политую потом и кровью предков священную землю нашей любимой Родины».

### **3.2. Депутаты от КПРФ и сторонники партии в местных органах самоуправления Российской Федерации**

Существующая на данный момент система муниципальных образований была сформирована в соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и представляет из себя пять видов муниципальных образований: муниципальные районы, городские округа, городские и сельские поселения, а также внутригородские муниципальные образования в городах Москве и Санкт-Петербурге.

При этом следует отметить, что число муниципальных образований неуклонно сокращается, прежде всего за счет уменьшения числа сельских поселений. По состоянию на 1 января 2003 года в Российской Федерации насчитывалось 29 593 муниципальных образования, в том числе муниципальных районов – 1866; городских округов – 1097; городских поселений – 1836; сельских поселений – 24 464; внутригородских муниципальных образований (Москва и Санкт-Петербург) – 330.

На 1 января 2013 года число муниципальных образований уменьшилось на 6592 и составило **23 001**. В том числе муниципальных районов – 1817; городских округов – 518; городских поселений – 1687; сельских поселений – 18 722; внутригородских муниципальных образований (Москва и Санкт-Петербург) – 257. Общее число сельских поселений за 10 лет **сократилось на 23,5 процента**.

Официальная российская статистика не содержит данных о численности депутатов в представительных органах местного самоуправления.

По нашим данным, на 1 июня 2013 года в них насчитывалось более 250 тыс. депутатов всех уровней, из которых около 9 тысяч, или 3,6 процента от общего числа — депутаты от КПРФ. В составе собраний муниципальных районов от КПРФ более **2,3 тысячи депутатов (5,2 процента)**, городских округов — около 0,7 тыс. (6,0 процента), городских поселений — 0,8 тыс. (3,4%), сельских поселений — около **4,0 тыс. (2,5 процента)**, внутригородских муниципальных образований (Москва, Санкт-Петербург) — около 0,3 тысячи. Более точный учёт затруднён в связи с регулярно проходящими выборами — как новыми, так и дополнительными или повторными выборами местных депутатов.

В разрезе субъектов Российской Федерации наиболее многочисленными являются депутатские составы КПРФ в органах местного самоуправления всех уровней: Костромской области — 14,3 процента от общего числа всех депутатов; Сахалинской области — 13,2 процента; Орловской области — 13,1 процента; г. Москва — 12,9 процента; Республики Северная Осетия–Алания — 10,3 процента; Волгоградской области — 8,5 процента; Республике Ингушетия — 8,2 процента; Республике Адыгея — 7,0 процента; Новосибирской области — 6,9 процента; Кабардино-Балкарской Республике — 6,2 процента; Карачаево-Черкесской Республике — 6,1 процента; Республике Хакасия — 5,7 процента; Оренбургской области — 5,5 процента; Иркутской области — 5,5 процента; Омской области — 5,3 процента.

В составе всего депутатского корпуса муниципальных районов депутаты от КПРФ составляют: в Мурманской области и Алтайском крае — по 19,5 процента, Сахалинской области — 18,8 процента; Республике Северная Осетия–Алания — 16,1 процента; Смоленской области — 15,8 процента; Орловской области — 15,3 процента; Костромской области — 13,3 процента; Новосибирской области — 12,3 процента; Красноярском крае — 11,7 процента; Псковской области — 10,7 процента; Оренбургской области — 9,4 процента; Республике Бурятия — 8,6 процента; Омской области — 8,6 процента; Забайкальском крае — 7,9 процента.

В городских округах доля депутатов от КПРФ в общем числе депутатов составляет: в Орловской области — 38,6 процента; Омской области — 25,0 процентов; Брянской области — 23,7 процента; Костромской области — 20 процентов; Тверской области — 19,9 процента; Курской области — 16,8 процента; Московской области — 15,3 процента; Республике Алтай — 14,3 процента; Республике Коми — 14 процентов.

В городских поселениях в составе муниципальных районов депутаты от КПРФ составляют: в Смоленской области — 16,9 процента; Республике Северная Осетия-Алания — 15,8 процента; Новосибирской области — 14,9 процентов; Кабардино-Балкарской Республике — 14,7 процента; Орловской области — 14,2 процента; Тамбовской области — 14,1 процента; Липецкой области — 14,1 процента.

Представители КПРФ в составе депутатов сельских поселений составляют: в Костромской области — 13,8 процента, Орловской области — 10,7 процента; Волгоградской области — 9,2 процента.

По нашим данным, по состоянию на 1 июня 2013 года представителями КПРФ являются 265 глав местного самоуправления разного

уровня, в том числе – 14 глав муниципальных районов, 15 глав городских округов, 20 глав городских поселений и 213 глав сельских поселений.

В единый день голосования 8 сентября 2013 года в городе Партизанске Приморского края КПРФ победила на выборах в городскую Думу, набрав большинство. В Яковлевском районе победил А. Г. Кусраев, также кандидат на пост главы района от КПРФ, набравший почти 55 процентов. КПРФ набрала большинство и в Думе Яковлевского района.

В городе Москве в это день прошли выборы муниципальных депутатов на территории новой Москвы. КПРФ удалось **троекратно увеличить своё представительство в депутатском корпусе** – как за счет опытных партийцев, так и молодежи и беспартийных сторонников.

В этот же день на дополнительных выборах в ряд органов местного самоуправления Омской области областная организация КПРФ увеличила свое представительство. Из 20 выдвинутых КПРФ кандидатов 10 стали депутатами: 3 – депутатами районных Советов Омской области (2 – в Тарском районе, здесь не было нашего представительства, и 1 – в Знаменском районе) и 7 – депутатами Советов поселений, причем в Совет Ключевского сельского поселения было избрано 6 депутатов от КПРФ, то есть коммунисты взяли большинство в Совете.

Муниципальный уровень – это основа, фундамент государственности, это близость к людям, это решение проблем жителей непосредственно на месте. Какие бы законы ни принимались на федеральном уровне, да и на региональном тоже, их воплощение в жизнь происходит на земле и затрагивает конкретного человека, конкретную семью. Именно от постановки работы партии на земле, от решения проблем конкретного человека и семьи будет в конечном итоге зависеть авторитет партии, авторитет коммунистов. Народ верит не в лозунги и призывы, а в результат деятельности, который можно увидеть, потрогать руками, ощущать.

Муниципальные депутаты от КПРФ, если у них не хватает полномочий, пользуясь возможностями «депутатской вертикали» обращаются к депутатам законодательных собраний и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Такое слаженное взаимодействие помогает разрешить ситуацию.

**В Москве** для оперативного взаимодействия депутатов разных уровней создали Совет муниципальных депутатов, в который вошли руководители фракций КПРФ и активные депутаты-коммунисты, всего около 50 человек. Депутаты от КПРФ взялись за серьезную работу – разработать проект административной реформы для повышения возможностей и полномочий муниципальных депутатов и контроля над бюджетами и чиновниками управ.

С апреля 2013 года на территории **города Москвы** действует партийный проект «**КПРФ Контроль**». С помощью интернет-сайта депутаты местного самоуправления оставляют свои жалобы любой направленности, по которым фракция КПРФ в Московской городской Думе направляет депутатские запросы в различные органы власти

с последующим контролем их исполнения. Так была пресечена незаконная деятельность три игровых заведений, изъято 48 комплектов игрового оборудования, к административной ответственности на общую сумму 70 тысяч рублей с конфискацией оборудования привлечены должностные лица.

**В Московской области** действует Конгресс представительных органов местного самоуправления и государственной власти, куда вошли и активно действуют депутаты от КПРФ.

Депутаты от КПРФ в муниципальных собраниях проводят огромную работу, которая охватывает все сферы государственной, местной и общественной жизни.

Так, депутаты-коммунисты **Благовещенской городской Думы Амурской области** добились внесения изменения в устав города и единогласного принятия решения о возвращении к выборам главы города всенародным голосованием. Система сити-менеджеров, по мнению депутатов, себя не оправдала. Следует заметить, что переход к всеобщим выборам главы был поддержан и в ходе публичных слушаний.

В Омской области на выборах в Омский городской Совет из 40 депутатских мест 10 заняли представители КПРФ: 3 – по одномандатным округам, 7 – по партийным спискам.

Фракция КПРФ постоянно вносит на заседаниях городского собрания предложения, замечания, поправки, проекты решений, выражает своё мнение по рассматриваемым вопросам, предлагает другие инициативы.

**Фракция проявила волю и выступила против установки памятника Колчаку** против повышения тарифов на проезд в общественном транспорте против введения тарифов на общедомовые нужды против повышения порога компенсации за ЖКХ до 28,8 процента против распродажи собственности против закрытия школ дополнительного образования. Фракция активно выступала за повышение социальных расходов (переселение из ветхого и аварийного жилья, ремонт жилья), за строительство парковок для личных автомашин.

Результативно работают депутаты-коммунисты в районных советах и советах поселений в Большереченском, Муромцевском, Тюкалинском, Черлакском, Омском, Знаменском, Нижнеомском, Шербакульском районах.

**Нижегородское областное отделение КПРФ** своим постановлением утвердило «Положение о взаимоотношении постоянно действующих руководящих органов местных отделений и Нижегородского регионального отделения КПРФ с депутатами представительных органов муниципальных образований Нижегородской области и Законодательного Собрания Нижегородской области, выдвинутыми и избранными от КПРФ».

Данное Положение определяет порядок выдвижения кандидатов от КПРФ в депутаты и главы органов местного самоуправления, обеспечения организации деятельности депутатов, депутатских фракций, оказания помощи в решении вопросов регионального и местного значения, проблем граждан и организаций, назначения и/или избрания руководителей (заместителей руководителя) фракций

на выборные должности на постоянной профессиональной основе, оформления (трудоустройства) помощников и так далее.

### **Инициативы фракций и депутатов КПрФ органов местного самоуправления**

В г. Москве, во внутригородском муниципальном образовании Гольяново на 159 тысяч человек населения – 15 депутатов. Проблемы самые разные – некачественный ремонт домов, наркотики, нелегалы, непродуманное расширение Щелковского шоссе. Население идёт к депутатам, и в основном к депутатам-коммунистам. Депутатам сегодня дано право накладывать вето на акты выполненных работ подрядных организаций, работающих в районе. Благодаря депутату от КПрФ Павлу Климачеву несчетное количество раз «отремонтированные» подъезды возвращались на переделку, как и детская площадка по улице Хабаровская д. 18, корп. 1.

Десятки лет возле школы № 1077 дети выскакивали в дождливую погоду на проезжую часть. Через два месяца после вмешательства П. Климачева дорожка была проложена.

Другой пример со сносимым домом по адресу Щелковское шоссе д. 71 корп. 1. В 2012 году более половины жителей переехали в новые дома, а в их опустевшие квартиры очень быстро заселили мигрантов. По 18 человек на квартиру. В итоге квартплата у «коренных» жителей подскочила с 2500 до 5500 руб. Дошло до того, что местные жители стали бояться заходить в свой подъезд. Из полиции, миграционной службы, управы они получали только отписки. Пришлось вызывать корреспондентов федеральных телеканалов. Сюжет получился острый, после него уволили директора РЭУ, часть квартир опечатали.

**В Воронежской области** депутаты-коммунисты Верхнехавского района добились ремонта памятников В. И. Ленину и М. И. Калинину в трех сельских поселениях района и увеличения финансирования физкультуры и спорта до 900,0 тысяч рублей против 600,0 тысяч рублей запланированных в прошлом году.

Депутаты-коммунисты Калачеевского района добились льгот ударникам советских пятилеток, увеличения бюджетных расходов на дошкольное и среднее образование, медицину, поддержку ветеранов и инвалидов, предотвратили закрытие и реорганизацию нескольких школ,

Депутаты-коммунисты Остожского района добились увеличения зарплаты всем работникам муниципальных учреждений образования, выделения средств на поддержку общего среднего и дополнительного образования, районного Дома пионеров и Станции юных техников, отстояли от закрытия 3 школы.

**В Астраханской области** огромным уважением у односельчан пользуется глава села Волжское Наримановского района коммунист Татьяна Васильевна Моштакова. Больших усилий и настойчивости потребовалось приложить Т. В. Моштаковой, что бы добиться финансирования в объеме 50,0 миллиона рублей на строительство 12-километрового водопровода в селе.

Большое внимание уделяется оборонно-массовой и военно-патриотической работе в прославленном городе летчиков-испытателей Ахтубинске. Когда прекратилось финансирование местного ДОСААФ, Председатель Совета муниципального образования Ахтубинский район, член КПРФ Николай Васильевич Дубинин включил в повестку дня очередного заседания депутатов вопрос о выделении средств на подготовку юных автомобилистов, была внесена поправка в бюджет района и изысканы дополнительно 70,0 тысячи рублей. С 1 января текущего года группа допризывной молодежи занимается в ДОСААФ бесплатно.

Кроме того, по инициативе Н. В. Дубинина местный Совет рассмотрел вопрос о ходе выполнения муниципальной целевой программы развития культуры и решил обратиться в Правительство области о включении в областную и федеральную программы капитального ремонта сельских домов культуры. Только настойчивость коммуниста позволила добиться в 2013 году выделения 3,2 миллиона рублей на ремонт сельских клубов Ахтубинского района.

**В Республике Саха (Якутия)** единственный коммунист в Якутской городской Думе — Семен Филиппов. Благодаря его деятельности глава города утвердил программу «Электронный Якутск», которая позволит эффективно проинвентаризировать имеющиеся земельные участки, доподлинно знать налогооблагаемую базу физических и юридических лиц.

С первых дней своего избрания депутатом Городской Думы Филиппов тесно сотрудничал и оказывал посильную помощь ветеранам войны и труда; активно участвовал в выпуске книги «Ветераны Великой Отечественной».

Что касается работы с малоимущими, то в качестве примера можно отметить материальную помощь, оказанную при направлении на лечение в Китай инвалидов детства Димы Потапова и Милены Никитиной, — более чем на сто тысяч рублей. Многодетной семье Павловых выделена компьютерная техника. Многим детям-инвалидам вручены сладкие подарки на Новый год и День защиты детей.

При его непосредственном участии и с помощью различных источников изыскана и оказана помощь учреждениям здравоохранения более чем на миллион рублей: приобретены электрокардиограф «Альтон-3», кондиционеры больнице № 3 Минздрава, различная ультразвуковая аппаратура, рентгеноаппаратура.

**В Тульской области** поселковый депутат от КПРФ (**Киреевский муниципальный район, поселок Бородинский**) Анастасия Попова выполнила наказы избирателей, добилась проверки прокуратурой исполнения законодательства Российской Федерации о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения и качестве питьевой воды в посёлке. В Киреевский районный суд прокуратурой направлено исковое заявление, обязывающее ООО «ВоСток-Сервис» предоставлять населению п. Бородинский холодную воду, соответствующую гигиеническим требованиям к качеству воды. Исковое заявление прокурора принято судом к производству.

По инициативе депутатов-коммунистов **Совет ветеранов города Канаш Чувашской Республики** разработал и утвердил «Положе-

ние о группе общественных контролеров общественного контроля за оказанием коммунальных услуг и выполнением работ по управлению многоквартирными домами, содержанию и ремонту общего имущества».

\* \* \*

Фракции и депутаты КПРФ выступают как важнейшие звенья постоянного общения партии с избирателями и работы в массах.

Совет фракции КПРФ в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации ведёт активную работу по изучению, обобщению и распространению опыта работы всех звеньев депутатской вертикали КПРФ.

Как указал XV съезд КПРФ, ещё активнее и наступательнее должна использоваться парламентская трибуна для пропаганды и разъяснения наших программных и антикризисных установок и для разоблачения антинародной политики нынешней власти.

Депутаты призваны внести свой вклад в подъем массового движения трудящихся за новый политический и социально-экономический курс. Предстоит и большая работа с резервом кадров для будущих выборов.

На основе парламентского опыта КПРФ настаивает и усиленно работает над кардинальной переменой всей законодательной базы страны для обеспечения смены политического и социально-экономического курса страны.

## Содержание

<b>Предисловие</b> .....	<b>3</b>
<b>1. Материалы первого всероссийского съезда депутатов-коммунистов и глав исполнительной власти, избранных при поддержке КПРФ</b> .....	<b>5</b>
1.1. Информационное сообщение о работе Первого Всероссийского съезда депутатов-коммунистов и глав органов исполнительной власти, избранных при поддержке КПРФ .....	5
1.2. Доклад Г. А. Зюганова на Первом Всероссийском съезде депутатов-коммунистов и глав органов исполнительной власти, избранных при поддержке КПРФ .....	6
1.3. Наказы всероссийского съезда депутатов-коммунистов и сторонников КПРФ депутатам законодательных органов всех уровней и главам органов местного самоуправления, избранным при поддержке Коммунистической партии Российской Федерации .....	28
<b>2. Работа фракции КПРФ в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации</b> .....	<b>34</b>
2.1. Депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва (2011 – 2016 годы) – члены фракции Коммунистической партии Российской Федерации .....	34
2.2. Депутатские запросы фракции КПРФ в Конституцион- ный Суд Российской Федерации .....	43
2.3. Депутатские запросы фракции КПРФ в Счётную палату Российской Федерации .....	91
2.4. Борьба фракции КПРФ за Российскую академию наук.....	94
Заявление Президиума ЦК КПРФ .....	94
Открытое письмо лауреата Нобелевской премии по физике за 2000 год, вице-президента РАН, академика Ж. И. Алфоро- ва Президенту Российской Федерации В. В. Путину .....	98
Обращение лауреатов Нобелевской премии к Президенту России .....	102

<i>Заявление Президиума ЦК КПРФ «Реформа» РАН – акт национального предательства» .....</i>	<i>103</i>
<i>2.5. Обращение депутатов фракции КПРФ в связи с инициативой об отставке действующего Правительства России. ....</i>	<i>106</i>
<i>2.6. Работа депутатов фракции КПРФ в период выборов компаний в субъектах Российской Федерации .....</i>	<i>113</i>
<i>    Заявление Президиума ЦК КПРФ .....</i>	<i>113</i>
<i>    Данные об итогах выборов в законодательные органы субъектов Российской Федерации 8 сентября 2013 года (таблица).....</i>	<i>118</i>
<i>2.7. Основные направления деятельности фракции КПРФ в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва.....</i>	<i>119</i>
<i>    «Круглые столы».....</i>	<i>119</i>
<i>    Работа в Комитетах Государственной Думы.....</i>	<i>120</i>
<i>    Протокольные поручения .....</i>	<i>123</i>
<i>    «Правительственные часы».....</i>	<i>123</i>
<i>    Международная деятельность .....</i>	<i>124</i>
<i>    Работа во фракции и среди избирателей.....</i>	<i>125</i>
<i>    Во главе массовых народных акций .....</i>	<i>126</i>
<i>    Информационная работа фракции.....</i>	<i>127</i>
<b><i>3. Деятельность фракций КПРФ законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и представительных органов местного самоуправления .....</i></b>	<b><i>131</i></b>
<i>    3.1. Фракции КПРФ законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации .....</i>	<i>131</i>
<i>        Наиболее значимые итоги совместных действий фракций КПРФ в Государственной Думе Российской Федерации и в законодательных органах субъектов Российской Федерации .....</i>	<i>133</i>

<i>Развитие избирательного законодательства .....</i>	<i>135</i>
<i>Успех обеспечивается активной инициативной работой фракции .....</i>	<i>136</i>
<i>3.2. Депутаты от КПРФ и сторонники партии в местных органах самоуправления Российской Федерации. ....</i>	<i>150</i>
<i>Инициативы фракций и депутатов КПРФ органов местного самоуправления.....</i>	<i>154</i>

Депутатская вертикаль КПРФ:  
Государственная Дума  
Федерального Собрания Российской Федерации —  
законодательные (представительные) органы  
государственной власти  
субъектов Российской Федерации —  
представительные органы  
местного самоуправления

Оригинал-макет подготовлен в ЗАО «Гриф и К»  
300062, г. Тула, ул. Октябрьская, 81-а.

---

Подписано в печать 20.11.2013 г.  
Формат 60x90/16. Печ. л. 10. Печать офсетная. Тираж 500 экз. Заказ № 369

---

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «ИТКТ-М»  
г. Москва, Цветочный пр-д, 5