

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 6 (334)

2022 год

Весенняя сессия

22 февраля — 22 марта

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2024

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 6 (334). 2022 г. Весенняя сессия. 22 февраля —
22 марта. — М.: Издание Государственной Думы,
2024. — 672 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2023

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
22 февраля 2022 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! 12.00 — просьба зарегистрироваться.

Уважаемые коллеги, идёт регистрация. Пожалуйста, зарегистрируйтесь.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 00 мин. 45 сек.)

Присутствует	395 чел.	87,8 %
Отсутствует	55 чел.	12,2 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	55 чел.	12,2 %
Результат: кворум есть		

В зале присутствует 395 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	392 чел.	87,1 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	392 чел.	
Не голосовало	58 чел.	12,9 %
Результат: принято		

Принимается за основу единогласно проект порядка работы.

Уважаемые депутаты, давайте обсудим порядок работы на сегодняшний день. Какие будут замечания, предложения? Есть предложения.

Включите режим записи.

Покажите список.

Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас по 23-му и 24-му вопросам — мы их рассматриваем вместе — содокладчиком будет выступать Панькина Ирина Александровна.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение.

Пожалуйста, Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 11-му вопросу поступило письмо от Виктора Владиславовича Зубарева: не сможет он выступить сегодня по законопроекту; выступит Светлана Викторовна Разворотнева — и по законопроекту, и от комитета.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Останина...

Что?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Законодательное Собрание там.

Николай Васильевич, вы тогда нажмите, пожалуйста, кнопку "По ведению".

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПрФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Обращение от имени профильного комитета — Комитета по вопросам семьи, женщин и детей.

Сегодня нам предстоит принять историческое решение — признать братские народные республики, ратифицировать два международных договора, которые внесены президентом. И очень символично, что мы делаем это в преддверии государственного праздника — Дня защитника Отечества, который, кстати, был возвращён в качестве праздника государственного депутатами Государственной Думы второго созыва по инициативе фракции КПрФ...

Из зала. *(Не слышно.)*

Останина Н. А. Государственной Думы второго созыва — 1995 год.

Это день мужества, мужчин, которые призваны защищать и сохранять мир на земле. И я уверена, что сегодня все мужчины — депутаты Государственной Думы, депутаты всех фракций поддержат международные договоры и покажут не только своим родным и близким в нашем Отечестве, но и всему миру, как умеем мы защищать своих граждан.

С праздником! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна. Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Извините, вы же новую раздали, а у меня вчерашняя, там это 10-й вопрос.

Председательствующий. Так у нас и бывает.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом принятых решений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят единогласно.

Уважаемые коллеги, приступаем с рассмотрению блока вопросов, связанных с ратификацией международных договоров Российской Федерации.

2-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Донецкой Народной Республикой". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Андрея Юрьевича Руденко.

Уважаемые коллеги, мы договорились, что будут сделаны доклады и содоклады по двум вопросам. Первый вопрос я вам зачитал. Второй вопрос, по которому будет сделан единый доклад, а затем содоклады, — это 3-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Луганской Народной Республикой".

Пожалуйста, Андрей Юрьевич.

Руденко А. Ю., официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Спасибо большое.

Сегодня очень важный и торжественный день, можно сказать, исторический день в истории России.

Последние восемь лет после кровавого государственного переворота в Киеве все мы были свидетелями трагических событий в Донбассе. Несмотря на обязательства по минскому комплексу мер, Украина продолжала постоянно обстреливать гражданские объекты, саботировала переговоры в рамках трёхсторонней контактной группы и "нормандского формата" и фактически вышла из этих минских договорённостей. В последние дни ситуация резко обострилась: территории ДНР и ЛНР подверглись массированному обстрелу, были нанесены артиллерийские удары по Донецку и Луганску. Результатом стали человеческие жертвы и разрушение инфраструктуры: прекратилось водо-, газо- и электроснабжение многих населённых пунктов. Жители региона были вынуждены покинуть дома, в рамках эвакуации в Российскую Федерацию уже выехало более 80 тысяч человек. Мы оказались на пороге возобновления крупномасштабных боевых действий, грозящих потерями тысяч человеческих жизней.

Чтобы не допустить такого развития событий, вчера, 21 февраля 2022 года, Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным было принято решение положительно отреагировать на обращение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и призывы в его адрес со стороны руководителей ДНР и ЛНР. Как вы знаете, были подписаны указы о признании Донецкой Народной Республики и о признании Луганской Народной Республики. Также главой Российского государства и главами республик Пушилиным и Пасечником были подписаны договоры о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи. *(Аплодисменты.)*

Заключение договоров о дружбе и сотрудничестве является традиционной практикой при признании независимости отдельных государств и установлении с ними дипломатических отношений. Кстати, такой же договор был подписан с Украиной 31 мая 1997 года, однако в 2018 году Киев в одностороннем порядке его расторг, после чего договор официально прекратил своё действие с 1 апреля 2019 года. Подобные документы, по практике, носят рамочный характер, их основная цель — это определение условий для создания дальнейшей договорно-правовой базы отношений между государствами, их отдель-

ными ведомствами и министерствами. Об этом свидетельствуют сама структура и содержание подписанных Россией договоров с ДНР и ЛНР, которые, я уверен, вы уже успели просмотреть. Каждый из них содержит 31 статью.

Договоры определяют, что договаривающиеся стороны строят свои отношения как дружественные государства, последовательно руководствуясь принципами взаимного уважения государственного суверенитета и территориальной целостности, мирного урегулирования споров и неприменения силы или угрозы силой, а также другими общепризнанными принципами и нормами международного права.

Важный момент. Договоры оговаривают намерение сторон взаимодействовать в области внешней политики в деле защиты суверенитета, территориальной целостности и обеспечения безопасности, в том числе путём оказания друг другу необходимой помощи, включая военную, а также предоставления права на строительство, использование и совершенствование военной инфраструктуры и военных баз на своей территории. Предусмотрено заключение отдельных соглашений о военном сотрудничестве. Договаривающиеся стороны берут на себя обязательство не участвовать в каких-либо блоках или союзах, направленных против любой из них.

Зафиксирована необходимость заключения отдельных соглашений об установлении государственной границы и её охраны. Оговорены вопросы урегулирования двойного гражданства, признания документов на въезд, выезд и передвижение по территории сторон, а также принятия мер по защите граждан за рубежом и на их территориях. Гарантируется защита этнической, языковой, культурной и религиозной самобытности национальных меньшинств на их территориях, а также установлен правовой режим государственного имущества, имущества юридических лиц и граждан сторон на территории друг друга.

Определены ключевые принципы развития торгово-экономических отношений, в том числе посредством обеспечения благоприятных экономических, финансовых и правовых условий для предпринимательской и иной хозяйственной деятельности. Предусмотрено принятие Российской Федерацией эффективных мер для поддержания и функционирования финансовых и банковских систем республик — и ДНР, и ЛНР, — исходя из того что платёжным средством на территории республик является российский рубль.

Согласно положениям договоров стороны оказывают друг другу содействие при возникновении чрезвычайных ситуаций, развивают сотрудничество в следующих областях: культура,

искусство, образование, туризм и спорт, здравоохранение, в социальной и гуманитарных сферах, в области науки и техники, в борьбе с преступностью, терроризмом и иными насильственными проявлениями экстремизма, незаконным оборотом наркотиков и незаконной миграцией.

Принимаются меры по унификации законодательства, регулирующего хозяйственную деятельность, осуществляется регулярный обмен информацией о разработке, принятии и применении правовых актов и международно-правовых документов.

Договоры заключаются на срок десять лет с возможностью автоматического продления на пятилетние периоды, подлежат ратификации и вступают в силу в день опубликования законов. Договоры могут быть изменены и дополнены при обоюдном согласии сторон по инициативе любой стороны. Все споры относительно толкования и применения положений договоров решаются путём переговоров.

Уважаемые депутаты, договоры о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Донецкой Народной Республикой, а также между Российской Федерацией и Луганской Народной Республикой выносятся сегодня на ваше рассмотрение. Следующий этап, который состоится буквально через пару часов, — это ратификация в Совете Федерации. Как представляется, ратификация данных международно-правовых инструментов, данный шаг позволит обеспечить безопасность республик, их экономическое и социальное развитие, а также в полной мере защитить права и интересы проживающего в республиках населения, включая граждан Российской Федерации. Спасибо большое. Прошу вас поддерживать данные законопроекты.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Юрьевич.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по международным делам Леониду Эдуардовичу Слуцкому.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Подготовиться Калашникову.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция ЛДПР.*

Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня действительно исторический день, и он напоминает такой же день семь лет назад, когда на политической карте мира произошли изменения: Крым и Севастополь вернулись в родную гавань, в состав Российской Федерации. И сегодня на политической карте мира отныне и навсегда появляются два

новых независимых, суверенных государства — Донецкая Народная Республика и Луганская Народная Республика.

Ситуацию и наши позитивные, безусловно, эмоции от мудрого, своевременного и единственно верного решения, принятого Президентом России вчера, 21 февраля, омрачает то, что, к великому сожалению, Киев начал военную экспансию на территорию Донецкой и Луганской народных республик, погибли люди. И для нас в любой ситуации нет более важной ценности, чем человеческая жизнь.

Конечно, мы осознаём: ратификация данных договоров повлечёт некое напряжение на международных площадках, могут быть санкции, могут быть какие-то другие, непростые для нас ситуации. Но мы готовы к разрешению любых вопросов и точек напряжения, как это было и по крымскому досье — как показывает опыт последних семи лет, весьма успешному, — и в связи с ратификацией этих важнейших договоров. Важно то, что мы защитим мужественных людей, которые за то, чтобы оставаться частицей великого Русского мира, растить детей и учить их на родном русском языке, последние годы попросту отдавали свои жизни. Более 10 тысяч человек погибло в результате провокационных вторжений со стороны вооружённых сил Украины, в ходе атак, где применялись снаряды с надписью: "Детям Донбасса". И эти невероятные, чудовищные вещи происходили и продолжают происходить при не только попустительстве, но и поддержке западного истеблишмента, средств массовой информации Запада.

И мы видим невиданное торжество двойных стандартов, применяемых против нашей страны. Нас обвиняют во вторжении на Украину. Мы уже проходили эту ситуацию в августе 2008 года, тогда в течение полутора лет, пока в Европейском союзе не вышел доклад Хайди Тальявини, мировое сообщество в значительной своей части считало, что Россия напала на маленькую Грузию, хотя на самом деле вероломным образом в дни олимпийского перемирия режим Саакашвили, создававший до этого годами центробежные тенденции для Южной Осетии, напал на Цхинвал (вероломно, в дни олимпийского перемирия!), погибли российские миротворцы, дети, женщины, люди старшего возраста. Здесь мы видим ту же ситуацию, но в гораздо большем масштабе. Вчера на заседании Совета Безопасности министр обороны России Сергей Кужугетович Шойгу поделился информацией, что количество летального оружия, поставленного в том числе в последние месяцы, когда эти поставки приобрели поистине невиданный масштаб, достигло цифр больших, чем количество этого смер-

тельного оружия в ряде государств — членов Североатлантического альянса.

И это невиданное напряжение, создаваемое совершенно неоправданным, вывихнутым образом, всё это происходит для того, чтобы затем деформировать образ России в мире. наших "стратегических друзей" не устраивает, что роль России в формировании мирной, стабильной и безопасной архитектуры XXI столетия возрастает, что сама Россия, как когда-то говорил канцлер Горчаков, сосредотачивается силами, что Президент России, несмотря на все попытки деформации и демонизации России в западных СМИ, является самым авторитетным мировым лидером.

И в этот раз попытки Запада провалились. Мы сумели в очередной раз защитить наших сограждан, мы сумели защитить тех, кто готов своей жизнью, ещё раз повторюсь, защитить право своих детей говорить по-русски. И безусловно, мы сумеем справиться, защитить и на уровне официальной дипломатии — совсем недавно, 26 января, мы поддержали в этом зале Сергея Викторовича Лаврова, — и в сфере и плоскости нашей с вами парламентской дипломатии молодые суверенные государства.

Ещё раз подчеркну, что, конечно, будут проблемы, будут провокации. Нас и сегодня подвергают в Евросовете санкциям за то, что мы якобы не выполняем минские договорённости. На самом деле, к великому сожалению, Киев отрёкся от этих договорённостей как базиса, который мог бы решить проблемы на Украине, а мы не являемся стороной этих соглашений. Мы являемся их инициатором и гарантом, но мы не являемся их стороной и, следовательно, не можем их исполнить.

Дорогие коллеги, надеюсь на единогласную ратификацию. И у нас с Леонидом Ивановичем Калашниковым маленькая поправка: чтобы оба закона вступили в силу с момента опубликования, то есть сегодня.

Спасибо огромное, и прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Леониду Ивановичу Калашникову.

Пожалуйста, Леонид Иванович.

Калашников Л. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Мы с вами в этом зале неделю назад, 15 февраля, обсуждали все аспекты нашего обращения, которые вчера лаконично, но очень точно изложил Председатель Государственной Думы, и совершенно недвусмысленно он рекомендовал президенту на Совете Безопасности мнение нашей Государственной Думы для последующего принятия решения. Конечно, нас с вами это порадовало, и я должен поблагодарить за эту недвусмысленность и совершенно чёткое изложение вас, Вячеслав Викторович, и моих коллег, которые всё-таки настояли неделю назад на таком решении.

Это было непросто и для нашего комитета, и для тех политических партий, которые тогда определялись в этой "дорожной карте". Мы тогда говорили, что это обращение даёт шанс украинским властям — ещё неделю назад, 15 февраля! — одуматься, принять решение деэскалировать ситуацию и приступить к выполнению хотя бы одного пункта Минских соглашений.

Я разговаривал с представителем нашим, который был в Париже на переговорах советников лидеров стран — участник "нормандского формата", которые девять часов говорили там: ни на один вопрос не получил никакого ответа, никакого! Не буду сейчас повторяться, вы вчера слышали выступление Козака. И думаю, нет никакого смысла друг друга убеждать в том, что не мы нарушили эти Минские соглашения и не выполняли, просто нам повесили эту гирию на плечи и говорили: "Для нас — мир, для Донца — война, и для России — санкции". Вот в чём заключаются Минские соглашения, и поэтому даже нет смысла сейчас говорить о том, кто их, эти Минские соглашения, прекращает.

Я сегодня, выступая в этом зале, вспоминаю людей, которые ушли от нас, которых я считал своими старшими товарищами, они меня считали своим младшим другом, например покойных Говорухина и Кобзона, который вообще родом из Донца. Он — мы с ним много мероприятий провели — всегда проводил эти мероприятия и мечтал о возвращении Донца и Луганска в орбиту либо самостоятельности, либо с Россией. Они вместе с живущими сегодня и ныне поддерживающими эту традицию организовали фонд "Дети Донбасса", и несколько тысяч этих детей... С Геннадием Андреевичем Зюгановым вместе финансировали и привлекали деньги, возили сюда детей, давали им возможность остыть от этих военных событий.

Сегодня я вместе с вами вспоминаю не только их, но и Захарченко Сашу, своего товарища, друга, товарища нашей фрак-

ции. Мы с ним вместе как раз и 100-летие комсомола отмечали и тогда, когда с юбилейным концертом Кобзон выступал, обсуждали эти перспективы — с Захарченко, с его товарищами, о которых сегодня вспоминают, это Гиви, Моторола. Они не дожили до этих дней, но я вспоминаю и о тех, кто дожил благодаря мудрому решению. Я вспоминаю об Аксёнове, который сегодня утром выступил в Крыму, о севастопольцах, о многих, многих друзьях моих, которые живут в Крыму и живы благодаря своевременному решению России. Мы с вами тогда отправляли депутатские группы... Это было ещё до референдума. Вот я тогда был там, Геннадий Андреевич поручил мне возглавлять эту группу, это были очень горячие дни. Это было очень ответственное решение. Толя Локоть, Тетёкин, вот Ющенко здесь сидит, был со мной вместе, — мы тогда выступали и говорили с людьми, которые собрались на севастопольской площади у народного мэра Чалого и требовали у нас ответа: что вы примете, почему вы нас не слышите? Приняли быстро, своевременно, и не только ни один руководитель, но и почти ни один рядовой гражданин практически не пострадал от этой "весны", а мы, Россия, только приобрели.

Можно много рассуждать о том, к чему нас приведут эти решения, но мы сделали наверняка не последний шаг. Президент вчера в своём выступлении — некоторые его называют пространным, но я считаю совершенно точным в некоторых его аспектах — говорил о возможных последующих шагах или подразумевал их. Я думаю, что сейчас фракции и их представители могут предложить и уточнить, потому что действительно и ядерный шантаж, и национализм... Государство, которое рядом с нами находится, не может быть враждебным по отношению к нам, потому что все те угрозы, о которых вчера Путин Владимир Владимирович говорил с точки зрения освоения этой территории как территории НАТО, остаются, к сожалению. Но мы, решая сегодняшнюю задачу по соглашению, решаем ближайшие задачи, о которых Руденко Андрей Юрьевич рассказал, упомянул. Эти ратификационные процедуры предполагают необходимые вопросы, которые предстоит решать уже завтра, — вопросы прежде всего безопасности, финансового, экономического, разного другого сосуществования. И к остальным вопросам, которые будут поступать нам по мере того, как будут созревать, мы с вами будем возвращаться. Вот я вам напомним: мы только две недели тому назад ратифицировали очередные соглашения с Абхазией и с Южной Осетией. Десятки таких соглашений мы с вами вместе ратифицировали, в разных сферах, и будем этим заниматься и в дальнейшем.

Сегодня я хочу вас, дорогие мои коллеги, призвать обсудить внимательно, обозначить проблемы, и вопросы предстоящего сосуществования, и решения на Украине и ратифицировать эти соглашения, принять те два законопроекта, в которые мы предложили юридико-техническую поправку.

Спасибо вам за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Иванович.

Уважаемые коллеги, Советом Государственной Думы и профильными комитетами предложено рассмотреть вопрос в следующем порядке: учитывая, что у всех была позиция о поддержке данной ратификации, есть предложение выступить от политических фракций. Нет возражений? Нет возражений. Соответственно, мы с вами этим ограничим процедуру, потому что до этого все вопросы звучали, рассматривались скрупулёзно, тем более мы с вами инициировали обращение. Если нет замечаний, предлагается согласиться с предложенной процедурой.

Слово предоставляется руководителю фракции КПРФ в Государственной Думе Зюганову Геннадию Андреевичу.

Подготовиться фракции ЛДПР, Луговому.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые коллеги, наша фракция, партия и левопатриотические силы очень активно поддерживали идею признания народных республик — именно народных, потому что народ там реально восстал против нацистско-бандеровской власти, которая насильно оккупировала Украину, захватила Киев и продолжает издеваться над братским народом, — мы и на съезде, и на пленумах, и на встречах проводили эту линию. И я вчера с огромным интересом смотрел и слушал выступления всех членов Совета Безопасности. Я благодарю президента, что он дал прямой эфир: была ясна позиция каждого. Исходя из своей зоны ответственности все без исключения сказали: да, назрело. Более того, президент в самом конце выступления сказал: этот вопрос давно назрел. Если бы мы приняли это решение пять лет тому назад, ситуация была бы на порядок более благоприятная — и в мирном плане, и с точки зрения поддержки наших соотечественников.

Я хочу высказать ряд главных выводов, которые обязаны сделать Государственная Дума и Совет Федерации из сложившейся ситуации.

Первое. Мы разделяли всегда и разделяем историческую Украину и нацистско-бандеровскую власть. В передачах без конца склоняют Украину — я считаю, это абсолютно неверный подход, ибо украинский народ сам больше всего страдает от этой оккупации. На Украине был 51 миллион населения, стра-

на входила в десятку самых развитых стран мира по потенциалу, Украина производила 50 миллионов тонн хлеба и получала из общесоюзного котла 50 миллионов тонн нефти — она была исключительно эффективной республикой в рамках великого Советского Союза. Что касается нацистско-бандеровского режима, это выкорыши американских спецслужб, это воспитанники натовской наглости, и мы должны всё сделать для того, чтобы помочь украинскому народу скинуть это ярмо, которое полностью парализовало все демократические институты и не даёт развиваться братской республике.

Второе. НАТО нас взяло за горло — если мы это до конца не поймём, то будет только хуже. То, что говорят их руководители, их ставленники, абсолютно нестерпимо. Это полная наглость и безумие: Столтенберг заявляет, что НАТО будет ещё ближе, если мы признаем республики, — некуда ближе! И я удовлетворён, потому что я не раз выступал с тем, что если под Харьковом натовцы разместят ракетно-космические силы, то новые виды ракет до управления в Кремле будут лететь четыре-пять минут. Вчера президент впервые об этом сказал предельно жёстко: это совершенно недопустимо, мы не примем такую точку зрения и используем все возможности, для того чтобы такие объекты на сопредельной территории не появились. Мы обязаны это сказать громко и во всеулышание. Не случайно, считаю, Макрон сказал, что НАТО потеряло мозги, — да, оно потеряло мозги, им руководят американские подразделения, глобалисты, и в данном случае американцы не очень заботятся о состоянии своих союзников в Европе.

Третье. США будут нас душить и далее, и мы должны прекрасно понимать суть их стратегии. На Первой мировой войне они стали великой державой, после Второй мировой войны на каждом нашем убитом они "заработали" по 200 долларов, сосредоточили 50 процентов золотовалютных запасов мира и продиктовали свои условия всей мировой экономике — им не хочется терять эти позиции, поэтому они будут всё делать для того, чтобы разжигать на нашей территории очередной очаг войны, а сейчас самое время. Только мерзавцы могут собрать на одной площадке под Донбассом войско в 130 тысяч на линии 50—60 километров без воздушного прикрытия. Это они пригнали туда украинский народ на убий! Просто законченные мерзавцы! И мы должны разъяснить украинцам, всем нашим друзьям, близким и братьям, что это преступление против наших народов, и не допустить развития военного конфликта. Что касается в целом стратегии американцев, они давно объявили Китай и его компартию врагом номер один, но для того, чтобы обезопасить себя, будут всё делать, чтобы удушить и нас,

ибо ракетным встречным ударом только мы в состоянии их наказать, они это прекрасно понимают. Что касается Европы, они и дальше будут из неё выкачивать ресурсы, для того чтобы ещё одного конкурента убрать с экономической сцены, и делать это беспощадно. Посмотрите, что делают с той же мощной немецкой экономикой: если заставят покупать свой дорогой сжиженный газ, немецкая промышленность будет неконкурентоспособной, продавать свои товары не только в Европе, но и в мире им будет крайне сложно.

Четвёртое. Мы делали всё для мирного решения этой проблемы. Я благодарю своих товарищей, благодарю особо нашу команду, Кашина, который вместе с друзьями отправил гуманитарных 93 конвоя, — прежде всего отправляли учебники, лекарства, многое другое, 12 тысяч тонн отправляли каждый раз и сейчас готовим. Благодарю всех, кто вместе с Кобзоном создавал движение "Дети России — детям Донбасса". Мы приняли 10 тысяч детей сейчас, у нас в "Снегирях" отдыхает 150 ребятшек. Чудные дети, прекрасно знают русский язык, украинскую мову, настоящие интернационалисты, и мы гордимся этим. Я благодарю Тайсаева, который вместе с нашей командой регулярно выезжал и всё делал для того, чтобы протянуть руку дружбы, наше женское движение под руководством Останиной, которое направило только к Новому году 150 тысяч подарков, а Коломейцев из одной Ростовской области — почти 50 тысяч, и сейчас они повсеместно создали штабы и оказывают реальную помощь беженцам. Для нас это вопрос принципа, и мы будем его реализовывать.

Я хотел бы ещё раз обратиться к президенту. Левопатриотические силы поддержали нас по Крыму, по Севастополю, по Донбассу, по Южной Осетии, по Абхазии — 132 делегации. И надо, выступая, помнить о том, что сегодня главные союзники в борьбе с нацизмом и фашизмом — это прежде всего коммунисты, во всех странах мира они первые поднимались для того, чтобы восстать против этой коричневой чумы. Сегодня, накануне 23 Февраля — великого дня Красной Армии и защитника Отечества, надо напомнить, что Берлин штурмовали войска, в которых две трети были коммунистами и комсомольцами, все командующие фронтами были коммунистами, и надо отделять предателей и перевертышей от тех, кто верой и правдой всегда служил, сражался за нашу великую державу. Советую почитать статью нашего генерала Соболева, она сегодня вышла в газете "Правда".

И пятое. Мы обязаны защищать Русский мир. Без Русского мира — обращаюсь к националам — вы все пропадёте. Русский мир собирался тысячу лет. Русский мир — это русские,

украинцы, белорусы, одна вера, одни победы, одна культура, один язык, и запрещать человеку говорить на родном языке — это главное преступление. Не зря Донбасс поднялся! Когда мы с Харитоновым приехали отбиваться от натовцев в Феодосию в 2008 году, мы собрали 10 тысяч, мы впервые выкинули натовцев оттуда, проявив волю и характер. Поэтому для нас народные республики, их признание и поддержка имеют исключительно принципиальное значение.

Ну и фашизация режима: мы всё должны сделать, чтобы остановить это на Украине. У нас есть возможность поднять мировое движение против нацизма и фашизма. Европа встаёт и аплодирует Зеленскому пять минут — за что? Средней руки актёр, которому стоять за седьмой кулисой с алебардой и выходить в третьем отделении. А ему аплодируют, после того как в Донбассе убили десятки тысяч людей! Это свидетельствует о полном моральном разложении, и никаких тут прав человека не было и быть не может.

У нас с вами есть потрясающий опыт, я просто напомню.

Добавьте одну минуту.

Председательствующий. Добавьте.

Зюганов Г. А. Я разговаривал со всеми членами Совета Безопасности. Слава богу, выслушали и читали мой материал "Русский мир на двух осях". Вчера, беседуя с Медведевым, я напомнил ему. Когда загорелась Южная Осетия, было сто американцев, три генерала командовали этой операцией, напоили пойлом, от которого теряются, уходят чувство страха и боль, это натовская армия давно использует. Я с президентом говорил: у нас с вами есть два часа на это решение; если сейчас в Рокский тоннель (он 4 километра) загонят два танка и подожгут, нам нельзя, нечем будет прикрыть, а у каждого человека на Кавказе есть родственники в Абхазии и Южной Осетии — они все возьмутся за оружие, они нам подожгут весь Кавказ и рядом. Надо отдать должное Медведеву, он тогда в срочном порядке принял решение, и оно было абсолютно верным. Что сделали те под руководством мерзавца и американцев? Убили всех наших миротворцев и 49 школ из 50 расстреляли.

То же самое у нас было бы и в Крыму, правильно Калашников подчеркнул, стоило нам задержаться на сутки. Мы с Мельниковым принимали Константинова, и, когда он сказал, что в мае будет референдум, я ему ответил: "Вас в мае никого не будет тут, вас в асфальт закатают!" В военно-политической области надо принимать решения тогда, когда они дают наивысший эффект.

Президент вчера принял очень важное решение. Но чтобы сплотить общество, надо убрать антисоветчину, убрать антикоммунизм, убрать русофобию, и прежде всего в пределах Садового кольца. Я некоторые радиостанции слушаю — они хуже натовцев по содержанию. И надо закончить преследование наших товарищей: оно продолжается и в Подмоскowie, и в связи с "Совхозом имени Ленина" — закончить! Страна требует сплочения и единства на фоне тех вызовов, которые есть реально. Наша партия, наша команда к этому готова.

Мы приветствуем это решение.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Уважаемые коллеги, Геннадий Андреевич сделал доклад, он касался и экскурса в нашу историю, в события более далёкие, чем сегодняшний день. Но совершенно очевидно, что те решения, которые были приняты, не могли бы состояться, если бы не политическая воля главы государства. Президент нашей страны принял решение, сделал всё для того, чтобы спасти людей. *(Аплодисменты.)*

Давайте мы с вами поблагодарим президента за мужество, за ответственную позицию, потому что, коллеги, мы должны понимать, что это непросто. Страна разрушилась, потому что правящая элита предала свой народ. Это было в нашей истории. К чему это привело, мы с вами видим и ощущаем до сегодняшнего дня. Несмотря на то что России сложно, непросто, вы видите, насколько изменилось многое с 2000 года. С нашей страной стали считаться, нашу страну стали уважать, наша страна стала развиваться. Это не нравится, поэтому санкции и всё то, что творят власти Соединённых Штатов Америки и их сателлиты, с одной целью — остановить развитие России. Вот несмотря на то, что здесь, в этом зале, представители пяти политических фракций и у нас разные убеждения, у нас разные идеологии, страна у нас одна, и именно президент нашей огромной страны вчера принял решение признать суверенитет. Мы много заявлений можем принимать, но, если не будет такого решения, всё это будет только в виде заявлений, сотрясения воздуха, поэтому очень важно, что глава государства слышит людей, находится в постоянном диалоге с лидерами фракций.

Вот сегодня нет среди нас Владимира Вольфовича Жириновского. Я с ним вчера разговаривал, ему намного лучше, он очень хотел сегодня выступить, но врачи не отпускают. Надеюсь, мы его увидим в зале уже в ходе мартовских заседаний. Он делегировал для выступления нашего коллегу Лугового, мы сейчас его заслушаем.

Коллеги, ещё раз хочу подчеркнуть, что это стратегическое решение не только для нашей страны, но и для всего мира. Вче-

рашним решением наш президент остановил войну, гуманитарную катастрофу, бойню. И здесь вопрос не в территориях, это вопрос жизни и здоровья миллионов граждан. И когда речь идёт о санкциях... Да, санкции мешают нам развиваться, но они по-любому были бы. Вот сейчас нам будут говорить: признали ДНР, ЛНР — вот вам санкции! Да они были бы так же, если бы этого решения не состоялось, если бы его не было, но тогда была бы другая проблема, куда более серьёзная. Поэтому сегодня мы с вами обсуждаем действительно судьбоносное решение. И в связи с этим хочется ещё раз призвать, чтобы мы сплотились и чтобы такие решения принимались при поддержке всех политических партий и фракций.

Слово предоставляется Луговому Андрею Константиновичу, фракция ЛДПР. Подготовиться Миронову Сергею Михайловичу.

Пожалуйста, Андрей Константинович.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Прошу обратить внимание на экран*.

Уважаемые коллеги, сразу начну с того, что ЛДПР полностью поддерживает решение о признании Луганской и Донецкой народных республик. ЛДПР призывала к новой политике более 30 лет, и сегодняшний день, 22 февраля, конечно, стал персональным триумфом в том числе Владимира Вольфовича Жириновского, который предупреждал, чем всё это закончится. Наконец настало время решительных и быстрых действий. Ещё будучи кандидатом в президенты в 1991 году, он прямо призвал к защите интересов и прав русских, проживающих в национальных республиках, в странах, ранее входивших в состав СССР. Работа с соотечественниками и защита Русского мира — это наша позиция, занимающая приоритетное место в нашей политической программе и полностью совпадающая с позицией главы государства. Мы всегда говорили о том, что Ленин искусственно присоединил Донбасс к Украине с целью укрепить большевистскую власть и тем самым допустил грубейшую геополитическую ошибку. И сегодня мы, конечно, не можем возвращаться к истории.

* Текст выступления руководителя фракции ЛДПР В. В. Жириновского, которое прозвучало при демонстрации видеоматериала: "Отказывается — тогда мы можем принять другую программу, а какую — вы почувствуете в 4 часа утра 22 февраля. Я бы хотел, чтобы 2022 год был годом мирным, но я люблю правду. 75 лет говорю правду! Это будет год не мирный, это будет год, когда наконец Россия станет снова великой страной, и все должны заткнуться и уважать нашу страну! Иначе они нам заткнут рот и будут истреблять русских сперва в Донбассе, а потом в западной России. Поэтому давайте в этом плане поддержим новое направление во внешней политике России".

Мы последние несколько лет наблюдали, что киевские власти делали всё, чтобы ЛНР и ДНР приняли то решение, которое было принято. На сегодняшний день Минские соглашения не просто не соблюдаются — это стало неким провокационным инструментом в руках Запада и киевских властей. Постоянными провокациями, заявлениями и заигрыванием с Западом Украина испытывала наше терпение, раскачивала ситуацию и проверяла на прочность. Вчерашнее решение, принятое главой государства, показало, что как никогда мы прочны и едины в своём решении. Зеленский в силу своей наивности и отсутствия опыта, политического опыта, напоминает маленького ребёнка, который играет со спичками и не понимает опасности сложившейся ситуации. Я бы даже сказал больше, он скорее напоминает обезьяну с гранатой, с гранатой игрушечной, потому что другой у него нет, но его западные партнёры эту гранату постоянно пытаются подменить на что-то более серьёзное. Я хочу, обращаясь к господину Зеленскому, сказать, что пожарная команда приезжает не всегда — остановитесь, ха-та гореть будет быстро.

Мы выражаем искреннюю надежду, что ратификация договоров сегодня, 22 февраля, — это начало возвращения всей Украины в её историческое лоно. Несмотря на то что, без преувеличения, это триумфальные для России дни, нашлись те, кто, конечно, будет стонать из-за принятых решений. А нам плевать на мнение стонущих, на мнение Запада и на мнение США, потому что сейчас стоит вопрос о сохранении России. Я думаю, сегодня, 22 февраля, — это день, когда устанавливается новый миропорядок. Мы строим для них газопровод в Европе, а они нас обвиняют в раздувании цен — разве это не унижение? Они говорят нам, что НАТО — это оборонительный союз, и подтягивают ударные вооружения к нашим границам. Для них мы всегда будем крайними и виноватыми. Такими темпами, естественно, мы никуда не уйдём. Убеждён, что сегодня мы с вами становимся свидетелями важных исторических решений, скажу даже больше, очевидцами восстановления исторической справедливости, исправления грубой геополитической ошибки партии большевиков, обернувшейся кровавыми последствиями для русского народа, свидетелями защиты элементарных прав простых граждан на жизнь и свободу.

Мы все вчера смотрели внимательно выступление президента. Это был подробнейший анализ, скажу даже больше, урок мировой и отечественной истории по русско-украинскому вопросу, это было чёткое обоснование продуманных и взвешенных решений главы государства о признании суверенитета Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики.

Глава государства дал здравую оценку прошлому и назвал наконец-то вещи своими именами. В 1917 году большевики позорно вышли из Первой мировой войны, нарезали Россию на национальные клетки, отдав половину западных территорий. В конце 80-х коммунисты доверились США и сдали Восточную Европу и Советский Союз. В итоге XX век стал для нас веком стратегических ошибок. В 90-е годы мы еле сохранили страну, а всё из-за политики задабривания хищников. Несложно предугадать, чем всё закончилось бы в XXI веке, прими мы другую линию. Хочется вспомнить слова известного антисоветчика, противника России Збигнева Бжезинского, который в своей известной книге "Великая шахматная доска" прямо говорил, что России, чтобы вернуть свои имперские амбиции, надо присоединить Украину. Они узколобо продолжают думать исключительно о каких-то наших мифических имперских амбициях, а мы всего лишь хотим обеспечить безопасность своей стране, своим семьям, своим детям, не более того.

По факту, когда мы говорим о признании ЛНР и ДНР, мы с вами прямо заявляем о стремлении защитить Славянский мир от возрождения фашизма и национализма, и не в Европе, а у нас, здесь, на границах, на территориях, наиболее пострадавших в ходе Второй мировой войны. Сегодня мы с вами имеем дело не просто с попыткой формирования самосознания украинской нации, а фактически с новым, закамуфлированным приходом фашистов к власти, чего мы допустить не должны. Я уверен, что 22 февраля, сегодняшний день, станет памятной датой наравне с 9 Мая, когда мы победили Гитлера, и наравне с 18 марта, когда мы воссоединились с Крымом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Миронов Сергей Михайлович.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Подготовиться Даванкову.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые, дорогие коллеги! Сегодня действительно исторический день, потому что вчера, 21 февраля 2022 года, Президент Российской Федерации после очень символического и запоминающегося заседания Совета Безопасности принял решение о признании Российской Федерацией Донецкой Народной и Луганской Народной республик. Я с большим удовольствием поздравляю всех нас и наших братьев в Донбассе с этим знаковым событием!

Это единственно правильное и взвешенное решение, потому что в условиях, когда за восемь лет ни один из 13 пунктов Минских соглашений Украиной не был выполнен, когда совершенно очевидно, что нет и желания никакого их выполнять, и когда в третий раз развязывается настоящая бойня и продолжается геноцид наших братьев в Донбассе, Россия в лице нашего президента сделала то, что должна была сделать и чего очень долго ждали наши братья в Донбассе. Я сегодня утром получил информацию из Центра защиты прав граждан, который находится в Донецке. Центр возглавляет депутат Народного Совета Донецкой Народной Республики Алексей Жигулин, и он рассказал, какое ликование было в Донецке этой ночью, правда, до 23.00, потому что комендантский час никто не отменял. Люди действительно праздновали, и праздновали они спасение, потому что понимали (не случайно уже десятки тысяч беженцев, женщин и детей, выехали с территории этих республик на территорию Российской Федерации), что иначе эти господа, незаконно присвоившие себе право называться правителями Украины и Киева, ни перед чем бы не остановились. Сегодня они вынуждены остановиться.

Сейчас они будут придумывать и рассказывать различные сказки, и господин Зеленский уже выступил и сказал что-то. Знаете, иногда, правильно говорят, лучше молчать, чем говорить. Господин Зеленский, он трус, он лжец и он подлец. Трус, потому что он, президент — якобы президент страны, — боится фашистов и неонацистов в собственной стране больше всего на свете, он боится, что, если он немножко, как он считает, слабину даст, его тут же просто свергнут, а то ещё и убьют, он просто боится и полностью потакает этим фашистским прихвостням. Он лжец, потому что, когда он шёл на выборы, он обещал, что вернёт мир на юго-восток Украины, — и он обманул. И он подлец, потому что все эти годы он проводил политику геноцида по отношению к собственному народу: почти 4 миллиона граждан Украины (на тот момент) подвергались настоящему геноциду. Более того, он в своём выступлении умудрился сказать о том, что Украина готова обладать ядерным оружием. Это что же получается, господин Зеленский хочет доделать то, что Гитлер не успел, за несколько месяцев? Хочет, чтобы в центре Европы появился зародыш третьей мировой войны? Он думает вообще, о чём говорит, этот комик?! Я ещё раз хочу сказать, что этот человек — трус, лжец и подлец. И я несколько не сомневаюсь в том, что, как у нас на Руси говорят, сколько верёвочке ни виться, а концу быть и рано или поздно его же народ, наш братский украинский народ, будет его судить — за предательство всего Славянского мира, за предательство православия и за по-

такание своим западным хозяевам, за предательство народа и всех идеалов. Я уверен, что это обязательно случится.

Сегодня наши братья в Донбассе празднуют и очень ждут сегодняшнего решения о ратификации от Государственной Думы и Совета Федерации. И они — и мы, конечно же, — вспоминают тех, кто не дожил, тех героев Донбасса, которые положили свою жизнь за право говорить на русском, родном языке, за право чтить настоящих героев Великой Отечественной войны, а не этих бандеровцев, за право жить так, как они считают нужным. Мы помним и Александра Захарченко, и Алексея Мозгового, и Арсения Павлова, и Михаила Толстых, и тысячи других героев Донбасса, которые положили свои головы за право, за то, чтобы народ жил так, как считает нужным. Они погибли не напрасно, мы их помним и никогда не забудем.

Мои коллеги уже говорили, что буквально на днях в этом зале мы приняли решение и обратились к президенту с предложением признать Донецкую и Луганскую народные республики. Наша фракция голосовала, естественно, за, и сегодня мы на заседании фракции приняли решение консолидированно голосовать за ратификацию этих очень важных договоров. Мы очень рады тому, что сегодня выполняется одно из программных положений нашей партии: признав специальным решением президиума Центрального совета нашей партии в мае 2014 года Донецкую и Луганскую народные республики, мы внесли это в программу нашей партии, и сегодня мы очень рады, что один из этих пунктов наконец-то реализуется.

Решение Президента Российской Федерации выверенное, правильное, выстраданное. Оно на самом деле разрубает gordiev узел очень многих проблем — не только связанных с юго-востоком Украины и Украиной в целом, но и очень многих мировых проблем. Я абсолютно убеждён, что этим решением решается целый комплекс проблем.

Первое — это, конечно, то, что мы прекращаем страдания и гарантируем безопасность и наших граждан, и наших братьев в Донбассе, это самое важное.

Второе, мы этим решением принуждаем Запад во главе с Соединёнными Штатами Америки всерьёз задуматься над реальными и конкретными предложениями России по всему комплексу обеспечения европейской безопасности и безопасности во всём мире.

Третье, мы остужаем те самые горячие головы в Киеве, которые теперь прекрасно понимают, с чем они столкнутся, если они продолжают желать силой решить так называемый донбасский вопрос.

Четвёртое, мы заставляем западных политиков убедиться в том, что Россия до конца будет отстаивать свои национальные интересы и никому никогда не позволит преступить красную черту, красные черты, о которых неоднократно говорил наш президент.

Ну и наконец, пятое, мы показываем тем самым всему миру, что Россия — государство, с которым можно и нужно договариваться, Россия всегда соблюдала все международные обязательства и всегда держала своё слово несмотря ни на что.

Сегодня, когда мы принимаем такое решение, мы должны обязательно подумать о том, что вот сейчас наши братья, можно сказать, возвращаются домой — но мы же должны обеспечить достойную жизнь гражданам Российской Федерации. Мы неоднократно говорили, наша партия говорила, что не может быть бедным работающий человек в России, а сегодня с этой трибуны я говорю: патриот России не может быть бедным! И в связи с этим я обращаюсь, Вячеслав Викторович, к вам и ко всей Государственной Думе: нам нужно пересмотреть повестку весенней сессии, нам нужно сформировать законы особого периода, потому что мы должны решать проблемы наших граждан, проблемы бедности, проблемы ценообразования, чтобы не было спекуляций с нашей национальной валютой. И я ещё раз призываю Центральный банк к разумным действиям в пользу граждан нашей страны, а не в пользу Международного валютного фонда. Я уверен, что нам нужно это делать, и уже на следующем заседании, в марте, наша фракция вынесет на рассмотрение Государственной Думы пакет первоочередных законопроектов, которые необходимо рассматривать, и чем скорее мы это сделаем, тем будет лучше.

То, что сегодня наши братья в Донбассе демонстрируют, — это ведь не случайно: Донбасс не впервые встаёт на защиту Славянского мира и противостоит фашизму, больше всего Героев Советского Союза было именно из Ворошиловградской (Луганской) области — 315 человек, ни один регион Советского Союза не мог таким похвастаться. И сегодня мы с ними! Сегодня мы говорим нашим братьям: добро пожаловать в нашу славянскую семью, в Россию; простите, что немножко долго пришлось этого ждать, но тем не менее слово сказано. И я уверен, что сегодняшнее решение Государственной Думы обязательно поддержит весь народ Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Даванков Владислав Андреевич.

Подготовиться Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Даванков В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Действительно, на сегодняшний день, несмотря на все усилия наших дипломатов, переговорный процесс просто зашёл в тупик, и президент принял верное решение — о признании Донецкой и Луганской народных республик.

Ну и о чём мы говорим? Демократия — это когда мы обсуждаем, дискутируем до принятия решения, но, когда решение принято, нужно действовать, причём действовать всем фракциям, и особенно важно действовать правительству. Так, например, наша фракция уже сейчас, после этого заседания, выезжает в приграничные регионы. Мы уже обратились к предпринимателям, с тем чтобы была оказана помощь, и думаю, что все фракции также это делают. И может быть, нам стоит подумать о том, чтобы вместе создать рабочую группу по поддержке людей, которые сейчас в трудной ситуации, помочь им, потому что для людей самое важное — вернуться домой, но, пока они этого не сделали, важно поддержать их здесь, в том числе и в образовании. Это большая нагрузка на все социальные службы. Но особенно важны на сегодняшний день решительные и быстрые действия правительства, потому что мы точно понимаем, что санкции только усилятся, курс доллара вырастет, станет сложнее, и в связи с этим правительство должно реагировать быстро, решительно. И в этом смысле мы их должны поддержать, особенно в той части, которая касается борьбы с бедностью и роста доходов наших граждан. Мы считаем, что эти договоры, договоры о сотрудничестве — это реально новая возможность для нашей страны, потому что Донецкая Народная Республика и Луганская Народная Республика — очень мощные индустриальные регионы, у них очень высокий потенциал, и у нас высокий потенциал для сотрудничества с ними.

Мы поддерживаем ратификацию этих договоров.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Андреевич.

Слово предоставляется руководителю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Пожалуйста, Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. А., руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, президиум! Сегодня исторический день. Мы все ждали этого, каждый, конечно, по-своему, я говорю сейчас и о фракциях, и о присутствующих здесь депутатах. Сегодня можно говорить

о том, что вчера президент Владимир Владимирович Путин, подписав указы о признании Донецкой и Луганской народных республик, совершил историческое событие. Сегодня многие коллеги высказывались, и нет необходимости разъяснять, чем оно так важно.

Нам предстоит принять решение о ратификации договоров о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи. Это, конечно же, меняет конфигурацию на политической арене и, как здесь говорили мои коллеги, заставит задуматься наших западных партнёров о последствиях своих действий и, самое главное, военщину Украины — об ответственности и об адекватном ответе, который она получит, в случае если будет продолжать обстрелы и агрессию.

Решение о признании независимости ДНР и ЛНР далось нелегко. Восемь лет Россия последовательно призывала к выполнению Минских соглашений, пытаясь привлечь внимание мировой общественности к ситуации в Донбассе, который при этом, надо сказать, оставался в осажденном положении. Мы исчерпали практически все возможности, но ситуация в рамках вот этой площадки международного права — Минских соглашений никак не двигалась, законсервировалась, при этом Украина, основной нарушитель этих соглашений, поддерживалась кредитами западными, вооружением, что, конечно же, приводило к всё большему и большему распоясыванию военщины в отношении жителей Донбасса. Людей методично ограничивали в жизненных правах, уничтожали, наносили ущерб их здоровью и имуществу, отключали воду, газ, и сегодня ситуация такова. И то, что мы сейчас фиксируем количество беженцев на территории нашей страны около 80 тысяч человек, говорит об очень многом. Это женщины, дети, люди пожилого возраста, которые не могут самостоятельно обеспечивать себя.

Сегодня вспоминали о Крыме. Я вот сейчас видел выступающих моих коллег, с которыми мы были в ту "крымскую весну" в Симферополе, в Севастополе. Мы хорошо помним, как люди подходили к нам (а мы на площади, помню, меняли коллег из КПРФ или они нас, уже не могу точно сказать) и, вдумайтесь в это, просили: заберите нас отсюда! Никогда не забуду глаза женщины, которая бежала за нашим микроавтобусом и просила: заберите нас отсюда! Почему люди бежали оттуда? Потому что столкнулись с грабежами, насилием, игнорированием их прав элементарных, национализмом, неонационализмом, который моментально расцвёл на Украине. И тогда тоже было принято простое решение. Но посмотрите, в каком состоянии Крым и в каком состоянии Донбасс, Украина.

Здесь говорили о том, что с Соединёнными Штатами Америки всё чётко и понятно, и я разделяю позицию, которая была изложена: чем хуже у нас, чем хуже в Европе, тем лучше в Соединённых Штатах. Это очевидный вывод из всего, что происходит. Тот же пример с "Северным потоком" — яркое тому свидетельство: подорвать экономику Европы, подорвать экономику России, усилить экономику Соединённых Штатов. Цинично, этого никто и не... И для этого нужны, конечно же, исполнители, и сегодняшнее руководство Украины, как никогда, подходит на эту роль, демонстрируя это постоянно своими конкретными действиями.

Здесь говорили о Русском мире — это огромная ценность, которая... Президент вчера, на мой взгляд, продемонстрировал не только миру, но и нам очень хороший пример — пример отношения к происходящему с точки зрения истории, ответственности за то, что происходит сегодня, в перспективе. И что ещё очень важно, президент показал такой стиль работы, которого я просто не припомню где бы то ни было раньше, — заседания Совета Безопасности проходило в открытом режиме. Это огромное уважение к народу России, к нам с вами, к политическим партиям, к тем, кто занимается политикой. Такого рода открытость подразумевает и то, о чём мы с вами сегодня тоже говорили: когда мы едины, мы непобедимы. И вот те непростые вопросы, которые стоят сегодня на повестке, о которых уже говорили мои коллеги, я считаю, будут решены.

И самое главное. Нет ничего хуже, чем политика проволок и ожидания, особенно со стороны партнёров, которые очевидно морочат голову и совершенно не хотят положительных решений. Мы это видели восемь лет с этими Минскими соглашениями, помните? И мы принимали решения, и мы пытались как-то вразумить, и мы здесь вели дебаты. Одни из наших коллег занимали более радикальную позицию, требуя сделать это ещё раньше, но слишком высока была цена — нужно было использовать все возможности для мирного решения вопроса. Президент, Министерство иностранных дел постоянно предлагали нашим западным партнёрам пойти по пути как раз деэскалации процесса. Вместо этого мы видели другое: наращивание поставок вооружения, угрозы санкций и давление на ДНР и ЛНР со стороны военщины Украины. Решение принято, и можно сказать, что это решение мобилизовало, мобилизовало народ России, — ну как вот не помочь людям, которые оказались в очень трудном положении? Здесь говорили о тысячах, о десятках тысяч погибших, раненых за эти годы конфликта.

Смотрите, мы защищаем ведь не только Русский мир, русскую культуру, наших соседей, как говорил президент, наших близких родственников, кстати, сослуживцев, знакомых. Мы один народ, и президент вчера на этом сделал акцент, и сидящие в этом зале, и я лично хорошо это знаем, потому что имеем конкретные примеры в своей семье, на работе и во многих других сферах взаимодействия и плоскостях. И вот в этих условиях мы ещё должны и поддержать, и защитить наших граждан. Назывались цифры (вдумайтесь в это!): 4 миллиона населения, где-то 800 тысяч уже являются гражданами России, 1,2 миллиона — в стадии оформления гражданства. Вот простые люди всё давно поняли: они поняли, что мир, спокойствие (кстати, Крым тому хороший пример, и не только Крым, сегодня об этом говорили коллеги)... И в этой ситуации они обратились за российским гражданством, понимая, что только в России можно спокойно растить детей, работать, жить, любить, видеть будущее.

Мы, я думаю, сегодня примем здесь решение, которое очевидно, которое высказано президентом. Наша фракция в этом плане едина. И мне ещё, наверное, хотелось бы сказать о том, о чём говорили и мои коллеги, и в первую очередь поблагодарить — поблагодарить за ту работу, которую вели. Да, мы порой спорили, да, кто-то кого-то обгонял, но в этом и есть особенности каждой политической партии, и сегодня об этом говорил и Сергей Михайлович... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Васильев В. А. ...есть программные требования, у одних одни, у других другие. Но мне кажется, что сейчас самое главное (я уже говорил об этом с трибуны и хочу повторить) нам понимать, что та народная программа, которая есть, — это основа и надо её ценить и беречь. Мы её заявили людям, они её поддержали, и наш долг — выполнять её с учётом обстоятельств. И я убеждён, что наш диалог станет более наполненным, более ответственным, а самое главное — менее политизированным и уж точно не популистским. Мы будем решать задачи исходя из сегодняшней обстановки и ответственности, которая лежит на нас с вами, она огромная, это тоже историческая ответственность — как фракции, так и каждого депутата. Я желаю нам всем, чтобы мы выполнили достойно этот долг перед нашим народом, он этого заслуживает.

Мы сегодня собрались в преддверии Дня защитника Отечества. Не могу не поздравить всех, кто защищал нашу страну, в том числе и от полчищ международных террористов на Се-

верном Кавказе, и во все времена. Низкий поклон им. Спасибо большое. (*Аплодисменты.*) Мы умеем защищать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич.

Заключительное слово. Докладчик?

Андрей Юрьевич, пожалуйста.

Руденко А. Ю. Спасибо большое.

Сегодня действительно очень торжественный день не только для тех, кто находится в зале, но и для всей нашей страны, для всего нашего народа. Я благодарен депутатам Государственной Думы не только за отношение к просьбе президента — я уверен, из состоявшейся дискуссии можно сделать однозначный вывод, что сегодняшнее предложение, просьба, обращение президента будет поддержано, — сама дискуссия, которая сегодня прошла в этом зале, показывает, что по этому вопросу у нас в стране сложился консенсус, пусть это иностранное слово, но тем не менее мы одинаково относимся к тем проблемам и процессам, которые существуют.

Министерство иностранных дел всегда выступает за мирное разрешение любых конфликтов, в том числе конфликта на юго-востоке Украины. И нам представляется, что сегодняшнее решение будет способствовать именно такому мирному сценарию, мы надеемся на это.

Ещё раз спасибо за принятое решение. Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Юрьевич.

Пожалуйста, заключительное слово, Леонид Эдуардович Слущкий, есть желание? Нет. Калашников? Нет.

Уважаемые коллеги, нам необходимо определиться с процедурой. Вы уже слышали, что была предложена поправка. Её суть заключается в том, что, если мы её примем, данный закон о ратификации вступит в силу уже с момента опубликования, а это значит, возможно, уже сегодня, если данная ратификация будет одобрена и Государственной Думой, и Советом Федерации, и затем закон будет подписан президентом, потому что статья 2 предполагает, что настоящий федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования. В противном случае — в течение десяти дней, да, Леонид Иванович? Можете прокомментировать?

Коллеги, если вы не возражаете, давайте мы таким образом поступим: вначале примем решение о ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Донецкой Народной Республикой, за-

тем примем поправку и затем проголосуем в целом за закон. Так, Леонид Иванович?

Пожалуйста, включите Калашникову микрофон или Слуцкому.

Калашников Л. И. В первом чтении, потом поправку, а затем во втором и в третьем чтениях, во втором и в третьем.

Председательствующий. Понятно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, по процедуре он правильно сказал. В принципе законопроекты о ратификации — в одном чтении, но, так как поступила поправка, мы принимаем вначале законопроект о ратификации, по сути, в первом чтении, затем вносим поправку, и потом у нас уже принятие в целом.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Для того чтобы поправку принимать, необходимо принять в первом чтении.

Коллеги, у нас есть профильные комитеты, которые готовили этот вопрос, и, если необходимы консультации, мы это можем сделать с комиссией по Регламенту. Но процедура такая: вначале мы принимаем по факту в первом, потом во втором, ну и затем уже в третьем.

Итак, ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Донецкой Народной Республикой", 2-й вопрос. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

За — 400, против — нет, воздержавшихся нет.

Уважаемые коллеги, поздравляем. *(Аплодисменты.)*

А теперь нам необходимо соотнестись с поправкой, которая внесена, роздана в зале. Смысл её, как я уже говорил, заключается в том, чтобы данный закон о ратификации вступил в силу как можно быстрее, и здесь, надеюсь, все разделяют такой подход.

Коллеги, ставится на голосование внесённая поправка. Кто за?

Включите режим голосования.

Идёт голосование по поправке.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	400 чел.	88,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	400 чел.	
Не голосовало	50 чел.	11,1 %

Результат: принято

За — 400, против — нет, воздержавшихся нет. Коллеги, поздравляю!

Андрей Юрьевич, Министерство иностранных дел мы правили, желая одного: чтобы как можно быстрее закон вступил в действие. Со всем остальным согласились.

А теперь, уважаемые коллеги, процедура второго чтения. С учётом принятой поправки ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Донецкой Народной Республикой", 2-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	398 чел.	88,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	398 чел.	
Не голосовало	52 чел.	11,6 %

Результат: принято

Принято единогласно. Уважаемые коллеги, поздравляю вас! *(Все встают. Продолжительные аплодисменты.)*

Коллеги, нам необходимо рассмотреть ещё один законопроект о ратификации. Это 3-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Луганской Народной Республикой". Мы этот вопрос обсудили в рамках сделанных единых докладов и содокладов.

Уважаемые коллеги из Министерства иностранных дел, уполномоченный по правам человека, подождите, присядьте. Мы ещё не завершили принятие решений, а вы уже приступили к радостному событию.

Коллеги, нам необходимо также, исходя из принятого решения, внести поправку в данный законопроект о ратификации, рассмотреть в первом чтении по факту, затем поправку принять, и потом процедура фактически третьего чтения.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и взаим-

ной помощи между Российской Федерацией и Луганской Народной Республикой", 3-й вопрос. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

За — 399.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Коллеги, за — 399. Мы с вами прошли процедуру первого чтения.

Дальше соответственно выносятся на голосование поправка — статья 2. Текст роздан вам. Голосуем по поправке.

Ставится на голосование поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается поправка. (*Аплодисменты.*)

А, вы ищете, кто у вас?.. Понятно тогда.

Из зала. Нашёлся! Это Толстой. Переголосуем! (*Оживление в зале, смех.*)

Председательствующий. Ну, коллеги, нам придётся тогда переголосовать предыдущий законопроект...

Итак, коллеги, мы с вами приняли решение по поправке.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос, в процедуре второго чтения. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Законопроект принят в процедуре второго чтения.

А сейчас переходим к голосованию в процедуре третьего чтения.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Луганской Народной Республикой". Третье чтение.

Включите режим голосования.

Коллеги, повнимательнее. Напряжение достигло максимума. Идёт голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

За — 399, против — нет, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, давайте поздравим друг друга с принятием закона о ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Луганской Народной Республикой. *(Все встают. Продолжительные аплодисменты.)* Спасибо, коллеги.

Коллеги, мне вот подсказывают, что мы с вами по 2-му вопросу завершили только второе чтение, необходимо проголосовать в целом, поэтому ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Донецкой Народной Республикой", 2-й вопрос, третье чтение.

Коллеги, пожалуйста...

Включите режим голосования.

Из зала. Мы после рассмотрения поправки голосовали только во втором чтении.

Председательствующий. Разобрался Коломейцев сразу. Коллеги...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да подождите вы! Тому, кто не успел, потом дадим возможность.

Идёт голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

За — 400, против — нет, воздержавшихся нет. "За" нашёл-ся! (*Оживление в зале, смех.*)

Таким образом, у нас с вами закон о ратификации принят и в рамках рассмотрения 2-го вопроса, "О ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Донецкой Народной Республикой".

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели 2-й и 3-й вопросы нашей повестки. Законопроекты направляются в Совет Федерации для рассмотрения нашими коллегами — сенаторами, ну а дальше судьбу законов о ратификации определит президент. Всех, коллеги, поздравляем!

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Включите микрофон.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, при голосовании по законопроекту о договоре с Луганской Народной Республикой во втором чтении я задел сенсорный экран, поэтому прошу зафиксировать, что по всем этим вопросам я последовательно голосовал за. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Просьба к секретариату учесть.

Получается, с учётом заявления Олега Николаевича Смолина 400 голосов поддержки получила ратификация договора с Донецкой Народной Республикой и 400 голосов поддержки получила ратификация договора с Луганской Народной Республикой. Правильно, Иван Иванович? Правильно.

Коллеги, мы рассмотрели два вопроса, хорошо. Мы скрупулёзно отнеслись к этому.

4-й вопрос нашей повестки...

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Не хотел рушить идиллию с самого начала. Здесь вот 55-й вопрос по 118-й статье поставлен вопреки решению фракции. Мы просим снять его с рассмотрения по 118-й статье и рас-

смотреть в нормальном режиме. Это проект антиофшорного закона, и мне непонятно, кому он мешает. Он сейчас как раз в самый раз!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, Александр Дмитриевич предлагает согласиться, тем более что мы такое правило ввели: на Совете Думы, конечно, надо обсуждать это всё. Нет возражений? Нет.

Тогда ставится на голосование предложение Коломейцева снять с рассмотрения 55-й вопрос. Просьба поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Вы говорите: чтобы не нарушать идиллию — видите, идиллия продолжается.

Уважаемые коллеги, переходим к 4-му вопросу. О проекте федерального закона "О ратификации протоколов о внесении изменений в российско-кубинские межправительственные кредитные соглашения". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Тимура Игоревича Максимова.

Пожалуйста, Тимур Игоревич.

Максимов Т. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О ратификации протоколов о внесении изменений в российско-кубинские межправительственные кредитные соглашения". Данные протоколы предусматривают реструктуризацию кубинской задолженности перед Российской Федерацией по четырём межправительственным кредитным соглашениям.

С начала 2020 года Республика Куба фактически прекратила выплаты по предоставленным Россией государственным кредитам и в сентябре 2020 года обратилась с просьбой о реструктуризации. 7 августа 2021 года подписаны протоколы о внесении изменений в российско-кубинские межправсоглашения,

предусматривающие следующие основные условия реструктуризации: первое — перенос платежей в обслуживание и погашение срочной задолженности в 2020 и 2021 годах на период с 2022 по 2027 год; второе — начисление на консолидированные суммы процентов по ставкам действующих соглашений. Реструктуризация проведена в рамках подхода, одобренного Президентом Российской Федерации, — распространения на Кубу многосторонней инициативы по облегчению долговой нагрузки бедных стран, принятой в апреле 2020 года странами "Группы двадцати". Протоколы имеют положения о временном применении со дня, следующего за днём их подписания.

Кроме того, один из протоколов, а конкретно протокол об изменении соглашения о предоставлении государственного кредита на цели модернизации металлургического завода "Антильяна де Асеро...", предусматривает ещё ряд особенностей: первое, продление периода использования кредита на три года; второе, уплата кубинской стороной комиссии в размере 1 процента неиспользованной суммы кредита; третье, погашение суммы кредита, использованного в 2020—2022 годах, в течение семи лет начиная с 2023 года, то есть в пределах периода погашения кредита, предусмотренного первоначальным соглашением.

По состоянию на 15 февраля общая сумма задолженности Кубы перед Российской Федерацией составляет 471 миллион долларов. Указанная сумма включает в себя просроченные дебитором с начала 2022 года платежи в общей сумме около 7 миллионов долларов, которые не были включены в объём задолженности Кубы, реструктурированной данными протоколами. С учётом низкой платёжной дисциплины кубинской стороны накапливаемая просроченная задолженность вряд ли будет погашена дебитором добровольно и, по всей вероятности, в будущем может потребовать дополнительной реструктуризации.

Реализация протоколов не потребует дополнительных расходов федерального бюджета, однако повлечёт финансовые последствия для Российской Федерации в виде выпадающих доходов в объёме порядка 57 миллионов долларов, которые должны быть восполнены в период с 2022 по 2027 год с учётом изменения условий соглашений.

Протоколы предусматривают изменение условий погашения задолженностей и в соответствии со статьёй 127 Бюджетного кодекса подлежат ратификации. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Розы Басировны Чемерис.

Пожалуйста, Роза Басировна.

Чемерис Р. Б., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Надо сказать, что Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации протоколов о внесении изменений в российско-кубинские межправительственные кредитные соглашения", внесённый в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 14 февраля текущего года.

Данным законопроектом предлагается ратифицировать четыре протокола, целью которых является создание правовой основы для предоставления Кубе отсрочки платежей по межгосударственным кредитам, так называемых кредитных каникул, более чем на два года. Коллеги, данные протоколы определяют новый порядок погашения задолженности Республики Куба перед Российской Федерацией. В графике данного погашения задолженности объективно учитываются текущие платёжные возможности Кубы.

Протоколы временно применяются со следующего дня после подписания, то есть с 8 августа 2021 года. В связи с этим комитет обращает внимание Правительства Российской Федерации, внёсшего данный законопроект о ратификации протоколов, на несоблюдение положения пункта 2 статьи 23 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", в соответствии с которым представление в Государственную Думу временно применяемого договора, подлежащего ратификации, должно быть осуществлено в срок, не превышающий шести месяцев с даты начала его временного применения.

Коллеги, ратификация указанных протоколов отвечает интересам Российской Федерации и будет способствовать развитию и укреплению торгово-экономических связей между нашей страной и Республикой Куба, а также развитию благоприятного инвестиционного климата в российско-кубинских отношениях.

Уважаемые коллеги, в связи с изложенным прошу поддержать ратификацию указанных протоколов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы, коллеги? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих выступить. Заключительное слово докладчика? Нет. Содокладчика? Нет. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к законопроектам третьего чтения.

5-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", о цифровизации. Доклад Евгения Сергеевича Москвичёва.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все экспертизы.

Хочу напомнить, что в данном законопроекте предусматривается создание электронной системы контроля за расходованием денежных средств дорожных фондов. Сегодня есть бумажная программа, но мы её не видим. Граждане России нам задают вопросы: а как по целевому назначению используются денежные средства на дороги федеральные, региональные, муниципальные? Вот в этом законопроекте определяется, что все дороги, на которые выделяются денежные средства, будут видны: когда будут использованы, кто конкурс выиграл, когда ремонтируют, в какой год капитальный ремонт.

А также дополнительно в этом законопроекте мы указываем, что с 2023 года все путевые листы, товарно-транспортные накладные в области автомобильного транспорта будут формироваться тоже в электронном виде. Мы увидим, будем делать стыковку доходов, одним словом, будет видно, работает ли наш бизнес, наши автотранспортные предприятия всюду. Уважаемые коллеги, прошу поддержать принятие в третьем чтении. Закон нужен, необходим сегодня нашей отрасли.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Евгений Сергеевич. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет. Законопроект ставится на голосование в третьем чтении. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	384 чел.	85,3 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	384 чел.	
Не голосовало	66 чел.	14,7 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.
Переходим к законопроектам второго чтения.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 20 и 23 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект органам предварительного расследования предоставляется право возбуждать уголовное дело без заявления потерпевшей стороны, в случае если речь идёт о реализации государственного оборонного заказа или национальных проектов. Всего ко второму чтению в комитет поступило четыре поправки, две из которых расположены в таблице поправок, рекомендованных к принятию, и две — к отклонению. Комитет рекомендует утвердить таблицы поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	347 чел.	77,1 %
Проголосовало против	13 чел.	2,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	360 чел.	
Не голосовало	90 чел.	20,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 270 чел. 60,0 %

Проголосовало против 13 чел. 2,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 284 чел.

Не голосовало 166 чел. 36,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против 13 чел. 2,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 18 Федерального закона "О пожарной безопасности". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 8 июня прошлого года. Напомню, что в законопроекте идёт речь о дальнейшем совершенствовании и повышении эффективности деятельности органов государственного пожарного надзора МЧС России, более чётко прописаны не только полномочия, но и ответственность главного государственного инспектора Российской Федерации по пожарному надзору. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступила одна редакционная поправка, она рекомендована профильным комитетом к принятию. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет. Иных поправок не поступило.

Уважаемые коллеги, просим поддержать решение профильного комитета, утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	383 чел.	85,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	384 чел.	85,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	65 чел.	14,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Спасибо.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 20¹ Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Александр Николаевич Козловский.

Козловский А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 15 декабря 2021 года. Законопроектом уточняются полномочия федеральных органов исполнительной власти в сфере обязательной маркировки товаров средствами идентификации. В комитет поступило три поправки юридико-технического характера, все поправки рекомендованы комитетом к принятию. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту нет. Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации законопроект тоже поддержан. Прошу принять таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был принят в апреле 2018 года. В ходе его подготовки ко второму чтению была создана специальная межведомственная группа. Законопроект очень непростой, и работу по его подготовке ко второму чтению мы выполнили очень серьёзную. В ходе подготовки ко второму чтению были учтены замечания ГПУ Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, уполномоченного по правам человека и Верховного Суда Российской Федерации. Законопроект готов ко второму чтению. К нему поступило пять поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию и учтены в таблице поправок № 1. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний к законопроекту не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 288 чел. 64,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 294 чел.

Не голосовало 156 чел. 34,7 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 275 чел. 61,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 275 чел.

Не голосовало 175 чел. 38,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Андрей Леонидович, у нас по третьему чтению вопрос: мы законопроект не рассматриваем сегодня в третьем?

Красов А. Л. Нет, на следующем пленарном заседании.

Председательствующий. Хорошо.

Так, коллеги, рассмотрели законопроект и приняли его во втором чтении. Мы предварительно говорили о возможности его принятия в третьем чтении, но комитет предлагает его принять позже, на следующем заседании.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Игорь Николаевич Зубов.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты!

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вынесенный на ваше рассмотрение законопроект разработан по поручению Президента Российской Федерации. Предлагается распространить упрощённый порядок получения вида на жи-

тельство, минуя разрешение на временное проживание, на иностранных граждан, ставших финалистами или победителями общероссийских конкурсов, проводимых автономной некоммерческой организацией "Россия — страна возможностей". Предлагаемые преференции повысят привлекательность этого конкурса и создадут новые возможности для привлечения в Россию иностранных граждан, являющихся квалифицированными специалистами, владеющих русским языком и желающих работать и жить в нашей стране.

Реализация закона не потребует дополнительных бюджетных ассигнований и увеличения штатной численности. Имеются все необходимые согласования. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

С содокладом выступает Артём Викторович Туров.

Туров А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как сообщил в своём выступлении статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел России Игорь Николаевич Зубов, рассматриваемый сегодня законопроект очень важен, он направлен на упрощение порядка получения вида на жительство в Российской Федерации иностранными гражданами, являющимися финалистами и победителями общероссийских конкурсов платформы "Россия — страна возможностей". Создание дополнительных благоприятных условий для привлечения в Российскую Федерацию специалистов в различных областях обуславливает необходимость совершенствования миграционного законодательства в части привлечения в страну иностранных специалистов высокой квалификации, в том числе талантливых и неординарных личностей, лиц с высоким потенциалом самореализации и развития. Предлагаемые в законопроекте преференции предлагается распространить на финалистов и победителей всех конкурсов, проводимых автономной некоммерческой организацией "Россия — страна возможностей", что позволит упростить процедуру получения вида на жительство для указанной категории иностранных граждан, вовлечь в процесс натурализации иностранных граждан, владеющих русским языком и желающих жить и работать в Российской Федерации, способных интегрироваться в российское общество.

Законопроект отвечает интересам Российской Федерации, поскольку его принятие будет способствовать увеличению качественного прироста населения Российской Федерации за счёт лиц активного, трудоспособного возраста, обладающих высокими квалификационными характеристиками, что

наиболее важно в условиях нарастания естественной убыли и сокращения численности населения России.

Положения законопроекта соответствуют Конституции Российской Федерации, общепризнанным принципам и нормам международного права, федеральным и федеральным конституционным законам. Законопроект не затрагивает положений Договора о Евразийском экономическом союзе. Реализация мер, предусмотренных проектом федерального закона, не повлияет на достижение целей государственных программ страны. Дополнительных бюджетных ассигнований из федерального бюджета не требуется. Кроме того, не требуется признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия других актов федерального законодательства, за исключением принятия новой редакции Административного регламента МВД России.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет принципиальных замечаний по законопроекту. Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству также поддерживает законопроект. Замечаний и предложений законодательных, представительных и высших исполнительных органов госвласти субъектов Российской Федерации не имеется. Замечаний и предложений Верховного Суда России также не имеется.

Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Артём Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Артём Викторович, задержитесь тогда.

Покажите список.

Три человека записались на вопросы.

Спиридонов Александр Юрьевич, пожалуйста.

Спиридонов А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Будьте добры, ответьте на такой вопрос: имеются в виду все конкурсы, проводимые организацией "Россия — страна возможностей"? Всё. Спасибо.

Туров А. В. Да, все. Их 11, этих конкурсов.

Председательствующий. Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Артём Викторович, вы сказали интересную вещь: предполагается этим законом решать демографическую проблему. Вот какова цель этого закона — привлечь к нам наи-

более талантливых людей из других стран или заместить граждан Российской Федерации гражданами других стран? Какова цель?

Туров А. В. Повторю своё выступление: самая главная цель — привлечь наших соотечественников и тех лиц, иностранных граждан, которые хотели бы здесь жить, которые видят своё будущее в нашей стране и которые участвовали в конкурсах этой платформы и стали победителями или финалистами, то есть в первую очередь это привлечение талантливых и перспективных кадров в нашу страну.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос Игорю Николаевичу Зубову.

Уважаемый Игорь Николаевич, и из вашего доклада, и из содоклада у меня, по сути дела, выводы те же, что и у коллеги Делягина.

Ну, первое. Единственная цель, получается, прикладная — увеличение качественного прироста населения за счёт создания благоприятных условий для той молодёжи, которая приезжает к нам из-за рубежа. Тогда вопрос в том, что у нашей молодёжи это вызывает раздражение, потому что мы благоприятные условия для нашей молодёжи создавать, получается, не очень-то хотим. Это первое.

Второе, критерии отбора. А что, только одна НКО проводит конкурсы? У нас есть замечательная организация — Ленинский коммунистический союз молодёжи, девять конкурсов: "Земля талантов", "Юные герои Отечества"... Скажите, можем ли мы внести поправки в этот законопроект, присоединив ещё и другие молодёжные общественные организации, которые тоже проводят такого рода международные конкурсы?

Зубов И. Н. Уважаемая Нина Александровна, прежде всего я хотел бы пояснить, что данный конкурс и данная программа не направлены на решение демографической ситуации. Речь идёт об отборе наиболее талантливых людей, которые имеют высокую квалификацию и готовы работать в Российской Федерации, знают русский язык, кстати. Чтобы было понимание: в 2011 году из 150 государств было подано 11 тысяч заявок, а финалистов было 136, то есть речь идёт о том, что в год мы планируем дать не гражданство, а вид на жительство 136 специалистам. Кстати, хотел бы заметить, что многие страны более широко подходят к этому, там речь идёт о тысячах, десятках тысяч конкурсов подобного рода. Мы пока, в том числе по причине такого, скажем так, настороженного отношения ко всем видам миграционных вопросов, двигаемся в этом направлении. И это конкурс президентский — конкурс, который тща-

тельно подготовлен, организаторы которого имеют заключённые договоры с ведущими корпорациями, научными учреждениями, государственными учреждениями о том, что финалисты потом будут участвовать и работать в этих организациях (что касается иностранцев, с учётом, конечно, всех ограничений). Ну вот посмотрите, какие награды для победителей: грант 1 миллион рублей и год работы консультантом в крупнейших корпорациях, для определённой категории людей — в государственных учреждениях. То есть, понятно, если иностранный гражданин выиграл, его могут пригласить в крупнейшую корпорацию или дадут ему этот миллион рублей на учёбу — но он не сможет учиться, потому что у него нет для этого возможности, статус надо приобретать; он не сможет работать, потому что у него статуса этого нет. Вот мы и просим решить этот вопрос. А дальше будем развиваться — почему нет? Будет общественный запрос — будем ставить вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Артём Викторович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Представит законопроект и выскажет мнение комитета Светлана Викторовна Разворотнева.

Разворотнева С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В настоящее время выбор управляющей компании осуществляется при условии, что в общем собрании собственников приняли участие 50 процентов собственников и из них 50 процентов плюс один голос проголосовали за избрание управляющей компании, то есть фактически избрание и переизбрание управляющей компании осуществляется 25 процентами голосов. Это приводит к тому, что в доме может появиться несколько различных групп, каждая из которых будет выбирать свою управляющую компанию, тем более что сделать она это может

практически в любой момент. Такое несовершенство законодательства используется в том числе недобросовестными предпринимателями для рейдерских захватов домов.

Законопроект, внесённый Законодательным Собранием Красноярского края, предлагает увеличить кворум общего собрания при принятии решения по данному вопросу до 50 процентов голосов плюс один голос от общего числа собственников. Аналогичная норма уже действует при создании ТСЖ и доказала свою эффективность.

Комитет предлагает поддержать данный законопроект. Получен положительный отзыв от правительства. Дополнительных финансовых средств из федерального бюджета не требуется.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна. Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., фракция КПРФ.

Добрый день! Очень хороший законопроект, давно его необходимо было бы принять, но вопрос следующий. У нас много обращений о том, что на самом деле подделывают документы, подделывают, так сказать, результаты голосований, меняют, захватывают управление домами. Не считаете ли вы необходимым ужесточить или ввести какую-то ответственность вот за факты подделки таких протоколов?

Разворотнева С. В. Уважаемый Ренат Исмаилович, вы совершенно правы, подделка протоколов общих собраний — это бич нашей страны. На самом деле мною и группой единомышленников уже подготовлен проект соответствующего закона — надеюсь, что в ближайшее время мы его вынесем на рассмотрение Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Алехин Андрей Анатольевич.

Алехин А. А., фракция КПРФ.

Уважаемая Светлана Викторовна, два вопроса.

Ну, сейчас собрания проходят в очно-заочной форме, и, если мы откажемся от заочной формы, тогда, на мой взгляд, число фальсификаций будет значительно меньше, потому что, как правило, они происходят именно там. Это первый вопрос.

И второй вопрос. На мой взгляд, более остро стоит вопрос о брошенных домах, которые отказывается обслуживать управляющая компания. У нас в Омске таких домов более сотни. Не пора ли законодательно обязать муниципалитеты об-

служивать указанные дома через создание муниципальных управляющих компаний? Вопрос, по-моему, перезрел.

Разворотнева С. В. Уважаемый Андрей Анатольевич, ну, данные вопросы относятся не совсем к тому законопроекту, который мы рассматриваем. Тем не менее я хочу обратить внимание, что благодаря Государственной Думе, например, в 2020 году был принят закон о возможности голосования онлайн, что в период пандемии, безусловно, сыграло свою роль. У нас действительно меняются обстоятельства, многие люди, к сожалению, не живут по месту регистрации, и в связи с этим совсем отказаться от заочного голосования было бы, на мой взгляд, неправильно. Но это действительно тема, требующая обсуждения.

Что касается брошенных домов, вот мы недавно здесь слушали Хуснуллина, он говорил о том, что в ближайшее время стратегия развития строительной отрасли и ЖКХ будет внесена в правительство. В этой стратегии есть положение о создании даже не муниципальных, а региональных управляющих компаний (по аналогии с гарантирующими поставщиками в сфере поставки коммунальных ресурсов), которые должны будут подхватывать эти дома. Минстрой нам обещал, что все эти нормы будут обсуждаться максимально публично, поэтому я надеюсь, что мы очень подробно обсудим, как это будет функционировать и приведёт ли это к желаемому результату.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемая Светлана Викторовна, вот вы предлагаете увеличить, так скажем, объём для тех, кто хочет договориться, среди собственников жилья. Но практика показывает, что вот этот актив всё равно, как правило, меньше половины. Это значит, что люди не будут приходить к единому мнению, и решение будет в соответствии с законом принимать всё-таки администрация, например, по установлению ставки на содержание жилья или по ряду других вопросов. Нужно ли это вот в такой форме делать? Может быть, действительно всё-таки следует прислушаться к тому, что сложно сегодня найти консенсус с собственником жилья?

Разворотнева С. В. Да, Андрей Анатольевич, вы совершенно правы. Решения по управлению многоквартирным домом у нас принимаются сложно; действительно, во многих случаях решения за собственников принимают органы местного самоуправления. Но я хочу обратить ваше внимание на то, что многие нормы принимаются двумя третями голосов от всего

количества собственников жилых и нежилых помещений, например, связанные с проведением планового капремонта в доме, ещё вот такой важный вопрос, как смена управляющей компании. Всё-таки здесь большинство должно принимать решение, а не группа граждан, ну, поэтому наш комитет всё-таки и поддержал, вот с учётом именно этого основания, этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Новичков Николай Владимирович. Заключительный вопрос.

Новичков Н. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемая Светлана Викторовна, я выражаю некоторую озабоченность от имени собственников апартamenteв. Я понимаю, что мы о Жилищном кодексе говорим, а апартamenteы не регулируются Жилищным кодексом, но просто, может, имеет смысл данную норму распространить на все ТСН и на все объекты, которые управляются коллективной волей, где есть, где создаются товарищества собственников недвижимости, апартamenteы в том числе?

Разворотнева С. В. Уважаемый Николай Владимирович, действительно, нашим комитетом был поддержан законопроект об апартamenteах, вы помните, тем не менее его судьба сложилась драматично: он был снят с рассмотрения. Вот в том законопроекте, внесённом рядом сенаторов, как раз были нормы о процедуре голосования владельцев помещений в апартamenteах. Я думаю, мы вернёмся к его рассмотрению и, конечно, там этот вопрос обязательно рассмотрим.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Спасибо.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 11.17 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушений". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона, которым предлагается усилить карательную политику государства в рамках административного законодательства, речь идёт о том, чтобы за, как в народе говорят, зацепинг установить административный штраф в размере от 2 тысяч до 4 тысяч рублей. Напомню, что в настоящее время ответственность за данное административное правонарушение — которая, отдельно подчеркну, не менялась более 20 лет — установлена в виде административного штрафа в размере ровно 100 рублей. Проектируемые новеллы обусловлены рядом причин, и прежде всего количеством совершённых административных правонарушений данной категории (порядка тысячи в год), участием в них, как правило, несовершеннолетних, а главное — последствиями этих правонарушений. Вы представьте себе, что только в течение первого года занятия зацепингом травмируются и даже гибнут две трети подростков-экстремалов.

Конечно же, с учётом таких обстоятельств мы просто обязаны выработать действенную превенцию. Знаете, даже правоприменители отмечают, что административный штраф в размере 100 рублей настолько мал, что он вообще никого не останавливает. И в итоге получается такая картина: де-юре административная ответственность есть, но де-факто можно сказать, что её нет, поскольку она вообще не работает. Административный штраф в размере 100 рублей не только явно несоразмерен степени общественной опасности, но и, можно сказать, даже в какой-то степени подталкивает подростка к совершению подобного правонарушения. Одним словом, административный штраф в размере 100 рублей — это не сдерживающий фактор, это не препятствие, это вообще не превенция. В итоге правонарушитель, даже получив нагоняй от полицейского, даже заплатив административный штраф в размере 100 рублей, который кратно меньше даже стоимости проезда на пригородной электричке... Вы только вдумайтесь, уважаемые коллеги, вот судите сами: стоимость проезда на пригородной электричке кратно больше стоимости самого административного штрафа! Например, проезд от Дмитрова до Москвы составляет 189 рублей, а штраф — всего лишь 100 рублей.

С учётом того что карательная политика государства даже в рамках административного законодательства является эффективным лекарством от подобных правонарушений и сильным сдерживающим фактором, при условии, конечно, соизме-

римости правонарушения и административной ответственности, проектом федерального закона предлагается установить административный штраф за данные правонарушения в размере от 2 тысяч до 4 тысяч рублей вместо, подчеркну, сегодняшних 100 рублей, которые вообще не работают. Прошу данный проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанный законопроект, проблема представляется нам актуальной. Действительно, те размеры штрафов, которые установлены не только по этому составу административного правонарушения, но и по многим другим, не менялись — некоторые из них даже с момента принятия Кодекса об административных правонарушениях и дальнейшего перевода, напомним, минимального размера оплаты труда в твёрдые суммы, то есть счёт идёт уже на многие и многие годы. И естественно, общественный вред и опасность последствий по многим правонарушениям совершенно не соответствуют размерам санкций. Увеличивая санкции, мы, естественно, предполагаем, что это может стать и превентивной мерой, но и отдельно отмечаем, что в концепции нового Кодекса об административных правонарушениях записано то же самое: все эти сторублёвые, трёхсотрублёвые штрафы, конечно, должны уйти в прошлое, потому что они совершенно не соответствуют действительности и никого не могут остановить.

Концепция законопроекта представляется нам заслуживающей внимания и одобрения, и мы, комитет, рекомендуем принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Дмитрий Фёдорович, вы с места будете отвечать? Хорошо.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Вопрос авторам.

Уважаемый Анатолий Борисович, ну, разделяю абсолютно озабоченность, потому что понятно, о ком идёт речь: это дети, подростки. Я сожалею, что здесь ограничились только статистическими данными по Центральному федеральному округу, где за 2020 год 11 детей пострадали, из них — 4 смертельных

случая. Понятно, что в целом это гораздо более впечатляющая и очень тяжёлая статистика.

Но это подростки: вы говорите, что штраф 100 рублей они не осознают, а 2 тысячи рублей осознают, — не осознают, потому что этот штраф платят не сами подростки, а их родители. И правительство упрекает вас в том, что это единственная карательная мера, которая, собственно, не приведёт к желаемому результату. Скажите, пожалуйста, не считаете ли вы нужным расширить комплекс этих мер и что вы можете предложить для того, чтобы вот это печальное, страшное явление, которое приводит к гибели детей, всё-таки остановить?

Председательствующий. Депутату Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Спасибо, Нина Александровна, за вопросы.

Ну, во-первых, рад, что вы разделяете такую озабоченность, это действительно очень серьёзный вопрос, поскольку касается прежде всего несовершеннолетних, детей. Мы посмотрели статистику, действительно она пугающая, поскольку основу данного движения, данного вида экстремальной деятельности составляют несовершеннолетние, это даже не шестнадцатилетние, это тринадцатилетние, четырнадцатилетние подростки, которые действительно не осознают ни степени опасности, ни... они не могут, конечно же, просчитать последствия таких правонарушений, а последствия крайне трагичны, как мы видим. Только за последние годы в органы внутренних дел было доставлено порядка 1700 несовершеннолетних. Да, мы посмотрели статистику в Центральном федеральном округе: только за семь месяцев — вы только представьте себе! — получили травмы 11 подростков, четверо из них погибли. И даже если данный проект федерального закона остановит... а он точно кого-то остановит, и даже если мы спасём одну, две, не важно, сколько жизней, его надо принимать.

Что же касается вашей озабоченности в целом, того, что необходимо сделать (если я правильно понимаю ваш вопрос), чтобы такое правонарушение, как зацепинг, ушло в прошлое, ушло в небытие, здесь необходим комплексный, системный подход. Мы усиливаем карательную политику в рамках административного законодательства, поскольку правоприменители говорят, что это вообще никого не останавливает, тем более подростков, которые не достигли 16 лет; среди совершающих данное правонарушение есть подростки, которым 16, 17, 18 лет и которые подлежат административной ответственности, так что это нужно делать, это сильный сдерживающий фактор. Наряду с этим мы позаботились и о том — и сегодня это начинает

работать, — чтобы на всех станциях... в принципе сейчас идёт речь о том, чтобы установить современную систему видеонаблюдения и в вагонах, и внутри, и вне, чтобы она сигнализировала, фиксировала подобные правонарушения. Необходимо поставить на всех станциях — и мы видим, что это уже работает, — турникеты и усилить работу подразделений транспортной безопасности наряду с органами внутренних дел на транспорте. И конечно же, сегодня идёт работа с нашими конструкторами, которые озабочены тем, чтобы новые вагоны, новые составы были оборудованы таким образом, чтобы у зацеперов не было ни одного шанса покататься на подножке поезда или крыше вагона.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Вопрос автору законопроекта.

Анатолий Борисович, действительно, инициатива важная, зацепинг калечит и убивает детей, подростков, здесь вы абсолютно правы, но, так как это их увлечение, повышение штрафов, с одной стороны, мера правильная, а с другой стороны, действительно никого не остановит, просто повысит стоимость увлечения для детей. Возможно, имеет смысл взять и увеличить наказание, не обязательно штраф, а административное наказание за повторное нарушение?

Председательствующий. Депутату Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Олег Юрьевич, спасибо за вопрос. Вопрос правильный, по существу.

Именно поэтому мы в рамках санкционной части устанавливаем от 2 тысяч до 4 тысяч рублей, чтобы была соответствующая вариативность у правоприменителя. Если человек впервые совершает данное правонарушение, допустим, проезд на подножке вагона или крыше вагона, то можно назначить ему административный штраф 2 тысячи рублей. Если же идёт речь о системном подходе, неоднократности, резком торможении без необходимости и так далее, то, конечно же, правоприменитель имеет право установить административный штраф 3 тысячи рублей, 4 тысячи рублей и так далее.

Но я хотел бы в развитие вашего вопроса — это очень правильный вопрос — сказать, что, конечно же, на этом нельзя останавливаться, это только первый шаг в решении данной проблемы, представьте себе, что за 20 лет мы впервые коснулись данной темы. Необходимо учитывать, что основу движения составляют действительно несовершеннолетние, которым 13, 14, 15, 16 лет, но, самое главное, идеологами данной субкультуры

являются не тринадцатилетние, а тридцатилетние зацеперы, это они убеждают, вовлекают в это дело несовершеннолетних, которые потом совершают правонарушения с непоправимыми последствиями и для себя, и для родных и близких, и для нашего государства. Конечно, на этом нельзя останавливаться, это первый шаг в данном направлении.

Председательствующий. Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г. Анатолий Борисович, когда-то 100 рублей были запретительной суммой, чудовищной. К сожалению, есть такое явление, как рост цен. Вот для того, чтобы через пять, через десять, через двадцать лет не пришлось возвращаться к этой же теме, может быть, привязать штраф к размеру МРОТ? Это первое.

И второе. Может быть, руководителей, этих идеологов движений приравнять к главарям организованных преступных группировок, потому что они таковыми и являются, по сути дела, а этим несчастным детям организовывать экскурсии, ну, если не в морг, то хотя бы в травму, а совершеннолетних обязывать там неделю отработать, в травме, в травмпунктах, чтобы они посмотрели, что такое человек без руки?

Председательствующий. Депутату Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Спасибо, Михаил Геннадьевич.

Очень правильные вопросы, по большому счёту, могу многие поддержать. Но многие касаются не только законодательных инициатив, но и качества работы правоприменителей, и не только подразделений транспортной безопасности, транспортной полиции, но и управления по работе с так называемым интернет-правом, чтобы так называемые киберполицейские своевременно выявляли правонарушителей, которые распространяют подобные видеоролики и так далее в сети "Интернет".

Конечно, со всем этим надо работать очень системно, комплексно, для того чтобы мы перевернули данную страницу в нашей истории и забыли о таком явлении, как зацепинг. Но необходимо смотреть в корень проблемы, понимать, почему молодёжь увлекается зацепингом. Одни это делают для того, чтобы стать популярными, чтобы набрать как можно больше лайков в сети "Интернет", другие, например, чтобы таким образом проверить свои силы, реализовать, выразить себя, третьи — чтобы достичь цели "путешествие бесплатно", а четвёртые — чтобы таким образом испытать аффект эйфории. У всех по-разному, но со всем этим необходимо работать.

Что же касается уголовной ответственности, да, я глубоко убеждён в том, что нам необходимо пересмотреть действующее

законодательство в рамках уголовного права — для организаторов таких групп субкультуры необходимо устанавливать не действующий сегодня штраф 100 тысяч рублей или три года лишения свободы максимум, когда дети гибнут от такого занятия, а, например, 10—15 лет лишения свободы в случаях, когда в результате таких действий погибли дети. Но это вопросы в том числе и тех инициатив, о которых вы говорите, это вопросы второго чтения, и давайте — вы тоже законодатели — вместе поработаем над данным проектом федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Включите микрофон депутату Вяткину, содокладчику.

Вяткин Д. Ф. Вот Михаил Геннадьевич задал вопрос о привязке штрафов к минимальному размеру оплаты труда. В своё время мы ушли сознательно от этого по одной простой причине: любое увеличение МРОТ влекло увеличение штрафов, что представлялось и тогда, и сейчас представляется совершенно необоснованным, поэтому возврата к прежней практике нет и быть не может.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, 13-й и 14-й вопросы мы рассматриваем одновременно.

13-й вопрос, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в части обеспечения служебным обмундированием работников аппаратов судов судебной системы Российской Федерации", и 14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения мантиями и служебным обмундированием судей и работников аппаратов судов судебной системы Российской Федерации и системы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Фе-

дерации". Представит законопроекты и выскажет мнение комитета Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Верховный Суд предложил нашему вниманию простые по своей сути и по концепции законопроекты, объединённые одной мыслью — навести порядок в вопросах мантий судейских, служебного обмундирования и установить единые для всей страны на уровне закона, федерального конституционного закона и федеральных законов, требования к внешнему облику судей, осуществляющих правосудие, работников аппаратов, которые при этом задействованы, сотрудников Судебного департамента. Именно с этой целью и федеральный конституционный закон, и федеральные законы прописывают нормы, устанавливающие порядок обеспечения мантиями и служебным обмундированием, нормы этого обеспечения, случаи и порядок использования этой служебной одежды, ну и случаи обязательного ношения мантий и служебного обмундирования, а также требования по его ношению, и прописываются также полномочия органов, которые эти нормы закрепляют в конкретных случаях. Кроме того, критерии, описание соответствующих моделей мантий и такого служебного обмундирования тоже устанавливаются нормами этих законопроектов.

Я хотел бы отметить, что у комитета есть юридико-технические замечания, аналогичные замечания высказаны и правительством, и нашими иными коллегами по законотворческому процессу, но они не препятствуют тому, чтобы мы рассмотрели эти законопроекты сегодня, поддержали в первом чтении. Доработаем ко второму.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Даниил Владимирович, у меня вопрос следующего порядка. Ну, если с судьями всё понятно, то есть, да, они должны быть в мантии, это всё правильно, то вот что касается сотрудников аппаратов судов... У сотрудников аппаратов судов очень маленькая заработная плата. В принципе им всегда давали компенсацию на форму, ну, это порядка 6—8 тысяч, в каких-то регионах они могли пойти в магазин, купить что-то к своей обычной одежде, какой-то элемент, где-то деньги им выделяли.

А сейчас, по вашим законопроектам, их всех фактически как бы оденут вот в эту униформу. То есть люди потеряют, так сказать, вот эти деньги, а зарплата у них порядка, ну, я не знаю, 15—20 тысяч, 25 тысяч. Как вы считаете, может быть, для начала нужно им повысить зарплаты в аппаратах судов?

Бессарабов Д. В. Евгений Евгеньевич, спасибо. Ну, мы этим занимались, и мы знаем, что зарплата сотрудников судов была проиндексирована, это принималось в федеральном бюджете, в проекте федерального бюджета. Это с одной стороны. С другой стороны, хотел бы подчеркнуть ещё такой момент: обеспечение форменным обмундированием осуществляется тоже за счёт федерального бюджета, на это заложены деньги. На конкретные законы дополнительных средств не потребуется, поскольку это будет осуществляться из текущего финансирования, из тех средств, которые доведены до судебной системы.

Кроме того, просил бы вас обратить внимание на нормы законопроекта, который мы сегодня рассматриваем. Вдобавок ещё речь идёт о сотрудниках аппаратов, имеющих классные чины, и случаи, когда для них обязательно ношение, тоже предусмотрено: они участвуют в судебном заседании либо непосредственно взаимодействуют при осуществлении вопросов, связанных с правосудием, с гражданами или организациями, обратившимися в судебные инстанции. Вот об этом идёт речь в законопроектах. Более того, по факту это и сегодня так, но чёткие критерии, требования к форме, к мантиям, к служебному обмундированию, случаи обязательного его ношения не установлены законом. Надо навести порядок, потому что страна большая и каждый судья по своему усмотрению не может действовать.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйте.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Вопрос вам либо представителю Верховного Суда.

Вообще, не избыточно ли то, что внесены две законодательные инициативы? Нельзя было поглотить одной?

Бессарабов Д. В. Спасибо за вопрос. Здесь прежде всего вопрос юридической техники, поскольку мы отдельно вносим поправки в федеральные конституционные законы и в федеральные законы: у них разный формат принятия и разное количество голосов, которое потребуется, — первые мы по процедуре одобряем, а вторые принимаем. Здесь исключительно вот такие моменты. Но я в самом начале своего выступления подчеркнул, что законопроекты объединены единой целью и единой концепцией.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Переходим к голосованию. Ставится на голосование проект федерального конституционного закона, 13-й вопрос.

Включите режим голосования.

Будьте внимательны, пожалуйста, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Законопроект одобрен в первом чтении. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона, 14-й вопрос порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 13.1 Федерального закона "Об отходах производства и потребления". Докладывает Андрей Константинович Луговой.

Луговой А. К. Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13.1 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" направлен на совершенствование регулирования оборота отходов производства и потребления в части осуществления расчётов за сдаваемые металлургическим предприятиям и заготовительным организациям лом и отходы цветных и чёрных металлов. Проект предусматривает установление безналичной формы расчётов при осуществлении деятельности по приёму у физических лиц лома и отходов цветных и чёрных металлов.

На сегодняшний день деятельность по обращению с ломом и отходами металлов — это отдельная значимая отрасль экономики России, отвечающая за сырьевую безопасность металлургии. Действующая государственная политика направле-

на на всестороннее развитие отрасли. Вместе с тем в настоящее время в данной отрасли сохраняется ряд проблем, препятствующих её эффективному развитию. Одной из таких проблем является осуществление расчётов в наличной форме в случае приобретения лома. По статистике, объём наличного оборота составляет 95 процентов. Участники отрасли сбора и переработки лома исторически снимают значительные объёмы наличных денежных средств с банковских счетов в целях осуществления расчётов с продавцами лома. При этом неконтролируемый вывод наличных денежных средств стимулирует развитие теневых схем и вызывает повышенное внимание и недоверие со стороны контролирующих органов, что негативно отражается на добросовестных участниках.

Привычный подход не позволяет подтвердить целевое распределение снятых юридическими лицами наличных денежных средств, обоснованность объёмов выплат как с точки зрения рыночной стоимости лома, так и с точки зрения идентификации конечных получателей денежных средств — продавцов лома. С момента снятия со счёта юридического лица дальнейшее движение денежных средств невозможно проследить на уровне банковской системы, в связи с чем отрасль отнесена банковским сектором к рисковому направлению, что ведёт к удорожанию банковского обслуживания, закрытию расчётных счетов компаний. Применение безналичной формы оплаты минимизирует описанные риски. Информация о расчётах в отрасли станет прозрачной как для кредитных организаций, так и для Федеральной налоговой службы, Федеральной службы по финансовому мониторингу.

На сегодняшний день ломозаготовительная отрасль является лидирующей отраслью в области обналичивания денежных средств. По разным оценкам, лома закупается у физлиц на 500 миллиардов рублей в год, а реальное снятие наличных средств в банковской системе — 1 триллион, то есть 500 миллиардов не имеют никакого отношения ни к финансовой деятельности, ни к ломозаготовительной, ни к металлургической деятельности. А значит, 500 миллиардов — это теневые деньги, это коррупция, экстремизм, терроризм и уход от уплаты налогов.

Предлагаем поддержать указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Александр Борисович Коган.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Иванович, спасибо.

Уважаемые депутаты, комитет поддерживает концепцию данного законопроекта, тем не менее мы понимаем: для работы

в полную меру и достижения целей, которые указали авторы, необходимо законопроект немного донастроить.

Введение для физических лиц ограничений в части получения в наличной форме средств за продажу лома и отходов цветных или чёрных металлов — это очень важный момент — должно стать первым этапом перехода к полностью безналичному расчёту за соответствующие отходы и лом металлов. При установлении конкретных лимитов сразу возникает закономерный вопрос о контроле — о контроле и администрировании, что является затруднительным, потому что любые сделки можно раздробить. И физлиц тоже можно раздробить — грубо говоря, можно поделить объём выручки на несколько физлиц. В связи с этим мы предполагаем, что необходимо установить переходный период — и в заключении комитета мы это указали — на срок один год, и в переходный период мы должны подготовить отрасль к переходу на полностью безналичный расчёт с физическими лицами. Мы поддерживаем позицию Правительства Российской Федерации в части наделения его, Правительства Российской Федерации, правом утверждать правила сбора, хранения и обработки информации о реализации лома и отходов цветных металлов. Это первое.

Второе, ввиду высокой волатильности цен на металлы считаем целесообразным, чтобы в переходный период правительство определяло финансовые лимиты при осуществлении сделок в наличной форме с физлицами. Для повышения прозрачности системы обращения отходов и лома металлов, мы также считаем, нужно обратить внимание на происхождение соответствующих отходов и лома. В связи с этим мы предлагаем правительству утвердить единый список, перечень отходов и лома цветных и чёрных металлов, которые будут запрещены к принятию от физических лиц. Это тоже должно сделать Правительство Российской Федерации.

Мы также планируем, предлагаем утвердить, усилить меры ответственности: необходимо увеличить действующие размеры штрафов, предусмотренных в статье 14.26 КоАП, и предусмотреть новую систему административных правонарушений в связи с внесением изменений в плане ограничения по наличным в расчётах при реализации отходов цветных металлов и лома.

Комитет поддерживает принятие законопроекта в первом чтении с учётом его доработки, что указано в заключении комитета. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович. Задержитесь, может быть, будут вопросы.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за незаконную деятельность в сфере перевозок пассажиров и иных лиц автобусами и перевозок пассажиров городским наземным электрическим транспортом". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра транспорта Дмитрий Станиславович Зверев.

Зверев Д. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается ряд изменений, направленных на совершенствование действующей редакции Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Прежде всего, это признание утратившей силу части 3 статьи 11.33, в которой установлена ответственность за стоянку в ночное время автобуса, трамвая или троллейбуса, используемых для осуществления регулярных перевозок пассажиров, вне установленных мест. Далее, в статье 14.1² кодекса устраняются внутренние противоречия в отношении индивидуального предпринимателя и юридического лица в части объёма ответственности.

Законопроект был внесён Правительством Российской Федерации в 2019 году и в предлагаемой редакции предусматривает введение двух позиций, а именно дисквалификации и конфискации. С учётом принятых Правительством Российской Федерации, Минтрансом России, МВД и регионами мероприятий, направленных на предупреждение соответствующих правонарушений, ко второму чтению предлагается ука-

занные нормы с целью смягчения исключить. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Станиславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Частично докладчик уже сказал об этом вопросе. Действительно, у комитета есть целый ряд замечаний по представленному законопроекту. В частности, мы всё-таки полагаем, что вопрос об усилении административной ответственности за повторное использование автобуса для осуществления регулярных перевозок при отсутствии карты маршрута недостаточно проработан. Статистика, представленная по этому вопросу, говорит о том, что существенного увеличения количества административных правонарушений по данному составу нет. Соответственно, возникает вопрос: насколько необходимо усиливать здесь административную ответственность? Мы обсуждали это на заседании комитета и с коллегами из министерства, и есть общее понимание того, что в этом плане законопроект можно будет доработать и вот это предложение из законопроекта исключить.

Необходимо дополнительно подумать над тем, нужно ли усиливать административную ответственность за осуществление предпринимательской деятельности в области перевозок пассажиров автобусами с грубым нарушением условий, предусмотренных лицензией. Здесь тоже есть у нашего комитета определённые сомнения, и мы на стадии второго чтения будем в этой части законопроект также обязательно дорабатывать и дополнительно обсуждать.

В остальном каких-либо существенных, сущностных замечаний по законопроекту у комитета нет. Концептуально комитетом он поддерживается. Поэтому Комитет по госстроительству и законодательству рекомендует Государственной Думе проект федерального закона принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, а не рассматривали ли вы, как бы нам административную ответственность ввести для аффилированных структур, которым по сговору, скажем так, отдают тендеры, отнимая у квалифицированных перевозчиков? Ну, так, для примера: вот в Ростове-на-Дону есть ряд,

скажем так, устоявшихся автотранспортных предприятий, у которых есть и мехбаза, и выпуск на маршрут, а выиграли структуры, которые вообще приехали... 10 тысяч уставный капитал... как бы прохожих набрали, и в результате в тёмное время суток как раз не выполняют... вот тендеры, там же все вопросы оговариваются, а в тёмное время суток уехать нельзя — у меня куча жалоб есть на это.

Зверев Д. С. Уважаемый Николай Васильевич, дело в том, что ответственность за сговор уже предусмотрена Уголовным кодексом Российской Федерации, и это касается размещения заказа не только на транспортную работу, но и, наверное, на все виды услуг, выполнение работ или поставку товаров.

Что касается отслеживания статистики транспортной работы, осуществляемой субъектами Российской Федерации, безусловно, и Минтранс России, и Ространснадзор отслеживают — отслеживают перевозчиков, которые осуществляют указанную работу, поверьте, работа проводится очень большая.

Председательствующий. Спасибо.

Вороновский Анатолий Владимирович.

Вороновский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Станиславович, вот пункт 3 исключается ответственность за стоянку в ночное время автобуса, трамвая или троллейбуса, используемых для осуществления регулярных перевозок пассажиров, вне установленных мест. Понятное дело, что трамвай и троллейбус будут находиться на территории транспортного предприятия, а не получится так, что большое количество автобусов у нас в ночное время будут находиться во дворах и возле жилых домов, что будет создавать заторы? И не получится ли у нас формальный выпуск (так как автобусы будут ночевать возле жилых домов), предусмотренный перед рейсами, не получится ли, что не будут осуществляться технический осмотр и медицинский осмотр? Как это всё будет сказываться на транспортной безопасности? У нас и без того уже большая аварийность автобусов, а если эти мероприятия не будут проводиться, то статистика будет ещё хуже, будет большое количество жалоб от населения. В зимний период автобусы будут прогреваться возле дворов, тем самым... Мы и до этого получали жалобы, а сейчас ещё и ответственность... *(Микрофон отключён.)*

Зверев Д. С. Уважаемый Анатолий Владимирович, спасибо за вопрос. Дело в том, что ответственность сохраняется, просто исключается двойная ответственность, предусмотренная двумя статьями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Она сохраняется в рамках статьи за нарушение лицензионных требований — в лицензионных

требованиях данная обязанность сохраняется. Мы просто приводим в соответствие нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федерального закона № 220-ФЗ "Об организации регулярных перевозок...".

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос докладчику и содокладчику.

В предлагаемом законопроекте речь идёт о дополнительных основаниях, которые несут либо технический характер (изменение карты маршрута), либо коммерческий (предпринимательская деятельность). А вот есть ещё одно основание, которое, мне кажется, является очень существенным, оно носит нравственный характер: иногда из автобусов высаживают детей только за то, что они не приобрели билет, и это случается в любое время года, в том числе зимой в сибирских регионах. Нельзя ли дополнить этот проект закона предлагаемой мною нормой как дополнительным основанием для установки наказания?

Зверев Д. С. Нина Александровна, спасибо за вопрос. Дело в том, что федеральным законодательством в осеннюю сессию мы приняли изменения (спасибо, что поддержали): введена ответственность водителя за посадку несовершеннолетних и предусмотрены соответствующие санкции в отношении юридического лица — перевозчика.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Тетердинко А. П. Хочу дополнить. Действительно, этот закон принят Государственной Думой прошлого созыва в том числе по инициативе партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Мы много говорили о том, что действительно нужно прекращать эту порочную практику. Этот закон был принят, поэтому это уже урегулировано.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Дмитрий Станиславович, из обращений граждан и из СМИ мы регулярно узнаём информацию о ДТП с участием транспортных средств, перевозящих детей, в которых получают травмы и нередко гибнут дети. В рамках проверок соблюдения законодательства по перевозке детей прокуратуры регионов ежегодно выделяют типичные нарушения: изношенность транспортных средств, несоответствие их существующим нормам, непрохождение водителями медкомиссии, осмотра, специального обучения. Проблема комплексная — её нужно решать. Я понимаю, что вопрос дискуссионный, но, может быть,

стоит рассмотреть и учесть всё-таки какие-то особые требования при перевозке детей, раз проблема не решается, и к профессиональным качествам водителей, и технические требования к транспортным средствам?

Зверев Д. С. Яна Валерьевна, спасибо за вопрос. Действительно, с 2019 года введены требования по лицензированию перевозки пассажиров и иных лиц автобусами, отдельная категория — это, безусловно, дети; общий лицензионный контроль осуществляется органами Ространснадзора и органами исполнительной власти, субъектами Российской Федерации, точно так же, как проверяется, осуществляется и технический надзор.

Что касается обновления транспортных средств для того, чтобы не допускать выход в рейс неисправных транспортных средств, хотел бы просто обозначить цифры, которые предусмотрены в рамках обновления подвижного состава в субъектах Российской Федерации. В 2022 году по мероприятиям лизинга со скидкой до 60 процентов стоимости подвижного состава выделены средства на 2517 автобусов. Второе направление — это средства ФНБ: в рамках государственной программы "Мобильный город" на период до 2024 года предусмотрено выделение свыше 40 миллиардов рублей, обновление 4100 транспортных средств, это только начало. Точно так же действуют и региональные программы. Это составляющая в части обновления транспортных средств.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Дмитрий Станиславович, в пояснительной записке к данному законопроекту приведена статистика Ространснадзора об административных правонарушениях за период с 2016 года и по — четыре месяца — 2019 год (это практически три года тому назад, да?), согласно которой наблюдается рост. И в связи с этим вопрос у меня: изучалась ли статистика за 2020 и 2021 годы, какова тенденция и есть ли такие данные?

Зверев Д. С. Вячеслав Михайлович, спасибо за вопрос. Частично уже и я, и содокладчик на него ответили. Действительно, проведён достаточно глубокий анализ, и те основания, которые легли в идею законопроекта в 2019 году, и та статистика, которая была подготовлена и послужила основанием для Госсовета рекомендовать соответствующие изменения законодательства, безусловно, изменились. Но благодаря чему? Благодаря, во-первых, внесению изменений в законодательство Российской Федерации в части лицензирования перевозок, во-вторых, внедрению ГЛОНАСС в контроль за регулярными пасса-

жирскими перевозками. Именно благодаря этому. Была проанализирована статистика за 2020 и 2021 годы, и поэтому усиливающие наказание нормы в части конфискации и дисквалификации предлагается исключить ко второму чтению. Здесь мы с комитетом солидарны.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Александр Павлович, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Станиславович Зверев.

Зверев Д. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о внесении изменения в статью 2 закона о морских портах.

Разработка законопроекта вызвана тем, что проекты по созданию в границах морских портов перегрузочных комплексов по хранению и перевалке сжиженного природного газа реализуются совместно с иностранными участниками, акционерами СПГ-проектов, с привлечением кредитных ресурсов в иностранной валюте. Предлагается закрепить возможность выражения цен, тарифов и ставок в морских портах по погрузке, выгрузке и хранению сжиженного природного газа (естественно, после запуска объекта в эксплуатацию), произведённого исключительно в Арктической зоне Российской Федерации, в иностранной валюте, то есть в условных единицах, но с одним условием — расчёт в рублях Российской Федерации.

С нашей точки зрения, принятие законопроекта позволит снизить риски, связанные с волатильностью на любых валютных рынках, при реализации проектов по развитию производст-

ва сжиженного природного газа совместно с иностранными участниками — по сути дела, основной продукт как раз нацелен на иностранных участников — и привлечь дополнительные кредитные ресурсы для развития Арктической зоны и подобного рода проектов.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Станиславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Виктор Ефимович Дерябкин.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Дмитрий Станиславович подробно доложил о содержании данного законопроекта. Комитет по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры поддерживает концепцию данного законопроекта. Принятие законопроекта позволит и в дальнейшем развивать производство сжиженного природного газа в Арктической зоне Российской Федерации.

Комитет-соисполнитель — Комитет по энергетике также поддерживает принятие данного законопроекта.

На сегодня имеются замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, они будут учтены при подготовке данного законопроекта ко второму чтению.

Комитет рекомендует принять данный законопроект в первом чтении. Уважаемые коллеги, прошу поддержать данное решение комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Ефимович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить?.. Есть вопрос? Нет, снимает. Желающие выступить? Тоже нет... А, нет, есть, извините. Всё-таки есть вопрос?

Так, включите режим записи на вопросы.

Извините, неправильно поняли сигнал, Валерий Карлович.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Дмитрий Станиславович, объясните, пожалуйста: у нас сейчас уже действует норма закона (кстати, в который мы и вносим поправки), по которой для каких-то инвестиционных проектов это уже предусмотрено, — скажите, какие это инвестиционные проекты и как они реализуются? Мало того, эта норма действует только до 1 января 2025 года, как в законе указано, — будет ли это ограничение по времени рас-

пространяться на проекты, на которые сейчас эту норму предлагается распространить? И третий вопрос: а в чём причина, почему нужно обязательно в валюте фиксировать, скажем так, стоимость? У нас по общему правилу все услуги в рублях в Российской Федерации, и если мы фиксируем в валюте, то мы валютные риски перекладываем на потребителей этих услуг. Вот как вы нашли этот баланс между защитой интересов потребителей и инвесторов?

Зверев Д. С. Валерий Карлович, спасибо за вопросы. Вы совершенно справедливо отметили, что ряд проектов уже пользуются этой нормой, разовыми решениями, и ограниченным сроком действия — до 2025 года. Мы говорим о крайне важных для экономики страны, для транспорта страны проектах, таких как добыча, а для транспорта это, безусловно, объекты для хранения, транспортировки сжиженного природного газа, и, конечно же, ограничение на срок 25 лет вряд ли является экономическим стимулом для развития подобного рода проектов.

Давайте исходить из того, что основным потребителем данного ресурса, разрабатываемого в рамках проектов добычи СПГ в Камчатском крае и Мурманской области (в первую очередь мы говорим о "НОВАТЭК"), являются иностранные партнёры. Иностранные же партнёры являются и соинвесторами указанных проектов. С целью обеспечения экономической эффективности долгоиграющих проектов, рассчитанных не на одно десятилетие, в данном случае и предлагается установить эту норму.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Ефимович, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Буду краток.

Раиса Васильевна, кто празднику рад, тот накануне пьян, так что 50 грамм вы, наверное, могли бы уже успеть, тем более что у вас причина сегодня есть.

Ну, теперь о деле — пока не успели ещё принять по 50 грамм. На самом деле вопрос не праздный. Я не против: если у нас действительно есть иностранные инвестиции и зафиксированы обязательства перед иностранными инвесторами в валюте, собственноручно говоря, и выручка, которая будет обеспечивать возврат этих инвестиций, тоже должна быть

в лучшем случае, конечно, зафиксирована в валюте — но здесь возникает вопрос. Как правильно сказал докладчик, в основном потребители — иностранцы, то есть международные договоры у нас по-любому в валюте, поэтому ничего, собственно говоря, не меняется, но тут ведь не сказано, что только для иностранных потребителей, тут же речь идёт обо всех услугах, которые оказываются, в том числе могут быть и российские потребители, для которых законом специально предусмотрено, в законе "О морских портах..." специальная статья есть: услуги фиксируются только в валюте Российской Федерации. Поэтому, коллеги, это первое замечание, всё-таки надо ко второму чтению это учесть.

Второе. Всё-таки льгота, выпадение из правила, бессрочная — ну, мне кажется, это как-то ненормально, то есть получается, что у нас вроде как есть норма закона, но для кого-то она обязательна, а для кого-то она не обязательна. Мы вообще какую практику создаём-то? Получается, у нас есть общее правило, что цены за услуги в портах должны фиксироваться в рублях, а тут у нас бессрочная норма: для каких-то юридических лиц — в валюте. Ну, когда это изъятие временное, можно понять, то есть если это исключение, то оно какой-то период действия должно иметь. У нас в практике так и есть: даже если мы какие-то исключения делаем, там, по особым экономическим зонам, по ТОСЭР и так далее, мы везде сроки указываем. Здесь же у нас бессрочная норма, мне кажется, это неправильно. Если есть долгий срок окупаемости, ну вы так и укажите в законе, давайте укажем, чтобы норма не была бессрочной. Вот, собственно, два замечания.

Я считаю, что можно поддержать законопроект в первом чтении и в целом можно будет поддержать, если вот эти два замечания будут ко второму чтению учтены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гарин Олег Владимирович, пожалуйста.

Гарин О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, я ошибся. Можно от фракции выступить?

Председательствующий. Пожалуйста, выступайте, я вам слово предоставил.

Гарин О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит вас поддержать представленный законопроект. Мы считаем, что он даст возможность нашей стране развивать транспортировку, хранение сжиженного газа, тем более мы видим актуальность этого вопроса, поэтому предлагаем проголосовать за в первом чтении.

Если у кого-то будут замечания и предложения, я думаю, что мы готовы будем рассмотреть их во втором чтении.

Предлагаю поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово, Дмитрий Станиславович, нет необходимости? Нет. Виктор Ефимович? Тоже нет.

Обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра транспорта Дмитрия Станиславовича Зверева.

Пожалуйста.

Зверев Д. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект разработан в целях защиты гражданской авиации от актов незаконного вмешательства и в целях реализации стандартов и рекомендуемой практики Международной организации гражданской авиации.

В связи с этим законопроектом предлагается установить запрет на приём на должность специалистов авиационного персонала лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности и к терроризму, а также установить обязанность работодателя расторгнуть трудовой договор с указанными лицами.

Кроме того, законопроектом предлагается наделить Правительство Российской Федерации полномочием по определению порядка выдачи, оформления удостоверения члена экипажа гражданского воздушного судна и удостоверения инспектора гражданской авиации. Это чётко предусмотрено рекомендуемыми стандартами ИКАО.

Реализация закона позволит повысить защищённость гражданской авиации от актов незаконного вмешательства в её деятельность со стороны лиц, связанных с терроризмом и экстремизмом, а также позволит гармонизировать отечественное воздушное законодательство со стандартами и рекомендуемой практикой ИКАО.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Михайловича Самокутыева.

Пожалуйста.

Самокутыев А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Основные причины, побудившие Правительство Российской Федерации разработать и внести данный законопроект, а также суть предлагаемых им изменений были сейчас подробно изложены в докладе официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Дмитрия Станиславовича Зверева. Поэтому я повторяться не буду. Хочу лишь отметить, что принятие закона позволит повысить уровень безопасности в гражданской авиации за счёт того, что лица, включённые в перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, не смогут занимать должности специалистов авиационного персонала. Кроме того, принятие закона позволит упорядочить вопросы доступа отдельных специалистов авиационного персонала и инспекторов гражданской авиации в здания и сооружения аэропортов, а также на борт воздушного судна.

Комитет рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра труда и социальной защиты Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается названный законопроект, который разработан в целях перевода мер социальной поддержки в формат социального казначейства, он предусматривает дополнение информационной системы Пенсионного фонда России данными о стаже и заработке членов лётных экипажей и работников угольной промышленности, которым могут устанавливаться дополнительные выплаты к пенсии. В итоге данные выплаты могут устанавливаться данным гражданам без посещения ими клиентских служб Пенсионного фонда. Кроме того, в законопроекте предусматривается организация взаимодействия фонда с архивами с использованием Единой государственной информационной системы социального обеспечения.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Комитет просит поддержать обозначенный законопроект, который создаёт правовые основания для совершенствования работы системы персонифицированного учёта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 377 чел. 83,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5² и 6⁹ Федерального закона "О государственной социальной помощи". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра труда и социальной защиты Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста.

Пудов А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона подготовлен Правительством Российской Федерации во исполнение поручения председателя правительства о реализации в Единой государственной информационной системе социального обеспечения механизма выявления граждан с доходами ниже прожиточного минимума на основе данных государственных информационных систем для предоставления мер социальной поддержки в кратчайшие сроки в том числе в проактивном формате, то есть без сбора заявлений с граждан. Он подготовлен в целях совершенствования законодательства об использовании сведений об имуществе, находящемся в собственности граждан, для предоставления мер поддержки с учётом критериев нуждаемости.

Принятие проекта федерального закона позволит выявлять граждан, находящихся в трудной жизненной ситуации, адресно информировать таких граждан о возможности получения ими мер социальной поддержки в соответствии с жизненной ситуацией. Внедрение норм проекта позволит сократить сроки предоставления мер соцподдержки, повысить качество принимаемых управленческих решений на основе данных об изменении жизненной ситуации граждан после получения ими мер социальной поддержки. Реализация норм проекта феде-

рального закона позволит исключить необходимость в большом, значительном количестве межведомственных запросов органов соцзащиты в разные органы власти, например в налоговую службу, МВД России, Росреестр и другие. Такие запросы сегодня осуществляются при предоставлении мер соцподдержки, но больше не потребуются, так как органы соцзащиты будут делать один запрос по всем базовым сведениям, связанным с нуждаемостью, из единого источника — Единой государственной информационной системы социального обеспечения. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Марины Эдуардовны Оргеевой.

Пожалуйста.

Оргеева М. Э., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик достаточно подробно остановился на концепции законопроекта. Ещё раз хочу подчеркнуть, что здесь предполагается реализация механизма проактивного информирования граждан при наличии их согласия, тех граждан, которые нуждаются в получении мер социальной поддержки, о возникновении у них права на их получение с учётом предварительной оценки уровня дохода.

Как уже говорили, принятие закона позволит выявлять граждан, находящихся в трудной жизненной ситуации, информировать их о возможности получения ими мер социальной поддержки, существенно сократить сроки, принимать эффективные решения на федеральном уровне, в субъектах Российской Федерации, в муниципальных образованиях при введении новых мер социальной поддержки, обеспечить реализацию мер социальной поддержки в целях недопущения снижения в реальном выражении доходов низкодоходных групп граждан и в целях обеспечения их роста, проводить анализ и мониторинг влияния вводимых мер поддержки на жизненный уровень граждан, например, когда люди получают социальный контракт.

Согласно финансово-экономическому обоснованию к законопроекту реализация его положений не повлечёт дополнительных расходов федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов.

Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию проекта федерального закона. Счётная палата Российской Федерации по данному законопроекту замечаний и предложений не имеет. На законопроект поступили отзывы из 47 законодательных (представительных) органов

власти и 55 высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует поддержать концепцию проекта федерального закона и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы есть? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Белых Ирина Викторовна.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Андрей Николаевич, у меня буквально два пункта.

Появятся ли в понятийном аппарате закона № 178-ФЗ нормы, раскрывающие термины "проактивное информирование", "предварительная оценка уровня доходов", "имущественная обеспеченность"?

И главное. В пояснительной записке указано, что реализация закона не повлечёт за собой увеличения расходов региональных бюджетов, но в настоящее время полномочия по оказанию социальной помощи гражданам, имеющим доходы ниже регионального прожиточного минимума, возложены на органы соцзащиты именно субъектов. Согласно ли правительство доработать проект ко второму чтению, включить дополнительные нормы, которые предоставят субъектам права самостоятельно определять порядок выявления граждан, нуждающихся в мерах именно региональной социальной поддержки, определять правила соответствующего информирования, включая право выбора категорий, условий и способов информирования?

Пудов А. Н. Спасибо, Ирина Викторовна, за вопросы. Вполне конкретные вопросы — и конкретные ответы.

Что касается уточнения понятий, как вы сказали, "проактивное информирование" и других, на заседании комитета достигнута договорённость, и мы уже начали работу над раскрытием этого содержания в тексте законопроекта ко второму чтению.

Что касается ответа на второй вопрос, касающийся полномочий субъектов Российской Федерации. Мы уже непосредственно сейчас, в текущем режиме осуществляем консультации с субъектами Российской Федерации относительно возможности дополнения проекта федерального закона положениями, связанными с расширенными возможностями, которыми могут пользоваться субъекты Российской Федера-

ции, в части в том числе самостоятельной работы со сведениями единой государственной информационной системы, и, конечно же, в части права самостоятельного установления мер соцподдержки. Законопроект в принципе не содержит такого прямого предписания и косвенного, но тем не менее такие уточнения сейчас отрабатываются в целях исключения любого двойного толкования.

Председательствующий. Алёхин Андрей Анатольевич.

Алёхин А. А. Уважаемый Андрей Николаевич, цель благая у данного законопроекта, но предоставление сведений о движимом и недвижимом имуществе значительно усложнит возможность получения мер социальной поддержки. Каковы критерии оценки имущества и как они повлияют на определение среднедушевого дохода семьи?

Пудов А. Н. Андрей Анатольевич, спасибо за вопрос. Дело в том, что, если давать оценку текущему статусу и тому, как предлагается законопроектом, по текущему статусу предоставление всех тех сведений, о которых вы сказали, о движимом и недвижимом имуществе, фактически лежит в большей степени на самом лице, которое претендует на эти меры, оно вынуждено само запросы делать. Конечно же, сегодня это делает и сам фонд, но делает это каждый раз не в проактивном режиме, как мы предлагаем, когда это делается системно, а по конкретному запросу. Как раз цель такого закона — создать модель (потому что ЕГИССО — это действующая система, она уже сегодня есть как программный технический комплекс), в которой система будет сама, проактивно осуществлять сбор информации, которая будет носить правовой характер. И когда человек будет переходить в статус лица, у которого среднедушевой доход ниже двух ПМ, мы сами будем проактивно его информировать, что ему полагаются меры соцподдержки, и предоставлять их. То есть мы преследуем цель, чтобы не запросы веерно рассылать по мере обращения, а делать это заблаговременно, чтобы, наоборот, людям предоставлять более качественный сервис заранее. Мы планируем сократить этот срок с сегодняшних 15 дней до трёх дней.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Андрей Николаевич, ну, закон ещё не принят, а пенсионеров он уже здорово напугал. Вот как раз тот случай, когда гладко было на бумаге... Скажите, пожалуйста, речь идёт всё-таки о том, чтобы отсечь тех пенсионеров, которые, по вашему мнению, не нуждаются в мерах дополнительной поддержки со стороны государства, в социальной помощи? Это первое.

И второе, движимое и недвижимое имущество, данные о котором попадают в общую информационную систему. Сколько случаев уже было, когда данные из этой информационной системы утекали и информация о том, какая квартира у старика, сколько квадратных метров, попадала в руки разного рода мошенников, — какие защитные механизмы для наших стариков, пенсионеров вы предлагаете в этом законопроекте? Дайте гарантию, что они не пострадают после принятия этого закона.

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Нина Александровна. Ну, если моя личная гарантия важна, я могу сказать: я уверен в том, что сегодняшние средства защиты базы данных единой государственной информационной системы построены на самых современных, передовых технологиях, утечек из этой базы данных с точки зрения текущего статуса не зафиксировано, ни одного случая не зафиксировано, и всё сделано для того, чтобы этих утечек не было и впредь, никогда.

Что касается ответа на вопрос в отношении мер социальной поддержки пенсионеров. Наоборот, подчёркиваю, цель закона заключается в том, чтобы создать механизм, целью является именно создание механизма, в соответствии с которым к гражданам, которые попадают в статус лиц со среднедушевым доходом ниже определённого уровня, сегодня это два ПМ, в том числе к пенсионерам, мы будем сами идти и предлагать им реализацию мер соцподдержки. А не как сегодня, когда человек сам должен узнать, догадаться, что ему эта мера положена, прийти к нам, и только тогда начинает инициироваться запрос о получении информации, только тогда включается механизм выдачи ему мер соцподдержки. Создание данной конструкции, механизма формирования данных о тех людях, которые нуждаются в мерах соцподдержки, позволит как раз исключить случаи, когда мера положена, но не предоставляется, в том числе и пенсионерам, может быть, даже в первую очередь им.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Андрей Николаевич, по данным Росстата, с 2013 по 2020 год реальные доходы граждан в среднем сократились на 8,7 процента. Как известно, согласно новому расчёту, прожиточный минимум исчисляется от медианного дохода — понятно, что при падении доходов прожиточный минимум в реальном исчислении тоже должен падать. В связи с этим, если мы будем учитывать доход от недвижимого имущества (например, доход от дач — он может быть, а может не быть, доход от потенциальной сдачи квартиры, которая может сдаваться, а может не сдаваться, и так далее), не приведёт ли

этот закон, несмотря на благие цели, к увеличению реальной бедности в Российской Федерации? И готово ли правительство представить нам подзаконные акты в положенные по регламенту сроки, которые исключали бы такую возможность?

Пудов А. Н. Спасибо, Олег Николаевич, за вопрос. Начну с последней части. У меня в руках постановление правительства, которое прошло согласование со всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, и мы готовы представить его непосредственно ко второму чтению или раньше на рассмотрение комитета, все могут с ним ознакомиться. Постановление как раз раскрывает ту самую суть, а именно (я всё-таки хочу ещё раз вернуться к этой мысли): информация будет аккумулироваться в системе после того, как будет определён в несколько этапов круг лиц, которые потенциально нуждаются в мерах соцподдержки, и только в отношении этого круга лиц будет запрашиваться информация в отношении движимого и недвижимого имущества. И цель-то тут обратная: не сузить, а, наоборот, расширить, с тем чтобы определить круг тех лиц, которых потенциально надо проинформировать, что у них есть права, а не от обратного, не для того, чтобы сузить.

И законопроект — важно! — говорит о формировании механизма, как меры соцподдержки осуществлять в проактивном формате. Там нет правовых условий, о которых вы говорите, там говорится о том, что действующие правовые условия... Вот уже сегодня меры соцподдержки создают и содержат правовые нормы о необходимости подтверждения наличия или отсутствия данных о движимом и недвижимом имуществе, но только сегодня это делается по факту запроса, когда человек приходит уже с заявлением. Здесь будет конструкция, когда только в тех случаях, когда законом это предусмотрено, — только в тех случаях! — и будет предоставляться информация в отношении круга лиц, которые потенциально нуждаются, информация, сведения о движимом и недвижимом имуществе. Только в отношении этого круга лиц.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М. Спасибо.

Андрей Николаевич, вопросы вам. В предлагаемых изменениях говорится о проведении предварительной оценки дохода гражданина, а также его имущественного обеспечения — что это за термины и вообще какова их необходимость? Каков процесс и порядок выявления граждан, нуждающихся в получении мер социальной поддержки? Насколько готова Единая государственная информационная система социального обеспе-

чения к планируемым изменениям, исключён ли риск взлома в целях получения персональных данных? Это очень важный вопрос. И ещё: возможно ли применение компенсационных механизмов в случаях, когда происходит задержка получения доплаты обозначенными категориями граждан, когда такие задержки произошли не по вине работников?

Пудов А. Н. Спасибо за вопросы.

По поводу терминов. В самом начале обсуждения был первый вопрос Ирины Викторовны, связанный именно с тем, что мы будем раскрывать более подробно термины "предполагаемый доход", "проактивное информирование". Ну, скажу так, когда мы у себя согласовывали, мы понимали, что эти термины есть в других законах, но, поскольку комитет и вы сейчас в ходе заседания говорите о том, что есть целесообразность раскрыть именно в этом законопроекте, мы готовы и уже начали обсуждение. У нас в принципе уже есть рыба тех предложений, как раскрыть содержание этих терминов. Может быть, это и правильно, пусть лучше будет прямо здесь, не в других законах, не через ссылки. Но, подчёркиваю, мы готовы, сделаем.

Что касается ЕГИССО. Это действующая конструкция, уже сегодня ЕГИССО, Единая государственная информационная система социального обеспечения, является действующим правовым механизмом для назначения мер соцподдержки. Вы знаете, что Пенсионный фонд с 1 января осуществляет 37 мер соцподдержки в соответствии с переданными ему полномочиями — он их осуществляет уже в формате использования ЕГИССО. Это действующий правовой механизм, в нём уже защиты все современные способы защиты персональных данных от утечек. Мы не располагаем данными о таких утечках на текущий момент и надеемся, что впредь никогда не будем располагать. Все необходимые этапы, которые связаны с лицензированием, защитой данных, — всё это пройдено. И полагаю, что такие случаи исключены.

Ну и что касается нормативных актов, которые находятся в процессе реализации. Я уже сказал, что есть постановление, которое как раз раскрывает необходимые подробности.

А что касается опыта, прежде чем к такому проекту прийти, мы перед этим в прошлом году на примере двух субъектов — Татарстана и Нижнего Новгорода — осуществляли пилотный проект, в рамках которого как раз и проходило взаимодействие с субъектом Российской Федерации по передаче данных в систему по домохозяйствам. Мы смотрели целесообразность, смотрели атрибутивный состав этих данных, имея в виду, чтобы он был исчерпывающим и в то же время не безлимитным. В итоге мы пришли к выводу, что данный проект феде-

рального закона имеет право на жизнь, чему способствует и организационная, и технологическая, и уже и правовая основа, то есть мы должны её создать.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемый Андрей Николаевич, у меня вопрос об ответственности. Вот у нас есть опыт Пенсионного фонда, когда Пенсионный фонд обязан человеку тоже в проактивном режиме рассчитывать пенсию по выгодному для человека тарифу или, там, по сетке, по первой или по второй. В данном случае услуга как бы предварительного информирования тоже очень хорошая, но, если человеку не посчитали, вовремя не предоставили информацию, качественную и своевременную, о том, какие льготы ему положены, вот кто будет отвечать и как будет компенсироваться ущерб? Ведь несвоевременность предоставления информации о льготах — это ущерб для гражданина, если он доверил эту функцию государству. Вот как решается этот вопрос в законопроекте?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Андрей Анатольевич. Я думаю, что тот вопрос, который вы сформулировали, и вот до вас был задан вопрос — это однозначно должно быть урегулировано в перспективе, имея в виду, что этот проект закона именно о том, как сформировать механизм, который позволит перейти впоследствии к проактивному информированию.

Что касается темы, связанной с ответственностью за несвоевременное информирование или неполное информирование, сегодня в законодательстве это уже есть в отношении того, какую ответственность несут должностные лица за несвоевременный или неправильный расчёт — вот приводили пример расчёта различных пособий, — сегодня эта ответственность есть. Но применительно к проактивному информированию, когда сама норма уже будет реализована... В этом проекте, подчёркиваю, только создание механизма, как это сделать, инструментарий, а вот уже в следующих проектах, где будет сказано, как информировать, какие сроки, — там можно предусмотреть и инструментарий, связанный с тем, какие санкции могут быть наложены на должностное лицо, вследствие действий которого это информирование не было своевременно обеспечено или было неполное, это тоже часть того, о чём вы говорили.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5² и 6⁹ Федерального закона "О государственной социальной помощи", пункт 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против 48 чел. 10,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Так, по 21-му у нас пока докладчика нет? Нет.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах". Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра природных ресурсов и экологии Светланы Юрьевны Радченко.

Пожалуйста.

Радченко С. Ю., *представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации и предусматривает предоставление открытому акционерному обществу "Российские железные дороги" без проведения аукционов право пользования недрами для добычи общераспространённых полезных ископаемых в целях выполнения работ по строительству, реконструкции и капремонту объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта Байкало-Амурской и Транссибирской железнодорожных магистралей. Это позволит оперативно использовать местные строительные материалы при строительстве Восточного полигона железных дорог. Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Азата Фердинандовича Ягафарова.

Ягафаров А. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предусматривается внесение изменений в Закон "О недрах", направленных на предоставление органами государственной власти субъектов Российской Федерации без проведения аукционов права пользования участками недр для разведки и добычи общераспространённых полезных ископаемых в целях выполнения работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользова-

ния Байкало-Амурской и Транссибирской железнодорожных магистралей на территориях Сибирского и Дальневосточного федеральных округов. Реализация закона позволит упростить порядок предоставления права пользования недрами и оперативно использовать местные строительные материалы при строительстве, реконструкции и капитальном ремонте объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования Байкало-Амурской и Транссибирской железнодорожных магистралей на территориях Сибирского и Дальневосточного федеральных округов путём исключения обязательной аукционной процедуры лицензирования таких участков.

Предусмотрено определение владельцем лицензий на пользование недрами ОАО "Российские железные дороги" как заказчика строительных работ, что позволит обеспечить прозрачный механизм добычи и использования общераспространённых полезных ископаемых для строительных нужд общества. "РЖД" будет осуществлять контроль за своими подрядчиками, осуществляющими вспомогательные с точки зрения строительства объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта подрядные работы по добыче ОПИ как строительного материала, а государство будет контролировать выполнение поставленных перед "РЖД" задач.

Принятие и реализация закона не потребуют дополнительных расходов федерального бюджета, а также не приведут к потере доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Вместе с тем ко второму чтению необходимо соотнести положения законопроекта с Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", а также с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

На основании изложенного комитет предлагает принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Басанский Антон Александрович, пожалуйста.

Басанский А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Безусловно, законопроект очень важный, нужный, имеет стратегическое значение. И у меня такой вопрос: правильно я понимаю, что добытые полезные ископаемые по себестоимости будут передаваться, то есть уже будут в смете, или как? И второй вопрос: предусматривается ли после окончания выполнения строительных работ возврат лицензии на недропользование обратно государству?

Радченко С. Ю. Уважаемый Антон Александрович, спасибо за вопросы. Да, конечно, добытые полезные ископаемые будут передаваться по себестоимости и будут использоваться при строительстве железнодорожных магистралей. И конечно, по окончании работ прекращается право пользования недрами с истечением срока пользования недрами, после чего недропользователь обязан провести все ликвидационные и рекультивационные мероприятия.

Председательствующий. Михайлов Олег Алексеевич.

Михайлов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, у меня такой вопрос. Слава богу, в Российской Федерации это не единственный проект по строительству и реконструкции железных дорог. Например, Владимир Владимирович Путин, Президент Российской Федерации, поручил до 10 мая разработать проект железнодорожной магистрали от бухты Индиги в Ненецком округе до города Сосногорска в Республике Коми. Вот подразумевается ли при доработке данного проекта закона включение и других объектов строительства железных дорог, для того чтобы там тоже получали без лицензии общераспространённые полезные ископаемые?

Радченко С. Ю. Олег Алексеевич, спасибо за вопрос. В данном случае поручение Президента Российской Федерации касается исключительно Байкало-Амурской и Транссибирской железнодорожных магистралей, и расширять законопроект на другие магистрали мы пока не планируем.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемая Светлана Юрьевна, вот в заключении комитета сказано, что этот закон можно принимать при условии, если в дальнейшем вы приведёте его в соответствие с 223-м и 44-м федеральными законами, а там, в частности, речь идёт о проведении конкурентных процедур при выборе подрядчика. Вот каким образом, например, "РЖД", заказчик и недропользователь, будет выбирать подрядчика, то есть конкурентные процедуры каким образом будут обеспечиваться, как вы собираетесь обеспечить проведение конкурентных процедур? Расскажите, пожалуйста.

Радченко С. Ю. Валерий Карлович, большое спасибо за вопрос. На самом деле те поправки, о которых говорит комитет, к 44-му закону, носят технический характер. "РЖД" будет выступать как недропользователь, а дальше будет привлекать подрядчиков для выполнения определённых видов работ.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемая Светлана Юрьевна, речь идёт об участках земли на байкальской территории, то есть о нашей жемчужине — Байкале, где предлагается без проведения аукционов предоставить ОАО "РЖД" право пользования участками недр местного значения для разведки и добычи полезных ископаемых. Ранее принятый закон о расширении инфраструктуры "РЖД", вы помните, позволил сплошные рубки на Байкале, были и другие моменты, вот почему эту инициативу категорически нельзя принимать.

Тем не менее у меня вопрос: имеется ли мнение субъектов по поводу того, куда будет вывозиться строительный мусор, и каковы гарантии вывоза, утилизации его без ущерба для природы, где всё это будет прописано?

Радченко С. Ю. Спасибо за вопрос, Вячеслав Михайлович. На самом деле мы этим законопроектом никоим образом не умаляем уже имеющиеся экологические требования: безусловно, при реализации закона все экологические требования должны будут соблюдаться. В тех местах, где согласно режиму Байкальской природной территории, центральной экологической зоны Байкальской природной территории не допускаются такие виды работ, естественно, такие участки предоставляться в пользование не будут.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Светлана Юрьевна, ещё на этапе внесения в Государственную Думу этот законопроект вызвал большой общественный резонанс, сразу скажу, отрицательный. Так, в Иркутской области я участвовала в общественных слушаниях, и участники этих слушаний высказали два опасения. Первое: этот законопроект нарушает статью 72 Конституции, согласно которой всё, что относится к владению, пользованию, распоряжению землёй, недрами, водными ресурсами и так далее, относится к предметам совместного ведения; и вам на это указал профильный комитет Думы, по экологии, предложив направить законопроект в субъекты. И заключения субъектов: вы не представили данные, по территории каких субъектов проходит БАМ, есть ли заключения этих субъектов.

И второе. Как вы знаете, озеро Байкал находится под охраной ЮНЕСКО — скажите, пожалуйста, не случится ли так, что

мы получим международные санкции, потому что на сегодня (понятно, вы говорите о согласовании) на самом деле далеко не всегда, Светлана Юрьевна... *(Микрофон отключён.)*

Радченко С. Ю. Нина Александровна, спасибо за вопрос, но, как я уже ответила, в тех местах Байкальской природной территории, где такие работы не допускаются в соответствии с законодательством, такие участки предоставляться не будут. Что касается заключений субъектов Российской Федерации, здесь готова вместе с вами ко второму чтению ещё раз, дополнительно посмотреть все эти вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

А вы присаживайтесь.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, вопрос важный. Действительно, было бы разумно при строительстве таких огромных объектов, где, скажем так, очень большая потребность в грунте, — да, мы представляем, что такое строительство магистралей, — использовать местные ресурсы, это правильно, то есть не возить их из субъекта в субъект, иначе магистраль золотой будет, она и так золотая, а тут она в несколько раз более золотой окажется. Собственно говоря, идея-то правильная, было бы глупо против неё выступать, в принципе рачительный хозяин должен так поступать, но есть одно но.

Дело в том, что снижение издержек при строительстве магистрали возможно только в том случае, если вы проводите конкурентные процедуры при отборе подрядчика, ну, это, собственно, и должно происходить. Теперь представьте себе: "РЖД" получает лицензию на разработку общераспространённых ископаемых. Например, объявляют тендер, заявилось несколько компаний. Но здесь ничего не сказано о том, что право выполнять подряд, используя полезные ископаемые, будет получать подрядчик при проведении конкурентных процедур. Понимаете, о чём я? Подрядчик должен выбираться при проведении конкурентных процедур. Тогда всё, о чём вы говорите, приведёт... ну, принятие этого закона приведёт к снижению стоимости. Если вы не будете проводить конкурентные процедуры и просто бесплатно отдадите "РЖД" право пользования этими ресурсами, то вы тем самым только увеличите добавленную стоимость, прибыль того подрядчика, которого "РЖД" выберет на бесконкурентной основе. Вот и всё.

За этот законопроект в таком виде голосовать нельзя, потому что он приведёт не к сокращению издержек при строительстве БАМа, а к увеличению доходов подрядчика, выбран-

ного без проведения конкурентных процедур. Что самое интересное, у "РЖД" такая возможность сегодня есть. Вот если мы уберём все эти лазейки — закупки товаров и услуг у взаимозависимых лиц, закупки у единственного поставщика — и пропишем здесь, что только на конкурентной основе выбирается подрядчик, который будет эти недра использовать, вот тогда этот закон будет работать. А в таком виде его принимать нельзя, поэтому наша фракция не будет за него голосовать.

Председательствующий. Заключительное слово. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах", пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против 11 чел. 2,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, не будете возражать, если мы сейчас рассмотрим 28-й вопрос? Николаю Александровичу Панкову надо пораньше уходить. Нет возражений? Спасибо.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра обороны Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста.

Панков Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В представленном на ваше рассмотрение законопроекте предусматривается возможность присвоения военнослужащим лётного состава, имеющим квалификационный разряд лётчика (штурмана) — испытателя 1 класса и участвующим в лётных испытаниях опытной и серийной авиационной техники, воинского звания на одну ступень выше предусмотренного штатом воинского звания до полковника включительно. В настоящее время такая норма существует в отношении педагогических и научных работников,

имеющих учёную степень или учёное звание. В настоящее время в отношении указанной категории военнослужащих применяется практика присвоения воинского звания на одну ступень выше воинского звания, предусмотренного штатом, но не выше воинского звания майора.

Принятие закона позволит закрепить на военной службе наиболее опытных, наиболее квалифицированных лётчиков-испытателей — это на самом деле элита элит лётного состава Вооружённых Сил. Реализация закона не потребует дополнительных затрат федерального бюджета и будет осуществляться в рамках выделенных бюджетных ассигнований. Прошу поддержать.

Доклад закончен.

И, уважаемые депутаты, вас с наступающим праздником — Днём защитника Отечества!

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович, вас тоже! (*Аплодисменты.*)

Содоклад Татьяны Алексеевны Кусайко.

Пожалуйста.

Кусайко Т. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Николай Александрович подробно изложил суть законопроекта. Я буду краткой и остановлюсь на позиции нашего комитета.

Законопроект определяет категорию военнослужащих, которым в качестве поощрения может быть присвоено воинское звание на ступень выше занимаемой воинской должности до полковника, капитана 1 ранга включительно, и, как уже было сказано, предлагает к ним отнести военнослужащих из числа лётного состава, имеющих квалификационный разряд лётчика (штурмана) — испытателя 1 класса, участвующих в лётных испытаниях опытной и серийной авиационной техники.

По мнению автора законопроекта, принятие закона повысит привлекательность профессии военного лётчика (штурмана) — испытателя, сохранит кадровый потенциал лётно-испытательного состава, а также будет способствовать стремлению военнослужащих к добросовестному исполнению своих служебных обязанностей, к повышению мастерства и квалификации.

Коллеги, законопроект понятный, положительный, а главное — нужный для наших военных лётчиков-испытателей и Вооружённых Сил Российской Федерации. Комитет Государственной Думы по обороне поддерживает и рекомендует к принятию в первом чтении. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеется.

Прошу поддержать.
Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и статью 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности". Доклад официального представителя правительства замминистра экономического развития Ильи Эдуардовича Торосова.

Торосов И. Э., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект разработан в рамках механизма "Трансформация делового климата". Законопроект вносит изменения в федеральные законы "Об акционерных обществах" и "Об аудиторской деятельности". Во-первых, мы уточняем нормы Федерального закона "Об аудиторской деятельности" по вопросам регулирования и аудита ПАО и НПАО, приводим указанные нормы в соответствие с актуальными положениями Федерального закона "Об аудиторской деятельности". Во-вторых, что очень важно, в рамках механизма "Трансформация делового климата" мы предлагаем предоставить НПАО, непубличным акционерным обществам, право отказаться от проведения обязательного аудита годовой бухгалтерской отчетности.

Законопроект разработан прежде всего с целью снижения нагрузки небольших компаний по проведению обязательного аудита.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Игоревича Самокиша.

Самокиш В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже сказал Илья Эдуардович, законопроект направлен на то, чтобы облегчить жизнь некрупных непубличных акционерных обществ, ценные бумаги которых не торгуются на организованных площадках, которые сами не являются профессиональными участниками рынка ценных бумаг и в капитале которых нет государственного участия. Подчеркну, что при этом само право на проведение аудита остаётся, то есть само акционерное общество может решить, что всё-таки аудит должен быть проведён. Также предлагается определённая норма, которая связана с тем, что не менее 10 процентов акционеров непубличного акционерного общества могут инициировать решение о проведении аудита и выборе аудиторской организации или аудитора.

Законопроект был подробно рассмотрен комитетом. Также у нас есть заключение Комитета по финансовому рынку, от наших коллег. Правовое управление Аппарата Думы замечаний концептуального характера не высказало.

Просим поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи.

Покажите список.

Лябихов Роман Михайлович.

Лябихов Р. М., фракция КППФ.

Илья Эдуардович, два вопроса у меня. Не услышал, каков размер акционерных обществ, вы сказали "небольшие" — что это за критерий? И второй вопрос: сегодня самый маленький застройщик, строящий дом, например 2 тысячи квадратных метров, должен получать обязательное аудиторское заключение — не планируете ли в этой части тоже внести изменения во втором чтении?

Торосов И. Э. Спасибо, Роман Михайлович, очень правильный вопрос. Отказаться от такого аудита смогут компании (кроме госорганов, ГУПов, МУПов и сельхозкооперативов), соответствующие одному из следующих условий: доход за год, предшествующий отчётному году, составляет не более 800 миллионов рублей, сумма активов на конец года — не более 400 миллионов рублей, то есть это реально малый и средний бизнес.

Что касается изменений ко второму чтению, давайте обсуждать у вас здесь, посмотрим на эту ситуацию.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Илья Эдуардович, у нас же ещё обязательному аудиту подлежат некоммерческие организации. Ну, если вы предлагаете разрешить коммерческим организациям не проводить аудит, так уж некоммерческим тем более, наоборот, надо разрешить? Как вы к этому относитесь?

Торосов И. Э. Давайте это обсудим ко второму чтению. Для них есть, как я понимаю, отдельный закон. Более того, в своё время, когда я эту тему курировал, мы это обсуждали, смотрели: тема с нюансами, лучше мы обсудим отдельно. Данный законопроект к этому отношения не имеет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, мы, безусловно, это решение поддержим, и мы двигаемся в правильном направлении, но только я не согласен с докладчиком в том, что предложение исключить обязательность аудита для некоммерческих организаций не тема нынешнего законопроекта. Тема нынешнего законопроекта как раз исключение определённого рода организаций из перечня тех, для которых обязателен аудит, — собственно говоря, почему мы этот перечень не можем расширить?

Я приведу пример. У меня был благотворительный фонд, который финансировался за счёт перечисления моей заработной платы туда. Я столько бумаги истратил, чтобы писать отчёты, что в итоге пришлось закрыть, потому что мне нужно было сертифицировать рабочие места, обязательные аудиторские заключения... Хотя кого проверять — я свою заработную плату туда перечислял.

Сейчас вы говорите: давайте мы освободим небольшой бизнес, где выручка не более 800 миллионов и собственные средства, или как там, не более 400 миллионов. А как же благотворительные фонды, которые, собственно говоря, формируются за счёт какого-то одного источника, вообще от государства там нет (вот я вам привёл пример)? Почему они-то должны аудиторскую отчётность сдавать, вы мне объясните! Зачем мы плодим эти рабочие места для аудиторов, которые просто... Чтобы просто провести отчётность, 50 тысяч рублей нужно заплатить. Ну зачем это?

Давайте в первом чтении примем законопроект, а во втором, наоборот, нужно расширять вот это исключение, потому что, ну, реально до абсурда доходит: компания не ведёт ком-

мерческую деятельность, полностью занимается только благотворительностью, причём один источник, с которого уплачены все налоги, — нет, давайте мы его будем проверять. Ну что это такое?

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Заключительное слово? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и статью 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности", пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 27.10 и 27.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя правительства статс-секретаря — замминистра финансов Алексея Валерьевича Сазанова. И одновременно пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста.

Сазанов А. В., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Спасибо большое.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проекты федеральных законов подготовлены и направлены на законодательное урегулирование порядка распоряжения незаконно заготовленной древесиной и полученной из неё продукцией, изъятыми в качестве вещественных доказательств при производстве по уголовным делам и делам об административных правонарушениях. В проектах федеральных законов предусматривается возможность распоряжения незаконно заготовленной древесиной до вступления в силу приговора суда или принятия решения по делу об административном правонарушении путём её реализации, утилизации или уничтожения.

Предлагаемые изменения будут способствовать сокращению сроков хранения древесины, что позволит сократить расходы на её хранение и сохранить её потребительские свойства.

Просим поддержать проекты федеральных законов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемые нами законопроекты о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации разработаны в рамках реализации поручения президента. Оба они направлены на установление законодательного регулирования, как уже было сказано докладчиком, порядка реализации, утилизации или уничтожения незаконно заготовленной древесины, изъятой при производстве административных дел...

Повторяться не буду в целях экономии нашего времени. Хотела бы обратить внимание правительства на те замечания, о которых более подробно сказано в заключении комитета, в частности, на то, что всё-таки предлагаемые нормы рассматриваются в рамках обеспечительной, подчёркиваю, меры, поэтому, наверное, ко второму чтению нам стоит вернуться и к этому вопросу тоже и продумать всё же порядок, который предлагается законопроектом в отношении изъятого имущества — древесины, необходимо определить не только и не столько с точки зрения утилизации, уничтожения; возможно, следует вернуться к вопросу о хранении данного имущества либо же рассмотреть вопрос о компенсации. В целом комитет поддерживает данный законопроект и предлагает его принять в первом чтении.

Что же касается второго законопроекта, речь идёт о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, где тоже регламентируется порядок утилизации, уничтожения изъятой незаконно заготовленной древесины уже в качестве вещественного доказательства. Предлагается, учитывая специфику вещественных доказательств, применять фото- и видеосъёмку. Комитет поддерживает концепцию и также рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Алехин Андрей Анатольевич.

Алехин А. А. Уважаемый Алексей Валерьевич, вызывают большой вопрос утилизация или уничтожение изъятой при производстве по делам об административных правонарушениях и уголовным делам древесины и полученной из неё продукции. На мой взгляд, это недопустимо. Давайте оставим только реализацию, как, кстати, и в отношении продуктов питания и промышленных товаров, которые изымаются по уголовным и административным делам. У нас есть где это использовать.

Сазанов А. В. Спасибо за вопрос. Мы проработаем ко второму чтению.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. У меня вопрос в продолжение предыдущего вопроса депутата.

Мы в ЛДПР вообще считаем, что ничего нельзя уничтожать. Если процедура утилизации ещё понятна, то процедура уничтожения за государственные деньги... всё это выглядит варварски. Если есть изъятая древесина, можно же сдать на переработку и изготавливать те же стройматериалы, изготавливать фанеру и прочее и это же использовать для государственных и муниципальных нужд. Давайте ко второму чтению вместе подумаем. Мы внесли законопроект, направленный на то, чтобы не уничтожали продукты питания — санкционные, изъятые, ввезённые незаконно и прочее. Ну давайте хранить наши леса, наше богатство. Зачем уничтожать за государственные деньги то, что может приносить пользу и экономить бюджетные деньги?

Председательствующий. Предложение, а не вопрос, да? Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., фракция КПРФ.

Алексей Валерьевич, не всегда административные дела возбуждаются правоохранителями в соответствии с законом — коррупция, к сожалению, в Российской Федерации ещё присутствует. Какая тогда будет форма возмещения собственникам этой древесины, если они в суде докажут, что правомочно занимались добычей древесины?

Сазанов А. В. Евгений Иванович, спасибо большое за вопрос. В случае реализации древесины деньги будут депонироваться на счете органа, который проводит соответствующее производство. В том случае, если суд примет решение о том, что это было неправомочно, эти деньги будут перечислены истцу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Представитель президента? Правительства? Докладчик?
Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона
"О внесении изменений в статьи 27.10 и 27.11 Кодекса Российской
Федерации об административных правонарушениях",
пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона
"О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс
Российской Федерации", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — Пинский Виктор Витальевич.

Пинский В. В., *председатель Комиссии Государственной
Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государст-
венной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу включить
в порядок работы заседания проект постановления Государст-
венной Думы о внесении изменений в распорядок работы
с 10 января по 31 июля 2022 года. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений:
на март расписание? Спасибо.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изме-
нений в статьи 3 и 5 Федерального закона "О проведении экс-
перимента по установлению специального налогового режима
"Налог на профессиональный доход". Доклад официального
представителя правительства статс-секретаря — замминистра
финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Сазанов А. В. Уважаемые депутаты, уважаемый Александр Дмитриевич! Законопроектом предоставляется дополнительная возможность подачи гражданами Российской Федерации и стран Евразийского экономического союза заявления о постановке на учёт в налоговом органе в качестве плательщика налога на профессиональный доход через портал госуслуг.

Просим поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Суть законопроекта заключается в совершенствовании порядка постановки на учёт в налоговом органе в качестве налогоплательщика граждан и физических лиц, перешедших на систему налогообложения "Налог на профессиональный доход".

Напомню, что данный налоговый режим был введён у нас с января 2019 года, им пользуются физические лица, индивидуальные предприниматели, перешедшие добровольно в самозанятые, они платят налог по льготным ставкам 4 процента и 6 процентов. Практика показала привлекательность данного налогового режима на сегодняшний день. По данным Минфина, в России количество налогоплательщиков по специальному налоговому режиму "Налог на профессиональный доход" составляет 4,2 миллиона человек (для сравнения: на 1 января 2021 года было 1,6 миллиона человек).

В настоящее время физические лица могут осуществлять взаимодействие с налоговыми органами при постановке на учёт и снятии с учёта в качестве плательщика налога на профессиональный доход через мобильное приложение "Мой налог". Сейчас же предлагается, чтобы налогоплательщики могли это делать через единый портал государственных и муниципальных услуг. Законопроект предполагает возможность граждан Российской Федерации и граждан других государств — участников Евразийского экономического союза направлять в налоговый орган заявления о постановке на учёт либо снятии с учёта в качестве плательщика налога на профессиональный доход.

Комитет по бюджету внимательно рассмотрел данный законопроект и рекомендует его к принятию в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Валерьевич, я знаю, что у вас с математикой и арифметикой всё хорошо, — скажите, пожалуйста, анализировали ли вы... Вот увеличилось число самозанятых, а насколько уменьшилось число ИЧП и других малых форм в налоговом учёте за год, не могли бы вы сказать?

Сазанов А. В. Николай Васильевич, мы такую информацию не анализировали. Если есть необходимость, мы вам готовы её предоставить.

Данчикова Г. И. Можно?

Председательствующий. Да.

Микрофон на трибуне включите.

Данчикова Г. И. Уважаемые коллеги, я, в общем-то, довела до вас информацию о том, что это 4200 человек, которые сегодня пользуются этим специальным...

Из зала. *(Не слышно.)*

Данчикова Г. И. Ой, извините, да, 4 миллиона, и физические лица в этом общем количестве составляют 3,8 миллиона, так что считайте, сколько у нас индивидуальных предпринимателей в этом общем числе.

Из зала. *(Не слышно.)*

Данчикова Г. И. Я поняла, о чём вы говорите, — о том, есть ли переток индивидуальных предпринимателей на специальный режим...

Из зала. *(Не слышно.)*

Данчикова Г. И. Ну, нельзя сказать, что это уменьшение налоговых льгот.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Алексей Валерьевич, переток действительно есть. Чаще всего из трудовых отношений возникают гражданско-правовые отношения, когда вчерашние работники становятся самозанятыми, это проблема, над разрешением которой постоянно работают профсоюзы, бьют тревогу. Но есть и другая проблема, когда самозанятые граждане активно вовлекаются в процесс, например доставщики еды, продуктов питания, непродовольственных товаров, и работодатель пытается всеми возможными и невозможными способами сделать так, чтобы они перешли в гражданско-правовые отношения. Надо понимать, что это породит социальную проблему: стоимость доставки заметно вырастет, и те, кто сегодня пользуется услугами доставщиков, уже подумают, стоит ли вдвое дороже платить за доставку. Поэтому, с одной стороны, надо этот временный льготный налоговый режим поддерживать в тех сферах, где он действительно прижился и гражданам удобно

и выгодно, а с другой стороны, защищать, действовать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Сазанов А. В. Ярослав Евгеньевич, спасибо за вопрос. В рамках данного закона мы обещали десять лет не менять его условия. Это гарантия для всех тех, кто поверил в этот закон и начал применять налог на профессиональный доход. Поэтому никакие ужесточающие нормы в течение ближайшего времени в данный закон вносить не планируется.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представители президента и правительства? Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 5 Федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход", пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, предлагается до 17 часов сегодня поработать. Нет возражений? Нет. Спасибо.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Сазанов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! По действующему законодательству управляющие рынками компании должны обеспечивать соблюдение продавцами требований о применении контрольно-кассовой техники при расчётах с покупателями. Для минимизации случаев несоблюдения порядка предоставления торгового места на розничных рынках законопроектом предлагается ввести административную ответственность управляющих компаний за допуск продавцов, не имеющих ККТ. Административная ответственность предусматривается в ви-

де предупреждения и — в случае повторного и последующих нарушений — в виде штрафа.

Просим поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Юрия Александровича Петрова.

Петров Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Комитет в целом поддерживает концепцию данной законодательной инициативы, но одновременно обращает внимание на следующее.

Санкция проектной части 18 статьи 14.5 устанавливает размер административного штрафа для юридических лиц в зависимости от числа торговых мест на территории розничного рынка. Комитет не может согласиться с таким подходом, так как полагает, что более существенным обстоятельством является не общее число торговых мест, а число торговых мест, которые были предоставлены с нарушениями. Кроме того, сам по себе факт того, что организация является более крупной, не является достаточным основанием для назначения ей штрафа в большем размере.

Отмечаем также, что проектная часть 1.2 статьи 28.6 по своему содержанию практически полностью дублирует действующую часть 4 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В обоих случаях речь идёт о назначении административного наказания без составления протокола по одним и тем же административным составам, различаются лишь основания.

Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает, Правовое управление высказало замечания, которые могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Комитет предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. У меня к представителю правительства вопрос: правильно ли я понимаю, что даже если всё предоставлено, контрольно-кассовая техника есть, но продавец не выбил чек, то штрафовать будет управляющая компания рынка?

Сазанов А. В. Штрафовать будет управляющая компания за предоставление торгового места без проверки наличия

карточки о регистрации контрольно-кассовой техники, а также в случае, если не будет проверяться ежемесячно информация о том, что контрольно-кассовая техника на данное предприятие зарегистрирована, только за такого рода правонарушения. За продажу, за осуществление расчёта без чека будет штрафовать то лицо, которое осуществило расчёт.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Алексей Валерьевич, вопрос... Изобретательности, конечно, в изыскании средств нужно позавидовать, да? Вопрос: не кажется ли вам, что данные штрафные санкции излишни, так как они дублируют уже существующие штрафные санкции? Управляющая компания рынка имеет право предоставлять торговую площадь исключительно по договору. Это первое.

И второе, относительно обязательности применения контрольно-кассовой техники всеми продавцами. Это очередное добивание целой ниши сектора малого бизнеса и микробизнеса, я о тех самых пенсионерах — бабушках, дедушках, собственниках частных подворий, которые не в состоянии приобрести вот эти кассовые аппараты.

Сазанов А. В. Спасибо за вопрос. В данном случае устанавливается ответственность в отношении предусмотренной обязанности применять ККТ — только вот эта обязанность, наличие ККТ будет проверяться, и только в отношении лиц, которые уже сейчас обязаны применять ККТ, данным законопроектом не предполагается никакого расширения. Эта ответственность вводится в КоАП в отношении управляющей рынком компании — ответственность, которой сейчас не существует. Для того чтобы повысить ответственность за такого рода правонарушения, вносятся предлагаемые изменения.

Председательствующий. Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И. Алексей Валерьевич, по статистике, количество сетевых магазинов в России увеличивается, а розничных рынков — уменьшается. На розничных рынках даётся возможность местному производителю продать местную продукцию, а в сетевых магазинах реализуется в основном импортная продукция. Вы в очередной раз ужесточаете меры в отношении деятельности розничных рынков — у нас их и так практически не осталось, — а почему одновременно не ужесточаете меры в отношении деятельности сетевых магазинов? И вообще, что это получается: мы здесь принимаем серьёзные решения, когда иностранные государства по нам санкции включают, а внутри принимаем решения, которыми поддерживаем иностранцев и уничтожаем деятельность местных производителей?

Сазанов А. В. Спасибо за вопрос. Количество розничных рынков — в 2020 и 2021 годах ФНС была проведена инвентаризация — составляет 2852.

В рамках данного законопроекта просто вводится административная ответственность за то, что управляющие рынком компании не проверяют наличие зарегистрированной ККТ у тех лиц, которым предоставляются торговые места и которые обязаны применять ККТ. В отношении сетевых магазинов, если они не применяют ККТ, уже сейчас предусмотрена административная ответственность.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция не будет голосовать за этот законопроект вот почему.

Да, мы согласны с тем, что нужно вводить ответственность предпринимателей за несоблюдение налогового законодательства, только так мы можем обеспечить наполняемость бюджета, но эта ответственность должна быть соразмерна для всех участников рынка. Мы принимаем законопроекты, которые позволяют из федерального бюджета выплачивать крупнейшим нефтяным компаниям триллионы рублей, и в то же самое время мы облагаем всевозможными, скажем так, штрафами розничные рынки, где индивидуальные предприниматели либо, скажем так, сельские жители с подсобного хозяйства продают излишки своей продукции, и для многих из них это единственный способ выжить. Ну, нам это представляется несправедливым. Поэтому мы предлагаем всё-таки ещё раз подумать.

Мы за это голосовать не будем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 274 чел. 60,9 %

Проголосовало против 17 чел. 3,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 291 чел.

Не голосовало 159 чел. 35,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Сазанов А. В. Уважаемые депутаты, законопроектом предоставляется возможность ускорить вступление в силу правовых актов в сфере таможенного регулирования, связанных с введением таможенных пошлин, запретов и ограничений, которые принимаются для оперативного реагирования на изменение экономических условий и сдерживание их негативных последствий.

Сейчас таможенное законодательство предусматривает, что нормативные акты вступают в силу с отлагательным сроком 30 дней. Законопроектом предлагается дать возможность устанавливать федеральными законами, актами Президента и Правительства Российской Федерации более быстрый срок их вступления в силу.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владислава Матусовича Резника.

Резник В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, прежде чем выступить с докладом по данному законопроекту, хочу обратиться к вам с просьбой рассмотреть сегодня за ним ещё и 47-й вопрос. Это важный социальный законопроект, посвящённый социальной защите группы людей, люди гибнут, семьи не получают достаточного вознаграждения... Доклад по этому законопроекту займёт не более полутора минут. Теперь... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владислав Матусович. Вы оставайтесь пока на трибуне.

Коллеги, есть ли вопросы по 27-му пункту? Нет. Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Есть желающие.

Включите режим записи.

Да, да, мы поддержим. Присаживайтесь.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо.

Владислав Матусович, пожалуйста, два слова.

Мы вам дадим возможность выступить по следующему.

Резник В. М. Коллеги, я по проекту закона, о которым только что сейчас было доложено, это пункт 27. Всё-таки позицию комитета я хотел бы донести до вас.

Комитет поддерживает данный законопроект. Единственно, ко второму чтению потребуется уточнить, это обязательно, ограничение применения участниками внешнеэкономической деятельности отдельных упрощённых порядков таможенного декларирования товаров, то есть предмет регулирования уточнить. А так, поддерживаем. Просим также поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, включите режим записи на выступления.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вопросов не было.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо.

Включите режим записи на вопросы сначала.

Я же спрашивал, вы руку не поднимали.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Спасибо.

У меня к представителю правительства вопрос.

Правильно ли я понимаю, что вы сокращаете срок для нормативных актов, например, о введении экспортных пошлин на вывоз металла или заградительных пошлин на вывоз лома и так далее? Вам для этого необходимо?

Сазанов А. В. Валерий Карлович, совершенно верно, для введения пошлин, а также для введения запрета на применение отдельных процедур, которые позволяют вывозить товары беспошлинно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Щапов Михаил Викторович, пожалуйста.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция не может поддержать данный законопроект в первом чтении по следующим причинам.

Да, авторы указывают, что законопроект направлен на борьбу с участниками внешнеэкономической деятельности, злоупотребляющими существующим тридцатидневным сроком до вступления в силу изменений таможенного регулирования, а также на повышение оперативности применения мер по удержанию цен на внутреннем рынке на отдельные виды товаров через установление новых пошлин или ставок. Эту борьбу можно поддержать, и принятие законопроекта, безусловно, уменьшит число возможных злоупотреблений, но принятие данного законопроекта затронет не только тех, кто злоупотребляет, но и всех участников внешнеэкономической деятельности. В текущей ситуации требуется крайне осторожно относиться к любым таким предприятиям, нельзя в борьбе с нарушителями поставить под угрозу деятельность добросовестных участников рынка и, как следствие, объёмы налоговых поступлений и рабочие места для наших граждан.

Следующая проблема. Отмена установленного срока вступления в силу — через 30 дней — снизит предсказуемость таможенного режима, его стабильность, а также возможность среднесрочного планирования деятельности участниками внешнеэкономической деятельности. Не все участники рынка смогут заранее узнавать информацию о предстоящих изменениях в обход стандартных процедур, они должны иметь временные рамки для прогнозирования изменений, а законопроектом мы их лишаем этих рамок.

Третья проблема. Действительно, возможно, благодаря представленному решению цены на отдельные виды товаров на внутреннем рынке удастся удерживать более эффективно, вопрос — какой ценой. А ценой этого может стать повышение цен на все товары в рамках внешнеэкономической деятельности, так как предприятия будут вынуждены закладывать в цену увеличившиеся риски быстрых изменений норм таможенного регулирования, как следствие, есть серьёзный риск, что вырастут совокупные расходы населения на импортные продукты.

Таким образом, для заявленной в целях законопроекта борьбы со злоупотреблениями отдельных участников внешнеэкономической деятельности нам предлагается ухудшить предсказуемость таможенного режима для всех участников рынка, создать риски роста цен для граждан и риски снижения доходов

бюджетов. Возможно, стоит найти иные способы бороться со злоупотреблениями.

В связи с изложенным наша фракция не может поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? Нет. Докладчик, заключительное слово будет? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О таможненном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 275 чел. 61,1 %

Проголосовало против 14 чел. 3,1 %

Воздержалось 10 чел. 2,2 %

Голосовало 299 чел.

Не голосовало 151 чел. 33,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллега Резник предложил сейчас рассмотреть пункт 47, он докладчик по этому вопросу. Нет возражений?

Пожалуйста.

Резник В. М. Спасибо большое, глубокоуважаемые коллеги, времени много не займу. Концепцией проекта закона является установление дополнительных гарантий социальной защиты государственным охотничьим инспекторам. За последние годы у нас погибло 8 человек, было 37 случаев нанесения вреда здоровью — средний размер выплат составил 178 тысяч рублей. Законопроектом предлагается обеспечить выплаты в 180-кратном размере среднемесячной заработной платы в случае гибели, в 36-кратном размере — в случае наступления инвалидности, в 12-кратном — в случае причинения иных телесных повреждений. Всё это позволит обеспечить минимально необходимый уровень социальной защиты этой группы людей. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Робертовича Будуева.

Включите микрофон на рабочем месте.

Будуев Н. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, учитывая значимость данного вопроса, фракция поддерживает данный законопроект. Прошу поддержать.

Председательствующий. И комитет тоже, я так понял? Вы от комитета сейчас выступали? Хорошо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 33 и 40 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 47.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, у нас по пунктам 29 и 30 докладчика нет пока, поэтому рассматриваем 31-й.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 179¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Ирины Андреевны Окладниковой.

Пожалуйста.

Окладникова И. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона, который мы представляем на рассмотрение, предусматривает внесение изменений в статью 179¹ БК РФ в части обеспечения возможности направления бюджетных ассигнований региональных и муниципальных дорожных фондов на реконструкцию, капитальный ремонт и ремонт трамвайных путей, за исключением контактной сети. При этом указанные трамвайные пути должны находиться на одном уровне с проезжей частью при проведении дорожных работ. По оценкам, износ трамвайных путей в российских городах составляет около 80 процентов их общей протяженности. Средняя стоимость реконструкции 1 километра трамвай-

ного пути составляет от 30 миллионов до 300 миллионов рублей в зависимости от его состояния, а также от субъекта.

Трамвайные пути непосредственно относятся к дорожному полотну, и предлагаемые нормы законопроекта создадут условия для финансирования приведения их в нормативное состояние, что, в свою очередь, позволит, конечно, эффективно использовать модернизированный, новый подвижной состав. Ещё раз подчеркну, что предлагаемые изменения не предусматривают направления средств дорожных фондов на строительство новых трамвайных путей, это только действующая трамвайная сеть и это не ремонт и реконструкция контактной сети и тяговых подстанций.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Содоклад Игоря Николаевича Шубина.

Шубин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект и поддерживает его, поскольку это серьёзное подспорье в реализации программ жилья, комфортной среды, экологии, безопасных дорог. Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 179⁴ Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

По ведению — Ямпольская Елена Александровна.

Ямпольская Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я очень прошу сегодня рассмотреть 39-й вопрос. Это завершение нашей важной работы по запрету отождествления роли СССР и нацистской Германии во время Второй мировой вой-

ны. Преступление есть, а норму о наказании мы всё никак не примем, и закон остаётся декларативным. Очень прошу 39-й вопрос сегодня рассмотреть.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Хорошо.

Коллеги, давайте тогда прямо сейчас и рассмотрим этот вопрос, если не возражаете.

Пункт 39, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Елены Александровны Ямпольской.

Пожалуйста.

Ямпольская Е. А. Коллеги, спасибо огромное за понимание.

Уважаемый Александр Дмитриевич, я честно скажу, мне просто очень хотелось, чтобы именно в такой исторический день мы эту инициативу рассмотрели, потому что она о том же — об истории, которая творится у нас на глазах, и о том, как важно, чтобы мы этой историей гордились, хранить нашу историческую память в чистоте и неприкосновенности.

Мы с вами запрет на отождествление роли СССР и нацистской Германии во время Второй мировой войны приняли ещё в минувшем созыве. Президент подписал, и закон этот действует с июля 2021 года. Преступление обозначено. О том, как часто эти нормы нарушаются, мы с вами говорили многократно, и я сейчас не буду всё это повторять. Вы прекрасно понимаете, и президент наш очень часто говорит о том, зачем Западу и прихвостням Запада, особенно в Польше, на Украине, в странах Прибалтики, постоянное сравнение СССР и нацистской Германии, приравнивание их и попытки поставить их на одну доску.

Ну вот преступление у нас есть, а наказания до сих пор в КоАП не было, соответственно, правоприменительная практика появиться не могла. Мы вносим изменения в КоАП, в главу 13, там правонарушения в области связи и информации. Вы можете посмотреть размеры штрафов и административных наказаний — они такие же, как за незаконное использование нацистской символики. Скажу вам честно, что мне, как инициатору данного законопроекта, приходят обращения граждан, где люди просто требуют увеличить эти штрафы, причём требуют в достаточно жёсткой, ультимативной форме. Ну, с одной стороны, мы знаем, что есть определённая сетка штрафов, с другой стороны, я буду последней, кто станет возражать, если подобные поправки появятся ко второму чтению.

Ну и конечно, мы вносим необходимые корреспондирующие поправки: протоколы могут составлять полиция, Роскомнадзор и, естественно, прокуратура, а рассматривать подобные дела будет суд.

Я очень прошу вас сегодня законопроект в первом чтении поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Гавриловича Брыкина. С места... Нет Николая Гавриловича, да? От комитета кто-то может сказать, какое решение было?

Бессарабову включите микрофон.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Значимый вопрос. Мы поддерживаем предложение авторов, комитет просит поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Соболеву включите микрофон.

Пожалуйста.

Соболев В. И., фракция КППФ.

У меня такой вопрос. Законопроект в принципе хороший: да, такие явления, искажение истории, особенно Великой Отечественной войны, безусловно, нужно пресекать и нужно наказывать за это. А нельзя ли в этом же законопроекте предусмотреть наказание вот за такие фильмы, как "Штрафбат", "Сволочи", которые настолько искажают историю и в настолько неприглядном свете показывают нашу страну, наши Вооружённые Силы, что... очерняют и Победу, и действия наших войск? Нельзя ли тоже предусмотреть наказание за такие деяния, ну, которые направлены явно против нашей страны, России?

Председательствующий. Ямпольской включите микрофон.

Ямпольская Е. А. Уважаемый Виктор Иванович, спасибо за вопрос. Ну, в моём представлении, конечно, всё-таки государственная культурная политика должна реализовываться методами более тонкими и надо думать о том, что мы снимаем, прежде чем мы даём финансирование на фильмы, на другие произведения искусства, особенно связанные с такой святой тематикой.

Я могу точно сказать, что наш комитет эту работу, по борьбе с различными проявлениями реабилитации нацизма, не завершает. Сейчас мы начали проводить консультации и разрабатывать вопрос, как бы нам остановить реализацию, а главное — рекламу реализации изображений нацистов в Интернете. Если вы откроете Интернет, вам, скажем так, упадёт на голову огромное количество рекламы: "Купите бюстик Гитлера", "Купите бюстик Гимmlера", "Лучший подарок" и так далее, а внизу маленьким шрифтом написано, что, конечно, фашисты плохие. Мне кажется, норм недостаточно, очень большое количество таких товаров продаётся в свободном доступе и, главное, рекламируется, поэтому мы вот сейчас занялись этой темой.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 39.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 31 сек.)	
Проголосовало за	382 чел. 84,9 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	383 чел.
Не голосовало	67 чел. 14,9 %
Результат: принято	

Принимается в первом чтении.

Так, у нас появился докладчик по 29-му и 30-му вопросам.

29-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О геодезии, картографии и пространственных данных и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Земельный кодекс Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замруководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Алексея Игоревича Бутовецкого.

Бутовецкий А. И., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представляется проект о внесении в закон о геодезии и картографии измене-

ний, которые разработаны по поручению Президента Российской Федерации и предполагают переход всего государственного сектора и органов местного самоуправления на использование отечественных геоинформационных технологий. Сейчас такой нормы нет, именно поэтому президент поручил нам на законодательном уровне закрепить такую обязанность. Законопроектом предполагается срок, когда такая обязанность должна быть выполнена, — 2025 год. Сейчас на региональных геопорталах много полезной информации: туристические маршруты, транспортные объекты, появились пункты вакцинации — но все органы работают разрозненно, нет единой отечественной картографической подложки, которую мы сейчас уже подготовили для органов. Вот когда такое законодательное решение состоится, все будут работать в едином картографическом пространстве на территории Российской Федерации.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сергея Юрьевича Тена.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Алексей Игоревич уже рассказал в двух словах о концепции данной законодательной инициативы. Комитет по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям поддерживает данную законодательную инициативу, но я должен перечислить несколько замечаний, которые изложены в заключении комитета.

Первое, терминологический аппарат. В законопроекте вводится ряд новых терминов и определений к ним, однако целесообразность некоторых из этих терминов вызывает сомнение. В заключении мы подробно остановились на этом вопросе. Ко второму чтению необходимо это доработать, чтобы не превращать данный закон в толковый словарь.

Второе. В законопроекте право юридических лиц, организующих геодезические и картографические работы, направлять результаты таких работ в федеральный фонд пространственных данных заменяется на обязанность, при этом отсутствует обоснование введения такой обязанности, а это повлечёт за собой финансовые и временные затраты хозяйствующих субъектов. Комитет не может поддержать такую новеллу, поэтому мы предлагаем ко второму чтению данную законодательную инициативу доработать и в этом плане.

Также хочу сказать, что получено заключение Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, который является соисполнителем. Данный ко-

митет поддерживает принятие закона, ну и также в заключении комитета-соисполнителя изложены замечания, которые целесообразно учесть ко второму чтению.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

30-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 39⁸ Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замруководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Алексея Игоревича Бутовецкого.

Пожалуйста.

Бутовецкий А. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект довольно простой, он направлен на повышение гарантий субъектам предпринимательской деятельности. Дело в том, что в рамках проверки Генеральной прокуратуры в целом состояния земельно-имущественных отношений при предоставлении земельных участков, прежде всего субъектам малого и среднего бизнеса, выяснилось, что в Земельном кодексе существует пробел: сегодня те лица, которые реализуют масштабные инвестиционные проекты в субъектах Российской Федерации, лишены возможности взять земельный участок в аренду на весь срок реализации соответствующего проекта. Законопроект этот пробел восполняет.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Владимир Игоревич Самокиш.

Самокиш В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как Алексей Игоревич уже сказал, мы закрываем правовую лагуну, чтобы со сроками масштабных инвестиционных проектов были синхронизированы сроки аренды земельных участков, на которых они реализуются. Заключение Правового управления Аппарата Госдумы и ГПУ президента — без замечаний.

Комитет по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям просит поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желаящие выступить?

Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре.

56-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет законопроект рассмотрел. Мы не поддерживаем его принятие, поскольку вопросы, которые авторы поднимают в нём, не регулируются законом "Об ответственном обращении с животными...", они касаются правил поведения потребителей, посетителей организаций общественного питания. Предлагаем отклонить данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Законопроект ставится на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 59 чел. 13,1 %

Проголосовало против 13 чел. 2,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 72 чел.

Не голосовало 378 чел. 84,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

57-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Здесь такая же ситуация: указанные вопросы регулируются в другой сфере законодательства, Законом "О ветеринарии", поэтому мы считаем, что поправки должны вноситься туда. Данную инициативу предлагаем не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 80 чел. 17,8 %

Проголосовало против 14 чел. 3,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

58-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Сергей Викторович Алтухов.

Алтухов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается введение запрета на производство, оборот и розничную продажу алкогольной продукции в пластиковой таре объемом больше 0,5 литра. По мнению авторов законопроекта, запрет будет способствовать снижению уровня алкоголизации населения, улучшению здоровья нации. Но по

мнению комитета, предложенные в законопроекте изменения будут способствовать росту цен на указанную продукцию, смещению потребления в сторону более крепких алкогольных напитков, а также замещению легальной алкогольной продукции дешёвой контрафактной, опасной для жизни и здоровья населения. С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике предлагает отклонить проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 77 чел. 17,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 78 чел.

Не голосовало 372 чел. 82,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

59-й пока пропустим — мне сказали, пока нет докладчика.

60-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации". Александр Юрьевич Спиридонов докладывает.

Спиридонов А. Ю. Предлагаемые законопроектом "О внесении изменения в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации" положения о создании постоянно действующего арбитражного учреждения при некоммерческой организации, учредителем которой является Государственная корпорация "Ростех", уже урегулированы распоряжением Министерства юстиции Российской Федерации от 18 мая 2021 года, то есть организация, учредителем которой является "Ростех", наделена правом на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения. Комитет Государственной Думы по промышленности и торговле считает, что дальнейшее рассмотрение законопроекта представляется нецелесообразным в связи с утратой актуальности. Комитет предлагает отклонить данный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

61-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 23.5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Докладывает Константин Михайлович Бахарев.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законопроект. Как отмечают в пояснительной записке авторы, проектируемые изменения призваны защитить кредитные организации — публичные акционерные общества от действий миноритарных акционеров, деятельность которых основана на спекуляции акциями. Идея законопроекта уже реализована в федеральном законе № 92-ФЗ от 20 апреля прошлого года. На этом основании комитет предлагает рассматриваемый законопроект отклонить в связи с утратой актуальности.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 3 чел. 0,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 3 чел.

Не голосовало 447 чел. 99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

62-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Докладывает Нина Александровна Останина.

Пожалуйста.

Останина Н. А. Законопроект касается права на распоряжение материнским капиталом для семей, имеющих детей, — предлагается предоставлять за счёт маткапитала бесплатную парковку многодетным семьям. К сожалению, это не предмет регулирования данного закона. И недавно у нас выступал вице-премьер Хуснуллин, который говорил о том, что нельзя из

федерального центра регулировать количество бесплатных парковочных мест в регионах. Поэтому, к сожалению, вынуждены отклонить этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 72 чел. 16,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 72 чел.

Не голосовало 378 чел. 84,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

59-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О рекламе". Артём Юрьевич Кирьянов докладывает.

Кирьянов А. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается установить, что требование о запрете использовать в рекламе алкогольной продукции образы людей и животных не распространяется на зарегистрированные товарные знаки и знаки обслуживания, содержащие образы людей и животных. Полученные заключения и позиция профильных комитетов — по экономической политике и по охране здоровья — за то, чтобы отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 31 чел. 6,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 32 чел.

Не голосовало 418 чел. 92,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к проектам постановлений. 63-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по обеспечению жилищных прав граждан". Докладывает Татьяна Ивановна Дьяконова.

Дьяконова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! 17 февраля текущего года Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы рассмотрела проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по обеспечению жилищных прав граждан". Проектом постановления предлагается на основании представления всех фракций утвердить состав Комиссии по обеспечению жилищных прав граждан. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы просит принять проект постановления.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Ивановна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить?

Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

64-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об избрании первых заместителей и заместителей председателя Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по обеспечению жилищных прав граждан". Докладывает Татьяна Ивановна Дьяконова.

Дьяконова Т. И. Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы рассмотрела проект постановления Государственной Думы "Об избрании первых заместителей и заместителей председателя Комиссии Государственной Думы... по обеспечению жилищных прав граждан". Проектом постановления предлагается избрать заместителями и первыми заместителями председателя Комиссии по обеспечению жилищных прав граждан депутатов Государственной Думы. Проект постановления прошёл необходимые экспертизы. Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы просит принять данный проект.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Ивановна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить?

Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

65-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

На рабочем месте включите микрофон.

Пинский В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комиссией подготовлен проект постановления о внесении изменений в наш Регламент.

Во-первых, мы предлагаем привести текст Регламента в соответствие с действующим законодательством, а именно с двумя федеральными законами — с законом "О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" и с законом, который мы с вами недавно приняли, "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации".

Также в нормах Регламента предлагается реализовать предложения руководителя Аппарата Государственной Думы, направленные на улучшение порядка документооборота между Государственной Думой и правительством, а именно в статьях 19 и 60 предусмотреть, что документооборот может осуществляться не только в письменной, но и в электронной форме.

Просьба данный проект постановления поддержать. Все экспертизы проведены. Комиссия данное решение приняла.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить?

Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается постановление единогласно. Спасибо.

66-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2022 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2022 года". Докладывает Олег Викторович Морозов.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагается внести изменения в наше постановление о проведении "правительственных часов" в весеннюю сессию.

Мы предполагали, что в апреле у нас пройдёт "правительственный час" с участием главы "Роскосмоса" Рогозина, а в марте — "правительственный час" с участием министра экономического развития Решетникова, но вот после консультаций мы предлагаем следующие изменения. В марте, 23 марта, заслушать на "правительственном часе" главу "Роскосмоса" Рогозина, в апреле "правительственный час" не проводить, потому что у нас в апреле предполагаются два крупных мероприятия — это, возможно, отчёт правительства и отчёт главы Счётной палаты, а министра экономического развития Решетникова заслушать позже, например в начале лета или в конце мая. Вот такие предложения мы выносим на ваше рассмотрение.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Нина Александровна Останина, пожалуйста, ваш вопрос.

Останина Н. А. Уважаемый Олег Викторович, мы подавали от нашего комитета предложение включить в программу "правительственных часов" приглашение министра просвещения с информацией о подготовке к летней оздоровительной кампании, это предложение как раз касалось апреля. К сожалению, оно не получило поддержки, но хотелось бы предложить ещё вот такой вариант. В мае мы приглашаем руководителя

Ростуризма на "правительственный час", нельзя ли в качестве одного из вопросов всё-таки включить подготовку к летней оздоровительной кампании — хотя бы вот в этой структуре?

Морозов О. В. Давайте рассмотрим ваше предложение. Сейчас, наверное, не будем принимать решение, давайте сейчас примем это постановление. Давайте ваше предложение рассмотрим. Мы можем это вынести на обсуждение палаты.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел.. 14,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

67-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в марте 2022 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В марте планируется провести четыре заседания Государственной Думы — 15, 16, 22 и 23 марта.

На сегодняшний день в календаре 52 законопроекта: 20 рассматриваемых во втором чтении и 32 — в первом, из них 29 внесено правительством. Целый ряд изменений в Бюджетный кодекс, в Налоговый кодекс, в ряд законопроектов во исполнение постановлений Конституционного Суда. Несколько законопроектов — изменения в Уголовно-процессуальный кодекс, в КоАП. Всего у нас 16 законопроектов, внесённых депутатами Государственной Думы, сенаторами, и 7 законопроектов внесено законодательными органами субъектов; 4 законопроекта предложено фракциями к приоритетному рассмотрению.

Как уже было сказано, в марте у нас запланировано проведение двух "правительственных часов": 16 марта — заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Александр Валентинович Новак с информацией на тему "Об актуальных вопросах развития топливно-энергетического

комплекса Российской Федерации" и 23 марта — генеральный директор "Роскосмоса" Дмитрий Олегович Рогозин с информацией на тему "О мерах по модернизации и развитию отечественной космической отрасли".

Вот так, кратко о том, что у нас на сегодняшний день есть. Понятно, что ещё целый ряд законопроектов перешёл с сегодняшнего заседания, те, что мы не успели рассмотреть. Ну и на верняка появятся новые, которые комитеты будут предлагать.

Прошу утвердить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Депутат Бессонов Евгений Иванович, пожалуйста.

Бессонов Е. И. Уважаемый Иван Иванович, сегодня важный день, приняли важные решения, но, к сожалению, закон о статусе депутата у нас не исполняется, по вопросу о транспортном обеспечении какие-то сбои. Просьба, чтобы больше такого не допускали. У нас вроде как региональная неделя, поэтому депутатам нельзя пользоваться автомобилем в Москве. Просьба разобраться и всё-таки решить эти вопросы. Спасибо.

Жуков А. Д. Ну, давайте комиссия по Регламенту...

Председательствующий. Комиссия по Регламенту рассматривает ваши замечания, Евгений Иванович, и примет надлежащие меры.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Коллеги, у нас ещё один, дополнительно включённый проект постановления.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно постановление.

И дополнительно включённый вопрос — проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 10 января по 31 июля 2022 года (весенняя сессия)". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Включите микрофон на рабочем месте.

Пинский В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагается неделю с 7 по 13 марта, которая у нас значилась как пленарная, сделать региональной и работу начать с 14 марта. Александр Дмитриевич уже назвал наши рабочие дни: это 15, 16, 22, 23 марта. Спасибо. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Всем спасибо. Всех с наступающим праздником!

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
4 марта 2022 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 02 мин. 41 сек.)

Присутствует 416 чел. 92,4 %

Отсутствует. 34 чел. 7,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 34 чел. 7,6 %

Результат: кворум есть

Присутствует 416 депутатов, кворум есть.

Уважаемые коллеги, прежде чем приступим к работе, предлагаю почтить память наших солдат, офицеров, погибших при исполнении воинского долга на Украине. *(Все встают. Минута молчания.)*

Присаживайтесь.

Коллеги, вы знаете о принятых вчера президентом решениях о поддержке семей погибших военнослужащих и тех, кто ранен. Давайте со своей стороны окружим заботой семьи военнослужащих, те, где есть погибшие, и поможем тем, кто ранен. У каждого есть свой избирательный округ, вы знаете эти семьи — давайте со своей стороны сделаем всё возможное для тех семей, которые остались без близких, и для тех, кто придёт на лечение.

Мы в этом зале с вами принимали решение — его инициировал Геннадий Андреевич Зюганов, — обращение с просьбой признать Донецкую Народную Республику, Луганскую Народ-

ную Республику. Затем мы с вами единогласно ратифицировали договоры о дружбе, сотрудничестве и взаимопомощи с этими республиками. И, уважаемые коллеги, все мы понимаем: если бы только не было принято решение о начале операции с участием наших Вооружённых Сил, буквально на следующий день зашли бы на территории ДНР, ЛНР нацисты, бандеровцы и при поддержке НАТО там стали бы творить страшные дела. Это удалось упредить, избежать этого. Нам надо сейчас всем объединиться, сделать всё для того, чтобы, с одной стороны, преодолеть вызовы, а с другой стороны, поддержать наших ребят.

Сегодня специальное заседание проводим, дополнительное. У нас с вами в повестке есть вопросы, которые внесло правительство, чтобы мы поддержали экономику, граждан, есть вопросы, которые инициировали наши депутаты, учитывая ситуацию, происходящую в информационном поле. Все эти IT-компании, начиная, там, с "Инстаграма" и заканчивая другими, находятся в Соединённых Штатах Америки, и понятно, их используют как оружие: они несут рознь, ложь. Мы должны этому противостоять, защитить Вооружённые Силы.

Давайте сконцентрируемся на рассмотрении этих вопросов, а на следующей неделе дополнительно ещё соберёмся 10-го и 11-го, учитывая, что правительство готовит второй пакет законодательных инициатив, чтобы поддержать и экономику, и граждан и многие вопросы решить, принятие решений по которым нам необходимо именно в условиях серьёзного вызова, связанного с санкциями. Президент Соединённых Штатов Америки подчеркнул, что санкции, которые сейчас вводятся, можно сравнить только с третьей мировой войной, альтернатива им — только война. Вот задумайтесь, какие вызовы мы с вами должны преодолеть, поэтому надо к этому относиться соответственно.

Коллеги, ставится на голосование: принять проект порядка работы Государственной Думы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 08 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Какие будут замечания по проекту порядка работы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы поддерживаем ваше распоряжение от 2 марта о создании совета при председателе по вопросам социальной защиты и поддержки граждан в условиях санкций, этим же распоряжением вы назначили двух заместителей, профессионализм которых не вызывает ни у кого сомнений. Но есть вопросы. Во-первых, оба заместителя — представители одной фракции — будет ли этот совет межфракционным? Во-вторых, вы обозначили дату представления предложений до 5 марта, то есть до завтра — могли бы вы хотя бы в общих чертах тогда нам сейчас сказать, чтобы мы получили представление, будем ли мы принимать участие, поскольку предложения вам уже направили на эту тему?

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна, за вопрос. Да, конечно, в этом совете будут принимать участие представители всех фракций, руководители профильных комитетов, вы входите в их число, поэтому готовьтесь к работе. Мы пригласим в состав совета представителей правительства, экспертов, поэтому, если у вас есть предложения, я их жду. У нас парламент! Вот то, что вы сейчас задаёте вопрос, — это правильно абсолютно. Не надо здесь забюрокрачивать процедуру, поэтому, если есть у вас предложения по экспертам, кто ещё нам необходим в составе совета, — пожалуйста, предлагайте. Ваша позиция заслуживает только поддержки и уважения.

Пожалуйста, Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит 5-й вопрос рассмотреть сразу после 3-го, потому что это проекты законов взаимосвязанные, один вытекает из другого.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, если мы с вами вопрос 5 поставим сразу после 3-го вопроса?

Андрей Михайлович, вы не возражаете? Не возражаете.

Коллеги, договорились? Договорились.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы, безусловно, поддерживаем эти решения, которые внесены в повестку, — вы правильное решение приняли, и все ваши заместители возглавляют одну, две, три парламентские комиссии отраслевые, — но, с нашей точки зрения, в усиление пунктов 6, 7, 8 просто необходимо, чтобы были созданы отраслевые рабочие группы, которые учитывали бы то, что происходит на земле.

И особенно хотели бы попросить вас вот о чём. У вас два заместителя: первый заместитель председателя Жуков и Алексей Васильевич Гордеев, и в принципе раньше один занимался, сейчас другой занимается ЦБ. Мы неоднократно ставили вопрос о безопасности наших золотовалютных резервов и о причинах вывоза золота. Вы знаете, что за два дня, 24-е и 25-е, Центробанк сжёг 3 триллиона наших денег и 60 процентов ЗВР заморожено. Мы считаем, что необходимо, ну, если не парламентское расследование, то хотя бы парламентская комиссия должна... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Информирую вас. Мы обсуждали вопрос представительства Государственной Думы в составе штаба, который возглавил председатель правительства, делегирован Александр Дмитриевич Жуков в штаб по противодействию санкциям. Поэтому, пожалуйста, все ваши наработки, предложения — Александру Дмитриевичу Жукову. Если потребуется, он отчитается по итогам работы, и нам здесь надо использовать возможность того, что наш коллега участвует в работе штаба во главе с председателем правительства.

Что касается вопросов Центрального банка, это входит в обязанности уже Алексея Васильевича Гордеева. Алексей Васильевич участвует в заседании, он вас слышит и — давайте договоримся — на вопросы, вами поставленные, подготовится и ответит. Хорошо? Хорошо.

Пожалуйста, Кабышев Сергей Владимирович.

Кабышев С. В., председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 24-му вопросу повестки: просьба перенести рассмотрение на 15 марта в связи с болезнью докладчика.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых изменений и дополнений предлагается принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 13 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

2-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" и статью 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Доклад Казбека Куцуковича Тайсаева.

Пожалуйста, Казбек Куцукович.

Тайсаев К. К., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! В законопроекте предусмотрены изменения, направленные на совершенствование мер реагирования на нарушения прав и законных интересов российских граждан. Предлагается распространить возможность применения мер санкционного характера на иностранных граждан вне зависимости от их гражданской принадлежности, а также на лиц без гражданства. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту проекта закона не имеет. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желание высказаться по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 15 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

3-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами являемся свидетелями крупномасштабной информационной войны против нашей страны, президента, наших граждан. Та волна необъективной критики, которая сеет панику в обществе и распространяет абсолютно ложную информацию в отношении действий нашей армии, требует неотложных и принципиальных решений. Недопустимо распространение ложной информации в отношении действий наших Вооружённых Сил, которые действуют в целях защиты наших граждан и, подчёркиваю, в целях поддержания мира и безопасности.

Коллеги, нами за основу был взят законопроект, внесённый ещё в прошлом созыве нашим председателем, Вячеславом Викторовичем Володиным, и рядом депутатов, который также касается введения санкций за недружественные действия. Ко второму же чтению группой депутатов во главе с председателем комитета Василием Ивановичем Пискарёвым был предложен ряд законодательных решений.

Уголовный кодекс предлагается дополнить тремя новыми составами преступлений. Предлагается установить уголовную ответственность за публичное распространение под видом достоверных сведений заведомо ложной информации об использовании Вооружённых Сил, так называемых фейков. Помимо этого законопроектом дополняются два преюдициальных состава, которые касаются публичных действий, направленных как раз на дискредитацию использования Вооружённых Сил Российской Федерации, а также вводится преюдициальная норма, которая касается призывов к введению санкций в отношении нашей страны, наших граждан и юридических лиц. Вводятся корреспондирующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс, которые касаются подследственности и подсудности.

Коллеги, в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению поступило 12 поправок, шесть из которых включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, и шесть — в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению.

Комитет рекомендует принять таблицы поправок и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас с вами есть таблица поправок № 1, комитет предлагает её поддержать, там шесть поправок. Нет замечаний?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 18 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается.

Таблица поправок № 2 — есть замечания, коллеги? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Коллеги, спасибо за единогласную поддержку законопроекта.

Комитет подготовил законопроект, законопроект прошёл все необходимые процедуры. Просим рассмотреть в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений против того, чтобы мы рассмотрели законопроект по

процедуре третьего чтения? Нет возражений. Переходим к рассмотрению законопроекта в третьем чтении.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие высказаться по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", третье чтение, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 20 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

За — 401, против — нет, воздержавшихся нет.

Уважаемые коллеги, федеральный закон принят единогласно — поздравляю вас.

Коллеги, законопроект будет незамедлительно направлен в Совет Федерации, сегодня в 14.00 состоится заседание Совета Федерации. После одобрения Советом Федерации закон ляжет на стол Президенту Российской Федерации, а это значит, есть возможность, что уже буквально завтра его нормы прямого действия будут работать и те, кто лгал и делал заявления, дискредитирующие наши Вооружённые Силы, понесут наказание, причём очень жёсткое. Хотелось бы, чтобы все понимали, чтобы общество понимало, что это мы делаем для того, чтобы защитить наших солдат, офицеров, для того, чтобы защитить правду.

Коллеги, у нас вчера обсуждение было и мы договорились, что в ходе принятия законов будет возможность выступить от фракций. Но правильно будет просто сказать следующее: если бы только не началась специальная операция, началась бы война, развязанная НАТО на территории Украины, в первую очередь на линии соприкосновения Украины с Донецкой и Луганской народными республиками. Миллионы жертв, гуманитарная катастрофа — всё это остановлено. Сейчас наша военная операция развивается по плану, и всё делается для того, чтобы Украина стала мирной страной, свободной, демократической, независимой. Сегодня независимость Украиной потеряна, сегодня неонацисты правят там. Все должны осознать, к чему это могло привести, тем более с учётом заявления Зеленского

о том, что он хочет обладать ядерным оружием. Ясно, какую опасность несли они всему миру. Давайте из этого исходить.

И в связи с этим разные заявления представителей шоу-бизнеса, деятелей культуры... Хотел бы, чтобы комитет профильный — по культуре — не молчал. Понятно, что у вас есть корпоративность, всё это хорошо, но давайте всё-таки осознаем: тем, кто здесь зарабатывал миллионы и снискал любовь, любовь граждан, надо эту любовь вернуть и поддержать людей. Неужели не стыдно?! И тем, кто занимает бюджетные должности... Взяли бы и ушли! Вот посмотрите, Гергиев, великий мастер, музыкант, дирижёр: мэр Мюнхена ему предложил осудить действия наших Вооружённых Сил — он не согласился. Давайте ему поаплодируем! *(Все встают. Продолжительные аплодисменты.)*

Коллеги, мы молчим, а молчать нельзя, потому что наше молчание — это предательство тех ребят, которые погибли. Они погибли для того, чтобы мы жили, для того, чтобы Россия была в безопасности, для того, чтобы Украина стала свободной от этой нечисти. Поэтому пускай те, кто работает в учреждениях бюджетных, тем более представляет такую сферу, как культура, подумают и освободят свои места.

Коллеги, мы с вами имеем полномочия — давайте эти полномочия использовать. Преодолеем вызовы — страна будет сильнее, а если поддадимся влиянию тех, кто такие заявления делает, то страны может не стать. Они об этом не думают — мы должны об этом думать, представляя наших граждан и их интересы, мы защищать должны граждан.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы только что проголосовали за внесение изменений в Уголовный кодекс. Данный законопроект взаимосвязан с указанным: предлагаются корреспондирующие изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, которые также направлены на противодействие информационным атакам на нашу страну, дискредитирующим использование Вооружённых Сил Российской Федерации.

Что предлагается? Предлагаются два преюдициальных состава, которые касаются введения административной ответственности за публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооружённых Сил, а также за призывы

к введению мер ограничительного характера в отношении нашей страны.

Коллеги, я хотела бы обратить ваше внимание вот ещё на что. Мы с вами также являемся очевидцами беспрецедентного санкционного давления в отношении нашей страны, каждый день мы узнаём о всё новых и новых экономических санкциях, ограничения вводятся в отношении российского бизнеса. Правительством внесён ряд предложений по поддержке отечественного бизнеса. Вот поправкой правительственной предложено интегрировать инициативу по распространению амнистии капиталов и поддержать тем самым отечественный бизнес.

Всего ко второму чтению поступило 14 поправок. Все они расположены в таблице поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию. Просим поддержать таблицу поправок и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", вопрос 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, проведены все необходимые про-

цедуры. Просим рассмотреть законопроект и проголосовать в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, если мы с вами рассмотрим законопроект по процедуре третьего чтения? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 5-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

За — 407, против — нет, воздержавшихся нет.

Уважаемые коллеги, федеральный закон принят, он также будет незамедлительно направлен в Совет Федерации. Мы с вами сегодня приняли два федеральных закона крайне важных, с тем чтобы информация до граждан доходила объективная и чтобы защитить граждан, нашу страну от лжи, которая льётся в первую очередь посредством тех информационных ресурсов, влияние на которые оказывается из-за рубежа.

Переходим к вопросу 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Пожалуйста, Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Напомним, что проект федерального закона устанавливает фактически беспрецедентный режим для развития Курильских островов и налоговые льготы по налогу на прибыль, транспортному, земельному налогам и налогу на имущество на 20 лет.

В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению были учтены все замечания комитета, устранены все возможности для злоупотреблений и перерегистрации действующего бизнеса, который мог бы использовать новый режим. И в текущей ситуации комитет считает, что актуальность указанного законопроекта ещё более повышается. Внесено восемь поправок, одна из них снята автором, сформирована только одна таблица из семи поправок — таблица поправок, рекомендованных к принятию.

Просим поддержать во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, у нас одна таблица поправок, нет замечаний? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые процедуры, замечаний нет. Просим поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, если рассмотрим по процедуре третьего чтения законопроект? Нет.

По мотивам от фракций есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" в третьем чтении, 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно: за — 413, против — нет, воздержавшихся нет. Поздравляю, коллеги. Законопроект направляется в Совет Федерации.

Мы с вами переходим к блоку законопроектов первого чтения.

6-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Российской Федерации Алексея Игоревича Херсонцева.

Пожалуйста.

Подготовиться Топилину.

Херсонцев А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Как вы знаете, 28 февраля текущего года создана правительственная комиссия по повышению устойчивости развития российской экономики в условиях санкций. Государственная Дума представлена в комиссии первым заместителем председателя Александром Дмитриевичем Жуковым.

Мои коллеги в минэке и в других министерствах, в правительстве фактически в круглосуточном режиме работают с Центральным банком, бизнесом, общественными объединениями и региональными командами для выработки оперативных и стратегических решений по поддержке экономики и занятости. Первый пакет таких законодательных предложений позавчера на заседании правительства был представлен руководителем аппарата правительства Дмитрием Юрьевичем Григоренко, правительством поддержан и внесён в Государственную Думу.

Позвольте, уважаемый Вячеслав Викторович, отдельно поблагодарить вас, профильный комитет Максима Анатольевича Топилина, комитеты-соисполнители за участие в выра-

ботке решений, оперативное и максимально конструктивное рассмотрение представленного законопроекта, сотрудников Аппарата Госдумы за его подготовку к сегодняшнему заседанию и моих коллег из параллельных ведомств.

Подчеркну, что данный законопроект — это лишь первый набор предложений, задача которых — формирование на период 2022 года системы, позволяющей быстро и гибко реагировать на происходящие изменения. Мы ориентируемся на положительный опыт такой работы в 2020 году, когда парламент уже принимал подобные решения, чтобы обеспечить слаженную и быструю работу всех уровней власти для поддержки экономики и граждан нашей страны. Что предлагаем?

Первый и безусловный приоритет — это граждане. Среди предлагаемых решений — наделение правительства правом принятия в 2022 году решений, упрощающих обеспечение наших граждан лекарственными препаратами и медицинскими изделиями в условиях введённых санкций. В первую очередь это возможность упрощения закупочных процедур в сфере здравоохранения. Кроме того, временно упрощаются закупочные процедуры и в других сферах. Появится возможность менять условия уже заключённых контрактов. Далее, возможность установления особенностей лицензирования фармацевтической, производства лекарственных препаратов и их госрегистрации.

Следующее направление — это оперативные решения, если они потребуются, в сферах, связанных с оказанием социальной помощи и пенсионного обеспечения. Речь о возможных особенностях соцподдержки отдельных категорий граждан, о полномочиях по возможному установлению размера соцдоплаты к пенсии и дополнительного увеличения социальных пенсий и пенсий отдельных категорий граждан, увеличения стоимости пенсионного коэффициента и фиксированной выплаты к страховой пенсии. Правительство также сможет установить особенности выплаты пенсий гражданам, проживающим за пределами нашей страны.

Второй блок — это экономика. При необходимости правительству предлагается оперативно изменять критерии отнесения к субъектам МСП, если поймём, что волатильность на рынках требует такого шага.

Будет введён мораторий на проведение плановых контрольно-надзорных мероприятий, будут установлены особенности осуществления в 2022 году государственного и муниципального контроля. Задача — максимально снять производственные издержки.

Третье — это уже зарекомендовавшая себя в пандемию мера продления лицензий автоматом, а также установление иных особенностей разрешительных режимов.

Четвёртое. Ожидаем, что в этом году может потребоваться особый порядок быстрой сертификации продукции, чтобы иметь возможность оперативно замещать те или иные товары отечественным производством и товарами из дружественных стран. Легализуем параллельный импорт в отношении товаров, включённых правительством в специальный перечень.

Предлагаем временные корректировки в корпоративное законодательство. Предлагаем также расширить возможность получить статус участника свободной экономической зоны территории Республики Крым или города Севастополя. Предлагаем предусмотреть возможность установления особенностей для ускоренного создания в России объектов туристской инфраструктуры.

Отдельный большой блок касается мер поддержки в сфере строительства, включая ускорение реализации проектов и возможности оперативной корректировки проектной документации.

И предусмотрен отдельный блок совместно с Банком России: предлагается наделить отдельными полномочиями Банк России по принятию оперативных решений.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный набор мероприятий будет дополняться разрабатываемым совместно с парламентом пакетом мер первоочередных действий. Это позволит минимизировать ущерб от санкций для бесперебойного функционирования всех отраслей нашей экономики и улучшения благосостояния граждан. Все возможности и потенциал для этого есть. Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Максима Анатольевича Топилова, председателя Комитета по экономической политике.

Пожалуйста.

Топилин М. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по экономической политике вчера на своём заседании рассмотрел внесённый правительством и представленный сейчас вам законопроект. Он предусматривает внесение изменений в достаточно большое количество законов. Алексей Игоревич Херсонцев сейчас рассказал о том, какие это законодательные акты. Комитет поддержал данный законопроект.

И я хочу поблагодарить своих коллег — Сергея Александровича Пахомова, Анатолия Геннадьевича Аксакова, Ярослава Евгеньевича Нилова, Сергея Анатольевича Гаврилова, Леонида Анатольевича Огуля — за поддержку законопроекта, за его оперативное рассмотрение. Мы попытались сформулировать отдельные дополнительные предложения по законопроекту, я об этом скажу.

Очень коротко, что предлагается законопроектом. Прежде всего, возможность оперативного реагирования Правительства Российской Федерации на складывающиеся ситуации и возникающие риски в разных сферах.

В сфере обеспечения лекарствами компаниям, которые обеспечивают лекарствами, предоставляется право введения единого поставщика, это право предусматривается на два года. Такая мера позволит обеспечить наш рынок и наших потребителей лекарственными средствами. Также очень важно, что вводятся дополнительные изменения и послабления при лицензировании производства лекарственных средств. Мы исходим из того, что для тех стран, которые остаются дружественными к Российской Федерации, мы сможем создать преференциальные режимы и будут созданы дополнительные мощности по производству лекарств. То есть законопроект даёт не только возможность адаптироваться в нынешней ситуации, но и возможность дополнительного роста в различных сферах.

В рамках поддержки строительной индустрии предусматриваются послабления с точки зрения оперативности рассмотрения изменений, вносимых в проектно-сметную документацию, в разрешительные документы, и прежде всего для того, чтобы заместить материалы иностранных производителей из недружественных государств материалами российских производителей. В этих случаях оперативно, без дополнительных барьеров и ограничений будут производиться экспертизы, и, соответственно, стройка будет тем самым поддержана.

Я хотел бы обратить особое внимание также на поддержку различных мероприятий в сфере занятости, в сфере трудовых отношений, в сфере социальной поддержки граждан. Правительство Российской Федерации получит дополнительное право, которого у него сегодня нет, осуществлять, например, дополнительную индексацию пенсий в случае необходимости. Напомню, что сегодня по законодательству это происходит только один раз в год, с 1 января. Для того чтобы оперативно реагировать на ситуацию, правительство получит такое право, это очень важно. И, как я сказал, предлагаются меры по поддержке рынка труда и занятости: отменяются проверки в малом бизнесе на год, а в IT-секторе, который сегодня тоже нахо-

дится в определённом напряжении, — до конца 2024 года (вы знаете, что президентом подписан специальный указ о поддержке этого сектора).

Также в законодательстве о закупках предусматривается право органов исполнительной власти субъектов и муниципалитетов по своим контрактам в случае возникновения форс-мажорных обстоятельств вносить изменения в существенные условия контрактов, и это тоже мера на этот год. Предусматриваются кредитные каникулы на шесть месяцев для всех, кто имеет потребительские кредиты, — важнейшая мера поддержки наших граждан.

Мы готовили данный законопроект вместе с другими комитетами — ещё раз всем большое спасибо.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы.

Мы договорились, что выступления будут от каждой фракции, — фракции должны уполномочить по одному человеку. А что касается вопросов — пожалуйста. Есть желание? Есть.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Спасибо большое.

Скажите, пожалуйста... Ведь на самом деле нужно коренное изменение всего законодательства о закупках. Тех мер, которые содержатся в законопроекте, абсолютно недостаточно, потому что, это принципиально, нужно переходить к прямому контрактированию и установлению новых кооперационных связей, минуя весь этот сложный механизм тендеров. Это первый вопрос.

И второй: когда наконец будет принято решение об изменении денежно-кредитной политики, об отказе от бюджетного правила и складирования средств, доходов от нефти и газа, в Фонде национального благосостояния, об отказе давать в руки экономическое оружие против нас?

Председательствующий. Кому вопрос? Кто ответит?

Заместитель министра, пожалуйста.

Херсонцев А. И. Уважаемая Оксана Генриховна, спасибо за вопросы. В части закупок: вообще, в законопроекте достаточно большой объём полномочий, касающихся как раз возможности закупки у единственного поставщика, то есть по факту это то, о чём вы только что сказали. Что касается второй темы, то, мне кажется, поскольку сегодня у нас отдельно стоят

в повестке вопросы бюджетного законодательства, наверное, было бы правильно тогда эту тему дополнительно обсудить.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

У меня тоже к Алексею Игоревичу вопросы.

Алексей Игоревич, первое. Законопроектом предусмотрено введение Правительством Российской Федерации неких особенностей регулирования трудовых отношений — что под этим понимается, в том числе в рамках взаимодействия с трёхсторонней комиссией? Не ухудшит ли это положение рабочих?

Второй момент, особенности установления МРОТ. Каковы эти особенности, что видит правительство?

Третий вопрос: планируется ли совершенствовать или продолжить дальше реализацию механизма принудительной регистрации лекарственных препаратов для тех компаний, которые не захотят их поставлять или, возможно, не захотят их поставлять на территорию Российской Федерации?

Ну и четвёртый: рассматривается ли механизм национализации имущества недружественной страны, а также наших олигархов в качестве одной из антикризисных мер?

Херсонцев А. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, можно я передам слово заместителю министра труда, который тоже здесь присутствует?

Председательствующий. Пожалуйста, конечно, вы просто определяйтесь, кто более...

Пудов А. Н., статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Спасибо за вопросы.

В отношении вопроса по тематике, связанной с трудовыми отношениями, в частности, о праве Правительства Российской Федерации устанавливать особенности трудовых отношений в этот сложный период и в отношении минимального размера оплаты труда. Напомню, что касается минимального размера оплаты труда, действующее правило, механизм подразумевает, что минимальный размер оплаты труда устанавливается исходя из соотношения с медианной заработной платой и делается это с 1 января. Если ничего не делать, тогда следующее изменение может быть осуществлено только с 1 января. С учётом нынешней социально-экономической ситуации и необходимости принятия оперативных решений мы считаем, что у правительства должна появиться возможность делать это в середине го-

да, в тот момент, когда будет необходимо обеспечить повышение этого значения.

Что касается второго вопроса, то есть первого с точки зрения времени. Отвечу, что мы исходим из того, что, возможно, в условиях, когда отдельные работодатели будут испытывать сложности, связанные с необходимостью обеспечения сохранения трудовых прав, мы будем предусматривать в первую очередь те связанные с регулированием трудовых отношений меры, которые позволили бы обеспечить сохранение всех работников, имеющих у работодателя, на их рабочих местах, обеспечив их занятость по всем тем формам, которые есть по действующему законодательству (они общеизвестны, и мы их сейчас ежесуточно обсуждаем и не только обсуждаем, но уже и реализуем меры), а также с точки зрения новых форм, которые обеспечат сохранность рабочих мест, сохранность доходов работников.

Вот это всё то, что связано с приоритетами в части трудовых отношений, с их улучшением, только в этой части.

Херсонцев А. И. И по вопросу о лекарствах — первый заместитель министра здравоохранения.

Фисенко В. С., *первый заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Глубокоуважаемые коллеги, у нас механизм принудительного лицензирования впервые заработал в конце 2020 года и успешно себя показал в 2021 году. Это позволило в короткие сроки и по значительно меньшей цене обеспечить население противовирусными лекарственными препаратами. Мы полагаем, что эта хорошая практика и в дальнейшем будет применяться в случае необходимости.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дёмин Александр Вячеславович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Вопрос Алексею Игоревичу.

Законопроектом предлагается вернуть меры поддержки, введённые два года назад на фоне пандемии, и дополнить их новыми послаблениями для граждан, бизнеса, финансовых организаций. Во время пандемии наиболее востребованной мерой поддержки МСП были прямые ежемесячные выплаты на заработную плату — планирует ли правительство возобновить применение указанной меры?

Херсонцев А. И. Уважаемый Александр Вячеславович, спасибо за вопрос. Данный законопроект, безусловно, этой

темы не касается, но и в прошлый раз она вводилась не законом. Но здесь я тоже подчеркнул бы, что все пакеты мер, над которыми сейчас работает правительство в сотрудничестве и с депутатами, и с бизнесом, и с общественными объединениями, как раз обсуждаются той комиссией, о которой я сказал. И думаю, что было бы правильно сейчас этот пакет сформировать, то есть дождаться его формирования, участвуя в этой работе.

Председательствующий. Пожалуйста, Максимов Александр Александрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Хамзаеву.

Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос заместителю министра.

Уважаемый Алексей Игоревич, сегодня очень многие российские предприятия, и большие, и малые, и крупные, и средние, сталкиваются с тем, что их иностранные контрагенты отказываются возвращать валютную выручку за поставленные товары и услуги. К сожалению, Федеральная налоговая служба реагирует на это в соответствии с прежним протоколом, то есть немедленно блокируются счета наших компаний, возбуждаются административные дела. Вот данный законопроект позволит каким-то образом внести определённые коррективы в деятельность налоговой службы или это будет следующий шаг?

Херсонцев А. И. Спасибо большое за вопрос. Конкретно этот законопроект вопросов валютного регулирования и налогового регулирования не касается, но в целом тематика, как оптимизировать валютное и налоговое регулирование в текущих условиях, безусловно, обсуждается.

Председательствующий. Пожалуйста, Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

Хамзаев Б. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

У меня такой вопрос. Алексей Игоревич, вот у вас здесь написано по поводу лицензирования медицинских препаратов. А учитываете ли вы при этом такую проблему, как суррогаты алкогольные, которые через так называемый медицинский спирт?.. Вот эта "Календула", опять-таки "Боярышник" и прочее, прочее. Мы только выстроили, что называется, систему двух ключей, когда лицензию им выдают Минпромторг и Росалкогольрегулирование, подведомственное вам, — а не получится ли так, что сейчас мы пойдём по пути упрощения и можем немножко себе навредить в этом вопросе?

Приведу в пример ООО "Гиппократ", Самарская область, Ульяновская область. Я лично неоднократно выезжал, и мы их

закрывали: в день 300 тонн чистого спирта, а это тоже по бумагам медицинский спирт, препараты. Как бы спасаем, помогаем, а... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Коллеги, укладывайтесь. Ответ сейчас дадут.

Пожалуйста.

Херсонцев А. И. Спасибо большое за вопрос. Безусловно, меры по упрощению и оптимизации направлены на то, чтобы в первую очередь снизить издержки действующих предприятий, тех предприятий, которые сейчас работают. В связи с этим тем предприятиям, которым уже выданы лицензии, мы предполагаем лицензии продлевать. Мы предполагаем меньше проверять их, но это не означает, что они не должны соблюдать действующее законодательство.

Кроме того, в части оптимизации процедур, связанных с выводом на рынок лекарственных препаратов, мы здесь тех рисков, о которых вы говорите, тоже не усматриваем. Просто процедуры вывода препаратов будут более короткими, сокращёнными, более оптимальными.

Председательствующий. Пожалуйста, Драпеко Елена Григорьевна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Подготовиться Занко.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Алексей Игоревич, нас очень беспокоило стремление проводить строительные работы на объектах культурного наследия без проведения историко-культурной экспертизы. Нам представляется, что это приведёт к прямо противоположному, к обратному эффекту. Если остаётся всё остальное законодательство, то в случае, допустим, строительных работ, которые наталкиваются на объект культурного наследия археологический, все работы должны быть остановлены и проведены спасательные работы. Мы это имели, когда строили "Тавриду" в Крыму, в других местах. Поэтому мы считаем, что, когда разрабатывается предпроектная документация, там обязательно должна быть экспертиза. И нельзя давать нашему строительному лобби право уродовать наши объекты культурного наследия. Нам очень хотелось бы, чтобы вы услышали нашу озабоченность!

Херсонцев А. И. Елена Григорьевна, если можно, ответит заместитель министра строительства.

Иванова С. В., *статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Спасибо за вопрос. Мы не предполагаем отказа от проведения историко-культурной экспертизы. Уже несколько лет ведётся работа правительства по сокращению административных процедур в строительстве, и есть такая "дорожная карта" — "Реинжиниринг правил промышленного строительства", — которой предполагались мероприятия по оптимизации в рамках "одного окна" процедуры проведения экспертиз. Речь идёт о том, чтобы упростить подачу документов, оптимизировать сроки, синхронизировать сроки проведения этих процедур. Именно в этой логике мы двигаемся — необходимо сократить сроки строительства не за счёт качества или нарушения требований охранного законодательства, а за счёт оптимизации и синхронизации всех процедур.

Председательствующий. Пожалуйста, Занко Ольга Николаевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Буцкой.

Занко О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Алексей Игоревич, законопроект важный, но давайте не забывать про социально ориентированные некоммерческие организации, их роль сегодня особенно важна. Вот прямо сейчас, в эту минуту, представители НКО, волонтеры участвуют в оказании гуманитарной помощи, помогают беженцам, борются в социальных сетях с фейками, которые распространяются. Мы помним, как во время пика пандемии коронавируса наряду с малым и средним бизнесом были поддержаны и социально ориентированные НКО. Уверена, что мы сможем распространить как минимум мораторий на проверки также на социально ориентированные некоммерческие организации, чтобы они могли сегодня сосредоточиться на оказании помощи людям.

Херсонцев А. И. Спасибо большое, Ольга Николаевна, за вопрос. Конечно, вы подняли важнейшую тему, тем более что наше министерство как раз отвечает за развитие так называемых СОНКО. Полномочия, которыми наделяется правительство в рамках предлагаемого законопроекта, безусловно, позволят сделать те вещи, о которых вы сказали. Кроме того, как я уже отмечал, это лишь самый первый пакет предложений, самый оперативный. Я думаю, что в рамках последующих пакетов мы, безусловно, вместе с вами эту тему поднимем и продумаем, как сделать то, о чём вы говорите.

Председательствующий. Пожалуйста, Буцкая Татьяна Викторовна.

Подготовиться Кузнецову Андрею Анатольевичу.

Буцкая Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день! У меня вопрос к вам, Алексей Игоревич, или к вашим коллегам. Мы уже сейчас поговорили про МРОТ, но в статье 14 проекта федерального закона есть ещё особенности выплат пенсий, особенности правового регулирования в сфере оказания государственной социальной помощи отдельным категориям граждан и их защиты и особенности исчисления и установления величины прожиточного минимума в целом по Российской Федерации на душу населения и по отдельным социально-демографическим группам населения. Вот скажите, пожалуйста, что вы подразумеваете под этими особенностями, есть ли они уже, то есть готовы ли они к реализации, или это ещё на стадии разработки?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Татьяна Викторовна. Это действительно полномочия правительства на этот сложный период, которые необходимы, чтобы принимать оперативные решения, касающиеся вопросов, связанных с индексацией социальных пенсий, в том числе связанных с необходимостью увеличения (при обосновании) страховых пенсий, в том числе связанных с применением мер социальной поддержки. Конечно же, в первую очередь это касается расширения мер социальной поддержки с сохранением условий или созданием таких условий, чтобы они охватывали большее количество людей, которые будут нуждаться в таких мерах социальной поддержки. То есть речь идёт о наделении Правительства Российской Федерации социально значимыми полномочиями на этот период, тогда будет возможность создавать дополнительные механизмы социальной защиты наших граждан.

Председательствующий. Пожалуйста, Кузнецов Андрей Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Подготовиться Останиной Нине Александровне.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Вопрос представителям правительства.

Вот комплекс мер во многом пересекается с тем комплексом мер, который использовался во время пандемии. В ходе пандемии были и отрицательные последствия этих мер, в частности, это касается коммунального комплекса. Освобождение от проверок управляющих компаний, малого и среднего бизнеса привело к тому, что люди лишились инструментов контроля и защиты своих прав. Вот как это будет в нынешнем виде выглядеть?

И второй момент, по культурному наследию. Представитель правительства, мягко говоря, лукавит. Вот статья 14, часть 1, пункт 9, здесь чётко написано: "без дополнительного проведения государственной экологической экспертизы, государственной историко-культурной экспертизы". Зачем вы обманываете депутатов?

Херсонцев А. И. Уважаемый Андрей Анатольевич, начну со второго вопроса. Второй вопрос касается тех случаев, когда необходимо в связи с вводимыми санкциями или отказами контрагентов из недружественных стран поставлять определённые материалы, определённые изделия, которые необходимы для стройки. В этих случаях устанавливаются особенности, когда стройку можно не останавливать, продолжать строительство, не проводить заново те или иные экспертизы, но при этом всё равно обеспечивать безопасность за счёт особенностей.

Что касается первого вопроса, то напрямую сейчас в законопроекте предлагается установить только прямой мораторий на плановые проверки. Отдельно предлагается дать правительству полномочие устанавливать иные особенности контроля (надзора), в рамках которых, я думаю, та тема, которую вы подняли, и предложения Минстроя, когда он их будет формулировать по акту правительства, могут быть определённым образом учтены и какие-то выводы могут быть сделаны.

Председательствующий. Пожалуйста, Останина Нина Александровна, фракция КПрФ.

Подготовиться Плякину Владимиру Владимировичу.

Останина Н. А. Спасибо.

Уважаемый Алексей Игоревич, я ещё раз прошу возвратиться к пункту 16 статьи 14, которым правительство наделяется правом принятия решений для правового регулирования в сфере социальной защиты отдельных категорий граждан. Вот сегодня к отдельным категориям относятся граждане, права которых защищаются законами "О ветеранах", "О социальной защите инвалидов...", "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", о поддержке детей-сирот, ну и реликтовым указом президента от 1992 года о государственной поддержке многодетных семей. Поэтому, когда вас попросили раскрыть понятие, сказать, что такое "отдельные категории", ответ, честно говоря, ни меня, ни моих коллег не удовлетворил. Большее количество людей...

Вопрос: к этому большему количеству людей относятся семьи, которые имеют детей, попадают они в этот круг или нет, все российские семьи с детьми вне зависимости от количества детей, возраста детей и так далее?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос. Конечно же, когда мы формулировали фразу, которая в законопроекте звучит как "отдельные категории граждан", мы воспроизводили текущее законодательство. Напомню, что, когда мы говорим об отдельных категориях, это не ограничивает именно с точки зрения статуса в том числе семьи с детьми. Поэтому ответ на вопрос о том, будут ли меры касаться в том числе и этой категории, такой: будут, безусловно, после подробного обсуждения в том числе с применением механизма, как правильно сегодня было отмечено, Российской трёхсторонней комиссии.

Председательствующий. Плякин Владимир Владимирович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Плякин В. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Добрый день! В части регистрации медицинских изделий мы поддерживаем принятие антикризисного пакета, которым решается большое количество важных и острых вопросов как для бизнеса, так и для населения страны, в том числе упрощается порядок регистрации и обращения медицинских изделий в случае их дефектуры либо риска возникновения дефектуры. При этом предпринимательское сообщество ставит вопрос о том, чтобы в развитие этой темы упростить процедуру регистрации для всех медицинских изделий, а также сократить сроки их регистрации. Как вы относитесь к внесению в ближайшее время соответствующих изменений в законодательство?

Фисенко В. С. Спасибо большое. Мы же все понимаем, что то, что сейчас предложено, — это первый шаг, нам нужно сейчас проработать критерии, чтобы определить как раз вот эти риски. После первого шага, конечно, будет сразу обсуждаться и следующий.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Подготовиться Хинштейну Александру Евсеевичу.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

У меня ко всем докладчикам вопрос, обращение.

Уважаемые коллеги, сейчас, пожалуй, самой большой проблемой будет трудоустройство огромного количества наших граждан, которые уже потеряли работу в связи с закрытием многих западных компаний, ну и с возникшими по разным причинам сложностями у нашего бизнеса. Где ваше предложение о пособии по безработице, о достойном пособии по безработице, а не о полутора, не о двух, трёх, пяти тысячах рублей? Вот о чём нужно сейчас говорить! Мы своё предложение сделаем: минимум размер потребительской корзины. Не какой-то

МРОТ, посчитанный непонятно как, а размер потребительской корзины! Если нужно, индексируйте каждый месяц, но выплачивайте людям пособия по безработице — вот главное предложение или даже требование. Прокомментируйте.

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Олег Анатольевич. Законопроект, который сейчас обсуждается в Государственной Думе, касается полномочий Правительства Российской Федерации, направленных как раз на то, чтобы реализовать ровно те мысли, которые вы только что высказали, в том числе в отношении изменения размеров различного рода пособий. Это первый шаг. У правительства появляется полномочие, чтобы оперативно такие решения принимать. Эти решения сейчас подробно обсуждаются, в том числе с учётом тех предложений, которые формулируются Государственной Думой, и, безусловно, мы эти решения будем подробно обсуждать, но делать это будем оперативно.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Евсеевич Хинштейн, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо. У меня вопрос к представителям правительства.

Коллеги, в законопроекте это не отражено, но хотелось бы понять, какие меры вы намерены принимать для того, чтобы обуздать, ограничить рост цен на стройматериалы? У нас на 30 процентов поднялась стоимость деревянных материалов, у нас на 40 процентов поднялась стоимость металла, притом что всё это производится в России, на экспорт вывоз теперь ограничивается. И у нас складывается чёткое ощущение, что это ценовой сговор. Должны быть механизмы ограничения такого роста цен, ведь это повлечёт за собой остановку строек.

Мне кажется, Вячеслав Викторович, это, вообще, тема, которую Государственной Думе следовало бы рассмотреть серьёзно. Я вчера обсуждал с министром строительства Иреком Файзуллиным эту тему, знаю, что Минстрой, Минпромторг меры принимают, что они обеспокоены этой ситуацией, но, мне кажется, и депутаты, и граждане должны знать об этой работе.

Иванова С. В. Спасибо за ваш вопрос. У нас в рамках законопроекта предусмотрена возможность изменения существенных условий контракта, это в том числе касается и стоимости. Эта мера позволит...

Председательствующий. О другом сказал Хинштейн. Вот вы скажите, пожалуйста, сколько стоит куб доски и сколько он стоил?

Иванова С. В. Извините, не смогу сейчас такие конкретные данные привести. Действительно, работа с Минпромторгом ведётся, и сейчас не законодательные меры...

Председательствующий. Коллеги, понятно, что работа ведётся, но, когда вы будете знать, сколько стоит куб доски, тогда поймёте, в чём суть проблемы. *(Аплодисменты.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Какой профессионализм? Надо знать ситуацию на местах — никто не мешает! Если вчера доска стоила 7 тысяч за куб, то сейчас она стоит 20 тысяч.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да! А единственная возможность у наших коллег из правительства вести диалог с обществом — прийти в Думу и ответить на вопросы, и к ним надо готовиться.

Что касается металла, ситуация такая же. Хинштейн в чём прав? Скажите, пожалуйста, а что произошло? Лес наш, доска — производная из кругляка, понятно, что при изготовлении пиломатериалов распиловка происходит, причём заработная плата у тех, кто работает на пилорамах, не выросла. Откуда тогда такая стоимость-то? Сейчас вот санкции — по идее, всё должно не вырасти в цене, а подешеветь.

Так, Александр Евсеевич? Так! В отношении металла такая же ситуация. Нам надо развивать внутренний спрос, внутренний рынок — об этом говорит Александр Евсеевич. Как будете делать? Почему рост цен по этим двум категориям?

Такая же ситуация по удобрениям. Кашин молчит — почему молчит? Сговор тоже? *(Оживление в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Фракция КПРФ начинает защищать своего функционера, понятно.

Молчит Гутенёв — почему молчит Гутенёв?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хинштейн не молчит, это совесть ваша!

Коллеги из правительства, есть предложение: у депутатов каждый месяц региональная неделя, так что берите за свой счёт и вместе с депутатами — в регионы, где проходят встречи с избирателями. Тогда вы поймёте, о чём речь идёт! *(Аплодисменты.)* Мы же с вами сейчас единое целое — Дума утверждает министров, министры вас назначают заместителями, — поэтому нам важно, чтобы вы были эффективными, об этом речь идёт! Все современные, языки выучили, КРІ, многое другое, но, когда не знаем жизни на местах, это всё не поможет в решении во-

просов. Так или нет? Так! И предложение Александра Евсеевича своевременное.

Давайте поручим Олегу Викторовичу Морозову, председателю Комитета по контролю, и Александру Дмитриевичу Жукову, чтобы на следующей неделе были приглашены представители правительства, отвечающие за ценовую политику, контроль в этой части, ФАС, ну и, конечно, представители отраслевых министерств. Ну уж эти-то вопросы, коллеги, сейчас, в ситуации, в которой мы оказались, точно должны быть решены с учётом понижения цен. А так получается: заработная плата у тех, кто работает в металлургии, не растёт, у рабочего класса, а доходы-то отрасли растут! А за счёт кого? Одно дело, когда экспорт развивается, понятно, а если экспорт уменьшется — здесь-то почему цена должна расти? Вот об этом поговорим.

У нас дополнительные заседания будут 10-го и 11-го — давайте определимся, Олег Викторович, Александр Дмитриевич, и пригласим наших коллег.

А предложение поехать и пообщаться в избирательные округа... Используйте, коллеги, используйте такую возможность! Пишите бумагу, чтобы министр отпустил заместителей за свой счёт с вами в командировку.

Коломейцев Н. В. Почему? Там можно региональное совещание провести.

Председательствующий. Николай Васильевич, уйдите от старых партийных идеологов. Совещание в Москве, а вот проведите совещание в Шахтах!

Коломейцев Н. В. Не в Москве, а в регионе!

Председательствующий. В регионе — вот и проводите! Только не в Ростове, а там, где нет у вас комфортабельного помещения администрации, — во дворах, двор — единица политического пространства. Двор — вот во дворе и обсудите!

Харитонов, видите, сразу оживился, потому что он понимает, о чём речь идёт. Он вечный!

Коллеги, вопросы завершены. Харитонову лучше слово не давать, иначе мы не защитим тех, кто к нам пришёл. Он слишком мощно может высказаться.

Кто хотел бы выступить?

Включите режим записи.

У нас по одному выступлению от каждой фракции.

Предложение Хинштейна поддерживаем, коллеги?

Из зала. Да!

Председательствующий. Поддерживаем.

Александр Евсеевич, подключайтесь к работе.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР; Коломейцев Николай Васильевич, КПРФ; Миронов Сергей Михайлович, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Рассматривая данный законопроект, можно дискутировать относительно формулировок, предложенных мер поддержки и прочего, но не то время сейчас.

Мы в ЛДПР считаем: необходимо сегодня рассмотреть в трёх чтениях законодательную инициативу, чтобы она быстрее начала работать и у правительства, если говорить про социальную сферу, было право вносить соответствующие коррективы в основные параметры, которые регулируют всю социальную сферу, поддерживать бизнес, осуществлять лекарственное обеспечение наших граждан.

Эту законодательную инициативу мы могли бы и не рассматривать, если бы ситуация развивалась по-другому. А она развивалась бы по-другому, если бы прежде всего украинская сторона более осознанно относилась к своим действиям, к своему бездействию, слышала бы намёки и понимала, чего можно ждать. Несколько лет назад Президент России Путин в одном из своих выступлений чётко определил одну из своих жизненных позиций, он сказал: улицы Санкт-Петербурга в детстве меня научили, что, если драка неизбежна, надо бить первым. И он подчеркнул, что та специальная операция, которая сегодня проводится, она была неизбежна. Это раз.

Второе. Лидер ЛДПР на протяжении всех восьми лет неоднократно подчёркивал, что ждёт Украину в том случае, если они будут продолжать такую свою политику. И мы видели — на прошлом заседании мы просматривали видеоролик с участием Жириновского, — как он был прав, и подобные ролики есть в Интернете, есть, самое главное, в истории. Давайте посмотрим ещё один из них, то, что он говорил в 2018 году о перспективах для украинского руководства и для всей Украины в случае, если они будут продолжать такую свою политику.

Прошу включить видео. *(Идёт видеотрансляция.)*

Всё, спасибо.

Вот это было одно из пророческих выступлений Жириновского в 2018 году, где он предупредил, — так, к сожалению, и получилось. И сегодня больно смотреть в глаза детей, стариков, женщин, которые сейчас являются беженцами и едут в Россию из Донбасса спасаться, из других городов, из разных городов Украины.

То, что предлагается сегодня правительством, — это меры, которые действительно необходимы, они хорошие, мы их всячески поддерживаем. Самое главное, государство обязано выполнить все социальные обязательства, а для этого должны быть все инструменты, чтобы оперативно реагировать на то, что происходит. Кстати, если бы такие полномочия были у правительства, можно было бы — в связи с тем, что мы, принимая осенью прошлого года бюджет, не доиндексировали до конца пенсии получателям страховых пенсий, потом пришлось доиндексировать, — решить это на уровне правительства, а не специальным законом, и это всё можно было бы сделать оперативно. Поэтому абсолютно правильное предложение, для того чтобы все социальные параметры можно было оперативно менять с учётом того, что происходит.

Но этого, на наш взгляд, недостаточно. Что касается ключевой ставки, мы считаем, что поднимать ключевую ставку до 20 процентов — это неверное решение. Мы считаем, что, наоборот, её нужно сегодня снижать до минимальных размеров. Надо фиксировать стоимость национальной валюты, чтобы не происходило то, что сегодня происходит. Мы считаем, что законодательно необходимо увеличить сумму вклада, которая подпадает под гарантии страхования вкладов, минимум до 3 миллионов (сегодня — больше миллиона).

Мы считаем, что необходимо усилить пропагандистскую и разъяснительную работу и не допускать панику, ведь мы видим, как сегодня специально вбрасывают, в том числе со ссылкой на Государственную Думу, различные панические, провокационные информационные сообщения, которые побуждают людей бежать в банк, снимать деньги, выстраиваться в очередь в банкомат. Сегодня каждый человек — источник информации, всё это снимается на камеру, выкладывается в соцсети, обсуждается, и происходит некая цепная реакция. И конечно, такими действиями мы сами (я имею в виду, что мы — это общество) определённый урон и беспокойство вносим, поэтому это нужно всячески разъяснять и останавливать.

Посмотрите, как сегодня развивается дистанционная торговля и как сегодня развиваются различные сервисы, где граждане имеют возможность торговать различной своей продукцией, своими товарами, своими излишками. Нам надо дать право гражданам торговать бесплатно, для этого надо создать специальные рынки и ярмарки. Это, во-первых, будет содействовать росту занятости, а во-вторых, даст дополнительный доход гражданам, тем, у кого есть излишки, что может производить свою продукцию и предлагать её потребителям.

Мы должны с пониманием относиться к тому, что сегодня ряд компаний уйдёт с российского рынка, а это приведёт к росту безработицы. Правильно сегодня поднимался вопрос относительно пособий по безработице: действительно, они сегодня крайне низкие. Во время пандемии они были временно доведены до максимальных значений — на уровень минимального размера оплаты труда. У правительства и сегодня есть такое право, но после принятия этого закона будет ещё больше возможностей для манёвра, поэтому в этой части надо поддерживать. Но центрам занятости необходимо усилить работу: надо понимать, что безработица есть, сегодня официальная безработица составляет меньше миллиона, она явно будет расти, но у нас есть сферы, где требуются трудовые ресурсы, например сельское хозяйство, и очевидно, что продукция сельхозпроизводителей, особенно сегодня, будет ещё более востребована.

Если резюмировать, что хотелось бы отметить. Ситуация да, непростая. Мы столкнулись с самыми серьёзными вызовами, наверное, за последние много, много лет. Нам необходимо всем вместе сжать кулаки, мобилизоваться, двигаться вперёд и понимать — даже не понимать, это известная истина, — что только под сильным давлением уголь превращается в алмаз и кирпич тем крепче, чем больше его обжигают. Мы справимся со всеми трудностями, но как, в какой степени и с какой скоростью — зависит от каждого из нас, в том числе от каждого из присутствующих здесь, в зале.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Спасибо за то, что вы Владимира Вольфовича нам подключили.

Коллеги, давайте пожелаем ему здоровья, чтобы быстрее вернулся! (*Аплодисменты.*)

Слово предоставляется Коломейцеву Николаю Васильевичу, фракция КПРФ.

Подготовиться Миронову Сергею Михайловичу, Нечаеву и Топилину.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мне кажется, с этой трибуны и в зале пока не звучит обеспокоенность часом "Ч", который уже настал. И слабость, с нашей точки зрения, подготовки правительства изложена в этих слабых предложениях.

В чём суть предложений? Суть заключается в двух предложениях: дать максимальную свободу правительству и ЦБ. Объясняю. Я вам с этой трибуны, когда вы покупали за государственные деньги государственный пакет акций у ЦБ для

правительства, говорил, я вам объяснял, что из 48 процентов акций, находящихся в свободном обращении, 46 процентов — у американцев и британцев. Разве нет? Только за 2020 год они получили дивидендов 475 миллиардов. Многие из вас не знают, что 49 процентов акций "Газпрома" находится в американских депозитарных расписках, и вот по этим АДР получили за 2020 год 300 миллиардов рублей дивидендов. Я могу продолжать, у меня есть полный анализ. Я вам с этой трибуны говорил и показывал ответ Минфина на мой запрос о том, что 5 триллионов дивидендами вывозят в офшоры. Вот здесь говорят: дать амнистию капиталам. Никто вам ни одного цента назад не даст вывезти, потому что все счета офшорных компаний обслуживаются американскими и британскими банками! Я вам это говорю в сто пятьдесят первый раз!

Поэтому, с нашей точки зрения, нам надо что сделать? Да, правильная мера, 1 триллион рублей — на выкуп акций. Пока на спаде — 75 процентов падение акций Сбера, — выкупите, выкупите то, что должно принадлежать государству!.. Акции "Газпрома": не хотят дармовые дивиденды получать — национализировать! Почему вы этого боитесь? Они национализировали наши золотовалютные резервы! Я вам с этой трибуны в декабре говорил, просил: поддержите, пожалуйста, протокольное поручение (это дополнительная информация для вас) о том, почему с 1 апреля 2019 года, фактически два года, вывозится золото, ни одной унции не попадает в хранилище. Вывозится куда? Нашему врагу — в Лондон! Всё вывезено в Лондон — для чего? Для того, чтобы кто-то получил 18,9 миллиарда долларов прибыли и оставил там, понимаете? Смотрите дальше (они же не дураки!): у нас золота, наших золотовалютных резервов, которые сегодня остались только и греют нам душу, — 20 процентов, у Франции и Германии — по 70 процентов, американцы и китайцы имеют по 11 тысяч тонн золота в хранилищах. Они вчера могут отказаться от своих бумажных денег — и вы останетесь на бобах, вам назовут новую валюту! Поэтому мы считаем, что в данных документах отсутствует обеспокоенность часом "Ч".

Необходимо изменить денежно-кредитную политику. То, что делает Центробанк после обращения, как я понял, Ходорковского... А вы, если не видели, Вячеслав Викторович, посмотрите: Центробанк принял решение об увеличении процентной ставки в два с лишним раза после вечернего обращения Ходорковского к Чубайсу, к Кудрину и далее по списку, можете посмотреть. С моей точки зрения, если Владимир Владимирович не найдёт нового Берию, то нам могут представить нового Керенского, понимаете? Здесь надо провести рас-

следование, на каком основании Центральный банк и наше финансовое министерство внедрили нам бюджетное правило. Что это такое? Бюджетное правило — это не что иное, как реквизиция наших нефтяных доходов от развития страны! И сегодня те, кто тут плясал и шутил, должны ответить, по чьему поручению это бюджетное правило принималось! И нам надо в числе этих антикризисных мер принять первое решение: отказаться от бюджетного правила. Второе, вам необходимо понять: если вы не отмените тридцатипроцентные кредиты, то остановите всё, что ещё работает. Необходимо взять за практику связанные кредиты или бюджетные ссуды. Вы должны дать оборотные средства, чтобы сохранить рабочие места и нарастить производство нашей продукции.

Вы здесь все приобщались к победам сельского хозяйства. Дорогие мои, через неделю уже во многих регионах юга начинается посевная, а у нас что происходит? У нас все говорят: ой, сельское хозяйство — локомотив, молодцы! А что вы творите? За прошлый год на 70—150 процентов рост цен на удобрения. Семенной материал — это безопасность наша, но многие не знают, что у нас больше половины семенного материала закупается за валюту. Мы тут хвастались, что мы порешали вопросы животноводства, — а я вам докладываю, что для комбикормовых заводов добавки все закупаются за валюту и всё будет остановлено, понимаете?!

Вячеслав Викторович, поэтому я нижайше прошу, обращаюсь: должны быть созданы отраслевые рабочие группы (вы меня не поняли, но вот Алексей Васильевич вам скажет). В этой отраслевой группе должны быть отраслевые ассоциации, должны, безусловно, руководить представители отраслевого министерства, которое за это отвечает, должны быть финансовые институты. И надо выработать меры, которые должны дать возможность в ручном режиме оживить работу, дать возможность найти в цепочке поставки то, что нам заморозили. У нас все цепочки логистические и все кооперационные связи сейчас будут разрушены.

Мы с вами приветствовали многие вопросы расширения связей с Западом — сейчас мы это будем в полной мере черпать. Нам надо найти альтернативные каналы поставок, но самое главное — надо подумать, как нам сделать так, чтобы наши деньги, отнятые... Мы их не вернём сегодня, но нам надо подумать над тем, чтобы кредитные институты работали наконец на страну, может, даже поставить вопрос о замене председателя Центробанка, который в принципе не сохранил собранные колоссальные золотовалютные резервы и нанёс удар в спину в самый неподходящий момент (*аплодисменты*), 3 триллиона съжёт

за два дня! Вы понимаете или нет?! Какой же дурак проводит торги во время, когда вам объявили войну? Ну это можно только корпоративным сговором назвать.

Мы меры поддержим, но считаем их крайне слабыми.

Спасибо за внимание.

И вот она причина — почитайте журнал... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Николай Васильевич, спасибо за яркое выступление.

Давайте будем исходить из того, что ваше предложение по отраслевым рабочим группам правильно было бы реализовать — вот здесь Владимира Ивановича Кашина нет — в рамках Комитета по аграрным вопросам. Дальше посмотрим эффективность (вы правильно сказали, Алексей Васильевич Гордеев — профессионал, Кашин, ваш коллега по фракции, — профессионал), если будет очевидна эффективность, тогда и другие комитеты начнут заниматься этим же, хотя никто этого не запрещает, полномочия есть.

В сегодняшней ситуации, понятно, надо и контролировать, и вопрос ставить ребром, но, коллеги, если у нас есть что обсуждать в рамках наших возможностей, давайте это сделаем. В ближайшее время руководитель Центрального банка представит нам новых членов банковского совета — вот и зададите вопрос. А сейчас надо помогать ей, поддерживать, делать всё, чтобы преодолеть вызовы. Политическая дискуссия хороша, когда стабильность и всё хорошо, а сейчас надо плечо подставлять друг другу.

Пожалуйста, Миронов Сергей Михайлович.

Подготовиться Нечаеву.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Только что Николай Васильевич абсолютно правильно говорил, и практически всё, что он говорил, мы, наша фракция, поддерживаем. Николай Васильевич в том числе говорил о традиционных в нашей стране вопросах: кто виноват и что делать? Кто виноват — разделяю его точку зрения. Некоторые аспекты того, что делать, он тоже правильно отметил, но я продолжу именно про это.

Хочу начать с того, что наша фракция, безусловно, поддержит все эти инициативы правительства — абсолютно правильные, но недостаточные, здесь я также с Николаем Васильевичем согласен.

И сразу хочу сказать, что мы будем вносить поправку, даже если будет короткое время на рассмотрение, потому что пункт 9

статьи 14 этого законопроекта — это тема, о которой говорила Елена Григорьевна, что отменяется экспертиза, — мы считаем, абсолютно неправильный. Надо тоже понимать, что сейчас определённые — и значительные — полномочия мы правительству готовы дать, но здесь тоже нужно думать о том, что будет происходить.

Сегодня фактически мы говорим о начале мобилизационной экономики в нашей стране, это очевидно, и проведение специальной военной операции по демилитаризации и денацификации Украины, которую одобрил и объявил президент, мы поддерживаем. Вчера я в Государственной Думе собрал совет ветеранов боевых действий: они все единогласно поддерживают, но тоже говорят о необходимости решения социальных проблем, в том числе социальных проблем защитников нашей Родины.

И здесь, говоря уже об экономических вопросах, конечно, мы должны раз и навсегда покончить с так называемой офшорной аристократией. В связи с этим я убеждён, что в целом, говоря о задачах правительства, надо забыть о тех либеральных идеях, о тех постоянных эквивоках на Запад, дескать, вот как они там всё делают, на пресловутую рыночную экономику, которая якобы невидимой рукой рынка всё давным-давно должна была расставить по местам, но, как мы знаем, она пошарила и шарит до сих пор в карманах у наших граждан, и похоже, что у некоторых чиновников и в головах эта невидимая рука рынка хорошо пошарила. Поэтому, говоря о конкретике, мы считаем, что нужна соответствующая мера в отношении собственности, которая сейчас работает на офшоры, — нужно национализировать её как бесхозную. Дать полгода на возврат всех средств и всех материальных ценностей в Россию, если нет, то всё это должно быть национализировано, в том числе собственность представителей тех стран Запада, которые сегодня вводят так называемые санкции против нас.

Самое время переходить на полный расчёт за энергоносители в рублях. Какой смысл нам зарабатывать евро и доллары, которые мы не сможем никуда потратить и на которые не сможем ничего сделать?

Что касается встречных санкций. Я уже говорил публично, что у нас действительно и газ, и нефть, но кроме этого у нас и титан, у нас и ванадий, у нас и никель, и алюминий, очень многие другие металлы. Если хотят экономическую войну — мы умеем воевать, в том числе в экономике, и у нас есть что сказать.

Теперь о мерах, которые предлагает правительство. Здорово, конечно, что наконец-то из той самой кубышки, из Фонда на-

ционального благосостояния, берётся аж триллион рублей на поддержку наших компаний, на покупку акций, — а не нужно ли триллион рублей направить на поддержку наших граждан, уж коль мы начали? Мы же говорили, что это кубышка на чёрный день! (*Аплодисменты.*) Настал чёрный день — люди сегодня в панике, люди боятся, люди переживают. Люди поддерживают в целом нашего президента и это решение, но они волнуются за своё будущее, за своих детей. И сегодня настало время, когда нужно сказать людям: не бойтесь, у нас ресурсов хватит, цены будем регулировать, лекарства будут, ничего страшного! Мы столько лет жили под санкциями, поэтому новые санкции нас абсолютно не испугают, но нужно людям помогать.

Наши предложения. 1 марта мы опубликовали заявление Президиума Центрального совета нашей партии о поддержке граждан, там 22 пункта. Все перечислять не буду, но это конечно поддержка семей с детьми, это конечно регулирование цен, снижение налога на добавленную стоимость на продукты питания, может быть даже обнуление, и на сырьё для них, чтобы цены были регулируемы. Кредитная амнистия для наших граждан абсолютно нужна — люди в долговой кабале, — заодно следует ликвидировать микрофинансовые организации и коллекторские агентства. Полноценная прогрессивная шкала подоходного налога, а тех, кто получает менее 20 тысяч рублей в месяц, освободить от уплаты налога на доходы физических лиц. Субсидии и на лекарства, и на услуги ЖКХ, чтобы не более 10 процентов...

И конечно же, я думаю, сейчас самое время показать отношение государства к нашим гражданам и отменить ту самую пенсионную реформу, вернуть пенсионный возраст: 55 лет для женщин и 60 лет для мужчин. Не время сейчас, людям тяжело жить — надо это сделать. Это будет очень мощная моральная поддержка, а самое главное, сигнал, что государство считает необходимым сделать это в особых экономических условиях. Обязательная индексация пенсий для работающих пенсионеров. И не забыть про наших военных пенсионеров. Решение президента о социальной поддержке семей погибших и раненых абсолютно правильное, но военные пенсионеры так и не получили обещанные 100 процентов от своего довольствия в размере пенсии. Необходимо срочно эти вопросы решать.

Необходимо отменить земельный налог для участков в шесть соток для всех, не только для наших пенсионеров. Транспортный налог давным-давно необходимо отменить. Не могу не сказать о том, что необходимо прожиточный минимум увеличить хотя бы до 31 тысячи, это будет правильно.

Все эти меры нужно принимать.

Я попрошу, Вячеслав Викторович, если я сейчас немножко задержусь, добавить мне 30 секунд. Я нестандартно завершу своё выступление. Сегодня мой товарищ по фракции Николай Петрович на пресс-подходе вспомнил и Тютчева, и многих других наших великих поэтов, сказал очень правильные слова. Я буквально вчера получил от своего постоянного корреспондента — ветерана из Белгородской области стихотворение и хочу вам его сегодня с этой трибуны прочесть. Называется стихотворение — я прошу добавить время, Вячеслав Викторович, чтобы не прерывали, — "Мы своих не бросаем".

Нас забросило смутное время
На развилку и выбор дорог.
И Россия, ругаемая всеми,
Исполняет священный свой долг.

Мы своих никогда не бросаем,
Мы своих никогда не сдаём,
Мы их боль как свою принимаем
И частицу себя отдаём.

Мы своих в беде не бросаем,
И понять бы у нас тут, своим,
Но надежду на это питаем
И на нашей вере стоим.

На Аллее ангелов тихо,
Там витают души детей...
Не исполнит каприз или прихоть
Ни одна из их матерей.

Но не видят аллею прессы,
Иноземные медиагруппы,
Как не видели пламя в Одессе,
Обожжённые фосфором трупы.

Как мы можем забыть про это?
То же самое ждало б и нас...
Израненный нацистами,
Призывает Россию Донбасс.

Не будите большого медведя,
Вы не знаете ведь результат!
Он всего лишь по зову крови
Защищает своих медвежат.

Мы своих в беде не бросаем,
И понять бы у нас тут, своим,
Но надежду на это питаем
И на нашей вере стоим.

Мы победим! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Слово предоставляется руководителю фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" Нечаеву Алексею Геннадьевичу.

Подготовиться Топилину.

Нечаев А. Г., руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемые коллеги, мы сегодня рассматриваем пакет антикризисных мер правительства, но сегодня в России не просто кризис. Кризисы были в 1998 году, в 2008-м, в 2014-м, а сегодня это такой кризис-матрёшка, где один кризис вложен в другой, другой — в третий. Запад задумал своими санкциями обрушить экономическую, общественную и политическую системы России, как в 1991 году, когда изменился весь уклад нашей жизни. Мы прошли через тот кризис — пройдем и через этот. Сейчас очень важен наш опыт экономического выживания, и мы должны сделать ставку на деятельного гражданина, на коммерческий пролетариат, на массовую, низовую экономику.

Я 20 лет назад создал и возглавил научно-производственную компанию, построил её с нуля, вывел в лидеры отрасли и хорошо знаю, сколько времени и сил требуется для того, чтобы выстроить технологическую цепочку для одного-единственного продукта. Это и оборудование, и сырьё, и комплектующие (сотни, а иногда тысячи компонентов, разбросанные по разным странам) — и всё это нужно собрать воедино.

Санкции в их нынешнем виде — это попытка блицкрига Запада в отношении нашей экономики, попытка обрушить одновременно общественные связи и ещё политическую систему. Запад хочет разрушить связанность России и мира, причём сразу и всей страны, и каждого отдельного предприятия. Собрать эти цепочки заново в этих условиях — очень сложная задача. Чтобы наша экономика и сама наша жизнь не рухнула, мы обязаны сделать это быстро, у нас есть два-три месяца, иначе производство и торговля встанут. Люди, которые заново построят эти цепочки, вплетут Россию в мир иначе — это настоящие герои труда, это герои России. Наверное, звучит для вас неожиданно, но это производственники, это менеджеры по закупкам, маркетологи, логисты, айтишники, планёры — все те, кого многие политики, чиновники, силовики, иностранные агенты и простые потребители не замечали. Все эти люди — это

активная и жизнеспособная часть нашего народа, и нам надо удержаться от соблазна связать им руки и вернуться к плановой экономике. Это утопия, это тупик, мы это уже проходили. Госрегулирование цен и любое другое регулирование — это прямой путь к дефициту, к талонам.

Сейчас, когда производители распродадут свои запасы, им нужно будет произвести новую продукцию, а для этого закупить сырьё и комплектующие у новых поставщиков по новым, более высоким ценам. Если сейчас ввести фиксированные цены в торговле, то предприниматели просто не смогут произвести новые товары, и тогда нечего будет покупать, поэтому я прошу удержаться от этой идеи регулирования. Это будет удар по производящему и управленческому классу — по всем тем, на кого сейчас страна может опереться, кто может пересобрать всю нашу экономику заново. И в 1998 году, и в 2008-м у правительства хватило ума не пытаться регулировать цены. Цены будут снижаться, только если будет расти производство, если будет увеличиваться конкуренция, — это единственный путь, другого нет.

Нам нужна новая ёмкая экономическая политика, такой новый НЭП. Сто лет назад НЭП помог преодолеть разруху после политики военного коммунизма — сегодня тоже нужен новый подход, вовлекающий миллионы производителей в экономику, для сопротивления вот этой западной агрессии. Возможности есть! С уходом западных компаний освобождаются целые направления — их можно и нужно занимать: уходит "ИКЕА" — это шанс для отечественных производителей мебели; уходит "Scania" — появляются новые возможности у ГАЗа, КамАЗа; уходит "Nestle" — будем есть наш шоколад, он и вкуснее; открываются перспективы для развития отечественных производителей лекарств, продуктов питания, для пошива одежды. Но решать эту задачу придётся рядовым предпринимателям, малым и средним, а не каким-то госкорпорациям — необходимо предоставить им максимальную свободу труда, производства и распоряжения своими финансами и умениями. Поддержка малых, семейных и средних предприятий, "гаражной" экономики позволит наполнить рынок розницы и избежать дефицита товаров.

Я думаю, что пришло время отказаться от политики освоения средств. Денег в стране мало, и они все должны идти в дело. Нужны ли нам все эти институты развития, нацпроекты? Сегодня наш главный нацпроект — выжить, сохранить экономику, рабочие места и уверенность в завтрашнем дне. Другое расходование бюджетных средств предлагаю считать растратой и воровством в тылу.

Предложения. Сегодняшняя налоговая нагрузка чрезмерна, она не позволяла производству развиваться даже в хорошие времена, а в условиях санкций эта нагрузка неподъемная. Необходимо срочно снизить налоги, НДС для производственных компаний, снизить размер страховых выплат с зарплат, поощрять развитие производства и технологий, обеспечить длинными, десятилетними, деньгами по ставке до 6 процентов годовых, ввести коммерческую ипотеку, лизинг, чтобы можно было брать производственные помещения, ввести амнистии по штрафам, снизить тарифы для бизнеса на коммунальные услуги до уровня тарифов для физических лиц, передать в безвозмездную аренду землю, например на 25 лет, для создания крестьянских (фермерских) хозяйств.

Сейчас главная задача для страны — быстро восстановить рынки, начиная с самых массовых, ширпотреба. В 90-е годы торговали все, даже бабушки у метро — сегодня эту роль может сыграть интернет-торговля, маркетплейсы. Надо дать возможность торговать и зарабатывать в Интернете всем, самым простым людям. Нам пора отказаться от обязательной маркировки всех потребительских товаров, особенно молока, воды, соков, кондитерских изделий, — всего, что не является предметом роскоши, упростить процедуры сертификации потребительских товаров. Это основное.

Мы направили в оперативный штаб по противодействию санкциям более 70 конкретных предложений по поддержке народного предпринимательства.

Можно ещё немножко? Добавьте, пожалуйста, время.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Нечаев А. Г. Заключение. Во времена стабильности нам не хватало смелости раскрепостить экономику. Боясь потерять стабильность, мы теряли время, а сегодня, когда стабильности нет и терять больше нечего, мы должны действовать решительно.

Мы поддерживаем этот первый пакет мер правительства, но нужны следующие пакеты, более смелые. Надо дать людям полную свободу труда — люди давно этого ждут. Другого способа построить сильную экономику самообороны у нас нет. Чтобы это сделать, сегодня, как никогда, нам нужно укрепить доверие в собственном обществе. Какими бы разными ни были у нас взгляды, нам нужен гражданский мир в России.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадьевич.

Пожалуйста, Топилин Максим Анатольевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Топилин М. А. Уважаемые коллеги, я хотел бы ещё раз обратить ваше внимание на те направления в законопроекте, которые мы сегодня рассматриваем.

Ни докладчику, ни мне, когда я представлял этот законопроект от комитета, катастрофически не хватило времени, для того чтобы изложить все позиции, которые в этом законопроекте предусмотрены. Почему я об этом говорю? Потому что законопроектом предлагаются прежде всего оперативные меры реагирования на нынешнюю ситуацию.

Давайте посмотрим, что сейчас происходит. Правительство создало штаб, который в постоянном режиме, в режиме постоянного наблюдения за ситуацией, о чём вы и говорите, отслеживает сигналы, идущие от граждан, от бизнеса, от органов исполнительной власти — от всех. И сейчас нам крайне важно говорить не обо всех проблемах, которые накопились в нашем обществе, которые существуют, которые надо решать, которые мы всегда обсуждаем здесь, на этой площадке, каждый раз привозя наказания от наших избирателей, а о том, что нужно делать сейчас.

Что это? Это дополнительные полномочия правительства по мерам поддержки граждан, это дополнительные возможности индексации пенсий, социальных выплат, минимального размера оплаты труда, это дополнительные меры по занятости, о чём говорили коллеги, это ключевая история, которая должна позволить правительству при необходимости направлять дополнительные финансовые ресурсы в те точки, которые будут возникать (наверное, они будут возникать).

Но я хотел бы здесь обратить ваше внимание ещё и на то, что мы уже начали этот вопрос обсуждать с Правительством Российской Федерации. Мне, например, не очень понятно, каким образом... допустим, компания "ИКЕА" говорит: "А я прекращаю свою работу". Да такого нет у нас в законодательстве — прекратить работу просто так нельзя. Это нарушение трудового законодательства, это нарушение торгового законодательства, и на это надо реагировать. Мы находимся в ситуации, когда нам придётся дополнительно принимать экстраординарные решения и экстраординарные изменения в законодательство. Да, это так, но это всё нужно проанализировать и с холодной головой это делать в ежедневном штабном режиме.

Я напомню, что в каждом регионе тоже созданы группы, в которых постоянно соответствующие органы исполнительной власти работают с гражданами, с бизнесом и эти все сюжеты собирают. Да, это надо делать, и мы с вами, находясь в регионах... Вячеслав Викторович нам помог с тем, чтобы министры или заместители министров находились с нами в этих точ-

ках. Это будет каждый день сейчас, когда ситуация меняется и нужно с холодной головой принимать дополнительные решения. Наверное, они потребуют дополнительных финансовых ресурсов, и поэтому следующие законопроекты, которые будут рассматриваться, — это изменения и в Бюджетный кодекс, и в Налоговый кодекс.

Я хотел бы ещё раз обратить ваше внимание на те изменения, которые предлагаются. Это и отмена проверок бизнеса, это и изменения в лицензионных требованиях по лекарствам, о чём тоже коллеги говорили, причём предлагаются меры, которые не только позволят стабилизировать ситуацию, но и позволят развивать эти отрасли. Я ещё раз обращаю внимание на то, что мы предусматриваем изменения, которые позволят в более простом режиме регистрировать и замещать лекарства, допустим, в тех секторах, где у нас могут возникнуть сложности. Такого никогда не было — правительство предлагает совершенно новые и совершенно позитивные, созидательные изменения на фоне тех сложностей, которые есть: с одной стороны, оперативное снятие возникающих точечных или неточечных проблем, с другой стороны, новые шансы для развития.

Давайте внимательно рассмотрим законопроект. Я прекрасно понимаю, что времени было мало, но это надо сделать очень быстро, очень оперативно. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать этот законопроект, с тем чтобы он был в кратчайшие сроки принят Советом Федерации и подписан президентом. Правительство должно оперативно реагировать на нынешнюю ситуацию.

Что касается дополнительных предложений, мы готовы на площадке нашего комитета (мы эту работу уже ведём), на площадке Министерства экономического развития с нашими партнёрами из других ведомств все предложения агрегировать, спокойно их рассматривать, оценивать и, безусловно, предлагать к принятию. И это будет предметом нашей с вами, коллеги, ежедневной работы.

Ещё раз скажу, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и просит другие фракции к этому присоединиться.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Заключительное слово. Алексей Игоревич Херсонцев, есть желание? Нет. Максим Анатольевич? Нет, выступил. Полномочные представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 6-й вопрос повестки, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно: за — 411, против — нет, воздержавшихся нет.

Включите микрофон на трибуне.

Топилин М. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как я уже сказал, законопроект практически подготовлен ко второму чтению. Мы вчера работали со всеми комитетами. Ещё раз повторю, что и фракции, и комитеты очень тщательно рассмотрели все нормы, которые предусматриваются, поэтому мы просили бы, с тем чтобы оперативно принять этот законопроект, дать нам, комитету, буквально 30 минут, чтобы оформить, подготовить все необходимые поправки, в основном юридико-технического характера, и вынести законопроект на рассмотрение во втором чтении через 30 минут.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Тогда ждём вас с законопроектом в 12 часов 30 минут.

Пожалуйста, коллега Коломейцев, фракция КПРФ. По ведению.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, вот по поводу ведения вашего перед нашим заседанием. У нас в зале целый ряд коллег — ведущие телепрограмм. Вероятно, без вашего участия, ну, нельзя получить такие документы, они, я понимаю, совершенно секретные. По моим оперативным данным, захвачен штаб нацбатальона "Айдар", там есть документы, которые очень важны для населения не только на этой стороне, но и на той, и поэтому, ну, просто надо переговорить с Минобороны, и НГШ, и ГРУ, чтобы они некоторые документы позволили рассекретить. Это очень важно, с моей точки зрения, для...

Председательствующий. О чём речь идёт?

Коломейцев Н. В. Ну, речь идёт о том, какие у них были приказы на действия, которые подтверждают, что мы упредили, вообще-то, колоссальное кровопролитие. У них планировалось там за три-четыре часа фактически стереть с лица земли оборону и не останавливаться даже на границе Ростовской области, ну, это по моим оперативным данным. Вот мне кажется,

что такие документы очень важно своевременно... (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Коллеги, вы зря смеётесь! Вы зря смеётесь, потому что то, о чём говорит Николай Васильевич, очень серьёзно. Вы думаете, почему наши войска зашли именно 24-го? Он говорит о том, что буквально через три часа, если бы только мы это не сделали, войну развязали бы банды националистов, бандеровцы, вскормленные НАТО, с территории Украины, и дальше была бы катастрофа — гуманитарная, военная, потому что там мирные граждане ДНР и ЛНР, 4 миллиона человек, а дальше наша граница рядом. Он сам ростовский депутат, оттуда. Об этом речь идёт.

Договорились.

Пожалуйста, Геккиев Заур Далхатович. Ошибка, да?

Переходим к рассмотрению следующего вопроса. 7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 96¹¹ и 179¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Ирины Андреевны Окладниковой.

Пожалуйста, Ирина Андреевна.

Подготовиться Андрею Михайловичу Макарову.

Окладникова И. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект, представленный на рассмотрение, включает в себя две крупные группы первоочередных изменений, которые направлены на минимизацию негативных последствий в связи с геополитической обстановкой и ухудшением экономической ситуации.

Первой группой поправок предлагается установить дополнительные особенности исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году.

Предусматривается возможность оперативного перераспределения в 2022 году через сводную бюджетную роспись бюджетных ассигнований федерального, региональных и местных бюджетов на цели финансирования мероприятий по нивелированию рисков для отраслей российской экономики и финансового сектора, в том числе в результате введения тех

ограничительных мер, которые введены. Перераспределение средств, как и в прошлые периоды, в 2020 году, в 2021 году, будет осуществляться в части федерального бюджета в непосредственном взаимодействии с парламентской комиссией.

Кроме того, предлагается заложить возможность использовать на эти цели дополнительные нефтехгазовые доходы с увеличением общего объёма расходов и применением механизма резервного фонда правительства. Распределение будет также во взаимодействии с парламентской комиссией.

Также для обеспечения сбалансированности федерального бюджета в текущем году в условиях высокой волатильности рынков капиталов законопроектом предполагается возможность использования в текущем году дополнительных нефтегазовых доходов на цели замещения государственных заимствований, погашения госдолга, исполнения публичных нормативных обязательств и реализации приоритетных мероприятий по решениям правительства. Также предусматривается взаимодействие с парламентской комиссией.

Предусматривается возможность направления субъектами Российской Федерации в текущем году средств, которые высвобождаются в результате реструктуризации бюджетных кредитов, ранее предоставленных регионам из федерального бюджета, на реализацию мероприятий, связанных с предотвращением влияния изменения геополитической обстановки и ухудшения экономической ситуации на развитие отраслей экономики и финансовый сектор.

Предлагается также пролонгировать право регионов без внесения изменений в закон о бюджете принимать решения по уменьшению бюджетных ассигнований, предусмотренных на обслуживание государственного долга, для их направления на приоритетные расходы, в случае если регионы отказываются от осуществления региональных заимствований.

Корреспондирующей нормой вводится основание для перераспределения бюджетных ассигнований между источниками финансирования дефицита бюджета без изменения закона о бюджете.

Также предлагается направить в 2022 году на обеспечение полномочий Федерального фонда обязательного медицинского страхования остатки средств бюджета ФОМС, которые были сформированы на 1 января 2022 года в размере 26 миллиардов рублей, а также дополнительные доходы, которые фондом могут быть получены в текущем году.

Второй блок — это поправки, которые предлагается внести в Бюджетный кодекс на постоянной основе.

В их числе предусмотрено включение государственных ценных бумаг Российской Федерации в перечень финансовых активов, в которые могут размещаться средства Фонда национального благосостояния. При этом предлагается предусмотреть правовое основание для инвестирования средств в такие инструменты ещё до достижения порога 7 процентов ВВП — такое ограничение сейчас Бюджетным кодексом предусмотрено.

Также правовое основание по инвестированию средств ФНБ по аналогии с государственными ценными бумагами предлагается для инвестирования ФНБ и в акции российских эмитентов. Это необходимо для того, чтобы стабилизировать ситуацию на российском фондовом рынке.

И последней поправкой, включённой в законопроект, предлагается дать право правительству принимать решения по отдельным объектам туристической инфраструктуры, которые финансируются за счёт средств федерального бюджета в виде взносов в уставные капиталы, не включать такие объекты в Федеральную адресную инвестиционную программу в целях оперативного содействия развитию внутреннего туризма.

Просим поддержать представленный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров, председатель Комитета по бюджету и налогам.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вы знаете, ну, по-моему, очень подробный доклад о том, что предлагается в проекте закона. А вот давайте сейчас, чтобы не повторяться, поговорим не о том, что есть в проекте закона, а о том, почему и для чего это предлагается.

Какова главная задача? Вот главные задачи сегодня ясно сформулированы: мы должны обеспечить сохранение рабочих мест, мы должны обеспечить заработную плату, мы должны обеспечить — и вот сейчас я произношу эти слова, а мы их часто произносим, потому что всегда считали, что это очевидно, — в этих условиях безусловное выполнение государством всех принятых на себя социальных обязательств. Мы видим, то, что сейчас происходит, направлено главным образом на то, чтобы заставить людей чувствовать себя неуверенно, заставить людей броситься в банки, заставить людей... Мы же видим, как идут звонки людям (кстати, из-за границы звонки): отключают от SWIFT — ребята, все вперёд в банки, снимайте деньги, потому что всё, это конец! Простите, по SWIFT деньги не переходят.

дят, SWIFT — это инструмент для передачи информации. Но люди этого не знают. То есть всё, что делается сегодня, очевидно, делается для того, чтобы создать в стране панику.

Вот тот проект закона, который предлагается сегодня... Я просто хотел бы пояснить, что действительно сейчас у нас идёт работа с правительством. Вот работа всех профильных комитетов — и нам, естественно, приходится так же работать — это работа 24/7, это работа над каждой проблемой, которая возникает. Над каждой проблемой, которая возникает. Мы договорились, что не будем создавать гигантских законопроектов, не будем собирать всё, а потом принимать. Возникает проблема — её надо немедленно решить, надо дать эти возможности. Вот закон об этом!

И когда мы говорим, что... Вот здесь, в зале, звучало, мол, что мы будем расходовать и так далее. Вы просто посмотрите очень важные, хотя и самые простые вещи: при всём ужастике у нас всё-таки, ну, не худо, не мало, а за февраль 634,7 миллиарда долларов мы за нефть получили...

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Извините. Рублей, конечно, не долларов — рублей. Я уже понимаю... ну, коллеги, я надеюсь, не будете на словах-то ловить. Конечно рублей! Кстати, я сейчас тогда исправлюсь и скажу уже точно: а ведь в марте-то, по прогнозу, больше 700 миллиардов получим!

И проект закона о том, чтобы эти деньги не шли в Фонд национального благосостояния, а могли быть использованы сразу. Когда премьер-министр, председатель правительства, принимает решение триллион направить на выкуп акций — послушайте, это же даже... Это не значит, что надо бежать и сегодня у кого-то что-то выкупать, это сигнал, что государство никого не бросает, государство контролирует! Люди должны видеть уверенность государства, то, что, какой бы тяжёлой ни была ситуация, все обязательства будут выполнены, а бизнесу будут созданы комфортные условия. Следующие законы, которые мы будем принимать, которые вот сейчас уже подготовлены, тоже об этом.

И я ещё раз говорю: нам придётся принимать такие законы, если надо, каждую неделю, может быть, каждый день, потому что каждый день что-то происходит. И возникает совершенно новая функция парламента: у нас и так есть функция контроля, но сегодня, как никогда, важна обратная связь. Мы должны сегодня обеспечить обратную связь с учётом того, какие проблемы возникают у людей в связи с санкциями, какие проблемы возникают у отдельно взятых предприятий. Вот в том штабе, в который вошёл Александр Дмитриевич, это всё

должно аккумулироваться, и тут же эти проблемы должны находить свои решения.

Я ещё раз говорю, что не хочу повторяться, но могу пройти по всем этим пунктам. На самом деле классики марксизма-ленинизма утверждали, что критерием истинности знания является практика. Вот эти улучшенные, оптимизированные меры, которые мы применили в 2020 году, показали свою эффективность при ковиде, и здесь на самом деле мы делаем гораздо больше, чем было тогда. Но главное в этом проекте закона то, что государство не растеряно, государство видит проблемы и готово их решать, люди один на один с любой своей проблемой, какой бы она ни была, маленькой или большой, не останутся.

Вот об этом закон, и комитет по бюджету предлагает его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, коллеги, вопросы. Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Марков Евгений Владимирович.

Подготовиться Алексею Владимировичу Куринному.

Марков Е. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Ирине Андреевне.

Ирина Андреевна, несмотря на огромное желание всей страны мобилизоваться и всем вместе выходить из непростой ситуации, надо объективно понимать, что коммерческий сектор, коммерческие компании на сегодняшний день будут, ну, существенно оптимизировать свои издержки. Это неизбежно будет связано с вынужденными отпусками граждан, и всё это, соответственно, скажется в ближайшей перспективе на доходах бюджета, региональных бюджетов я имею в виду. Скажите, пожалуйста, есть ли понимание того, как Минфин будет демпфировать эту ситуацию в финансовом плане?

Окладникова И. А. Евгений Владимирович, спасибо большое за вопрос. Мы планируем осуществлять постоянный мониторинг. У нас создана рабочая группа, у нас создана правительственная комиссия, есть само Министерство финансов. Мы в 2020 году это делали и продолжали делать. Сейчас мы усилим мониторинг, будем делать его еженедельно, будем смотреть финансовое состояние регионов, доходную базу, расходную базу, при необходимости оперативно согласовывать все изменения по бюджетам регионов, представляемые нам на согласование по тем регионам и требующие такого согласования, и при необходимости, конечно, мы будем оказывать регионам поддержку, как и коммерческому сектору в отдельности,

потому что по отраслям экономики также созданы рабочие группы.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Сулейманову.

Куринный А. В. У меня вопрос к Андрею Михайловичу.

Уважаемый Андрей Михайлович, у нас ряд денег федеральных сегодня проходит мимо даже вот той небольшой комиссии, которая сформирована, в частности, это деньги, которые идут в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования либо напрямую идут субсидиями. То есть здесь даже, скажем так, варианта ознакомиться с тем, как это всё происходит, со стороны комиссии нет. Не планируется ли, чтобы эти поступления тоже проходили через парламентскую комиссию, тем более если это будет в динамичном режиме протекать?

И второй момент: не планируется ли расширение этой самой комиссии? Один человек от фракции не всегда успевает, и не всегда происходит быстрый обмен информацией.

Макаров А. М. Спасибо за вопрос. Предельно короткий ответ.

Первое. Вот обратите внимание, мы сейчас вот в этом законопроекте разрешаем использовать остатки средств ФОМСа на решение тех вопросов, которые касаются медицины, — немедленно, без внесения изменений, то есть без проволочки. Я думаю, в этой ситуации — Ирина Андреевна это слышит, — коллеги, я повторяю, мы будем с вами принимать законы каждый день. Я ещё раз хотел бы поддержать это предложение, мы с вами обсуждали его, когда шёл предыдущий законопроект, мы ждали, что... Я, как вы помните, тогда вам предложил: давайте вернёмся к этому в марте. Март наступил — в данном случае я не более чем держу слово, данное вам тогда. Я согласен с вами: к этому вопросу надо возвращаться, думаю, в одном из следующих законопроектов. Эти документы должны идти через комиссию.

Второе. Комиссия — это инструмент оперативного реагирования. Вопрос о том, чтобы парламент получил информацию, это не дискуссия — понимаете, в чём всё дело? У нас есть представители от каждой фракции, получают все документы по рассмотрению этих вопросов во фракции в тот момент, когда они приходят, они имеют возможность это обсудить и вынести это уже на обсуждение палаты и так далее. Но простите, сейчас нам расширять порядок обсуждения на комиссии — это значит замедлить те процедуры, по которым деньги доходят на те цели, на которые они направляются.

Мне кажется, комиссия показала свою эффективность. Ну, если честно, по прошлому году там почти 250 решений комиссии, то есть практически каждый день... Ну, коллеги, давайте не будем улучшать то, что, в общем-то, и не так плохо. Видит Бог, нам есть что улучшить.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сулейманов Ренат Исмаилович, фракция КПРФ.

Подготовиться Дмитриевой.

Сулейманов Р. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Ирине Андреевне, ну и, может быть, к Андрею Михайловичу, если, так сказать, он в курсе.

Вот мы от зарубежных... ну, от Борреля знаем, что примерно половина золотовалютных резервов Центробанка попала под санкции, ну, те, которые находятся за рубежом. Можете ли сказать, какая часть Фонда национального благосостояния попала под эти санкции и есть ли у нас перспективы возврата этих средств?

Окладникова И. А. Ренат Исмаилович, спасибо большое за вопрос. Мы проводим сейчас оценку тех санкций, которые введены, их финансовую оценку, оценку последствий, но, конечно, мы рассчитываем на то, что соответствующие средства в результате последующих переговоров будут доступны Центральному банку и никаких крупных финансовых последствий для бюджетной системы это не принесёт. В настоящее время мы точно уверены, что нам достаточно средств на исполнение всех обязательств, которые были предусмотрены на текущий год.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Коллеги, а можно я обращаюсь к вам с огромной просьбой? Вот обратите внимание, как действуют наши "замечательные" партнёры: они вводят санкции, вводят их тогда, когда, в общем, ну, честно говоря, все понимают, что замораживание резервов, скажем, Центрального банка... Сегодня Вячеслав Викторович совершенно справедливо отметил: Президент США сказал, что это война, — либо это, либо война. То есть, ну, сопоставимые вещи.

Коллеги, понимаете, вы сейчас задаёте чрезвычайно важный вопрос — поверьте, этот вопрос мы не просто очень серьёзно обсуждаем, а мы видим те инструменты, которые в этой ситуации может противопоставить Россия. Я предложил бы сейчас их публично не обсуждать — пусть для наших коллег останутся какие-то возможности, ну, для... Ну не надо всё сразу-то! Коллеги, поверьте, у нас есть инструменты.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, нам в принципе правильно было бы скорректировать свою работу. Вот мы в отличие от других парламентов все свои заседания транслируем в сети "Интернет", это мировая паутина, и наши заседания могут посмотреть в разных уголках мира. Сейчас особая ситуация, поэтому, когда мы хотим докопаться до истины, надо использовать разные форматы: закрытое заседание, слушания в рамках комитетов, встречи со специалистами, с руководителями. Надо использовать это руководителям комитетов, фракциям, потому что в нынешних условиях действительно не надо помогать тем, кто против нас. Договорились? Договорились. Есть вопросы — предлагайте форму, мы реализуем её, информацию вы получите, но она будет носить гриф ограничения для публичного использования, если это может навредить государству и нашим гражданам в этой непростой ситуации. Ладно? Договорились.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Вячеслав Викторович. У меня вопрос к правительству, к Ирине Андреевне.

Скажите, пожалуйста, почему сейчас, в условиях санкций в отношении Центрального банка, — и не надо скрывать, что ликвидная часть ФНБ находится в составе резервов Центрального банка, — почему сейчас всё равно продолжается та же самая политика? Не предлагается... В бюджете 1,3 триллиона — это профицит, мы предлагали весь профицит сразу направить на формирование резервного фонда правительства, чтобы не сокращать расходы, — у вас это не предложено.

Второй момент. По-прежнему вы немножко расширяете инструменты, куда могут инвестироваться средства Фонда национального благосостояния, — в ценные бумаги России и российских эмитентов. Но вы же не... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Дмитриева О. Г. Но ведь практика такова, что 3 триллиона, которые заложены в бюджете, по-прежнему будут идти в Фонд национального благосостояния, и по закону всё то же самое: средства Фонда национального благосостояния могут инвестироваться в ценные бумаги иностранных государств и иностранных эмитентов! То есть всё то же самое сохраняется, только чуть-чуть смягчаются ограничения. Но это неправильно! Нужно тут же отменять бюджетное правило, нужно тут же отменять направление налогов в состав средств Фонда национального благосостояния, они должны идти в бюджет, налоги — в бюджет, в резервный фонд, куда угодно, но в бюджет!

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Андреевна.

Окладникова И. А. Оксана Генриховна, спасибо большое за вопрос. Может быть, я недостаточно подробно доложила, но мы действительно отменяем бюджетное правило на текущий год. Все дополнительные нефтегазовые и ненефтегазовые доходы пойдут на расходы, просто для нефтегазовых доходов мы ещё даём возможность направить средства на выкуп акций, причём на постоянной основе, для того чтобы поддерживать фондовый рынок. Поэтому, конечно, все доходы, которые будут получены в текущем году, будут направлены на расходы. Это самое важное, что нам сейчас необходимо сделать.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович, добавьте.

Макаров А. М. Коллеги, честно говоря, я считал, что мы вчера вроде на заседании комитета это тоже очень подробно обсуждали, но я вообще, честно говоря, надеялся, что мы прочитали законопроект, который сейчас рассматриваем.

Я хотел бы подтвердить слова, которые сказала Ирина Андреевна: если просто посмотреть законопроект — все доходы, которые получают... Этот закон и нужен для того, чтобы иметь возможность эти доходы направить вот на те самые цели, я думаю, все с ними согласны, но для этого это должно быть прописано в законе. Вот об этом законопроект.

Просто, наверное, стоит всё-таки ещё раз внимательно посмотреть проект закона, если не верят Минфину. Минфину можно не верить, это, кстати, вполне естественное желание, ну а мне-то почему не верить?

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы договаривались, что будет по одному выступлению от фракции. Я ещё раз акцентирую внимание на том, что в 14.00 Совет Федерации соберётся для того, чтобы рассмотреть законопроекты, которые мы незамедлительно отправляем после принятия. Вы не будете возражать, если выступления от фракций по данному законопроекту будут в режиме — до трёх минут? Нет возражений. Спасибо.

Коллеги, выступления от фракций. Кто хотел бы высказаться? Нет желающих? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Сейчас запись закончится. Пока только один Делягин.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич и Макаров Андрей Михайлович.

Пожалуйста, Михаил Геннадьевич Делягин.

Включите микрофон на рабочем месте.

Делягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Конечно, мы за, но всё-таки этот законопроект абсолютно недостаточен. Да, идут только дополнительные доходы на поддержку текущих нужд, но этого мало. У нас есть сам фонд, какая-то часть Фонда национального благосостояния, у нас есть залоговая масса в этом ФНБ, какой бы слабой она ни была, у нас есть бюджетные депозиты, по официальному отчёту Минфина, там достаточно значительные суммы, у нас есть просто деньги, которые лежат на счету Казначейства в неиспользуемых остатках и не включаются в ФНБ.

Вот этот законопроект мне... Хороший законопроект, мы поддержим, но он отражает то, что мы не до конца понимаем, что происходит и какие задачи легли на наши плечи. На последнем заседании осенней сессии я это время назвал предвоенным, так вот сейчас мы на войне. Это на Украине у нас спецоперация, а с Западом у нас война. Если мы этого не понимаем, то, знаете, прятать голову в асфальт — это плохая политика даже для страусов.

Кража наших международных резервов, давайте называть вещи своими именами, — это финансовый аналог взрыва атомной бомбы. Наша задача сейчас — это перевод всей экономики на военные рельсы, и это надо понимать. Не только поддержка и компенсация чего-то там, не только решение локальных, частных проблем — перевод всей экономики на военные рельсы. Чем мы это раньше поймём и начнём на это реагировать, тем меньше будет потеря и на фронте, и в тылу. И нам нужно говорить людям, потому что нас будут спрашивать и сейчас спрашивают: "За что это всё нам?" Не потому, что мы вдруг решили побороться с фашистами, которые вдруг на нас решили напасть, это нам за то, что мы восемь лет не просто этот фашизм терпели, мы его восемь лет выкармливали — деньгами, углём, газом, — пока нас не собрались уничтожить. И кстати, газом, как я понимаю, мы продолжаем финансировать их до сих пор, потому что идут регулярные отчёты, как мы замечательно прокачиваем газ по Украине, а значит, платим за транзит. Это вообще как понимать, как это называть?!

Нам необходимо активно и агрессивно отвечать. Я не очень понимаю, почему мы не конфисковали все активы стран-агрессоров на нашей территории до сих пор? Почему мы не заморозили офшорные активы, так сказать, пока они не перерегистрируются у нас? За полгода не перерегистрируются — конфисковывать вообще! Если мы что-то собираемся продавать странам-агрессорам — за монетарное золото по предоплате. А то у нас "РЖД", как сообщается, ввело стопроцентную

предоплату грузовых перевозок. Почему? Пока монетарное золото сюда не будет доставлено — никакого урана для американских атомных электростанций, и дальше по длинному-длинному списку.

Мы должны прежде всего снять все ограничения с производства. Ограничения должны быть только на финансовые спекуляции, на произвол монополий, причём беспощадные ограничения, потому что без развития, без развития страны наш выбор — между Гаити и Ираком. Это стратегическая ситуация, и о ней не нужно забывать, решая тактические вопросы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Коллеги, прежде всего я просто очень хотел бы поблагодарить все фракции за единодушную поддержку этого проекта закона. Мне кажется, что вот это очень важно, потому что мы с вами все понимаем, что мы создаём этим законом механизм, который позволяет решать те самые три главные задачи, о которых я сказал в самом начале, — это зарплата людей, рабочие места и выполнение всех социальных обязательств. Мы ещё обязательно поговорим, очень много дельного сказано, но вот это всё не к этому проекту закона, конечно же. Этот закон сейчас просто важен именно для того, чтобы мы запустили как можно быстрее этот механизм.

Я ещё раз хотел бы просто сказать всем огромное спасибо за конструктивную позицию и на заседании комитета, и здесь, в зале заседаний Государственной Думы. И просто хотел бы от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" обратиться к нашим коллегам: вы знаете, может быть, как раз здесь сейчас и определяется, что у всех нас есть единая задача — это обратная связь, обратная связь с людьми, чтобы максимально быстро видеть их проблемы, проблемы предприятий, проблемы регионов и принимать все необходимые меры для их скорейшего решения. Мне кажется, это та самая единая задача, которая и объединяет сейчас всю Государственную Думу. Ещё раз хотел бы сказать огромное спасибо.

И в заключение, чтобы мне не говорить потом от комитета... Коллеги, ну, я думаю, вы понимаете, что идёт работа, вот сиюминутная, Вячеслав Викторович справедливо сказал, надо срочно отправить в Совет Федерации, но нам поступают очень интересные предложения от регионов. Понимаете, работа идёт постоянно: вот пока я был здесь, в зале, возникло два предложения от регионов, которые мы с Ириной Андреевной вон там, в коридоре, на первом вопросе согласовывали. Регионы говорят: "Дайте нам возможность... вот вы сейчас будете оператив-

но, а нам, например, для того чтобы превышать расходы при дефиците, необходимо принимать свои законы. Может быть, такое же правило дать нам и некоторые возможности расширить для региональных бюджетов? Они уже есть здесь, многие, ну вот ещё есть конкретные предложения". Вот такие идеи, как я понимаю — Ирина Андреевна связывалась, — правительство уже поддержало, поэтому я предложил: дайте комитету по бюджету полчаса, мы сформулируем эти поправки и внесём их, чтобы принять во втором чтении.

Я сейчас говорю, что, наверное, очень много идей может быть у коллег, очень много идей, но просто давайте сейчас сделаем то, что мы можем сделать здесь и сейчас, и то, что действительно будет работать на благо наших людей и на благо нашей страны.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, заключительное слово. Нет? Нет. Полномочные представители президента, правительства?

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 96¹¹ и 179¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году", 7-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно: за — 413.

Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Вячеслав Викторович, если Государственная Дума согласна, я прошу дать комитету полчаса, чтобы мы рассмотрели вопросы, которые сейчас согласовали, и вынесли на заседание Государственной Думы. Если можно, вот такое решение...

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. На 13.00, на фиксированное время.

Макаров А. М. Тогда можно объявление?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Макаров А. М. У меня просьба к членам комитета сейчас собраться в комитете, поскольку здесь идут все законы, и рассмотреть эти поправки. И просьба к мудрейшему из нас — к Леониду Яковлевичу Симановскому, чтобы он провёл заседание комитета без меня. Всех прошу любить и жаловать!

Председательствующий. Коллеги, тогда договариваемся: ждём докладчика с рассмотренными поправками в 13.00.

Переходим к рассмотрению 8, 9, 10 и 11-го вопросов. Мы вчера обсуждали это в рамках Совета. Договорились, что по 8, 9, 10 и 11-му вопросам будет один доклад, с докладом выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации Алексей Валерьевич Сазанов, и будет два содоклада: по 8-му и 9-му выступит Андрей Михайлович Макаров, а по 10-му и 11-му — Ирина Александровна Панькина. Нет возражений, коллеги? Нет.

И по времени, уважаемые коллеги. Вы видите, насколько напряжённая повестка, Алексей Валерьевич всегда лаконичен в выступлениях, но, если можно, постарайтесь в пять минут уложиться, соответственно у содокладчиков будет по три минуты. И затем, коллеги, мы с вами перейдём к обсуждению. Выступления от фракций, наверное, если вы не будете возражать, по три минуты по всем этим четырём законопроектам, а если понадобится, время увеличим. Договорились? Договорились.

По 8, 9, 10 и 11-му вопросам (я сейчас их соответственно назову) выступит Алексей Валерьевич. 8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". 9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 45 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". 10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 76¹ Уголовного кодекса Российской Федерации". 11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 140 и 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Алексей Валерьевич.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Пакет законопроектов, о которых я сейчас докладываю, включает в себя три инициативы: первая — это амнистия капиталов; вторая — это предоставление Правительству Российской Федерации возможности оперативно реагировать на экономическую ситуацию путём наделения Правительства Российской Федерации полномочиями по предоставлению отсрочек и рассрочек по уплате налогов, изменению сроков уплаты налогов; третья инициатива — это соответственно совершенствование процессуальных действий при возбуждении уголовных дел по налоговым правонарушениям.

Итак, более подробно по каждой из инициатив.

Первая инициатива. В рамках нового, четвёртого этапа амнистии капитала предлагается предоставить физическим лицам возможность задекларировать наличные деньги и финансовые активы наряду с другим имуществом, осуществив при этом их перевод в российскую юрисдикцию. Физическим лицам гарантируется освобождение от юридической ответственности, в том числе налоговой ответственности, за совершенные правонарушения, связанных с задекларированным имуществом.

Вторая инициатива. Поправками в Налоговый кодекс устанавливаются полномочия федерального правительства, субъектов Российской Федерации вводить в 2022 году меры налоговой поддержки экономики, аналогичные с теми, которые предоставлялись в 2020 году. Такими мерами, в частности, являются установление льготных оснований для предоставления отсрочки и рассрочки по уплате налоговых платежей, продление сроков предоставления налоговой отчётности, введение моратория на проведение налоговых проверок и процедур взыскания налоговой задолженности.

И третья инициатива. Законопроектом предлагается возврат к практике возбуждения уголовных дел о налоговых преступлениях только на основании материалов, полученных от налогового органа. Такая практика действовала ранее, в период с 2011-го по 2014-й год. В связи с этим статью 140 Уголовно-процессуального кодекса предлагается дополнить положениями, предусматривающими, что поводом для возбуждения уголовного дела о налоговых преступлениях служат только материалы, которые направлены налоговыми органами в соответствии с законодательством о налогах и сборах для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Корреспондирующие изменения также вносятся в 144-ю статью УПК.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич.

Макаров Андрей Михайлович, содоклад по 8-му и 9-му вопросам.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! А вот помните, как президент 15 лет тому назад сказал, что пыль глотать устанете, когда будете пытаться достать деньги из своих офшоров? Президент это сказал, и был предложен вот этот механизм — ну, там сложное название: декларирование и так далее, — который все называли амнистией капитала.

Государство предложило людям вернуться. Кто-то услышал — вернулся, кто-то не услышал... Может быть, это зависело не только от людей, не только от бизнеса, зависело, кстати, и от уровня доверия к государству. Скажем, первый этап амнистии дал очень небольшие результаты, на втором было значительно больше людей и компаний, на третьем были уже огромные суммы и огромное количество людей, которые сюда вернулись. Но кто-то остался там, кто-то не поверил, кто-то счёл, что там будет лучше.

И вот сейчас, в этой ситуации государство снова протягивает руку своим гражданам, ещё раз говорю, не миллиардерам. Поверьте, были люди, которые накопили 10–20 тысяч долларов в своей жизни и купили какую-нибудь малюсенькую квартиру в Болгарии, потому что отдыхать в Болгарии — что греха таить! — дешевле, чем в Сочи. Ну боялись они задекларировать эту квартиру в Болгарии! А сегодня все они оказались под риском: там жить они уже не могут, а здесь у них риск ответственности. И страна вновь в этих условиях протягивает руку своим гражданам. Вот смысл того законопроекта, который рассматривается сегодня, законопроекта с длинным, хорошим, правильным с правовой точки зрения названием.

Хотел бы сказать, что вот этот пакет — может быть, меня простит комитет по законодательству, влезу немножко и на его полянку — это и создание в этих сложных условиях бизнес-климата в стране. Посмотрите, это же вопрос полномочий правительства по налоговому законодательству, то, что проходили в 2020 году. Я просто смотрю документы: речь идёт о продлении сроков уплаты налогов, авансовых платежей, о приостановлении, отмене или переносе мероприятий налогового контроля, о продлении сроков предоставления налоговых деклараций, бухгалтерских и так далее. Это то, что сегодня нужно бизнесу.

Кроме того, сколько мы здесь говорили о том, что очень часто силовые структуры использовали давление на бизнес-структуры в том числе и для того, чтобы бизнес отобрать. Вот мы возвращаем норму, что возбудить уголовное дело по на-

логовым правонарушениям можно только в том случае, если есть решение налогового органа. То есть предприниматель сможет защищать себя, не сидя в камере, а по нормальной правовой процедуре, имея возможность защититься от обвинений, которые в отношении его выдвигаются.

Это комплексная проблема, мы предлагаем её решение поддержать. Этого ждут, ждёт вся страна.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Содоклад по 10-му и 11-му вопросам — Ирина Александровна Панькина.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 10-му вопросу. Действительно, у законопроекта особая значимость, его принятие, как мы полагаем, снизит нагрузку на отечественный бизнес с учётом текущих очень сложных, непростых обстоятельств. Изменение предлагается внести в статью 76¹ Уголовного кодекса, которая устанавливает условия освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба. В законопроекте предлагается распространить те гарантии, о которых уже было сказано, и те, которые предусмотрены в связи с освобождением, на деяния, совершённые до 1 января 2022 года.

Комитет поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Ирина Александровна, насколько знаю, законопроекты и под пунктом 8, и под пунктом 9, и под пунктом 10, и под пунктом 11 комитеты предлагают принять в первом чтении и в целом. Правильно? Так?

Панькина И. А. Всё верно, да.

Председательствующий. Так, то есть другая процедура.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А. Тогда вот по проекту закона, в котором предусматривается особый порядок возбуждения уголовных дел. Андрей Михайлович подробно рассказал уже о той технологии, которая будет предусмотрена, и докладчик тоже. Мне хотелось бы акцент сделать вот на чём: глубина налоговой проверки — три года, срок давности по налоговым преступлениям — от шести до десяти лет, поэтому это необходимый законопроект, принятие которого позволит снизить нагрузку на наш бизнес, на это неоднократно указывал и президент.

Комитет рекомендует поддержать законопроект, принять в первом чтении и в целом согласно той регламентной процедуре, которая нам позволяет это сделать.

Председательствующий. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, вопросы есть по 8, 9, 10 и 11-му пунктам? Есть.

Включите режим записи.

Ещё раз обращаю ваше внимание: время — 12.38, в 14 часов начнёт работать Совет Федерации. Была возможность в комитетах это обсудить. Мы работаем в ситуации вызова — надо преодолеть, себя заставлять.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович, конечно-конечно. Может, и не будет вопросов, кто его знает...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хотелось бы, да.

Покажите список.

Лябихов Роман Михайлович.

Подготовиться Маркову, Нилову, Веллеру.

Лябихов Р. М., фракция КПРФ.

Алексей Валерьевич, добрый день! Скажите, пожалуйста, чтобы продать квартирку в Болгарии, нужно время, соответственно, каким будет срок этой амнистии? Речь идёт о возврате капитала и, таким образом, о продаже квартиры. Это первый вопрос.

И второй вопрос — по налоговым преступлениям. Когда мы вводили эту норму, точнее, не соглашались её отменить, мы говорили о том, чтобы предприниматели не убежали от ответственности. Соответственно, не стоит ли сейчас отнести эту норму на момент принятия судом решения о виновности налогоплательщика?

Сазанов А. В. Спасибо за вопросы. Срок проведения амнистии будет с 14 марта 2022 года по 28 февраля 2023 года, соответственно, амнистия будет охватывать деяния, по которым сейчас нет расследований, следствия, дознания, которые совершены были до 1 января 2022 года.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Коллеги, мы считаем, что вот то, что сейчас предлагается человеку, — это продать эту квартиру в Болгарии. Да это его личный выбор: хочет — продаёт, возвращает сюда деньги, не хочет — пусть задекларирует хотя бы, пусть не ходит под страхом уголовной ответственности, понимаете? Ну что же мы всё время... Мы заставляем кого-то!.. Да никого мы не заставляем! Мы предлагаем спасательный круг людям, которые сейчас там тонут!

Председательствующий. Пожалуйста, Марков Евгений Владимирович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Нилову.

Марков Е. В. Алексей Валерьевич, вопрос по отсрочкам и рассрочкам по налогам. Этот институт до нашей текущей ситуации, ну, скажем мягко, хромал, особенно это касалось субъектов малого и среднего бизнеса. Это было связано с тем, что, для того чтобы получить данную отсрочку, необходимо было поручительство коммерческого банка. Сегодняшняя ситуация с коммерческими банками тоже такая непростая, мягко скажем.

Скажите, пожалуйста, насколько вы планируете расширить вот этот институт гарантирования — возможно, за счёт как бы взаимодействия с субъектами Российской Федерации, каких-то иных механизмов, — чтобы возможность отсрочек и рассрочек действительно для субъектов малого и среднего бизнеса была более доступна?

Сазанов А. В. Евгений Владимирович, спасибо за вопрос. В рамках законопроекта, который сейчас рассматривается, Правительством Российской Федерации предусматриваются любые основания по предоставлению отсрочек и рассрочек, в том числе отказ от предоставления гарантий.

По тем отраслям экономики, которые наиболее пострадали, наверное, справедливо было бы рассматривать те предложения, которые вы сейчас представили, и, безусловно, они будут рассмотрены Правительством Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Подготовиться Веллеру.

Нилов О. А. У меня вопрос к докладчикам, и, может быть, Вячеслав Викторович, вы тоже прокомментируете.

Для того чтобы убрать страх уголовной ответственности, снять страх уголовной ответственности с наших предпринимателей, — самое тяжёлое время! — не следует ли объявить амнистию для тех предпринимателей, которые сегодня находятся в заключении? Вот, на мой взгляд, они сегодня нужны здесь, на этом фронте, а не там — варежки шить.

Вот такое предложение делает наша фракция: объявить амнистию. Об этом много говорили, и президент много говорил: не наказывайте тюрьмой тех, да, нарушителей, которые преступают законы, наказывайте рублём. Давайте объявим вот такую амнистию для всех предпринимателей, которые сегодня находятся в заключении по экономическим статьям.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо за вопрос. Коллеги, я прекрасно понимаю, что сейчас у всех очень много идей, но нельзя все

идеи всунуть в один закон. Вот этот закон направлен на решение проблем тех, у кого вот сию минуту, вот сейчас действительно критическая ситуация, — критическая! — и это возможность людям вернуть спокойную жизнь в стране. Ради бога, мы все открыты любым идеям. Более того, мы сидели вчера несколько часов у Антона Германовича вместе с бизнесом, с предпринимателями, обсуждали все эти вопросы. Кстати, главное, о чём говорят предприниматели, — о том, что... Вот сейчас докладывали законопроект о том, что нельзя возбуждать дела, — вот это главное, о чём говорили! Ну огромное количество идей, которые сейчас будем прорабатывать с колёс, — ради бога, давайте говорить обо всём! Просто, коллеги, давайте... вот есть закон, который сейчас идёт, — ну, давайте его, давайте быстрее просто, потому что люди его ждут вот сейчас!

Председательствующий. Пожалуйста, Веллер Алексей Борисович.

Веллер А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Михайлович, короткий вопрос по 8-му вопросу повестки, по амнистии. Абсолютно справедливо вы говорите, всё это важно, нужно, вообще вопросов нет, но также вы упомянули, что западные финансовые институты сейчас зачастую начинают налагать арест... ну, что говорить, если средства Центробанка арестованы. Так вот вопрос: вы опять же справедливо говорите, что граждане должны иметь возможность, чтобы над ними не нависала ответственность, — может быть, предусмотреть в законе момент, когда человек, особенно это касается физлиц, пришёл, продекларировал, совершил юридически значимые действия, чтобы вернуть средства, но не по его вине западный кредитный институт блокирует этот перевод? Вот о чём я хотел бы задать вам вопрос — как вы считаете, Андрей Михайлович?

Макаров А. М. Спасибо. Вы знаете, вы задаёте очень важный вопрос на самом деле, чтобы мы с вами прекрасно понимали.

Первое, говорят о том, что сейчас нет возможности вернуть, но это не так. У нас ограниченное количество финансовых институтов находится пока под санкциями, многие нормально функционируют, поэтому возможность как таковая существует, это не то, что закон предоставляет возможность, а выполнить нельзя.

Второе, если человек задекларировал, если он принял все меры для того, чтобы вернуть, а ему, грубо говоря, заблокировали и не дали перевести, естественно, это является основанием, чтобы он не нес ответственность, потому что он сделал всё от него зависящее. И для этого вовсе не обязательно, точнее, не

то что не надо — это вытекает из смысла того... Мы же сейчас принимаем как бы вот... Посмотрите весь закон, который был принят, который работал все эти годы: ни одного случая привлечения к ответственности не было, не было! А ведь опасались: "Мы продекларируем — нас потащат". И вот в этой ситуации это закон, который... Люди уже поверили, что государство выполнило свои обещания. Сегодня, предлагая этот закон, мы, естественно, понимаем, что инструменты по его реализации для людей могут быть ограниченны, и, конечно же, люди не могут за это нести ответственность. Если вдруг возникнут какие-то вопросы — и Минфин, и правительство, и мы всегда готовы на любые изменения. Но сейчас вот этот вопрос, о котором вы говорите, с моей точки зрения, пока опасений как таковых не вызывает.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, как и обсуждали ранее, выступления представителей фракций — до трёх минут.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Без? Спасибо большое. Консенсус.

Тогда, уважаемые коллеги, переходим к голосованию.

Ваше слово — закон. Просто не все хотят соблюдать. Вот мы должны этого добиваться.

Значит, полномочные представители президента, правительства? Заключительное слово? Нет. Прошли процедуру.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос нашей повестки, первое чтение.

Включите режим голосования.

Первое чтение, коллеги, подчёркиваю.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

400 — за. Принимается единогласно в первом чтении.

Ставится на голосование по предложению профильного комитета данный законопроект в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

За — 403. Федеральный закон принят единогласно.

Ставится на голосование законопроект в первом чтении,

9-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

За — 407. Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 9-й вопрос, в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

За — 406, против — нет, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к голосованию по законопроекту под пунктом 10, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

За — 408. Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

По предложению профильного комитета законопроект также ставится на голосование в целом, 10-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	408 чел.	90,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %

Результат: принято

За — 408. Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию по законопроекту под пунктом 11, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	406 чел.	90,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	406 чел.	
Не голосовало	44 чел.	9,8 %

Результат: принято

За — 406. Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Ставится на голосование в целом законопроект, 11-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	407 чел.	90,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	407 чел.	
Не голосовало	43 чел.	9,6 %

Результат: принято

За — 407. Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели законопроекты под пунктами 8, 9, 10, 11.

Возвращаемся к рассмотрению 6-го вопроса. Комитет готов доложить о законопроекте во втором чтении?

Пожалуйста, Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Ко второму чтению

в комитет поступило 24 поправки, 23 из которых рекомендуются комитетом к принятию, они в таблице поправок № 1, и одна — к отклонению. Я сразу скажу, что 23 поправки, которые рекомендуются комитетом к принятию, носят в основном юридико-технический характер и связаны либо с перестановкой отдельных статей, либо с уточнениями, которые мы сочли целесообразными и проголосовали за них.

Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 2.

Ставится на голосование законопроект, вопрос 6, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

За — 411. Законопроект принимается единогласно во втором чтении.

Комитет предлагает рассмотреть данный законопроект по процедуре третьего чтения. Нет возражений? Нет.

Приступаем к рассмотрению по процедуре третьего чтения. По мотивам от фракций нет желающих высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, вопрос 6, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

За — 412. Федеральный закон принят единогласно.

Спасибо, Максим Анатольевич.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса нашей повестки. Комитет завершил работу, вносит законопроект, как вы и определили, во втором чтении.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Только что Леонид Яковлевич вернулся — провёл заседание комитета. Было представлено три поправки. Извините, с учётом оперативности все поправки были подписаны мною, но честно считать, что авторство этих поправок принадлежит всей палате. Речь идёт о том, что необходимо регионам, — надо дать им возможность превышать общие объёмы расходов и дефициты, установленные их законами, то есть дать возможность оперативно управлять деньгами. И естественно, они должны иметь возможность тратить деньги, остатки, находящиеся на счетах в Казначействе, которые, естественно, будут восстанавливаться в следующем году. Вот смысл тех поправок, которые сейчас предлагаются: дать больше полномочий регионам по распоряжению своими деньгами.

Сразу хочу сказать по второй норме: предлагается сделать это вообще на постоянной основе. Нам надо пользоваться моментом, пока Минфин такой добрый и согласен, и в данном случае мы предлагаем это принять не как временную норму, а как постоянную, потому что она правильная.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Андрей Михайлович.

Коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, учитывая, что во втором чтении после принятия таблицы поправок требуется зачитать изменённое наименование законопроекта, я его зачитаю. Итак, 7-й вопрос теперь звучит так: о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году".

Ставится на голосование во втором чтении законопроект с новым названием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

За — 414, против — нет, воздержавшихся нет. Законопроект во втором чтении принят.

Комитет предлагает рассмотреть данный законопроект по процедуре третьего чтения. Нет возражений? Нет.

По мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект, 7-й вопрос нашей повестки, название я уже зачитывал ранее.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

За — 411, против — нет, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят единогласно. Уважаемые коллеги, поздравляю.

Таким образом, мы с вами рассмотрели все, за исключением одного, вопросы, которые имеют отношение к пакету предложений, внесённых правительством и, подчёркиваю, депутатами. Данные законы направлены сейчас в Совет Федерации, с тем чтобы в Совете Федерации могли их рассмотреть уже сейчас.

Переходим к 12-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Резник Владислав Матусович.

Резник В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, я не буду тратить ваше время, говоря о ситуации, в которой оказалась наша страна, и о том, что нам реально объявлена экономическая война. В ситуации, в которой мы оказались, нам абсолютно необходимо использовать те преимущества, которые есть в нашей стране, использовать её природные богатства. Мы — одна из крупнейших золотодобывающих стран, и этим, безусловно, надо пользоваться. Но надо понимать, что реального рынка золота на сегодняшний день в стране не существует, поскольку есть огромный барьер в виде добавленной стоимости на продажу золота, выходящего из стен банковского хранилища. Понятно, что, убирая этот барьер, мы создаём совершенно другую среду, в которой и люди, и экономика получают дополнительные возможности. Вместо того чтобы покупать валюту, люди будут иметь возможность приобрести золото. Вместо того чтобы покупать стодолларовую бумажку, люди будут идти и покупать металл. Металл является хорошим средством сохранения сбережений, и, безусловно, это будет востребовано. Не сомневаюсь в том, что результат наших действий скажется достаточно быстро.

Хотел бы сказать, что в законопроекте предусмотрены меры, не позволяющие инвестиционному металлу попадать в производство. В пояснительной записке к законопроекту всё детально изложено: начинает работать информационно-анали-

тическая система, в соответствии с которой и Министерство финансов, и Федеральная налоговая служба будут всё видеть. Система вступила в силу, её действие началось с 1 марта.

Я хотел бы отметить, что закон вступает в силу с момента опубликования. Вместе с тем правоотношения, указанные в части ликвидации, отмены налога на добавленную стоимость золота, вступают в силу с 1 марта.

Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам поддержал проект закона. Просим Государственную Думу принять законопроект в первом чтении и в целом.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы докладчику. Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич.

Подготовиться Дмитриевой.

Делягин М. Г. Уважаемый Владислав Матусович, ну, я полностью поддерживаю идею с отменой НДС, а зачем уничтожать малый и средний бизнес в ювелирной сфере отменой упрощённых схем? В торговле основная часть бизнеса сидит на упрощённых схемах. Ради 10 миллиардов рублей, хорошо, 15 миллиардов рублей в федеральный бюджет, которые обесцениваются стремительно, вы собираетесь закрыть довольно большую часть бизнеса, озлобить людей, выбросить людей на улицу. Зачем это?

Резник В. М. Уважаемый Михаил Геннадьевич, я хотел бы начать с того, что переход с упрощённой системы на общепринятую налоговую систему для предприятий ювелирной отрасли, вот этих малых, о которых вы беспокоитесь, предстоит только с 1 января 2023 года. Это первое. Второе. Если говорить о доходах бюджета, то доходы бюджета по той оценке, которую вы также можете увидеть в пояснительной записке, всё-таки как минимум превышают 30 миллиардов рублей. Но самое главное заключается в следующем: если вы посмотрите количество лома, который используется этими малыми предприятиями, лома металла, золота, там тоже нет налога на добавленную стоимость, фактически это равно стоимости их производства. По-моему, эти цифры говорят сами за себя.

Всё-таки суть этого закона заключается не в том вопросе, который вы сейчас подняли, основное содержание этого закона заключается именно в отмене налога на добавленную стоимость на металл, что даст дополнительные возможности нашим людям, которые сейчас находятся в непростой ситуации, и точно пойдёт на пользу экономике.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Спасибо большое.

Владислав Матусович, а каким людям даст дополнительные возможности данный законопроект? Какая общественная или социальная потребность есть в том, чтобы сейчас физическим лицам дешевле приобретать золото и фактически изымать его из банковских хранилищ?

Председательствующий. Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Оксана Генриховна, мне казалось, что на ваш вопрос вчера абсолютно точно, ясно ответил председатель комитета по бюджету Андрей Михайлович Макаров. Понятно, что части людей, ещё раз говорю, значительно проще будет пойти и приобрести 1 грамм металла в условиях, когда курс рубля, к сожалению, нестабилен и вы видите, какие изменения произошли за последние, там, несколько... в последние две-три недели. Безусловно, поскольку в металле, в золоте, уже учтён валютный курс, в этой ситуации это всё-таки ещё один, дополнительный вариант для сбережений.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы высказаться? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Макаров Андрей Михайлович, Делягин, Дмитриева.

Коллеги, на этом ограничимся? По три минуты, договорились? Договорились. У нас этот законопроект входит в пакет, нам, соответственно, желательно его отправить как можно быстрее.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, не выходил бы на самом деле сюда, если бы не последний вопрос: "А кому нужен этот закон? Он нужен богачам, чтобы они в этой ситуации могли золото скупать". Прямо такое ощущение, что вот примем этот закон — и люди потащат золото из банков, чтобы хранить его в слитках у себя под кроватью.

Коллеги, на самом деле речь идёт о том, что мы ведь никогда не задумываемся о цене золота, а она постоянно растёт. И вот очень важно, что в этом законе (вот то, что он позволяет) речь идёт о золоте — от 1 грамма, а 1 грамм золота сегодня стоит примерно 9—9,5 тысячи рублей. Вот раньше люди несли свои последние сбережения, надеясь, что вот они купят, условно, 100 долларов, — и они считали, что 100 долларов надёжны, что вот это вот и есть... Теперь все убедились, увидели, что такое надёжность 100 долларов, и у людей вопрос: а что же в этой ситуации делать? Кто-то понимает, что мы живём, так сказать,

в рублях, у нас будут сейчас, с учётом всех этих ограничений, рублёвые продукты, нам надо думать об экспортозамещении, только экспортозамещение не хорошего на плохое, а чтобы это было конкурентоспособной продукцией. Но надо успокоить людей, что их деньги не пропадут, и если человек хочет их в чём-то хранить, то инструмента лучше, чем золото, на сегодняшний день просто не существует. И если люди, которые хранили 100, 200 долларов и так далее, малюсенькие суммы, — это могут быть пенсионеры, это могут быть люди, совершенно не обладающие какими-то состояниями, — сегодня смогут прийти в банк и купить эти вот несколько граммов золота, это позволит им... вот у них в душе, в их голове будет осознание, что они сохранили эти деньги. Мы делаем это для этих людей. Двадцатипроцентная ставка НДС эту возможность убивала — в данном случае мы снимаем это ограничение.

Это закон для людей, я подчёркиваю, чтобы вот в этой ситуации, когда нам навязывают неустойчивость, люди (а люди всё равно всегда считали, что золото — это самое устойчивое и самое надёжное) получили реальную возможность купить эти несколько граммов золота и знать, что их средства сберегаются. Это и есть позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которую я сейчас выражаю. Давайте, когда мы принимаем эти законы, думать о людях, сегодня это особенно необходимо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Никто не спорит, как мне кажется, с тем, что снижать ажиотажный спрос на валюту и вообще спрос на валюту при помощи введения золота в оборот с физическими лицами необходимо. Но в этом законопроекте, понимаете, как в капле воды, отразилась очень большая и очень страшная угроза, которая стоит перед нами всеми, — мы будем принимать законы в авральном режиме, мы будем принимать законы с колёс, мы будем решать проблемы в режиме "здесь, сейчас, в четырёх чтениях и без поправок", но, коллеги, нам придётся внимательно фильтровать эти законы, очень внимательно, на предмет лоббизма, во-первых, и недобросовестной конкуренции, во-вторых.

Что, правда, кто-то считает, что малый и средний бизнес, который сейчас сидит и думает, продолжать бизнес, сохранять бизнес или бежать куда-нибудь в Казахстан, будет ждать 1 января 2023 года, когда мы внесём какие-нибудь поправки куда-нибудь? Нет, ему сказали: вас не будет, мы вам нагрузку налоговую повышаем, денег у вас нет, до свидания, идите к чёрту, вы этой стране не нужны! Они нас услышали, они нас услышали. И в других сферах мы тоже вроде бы говорим о свободе,

о снятии ограничений, всё правильные слова, но только мы не только старые и безумные ограничения не убираем... Не дай бог мы будем вот так же, как в этой сфере, и в других добавлять новые ограничения, мы тогда без страны останемся без всяких фашистов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Знаете, я обращаюсь сейчас к фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": неужели это ваша позиция и неужели сейчас, в условиях действительно войны, и в том числе экономической войны, когда нужно поддержать население, когда нужно поддержать бизнес, самый главный из вопросов — это отмена НДС на приобретение золота физическими лицами? Не принимается решение по индексации пенсий работающим пенсионерам, не принимается решение по приостановлению пенсионной реформы, не принимается решение по дополнительной индексации (кстати, по молодёжи) стипендий, которые составляют всего 4 процента, а самый главный вопрос для того, чтобы, оказывается, защитить население, — это дать возможность приобретать золото без НДС из хранилищ банков. Этот закон не просто не полезный, он вредный, потому что государство прежде всего должно пополнить и хранить свои резервы теперь в золоте, в хранилищах банков должно быть это золото.

Мало того что в течение 2020 года, посмотрите, на 20 миллиардов долларов золота было отправлено в Великобританию (на 20 миллиардов долларов!), 12 миллиардов — положительное сальдо исключительно по торговле с Великобританией, это 2020 год, и теперь опять!.. Это делается для того, чтобы действительно крупные состояния быстро переложились в золото, но нужно ли это стране? То, что народу это вообще... это сто первый вопрос с учётом того, кто этим сможет воспользоваться.

Но говорить о том, что это наша позиция, позиция большинства Думы, в данном случае "ЕДИНОЙ РОССИИ", что первое, что мы принимаем в трёх чтениях из антикризисных законов, — это отмена НДС на золото, ну это просто!.. Вы знаете, мы все действительно... Народ поддерживает государство сейчас в большинстве своём, но и государство должно поддерживать народ, а не изображать эту поддержку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик, заключительное слово? Есть желание.

Включите микрофон Резнику Владиславу Матусовичу.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, вот по последнему выступлению. Я понимаю, что мы все очень волнуемся, но тот факт, что мы слышим сейчас выступление доктора экономических наук, который не может понять, для чего делается этот закон, — чтобы защитить людей, ещё раз повторяю, — свидетельствует только о том, что у нас и в науке, и в образовании, видимо, не всё в порядке.

Председательствующий. Полномочные представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование законопроект в первом чтении, 12-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Комитет предлагает рассмотреть данный законопроект в целом.

Ставится на голосование законопроект, 12-й вопрос нашей повестки, в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят. За — 395, против — один, воздержалось четыре. Голосовало 400 депутатов.

Коллеги, мы с вами рассмотрели все вопросы, которые требовали концентрации, работы Комитета по бюджету и налогам, Комитета по законодательству и государственному строительству, Комитета по экономической политике. Давайте поблагодарим руководителей комитетов, докладчиков, депутатов, которые входят в эти комитеты: они работали все предыдущие дни практически круглосуточно. Спасибо вам большое. *(Аплодисменты.)*

Давайте поблагодарим авторов тех законопроектов, которые мы сегодня приняли, понимая необходимость как можно

быстрее решить задачи по преодолению и запрету распространения лжи, фейков. У нас здесь и Василий Иванович Пискарев, и Картаполов Андрей Валериевич, которые выступили с этими законодательными инициативами, два председателя комитетов, — спасибо вам большое!

И переходим к нашей текущей повестке.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Российской Федерации Алексея Игоревича Херсонцева.

Подготовиться Вяткину.

Херсонцев А. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! По поручению президента совместно с Корпорацией МСП были подготовлены поправки в Кодекс об административных правонарушениях, чтобы снизить нагрузку на бизнес. Законопроект был внесён в Государственную Думу в декабре 2021 года, но в текущих условиях приобретает ещё большую актуальность и становится также фактически связанным с принятым сегодня пакетом.

Что предлагается?

Первое — закрепить за малым и средним бизнесом право на ошибку. С 2017 года по отдельным статьям кодекса появилась альтернатива штрафу — возможность назначать предупреждение за впервые совершённое правонарушение. Данным законопроектом предлагаем перевести эту норму для органов контроля и судов из факультативной в обязательную. Напомним, это касается нарушений, не связанных с причинением или угрозой причинения вреда здоровью людей, окружающей среде, имущественного ущерба.

Второе — защитить микро- и малые предприятия, социально ориентированные некоммерческие организации от слишком высоких штрафов. Тут два варианта: первый — это применять к таким юридическим лицам то же наказание, что и к индивидуальным предпринимателям; второй — если в статье нет наказания для индивидуальных предпринимателей, то смягчить тот размер, который действует для юридических лиц, и назначать в этом случае штраф в диапазоне не более половины от максимальной и не менее половины от минимальной суммы такого штрафа.

Третье — ввести запрет на одновременное привлечение к ответственности малого и среднего бизнеса, социально ориентированных некоммерческих организаций и их работников. Речь про ситуации, когда предприниматель сделал всё, что тре-

бует закон, чтобы не допустить правонарушения, наказание в таких случаях несёт сам сотрудник.

Четвёртое — ввести запрет на суммирование штрафов. Если проверка показала неоднократные нарушения одной и той же статьи, то назначать одну, но максимальную санкцию для малого бизнеса и СОНКО, а не суммировать штрафы за каждый элемент в рамках одной проверки.

Уважаемые депутаты, при подготовке законопроекта мы совместно с Корпорацией МСП провели опрос во всех регионах: 6 тысяч предпринимателей сами определили четыре наиболее востребованных решения, о которых я только что сказал. Мы отдельно отработали эту тему с комитетом, обсуждали её на площадке партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". В целом предприниматели очень ждут этот законопроект.

Просим поддержать.

Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Алексей Игоревич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложения, которые сегодня мы рассматриваем в данном законопроекте, действительно были сформулированы в том числе и в поручениях президента, ещё февральских, 2019 года, были частично включены в том числе в разрабатываемую Министерством юстиции Российской Федерации новую редакцию Кодекса об административных правонарушениях. Но мы посчитали, что их необходимо оттуда изъять и предложить к реализации уже сейчас, потому что они действительно крайне важны для малого и среднего бизнеса, для социально ориентированных некоммерческих организаций. Предложения эти поступали от бизнес-сообщества уже достаточно давно.

Возьмём, допустим, тот принцип, который предлагается: одна проверка — один штраф. Ну, в качестве примера, чтобы было понятно. Проводится проверка, например, соблюдения правил пожарной безопасности, нашли однотипных правил десять штук: тут щиты, тут, например, средства пожаротушения и так далее, и так далее — абсолютно однотипные нарушения. Сейчас составляется десять протоколов, будет составляться один — понимаете, да? При этом если нарушение не является

существенным, серьёзным, если нет прямой угрозы причинения вреда жизни, здоровью и так далее, то будет следовать предупреждение — это очень важно, есть возможность исправить. Основной принцип этого законопроекта, как, собственно, и ряда других предложений, заключается в том, что исполнить закон должно быть выгоднее, и мы должны давать возможность для исправления тех или иных нарушений.

Комитет предлагает поддержать концепцию этого законопроекта в первом чтении, дать при возможности не очень большой срок для подготовки поправок. Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Алексей Игоревич, законодательную инициативу поддерживаем, однако в законопроекте не затрагивается такой вид административного наказания, как административное приостановление деятельности. Оно может быть назначено на срок до 90 дней, и для большинства предприятий малого бизнеса такой простоя в работе означает практически гарантированную гибель, а в условиях сложной международной ситуации этот вопрос очень актуальный. Мы должны поддерживать наших малых и средних предпринимателей, наш социально ориентированный некоммерческий сектор. Скажите, пожалуйста, вы рассматриваете вариант запретить назначение административного приостановления деятельности субъектам МСП и СОНКО, особенно если такие правонарушения не повлекли тяжёлых последствий, вреда здоровью, окружающей среде, или хотя бы установить для них максимальный порог такого приостановления?

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Микрофон на трибуне включите.

Вяткин Д. Ф. Уважаемая Яна Валерьевна, в настоящее время Кодекс об административных правонарушениях уже и так ограничивает случаи применения такого наказания, как административное приостановление деятельности, только теми ситуациями, когда есть угроза жизни, здоровью либо угроза техногенных аварий, катастроф, эпизоотии, эпидемии и так далее, то есть это те нарушения, которые реально могут привести к человеческим жертвам, их немного. Вот только в этих случа-

ях может назначаться наказание в виде приостановления деятельности. Более того, в некоторых случаях нужно его применять либо, допустим, запрет деятельности в качестве превентивной меры. Но если сейчас просто взять и полностью отменить применение этого наказания, мы можем поставить под угрозу в ряде случаев — ещё раз подчеркну, их немного — жизнь и здоровье людей. Вспомните "Зимнюю вишню", вспомните торговый центр в Казани, который сгорел, — там были предписания закрыть, исправить, но они не были выполнены, понимаете? Если бы были приняты меры, возможно, удалось бы избежать человеческих жертв.

Ещё раз подчеркну, в общей массе выявленных административных правонарушений со стороны малого и среднего бизнеса тех случаев, которые попадают под применение вот той меры наказания, о которой вы говорили, очень-очень немного, практически нет, поэтому нет смысла отменять. Вот в чём вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к Алексею Игоревичу.

Уважаемый Алексей Игоревич, не рассматривается ли возможность распространить эти же правила на бюджетные организации и социально ориентированные некоммерческие организации? Что касается бюджетных организаций, ведь фактически уплата штрафа — это взять деньги из одного бюджета и передать в другой бюджет, то есть фактически гонять их по кругу. А что касается некоммерческих организаций, то зачастую их штрафуют, очень жёстко штрафуют, а какой-то возможности уплатить штраф у них просто нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Игоревич.

Херсонцев А. И. Уважаемый Алексей Владимирович, ну, что касается некоммерческих организаций, то как раз СОНКО, социально ориентированные некоммерческие организации, упомянуты в тексте, и на них это распространяется. Что касается бюджетных организаций... Дело в том, что, когда мы вместе с Дмитрием Фёдоровичем готовили этот законопроект, он, конечно, был нацелен на малый бизнес и микробизнес, и всё время только это обсуждалось. А что касается проблематики бюджетных организаций, то как раз в том законопроекте, который мы с вами рассматривали в первом пакете и который касается моратория на проверки, контроль, может стоять эта тематика, потому что, я с вами согласен, у нас контрольно-надзорная деятельность, львиная доля, исчисляемая в десятках процентов от всей деятельности, затрагивает именно бюджетные организа-

ции, и, конечно, мы сейчас также смотрим, чтобы минимизировать эти издержки.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Спасибо, Иван Иванович.

Алексей Владимирович, от себя добавлю, что в проекте новой редакции кодекса мы предложили правило о том, что все бюджетные организации и учреждения вообще не подлежат административной ответственности. Но применительно к этому законопроекту тогда пришлось бы вносить изменения в несколько других норм и статьи. Я думаю, что рано или поздно мы к этому придём — в рамках новой редакции или, может быть, пересмотрим положения общей части кодекса уже сейчас, до рассмотрения новой редакции кодекса.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Светлана Владимировна Иванова.

Иванова С. В. Уважаемые коллеги, в 2019 году в 131-й закон введён новый вид муниципального образования — муниципальный округ, в связи с чем в законопроекте предлагается внести в Градостроительный кодекс и в ряд федеральных законов изменения, предполагающие закрепление наряду с существующими видами муниципальных образований нового вида муниципального образования — муниципального округа. Я напомню, что муниципальный округ в соответствии с внесёнными изменениями по набору вопросов аналогичен городскому округу. Поправки фактически носят технический характер, и я просила бы их поддержать.

Хотела бы отметить, что в законопроекте, который сейчас рассматривается, готовится к рассмотрению во втором чтении, "Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти", такой вид муниципального образования, как муниципальный округ, сохраняется.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Евгений Алексеевич Первышов.

Первышов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, действительно, вопрос носит абсолютно технический характер, правильно Светлана Владимировна на этом сделала акцент. У нас федеральным законом № 87-ФЗ введён новый вид муниципального образования — муниципальный округ, и, соответственно, в рамках 131-го федерального закона в редакции уже непосредственно 87-го федерального закона мы должны все нормативные акты просто привести в соответствие, то есть по аналогии с тем, что у нас действует в отношении органов местного самоуправления городских округов.

Прошу поддержать данный нормативный акт, он будет касаться 14 федеральных законов — это и Градостроительный кодекс, и Воздушный кодекс, — а также вопросов, связанных с теплоснабжением, обеспечением транспортной доступности, то есть всех вопросов местного значения.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Алексеевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в целях реализации постановления Конституционного Суда от 22 июля 2021 года. Постановление принято по запросу арбитражного суда в связи с делом об индексации присуждённых ранее денежных сумм. Арбитражный процессуальный кодекс допускает индексацию присуждённых денежных сумм только в случаях и размерах, установленных федеральным законом и договором, в остальных случаях суды отказывают в индексации, что не позволяет взыскателям компенсировать потери от длительного неисполнения судебных решений. Конституционный Суд предписал внести в правовое регулирование изменения, позволяющие арбитражным судам индексировать присуждённые денежные суммы.

В законопроекте предусматривается, что для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен. При этом в федеральном законе или договоре с учётом специфики общественных отношений могут быть установлены иные критерии индексации. Внесение указанных изменений позволит восстанавливать права взыскателей в случае длительного неисполнения судебного решения.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Тема совершенствования механизма индексации присуждённых судом денежных средств для нас не новая: не так давно мы вносили изменения в Гражданский процессуальный кодекс, в статью 208, предусмотрели аналогичные новеллы. И как справедливо отметил докладчик, в основе лежит постановление Конституционного Суда, в данном случае предложившего нам поправить статью 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и указавшего на разнонаправленную и порой порочную практику, которая на сегодняшний день складывается в жизни при рассмотрении хозяйственных дел в арбитражных судах. Не буду останавливаться на механизме индексации, Андрей Викторович об этом уже рассказал.

У нас возникла дискуссия и при рассмотрении поправок в ГПК, и при рассмотрении поправок в АПК, касающаяся того,

нужно ли, правомерно ли устанавливать отдельный механизм такой индексации для органов государственной власти, органов местного самоуправления либо организаций, имеющих отношение к бюджетной системе. На наш взгляд, это противоречит и конституционным принципам, и тем принципам, которые заложены в гражданском процессе, в арбитражном процессе. Нашу позицию, позицию депутатов — членов комитета, подкрепила и позиция Верховного Суда, который официально обратился с предложением исключить эти положения из новелл, которые предлагают авторы. Собственно говоря, вот та дискуссия, которая у нас уже возникла, подтверждает, что ко второму чтению мы эти нормы доработаем.

Просим поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Спасибо.

Уважаемый Андрей Викторович, скажите, пожалуйста, распространяется ли действие этого закона на алиментные обязательства? Вот сегодня наиболее сложной является проблема социальная: 157 миллиардов, 156 миллиардов — задолженность по алиментам. Это нетвёрдая сумма, но судебный иск определяет всё-таки конкретную сумму долга. Так вот, будет ли производиться индексация алиментных обязательств тех, кто уклоняется от уплаты алиментов?

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект не имеет отношения к решению алиментных вопросов в силу того, что это касается арбитражного процесса. Арбитражный процесс — это процесс между юридическими лицами.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Бессарабов Д. В. Нина Александровна, хотел бы вас успокоить. Вот те поправки в ГПК, в 208-ю статью об индексации присуждённых денежных средств, будут распространяться на алиментные правоотношения, о которых вы говорите, между одним гражданином и другим гражданином. Это, так сказать, подведомственно другому суду, не арбитражному, а суду общей юрисдикции.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статью 10 Федерального закона "О персональных данных". Докладывает Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан во исполнение поручения правительства от августа прошлого года с целью устранения правового пробела в сфере полномочий органов прокуратуры по обработке отдельных категорий персональных данных. Так, федеральными законами "О прокуратуре Российской Федерации", "О персональных данных" предусмотрена возможность обработки персональных данных только в рамках осуществления прокурорского надзора. Наряду с этим обработка персональных данных осуществляется органами прокуратуры при контроле за соответствием расходов отдельных категорий лиц их доходам при проверке соблюдения запрета открывать счета в иностранных банках, а также в ходе реализации других задач, которые поставлены перед ними в иных актах федерального законодательства. Законопроектом предлагается расширить основания для обработки органами прокуратуры персональных данных с учётом осуществляемых полномочий.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

С содокладом выступает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как вы знаете, согласно закону "О прокуратуре Российской Федерации" органы прокуратуры в рамках осуществления прокурорского надзора вправе получать информацию, доступ к которой ограничен. Вместе с тем, как известно, согласно закону органы прокуратуры вправе осуществлять целый ряд других функций, например, в рамках государственной статистики обрабатывать сообщения о преступлениях, о дознании и следственной работе, о состоянии преступности, в рамках проработки вопросов антикоррупционного законодательства обрабатывать персо-

нальные данные на предмет направления запросов в иностранные банки по поводу соблюдения должностными лицами запретов и ограничений открывать и иметь счета, хранить наличные денежные средства в иностранных банках. Всё это связано с обработкой персональных данных. Эти функции не относятся к прокурорскому надзору, они являются самостоятельными, поэтому проектируемыми новеллами устраняется правовой пробел, который возник в рамках несогласованности Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и Федерального закона "О персональных данных".

Проектом федерального закона этот недочёт устраняется, и теперь в случае принятия проектируемых новелл органы прокуратуры будут вправе истребовать информацию, доступ к которой ограничен, не только в рамках осуществления прокурорского надзора, но и в рамках работы над персональными данными, то есть смогут выполнять другие функции, которые сегодня не предусмотрены Федеральным законом "О прокуратуре Российской Федерации", в части обработки персональных данных.

Замечаний со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы по данному проекту федерального закона нет, нет их и у Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции.

Комитет по этим основаниям предлагает данный проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 24 и 249 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона разработан во исполнение постановления Конституционного Суда от апреля прошлого года. Постановлением признаны не соответствующими Конституции нормы, предусматривающие прекращение уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления при неявке в суд частного обвинителя. Конституционный Суд отметил, что в подобных случаях суд прекращает дело, не устанавливая фактических обстоятельств дела, при этом судебное решение о прекращении дела в связи с отсутствием состава преступления может служить доказательством совершения деяний и причастности к нему подсудимого — это нарушает его право на справедливое судебное разбирательство, поскольку в дальнейшем он может быть привлечён к материальной ответственности.

Законопроектом вводится новое основание прекращения судом уголовного дела — неявка в судебное заседание частного обвинителя без уважительных причин. Речь идёт примерно о следующем количестве дел: за первое полугодие 2021 года (статистика у меня, к сожалению, не обновлена) в суды поступило 2800 уголовных дел частного обвинения, судами было вынесено почти 1100 приговоров.

Принятие закона обеспечит реабилитацию и эффективную защиту прав подсудимого при неявке в суд частного обвинителя без уважительных причин.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

С содокладом выступает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил концепцию законопроекта, я хотела бы сделать небольшое дополнение. И по мнению Конституционного Суда, и по мнению комитета, прекращение уголовного дела по основанию отсутствия в деянии состава преступления не препятствует наступлению в том числе и негативных последствий, как то привлечение к дисциплинарной, административной или гражданско-правовой ответственности. Ну и мы понимаем, что неявка в суд без уважительной причины — это, по сути, отказ частного обвинителя от обвинения.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект также разработан в целях реализации постановления Конституционного Суда от мая прошлого года. Постановление было принято по результатам рассмотрения жалобы потерпевшей в уголовном деле, прекращённом в связи со смертью подозреваемого. Заявительница не смогла добиться возмещения процессуальных издержек в полном объёме, следователем её расходы на оплату услуг адвоката возмещались лишь частично. Судом по жалобе потерпевшей постановления следователя отменялись, однако он вновь принимал постановление только о частичном возмещении расходов.

Согласно УПК суд не вправе самостоятельно определить сумму возмещаемых расходов на представителя, а может лишь обязать следователя устранить допущенные нарушения. Конституционный Суд признал соответствующие нормы неконституционными.

В законопроекте предусмотрено определение судом размера возмещаемых расходов на услуги представителя в случае обжалования постановления следователя. Принятие закона позволит защитить безусловные права участников судебного процесса и привести положения УПК в соответствие с правовой позицией Конституционного Суда.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

С содокладом выступает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Андрей Викторович суть концепции проекта федерального закона, который был предложен вашему вниманию, доложил, я считаю необходимым здесь отметить несколько моментов.

В настоящий момент суд лишь может признать незаконным постановление следователя по вопросу возмещения потерпевшему процессуальных издержек, но не может сам определить их размер и вынести судебный акт об их возмещении — вот это как бы главное. Принятие федерального закона позволит исключить ситуацию, при которой суд многократно отменяет неправомерные постановления следователя, что, бесспорно, значительно удлиняет процесс восстановления нарушенных прав потерпевшего и вынуждает его нести дополнительные затраты на ведение нового судебного разбирательства.

Ну о позиции Конституционного Суда было уже заявлено здесь, я не буду повторять. Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает и просит вас проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 52 сек.)	
Проголосовало за	396 чел. 88,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	396 чел.
Не голосовало	54 чел. 12,0 %
Результат: принято	

Принимается в первом чтении единогласно.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 14 Федерального закона "О промышленной политике в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства первый заместитель министра промышленности и торговли Василий Сергеевич Осмаков.

Осмаков В. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, во исполнение поручения Председателя Правительства Российской Федерации разработан законопроект "О внесении изменений в статьи 11 и 14 Федерального закона "О промышленной политике в Российской Федерации".

Законопроект предполагает в части 5 статьи 11 законодательное закрепление полномочий Правительства РФ по уста-

новлению правил предоставления субсидий из федерального бюджета государственным фондам развития промышленности, в части 2 статьи 14 законодательное закрепление возможности передавать часть функций оператора государственной информационной системы промышленности учреждению, подведомственному Минпромторгу России, нормативным правовым актом Минпромторга.

В целом законопроект носит технический характер, не влечёт дополнительных расходов федерального бюджета. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Василий Сергеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Василий Сергеевич подробно представил содержательную часть законопроекта. Единственно, я хотел бы отметить, что Минпромторг в настоящий момент может передать функции оператора государственной информационной системы только государственному Фонду развития промышленности.

Следует также отметить, что функционирование государственной информационной системы промышленности создаёт качественно новые условия для планирования и развития промышленной политики в России. Именно поэтому информационная и техническая поддержка развития государственной информационной системы должна осуществляться на основе качественной, постоянной и бесперебойной деятельности оператора этой системы. Рассматриваемый сегодня законопроект в полной мере решает эту важную задачу.

Реализация закона позволит в случае необходимости оперативно определить оператора государственной информационной системы промышленности, что при этом не потребует внесения изменений в федеральное законодательство.

Комитет поддерживает принятие законопроекта в первом чтении и предлагает его принять.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 13 чел. 2,9 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, 20-й вопрос пока пропустим: докладчик прибудет, и мы этот вопрос рассмотрим.

Сейчас рассматриваем 21-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Евгений Владимирович Марков.

Марков Е. В. Уважаемые коллеги, в настоящее время действующим законодательством установлено требование о размещении торговых мест на розничных рынках на основе схемы, разрабатываемой и утверждаемой управляющей компанией. К сожалению, на сегодняшний день любые незначительные перестановки и изменения, смена арендатора требуют повторного согласования, и срок согласования схемы размещения торговых мест, к сожалению, не определён. Именно об этом наш законопроект: мы предлагаем дополнить статью 15 федерального закона нормой, устанавливающей десятидневный срок согласования схемы размещения торговых мест на рынках.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Алексей Валерианович Канаев.

Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Автор законопроекта подробно рассказал о сути предлагаемого решения. Действительно, любые изменения, возникающие в процессе деятельности розничного рынка, сейчас необходимо согласовывать. При этом сроки не были определены. Установление предельного срока согласования схемы размещения торговых мест представляется комитету актуальным именно сейчас, потому что именно на рынках во многом обеспечивается потребность наших граждан, жителей и в сельхозпродукции, и в товарах общего пользования.

Комитет поддерживает предлагаемый законопроект и просит поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерианович. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра природных ресурсов и экологии Мурад Керимович Керимов.

Керимов М. К., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На рассмотрение представлен законопроект, подготовленный правительством во исполнение указания Президента Российской Федерации о внесении изменений в Налоговый кодекс в части установления ставки ежегодного сбора за пользование массово добываемыми видами охотничьих ресурсов. В настоящее время добыча значительной части охотничьих ресурсов осуществляется без взимания платы за пользование такими ресурсами. Подобный подход не соответствует одному из основных принципов — принципу платности пользования охотничьими ресурсами.

В проекте федерального закона устанавливается единая сумма сбора за охотничьи ресурсы, отнесённые к птицам и к массово добываемым видам пушных животных. С целью стимулирования добычи волка, шакала, наносящих существенный вред сельскому хозяйству, за добычу данных видов охотничьих ресурсов предлагается установить нулевую ставку сбора. Сбор будет уплачиваться вне зависимости от количества видов птиц и пушных животных, разрешение на добычу которых выдано в течение года с даты уплаты такого сбора, а также от количества таких разрешений. Это позволит увеличить совокупный доход от ежегодных поступлений в региональные бюджеты не менее чем на 1,94 миллиарда рублей. Полагаем,

что указанные средства могут быть направлены на реализацию поручений президента, предусматривающих увеличение финансирования осуществления регионами полномочий в области охоты и пользования охотничьими ресурсами в целях обеспечения эффективной деятельности не менее трёх государственных охотничьих инспекторов в каждом муниципальном районе, на территории которого имеются охотугодья.

Комитетом Государственной Думы по бюджету и налогам законопроект поддержан. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Мурад Керимович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владислав Матусович Резник.

Коллеги, мы будем сегодня работать примерно до 15 часов, если не завершим раньше. Примерно.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, к сожалению, таким кратким, как предыдущий выступавший, быть не смогу, буду выступать чуть дольше.

Комитет по бюджету и налогам, рассмотрев представленный законопроект, сформировал свою позицию.

Прежде всего, комитет отмечает, что предлагаемый законопроект порядок администрирования сборов за добычу массово добываемых видов охотничьих животных практически нереализуем. В рамках действующего сейчас понятия "сбор за пользование объектами животного мира, отнесёнными к охотничьим ресурсам" предлагается взимать как уже существующий сбор, сбор за одно животное, добываемое в определённом субъекте Российской Федерации, так и новый, проектируемый этим законом сбор за неограниченное число добытых в течение года массово добываемых видов животных на всей территории России. Исходя из этого различия в определении объекта налогообложения в законопроекте следует предусмотреть особенности порядка администрирования сбора за добычу массово добываемых видов охотничьих животных, а фактически это право на охоту в течение года. Это касается и порядка уплаты сбора, и места уплаты сбора, периода действия уплаченного сбора, возможностей зачёта или возврата уплаченных сумм сбора, подтверждения факта уплаты сбора и так далее.

Вторым ключевым вопросом по законопроекту является отсутствие юридического механизма направления сборов за добычу массово добываемых видов на увеличение финансирования мероприятий по сохранению охотничьих животных и среды их обитания. В настоящее время сборы за пользование охотничьими ресурсами зачисляются в региональные бюджеты и используются по усмотрению властей региона. Сборы за

массово добываемые виды будут использоваться в аналогичном порядке, и нет никаких гарантий, что они будут направлены на цели сохранения животного мира. Проектируемые министерством природных ресурсов изменения в Бюджетный кодекс в части зачисления сборов за добычу массово добываемых видов охотничьих животных в федеральный бюджет в целях последующего перечисления в региональные бюджеты в виде субвенций на осуществление переданных полномочий в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов, во-первых, пока не внесены в Думу, чтобы их можно было оценить, а во-вторых, поставят ещё больше вопросов по администрированию таких сборов.

Также комитет полагает необходимым при дальнейшей доработке законопроекта рассмотреть вопрос о наделении субъектов Российской Федерации полномочиями по установлению ставок сбора по отдельным видам охотничьих ресурсов.

С учётом изложенного комитет соглашается поддержать законопроект в первом чтении при условии его, как бы сказать, значительнейшей переработки по высказанным замечаниям до второго чтения.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Матусович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Спасибо.

Вопрос Мураду Керимовичу.

Уважаемый Мурад Керимович, скажите, пожалуйста, из зоны действия этого закона выведены коренные малочисленные народности, для которых охота является, собственно, единственным источником средств к существованию? Это первое.

И второе, о массово добываемых видах пушных зверей. Здесь всё это унифицированное, что называется, 600 рублей, но ведь есть и ценные породы пушных зверей, предположим песец, горностаи, поэтому хотелось бы понимать, а чем руководствовались, определяя вот такие нормативы.

Керимов М. К. Большое спасибо за вопросы. Что касается первого вопроса, о малочисленных народах. Они не являются предметом регулирования, они охотятся бесплатно, на них эта норма не распространяется.

Что касается пушных животных массово добываемых видов, сейчас никто ни за что не платит. Субъекты эту инициативу поддержали, поэтому их и включили как массовые виды.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против 25 чел. 5,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

По ведению — Морозов Олег Викторович.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В соответствии с поручением Председателя Государственной Думы Комитет по контролю вносит сегодня в проект порядка работы проект постановления о приглашении на заседание палаты в соответствии со статьёй 38 Регламента министра экономики Решетникова и руководителя Федеральной антимонопольной службы Шаскольского. Этот проект постановления уже размещён в нашей информационной базе, в том числе в базе, которая доступна в зале, поэтому прошу проголосовать по вопросу о включении этого проекта постановления в повестку. Я буду готов доложить тогда, когда вы мне предоставите слово.

Председательствующий. Но речь идёт о 10-м числе, правильно я понимаю?

Морозов О. В. Да, на 10-е число.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование: кто за то, чтобы дополнительно включить указанный проект постановления сегодня в порядок работы Государственной Думы? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается решение единогласно. Спасибо.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О гражданской обороне". Докладывает представитель Парламента Республики Северная Осетия – Алания депутат Государственной Думы Артур Борисович Таймазов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Таймазов А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект о внесении изменения в Федеральный закон "О гражданской обороне", внесённый Парламентом Республики Северная Осетия – Алания.

Законопроект разработан для того, чтобы привести к единообразию термины, которые используются в законе "Об общих принципах организации местного самоуправления..." и законе "О гражданской обороне". Законопроектом предлагается внести изменение в пункт 3 статьи 18 закона "О гражданской обороне", предусмотрев, что расходным обязательством муниципального образования является обеспечение мероприятий местного уровня по гражданской обороне, защите населения и территорий муниципального образования, а не только муниципального округа. Принятие закона устранит имеющееся несоответствие и будет способствовать целям совершенствования законодательства о гражданской обороне.

Законопроект не потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета. Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает. На основании изложенного предлагается принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Артур Борисович.

С содокладом выступает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности и противодействию коррупции рассмотрел законопроект и рекомендует принять его в первом чтении, и вот почему.

Собственно говоря, в законе "О гражданской обороне", в пункте 3 статьи 18, прописано, что расходные обязательства по обеспечению местных мероприятий по гражданской обороне являются полномочием муниципального округа. Но в стране действует восемь видов муниципальных образований, и у всех есть такие расходные обязательства, тут неточность терминологии, поэтому, безусловно, лучше отражать действующее положение дел будет термин "муниципальное образование", а не название одного из видов муниципального образования.

Правительство законопроект поддерживает, также поддерживает Комитет по региональной политике и местному самоуправлению. Прошу принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Включите микрофон депутату Куринному Алексею Владимировичу. Он не на ту кнопку нажал.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо. У меня вопрос к представителю авторов законопроекта.

Всё-таки речь у нас пока идёт о двухуровневых муниципальных образованиях. Когда речь идёт об одноуровневом, о муниципальном округе, понятно, а если мы теперь будем говорить о муниципальном районе или соответственно поселении, то чья же это будет обязанность всё-таки — муниципального района или всё-таки поселения, городского или сельского, во всяком случае до предполагаемого варианта перехода на одноуровневую систему?

Председательствующий. Кто у нас ответит — Артур Борисович или Эрнест Абдулович?

Артур Борисович, пожалуйста, вам вопрос.

Таймазов А. Б. Это будет уже обязанность района, а не местного поселения.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Валеев Э. А. На сегодня расходные обязательства существуют у муниципальных образований всех видов. Независимо от уровня у всех есть расходные обязательства, и поэтому именно термин "муниципальное образование" полностью отражает действующее положение дел и законодательную регламентацию.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает сенатор Российской Федерации Сергей Николаевич Рябухин.

Наконец-то, Сергей Николаевич, дошла наконец-то очередь.

Рябухин С. Н., сенатор Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги! Законопроект является логическим продолжением пакета поправок, которые мы с вами вместе за последние пять лет внесли, и направлен на ужесточение требований и борьбы с контрафактом и незаконным производством, оборотом крепкого алкоголя.

Для должностных лиц предусматривается штраф от 100 тысяч до 200 тысяч, а для юридических лиц — от 300 тысяч до 500 тысяч с конфискацией предметов административного правонарушения. Хочу дополнить, что этот законопроект является неотъемлемой частью законопроекта, который мы с вами вместе в первом чтении приняли год назад, в январе 2021 года.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич, присаживайтесь.

Сергей Николаевич прибежал к нам прямо с заседания, у них тоже сейчас идёт заседание — заседание Совета Федерации.

С содокладом выступает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемые коллеги, Иван Иванович! Сергей Николаевич изложил концепцию законопроекта, сопутствующего тому, который мы, Дума, приняли в первом чтении, где предусмотрено в отраслевом законодательстве установить запрет на немаркированную, ну и другую продукцию, которая без соответствующей посуды и маркировки... Я не буду повторяться, как бы заострять внимание, чтобы не терять время, по-

сколько все читали это и видели. Я хочу отметить главное, то, что прежде всего эта мера направлена на борьбу с производством и оборотом нелегального алкоголя.

Комитет концептуально поддерживает, но вместе с тем хотел бы обратить внимание на необходимость его согласования с основным законопроектом — и по содержанию, и по срокам вступления в силу.

Также хочется отметить здесь следующее: по мнению комитета, предложение авторов законопроекта о наделении должностных лиц органов внутренних дел Российской Федерации полномочиями в отношении статьи 15.12 КоАП нужно проработать, поскольку отнесение к компетенции должностных лиц органов внутренних дел права составлять протоколы по данной статье КоАП может привести к двойному контролю и учёту рассматриваемой категории правонарушений, будет затруднено применение данной статьи кодекса на практике.

Кроме того, осуществление государственного контроля в сфере оборота отдельных видов товаров, подлежащих маркировке, не согласуется с основными направлениями деятельности органов полиции, которые определены Федеральным законом "О полиции". Таким образом, предложение авторов проекта закона о наделении должностных лиц органов внутренних дел (полиции) правом составлять протоколы о нарушениях, предусмотренных статьёй 15.12 кодекса, необходимо проработать с учётом мнения Министерства внутренних дел. Ну, я уже сказал, что это может как бы с основным законом не согласовываться. Вот такие замечания.

Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении и также проголосовать фракциям за его принятие.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится...

Есть? Извините. Хорошо, что подаёте голос.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Хамзаев Барсултан Султанбиевич, пожалуйста.

Хамзаев Б. С. Спасибо большое, только Бийсултан Султанбиевич.

Такой вопрос. Благие цели — мы говорим про борьбу с контрафактом. Но мы сейчас этот законопроект и вообще этот пакет рассматриваем с конца, мне кажется, ведь есть вто-

рой законопроект — о стекле. И вот вопрос и к авторам, и к комитету: а не чувствуется ли в этом лоббизм? Только о стекольщиках сейчас мы говорим. Мы до конца не понимаем, а как мы с контрафактом-то бороться будем, в конце скажите об этом. Вот предложение о маркировке стекла, на нём будет какое-то выпуклое изображение — а чем это конкретно поможет в борьбе с контрафактом? Кому это мешает, скажем так, по-другому, сделать такую же бутылку и продавать контрафактную алкогольную продукцию? Я просто меньше всего хотел бы, чтобы мы у людей вызывали диссонанс: мы выступаем и говорим, что боремся с контрафактным алкоголем, придумываем законопроекты, а потом складывается такое впечатление, что мы как бы работаем, а результата нет. Вот поэтому у меня такой вопрос.

Я, безусловно, свои предложения дам. Мы сейчас говорим о том, чтобы запретить пластиковую тару для всего крепостью выше 28 градусов, а потом следующим пакетным законопроектом будем говорить о маркировке стекла. А если бы мы изначально сказали о маркировке стекла, тогда все ушли бы в пластиковую тару. Это же понятно. Поэтому при чём здесь контрафакт, скажите, в чём логика?

Председательствующий. Спасибо, Бийсултан Султанбиевич.

Заключительное слово, и ответьте заодно на вопрос. Пожалуйста.

Рябухин С. Н. Спасибо, Иван Иванович.

Спасибо за вопрос. Мы в пояснительной записке постарались в лаконичной, правда, форме объяснить, изложить мотивировку концепции нашего законопроекта. Я хочу в дополнение сказать о том, что МВД представило на мой запрос ответ: по оперативным данным за позапрошлый год, стекольные заводы (правда, не все, из 26 заводов, которые выполняют заказы на изготовление стеклотары для крепких напитков, алкогольных напитков, только четыре) участвовали в противоправных схемах, в криминальных схемах, причём в объёме приблизительно полумиллиарда бутылок. Поэтому все стекольщики, стекольный союз — мы, я имею в виду авторов, собирали их, и я лично встречался — согласился с тем, что необходимо, чтобы создать добросовестный рынок производства стеклотары, делать на пуансоне, в матрице вот такое клеймо. И это незатратно, это приемлемо с точки зрения себестоимости, это не затруднит, но позволит не только правоохранительным органам, которые через физико-спектральный анализ начинают выяс-

нять, идентифицировать, какой завод (на это уходит неделя), но и самому потребителю перевернуть и посмотреть, клеймо какого завода стоит, хорошая ли у него репутация, ну, условно говоря. Это первое.

Второе, что касается пластика. Не только ВОЗ требует сократить применение пластиковой тары для пищевых продуктов, а уж тем более для спиртосодержащих продуктов, но и сама жизнь. Специалисты говорят, что её использования допускать нельзя. Поэтому у нас в законопроекте, который мы приняли год назад в первом чтении, корреспондируют две эти вещи: первое — обязательное клеймение стеклянной бутылки и второе — запрет использования пластиковой тары для крепких напитков.

Я прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчику, Николаю Гавриловичу Брыкину, включите микрофон.

Брыкин Н. Г. Иван Иванович, разрешите с места?

Председательствующий. Конечно, пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Спасибо большое.

Я просто хотел бы Сергея Николаевича дополнить. Здесь вот наши коллеги задают иногда вопросы по тому либо иному законопроекту, но нужно смотреть-то суть, концепцию законопроекта. Мы сейчас не рассматриваем внесение изменений в отраслевой закон, мы уже это приняли, мы сегодня говорим о КоАП, по которому будет уже впоследствии ответственность. В связи с этим скажу, что нужно просто внимательно читать. Вот когда мы принимали год назад, тогда, наверное, надо было это обсуждать, а сейчас это просто трата времени. Мы сегодня говорим о мерах ответственности, которые мы предусматриваем непосредственно этим законопроектом, можно назвать его спутником, он сопутствующий уже принятому законопроекту, не более того.

Я считаю, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" должна поддержать — я выступаю и от фракции, не только как содокладчик. Прошу проголосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

Коллеги, 24-й вопрос мы сняли с рассмотрения.

Переходим к 25-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Представит законопроект Законодательного Собрания Нижегородской области и выскажет мнение комитета Александр Павлович Тетердинко.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В соответствии с тем порядком, который у нас существует сейчас, если индивидуальный предприниматель окажется в местах содержания подозреваемых или обвиняемых либо будет осуждён к лишению свободы, то, для того чтобы отказаться от статуса индивидуального предпринимателя, ему необходимо под соответствующим заявлением свою подпись нотариально удостоверить. Понятно, что данный порядок не совсем логичен, потому что, с одной стороны, обращение таких граждан к нотариусу объективно затруднено, а с другой стороны, для многих таких граждан стоимость нотариальных услуг представляет существенную сумму.

Рассматриваемым законопроектом, который внесён в Государственную Думу Законодательным Собранием Нижегородской области, предлагается эту процедуру упростить и разрешить подпись такого лица под заявлением об отказе от статуса индивидуального предпринимателя заверять уже начальнику соответствующего учреждения — не нотариусу, а начальнику. Это логичный законопроект.

Комитетом по госстроительству и законодательству концепция законопроекта поддерживается. Есть положительное заключение Правительства Российской Федерации. Высказан ряд замечаний по этому законопроекту, но данные замечания могут быть учтены на стадии второго чтения.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона, пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части противодействия незаконному обороту табачной продукции)". Доклад Алексея Борисовича Веллера.

Пожалуйста.

Веллер А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Начиная с прошлого созыва Государственная Дума последовательно занималась вопросами, принятием решений, препятствующих незаконному обороту нелегальной табачной продукции на территории Российской Федерации. Представленный сегодня законопроект является очередным шагом в этом направлении. Он был внесён в Думу ещё в прошлом созыве небольшим авторским коллективом депутатов, представляющих фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и ЛДПР, от имени которого имею возможность сегодня вам его представить.

Законопроект "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части противодействия незаконному обороту табачной продукции)" разработан в целях принятия необходимых решений, направленных на пресечение незаконного оборота табачной продукции.

В настоящее время на рынке табачной продукции выявляются негативные факторы, способствующие росту объёма нелегальной дешёвой табачной продукции, находящейся в обороте на внутреннем рынке Российской Федерации, особенно в районах административной границы с государствами — членами Евразийского экономического союза. Это представляет угрозу для экономических интересов нашей страны и несёт до-

полнительные угрозы здоровью граждан, пользующихся этой продукцией. Рост нелегальной торговли приводит к сокращению доходов бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации, к повышению ценовой доступности нелегальной табачной продукции, в первую очередь для несовершеннолетних, а также к резкому снижению уровня легальности табачного рынка Российской Федерации.

В целях пресечения возможности попадания нелегальной табачной продукции на рынок, а также экономии бюджетных средств, затрачиваемых на длительное хранение такой табачной продукции, законопроектом предлагается дополнить часть третью статьи 81 УПК нормой об утилизации и уничтожении изъятой из незаконного оборота табачной продукции, табачных изделий и основного технологического оборудования для их производства по аналогии с нормой части третьей статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса об уничтожении оборудования или иных средств совершения преступления, а также с нормами законодательства Российской Федерации, предусматривающими обязательное уничтожение конфискованных товаров лёгкой промышленности и конфискованного игрового оборудования.

Законопроектом также предлагается дополнить статью 82 УПК положениями о порядке хранения вещественных доказательств в виде изъятых из незаконного оборота табачных изделий, предметов и материалов, используемых для их производства.

Законопроект не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации. Предлагаемые законопроектом решения не повлияют на достижение целей государственных программ Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству поддержал принятие данного законопроекта в первом чтении. Принятие вносимых изменений позволит создать дополнительные меры противодействия незаконному обороту табачной продукции.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно рассказал о концепции

законопроекта. Мне хотелось бы обратить ваше внимание на цифры: за девять месяцев 2021 года доля незаконного оборота на рынке табачной продукции России составила порядка 12 процентов, в отдельных регионах эта цифра достигает 40–45 процентов, то есть, по сути, почти половина продукции табака — это контрафакт; из-за нелегального табака федеральный бюджет теряет практически каждый год порядка 100 миллиардов рублей. Это и экономические угрозы, ну и, конечно, вред, непоправимый зачастую, который наносится нашим гражданам.

Концепция законопроекта комитетом поддерживается. Рекомендуем проголосовать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В. Спасибо большое.

Уважаемый Алексей Борисович, затрагивает ли проект закона такой опасный сегмент, как электронные сигареты и вейпы? На рынке данной продукции тоже очень много контрафактной некачественной продукции, употребление которой приводит не только к заболеваниям, но и порой к гибели, особенно среди молодёжи и подростков. В 2020 году вейпы, электронные сигареты были приравнены к табачным изделиям. Скажите, пожалуйста, распространяется ли предлагаемый порядок утилизации, уничтожения и хранения в качестве вещдоков в том числе на электронные системы доставки никотина?

Председательствующий. Спасибо.

Веллеру включите микрофон.

Веллер А. Б. Прошу прощения, Александр Дмитриевич, отвлекся на секунду. Можно повторить?

Председательствующий. Вот так так!

Веллер А. Б. Тысяча извинений...

Председательствующий. Вопрос: на вейпы, электронные сигареты распространяется действие вашего законопроекта?

Веллер А. Б. Если они нелегальные, то конечно. Если они нелегальные. Вообще, речь идёт о табачной продукции.

Председательствующий. Хорошо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Чтобы не тратить время на протокольные поручения, я хотел бы вот и вопрос задать, и сразу обратиться к авторам, к профильному комитету с таким предложением: поглубже посмотрите на табачную отрасль России. Напомню,

она принадлежит на 95 процентов Японии, Соединённым Штатам и Англии. Национализировать надо все фабрики немедленно — вот вам будут и контроль, и замещение, ну и справедливость. Поэтому прошу комитет поставить на повестку дня вот этот вопрос контроля за важной отраслью. Я не буду говорить про те эксцессы, которые имели место когда-то в 90-х годах с табаком. Понятно, что это был запланированный вопрос, не... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

Хамзаев Б. С. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я понимаю, что все устали, все уже уходит хотя, но на секундочку, коллеги, давайте сконцентрируем своё внимание на табаке. Табак сегодня является в России краеугольным камнем с точки зрения смертности. Сердечно-сосудистые заболевания, рак, онкология в целом широко распространены, и нужно не просто так вот — пробежались и ушли. Я попросил бы чуть-чуть сконцентрировать внимание.

Вот коллеги сказали, что контрафакт составляет 12 процентов, значит, в отдельных регионах — 45, но они при этом не сказали, какой оборот табака в России за год и вообще табак ли это (вопрос второй). 280 миллиардов штук сигарет выкурено в прошлом году, и это только классические сигареты; добавьте ещё электронные вейпы, кальяны и прочее, прочее, прочее — и отсюда вы получите десятки тысяч смертей ежегодно, если не больше.

И у меня здесь вопрос второй. Мы говорим: табак, табак, табак... "Бритиш Американ Тобакко", "Империл Тобакко", "Филип Моррис..." и "Japan Tobacco" (японская) — четыре корпорации, четыре транснациональные корпорации владеют 98 процентами российского рынка табака. И один конкретный вопрос давайте зададим от имени парламента, просто один вопрос: уважаемые коллеги, а в вашей продукции, вообще, табак есть? Если 280 миллиардов штук сигарет выкурено... Так, на секунду, табак — растение. Если это не химреагенты, тогда где у нас поля с табаком? Поэтому здесь нам в первую очередь надо писать "никотинсодержащая продукция", но не табачная, мы сами себя вводим в заблуждение.

Мы сейчас де-юре примем закон, а де-факто он таковым не является, и ни одна табачная корпорация вам на это не ответит, потому что — вы меня, конечно, извините — плевать они хотели на наши законы. Мы с вами сидим в Государственной Думе,

мы принимаем наши национальные законы. Вот у меня вода, обычная вода, которую я взял утром и пью её, и здесь, значит, написан состав этой воды. У нас есть федеральный закон о правах потребителей, где написано: каждый производитель обязан указывать состав того, что находится внутри упаковки. Вы хоть на одной пачке сигарет в России или где-нибудь в мире даже найдите состав того, что есть в пачке. Это полное игнорирование нашего национального законодательства! Вот об этом надо говорить в отношении табака.

В первую очередь надо, чтоб они состав раскрыли, а уже потом разбираться с контрафактом и со всем остальным. Это всё контрафакт, от а до я! Вот такая позиция.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Так, представители президента, правительства? Докладчик? Заключительное слово, — Алексей Борисович, не отвлекайтесь — нет? Содокладчик? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части противодействия незаконному обороту табачной продукции)", пункт 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

По 27-му вопросу у нас пока нет докладчика.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 157 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Виктора Алексеевича Казакова.

Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Настоящим проектом федерального закона предлагается внести изменения в статьи 14 и 157 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми уточняется, что гражданское дело, рассмотрение которого начато одним судьёй или составом суда, должно быть рассмотрено этим же судьёй или этим же составом суда,

а также предусматриваются случаи замены судьи или нескольких судей.

Принятие законопроекта устранил образовавшийся в настоящее время в Гражданском процессуальном кодексе пробел, а также исключит из практики судов произвольную передачу дела от одного судьи к другому судье этого же суда либо произвольную замену судей при коллегиальном рассмотрении дела.

На данный проект федерального закона получен положительный отзыв Правительства Российской Федерации, есть положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы и Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству.

Прошу вас поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Виктор Алексеевич изложил концепцию проекта федерального закона, который внесён Самарской Губернской Думой. Комитет поддерживает.

Ну и я хотел бы основные моменты, чтобы было понятно, объяснить. В чём суть законодательной инициативы? Вот смотрите, сегодня, по действующему правилу, в случае замены одного из судей в процессе рассмотрения дела разбирательство должно быть проведено с самого начала, при этом в Гражданском процессуальном кодексе не определено, в каких случаях замена судьи вообще возможна, в отличие от Арбитражного кодекса или Кодекса административного судопроизводства, где эти случаи чётко перечислены. Законопроектом предлагается внести в Гражданский процессуальный кодекс основания для замены судей — по аналогии с вышеуказанными кодексами.

Комитет, ещё раз говорю, поддерживает. Здесь происходит унификация гражданского, арбитражного, административного судопроизводства и устранение пробела в Гражданском процессуальном кодексе. Есть ряд замечаний юридико-технического характера, которые можно учесть ко второму чтению. Я предлагаю принять в первом чтении, проголосовав за.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 157 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации", пункт 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О недрах". Авторы попросили рассмотреть без их участия, поэтому доклад и содоклад Азата Фердинандовича Ягафарова.

Пожалуйста.

Ягафаров А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В настоящее время статья 10 Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 года "О недрах" предусматривает предоставление участков недр в пользование для геологического изучения в двух вариантах: на срок до пяти лет и на срок до семи лет — при проведении работ по геологическому изучению участков недр, расположенных полностью или частично в границах Республики Саха (Якутия), Республики Коми, Камчатского края, Красноярского края, Хабаровского края, Архангельской области, Иркутской области, Магаданской области, Сахалинской области, Ненецкого автономного округа, Чукотского автономного округа и Ямало-Ненецкого автономного округа; на срок до десяти лет — при проведении работ по геологическому изучению участков недр внутренних морских вод, территориального моря и континентального шельфа Российской Федерации. Законопроектом предлагается внести изменение в Закон "О недрах" в части включения Мурманской области в перечень субъектов Российской Федерации, на территории которых участки недр для геологического изучения предоставляются на срок до семи лет.

В соответствии с указом Президента Российской Федерации территория Мурманской области уже входит в Арктическую зону Российской Федерации. Данная зона характеризуется слабой геологической изученностью, удалённостью объектов геологического изучения, необходимостью применения технических и технологических решений, позволяющих вы-

полнять работы в суровых природно-климатических условиях. Необходимо закладывать дополнительные расходы на транспортировку грузов и персонала, разработку и применение технических и технологических решений, позволяющих выполнять работы в суровых природно-климатических условиях, что часто не позволяет в установленный законом пятилетний срок выполнять все запланированные работы, выполнить весь объём геолого-разведочных работ. И это является, естественно, причиной снижения инвестиционной привлекательности геолого-разведочных работ на территории Мурманской области. По мнению авторов законопроекта, принятие закона позволит более эффективно проводить геологическое изучение, поиски и оценку месторождений полезных ископаемых на территории Мурманской области, следовательно, принятие закона повысит инвестиционную привлекательность геологического изучения недр на территории Мурманской области и воспроизводства минерально-сырьевой базы Российской Федерации в целом.

Комитет поддерживает предложенное изменение. На законопроект поступил положительный официальный отзыв Правительства Российской Федерации. Кроме того, реализация закона не потребует дополнительных затрат из бюджета Российской Федерации.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона, пункт 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 6 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)". Доклад Константина Михайловича Бахарева.

Пожалуйста.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект о внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)", которыми предусматривается снижение максимального размера ежедневной процентной ставки по потребительским кредитам (займам) с 1 процента до 0,8 процента в день, снижение максимального значения полной стоимости потребительского кредита (займа) с 365 процентов до 292 процентов годовых и снижение максимального размера суммы всех платежей по договору потребительского кредита (займа) сроком до года с 150 процентов до 130 процентов суммы выданного кредита (займа).

По мнению авторов законопроекта, на фоне неблагоприятных системных факторов снижение стоимости обслуживания кредитов и займов для клиентов микрофинансовых институтов будет способствовать решению проблемы высокой закредитованности населения. Уверен, наше намерение облегчить долговую нагрузку граждан найдёт поддержку у всех фракций Государственной Думы, дискуссионным является лишь вопрос о темпах её снижения. В связи с этим, упреждая возможные вопросы, напомним, что в седьмом созыве мы уже дважды вносили аналогичные изменения в законодательство, снижая максимальный размер ежедневной процентной ставки по потребительским кредитам (займам) сначала с 2 процентов до 1,5 процента в день, а затем с 1,5 процента до 1 процента в день.

Принимая соответствующие решения, мы стремились найти компромисс, чтобы, с одной стороны, граждане реально смогли ощутить снижение долгового бремени, а с другой — вынужденное изменение участниками финансового рынка бизнес-модели не привело к системным проблемам в его функционировании. Для этого Банк России проводил так называемые стресс-тесты, которые позволяют заранее определить масштаб регулятивного воздействия законодательных изменений и возможные негативные последствия.

На этот раз мы решили пойти тем же путём и в процессе подготовки законопроекта рассматривали два альтернативных варианта снижения процентных ставок — с 1 процента в день до 0,8 процента и с 150 процентов в совокупности до 130 процентов, а также с 1 процента в день до 0,5 процента и с 150 процентов до 125 процентов в совокупности.

В первом случае, согласно данным стресс-тестов Банка России, около 300 микрофинансовых организаций в перспективе могут оказаться убыточными и покинуть рынок, это примерно 25 процентов портфеля рынка МФО. Данными органи-

зациями заключается примерно 48 процентов всех договоров в квартал, а их клиентами по состоянию на 1 января текущего года являлись около 3 миллионов человек, или 45 процентов всех заёмщиков микрофинансовых организаций.

Во втором варианте 500 микрофинансовых организаций рискуют оказаться убыточными и покинуть рынок, это примерно 42 процента портфеля рынка МФО. Данными организациями заключается примерно 75 процентов всех договоров в квартал, а их клиентами по состоянию на начало года являлись около 5 миллионов человек, или 76 процентов всех заёмщиков МФО.

По мнению регулятора, второй вариант является более рискованным для рынка, поскольку три четверти клиентов микрофинансовых организаций могут столкнуться с проблемами. Важно понимать, что среди этих клиентов есть добросовестные заёмщики, которые исправно обслуживают свои займы, а также субъекты предпринимательской деятельности, причём доля последних в структуре рынка МФО составляет около 20 процентов. Сюда входят займы субъектам малого и среднего предпринимательства по ставке от 4 до 20 процентов годовых. На начало текущего года таких займов выдано на общую сумму 62 миллиарда рублей. Ещё 70 миллиардов рублей в портфеле МФО, или 21 процент, — это так называемые POS-займы по ставке до 30 процентов годовых, это займы, выдаваемые в торговых точках на приобретение товаров. Как правило, при их оформлении используется рассрочка. Клиент возвращает только стоимость самого товара, а МФО зарабатывает за счёт скидки со стороны продавца. В сумме эти две категории — POS-займы и займы субъектам МСП — составляют около 40 процентов в портфеле микрофинансовых организаций, а поскольку ставки по ним, как я уже сказал, не превышают 20—30 процентов годовых, для заёмщиков они лишь немногим более обременительны в обслуживании, чем потребительские кредиты в банках. Сейчас, как вы понимаете, в связи с последними событиями эта разница ещё уменьшилась.

Сценарий, когда из-за резкого снижения рентабельности многие МФО будут вынуждены уйти с рынка, может повлечь за собой снижение доступности финансовых услуг для граждан и субъектов МСП и рост числа обращений к нелегальным финансовым посредникам. Наша с вами задача — решая одну проблему, не создавать другую. Поэтому при подготовке законопроекта мы остановились на более мягком варианте снижения ставок для рынка, примерно в таком же размере, что и ранее.

Законопроект поддержали Правительство Российской Федерации, Банк России, Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, Комитет Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, Правовое управление Аппарата Госдумы и Национальный совет финансового рынка. Профильный Комитет Госдумы по финансовому рынку рекомендует палате принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание. Я готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Ну, у меня опять вопрос-предложение.

Вот этот вопрос из прошлой жизни, да? Мы и в прошлой-то жизни были категорически против ростовщических таких бизнесов, когда 5 миллионов или 7 миллионов граждан находятся в петле, а уж в это-то время не надейтесь, что мы будем поддерживать и закрывать глаза на вашу эту поддержку! Вот это отрубание хвоста по частям, эта легитимизация аж 292 процентов годовых — это поддержка в сегодняшних-то условиях?! Ну как можно, коллеги, такое поддерживать? В 10 раз — поправку мы внесём, — 29 процентов годовых пусть будет! А иначе это преступление — оставлять сегодня вот этот ростовщический бизнес микрофинансистов в России. Это преступление! Закрывать их к чёртовой матери, либо вот так пусть работают — на 20—30 процентах годовых.

Бахарев К. М. Ну, это не вопрос, это скорее предложение. И конечно, вы можете подать ко второму чтению эту поправку. Единственно, я могу сказать, используя ваше же сравнение с кошкой, что в таком случае вы рубите не хвост целиком — вы рубите кошке голову.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Константин Михайлович, конечно, кошка, голова — это очень здорово, но дело в том, что вот по подобному же механизму, например, проходил Китай, и они остановились на ограничении ставки — причём несколько лет назад — 30 процентов, 31 процент, у них там максимум 31,5 процента. Причём сделали это одномоментно, без всяких там снижений, без вот этих 292 процентов. И я думаю, стресс-тесты банк проводил ещё до войны, а сегодня ситуация кардинально меняется.

Я думаю, вот то, что 3 миллиона человек у нас фактически оказались в этом рабстве, финансовом рабстве, — требует сегодня принятия решения, и хотя бы до китайского уровня опустить эти ставки будет необходимо, а не делать опять фактически неподъёмный вариант. Это миллионы людей, повторяю, и количество их будет расти, мы это прекрасно представляем.

Что касается вот этих нелегальных кредиторов, это вообще кто такие? Вы мне расскажите, пожалуйста. Мы что-то про них слышим каждый раз, как про угрозу, но ни разу не сталкивались. В части уголовного преследования, в части распространённости данного явления — насколько оно распространено?

Бахарев К. М. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Ну, на самом деле вы правы. Законопроект готовился в конце прошлого года. Вы помните, в ходе рассмотрения и утверждения Государственной Думой основных направлений денежно-кредитной политики на ближайшие три года было внесено предложение о снижении стоимости обслуживания займа микрофинансовых организаций нашей фракцией. Я благодарю Председателю Государственной Думы Вячеславу Викторовичу Володину за то, что он поддержал это предложение. Это позволило нам оперативно подготовить соответствующий проект закона, мы его внесли опять же ещё в прошлом году, когда не было сегодняшней ситуации.

Именно поэтому я назвал вопрос о темпах снижения ставок дискуссионным, потому что, я понимаю, на этот счёт могут быть разные мнения, могут быть разные предложения. То предложение, которое мы формировали в декабре прошлого года, в январе исходя из проведённых стресс-тестов, возможно, в какой-то мере уже утратило свою актуальность. Возможно, в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению нам стоит вернуться к вопросу темпов снижения, опять же не оспаривая саму их необходимость, потому что в самой необходимости снижения долговой нагрузки на клиентов микрофинансовых организаций, мне кажется, ни у кого нет оснований сомневаться.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Безусловно, здесь вопрос мировоззренческий. У меня два вопроса в связи с этим.

Вопрос первый. Вы осознаёте, что в сегодняшних условиях вы людям, у которых есть какие-то излишки, деньги, позволяете других людей, находящихся в острой нужде, ну, попросту грабить, потому что это грабёж? Ни одна деятельность сегодня не является такой прибыльной, чтобы это носило цивили-

лизованный характер, и не надо говорить, что из нелегальной плоскости надо выводить все процессы, — не нужно этого делать.

И второй вопрос у меня в связи с этим. Как вы думаете, наши граждане это видят, понимают и, если они это понимают, будут ли доверять такому государству, как они будут относиться к такому государству, которое позволяет одним грабить других?

Бахарев К. М. Спасибо, Андрей Анатольевич, за вопрос. Я не случайно сделал акцент в своём выступлении на том, что почти половина всего портфеля микрофинансовых организаций — я, видимо, вынужден повторить ещё раз специально для вас эти цифры — это так называемые POS-займы, то есть займы на приобретение потребительских товаров, и займы субъектам малого и среднего предпринимательства, ставки по которым не превышают 30 процентов годовых. Вот услышьте, пожалуйста, эту цифру. Вы сегодня в банке вряд ли найдёте потребительский кредит дешевле, чем за 30 процентов годовых. Именно это позволяет банкам устанавливать ставки по депозитам порядка 20 процентов годовых. Сейчас по этому показателю МФО и банки практически сравнялись. Но вы же должны понимать, что микрофинансовые организации работают с совершенно другими клиентами, с совершенно другим профилем риска, с клиентами, которые, скорее всего, в банках кредиты не получают. И куда обращаться этим людям? Ведь потребность в деньгах, в том числе в сегодняшней ситуации, никуда не исчезнет, и микрофинансовые организации в какой-то степени её удовлетворяют. Мы сейчас работаем с той категорией займов, которые являются самыми дорогими, это так называемые займы "до зарплаты". Вот для них, для этих займов, действительно нужно снижать стоимость обслуживания: это касается и ежедневной ставки, это касается и полной стоимости этого займа, на что, собственно говоря, и направлен законопроект.

Когда я призывал все фракции Госдумы к поддержке, я призывал поддержать именно концепцию законопроекта, которая, повторю, предполагает снижение долговой нагрузки для наших граждан — клиентов микрофинансовых организаций, а уже ко второму чтению вместе работать над темпами снижения ставок. Вот по второму вопросу могут быть какие-то разночтения, но если вы сомневаетесь в необходимости снижать долговое бремя для граждан, то мне такая постановка вопроса кажется очень странной.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 6 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)", пункт 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Доклад Константина Михайловича Бахарева.

Бахарев К. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я надеюсь, что этот законопроект, в отличие от предшествующего, не вызовет острой дискуссии, потому что он в значительной мере носит технический характер и направлен на устранение правовой неопределённости в действующей редакции пункта 1⁵⁻⁶ статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Предлагается привести её в соответствие с терминологией Федерального закона № 244-ФЗ "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Дело в том, что в соответствии с упомянутым мной пунктом статьи 7 федерального закона номер 115 организатор азартных игр в букмекерской конторе или тотализаторе на основании договора вправе поручать проведение идентификации или упрощённой идентификации клиента — физического лица кредитной организации, осуществляющей деятельность центра учёта переводов интерактивных ставок букмекерских контор или тотализаторов в соответствии с 244-м федеральным законом. Однако в связи со вступлением в силу в прошлом году закона о внесении изменений в федеральный закон номер 244, ну, если быть точным, это произошло 1 сентября 2021 года, термин "центр учёта переводов интерактивных ставок букмекерских контор или тотализаторов" был заменён на термин "единственный центр учёта переводов ставок букмекерских контор и тотализаторов".

лизаторов". В связи с этим в целях устранения правовой неопределённости действующую редакцию пункта 1⁵⁻⁶ статьи 7 федерального закона номер 115, как вы понимаете, тоже нужно изменить и привести в соответствие с 244-м федеральным законом (после того, как мы с вами туда внесли изменения).

Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект. Комитет рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, переходим к рассмотрению проектов постановлений Государственной Думы.

Пункт 32, проект постановления Государственной Думы "О проведении дополнительных заседаний Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 10 и 11 марта 2022 года". Доклад Раисы Васильевны Кармазиной.

Пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, проектом постановления Государственной Думы предлагается провести дополнительные пленарные заседания 10 и 11 марта (это будут следующие четверг и пятница), установив начало заседаний в 10 часов утра. Таким образом, с учётом решения Совета Госдумы от 3 марта об отмене пленарного заседания 9 марта на следующей неделе будет всего два пленарных заседания в названные дни. Проект постановления прошёл все согласования, поэтому прошу проголосовать. Ну естественно, ПЦР от 9-го.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается.

И ещё один проект постановления, дополнительно включённый, — "О приглашении на заседание Государственной Думы 10 марта 2022 года Министра экономического развития Российской Федерации М. Г. Решетникова и руководителя Федеральной антимонопольной службы М. А. Шаскольского".

Олег Викторович Морозов, пожалуйста.

Морозов О. В. Уважаемые коллеги, в соответствии с поручением Председателя Государственной Думы и в соответствии с частью третьей статьи 38 Регламента Комитет по контролю выносит на ваше рассмотрение проект постановления, содержание которого только что изложил наш коллега Жуков. Тема обозначена так: с информацией по вопросу о неотложных мерах по ограничению роста цен на внутреннем рынке.

Предлагаю данное постановление принять.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, сегодняшняя повестка исчерпана. Спасибо большое всем.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
10 марта 2022 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 02 мин. 17 сек.)

Присутствует 421 чел. 93,6 %

Отсутствует 29 чел. 6,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 421 депутат. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, можно приступать к работе. Нам необходимо принять за основу проект порядка работы. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Замечания по порядку работы будут? Будут.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Вячеслав Викторович, по пункту 14 замена докладчика: вместо Тумусова будет докладывать Гартунг Валерий Карлович.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается предложение, Федот Семёнович.

Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаю законопроект под пунктом 5 из повестки исключить.

Обоснование следующее. 26 января, когда мы принимали документ в первом чтении, там было шесть с половиной страниц текста и речь шла исключительно о дистанционном электронном голосовании. Изменения вносились в закон номер 67, об основных гарантиях избирательных прав граждан. Теперь мы, изучая текст данного законопроекта, видим, что там 162 страницы, а не шесть с половиной и изменения вносятся в семь федеральных законов: в закон "О политических партиях", в закон об основах организации публичной власти в субъектах Федерации и так далее. Таким образом, на мой взгляд, резко изменена концепция законопроекта, возможности внести поправки в новый текст не было, поэтому нельзя рассматривать данный... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

От комитета кто прокомментирует? У нас Павел Владимирович Крашенинников присутствует? Нет.

Пожалуйста, Панькина Ирина Александровна, мнение комитета.

Коллеги, я исхожу из норм Регламента. Докладчику будет дана возможность выступить, но у нас по Регламенту комитет высказывает мнение.

Пожалуйста.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера на заседании комитета мы подробно обсуждали положения, которые сегодня будут рассматриваться. Все они так или иначе касаются той темы, которой посвящён законопроект.

Председательствующий. Мнение комитета: вы считаете, что законопроект должен остаться в повестке? Об этом речь идёт.

Панькина И. А. Да, да. Мы оставляем его в повестке, конечно.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение коллеги Осадчего Николая Ивановича о снятии законопроекта, вопроса 5, с повестки. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 06 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 81 чел. 18,0 %

Проголосовало против 290 чел. 64,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: не принято

Отклоняется ваше предложение, Николай Иванович.

Восстановите список.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, по 21-му вопросу, касающемуся Рашкина, у фракции имеется альтернативный проект постановления Государственной Думы — просил бы предусмотреть возможность рассмотрения этого проекта.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, профильная комиссия, прокомментируйте. Отари Ионович Аршба.

Включите микрофон.

Отари Ионович, коллега Синельщиков предлагает к рассмотрению 21-го вопроса альтернативный проект постановления — мнение комиссии?

Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У нас не может быть альтернативного мнения, потому что нам поступило от генерального прокурора всего лишь одно предложение. Мы его на заседании комиссии рассмотрели, вынесли решение и предлагаем палате сегодня это решение обсудить и принять.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы с вами работаем в соответствии с Регламентом и федеральным законодательством.

Если есть что добавить, коллега Синельщиков Юрий Петрович, — пожалуйста, но, по-видимому, Отари Ионович ответил на все вопросы.

Включите микрофон Синельщикову.

Синельщиков Ю. П. Добавить нечего, кроме того, что в условиях демократии, наверное, должны обсуждаться и другие предлагаемые проекты решений.

Председательствующий. Это можно будет сделать в ходе обсуждения вопроса: комиссия вносит своё предложение, мы его будем рассматривать, а дальше уже как депутаты определятся — по сути, вы об этом сказали. Мы с вами базируемся на принципе демократии, поэтому каждый сможет высказать своё мнение и закрепить его через голосование.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В продолжение темы 21-го вопроса сегодняшней повестки. Время, которое мы отводим на обсуждение этого вопроса, — 1 час 20 минут. Это сопоставимо со временем, которое мы потратим на то, чтобы обсуждать вопросы роста цен. Перед нами сегодня выступает руководитель Федеральной антимонопольной службы — по три вопроса от фракции, разве этого достаточно? Мы приняли пакет мер, много непонятого, вопросы есть у всех, мы хотели бы их сегодня задать, потому что полноценно мы не обсуждали вот эти антикризисные первоочередные меры. Я просила бы сегодня...

Действительно, мы второй раз уже обращаемся к этой теме, депутата Рашкина, расправы над ним. Первый раз это совпало с аварией, трагедией на шахте "Листвяжная": шесть часов по делу Рашкина трындели телеканалы — и только бегущая строка о погибших шахтёрах. Сейчас тысячи людей гибнут в Донбассе — мы обсуждаем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, что касается нашей повестки, вы знаете, что мы начнём с выступлений руководителей фракций. Насколько мне известно, руководители фракций хотят обсудить все ключевые темы сегодняшнего дня, поэтому мы всё наше пленарное заседание посвятим вопросам и ценовой политики, и ситуации на Украине, то есть все вопросы, волнующие граждан, будут обсуждаться столько, сколько необходимо.

Что касается выступления руководителя Федеральной антимонопольной службы, да, в течение двух часов мы будем обсуждать вопросы в рамках данного формата, но это лишь один формат, а в течение всего дня мы также будем принимать законы, которые касаются разных вопросов, это тоже необходимо. И завтрашнее заседание мы в принципе планируем провести с целью обсудить второй пакет мер, направленных на преодоление санкций, вызовов и на решение вопросов, которого ждут граждане, — поддержку экономики, людей. Мы для этого собираемся и сегодня, и завтра, поэтому говорить о том, что у нас в повестке лишь один вопрос, неправильно.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом внесённых дополнений, изменений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 11 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против 51 чел. 11,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят.

Коллеги, время выступлений представителей фракций.

От фракции КПРФ выступит руководитель фракции Зюганов Геннадий Андреевич.

Подготовиться фракции ЛДПР — Слуцкий, Наумов.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, мы живём в очень опасное и сложное время. Такое время требует глубокого осмысления проблем, единства и сплочённости общества и политической воли. Нам хватило политической воли недавно, чтобы единогласно принять предложение о признании Донецкой и Луганской народных республик, поддержать военно-политическую операцию, крайне сложную, и всё сделать для того, чтобы принять первые законы с целью обеспечить стабильность в стране и социально защитить наших соотечественников, прежде всего детей, женщин и стариков, и все виды производства. К сожалению, у меня складывается впечатление, что партия власти далека от понимания, в какой ситуации мы все находимся и живём, и не способствует консолидации общества.

Я с этой трибуны много раз вам говорил, что против нас объявлена гибридная война, и сегодня она приобрела новые формы — тотальных санкций и военно-политической операции, которая требует максимального внимания. Необходимо всё сделать для того, чтобы братская Украина и её народ почувствовали, что мы пришли не завоёвывать, а освобождать от нацизма, бандеровщины и фашизма — самого злого, античеловеческого явления, которое когда-либо было на планете.

В своё время Гитлер шёл нас не завоёвывать, он шёл нас всех убивать, было подготовлено три плана: план "Барбаросса", план "Ост" и план голода. Меня потрясло, когда я изучал это, начиная с его работы "Майн кампф", которую он написал ещё в 1925 году, что он всех нас приговорил. Даже Галичина, где родилась поддерживаемая Гитлером бандеровщина — это был са-

мый злобный, отвратительный карательный пёс, какой только был у эсэсовских войск, — даже Галичина по его приказу должна была быть очищена от 65 процентов населения, которое было бы или истреблено, или сослано в Сибирь. Что касается Крыма, это был бы хороший пляж, Украина — огород.

Сегодня под руководством американцев, англосаксов... Они себя объявили хозяевами на планете, объявили нам войну, Китаю и Компартии Китая, взрастили новый нацизм и сегодня спустили этого пса на Украине. Я три года служил в Группе советских войск в Германии, у нас в Гере была тысяча эсэсовцев, которые были на учёте, но за три года ни одного акта недоброжелательного отношения к нашим войскам и гражданам не было. А на Украине эта свора берёт в заложники детей, стариков, женщин, целые города, атомные станции... Вы понимаете, с кем мы имеем дело? Поэтому вопрос сплочения и решения этой проблемы — это вопрос нашего исторического выживания.

Я вам десять раз рассказывал, что такое ядерное оружие, каким образом оно используется, что такое биостанции, которыми нас окружили по всему периметру. У меня была карта с 15 биостанциями, сейчас оказалось, что их 30, все виды болезней, которые вы знаете, там культивируют. Плюс Грузия, плюс девять биостанций в Казахстане, а может, и больше. Мы обязаны всё сделать, чтобы решить эту проблему, а не сводить счёты со своими оппонентами.

Я настаиваю на том, чтобы вы рассмотрели нашу просьбу. Я благодарю Васильева: вчера собирались руководители, он взял на себя ответственность, и руководители всех фракций выступили против судилища, которое снова тут затевается.

Что касается перспектив, у нас сейчас есть два варианта. Одни бегают и говорят: давайте немедленно подпишем соглашение. С кем вы подпишете? Я не знаю случая, чтобы нацисты-бандеровцы и фашисты хотя бы один раз где-то выполнили договорённости, никогда и никому ни разу не удалось их заставить. Попытались в Первую мировую войну урезонить западный фашизм — ничего не получилось. Через 20 лет началась Вторая мировая война, и, чтобы освободить мир от нацизма и фашизма, человечество заплатило 71 миллион жизней, из них 27 миллионов — наши. Давайте принимать решения! И осуществление полной денацификации и демилитаризации Украины — это вопрос спасения Украины и нашего исторического выживания. Поэтому мы обязаны всё сделать для того, чтобы эта операция была поддержана, чтобы население Украины почувствовало...

С чего начинали фашисты? Подожгли Рейхстаг — списали на коммунистов, получили 44 процента голосов (коммунисты, социалисты вместе получили 30), потом посадили коммунистов, потом социалистов, потом всех профсоюзников, а потом пошли выжигать целые народы. Что, не научились мы?.. Давайте принимать решения, которые позволят спасти страну и нашу русскую цивилизацию!

Пришли сначала с пьяным Ельциным, предателем, и провели границы, которых никогда не существовало, теперь обложили нас со всех сторон, теперь навезли туда всяких бактерий, химического оружия и ядерного и всем угрожают. А мы сидим и делаем вид, что всё в порядке, — ничего не в порядке! Требуется максимальная помощь, а это уже совсем другая внутренняя политика.

Нельзя оздоравливать ситуацию в мире, не оздоровив ситуацию внутри страны. И у нас с вами есть уникальный опыт: у Ленина со Сталиным были Москва, Питер и завод оружейный в Туле — всю Антанту погнали! Почему? Потому, что обратились к людям: "Советское Отечество в опасности!" — 86 тысяч царских офицеров пришли служить в Красную Армию. Сегодня оно опять в опасности, поэтому нам надо складывать свои потенциалы.

Орут и трещат, что на нас все навалились с санкциями, но прежде всего англосаксы. Европа сейчас вся вздыбилась: немцам не по нутру, Макрон сказал, что не надо, венгры и болгары тоже противятся. Азия вся против, кроме Японии и отчасти Южной Кореи. Нам надо сейчас максимально внутри работать со всеми этими направлениями, в том числе по депутатской линии, — так давайте выстраивать отношения, у нас для этого есть и огромные личные возможности!

Что касается социальной программы. Сколько раз мы вам тут говорили: авиация, село и строительство — это главные драйверы, главные локомотивы! Вот сейчас руками разводим. Было 15 лучших авиационных заводов, производили 30 типов самолётов — ни одного иностранного болта (ни одного!) нигде не было. Лучшая авиация в мире была — вот проблема её восстановить. Если бы вы в прошлый раз поддержали мои предложения и профинансировали, мы уже плевали бы на всякие эти санкции! Это касается и электроники, это касается и стройки — если вы сейчас стройку будете душить этими 20 процентами, у вас всё остановится. Завтра вас люди сметут внутри страны из-за такой политики.

Ещё раз напоминаю: Примаков, Маслюков, Геращенко и я сидели вчетвером, баррель нефти был 12 долларов (сегодня утром — 120), золотовалютных резервов было меньше 8 мил-

лиардов (сейчас — 640 миллиардов, хоть половина застряла, ну, половину иностранных арестовали, по крайней мере может быть фифти-фифти). Сейчас всё есть, но дело не в этом — что мы приняли тогда? Мы не позволили поднять тарифы на коммуналку, цены на бензин и солярку, мы контролировали отток валюты, банки, инфляция резко снизилась, и мы каждому производству дали деньги под конкретную технологию и под зарплату. Заработали все предприятия, все стройки — 24 процента прирост в год. Это что такое? Это великий прорыв! Вы даже не хотите...

Мы вместе создали народные предприятия, показали, что они денег у вас не берут, что они производят лучшее, там социальные... Всё на свете там есть — ещё раз приглашаю вас посмотреть! Ваши наймиты сейчас бегают вокруг "Совхоза...", вчера прошло ещё два суда. Неужели вы не в состоянии унять своих псов местных, которые уничтожают одно из лучших предприятий?! Мы не отдадим его, но вы сами порождаете внутренние проблемы, которых быть не должно сегодня. Ни по одному вопросу навстречу идти не хотят — это просто странная позиция, вызывающая. С президентом договорились, всё подписали, поручения всем дали — Воробьёв не слышит. Воробьёв в Московской области, он же член вашей партии — призовите навести порядок!

Что касается в целом денацификации...

Добавьте одну минуту. Поясню, что это такое.

Председательствующий. Добавьте одну минуту.

Зюганов Г. А. Германия вся была нацистами пропитана, — вся! — не было ни одной организации ненацистской. Прежде всего запретили это всё, учебники их, подлые и мерзкие, все выкинули, наняли новых учителей, в основном из антифашистов, и за пять лет превратили страну абсолютно враждебную в абсолютно лояльную. Я ни разу не столкнулся с противодействием немецкого населения, ни разу!

Финляндия — вот вам ещё один пример, уникальный пример. Две войны за шесть лет. Все нацистские организации были запрещены. Был подписан договор не только о взаимодействии, но и о взаимопомощи. Кекконен дружил с Косыгиным, они вместе ездили — через Клухорский перевал на Северном Кавказе совершали поход. Мы сделали навстречу Финляндии один мощный шаг — мы открыли все рынки, и такой подарок Финляндия высоко оценила. Сейчас пытаются её гнуть, она сопротивляется.

Вот два факта, примера, когда одолели нацизм, справились с этой заразой, причём после двух тяжёлых, кровавых войн.

Мы сейчас должны протянуть братскую руку каждому украинцу, каждому, кто там живёт. Все должны понимать, от чего, от какой коросты мы их всех освобождаем. Но начинать надо со своего населения, с детских пособий, с заботы о детях. Вот сегодня Останина задавала вопрос: что делать с детскими товарами, как помогать, как принимать? Кстати, вот приехали сейчас из Донбасса дети, ездили они, смотрели... Они лучше наших знают историю, математику, русский язык, знают украинский, и посмотрите, как они прекрасно относятся...

Давайте вместе поработаем на главную идею. Сегодня на президента идёт дикое давление со всех сторон. Нам надо поддерживать тех, кто защищает страну, а не подливать масла в огонь. Ещё раз говорю, мы к конструктивной работе готовы. Призываю и "ЕДИНУЮ РОССИЮ" к тому же.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Уважаемые коллеги, слово предоставляется фракции ЛДПР. От фракции выступят Слуцкий Леонид Эдуардович и Наумов Станислав Александрович.

Слуцкий Л. Э., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Министерство обороны России опубликовало сейчас приказ командующего Нацгвардией Украины генерал-полковника Николая Балана от 22 января нынешнего года о предполагаемом наступлении в марте, то есть сейчас, на Донбасс. Приказ адресован руководителям южного одесского, центрального, западного и северного управлений Нацгвардии Украины и содержит детальный тактический план нападения на Донбасс, которое было предотвращено той операцией, что идёт сегодня и предназначена для очистки территории Украины от летального оружия, которого там сосредоточено за последние месяцы благодаря нашим "стратегическим друзьям", как я их называю, с Запада больше, чем в некоторых странах НАТО, и тем самым для обеспечения национальной безопасности нашей страны.

Понятно, что коллективный Запад сейчас пытается применить все и всевозможные санкции и рестрикции для того, чтобы задавить, сломать хребет российской экономике, и даже стреляет себе в ногу, по-другому не скажешь, пытаясь заместить в Европе российские нефть и газ на какие-то другие поставки. Россия всегда через поставку углеводородов, в частности, в европейские страны выступала за поддержку энергетической безопасности Европейского континента, но никак не за использование энергопревосходства в политических це-

лях, в чём нас обвиняли в некоторых международных организациях.

Президент Байден объявил о повышении цен на бензин якобы имени Путина. Вопрос: сколько ещё рядовые американцы будут терпеть такую власть, которая не только бомбит города и пытается уничтожить отдельные страны, причём на законодательном уровне проводя такие решения, но и бьёт по карману своих собственных налогоплательщиков совершенно необоснованным и вывихнутым образом?

Почему господа на Западе так переживают, совершенно понятно. Согласно сообщениям нашего Министерства обороны, уже уничтожено около 3 тысяч объектов военной инфраструктуры Украины, выведено из строя 90 процентов военных аэродромов. Системы ПВО на Украине носят очаговый характер, поэтому не могут выполнять те задачи, которые западным инструкторам хотелось бы, чтобы Киев — территория внешнего управления — противопоставил в данном случае Вооружённым Силам России в ходе данной операции.

Должен сказать, дорогие коллеги, что в переговорной группе — я хочу поблагодарить Президента России Владимира Владимировича Путина за оказанное мне лично доверие работать в российской группе переговорщиков — мы уделяем самое большое внимание гуманитарным коридорам: нет ценности большей, чем человеческая жизнь. И, зная такую позицию России, националисты располагают передвижные зенитно-ракетные комплексы в центрах жилых кварталов, но самое отвратительное — пытаются не выпустить людей по гуманитарным коридорам, в том числе из тех мест, где сегодня действительно скопление людей, которые хотят покинуть эти районы, там небезопасно. В первую очередь это Мариуполь, это Волноваха. С 5 марта националисты используют людей как живой щит и не выпускают их по гуманитарным коридорам, которые специально открываются и при этом прекращаются боевые действия в данных районах.

Всем, кто меня слышит, хочу сказать, что сегодня снова будут открыты коридоры из Мариуполя на Новоазовск, из Волновахи в сторону Рыбинского, из Изюма в сторону Лозовой. Безусловно, мы добьёмся того, чтобы люди выходили: это люди пожилого возраста, это женщины, это дети. Человеческая жизнь всегда была, есть и будет для России во главе угла в любой — и самой сложной, и самой тяжёлой — ситуации.

Конечно, дорогие коллеги, я должен сейчас поблагодарить руководство Министерства обороны России, лично министра обороны за очень системную и вдумчивую тактику ведения данной операции. И сейчас, когда решаются задачи националь-

ной безопасности для нашей страны, нам, в том числе оппозиционным партиям, нужно несколько приглушить наши фракционные споры и сплотиться вокруг Президента России в рамках проводимой операции и в рамках курса по защите людей на Украине, по поддержанию Донецкой и Луганской народных республик, которые отныне и навсегда появились на политической карте мира, и по поддержанию национальной безопасности Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово предоставляется Наумову Станиславу Александровичу, фракция ЛДПР.

Подготовиться Миронову Сергею Михайловичу.

Наумов С. А., фракция ЛДПР.

По сложившейся традиции я попрошу включить видео, чтобы все послушали, что говорил Владимир Вольфович Жириновский в апреле 2015 года. *(Идёт видеотрансляция.)* Спасибо.

Мы в ЛДПР любим великий и могучий русский язык, в нём есть такая присказка, поговорка: поживём — увидим. Только что мы с вами стали свидетелями точного прогноза лидера нашей партии и слышали предложения, которые сегодня уже становятся полномочиями, мы с вами даём их правительству. Наш ответ на санкции против российской экономики, против российских граждан должен быть предельно простым и конкретным: насколько усилились внешние ограничения, настолько же мы с вами вместе должны сделать свободной, максимально свободной деятельность для предпринимателей, для хозяйствующих субъектов, для производителей внутри нашей страны, убрав все ограничения и все неоправданные барьеры. Мы понимаем тактику Центрального банка, связанную с выходом на новый уровень макроэкономического равновесия, но мы не понимаем, почему наши предприниматели в регионах, малый и средний бизнес должны платить за кредиты по новой ставке Центрального банка.

У нас есть конкретное первое предложение — выкупить у коммерческих банков, у региональных банков кредиты, которые взял малый и средний бизнес, оставить малый и средний бизнес в тех финансовых параметрах, в которых он сможет успешно завершить начатые проекты, а те банки, которые Центральный банк наделит дополнительными финансовыми ресурсами, спокойно смогут разместить разницу между предыдущими и нынешними ставками на депозитах ЦБ. Это вполне сбалансированная мера.

Второй важный шаг, который мы призываем сегодня сделать и правительство, и депутатов, — это отказаться от избыточного финансового обременения наших предпринимателей и наших предприятий в части разного рода штрафов от контрольно-надзорных органов. Давайте на один год объявим мораторий на любого рода списания со счетов наших предприятий в связи с какими-то проверками. Пройдёт год — можно будет разобраться, кто прав, кто виноват, в судебном порядке.

И наконец, третье предложение — надо оказать нашим предприятиям максимальное содействие в юридической защите интересов по всем контрактам, которые сегодня у нас на глазах разрывают зарубежные компании, работающие на российском рынке. Мы должны обеспечить наших производителей максимальной юридической защитой и предотвратить ущерб любого рода. Для этого мы собираем у себя в партии все предложения из регионов и готовы их в оперативном порядке выдвигать в качестве законотворческих инициатив.

Таковы фундаментальные основания для наших решений в эти дни. Мы с вами сегодня не можем с точностью до копейки предугадать, как изменится наш внутренний рынок, как изменится наше участие в мировой экономике, но мы обязаны сделать всё для того, чтобы качество жизни в нашей стране росло, и мы сделаем всё для того, чтобы мы гордились тем, что мы русские.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Станислав Александрович.

Слово предоставляется Миронову Сергею Михайловичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Нечаеву.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция, фракция социалистической партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ПАТРИОТЫ — ЗА ПРАВДУ", полностью поддерживает и нашего президента, и специальную военную операцию по демилитаризации и денацификации Украины. Вчера наша фракция единогласно проголосовала в поддержку именно такого решения.

Сегодня мы видим, что эта операция действительно необходима. По открытым документам, найденным и открытым — и я знаю, что уже найдены, но пока ещё не опубликованы и другие материалы, — известно, что готовилось, известно и про американские бактериологические лаборатории, и про подготовку к обладанию ядерным оружием, и про планы наступления на

Донецкую Народную Республику и Луганскую Народную Республику. Нет никаких сомнений в том, что это решение и эта операция должны быть доведены до конца, до полной ликвидации нацизма в братской Украине. Украина не может быть анти-российским плацдармом.

То, что мы наблюдаем сегодня, не означает, что Украина — наш враг. Украинцы были, есть и будут нашими братьями, но сегодня именно по замыслу заокеанских стратегов два братских народа вынуждены воевать, это их расчёт. Вспомним все планы Соединённых Штатов Америки, разработанные в 1991—1997 годах, планы по расширению НАТО, его продвижению к границам Российской Федерации, а дальше фактически по расчленению нашей страны. Эти планы сегодня сорваны, сорваны упреждающим решением нашего президента.

Украина не нужна ни Соединённым Штатам Америки, ни НАТО. К сожалению, сегодня Украина — разменная монета в большой игре против России. Россия во главе с сильным лидером не нужна Соединённым Штатам Америки, и буквально вчера-позавчера госпожа Нуланд абсолютно откровенно так и сказала: "С точки зрения Соединённых Штатов Америки, конечной целью является стратегическое поражение президента Путина" (конец цитаты). Вот их цель, и они шли к этому, но не получилось — и не получится никогда!

Мы сегодня с гордостью наблюдаем за мужеством и героизмом наших солдат и офицеров, которые выполняют приказ, выполняют очень непростую задачу по денацификации Украины, и в конечном счёте они сражаются за будущее нашей страны, за счастливое будущее двух наших братских народов — и российского, и украинского. Никто не стремится отнять землю у украинцев, никто не претендует на их государственность, но жестокая реальность состоит в том, что именно с территории Украины планировалась настоящая военная, стратегическая акция против нашей страны по уничтожению в итоге России как государства.

В своё время, вы знаете, великий немецкий философ Иммануил Кант говорил, что его всегда поражают две вещи в мире: звёздное небо над головой и нравственный закон внутри нас. Ну, звёздное небо над головой и без нас было, есть и будет, а вот нравственный закон внутри нас, конечно же, воспитывается, возвращается воспитанием. И сегодня вот этот нравственный закон обязывает каждого спросить самого себя: с кем ты — с Россией, с её народом либо, как некоторые сегодня себе позволяют, на другой стороне? А сегодня это абсолютно недопустимо. Мы слышим этот "плач Ярославны" олигархов, кото-

рые потеряли виллы, потеряли свои яхты, и, к сожалению, к ним присоединяются многие деятели культуры. Я уверен, что время, ближайшее время всё расставит по своим местам. Как я сказал, уже найдены документы, которые тоже скоро будут преданы гласности, и мы всё увидим, и весь мир поймёт, что же реально готовилось и против чего вовремя и очень стратегически верно выступил наш президент.

Мы видим, что правительство анонсировало второй пакет антисанкционных мер. Очень рассчитываем, что в этом пакете наконец-то граждане нашей страны увидят прямую заботу о них. Обязательно нужно поддерживать нашу экономику, наш бизнес, и прежде всего малый и средний бизнес. Многие предложения с этой трибуны уже звучали, но граждане ждут, что в это непростое время, когда многие растеряны, люди паникуют... У нас хватит продовольствия, у нас огромные запасы, мы готовы кормить и можем кормить другие страны, и не нужен этот ажиотаж, его подогревают в том числе те, кто хочет на этом спекулировать, на этом ещё и заработать, — и здесь, конечно, нужны очень грамотные меры.

Но самое главное, с нашей точки зрения, нужен новый левый курс в нашей стране. Задувший ветер истории переворачивает замусоленные и затасканные страницы нашей либеральной действительности. Жить так, как мы жили до 24 февраля, больше нельзя, нужно пересматривать всё — весь наш экономический курс, все наши социальные меры, нужно все подходы совершенно по-другому оценивать и смотреть, потому что народ России ждёт именно этого. И сегодня вопрос стоит ребром: быть или не быть России? И для этого, конечно, мы должны по-другому на всё смотреть.

Новый левый курс — это, конечно, и поддержка того бизнеса, который нужен. Замечательные меры по поддержке IT-технологий — ну а разве наша фармацевтика, разве наш автпром не нуждаются в такой же поддержке? Конечно, нуждаются. Нужно, конечно, давать отсрочку по налогам прежде всего малому и среднему бизнесу — у нас введены разного рода квазианалоги и поборы. Нужно заморозить маркировку товаров, нужно отменить систему "Платон", тем более сегодня транспортная логистика очень важна. Необходимо для ликвидации роста цен снижать НДС в целом до 15 процентов, а на продукты питания и на сырьё вообще обнулять эту ставку, потому что это действительно мера, которая позволит не допустить роста цен.

Конечно, правильное решение принял президент по поддержке семей с детьми, но наши пенсионеры тоже ждут поддержки. Ещё раз хочу сказать, что самое время вновь вернуть-

ся к той самой злосчастной пенсионной реформе и отменить её. Сейчас нужны совершенно другие подходы, нужно дать надежду и показать людям, что государство заботится о них. Нужно снимать налоговую нагрузку с граждан, отменять земельный налог на шесть соток, отменять транспортный налог и вводить по налогу на доходы физических лиц реальную прогрессию: снижать его и освобождать от уплаты налога тех, кто получает менее 20 тысяч рублей в месяц. Вот по налогу. Сколько лет мы говорили о необходимости прогрессивной шкалы подоходного налога? В прошлом году ввели, увеличили на 2 процента, и те, кто получает более 5 миллионов рублей, стали платить 15 процентов. Наш замечательный финансово-экономический блок, профи посчитали — аж 60 миллиардов рублей хотели получить. А знаете, сколько получили? 636 миллиардов. Ничего себе! Как так считали, что в 10 раз ошиблись? Почему? А потому, что думали, что люди, которые столько получают, будут уходить в тень. Никто не уходит в тень, готовы платить — и больше готовы платить — налог, и, конечно, это нужно сейчас вводить.

Нужно смотреть, что происходит с внутренними ценами на топливо, на газ, на электричество. Сегодня, в условиях этих санкций, мы должны снижать все эти тарифы для пользователей нашей страны: мы должны сделать так, чтобы у нас были дешёвый бензин, дешёвая электроэнергия, дешёвый газ. И кстати, о газе: 30 процентов населённых пунктов до сих пор не газифицировано, коль скоро сейчас отказываются покупать наш газ, давайте наконец направим газ в наши сёла, в наши города, населённые пункты — это будет абсолютно правильно.

Думаю, что нужно внимательно посмотреть, а нужно ли нам оставаться членами Всемирной торговой организации, Международного валютного фонда? Это кабальные организации, которые веригами висят на нашей экономике, не нужны они нам сейчас.

Нужно заморозить кадастровую стоимость на уровне 2021 года и запретить её пересмотр минимум на пять лет.

Конечно, нам нужно поддерживать нашу науку. Нельзя допускать, чтобы учёные уезжали из нашей страны.

Прошу добавить, может быть, даже минутку или полторы.

Ну и конечно (сегодня об этом уже говорили), по офшорной нашей аристократии нужно решать. Те компании, которые отсюда уезжают, — ну, как говорится, флаг им в руки, американский флаг. Но давайте тогда дадим полгода: либо вы, офшорные аристократы, возвращаете всё в Россию, под россий-

скую юрисдикцию, либо идёт национализация и вводится внешнее управление. Это абсолютно правильный подход.

Безработица. Конечно, нужно увеличивать пособия по безработице.

Прошу — я уже говорил — ещё добавить.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Мионов С. М. Ну и по патентному праву. Послушайте, если с нами экономическая война, зачем нам смотреть на эти патентные правила? Давайте... Слушайте, Китай так сделал в своё время — никто ничего не смог с ним сделать. Если они ушли, давайте будем использовать эти технологии, эти разработки и не будем смотреть на зарубежные принципы патентного права, особенно в медицине, где речь идёт о спасении наших людей.

Ну и ещё сейчас оглашу предложение: а может быть, нам посмотреть внимательно и амнистировать тех предпринимателей, которые совершили нетяжкие преступления в экономической сфере? Вот как раз их смекалка и талант сейчас очень пригодятся.

И мы должны работать в сфере мягкой силы.

Прошу ещё минуту добавить.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Мионов С. М. Сегодня наша фракция внесла два законопроекта. Первый законопроект касается возможности в упрощённом порядке получать гражданство Российской Федерации для тех наших граждан, которые находятся и на Украине, и в странах НАТО, — многие сегодня понимают, что они там изгой и Родина их ждёт. Второй наш законопроект — о политическом убежище, если преследуют за то, что русский, за то, что говорит на русском языке. Я думаю, эти нормы нужно принимать.

Уважаемые коллеги, наступает решающий час. Я получил вчера очень интересное письмо. Люди пишут, что они вдруг обратили внимание, что впервые за последние 10—15 лет в электричках, в автобусах люди стали смотреть друг другу в глаза, потому что людям не стыдно, что они русские, независимо от национальности, люди гордятся и понимают, люди поддерживают нашего президента и поддерживают нашу страну. И в связи с этим, конечно, нам нужно внимательно посмотреть: а что же у нас с патриотизмом происходит? Огромные деньги тратились — и где результат? Думаю, скоро ответ мы получим из Генеральной прокуратуры. Но я уверен, что мы должны уверенно смотреть в будущее: Россия выстоит — и не в таких условиях мы выстаивали в прошлом — и ещё лучше покажет результат.

И самое главное. Начатое на Украине должно быть обязательно доведено до логического конца. Нужно решить ту задачу, которую поставил Президент Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, в ходе выступления Сергея Михайловича прозвучал ряд конкретных предложений. Если не будете возражать, давайте поручим Комитету по контролю, Олегу Викторовичу Морозову, их проработать и соответственно распisać профильным комитетам для изучения и возможной дальнейшей проработки, проработки возможных законодательных инициатив в той части, в которой предложения были озвучены. Нет возражений, коллеги?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, там, где есть законы, можно будет посмотреть законы. Но прозвучал достаточно серьёзный перечень предложений. Если мы с вами будем вот в такую конкретику уходить в ходе выступлений, то было бы хорошо, чтобы профильные комитеты дальше отработывали. Прозвучали предложения — давайте заниматься ими, руководитель фракции выступает. Нет возражений? Нет возражений.

Слово предоставляется Нечаеву Алексею Геннадьевичу, руководителю фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Нечаев А. Г., руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В эти дни всем хочется ясности. Люди требуют прямого ответа на вопрос о своём будущем и о будущем страны. Каждый день мы слышим, как иностранные бренды, компании объявляют о том, что уходят из России. Это уже никакие не санкции — это уже такое нападение, это экономическая война. И, говоря на этом языке, можно сказать, что противник пытается уничтожить нашу экономику и действует очень жёстко, вне всякой бизнес-логики бросает многомиллионные инвестиции и уходит с важного для себя рынка.

Говоря, что санкции направлены против Президента России, его окружения, Запад атакует историческую Россию, атакует нашу государственность. Мы это проходили уже дважды: в начале XX века во всём был виноват царь, а потом Россию разрушили; в 80-е годы, в 90-е мы видели, как, целясь в КПСС, реально ломали Россию. Я думаю, что мы этот трюк уже хорошо освоили, запомнили и на него бóльшая часть нашего народа, так сказать, не ведётся.

Цель этой войны — разрушение экономической и социальной инфраструктуры, и лидеры Запада уже прямо говорят, что они хотят разрушить Россию и фактически разорить наших людей. И поскольку мы имеем дело с открытой гибридной войной, с прямым наступлением на интересы граждан России, мне кажется, нам очень важно договориться, что вот это такая реальность, ведь многие люди, журналисты, целый ряд политиков всё ещё живут в довоенном периоде, всё ещё живут по инерции, так сказать, в атмосфере долгого лета. Хватит эмоций, нам нужно быть реалистами. И когда вызов брошен, нет другого выбора, кроме как его принять.

Понятно, что армия обеспечит безопасность России в целом, но вопрос "Что должны делать мы?" задают себе сегодня миллионы людей. Мы слышим призывы к мобилизационной экономике. Целый ряд экспертов говорят: давайте замкнёмся, всё чаще звучит слово "автаркия", не очень русское, — это ложный путь, он ведёт к национальному ослаблению. Такое ослабление обрадовало бы врагов России. Те прямо говорят: загоним санкциями Россию в каменный век, выставим русских из Европы. Кстати, подумайте, западный угол континента хочет исключить всю остальную Евразию, это как-то, наверное, по-хулигански, что ли, выглядит.

Ключевое решение обозначил Президент России Владимир Путин. В тех условиях, в которых мы сейчас находимся, выходом может быть только одно: максимальная экономическая свобода для людей, которые занимаются бизнесом, — целиком разделяю этот курс президента. Спасти страну может только свобода труда и предпринимательства. Вспомните успешный выход России из кризиса 98-го года, правительство Примакова — Маслюкова. Казалось бы, Маслюков — коммунист, но что они сделали? Убрали все ограничения, минимально лезли в регулирование экономики. Вот эта мудрость нам нужна и сегодня.

Сдержат рост цен может только рост производства. Сейчас на рынке открываются целые ниши и направления, занятые прежде, — я уверен, что люди в России заполнят их сами. В те, которые не заполним, пригласим новых, более надёжных партнёров, тех, кто не поддался антироссийской истерии, — мир большой, и мы большие. За 30 лет рынка в России мы многому научились, построили с нуля сотни тысяч компаний, пережили 90-е, три мировых кризиса, переживём и эту экономическую войну, выживем и будем расти и расширяться!

Хочу предостеречь правительство от соблазна вернуться к госрегулированию, к плановой экономике — всё это страна уже проходила, ничего, кроме дефицита товаров, это не даст.

Наоборот, нужно срочно создать в стране простор для предпринимчивости, о котором говорит президент. Предприниматели много лет просили чиновников поддержать бизнес в России, предлагали конкретные программы, я сам в последние годы неоднократно выступал на разных площадках — и Агентства стратегических инициатив, и ОНФ, — где мы только не общались с представителями правительства, предложения звучат много лет, но очень мало что из этого практически реализовано. Если сейчас не услышим и не реализуем эти предложения, можем потерять страну. Снизить налоги, убрать бюрократический и силовой пресс, всё лишнее регулирование, сделать доступными длинные кредиты для производителей, дать возможность активным, смышлёным, инициативным людям реализовать себя и помочь России построить сильную экономику. В этой войне за экономическую независимость нам нужно действовать дружно и слаженно. Наш ответ — не просто военная экономика, наш ответ — экономическая экспансия. Выстоять и означает победить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадьевич.

Слово предоставляется руководителю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Подготовиться Ямпольской Елене Александровне.

Васильев В. А., руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, очень интересные выступления, очень напряжённое время, ответственное. Сегодня говорили о том, как непросто складывается обстановка в мире, в стране да и в каждой семье. Вчера встречаю врача, идёт плачет: в семье раскололись — старшие и младшие. Непростая ситуация. И вот сегодняшние выступления руководителей фракций, руководителей комитетов, последующее обсуждение крайне важны для нашей страны.

Первые два момента. Вот я внимательно слушал все выступления, обменивались мнениями так аккуратно с товарищами рядом. Одно — отпустить всё, выпустить, если незначительные преступления. Надо очень внимательно посмотреть: обман людей по телефону и вынимание последних денег — это значительное или незначительное преступление? Надо понять. Отравление людей плохой водкой, так что потеря зрения или смерть, — это какое преступление? Тоже надо посмотреть. С другой стороны, регулировать так, как иногда хочется, — тоже очень ответственное решение. Я почему об этом говорю? Вот сегодня коллеги вспомнили ситуацию, когда при Евгении

Максимовиче Примакове была такая немножко новая политика экономическая, — она многих не устроила, в том числе за рубежом; тогда влияние было намного больше и мощнее, и у нас руководство порой переставляли эти силы, участвовали в этом, кстати, эффективно. Так вот мне пришлось заниматься тогда алкогольным регулированием. Знаете, произошла легализация алкогольного рынка от 11 до 13 процентов, вот все те случаи, что были тогда, когда свадьбами травились и слепли люди, прекратились, экономика в этой части начала работать. А возглавлял эту комиссию министр внутренних дел Степашин, и работа состояла в том, что все министерства и ведомства собирались в зале коллегией (я этим занимался) и принимали решения, которые раньше принимались месяцами, за несколько дней, за неделю, решали, и это сработало.

Вот я не готов сейчас об этом говорить, и у нас здесь много людей намного более грамотных в экономике, чем я, но скажу, что нам нужно очень аккуратно идти по этому пути. Да, если мы сейчас не развяжем руки бизнесу, мы не добьёмся тех результатов, которые необходимы, но в то же время надо это сделать надлежащим образом. Полагаю, то, что делалось в Дагестане три года, тоже небезынтересно и в какой-то степени может быть пусть маленькой, но эффективной моделью достижения этой цели.

Теперь я хотел бы сказать о том, что... Президент определил, что сейчас проводится Россией специальная военная операция, по характеру она миротворческая, характер действий очевиден, понятен. И нам задавали вопрос: почему мы это сделали? На это уже ответили коллеги, и я могу добавить только вот что. За долгие восемь лет порядка 15 тысяч — не поддаётся чёткому подсчёту — человек, мирных жителей погибло. Об этом никто не думал. Посмотрите, всё время киевский режим наглед, его закармливали кредитами, накачивали оружием, экспертами, политиками, которые их подстрекали к тому, чтобы стать анти-Россией у наших границ, и они успешно это делали. Националисты были впереди, они подавили всю политическую площадку республики, заткнули рот всем средствам массовой информации, политическим партиям, запретили КПРФ, кстати говоря, Коммунистическую партию.

Из зала. *(Не слышно.)*

Васильев В. А. Простите, оговорился.

Ну, здесь вспоминали о том, что ждало нас согласно секретному приказу командующего Нацгвардией Украины. Всё это потребовало принять меры, меры оперативные, те, которые не мог обеспечить наш минский процесс, участники этот процесс, по сути, торпедировали, не выполняли.

Сотни тысяч беженцев — я уже говорил о числе погибших — с Донбасса и других территорий сегодня нашли место в России. Это не является предметом заботы международных гуманитарных организаций. Мы решаем эти вопросы — это наши братья и сёстры — и будем это делать.

Мне хотелось бы сказать, что сегодняшняя ситуация и то, что сейчас происходит на Украине, — это результат тех достижений, которые Россия имеет в экономике и в политике. Все эти достижения сегодня связаны с одним человеком — с Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным. Я хорошо помню время, и вы многие его помните, 90-е годы, когда ситуация была совершенно другой, катастрофически отличалась от сегодняшней. У нас воевали на Кавказе, вы помните, взрывали дома, в стране безнаказанно действовали террористы, которых поддерживали те же силы. Нам удалось за этот период с президентом Путиным пройти вот этот путь. Он никого не устраивает, сдерживание России, а теперь стратегическое поражение президента является задачей Госдепа США, чего никто не скрывает.

Сегодня все говорили о единении — абсолютно правильно. Наша фракция — фракция президента, мы поддерживаем Владимира Владимировича в той работе, в той политике, которая сегодня в России реализуется. Мы просили его рассмотреть возможность применения именно механизма признания этих республик, потому что другого нет. Посмотрите сколько — около миллиона человек — уже получили российские паспорта, не видя другой возможности. Люди пришли к нам и сказали: "Спасите нас от увечий, от убийств и насилия, мы не можем жить на своей земле, потому что мы русские, а там националисты!" И этот процесс идёт. Спасибо большое армии, спасибо её командованию, каждому военнослужащему. И я думаю, что при том политическом единении, которое сегодня звучит в этом зале, стремлении принести больше пользы для своего народа, сделать больше для своей страны мы, безусловно, победим.

Я благодарю за предоставленную возможность и хочу уступить, дать слово моей коллеге с извинением, что вышел за рамки предоставленного времени.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдулаевич.

Слово предоставляется Ямпольской Елене Александровне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Елена Александровна.

Ямпольская Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Многоуважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня прилетела очередная дикая, анекдотическая новость: филармонический оркестр из Уэльса отказался от исполнения концерта Чайковского. До этого Чайковского вместе с Шостаковичем и Чеховым объявили персоной нон грата в Польше — ну и кто от этого страдает-то? Польша, потому что мы-то остались и с Шопеном, и с Огинским, и с Лемом, и с Сенкевичем, и с Барбарой Брыльска, и с Анной Герман, которые имеют к русской культуре гораздо больше отношения, чем к польской.

Эрмитаж Амстердама отказался от сотрудничества с головным Эрмитажем — ну и что? Где настоящий Эрмитаж-то, мы ещё помним, а тень — знай своё место.

Оркестры оперной сцены отказываются от сотрудничества не только с Валерием Гергиевым и Анной Нетребко, но и с большим количеством наших прославленных музыкантов и исполнителей. Вот эти призывы: покайся публично, предай своих, предай родных — какое счастье, что уже очень много десятилетий наша страна не слышит этого у себя, ну и как пугающе часто это звучит на современном Западе, где под разговоры о свободе и демократии ухитрились перенять самые гнусные замашки раннего большевизма.

Ну, приостановка релизов от голливудских мейджоров — это фактически закрытие "духовного «Макдональдса»", это наш уникальный шанс насытить наконец отечественное кинопроизводство не только деньгами, но ещё смыслами и ценностями и, самое главное, возродить отечественный кинематограф для детей. (*Аплодисменты.*) И хватит уже спорить, как это кино должно называться: детское или семейное, — назовите как хотите, лишь бы у наших детей появились наконец родные герои, родные образы и родные сюжеты.

Я с гордостью говорю о том, что депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", да и все депутаты, входящие в Комитет по культуре, начиная с 24 февраля в медиа и соцсетях высказывают абсолютно твёрдую поддержку решения нашего президента, спецоперации наших Вооружённых Сил, и каждый день мы даём однозначные оценки пацифистским, а порой и просто антироссийским высказываниям отдельных деятелей культуры. К сожалению, за последнее десятилетие у нас сложилось некое параллельное культурное пространство, и именно оттуда, из параллельного мира, долетают вот все эти "Нам стыдно!" и "Мы за мир!". Меня часто спрашивают: а чем плохо-то "Мы за мир!"? А вы можете себе представить, чтобы деятели культуры

требовали установить мир любой ценой и как можно быстрее во время Великой Отечественной войны?

Председательствующий. Добавьте две минуты.

Ямпольская Е. А. Вы думаете, нравилось Константину Симонову мотаться по фронтам, Клавдия Шульженко мечтала добираться к месту концертов под артобстрелом, а Утёсов не знал, на что деньги потратить, и поэтому отдал их на строительство двух истребителей? Четыре тысячи концертных бригад, больше миллиона выступлений на фронтах — далеко не все вернулись. И может быть, поэтому в нас так запечатлелись все эти фамилии: Никулин, Папанов, Этуш, Гердт и так далее, и так далее, Алексей Смирнов — полный кавалер ордена Славы. Потому их так и любили потом — они начинали свою жизнь в сапогах и в шинели, защищая Родину. И все они были нормальными людьми, и никто не хотел войны, но все понимали, что иного пути к достойному миру на тот момент не было. Нет его и сейчас. Мы молимся за наших ребят, но мы понимаем, что другого выбора не было. И сейчас не время для голубков с оливковой веточкой, сейчас время определяться, с кем ты и на чьей ты стороне в борьбе с новым нацизмом.

Что касается деятелей шоу-бизнеса, тут всё просто: пусть спасают свою зарубежную недвижимость, ибо сказано, что где сокровище ваше, там будет и сердце ваше. Мелкое у них сокровище и мелкое сердце. Лучшее из того, что они могли сделать, они уже давно сделали. За удовольствие многих из них не видеть больше на телеэкране мы с вами могли бы приплатить. А то, что они сделали, — это достояние страны, потому что страна дала им возможность здесь самореализоваться. Вот только когда они потянутся обратно — а это будет очень скоро, — давайте вспомним этот момент, а то русские люди добрые, всё прощают, забывают, дурного не помнят.

Ну а что касается топ-менеджеров государственных культурных институций, мне кажется, наш спикер сделал им оптимальное предложение, наш комитет поддержал это сразу: будь, пожалуйста, последовательным, не поддерживаешь позицию государства — не можешь занимать государственные должности, уходи, и тогда ты сможешь хотя бы сам себя уважать. (*Аплодисменты.*) Ну об уважении общества в этой ситуации, конечно, речь не идёт. Критерием успешности и состоятельности в культуре являются не только и не столько победы на международных состязаниях, главным критерием является народная любовь, и пусть они подумают об этом на досуге.

А вам, коллеги, тем, кто разочарован сегодня деятелями культуры, я просто хочу сказать, что наша отечественная культура — это сейчас не несколько десятков звёзд, это почти мил-

лион человек, которые честно работают и переживают за наше будущее, болеют душой за наш народ, наших воинов, дай бог им вернуться, и нашего президента, принявшего абсолютно правильное решение. И я уверена, что русская культура всегда будет достойна русской истории.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, выступления от фракций состоялись.

Пожалуйста, Шаманов Владимир Анатольевич.

Шаманов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я вот ещё о чём хочу сказать. Пора уже прекращать наших врагов называть партнёрами, коллегами. Это наши настоящие враги, они объявили нашей стране и нашему президенту войну, так пора уже их называть своим именем. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич.

Уважаемые коллеги, замечание правильное. Мы всегда выступаем за мир, мы всегда выступаем за диалог, но сейчас время, когда всё обнажается, и мы приходим к пониманию, что те, кого считали партнёрами, далеко не партнёры и не дружеские чувства питают к нам. Вот здесь звучало много разных предложений — коллеги, задумайтесь, с одной стороны, дают команду бизнесу, зарубежным компаниям, уходят из России, но, как только мы начинаем говорить, что завтра примем решение и проведём национализацию брошенных компаний (брошенных, потому что есть ответственность перед людьми: миллионы людей работают, они не могут остаться без работы, семьи — без доходов), моментально Государственный департамент Соединённых Штатов Америки делает заявление: "Мы не позволим это сделать". Послушайте, вы нам другого выхода не оставили! Вы сами взяли и зарубежные компании фактически поставили перед выбором — либо они уходят и разоряются, либо они остаются. Остаться вы им не разрешаете. А мы что должны в этой ситуации делать? Конечно, мы должны думать о своей стране, о людях, о том, чтобы цены не росли, чтобы рабочие места были. Мы с вами завтрашнее заседание посвятим рассмотрению именно этого вопроса, но совершенно очевидно, что надо принимать решения, которые сделают страну сильнее и защитят людей от тех, кто не может быть нам партнёром, — правильно сказал Шаманов, давайте называть вещи своими именами.

Кстати, вот когда мы с вами буквально начинали работу, наш министр иностранных дел достаточно понятно высказался в отношении Совета Европы, где правит НАТО, где двойные стандарты и никто не думает ни о безопасности, ни о по-

следствиях принимаемых решений, потому что утратили свой суверенитет, так же как его утратила Украина. И надо отделять Украину от тех, кто там пришёл к власти в результате переворота и потом при поддержке Вашингтона проводит политику отнюдь не дружественную по отношению не только к России, но и к своему народу, истребляя его, угнетая его. Там нет ни демократии, ни прав, ни свобод, но это всё прощается, потому что важно, чтобы Украина была плацдармом и очагом напряжения, чтобы два братских народа конфликтовали между собой.

Мы с вами сегодня, коллеги, в рамках фракций обсудили этот вопрос. Когда речь идёт о консолидации, важно, чтобы она была здесь, важно, чтобы представители наших граждан из разных фракций были объединены. Сегодня были выступления и Геннадия Андреевича Зюганова, и представителей ЛДПР — жалко, что с нами нет Владимира Вольфовича Жириновского, мы ему желаем скорейшего выздоровления (*анлодисменты*), — у нас, коллеги, выступали Сергей Михайлович Миронов, Нечаев, Васильев, и все они говорили: мы поддерживаем действия нашей страны, нашего президента, мы поддерживаем наших ребят, которые сейчас воюют ради безопасности наших граждан. Это очень важно, потому что без этого просто смысла нет.

Коллеги, мы сегодня, как и договаривались, выносим на рассмотрение вопрос, который вы все обозначали как приоритетный. Помните, Александр Евсеевич Хинштейн, выступая, предложил нам его обсудить. У нас в повестке — выступление руководителя Федеральной антимонопольной службы Максима Алексеевича Шаскольского о неотложных мерах по ограничению роста цен на внутреннем рынке. Вопрос очень важный, давайте мы с вами его обсудим.

В рамках регламента, который у нас с вами согласован, два часа предусмотрено на обсуждение этого вопроса, но всё зависит от вас.

Пожалуйста, Максим Алексеевич.

Подготовиться Олегу Викторовичу Морозову.

Шаскольский М. А., *руководитель Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Спасибо за приглашение выступить сегодня по вопросу о неотложных мерах по ограничению роста цен на внутреннем рынке.

4 марта вами был принят важный федеральный закон, который определяет механизмы поддержки экономического сектора. Он упрощает разрешительные и лицензионные про-

цедуры при закупках для государственных и муниципальных нужд. Предусмотрены меры поддержки малого и среднего бизнеса. Для поддержки поставщиков в законе "О контрактной системе..." предусмотрена возможность по соглашению сторон на основании решения Правительства Российской Федерации, региональных или местных властей изменять условия контракта в связи с обстоятельствами непреодолимой силы.

Положения закона также направлены на повышение социальной защиты граждан, в том числе на обеспечение лекарственными препаратами и медицинскими изделиями. Так, до конца 2022 года разрешена закупка лекарств, медицинских изделий и расходных материалов без конкурентных процедур при условии, что они произведены на территории Российской Федерации либо на территории государств, не введших санкции в отношении нашей страны. Эти меры обеспечат бесперебойные поставки необходимых товаров, в том числе в рамках госзаказа.

Перейду к сельскохозяйственной продукции и к продовольствию отечественного производства. В соответствии с полномочиями Федеральной антимонопольной службы постоянно проводится работа по контролю товарных рынков продовольствия с целью недопущения необоснованного роста цен на продовольственных рынках. За последнее время по поручениям Правительства Российской Федерации проведены проверки наиболее крупных производителей мяса птицы и яйца куриного, крупнейших производителей сахара, участников рынка гречихи и гречневой крупы, проведён анализ формирования цен на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров (говядину, свинину, мясо птицы, яйцо куриное) во всей товаропроводящей сети — от производителей до организаций торговли.

Основными факторами, повлиявшими на повышение цен на указанные товары, явились: рост себестоимости, рост затрат на основные виды сырья, рост стоимости кормов, ветеринарных препаратов, горюче-смазочных материалов, повышение логистических расходов, рост стоимости упаковки.

В отношении плодоовощной продукции установлено, что рост цен обусловлен существенным сезонным сокращением предложения продукции старого урожая и увеличением объёмов продажи импортной продукции. Несмотря на то что производство растениеводческой продукции осуществляется на территории Российской Федерации, в её себестоимости присутствует и импортная составляющая: это заметная доля расходов на импортные семена, расходы на средства защиты рас-

тений, посевная и уборочная техника в той или иной степени зависит от поставок отдельных импортных комплектующих и деталей.

В себестоимости животноводческой продукции также присутствует импортная составляющая в части закупки племенного поголовья, родительского поголовья птицы, инкубационного яйца, ветеринарных препаратов, кормовых добавок.

Таким образом, изменение курса рубля в силу зависимости отечественного растениеводства и животноводства от импортных составляющих приводит к определённой удорожанию продукции. Повышение цен на растениеводческое сырьё оказывает ценовое давление и на перерабатывающую промышленность. При этом перерабатывающие предприятия также испытывают недостаток оборотных средств и сталкиваются с логистическими ограничениями.

Правительством уже приняты следующие меры: расширены возможности использования резервов госфонда; на поддержку программы льготного лизинга сельскохозяйственной техники будет дополнительно направлено 12 миллиардов рублей; сельхозтоваропроизводителям предоставлено право полугодовой отсрочки платежей по льготным инвестиционным кредитам; предусмотрена льготная ставка; предусмотрены кредитные каникулы.

По поводу работы Федеральной антимонопольной службы. Во всех 84 территориальных управлениях ФАС России действует "горячая линия" по работе с населением, на которую поступает информация о ценах на товары и услуги. С 23 февраля по сегодняшний день в регионах инициировано 217 проверок. Территориальными управлениями выдано 22 предостережения и предупреждения, в том числе по фактам публичных заявлений, направленных на создание ажиотажного спроса. ФАС России постоянно проверяет порядок формирования цен на 24 категории социально значимых продовольственных товаров первой необходимости и свёклу по федеральным и региональным торговым сетям — средний совокупный уровень наценок в торговых сетях на товары первой необходимости, социально значимые продукты удалось снизить на 12 процентов, с 22 до 10 процентов. Разработаны и направлены крупнейшим производителям сахара в Российской Федерации рекомендации о корректировке и принятии торгово-сбытовых политик — новые политики принял 61 сахарный завод из 68. 2 марта направлен запрос производителям гречневой крупы с целью анализа ситуации на данном рынке в связи с обращениями о росте цен. Пресекается дискриминация предприятий при доступе к субсидиям из федерального бюджета на возмещение затрат

при производстве и реализации сельхозтоваров — выданы предупреждения о прекращении нарушений в адрес 24 субъектов Российской Федерации. В отношении ряда производителей и торговых сетей возбуждено восемь дел по фактам злоупотребления доминирующим положением и ценового сговора на рынках плодоовощной продукции, хлеба, сырого молока, яйца куриного, выдано 42 предостережения, предупреждения о прекращении нарушений.

Правительством реализован ряд мер таможенно-тарифного и нетарифного регулирования — например, были установлены тарифные квоты и пошлины на вывоз зерновых культур. Правительством приняты дополнительные меры финансовой поддержки производителей зерновых культур, муки, хлеба, продукции птицеводства, сахара и подсолнечного масла. Также для недопущения роста потребительских цен Правительство Российской Федерации предложило возмещать часть затрат производителей на изготовление хлеба и хлебобулочных изделий, готовятся меры поддержки молочной отрасли, планируется предусмотреть субсидирование льготных кредитов сельхозтоваропроизводителям при проведении полевых работ.

ФАС России предложила торговым сетям проявить социальную ответственность и принять на себя добровольные обязательства по ограничению наценок на отдельные товары во всех 25 категориях социально значимых продуктов, а также обеспечить их наличие в магазинах в достаточном объёме. Такие добровольные обязательства с начала 2022 года взяли на себя семь федеральных торговых сетей, на данный момент к федеральным торговым сетям присоединилось около 40 региональных торговых сетей в 19 субъектах Российской Федерации. ФАС России, Минпромторг, Минсельхоз определили параметры добровольного ограничения торговыми сетями наценок на молочные продукты, сахар, хлеб и овощи борщевого набора — до 5 процентов. С начала марта такие дополнительные обязательства уже взяли на себя восемь крупнейших федеральных торговых сетей. Для информирования покупателей товары со сниженной наценкой на полках магазинов выделяются ценниками с пометкой: "Социальный товар", а их перечень торговые сети публикуют на своих сайтах. Эти меры направлены на повышение доступности продовольственных товаров для граждан.

На рынке минеральных удобрений ФАС России, Минпромторг России, Минсельхоз реализовали комплекс мер, направленных на обеспечение доступности минеральных удобрений для сельхозтоваропроизводителей и приоритетное на-

сыщение внутреннего рынка в целях обеспечения весенних полевых работ в 2022 году. Принято постановление правительства № 2234 "О соглашениях между высшими органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и хозяйствующими субъектами — производителями азотных удобрений". Предусмотрена рекомендуемая торговая наценка для дистрибьюторов в размере не более 5 процентов, цена реализации удобрений — не выше средних цен производителей удобрений, сложившихся в мае, июне, июле 2021 года, на условиях "Франко завод", то есть без учёта НДС, транспортных расходов, затрат на перевалку, хранение и упаковку. Во исполнение постановления определены цены на следующие основные виды минеральных удобрений: аммиачную селитру, карбамид, аммофос и НРК. В целях обеспечения удобрениями на внутреннем рынке Правительством Российской Федерации с 1 декабря введены квоты на экспорт удобрений, а с февраля до апреля 2022 года для обеспечения успешного завершения посевной кампании введён запрет на экспорт аммиачной селитры. Крупнейшие производители удобрений разработали торговые политики, в добровольном порядке зафиксировали цены на минеральные удобрения на уровне средних цен мая, июня, июля 2021 года. В настоящее время осуществляются поставки удобрений в регионы Российской Федерации согласно утверждённому Минсельхозом России и Минпромторгом России плану.

Особое внимание хочу обратить на контроль в сфере лекарственных препаратов. ФАС России перерегистрировала более 14 тысяч цен, из которых более 7 тысяч снижено в среднем на 30 процентов — экономия для граждан и для бюджета составляет не менее 40 миллиардов рублей в год. Лекарственные препараты, включённые в перечень ЖНВЛП (жизненно необходимые и важнейшие лекарственные препараты), составляют более половины общего оборота. С 2022 года перечень ЖНВЛП пополнился 22 новыми наименованиями, теперь он включает в себя 808 наименований. Чтобы не допустить риска дефектуры лекарственных препаратов из-за недостаточной цены регистрации, создан механизм, установленный постановлением правительства № 1771, позволяющий оперативно устанавливать экономически обоснованные цены. С 2020 года новые экономически обоснованные цены установлены на 233 препарата. В соответствии с новой методикой, утверждённой Федеральной антимонопольной службой, в 2021 году регионами пересмотрены предельные размеры оптовых и розничных надбавок к ценам на лекарственные препараты, включённые в перечень ЖНВЛП. Новая методика на-

правлена на возвращение в аптечный ассортимент дешёвых лекарственных препаратов, так как расширяет границы нижнего ценового сегмента, а также снижает риск дефицита отдельных препаратов. В результате снижены розничные надбавки в 36 субъектах, а оптовые надбавки — в 27 субъектах, сближены оптовые надбавки внутри федеральных округов. В соответствии с постановлением правительства утверждён порядок, который позволит ФАС в текущем году проверить установленные надбавки и документы, на основании которых эти надбавки рассчитаны. Таким образом, по препаратам, включённым в перечень ЖНВЛП, у государства есть возможность регулировать цены на всех этапах обращения. Регулируются цены только на лекарства, включённые в этот перечень. В случае поступления обращений граждан о росте цен на некоторые востребованные препараты, не входящие в перечень ЖНВЛП, считаем целесообразным предусмотреть возможность включения в перечень ЖНВЛП препаратов по инициативе государственных органов. В настоящее время включение препаратов в перечень осуществляется по инициативе только участников рынка и производителей.

Перспективным и важным при наличии возможности производства является развитие российских дженериков, упрощение их регистрации, что также ведёт к снижению цен на препараты. Также напоминаю, что внесены изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации, статью 1360, и обеспечена возможность ограничения пакетных прав правообладателя для защиты граждан и обеспечения безопасности государства. Впервые Правительство Российской Федерации выдало принудительную лицензию одному российскому предприятию, затем следующему на производство зарубежного лекарственного препарата "Ремдесивир", используемого при лечении новой коронавирусной инфекции.

Разрешите поблагодарить Государственную Думу за принятие 4 марта законопроекта, предоставляющего возможность Правительству Российской Федерации легализовать параллельный импорт, то есть ввоз оригинального товара иностранного производителя на территорию Российской Федерации любым лицом без получения согласия производителя-правообладателя. ФАС России долгое время над этой темой работала, мы судились даже с некоторыми правообладателями. Принятие закона позволит прекратить практику, при которой крупные международные компании-импортёры по своему усмотрению определяют ассортимент и цены на реализуемую в России продукцию, запрещая независимым партнёрам ввозить товары в нашу страну под угрозой штрафов. Параллель-

ный импорт, или замена национального принципа исчерпания прав на международный, — это достаточно распространённая в мире практика: теперь любое лицо или организация получили возможность поставлять на территорию России легально приобретённую в другой стране оригинальную продукцию иностранного правообладателя, не запрашивая разрешение на ввоз. В дальнейшей работе важно учитывать определённые исключения, например, ограничить параллельный импорт в отношении локализованных на территории России производств. Параллельный импорт является действенным механизмом развития конкуренции и предпринимательства, а также механизмом снижения цен для потребителей.

По бытовой технике. В связи с многочисленными обращениями граждан по поводу повышения цен на бытовую технику и электронику ФАС России запросила в торговых сетях "DNS" и "Технопарк" информацию об обоснованности повышения цен. Аналогичный запрос после обращения депутатов Государственной Думы по поводу роста цен на детские товары мы направили в торговую сеть "Детский мир". При выявлении публичных заявлений должностных лиц, направленных на формирование ажиотажного спроса и извлечения из сложившейся ситуации выгоды, ФАС России оперативно выдаёт предостережения. Сроки выдачи предостережений сократили до одного-двух дней. Такая практика оперативного реагирования сейчас закрепляется соответствующим приказом. Например, 25 февраля предостережение в связи с публичным заявлением о росте цен на бытовую технику выдано директору розничной сети "DNS". Аналогичные предостережения выданы должностным лицам ряда компаний на рынках мебельной продукции, туристических услуг, недвижимости.

По рынку строительных материалов. Рынок металлопродукции в первом квартале 2022 года характеризуется значительным ростом цен. Цены на базовые виды металлопродукции с января по март 2022 года выросли от 15 до 30 процентов. В целях выявления причин роста проведён анализ изменения себестоимости сырья, необходимого для производства металлопродукции. С декабря 2021 года наблюдается рост цен на железорудное сырьё (это 50 процентов), на коксующийся уголь, на лом чёрных металлов. Отечественная металлургическая промышленность интегрирована в мировую, около 50 процентов металлопродукции в предыдущие периоды поставлялось на экспорт, как правило, металлургические компании исходили из принципа равной доходности. Рост цен на сырьё происходит вслед за мировыми ценами, что соответствует сложившимся подходам. Отдельные виды сырья закупа-

ются металлургической промышленностью за рубежом, например, марганец, хром, ферросплавы, которые используются в чёрной металлургии для придания стали спецсвойств, глинозём. Драйвером роста цен является рост экспортных котировок, изменение курса рубля. Есть и иные причины роста цен — неопределённость на рынке и повышенный спрос, транспортная составляющая, рост стоимости и проблема доступности импортного основного оборудования и комплектующих для него.

На рынке горячекатаного проката в действиях трёх крупнейших производителей ФАС России выявила факты установления монопольно высоких цен, компаниям выданы предписания и грозят оборотные штрафы. На фоне существенного роста цен на металлопрокат, а также в связи с многочисленными обращениями ФАС провела проверки металлотрейдеров на территории ряда регионов. В результате был выявлен картельный сговор поставщиков металлопроката. Ведомство вынесло в адрес компаний предписания, а также передало материалы в правоохранительные органы для принятия решения о возбуждении уголовного дела. Помимо этого компаниям-нарушителям грозят оборотные штрафы, а проверки металлотрейдеров продолжаются.

Древесные материалы. В марте 2022 года относительно апреля 2021 года наблюдается рост цен на доску обрезную порядка 30 процентов. Как правило, на стоимость доски и иных пиломатериалов оказывает влияние стоимость древесины, кругляка, определяемая в том числе с учётом экспортной альтернативы. На стоимость продукции лесопромышленного производства, плиты, фанеры в краткосрочной перспективе оказывают влияние себестоимость и рост затрат на импортную продукцию (плёнки, смолы, клеи, фурнитуру), в долгосрочной — увеличение затрат на импортное оборудование и комплектующие.

Производство пиломатериалов, в том числе обрезных досок, осуществляет значительное количество компаний, рынки являются низкоконцентрированными. Ранее ФАС России проводился анализ состояния конкуренции на рынке фанеры и древесно-стружечных плит (ДСП) — доминирующих компаний не выявлено. В Российской Федерации более 50 заводов по производству фанеры, более 25 — по производству ДСП-плит. На рынке ориентированно-стружечных плит выявлена группа компаний, занимающая доминирующее положение. В связи с признаками нарушения антимонопольного законодательства возбуждено дело по нарушению антимонопольного законодательства.

По мнению ФАС России, причины роста цен могут быть следующие. С 1 января текущего года вступили в силу требования к размещению и характеристикам складов древесины, лесозаготовители и лесопереработчики несут дополнительные затраты на мероприятия по оборудованию складов, хранению. Следует также отметить ажиотажный спрос на рынке сырья, зависимость деревообрабатывающих предприятий от импортных технологий и оборудования, рост стоимости и спроса древесины на мировых рынках, сезонную активизацию строительных работ, рост логистических затрат. В связи с этим ФАС России начата проверка причин роста цен на бирже. В случае выявления признаков нарушения антимонопольного законодательства будут приняты меры антимонопольного реагирования. Также информируем о ряде возбуждённых антимонопольных дел на рынке листового стекла, речь идёт о компаниях, которые занимают на нём доминирующее положение.

В целях обеспечения безопасности России в качестве специальной экономической меры в сфере внешнеэкономической деятельности указом Президента Российской Федерации установлен запрет на вывоз за пределы России или ввоз в Россию продукции и сырья согласно перечням, определяемым Правительством Российской Федерации. Указанная мера направлена на насыщение внутреннего рынка и недопущение дефицита товаров, а также на сдерживание цен на внутреннем рынке. Важной задачей на рынке строительных материалов является прекращение ценообразования на указанные строительные материалы на внутреннем рынке с ориентацией на экспортную альтернативу.

Рынок мобильной связи также является социально значимым. Хотя услуги сотовой связи государственному регулированию не подлежат и тарифы устанавливаются оператором самостоятельно, ФАС России проводит проверки и регулярно выявляет нарушения. Недавно завершено рассмотрение антимонопольного дела в отношении крупного мобильного оператора по факту необоснованного повышения тарифов дважды на протяжении года, это затронуло права более 12 миллионов граждан. В рамках исполнения предписания ФАС России тарифы на сотовую связь снижены и приведены к уровню до их повышения.

Сейчас ФАС России рассматривает дело в отношении другого крупного оператора, который в январе текущего года повысил тарифы для 28 абонентов в среднем на 9,5 процента. Компания обосновала повышение ростом капитальных и операционных затрат, но при этом подтвердила рост расходов

в таком объёме не представила. ФАС России продолжит анализ экономической обоснованности повышения тарифов другими операторами. В случае установления признаков монопольно высокой цены будут приняты меры.

Одно из важнейших направлений в работе ФАС России — контроль за экономической обоснованностью тарифов. По результатам контрольно-надзорных мероприятий ФАС России ежегодно выдаёт предписания об исключении из тарифа необоснованных средств. В 2021 году из тарифа исключили 6 миллиардов. Такая работа продолжится в 2022 году.

В сфере электроэнергетики завершён первый этап объединения энергозон. В результате тарифы на передачу электрической энергии в Республике Алтай снижены на 48 процентов, в Республике Тыва — на 35, в Курганской области — на 28, в Республике Калмыкия — на 8 процентов. Речь идёт об услугах по передаче. В целом по стране в сфере электроэнергетики рост сетевых тарифов в 2021 году составил 2,6 процента, что ниже уровня инфляции. ФАС продолжает осуществлять регулирование тарифов по принципу "инфляция минус" — тарифы сейчас являются реальным демпфером инфляции, — при этом необходимо сохранить темпы работ, направленных на поддержание и развитие инфраструктуры энергетики и ЖКХ.

В июне 2021 года была утверждена концепция долгосрочного тарифного регулирования. В концепции определены принципы тарифного регулирования, такие как долгосрочное планирование, защита интересов потребителей, обеспечение надёжного функционирования инфраструктуры.

Можно ещё минуту?

Председательствующий. Добавьте время.

Шаскольский М. А. В соответствии с концепцией принято постановление правительства № 1700, которым создаются долгосрочные условия, необходимые для привлечения инвестиций на модернизацию и повышение надёжности, развития системы ЖКХ, но при условии защиты граждан от необоснованного роста тарифов предельными индексами.

Для создания единых правил тарифного регулирования ФАС России разработала проект федерального закона "Об основах государственного регулирования цен (тарифов)". Принятие этого закона позволит продолжить практику долгосрочного ценообразования, обеспечит защиту интересов потребителей и надёжное функционирование инфраструктуры. Уважаемые депутаты Государственной Думы, надеемся на вашу поддержку по данному законопроекту.

Под контролем находится ситуация на рынке нефтепродуктов. Существующий механизм демпфера позволяет отвя-

зать цены внутреннего рынка от внешнего. Решение о сокращении диапазона, при котором аннулируется демпфер на дизельное топливо, с 20 до 15 процентов также оказывает сдерживающее влияние на цены на оптовом и розничном рынках. Созданы штабы по мониторингу цен, запасов и остатков нефтепродуктов. По данным ЦДУ ТЭК, сформированы достаточные запасы топлива на нефтеперерабатывающих заводах и нефтебазах, что позволяет обеспечить внутренние потребности. В настоящее время оптовые цены на топливо снижаются, логистика не меняется, объёмов достаточно — есть предпосылки для снижения и розничных цен.

По вопросу сжиженного углеводородного газа сообщаю, что цена снизилась с начала года на 50 процентов.

Многие товарные рынки, на которых обращаются социально значимые товары, в особенности розничный сегмент, являются конкурентными. В ряде случаев это исключает возможность установления доминирующего положения. Существующие запреты...

Ещё одну минуту прошу.

Председательствующий. Добавьте ещё минуту.

Шаскольский М. А. Существующие запреты на ценовые злоупотребления применимы только к доминирующим на рынке продавцам и производителям и не охватывают посредников, реализующих товар в период повышенного спроса по завышенным ценам. В этой части полномочия ФАС России ограничены, инструменты для нашего оперативного вмешательства отсутствуют. В связи с этим мы предлагаем распространить антимонопольные запреты не только на доминирующие компании, но в отдельных случаях и на других продавцов и производителей товаров, включая посредников, находящихся в цепочке реализации. Для этого мы предлагаем закрепить в законе "О защите конкуренции" право Правительства Российской Федерации определять перечень товаров, при продаже которых на хозяйствующих субъектах будут распространяться требования антимонопольного законодательства. К основаниям для применения мер со стороны антимонопольного органа мы предлагаем отнести резкий рост цен. Сроки действия таких запретов на всех продавцов отдельных товаров вправе определять Правительство Российской Федерации. Также я предлагаю предусмотреть в законодательстве ещё одну форму злоупотребления доминирующим положением — необеспечение приоритета внутреннего рынка. Введение таких мер при сбое саморегулирования на конкурентных и социально значимых товарных рынках позволит оперативно пресекать недобросовестное, спекулятивное поведение, а также способствовать

справедливому ценообразованию на товарных рынках. При вашей поддержке, уважаемые депутаты, мы готовы внести предложения в ближайшие дни.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Алексеевич. У вас будет возможность в заключительном слове и отреагировать на выступления от фракций, и добавить, если что-то не успели сказать.

Слово предоставляется Морозову Олегу Викторовичу.

Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сразу о главном. Мы сегодня собрались не для того, чтобы искать крайних и виноватых. В этот драматичный момент нашей истории все ветви власти обязаны проявлять солидарность, взаимопомощь, быстро реагировать на вызовы времени, среди которых рост цен — острейший вызов.

В этом зале сидят люди, которые регулярно глаза в глаза разговаривают с избирателями, а те в свою очередь своими кошельками измеряют каждодневные ценовые скачки. Напомню, рост цен на сельхозпродукцию и промышленные товары, основные продукты питания, строительные материалы, лекарства в минувшем году был существенно выше индекса инфляции — это главный раздражающий фактор, влияющий на социальное самочувствие людей. В последние две недели этот вопрос обрёл просто нетерпимое, я бы сказал, политическое звучание.

Сегодня наша страна защищает свою безопасность на поле боя. Люди сплотились вокруг президента. Нам объявлена санкционная война. И на этом фоне вновь приходят неутешительные данные Росстата, полученные буквально вчера: недельная инфляция составила на минувшей неделе 2,2 процента — и это рекордный показатель с дефолтного 1998 года. Возлагать всю вину за это только на правительство несправедливо и абсурдно с экономической точки зрения. Совершенно очевидно, что в течение предыдущего года на ценах сказывались последствия мирового пандемийного кризиса, а теперь к ним добавилось санкционное давление, когда происходят одностороннее прекращение поставок, разрыв производственных цепочек, вытеснение нашей продукции с ряда рынков, падение курса рубля. Для преодоления этих вызовов необходим эффективный экономический ответ. Уже принято решение поддерживать наименее защищённые слои населения, проиндексировать пенсии и пособия, защитить семьи с детьми — это позво-

лит существенно снизить влияние роста цен на эти группы граждан.

Одновременно необходимы меры, направленные на стимулирование предпринимательской активности, что позволит обеспечить рост реальных доходов граждан, а значит, защитить эти доходы от неизбежных ценовых колебаний. Ключевая задача — внимание! — сохранить товары на полках, избежать ажиотажного спроса, поддержать платёжеспособность населения. Важно также сохранить ценовую стабильность на рынке продовольствия, лекарств, детских товаров, ряда товаров и услуг каждодневного спроса. Это вот про экономическую составляющую роста цен.

А теперь про другую. Есть и иные, прямо скажем, откровенно спекулятивные факторы роста цен, случаи, когда затраты остались теми же, а цены необоснованно прыгнули вверх. Вчера компания "Coca-Cola" объявила в среднем о 20-процентном росте цен на свою продукцию и при этом собирается уходить с нашего рынка — так сказать, прощальный привет россиянам. Или возьмите неуклонный рост стоимости так называемого борщевого набора — очень чувствительная проблема, — или безудержное удорожание некоторых отечественных лекарств и товаров. Вы верите в экономическую природу этого повышения? Я — нет. Давайте договоримся: время ценовых шалостей прошло, монопольный сговор, искусственный ажиотаж с целью поднятия цен, попытка спекулятивно отбить курсовую разницу, поддержание монопольной рентабельности — это сегодня не просто нарушение правил честной конкуренции, не только попрание норм морали, но и подрыв экономической безопасности страны, это деятельность против нашего народа. Вот здесь ФАС и прокуратура, правительство в целом могут истребовать себе любые законные полномочия для наведения порядка. Мы готовы в экстренном режиме рассмотреть все законодательные инициативы правительства на этот счёт. Скажите, какие инструменты вам нужны, и вы их незамедлительно получите.

Кроме того, мы предлагаем немедленно ввести изменение в федеральное законодательство в части установления предельных отпускных цен на социально значимые товары и лекарства, а также предельных размеров оптовых и розничных надбавок.

Уважаемые коллеги, наш комитет подготовил соответствующий проект постановления. Мы просим поручения палаты до конца дня сегодня при участии всех профильных комитетов и с учётом состоявшегося обсуждения доработать этот проект и вынести его завтра на рассмотрение на заседании палаты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в выступлении Олега Викторовича Морозова прозвучали конкретные предложения. Нет возражений, если мы их поддержим, с тем чтобы уже завтра рассмотреть поправки в законодательство, которые позволят правительству влиять на рост цен, останавливать его там, где цены растут необоснованно, спекулятивно, и делать всё для того, чтобы защитить наших граждан? Такие полномочия у правительства были, когда мы с вами принимали решение в начале пандемии, а для того, чтобы нам сейчас принять аналогичное решение, надо дополнительно внести изменения в законодательство. Правильно?

Коллеги, мы с вами даём поручение профильным комитетам проработать предложения? И соответственно, в случае необходимого согласования завтра мы могли бы их рассмотреть. Нет возражений? Нет. Тогда давайте поступим так, как предложил Олег Викторович Морозов.

Сейчас вопросы. Максим Алексеевич, вы со своими заместителями подготовьтесь отвечать на них.

Слово предоставляется для вопроса от фракции КПРФ Иванову Николаю Николаевичу.

Подготовиться Чернышову.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Максим Алексеевич, 92 процента российской торговли принадлежит иностранным торговым сетям, эти сети фактически уничтожили отечественную торговлю, сельхозрынки: если в 2005 году торговых организаций было 366 тысяч, то в 2019-м их стало 254 тысячи; индивидуальных предпринимателей было 1 миллион 400 тысяч, а стало чуть больше миллиона; розничных рынков было 5800 единиц, осталось всего 967, торговых мест было 1 миллион 200 тысяч, осталась 251 тысяча. Не считаете ли вы необходимым отменить все надуманные ограничения для развития отечественной торговли и сельхозрынков и ограничить в правах иностранные торговые сети, не являющиеся проводниками отечественных товаров?

Председательствующий. Пожалуйста.

Шаскольский М. А. Спасибо за этот вопрос. Безусловно, такие меры поддерживаются.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, исходя из ответа готовые предложения, готовые законодательные инициативы, отработывайте с ФАС, отработывайте с минэком и вносите предложения — будем дальше обсуждать.

Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Гартунгу.

Чернышов Б. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Максим Алексеевич, вопрос вот какой, он трагивает самую, мне кажется, незащищённую часть нашего населения — молодые семьи. Сейчас мы видим, что в связи с ростом цен... ну, это не просто рост, это какой-то взрыв цен на детское питание, на детскую одежду, на все эти ключевые продукты произошёл. Мы видим, что детское порошковое питание, молочные смеси в 2 раза выросли в цене буквально за пару дней, каши в 2 раза выросли, подгузники, извините, и то показывают рост на 20—30 процентов. Да что об этом говорить, даже детская питьевая вода за последние пару дней на 40 рублей подорожала за 5 литров. Здесь очень важна ваша позиция. Какие меры оперативного реагирования по данному вопросу ФАС принимает? Тема молодых семей, защиты их интересов — это ключевая тема не только для ЛДПР, но, я уверен, и для Государственной Думы в целом.

Председательствующий. Пожалуйста.

Шаскольский М. А. Борис Александрович, действительно, у нас есть "горячая линия", мы зафиксировали звонки, и одновременно от депутатов Государственной Думы стали поступать обращения по этому поводу. Надо сказать, что мы провели проверку, направили запросы. По той информации, которую мы получили, этот рост в том числе связан с тем, что компании-производители отменили промоакции по продвижению детских товаров. Вообще, промоакции в этом сегменте порядка 50 процентов по видам товарной продукции. Вот как раз отмену промоакций потребители восприняли как рост цен. Кроме того, там есть импортная составляющая, и, как здесь неоднократно сегодня звучало, необходимо обеспечить наличие товаров на полках, поэтому коррекция, которая происходит, по всей видимости, связана с нарушением логистических цепочек, необходимостью обеспечения поставок новых объёмов продукции.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Горячевой.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Максим Алексеевич, скажите, пожалуйста, первое, как вы оцениваете состояние конкурентной среды на финансовых рынках? Сейчас, как мы знаем, банки, причём госбанки, подняли ставки до 30 и более процентов, сейчас уже кредитуют по 35, хотя ещё месяц назад ставки были в районе 10 процентов.

Как вы оцениваете состояние конкурентной среды в нефтегазовом секторе, прежде всего в топливном, в связи с тем что работает демпфирующий механизм (вы об этом говорили в своём выступлении)? Как он отражается на состоянии конкурентной среды, сколько независимых компаний на рынке АЗС остаётся? Это второе.

И третье. Как вы оцениваете состояние конкурентной среды на металлургическом рынке России? Какие меры, как вы видите, нужно принимать для того, чтобы снижать монополизацию этих рынков, какие меры вам нужны, какие полномочия? Вот Олег Викторович в своём выступлении спросил: какие полномочия вам нужны?

Шаскольский М. А. Валерий Карлович, спасибо за вопросы. Значит, по металлургам, как я уже сказал, мы провели исследование: там ряд компаний занимают доминирующее положение, и сейчас выданы предупреждения, компаниям грозят оборотные штрафы. Как я и говорил, эти рынки экспортно ориентированы, и задача — прекратить использовать в ценообразовании так называемую экспортную альтернативу.

Что касается топливных рынков. Сейчас ситуация для независимых компаний, о которых вы говорите, улучшилась: цены на оптовом рынке снижаются, маржинальность заправок растёт, они получили достаточный запас устойчивости.

По поводу банковской сферы. Действительно, меры приняты Центральным банком, но я хотел бы, чтобы, если возможно, вы эти вопросы всё-таки адресовали коллегам. В настоящее время, вы знаете, есть и крупные компании, крупные банки, которые работают, есть и средние, и мелкие — нарушений антимонопольного законодательства мы пока не усматриваем.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Горячева Ксения Александровна, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Хинштейну.

Горячева К. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ"*.

Уверена, что сегодня сомневающийся в том, что пришло время менять прежний подход и дать предпринимателям всю

свободу для стабилизации цен, нет. Чтобы ускорить появление на рынке новых товаров и сдержать этот самый рост цен, необходимо сейчас радикально упростить процедуру государственной регистрации пищевых продуктов и непищевых промышленных потребительских товаров. Уверена, что таким образом мы сможем быстрее удовлетворить спрос в новых для всех нас обстоятельствах.

Вопрос следующий: рассматривают ли сейчас ФАС и правительство введение указанной меры в рамках антикризисного плана для российских производителей и тех маркетплейсов, которые всё-таки решили остаться в России? И какие меры ФАС рассматривает в целях создания максимально свободных условий для российских производителей?

Шаскольский М. А. Спасибо за вопрос, Ксения Александровна. Да, такие меры прорабатываются, речь и про нотификацию товаров. Безусловно, будет принято всё, что необходимо для упрощения вывода в товарооборот продукции, но нужно опираться и на мнения ФОИВов, Роспотребнадзора и прочих органов федеральной власти.

Председательствующий. Пожалуйста, Хинштейн, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Дмитриевой.

Хинштейн А. Е., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Максим Алексеевич, сегодня в этом зале уже звучали конкретные предложения, инициативы, подготовленные нашими коллегами, фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в том числе предусматривающие установление определённых ценовых параметров, ценового коридора, и передачу полномочий правительству, чтобы определять и перечень таких товаров и услуг, и непосредственно ценовой коридор. В связи с этим у меня к вам конкретный вопрос: какие ещё полномочия помимо предусмотренных в подготовленном нами законопроекте, очень важном и нужном, необходимы сегодня ФАС? Об одном из них вы уже сказали, и я думаю, что мы, безусловно, эту инициативу поддержим.

И второе. Очевидно, что происходящее сегодня является в том числе следствием картелизации экономики. Мы видим, наблюдаем огромное количество картельных сговоров, вы об этом сегодня тоже говорили. Но при этом внесённый в Госдуму законопроект, подготовленный во исполнение поручения президента аж пятилетней давности... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Хинштейн А. Е. Спасибо.

Так вот, то, что мы читаем во внесённом в Госдуму законопроект в исполнение поручения президента ещё от 2017 года, к сожалению, этот текст прямо противоречит поручению президента и сегодняшней проблематике. Законопроект не про ужесточение ответственности, не про наделение ФАС полномочиями по борьбе с картелями, которые являются абсолютным злом, — он про другое: по сути, он про смягчение ответственности.

И цифры, которые мы видим, Максим Алексеевич, тоже нас, честно говоря, удивляют: если в 2020 году антимонопольными органами по всей стране было заведено 625 дел, из них 269 по картельным сговорам, то за первое полугодие прошлого года — всего 212 дел, из них всего 96 по картельным сговорам. Мы готовы вам дать максимально большие полномочия, но важно, чтобы вы этими полномочиями распоряжались должным образом.

Шаскольский М. А. Спасибо за вопросы, Александр Евсеевич.

Действительно, картельный закон у нас застрял, но в нём были достаточно жёсткие меры, в процессе его подготовки и согласования эти меры, в том числе различные полномочия по выемкам и так далее, исключили — не по нашей вине. Поэтому я прошу принять этот закон в том виде, в котором он есть: это в любом случае позволит упростить проведение антикартельных проверок. С учётом ситуации и с учётом того, как сейчас быстро, оперативно и слаженно идёт работа по принятию изменений, если такие изменения потребуются, будем их вносить.

Что касается механизмов, которые нам дополнительно необходимы. Для оперативности работы надо уйти от необходимости доказывания, что компания занимает доминирующее положение. Сейчас на это уходит очень долгое время, и, только когда мы докажем, что компания занимает доминирующее положение, включаются меры антимонопольного реагирования в виде оборотных штрафов, например. И те предложения, которые мы сейчас вносим, говорят именно об этом: отменить существующий порядок в части доказывания, что компания занимает доминирующее положение, и дальше мы в случае повышения цены оперативно будем выходить с проверками и оперативно принимать меры, сначала давать предупреждение о необходимости снизить цены, а затем уже вести речь об оборотных штрафах.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, если вы поддержите, давайте поручим Ирине Анатольевне Яровой — она у нас отвечает за это на-

правление — проанализировать ситуацию с законопроектом, который на протяжении пяти лет, как сказал Александр Евсеевич Хинштейн, находился на согласовании: где он находился, почему из этого законопроекта были изъяты нормы, которые должны были быть во исполнение поручения президента, почему поручение президента исполняется пять лет, кто виноват в этом? Действительно, давайте мы с вами как можно быстрее примем закон, но такой, как говорил президент, с теми нормами, о которых говорил президент, а те, кто взял и изменил его, по-своему поняв поручение, — назовём их фамилии. Ничего личного. Кто разрешил? Вот кто разрешил?! Если это согласовано с президентом — поясните, если нет — виновные должны понести ответственность. Ну что такое, президент поручает, все ждут реализации этого решения, а его сначала запускают по бюрократическому кругу, а потом вымывают все нормы, которые могли бы эффективно работать. Понятно, что это вопрос не к ФАС, это вопрос к тем, кто отвечает за политику в этой сфере. Мы будем здесь требовательны.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ирина Анатольевна, разберитесь, доложите парламенту, мы подготовим обращение к председателю правительства. Наша задача — сделать всё для того, чтобы поручения президента исполнялись.

Спасибо, Александр Евсеевич.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна, независимый депутат.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Максим Алексеевич, скажите, какова ваша позиция. Для сдерживания цен необходимо держать внутренние цены ниже мировых и отказаться от налогового манёвра, который нам был предписан ВТО. Не следует повышать НДС на чёрные, цветные... мы совсем недавно предупреждали, что не надо повышать НДС на чёрные и цветные металлы и что всю сверхприбыль нужно извлекать через экспортные пошлины. Мы говорили: "Будет рост цен на металлы и на минеральные удобрения". "Нет, — отвечали нам всего два месяца назад. — У нас есть ВТО, и мы будем век ему верны". Поэтому здесь нужно всё пересматривать.

То же самое по продовольствию — нужно заранее вводить экспортные пошлины и квоты на вывоз, иначе рост цен на продовольствие, который сейчас неминуемо будет на мировом рынке, обязательно нас захлестнёт... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Дмитриева О. Г. И следующее. Для преодоления разрыва технологических цепочек и кооперационных связей нужно полностью пересматривать 44-й федеральный закон, в целом ряде случаев отказываться от тендеров и конкурсов и переходить к долгосрочным контрактам, сбалансированным по ценам и срокам, а также в ряде случаев — к плановому прикреплению поставщиков к потребителям, тогда мы сможем восстановить все технологические цепочки и переориентировать производство на отечественные комплектующие, на отечественные полуфабрикаты.

Председательствующий. Пожалуйста.

Шаскольский М. А. Спасибо за предложения, Оксана Генриховна.

Что касается НДС, всё-таки надо пригласить Министерство финансов и с теми, кто ответствен за формирование бюджета, более подробно это обсудить. Я не могу прокомментировать.

Что касается изменений в 44-й закон, они уже вносятся и как раз направлены на преодоление тех последствий, о которых вы говорите, 8 марта они были утверждены. Я думаю, что это только первый этап, первая волна, такие изменения будут продолжаться.

По экспортно-импортным мерам. Я говорил в своём докладе, они тоже оперативно... они не то что оперативно, они применялись, а сейчас будут применяться более оперативно. Безусловно, это один из механизмов стабилизации цен на внутреннем рынке.

Председательствующий. Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Маркову.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Максим Алексеевич, вопрос такой. Огромный вклад в рост цен вносят коммунальные платежи: они, кроме того что сами повышаются, ещё повышают цену продукции тех предприятий, которые пользуются этими услугами.

Вот сейчас антимонопольная служба насаждает конкурентную среду в коммунальном хозяйстве, но конкуренция там невозможна, поскольку к каждому объекту по две теплотрассы не проведёшь и по два водопровода не поставишь. По мнению ФАС, конкуренция должна осуществляться между юридическими лицами, ну, в частности, между Фридманом и Вексельбергом. Недавно мы проводили парламентские слушания по этому вопросу — ничего положительного в этой конкурентной среде не оказалось.

Вопрос такой: как вы относитесь к тому, чтобы коммунальное хозяйство оставить без конкурентной среды... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Шаскольский М. А. Николай Васильевич, я говорил о том, что одно из основных полномочий Федеральной антимонопольной службы — это контроль за обоснованностью цен и тарифов. Тариф — это не пустой звук, в тарифе заложены затраты на персонал, зарплату, налоги, топливо, транспорт, инструменты, оборудование, ремонтную программу, поэтому тариф сейчас носит экономически обоснованный характер и является демпфером инфляции. Стоимость коммунальных услуг, которую мы с вами знаем, достаточно конкурентоспособная для российских предприятий. Затраты на электроэнергию, например, в себестоимости у малого и среднего бизнеса очень небольшие. В то же время тарифы позволяют обеспечить надёжное развитие инфраструктуры, её поддержание, сохранение.

Согласен с тем, что в некоторых видах систем ЖКХ конкуренция не работает, и мы её не насаждаем, но важное полномочие — это обеспечение контроля за экономической обоснованностью тарифов, мы эту работу продолжаем, и тарифы сейчас являются демпфером инфляции.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Марков Евгений Владимирович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Аксакову.

Марков Е. В., фракция ЛДПР.

Максим Алексеевич, сейчас по законодательству антимонопольное расследование может длиться до девяти месяцев, но в сегодняшних реалиях это объективно никуда не годится. Это первое.

Второе. Многие губернаторы субъектов Российской Федерации уже сделали публичные заявления о контроле за ценами на местах. Но мы с вами понимаем, что инструментария как такового у губернатора нет, он берёт на себя серьёзнейшую ответственность за контроль, но инструментов влияния у него практически нет. В связи с этим скажите, пожалуйста, насколько вы, как ведомство, готовы синхронизировать и дать соответствующие полномочия субъектам Российской Федерации для выполнения общей задачи? И какой оперативный инструментарий есть у вас, у ведомства, для влияния и сдерживания цен на социально значимые товары, как минимум на социально значимые товары?

Шаскольский М. А. Спасибо за вопрос. Как я говорил, в основном рынки социально значимых товаров являются конкурентными, поэтому применение мер антимонопольного законодательства на данный момент невозможно, в связи с этим мы и предложили вот это изменение — отменить процедуру доказывания доминирующего положения и в случае высокого роста цен сразу приступать к мерам антимонопольного воздействия в виде предупреждений и штрафов. Вы совершенно верно говорите, что девять месяцев уходит на это расследование. Да и больше времени уходит на то, чтобы проанализировать всю экономику предприятий и доказать, что предприятия злоупотребляют, применяя монопольно высокие цены. Сейчас наше предложение — сократить эти сроки, на дачу предупреждения — несколько дней. На то, чтобы провести расследование, проверить всю экономику и доказать, что помимо себестоимости и нормы прибыли есть ещё какая-то необоснованная надбавка, спекуляционная цена, будет уходить гораздо меньше времени. Мы просим эти изменения утвердить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вот здесь уже в очередной раз звучат предложения расширить полномочия ФАС. Профильный комитет как считает? Вы поддерживаете меры, озвученные руководителем Федеральной антимонопольной службы, чтобы у нас действительно были и контроль, и действенные меры, позволяющие остановить рост цен? Вот вы со своей стороны можете оценить предложения, которые прозвучали и в докладе, и сейчас ещё раз в ходе ответа на вопрос?

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович. Это ваш блок законов.

Гартунг В. К. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Ну у нас не запланировано выступление от профильного комитета, поэтому я планировал от фракции выступить. Но если вы дадите дополнительно две-три минуты, я скажу, у меня есть предложения и видение, как сформулировать позицию и Государственной Думы, и комитета по этому вопросу.

Председательствующий. Было бы правильно, чтобы итогом нашего сегодняшнего разговора было не просто заслушивание, но и принятие действенных мер. Политика — это поступки и решения, в данном случае мы должны принять решения. Александр Евсеевич Хинштейн предложил одни решения, которые дают возможность ФАС наводить порядок в случае картельных сговоров; есть решение президента — мы должны его довести до выполнения; Олег Викторович Морозов предложил соответственно внести изменения в законодательство,

предоставив полномочия правительству. Ну а что касается инициативы самой ФАС, здесь вы, как руководитель профильного комитета, выскажитесь и оцените. Но при этом нам важно безотлагательно принять эти решения.

Вот посмотрите, даже за прошлый год, год, когда не было тех вызовов, с которыми мы столкнулись сегодня, правда, те же санкции были, но всё-таки, смотрите, по данным Росстата, в торговле оптовой и розничной за январь — октябрь 2021 года прибыль отрасли выросла в 1,7 раза, до 4,447 триллиона рублей, к аналогичному периоду 2019 года. При этом крупнейшие ретейлеры в основном выводят прибыль в офшоры. Мы что, будем созерцать это? У людей деньги забирают — причём рост прибыли, посмотрите, в 1,7 раза — и выводят за рубеж. Ответственность-то мы будем брать на себя? Кто за это будет отвечать? Правительство? Да. А Дума? А профильные комитеты Государственной Думы? Поэтому давайте оценим предложения, которые руководитель ФАС делает: если действительно есть необходимость — вносите завтра предложения по изменению законодательства. Давайте сформируем законодательство исходя из тех вызовов, ситуации, которая сложилась. Всё. Вот одна обстановка, ситуация была до 24 февраля, сейчас совершенно другая, и законодательство должно учитывать это. Абсолютно! Сейчас есть шанс сформировать свою экономику, более эффективную и устойчивую к вызовам, — давайте это сделаем! Надо защитить людей. Компании, которые сейчас уходят, хотят заработать и при этом используют наше, российское сырьё. Вот "Макдоналдс": 100 процентов российское сырьё — заявили о том, что они закрываются. Ну и хорошо, закрывайтесь, только завтра там уже должен быть не "Макдоналдс", а "У дяди Вани", и рабочие места должны быть сохранены, а цены снижены — вот такой подход!

Возьмите "ИКЕА" — да, мы рады тому, что компания пришла; "ОБИ" — молодцы. Страна открыта, рынок перед вами с распротёртыми объятиями, но вы решили уйти, вы под дудку Вашингтона пляшете — хорошо. Но ведь в той же "ИКЕА" только фурнитура завозная, всё остальное опять наше: надо сохранить фабрики, надо сохранить торговую сеть. Пускай приходят наши, отечественные. Нет отечественных? Пускай тогда будет государство. То же самое и с "ОБИ". Детское питание — в основе тоже наша продукция. Ну да, если где-то и есть импорт, то в этой части обоснованно речь идёт о том, что растут цены. Но тогда нам надо взять и помочь молодым мамам — то, о чём говорит президент, — детям помочь, компенсировать это, понимая, что только на эту часть у нас рост цен, Валерий Карлович, и исходя из этого законы должны меняться.

Есть вызовы — надо их преодолевать или противодействовать. Мы недорабатываем в той ситуации, как она складывается круглосуточно. Вот вы посмотрите, Макарова нет почему? Всю ночь они с Жуковым работали над инициативами правительства. Сейчас поступило к нам семь законов из 13. А оставшиеся? Вот над ними идёт работа. Но также надо и с ФАС работать. Будить себя надо в первую очередь. Страна преодолет это всё, и для нас это шанс — шанс! (*аплодисменты*), — иначе мы из цепких объятий Вашингтона никогда не вырвемся, поэтому давайте работу над ошибками сделаем, но только от нас должны быть законопроекты.

Пожалуйста, Аксаков Анатолий Геннадьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Максим Алексеевич, падение курса рубля действительно ведёт к росту цен на импорт, и это шанс для импортозамещения, но падение курса рубля ведёт к стимулированию экспорта из нашей страны, в том числе тех товаров, которые необходимы на внутреннем рынке. По некоторым данным, вывоз зерна из нашей страны через Казахстан за последние дни увеличился в 5 раз. Вот эти лазейки будут использовать для того, чтобы вывозить товары, оголяя внутренний рынок, что будет вести к росту цен. Соответственно, необходимо регулирование этой ситуации со стороны правительства, для того чтобы обеспечить внутренний рынок соответствующими товарами.

И вопрос по финансовому рынку. Банки обязаны информировать своих клиентов о проведённой транзакции либо push-уведомлением, либо СМС-уведомлением. Push-уведомление осуществляется на основе иностранного ПО, СМС-уведомление — на основе российского... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Аксаков А. Г. Но СМС-уведомление является дорогим для банков, в том числе когда перевод осуществляется клиенту, обслуживающемуся в другой телекоммуникационной компании. Вот просьба ФАС обратить внимание на эту ситуацию, потому что реально оплата всех этих уведомлений ляжет в итоге на плечи потребителей финансовых услуг.

Шаскольский М. А. Спасибо за вопрос, Анатолий Геннадьевич. Действительно, процессы, о которых вы сказали, происходят. Мы за этим внимательно следим. И все меры, необходимые для того, чтобы обеспечить приоритет насыщения внутреннего рынка, мы принимаем. Предложения, которые

ФАС просит утвердить, как раз тоже касаются приоритета насыщения внутреннего рынка, я об этом говорил.

Что касается уведомлений, ну, мы проводили исследование по поводу стоимости этих услуг и добились снижения цен, тарифов на эти уведомления. И эту работу совместно с вами мы продолжим.

Председательствующий. Пожалуйста, Ткачёв Антон Олегович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Школкиной.

Ткачёв А. О., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Максим Алексеевич, вот с конца 80-х годов и до 92-го в экономике СССР применялось регулирование: государственные цены на абсолютное большинство производимых товаров. В результате к 91-му году что произошло? Количество денег на руках у людей никоим образом не соответствовало количеству товаров на рынке. Непрофессионализм и недальновидность тогдашней политики коммунистов привели нашу страну к краху и, соответственно, дефициту. Считаю, нельзя повторять тех ошибок, которые были сделаны, нужно на них учиться. Если мы сейчас снова будем регулировать таким образом цены, есть вероятность повторения такого сценария. Да, нужно защищать людей, нужно бороться со спекуляциями, которые происходят на рынке, и у нас есть экономические инструменты, тем более роста экономики как раз можно достичь. И вот вопрос: по вашим оценкам, если ввести госрегулирование цен без каких-либо мер поддержки, то примерно через какой срок закончатся товары на полках — месяц, два, три?

Шаскольский М. А. Антон Олегович, спасибо за ваш вопрос. Действительно, сейчас особая ситуация, когда нужно различные и достаточно резкие, жёсткие меры принимать, но эти меры должны быть взвешенными, прагматичными, дальновидными. Если у нас будут дополнительные полномочия, возможно, они в какой-то момент понадобятся, но сейчас, как мы уже сегодня обсудили, идёт коррекция цен. Понятно, почему она происходит: рынки ищут новые точки равновесия, поэтому вмешиваться в эти процессы нужно очень аккуратно.

У нас в основном предприниматели — добросовестные и добропорядочные люди, и они, безусловно, ищут решения тех проблем, которые сейчас возникли и с поставками, и с восполнением объёмов продукции, и с логистикой. И все меры, которые мы должны применять, должны быть резкими, должны быть чёткими, но, как вы правильно сказали, с оглядкой на тот опыт, который есть.

Председательствующий. Пожалуйста, Школкина Надежда Васильевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Осадчему.

Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Максим Алексеевич, понятно, что цены на продовольствие являются одной из самых чувствительных, как сегодня сказал Олег Викторович, одной из острейших тем для общества, потому что она касается всех наших граждан без исключения, актуальна она и сегодня, когда мы с вами повсеместно видим рост цен на продовольствие, в принципе на все товары без исключения. Как вы уже сегодня сказали, есть на это и объективные причины, такие как рост себестоимости производства, но есть и субъективные, о которых сегодня говорили Вячеслав Викторович и Олег Викторович, — это и спекуляция, лёгкая нажива, это и монополия на определённые виды товаров, позволяющая нашим производителям искусственно завышать цены на свою продукцию, например, на гречку, гречиху, которую сегодня неоднократно упоминали. Мы с вами помним, что в прошлом году был собран отличный урожай гречихи, который позволяет с лихвой покрыть наши внутренние потребности, мы даже поставляли её на экспорт, и себестоимость, я обращаю ваше внимание, была на уровне 10–13... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Школкина Н. В. Себестоимость её была 10–13 рублей за килограмм. Сегодня же на полках мы видим гречку по цене 200 рублей за килограмм — это, надо сказать, рекорд за всю новейшую историю. И к моему удивлению, ваше ведомство взяло этот вопрос на контроль только 2 марта, отправив соответствующий запрос. У меня в связи с этим к вам вопрос: что конкретно делает сегодня ФАС в рамках мониторинга и выявления необоснованного роста цен на продукты питания и другие виды товаров и каковы меры оперативного реагирования на данную ситуацию?

Шаскольский М. А. Надежда Васильевна, спасибо за вопрос. Действительно, урожай достаточный, и гречки, запасов гречки достаточно, много. Но имеет место ажиотажный спрос. В условиях ажиотажного спроса, мы зафиксировали, идёт скупка просто поддонами ряда востребованных товаров — и сахара, и гречки. В этой ситуации мы проверяем всех производителей и поставщиков. Но, как я уже говорил, у нас высококонкурентный рынок, там большое количество участников, и меры антимонопольного законодательства в настоящее время нельзя применить. Вот когда выйдут те изменения, о которых мы сегодня неоднократно говорили, тогда можно будет сразу же

сделать предупреждение производителю или поставщику о том, что у него монопольно высокая цена, и за этим последует, возможно, и оборотный штраф. Такие меры будут применяться в дальнейшем. В настоящее время эти рынки конкурентные, поэтому иных механизмов, установленных законом, сейчас пока нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович, фракция КПРФ.

Подготовиться Кошелеву.

Осадчий Н. И. Уважаемый Максим Алексеевич, совершенно очевидно, что в нынешних экстраординарных условиях регулировать ситуацию прежними правовыми инструментами, по типу "рынок всё урегулирует", вряд ли возможно, даже, скажем прямо, невозможно. В нашей фракции уверены, что особое внимание должно быть направлено на справедливое регулирование энергетических тарифов для аграрного производства, для сельских территорий (речь идёт о бензине, дизтопливе, об электроэнергии). Считаете ли вы необходимым создать специальный федеральный орган по регулированию цен во всех отраслях или полномочий ФАС достаточно, на ваш взгляд?

И кроме того, наша фракция давно внесла законопроект о внесении изменений в федеральный закон о торговой деятельности — считаете ли вы возможным рассмотреть его наряду с тем, о котором вы говорили, поскольку в цене продуктов питания, например хлеба, в магазине стоимость труда аграриев не более 15 процентов, остальное — торговые накрутки... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Шаскольский М. А. Я убеждён сейчас в том, что полномочий Федеральной антимонопольной службы в части тарифного регулирования достаточно.

Что касается изменения ситуации в торговле, я рассказывал сегодня о том, что нам удалось принять меры по ограничению торговых наценок на социально значимые продовольственные товары, сейчас это порядка 5 процентов, эта работа находится под контролем. Безусловно, вы правы в том, что нужно поддерживать производителей, — для этого существуют меры поддержки, утверждённые правительством, в виде льготных кредитов, субсидий, и ФАС в рамках своих полномочий контролирует то, как эти субсидии распределяются.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кошелев Владимир Алексеевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Кузнецову.

Кошелев В. А., фракция ЛДПР.

Максим Алексеевич, как вы считаете, какие изменения в нормативные акты, регламентирующие вопросы ценоорегулирования на лекарственные препараты, сейчас необходимы, чтобы обеспечить оперативность принятия мер? Это первое.

И второе, о чём хочется спросить. Вице-премьер Хуснуллин называет рост цен угрозой номер один для достижения плановых показателей нацпроекта. Источником информации о текущих ценах должна быть ФГИС ЦС, однако её наполнение сильно хромает. Почему, на ваш взгляд, производители не заходят на эту платформу и не вносят информацию о текущих ценах и что вы планируете предпринять, чтобы изменить эту ситуацию?

Шаскольский М. А. Спасибо за вопросы, Владимир Алексеевич.

Я говорил о том, что у нас регулируются цены на препараты, которые включены в перечень ЖНВЛП, причём государство имеет возможность контролировать ценообразование на всех этапах оборота этих товаров, этих препаратов. Нужно утвердить механизмы, которые позволят упростить включение препаратов в перечень ЖНВЛП. Кроме того (об этом также говорилось), упрощение регистрации дженериков тоже должно привести к снижению цен на отдельные препараты.

Что касается ФГИС ЦС. Совершенно правильно, это информсистема ценообразования в строительстве, она не наполняется, потому что нет обязанности и нет контроля за исполнением этой обязанности. Наполнение ФГИС ЦС позволит сбалансировать цены, сделать их прозрачными и исключить пиковый рост цен на отдельные стройматериалы. Безусловно, это важная задача, её решение нужно довести до конца.

Председательствующий. Пожалуйста, Кузнецов Андрей Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Подготовиться Плякину.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Максим Алексеевич, конечно, ключевое значение в сложившейся ситуации играют естественные монополии, и влияние их на общий уровень цен максимальное на сегодняшний день. Я хотел бы обратить ваше внимание на политику "РЖД", которое, пользуясь своим законным правом, отменило возможность использования банковских гарантий в качестве обеспечения заказов на грузоперевозки и перешло к стопроцентной предоплате. И вот то опеченение, которое сегодня наступило на рынке, вызвано ведь ещё и тем, что деньги подорожали, оборотных средств нет, и это, может, тоже влияет

сегодня на политику продавцов, которые закладывают в цены будущие убытки, на всякий случай повышают цены, зная, что, может быть, поставки не придут им вовремя. Вот как вы с этой ситуацией работаете, нужны ли здесь какие-то законодательные поправки, как складываются отношения с естественной монополией в лице "РЖД"?

Шаскольский М. А. Спасибо, Андрей Анатольевич, за вопрос. Надо сказать, что тарифы "РЖД" также индексируются по принципу "инфляция минус".

Что касается информации о том, что теперь не принимаются банковские гарантии, мы проведём проверку обоснованности таких решений, направим запрос в "РЖД", разберёмся и проинформируем вас о ситуации.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Плякин, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Гетта.

Плякин В. В., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Максим Алексеевич, для сдерживания роста цен необходимо сохранение конкуренции, причём на низовом уровне. Свободным рынком XXI века являются маркетплейсы — интернет-площадки. Сегодня для них, включая зарубежные маркетплейсы, которые продолжают работать в России, требуется создание предсказуемой и стимулирующей регуляторной среды для электронной торговли. Поддержит ли ФАС идею обеспечить оперативное введение в России признания международных сертификатов соответствия и правил идентификации товаров как минимум до прекращения острой фазы напряжённости? Это помогло бы сдержать рост цен за счёт быстрого ввода товаров в оборот.

Шаскольский М. А. Владимир Владимирович, ну, я говорил о важном решении, которое было принято в последние дни, о параллельном импорте. К этому решению шли многие годы, и это, безусловно, будет способствовать развитию малого и среднего предпринимательства. Те решения, о которых вы говорите, также поддерживаются.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гетта Антон Александрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — завершающий вопрос.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Максим Алексеевич, социально ответственные торговые сети, как вы говорите, обещают предельную наценку 5 процентов, но вот посредники, которые стоят до торговой сети, завышают на десять, а то и на сотни процентов цены производителя. Необходимо исключить из этих цепочек, от произво-

дителя до потребителя, всех лишних, недобросовестных посредников.

А ещё я хочу напомнить, с чего началось сегодняшнее обсуждение. Вячеслав Викторович Володин на прошлом заседании спросил у ваших коллег из правительства, сколько стоит куб древесины или тонна металла, — и не получил ответа. А речь не только о стройматериалах, речь ещё и о тех товарах, которые участвуют в цепочке производства товаров народного потребления. Вот всё-таки чего не хватает ФАС, чтобы пресекать и картельные сговоры, и монополию? Не кроется ли ответ вот именно в том законопроекте, про который говорил Хинштейн, и в выхолащивании из него... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту. *(Шум в зале.)*

И просьба: коллеги, обратите внимание, ваш сосед рядом выступает, мешает же.

Гетта А. А. Коллеги, ещё раз. Если проходить по всей цепочке и смотреть начиная с товаров, которые мы фактически добываем в стране (не только то, что производим), — леса, металла, угля, — то надо понимать, что это не только стройматериалы, но и, как я уже сказал, речь идёт об участии в себестоимости товаров народного потребления, поэтому обязательно нужно ФАС по всей этой цепочке проходить, вычищать лишних посредников. Когда-то ФАС такую работу провела в военно-промышленном комплексе, разложив стоимость конечного изделия от стоимости руды, металла, болтика и винтика и посчитав реальную стоимость, себестоимость изделия. Готова ли сегодня ФАС к подвигам в гражданском секторе экономики?

Шаскольский М. А. Антон Александрович, действительно те изменения, которые мы предлагаем, позволят проверить всю товаропроводящую цепочку, в том числе посредников. Кроме того, уже проработаны меры относительно этих самых посредников: либо нужно заключать прямые договоры, либо ограничивать их наценку. Вот такие меры приняты в отношении удобрений — дистрибьютор имеет право только 5 процентов добавить, и у них есть определённая функция, они выполняют определённую работу. То же самое нужно проводить дальше и в торговой политике, и в отношении других ресурсоснабжающих организаций и организаций металлургов, возможно, включать предложения об ограничении надбавки тех же металлотрейдеров. То есть у нас будут полномочия проверить всю товаропроводящую цепочку, когда будут приняты эти изменения.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вот наш товарищ Антон Гетта правильно вопрос обозначил. А мы для себя

вообще как видим тему, связанную с контролем цен? Задумайтесь, как её решают страны Европы: Испания осуществляет государственный контроль и регулирование цен на товары первой необходимости — это один подход; Франция регулирует эти вопросы в объёме порядка 20 процентов от линейки; те же Соединённые Штаты Америки регулируют от 5 до 10 процентов цен аграрных производителей; Германия — 60 процентов. А наш подход какой? Ну, послушайте, коллеги, мы сейчас столкнулись с беспределом, столкнулись со спекуляцией, столкнулись с тем, что необоснованно растут цены. Мы для себя понимаем, какой у нас выход, как защитить людей и при этом обеспечить развитие экономики через конкуренцию, но, может быть, мы изучим подходы других стран?

Коллеги, если вы не возражаете, давайте мы поручим Комитету по экономической политике, Комитету по аграрным вопросам, Комитету по защите конкуренции изучить это в срочном порядке и внести предложения. Ну если другие страны... если Германия регулирует цены в объёме 60 процентов, Франция — 20 процентов, Испания регулирует цены на все жизненно важные продукты по ценовой шкале, Америка, светоч стандартов в области торговли, от 5 до 10 процентов линейки регулирует, почему тогда мы эти вопросы не обсуждаем? Ну вот вы скажите: почему это за закрытыми дверями?

Максим Алексеевич, вот вы человек новый, у вас как бы нет бремени прошлых лет и ответственности за ошибки, вот вы как считаете?

Шаскольский М. А. Надо сказать, что мы регулируем тарифы в ЖКХ и энергетике, тарифы "РЖД". У нас, Вячеслав Викторович, как я сказал, по лекарственным препаратам есть механизмы регулирования — это ЖНВЛП (перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов), в отношении топливного рынка есть механизм демпфера, который позволяет отвязать цены, во всяком случае от экспортной альтернативы. Но есть конкурентные товарные рынки, на которых сейчас происходит коррекция, ценовая коррекция. Для того чтобы находить... ну, знаете, есть стихотворение Маршака, 100 лет назад написано было: "Я пришёл к жене своей / И хотел её утешить. / Говорю ей: с этих дней / Спекулянтов будем вешать..." Стихотворение длинное, там всех повесили, но нечего было купить и не было никаких услуг в результате. Так что мы должны все меры очень аккуратно принимать в отношении конкурентных рынков. Да, есть коррекция, мы видим, что в некоторых случаях она обоснованна. Там, где будет спекуляция, мы будем принимать меры, которые вы нам позволите принимать, изменив законодательство.

Председательствующий. Пётр Олегович задаёт вопрос: чем отличается коррекция от спекуляции?

Шаскольский М. А. Ну, коррекция там, где компаниям необходимо восполнить торговые позиции. Мы с вами говорили о том, что потребителей беспокоят цены, которые они видят, но также будет беспокоить то, что они не найдут на полках тех товаров, к которым привыкли. Вот восполнение запасов в условиях, когда идёт определённая ценовая коррекция поставщиков, когда перераспределились и нарушились логистические цепочки, я называю коррекцией. А если идёт скупка поддонами сахара, чтобы потом его за углом продавать, вот это спекуляция, и такие случаи мы будем выявлять и за это наказывать.

Председательствующий. Ну а как вы считаете, почему европейские страны, другие государства пошли по пути контроля? Вот ещё раз хочу вернуться... но не к теме ЖКХ — там надо контролировать, и правильно, что введены ограничения, — а к теме регулирования цен на товары первой необходимости. Допустим, та же Испания осуществляет их полный государственный контроль или в Соединённых Штатах Америки контроль за ценами именно аграрных производителей. Наверное, там тоже понимают, что такое спекуляция и коррекция, хотя Маршака не читали. А у нас, если анализ сделать исходя опять-таки, подчёркиваю, из данных Росстата, за прошлый год стоимость борщевого набора выросла в среднем на 59 процентов. У нас с вами задача-то какая: обеспечить граждан продовольствием по доступной цене или обогатить тех, кто работает, как многие говорят, на свободном рынке? Нет свободного рынка, нет! И ВТО нет.

Коллеги, давайте мы нашу систему переформируем исходя из того, что граждан надо защитить, экономику надо развивать, свободу предоставить бизнесу, но при этом там, где сверхприбыль, государство должно реагировать на это, а там, где рост цен, государство должно защитить человека. Это всем, наверное, понятно. А если делать ничего не будем, мол, рынок всё отрегулирует — к чему мы придём? Давайте, коллеги, проработаем вопрос и внесём предложения, уже есть конкретные, ну, если хотите, наработки, временем проверенные. Почему-то та же Германия 60 процентов цен контролирует, а мы говорим лишь о жилищно-коммунальном хозяйстве. Нам надо товары первой необходимости, детские товары взять под контроль, тогда человек, который получает небольшую пенсию, будет защищён, об этом речь идёт. А если кто-то хочет купить импортное изделие, на которое, понятно, оказывает влияние в том числе соотношение рубля и доллара, будет

другая ситуация. Но мы-то с вами строим экономику для кого — для людей или для обогащающихся за счёт людей? Вот базовый вопрос.

Коллеги, давайте разговор ещё продолжим, а сейчас будут выступления от фракций. Но нам самим надо с законодательными инициативами выходить и их продвигать. У нас скоро будет отчёт правительства, а этому предшествует, как правило, диалог с правительством такой полноценный, встречи. Вот все эти наработки могут воплотиться и раньше в законы, и тогда мы с вами учтём все промахи. Вот, объективно говоря, чем вызван рост цен на сахар в 2 раза, если это наш продукт и он есть на складах? Гречка подорожала — наш продукт и тоже есть на складах. Это наши продукты! Мы говорили о лесе, вот Гетта об этом тоже говорил — в 3 раза, сейчас рынки сокращаются для экспортёров, а цена растёт. Металл: рынки сокращаются — цена растёт. Удобрения: рынки европейские сокращаются — цена растёт. Как такое возможно? А если будет расти цена на удобрения, значит, будет расти цена на зерновые, на зерно цена вырастет — значит, будет дорожать хлеб. Об этом речь идёт. Поэтому мы с вами должны взять и принять меры законодательного регулирования для решения этих проблем.

Слово предоставляется от фракции КПРФ Арефьеву Николаю Васильевичу.

Подготовиться Нилову Ярославу Евгеньевичу.

Арефьев Н. В. Вячеслав Викторович уже половину моего выступления сказал, поэтому у меня остаётся небольшая задача.

Вообще говоря, раз мы сегодня рассматриваем вопрос роста цен, здесь должен был бы присутствовать министр промышленности и торговли, потому что это их непосредственно касается. В промышленности производители в прошлом году дали рост цен 28 процентов, ну а морковка со свёклой подорожали до 200 рублей за килограмм. Должен же кто-то сказать, почему так получилось! Но мы почему-то не пригласили Набиуллину, которая у нас отвечает за рост цен, за инфляцию. Вот она повысила ключевую ставку до 20 процентов, и будьте здоровы, живите с ней как хотите.

Между тем вот сейчас Вячеслав Викторович поручил нашему комитету рассмотреть вопрос по ценообразованию, но ведь мы уже внесли от нашей фракции законопроект как раз о государственном регулировании цен, и он был в повестке, но вот на днях исчез из повестки. Недавно наш академик Кашин с Гордеевым внесли ещё один законопроект, о регулировании цен на сельскохозяйственную продукцию. Где он? Почему мы его не рассматриваем? Вот две инициативы уже есть, наверня-

ка есть какие-то инициативы и от других фракций — давайте их рассмотрим. Мы два часа потратили на обсуждение этого вопроса, когда лежат законы, которые надо принимать!

Между тем у нас рост цен искусственный (есть естественный, а есть искусственный). Вот смотрите, мы каждый год при принятии бюджета планируем инфляцию 4 процента, и даже тот, кто не хотел повышать цены, их повышает, потому что разрешено на 4 процента повысить. Каждый год в январе мы акцизы повышаем на 4 процента планово — что, от этого не увеличивается цена? Увеличивается.

У нас есть такой налог, как НДС — налог на добавленную стоимость. Мы сколько раз просили: давайте его уберём, он увеличивает цену нашей продукции на 20 процентов (было на 18 процентов, так прибавили ещё 2 процента — теперь на 20). Говорят, он много приносит в бюджет — чем заменить? Есть чем заменить: давайте бюджетное правило упраздним, давайте понятие профицита упраздним и налог на добавленную стоимость уберём — никаких проблем, ведь это всё искусственно придумано.

Ну давайте уберём налоговый манёвр! Для чего его придумал Силуанов? А для того, чтобы олигархи не платили вывозные пошлины, чтобы мы их оплачивали. Вот мы с вами платим в год — посмотрите бюджет — 6 триллионов рублей. Это не повышение цен? Повышение цен.

У нас курс доллара 117 рублей. Мы 30 процентов продовольствия закупаем и 70 процентов промышленных товаров. Давайте стабилизировать курс доллара. Мы говорили о золотом рубле, о цифровом рубле — где всё это? Пока ничего не видно.

Однако этого мало. Вот здесь задавали вопрос об уничтожении торговли. Хотите не хотите, но вот положила руку на сердце: специально всё сделано для того, чтобы у нас доминировали иностранные торговые сети, которые большей частью зарегистрированы в офшорных зонах. Кто это сделал? Вот здесь с антимонопольной службы — это как раз её вопрос — можно спросить, потому что она считает, что конкуренция должна быть только между юридическими лицами, а какие это юридические лица, наши, отечественные или иностранные, их не касается. Вы меня извините, 92 процента в торговле сегодня принадлежит иностранным торговым сетям. Мы сами сейчас говорим: "Вимм-Билль-Данн", "Макдоналдс" уходят с нашего рынка — чем их заменить? Ну а если сети откажутся у нас работать, что мы тогда будем делать? У нас отечественная торговля осталась только на селе, да и туда уже стали все эти "Пятёрочки" проникать.

Коммунальные платежи — также хотят ввести туда конкуренцию, чтобы там ещё иностранцы засели и увеличивали нам тарифы и коммунальные платежи. Зачем это делать? Я не зря этот вопрос задал: мы проводили парламентские слушания по этому вопросу и знаем, что, к сожалению, вся эта конкуренция выливается только в одно — в увеличение тарифов ЖКХ.

Подводя итоги: надо убрать лишние налоги, надо стабилизировать курс доллара, не надо ключевую ставку задираť до бесконечности, а самое главное — надо увеличивать товарную массу, чем больше будет товаров, тем они будут дешевле, это аксиома.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Сначала два слова про те компании, которые приостанавливают деятельность в России. Осмелюсь предположить, что через какое-то время, как уже некоторые из них сделали, они возобновят свою деятельность, потому что уходить отсюда, вложив огромные деньги, они не хотят. Да, на них давят, говорят им сделать заявление, приостановить деятельность в качестве экономической меры воздействия, но деньги есть деньги, со временем они всегда перетянут любую идеологию и любые поручения. Поэтому поживём — увидим, не всё так плохо, как сегодня может казаться. И любые кризисные моменты открывают новые возможности, которыми можно и нужно пользоваться.

В этом зале мы на протяжении многих лет периодически поднимали тему необоснованного роста цен. Вспомните, цены на бензин — как сюсюкались с теми, кто готовит и реализует нефтепродукты, обеспечивая им дополнительную поддержку со стороны государства, уговаривая сдержать цены. И всё равно мы видим, что живём в уникальной стране: цены на нефть растут — цены на бензин растут, цены на нефть падают — цены на бензин всё равно растут, а нам это объясняют якобы выпадающими доходами в связи с тем, что они за границу могли бы продавать дороже. Это, конечно, абсурдные объяснения, мы их не принимаем.

Продолжая сегодняшнюю дискуссию, мы хотим услышать ответ на самый главный сейчас вопрос: чего не хватает Федеральной антимонопольной службе, каких инструментов, каких полномочий, для того чтобы оперативно реагировать? Да, вы

перечислили меры, которые были приняты правительством, — хорошо. Да, завтра мы рассмотрим очередной пакет мер поддержки — хорошо. А есть что-то, чего вам не хватает, чтобы мы могли оперативно дать вам инструмент для наведения порядка вашими руками при нашей поддержке? Прежде всего об этом мы призываем вас сказать.

Хороший инструмент был назван в предложении Жириновского, дай бог ему здоровья, он сказал, что самый лучший способ регулировать цены — начать составлять списки на арест. Да, кому-то может показаться, что это сказано с некой долей иронии, но и про Украину он много лет говорил, и кому-то казалось, что в этом была доля иронии, а сейчас мы видим, что всё это сбывается, так что нужно вовремя делать правильные выводы.

Мы в ЛДПР считаем, что тех коммерсантов, тех поставщиков, тех продавцов, которые пользуются ситуацией, порождают панику на рынке, порождают цепную реакцию, кроме как экономическими диверсантами, никак нельзя назвать, это самые настоящие диверсанты и мародёры. Вот есть мародёры, которые, пользуясь ситуацией, грабят квартиры, пустые квартиры, которые люди оставили, а здесь то же самое — грабят наших людей, залезая к ним в кошелёк, к ним в карман. Поэтому мы считаем, что надо принимать самые жёсткие меры. И я хочу напомнить, что ровно два года назад началась паника на рынке, когда начали массово скупать гречку, некоторые запаслись тогда гречкой, и до сих пор ещё в квартирах эта гречка лежит и никак её не могут употребить в пищу. Поэтому не нужно поддерживать панику, она несёт лишь отрицательные последствия для всех.

И наоборот, надо бороться с наценками, нельзя опускать руки, говоря о том, что у них серьёзные возможности, что мы не в состоянии... В позапрошлом созыве, по-моему, Ирина Анатольевна Яровая возглавила соответствующую группу, и в закон о торговле были внесены поправки, которые серьёзно охладили пыл прежде всего торговых сетей. То есть вывод такой — получилось же, мы консолидировались, объединились и всё смогли сделать. Поэтому, с учётом того что сегодня очевидно кризис и повышенный спрос, повышенные цены порой носят рукотворный характер, необходимо продолжать работать в этом ключе.

Я напомню, что наше предложение о продовольственно-лекарственных сертификатах сегодня крайне актуально. Мы могли бы использовать эту программу только для тех магазинов, которые готовы сдерживать цены. Необходимо открывать социальные магазины для отдельных социальных

групп, необходимо вернуть все рынки, все ярмарки, чтобы могла обеспечиваться бесплатная торговля, необходимо расширять такие возможности, как потребкооперация. В Татарстане есть хорошие наработки, когда фермеры всё, что выращивают, сдают сельхозоператорам, задача которых распределять, продавать, а задача фермеров не общаться с чиновниками, а только производить продукцию. Хороший пример, лично видел и считаю, что надо распространить этот опыт на всю Россию.

Как вывод. Сегодня время свехприбыли прошло, наступило время, когда пора вскрывать все нарывы, необходимо удалять опухоль из тела нашего общества, удалять гангрену. Если нужны дополнительные инструменты, не надо стесняться, не надо молчать, об этом надо прежде всего вам, Федеральной антимонопольной службе, говорить нам. Я уверен, мы все вас в этом поддержим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Слово предоставляется Гартунгу Валерию Карловичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Коллеги, если не возражаете, давайте добавим две минуты, учитывая, что Валерий Карлович ещё и возглавляет профильный комитет. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, действительно болезненная тема. Мы должны дать ответы на вопросы, которые задают граждане, — собственно говоря, где эти ответы граждане могут получить, если не здесь, и они должны их здесь получить. Ну, справедливости ради надо сказать: чтобы мы получили все ответы на все вопросы, здесь помимо представителей антимонопольной службы должны были бы быть руководитель Центрального банка России, министр финансов, министр экономического развития, а ещё лучше, чтобы был и вице-премьер Белоусов, — вот тогда мы получили бы ответы на все вопросы. Вы задаёте вопросы Шаскольскому, почему растут цены, и он пытается объяснить, что, ну, вообще-то, учётная ставка... Он отвечает на мой вопрос: "Вы задайте вопрос Набиуллиной". Я бы рад ей задать вопрос, но её здесь нет!

А я знаю, почему растут цены. Ну вот представьте себе ситуацию: промышленное предприятие на миллиард рублей продаёт в месяц продукции, ему на оборотку нужно минимум 4 миллиарда, полгода назад оно платило по ставке 9 процентов, а сейчас — по ставке 35 процентов, при этом у него и металл вырос в цене в 1,5–2 раза. Вы как думаете-то, оно поднимет цену

на свою продукцию или нет? Как вы думаете, ставку Шаскольский поднимал? Нет конечно! Я с этой трибуны много раз говорил: Эльвира Сахипзадовна, если вы будете повышать ставку в надежде на то, что остановите рост цен, вы сделаете ровно обратное — вы разгоните цены. Что произошло? Она подняла ставку с 9,5 до 20 процентов — цены остановились? Нет! Они ещё быстрее пошли вверх! Мало того, чем больше мы вводим ограничений, тем больше паники у населения — люди побежали в банки снимать деньги. Вы начинаете ещё ограничения вводить — ещё больше паники. Это на финансовых рынках сейчас творится. Сейчас банки, ну, нам тут говорили... Они триллионы зарабатывали, я много раз про это говорил. Банки зарабатывали триллионы, используя монопольную ситуацию на российском рынке. Комиссия за оплату услуг ЖКХ — ну сколько можно её платить, сколько можно?! Ну давайте мы её отменим, это же мы можем сделать, по-моему, консенсус Думы здесь есть. Давайте отменим! Это что касается финансовых рынков.

Дальше, энергетика. Налоговый манёвр. Я же с этой трибуны говорил: не остановите вы рост цен, вы просто будете всё больше и больше из бюджета отдавать денег. Сейчас цена на нефть — 115 долларов (я вот сегодня утром смотрел, 115 была, а сейчас, может, уже 120), курс рубля — 120. Ну, хорошо, 120 на 120 умножьте — 14 400 рублей стоит баррель; умножьте на 7,4 — чуть больше 105 тысяч, то есть около 105 тысяч стоит тонна нефти. Скажите мне, пожалуйста, если тонна нефти стоит 105 тысяч рублей, как тысяча литров бензина, который из этой нефти делается, может стоять меньше? Ну скажите, может он стоять меньше? Нет, не может. Он столько и должен стоять, ведь его ещё произвести надо. Это означает, что вот эту разницу кто-то должен доплатить. Кто? Конечно, доплачивает бюджет. Слава богу, сегодня здесь нет законопроекта — должен был рассматриваться, — где мы вот этот механизм демпфера, который увеличивает выплаты из бюджета нефтяникам за то, что они держат цены... Надо кончать с этим, нужно отменять налоговый манёвр! Как сделать правильно, так, чтобы цены не росли и из бюджета деньги не надо было отдавать (у нас в бюджете денег на это скоро не будет; может быть, год назад и были, но сейчас уже другая ситуация, мы все понимаем, что другая ситуация)? Очень просто: вводите экспортные пошлины, возвращайте экспортные пошлины! Тем более, что нам сейчас экспортные квоты вводить не надо, потому что потребители нашей нефти сами нам говорят: мы не будем вашу нефть брать. Слушайте, да пожалуйста, карты им в руки, флаг им — как вы сказали, какой там?... — американский флаг им в руки! Давайте

будем перерабатывать нефть внутри страны. Но для этого нужно отменить налоговый манёвр, потому что первое, что сделал налоговый манёвр, — это ударил по нефтепереработке, и теперь, чтобы она хоть как-то жила, мы нефтяникам возвращаем деньги из бюджета. Нужно отменить налоговый манёвр. Это вот что касается энергетики.

Дальше, металлургия. Вот у нас в зерновой отрасли работает очень хороший механизм: мы отвязали внутренние цены на зерно от мировых. Каким образом? Ввели плавающую экспортную пошлину. И квоты ещё у нас там работают. И ничего, никакая ВТО нам не мешает. Вот в зерновой отрасли это работает, там ВТО нам не препятствие. Мы говорим: давайте этот хороший механизм, который работает в зерновой отрасли, перенесём на металлургию, он так же хорошо будет работать, мы тут же отвязем внутрироссийские цены на металл, на сталь от мировых, почему не сделать? Нам отвечают: нет, не работает. Ну, слушайте, это же не Шаскольский придумал, правильно? Это же экономический блок правительства такие решения принимает — и они разгоняют инфляцию. Знаете, хоть аресты начнутся, всё, что угодно... Вот я услышал слова "экономические диверсанты", "мародёры", да как угодно мы сейчас про это можем говорить — мы не там их ищем, экономических диверсантов, понимаете? Нужно правильные решения принимать.

Дальше, деревообработка. Вот мне понравилось, как Шаскольский всё разложил. Почему выросли цены в деревообработке? Потому что на склады деньги нужны, оборудование импортное — ну, слушайте... Это в деревообработке, а я сейчас переключусь, например, на строительно-дорожную технику: на российском рынке строительно-дорожной техники 70 процентов техники импортного производства — как вы думаете, при таком скачке доллара, тем более что сейчас ещё и санкции ввели, ничего не ввозят, она вырастет в цене? Она даже не на 30, не на 40, не на 60 процентов, как курс доллара, — она в разы вырастет! Посмотрите, на автомобили рост цен какой. Это объективная реальность, потому что просто рынок провалился, нет товаров, понимаете? Это, конечно, проблема, но это и возможность. Любая проблема — это возможность развить свою экономику. Эти 70 процентов иностранных поставщиков, которые сюда сейчас поставляют, мы можем заместить, у нас всё для этого есть. Может быть, не за полгода, но за пару лет точно сможем сделать, по строительно-дорожной технике всё сможем сделать.

Дальше, сельскохозяйственная продукция.
Можно одну минуту, пожалуйста?

Председательствующий. Валерий Карлович, две минуты вам уже добавили, у вас семь минут было в отличие от ваших предшественников.

Гартунг В. К. Ну, такой вопрос. Одну минуту добавьте.

Председательствующий. Раз такой вопрос...

Одну минуту добавьте.

Гартунг В. К. Спасибо большое.

Ну и последнее, сельскохозяйственная продукция. Конечно, мы все понимаем, тут без импортных составляющих не обойтись — сельскохозяйственная техника дорожает и так далее. ФАС сказала, что 12 миллиардов мы добавили, чтобы закупать сельскохозяйственную технику отечественного производства, — этого мало. Что нужно на самом деле делать? Ну я уже сказал обо всём, что нужно в налоговой сфере сделать.

И самое последнее. Конечно же, нужно выделить деньги отечественному бизнесу. Сейчас банки, российские банки прекратили кредитовать российские предприятия, вот в данный момент. Слава богу, правительственная комиссия разобралась, надеюсь, что завтра... вот две недели уже никто никого не кредитует, даже под 35 процентов никто не может взять, надеюсь, что хотя бы завтра начнут кредитовать.

Конечно же, это серьёзный вызов, с подобным мы никогда не сталкивались, но это и возможность для нас реализовать все инициативы, которые были внесены в Государственную Думу, — в случае принятия они изменят ситуацию.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Дёмин Александр Вячеславович.

Подготовиться Исаеву Андрею Константиновичу.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Экономическая ситуация в стране не оставляет нам выбора, и мы должны защитить пенсионеров и других малообеспеченных граждан, которые и в более благополучные времена еле сводили концы с концами, а уже завтра могут оказаться за чертой бедности. Но нужно понимать, что за любое подобное решение кому-то придётся платить. В данном случае государство предлагает сделать это ретейлу. Логика понятна: спекулянтов у нас никогда не любили, вот пусть и платят из своих сверхдоходов. Только никаких сверхдоходов нет. Ретейл сегодня — это низкомаржинальный бизнес. И если крупные сетевые игроки не могут компенсировать недополученную прибыль за счёт потребителей, просто подняв цены на остальную линейку това-

ров, то у малого и среднего бизнеса такой возможности нет, потому что почти весь их ассортимент — это товары первой необходимости. Им просто не на что повышать цены либо повышение будет таким, что они не смогут конкурировать с торговыми сетями.

Мы предлагаем государству не вводить контроль за ценами. Мы выступали и выступаем за свободу предпринимательства. Три дня назад об этом же говорил президент. Нелогично и неправильно после этого будет одним из первых решений забрать у предпринимателей часть денег. Это приведёт к разорению мелкой и средней розницы, а следом и производителей.

Есть ли что-то хуже роста цен? Да, отсутствие товаров ещё хуже. Решение должно быть прямо противоположным: необходимо восстановить рынки, развивать интернет-торговлю, поддерживать маркетплейсы, дать возможность торговать и зарабатывать в Интернете простым людям, отказаться от введения любых новых ограничений в отношении торговли российских компаний через Интернет, включая торговлю пищевой продукцией. Это поддержит и людей, и производство. А для поддержки малообеспеченных граждан — пенсионеров, безработных, семей с детьми — ввести целевые выплаты. Это единственно верное решение в нынешней ситуации.

Любые попытки регулирования цен — прямой путь к дефициту товаров. Всё это мы уже проходили при СССР, нет никакого смысла наступать на эти грабли ещё раз. Только свобода предпринимательства, только рост производства и только конкуренция производителей способны сдержать рост цен. Когда нам говорят, что предлагаемое ограничение наценки это ещё не госрегулирование, хочется спросить: а что же это?

Коллеги, мы не в ту сторону смотрим, не там ищем решение. Давайте создадим в стране нормальные условия для работы, снизим налоговую нагрузку, уберём бюрократический и силовой пресс, проявим уважение к самой активной части нашего населения, дадим людям возможность реализовать себя. В результате мы и получим искомое решение задачи, и построим в стране мощную потребительскую экономику. Другого пути у нас просто нет.

Председательствующий. Спасибо, Александр Вячеславович.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Исаев Андрей Константинович. Завершающее выступление.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы обсуждаем очень важный и болезненный вопрос. Против нас (об этом много раз уже говорилось в этом зале) ведётся

война, и очень важное оружие наших врагов в этой войне — паника. Паника является не только психологическим оружием, но и экономическим. Мы с вами прекрасно отдаём себе отчёт в том, какую долю в сегодняшней инфляции сыграл ажиотажный, завышенный спрос, когда люди скупали товары сверх меры и сверх необходимости, поддаваясь паническим настроениям. И наш долг, долг Государственной Думы, в этом вопросе проявлять крайнюю осторожность и осмотрительность. Мы не должны сеять панику, мы должны разрушать эту панику. На этом заседании от нас граждане должны получить ясный сигнал: в России есть всё необходимое для жизни, наша экономика не будет разрушена, Государственная Дума вместе с правительством в ежедневном режиме будет работать над тем, чтобы смягчить последствия экономической войны против нас.

Вторая субъективная причина роста цен сегодня — это простая человеческая жадность. Мы разбирали здесь много вопросов, связанных с картельным сговором. Очень правильно поставил вопрос наш коллега Александр Хинштейн: надо принимать отложенный закон. Напомню, что вместе с ним в пакете поправки в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство. Напомню также слова президента: нарушение антимонопольного законодательства — это преступление, которое должно расцениваться так же, как измена Родине и убийство. Надо эти слова президента воплотить в жизнь.

И ещё важная тема, которая также была поднята, затронута здесь: мы говорим с Федеральной антимонопольной службой, границы деятельности которой простираются сегодня на всё, где есть монопольный сговор, но очень часто за повышением цены нет монопольного сговора, а есть просто желание нажиться, дескать, я получал в карман 20 тысяч долларов, доллар вырос, у меня не выросли ни цены поставщиков, ни зарплата сотрудников, тем не менее я буду получать 20 тысяч. Нам необходимо дать — и мы готовы дать — Федеральной антимонопольной службе право контролировать обоснованность цен и в немонополизированном секторе экономики.

Нами подготовлены предложения о том, чтобы дать возможность Правительству Российской Федерации ограничивать цены, причём и розничные, и оптовые (там, где есть наценки), и отпускные цены, — аналогичное решение мы приняли по лекарствам и медицинским изделиям во время ковида. Такие поправки готовы, и мы готовы их принять. Но, уважаемые коллеги, при этом мы должны понимать, что здесь не может быть шапкозакидательства. Мы не должны привести к ситуации, когда рост цен мы остановим, но получим другого врага — в виде

дефицита и чёрного рынка. Государство должно работать не как старшина в роте, а как дирижёр в оркестре, управляя экономикой.

Мы понимаем, что производители одновременно сами являются покупателями — они должны покупать электроэнергию, они должны покупать сырьё, они должны покупать комплектующие, — и, если мы замораживаем их цены, а цены тех, чью продукцию они потребляют, растут, мы можем поставить их в сложнейшую ситуацию. Поэтому ограничительные меры по ценам должны сопровождаться прямой поддержкой тех предприятий, для которых цены ограничиваются, это должно идти в пакете. Это могут быть льготные кредиты, льготное налогообложение, это могут быть прямые субсидии со стороны государства. Государству в любом случае придётся эти деньги отдавать: либо мы субсидиями поддержим цены, либо нам надо будет увеличивать, индексировать социальные выплаты и зарплаты, то есть тратить эти же деньги, для того чтобы граждане могли возросшие цены компенсировать. Здесь необходима серьёзная ежедневная работа с правительством по настройке этого временного для рыночной экономики механизма регулирования цен.

Ну, безусловно, это вопросы, уже выходящие за рамки полномочий Федеральной антимонопольной службы, это вопросы ко всему правительству. С Федеральной антимонопольной службой депутаты Государственной Думы готовы работать в ежедневном режиме, сообщая конкретную информацию от наших избирателей о случаях завышения цен... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Исаев А. К. ...в наших округах, в наших территориях. Рассматривайте нас в данном случае как своих союзников и реальных помощников в борьбе со спекуляцией. Мы готовы работать, и мы готовы на это идти.

Уважаемые коллеги, много говорилось в этом зале о том, что нам брошен вызов, может быть, один из самых серьёзных вызовов в истории — против нас экономическими методами ведётся мировая война на уничтожение нашей экономики, на уничтожение нашей государственности, в конце концов на уничтожение нашего народа. Но наш народ обладает свойством в тяжёлые минуты сплачиваться и побеждать. Мы победим!

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Максим Алексеевич, понятно, что в рамках сегодняшнего разговора вы отвечаете на вопросы, которые адресованы не

только Федеральной антимонопольной службе, но и другим министерствам, ведомствам. Это тоже все понимают. Адресуем вам, но понимаем, что это вопросы, которые надо адресовать Министерству экономического развития, Министерству промышленности и торговли, Министерству сельского хозяйства, Центральному банку. Так вот получилось, что вы сегодня отвечаете за всех. У вас есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Шаскольский М. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Спасибо вам за такое пристальное внимание к ситуации на социально значимых товарных рынках. Мы сегодня конструктивно обсудили только часть масштабных мер, это только первая волна поддержки экономики, которая в данный момент реализуется. При вашем содействии, с учётом вашего мнения мы эту работу интенсивно будем продолжать. И надеюсь на поддержку тех законодательных инициатив, которые ранее были направлены в Государственную Думу и которые мы в ближайшее время ещё направим. Все ваши предложения будут проработаны и внимательно изучены. Спасибо вам за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Алексеевич.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим руководителя Федеральной антимонопольной службы, его коллег, которые здесь вместе с ним присутствуют. Спасибо большое! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, правильно сказал Максим Алексеевич в отношении второго пакета мер поддержки — он должен до 14.00 поступить в Государственную Думу. В связи с этим просьба к председателям комитетов: как только вы получите материалы (а мы вам их по поступлении незамедлительно направим), изучить их и рассмотреть. В 19.00 состоится заседание Совета, и нам важно, чтобы уже изученные материалы были рассмотрены и исходя из решений, которые вы примете, включены в повестку завтрашнего заседания, которое будет посвящено исключительно мерам поддержки граждан, бизнеса, экономики нашей страны, — 13 проектов законов у нас должны быть рассмотрены в этом пакете.

А сейчас вопрос 4, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 20 и 23 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста, Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, предполагающий возбуждение уголовного дела без заявления потерпевшего, в случае если речь идёт о национальном заказе или оборонной промышлен-

ности, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против 14 чел. 3,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса, это законопроект второго чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, добрый день! Этот законопроект, я напомним, направлен на установление общих принципов проведения дистанционного электронного голосования в основном законодательном акте, который регулирует вопросы проведения выборов и референдума в Российской Федерации. При подготовке законопроекта ко второму чтению в целый ряд законодательных актов были внесены корреспондирующие изменения, которые напрямую вытекают как из опыта проведения дистанционного электронного голосования, так и из опыта проведения голосования иных форм во время проведения избирательных кампаний 2021 года и предыдущих лет. К законопроекту поступило 87 поправок. 13 поправок размещены в таблице № 1 и рекомендуются комитетом к принятию. Надо сказать, что вчера на заседании комитета состоялось обстоятельное обсуждение всех поправок — как рекомендуемых комитетом к принятию, так и рекомендуемых к отклонению. Несколько десятков поправок было поставлено на отдельное голосование нашими коллегами, мы очень подробно их обсудили, очень многие повторяются. В таблицу № 2 включены 74 поправки, которые рекомендуются к отклонению.

Комитет рекомендует утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправки № 1 есть замечания? В ней 13 поправок.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я прошу вынести на отдельное голосование 3-ю поправку, которая идёт на принятие. Уважаемый автор сказал, что все поправки, точнее, все изменения якобы вытекают из существа первоначального текста законопроекта, однако в поправке 3 речь идёт о ликвидации фактически самого эффективного механизма контроля за голосованием — института члена комиссии с правом совещательного голоса. Фактически авторы предлагают ликвидировать как институт членов комиссии с правом совещательного голоса, которые, напомню, осуществляют наблюдение, контроль за выборами вместе с наблюдателями, и никакая замена третьим, четвёртым наблюдателем, тем более что на участке непосредственно может присутствовать всего один человек, на это не повлияет. Это первое.

Второе. Член комиссии с правом совещательного голоса — это человек, который обладает правом знакомиться с соответствующими списками избирателей, и благодаря работе таких членов комиссии выявлялись сотни случаев нарушений и фальсификации на выборах, возбуждались уголовные дела. Теперь этот механизм предлагается убрать, убрать под непонятно каким, надуманным предлогом: якобы кому-то там мешают... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Парфёнов Денис Андреевич.

Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 2. Там предусматривается введение дополнительных требований в части приглашения представителей соответствующих избирательных комиссий на мероприятия политических партий, где происходит выдвижение. Теперь членам таких комиссий необходимо предоставлять документы, которые касаются и подготовки, и проведения мероприятия, и порядка выдвижения, то есть вообще-то здесь явным образом идёт просто вмешательство в деятельность политических партий. Никогда в практике проведения выборов не было никакой необходимости в предоставлении таких документов. Всегда

все вопросы организационного порядка совершенно спокойно решались без необходимости внесения изменений в законодательство. На наш взгляд, эта мера избыточна, это посягательство на право политической партии самостоятельно решать такие вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть предложение, если других замечаний нет, поставить на голосование таблицу поправок № 1, за исключением поправки 3 и поправки 2, вынесенных на отдельное обсуждение.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет предлагает поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 15 чел. 3,3 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается решение.

Коллеги, поправка 3 вынесена на отдельное голосование коллегой Куринным. Обоснование наш коллега уже сделал.

Пожалуйста, мнение профильного комитета по 3-й поправке.

Включите микрофон на трибуне.

Вяткин Д. Ф. Уважаемые коллеги, институт члена избирательной комиссии с правом совещательного голоса не ликвидируется ни в коем случае, этот институт сохраняется в Центральной избирательной комиссии, а также в избирательных комиссиях субъектов Российской Федерации. Я напомним, коллеги...

Из зала. (Не слышно.)

Вяткин Д. Ф. Попрошу не перебивать, у вас будет возможность высказать своё мнение по другим поправкам.

Извините, пожалуйста.

Я напомним, что члены избирательной комиссии, в том числе с правом совещательного голоса, организуют проведение голосования в соответствующих избирательных комиссиях, в первую очередь участковых. И так сложилась практика, что очень часто и избирательные объединения, и кандидаты назначали членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса с целью наблюдения. Так вот другой корреспондирующей поправкой мы добавляем третьего наблюдателя всем

участникам избирательного процесса, соответственно, это позволит наблюдателям взаимозаменяться и более эффективно осуществлять свои функции.

Огромное количество фактов свидетельствует о том, что члены комиссии с правом совещательного голоса, которые были фактически назначены как наблюдатели, когда требовался третий человек от партии либо от кандидатов, просто-напросто пытались наблюдать, и это приводило к абсолютно ненужным конфликтам. Так вот мы приводим всё к жизненным реалиям. Наблюдатели будут наблюдать, добавляется третий человек, а что касается членов комиссии с правом совещательного голоса, то они, ещё раз подчеркну, сохраняются в Центральной избирательной комиссии и в избирательных комиссиях регионального уровня, поэтому никакой ликвидации этого института не произойдёт.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 3. Комитет просит поддержать. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против 59 чел. 13,1 %

Воздержалось 15 чел. 3,3 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается поправка 3.

Пожалуйста, по поправке 2 мнение профильного комитета.

Вяткин Д. Ф. Вот от кого, от кого, а от наших коллег с коммунистического фланга неожиданно услышать, что они выступают против этой поправки.

На самом деле уведомление о проведении массовых мероприятий и мероприятий разного уровня, как федерального, так и регионального и местного, на которых происходит выдвижение кандидатов политическими партиями, позволит избежать ненужных конфликтов. А я напомним, коллеги, — и вам тоже, те, кто протестовал, — что очень часто вы потом жаловались: выдвинули не тех, мы хотели других, у нас там руководитель не тот, мы его поменяли и так далее. Так вот, взаимодействие, повышение уровня эффективного взаимодействия между теми органами, которые осуществляют регулирование в этой сфере, взаимодействие с политическими партиями позволит избежать таких конфликтов, поэтому ничего страшного, ни о каком контроле, тем более тотальном контроле, здесь речь не идёт.

А вот то, что это позволит избежать зачастую необоснованных претензий со стороны политических партий, которые, так или иначе, не могут разобраться сами внутри себя, кто там кого выдвигает, какое мероприятие проводит, легитимно оно либо не-легитимно, это абсолютно точно.

Комитет предлагает данную поправку поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок № 1. Комитет поддерживает принятие поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против 80 чел. 17,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 2 есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Коллеги, я напоминаю, что только автор может комментировать.

Покажите список.

Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 54 и 56.

Председательствующий. 54, 56. Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 14, 18, 36, 38, 58 и 60. Спасибо.

Председательствующий. Парфёнов Денис Андреевич.

Парфёнов Д. А. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 1, 4, 42, 44, 46, 48, 73 и 74.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 2, 3, 5, 6, 8, 28, 50, 52 и 51.

Председательствующий. Итак, уважаемые коллеги, выносятся на голосование таблица поправок № 2, кроме поправок 54, 56, 14, 18, 36, 38, 58, 60, 1, 4, 42, 44, 46, 48, 73, 74, 2, 3, 5, 6, 8, 28, 50, 51, 52. Никакую не пропустили? Нет. Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 03 сек.)	
Проголосовало за	307 чел. 68,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	18 чел. 4,0 %
Голосовало	325 чел.
Не голосовало	125 чел. 27,8 %
Результат: принято	

Принимается решение по таблице поправок № 2, кроме ранее озвученных и вынесенных на отдельное обсуждение поправок.

Пожалуйста, коллега Обухов Сергей Павлович — по 54-й и 56-й. Обе будете докладывать или раздельно? 54-я и 56-я.

Обухов С. П. 54-я поправка. Ну, опыт в том числе дистанционного голосования в Москве показывает, что необходимо иметь протоколы дистанционного голосования по каждой участковой комиссии. Например, в шоке была моя окружная избирательная комиссия, которая просто не понимала, откуда взялись все эти данные, и всячески открещивалась. Поэтому поправка предусматривает, что протоколы об итогах дистанционного электронного голосования должны быть составлены для каждой участковой комиссии, это необходимо для повышения открытости и гласности в работе комиссии и возможного контроля.

Ну и поправка 56 вводит обязательный контроль подсчёта голосов с целью повышения доверия к дистанционному голосованию и проверке корректности данных в протоколе, полученных с помощью государственной системы дистанционного электронного голосования.

Вяткин Д. Ф. Первое, что касается составления отдельных протоколов по участкам. Процесс дистанционного электронного голосования не предполагает разбиения по участкам. Более того, предложенная коллегами схема просто-напросто удлинит подсчёт голосов и сделает в отдельных случаях просто невозможным функционирование дистанционного электронного голосования как единой программы, которая обеспечивается сквозным шифрованием, блочным шифрованием и дешифрованием. Придётся тогда каждую, извините меня, программу приспособлять для каждого участка в отдельности. Данная поправка просто-напросто... можно её рассматривать как попытку полностью заблокировать применение системы дистанционного электронного голосования, поэтому мы предлагаем поправку отклонить.

Что же касается поправки о возможности проверять каждого избирателя, то она, простите, ещё более запутанная, пото-

му что совершенно невозможно понять, как человек, который дистанционно голосует, может быть проверен членами избирательных комиссий, в том числе с правом совещательного голоса, и так далее, и так далее. Суть дистанционного электронного голосования... По сути дела, эта поправка неприменима, она нереализуема на практике, это совершенно... Поставить, приставить к каждому... это, кстати, касается и иных поправок, о которых наши коллеги, я думаю, ещё скажут, это касается, допустим, отдельно заверения электронной подписью каждого члена комиссии каждого избирательного бюллетеня, который вносится в систему, ну и так далее.

Суть этих поправок понятна: чтобы система не существовала. Она может существовать как единый механизм дистанционного электронного голосования, а если разбить её на блоки, проконтролировать, как кто, каждый человек, проголосовал, то, конечно же, это приведёт к нарушению тайны голосования и просто нереализуемо на практике. Предлагаем и вторую поправку отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 54. Комитет против. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 79 чел. 17,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 80 чел.

Не голосовало 370 чел. 82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 54.

Ставится на голосование поправка 56. Комитет против.

Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 81 чел. 18,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 81 чел.

Не голосовало 369 чел. 82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 56.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович. Вы все доложите, или по блокам, или по каждой?

Синельщиков Ю. П. Я хотел бы доложить все по отдельности, но буду краток.

Председательствующий. Спасибо.

Синельщиков Ю. П. Поправка 14. Уважаемые коллеги, ну, фракция против дистанционного электронного голосования, эта наша позиция известна, тем не менее мы понимаем, что всё-таки решение в пользу такого голосования, скорее всего, будет принято, и хотели бы, так сказать, насколько возможно улучшить эту систему с точки зрения обеспечения контроля и гласности. Что мы предлагаем, в принципе прописано ясно, и мы говорим, для чего мы предлагаем эту свою поправку: поправка вводит требования к содержанию порядка дистанционного голосования для обеспечения контроля за государственной системой электронного голосования, для обеспечения открытости и гласности в деятельности избирательной комиссии.

Вяткин Д. Ф. Мы вчера подробно рассматривали эту поправку, и совершенно очевидно, что те предложения, которые сделаны нашими коллегами, отчасти могут быть реализованы в соответствующих нормативных актах Центральной избирательной комиссии. Наш закон носит рамочный характер, поэтому излишняя детализация, в том числе с точки зрения функционирования алгоритмов, собственно говоря, программного обеспечения, с помощью которого производится дистанционное электронное голосование, в законе просто нецелесообразна, более того, она избыточна. Суть закона заключается в том, чтобы установить общий порядок проведения ДЭГ и конкретное регулирование тех или иных деталей оставить за избирательными комиссиями, в первую очередь за Центральной избирательной комиссией и в ряде случаев за региональными избирательными комиссиями. Я думаю, мы этот вопрос ещё будем обсуждать при рассмотрении последующих поправок.

Ряд предложений наших коллег не реализуемы, в первую очередь те, которые касаются попыток вмешаться в сам ход голосования, получить те или иные данные непосредственно об избирателях, что неизбежно приведёт к нарушению тайны голосования. Мы на это пойти не можем, это конституционный принцип, поэтому предлагаем эту поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование 14-я поправка. Комитет против принятия. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 14.

Пожалуйста, по 18-й поправке.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, поправка предусматривает право избирателя изменить своё решение об участии в дистанционном голосовании до окончания голосования и получить бюллетень на избирательном участке.

Вяткин Д. Ф. Данная поправка фактически может быть реализована другой поправкой, которая находится в таблице поправок, рекомендованных к принятию, путём использования электронного списка избирателей на соответствующих участках. Такая возможность предусмотрена при наличии технической возможности в том или ином регионе.

Что касается возможности сиюминутно изменить своё мнение, отказаться от ДЭГ, прийти на участок — вот как раз если будет реализован электронный список избирателей, то это будет возможно сделать, потому что система будет автоматически исключать человека из числа участников ДЭГ, и человек, пожалуйста, будет голосовать на участке. Во всех иных случаях это приведёт просто-напросто к тому, что будут многочисленные попытки — возможно, даже удачные — проголосовать два раза. Поэтому мы эту поправку предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 18. Комитет против принятия. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 18.

Пожалуйста, по 36-й поправке.

Синельщиков Ю. П. Поправка устанавливает гарантии по проверке всех этапов дистанционного электронного голосования для граждан, не обладающих специальными знаниями в области электронных вычислительных машин.

Вяткин Д. Ф. Совершенно непонятно, что имеется в виду, поправка носит весьма неконкретный характер: каким образом проверить? Тем более опыт проведения ДЭГ в 2021 году показал... даже были раскрыты коды соответствующих программ и любой желающий мог ознакомиться, собственно говоря, с диаграммами, с ходом проведения так называемых транзакций, а их как минимум три на каждого избирателя и в определённый промежуток времени, — пожалуйста.

Коллеги, я дополню ещё, об этом, наверное, тоже будут говорить — о том, что вот давайте распишем программу в самом законе. Как это сделать? Просто изложить, так сказать, на языке программирования? Кто видел, как программы пишутся, знает, что это набор символов, так сказать, построчный, и как это изложить в законе, совершенно неясно. Человек, не обладающий специальными познаниями, может принять участие в голосовании, будучи назначенным в качестве наблюдателя на соответствующем участке, — пожалуйста! — и видеть, как идёт голосование, а в конце голосования получить полную бумажную распечатку транзакций с количеством транзакций в определённый промежуток времени. Позволить получать доступ к информации, кто как проголосовал, что тоже, кстати, предлагается некоторыми поправками наших коллег, конечно же, мы не можем, это нарушение конституционного принципа тайного голосования, поэтому эту поправку предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 36. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 80 чел. 17,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 80 чел.

Не голосовало 370 чел. 82,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, по поправке 38.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, поправка предусматривает всеобъемлющий контроль за системой электронного голосования, начиная с момента начала голосования и заканчивая моментом подведения итогов голосования членами комиссий с правом решающего голоса, с правом совещательно-го голоса и наблюдателями.

Вяткин Д. Ф. Мы считаем, что данная поправка избыточна по тем причинам, которые я уже изложил: с одной стороны,

она труднореализуема, с другой стороны, может привести к нарушению тайны голосования. Просим отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 38. Комитет против принятия. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 38.

Пожалуйста, по поправке 58.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, поправка предусматривает проведение дистанционного голосования до основного дня голосования для обеспечения гарантии реализации активного избирательного права. В работе системы дистанционного голосования могут быть выявлены серьёзные нарушения, в том числе сбой и взломы, в этом случае избиратели не могут лишиться активного избирательного права и должны иметь возможность проголосовать при помощи бумажного бюллетеня в помещении участковой комиссии.

Вяткин Д. Ф. По сути дела, данная поправка — это попытка свести ДЭГ к досрочному голосованию, более того, с опубликованием итогов ДЭГ до начала единого дня голосования, что совершенно недопустимо. Кроме того, это противоречит принципам проведения голосования, подведения итогов голосования, когда все голоса считаются после завершения единого дня голосования... трёхдневного голосования, которое в настоящее время проводится, поэтому мы рекомендуем поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 58. Комитет против принятия. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 108 чел. 24,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 108 чел.

Не голосовало 342 чел. 76,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 58.

И последняя ваша поправка, вынесенная на отдельное голосование, Юрий Петрович, поправка 60 — пожалуйста, обоснуйте её.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, мы предлагаем сделать так, чтобы база данных электронного голосования сохранялась и сохранялся доступ к ней соответствующих лиц в течение двух лет с даты подведения итогов голосования.

Вяткин Д. Ф. Порядок хранения всей документации, которая связана с проведением голосования, уже определён законом № 67-ФЗ и соответствующими нормативными актами Центральной избирательной комиссии. Что подразумевается под доступом к электронной базе данных, не вполне ясно. Мы прекрасно понимаем, что войти в программу и получить доступ к информации, кто как голосовал... ну, я уже об этом говорил, это нарушение конституционного принципа. Предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 60. Комитет против. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 81 чел. 18,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 81 чел.

Не голосовало 369 чел. 82,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 60.

Пожалуйста, коллега Парфёнов. У вас поправки 1, 4, 42, 44, 46, 48, 73, 74. Вы будете по каждой или по блокам?

Парфёнов Д. А. В основном индивидуально, но поправки 1 и 4, а также поправки 73 и 74 готов доложить попарно.

Председательствующий. По поправкам 1 и 4, пожалуйста, затем по одной.

Парфёнов Д. А. Уважаемые коллеги, ну, внесённый законопроект, на наш взгляд, в принципе противоречит базовым основаниям проведения выборов, не обеспечивает ни прозрачности процедуры их организации, ни уверенности в том, что будет соблюдена тайна голосования.

Одним из оснований, по которым, по нашему убеждению, принимать его ни в коем случае нельзя, является то, что не упорядочен доступ к данным. С одной стороны, комиссии по факту отстранены от организации выборов и не имеют возможности в полной мере работать с системой, а с другой стороны, доступ к ней имеет целый ряд других лиц.

Вот поправка как раз предлагает наконец навести здесь порядок, причём поправка сформулирована на основе уже действующего закона о ГАС "Выборы" и по аналогии с ним очерчен круг лиц, имеющих право доступа. На наш взгляд, это могло бы существенно сказаться на улучшении организации проведения выборов. Просим поддержать.

Вяткин Д. Ф. Уважаемые коллеги, в данном случае речь идёт о неких аналогиях с ГАС "Выборы", тем не менее я напому, что это две абсолютно разные информационные системы. ГАС "Выборы" используется для других целей. Проведение дистанционного электронного голосования обеспечивает информационная система для проведения дистанционного электронного голосования.

Та поправка, которая предложена коллегами, поправка 1, и, по сути дела, аналогичная поправка 4 не содержат механизма, того, каким образом обеспечивается доступ, в каких объёмах предоставляется информация, и, на наш взгляд, входят в противоречие с принципом тайного голосования, поэтому предлагаем обе поправки отклонить.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 1. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 1.

Ставится на голосование поправка 4. Комитет против.

Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 4.

Пожалуйста, по поправке 44. Извините, по 42-й, затем по 44-й.

Парфёнов Д. А. На данный момент электронное голосование организовано таким образом, что фактически избиратели вычёркиваются из списков избирателей на тех избирательных участках, где они всегда голосовали, и формируется некий единый электронный избирательный участок, единая электронная участковая избирательная комиссия, где засчитываются голоса, оцениваются результаты и выносятся единый протокол по итогам этого голосования.

На наш взгляд, это неправильный подход, следует действовать по-другому: списки участников дистанционного электронного голосования должны оставаться у каждой участковой избирательной комиссии и там же должны производиться все манипуляции, связанные с подведением итогов, подсчётом. Это позволит упорядочить работу, будет соответствие тому, как это организовано при традиционном бумажном голосовании, а также будет ликвидирована возможность корректировки результатов извне.

Вяткин Д. Ф. По нашему мнению, данная поправка, наоборот, направлена на возможную дезорганизацию работы путём развития единого списка избирателей, которые участвуют в ДЭГ, на целую сеть участков, ну я об этом уже говорил.

Собственно говоря, риск принятия этой поправки в том, что создаются условия для двойного голосования, а также создаются условия, когда избиратели просто не будут знать, где их голос учтён. Электронная система позволяет всё это учитывать в рамках одной базы данных. Поэтому предлагаем данную поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 42. Комитет против. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 42.

Пожалуйста, по 44-й обоснование.

Парфёнов Д. А. Ещё одна причина, по которой дистанционное электронное голосование в таком виде принимать ни в коем случае нельзя, заключается в том, что очень много было сообщений о принуждении к тому, чтобы люди записывались на дистанционное электронное голосование, и хоть сколь-

ко-нибудь серьёзных процедур подтверждения, что человек действительно сам, добровольно такое желание высказал, на данный момент не существует.

На наш взгляд, если бы заявление человека о его желании принять участие в ДЭГ было подкреплено усиленной квалифицированной подписью, это позволило бы с помощью уже действующих инструментов, заложенных в портале государственных услуг, существенно снизить подобные риски. Поэтому, по нашему мнению, внедрение такой процедуры положительно скажется на организации голосования.

Просим поддержать.

Вяткин Д. Ф. Комитет считает, что введение правила об использовании усиленной электронной подписи просто-напросто сделает невозможным для большинства избирателей, которые её не имеют, участие в ДЭГ. Это первое.

Второе. Верификация, которая в настоящий момент существует, в том числе через портал госуслуг, предполагает идентификацию личности конкретного гражданина, который обратился, ну, например, в МФЦ или в кредитную организацию, по тем документам, которые он предъявил, то есть идентификация личности производится. В процессе ДЭГ производится тройная верификация через введение соответствующего пароля на конкретном устройстве, которое привязано, мы об этом говорили, когда рассматривали законопроект в первом чтении.

Таким образом, данная поправка просто-напросто невозможна для реализации и вредна. Предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 44. Комитет против. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 98 чел.

Не голосовало 352 чел. 78,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 44.

Пожалуйста, по 46-й обоснование.

Парфёнов Д. А. Ещё одна тяжелейшая проблема этого закона, которая фактически подрывает институт выборов в целом, заключается в том, что на данный момент те электронные бюллетени, которые получают избиратели, по факту никак не заверяются комиссией. Если в традиционном бумажном голо-

совании есть порядок, когда члены участковой избирательной комиссии заверяют бюллетень своими подписями, тем самым делая его действительно пригодным к использованию, то здесь ничего такого нет.

Наша поправка предполагает как раз осуществить процедуру, аналогичную такому заверению, но с использованием уже электронных подписей, поскольку, собственно, и сам бюллетень электронный. На наш взгляд, это позволило бы избежать очень многих серых зон, которые сейчас существуют при проведении дистанционного электронного голосования, навести порядок и, скажем так, не допустить ситуации, когда бюллетени проходят как бы мимо комиссии и сразу попадают в руки к избирателю.

Вяткин Д. Ф. Данная поправка является нарушением принципа тайны голосования. По сути дела, это предложение на каждом бюллетене ставить подпись избирателя. Ну представьте себе, если бы так было с бумажными бюллетенями, — приблизительно то же самое. Поэтому предлагаем отклонить. Я думаю, комментарии излишни.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 46. Комитет против принятия. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	81 чел.	18,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	82 чел.	
Не голосовало	368 чел.	81,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 46.

Пожалуйста, по 48-й обоснование.

Парфёнов Д. А. Ну, видимо, уважаемый Дмитрий Фёдорович немножко перепутал, потому что его контраргумент относился как раз вот к этой поправке, а не к предыдущей.

Дело в том, что сейчас опять же нет соотношения с той процедурой, когда избиратель расписывается в списке избирателей за получение бюллетеня. Если при традиционном бумажном голосовании понятно, как это делается, то в случае с электронным голосованием ничего подобного нет. На наш взгляд, внедрение процедуры, аналогичной той, что уже сейчас есть в 67-м законе, позволило бы навести порядок в этом деле и избежать попадания бюллетеня к третьим лицам, которые могут тем или иным образом завладеть, например, данными человека для входа в систему. В этом смысле подкрепление процессов,

связанных с соблюдением норм безопасности, усиленной квалифицированной подписью самого избирателя позволило бы избежать потенциальных злоупотреблений. Поэтому просим поддержать.

Вяткин Д. Ф. Действительно, по поводу этой поправки я дал комментарий, говоря о предыдущей.

Что касается предыдущей поправки, давайте мы к ней вернёмся. Почему нельзя заверять усиленной квалифицированной электронной подписью каждый выдаваемый бюллетень (я имею в виду — со стороны комиссии)? Просто-напросто представьте себе: миллионы бюллетеней — и на каждый придётся поставить подпись. Это просто приведёт к невозможности проведения дистанционного электронного голосования. Это по поводу той, собственно говоря, поправки.

Ну а по части того, что каждый избиратель должен подписать свой бюллетень, я уже высказался.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 48. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 79 чел. 17,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 79 чел.

Не голосовало 371 чел. 82,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 48.

И по 73-й и 74-й поправкам — обоснование по обеим. Пожалуйста.

Парфёнов Д. А. Уважаемые коллеги, дистанционное электронное голосование существенным образом влияет на ход и результаты выборов. На наш взгляд, такой принципиальный вопрос требует принципиального же подхода. Если два года назад мы гораздо более сложные темы, связанные с архитектурой российской власти, распределением полномочий госорганов и так далее и заложенные в поправках к Конституции, выносили на всенародное голосование и предполагали, что народ всё-таки сможет в этом разобраться и дать свою оценку, то уж в вопросах дистанционного электронного голосования никаких препятствий тому, чтобы посоветоваться с народом и принять решение на основе его мнения, точно нет. Поэтому предлагается вынести данный законопроект на всенародное голосование и без одобрения народа такой закон не принимать, при-

чём это голосование следует проводить без использования ДЭГ. А народ уже определится, нужно ему ДЭГ или нет.

Вяткин Д. Ф. Ну, мы вчера это обсуждали уже. Референдум по этому поводу провести не удастся, потому что это не соответствует нормам, не входит в перечень вопросов, которые могут рассматриваться на референдуме. Это первое.

И второе. Что касается всенародного голосования, то это даже не федеральный конституционный закон, для этого достаточно нашего решения, как представителей российского народа. Мы это тоже обсуждали. Ну, коллеги, надо читать закон и, говоря "а", надо говорить и "б". Вы не предложили определения, что такое "всероссийское голосование", как выразился коллега Парфёнов, под референдум это не попадает, поэтому будем считать, что это некое политическое заявление.

Предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование 73-я поправка. Комитет против.

Включите режим голосования.

Николай Васильевич, у вас бас очень громкий, микрофон вам не нужен, поэтому...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да не надо вам включать, вы без него можете вещать, прямо как Левитан.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 73.

Коллеги, ставится на голосование поправка 74. Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 74.

Пожалуйста, коллега Куринный — по поправкам 2, 3, 5, 6, 8, 28, 50 (вы не автор 51-й, поэтому мы её просто без обоснова-

ния вынесем на отдельное голосование), 52. Вы будете по каждой выступать или по блокам? Тогда сразу называйте.

Куринный А. В. Да, 2, 3, 5 и 6 — в одном блоке.

Всё-таки я хочу вернуться к тому, что свободные выборы — это сегодня единственный институт законной смены власти в Российской Федерации. Законопроект о таком достаточно видоизменённом дистанционном электронном голосовании, а тем более те поправки, которые ко второму чтению были предложены Дмитрием Фёдоровичем, фактически открывают безграничные возможности для фальсификации выборов. Я поясню почему. Первый момент — удаление одного участника контроля, члена комиссии с правом совещательного голоса. Сколько наблюдателей мы ни напишем, хоть три, хоть четыре, есть одна очень хитрая фраза: "на участке может присутствовать только один", соответственно, мы одного участника просто убираем с избирательного участка.

Второй момент. Если сегодня наблюдатели у нас удаляются с избирательного участка только по решению суда, то в поправках Дмитрия Фёдоровича предлагается это делать по решению комиссии, соответственно, комиссия будет удалять направо и налево неугодных наблюдателей.

Третий момент. Только у члена комиссии с правом совещательного голоса был доступ к спискам избирателей. Сейчас этот список будет электронный, закрытый, члена комиссии с правом совещательного голоса на участке не будет, соответственно, проверить и реально проконтролировать, кто пришёл и является ли этот человек избирателем именно с этого участка, будет невозможно.

Теперь что касается, собственно, поправок, которые я предлагаю. Дело в том, что мы предлагаем сделать проведение дистанционного электронного голосования возможным только в случаях, которые предусмотрены в действующем законодательстве, то есть если существуют объективные обстоятельства, которые препятствуют, скажем так, прибытию избирателя на избирательный участок, будь то эпидемия, будь то катастрофа, будь то какие-то ещё опасные явления, во всех остальных случаях только прямое участие избирателя с посещением им избирательного участка является единственным способом голосования. На это как раз и настроены поправки 2, 3, 5 и 6, они касаются и федеральных выборов, и выборов на уровне регионов.

Вяткин Д. Ф. Значит, по поводу существенного сужения перечня случаев, когда применяется дистанционное электронное голосование. Фактически это попытка свести случаи применения ДЭГ к неким чрезвычайным ситуациям, но мы пре-

красно знаем, что за рубежом проживают миллионы наших сограждан, которые также имеют право голосовать, миллионы наших сограждан живут не там, где они постоянно зарегистрированы, зачастую на другом конце страны, и мы с помощью ДЭГ предоставим им возможность голосовать. Мы это обсудили при рассмотрении законопроекта в первом чтении.

Считаем, что необоснованное сужение перечня случаев применения ДЭГ принесёт больше вреда, чем пользы, даже умозрительной, и предлагаем эти поправки отклонить. Поправки 2, 3, 5 и 6, получается.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 2. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 2.

Ставится на голосование поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 98 чел.

Не голосовало 352 чел. 78,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 3.

Ставится на голосование поправка 5. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 99 чел. 22,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 99 чел.

Не голосовало 351 чел. 78,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 5.

Ставится на голосование поправка 6. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 99 чел. 22,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 99 чел.

Не голосовало 351 чел. 78,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 6.

Пожалуйста, Алексей Владимирович, дальше. По блоку или по каждой? Отдельно. Пожалуйста.

Куриный А. В. Отдельно поправка 8.

И всё-таки, несмотря на огромное количество нареканий, несовершенство того, что сегодня предлагается (мы об этом поговорим чуть позже, в рамках следующей поправки), что предлагается поправкой 8? Поправкой 8 предлагается оставить только одну платформу для голосования, только ГАС "Выборы" — никаких электронных региональных систем, никаких кудесников из московской администрации, которые обеспечили победу своим кандидатам исключительно в результате электронного голосования, быть не должно. Одна электронная система, если уж мы о ней говорим, совмещённая с ГАС "Выборы" и работающая во всех регионах, если соответствующее решение будет принято, и никаких изобретений местного уровня, которые к тому же контролируются специалистами от исполнительной власти, в результате чего мы видим семи-, восьмичасовые зависания и получаем результаты, прямо противоположные тому, что получено на обычных избирательных участках, — опять же возвращаюсь к абсолютно негативному опыту Москвы, который подорвал доверие к ДЭГ, я думаю, во всей стране.

Вяткин Д. Ф. Вот позволю себе всё-таки отреагировать на реплику Алексея Владимировича.

Семи-, восьмичасовые, как он выразился, зависания — это результат применения отложенного голосования, которое предложил, подчеркну, штаб общественного наблюдения за выборами. Все комиссии, включая Центральную избирательную, были против, но общественники настояли: нет, мы хотим. Дескать, это позволит гражданину избежать некоего условного, предполагаемого давления. В итоге отложенное голосование привело к увеличению длительности подсчёта голосов, а было порядка 170 тысяч голосов с отложенным голосованием — не с повторным, подчеркну. Поправкой, которая принята, мы убираем возможность проведения отложенного голосования — хватает экспериментов. Такой эксперимент по предложе-

нию общественности проводили, мы его уже убрали, это в принятых поправках.

Теперь что касается использования только одной системы — ГАС "Выборы". Алексей Владимирович, я уже об этом говорил, это две разные системы. Одна — для того, чтобы оперативно производить подведение итогов голосования, там закрытые каналы, там нет возможности внешнего входа в систему, это ГАС "Выборы". Что касается системы проведения ДЭГ, будь то действующая ростелекомовская либо московская, там есть возможность подключения извне, через портал госуслуг либо через портал госуслуг Москвы, там другие каналы связи, там другой принцип шифровки информации. Это две разные системы. Может быть, вы немного другое имели в виду — вы объяснили, что хотите убрать региональные системы, — но применение согласно вашей поправке ГАС "Выборы" для проведения ДЭГ просто невозможно, это два разных функционала, два абсолютно разных механизма. Самолётом поле не вспашешь, условно говоря. Уже только поэтому поправка подлежит отклонению. Ну а по региональным программам я сразу скажу: мы не делаем обязательным их использование, в любом случае последнее слово в вопросе использования региональных информационных платформ, технологических платформ за Центральной избирательной комиссией.

Предлагаем данную поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 8. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 98 чел.

Не голосовало 352 чел. 78,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 8.

Пожалуйста, Алексей Владимирович. По каждой поправке или по блоку поправок?

Куринный А. В. Следующая отдельная.

Председательствующий. Отдельная. Пожалуйста.

Куринный А. В. 28-я поправка.

Всё-таки, Дмитрий Фёдорович, я зачитаю, как звучит часть 3, куда я предлагал внести изменение: "Дистанционное электронное голосование проводится с использованием Государственной автоматизированной системы Российской Феде-

рации "Выборы", а также иных государственных информационных систем, в том числе региональных...". Вот, собственно, про иные информационные системы, в том числе региональные, я и говорил в своей поправке. Так что, может быть, мы тут друг друга зря обвиняем и смысл абсолютно одинаковый — это одна, единая информационная система, совмещённая, безусловно, с ГАС "Выборы", потому что без этого голосование будет невозможно.

Теперь что касается контроля. Несмотря на все наши попытки выяснить, будет ли доступен алгоритм, соответствующая программа, можно ли её проанализировать, как она работает, каков механизм зашифровки, каков механизм расшифровки, ни на один из этих вопросов Центральная избирательная комиссия не ответила, сказала, что это всё секретно, что это всё работает, ну и, мол, попробуйте взломать.

Поправка 28 предлагается для контроля за электронным голосованием, чтобы субъект избирательного процесса, во-первых, обеспечил доступ к алгоритму зашифровки и расшифровки (повторяю, к программе, не к механизму, не к программным комплексам, а к самой программе, чтобы её можно было проанализировать независимым программистам), а во-вторых, обеспечил возможность контроля за электронным голосованием со стороны других лиц. Сегодня никакого контроля нет, и всё, что видят наблюдатели, — это некие бегущие строчки с количеством проголосовавших, не более того. Насколько это соответствует реальности, действительности, нам не могут сказать, проверить, голосовали или не голосовали конкретные граждане, тоже не могут, поэтому предлагается этой фразой дополнить, добавить обязательный элемент контроля.

Вот первое — это расшифровка и доступность программ для всех желающих без входа, ещё раз говорю, и без какого-то вмешательства в их работу, а второе — возможность контроля, реального контроля за избирательным процессом, потому что наблюдатели, сидящие у экрана, которые ни на что не влияют, — это не наблюдатели.

Вяткин Д. Ф. Я позволю себе пошутить (простите меня, ради бога): доктор по образованию с юристом по образованию рассуждают о возможности прочтения алгоритмов соответствующих компьютерных программ. Тем не менее данная поправка сформулирована весьма расплывчато, нечётко, что подразумевает теоретическую возможность внешнего воздействия на те программы или, как вы выразились, алгоритмы, с помощью которых осуществляется дистанционное электронное голосование. Даже теоретически такую возможность мы допус-

тить не можем, потенциально это может привести к внешнему воздействию, искажению итогов голосования либо нарушению тайны голосования. Поэтому мы предлагаем эту поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 28. Комитет против. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 83 чел. 18,4 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 87 чел.

Не голосовало 363 чел. 80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 28.

Пожалуйста, по поправке 50 обоснование.

Куринный А. В. Поправки 50 и 52 одним докладом.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, может быть, сгоряча признался, что не является специалистом в сфере программирования, но взял на себя смелость внести соответствующий законопроект, ничего в этом не понимая. Ну, смело, конечно, Дмитрий Фёдорович, ещё раз за откровенность большое спасибо. По вопросу о том, как это работает, почему это работает и почему нельзя это проконтролировать, вас спрашивать совершенно бесполезно. Технических специалистов мы, к сожалению, здесь тоже не увидели, и соответствующего обсуждения на уровне опять же технарей не произошло.

Я предлагаю в поправках 50 и 52 случаи, факт выдачи бюллетеня — это дополнительная, скажем так, возможность идентификации — подкреплять, как уже было ранее предложено, соответствующей усиленной квалифицированной электронной подписью. В этом случае человек получает эту подпись и расписывается условно за получение бюллетеня, а не за результат голосования, как пытались трактовать в предыдущих ответах, например Денису Парфёнову. Нет, именно факт получения бюллетеня, электронного бюллетеня, подтверждается усиленной квалифицированной электронной подписью. Ну и соответственно, понятно, что это не полная защита от возможного воздействия, от того, что за спиной у голосующего стоит начальник, от того, что у него изымают смартфон вместе со всеми кодами и голосуют за него, — это главная опасность, сегодня существующая и, к сожалению, никак не устраняемая данным законопроектом, но всё же это дополнительное усилие, это дополнительный механизм кон-

троля и это существенное затруднение для фальсификаторов возможности фальсификации.

Вяткин Д. Ф. Собственно говоря, я по этому поводу уже высказывался. Предложение об обязательном заверении выданных бюллетеней электронной подписью либо самого избирателя, либо членов комиссии, председателя, секретаря приведёт только к одному — к нарушению тайны голосования. Это первое.

И второе, это приведёт к тому, что процесс настолько усложнится в дополнение к действующей верификации, что просто-напросто будет остановлен и никто не проголосует. А каждый раз ставить, извините меня, квалифицированную электронную подпись на полученный с помощью ДЭГ бюллетень просто-напросто нереально. Вы и так жаловались, что долго подсчитывали, ну а здесь это просто-напросто будет заблокировано.

Мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 50. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	97 чел.	21,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	97 чел.	
Не голосовало	353 чел.	78,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 50.

Поправка 52 ставится на голосование. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	94 чел.	20,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	94 чел.	
Не голосовало	356 чел.	79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 52.

Ставится на голосование поправка 51. Она у нас вынесена на отдельное голосование, но с учётом того, что обоснование может делать только автор, коллеги... Комитет против принятия.

Включите режим голосования.

Это последняя поправка, вынесенная на отдельное голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 51.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели все поправки, вынесенные на отдельное голосование.

Ставится на голосование законопроект, вопрос 5. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Коллеги, идёт голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против 81 чел. 18,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит рассмотреть в третьем чтении указанный законопроект завтра, 11 марта. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается решение.

Поддерживается ваше предложение, Дмитрий Фёдорович.

Коллеги, давайте мы с вами определимся с примерной программой на сегодняшний день. Если вы не будете возражать, рассмотрим законопроекты первого чтения до 12-го вопроса включительно, затем законопроекты, рассматриваемые в первом чтении в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента (это у нас 17-й вопрос), и проекты постановлений — пункты 18, 19, 20 и 21. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается. Будем исходить из сформированной на сегодняшний день обязательной повестки.

Переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 25⁴ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Суть предлагаемого законопроекта состоит в уточнении некоторых параметров применения налога на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья и распространении режима НДС на некоторые лицензионные участки. Законопроект подготовлен рабочей группой, которая создана при комитете по бюджету, совместно с Министерством финансов, с Министерством энергетики, представителями нефтяных компаний, включая не только крупные, но и независимые. Работа шла почти год, и, по сути, она продолжается до сих пор.

Практически целиком законопроект состоит из координат лицензионных участков, которые предлагается перевести на режим НДС. Речь идёт о расширении третьей группы (это высоковыработанные месторождения) и четвёртой группы — это новые месторождения, которые расположены в основном в Ханты-Мансийском, Ямало-Ненецком автономных округах и в Республике Коми (одно месторождение). Сразу обращу внимание, что с учётом отсутствия выпадающих доходов по четвёртой группе предлагается ввести изменения уже в 2022 году, чтобы дать компаниям возможность создавать новые рабочие места, давать работу смежным отраслям и уже начинать строить соответствующую инфраструктуру. По третьей группе, учитывая возможные выпадающие доходы, изменения предлагается ввести с 2023 года.

Хочу сказать, что в последние годы очень серьёзно ухудшилась структура нефтяных запасов и на текущий момент объём трудноизвлекаемых запасов составляет уже более 65 процентов всех извлекаемых запасов страны. Эта доля неуклонно растёт, и, как вы понимаете, для добычи требуются немалые затраты, нетрадиционные, ну, иногда даже космические технологии. И сейчас я к вам пришла не с пустыми руками, вот у меня в руках (если кто не понимает, что такое трудноизвлекаемые запасы) кусок керна — это и есть трудноизвлекаемые запасы. Я не хочу сейчас портить государственное имущество и стучать им, но каждый из вас может ознакомиться и попробовать выжать из этого куска немножечко нефти.

Можно сказать, что сейчас у нас налоговая система в целом направлена на избирательное, точечное предоставление льгот, но это не совсем правильно, в том числе в отношении выработанных месторождений, которые после отмены понижаю-

щих коэффициентов к НДС в 2021 году становятся вообще нерентабельными. Нам это грозит не столько выпадающими доходами бюджета, сколько сокращением рабочих мест и спадом экономики тех регионов, которые сейчас являются кормильцами, драйверами нашей экономики. Законопроект готовился, ну, совершенно не для текущей ситуации, но мне кажется, что в текущей ситуации мы тем более не можем себе такого позволить.

Хочу ещё отметить, ещё раз подчеркнуть, что законопроектом не предполагаются никакие льготы, он позволяет справедливо налогооблагать те запасы, которые при традиционной налоговой системе не являются рентабельными. Ну, действительно, ни для кого не секрет, что в первые пару лет, пока идёт поиск, разработка, пока месторождение не перешло на промышленную добычу, бюджет не получит значительных средств, природная рента не будет получена, но при этом уже будут созданы рабочие места, НДС и другие налоги будут уплачиваться в бюджетную систему Российской Федерации. Соответственно будут работать смежники, а смежников у нефтяников, как вы понимаете, очень много: это производство труб, электроэнергии и другие отрасли. И будут действительно увеличиваться инвестиции. Но, как я уже сказала, законопроект готовился для нашей обычной ситуации, и мне кажется, что сейчас, в текущей ситуации, он особенно актуален. Знаете, как говорится, хороша ложка к обеду, мы не можем позволить себе не заботиться вовремя о трудноизвлекаемых запасах, потому что, если этого не делать, боюсь, в ближайшее время не только нефтяная отрасль, но и в целом страна столкнётся с немалыми проблемами.

На законопроект имеется положительное заключение правительства, где подтверждено, что в пятилетнем промежутке бюджет получит 84 миллиарда дополнительных доходов. Комитет Государственной Думы по бюджету, куда входят представители всех фракций, единогласно поддержал законопроект. Комитет Государственной Думы по энергетике также поддержал законопроект. Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, Счётная палата, Государственно-правовое управление — все поддержали законопроект, о чём я вас тоже прошу. Поддержите, пожалуйста, законопроект, и закон начнёт работать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня к представителю комитета вопрос.

А какова причина того, что у нас месторождения стали нерентабельными, притом что цена на нефть заоблачные цифры сейчас показывает? Ну, видимо, повышение ставок НДС привело к тому, что какие-то месторождения стали нерентабельными. А вы не рассматривали другой вариант, как сделать эти месторождения рентабельными, — убрать причину, то есть отменить налоговый манёвр? Если отменить налоговый манёвр, то есть снизить НДС и повысить экспортные пошлины, то и эти скважины, эти месторождения тоже будут рентабельными. Вы этот вариант рассматривали?

Ануфриева О. Н. Спасибо за вопрос, Валерий Карлович, но он немножко, скажем, не по теме законопроекта.

Я отвечу так. Налоговый манёвр, возможно, спорный, но он работает. Здесь речь идёт о том, что новые месторождения в любом случае не могут с первой тонны нефти платить НДС. У них колоссальные затраты, они в убытках, и на оплату просто так НДС с первой тонны нефти, не учитывая вообще никаких затрат, ни одна компания не пойдёт, поэтому мы никогда не увидим при традиционной налоговой системе эти месторождения в качестве разрабатываемых.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Ольга Николаевна, ну, действительно, аргументы, прозвучавшие в вашем выступлении, были более чем убедительны, особенно, конечно, когда вы взмахнули этим куском керна, но в заключении профильного комитета говорится о том, что значительные бюджетные потери, о которых вы сказали, в том числе обозначенных в законе регионов, вызваны изменениями налогового законодательства с 1 января 2021 года. Скажите, а эти изменения кто инициировал? И сколько мы потеряли от того, что были приняты эти изменения? Вот сейчас пополнение составит 84 миллиарда, а потеряли сколько?

Ануфриева О. Н. Спасибо большое за вопрос, Нина Александровна. Я вам точную цифру потерь, конечно же, сейчас не скажу, но обязуюсь после обязательно сказать. И хотела бы

уточнить, что изменения, принятые в 2021 году, были связаны с низкими ценами 2020 года, то есть это очень тонко настраиваемая система и мы не можем грубо подходить... К сожалению, сейчас ситуация такая, что каждое месторождение, каждый лицензионный участок становится уникальным, и фактически получается, что для каждого нужны свои льготы, какие-то свои преференции, ведь где-то высокая обводнённость, где-то сверхвязкость — к каждому участку нужен свой подход. И к сожалению, чем дальше мы уходим от традиционных запасов нефти, ну, я боюсь, что...

Из зала. (Не слышно.)

Ануфриева О. Н. Уходим от традиционных запасов нефти, которые просто идут из скважины, и приходим к увеличению доли трудноизвлекаемых запасов.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Спасибо большое.

Ольга Николаевна, ещё раз всё-таки задам вопрос. Налог на добычу полезных ископаемых, вообще-то, по своей природе как раз должен обеспечивать дифференциацию налогов между месторождениями: быть больше у тех, у кого легкоизвлекаемые запасы, и меньше у тех, у кого они выработанные либо новые. Не связана ли невозможность его использовать именно с тем, о чём говорил Валерий Карлович: из-за налогового манёвра его повысили и стали извлекать из него просто природную ренту, а он для этого не предназначен? Не лучше ли вернуться к традиционной, абсолютно научно обоснованной схеме, отменить налоговый манёвр и использовать НДС для дифференциации между скважинами и месторождениями?

Ануфриева О. Н. Спасибо за вопрос, Оксана Генриховна. Просто я не совсем понимаю, как НДС можно дифференцировать между скважинами, когда у нас НДС зависит фактически от объёма и территории с учётом тех коэффициентов, которые сейчас в этой колоссальной формуле используются. Вот как раз все географические и связанные с уникальностью месторождений факторы, в том числе технологические, учитываются через фактические расчётные затраты в НДС, поэтому уникальности в НДС мы никогда не добьёмся.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, сегодня из зала, из президиума и с трибуны звучали многочисленные реплики, совершенно правильные, о том, что мы вообще в новой реальности и у нас есть возможность исправить все наши грубейшие ошибки и построить новую экономику. Но тем не менее всё, что предлагается, — это латание дыр без признания ошибок и попытка приспособить совершенно уродливый механизм к новым условиям. То есть это действительно закон, ну, в общем, из прошлого, потому что была сделана грубейшая ошибка в налоговом законодательстве — реализована идея налогового манёвра, предписанная нам между прочим ВТО, чтобы у нас внутренние цены приближались к мировым. И тут бесконечно, в том числе сейчас, звучат идеи о том, что всё, нетбэк должен быть нейтральный, доходность должна быть нейтральная, даже сегодня это звучало, что на самом деле неправильно. У нас внутренние цены на энергоносители, на углеводороды, на металл должны быть ниже мировых — это наше конкурентное преимущество.

И при этом совершенно вредная вещь была сделана, когда функция извлечения сверхприбыли и монопольной ренты была отдана не экспортной пошлине, для чего она и предназначена, а налогу на добычу полезных ископаемых. А налог на добычу полезных ископаемых исторически как раз предназначен для того, чтобы ликвидировать вот эту дифференциацию, связанную с условиями добычи полезных ископаемых, он как раз, собственно говоря, должен быть действительно дифференцирован по месторождениям. Этого не произошло, и сейчас в итоге, получается, экспортная пошлина по-прежнему... То есть мы в новой реальности, но тем не менее в экономике — в старой реальности, абсолютно в старой. Все те ошибки, которые были, не исправляются. Фактически получается, что это то экономическое оружие, которое ковалось против нас. Поэтому, естественно, нужно отказываться от налогового манёвра, нужно повышать экспортную пошлину, ну, повышать в зависимости от цен, снижать налог на добычу полезных ископаемых везде и по нефти, по чёрным и цветным металлам нужно отказываться от того, что мы только недавно приняли, отказываться от акциза на жидкую сталь, и тогда действительно мы сможем держать внутренние цены ниже, чем мировые.

К сожалению, это не только здесь происходит. Бюджетное правило, которое мы обсуждали, никто отнюдь не отменял, его только смягчили и придумали ещё несколько иных моментов, которые тоже запутывают ситуацию. Поэтому все лозунги о том, что мы в новой реальности... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, от фракции выступление.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я понимаю, что мы сегодня долго уже работаем, но, мне кажется, ситуация в стране такова, что, наверное, и нам надо поработать. Мы много говорим с трибуны о том, что мы находимся в новой реальности, что сейчас тяжело, надо сплотиться, — ну так и все должны в решение этого вопроса внести лепту. А то, получается, гражданам надо сплотиться, затянуть пояса, не поддаваться панике, не бежать скупать гречку и так далее, и в то же время мы рассматриваем законопроекты, которые предусматривают освобождение от уплаты НДС. Нам тут говорят: ну они же НДС платят, с 1 января 2021 года их исключили из числа месторождений, по которым предоставляют льготу, вот давайте мы восстановим справедливость.

Ну я не буду повторять то, о чём сказала Оксана Генриховна, в общем-то, она всё сказала, тем, кто слушал её, всё понятно — что на самом деле причина появления этого проекта закона именно в неправильном налогообложении нефтяной отрасли. Я ещё раз хочу обратить ваше внимание. Вот смотрите, просто я остановлюсь на самом... Вот этот, предыдущий законопроект и ещё один, который должен был сегодня рассматриваться, но будет рассматриваться через месяц, они все появились только потому, что у нас реализуется налоговый манёвр в нефтяной отрасли. Что мы делаем? Вместо того чтобы признать ошибку и исправить её, мы постоянно пытаемся смягчать негативные последствия этого неправильного решения. Понимаете, что мы делаем сейчас? Этот законопроект — это смягчение негативных последствий налогового манёвра в нефтяной отрасли.

Отрицательные акцизы, которые уже триллионами мы выплачиваем из бюджета нефтяникам только для того, чтобы хоть как-то нефтепереработку поддержать, — это тоже из этой же серии, понимаете? Вы подумайте сами, я вам сегодня с трибуны приводил цифры. При цене на нефть 115 долларов, при курсе 120 рублей за доллар — ну я до 120 округлил, так как 12 на 12 умножить легче, — посмотрите, 14 400 рублей стоит баррель нефти, мировая цена. Я вспоминаю: 4 тысячи — это рассматривалось вообще как счастье для нефтяников, сейчас 14,5 тысячи, а вот буквально несколько дней назад, я считал, там и до 17 тысяч подсакивало. Представляете, в четыре конца получается от той цены, которая для нефтяников просто счастье, — в 4 раза больше! И что, мы теперь всю эту разницу будем компенсировать отрицательными акцизами?

Мало того, сейчас нам говорят: "Ну у нас же нерентабельные месторождения, дадим ещё льготы — НДС не будем

с них брать". Ну о чём вы говорите-то?! Мы только что с этой трибуны говорили: смотрите, какая реальность, мы в военных условиях, все на нас ополчились, надо сейчас нам собраться всем. Всем, кроме самого богатого сектора страны. Ну о чём мы здесь говорим-то? Нам что, другие проекты законов не надо рассматривать? У нас же есть реальные проблемы, с которыми действительно нужно разбираться прямо сейчас, — нет, давайте мы будем сирым и убогим нашим нефтяникам, чтобы они... Из этих 17 или, сколько там, 14 тысяч за баррель они отдают пятую часть, а теперь будут ещё меньше отдавать. Ну, слушайте, куда это годится?! Вам же все уже много раз с этой трибуны говорили: давайте отменим налоговый манёвр, ну очевидно, что это ошибочное решение. Оно сейчас вредно и для нефтянки, вредно и для бюджета, вредно и для нефтепереработки, и вредно вообще для всей страны. Ведь цены внутри страны начали взлетать, и началось это именно с налогового манёвра: сначала цены на бензин посмотрите, как начали расти, а потом и всё остальное пошло расти.

Потом эту ошибку, скажем так, перенесли в металлургию. Ну, металлурги же тоже не дураки. Они смотрят, что нефтяники в шоколаде: "А давайте — вот вы хотите с нас налоги взять, — а давайте вы возьмите и НДСИ повысьте нам", — и тут же переложили его на потребителя. И цены выросли — естественно, они вырастут, а как же? НДСИ сразу же перекладывается — Налоговый кодекс откройте, — НДСИ сразу же перекладывается в цену, вот и всё!

Коллеги, мы предлагаем проголосовать против этого законопроекта, отклонить его, а рассматривать действительно те законопроекты, которые могут изменить целевой характер развития экономики и остановить рост цен внутри страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Завальный Павел Николаевич, пожалуйста.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Коллеги, я и как автор, и от комитета профильного — Комитета по энергетике, — и от фракции.

Ну этот законопроект вообще не касается налогового манёвра. Все нефтяники против налогового манёвра, потому что он усложнил работу в отрасли, сделал непрозрачной систему налогообложения, систему демпферов и так далее. Постоянно корректируем, но при этом единственная цель этого — сохранить конкуренцию и ценообразование на нефтепродукты, что в принципе достигается.

Я расскажу тогда, чтобы было более понятно, о трансформации...

Я от фракции.

Председательствующий. Добавлю четыре минуты, конечно.

Завальный П. Н. ...о трансформации системы налогообложения в нефтегазовой отрасли на протяжении последних 30 лет.

90-е годы я назвал бы периодом такой либерально-олигархической системы налогообложения в экономических условиях разработки месторождений, когда, по сути, дошли до того, что добывали нефть и нефтяную жидкость, и в таких компаниях, как "ЮКОС", нефтяная жидкость превращалась в нефть в офшорах, в налоговых офшорах. Налоги эта компания платила с тонны добытой нефти меньше 20 долларов, в то же время такие компании, более ответственные, как "Сургутнефтегаз", платили более 80 долларов. Вот это было кончено в нулевых годах, когда начали наводить порядок в стране, с приходом президента Владимира Владимировича Путина. И тогда была введена фискальная система налогообложения: добыл тонну нефти — заплатил налоги.

Такая жёсткая фискальная система налогообложения действовала на протяжении 12 лет. Но фискальная система налогообложения действовала в отношении не одинаковых месторождений: каждое месторождение по-своему уникально — по запасам, по географии, по условиям разработки, по глубине, толщине пласта, по проницаемости, вязкости нефти и так далее. Себестоимость добычи в разных месторождениях разная, на разных этапах разработки она меняется, растёт. Поэтому был риск сокращения объёмов добычи нефти, и в 2012 году был совершён переход на дифференцированную систему налогообложения с принятием закона по ТРИЗам — система стала фискально-дифференцированной. Вот эта дифференциация ставки НДС и таможенных платежей дала возможность настройки системы налогообложения для разработки отдельно взятых месторождений — разной сложности, в разных стадиях разработки. Это дало возможность поддерживать объёмы добычи нефти, и не просто поддерживать, мы вышли на исторический максимум добычи нефти в последние годы — 555 миллионов тонн нефти и конденсата. И сегодня по этой системе облагается порядка 60 процентов всей текущей добычи нефти.

Структура запасов ухудшается из года в год, себестоимость добычи растёт — мы стали прогнозировать ситуацию и пришли к тому, что даже вот эта дифференцированная сис-

тема, даже нулевая ставка НДС и таможенные пошлины иной раз не дают рентабельности разработки месторождения. И цены не всегда были как сегодня, это сегодня такие цены, цены будут значительно ниже, причём есть цена отсечения: при стоимости выше 45 долларов за баррель или, там, 50 долларов за баррель вся сверхприбыль нефтегазовых компаний отсекается в пользу государства, сформировали за это время ФНБ. Нефтяники работают в совсем других экономических условиях.

Встал вопрос о создании уже других, более мотивирующих экономических, нефискальных режимов налогообложения. И такой закон был принят — это закон по НДС. Этот закон начал действовать с 2019 года в качестве эксперимента, потому что в этом законе на первой стадии есть выпадающие доходы федерального бюджета, потом снижается удельное налогообложение тонны добытой нефти, но при этом повышается валовая добыча нефти, увеличивается общий объём налогов в бюджеты всех уровней. Эта система мотивирующая, и на такую систему перешли все страны, которые столкнулись с проблемой ухудшения структуры запасов, та же Северная Америка, которая за счёт этого научилась добывать сланцевую нефть — именно за счёт таких мотивирующих экономических подходов в сочетании с налоговой политикой. И вот этот закон по НДС начал у нас работать с 2019 года.

Что касается данного законопроекта, законом № 342-ФЗ, который был принят в октябре 2020 года, отменён ряд льгот для высоковязких нефтей и месторождений нефти в Западной Сибири, а это основа нашей добычи. Вот, допустим, в Ханты-Мансийском округе, который я представляю, сегодня добывается 42 процента всей нефти страны. На поздних стадиях разработки месторождений даже введение нулевой ставки НДС не приводит к рентабельной разработке месторождений, и месторождения должны останавливаться — это потеря рабочих мест, доходов бюджета и так далее. Вот отмена так называемых льгот — это не льготы, это всего-навсего дифференциация — приводит к тому, что ряд месторождений, допустим, по тем же высоковязким нефтям в Ухте, надо просто останавливать, а это, по сути, остановка инвестиций, производства и так далее. Были предложения, была сформирована рабочая группа, и были доработаны положения уже в рамках нового режима НДС относительно месторождений, которые стали нерентабельными для разработки (а это месторождения высоковязких нефтей и месторождения, находящиеся в поздней стадии разработки): чтобы поддержать там инвестиции, объёмы добычи нефти, они включают в периметр НДС, и это позволяет при-

влекать инвестиции, создать рабочие места для дальнейшей разработки именно этих месторождений.

В противном случае мы этой нефти просто не добыли бы, она осталась бы в недрах, а в недрах у нас, коллеги... Вот есть понятие КИН, коэффициент извлечения нефти, так вот у нас проектное значение — 36 процентов, достигнутое значение — 22,5, а в Ханты-Мансийском округе — 26 процентов, то есть мы только четверть запасов нефти добыли, остальное в недрах, но себестоимость добычи крайне высокая, поэтому мы должны создавать экономические и налоговые условия для добычи этой нефти. Вот данный законопроект направлен именно на это. Это не связано с налоговым манёвром и так далее. Просьба поддержать этот закон, абсолютно правильный закон, который будет работать в интересах государства, регионов, обеспечивать увеличение объёма добычи нефти, поддержание добычи на истощённых месторождениях.

Что касается налогового манёвра, коллеги, мы были против этого, причины его появления несколько другие. Он намного снизил прозрачность всей системы налогообложения и для нефтяников, и для регионов, и в целом, поэтому я моему коллеге сказал в кулуарах, что, может быть, на фоне этого кризиса мы вернёмся к вопросу об отмене налогового манёвра и о переходе к более прозрачной системе таможенных платежей с экспорта нефти, а также о защите внутреннего рынка. Это упростит наши отношения в том числе в недропользовании. Нефтяники сейчас не в восторге — если бы мы к этому вопросу вернулись, они восприняли бы это известие, я думаю, позитивно. Мы постоянно совершенствуем систему демпфера, даже сегодня должен был рассматриваться законопроект о расширении глубины демпфера, возможностей демпфера для сохранения нынешнего ценообразования, но вот сегодня этого законопроекта в повестке нет, потому что нам в самом деле в этих реалиях надо пересмотреть все условия недропользования: понимая, что будем жить в этих реалиях, мы должны сохранить низкие цены на нефтепродукты в нашей стране, мы должны получить максимум от экспорта углеводородов — а такая возможность есть, — чтобы поддержать экономику нашей страны и людей в сложное время.

Прошу поддержать законопроект. К демпферу он не имеет никакого отношения. И я всё-таки просил бы фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." поменять своё мнение и поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Ольга Николаевна, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставится на голосование законопроект, пункт 6 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против 25 чел. 5,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Алексей Игоревич Бутовецкий.

Бутовецкий А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение предлагается законопроект о внесении изменений в федеральный закон о садоводстве и огородничестве.

В настоящее время в нашей стране порядка 60 миллионов человек имеют садовые и огородные земельные участки, это достаточно массовое явление. Основным инструментом управления в садоводческих и огороднических товариществах является общее собрание членов такого товарищества: люди собираются и решают наиболее важные вопросы для жизни товарищества. Но в настоящее время на общие собрания люди вынуждены собираться в одном месте, о проведении собрания их извещают только почтовыми уведомлениями и размещением соответствующей информации на информационных щитах. Многие не участвуют в общих собраниях, не желая тратить время на то, чтобы прибыть в конкретное место, из-за этого не набирается кворум, не принимаются важные для товарищества

решения, будь то утверждение сметы, переизбрание председателя, вопросы, связанные с коммунальным обслуживанием, и так далее.

С 2013 года в корпоративном праве развивается так называемое электронное голосование, когда человек, который является членом того или иного гражданско-правового сообщества, может проголосовать и выразить своё мнение дистанционно. В разных законах это реализовано по-разному, для садоводов мы предлагаем достаточно простой механизм: с учётом того что это не акционеры, не учредители других коммерческих организаций, никакие сложные процедуры здесь, наверное, не подойдут. Так что здесь максимально простой механизм, когда граждане сами в уставе закрепляют перечень вопросов, по которым они будут голосовать и высказывать своё мнение дистанционно, и порядок такого голосования. В период пандемии этот вопрос существенно обострился, потому что многие граждане выехали на свои садовые и дачные участки и пребывали там постоянно; кроме того, было опасно собираться в большом количестве в одном месте, а в нашей стране есть огромные садоводческие товарищества, насчитывающие не одну тысячу садовых участков. Поэтому первый вопрос, который решает законопроект, — это как раз возможность проголосовать дистанционно, с использованием мобильного телефона, других электронных или технических средств.

Второе нововведение, которое предлагается, — это упрощение оформления права общей долевой собственности на общее имущество в товариществах. В 2017 году была избрана модель, которая похожа на управление в многоквартирных домах, но выяснилось, что в многоквартирных домах она всё-таки более эффективно работает, потому что люди проживают в одном месте, для садоводческих товариществ она не подошла. Поэтому в законопроекте предлагается снижение кворума — с общего голосования до возможности принятия решений двумя третями голосов, когда это связано с оформлением права на общее имущество.

Ну и третье нововведение. По сути, оно связано с уже принятым законом о развитии дачной амнистии. Я напомним, что до 2031 года действует упрощённый порядок оформления прав на отдельные объекты недвижимого имущества для граждан, но у нас сохраняется такая проблема: порядка 200 тысяч садоводов и огородников по-прежнему живут с членскими книжками, то есть они пока не оформили имущественное право на земельный участок, речь идёт о старых, советских садоводческих товариществах. Для этих граждан предлагается продлить возможность бесплатной приватизации земельных участков, ко-

торая закончилась 1 марта 2022 года, чтобы они могли безболезненно оформить землю в собственность бесплатно и пользоваться ею уже на праве собственности. Связанные с этим изменения предлагается внести в закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации". Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Игоревич.

С содокладом выступает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Уважаемые товарищи, докладчик достаточно подробно остановился на вопросах корпоративного права в сфере пользования садово-огородническими участками, частично затронув и земельно-имущественные отношения. Действительно, закон № 217-ФЗ, который пришёл на смену долго работавшему закону о садоводстве и огородничестве, в правоприменительной практике показал несостоятельность во многом, ну, допустим, в вопросах общего землепользования, обязательного разграничения, планировки участка — понятно, какие это деньги, мы не можем сегодня в этом ключе всерьёз отработать даже особо ценные земельные угодья, работающие напрямую на продовольственную безопасность, — ну и в ряде других вопросов. Сегодня устраняются те, я бы сказал, ошибки, которые были внесены 217-м законом.

В целом комитет рассмотрел данную законодательную инициативу и поддерживает её. Конечно, проблем в этом огромном и резонансном секторе очень много, начиная от рейдерства (захвата) и включая попытки ликвидировать созданное ещё в советское время условие целевого использования садово-огородных участков, включая проблему со строительством, в том числе садовых домов, и так далее, и так далее. Всё это сегодня должно прийти, как говорится, в соответствие, чтобы не было такого порыва у рейдеров в отношении этих уже выданных для целевого использования земельных участков.

Много есть вопросов, которые необходимо сегодня решать, замечаний в виде поправок ко второму чтению. Комитет это обсуждал — это и вопросы, связанные с тем, что делать с брошенными участками, это и вопросы, которые вызваны различными подходами к формированию взносов каждого члена садово-огородного кооператива, и так далее, и так далее, включая возможность использования участков отдельными гражданами для содержания различных видов птицы и скота. Это всё вопросы второго чтения.

Уважаемые товарищи, хочу вас попросить поддержать данную законодательную инициативу, направленную на улучшение жизни садоводов.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Берулава Михаил Николаевич, пожалуйста.

Берулава М. Н., фракция КПРФ.

Законопроект предполагает введение новой статьи — 17¹, часть 7 которой предполагает проверку личности участника голосования, но если при проведении голосования с помощью портала госуслуг вопросов не возникает, то такой способ, как отправление сообщения с адреса электронной почты или с номера телефона, содержащихся в указанном реестре, вызывает сомнение в части объективности проводимой процедуры. Кто будет отвечать по электронной почте? В чьих руках будет телефон? В связи с этим у меня, уважаемый Алексей Игоревич, к вам вопрос: не лучше ли проверку осуществлять только через портал госуслуг?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Игоревич.

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. Вы абсолютно правы, этот вопрос отдельно обсуждался с садоводами, и в рамках оценки регулирующего воздействия достаточно много вопросов здесь было. Первое, о чём писали граждане, — о том, что сложные процедуры здесь будут неприемлемы. И второе — что портал государственных услуг способен реализовать сегодня только процедуру заочного голосования. У садоводов же наиболее часто используемая форма — очно-заочная, когда часть граждан непосредственно присутствует или, как в законопроекте написано, могут проголосовать дистанционно, но очно, а часть потом досылают свои голоса, после определённого времени, уже после окончания собрания. К тому, о чём вы говорите, я думаю, мы придём, но с развитием уже информационных технологий, когда портал государственных услуг позволит реализовывать все процедуры, которые предусмотрены сегодня, ну, в частности, для других форм голосования.

Председательствующий. Спасибо.

Аиткулова Эльвира Ринатовна.

Аиткулова Э. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Игоревич, вопрос следующий. Даже сейчас, при достаточно сложной процедуре — мы же сейчас видим, что концепция направлена на упрощение законопроекта, — уже сейчас мы получаем сигналы от наших жителей о том, что в садовых товариществах образуется несколько юрищ,

о том, что платежи, которые собираются в том числе за пользование электроэнергией, не всегда являются гарантией того, что электричество будет в этих товариществах (кто-то платит, кто-то не платит), и фактически мы сейчас понимаем, что на фоне санкций, наверное, сады и огороды — это будет такая точка сборки и подспорье номер один для наших жителей. В связи с этим вопрос: риски такого упрощения просчитаны?

И по поводу нескольких юрлиц в одном товариществе. Несколько возможно урегулировать этот процесс и помочь тем людям, которые действительно честно работают в этих товариществах, честно платят все необходимые сборы и налоги и при этом остаются без света? Вот я по нашему региону могу сказать, что сплошь и рядом это явление, когда у нас практически... *(Микрофон отключён.)*

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. С 1 января 2019 года, с момента вступления в силу самого 217-го закона, запрещено создание более одного юридического лица для управления конкретной территорией. То, о чём вы говорите, — это нарушение закона. Есть уже сложившаяся практика на уровне судов, которые прекращают деятельность одного из товариществ в случае, если такое явление существует.

Далее, по поводу отключения электроэнергии. Действительно, есть несколько проблем. Первая — когда люди не согласны с теми размерами взносов, в частности, взносов не целевых, а обычных, текущих взносов, которые идут на электроэнергию. Здесь законопроект предусматривает развитие нормы о финансово-экономическом обосновании: теперь при установлении размера взносов должна быть представлена конкретная формула или текстовое описание того, какие конкретно деньги за что будут взиматься.

Вторая проблема — как людям не остаться без света. Вот те случаи, с которыми мы сталкивались на практике, когда просто, ну, извините за выражение, отрубает провода садоводам, по сути, противоречат всему законодательству об электроэнергетике, то есть это вопиющие нарушения. По сути, сегодня уже все законодательные барьеры, для того чтобы вот так, в одностороннем порядке не отключали свет, в законодательстве есть, то есть вот с такими нарушениями на практике должны работать суды и правоохранительные органы. Уже достаточно давно, ещё в 2013 году, на уровне Верховного Суда была сформулирована позиция о недопустимости таких действий. Действительно, такие явления есть, это так, и это уже, получается, просто вопиющее нарушение закона, и садоводы, кстати, обращаются в правоохранительные органы (к сожалению, не

всегда эти споры решаются в их пользу). Так что на уровне закона все запрещающие механизмы уже предусмотрены.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Кашин В. И. Я хочу сказать, что этому виду деятельности мы, депутаты, безусловно, должны уделять самое пристальное внимание, во всяком случае больше внимания, чем до этого уделяли: оказание помощи в части подведения электричества, газа, использование возможностей регионов по оказанию помощи, создание кооперативов и много-много чего другого, чтобы использовать в том числе излишки тех продуктов, которые производятся на садово-огородных участках. То есть у каждого кооператива своих проблем предостаточно, и в этих проблемах, если всё централизованно решать, можно утонуть. Но то, что самым серьёзным образом необходимо решать часть вопросов в виде оказания региональной и федеральной помощи по направлениям снабжения электроэнергией, водными ресурсами, газом и так далее, — эта работа, безусловно, должна выполняться и быть под нашим контролем. Возможно, ко второму чтению нам удастся частично проработать и эти вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Алексей Игоревич, безусловно, инициатива правильная. Если мы пропишем для удобства граждан правила расчёта взноса в виде формулы или текста, если они будут понимать, за что они платят, то это, конечно, позволит сделать систему более прозрачной. Но возникает вопрос: а кто будет прописывать эти формулы и утверждать их? Из законопроекта следует, что общее собрание. Но ко мне вот, например, очень часто приходят обращения о нарушении процедуры принятия решений, о том, что собрание никак собирается только на бумаге, о подделке протоколов. Вот как мы сможем пресечь эти злоупотребления? Надо продумать этот вопрос. Есть ли у нас механизм такого контроля?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопросы. Да, действительно, те проблемы, о которых вы говорите, существуют, но сейчас, наверное, в меньшей степени. Вот мы встречаемся в жалобах с подделкой протоколов, с тем, что собрания не проводятся, — мы считаем, что собрания не проводятся как раз из-за неудобства процедуры. Ну, сегодня отправить одно почтовое уведомление каждому садоводу стоит порядка 200 рублей, то есть порой у товарищества даже нет возможности всех уведомить, если это большое товарищество, а бывает, я повторяю, и по тысяче

земельных участков, и больше. Так что здесь, мне кажется, часть проблем будет снята как раз за счёт электронного голосования, когда граждане смогут дистанционно голосовать, не надо будет узнавать, когда собрание проводится, и тратить время и деньги на проезд в конкретное место в определённое время. Это первое.

Что касается второго. Обычно такое обоснование готовится правлением или председателем и действительно выносится на общее собрание, дальше общее собрание вправе утвердить либо отклонить. Здесь мы ничего нового не придумываем, это обычные принципы корпоративного права, когда все ключевые решения принимаются именно общим собранием. Ну и я напомню, что у нас в Гражданском кодексе уже есть отдельная глава про общие собрания, где есть основания для признания решений общего собрания недействительными. В частности, там есть нормы о нарушениях при голосовании, нарушениях по сбору кворума. То есть все эти случаи указывают на то, что, если были какие-то фальсификации с кворумом или с самим голосованием, это решение недействительно и исходя из Гражданского кодекса не порождает никаких юридических последствий.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Алексей Игоревич, ну, к большому сожалению, количество фальсифицированных протоколов огромное, особенно в таких товариществах, про которые вы сказали, где несколько сот, а иногда и несколько тысяч садоводов, поэтому то, что предлагается вами в виде очного так называемого дистанционного участия... Как в данном случае будет контролироваться и идентифицироваться каждый гражданин? И как можно обеспечить несколько сот каналов в рамках существующих технологических возможностей на уровне вот этого садового общества? Это далеко не IT-компания.

Бутовецкий А. И. Будет контролироваться в привязке к реестру членов товарищества. У нас с 2016 года существует этот институт, и соответственно гражданин туда помещает сведения о себе, то есть паспортные данные, персональные данные (адрес, телефон, электронная почта), и если с соответствующего телефона или с электронной почты приходит соответствующий голос, то считается, что гражданин проголосовал по тому или иному решению.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Алексей Игоревич, действительно важная инициатива, хорошая. Ключевой вопрос: а кто будет формировать вот эти списки для голосования и их верифицировать на электронных площадках? Потому что сейчас список собственников участков в СНТ и список участников товарищества — это далеко не всегда совпадающие списки.

Бутовецкий А. И. В законопроекте у нас никакой площадки не предусматривается. Есть институт реестра членов товарищества, он, по сути, заявительный, то есть все члены товарищества должны туда представить сведения о себе. То, что вы говорите о собственниках, — да, действительно, собственник может не быть членом товарищества, это его право, он вправе туда не вступать, но в реестре сведения о собственниках тоже есть. Законопроект ориентирован на полный реестр. И повторю: граждане могут вообще не использовать электронное голосование, маленькие товарищества, кого это устраивает, могут проводить бумажное голосование, по-прежнему собираться в одном месте и голосовать на бумаге, если они не доверяют электронной процедуре.

Председательствующий. Спасибо.

Разворотнева Светлана Викторовна.

Разворотнева С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Игоревич, уважаемый Владимир Иванович! Не знаю, кому мне следует задать этот вопрос. Всё-таки садовые товарищества — это крайне архаичная форма: вот эти собрания, взносы, общий котёл по оплате коммунальных ресурсов... Может быть, перестать совершенствовать этот архаичный инструмент и двинуться к тому, чтобы они стали частью муниципальных образований со всеми вытекающими последствиями, — дороги туда проводить, социальные объекты строить? Тем более что всё больше и больше граждан там начинает прописываться. Давайте перестанем совершенствовать то, что не подлежит усовершенствованию.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Игоревич, начните вы. Если Владимир Иванович посчитает нужным, добавит.

Бутовецкий А. И. Да, спасибо. Мы в комитете обсуждали этот вопрос — в частности, образование новых населённых пунктов и установление критериев для этого. Безусловно, развитые товарищества сегодня могут стать населёнными пунктами и ликвидировать, наверное, органы управления, полностью перейти под действие закона "Об общих принципах организации местного самоуправления...", но всё-таки это должно быть их решение, решение граждан. То есть мы, навер-

ное, здесь не можем навязать им это решение. Если они посчитают нужным так сделать, то, пожалуйста, пускай они соберутся на общем собрании и такое решение примут. Единственное, чего сейчас не хватает, — это критериев, которых должно достичь товарищество, чтобы стать населённым пунктом, мы с комитетом это обсуждали и ко второму чтению предложим такую поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович, добавьте?

Микрофон на трибуне включите.

Кашин В. И. Безусловно, такая работа уже на практике, в общем-то, осуществляется. Можно привести много примеров по Подмоскovie и по Новой Москве, когда эта работа, по большому счёту, уже выполнена, когда кооперативы становятся деревнями, посёлками, входят в государственную систему управления, муниципальную систему управления. Но Россия большая, 60 миллионов человек, более 40 миллионов участков, и они имеют разное назначение и особенности с точки зрения доступности и так далее. Есть участки далеко в лесу, надо идти по тропинке далеко, нет подъездных дорог, небольшое количество, как говорится, участников этого процесса. То есть многообразие большое, но это движение в правильном направлении, тут вопросов нет. Мы постараемся ко второму чтению это тоже прописать в законопроекте, чтобы такая возможность у кооперативов была. Думаю, что около 60 процентов кооперативов имеют сегодня такие возможности и многие регионы могут себе это позволить.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "О ветеринарии". Докладывает официальный представитель правитель-

ства статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Иван Вячеславович Лебедев.

Лебедев И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект уточняет процедуру возмещения собственнику ущерба, полученного при возникновении очагов особо опасных болезней животных, в результате которых проведено их изъятие для уничтожения. Согласно документу в случае возникновения очага по причине нарушения требований ветеринарных правил сумма возмещения может быть уменьшена. Таким образом, на стопроцентную компенсацию смогут рассчитывать аграрии, которые в полной мере соблюдают правила содержания животных и профилактики их заболеваний. Предусмотрено, что правила определения размера ущерба и перечня случаев, при которых размер возмещения может быть уменьшен или в возмещении может быть отказано, устанавливаются Правительством Российской Федерации. Решение об учёте нарушений будет принимать специально созданная региональная комиссия.

Законопроект был поддержан на заседании Правительства Российской Федерации. Большая просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Вячеславович.

С содокладом выступает Надежда Васильевна Школкина.

Школкина Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Практически каждый из нас был вольным или невольным свидетелем того, что в наших регионах из-за птичьего гриппа или африканской чумы массово гибли животные и фактически уничтожались целые птицефабрики и свиноводческие комплексы. Понятно, что это огромная беда, это огромная потеря для наших регионов, но прежде всего это большая трагедия для собственника, который наряду с материальным ущербом ещё несёт большие материальные потери, зачастую приводящие к банкротству предприятия. Мы от комитета неоднократно обращались в правительство с просьбой рассмотреть возможность компенсации материального ущерба собственникам погибших животных, но, как правило, ответ всегда был один и тот же: средств в бюджете нет. И вот наконец-то жирную точку в этом вопросе поставил Конституционный Суд Российской Федерации, признав, что это прямое нарушение частной собственности и что за реквизицию животных, даже в случае чрезвычайных ситуаций, к коим относятся и стихийные бедствия, и возникновение очагов массового поражения,

необходимо предусмотреть соответствующую материальную компенсацию собственнику.

Таким образом, сегодняшний законопроект, разработанный правительством и представленный Иваном Вячеславовичем, соответствует постановлению Конституционного Суда и предусматривает компенсацию, материальную компенсацию собственникам животных в полном размере — я подчёркиваю, в полном размере — стоимости изъятых и уничтоженных животных или продукции животного происхождения, причём стоимости, опять подчёркиваю, до момента возникновения этого очага массового поражения животных.

Замечаний концептуального характера по данному законопроекту не имеется. Вместе с тем, когда мы обсуждали законопроект в комитете, у нас было несколько вопросов, в том числе по возмещению материального ущерба, которое практически полностью ложится на плечи региональных властей, что в принципе может привести к дополнительным затратам, не предусмотренным в региональных бюджетах, или к сокрытию таких очагов, чтобы не возмещать данный ущерб. Но эти замечания, я думаю, как и другие замечания юридуко-технического характера, будут учтены ко второму чтению.

Данный законопроект поддержали 49 субъектов Российской Федерации, его поддержал профильный комитет Совета Федерации, и наш комитет единогласно поддержал указанный законопроект, более того, считаем его долгожданным и, как никогда, своевременным.

Коллеги, прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Васильевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лисовский Сергей Фёдорович.

Лисовский С. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня к Ивану Вячеславовичу вопрос.

Вот смотрите, у вас есть положение о том, что правительству передаётся право определять те случаи, когда не выплачивается компенсация. А готов ли этот подзаконный акт, в каком он состоянии? Это первый вопрос.

Второй. Здесь вот стоимость до возникновения очагов заражения — а кто эту стоимость определяет и не приведёт ли этот закон к обязательному страхованию поголовья в связи с тем, что вы тут привязываете к заранее определённой стоимости?

Лебедев И. В. Сергей Фёдорович, спасибо большое за вопросы.

Сразу по стоимости. Стоимость соответствует рыночной стоимости на текущий момент — это важно, это отфиксировано.

Далее. Тот нормативный правовой акт пока не готов, поскольку мы детально обсуждаем критерии с региональными площадками. Мы хотим, чтобы перечень, который будет в последующем утверждён правительством, был полным, исчерпывающим, о чём как раз гласит постановление Конституционного Суда, чтобы практика применения была единообразной, чтобы для вариативности решений не было возможности. Если вариативность и будет, то это будет относиться к двум крупным блокам. Первый блок: есть прямые нарушения на площадке, которые привели к возникновению очага заболевания, и мы чётко понимаем, что собственник, как хозяйствующий субъект, который был обязан принять меры, должных мер не принял. И перечень нарушений, назовём его так, второго порядка, которые напрямую, безусловно, к этому не ведут, но по которым была практика отказа в выплате. Конечно, это неправильно, поэтому мы здесь чётко в критериях зафиксируем все возможные случаи, чтобы вариативности не было.

Председательствующий. Спасибо.

Сипягин Владимир Владимирович.

Сипягин В. В., фракция ЛДПР.

Иван Вячеславович, вопрос вот такой. В проекте закона стоимость изъятых и уничтоженных животных, продукции животного происхождения определяется до момента возникновения очагов особо опасных болезней — это продолжение вопроса Сергея Фёдоровича, — но данная норма закона не даёт ответа на вопрос, о каком временном отрезке до момента возникновения очага идёт речь. Вот по правилам и постановлению правительства можно предположительно сделать вывод о том, что является самим моментом, однако определить временные рамки до такого момента не представляется возможным. Хотелось бы понять, кто и как будет определять временной отрезок до момента возникновения очагов особо опасных болезней животных, в который будет определяться стоимость изъятых и уничтоженных животных, продукции животного происхождения?

Лебедев И. В. Как только в субъекте Российской Федерации появляется указ главы субъекта, губернатора — это дата, на которую зафиксировано событие. Соответственно, рыночная стоимость на предшествующую дату является стоимостью для возмещения, компенсации ущерба, по которой происходит расчёт. Эта стоимость всегда зафиксирована, она всем понятна,

то есть это рыночная стоимость на предшествующую дату, как я говорил уже в ответе на предыдущий вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю. Иван Вячеславович, правильный законопроект, но подскажите, почему не пошли чуть дальше и не предусмотрели компенсацию за выпадающие из оборота сельхозземли, на которых формируются скотомогильники?

Лебедев И. В. Не совсем предмет этого законопроекта. Знаем, что такая проблематика есть, дополнительно её изучаем. Вот в том блоке законопроектов — у нас их целый блок, серия, — в которых речь идёт о земле, возможно, дополнительно появятся эти изменения. Но сюда мы посчитали неправильным это интегрировать, поскольку здесь чёткий предмет — тот, который был определён постановлением Конституционного Суда.

Председательствующий. Спасибо.

Марков Евгений Владимирович.

Марков Е. В. Уважаемый Иван Вячеславович, вопрос вот какого плана. Только что докладчик сказал, что было решение Конституционного Суда. Так вот это решение родилось на основе ситуации, возникшей в 2017 году в Тюменской области, когда частная компания сделала очень крупные инвестиции, но произошёл массовый падёж животных, с тех пор юристы компании пытаются решить вопрос о компенсации.

Скажите, пожалуйста, при принятии данного закона на какой период будет распространяться компенсация по чрезвычайным ситуациям, возможно ли включить в этот законопроект компенсацию выпадающих... вернее, убытков за какой-то период, за несколько лет, условно с 2017 года? Таких ситуаций по стране очень много.

Лебедев И. В. Евгений Владимирович, спасибо за вопрос. Он на самом деле один из самых актуальных среди тех, которые мы изучали с региональными площадками, поскольку субъекты Российской Федерации, когда поддерживали разработку данной законодательной инициативы, тоже обращали внимание на возможность распространения действия этого закона в случае его принятия на отношения, которые возникли до его принятия. Мы предусмотрели конструкцию, когда региональная площадка и комиссия смогут принять такое решение. Я думаю, что те события, о которых вы говорите, которые происходили на тюменском предприятии (нам об этом известно), — это главный посыл для отрасли, чтобы вообще, в принципе двигаться по этому направлению, и я думаю, что эта про-

блема будет решена комплексно на территории всей Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Вячеславович, в начале года в Республике Бурятия из-за отсутствия должных профилактических мер в результате вы, наверное, помните, узелкового дерматита (ЗУДа) соответствующими службами было уничтожено несколько тысяч сельскохозяйственных животных, что причинило значительный ущерб их владельцам, при возмещении ущерба, компенсации, которая была значительно меньше размера их реальной стоимости. Вопрос (ну, вы что-то уже ответили): какие меры сегодня принимаются для упреждения, профилактики подобных случаев? Ну и кадровая составляющая ветеринарии сегодня тоже оставляет желать лучшего. И всё-таки уточните, что такое "полный размер возмещения"?

Лебедев И. В. Вячеслав Михайлович, спасибо большое за вопросы. Прежде всего, полтора года назад на этой площадке я докладывал о большой законодательной инициативе, которая в принципе была посвящена реформированию всей ветслужбы на территории Российской Федерации. Вы знаете, что мы создали систему, похожую на ту, которая раньше была на советском пространстве, она интегрировала в себя всю систему контроля, в том числе над ветслужбами субъектов Российской Федерации. Для чего это было сделано? Для того, чтобы как раз была единая вертикаль прослеживаемости всех мероприятий, правильных мероприятий, которые должны обеспечить благополучную эпизоотическую обстановку. Сегодня планы по профилактике есть на территории каждого субъекта; головным органом по контролю (надзору), который осуществляет контроль в том числе за ветслужбами, является Россельхознадзор. Это как раз та синхронизация вертикали, которая обеспечена предыдущей законодательной инициативой.

Про компенсацию ущерба, которая действительно рассчитывается в момент возникновения очага, я уже сказал: это как раз будет формула, которая позволит правильно компенсировать настоящий ущерб, понесённый сельхозпредприятием в момент возникновения очага.

Председательствующий. Спасибо.

Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Иван Вячеславович, я хочу ещё раз повторить вопрос Сергея Фёдоровича Лисовского, на который вы не ответили: рас-

смачивается ли или рассматривался ли вопрос об обязательном страховании поголовья от рисков эпизоотии и в случае стихийных бедствий, массового падежа скота? Таким путём пошли при решении вопросов с автомобилями, допустим, и в других вопросах. Страхование ответственности, то есть страхование рисков сельхозпроизводителей у нас на каком уровне вообще находится в стране?

Лебедев И. В. Елена Григорьевна, абсолютно правильный вопрос. Сегодня в принципе, если посмотреть и международную практику, и в целом по подходам, механизмы страхования, безусловно, должны компенсировать в том числе затраты бюджета при проведении таких мероприятий. Если говорить, например, про блок растениеводства, то надо сказать, что мы приняли решение компенсировать там, где были застрахованы площади, в случае... То есть применяем там, где собственник сам — волеизъявление было — действительно занимался этим направлением. И с сельхозживотными похожие механизмы и подходы. Всегда РОУ АПК до субъектов Российской Федерации доводятся рекомендации по страхованию всего поголовья сельхозживотных. Конечно, это рыночный, правильный механизм, который может в целом скомпенсировать, речь не идёт о возникновении каких-то отдельных очагов — это уже, скажем так, режим, близкий к ЧС, а вот плановый механизм возмещения, безусловно, должен опираться на страховые механизмы, как это везде и всегда происходит.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Вячеславович, у проблемы, связанной с особо опасными болезнями животных, существует ещё один аспект — это профилактические прививки. Мои избиратели довольно часто обращаются с жалобами на заболевание животных и даже гибель после профилактических прививок. Приведу только один пример: в октябре прошлого года в мой адрес поступила коллективная жалоба жителей посёлка Солянский на последствия вакцинации животных — все привитые 27 и 30 сентября 2021 года ветеринаром ветеринарного участка коровы заболели, одна стельная погибла. Никто не собирается выплачивать компенсацию ущерба, который нанесла эта вакцинация. Поддерживает ли правительство поправку, включающую компенсацию ущерба и в подобных случаях?

Лебедев И. В. Ольга Николаевна, пока, на наш взгляд, таких оснований нет. Мы сегодня в рамках прививочной кампании по животным тратим порядка 3 миллиардов рублей. Вы знаете, что в системе Минсельхоза есть достаточно большое

количество ФГБУ — биофабрик так называемых, все ветеринарные препараты и вакцины, которые производятся в установленном порядке, зарегистрированы, идёт полный контроль за линией производства. Мы отвечаем за качество вакцины, которая выходит с наших предприятий. Если вакцина применяется по установленным нормам, правилам, если в рамках прививочной кампании, которая, повторю, за бюджетный счёт проводится...

Из зала. (Не слышно.)

Лебедев И. В. Ну вот важно понять... Наверное, надо этот частный случай разобрать, для того чтобы понять происхождение этих вакцин, правильно ли, что за ветслужба вакцинировала, как вакцинировала, каким порядком, чтобы я вам детально ответил. Пока оснований в целом по стране применять компенсацию в таких случаях у нас нет.

Председательствующий. Спасибо.

Надежда Васильевна, спасибо большое, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра культуры Ольга Сергеевна Ярилова.

Ярилова О. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра культуры Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В начале 2021 года Правительством Российской Федерации было принято решение о передаче Российской государственной библиотеке функций Российской книжной палаты. В соответствии с Федеральным законом "Об обязательном экземпляре документов" к таким функциям относятся: осуществление государственной регистрации печатных изданий, ведение их библиографического и статистического учёта, комплектование

национального фондохранилища, распределение и доставка обязательных федеральных экземпляров печатных изданий, фонограмм и видеофильмов в библиотечные информационные организации и издание государственных библиографических указателей с целью информирования потребителей.

В настоящее время указанные функции осуществляет филиал Информационного телеграфного агентства России (ИТАР-ТАСС), что, согласитесь, не совсем, не в полной мере соотносится с основными функциями деятельности данной организации, и вместе с тем частично эти функции исполняет Российская государственная библиотека, например, отвечает за получение, учёт и постоянное хранение обязательных федеральных экземпляров печатных изданий. Объединение функций позволит ликвидировать систему "двух окон", при которой производители обязательные экземпляры печатных изданий направляют в электронной форме как в РКП (Российскую книжную палату), так и в РГБ, и установить более рациональную систему "одного окна". Это повысит качество хранения фонда и его доступность для читателей.

Кроме того, режим "одного окна" существенно упростит процедуру сдачи обязательного электронного экземпляра для издателей, позволит нам сформировать максимально полный фонд отечественных изданий в электронном виде на базе Национальной электронной библиотеки — а это указание Президента Российской Федерации, — позволит сохранить культурное наследие в цифровом формате, создать современную и доступную цифровую информационную среду и единую систему централизованной каталогизации, как того требуют цели Федерального закона "Об обязательном экземпляре..."

В федеральном бюджете на 2022 год и последующие годы средства на реализацию данных функций для Российской государственной библиотеки предусмотрены.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Сергеевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Анатольевич Соловьёв.

Соловьёв С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом, который сегодня нами рассматривается, предлагается передача филиала ИТАР-ТАСС — Российской книжной палаты в ведение Российской государственной библиотеки. По мнению авторов законопроекта, объединение ряда функций этих организаций будет способствовать оптимизации процессов формирования, хранения и использования национального

библиотечного фонда, формируемого за счёт обязательного экземпляра документов.

Комитет по культуре полагает, что эти и иные предлагаемые в законопроекте изменения с учётом развития цифровизации в целом благоприятно скажутся на состоянии дел в отрасли. Вместе с тем комитет полагает необходимым дополнительно обсудить возможность сохранения двух комплектов обязательного экземпляра печатного издания в электронном виде вместо одного, как предлагается в законопроекте.

На законопроект получены положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, Счётной палаты, Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре. С учётом сказанного комитет предлагает принять проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов", внесённый Правительством Российской Федерации, в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Ольга Сергеевна, вопрос вам. Уже десять лет Россия под самыми высокими лозунгами реализует проект цифровой трансформации и создания цифровой экономики. В другом проекте федерального закона, который мы сегодня под пунктом 17 будем рассматривать, мы видим усиление мер по сбору биометрических персональных данных при применении единой системы идентификации. Вопрос: о каком обязательном экземпляре документов можно говорить, если в рамках цифровой трансформации, цифровой экономики мы декларируем уход от дублирования документооборота в социальном и коммерческом секторах экономики? И следующий: почему нельзя раз и навсегда перейти на цифровой формат, уравнивая цифровой и бумажный носители, если мы уже внедряем цифровой паспорт?

Ярилова О. С. Спасибо большое за вопросы. Суть как раз в этом и заключена — в том, чтобы сохранить наше богатейшее историческое наследие, сохранить хотя бы по одному экземпляру всё то, что сегодня издаётся в России. Поэтому всю продукцию, которая сегодня выпускается, мы храним как в цифровом виде, так и в физическом виде, в виде книг. Обязательные экземпляры, как вы знаете, сегодня поступают в 23 наши библиотеки.

Председательствующий. Спасибо.

Пилипенко Ольга Васильевна.

Пилипенко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ольга Сергеевна, вопрос, связанный с согласованием с научными кругами. Сегодня обязательна рассылка научных работ, в том числе диссертаций, в книжную палату, в Российскую государственную библиотеку, национальную библиотеку, ЦИТиС, Государственную публичную научно-техническую библиотеку. Вот не рассматривали ли вы возможность в перспективе стандартизировать подходы в отношении электронных изданий, которые отправляются в том числе в другие наши библиотеки, то есть объединить всё в единую большую систему, которая также будет в Российской государственной библиотеке?

Ярилова О. С. Вы абсолютно правы. Мы действительно такой подход рассматриваем, и при реализации этого закона все стандарты по передаче и предоставлению информации будут унифицированы.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемая Ольга Сергеевна, я разделяю опасения профильного комитета, то, о чём сказал Сергей Анатольевич.

Первое, оптимизация. Оптимизация ничего хорошего в себе не несёт, а в данном случае речь идёт всё-таки о том, что будет упразднено юридическое лицо под названием "Российская книжная палата", оно поглощается.

Второе. Основная задача этого закона — создать как бы единую систему. Вы сейчас говорите, что его реализация не потребует дополнительных затрат, а в пояснительной записке говорится, что в двух имеющихся фондохранилищах — одно старое в Староваганьковском переулке, второе в Можайске на 80 миллионов экземпляров — места недостаточно. Если для реализации не потребуются дополнительные расходы, куда вы всё это помещать будете?

И самое большое опасение. Понятно, что один обязательный экземпляр, предусмотренный в законе, — это эталонный экземпляр, который не может выдаваться на руки. Если всё это перекочет в библиотеку, то будет выдаваться читателям библиотеки. Как вот этого можно избежать?

Ярилова О. С. Прежде всего, мы ничего не оптимизируем. Все те обязательные экземпляры, которые у нас сдавались (их 16 на сегодняшний день), так и остаются. Распределённое хранение мы оставляем. И шесть площадок, где сегодня хранятся обязательные экземпляры, никуда не деваются. Книжная палата как таковая тоже не перестаёт существовать, она

становится структурным подразделением Российской государственной библиотеки, и это позволит нам оптимизировать административные функции, не более того. Поэтому я думаю, что...

Вы действительно правильно отметили, что книжное хранилище сегодня явно нуждается в модернизации, и в идеале было бы просто прекрасно, если бы у наших библиотек появилось современное большое книгохранилище. В этом направлении мы тоже работаем и очень надеемся, что в каком-то обозримом будущем нам удастся этого достичь. Но я ещё раз хочу заверить, что те экземпляры, которые на сегодняшний день хранятся как в фондохранилищах книжной палаты, так и в фондохранилищах наших библиотек, будут таким же образом собираться и храниться.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Анатольевич, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации". Докладывает представитель Законодательного Собрания города Севастополя депутат Государственной Думы Дмитрий Анатольевич Белик.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! У меня очень короткий и, я надеюсь, понятный доклад.

В июле 2016 года были внесены изменения в Градостроительный кодекс Российской Федерации. В ряде статей это касалось городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя, но дело в том, что в статьях 1, 34 и 63 упоминание города-героя Севастополя было упущено. В связи с этим Законодательное Собрание города Севастополя предлагает эту юридическую коллизию устранить и в указанных

статьях, в соответствующих пунктах, к городам федерального значения Москве и Санкт-Петербургу добавить Севастополь.

У меня всё. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич. С содокладом выступает Евгений Алексеевич Первышов.

Первышов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Тоже буду краток. Действительно, есть пробелы в трёх статьях Градостроительного кодекса, это касается города федерального значения Севастополя. Комитет поддерживает высказанные предложения и просит поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Алексеевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5, 8.32, 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает представитель Законодательного Собрания Кемеровской области — Кузбасса депутат Государственной Думы Вячеслав Анатольевич Петров.

Пожалуйста, Вячеслав Анатольевич.

Петров В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаю вашему вниманию проект закона "О внесении изменений в статьи 3.5, 8.32, 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", разработанный и внесённый Законодательным Собранием Кемеровской области — Кузбасса. Законопроект стал ответом на череду крупных, резонансных пожаров. Напомню, уважаемые коллеги, всего лишь про два из них: пожар в Кузбассе 23 апреля 2020 года, который уничтожил более 20 жилых домов, восемь нежилых зданий, множество надворных построек и автотехники; пожар 7 октября 2020 года, который произошёл в Рязанской области, когда

из-за пала сухой травы произошло возгорание склада хранения артиллерийских боеприпасов.

Уважаемые коллеги, мы с вами все понимаем актуальность данной проблемы, именно поэтому уже 25 января этого года нами в первом чтении были приняты поправки в статью 261 Уголовного кодекса, устанавливающие ответственность за уничтожение или повреждение лесных насаждений в результате неосторожного обращения с огнём. Напомню, что этими изменениями было предложено установить минимальный размер ущерба, за причинение которого наступает уголовная, а не административная ответственность, в сумме всего лишь 10 тысяч рублей, а также установить максимальную санкцию — четыре года лишения свободы. Считаем, что одновременно с этим для комплексного подхода к регулированию данного вопроса необходимо усилить наказание и по соответствующим статьям Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, а именно, как я уже сказал, по статье 8.32 КоАП, устанавливающей ответственность за нарушение правил пожарной безопасности в лесах, и статье 20.4 КоАП за нарушение требований пожарной безопасности вне леса.

Положения соответствующих статей КоАП, уважаемые коллеги, не пересматривались с 2011 года. Из анализа ежегодных докладов МЧС России за последние десять лет следует, что горение сухой растительности наряду с горением мусора из года в год являлось и является причиной большинства пожаров в нашей стране. Подтверждением недостаточной эффективности существующей административной ответственности является и тот факт, что из года в год количество пожаров, к сожалению, не уменьшается, как не уменьшается и количество постановлений о привлечении к административной ответственности. Только в Кузбассе за 2020 год произошло 1378 пожаров, связанных с выжиганием сухой травы, из них 949 пожаров в период особого противопожарного режима, а в прошлом году, 2021-м, — 1430 пожаров, из них 1157 в период особого противопожарного режима.

Уважаемые коллеги, максимальный размер штрафа для физических лиц по самым тяжким подсоставам статей 8.32 и 20.4 КоАП составляет всего лишь 5 тысяч рублей, для должностных лиц — 50 тысяч, для юридических — 1 миллион. Очевидно, что существующая административная ответственность не вызывает должного серьёзного отношения у потенциальных поджигателей и цель профилактики совершения правонарушений не достигается. Именно поэтому Законодательное Собрание Кемеровской области — Кузбасса с целью профилактики

совершения правонарушений вышло с инициативой существенно увеличить штрафы за данные правонарушения: для физических лиц — в 10 раз, для юридических лиц — в 2 раза. Предлагаемые размеры штрафов по всем частям данных статей, уважаемые коллеги, вы можете видеть в тексте законопроекта. Законодательное Собрание Кемеровской области — Кузбасса считает, что именно такая мера позволит существенно уменьшить количество административных нарушений и, как следствие, пожаров и их последствий.

На законопроект получен положительный отзыв Правительства Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать представленный проект федерального закона, принять его в первом чтении.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад делает Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И. Уважаемые коллеги, я, как кузбассовец, приветствую эту инициативу наших коллег. Комитет подробно рассмотрел этот законопроект и концептуально его поддерживает. При этом мы хотим отметить, что, на наш взгляд (я имею в виду комитет), некоторые проектируемые положения следовало бы ко второму чтению подправить. Например, нам непонятно, почему для граждан увеличение в 10 раз, а для юридических лиц — в 2 раза. Может статься, что максимальный размер штрафа для юрлиц будет меньше, чем для физических лиц, это положение надо исправить.

Концептуально мы поддерживаем, знаем, что это такое, не раз это видели своими глазами каждой весной в Сибири. Надеюсь, что все присоединятся, поддержат этот законопроект, но поработать над ним надо. Других замечаний нет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Это не относится к данному законопроекту. По законопроекту под пунктом 5 я проголосовала не просто против, а категорически против, что прошу отразить в стенограмме заседания. Спасибо.

Председательствующий. Это для стенограммы. Прошу учесть.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Вопрос Вячеславу Анатольевичу.

Отари Ионович, как кузбассовец высказался, за, а я, как кузбассовец, не могу согласиться с ним. Почему? Потому что те самые опасения, о которых вы сказали, Отари Ионович, у нас тоже есть.

Первое. Вячеслав Анатольевич, вы сказали: всего лишь 5 тысяч, всего лишь 10 тысяч. А пенсия всего лишь 10–12 тысяч, в том числе в Кузбассе. Как правило, вот эти садовые домики или земельные участки, зачастую примыкающие к лесам или к лесным насаждениям, принадлежат нашим гражданам, которые получили как раз те самые пресловутые шесть соток — там нет садовников, сами жгут траву. Так вот только за поджог травы предполагается увеличить штраф в 10 раз, до 50 тысяч рублей. Мы считаем, что это несопоставимо, наверное, вот с тем, ну, поступком, сжиганием сухостоя или травы, которая есть на земельном участке. Готовы ли вы внести изменения в размер штрафов?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Включите микрофон Петрову.

Отари Ионович, вы будете?

Аршба — по карточке Ямпольской.

Аршба О. И. Полностью поддерживаю коллегу Останину. Я об этом и сказал, о том, что это несопоставимо: для одних — в 10 раз, для других — в 2 раза, предупредил об этой опасности, и комитет на это указал специально в своём заключении. Так что разногласий с коллегой из Кузбасса у меня нет.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Новичков Николай Владимирович, пожалуйста.

Новичков Н. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Раз уж стали выступать кузбассовцы, я тоже, как депутат, избранный от Кемеровской области — Кузбасса, не могу промолчать.

Мы, наша фракция, поддержим этот законопроект и, собственно, присоединяемся к опасениям, ранее высказанным коллегами, относительно соразмерности, соотношения доходов и размера штрафа для юридических лиц и физических. На этом этапе мы законопроект поддерживаем, дальше будем дорабатывать.

Председательствующий. Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, коротко. Мы должны понимать, что никакого профилактического значения размер штрафа в этом случае не имеет. Дело в том, что это люди в принципе законопослушные, с которыми случилась такая беда, что они пожар учинили. Достаточно бывает составить протокол и вынести какое-то предупреждение, чтобы они до конца жизни больше не допускали таких нарушений, поэтому ни в коем случае не следует выдумывать какие-то увеличенные штрафы.

Председательствующий. Представители президента, правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5, 8.32, 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах". Доклад представителя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Алексея Николаевича Цивилёва.

Пожалуйста.

Цивилёв А. Н., представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

Уважаемые коллеги, проектом федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" по факту мы устраняем правовую коллизию: сотрудники полиции могут выдавать предписания о прекурсорах, о наркотических веществах, но в соответствии с законом № 3-ФЗ по определённым группам лиц они не могут это делать из-за того, что там есть норма о юридических лицах.

В связи с законопроектом я могу сказать, что прекурсоры — это исходные вещества для производства синтетических наркотиков, и за последние два года в нашей стране это стало

достаточно такой серьёзной, ну, даже не проблемой, а бедой. В большинстве крупных городов знают (это ясно из обращений избирателей), что такое закладки. Закладки бывают трёх типов: там и прикопы, и магнитные закладки, и другие. И цифры, конечно, пугают, и это, во-первых, из-за того, что наркотические вещества уже не надо ниоткуда везти, их производят на месте, а во-вторых, из-за того, что в результате развития определённых информационных технологий рост кратный. Например, по официальному отчёту антинаркотической комиссии в Санкт-Петербурге за 2021 год, с 2019 по 2021 год рост продаж синтетических наркотиков в Петербурге шестикратный. А по официальным данным МВД, рост преступлений, связанных с продажей наркотиков с помощью информационных технологий, — 90 процентов, более 50 тысяч эпизодов.

Проект инициирован ГУ МВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области, поддержан Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, поддержан Правительством Российской Федерации с определёнными замечаниями. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Владимировича Кизеева.

Кизеев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В своём докладе Алексей Николаевич уже представил концепцию проекта федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах". Комитет по охране здоровья отмечает, что в настоящий момент при наличии достаточных данных, свидетельствующих о нарушении порядка деятельности, связанной с оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, должностные лица органов прокуратуры, Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, таможенных органов, органов федеральной службы безопасности имеют право давать обязательные для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями — владельцами лицензий на виды деятельности, связанной с оборотом наркотических средств и психотропных веществ, а также их прекурсоров. Таким образом, данным законопроектом предлагается устранить пробел в действующем законодательстве и расширить права должностных лиц органов, уполномоченных осуществлять контроль за исполнением требований Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах", в том числе на лиц, не имеющих лицензии, но имеющих право осуществ-

лять деятельность, связанную с оборотом прекурсоров наркотических веществ.

Статья 30 федерального закона № 3-ФЗ устанавливает общие положения о контроле за оборотом прекурсоров наркотических средств, внесённых в Список IV, согласно которым только юридические лица и индивидуальные предприниматели могут осуществлять деятельность, связанную с оборотом прекурсоров наркотических средств при соблюдении требований, установленных данной статьёй. В связи с этим в законопроект представляется целесообразным учесть положения, касающиеся юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность, связанную с оборотом прекурсоров наркотических средств.

Уважаемые коллеги, на законопроект поступили положительные отзывы 48 органов власти субъектов Российской Федерации, а также положительный отзыв Правительства Российской Федерации. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по данному законопроекту не имеет.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по охране здоровья поддерживает концепцию проекта федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В. Уважаемый Алексей Николаевич, скажите, пожалуйста, считаете ли вы предлагаемые меры по выдаче предписаний и контролю достаточными для устранения пробела в правовом регулировании легального оборота прекурсоров, не стоит ли, на ваш взгляд, ввести в данной части полноценный механизм лицензирования? И смотрели ли вы актуальные данные именно о динамике распространения наркотиков в Санкт-Петербурге и в других регионах?

Цивилёв А. Н. Яна Валерьевна, большое спасибо за вопросы.

О разветвлённости сети могу сказать, что, по данным того же отчёта антинаркотической комиссии в Петербурге, точек продаж, закладок — более 11 тысяч. Для примера: точек аренды самокатов — 10 тысяч, остановок общественного транспорта —

9,5 тысячи, кофеен — 5 тысяч, избирательных участков — 2 тысячи. Вот уровень проникновения сети.

Я с вами согласен — я знаю, что вы очень много занимались молодёжью, — в том, что здесь, конечно, необходимы новые способы борьбы. И прежде всего, конечно, мы ждём инициативу от МВД. А этот законопроект технический.

Что касается лицензирования. Вот я здесь с утра: я смотрю, действительно сейчас приоритетно помогать промышленности, восстанавливать наши предприятия. Под прекурсорами второго и третьего типов у нас металлообработка, производство продуктов питания, стоматология, и если мы везде будем вводить тотальные лицензии, то мы... не навредить бы. Эти меры должны быть точечными — учитывая беду опять же, — эти меры не должны принести обратный эффект для производителей.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	411 чел.	91,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	411 чел.	
Не голосовало	39 чел.	8,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, теперь переходим к пункту 17, это законопроект, рассматриваемый по 118-й статье. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Доклад Сергея Михайловича Боярского.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел инициативу и предлагает её отклонить.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, 17-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 15 чел. 3,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 22 чел. 4,9 %

Голосовало 38 чел.

Не голосовало 412 чел. 91,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к рассмотрению проектов постановлений Государственной Думы.

18-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в Положение о Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по обеспечению жилищных прав граждан, утверждённое постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по обеспечению жилищных прав граждан". Доклад заместителя председателя Комиссии по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы Дмитрия Михайловича Каденкова.

Пожалуйста, Дмитрий Михайлович.

Каденков Д. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагается в порядке, установленном Регламентом, поддержать предусмотренное проектом постановления изменение, предполагающее, что организационное, документационное, информационное и иное обеспечение деятельности комиссии осуществляется не Аппарат Государственной Думы, а аппарат комиссии. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы в Правовом управлении. Просим поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставится на голосование проект постановления, 18-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно постановление.

Переходим к рассмотрению 19-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по обеспечению жилищных прав граждан, утверждённом постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по обеспечению жилищных прав граждан".

Пожалуйста, Дмитрий Михайлович Каденков.

Каденков Д. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагается на основании представлений фракций "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и КПРФ поддержать предусмотренные проектом постановления изменения, включив в состав комиссии депутатов Аксёненко, Данчикову и Куринного. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы в Правовом управлении. Просим поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, будут вопросы докладчику? Нет. Кто хотел бы высказаться? Нет желающих.

Ставится на голосование проект постановления, 19-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно постановление.

Переходим к рассмотрению 20-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "О специальном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам миграции и гражданства".

Пожалуйста, Олег Викторович Морозов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Морозов О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю выносит на ваше рассмотрение проект постановления о назначении специальным представителем Государственной Думы по вопросам миграции и гражданства депутата Государственной Думы Затулина Константина Фёдоровича. Это предложение наших коллег из комитета по делам СНГ.

Мы знаем, что Константин Фёдорович вёл и продолжает вести большой объём работы по данному вопросу, он известный специалист в этом вопросе. Это предложение согласовано с большинством фракций в Государственной Думе, проект постановления предлагается, прошу его поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы есть? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления под пунктом 20 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Решение принимается.

Уважаемые коллеги, давайте поздравим Константина Фёдоровича (*аплодисменты*) и пожелаем ему успехов в работе. Участок очень непростой, сложный, но все вы согласны с тем, что Константин Фёдорович, как никто другой, его хорошо знает и сможет эффективно решать задачи.

Коллеги, мы рассмотрели вопрос 20, переходим к 21-му вопросу. О проекте постановления Государственной Думы "О даче согласия на направление в суд уголовного дела в отношении депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Рашкина Валерия Фёдоровича". Доклад первого заместителя председателя Комиссии по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, и мандатным вопросам Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 1 марта 2022 года в Государственную Думу поступило представление Генерального прокурора Российской Федерации о даче согласия на направление в суд уголовного дела депутата Рашкина Валерия Фёдоровича. В соответствии с нашим Регламентом мы обязаны его рассмотреть в течение семи суток, что сегодня и делается.

Хочу напомнить, что постановлением от 25 ноября 2021 года был лишён неприкосновенности депутат Рашкин и было дано согласие на возбуждение уголовного дела.

В представлении генеральный прокурор сообщает, что возбуждено уголовное дело в соответствии с установленными процедурами, проведено расследование, совершены все следственные действия, собрано достаточно доказательств для направления дела в суд. Согласно части пятой статьи 19 закона о статусе для направления дела в суд необходимо согласие Государственной Думы.

Комиссия по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и имущественных обязательствах и по мандатным вопросам рассмотрела представление генерального прокурора с приглашением представителей Генеральной прокуратуры, был заслушан наш коллега Рашкин Валерий Фёдорович, высказали мнение все члены комиссии, которые присутствовали. Комиссия была правомочна, 12 из 14 человек проголосовали за дачу согласия, за то, чтобы рекомендовать палате дать согласие на направление уголовного дела в суд, 2 человека проголосовали против. При этом комиссия исходила из того, что парламентский иммунитет, неприкосновенность депутата — это один из основных элементов статуса депутата, который обеспечивает его независимость и который не допускает привлечения к уголовной ответственности депутата за исполнение им своих депутатских обязанностей. За такие деяния уголовное дело не может возбуждаться, а возбуждённое дело подлежит прекращению и депутат не подлежит уголовной ответственности. Как процессуальная гарантия неприкосновенности установлено правило, по которому на возбуждение уголовного дела и направление дела в суд необходимо согласие Государственной Думы.

Таким образом, рассматривая представление генерального прокурора, мы должны были установить, связано ли деяние, в совершении которого обвиняется депутат, с исполнением им депутатских обязанностей или не связано, и при установлении того, что совершено общеуголовное преступление, не связанное с деятельностью депутата, дать согласие на направление

дела в суд. Именно такая позиция, правовая позиция высказана в постановлении Конституционного Суда по проверке конституционности статей 18, 19 и 20 закона о статусе, и именно этим положением мы руководствовались. Мы исходили из того посыла Конституционного Суда, что расширенное толкование неприкосновенности депутата нарушало бы конституционный принцип равенства всех перед законом и судом и лишало бы смысла уголовное судопроизводство, основной задачей которого является изобличение виновных и привлечение их к уголовной ответственности и, наоборот, оправдание невиновных и их реабилитация. И мы должны были решать: или депутаты живут и действуют по тем же законам, по тем же правилам, которые они установили для всей страны, или депутатский иммунитет должен стать личной привилегией. Безусловно, мы не могли поступить иначе.

Кроме того, в связи с тем что и на пленарном заседании 25 ноября, и на заседаниях комиссии при рассмотрении представления генерального прокурора неоднократно делались попытки начать оценку доказательств, хочу сказать, что действующее законодательство Российской Федерации, федеральные законы не дают права ни депутатам, ни парламенту в целом в вопросах уголовного судопроизводства давать оценку доказательствам и мешать правосудию.

Я закончил.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Слово предоставляется депутату Государственной Думы Валерию Фёдоровичу Рашкину.

Пожалуйста, Валерий Фёдорович.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, ознакомившись с поступившим представлением генерального прокурора по обвинению меня в совершении преступления, обращаю внимание на следующее.

Конституция Российской Федерации и законы наделяют правом именно Государственную Думу решать вопрос, направлять либо не направлять в суд уголовное дело в отношении меня, как депутата. Между тем как комиссия, так и Государственная Дума не могут объективно и обоснованно принять какое бы то ни было решение по поступившему обращению ввиду отсутствия у депутатов обвинительного заключения по данному уголовному делу. Генеральная прокуратура просто взяла и не вынесла обвинительное заключение, ограничившись лишь представлением. Однако представление генерального прокурора не является обвинительным документом, в нём не отражена вся картина событий, в том числе отсутствие умысла на со-

вершение мною незаконной охоты. Я был убеждён, что все разрешительные документы на добычу охотничьих ресурсов имеются у принимающей стороны — организатора: он, организатор, чётко и однозначно мне заявил, что охота открыта, разрешение на отстрел копытных диких животных есть и что можно охотиться. Вину в представленном мне обвинении не признавал и не признаю. Однако не могу не отметить, что, к моему большому сожалению, я не удостоверился в том, что озвученная организатором охоты информация соответствует действительности, что необходимые документы у него имеются, в наличии.

В представлении генерального прокурора отсутствуют, не отражены такие обязательные сведения, как то, что мною полностью добровольно оплачен, возмещён указанный следствием ущерб животному миру в размере 80 тысяч рублей, мною также возмещён после устного озвучивания представителем генерального прокурора на заседании комиссии ущерб природе в размере 400 тысяч рублей. Квитанция на оплату находится у меня, она есть, в наличии. Мною приняты и другие меры к восстановлению и развитию животного мира. Оказана материальная поддержка на покупку кормов для лося в Саратовской области на три года вперёд. Мною также были приняты меры по закупке особи лосихи и перемещению её в Саратовскую область, для чего я заключил соответствующий договор. Также я отказался от участия в любых видах охоты на будущее и сдал на реализацию, продажу всё имеющееся у меня охотничье оружие и лицензию на него.

На вопрос, политизировано ли моё уголовное дело или нет, заявляю, что оно было политизировано и организовано изначально для дискредитации меня, как оппозиционного политика. В течение 20 лет работы на Охотном Ряду в качестве депутата парламента я целенаправленно боролся с коррупцией в высших эшелонах власти, и не одна сотня коррупционеров и чинуш по моим депутатским запросам сидят в тюрьмах. Я жёстко выступал против использования на выборах дистанционного электронного голосования и проводил массовые уличные мероприятия с призывами к наказанию фальсификаторов результатов голосования. Организованная мною борьба за честные, чистые выборы вызывает огромное недовольствие, страшную изжогу у всей вертикали власти. Вот именно за это меня, Рашкина, постоянно преследуют, организуют провокации, слежки и подставы.

На одну минутку давайте представим, что на месте главы ГУ МВД по Москве Баранова 18 января этого года на незаконной охоте в элитных угодьях Тверской области, где был

тяжело ранен егерь, был коммунист Рашкин. Представляете себе это? Вы представляете, что творилось бы и как освещался бы этот случай незаконной охоты в СМИ? Минимум полгода по всем телеканалам показывали бы окровавленное тело раненого человека, его транспортировку и последующее лечение в больнице, были бы организованы бесконечные комментарии политиков, чиновников различного уровня. Однако ничего этого мы не видим — только потому, что "героем" незаконной охоты был Баранов, глава ГУ МВД России по Москве. И несмотря на запросы по данному случаю депутатов Госдумы, которые находятся сейчас здесь, на сегодняшний день никакого наказания ни одному из участников этой незаконной охоты не последовало — якобы раненный на этой незаконной охоте егерь отказался от претензий. Даже уголовное дело не завели.

Давайте возьмём историю незаконной охоты на архаров и крушения самолёта на Алтае с участием полпреда президента в Государственной Думе. Помните этот случай? Несмотря на гибель подозреваемых, уголовное дело по организаторам и выжившим пассажирам прекращено в связи с истечением срока давности. И это тоже понятно, ведь на этой охоте не было коммуниста Рашкина.

Или вот ещё: в ноябре 2021 года председатель Нюрбинского районного суда Иванов, сотрудник ФСБ Герасимов, судебный пристав Иванов участвовали в незаконной охоте на 12 диких северных оленей в Якутии — и тишина. И на этой охоте не было коммунистов.

И после этого вы будете говорить, что "дело лося" Рашкина не политизировано? Можно и дальше продолжать озвучивать примеры по случаям незаконной охоты в России, материалы есть у меня на руках, и вывод можно сделать однозначный: если участниками незаконной охоты оказываются высокопоставленные чиновники либо работники силовых ведомств, то будет сделано всё, чтобы увести их от ответственности. Другое дело — оппозиционно настроенные к этой власти граждане, вы, будьте добры, получите наказание на полную катушку и даже более. Как говорится, друзьям — всё, остальным — закон.

И ещё. Мои попытки оказать материальную помощь национальным паркам, лосефермам, заповедникам удивительным образом оказались тщетными — по тем же политическим мотивам: всем им запретили принимать благотворительную помощь от коммунистов. Вот один из ответов на моё предложение: "Добрый день, уважаемый Валерий Фёдорович! Администрация Приокско-Террасного государственного заповедника выражает вам благодарность за желание оказать финансовую

помощь. Однако в настоящее время наше учреждение не нуждается в благотворительном финансировании. Все задачи, поставленные перед учреждением, реализуются за счёт государственного бюджета. Ещё раз спасибо за желание помочь заповеднику" — и подпись руководителя. И это не политизировано? В течение четырёх месяцев, уважаемые коллеги — депутаты, я пытался купить лося в различных субъектах России, перевезти его в Саратовскую область и выпустить там на волю. И что вы думаете? Двадцать четыре субъекта — поимённо (они вот здесь) могу их всех перечислить, — как под копирку, отказали в покупке лося мне, Рашкину, ссылаясь на разные причины, по чьей-то ну очень влиятельной команде. И это тоже без политики? И вы в это верите?!

Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты! В нынешнее время, когда проводится спецоперация на Украине, когда обществу, как никогда, важно быть единым и сплочённым, неужели так необходимо раскручивать это "дело лося"? Оно вам надо? Оно обществу надо?

И просто для справки. Мы с вами давно работаем. Я, Рашкин, уже восемь лет нахожусь под санкциями Евросоюза за мою чёткую и однозначную позицию по признанию республики Новороссия ещё в 2014 году; за то, что я инициировал отъём сладких конфектных предприятий Президента Украины Порошенко в Липецкой и Белгородской областях, — и их отобрали у него; за то, что добился закрытия на территории России торговых сетей по продаже автомобилей, принадлежащих тому же Порошенко, — и их национализировали; за то, что организовал гуманитарную помощь жителям Донецка, Донбасса, Луганска.

Если мы действительно говорим сегодня не о сведении счётов, не о личной мести, не о личной неприязни, не об устранении политического конкурента в моём лице, тогда на основании всего изложенного прошу отказать в удовлетворении представления Генерального прокурора Российской Федерации о даче согласия на направление в суд уголовного дела в отношении меня.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Фёдорович.

Уважаемые коллеги, в соответствии с процедурой, которая предложена комиссией, мы переходим к обсуждению вопроса. Фракция КПРФ, пожалуйста, ваши вопросы.

Парфёнов Денис Андреевич.

Парфёнов Д. А. Вопрос докладчику.

Почему в отношении Рашкина дело не прекращено с назначением судебного штрафа? Депутату вменяется преступ-

ление средней тяжести, он полностью возместил причинённый ущерб — в этой ситуации следователь в соответствии с частью третьей статьи 212 и статьёй 446² УПК РФ обязан возбудить перед судом ходатайство о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Соответствующее постановление следователь вместе с материалами уголовного дела должен был направить в суд, а не в Госдуму, после этого суд рассмотрел бы вопрос о прекращении уголовного дела. Такой порядок применяется всегда, когда лицо обвиняется в преступлении небольшой или средней тяжести и возместило ущерб. К Рашкину, вопреки закону, применяется иная, более суровая и противоречащая закону процедура.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Валеев Эрнест Абдулович.

Включите микрофон.

Валеев Э. А. По карточке Кушнарёва.

Председательствующий. По карточке Кушнарёва.

Пожалуйста.

Валеев Э. А. Я хотел бы ещё раз отметить, что вопрос, который вы ставите, относится к отправлению правосудия, проведению предварительного расследования в установленном федеральным законом порядке. Эти вопросы находятся в компетенции следственных органов, прокурора и суда, и парламент, Государственная Дума в данном случае, не может вмешиваться в эти вопросы. Это запрещено законом о статусе депутата для отдельных депутатов, законами "О парламентском контроле" и "О парламентском расследовании...", статьи 3 и 4 этих законов. Это прямо запрещено в целом парламенту, парламент не может подменять осуществление правосудия, расследование преступлений и деятельность, связанную с отправлением правосудия, это прямо запрещено законом "О парламентском контроле". Также не могут быть предметом рассмотрения парламентом вопросы содержания обвинительного заключения, обвинительного акта, объёма предъявленного обвинения и его формулировки. При таких обстоятельствах Дума не может вмешиваться в вопросы, которые относятся к компетенции органов следствия и суда.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Новичков Николай Владимирович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Новичков Н. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Собственно, когда в первый раз перед нами выступал генеральный прокурор, мы задавали ему вопросы, я лично задавал вопрос относительно того, будет ли Генеральная прокура-

тура просить согласия на направление в суд уголовного дела, и был получен ответ, что прокуратура будет действовать по закону, что, собственно, мы и видим. И собственно, мы, как парламентарии, хотим поприветствовать такую процедуру и такой подход — он абсолютно правильный, и даже единственно правильный.

Но мне, как члену партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ПАТРИОТЫ — ЗА ПРАВДУ" (я не могу не задать этот вопрос), несколько обидно за своего друга и коллегу Вадима Белоусова, в отношении которого аналогичная процедура не была осуществлена. Материалы были переданы в суд, и, собственно, уголовное дело идёт, судебные заседания проходят, но мы-то, как палата, этот вопрос не поднимали и согласия такого не давали. Собственно, мы хотим, чтобы этот процесс был унифицирован и на процессуальном уровне, и, может быть, даже на законодательном.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте мы попросим нашу профильную комиссию, а также комитет изучить поставленный вопрос и проинформировать наших коллег по теме, которая здесь прозвучала.

Отари Ионович, вы хотите сразу ответить? Пожалуйста, Аршба Отари Ионович.

Аршба О. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, вы уже дали это поручение, в письменном виде мы сегодня свой комментарий вам направили. Вывод такой: в законе эта норма есть, и по каким причинам произошёл сбой — это вопрос к нам, я имею в виду к парламенту. Надеюсь, мы в совместных разговорах с коллегами из прокуратуры выясним этот вопрос. Но норма в законе есть, никто её не отменял, и специально вводить заново не следует. Об этом мы вас проинформировали.

Председательствующий. Вы уточните, почему в вопросе, имеющем отношение к коллеге Белоусову, эта норма не была выполнена. Об этом речь идёт. Ну, понимаем, да?

Пожалуйста, Обухов Сергей Павлович, фракция КПРФ.

Коллеги, я исхожу из того, что фракции обозначили вопросы — соответственно, с авторами, которые хотели бы их задать, — и я иду по этому списку.

Пожалуйста, Сергей Павлович.

Обухов С. П. Здесь нам говорили о том, что вопросы надо было задавать генеральному прокурору. Да, действительно, читаем часть вторую статьи 185⁴ Регламента: "Рассмотрение вопроса о лишении депутата Государственной Думы неприкосновенности начинается с выступления Генерального прокурора

Российской Федерации". Генерального прокурора нет, то есть тем самым легитимность нашего решения не то что под большим вопросом — у меня вызывает сомнения.

Ну и у меня вопрос к господину докладчику. Как видно из имеющихся материалов, а также из сообщений СМИ, в отношении Рашкина ещё до выезда его на место охоты началось производство оперативно-разыскных мероприятий путём наблюдения, а возможно, и с использованием других приёмов. Обращаю внимание, что бригада из правоохранителей, охотоведов и журналистов появилась на месте ещё до выстрелов, — это видно из материалов дела. Тем не менее оперативники, зная о том, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Эрнест Абдулович, вначале вы, а затем попросим Отари Ионовича, и, мне сказали, Раиса Васильевна прокомментирует.

Валеев Э. А. Что касается участия генерального прокурора в рассмотрении представления, то наш Регламент допускает рассмотрение представления прокурора в отсутствие прокурора и в отсутствие депутата, в отношении которого рассматривается дело. Поэтому рассмотрение сегодня этого вопроса в отсутствие генерального прокурора не является нарушением Регламента и не является препятствием для рассмотрения этого вопроса.

Закон "О прокуратуре..." вопрос об участии прокурора при рассмотрении его представления коллегиальным органом оставляет на усмотрение самого прокурора. Это первое.

Второе. Как я уже говорил в докладе, мы рассматриваем только один вопрос в соответствии с нашими полномочиями: является ли деяние, в котором обвиняется наш депутат Рашкин Валерий Фёдорович, связанным с исполнением депутатских обязанностей? Для рассмотрения этого вопроса данных, приведённых в представлении, вполне достаточно, и личное присутствие генерального прокурора ничего в этой части не добавило бы и не убавило бы, то есть на полноту принятия решения отсутствие генерального прокурора никаким образом не влияет.

Что касается вопросов о проведении оперативных мероприятий до возбуждения уголовного дела. Если вникать в историю вопроса, в целом проведение оперативно-разыскных мероприятий никак не связано с возбуждённым уголовным делом, это первое. И второе, ни охотоведы, ни журналисты права ведения оперативно-разыскных мероприятий не обладают, это полномочия специальных органов, которые перечислены в статье 9 закона "Об оперативно-розыскной деятельности".

И последнее. Как видно из материалов, из того, что мы с вами рассматривали 25 ноября, и того, что вот сейчас мы рассматриваем представление генерального прокурора о даче согласия на направление дела в суд, никаких провокаций в отношении депутата Рашкина, с тем чтобы вызвать у него стремление совершить браконьерство, ни органы власти, ни специальные службы не предпринимали, это полностью его личная инициатива. А ответственность за незаконную охоту, за браконьерство существует на Руси испокон веков, начиная с Русской Правды, с Соборного уложения, со времён Российской империи, также ответственность существовала в советском уголовном праве, и она существует сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть необходимость запрашивать информацию по норме Регламента в комиссии по Регламенту?

Пожалуйста, Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, статья 185⁴: "Вопрос о лишении депутата Госдумы неприкосновенности рассматривается на заседании Государственной Думы с участием Генерального прокурора Российской Федерации и депутата Государственной Думы, в отношении которого внесено соответствующее представление Генерального прокурора Российской Федерации". Обращаю ваше внимание: "Отсутствие на заседании палаты без уважительной причины любого из указанных лиц или их обоих не является препятствием для рассмотрения данного вопроса Государственной Думой". Так что Регламент наш вот так трактует.

Председательствующий. Понятно. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вопросы от фракций, которые ранее фракции заявили, были озвучены.

Спасибо, Валерий Фёдорович.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Фракция КПРФ — Синельщиков Юрий Петрович.

От фракции ЛДПР не было желающих выступать. Подготовиться Лисицыну Анатолию Ивановичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Синельщиков Ю. П. Разумеется, мы будем голосовать против, но я всё-таки сначала хотел бы ответить коллеге Валееву. Депутат действительно должен жить по правилам, по которым живут все граждане России, но в отношении Рашкина следствие проведено с существенными нарушениями закона, и никогда бы такое дело в суд не отправили.

Первое, на что обращаю внимание. Мы уже говорили, что виновность его не доказана, и, в общем-то, следствие заверша-

лось вроде бы с такими данными, но в последний момент допросили Матросова, фермера, который якобы опроверг показания Рашкина, идею Рашкина, неожиданно сделал заявление, которое Рашкина не поддерживало, тем не менее очная ставка между ним и Рашкиным проведена не была (такого никогда не бывает), и следователь в нарушение 73-й статьи не установил мотивы столь безрассудного поведения депутата.

Второе. Обращаю внимание на завышенную квалификацию по части второй статьи 258. Рашкину вменяется использование механического транспортного средства, но, как свидетельствует судебная практика, лицо признаётся виновным в незаконной охоте с применением транспортного средства только в случае, если лицо с его помощью вело поиск животных, выслеживание, преследование, а также отстрел с движущегося транспорта. Если транспортное средство являлось средством доставки гражданина, охотника, либо средством перевозки убитого животного, то это не может быть вменено гражданину в качестве преступления.

Преступная группа в данном случае — это Гношев, который помогал в разделке животного, но преступление было окончено с момента производства выстрела, и Гношев в преступлении уже никакого участия не принимал. Квалификация явно натянутая.

Третье. В отношении Рашкина должен был быть применён судебный штраф, независимо ни от чьей воли, независимо ни от воли Рашкина, ни от воли следователей и прокуроров. Следователь должен был направить в этом случае ходатайство в суд, не к нам обращаться, а в суд, для того чтобы к нему применили судебный штраф и дело прекратили.

Четвёртое. К Рашкину при отсутствии необходимости применена мера пресечения в виде запрета определённых действий, которая, по существу, парализовала депутата. Ну и что самое интересное в этом деле, вообще-то, Дума не была обязана рассматривать вопрос о применении меры пресечения, это не её компетенция, это следует из статьи 450 УПК. Тем не менее 25 ноября Дума взяла на себя эту ношу, дала согласие, чем позволила втянуть себя в политическое преследование оппозиционного депутата.

Пятое. Задачей оперативно-разыскной деятельности является не только выявление и раскрытие преступлений, но их пресечение и предупреждение. В данном случае нет сомнений, что эта оперативно-разыскная деятельность велась (мы сейчас не говорим о её законности), и начали её вести ещё задолго до выстрела. Так вот, уважаемые коллеги, к сожалению, оперативники не захотели пресечь это преступление, преду-

предить его, что они должны были сделать, они дождались причинения ущерба и тогда сообщили всем средствам массовой информации, тогда начали всё это протоколировать и применять всякого рода меры. То есть они позволили дотянуть преступление до конца. Никто из них ответственности за это, конечно же, не понёс, возможно, даже были отмечены наградами.

Я обращаю внимание, что незаконная охота на лося в последние годы утрачивает свою общественную опасность, популяция лося в стране ежегодно растёт, как никакого другого животного: если в 2004 году в стране насчитывалось 539 тысяч животных, то в 2020 году уже 1 миллион 150 тысяч. Одновременно снижается число осуждённых по статье 258 Уголовного кодекса: в 2016 году их было 626, а в 2020 году — 255.

Все эти обстоятельства говорят о том, что Дума должна отказать в даче согласия на передачу в суд уголовного дела в отношении Рашкина.

А что касается вопроса, вправе ли Дума во что-то вмешиваться, что-то обсуждать, ну, если говорить, что Дума не вправе обсуждать безобразия следователей, если говорить, что вправе или не вправе Дума в них вникать, тогда нам вообще нечего обсуждать: написали в порядке информации нам следователи, прокуроры бумагу — принимай, штампуй, ставь печать, подписи, и до свидания, иди по этапу, депутат.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Лисицын Анатолий Иванович.

Подготовиться Вяткину.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" не заявила на выступление.

Лисицын А. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые коллеги, вопрос о даче согласия на направление в суд уголовного дела нашего коллеги — депутата Государственной Думы Рашкина Валерия Фёдоровича Генеральная прокуратура подготовила весьма профессионально, даже детально придираться просто не к чему, но я специально сделал акцент на словосочетании "наш коллега".

Сегодня мы — коллеги не только как члены парламента России, но и как персоны нон грата в глазах Запада, мы показали им своё единство и свою верность государству, это честь для нас. Если хотите, сегодня для нас действительно исторический момент, момент истины: или мы останемся приверженцами разных своих идей, политических установок — а процесс обсуждения охоты депутата Рашкина действитель-

но получил мощную политическую оценку, — или встанем в это судьбоносное время в один ряд на защиту своих главных целей, своей новой России, своего президента, наших воинов и своих рядов. Мы должны быть едины сегодня, как никогда, как это было в день голосования, когда мы голосовали за признание двух многострадальных республик, и, кстати, Валерий Рашкин — член партии, которая была инициатором этого решения.

Виновен ли наш коллега? Да, конечно, по-человечески виновен, виновен по законам России, по законам простых охотников, но он уже понёс такое морально-правственное наказание, какое не пожелаешь и врагу, несколько месяцев его имя не сходило с экранов телевизоров, и он сполна получил от российского народа. Предлагаю не направлять дело в суд, не принимать данное постановление, во всяком случае наша фракция воздержится от голосования.

И в завершение я хотел бы обратиться к Генеральной прокуратуре — её представителя, к сожалению, здесь нет — с просьбой всё же завершить затянувшийся процесс по экономическому делу нашего коллеги Белоусова Вадима, вина которого, на мой взгляд, также весьма сомнительна.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Иванович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот я с коллегой согласен в том, что, ну, не время сейчас и не место обсуждать особенности охоты, кто виноват, что не приняли помощь, там, не продали лося и так далее. Знаете, детский сад какой-то.

По большому счёту, во всех этих вопросах должен разбираться суд, и мы неоднократно, рассматривая эти вопросы, говорили, что мы здесь не определяем судьбу конкретного человека, мы не предопределяем решение суда, не оцениваем, насколько правильно, законно и полно было проведено предварительное расследование, ни в коем случае. Более того, нам напрямую, как справедливо отметил Эрнест Абдулович Валеев, запрещено законом вмешиваться в деятельность суда и предварительного следствия. Генеральным прокурором перед нами ставится только вопрос о том, передавать дело в суд или не передавать.

Справедливости ради надо отметить, что статья 76² Уголовного кодекса всё-таки не обязывает суд с назначением штрафа освободить лицо от уголовного преследования с назначением иных мер уголовно-правового характера, но суд

может это сделать — подчеркну, норма диспозитивная, — поэтому при передаче дела в суд оно может быть разрешено в том числе таким образом. Так для того, чтобы двинуться вперед и, может быть, действительно некоторым образом смягчить ответственность нашего коллеги, мы должны просто передать дело в суд. Поэтому наша фракция поддержит представление генерального прокурора, мы проголосуем за то решение, которое поддержала соответствующая профильная комиссия, ещё раз подчеркну, не рассматривая, не обсуждая и не предвешая вопрос о виновности или невиновности, это не наша задача.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Уважаемые коллеги, нам необходимо определиться со способом голосования. Комиссия предлагает открытое голосование по данному вопросу.

Ставится на голосование предложение об открытом голосовании по данному вопросу. Кто за то, чтобы голосование было открытым?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Принимается решение. Способ голосования определён.

Коллеги, минуточку внимания. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О даче согласия на направление в суд уголовного дела в отношении депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Рашкина Валерия Фёдоровича", 21-й вопрос. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против 58 чел. 12,9 %

Воздержалось 25 чел. 5,6 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

За — 340, против — 58, воздержалось — 25. Решение принято, уважаемые коллеги.

Мы с вами рассмотрели повестку, которую определили как обязательную на сегодняшний день. Хочу проинформировать: поступили законопроекты в рамках второго пакета, которые правительство обещало внести в Государственную Думу, мы с вами планируем завтра рассмотреть все эти законопроекты на пленарном заседании; сейчас уже начали работать комитеты, в 19.00 состоится заседание Совета Государственной Думы — вот такие планы на сегодняшний день и на завтрашний.

Коллеги, пленарное заседание объявляется закрытым. Всем спасибо.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
11 марта 2022 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 50 сек.)

Присутствует 425 чел. 94,4 %

Отсутствует. 25 чел. 5,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 25 чел. 5,6 %

Результат: кворум есть

Присутствует 425 депутатов, кворум есть.

Уважаемые коллеги, для информации. Мы вчера эту тему обсуждали на Совете, и сегодня вы видите в повестке проект постановления по данному вопросу. Вы знаете, мы с вами на прошлой неделе проводили дополнительное заседание Государственной Думы с целью принятия крайне важных законов, для того чтобы были поддержаны и люди, и экономика нашей страны в условиях санкций. На этой неделе мы с вами также проводим дополнительные пленарные заседания и сегодня будем рассматривать второй пакет предложенных правительством мер по защите граждан, бизнеса и нашей экономики. Следующая неделя нам крайне важна для работы в комитетах, потому что мы продолжаем работу с правительством, готовится третий пакет поддержки, и в этой связи обращаю внимание председателей комитетов: крайне важно, чтобы вы следующую неделю посвятили работе в Государственной Думе. А нашим коллегам-депутатам, которые не будут задействованы в этой

работе, будет предложено поработать в своих избирательных округах.

Если же наши комитеты профильные, правительство смогут в течение субботы, воскресенья, следующей недели, потому что работа идёт постоянно, подготовить и внести предложения в рамках третьего пакета, мы с вами, возможно, соберёмся на следующей неделе в пятницу, если это потребуется. Но об этом мы заранее сообщим. Если такая необходимость отпадёт, потому что всё-таки вот первый и второй пакеты многие вопросы снимают (но, подчёркиваю, работа продолжается, будут ещё законодательные инициативы), — в этом случае вы работаете по графику региональной недели, а уже через неделю мы приступим к рассмотрению законов, которые будут за это время подготовлены. Поэтому хотелось бы, чтобы вы обратили внимание на проект постановления, который внесла комиссия по Регламенту, в этом смысл его. Просто чтобы у вас было понимание: мы на всякий случай резервируем у себя в голове пятницу следующей недели с пониманием того, что, если вдруг будет необходимо, мы соберёмся, если нет — мы работаем в округах, встречаемся с людьми. Ну и конечно, наши коллеги — председатели комитетов и члены рабочих групп, созданных в рамках комитетов для взаимодействия с правительством по подготовке данных законопроектов, работают здесь, на Охотном Ряду, вместе с правительством.

Коллеги, по этой информации нет замечаний, вопросов? Нет. Тогда хотелось бы, чтобы вы её приняли к сведению.

Нам необходимо принять порядок работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 05 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть замечания по порядку работы? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция настаивает на снятии вопроса 2, законопроекта о так называемом дистанционном голосовании, как принятого с гру-

бейшим нарушением Регламента и нарушением концепции первого чтения. Для справки: в первом чтении было шесть с половиной страниц, во втором, после принятия поправок, — 162. Исключены реальные механизмы голосования, фактически не имеющие никакого отношения к ДЭГ, — институт члена комиссии с правом совещательного голоса неправомерно комиссиям дано право выгонять наблюдателей. Мы считаем, что тем самым демонтируется сама процедура выборов и это наносит колоссальный ущерб и России, и её стабильности, вообще демонтируется избирательная система. Мне кажется, что это делают враги нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, профильный комитет — Павел Владимирович, Ирина Александровна.

Ирина Александровна, пожалуйста.

Панькиной Ирине Александровне включите микрофон.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Все те положения, которые были обсуждены и в комитете, и вчера очень подробно на заседании палаты, как раз таки касаются соблюдения избирательных прав наших граждан, они значительно расширены и направлены на соблюдение конституционности.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение Николая Васильевича Коломейцева о снятии с повестки 2-го вопроса. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 08 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 87 чел. 19,3 %

Проголосовало против 289 чел. 64,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: не принято

Отклоняется предложение.

Восстановите список.

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, сегодня ночью с пометкой "эксклюзив" агентство "Рейтер" сообщило о том, что на "Мета-платформе" произошли изменения правил контента,

и в соответствии с ними на постсоветском пространстве в социальных сетях "Мета-платформы" — "Фейсбук", "Инстаграмм" — и в мессенджере WhatsApp не будут считаться нарушением призывы к убийству российских, ну, "invaders" — тех, кто вторгся, причём речь идёт о формулировках не только в отношении Вооружённых Сил, что само по себе тоже является нарушением, а в отношении всех, кто причисляет себя к русским и оказался на территории Украины. Мне кажется, что это фактически узаконивание призывов к геноциду. Необходимо, наверное, межфракционно обратиться в комитеты по информационной политике и по безопасности, с тем чтобы совместно с Роскомнадзором проверить эти факты и, в случае если они подтвердятся, принять предусмотренные российским законодательством меры в отношении социальных сетей "Мета-платформы".

Председательствующий. Уважаемые коллеги, наверное, более того, будет правильным дать поручение комитету по безопасности подготовить обращение к генеральному прокурору, в Следственный комитет и незамедлительно принять меры прокурорского реагирования, потому что это информационная война. Более того, эта война направлена конкретно против наших российских граждан с использованием американских платформ, действующих на территории нашей страны. Мы с вами должны и оценку этому дать, и поручения, с тем чтобы правоохранительные органы занялись тем, чем положено в этой ситуации. А тот, кто такие команды дал, должен понять: несмотря на то что он находится за пределами нашего государства, его найдут, доставят в нашу страну, и справедливый суд вынесет ему наказание по заслугам.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, правильно. Вот Пётр Олегович уже знает фамилии — вот их и запишите в наше обращение в правоохранительные органы. Они думать должны головой, что творят, используя эти платформы. Разжигают ненависть, более того, призывают к убийствам российских граждан — задумайтесь. Понятно, что на нашей территории, в нашей стране этого не будет, а что будет происходить за рубежом с нашими соотечественниками, всеми, кто выехал на отдых или на временное место жительства? Поэтому, коллеги, давайте подготовим...

Александр Евсеевич?

Включите микрофон Хинштейну.

Там фамилии должны быть. Насколько понимаю, это "Мета", да? Ну вот, чтобы они не скрывались за этой ширмой.

Пожалуйста.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Тема действительно крайне важная, вызвавшая вполне понятную реакцию у всех нас. Комитет уже с утра эту ситуацию в рабочем порядке обсудил с Роскомнадзором. На сегодняшний день каких-либо подтверждений этой информации нет, основанием для сообщения агентства "Рейтер", ставшего первоисточником, являются данные из внутренней переписки. Роскомнадзор уже ночью направил в адрес компании "Мета" требования подтвердить или опровергнуть эту информацию, до сегодняшнего вечера какое-то решение будет принято. Если эти факты подтвердятся... Повторюсь, пока есть только сообщение "Рейтер", основанное на внутренней переписке. Мы с вами, коллеги, наделили государство и органы власти необходимым инструментарием для того, чтобы с такого рода явлениями бороться жёстко, я имею в виду, Вячеслав Викторович, не только уголовно-процессуальный порядок, но и возможность блокировки такого рода сетей и другие меры. Комитет и дальше эту ситуацию будет держать на постоянном контроле. К вечеру мы готовы доложить.

Председательствующий. Коллеги, есть предложение подготовить обращение в Генеральную прокуратуру, Следственный комитет — пускай они берут и изучают, кто что говорил, переписка это, внутренний документ или официальная позиция. У них есть задача контролировать и пресекать правонарушения, тем более если это происходит на территории нашей страны с использованием социальных сетей, а ИТ-компания находится на территории Соединённых Штатов Америки. Вот давайте здесьотреагируем. Понятно, что, если будет основание, Роскомнадзор может вмешаться и со своей стороны принять решение, но правоохранительные органы должны дать свою оценку происходящему.

Александр Евсеевич, вы уже работаете, у вас уже всё на контроле, а Василия Ивановича Пискарёва давайте попросим подготовить до конца заседания обращение в Генеральную прокуратуру, Следственный комитет. И дальше пускай этим занимаются уже следователи и прокурор, тем более у них есть работа и в направлении международного взаимодействия и сотрудничества. Надо давать отпор, потому что речь идёт о жизни наших граждан. наших граждан!

Алексей Николаевич, это соответствует вашему предложению?

Коллеги, нет возражений? Подготовим? Договорились.

Подключайтесь, Алексей Николаевич, к подготовке данного обращения.

Пожалуйста, Синенко Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 8-му пункту сегодняшнего проекта порядка работы пленарного заседания прошу заменить докладчика. Вместо Виктора Леонидовича Евтухова представлять проект закона готов заместитель министра Учёнов Алексей Александрович.

Председательствующий. Александр Юрьевич, вы вчера на заседании Совета выносили предложение о замене одного заместителя министра другим, а вот сейчас Государственная Дума будет обсуждать предложение заменить того, кого вы предложили вчера на заседании Совета, следующим — посерьёзнее можно относиться к этим вопросам?

Синенко А. Ю. Вячеслав Викторович, произошли определённые события, уже после заседания Совета меня официально уведомил именно об этой просьбе Минпромторг.

Председательствующий. Вы просто нашим коллегам из министерств скажите, что надо к этому по-другому относиться. А так получается, вчера одно, сегодня другое, позавчера было третье — ну так нельзя, это несерьёзно. Понятно, что входим в положение, что ковид и надо сейчас работать более активно, но надо посерьёзнее.

Коллеги, нет возражений? Достаточно разговоров.

Уважаемые коллеги, с учётом предложенных...

Пожалуйста, Морозов Олег Викторович.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Я прошу прощения, не ту кнопку нажал, записался по порядку ведения, извините.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Поскольку было внесено предложение об изменении порядка нашей работы на предстоящую неделю, должны быть внесены изменения в порядок проведения "правительственных часов". Мы готовы внести соответствующий проект постановления сегодня и доложить его. Прошу включить его в порядок работы на сегодня.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? У нас планировался "правительственный час" на следующую неделю, на среду, но, учитывая, что у нас будет региональная неделя, понятно, надо скорректировать. Комитет просто внесёт предложения уже на последующую неделю, мы рассмотрим их. Нет возражений? Нет.

С учётом принятых дополнений и изменений ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 17 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принимается порядок работы.

Коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса нашей повестки, это законопроект третьего чтения. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, который мы рассматривали вчера во втором чтении, детально обсуждали, подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены и заключения получены. Просим поддержать и проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, выступить по мотивам есть желающие? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам от фракций.

Покажите список.

Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Подготовиться Гартунгу, затем — Куринному.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По большому счету, всё, что будет сказано сегодня нашими коллегами, оппонентами, то, что я скажу в поддержку данного законопроекта, а наша фракция поддержит этот закон, — всё уже очень детально обсуждалось во время рассмотрения этого законопроекта в первом чтении и во втором чтении вчера, когда мы обсуждали поправки, которые были рекомендованы к принятию или к отклонению. Суть предельно простая — дать дополнительную возможность нашим согражданам реализовать своё активное избирательное право и все иные, вытекающие из этого намерения, из этого основного положения концептуального, положения, которые мы вне-

сли, изменения, которые мы внесли ещё в ряд законодательных актов.

Совершенно очевидно, что бо́льшая часть возражений, которые были представлены и будут ещё представлены другими моими коллегами, связана в первую очередь с недовольством и с неудовлетворённостью результатами голосования в конкретных округах, в конкретных регионах, и это самая главная причина. Смею предположить, что если бы для оппонентов данного закона результаты были бы иные, то и отношение к дистанционному электронному голосованию было бы совершенно иным.

Технический прогресс стремительно входит в нашу жизнь, и не использовать его плоды, тем более позитивные плоды, было бы неразумно. За последние десятилетия, за последние годы жители нашей страны почувствовали себя гораздо свободнее в плане в том числе перемещения, в выборе места жительства, в выборе места работы, но при этом вся система голосования действительно привязана к конкретной регистрации по месту жительства. Система дистанционного электронного голосования позволяет реализовать своё конституционное право голосовать, избирать, где бы человек ни находился.

И последний аргумент. Уже, наверное, более миллиона наших сограждан на территории Донецкой и Луганской народных республик имели возможность проголосовать в прошлом году именно с использованием системы ДЭГ, и эта возможность у них сохранится. Как нам говорили, они приезжали в Ростовскую область, но миллион с лишним человек в Ростовскую область приехать не могут и не могли, а вот система ДЭГ позволит реализовать это своё право, несмотря на обстановку.

Прошу поддержать данный нужный и важный закон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Подготовиться Куринному Алексею Владимировичу.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы будем голосовать против принятия этого закона, и вот почему.

Да, конечно, Дмитрий Фёдорович, прогресс не остановить, дистанционные процедуры действительно становятся неотъемлемой частью нашей жизни, с этим не поспоришь, но, как всегда, дьявол в деталях. Если от вашего лица без вашего ведома можно производить какие-то операции, а система, которую

нам предлагается утвердить, это не исключает, то это кроет в себе огромные риски. Причём, Дмитрий Фёдорович, вы говорите, что люди недовольны результатами, поэтому они против дистанционного электронного голосования, — а вы не можете себе представить ситуацию, когда не только, условно говоря, те, кто является бенефициаром этой системы, сами могут влиять на результаты электронного голосования, вы не думаете, что кто-то со стороны может это сделать? Сегодня, при нынешних технологиях, никто гарантировать не может, то есть могут всплыть такие вещи... Ну, пожалуйста: взламываются наши системы, на сайтах государственных СМИ выявляются картинки, которые явно размещены не ими, — только представьте себе, что такому риску будет подвержена наша система голосования, что тогда вы скажете?

Коллеги, конечно, можно было бы эту систему применять при условии тех ограничений, которые были внесены поправками при принятии этого законопроекта, ведь согласитесь, все... Вот вчера были очень подробные выступления здесь во втором чтении по каждой поправке: вам коллеги объясняли, что эта поправка нужна для этого, эта нужна для этого, а цель всех этих поправок была только одна — минимизировать все риски подмены результатов голосования. А раз мы эти риски не минимизировали, появляется законное недоверие к результатам голосования. В нынешних условиях это очень опасная ситуация: нам и так сейчас трудно, всей стране, а если у нас ещё и законно избранная власть, её законность будет гражданами ставиться под сомнение, — это вообще угроза, ну, скажем так, стабильности страны. Поэтому, коллеги, ещё раз предлагаю вам над этим подумать и всё-таки отклонить предложенный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в нынешних условиях, особенно в нынешних условиях, принятие данного законопроекта — это огромная политическая и стратегическая ошибка. Фактически ставится под вопрос вообще легитимность избирательной системы Российской Федерации, потому что предлагаемые изменения, несмотря на заверения авторов, направлены исключительно на то, чтобы облегчить фальсификацию избирательного процесса, на то, чтобы сделать эти фальсификации фактически безнаказанными.

О чём мы говорим? Ну, первое, само дистанционное электронное голосование. Несмотря на все наши поправки и пред-

ложения об усилении контроля, о необходимости достоверно убедиться, тому ли человеку выдаётся бюллетень, в том числе и посредством электронной квалифицированной подписи, об открытии списков... все эти поправки были отвергнуты. И фактически сегодня эффективного механизма контроля за электронным голосованием не существует. Поэтому неудивительны московские результаты, которые прямо противоречили результатам на обычных избирательных участках. Это свидетельствует о том, что этот инструмент может и, скорее всего, будет использоваться для фальсификации выборов, централизованной, спокойной и безнаказанной, когда два программиста и два спецслужбиста будут решать судьбы не только регионов, но и всей страны. Это очень опасно.

Второй вопрос, о котором мы говорили, — это вопрос фактически о ликвидации института члена комиссии с правом совещательного голоса. Это центральный институт, который... Те, кто прошёл через выборы, знают, кто эти люди: это те люди, которые выявляют преступления; это те люди, благодаря которым мы вскрываем многочисленные нарушения; это те люди, которых мы можем назначить в любой момент и которые не связаны вот этим правом почвы, которым закреплены наблюдатели. Сведения о наблюдателе нам, я повторю, надо подавать за три дня, наблюдателя надо чётко идентифицировать, и, естественно, на него начинается давление, особенно в сельской местности, на него начинают выходить, некоторые снимаются. И то, что теперь их будет три, ничего не решает, потому что на участке будет присутствовать только один — это прямо написано в законопроекте, — а второй, с правом совещательного голоса, будет удалён с избирательного участка, и будет отсутствовать дополнительный контроль.

Следующий момент. Если ранее наблюдателя можно было убрать с избирательного участка только решением суда, то по тем поправкам, которые вносят наши коллеги, господин Вяткин, предлагается делать это избирательной комиссией, то есть избирательная комиссия собирается, голосует, и наблюдатель удаляется с избирательного участка, давая возможность для открытой и спокойной фальсификации.

Поэтому и ДЭГ, и ликвидация института в данном случае члена комиссии с правом совещательного голоса, и электронные списки, которые не сможет никто увидеть (я повторяю: с ними ранее могли ознакомиться члены комиссии с правом совещательного голоса, теперь они этого делать не могут), — всё это создаёт огромные возможности для фальсификаций, всё это подрывает легитимность самих выборов как таковых на территории Российской Федерации и ещё несёт огромную

опасность для всей политической системы Российской Федерации.

Пока не поздно, мы предлагаем вам не голосовать за этот законопроект. Фракция будет голосовать категорически против, поскольку выборы, свободные выборы — это единственный законный способ смены власти в любой демократической стране, каковой является в том числе и Российская Федерация. Мы будем голосовать против и предлагаем всем остальным сделать то же самое.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против 82 чел. 18,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 10 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году" и о приостановлении действия пункта 3 статьи 81 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра финансов Российской Федерации Леонида Владимировича Горнина.

Пожалуйста, Леонид Владимирович.

Горнин Л. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект разработан в целях закрепления правовых оснований для предоставления бюджету государственного внебюджетного фонда, подчёркиваю, субвенций из региональных бюджетов, а также в целях совершенствования мер поддержки

регионов для повышения устойчивости бюджетной системы Российской Федерации, а также бюджетов субъектов Российской Федерации в целом. Законопроект предполагает три новации.

Первое. С учётом поручения президента, озвученного 8 марта 2022 года, о введении выплат семьям с детьми в возрасте от 8 до 16 лет предлагается закрепить в бюджетном законодательстве правовые основания для предоставления бюджету Пенсионного фонда субвенций из бюджетов субъектов Российской Федерации. Подчёркиваю: это право субъектов Российской Федерации. Поправка соответствует проекту "Социальное казначейство". Цели и условия предоставления субвенций будут установлены соглашениями между Пенсионным фондом и регионом в соответствии с порядком, который будет утверждаться постановлением Правительства Российской Федерации.

Второе. Предлагается дополнительно предусмотреть возможность направления высвобождаемых в результате реструктуризации бюджетных кредитов средств на финансирование мероприятий по региональным проектам. Региональные проекты, я напоминаю, — это продолжение национальных проектов, которые реализуются на территории Российской Федерации. Мы расширяем направления использования данных средств, больше прав даём регионам в соответствующем направлении, в определении целей и задач по использованию.

Третье. Предлагается приостановить до 1 января 2023 года исполнение требования к размеру резервных фондов высших исполнительных органов государственной власти, также предоставить полную самостоятельность губернаторам, субъектам Российской Федерации в определении объёмов формирования резервных фондов субъектов Российской Федерации.

Прошу поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Строго говоря, Леонид Владимирович достаточно подробно изложил те три вопроса, которым посвящён закон, скажу несколько слов, чтобы просто стало ясно значение этих вопросов.

Начну с последнего — предоставление полной самостоятельности регионам в том, чтобы распоряжаться своими сред-

ствами. Вот мы говорим о том, что у нас всё-таки был резервный фонд, он по-разному назывался, но он был, а для регионов мы сверху регулировали эти вопросы — что вы можете, а что не можете. Но, как говорится, беда заставит: то, о чём мы говорили очень долгие годы, сейчас в этом законопроекте. Не будем обсуждать, кто прав, кто виноват, давайте скажем, что это действительно сегодня нужно.

Важнейший вопрос — это направление средств от реструктуризации. Я напомним, решение о реструктуризации бюджетных кредитов, вот та огромная система, которая была выстроена по решению президента, позволяет регионам экономить огромные деньги, но даже здесь мы регулировали, на что эти средства могут быть направлены, как — и так далее. Вот в этом законопроекте делается наконец абсолютно разумный шаг: то, что дала экономия по этим средствам, регионы могут направить на свои региональные проекты, вот на то, что они делают, всё равно что, это ведь те же национальные проекты, просто региональная часть, это то, что больше всего нужно людям на земле, и вот регионы теперь вправе направить туда деньги. А сейчас расскажу сколько: вот по этому году у нас регионы экономят почти 300 миллиардов, которые на самом деле они смогут на свои цели направить. Важно это сделать или нет? Да, безусловно, важнейшая составляющая.

Ну и наконец, то, с чего начал Леонид Владимирович, — это решение президента о поддержке семей с детьми от 8 до 16 лет. Здесь принцип "одного окна" — всё через Пенсионный фонд, чтобы не надо было бегать, собирать справки, не надо было ничего делать, вот это очень важно, мы аккумулируем всё в "одном окне", делаем это для удобства людей, это очень важно. Просто сейчас не называется эта цифра, а ведь на самом деле, чтобы мы просто понимали, средства получают семьи, в которых более 5 миллионов детей. Вот эти средства по решению президента — для более чем 5 миллионов детей, через "одно окно", максимально удобно для граждан. В данном случае очень важно и то, что средства будут распределяться в зависимости от нуждаемости, как вы помните, там есть и 100 процентов, и 50 процентов и так далее. Поэтому очень важно, чтобы Пенсионный фонд мог всё это сделать, подчёркиваю, чтобы этот механизм заработал сразу, безотлагательно, без каких-то вещей... В Пенсионном фонде этого механизма нет, поэтому данная норма является необходимым условием реализации указа.

Если честно, мы хотели предложить поддержать сегодня законопроект сразу в трёх чтениях, но выявили одну ошибку: у нас Бюджетный кодекс, куда вносятся поправки, не содержит положения об указе президента как основании для такой суб-

венции. И вот нам нужно сейчас — мы понимаем, что закон необходим немедленно, сегодня, — внести поправку, чтобы указ президента как основание был обозначен в Бюджетном кодексе. Поэтому комитет по бюджету предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении, дать нам полчаса — мы рассмотрим эту единственную поправку, о которой я сейчас сказал; и затем мы хотели бы вернуться сюда, с тем чтобы рассмотреть этот законопроект сегодня во втором чтении и в целом. Он действительно безумно нужен людям, семьям с детьми и регионам. Вот предложение комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы? Есть вопросы. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Леонид Владимирович, у меня вопрос к вам, к правительству. Фактически этот законопроект (и в обосновании к нему один из аргументов — об этом) направлен на обеспечение единства кассы и фактически задействование резервов субъектов Федерации, в том числе остатков, для того чтобы финансировать решение президента, совершенно правильное, о помощи семьям с детьми. Здесь вы придерживаетесь принципа единства кассы. Почему же правительство до сих пор оставляет Фонд национального благосостояния и поступление средств туда отдельно от бюджета?

Горнин Л. В. Уважаемая Оксана Генриховна, я ещё раз хотел бы подтвердить — я вчера отвечал на этот вопрос, — что законопроект не регулирует моменты, связанные с дополнительными доходами субъектов Российской Федерации, которые сформировались в 2021 году. Вы вчера задавали этот вопрос и также вопрос, связанный с регулированием остатков. Законопроект, как инструмент межбюджетной регуляторики, даёт возможность реализовать указ Президента Российской Федерации. Хочу подчеркнуть и заверить вас, что субвенция по своей финансовой природе, это у нас подчёркнуто в статье 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации... Говорится о том, что передаются ресурсы по полномочиям субъектов Российской Федерации — не по полномочиям Российской Федерации, а по полномочиям субъектов Российской Федерации. Это всего лишь инструмент.

Председательствующий. Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Подготовиться Коломейцеву.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Леонид Владимирович, в продолжение вопроса Оксаны Генриховны. Речь идёт об указе президента, где чётко обозначено, что критерий выделения этих средств — это нуждаемость. Скажите, пожалуйста, этот критерий разрабатывать будет Пенсионный фонд или самостоятельно регионы? Дело в том, что сегодня обозначено, что 5 миллионов детей получают эти выплаты, а у нас детей в возрасте от 8 до 16 лет 15 миллионов, поэтому получит только каждый третий ребёнок, два ребёнка вот этих пособий не получают. У нас есть базовый федеральный закон о государственной поддержке граждан, имеющих детей, где прописано: от 0 до 16 лет, как вы помните, затем это полномочие было отнесено к субъектам Федерации. Как вы отнесётесь, если мы сделаем к этому законопроекту поправки о выделении детских пособий, для того чтобы инкорпорировать вот этот указ в базовый закон о государственной поддержке граждан, имеющих детей?

Горнин Л. В. Уважаемые коллеги, я хотел бы сказать, что Бюджетный кодекс не регулирует данные вопросы. Данные поправки как раз не относятся к сути указа Президента Российской Федерации. Закон только даёт инструмент, который позволяет, как абсолютно верно вы сказали, определить единство касс и осуществить выплаты в рамках социального казначейства. Бюджетное законодательство не регулирует вопросы социального характера.

Отвечая на ваш вопрос, хочу ещё раз сказать, что в каждом субъекте Российской Федерации у нас установлен свой прожиточный минимум и сейчас он, по-моему, чуть выше 12 600, средний показатель — 12 600 рублей.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Ну, безусловно, мы поддерживаем этот законопроект, но, Леонид Владимирович, не настала ли пора?.. Час "С" пришёл. 184-й закон передал 194 полномочия и только треть финансовых мандатов — вы, может быть, всё-таки рассчитываетесь для начала с регионами, чтобы они могли обслуживать полученные полномочия?

И второе. Ну, "масло масляное" зачем писать? Любой закон подписывает президент — зачем же указ, подзаконный акт, ставить выше закона?

Макаров А. М. Можно, Вячеслав Викторович?

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Одну секундочку, Николай Васильевич, на главный вопрос, который вы задали, ответит Леонид Владимирович. А вот по второму вопросу — я просто хотел бы, чтобы у нас было понимание: мы не ставим указ президента выше закона, просто Бюджетный кодекс не позволяет производить трансферт на основании документов, которые там не обозначены.

Председательствующий. Давайте мы попросим ответить на вопрос первого заместителя министра, Андрей Михайлович. Ему был адресован вопрос. У задающего вопрос есть право адресовать тому, кому он считает нужным, поэтому не надо помощи из зала.

Пожалуйста.

Горнин Л. В. Спасибо большое.

Безусловно, я ещё раз подчёркиваю, цель этого законопроекта — предоставить инструмент, механизм межбюджетных трансфертов. В этом законопроекте не регулируются социальные обязательства, он предоставляет инструмент и по другим направлениям, которые, возможно, возникнут, не только в рамках социальных обязательств, но и в рамках других полномочий субъектов Российской Федерации.

Говорить о полномочиях субъектов Российской Федерации в рамках 184-го закона либо других направлений, связанных с бюджетной обеспеченностью субъектов Российской Федерации, безусловно, нужно постоянно, и особое внимание Министерство финансов фокусирует на регионах в последнее время. Вы хорошо знаете, что у нас просто галопирующие или в прогрессии, в высокой прогрессии растут расходы в части межбюджетных отношений, у нас устойчивое исполнение бюджета у субъектов Российской Федерации, подчеркну, и на 1 января, и на 1 марта 2022 года. Безусловно, те ограничения, которые сейчас вводятся в экономике, поставят в некоторую другую систему координат в том числе и субъекты Российской Федерации. Я вас заверяю, что Минфин России будет, особенно сейчас, очень внимательно мониторить состояние бюджета каждого субъекта Российской Федерации и не допустит срыва каких-либо расходов, которые запланированы в законах о бюджетах, независимо от их направления.

Председательствующий. Пожалуйста, Пивненко Валентина Николаевна.

Подготовиться Кузнецову.

Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Леониду Владимировичу.

Конечно, законопроект хороший, самостоятельность регионам очень нужна, право, которое вы даёте субъектам, — из резервных средств бюджетов субъектов направлять средства в Пенсионный фонд — это хорошее право, но у нас большинство субъектов дотационные. Скажите, пожалуйста, предполагаете ли вы дополнительную финансовую помощь субъектам на выполнение вот этих задач?

Горнин Л. В. Ещё раз хочу заверить, что три новеллы законопроекта никак между собой не связаны, абсолютно. Нет такой прямой нормы, которая говорит, что за счёт резервных фондов субъектов Российской Федерации нужно финансировать расходы, связанные с передачей субвенций, — таких параллелей не существует, и в законопроекте это абсолютно никак не зафиксировано. Мы, наоборот, предоставляем большую самостоятельность губернаторам, чтобы они определили самостоятельно необходимость формирования резервных фондов. Сейчас у нас зафиксирован объём до 3 процентов, мы полностью убираем эту норму и предлагаем губернаторам и органам местного самоуправления самостоятельно определиться с этим объёмом, то есть, наоборот, повышаем их бюджетную вроспособность в этот период.

Председательствующий. Пожалуйста, Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Леонид Владимирович, вы уже об этом сказали частично в ответе на предыдущий вопрос, но я хотел в этом же русле уточнить всё-таки относительно тех, кому не хватает собственных средств. Ведь реструктуризация долгов предпринималась для того, чтобы, признавая, что у регионов денег нет на погашение долгов... Экономия, о которой тут говорилось, немножко, так скажем, воздушная, то есть экономим то, чего у нас и так нет. В ответе на вопрос более конкретно хотелось бы услышать: регионам, которым не хватает собственных средств, правительство планирует выделять на реализацию этого указа дополнительные средства?

Горнин Л. В. В части реструктуризации бюджетных кредитов. Объём до 2024 года — за 2022, 2023, 2024-й — составляет 306 миллиардов рублей, которые, подчеркну, предусмотрены как источник финансирования дефицита бюджета, для возврата в федеральный бюджет. Я, безусловно, благодарен всем субъектам Российской Федерации, которые последнее время очень ответственно относятся к финансовой политике субъекта и предусмотрели в полном объёме все обязательства, связанные с федеральным центром. И хочу вас заверить, что это ре-

альный источник. Мы говорим, что эти средства можно направить не только на борьбу с ковидом, как мы это делали в 2020—2021-м финансовом периоде, не только на реализацию мероприятий по поддержке экономики, мы говорим также и о том, что эти средства, которые должны были быть направлены в федеральный центр, могут быть направлены на реализацию региональных проектов. К примеру, сейчас, к сожалению, мы видим рост цен на строительные материалы, и губернаторы могут принять решение и частично компенсировать вот этот рост цен в строительстве социальных объектов за счёт этого источника, за счёт средств, которые должны были быть направлены в федеральный бюджет. Ещё раз повторю, особенно в этот период, несмотря на то что у регионов на сегодняшний момент сформированы очень устойчивые остатки... Я хочу подтвердить, что в финансовой истории за последние 15—20 лет таких остатков не формировалось, это такой исторический максимум. Несмотря на это, мы с первых же дней, с 1 марта очень внимательно мониторим все расходные обязательства субъектов Российской Федерации. При возникновении возможных рисков кассовых разрывов, ещё раз вас заверяю, Минфин, безусловно, предоставит дополнительные финансовые ресурсы, для того чтобы ни в коем случае не поставить под угрозу расходы, особенно первоочередного характера.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я всё-таки хочу сосредоточиться на одном сегменте вот этого предложенного законопроекта, где речь идёт об исполнении указа президента от 8 марта о детских пособиях. Я солидарна с Николаем Васильевичем Коломейцевым, который только что напомнил о 184-м законе о разграничении полномочий, — к сожалению, именно этим законом исполнение обязательств по детским пособиям передано субъектам Федерации. Более того, не определён даже минимальный социальный стандарт. Вот ранее он выплачивался из трансфертов, которые шли в субъекты Федерации, и этот минимальный стандарт составлял 95 рублей. Так вот я скажу, что на сегодня у нас в отдельных территориях — Чеченская Республика, Республика Алтай — пособие детям в возрасте до 16 лет так и осталось в размере 95 рублей.

Вот то, что сейчас предлагается указом президента, — это разовая, единовременная мера. Мы говорим о том, что, по сути

дела, если исполнять действующий ныне закон, то хорошо было бы передать это полномочие на федеральный уровень, чтобы это обязательство исполнялось в соответствии с базовым федеральным законом, а не по указу президента.

Вот уже сегодня в комитет поступают письма, очень многие пишут о том, что критерий бедности сегодня составляет, правильно вы сказали, 12 тысяч, но при этом критерий будет определяться и по уровню дохода, и по оценке недвижимости, которой владеет семья, поэтому, получается, у нас эти детские пособия получают ровно в 3 раза меньше детей с учётом их общей численности в Российской Федерации. Повторяю, из 15 миллионов получают только 5 миллионов. При обращении, как вы говорите, в "одно окно", в Пенсионный фонд, если доходы семьи на одного человека составляют не 12 тысяч, а 12 тысяч 2 рубля, то права на получение детского пособия ребёнок уже не имеет. По сути дела, семьи не только с одним ребёнком, но и с двумя детьми, получается, уже попадают в категорию тех, кто не получит это детское пособие.

Я ещё раз возвращаюсь к тому предложению, которое пыталась сформулировать в виде вопроса к вам. Хотя вы и заявляете, что это, что называется, не предмет регулирования данного закона, мы всё-таки в рамках, в формате первоочередных мер, которые будем предлагать правительству, хотим просить вас о том, чтобы вы поддержали всё-таки наше предложение о возвращении на федеральный уровень финансирования детских пособий в субъектах Федерации в размере минимального социального стандарта — хотя бы того, что отработано в предложенном законопроекте в соответствии с процентом, который вы предлагаете, от уровня бедности. Но при этом скажите: мы что, богаче были в 96-м году, когда принимали этот базовый закон, где вообще не было критерия нуждаемости? Давайте мы откажемся от этого. Ведь были уже выплаты президента всем детям и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Подготовиться Нилову.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мера правильная, но недостаточная. Понимаете, вот мы вам "острижено", а вы нам "окошено", уважаемый Леонид Владимирович. Ну, вот вы поймите, вы длительное время канализировали нефтяные доходы, нефтегазовые — так называемый ФНБ и бюджетное правило. Где они сейчас оказались? У дяди Сэма и у всех, на две третьих, объявивших нам санкции, понимаете? Это первое.

Второе. Консолидированный долг субъектов Федерации и муниципалитетов всё время примерно равен профициту бюджета. Это о чём говорит? Это говорит о том, что вы 184-м законом загнали муниципалитеты и большую часть субъектов в зависимость и не хотите их выпустить, чтобы они имели возможность и право распоряжаться средствами. Вот, жалко, сейчас Крашенинникова нет, но, Вячеслав Викторович...

Вячеслав Викторович, вам мешают вести! Вячеслав Викторович? Вячеслав Викторович, мешают вам вести. Вы послушайте, вот надо поручить...

Председательствующий. Вы мне постоянно мешаете вести. *(Оживление в зале.)*

Коломейцев Н. В. Ирина Анатольевна — самый профессиональный юрист, который может организовать процесс. Вот вы проанализируйте: у нас сегодня количество уголовных дел за нецелевое использование бюджетных средств среди глав и сити-менеджеров огромно, они сегодня по рукам и ногам связаны.

Вот свежая ситуация. Поехали беженцы в Ростовскую область, все команды отдали, с вечера заявили, а у главы муниципалитета — ноль денег, для того чтобы элементарные вещи сделать, понимаете? С моей точки зрения, вам необходимо сегодня дено и ночью работать над упрощением процедур получения и реализации целевых денег. Почему у вас остатки на счетах? Вот здесь два губернатора бывших в президиуме сидят и ещё в зале несколько, они вам скажут, что сегодняшняя процедура получения ваших денег и их правильная реализация — это такая головная боль: шаг вправо, шаг влево — следовательно у тебя, и объяснение пиши, начиная от ваших, заканчивая... до прокурорских.

Ну если мы понимаем, что кризис и не все улыбаются от кризиса, то мы же с вами должны работать на противодействие этому кризису и исполнение процедур. А так вы как собака на сене: на остатках денег сидите, а проблемы, большая часть, консервируются, не решаются. Поэтому мы считаем, что перезрела необходимость вам свои долги, навешенные 184-м законом, муниципалитетам и субъектам отдать. Ну как же я могу выполнять полномочия, если вы мне денег на них не дали? Но прокурор требует: твои полномочия — давай выполняй. Ну вы что, специально это делаете, чтобы быть всегда правыми?

Мы законопроект поддержим, но считаем, что он недостаточен для решения сегодняшних проблем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Делягину Михаилу Геннадьевичу.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Сразу скажу, что мы поддержим все предложения в рамках второго правительственного пакета. Мы считаем, что правильное решение — сегодня по максимуму всё рассмотреть, принять во всех трёх чтениях и быстрее всё это реализовать.

Вообщем, говоря о тех санкциях, которые были введены в отношении нашей страны, надо подчеркнуть цель: цель одна — спровоцировать серьёзный рост социальной напряжённости, довести до бунта, посеять панику, цепную реакцию, дестабилизировать обстановку. Поэтому задача — этого не допустить, а чтобы не допустить, надо идти несколькими путями.

Одним путём мы уже идём. На прошлой неделе рассмотрели пакет законопроектов, на этой неделе рассматриваем. Но ещё задача — чётко, ясно, понятным языком донести до наших граждан, что принимается на федеральном уровне, какие меры поддержки, на что можно рассчитывать, как работает механизм. Это первое.

Второе. Мы считаем, что необходимо сегодня вообще перезагрузить работу всего чиновничьего государственного, муниципального аппарата, для того чтобы была протянута рука помощи нашим гражданам. Прошло время надменного отношения, чванства, затягивания прохождения документов, коррупционных проявлений, создания ненужных проблем — это всё должно остаться в прошлом. Сегодня совершенно другая ситуация, необходима мобилизация и необходимо пересмотреть срочно общественные взаимоотношения, не создавать проблем там, где их не надо создавать, в отношении бизнеса. Вот в Татарстане есть хорошая поговорка, пословица или крылатое выражение: не чеши там, где не чешется. Вот этим должны руководствоваться сегодня — не создавать проблемы там, где их не надо создавать.

Мы считаем, что необходимо скорректировать работу судебных приставов, временно запретить арестовывать счета как физических, так и юридических лиц, за исключением случаев, когда удерживают алименты либо компенсируют причинённый вред здоровью. Необходимо запретить также арестовывать имущество организаций, для того чтобы не разрушать бизнес. Вот в городе Артёме в Приморском крае возбуждено уголовное дело в отношении судебного пристава, который в рамках исполнительного производства, вместо того чтобы взыскать 100 тысяч со счёта предприятия, выставил на торги

помещение книжного магазина в интересах соседнего предпринимателя, — хорошо мы вмешались, и правоохранители возбудили уголовное дело. Необходимо отказаться от всех сомнительных, абсолютно ненужных мероприятий, а все сэкономленные средства бросать на социальную помощь.

Инициатива, рассматриваемая сейчас, создаёт дополнительные правовые основы и позволит быстрее реализовать "Социальное казначейство" — всё это абсолютно правильно. Поэтому мы, поддерживая и это предложение, поддерживая и другие предложения, которые касаются разных отраслей, считаем, что нужно этот темп не снижать, наращивать, и в том числе не снижать его тогда, когда мы ситуацию нормализуем. Посмотрите, оказывается, можно увеличить стоимость автомобиля до 10 миллионов при расчёте транспортного налога, хотя ещё месяц назад инициативу фракции ЛДПР об увеличении до 5 миллионов отклонили.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Делягин Михаил Геннадьевич.

Подготовиться Дмитриевой Оксане Генриховне.

Делягин М. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" будет поддерживать все законопроекты правительства из второго пакета, потому что мы считаем, что промедление, которое нами уже допущено, по крайней мере в тылу, абсолютно неприемлемо — мы теряем драгоценное время, и очень многие вещи, которые были приемлемы 21 февраля, становятся неприемлемыми сейчас. Если правительство думает, что мы будем закрывать глаза на все действия, то оно ошибается.

Товарищи депутаты, сейчас среди прочих был задан вопрос, депутат Кузнецов спросил уважаемого товарища из Минфина: а вот если в бюджете региона не хватит денег на то, чтобы, так сказать, выполнить новые социальные обязательства с учётом этого закона, который мы сейчас примем, Минфин добавит необходимые деньги или нет? Вопрос понятен. А поднимите, пожалуйста, руку, кто понял ответ уважаемого первого заместителя министра финансов, просто руку поднимите. Вот я понял, что ответ был такой: а как захотим, так и будет, можем так, можем этак — такое художественное заведение рака за камень.

Уважаемые товарищи, у вас сейчас колоссальный кредит доверия, постарайтесь не потерять его слишком быстро.

Теперь по закону. Остатки региональных бюджетов у нас согласно сопроводительной записочке больше 2 триллионов рублей. Как вы думаете, эти 2 триллиона, которые валяются без движения в бюджетах, как равномерно распределены по стране? И мы некоторым регионам позволяем эти деньги использовать, но тем, у которых денег нет, мы не позволяем их использовать ни на что. Мы повышаем неравномерность, которая у нас существует между регионами, а про остатки федерального бюджета тактично умалчиваем. Мы совершенствуем тришкин кафтан межбюджетных отношений, а их надо менять в корне! Более того, я боюсь, что мы сейчас попадём в жуткую ловушку, потому что мы будем совершенствовать старый порядок, который уже ни к чему не применим, он уже отменён де-факто ходом истории, историческими обстоятельствами, а мы его будем совершенствовать, гордиться детальками, гордиться тем, что, как у Райкина, пуговицы пришиты хорошо, а всё остальное — это не наши проблемы. Мы здесь уже слышали уважаемых коллег, которые исходили из своих инструкций и закрывали глаза на реальные проблемы, существующие в стране. Это абсолютно гибельный подход, нет денег у большинства регионов! Нужно менять основы межбюджетной политики. Ситуация, когда мы забираем всё у регионов, а потом по копейке выдаём, — неприемлема. Ситуация выравнивания межбюджетных отношений по средней температуре по больнице, приведения к некоей средней бюджетной обеспеченности неприемлема. Нужны объективные критерии — хотя бы гарантирование реального прожиточного минимума, хотя бы гарантирование реального права на жизнь. Без этого мы будем продолжать отставать от событий и в итоге станем их жертвой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, ну, здесь прозвучало, что не нужно сейчас выяснять, кто прав, кто виноват. Но, вообще-то, это выяснить надо, и надо выяснить, что это было — экономическая диверсия или вопиющий непрофессионализм. Ну, по праву человека, который 20 лет в этом зале и с этой трибуны доказывал губительность бюджетного правила, формирования ФНБ и Стабилизационного фонда и вкладывания доходов от нефти и газа в чужие экономики, хочу сказать, что те люди, которые всё это делали в течение 20 лет, не знают, как действовать сейчас, потому что для них это была аксиома, для них это было правило и других правил они не знали.

Что надо делать сейчас? Да, действительно, в законопроекте есть правильные вещи и за него следует голосовать, но это

не самое принципиальное и отнюдь не достаточное. Что нужно делать сейчас, самое главное? Пресловутое бюджетное правило: от него не отказались, его только смягчили, и разрешили средства нефтегазовых доходов вкладывать в российские ценные бумаги. Что это значит? Мы получили деньги, доходы от налогов, потом сами себе дали в долг и сами себе заплатили проценты. Это что такое? Ведь выигрывает тот, кто будет стоять на этой цепочке.

Второй момент. Вкладывать средства ФНБ в бумаги российских эмитентов — ну, в принципе это, наверное, правильно, возможно, но не сейчас. Сейчас вообще не нужно ничего вкладывать в бумаги, в имущественные права — только непосредственно прямые инвестиции по проектно-сметной документации: пушки, масло, заводы, пароходы, потому что в этих условиях всё пропускать через уже не функционирующий фондовый рынок, через нефункционирующий валютный рынок нельзя — мы подвергаем рискам бюджетные средства. Всё то, что мы получаем от экспортных пошлин, от НДС, всё то, что должно было поступать в ФНБ, — непосредственно в бюджет! Тем более нам тут уже несколько раз объясняли, как средства идут в ФНБ и оттуда идут обратно: доллар — рубль, рубль — доллар и потом снова рубль. Вот такая цепочка, то есть два цикла, которые проходят через валютный рынок. Сейчас этого ни в коем случае не нужно допускать, и должны быть внесены соответствующие изменения в том числе и в Бюджетный кодекс — полностью не разделять средства ФНБ и средства бюджета.

Третий момент. Нужно провести ревизию всех бюджетных инвестиций. Татьяна Алексеевна Голикова, когда была председателем Счётной палаты, нам постоянно говорила, что средства, которые мы вкладываем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, заключительное слово.

Пожалуйста, Леонид Владимирович. У вас есть возможность ответить в заключительном слове на вопросы, которые прозвучали в ходе выступлений Николая Васильевича Коломейцева, Оксаны Генриховны.

Горнин Л. В. Вячеслав Викторович, я ещё раз хотел заверить, что данный законопроект регулирует только инструмент, который позволяет и предоставляет право, подчёркиваю, субъектам Российской Федерации по собственным полномочиям субъектов Российской Федерации, зафиксированным в действующем законодательстве, участвовать в реализации принципа единого социального казначейства. Закон никак не регулирует, не связывает субъекты Российской Федерации в части

использования остатков, резервных средств субъектов Российской Федерации, других механизмов.

Председательствующий. Леонид Владимирович, у депутатов есть возможность видеть вас здесь воочию, все знают, что вы отвечаете за работу с регионами, поэтому и звучат эти вопросы. Они шире, безусловно, чем тема законопроекта, это тоже все понимают. Вы просто исходите из того, что у вас сейчас есть возможность пообщаться и ответить на те вопросы, которые возникают не у депутатов, а у регионов, региональной власти, общества. Общество транслирует их депутатам, а депутаты представляют его интересы. Эти вопросы не придуманы, они просто есть в жизни, и, раз они есть, нам придётся их решать или отвечать, почему они не решены.

Заключительное слово Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, я хотел бы просто сказать огромное спасибо всем фракциям, которые понимают разумность предложенных мер. Деньги, которые президент предложил дать людям, должны до них дойти как можно быстрее, а полномочия регионов надо расширять. Здесь сейчас выступали представители всех фракций, все это поддержали, и я за это очень благодарен. Это первое.

Второе, об этом мы с вами уже говорили неделю тому назад. Мы договорились с правительством, причём на уровне наших профильных комитетов, что мы не будем сейчас пытаться формировать, готовить какие-то огромные пакеты законов, потому что предложений очень много, в том числе и в этом зале звучат абсолютно разумные предложения, которые надо реализовывать, а будем работать, что называется, с колёс. Вот есть подготовленный законопроект — его надо принять здесь и сейчас, чтобы закон начал работать, и одновременно надо работать над следующими предложениями.

Единственное, на что мне хотелось бы ответить, — на предложение разобраться, кто виноват, кто что все эти годы делал. Например, у нас в зале есть представитель, прошедший, по-моему, ну, нет, ещё не все партии, но, скажем, он начинал в том числе в партии "ЯБЛОКО". Вот если уж мы будем разбирать историю, давайте разберёмся с законом о разделе продукции, который "ЯБЛОКО" провело в Государственной Думе. Давайте поговорим об истории! Кто отвечает за то, что десять лет страна не получала ни одной копейки? Кто отвечает за то, что деньги уходили за границу? Или мы это будем забывать?

Коллеги, весь смысл в том, что, мне кажется, нам лучше сейчас сосредоточиться на работе, иначе наши вечные "кто виноват?" и "что делать?" ... У нас всё время уйдёт на обсуждение

вопроса "кто виноват?". А я абсолютно согласен с депутатом Делягиным: надо думать о том, что делать, и делать это как можно быстрее. И, если не будут отвлекать те, кто предлагает разобраться в вопросах истории, даже имея научные степени, мне кажется, эффективность нашей работы только увеличится.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, запросим мнение полномочного представителя президента. Гарри Владимирович, нет желания высказаться? Нет.

Александр Юрьевич, нет желания? Нет.

Коллеги, ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 57 сек.)	
Проголосовало за	421 чел. 93,6 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	421 чел.
Не голосовало	29 чел. 6,4 %
Результат: принято	

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как мы и договорились, я просил бы Леонида Яковлевича Симановского — я считаю, мудрейшего члена комитета по бюджету, первого заместителя председателя — провести сейчас заседание комитета и через полчаса, наверное, а если можно, раньше, вернуться сюда, чтобы этот законопроект можно было принять во втором чтении и в третьем, утвердив вот ту поправку, о которой я уже всё доложил.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Просьба к коллеге Симановскому приступить к работе, а мы переходим к рассмотрению законопроекта под пунктом 4 повестки.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Светланы Владимировны Ивановой.

Пожалуйста, Светлана Владимировна.

Подготовиться Пахомову Сергею Александровичу.

Иванова С. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Проектом федерального закона устанавливаются особенности осуществления градостроительной деятельности, земельных отношений, государственного кадастрового учёта, государственной регистрации прав, отдельных отношений в сфере долевого строительства в 2022 году.

Так, в сфере градостроительной деятельности предусматриваются оптимизация и сокращение сроков разработки и согласования градостроительной документации, проведения общественных обсуждений или публичных слушаний по проектам такой документации, устанавливается возможность строительства объектов капитального строительства на нескольких земельных участках.

В сфере земельных отношений в законопроекте в 2022 году предусматривается механизм пролонгации договоров аренды земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности. Предусматривается право уполномоченных органов принимать решения об определении льготного размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности.

Также в законопроекте предусматривается упрощение порядка проведения правовой экспертизы при осуществлении государственного кадастрового учёта или государственной регистрации прав, что позволит минимизировать случаи приостановления или отказа в осуществлении указанных процедур. Возможность упрощения указанных процедур позволит не снижать темпы жилищного, социального и промышленного строительства.

Законопроектом предлагается установить дополнительные полномочия правительства в области применения штрафных санкций в случаях неполного или несвоевременного внесения платы за жилое помещение, за коммунальные услуги, взносов на капитальный ремонт. Данная норма вводится в связи с тем, что в отраслевом законодательстве — в Жилищном кодексе — размер штрафных санкций напрямую связан с размером ключевой ставки.

Также решается вопрос истечения срока действия договора съёма эскроу до завершения строительства объекта недвижимости в случае увеличения ранее установленного срока ввода в эксплуатацию. По заявлению участника долевого строи-

тельства срок условного депонирования денежных средств может быть продлён по истечении шести месяцев, но не более чем на два года. При этом это правило будет применяться к ранее заключённым договорам долевого участия. Предлагаемая мера будет способствовать как обеспечению финансовой стабильности застройщиков, так и гарантированию получения жилья участниками долевого строительства.

Также законопроектом предлагается установить возможность определения особенностей приостановления и возврата финансовой поддержки субъектам Российской Федерации за счёт средств фонда ЖКХ.

Принятие закона позволит реализовать комплекс мер социально-экономического характера в отношении граждан Российской Федерации, российских юридических лиц в целях защиты национальных интересов Российской Федерации в связи с недружественными действиями иностранных государств и международных организаций.

Просила бы поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Владимировна.

Пожалуйста, коллега Пахомов Сергей Александрович, председатель Комитета по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству.

Пахомов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона подготовлен правительством в рамках так называемого второго пакета мер поддержки. Я ещё раз очень коротко остановлюсь на самых важных вещах, буквально в телеграфном режиме. Что предлагается?

Первое. Предлагается упростить следующие вещи: существенно упростить процедуру разработки и согласования градостроительной документации, процедуру проведения общественных и публичных слушаний, установив их сроки, строительство объектов капитального строительства и регистрацию уже построенного. Все мы знаем, что любое сокращение в строительном цикле приводит к серьёзной экономии средств, к серьёзной экономии времени и сокращению сроков оборачиваемости средств.

Далее. Законопроектом мы даём возможность пролонгировать на три года договоры аренды земельных участков, которые находятся в федеральной государственной и муниципальной

ной собственности. Это позволит застройщикам и строителям пользоваться земельными участками без продления договора аренды, срок по которому истекает в 2022 году.

Даём возможность устанавливать льготные размеры арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной и муниципальной собственности, участки, которые используются для новых инвестиционных проектов. Также даём возможность по заявлению гражданина продлевать договоры по эскроу-счетам. Этой мерой мы, с одной стороны, поддерживаем правительство, с другой стороны, гарантируем человеку получение, по сути, его квартиры, даже если у строителей сегодня непростые времена.

Третье, важное. Долговая нагрузка граждан за услуги ЖКХ — я сейчас говорю про задолженность, которая появляется, — изменяется: в условиях роста ставки ЦБ мы даём правительству право изменить формулу расчёта пени за неуплату или неполную оплату услуг ЖКХ, за просрочку обязательств по установке приборов учёта и так далее. В данном случае эти дополнительные полномочия правительства позволят не только не допустить социальную напряжённость, но и предотвратить негативные последствия для граждан, поскольку исключают по сути своей дополнительную финансовую нагрузку в виде увеличенного вдвое размера пеней и штрафов, расчёт которых сейчас жёстко привязан к действующей ставке ЦБ. Вы все знаете, какая она есть.

В целом мы, как и в предыдущем пакете мер, передаём правительству ряд полномочий, которые позволят оперативно, практически в ручном режиме принимать объективные решения и необходимые меры в сложившейся обстановке.

Реализация предлагаемых решений направлена, конечно, и на поддержание финансовой устойчивости в первую очередь строительной отрасли, и на её бесперебойное функционирование. А строительная отрасль является одной из системообразующих, мы это знаем прекрасно, — напомню, около 10 миллионов человек прямо или косвенно задействованы в строительной отрасли, а это почти 10 миллионов рабочих мест.

Очевидно, что, поддерживая предлагаемые правительством решения и доверяя правительству, по сути, часть законодательных решений, мы не снимаем и с себя ответственности за их последующую реализацию и будем совместно с коллегами из исполнительной власти работать над подзаконными актами во исполнение принятых сейчас решений. Вчера в комитете в рамках дискуссии по этому законопроекту мы, по сути, обсудили уже следующие решения правительства, решения по подзаконным актам.

Коллеги, мы, комитет, приняли решение поддержать. Я также прошу всех поддержать этот законопроект. Три комитета — по госстроительству, по финансовым рынкам и по собственности — приняли решение также поддержать этот законопроект. В целом он готов и ко второму чтению. У нас есть два небольших предложения по корректировке некоторых формулировок, поэтому я просил бы поддержать законопроект в первом чтении и, Вячеслав Викторович, дать нам тоже 30 минут, как и коллегам из комитета по бюджету, для оформления ко второму чтению, если в первом он будет поддержан.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое, Сергей Александрович.

Уважаемые коллеги, есть вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Подготовиться Останиной.

Кузнецов А. А. У меня вопрос к разработчикам.

Вот статья, связанная с публичными слушаниями: те послабления, которые даются, означают, что в определённых случаях по решению правительства или по постановлению региональных властей в проекты можно будет вносить изменения без общественных слушаний. Вот для чего это делается, насколько это действительно актуально и о каких именно случаях идёт речь? Мы можем столкнуться с очень серьёзными вещами, которые будут вызывать протесты граждан.

Иванова С. В. Спасибо большое за ваш вопрос. Мы предполагаем, что эти случаи будут исключительными и решения будут приниматься на уровне глав субъектов или правительства, когда непосредственно будет экстренная необходимость в строительстве объекта, и при обязательном соблюдении всех действующих требований экологического, охранного, культурного законодательства. Таким образом, мы полагаем, что баланс интересов граждан и публичной власти в целях оперативного решения задач, связанных с контрсанкциями, будет соблюден.

Председательствующий. Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Светлана Владимировна, в продолжение вопроса Андрея Анатольевича. Речь тоже идёт о статье 2, об упрощённом порядке публичных и общественных слушаний — по сути дела, вот этой нормой сейчас легитимизируется то, что происходит в городах-миллионниках и касается точечной застройки. Здесь говорится о том, что цель всего это-

го — не снижать темпы строительства, а где интересы граждан? Социальные протесты, особенно в Москве, касаются прежде всего объектов исторического наследия, но здесь ничего не говорится о том, что, если есть объекты исторического наследия, слушания всё-таки проводятся. Давайте мы в законопроекте это пропишем, потому что очень много вопросов, повторяю, в городах-миллионниках, где возможна точечная застройка. Вот адрес — Сретенка, 13, там провалился автомобиль, потому что прямо на месте исторического здания, где, кстати, найдены артефакты при раскопках, продолжается строительство мнни-отеля... *(Микрофон отключён.)*

Иванова С. В. Спасибо, Нина Александровна, за ваш вопрос. Мы всё-таки полагаем, что сейчас ключевым инструментом ускорения стройки является ускорение процедур. Вы знаете, что деньги достаточно дорогие, застройщикам, заказчикам необходимо как можно скорее принимать решения по запуску строительства, и оптимизация сроков в том числе проведения публичных слушаний и общественных слушаний, позволит намного быстрее приступить к реализации проектов, тем самым нивелировать риски, связанные с дальнейшим ростом стоимости строительных материалов. Сокращение для нас является вынужденной мерой, для того чтобы как можно скорее приступить к строительству.

Я ещё раз повторю, мы считаем, что требования законодательства — охранного, экологического — должны быть соблюдены в полном объёме, и рассматриваем такие случаи как экстраисключительные.

Председательствующий. Пожалуйста, Гусев Дмитрий Геннадьевич.

Гусев Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вопрос такой. Законопроект исключает функцию оценки экономической эффективности инвестиционных проектов Министерством экономического развития, это первое. Второе, в предлагаемых поправках в Федеральный закон "О парламентском контроле" исключается необходимость предоставления информации о проектах на текущий финансовый год и плановый период для парламентского контроля, то есть требование предоставить информацию остаётся, а период исключается, — это неправильно. Получается, что у нас министерство строительства само делает вот эти инвестиционные программы, само же контролирует, само же оценивает экономическую эффективность этих программ, а речь идёт почти об 1 триллионе бюджетных средств. Если сейчас будет принят проект в пер-

вом чтении, а между первым и вторым чтениями будет заседание комитета проходить, то можно считать, что это поправки в этот самый законопроект перед вторым чтением. Что вы думаете?.. (*Микрофон отключён.*)

Иванова С. В. Спасибо большое за ваш вопрос.

Коллеги, я хотела бы сказать, что данные поправки носят исключительно технический характер. Председателем правительства принято решение, что функции, связанные с формированием и ведением ФАИП, осуществляет не Минэкономразвития, а Минстрой. Я прошу, коллеги, обратите внимание на статью 5 законопроекта: слова "Министерство экономического развития..." заменяются словами "Правительство..." — мы никакую другую опциональную идею этим законопроектом не вносим. Мы предлагаем просто заменить: будет не Минэкономразвития, а правительство или определённый правительством орган, это будет Минстрой России, как сейчас Минэкономразвития. Федеральный орган власти напрямую прописан в законе, мы даём возможность правительству определить самостоятельно, какой ФОИВ будет в полном объёме в установленные законом сроки предоставлять информацию.

По сути это техническая правка, поэтому, коллеги, заверить хочу, что никаких рисков того, что Минстрой России не будет какую-то информацию предоставлять, нет, — мы будем в том же, в полном объёме информацию аналогичную предоставлять в Госдуму в установленные сроки и по отдельным запросам.

Председательствующий. Светлана Владимировна и коллеги из правительства, вот исходя из вопросов, которые прозвучали в зале, — и одного, и другого — правильно было бы осознать тем, кто готовит законопроект, тем, кто выступает: речь идёт о поддержке экономики, граждан, о создании условий для бизнеса, но при этом не должны сворачиваться процедуры, которые защищают права граждан, должны соблюдаться экологические нормы, должен осуществляться парламентский контроль, должна быть прозрачность процедур. И если вот то, что звучит в вопросах, действительно найдёт подтверждение, мы эти вопросы будем выносить на обсуждение с председателем правительства. Мы специально собираемся, отдельное заседание назначаем, для того чтобы в условиях вызовов объединиться и принять законы, которые люди ждут, а нам предлагаются нормы, где уходит контроль, только бы побыстрее решить вопросы. Благими намерениями, сами знаете, куда дорога стелется. Это неправильно.

Нам важно, чтобы цена снижалась — давайте вносить предложения. Вот у нас сейчас Комитет по промышленности

и торговле выработал предложения по наделению правительства полномочиями — просьба передать правительству поправки, пускай правительство рассмотрит их. Вы ведёте консультации, но при этом они не носят формализованный, публичный характер, Владимир Владимирович. Передайте предложения полномочному представителю правительства, ведь речь идёт о контроле за ценами, речь идёт о наших гражданах. Мы вот на уровне чиновников говорим, а они: "Да нет, вот у нас есть видение", поэтому официально передайте, и пускай нам ответят официально. Если им эти полномочия не нужны, значит, не нужны. Об этом речь идёт.

Коллеги и председатели комитетов, посмотрите на законы с точки зрения того, что всё, что касается прав и свобод граждан, должно быть защищено, мы с вами должны сделать так, чтобы экономика от этого выиграла и вопросы решались быстрее, но только не в ущерб контролю и тем процедурам, в которых граждане сами должны участвовать. Конечно, если речь идёт о точечной застройке и общественных слушаниях, то как связаны эти вопросы с темами, которые мы обсуждаем? Сейчас нам сюда вкрутят, мы, понимая цели и задачу как можно быстрее сформируем законодательство, пойдём на принятие решений, а что потом? От вас зависит. Поэтому правильно и Гусев сказал, и Останина вопрос подняла.

Пожалуйста, Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., фракция КПРФ.

Уважаемая Светлана Владимировна, уже сегодня коммунальные организации в связи с ростом ключевой ставки повышают пени и так далее. В законопроекте предполагается, что правительство какие-то меры примет. Могли бы вы сказать, что конкретно ожидает граждан, какие меры, чтобы сдерживать рост неплатежей, задолженностей, пеней по жилищно-коммунальным услугам вот в этой ситуации, потому что мы понимаем, что сегодня какие-то граждане не будут способны оплачивать вовремя жилищно-коммунальные услуги и так далее? У нас действовал годовой мораторий в период ковида, какие сейчас меры собирается принять правительство?

Иванова С. В. Спасибо за вопрос. Я хочу сказать, что у нас единственная норма, которая зафиксирована в Жилищном кодексе по поводу роста штрафных санкций, это привязка размеров штрафных санкций к одной трёхсотой ключевой ставки Центрального банка, и установлен запрет на изменение этих параметров. В связи с этим правительство как раз и предлагает дать ему полномочия зафиксировать ключевую ставку до повышения — такой вариант сейчас обсуждается в правительстве, — применять ключевую ставку, которая была до повыше-

ния. Тем самым мы сохраним то, что было на стадии, когда ставка была намного меньше, и не допустим роста штрафных санкций.

Председательствующий. Бурляев Николай Петрович, пожалуйста.

Подготовиться Делягину.

Бурляев Н. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Под угрозой недружественных действий иностранных государств вы хотите упростить процедуры — ну, при чём здесь недружественные действия, я не знаю — согласования градостроительной документации, общественных обсуждений, и осуществления капстроительства, и предоставления земельных участков. Но вы знаете, что часто фиксируются нарушения законодательства по охране объектов культурного наследия, часто застройщики игнорируют, так сказать, и мы утрачиваем наше культурное наследие. Сейчас год сохранения культурного наследия, поэтому нельзя под предлогом поддержки экономики пытаться ослабить госконтроль. Удастся ли вам сделать что-то в данной поправке, чтобы мы были гарантированно защищены от того, что будут уничтожаться и наступать на наше... (*Микрофон отключён.*)

Иванова С. В. Николай Петрович, данной поправкой мы в отношении государственного контроля ничего не меняем. Речь идёт только о сокращении сроков проведения публичных слушаний и общественных слушаний. А с точки зрения контроля сохраняются те отношения, которые есть, строительный контроль будет осуществляться в полном объёме при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства. С такими поправками мы не выходим.

Председательствующий. Пожалуйста, Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Уважаемая Светлана Владимировна, даже существующая процедура разработки и согласования градостроительной документации позволяет массово нарушать права граждан: строить некачественное жильё, уничтожать парки и лесонасаждения. В Волгограде вообще уничтожают нормальные дома, выкидывая людей с минимальными компенсациями на улицу, потому что застройщику захотелось так. Это нормы, которые сегодня применяются, вы же предлагаете их ещё более упростить. У людей сегодня нет денег для покупки коммерческого жилья, а о социальном жильё массово речи, как я понимаю, не ведётся. Рабочая сила, которая занята сейчас в строительном комплексе, — это гастарбайтеры, являющиеся как бы

миной замедленного действия, которая может вот-вот начать взрываться.

У меня вопрос простой. Правильно ли я понимаю, что ваше ведомство считает, что это Россия должна существовать для строительного комплекса, а не строительный комплекс для России?

Иванова С. В. Спасибо, Михаил Геннадьевич, за ваш вопрос. Мы исходим из того, что у нас есть установленные президентом задачи: это 120 миллионов квадратных метров в год и улучшение жилищных условий 5 миллионов семей. Исходя из необходимости достижения данных показателей выстраивается работа министерства. Вчера правительство докладывало Владимиру Владимировичу о текущей ситуации и о мерах, которые принимаются, и Владимир Владимирович сказал, что ключевая задача правительства — завершить строительство начатых объектов и не допустить появления новых проблем дольщиков, поэтому в этом направлении все меры, которые мы предусматриваем, в первую очередь направлены на обеспечение прав граждан.

Председательствующий. Светлана Владимировна, наверное, всё-таки надо думать о людях. Квадратные метры — хорошо, но это способ решения проблемы жилья, а когда мы говорим о людях... У нас обсуждался вопрос о ценовой политике. Битум почему подорожал? Песок, который используется как основа в строительстве, подорожал на 100 процентов. Вот вы скажите, какие здесь вам полномочия нужны? Мы только что вот с коллегами обсуждали — предлагаем решение, предоставляющее правительству такие полномочия по товарам первой необходимости. А вот в этой части? Вот давайте, может быть, с этой точки зрения посмотрим, что вам необходимо? Потому что, если метр будет дорогой, это не решение проблемы, метр должен быть доступный. Об этом речь. Но почему песок — он в карьере, а это недра, которые принадлежат народу, государству, — почему он подорожал? Вы же это знаете-то, наверное, да? Какие вот здесь механизмы могут быть?

Гутенёв, не мешай! Помогать хочешь? Тогда надо идти работать в правительство. *(Оживление в зале.)*

А он не хочет.

Светлана Владимировна, вот вы знаете, что существенно подорожали стройматериалы, мы же с вами говорили по поводу стоимости обрезной доски, обсуждали стоимость металла, а вот почему песок на 100 процентов подорожал, нам сложно объяснить. А это значит, у нас подорожает стоимость километра дорог, это значит, у нас подорожает квадратный метр жилья, потому что в любом случае песок же используется. Вот на эти

вопросы ответов мы ждём, для того чтобы вам помочь найти решение. А вы нам предлагаете убрать парламентский контроль, вы нам предлагаете свернуть процедуру общественных слушаний. Или не так? Так. Так почему же всё-таки песок-то подорожал, вот кто-то может разобраться? Если не получается, вы скажите, какие полномочия нужны. Иначе, получается, у нас вызовы, нам сложно — цена растёт, а денег становится меньше. Наша с вами задача, чтобы стоимость снижалась, особенно там, где всё очевидно. Карьеры раздают органы власти, региональные или местные; если федеральные, тогда с себя спросите. Вот эти вопросы волнуют депутатов. Раз молчите, значит...

Пожалуйста, Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Светлана Владимировна, безусловно, важный и нужный законопроект. Вы подразумеваете продление договоров аренды земли, вопрос: а почему не предусмотреть сразу и автоматическое продление истекающих разрешений на строительство? Это первое.

И второе. Вот вы в своём ответе на один из вопросов сказали: очень дорогие деньги. Совершенно верно. Так вот это ключевая величина для строителей: при ставке Центрального банка 20 процентов в строительном секторе проектное финансирование выходит глубоко за 20, вот это ключевая ситуация, это во-первых. Во-вторых, ипотека: возможно, потребуется продление, точнее, распространение на всю Россию в идеале, например, льготных программ ипотеки, таких как дальневосточная, чтобы поддержать людей. И в-третьих, контроль цен — хотя тут, наверное, доктора надо посылать к собственникам крупных производств стройматериалов...

Иванова С. В. Что касается продления разрешений на строительство. В первом пакете было предусмотрено в том числе продление срока действия разрешительных документов в сфере строительства, соответствующий проект постановления Минстроем России готовится, я думаю, что мы сегодня будем его вносить в правительство, предполагаем продление на два года ранее выданных разрешений на строительство. Это что касается первого вопроса.

Что касается вопросов поддержки жилищного строительства, они для нас являются ключевыми вопросами. Вы абсолютно верно сказали про ипотеку и про проектное финансирование. Вопросы рассматриваются, вчера Марат Шакирзянович Хуснуллин в докладе президенту эти предложения представил: сохранение действующих льготных программ в том объёме, в котором они реализовались до этого, и поддержка застрой-

щиков с точки зрения субсидирования процентной ставки по кредитам в рамках проектного финансирования. Эти меры сейчас обсуждаются в правительстве, я думаю, что в ближайшее время мы сможем уже финальные результаты доложить.

По поводу роста стоимости, цен. Вячеслав Викторович всё правильно сказал. Мы в министерстве рассматриваем разные варианты, организовано постоянное сотрудничество с Минпромторгом, ежедневно встречаются наши коллеги из министерств, министры в том числе. Мы сейчас принимаем все потребности застройщиков государственных строок и крупных частных застройщиков, которые оказывают социально-экономическое влияние на развитие регионов Российской Федерации, обсуждаем с Минпромторгом в режиме онлайн, чтобы обеспечить доставку по максимально приемлемым ценам, чтобы вот эти вещи не допустить.

Что касается предложений, которые сейчас обсуждаются в Думе. Мы готовы подключиться к рассмотрению по тем вопросам, о которых вы, Вячеслав Викторович, говорили, по регулированию.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Владимировна, но всё-таки вот вы внесите предложения, как вы видите решение этих вопросов. Я не случайно сказал о песке, инертные материалы в том же ряду: всё это недра, на разработку карьеров выдаётся лицензия, но цена взлетела в 2 раза — почему? Вот давайте ответим.

И какие полномочия вам нужны? Вот сегодня мы направили в правительство поправки ко второму чтению в части продовольственной линейки. Давайте посмотрим и в этом вопросе, почему мы уходим от этих тем? Вчера вот мы на встрече с руководителем Федеральной антимонопольной службы говорили, что все как мантру повторяют: "Рынок отрегулирует". Послушайте, там необоснованный рост цен, тем более когда мы говорим о материалах, применяемых в строительстве, — о лесе, песке, щебне. Всё выросло — почему? Давайте остановим это! И тогда километр дорог будет по-другому стоить; мы просто больше сделаем объём, будет меньше стоить квадратный метр жилья. Вот об этом речь идёт. В ситуации вызовов надо смотреть в первую очередь вопросы, связанные с ценовой политикой. Когда доходов меньше, значит, надо смотреть, чтобы расходы тоже уменьшались, а не росли. А получается, доходов меньше, а стоимость растёт — вот это вызывает возмущение. Почему мы и говорим, что надо эти темы обсуждать с депутатами, не бояться, — приходите и аргументированно скажите, почему такое происходит. Есть вопросы, по которым, думаю, все согласятся. Когда мы, допустим, зависим от импорта, надо ис-

кать варианты решений и субсидировать, компенсировать, но, что касается нашей с вами продукции, вот здесь у всех вопрос: почему растёт?

Пожалуйста, Лябихов Роман Михайлович.

Лябихов Р. М., фракция КПРФ.

Вячеслав Викторович, спасибо. Я был записан на вопрос, но почему-то из списка исчез...

В рамках как раз того, о чём вы сказали, Вячеслав Викторович, в целях снижения стоимости квадратного метра как раз для покупателей в первую очередь. Я хотел бы отметить, что важным, наверное, является вопрос о проектах комплексного освоения, об отмене НДС при строительстве социальных объектов и инфраструктуры. Хотел бы услышать мнение министерства, понятно, что в первую очередь Минфину вопрос, но каково мнение профильного министерства?

Иванова С. В. Спасибо. Мы поддерживаем развитие проектов комплексного развития территорий, считаем, что это возможность обновить городскую застройку в текущих условиях, привлечь средства инвесторов. По поводу НДС надо обсуждать, готовы.

Председательствующий. Спасибо.

Мне коллега Гутенёв показал поправку, где предлагается наделить правительство полномочиями регулировать цены на строительные материалы. Соотнесите это предложение депутата Государственной Думы, Александр Юрьевич, Светлана Владимировна, это наше предложение, — если вы видите решение по-другому, сформулируйте его, мы поддержим.

И ещё раз хочется сказать об одном: есть темы сложные, но почему у нас там, где мы решить можем, эти вопросы замерли, не решаются, а цена изменилась? Было бы хорошо, чтобы вы ответили как можно быстрее. Мы соберёмся специально, внеочередное заседание проведём и сделаем всё, чтобы взять под контроль вопросы, которые волнуют людей. Это в ваших руках — вносите предложения либо соглашайтесь с теми, которые депутаты вносят, но искать решение надо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Видите, сняли вопросы, которые, возможно, прозвучали бы в выступлениях. Вот для этого и нужно обсуждение.

Хотелось бы обратиться к профильному комитету. Сергей Александрович, давайте сосредоточимся на этих темах. Понятно, мы все хотим быть комфортными друг другу, удобными друг другу, но хорошо, если это даёт возможность решать вопросы, а если вопросы не решаются, то где их обсуждать и искать решения, как не в Думе? Если решения отсутствуют — давайте здесь предлагать.

Пожалуйста, Светлана Владимировна, заключительное слово.

Иванова С. В. Вячеслав Викторович, всё вы правильно говорите. Правительство внимательно отнесётся к этому, и Минстрой России подключится. Просила бы поддержать инициативу. Спасибо.

Председательствующий. Сергей Александрович, пожалуйста.

Микрофон на трибуне включите.

Пахомов С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, я хотел бы сейчас высказать несколько замечаний, вернее, дать несколько, так скажем, косвенных ответов на те вопросы, которые прозвучали.

Первое, по поводу парламентского контроля. Коллеги, я зачитаю действующую норму, которая не меняется: "...ежеквартально вносит в Государственную Думу до 30-го числа месяца, следующего за отчётным, информацию об изменениях федеральной адресной инвестиционной программы...". Эта норма остаётся, никакого беспокойства здесь быть не может. Более того, это вчера на заседании комитета обсуждалось, как и вопросы по упрощению согласительных процедур. Естественно, у комитета тоже подобные вопросы возникали, но мы всё детально обсудили, и ещё раз повторю: кроме сроков, ничего не движется. А если у нас где-то иногда, может быть, контрольные функции не работают, значит, давайте тогда обратим на это внимание тех, кто должен этим заниматься.

По поводу подорожания, повышения цен. Вячеслав Викторович, вот то, о чём говорил коллега Гутенёв, было в том числе предложением нашего комитета в тот пакет мер, который сейчас готовится Государственной Думой, относительно подорожания стройматериалов. Мы здесь с коллегами, и с коллегой Морозовым, и с коллегой Гутенёвым, очень плотно работаем. Более того, я могу сказать, что существенная часть предложений депутатов, по крайней мере депутатов нашего комитета точно, вошла и в первый пакет мер, и во второй пакет мер, который мы сегодня рассматриваем.

Коллеги, ещё раз подчеркну, мы с правительством, конечно, работаем в онлайн-режиме и в онлайн-режиме же обсуждаем тексты подзаконных актов, поэтому подключайтесь, если у кого-то есть желание, на базе комитета эта работа ведётся не прекращаясь.

Комитет считает возможным и правильным поддержать сейчас законопроект. И ещё раз повторю: Вячеслав Викторович, у нас есть две поправки, я просил бы дать нам около полу-

часа на проведение заседания комитета, и мы вернёмся в зал с предложением рассмотреть законопроект во втором чтении.

Спасибо, коллеги, за такое обсуждение.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 25 чел. 5,6 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, вы не против предложения председателя комитета, которое прозвучало, — доработать законопроект ко второму чтению, время было запрошено? Нет.

Тогда, Сергей Александрович, продолжайте работу.

Но, коллеги, это имеет отношение и к другим профильным комитетам, к Евгению Сергеевичу Москвичёву. Всё-таки давайте услышим друг друга, мы можем построить больше дорог, мы можем построить больше квадратных метров жилья, но самое главное — жильё будет доступно гражданам. А сейчас никто не хочет ответить на вопрос, почему вырос в цене песок, щебень, битум, — это всё составные техстроек, которые потом оцениваются. Давайте внесём предложения по этим вопросам.

5-й вопрос нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа" и статью 21 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается очередной антикризисный законопроект, который разработан совместно с Центральным банком, внесён правительством и направлен на нивелирование негативных последствий влияния западных санкций на российские финансовые рынки.

Прежде всего законопроект предлагает упростить порядок обратного выкупа акций российскими эмитентами на финансовых рынках. Дело в том, что сейчас 17 миллионов граждан Российской Федерации являются инвесторами, вкладывая в ценные бумаги, в том числе и в акции, и в связи с тем, что санкции негативно повлияли на финансовые рынки, котировки большинства из них значительно упали. Таким образом, для того чтобы обеспечить поддержку ценообразования и снизить потери, которые граждане понесут от падения цен, предлагается существенно упростить механизм обратного выкупа акций и позволить компаниям делать это достаточно быстро, в упрощённом порядке, что, естественно, вызовет появление дополнительного спроса и, как я уже сказал, поддержит котировки ценных бумаг на российском финансовом рынке.

Также законопроект предлагает увеличить с 1 процента акций до 5 уровень владения, который позволяет акционерам акционерного общества оспаривать в суде сделки, производимые обществом. Это направлено на то, чтобы лишить иностранных миноритарных акционеров российских компаний возможности оспаривать в суде действия крупнейших российских эмитентов, которые они сейчас предпринимают в целях защиты своих активов, защиты своего бизнеса. И понятно, что часто иностранные акционеры пытаются этому противодействовать, поэтому поднятие порога с 1 процента до 5 фактически лишит такого рода недобросовестных акционеров права действовать таким образом.

Кроме того, законопроект существенно сокращает объём информации, которая распространяется сейчас российскими акционерными обществами о своей деятельности. Такая информация может содержать в себе разного рода данные, которые могут быть использованы в настоящих условиях против крупнейших российских компаний, и, таким образом, её распространение может навредить российской экономике и привести либо к введению дополнительных санкций, либо к ужесточению тех санкций, которые уже были введены, что опять же повредит нашим крупнейшим компаниям. Данный законо-

проект ограничивает распространение информации и наделяет Банк России, его Совет директоров правом определять, какая информация может или не может раскрываться. При этом, безусловно, все компании будут обязаны эту информацию представлять как в Центральный банк, так и в Росимущество, для того чтобы органы государственной власти в полном объёме обладали информацией об их деятельности.

Кроме того, законопроект предполагает внесение изменений в закон о кредитных каникулах. Дело в том, что в период ковида люди могли заявить о своих тяжёлых жизненных обстоятельствах по телефону, без предоставления подтверждающих документов. К сожалению, часто это приводило к тому, что банк не мог эти документы проверить, предоставлял кредитные каникулы, потом граждане не могли в течение 90 дней подтвердить данные, и получалось так, что граждане должны были из-за получения каникул платить штрафы. Вот чтобы такого не было, по сути, возвращаемся к предыдущему порядку, когда граждане первоначально приносят свои данные, подтверждают и банки реализуют своё право... свои обязанности (извините, пожалуйста, оговорился) по предоставлению кредитных каникул.

Кроме того, в целях стабилизации ситуации на валютном рынке, в развитие меры, которая уже была вами поддержана, за что большое спасибо, — по отмене НДС на покупку физическими лицами слитков химически чистого золота — предполагается разрешить покупку химически чистого золота на наличную иностранную валюту. Сейчас граждане купили большое количество наличной иностранной валюты — таким образом, для того чтобы облегчить процесс вовлечения обратно этой валюты в оборот, в российскую экономику, предлагается разрешить покупать золото в банках на вот эту самую наличную иностранную валюту.

Законопроект носит антикризисный характер. Очень просили бы о его оперативном принятии, и в связи с этим, в случае вашей поддержки, просил бы принять его в первом чтении и в целом.

Спасибо большое.

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Алексей Владимирович достаточно подробно осветил содержание законопроекта, ну, можно сказать, об одном пункте он не

сказал, поэтому на нём остановлюсь. Мы на прошлом заседании Государственной Думы увеличили объём обязательств, которые страховые компании должны перестраховывать в Российской национальной перестраховочной компании, увеличили долю обязательств до 50 процентов, при этом оставшиеся 50 процентов могли перестраховываться через иностранные перестраховочные компании, и соответственно это был канал вывода капитала. Поэтому этим законопроектом предлагается установить запрет на перестрахование страховых обязательств в страховых компаниях недружественных стран, кроме того перечня, который может определить своим документом Центральный банк. Ну и также Центральный банк может определить те страховые обязательства, которые страховые компании могут не передавать на перестрахование в Российскую национальную перестраховочную компанию, поскольку есть такие обязательства, которые перестраховываются в том числе в зарубежных компаниях, — вот работа этого перестраховочного рынка под контролем Центрального банка может продолжаться практически в прежнем порядке.

Все остальные аспекты законопроекта Алексей Владимирович отразил. Он направлен прежде всего на упрощение, например, получения кредитных каникул нашими гражданами, на ограничение вывода капитала из нашей страны и на уменьшение объёма информации, которую и наши участники финансового рынка, и Центральный банк будут представлять для свободного использования в том числе недружественными по отношению к нашей стране лицами, для того чтобы ими эта информация не использовалась против нашей страны.

Прошу поддержать законопроект. Он в принципе подготовлен также к рассмотрению и во втором, и в третьем чтениях. Поправок к нему нет. И если в ходе обсуждения поправки не появятся, я просил бы его поддержать в первом чтении и в целом. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть, коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, не созрели ли в комитете вместе с Минфином всё-таки сделать как во всех цивилизованных странах — вернуть ответственность ЦБ за рост экономики? Это первое. И в принципе лишить его независимости. Почему? Вот все его действия привели к аресту 1 триллиона долларов наших активов за рубежом. Вот как будем возвращать?

Аксаков А. Г. Пока такие идеи в нашем комитете не обсуждаются.

Председательствующий. Пожалуйста, Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. У меня вопрос к разработчикам.

Вот в аспекте предоставления кредитных каникул: обязанность предоставить документы о том, что доходы снизились больше чем на 30 процентов, в законопроекте заменяется на право предоставлять такие документы — не приведёт ли это к тому, что вот такую помощь, кредитные каникулы, будут получать субъекты, которые, в общем, ну, не нуждаются в этом?

Моисеев А. В. Вы знаете, мы внимательно проанализировали опыт реализации предыдущего закона, который был принят вами в марте 2020 года и действовал до... вот у нас есть статистика по конец прошлого года. И получилось так, что по закону воспользовались своим правом примерно 400 тысяч человек, в то время как примерно 4 миллиона человек воспользовались программами, которые банки разработали сами. Поэтому исходим из того, что банки в целом сами заинтересованы в том, чтобы заёмщик оставался, что называется, на плаву. Мы понимаем, что, в общем-то говоря, банки сами разберутся с тем, что им требуется для того, чтобы принять правильное решение, чтобы не загонять вот это всё в формальные рамки закона и не требовать от человека то, что он не может предоставить.

Председательствующий. Пожалуйста, Марков Евгений Владимирович.

Марков Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Владимирович, все меры, которые вы предлагаете в данном законопроекте, ну, объективно верные, правильные. Вопрос такой: скажите, пожалуйста, как вы считаете, насколько в сложившейся ситуации будет уместно расширить институт принудительного выкупа акций для реакции на те действия, которые могут быть со стороны недружественных стран?

Моисеев А. В. Уважаемый Евгений Владимирович, данный вопрос сейчас рассматривается. Совершенно правильный вопрос. Единственное, здесь надо быть аккуратными по причине того, что, как я уже сказал, 17 миллионов наших граждан купили акции, и не все они купили эти акции напрямую через российских посредников, некоторые — через иностранных, поэтому здесь надо быть аккуратными, чтобы не навредить нашим же гражданам. Но рассматриваем такие возможности.

Председательствующий. Пожалуйста, Зубарев Виктор Владиславович.

Подготовиться Дмитриевой.

Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Владимирович, в продолжение этого разговора. Вы поднимаете порог по голосующим акциям с 1 процента до 5 процентов. Анатолий Геннадьевич сказал "недружественные" — недружественные, это действительно так. Может, не поднимать порог, а вообще запретить? Не поднимать порог для недружественных стран, партнёров, а вообще запретить им голосовать и участвовать в работе?

Моисеев А. В. Анализ, который мы провели, показывает, что пакетов больше, чем 5 процентов, в наших компаниях со стороны инвесторов из недружественных государств никто не держит, поэтому, я думаю, мы решаем этот вопрос.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Алексей Владимирович, у меня вопрос, собственно говоря, в продолжение тех вопросов, которые уже задавали, по поводу того, чтобы ограничить любые действия с акциями иностранных владельцев из недружественных стран: ограничение права распоряжения, продажи, участия в управлении и так далее — эти вопросы рассматривались? Это первая часть.

И вторая, по золоту. Почему всё-таки считаете, что лучше отдать золото и обратно получить наличную валюту?

Моисеев А. В. Первый вопрос. Такие ограничения прав, записанных в основных положениях нашего Гражданского кодекса, пока не рассматривали, но посмотрим, как пойдёт, как ситуация будет дальше развиваться. Конечно, возможно, нам придётся к этому прийти. Пока у нас таких планов нет.

Что касается золота. Сейчас подпали под санкции наши аффинажные заводы — не как юридические лица, и их лишили всех... шесть крупнейших заводов лишили статуса "Good Delivery" на лондонской бирже базовых металлов. Что это значит? Это значит, что эти наши аффинажные заводы уже не смогут так свободно продавать золото за рубеж, как они делали до этого, и нужен внутренний рынок, поэтому сейчас всеми силами стимулируем развитие внутреннего рынка. Речь идёт о золоте, которое добывается и производится в России, то есть мы поддерживаем таким образом наши добывающие и обрабатывающие... На самом деле все аффинажные заводы высокотех-

нологичные, там используются высокие технологии, современное высокотехнологичное производство, которое мы должны поддерживать. Далее, что касается именно права купить за иностранную валюту. Мы сейчас видели, что в какой-то момент часть наших граждан поддались панике и просто купили валюту, с которой теперь не знают, что делать. При этом, ну, в силу привычки они хотят хранить эти деньги в ячейке или, там, под подушкой, ну, как-то так — это, в общем-то, конечно, на мой взгляд, бессмысленно, вредно и опасно, но вот тем не менее, если люди этого хотят, мы не можем запретить им это делать. Но часть из них, мы надеемся, будут всё-таки... осознают, что хранить золото всё-таки надёжнее, чем хранить наличную иностранную валюту, и придут и поменяют одно на другое. Если это делать через рубли, то будут дополнительные издержки, что, может быть, некоторых людей остановит, так что — просто для снижения издержек граждан, которые захотят обменять свою валюту на золото.

Председательствующий. Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г. Алексей Владимирович, я всё понимаю про рабочие места и про издержки, но есть вещи принципиальные, понимаете? Когда я могу купить золото за валюту — это отмена функции рубля как исключительного средства платежа, это подрыв финансового суверенитета Российской Федерации, это признание того, что мы движемся к таким замечательным странам, как Уругвай и Черногория. У меня один вопрос: неужели последствия вашей финансовой политики настолько ужасны, что Минфин сейчас отдаёт финансовый суверенитет России за валютный кеш?

Моисеев А. В. Уважаемый Михаил Геннадьевич, Минфин не отдаёт суверенитет России никому и ни за что и не планирует этого делать.

Что касается конкретной операции, золото не является в полном смысле товаром, это особенно подтверждается опять же тем, что его реализация была освобождена от НДС, а является финансовым инструментом, точно так же как и иностранная валюта. Таким образом, мы просто разрешаем обменять один финансовый инструмент на другой финансовый инструмент, что, по большому счёту, и так уже допускается, вы всегда имели право открыть счёт в иностранной валюте, вы всегда имели право с помощью этого счёта в иностранной валюте купить ценные бумаги, и никто никогда не рассматривал это как подрыв суверенитета.

Кроме того, обращаю внимание на то, что данная норма в предложенном нами законопроекте носит временный харак-

тер, мы предлагаем, чтобы она действовала до 31 декабря текущего года.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Геннадьевич, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Тогда давайте поступим таким образом: сейчас мы проголосуем за законопроект в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Анатолий Геннадьевич, тогда... Нет, давайте мы всё-таки символический перерыв сделаем, 10–15 минут, и после этого рассмотрим законопроект во втором и в третьем чтениях. Хорошо? Договорились.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, уже проголосовали, Оксана Генриховна. Я прошу извинения.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Видим-видим, Андрей Михайлович. Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Извините, бежал, поэтому... Не потому, что я волнуюсь, хотя волнуюсь, конечно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Ну естественно, Николай Васильевич. Вижу, вы в зале, в боевом настроении. Как я могу не волноваться? Всегда страшно немножко.

Коллеги, настоящий законопроект решает, как я уже сегодня говорил, вот те вопросы, которые можно решить сегодня. Я хочу напомнить, что неделю тому назад депутат Куринной... Куринной или Куринный, извините, ради бога, как правильно?

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Куринный, извините. Депутат Куринный...

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Куринной. Ну, хорошо, пусть фракция решит, я не буду вмешиваться, это внутреннее дело фракции.

Так вот, депутат Куринный задал вопрос о том, что у нас достаточно большие средства идут в регионы по линии ФОМС, выплаты врачам и так далее, просто распределение, а это находится как бы вне контроля Государственной Думы, и предложил отнести это к компетенции комиссии. Напомню, что этот же вопрос он задавал два месяца тому назад, и мы договорились, что вернёмся к нему в марте. Март, прошла неделя, мы договорились с правительством, договорились со всеми, и в данном законопроекте вот это предложение вносится. Теперь все вопросы распределения поддержки, которая идёт по линии фонда обязательного медицинского страхования, все эти материалы предварительно будут приходить на согласование в нашу парламентскую комиссию. Все фракции будут тут же, в тот же день получать эти данные и будут иметь возможность формулировать свою позицию и свою точку зрения по данным вопросам. На самом деле это очень важно для контрольной функции парламента.

Другой вопрос, на который хотел бы обратить внимание, — это на самом деле расширение возможностей по поддержке в первую очередь наших предприятий. У нас с вами есть инструмент, очень хорошо себя проявивший и в 2008 году, и в 2014-м, и в 2020-м, когда начинался ковид, — это государственные гарантии. Вы понимаете, что, когда проблемы с деньгами, государственные гарантии на самом деле — это важный инструмент для поддержки бизнеса. Но у нас с вами в Бюджетном кодексе существует ограничение: можно давать только те государственные гарантии, которые были предусмотрены законом о бюджете. Ясно, что необходимость оперативного предоставления таких гарантий, ну, никак не укладывается в процедурные сроки бюджетного процесса. Поэтому предлагается вернуться к тому порядку, который у нас зарекомендовал себя очень хорошо в 2020 и 2021 годах, и продлить это право правительства, и регионам дать такое же право предоставлять такие гарантии. Вот это вторая норма данного проекта закона.

Ну и наконец, у нас в Бюджетном кодексе есть целый ряд ограничений с точки зрения возможности направления дополнительных нефтегазовых доходов — предлагается снять эти ограничения в Бюджетном кодексе, соответственно, это расширит варианты использования дополнительных нефтегазовых доходов.

Вот три новеллы, которые мы предложили вместе с сенатором Журавлёвым. Правительство поддержало эти меры,

и мы выносим на ваше рассмотрение данный законопроект. Просим его поддержать. Комитет по бюджету поддерживает данный законопроект и предлагает его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Вот хорошо: если не увидел руку, правильно, надо подать голос.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Андрей Михайлович, вам вопрос. Действительно, мы с вами были свидетелями того, как принимались первоочередные меры, чрезвычайные, в 2008 году и был определён перечень системообразующих предприятий, которым оказывалась господдержка. Но мы делали это в Государственной Думе, законопроект рассматривался, изменения в бюджет вносились, причём перечень в перечне предприятий случайным образом оказались предприятия многих наших коллег, которые ещё до вступления в силу закона о запрете заниматься коммерческой деятельностью одновременно были собственниками крупных предприятий. Вот сейчас это будет идти мимо нас. Ваш комитет, как вы обычно говорите, заседает днём и ночью, мы тоже люди не очень ленивые — скажите, почему, по сути дела, вопросы предлагаемых вами изменений, в том числе и в части субсидирования юридических лиц, будут вне зоны внимания всей Государственной Думы, всей палаты?

Спасибо.

Макаров А. М. Нина Александровна, я, честно говоря, не очень понял вопрос. А где здесь предложение субсидировать юридические лица?

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Нина Александровна, вы, ради бога, меня извините, конечно, но посмотрите, вы сейчас говорите о действующем тексте закона, а я сейчас предложил три конкретные нормы, в том числе норму о государственных гарантиях, которые может предлагать правительство.

Когда вы говорите, что в 2008 году было то же самое, — нет, не то же самое. Была, простите, правительственная комиссия, правительственная, заметьте, не в парламенте, а в правительстве она была (я просто был членом этой комиссии, поэтому уж я точно знаю, как этот механизм работал), и к парламенту это вообще не имело никакого отношения! Единственное, что было, — это то, что вот меня тогда туда сослали, в эту комиссию,

вот меня сослали в эту комиссию, и я имел к этому отношение. А сейчас, простите, у нас предложение другое.

Вот что значит рассмотреть любой вопрос в парламенте, тем более по отдельным предприятиям? Вы как предлагаете?.. В поддержке нуждаются сегодня сотни, да не сотни, тысячи, может быть, десятки тысяч предприятий, а ещё есть индивидуальные предприниматели и все остальные, их миллионы — будем каждого рассматривать? Скажем, вот сегодня у нас идёт налоговый закон, который является общим для всех, который решает проблемы миллионов людей и предприятий, а это механизмы, которыми государство должно эффективно пользоваться. И говорить, что мы кого-то чего-то лишаем, — это как минимум, мне кажется, не соответствует действительности.

Что касается опыта 2008 года, то именно законы, которые мы приняли здесь... Вообще, я не хотел здесь говорить, когда это было, но, извините, а чего я стесняюсь? На съезде "ЕДИНОЙ РОССИИ" мы предложили это, президент поддержал, и на следующий день здесь, в Думе, все фракции проголосовали за эти законы. Мы решали вопросы, чтобы помочь предприятиям. Сегодня, скажем, по налогу на прибыль — это идёт в следующем законопроекте, который мы будем рассматривать, — предлагается тот же самый механизм. Простите, пожалуйста, а что, общий режим, который мы создаём, поддерживает всех и вся? Конкретную поддержку в нуждающихся отраслях и так далее определяет исполнительная власть, это и есть прерогатива исполнительной власти. Исполнительная власть приходит к нам, отчитывается перед нами, и сегодня каждый комитет со своим министерством работает.

Коллеги, я не очень понимаю: или мы хотим пилить деньги, что ли, делить вместе, как бы взять пилу "Дружба" и вместе вот...

Из зала. Это называется принятием бюджета!

Макаров А. М. А, это называется принятием бюджета... Нет, я никогда не считал, что принятие бюджета — это пила "Дружба". Тут не готов согласиться.

На мой взгляд, данный законопроект ни в коей степени не ущемляет, а, наоборот, расширяет полномочия парламента, но даёт в руки правительства эффективный механизм реагирования на те вызовы, которые возникают каждый день.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по этому законопроекту? Есть.

Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

Ещё есть желающие, коллеги? Нет.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, как и предыдущий законопроект, которым предлагается внести изменения в Бюджетный кодекс, эти изменения, в общем, правильные, но, наверное, не столь принципиальные, и это не те приоритетные вопросы, которые нужно решать сейчас.

Первое. Несмотря на то что ситуация, безусловно, кризисная, ситуация, наверное, самая тяжёлая, тем не менее изменения бюджета должны быть представлены, потому что и мы, и президент должны видеть проблему в комплексе. Например, вернёмся снова к ФНБ и к снятию ограничений, которые есть в данном законе. Ну, мы должны видеть, что будет в итоге в бюджете. На пополнение ФНБ предполагалось направить 3 триллиона рублей, на эту же примерно сумму предполагались чистые заимствования — мы должны видеть, что направится и будет ли направление в ФНБ, или они все заместят вот эти новые чистые заимствования на внутреннем рынке.

Далее. Что с профицитом бюджета? Он будет, или его не будет, или, как мы предлагали, всё это направится в резервный фонд? И президент, и мы должны знать, каков объём средств, чтобы понять, сколько можно направить на поддержку экономики, сколько — на поддержку населения, сколько — на поддержку предприятий и эмитентов, потому что это тоже стоит денег. Нужно это всё видеть, а не так, чтобы решать отдельно: сегодня — один вопрос, завтра — другой вопрос, и мы не видим проблему в комплексе. Поэтому это не заменяет необходимости пересмотра бюджета и внесения изменений в бюджет, принятия их в Государственной Думе.

И вопрос по гарантиям. Ещё раз вернусь к тому, о чём я говорила: мне кажется, что в ситуации очень тяжёлой и на фондовом рынке, и в банковской системе бюджет должен преимущественно осуществлять прямое финансирование и прямую поддержку. То есть скорее не гарантии, а, допустим, прямые субсидии для поддержки предприятий, прямое софинансирование, соучастие в капитале за счёт прямых инвестиций. Вот эти меры, скорее всего, будут востребованы в условиях кризиса.

И по поводу образования. Знаете, конечно, не имея не то что учёной степени, а даже профильного образования в области экономики, довольно сложно давать предложения конструктивные и нестандартные в такой тяжёлой ситуации, в какой мы сейчас находимся.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович, есть необходимость в заключительном слове?

Пожалуйста.

Макаров А. М. Коллеги, не хочу задерживать ваше внимание, просто есть два момента, на которые я хотел бы обратить внимание, просто нельзя не отреагировать.

Первое. Сейчас время, когда очень сложно делать предложения, — сказала Оксана Генриховна. Я с ней полностью согласен: давайте выступать тогда, когда нам есть что предложить. Это первое.

Второе. Не могу опять же пройти мимо вот этой фразы: и мы, и президент должны иметь полную информацию. Всё-таки приятно, что президента вспомнили, поставили, правда, после нас — и мы, и президент, — но, мне кажется, в принципе тоже важный текст. К закону вряд ли это имеет отношение.

А вот теперь для тех, кто говорит о том, что надо принимать бюджет. Надо принимать, и мы с вами будем в сентябре рассматривать бюджет, точно так же трёхлетку. Это абсолютно принципиальный вопрос. Когда вносятся поправки в бюджет, надо не просто представить прогноз социально-экономического развития, а рассчитать, исходя из цены на нефть, из курса, из стоимости товаров, что мы сможем вывезти, какой будет экспорт, какой будет импорт. Сегодня может кто-то хоть что-то дать, кроме среднепотолочных цифр? А нам предлагают идти по принципу: ваша цифра высока, ну а наша выше, ваша взята с потолка, ну а наша с крыши.

В данном случае хотел бы обратить внимание на одно принципиальное положение. Как я уже говорил, эти нормы абсолютно нужные, хотя с чьей-то точки зрения надо было бы предложить другие. Правда, пока, я так понимаю, эти люди не знают, какие нормы предложить. Давайте подождём, когда они что-то предложат — обязательно будем рассматривать в первоочередном порядке.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Не уходите, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я не отпускаю, да.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, вчера на заседании Совета Думы мы обсуждали этот вопрос: было предложение этот законопроект, так же как, кстати, и законопроекты под пунктами 7 и 8, принять в целом. Нет возражений? Нет.

Ставится на голосование: принять в целом законопроект, 6-й пункт порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 18 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, возвращаемся к 3-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 10 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году" и о приостановлении действия пункта 3 статьи 81 Бюджетного кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Всё доложено было, понятно, что за поправка. Комитет по бюджету её рассмотрел. Указы президента добавлены как основание направления средств. Это единственная поправка. Я понимаю так, что, хотя её подписал я, это поправка — технически просто, наверное, такое было бы невозможно — всей Государственной Думы, всех фракций, потому что мы понимаем, как важно, чтобы эти деньги дошли до детей, до семей с детьми. Поэтому предлагается эту одну поправку одобрить.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	407 чел.	90,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	407 чел.	
Не голосовало	43 чел.	9,6 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	402 чел.	89,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	402 чел.	
Не голосовало	48 чел.	10,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Иван Иванович, вы, строго говоря, уже сказали, что вчера на заседании Совета обсуждали: предлагается принять проект закона в третьем чтении и направить в Совет Федерации. Все необходимые экспертизы он прошёл.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	415 чел.	92,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	415 чел.	
Не голосовало	35 чел.	7,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Возвращаемся к 4-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Сергей Александрович Пахомов, пожалуйста.

Пахомов С. А. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Ко второму чтению поступило два замечания к тексту законопроекта. Таблица поправок, рекомендованных к принятию, включает в себя две поправки, в основном они носят технический характер. Прошу поддержать. Заседание комитета сейчас прошло, соответствующее решение принято, комитетом поправки поддержаны.

Председательствующий. Сергей Александрович, я только хочу уточнить, что помимо таблицы поправок, в которой действительно две поправки, есть ещё отдельно розданная поправка — мы её тоже обязаны будем обсудить.

Пахомов С. А. Да, я готов.

Председательствующий. Хорошо.

Сначала с таблицей поправок разберёмся.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 22 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 13 чел. 2,9 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Переходим к обсуждению поправки Галины Петровны Хованской.

Включите микрофон депутату Хованской.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемые коллеги, есть ещё такая неприятность, как повышающий коэффициент. Когда люди вынуждены из-за отсутствия денег просрочить срок поверки счётчиков или когда у людей нет денег, для того чтобы доказать, что на дохлые трубы нельзя установить счётчик, возникает тема повышающих коэффициентов. Первое время расчёт идёт нормально, а потом увеличивают платёж по этому виду коммунальной услуги в полтора раза, а в Москве даже в два. Вообще, вот эти повышающие коэффициенты — это антиконституционная норма, и в период, в котором мы сейчас живём, конечно, применять их нельзя. Прошу поддержать эту позицию.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета.

Пахомов С. А. Коллеги, логика в самом предложении Галины Петровны есть, и мы это признаём, но возможность принять соответствующее решение нами сейчас передаётся правительству в пакете тех решений, которые есть. И наше мнение такое: отклонить данную поправку, но вместе с тем с правительством, с Минстром продолжить работу над подзаконным актом — рассмотреть этот вопрос отдельно на предмет его поддержки, рассмотреть форму и форматы, тем более что какие-то отдельные вещи уже учтены в законопроекте, как, например, норма по замене счётчиков и соответствующим санкциям. В целом мы предлагаем поправку отклонить, но саму идею, ещё раз повторяю, признаём и предлагаем продолжить её развитие в работе с Минстром.

И просил бы Светлане Владимировне буквально на одну минуту слово дать.

Председательствующий. Пожалуйста, Светлана Владимировна.

Иванова С. В. Коллеги, я хотела бы сказать, что это регулируется актом правительства, обозначения в законодательстве подобных полномочий не требуется, мы готовы обсудить данный вопрос на площадке правительства. Сергей Александрович сказал, мы активно с комитетом взаимодействуем, поэтому готовы вернуться к данному вопросу, но регулировать эти отношения не требуется — все полномочия у правительства есть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка Галины Петровны Хованской, комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 100 чел. 22,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 100 чел.

Не голосовало 350 чел. 77,8 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Все поправки рассмотрены, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	400 чел.	88,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	5 чел.	1,1 %
Голосовало	405 чел.	
Не голосовало	45 чел.	10,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пахомов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Все соответствующие заключения по законопроекту имеются, комитет предлагает рассмотреть законопроект в третьем чтении и поддержать его.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	394 чел.	87,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	20 чел.	4,4 %
Голосовало	415 чел.	
Не голосовало	35 чел.	7,8 %

Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа" и статью 21 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы подробно рассмотрели законопроект в первом чтении. К нему нет поправок, поэтому просьба его поддержать и во втором, и в третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, поправка нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 27 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Коллеги, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 27 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра транспорта Дмитрий Станиславович Зверев.

Зверев Д. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен в целях обеспечения устойчивого развития транспортного комплекса и направлен на поддержку хозяйствующих субъектов в условиях внешнего санкционного давления, в первую очередь в сфере гражданской авиации. Устанавливается чёткий, понятный порядок государственной регистрации гражданских воздушных судов в Государственном реестре гражданских воздушных судов Российской Федерации, устанавливаются правила государственной регистрации прав на воздушные суда и сделок с ними, осуществляется систематизация требований в сфере нормирования лётной годности и, безусловно, говорится о праве Росавиации по сертификатам лётной годности с учётом введённых санкционных мер. Правительство Российской Федерации наделяется дополнительными полномочиями в целях сохранения пар-

ка иностранных воздушных судов у эксплуатантов Российской Федерации.

В сфере морского и внутреннего водного транспорта предусматривается полномочие Правительства Российской Федерации на установление ответных ограничений по заходу в порты в отношении иностранных государств, установивших ограничения. Сейчас это только судозаходы. Будут устанавливаться синхронные зеркальные меры.

В сфере железнодорожного транспорта законопроектом решаются задачи исключения рисков применения на территории России решений Совета по железнодорожному транспорту государств Содружества, потенциально противоречащих её интересам. Членами Совета являются в настоящее время и Украина, и прибалтийские государства. Мы должны дать чёткий механизм. В настоящих условиях также существует необходимость регулирования отношений в области пономерного учёта вагонов на уровне российского нормативного акта, ранее это был акт Содружества. В связи с этим устанавливаются требования об обязательном прохождении железнодорожным подвижным составом процедуры пономерного учёта и полномочие Минтранса России на его утверждение.

В сфере транспортной безопасности — чего так хотел бизнес — продлевается мораторий по сертификации технических средств обеспечения транспортной безопасности до 31 декабря 2023 года. И в сфере автомобильного транспорта предусмотрены антикризисные меры, направленные на сокращение издержек перевозочного процесса.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Станиславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предусматривается внесение в десять федеральных законов изменений, которые необходимы для того, чтобы наш транспорт в санкционных условиях устойчиво работал, чтобы мы, жители России, видели, что транспорт продолжает перевозить миллиарды пассажиров, как городской наземный транспорт, так и все виды транспорта.

Хочу сказать, что в этом законопроекте действительно больше внимания уделено воздушному транспорту. Мы должны прописать правила, и сегодня речь идёт о том, что они долж-

ны быть быстрыми в плане регистрации, сертификации и вопросов испытательных центров.

Что касается других видов транспорта, всё это учитывается в вопросах, которые нужно регулировать в первом пакете транспортных законопроектов. Сразу хочу сказать, что будет и второй, и третий пакет законопроектов в области транспорта, поэтому для нас важно принятие сегодня этого законопроекта, для того чтобы органы исполнительной власти субъектов, органы федеральной власти могли сделать реестры, которые необходимы для движения воздушных судов и всех видов транспорта. В законопроекте, что касается морского и внутреннего водного транспорта, прописаны нормы в отношении наших портов, для того чтобы мы понимали, что делать, если нас не будут пускать в иностранные порты, и что делать с иностранными судами, которые будут приходить в наши порты.

Уважаемые коллеги, хочу сказать, что вот сегодня есть поправка по Воздушному кодексу от наших коллег-депутатов. Хочу отметить, что у нас сегодня в работе два законопроекта о Воздушном кодексе, прямо называю номера — 9760-8 и 65724-8, и мы готовы поработать с нашими коллегами по тем предложениям, которые есть, они ложатся в законопроекты, рассмотренные нами в первом чтении.

Предлагаю данный законопроект рассмотреть в первом чтении и в целом. Прошу поддержать. Комитет такое решение принял вчера.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Сергеевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Марков Евгений Владимирович.

Марков Е. В. Дмитрий Станиславович, ну, данным законопроектом мы подчёркиваем важность урегулирования вопросов в авиаотрасли, там, наверно, на самом деле самая тяжёлая ситуация сейчас складывается. При этом, понятно, как сказал докладчик, никто ответственность за перевозку граждан не снимал. В прошлом созыве, в предыдущем созыве неоднократно поднимался вопрос по расширению возможностей работы частной авиации, малой авиации, эти дискуссии велись, ведутся и, судя по всему, будут вестись. В связи с этим вопрос: не считаете ли вы возможным в сложившейся ситуации дать больше возможностей малой авиации, особенно для тех труднодоступных территорий, регионов с большими территориями, пусть не для перевозки пассажиров, но хотя бы для перевозки грузов?

Зверев Д. С. Евгений Владимирович, спасибо за вопрос. Малая авиация нужна не только для перевозки и не столько для перевозки грузов, а всё-таки для проведения авиационных работ, она крайне востребована и в сельском хозяйстве. Безусловно, именно для этого мы создаём чёткий, понятный механизм, сосредоточенный в одном федеральном органе исполнительной власти, в Росавиации, — от установления норм лётной годности, осуществления их контроля, осуществления сертификации и аккредитации, ну и, соответственно, до проверок на соответствие. В рамках подготовки того пакета законопроектов, о котором Евгений Сергеевич уже сказал, об изменениях в Воздушный кодекс, мы готовы возобновить работу рабочей группы, которая была создана на площадке комитета, обобщить все предложения, но всё-таки хочу подчеркнуть: этот законопроект контрсанкционный, данный вопрос — безусловно, с вашим участием — мы готовы обсудить на площадке комитета в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Лябихов Роман Михайлович.

Лябихов Р. М. Дмитрий Станиславович, безусловно, авиационный — это хорошо, но, видимо, скоро мы сами себя будем возить, и нам нужно думать о гражданах. Скажите, пожалуйста, каков сегодня, по оценке министерства, уровень автомобилизации населения, показатель на тысячу жителей? И что вы планируете до 2030 года — каким он будет?

Зверев Д. С. Роман Михайлович, спасибо за вопрос. Это один из разделов Транспортной стратегии Российской Федерации, это часть комплексной программы, которая уже сейчас реализуется в рамках проектов "Мобильный город", "Умный город". Но я рассматривал бы вопрос с точки зрения не только автомобилизации, но и развития городского наземного пассажирского транспорта, который частично будет осуществлять замену, частично больше будет востребован. И именно поэтому в данном, контрсанкционном законопроекте мы вводим отдельные новации как раз в части облегчения и снятия ранее введённых ограничений, которые показали свою несостоятельность в части регионов, по транспортной работе и по транспортному обслуживанию населения. Комплекс мер позволит достичь результата по мобильности, который мы ставим в стратегии, — всё правильно.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Москвичёв Е. С. Уважаемые коллеги, я хочу дополнить, что никто не отменяет программу "Наземный городской пассажирский транспорт" (до 2030 года), которую поддержало правительство, президент одобрил, и мы надеемся, что объём уве-

личения городского наземного транспорта будет около 20—30 процентов. Поэтому мы и в этом законопроекте уделяем особое внимание закону о городском наземном электрическом транспорте.

Председательствующий. Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич, пожалуйста.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Безусловно, данный законопроект я полностью поддерживаю. Одновременно хочется задать вопросы и несколько прояснить ситуацию.

Дмитрий Станиславович, у нас некоторые самолёты иностранного производства — "боинг", "аэробус" — находятся в лизинге, это не секрет, и как бы там ни было, рано или поздно моторесурс, грубо говоря, будет выработан и так далее. У меня вопросы: во-первых, в каком состоянии сейчас отечественный авиапарк и, во-вторых, насколько мы готовы при необходимости заменить самолёты, находящиеся в лизинге, самолётами нашего, отечественного авиапарка?

Зверев Д. С. Юрий Николаевич, спасибо за вопрос — безусловно, он адресован и Минтрансу России, и Минпромторгу России, что касается производства. Сейчас наша самая главная задача — обеспечить наполнение российского реестра гражданских воздушных судов, их соответствие всем правилам лётной годности, безусловно, под полным контролем с целью обеспечения авиационной безопасности и безопасности полётов. Поэтому в отношении именно арендованных самолётов вместе с Минпромторгом проработан комплекс мер по поддержанию лётной годности и обеспечению, безусловно, запасными частями, оригинальными.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Дмитрий Станиславович, в условиях, когда у нас отбирают наши самолёты, за которые мы платим деньги, конечно, закон крайне необходим, его надо принимать срочно, но не кажется ли вам, что указанный там в 1-й статье вопрос о сертификации аэродромного оборудования и служб создаёт избыточное регулирование и не относится к контрсанкционной теме?

Зверев Д. С. Олег Юрьевич, спасибо за вопрос. Дело в том, что это всё равно комплекс мер по поддержке авиации. Что касается срока применения данной нормы, начало её непосредственного действия отложено, но тем не менее единый орган, Росавиация, должен обеспечивать единую систему мер

контроля и администрирования. Именно поэтому эта норма — для комплексного обеспечения — создаётся.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Спасибо. У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, в силу санкционно-го давления Россия оказалась изолированной от внешнего мира. Авиасообщение с другими странами прекращено или в силу требований лизингодателей, или в силу закрытия неба. В связи с этим у меня два вопроса.

Первый. Какие меры правительство готовит для того, чтобы обеспечить страховое покрытие для авиакомпаний, которые хотели бы летать к нам, в другие страны?

И второй вопрос. У нас закрыты ещё и сухопутные границы. Вот, например, распоряжением № 763-р от 27 марта 2020 года у нас закрыты сухопутные границы, это ряд ограничений в связи с ковидом. Когда это распоряжение будет отменено?

Зверев Д. С. Федот Семёнович, спасибо за вопросы.

Сначала по поводу антиковидных ограничений. Мы со своей стороны подали заявку в оперштаб по снятию ограничений в отношении значительного количества стран, причём не только по автомобильному транспорту, но и по железнодорожному, для того чтобы обеспечить максимальную мобильность там, где это допускается по санитарно-эпидемиологическим показателям.

Что касается судов, находящихся в лизинге. Вы абсолютно правы, достаточно большое количество, а именно 739, воздушных судов на сегодняшний день находится в лизинге, в иностранных реестрах. Данным законопроектом мы создаём систему, для того чтобы они оказались в российском реестре. И безусловно, кредитные российские организации, лизинговые организации делают всё, для того чтобы указанные воздушные суда перешли в лизинг российских компаний и продолжили летать на территории Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Уважаемый Дмитрий Станиславович, во-первых, где и как предполагается брать запчасти и расходные материалы для импортных самолётов?

И во-вторых, мы понимаем, что некоторые процедуры сертификации, которые внедряются глобальными корпорациями, носят формальный и, может быть, даже избыточный характер. Вот выдача сертификатов лётной годности и систематизация

требований нормирования, о которых говорится в законопроекте, снизят надёжность или не снизят?

Зверев Д. С. Михаил Геннадьевич, спасибо за вопрос. Безопасность полётов снижена не будет.

Председательствующий. И первая часть — про запчастки.

Зверев Д. С. Комплекс мероприятий по обеспечению запчастками вместе с Минпромторгом России подготовлен.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы исчерпаны, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю. Уважаемые коллеги, вопрос, который мы сегодня рассматриваем, как говорилось здесь много раз, очень важный, это безопасность нашего государства, у нас отнимают, пытаются отнять самолёты, на которых мы летаем, за которые мы платим. Но тем не менее в этот проект закона включены нормы, которые, на наш взгляд, создают избыточное регулирование и против которых несколько лет боролась авиационная общественность, и они так или иначе не принимались. Поэтому сейчас закачана в планшеты поправка, она роздана в зале, предлагается её принять. Касается она сертификации аэродромных служб, что, на наш взгляд, не относится к рассматриваемому вопросу, а именно к безопасному функционированию самолётов, а также вопросов пилотских удостоверений, которые, как в данном законопроекте предполагается, будет возможно изымать. Мы это уже проходили два года назад, когда в основном у частных пилотов были изъяты удостоверения, и не хотелось бы повторения.

Почему такой вопрос сейчас стоит особенно остро? Потому что для больших аэродромов требования сертификации понятны, но есть огромное количество малых аэродромов, которые обеспечивают связанность России в этот непростой период, и вот малые аэродромы, конечно же, выполнение таких требований не потянут, для них это и финансово, и организационно будет неподъёмно. Поэтому прошу вас проголосовать за эту поправку.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Владимиру Владимировичу Гутенёву включите микрофон.

Гутенёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Иван Иванович, спасибо большое! Не сработала кнопка.

Коллеги, всецело поддерживая данный законопроект, я хотел бы обратить внимание Минтранса и профильного комитета, что решение вот этой локальной задачи не освобождает нас от задачи форсировать импортозамещение, и поэтому я попросил бы внимательно рассмотреть бюджет на трёхлетку и максимально сдвинуть влево заранее запланированные деньги на обновление и строительство стендовой базы. Нам необходима ускоренная сертификация двигателя "ПД-8" на "Sukhoi Superjet New". И в связи с этим я просил бы не забыть и выйти с инициативой, с поправками в бюджет в весеннюю сессию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик, Дмитрий Станиславович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Евгений Сергеевич?

Депутату Москвичёву включите микрофон.

Москвичёв Е. С. Уважаемые коллеги, я хотел бы обратиться ко всем. Следующая неделя у нас региональная, мы будем прорабатывать вместе с министерством, с профессиональным сообществом второй пакет, и если у кого будут какие-то предложения, то просьба направлять их в Комитет по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры. Мы дальше с профессиональным сообществом по всем видам транспорта будем смотреть и затем рассматривать это уже на пленарном заседании в Думе. Необходимо, чтобы наша транспортная отрасль действительно работала и перевозила грузы и пассажиры, для чего она и создана.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 416 чел. 92,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 416 чел.
Не голосовало 34 чел. 7,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, профильный комитет предложил принять законопроект в целом. Депутат Леонов высказал возражение. Есть

ли ещё возражения, те, кто выступает против того, чтобы принять в целом? Нет.

Олег Юрьевич, вам ещё время на дополнительное обоснование нужно или нет? Или вы всё в выступлении сказали?

Депутату Леонову включите микрофон.

Леонов О. Ю. Да, я сказал всё в выступлении. Мы переговорили с Евгением Сергеевичем, и мы можем в рабочем порядке на следующей неделе рассмотреть по этим двум законопроектам поправки, поэтому сейчас вот эту поправку я, наверное, могу снять.

Председательствующий. Спасибо, Олег Юрьевич.

Олег Юрьевич отзывает поправку и не возражает против того, чтобы законопроект принять в целом.

Таким образом, ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять законопроект в целом? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации" в части регулирования специальных инвестиционных контрактов". Докладывает представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра промышленности и торговли Алексей Александрович Учёнов.

Учёнов А. А., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение сегодня выносится проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации" в части регулирования специальных инвестиционных контрактов". Предлагаемые изменения направлены на возобновление так называемого механизма СПИК 1.0, который нацелен прежде всего на привлечение инвестиций в промышленность, тогда как вторая ре-

дакция, СПИК 2.0, которая также продолжит своё существование, акцентирована преимущественно на трансфере технологий. Также предусматривается возможность продления сроков действия действующих СПИК, заключённых по модели СПИК 1.0, с 10 до 12 лет для компаний, если их затронули санкции и повлияли на реализацию инвестиционных проектов. Принятие законопроекта повысит стабильность работы предприятий в условиях введённых ограничений и, что важно, простимулирует привлечение инвестиций в отечественную промышленность и создание импортозамещающих производств.

Напомню основные параметры поддержки, которые можно получить, на которые может рассчитывать спикодержатель. Это прежде всего гарантия неизменности условий на период реализации контракта, так называемая дедушкина оговорка. Это налоговые льготы: в первую очередь обнуление налога на прибыль, ускоренная амортизация, льготы по налогу на имущество и транспортному налогу. Это упрощённая процедура получения статуса российского производителя, по постановлению № 719. Это возможность получения статуса единственного участника в рамках госзакупок и особые условия договоров аренды земельных участков, которые заключаются в непроведении конкурсных процедур.

Реализация закона не повлияет на дополнительные расходы федерального бюджета. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Александрович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В 2016 году мы внесли изменения в закон "О промышленной политике...", которые позволили нам формировать специальные инвестиционные контракты. За это время было предложено 47 СПИКов, 45 из которых реализованы, очень высокий процент. По этим 45 проектам было привлечено более 350 миллиардов рублей, и на сегодняшний день выпущено продукции более чем на 3 триллиона рублей. Но в 2019 году мы вместе с вами внесли изменения в закон "О промышленной политике...", и место СПИК 1.0 занял следующий при итерации СПИК 2.0, где кардинально менялся основной параметр: если для СПИК 1.0 были необходимы инвестиции в размере не менее 750 миллионов рублей, то для СПИК 2.0 это ограничение было снято. Важнейшими условиями были инновационность, технологичность, конкурентоспособность продукции. И за этот, в общем-то, весьма сложный период — санкции, ковид —

удалось заключить 11 инвестконтрактов, которые также имеют замечательную перспективу.

Сейчас мы с вами видим, что существует запрос на инвестиции в формате СПИК 1.0, который применялся с 2016 по 2019 год. Ну и нам ничто не запрещает вернуться к нему, мы не должны ограничивать себя. В связи с этим я предлагаю поддержать законопроект, внесённый правительством. Комитет Государственной Думы рекомендует принять данный законопроект в первом чтении. Хочу отметить, что законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлено соответствующее заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. И мы предлагаем принять сегодня этот законопроект и в целом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. У меня к представителю правительства вопрос.

Ну, всё понятно, программа СПИК 1.0, СПИК 2.0 — это нужные проекты, но дело в том, что сейчас, в условиях санкций, многие участники этих проектов, ну, либо уже остановили реализацию этих проектов, либо в ближайшее время, скорее всего, остановят. Скажите, пожалуйста, вот у Минпромторга, может быть, сейчас уже есть какое-то видение, как мы эту проблему будем решать? Или, может, вы скажете, когда у вас такое видение появится, потому что проблема серьёзная, без реализации СПИК добиться реальных результатов в импортозамещении нам будет очень сложно. Как какие-то технические сложности будете решать? Это первое.

И второе. Насколько... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте 20 секунд.

Гартунг В. К. И второе. Насколько планируете увеличить финансирование? Ожидается ли увеличение финансирования? Спасибо.

Учёнов А. А. Валерий Карлович, спасибо большое за вопрос. В части технической возможности внесения изменений в специнвестконтракты. Такая возможность существует. У нас есть межведомственная комиссия, она функционирует и, безусловно, будет идти навстречу, если возникли сложности с реализацией инвестиционных проектов. В режиме онлайн такой мониторинг ведётся. Заявитель с соответствующим обращени-

ем может на межведомственную комиссию выйти, вопрос будет рассмотрен, и условия реализации СПИКа могут быть сдвинуты вправо в случае должного обоснования, такая возможность есть.

По вопросу финансирования отвечу, что объём господдержки в целях импортозамещения у нас традиционно сохраняется в части гражданской продукции примерно на том же уровне, как в предыдущие годы. Вместе с тем всем очевидно, что надо наращивать этот объём. У нас сегодня есть договорённости с коллегами из правительственного блока, из Минфина, из Минэкономразвития, о том, что мы будем увеличивать господдержку, связанную с оборотным кредитованием. И нас также поддержали по докапитализации Фонда развития промышленности. Пока это 20 миллиардов, но хотя бы с этого начнём. Такие планы есть, и, безусловно, мы будем дальше инициировать наращивание, увеличение этих объёмов.

Председательствующий. Спасибо.

Лябихов Роман Михайлович.

Лябихов Р. М. Алексей Александрович, используемый глинозём поставляется из-за рубежа, на сегодняшний день из 36 стран, мы в России производим только 40 процентов. К сожалению, он используется не только в промышленности, но и в сфере ЖКХ, причём достаточно активно. Скажите, пожалуйста, как вы планируете решать эту проблему, если внешние поставки сейчас для нас полностью заблокированы?

Учёнов А. А. Роман Михайлович, спасибо за вопрос. Это касается не только этого вопроса. Вообще, мы видим, что мы столкнулись с большими логистическими проблемами, даже если, скажем так, не принимать во внимание какие-то политические аспекты, в целом компании начинают испытывать сложности с поставкой продукции просто банально из-за нарушения логистики.

Во-первых, в Минтрансе создан оперативный штаб, где такие вопросы выносятся на рассмотрение, мы расшиваем каждый отдельный случай и пытаемся найти решение. Во-вторых, конечно же, для нас это повод наращивать объёмы импортозамещения по каким-то критическим позициям. У нас в этом году были утверждены планы импортозамещения, которые содержат новый подход — это трёхфакторная модель, включающая и сырьё, и комплектующие, необходимые для производства конечной продукции. Там, где мы начинаем видеть уже критическую нехватку позиций, мы будем работать по формированию опережающих планов.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Конечно, увеличение сроков по вот этим схемам — это очень правильное решение, особенно в сложившейся ситуации, но оно диктует и какие-то новые промежуточные формы анализа эффективности исполнения контрактов. Вот в этой части предполагаются какие-то изменения или нет? Это первый вопрос. И второй вопрос: как вы считаете, не нужно ли уравнивать СПИК 1.0 и СПИК 2.0 по срокам, потому что здесь, собственно говоря, одни и те же проблемы?

Учёнов А. А. Андрей Анатольевич, на самом деле в части выравнивания сроков тут никакой коллизии нет, тут они более-менее синхронизированы. Просто изначально идеологически — и Владимир Владимирович об этом сказал в своём выступлении — немножко разные цели мы преследовали: второй механизм — это, я напомним, трансфер технологий, по первой же модели это всё-таки привлечение инвестиций. Вот здесь сегодня будет максимальный срок 12 лет — на наш взгляд, этого достаточно.

В части контроля за эффективностью. У нас все спикодержатели отчитываются по реализации своих инвестиционных проектов в информационной системе промышленности. Мы видим, есть ли какие-то отставания от графиков либо всё идёт в установленном порядке, мы мониторим это, как говорится, в режиме онлайн, поэтому здесь какого-либо ужесточения, на наш взгляд, не нужно.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Спасибо большое. У меня вопрос и к представителю правительства, и к депутату Гутенёву.

Ну вот всё-таки сейчас самая главная проблема в промышленности — это отсутствие комплектующих, разрыв кооперационных связей, разрыв технологических цепочек. Для того чтобы действительно было полноценное импортозамещение... Скажите, пожалуйста, вот насколько механизм специнвестконтрактов достаточен для решения этих вопросов? Ну, к примеру, как через механизм специнвестконтрактов те же двигатели начать производить для авиастроения?

Учёнов А. А. Я сначала отвечу?

Председательствующий. Да, пожалуйста, начинайте.

Учёнов А. А. Оксана Генриховна, ну, во-первых, институт специнвестконтракта — это просто создание благоприятной среды для того, чтобы инвестор пришёл и вложился в производство. Так или иначе это, безусловно, сказывается на ускоренном импортозамещении. Но это не единственный инструмент в нашей палитре господдержки, у нас есть и субсидирова-

ние затрат на НИОКР и так далее, поэтому здесь СПИК просто будет в общую копилку.

Всё дело в том, что модель 2.0, СПИК 2.0, процедурно более сложная для заключения. Я напому, для того чтобы заключить СПИК 2.0, сначала было необходимо формирование реестра соответствующих технологий, утверждение этого реестра на уровне правительства, ну и так далее. Сейчас время быстрых решений, и мы просто не можем себе позволить, скажем так, вот этих проволочек, поэтому, собственно, и предложили — и спасибо, что нас многие поддерживают, — модель СПИК 1.0. Это один из вариантов ускоренного импортозамещения, но он ни в коем случае не исключает ни работу Фонда развития промышленности, ни субсидирование НИОКР и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Гутенёв В. В. Я абсолютно солидарен с тем, что инструмент СПИК не предполагает решения оперативных текущих задач, и мы в принципе не ставим перед собой в качестве приоритета импортозаместить всю номенклатуру. Я думаю, что значительная часть проблем будет сниматься через смену поставщиков с направлением в сторону более надёжных.

Что касается авиадвигателей, на чём вы абсолютно правильно акцентируете внимание, как раз в предыдущем своём выступлении, по предыдущему законопроекту, я говорил о необходимости сдвинуть запланированное финансирование на более ранний срок для создания испытательной стендовой базы и завершения сертификации того же самого "ПД-8" — двигателя, который заменит российско-французский "SaM146": у него лучше характеристики и он полностью отечественный.

Я уверен, что инициативы по докапитализации Фонда развития промышленности, с которыми выходит Минпромторг, — это более быстрый, более эффективный инструмент: он показал свою эффективность и в изготовлении средств индивидуальной защиты в период обострения ковида, и по многим другим направлениям, в том числе по фарме. Мы разделяем ваше беспокойство и нарабатываем инструменты.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Владимир Владимирович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. От фракции, но, я думаю, мне не понадобится...

Председательствующий. Поставьте семь минут.

Гартунг В. К. Не понадобится, наверное, семь минут, я буду краток.

Прежде всего отмечу, что мы поддерживаем этот законопроект. Единственная цель, с которой я вышел на трибуну, — сказать представителю Минпромторга: пожалуйста, выходите с предложениями об увеличении финансирования программы импортозамещения.

Как абсолютно справедливо сказал коллега Гутенёв и вы об этом сказали, СПИК — это одна из форм.

Да, ФРП нужно поддерживать, нужно увеличить финансирование через ФРП. Надо, наверное, нам проанализировать СПИК 1.0 и 2.0, которые сейчас уже у нас функционируют, может быть, даже в каком-то оперативном опросном режиме провести, потому что ну вот я, что называется, с полей получаю информацию: некоторые участники этих проектов, в силу того что правительства стран, в которых они находятся, приняли определённые решения, сейчас вынуждены сворачивать свою деятельность, и это может нанести серьёзный удар по темпам импортозамещения. И здесь, конечно, нам нужно в оперативном режиме находить иных партнёров внутри Российской Федерации. Наверное, им нужно помочь посредством ФРП, потому что это действующий механизм, он очень быстро может быть реализован, ничего нового придумывать не нужно, но только нужно денег добавить. Ну и то, о чём Гутенёв сказал, — нужно, конечно, в рабочем режиме прорабатывать новые цепочки, связи с новыми поставщиками; это быстро не сделать, это мы понимаем.

Ну и конечно, деньги, на мой взгляд, для этого есть: мы всё-таки закончили прошлый год с огромным профицитом, нам просто никто пока не называет этот профицит, я думаю, что он точно исчисляется триллионами рублей. Если мы существенную часть этих денег направим именно на поддержку промышленности, то через эти инструменты, через СПИК, через ФРП, мы действительно сможем решить многие проблемы, с которыми столкнулась сегодня промышленность Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Дроздов Александр Сергеевич, пожалуйста.

Дроздов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Иванович, я пытался записаться от фракции.

Председательствующий. Пожалуйста, выступайте.

Дроздов А. С. Можно с места?

Председательствующий. Да, конечно.

Дроздов А. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В условиях экономической войны, объявленной нам недружественными иностранными государствами, и ухода из России целого ряда крупных инвесторов особое значение для нас приобретают опора на внутренние ресурсы, поддержка и развитие собственных промышленных предприятий, инвестиционных проектов внутри страны. Как уже было сказано сегодня докладчиками — и представителем Минпромторга, и председателем комитета, — законопроект создаёт для этого дополнительные условия, стимулы, это один из механизмов, но тем не менее очень важный. Этот механизм поддерживает инвестиции в создание современных технологий, на основании которых на территории России будет производиться продукция, конкурентная на мировом рынке. В этом цель и смысл данного законопроекта, внесённого правительством. Поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, считает его своевременным и рекомендует принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Алексей Александрович, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

Учёнов А. А. Иван Иванович, я хотел исключительно поблагодарить за поддержку и готовность — Валерий Карлович об этом сказал — инициировать дополнительное финансирование по нашим мерам в части поддержки промышленности. Мы, безусловно, будем готовить согласованные решения со всем правительственным блоком, но спасибо вам, и мы будем конструктивно взаимодействовать с депутатским корпусом. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, профильный комитет предложил принять законопроект в целом. Все необходимые для этого процедуры проведены. Нет возражений? Нет.

Ставится на голосование в целом законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в пункт 4 статьи 75 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом предполагаются следующие основные меры поддержки.

Отказ от применения в 2022 и 2023 годах в отношении организаций новой нормы о повышенном размере пеней с 31-го дня просрочки в размере одной стопятидесятой ставки рефинансирования — будет применяться одна трёхсотая ставки. Также освобождаются от налогообложения доходы физических лиц в виде материальной выгоды, полученной в 2022 и 2023 годах от экономии на процентах за пользование заёмными кредитными средствами. Кроме того, освобождаются от НДФЛ проценты, полученные в 2021 и 2022 годах по вкладам, остаткам на счетах в банках, а также ценные бумаги российских организаций и государственные ценные бумаги, полученные в 2022 году от иностранных организаций, при выполнении определённых условий.

Начиная с очередного налогового периода на пять лет устанавливается ставка ноль процентов по налогу на добавленную стоимость в отношении услуг по предоставлению мест временного проживания в гостиницах и иных средствах размещения. Также нулевая ставка НДС устанавливается в отношении услуг по предоставлению в аренду, в управление, на ином праве объектов туристической индустрии, введённых в экс-

плуатацию после 1 января 2022 года. Указанная ставка, нулевая, будет предоставляться в течение пяти лет с момента введения такого объекта в эксплуатацию.

Кроме того, по налогу на прибыль организаций предлагается расширить безопасный интервал для учёта в расходах процентов по долговым обязательствам, зафиксировать по состоянию на 1 февраля 2022 года курс иностранной валюты для расчёта капитала в рамках правил тонкой капитализации, предоставить право налогоплательщикам по налогу на прибыль организаций перейти в течение 2022 года на уплату ежемесячных авансовых платежей исходя из фактической прибыли. Также в целях реализации мер поддержки, определённых в указе президента № 83 от 2 марта 2022 года, для организаций отрасли информационных технологий на 2022–2024 годы устанавливается ставка налога на прибыль организаций в размере ноль процентов.

По транспортному налогу предусматривается применение с 2022 года повышающего коэффициента 3 только для транспортных средств стоимостью свыше 10 миллионов рублей.

По налогу на имущество организаций предусматривается, что в отношении объектов недвижимого имущества в 2023 году будет применяться кадастровая стоимость, установленная на 1 января 2022 года.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, на самом деле это опять же один из первых законов, вносящих поправки в Налоговый кодекс, это один из первых законов, которым предлагается внести изменения в связи со сложившейся ситуацией. И очень важно, что вот эти... Откуда они появляются? Это на самом деле предложения, которые делались депутатами, а главное — это, конечно, те предложения, которые поступают от наших избирателей, независимо от того, это просто граждане, физические лица, или это компании, это бизнес. Вот просто чтобы было понятно, неделю тому назад мы собирались по поручению председателя правительства вместе с бизнесом и министром финансов и так далее и слушали предложения бизнеса по этим вопросам. Вот те предложения бизнеса, которые уже проработаны, — я не буду просто повторяться, Алексей Валерьевич достаточно подробно их перечислил, — и вошли в этот пакет. И работа не прекращается: мы договорились встречаться раз в десять дней, смотреть,

что сделано, что необходимо сделать, какие новые проблемы возникают.

Ну, для таких вопросов, которые... Комитет на что обращает внимание? Вот, например, важнейшая норма для предприятий — это налог на имущество. Но ведь налог на имущество зависит от кадастровой стоимости, а кадастровая стоимость изменяется. Законопроектом вносится важнейшая норма: мы как бы зафиксировали ту кадастровую стоимость, с которой налог платился, и она изменяется сейчас, в течение этого периода, не будет. Выпадающих доходов у бюджетов регионов нет, но нет и возможности повысить ставку, чтобы забрать средства у предприятий, лишить их каких-то оборотных средств. Вот это очень важно, это то, о чём просил бизнес. С другой стороны, в законе этого нет, но ведь, наверное, такая же проблема существует по земельному налогу, и, естественно, тема обозначалась, и мы готовы её обсуждать и готовы смотреть, что можно сделать. Я думаю, что надо рассмотреть вопрос кадастровой стоимости для "физиков", по квартирам, ведь на самом деле удар-то по людям такой же...

Алексей Валерьевич, я буду очень вам благодарен, если вы будете слушать предложения комитета, вопросы, которые сейчас поднимаются, потому что, наверное, вам придётся на них отвечать.

...поэтому, наверное, это надо сделать и по квартирам. То есть мы видим, как можно серьёзно улучшить закон, и будут ещё предложения. Поэтому мы этот закон не предлагаем принимать сразу в трёх чтениях: нам нужно несколько дней, кстати, мы как раз воспользуемся следующей неделей для проработки дополнительных предложений, которые могли бы быть учтены в этом законе. Поэтому, ещё раз говорю, это не конечная станция, это отправная точка, откуда мы идём. Но решения, которые здесь принимаются... Всё-таки стоимость дорогостоящих автомобилей теперь будет где-то начиная с 10 миллионов — у нас в стране столько автомобилистов, и те, кто владеет машиной, понимают, что сегодня даже самая простенькая машина попадает в категорию дорогостоящих. Это важный вопрос.

А проценты по вкладам? После того как была установлена ставка 20 процентов... Ведь что, главное, позволила сделать ставка 20 процентов? Она позволила людям, кто имеет хоть какие-то вклады, хоть немножко компенсировать вот эту инфляцию, хоть что-то получить — но они тут же влетают на налог, поэтому решение не брать с этого налог... Мне кажется, очень важно, чтобы люди об этом узнали вот сейчас, чтобы уже сейчас понимали, что они могут на эти деньги рассчитывать.

Ну и наконец, посмотрите, скажем, такие вопросы: работодатель, например, оказывает помощь и выплачивает какую-то часть субсидии на жильё — мы освобождаем вот эту материальную выгоду, ведь материальная выгода появляется в очень многих вопросах — вот эту материальную выгоду мы освобождаем от НДФЛ, то есть реально мы направляем это на граждан, на людей.

И не могу на самом деле в заключение не сказать ещё об одной норме. Мы всё время говорим: валюта, валюта — но наши предприятия оказались в очень сложной ситуации, особенно те, которые были связаны с импортом, с экспортом. Всё это отрезано, и получается, что у них валютные позиции, которые для этого используют, сегодня подлежат переоценке в рубли. Никакой прибыли нет, это бумажная прибыль, а налог-то на прибыль надо платить. Вот этот вопрос тоже в законе решён.

А равно решён и ещё один вопрос. У нас же налог на прибыль сейчас как платится? Фактически предприятия должны заплатить по результатам работы за третий квартал прошлого года. Тогда была максимальная прибыль, а сейчас какая прибыль? Вот мы даём возможность, чтобы предприятия платили по факту. Это мера, которая...

Мы очень хорошо сработали в 2008 году, и я полагаю, что вот этот набор мер является очень эффективным. Предлагаем поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., фракция КПРФ.

Алексей Валерьевич, отмена НДС в туристической сфере даёт возможность развития отрасли. Почему только туристическую отрасль вы собираетесь развивать, почему не отменяете НДС, тормозящий развитие страны, в принципе?

И уже второй пакет мер вносится у нас, но, к сожалению, не видно поддержки сельского хозяйства. Вы изъяли прибыль сельхозников через так называемую вывозную пошлину на зерно и другие, скажем, культуры, но до сих пор вы не вернули сельхозникам эти средства через субсидии. Где поддержка сельского хозяйства? Разработайте механизмы по предоставлению сельхозникам электричества, дизельного топлива, удобрений по себестоимости, отмените налог на имущество для сельхозтоваропроизводителей, ведь сейчас же самая

большая проблема — это рост цен на продовольствие в магазинах. Почему не занимаетесь этими вопросами?.. (*Микрофон отключён.*)

Сазанов А. В. Спасибо за вопрос. По поводу отмены и обнуления НДС по всем отраслям. НДС занимает 5 процентов ВВП, это существенный источник доходов бюджета, поэтому обнулить его по всем отраслям не получится. При этом мы готовы рассматривать конкретные предложения, если они есть, по отдельным отраслям, исходя из баланса экономических интересов и бюджетных интересов.

В отношении сельхозников. Все те нормы, которые сейчас предлагаются по налогу на прибыль организаций, в полной мере будут касаться и предприятий сельского хозяйства, то, что Андрей Михайлович сказал: это и отмена валютной переоценки только исходя из реализации, это и расширение интервалов по тонкой капитализации. Так что все эти меры поддержки также будут касаться и предприятий сельхозотрасли.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Алексей Валерьевич, мы, конечно, не можем не поддержать первоочередные меры, которые касаются налоговых послаблений. По касательной они каким-то образом относятся к семьям с детьми, но критически мало мер поддержки напрямую семей с детьми, хотя сегодня мы приняли один закон, который позволяет выплачивать детские пособия, размер которых — от 6 до 12 тысяч рублей. Скажите, на 6 тысяч рублей или даже на 12 тысяч много ли можно купить детских товаров? Но нет никаких налоговых послаблений производителям детских товаров, начиная от товаров лёгкой промышленности, детских игрушек, а ещё и детского питания — дети-искусственники, которые сидят на сухих смесях... Скажите, пожалуйста?.. Мы даже освободили наших граждан, убрали НДС на покупку золотых слитков, а вот производителей товаров для детей мы от НДС не освободили. Поддержите ли вы наше предложение ко второму чтению об освобождении от НДС?.. (*Микрофон отключён.*)

Сазанов А. В. Нина Александровна, спасибо за вопрос. Освобождение от НДС приведёт к невозможности брать на вычет входной НДС, поэтому, если эти производители осуществляли инвестиции либо осуществляют закупку комплектующих, для них это будет дополнительное налоговое бремя — придётся учитывать НДС в расходах. Мы готовы рассмотреть ваше предложение, исходя из баланса экономических интересов самих производителей. Не обязательно, что им будет выгодно освобождение от НДС, потому что тогда

входной НДС они не смогут возмещать. Мы готовы рассмотреть предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемый Алексей Валерьевич, вы сказали, что НДС — это 5 процентов ВВП и нужно соизмерять и так далее. Все меры действительно нужные, но вот набор их очень странный, потому что тут... Ну, видимо, туристическая отрасль... как-то быстрее добежали, что ли, и пролоббировали. То есть непонятна логика, которой придерживалось правительство.

У меня вопрос такой: вы просчитывали эффект от этого комплекта мер, чтобы можно было сказать вот так, коротко, в цифрах, в деньгах, что мы принимаем этот набор и это даст вот такой эффект для страны? Может быть, с таким подходом набор мер другой будет у этого комплекса, если мы возьмём за основу эффективность этих мер, именно их масштабность? А так — это по воробьям стрелять!

Сазанов А. В. Андрей Анатольевич, спасибо за вопрос. Безусловно, ко второму чтению мы готовы рассматривать иные меры поддержки, если конкретные предложения нам поступят.

В отношении того, как данный пакет мер будет влиять на развитие тех или иных отраслей. Сейчас Минэкономразвития обновляет прогноз, и, соответственно, все те меры поддержки, которые сейчас нами будут приняты, безусловно, будут учтены в данном прогнозе.

Председательствующий. Спасибо.

Кривоносов Сергей Владимирович.

Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Валерьевич, на сегодняшний день в сложившейся ситуации, предполагается, может возникнуть большая нехватка средств размещения — гостиниц, и очень важно, чтобы инвесторы продолжали вкладывать в большем объёме в средства размещения. В данном законопроекте вы ограничиваете часть гостиниц, которые введены раньше, в предшествующий период, поэтому наше предложение: рассмотреть вопрос, чтобы, как и заявляло ранее правительство, без всяких ограничений освободить средства размещения от НДС на пять лет. Как вы к этому относитесь?

Сазанов А. В. Сергей Владимирович, спасибо за вопрос. Услуги по предоставлению... В отношении гостиничных услуг по предоставлению для временного проживания людям номеров в рамках данного законопроекта предусматривается нуле-

вая ставка НДС на пять лет, независимо от того, когда объект был построен.

Председательствующий. Спасибо.

Гусев Дмитрий Геннадьевич.

Гусев Д. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень нужные, правильные и своевременные меры и по НДС, и по НДФЛ. Значит, вопрос: сколько в связи с этим будет выпадающих доходов государственного бюджета и за счёт чего эти доходы будут восполнены?

Спасибо большое.

Сазанов А. В. Дмитрий Геннадьевич, спасибо за вопрос. Из федерального бюджета выпадающих доходов по НДС, наша оценка, — порядка 25—30 миллиардов рублей. В рамках общих мер по сбалансированности бюджета эти выпадающие доходы будут покрываться, они будут учтены при планировании бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Лябихов Роман Михайлович.

Лябихов Р. М. Глубокоуважаемый Алексей Валерьевич, одна из мер поддержки малого предпринимательства — возврат в отдельные сферы ЕНВД. Скажите, пожалуйста, каково отношение министерства? Спасибо большое.

Сазанов А. В. Роман Михайлович, спасибо за вопрос. У нас уже достаточно много иных режимов: это и режим самозанятых, и УСН-онлайн, которую мы все вместе недавно приняли. Мы полагаем, что их достаточно и возвращаться к ЕНВД не нужно в данных условиях.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Алексей Валерьевич, я хотела бы всё-таки спросить о позиции правительства: собирается ли правительство сейчас возвращаться к налоговому манёвру? В ВТО, наверное, уже скоро не будет нашего участия, так почему мы продолжаем следовать нормам — в частности, повышение налога на добычу полезных ископаемых и при прочих равных снижение или замораживание экспортных пошлин? Это касается и нефтяной отрасли, это касается недавно принятых решений о повышении налога на добычу полезных ископаемых по рудам чёрных и цветных металлов, это касается акциза на жидкую сталь. Не собираемся ли мы сейчас исправлять вот эти ошибочные решения и осуществлять контрманёвр?

Сазанов А. В. Оксана Генриховна, спасибо за вопрос. В настоящее время манёвр продолжается. Те меры, которые вы перечислили, — это источники доходов бюджета, которые сейчас

очень важны, и в этих условиях на данный момент правительство не планирует от них отказываться.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Валерьевич, два вопроса.

Первый. По какой методике, почему свыше 10 миллионов, а не 5, скажем, для автомобильного транспорта стоимость?

И самый главный вопрос. Скажите, пожалуйста, есть ли у вас в правительстве комплексные группы, чтобы не один Минфин своё пёк, а чтобы, скажем, Минпромторг, Минэнерго, Минэкономразвития, Минфин совместно разрабатывали проекты с учётом мнения отраслевых ассоциаций? Вот тогда это будет заземлённое предложение, а так вы... Ну, набор 2008 года, наверное, не очень выручит в 2022-м, потому что несколько другие условия и значительно жёстче санкции.

Сазанов А. В. Николай Васильевич, спасибо за вопросы. Мы всё время работаем совместно с Минэкономразвития, Минпромторгом, встречаемся с бизнесом, Андрей Михайлович об этом в своём докладе сказал. Вот этот пакет налоговых мер, который был подготовлен, создан именно на основе предложений бизнеса, высказанных на встрече министра финансов с РСПП.

В отношении вопроса про 10 миллионов рублей — это существующий порог, соответственно мы сейчас просто предлагаем в отношении автомобилей стоимостью до 10 миллионов рублей в принципе не взимать повышенный транспортный налог и не применять повышающий коэффициент. Это не какая-то новая планка, которая была введена.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Алексей Валерьевич, ну, всё-таки хотел ещё раз вас спросить: почему вы только для туристических услуг НДС снижаете? А для других отраслей — сейчас, в общем-то, всем тяжело — вы как-то рассматривали варианты по снижению НДС?

Сазанов А. В. Валерий Карлович, спасибо за вопрос. Сейчас правительством было принято решение в отношении именно туристической индустрии, а если будут поступать ещё какие-то или у вас есть предложения, то можно их направлять в правительство, они обязательно будут рассмотрены.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие. Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. От фракции.

Председательствующий. Поставьте семь минут.

Гартунг В. К. Я постараюсь быть кратким, чтобы сегодня успеть все законопроекты рассмотреть подробно и принять.

Мы, безусловно, поддерживаем этот законопроект, это как раз тот самый редкий случай, когда мы... ну, нам тут трудно что-то возражать, потому что по сути того, что было предложено, — конечно, надо принимать.

Другой вопрос — для чего я вышел на эту трибуну, — что, вообще-то, то, что мы сейчас примем, к сожалению, всех проблем, с которыми столкнулась российская экономика, я не говорю уже о промышленности, не решит, и здесь, конечно, нужно двигаться дальше. Я надеюсь, что правительство в ближайшее время выйдет с дополнительными инициативами, в том числе инициативами по снижению НДС.

Ну вот Алексей Валерьевич сказал: "Давайте предлагайте, будем рассматривать". Да, будем такие предложения делать. Но, вообще, хотелось бы вам сказать: вы всё-таки вернитесь и рассмотрите вариант снижения НДС для всей экономики. Очень простая вещь. Экспортёрам НДС возвращается, экспортёры у нас в основном сырьевиками, и даже с учётом того, что у нас там есть ограничения по продаже нефти, исходя из того, сколько она стоит сейчас в рублях, это вообще покрывает как бы все их потенциальные издержки, даже с учётом НДС, который они платят, и акцизов, а вы им ещё и отрицательные акцизы возвращаете. Поэтому было бы целесообразно рассмотреть снижение НДС. Посчитайте, посмотрите, какие выпадающие доходы по НДС будут, если его снизить с 20 процентов до 15 процентов, например. Посмотрите по отраслям, какие отрасли от этого выиграют, какие проиграют. Если даже навскидку посмотреть, вы увидите, что, конечно, сырьевикам будет меньше возвращаться, ну, сейчас им 20 процентов возвращается — будет 15 процентов возвращаться, но для других-то отраслей это более выгодная ситуация. Даже если будет выпадение доходов в первый год применения этого пониженного НДС... А вообще, можно и более смело действовать — до 10 процентов. Кстати, вы говорите: давайте предложения. У нас такой законопроект есть: и до 10 процентов, и до 15 процентов снижение НДС — пожалуйста, рассматривайте, считайте.

Мне кажется, сейчас как раз та самая ситуация, когда нужны какие-то неординарные решения, мы должны менять тренд развития российской экономики. А как его поменять, если вся налоговая система заточена на взимание налогов с промыш-

ленности, создающей добавленную стоимость внутри страны, и снижение налогов с продавцов сырья за рубежом? Это тот самый налоговый манёвр, о котором мы много говорим. И второе предложение кроме снижения НДС: давайте мы всё-таки, может быть, вернёмся к отмене налогового манёвра, пересмотрим, давайте снизим НДС внутри страны, повысим экспортные пошлины. Таким образом, абсолютно точно нефть для переработки внутри страны будет дешевле, это абсолютно точно. И не надо будет возвращать отрицательные акцизы триллионами рублей. Вы эти триллионы лучше потратьте на другое. Вот только что мы рассматривали предложения по специнвестконтрактам, которые нужны сейчас, которые встанут сейчас все, потому что правительства западных стран запретили работать с Россией. Фонд развития промышленности мы пополнили бы и развивали бы наши проекты, которые двинули бы вперёд импортозамещение не на словах, а на деле. Посмотрите на это. Мне кажется, сейчас, ну, подошло время, когда нужно пересмотреть вообще все взгляды и, может быть, подойти к предложениям, которые ранее отвергались в Государственной Думе, по-новому, потому что сейчас, ну, что-то нужно предпринимать. Если мы всё оставим как есть, если тренд развития российской экономики не изменится, у нас очень мрачные перспективы. Уже сейчас ЦБ публикует данные о том, что прогноз падения экономики — 8 процентов. Ну, мне кажется, если мы ничего делать не будем, то это будет, вообще, оптимистичным сценарием.

Есть и другой вариант. Если мы сейчас примем действительно те меры, которые изменят ситуацию в стране, — не косметически, как вот для туристической отрасли, а для всей промышленности, — мы сможем избежать такого катастрофического сценария и уже через год выйти на более высокие темпы российской экономики, чем были в прошлом году.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Тарбаев Сангаджи Андреевич, пожалуйста.

Тарбаев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Впервые с этой высокой трибуны есть возможность выступить не только от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ", но и от Комитета по туризму и развитию туристической инфраструктуры.

Безусловно, наша фракция поддерживает этот законопроект. И если говорить в части туризма, то нулевой процент НДС — это очень существенная мера поддержки гостинично-

го бизнеса в нашей стране. Но тут есть два момента, которые хотелось бы уточнить. Первое — это, конечно, формулировка. Если формулировка звучит "не облагается НДС", то это как бы нормально, а если нет, то тогда мы должны быть готовыми к тому, что государство должно возмещать входящий НДС. Второе — хотелось бы уточнить, с какого момента и кто подпадает под этот закон. Если с 1 января 2022 года, то это, видимо, те гостиницы, которые вводятся в эксплуатацию. Если это распространяется на все гостиницы, то тут вопрос заключается в следующем: если бизнесмен построил свою гостиницу, скажем, через два года, через три, то этот закон, эта мера будет действовать на него в течение установленного срока или пятилетний период начнётся с того момента, как гостиницу введут в эксплуатацию?

В целом, конечно же, могу сказать, что эта мера очень сильно приободрила туристическую общественность, все высказываются в очень позитивном, положительном ключе. Более того, могу сказать, что сегодня вклад туризма в ВВП страны около 4 процентов, и если всё будет развиваться такими же темпами, то есть основания полагать, что туризм будет развиваться ещё более бурными темпами, а может быть, мы выйдем даже на показатель, умноженный на три.

Но тем не менее мы предлагаем дополнить данный законопроект целым рядом поправок, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" предлагает следующие поправки. В частности, для всех предприятий МСП, которые находятся в трудной финансовой ситуации, необходимо ввести отсрочку по налогам, платежам и другим сборам до конца года, ну, по аналогии с 2021 годом. Также мы считаем, что важно отменить НДС для сельхозпроизводителей, производителей товаров народного потребления и пищевых производств, для приоритетных по импортозамещению отраслей. Отменить НДС на оборудование необходимо для создания производства на территории России. Нужно снизить сумму выплат НДС, подлежащих уплате в бюджет, на сумму прямых инвестиций в развитие для производственного сектора. Также мы считаем, что нужно отменить авансирование по НДС, оплата — раз в год по факту.

Вы знаете, наша партия последовательно выступает за поддержку предпринимателей, и вот недавно эту идею поддержал Президент Российской Федерации Владимир Путин. Цитирую: "В тех условиях, в которых мы сегодня находимся, выходом может быть только одно — максимальная экономическая свобода для людей, которые занимаются бизнесом". Сложно не согласиться. Мы считаем, что снижение НДС —

это то, что сегодня необходимо, в чём Россия сегодня остро нуждается.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Уважаемый Алексей Валерьевич, я хотела бы вас поблагодарить за честный ответ на вопрос о том, собираетесь ли вы отменять налоговый манёвр. Вы честно ответили, что нет.

На самом деле это принципиальный вопрос, самый принципиальный вопрос сейчас — и с точки зрения налоговой политики, и с точки зрения сдерживания цен. Вот ушёл Вячеслав Викторович, а он каждый раз задаёт этот вопрос: почему у нас повысились цены на стройматериалы, почему у нас рост цен на битум, почему у нас выросли цены на металлоконструкции? Этого не могло не случиться, коль скоро здесь, в этом зале, уже в этом созыве, недавно, было принято повышение налогов на добычу полезных ископаемых по рудам чёрных и цветных металлов, по нерудным материалам, что привело к повышению цен на минеральные удобрения. И вся эта совокупность мер, в том числе и налоговый манёвр в нефтяной отрасли, который был реализован фактически уже несколько лет назад, приводит к увеличению цен, налогов для внутреннего потребителя и делает относительно более дешёвыми расходы для внешнего потребителя.

То есть мы приравниваем то, о чём вы всё время и также в вашем обосновании, Алексей Валерьевич, говорите, — нейтральная доходность, нейтральный нетбэк, то есть это фактически предписанные нам нормы, чтобы внутренние цены приближались к мировым. Но этого нам ни в коем случае сейчас не надо делать! Не то что не надо делать, а надо всё делать для того, чтобы внутренние цены на наши энергоресурсы и на наши металлы держались ниже мировых. Поэтому нам необходимо вернуться и пересмотреть все вот эти налоговые манёвры и, наоборот, извлекать сверхприбыль через экспортную пошлину, снижать налог на добычу полезных ископаемых, снижать акцизы либо их отменять (вот только что введён акциз на жидкую сталь). И это необходимо сделать, то есть сделать контрналоговые манёвры.

Далее, по поводу НДС. Дело в том, что, если вот вы сейчас призовёте, все будут обращаться к вам по поводу нулевой ставки по НДС — не отмены НДС, а нулевой ставки по НДС, что сделано для гостиничного хозяйства, то есть с возмещением, — к вам все отрасли придут, все пострадавшие. Поэтому здесь

нужно принимать какое-то комплексное решение по налогу на добавленную стоимость. И если гостиничная отрасль...

Можно мне 30 секунд?

Председательствующий. 30 секунд добавьте.

Дмитриева О. Г. Если гостиничная отрасль была наиболее пострадавшей от ковида, то я не думаю, что она наиболее пострадавшая вот от этого нового кризиса, с которым мы сейчас столкнулись. Поэтому здесь должны быть комплексные решения.

И последнее. Вы встречаетесь с бизнесом, это правильно, встречаетесь с бизнесом, который есть. Но основные проблемы у нас с созданием тех бизнесов, тех предприятий, которых нет, которые нужно создать для того, чтобы восстановить технологические цепочки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валерьевич, пожалуйста, заключительное слово, если есть необходимость. Нет? Нет.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров, заключительное слово и мнение фракции.

Макаров А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Снова хотел бы поблагодарить всех за поддержку законопроекта.

Я, строго говоря, пытаюсь просто вернуться к обсуждению того законопроекта, который сейчас докладывал. Я думаю, что это свидетельство того, что вот та работа, которую мы проводили в последнее время действительно в режиме 24/7 с бизнесом, с министерствами и ведомствами, с Минфином, с правительством, по крайней мере, идёт в правильном направлении. И конечно же, в этом законопроекте не только то, что мы делали в 2008 году, — здесь круг мер предлагается намного шире, просто часть из них уже апробирована, а часть, мы видим, определяется, строго говоря, здравым смыслом. Поэтому, я думаю, понятно, что все фракции и, конечно же, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" такой закон поддержат: он очень нужен и бизнесу, и людям. И как я уже сказал, мы предлагаем этот законопроект принять только в первом чтении, потому что считаем, что вот за эти несколько дней мы сможем ещё ряд вопросов — я попытался их в своём сообщении изложить — решить, они быстрее попадут в закон. Вот это, на наш взгляд, главная задача. Вы знаете, мне кажется, очень важно, чтобы бизнес и люди у нас в стране получали от нас с вами сигналы о том, что идёт работа, вот постоянная, принимаются конкретные меры, которые будут менять ситуацию в лучшую сторону.

Знаете, нужны хорошие новости — вот принятие этого закона, безусловно, хорошая новость.

А теперь по поводу предложений, которые здесь прозвучали. Я очень благодарен Алексею Валерьевичу, и, ну, действительно, я знаю, это позиция председателя правительства, это позиция всех, кто работает с антикризисным пакетом: мы будем благодарны за любые предложения. Любые предложения сегодня мы готовы обсуждать, но просто давайте подумаем о том, что... Вот предложение: давайте снизим налоги, а ещё лучше просто отменим налоги. А что тогда у нас останется? Только эмиссия Центрального банка? Но тогда сколько будут стоить продукты в магазинах, сколько будут стоить буханка хлеба и бутылка молока? Налоги — это то, что в принципе реально не создаёт инфляцию. Поэтому, когда мы говорим о предложениях: давайте вот отменим, давайте снизим, имея в виду, что это поможет кому-то, — наверное, надо взвешивать вот все эти обстоятельства. На самом деле я не так часто соглашаюсь с Валерием Карловичем, но, когда он сказал, что надо посмотреть, какие отрасли пострадали, он был прав, и вот мы этим и занимаемся: нужно смотреть, какие отрасли нуждаются сегодня в первоочередных мерах, какие меры сработают. И вот вторая, главная цель — это удерживать, сохранить рабочие места и сохранить заработную плату. Вот все эти меры в конечном итоге направлены на это и на выполнение социальных обязательств государства. Поэтому говорить о том, что можно отказаться везде от налогов и всем будет хорошо... Нет, не будет. Наша ответственность — "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и комитет по бюджету это прекрасно понимают — это сохранение рабочих мест, это сохранение заработной платы, это социальная поддержка и выполнение социальных обязательств. Вот смысл в том числе и этого закона. Коллеги, ещё раз говорю, мы открыты для любых предложений, но просто, может быть, нам стоит проявить ответственность сейчас перед людьми? Не пытаться в Интернете пропиарить себя громким предложением: давайте мы вот это отменим — а действительно взвешивать, с тем чтобы помогать тем, кто в первую очередь нуждается в помощи. И кстати, хочу напомнить, что, скажем, число самозанятых сегодня перешагнуло за 6 миллионов человек: 6 миллионов человек, которые не платили налоги, зарегистрировались и сегодня работают — мы создали этот механизм. Тут вот звучало, говорили о ЕНВД — да у нас никогда в жизни такого количества не было, понимаете? Система УСН-онлайн, которую мы создаём, — это как раз и есть поддержка малого бизнеса. Но даже малый бизнес... Здесь сегодня прозвучало: давайте мы всем простим все налоги, всё будет нормально. Но каждый бизнес

в этой ситуации себя чувствует абсолютно по-разному: есть разные доходы, есть разные виды деятельности, есть те, которые вообще не пострадали, те, которые выстрелили, — так было в пандемию, так есть и сейчас. Поэтому нужна скрупулёзная работа. Может быть, сейчас мы больше всех должны быть похожи на врачей, главным принципом которых является "Не навреди". Вот и комитет по бюджету, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывают всех работать по этому принципу.

Ещё раз спасибо за поддержку этих мер. Ждём ваших предложений и, поверьте, будем их объективно, и открыто, и откровенно рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект, пункт 9 порядка работы, ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 04 сек.)		
Проголосовало за	417 чел.	92,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	417 чел.	
Не голосовало	33 чел.	7,3 %
Результат: принято		

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, 10-й и 11-й вопросы мы рассматриваем с двумя докладами и одним содокладом.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Пожалуйста.

Сазанов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается усовершенствовать налоговый режим в специальных административных районах. Так, предполагается смягчение требований к организациям, планирующим получить статус международной холдинговой компании и осуществить перевод своего бизнеса в САР. В частности, предлагается скорректировать требование о дате создания таких организаций, позволив приобретать статус МХК более молодым организациям, то есть тем, которые зарегистрированы до 1 марта 2022 года, смягчить требование к неизменности состава контролирующих лиц — до 25 процентов контролирующих лиц теперь могут изменяться.

Предлагается установить дополнительные налоговые преференции. В частности, в отношении дивидендов, процентов и роялти предполагается пониженная ставка по налогу на прибыль в размере 5 процентов для организаций, зарегистрированных в САР, при этом при выплате таких же доходов из САР конечным бенефициарам ставка налога будет установлена в размере 10 процентов. Кроме того, предлагается освобождение от налогообложения отдельных доходов резидентов САР: в частности, от участия в проектах по добыче полезных ископаемых на основании СРП, заключённых в иностранных юрисдикциях; в виде курсовых разниц, возникающих при дооценке имущества в виде валютных ценностей. Также предлагается введение стабилизационных оговорок, направленных на сохранение применения МХК правил по налогу на прибыль организаций, налогу на имущество и транспортному налогу, действовавших на день приобретения ими соответствующего статуса.

Просим поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич, присаживайтесь.

По 11-му вопросу, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", с докладом выступит официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Алексей Игоревич Херсонцев.

Херсонцев А. И., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В представленном на ваше рассмотрение законопроекте, который был подготовлен во исполнение также проекта плана первоочередных действий по обеспечению развития российской экономики в условиях внешнего санкционного давления, предлагается внести изменения в отдельные законодательные акты, такие как федеральные законы "О международных компаниях и международных фондах", "О специальных административных районах...", "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации" и так далее. В целях защиты бизнеса и его активов в условиях санкционного давления и возврата капиталов предлагается ряд мер, направленных на упрощение процедуры переезда иностранных компаний в специальные административные районы. В частности, разрешается переезд более молодым компаниям, созданным до 1 марта 2022 года, исключается ряд требований, откладывается

срок первой ревизии до истечения двух лет с даты регистрации в САР, упрощается ряд административных процедур.

Кроме того, в целях создания механизма защиты активов компаний, физических лиц посредством снижения признаков корпоративного контроля лица над определёнными активами разрешаем регистрацию личных прижизненных и наследственных фондов в САР.

Просим поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Игоревич, присаживайтесь.

С содокладом по этим двум законопроектам выступит Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Коллеги, я вам ещё не надоел? Тогда, знаете, можно я скажу, что очень подробно было изложено то, что в этих законопроектах есть, и скажу, что комитет рассмотрел оба законопроекта и предлагает их поддержать в первом чтении. Ну, просто чтобы было понятно, — они же сухо... они же не расскажут о той громадной работе, которая была проведена, — приведу пример: у нас в САР могли регистрироваться только компании, которые были созданы, по-моему, до 1 января 2018 года, но мы же понимаем, в какой ситуации сейчас находятся все те компании, которые создавались после 2018 года вот до сегодняшнего дня, и это не те, кто куда-то уходил. На самом деле предложения не содержат ничего принципиально нового, но это законопроекты, направленные на проявление здравого смысла в нынешних условиях. Вот это единственное, что я хотел сказать; вот почему комитет поддерживает принятие обоих этих законопроектов в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Если будут вопросы, я в заключительном слове обязательно на них отвечу более подробно.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Прусакова Мария Николаевна, пожалуйста.

Куринный Алексей Владимирович.

Включите микрофон.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Иван Иванович. У меня вопрос к докладчику.

Мы знаем, что процесс редомициляции происходит только в случае получения согласия второй стороны, то есть в месте первоначального размещения капитала, который должен пе-

рейти под российскую юрисдикцию. Каким образом законопроект, который вы вносите, повлияет на согласие вот этих юрисдикций, самых разных, чтобы они дали добро нашему, или условно нашему, бизнесу на переезд вот в эти самые специальные административные районы?

Сазанов А. В. Алексей Владимирович, спасибо большое за хороший вопрос. В рамках данного законопроекта срок получения ответа из иностранной юрисдикции, то есть предоставления права на выезд, увеличивается с шести месяцев до двух лет. Дальше, если этого срока будет недостаточно, будем готовы его продлевать.

Председательствующий. Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Спасибо большое, Алексей Валерьевич, прекрасный ответ, ничего не скажешь.

Вопрос простой. У вас там указано, что переход возможен, если из совета директоров, ну из контролирующего органа, ушло менее 25 процентов. А если ушло более 25 процентов, мы что, лишаем эту структуру возможности вернуться в Российскую Федерацию? Это первое.

И второе. Там у вас 150 тысяч рублей в год для крупных корпораций в том числе, как я понимаю, плата за, так сказать, административную поддержку, — эта сумма всерьёз указана, это правда, это не опечатка, с крупной корпорации вы берёте чуть больше тысячи долларов?

Сазанов А. В. Михаил Геннадьевич, спасибо за вопрос. Вы говорите про госпошлину. Госпошлина определяется исходя из тех ресурсов, которые затрачиваются государством, она не может устанавливаться произвольно. Действительно, за государственную регистрацию, за ежегодное продление этой регистрации будет уплачиваться госпошлина в размере 150 тысяч рублей.

А что касается неизменности контролирующих лиц, на момент переезда контролирующие лица фиксируются и в будущем только от этой даты они не могут меняться более чем на 25 процентов, с тем чтобы не переходила передача прав собственности на компании уже после переезда, с тем чтобы контролирующие лица, которые владели компанией на момент переезда, в основном, на 75 процентов сохранились и после переезда. Вот для чего требуется это ограничение.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые докладчики от правительства, скажите, пожалуйста, правильно ли мы понимаем, что это и есть как раз четвёртый этап амнистии капиталов и по-

пытка ещё раз пригласить всех, кто сегодня, ну, в принципе под арестом, если не осуждает политику президента? И не могли бы вы уточнить, вот на двух островах всё-таки сколько на 1 марта есть уже людей, зарегистрированных и работающих в этих САРах?

Сазанов А. В. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. На данный момент 60 резидентов специальных административных районов, 55 находится на острове Октябрьский в Калининградской области и пять на острове Русский. Цель данного законопроекта — это не амнистия, цель — повысить и либерализовать режим САРов, повысить его привлекательность, с тем чтобы увеличить количество резидентов. И как мы уже отмечали, в комитете этот вопрос задавался, мы планируем, что будет как минимум удвоение количества резидентов. Если раньше там не было требования о создании рабочих мест в самих САРах, то теперь оно появляется: не менее 15 человек в каждой организации должно работать.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович, спасибо.

Коллеги, на заседании Совета Думы мы договорились о том, что по этим двум законопроектам будет по одному выступлению от фракции. Фракции подали список. От фракции КПРФ выступает Щапов Михаил Викторович.

На рабочем месте включите микрофон.

Михаил Викторович, у вас там с карточкой всё в порядке? Посмотрите. Михаил Викторович, тогда на трибуну выходите или рядом присядьте, как вам удобно.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Я коротко.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция всегда выступала против создания внутренних офшоров на островах Русский и Октябрьский и оставалась последовательна в своём убеждении. Никакого экономического смысла в создании внутренних офшоров не было и нет. Единственный действенный способ вернуть олигархов в российскую юрисдикцию — это не давать им выкачивать деньги из страны за рубеж, в том числе с помощью правоохранительных органов. Кроме того, за прошедшие три года мы так и не увидели реальных результатов работы специальных административных районов — ни в конкретном росте налоговых поступлений, ни в создании рабочих мест. Мы видим только всё новые и новые послабления для олигархов без видимого результата. Мы считаем необходимым провести полный аудит работы САРов и рассмотреть вопрос о прекращении их деятельности, поэтому

не видим никакой необходимости корректировать законодательство в этой сфере.

Фракция не будет голосовать за данные законопроекты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР выступает Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А., фракция ЛДПР.

Очень непонятна позиция фракции КПРФ по важнейшему вопросу, связанному с текущей ситуацией. Видимо, в пояснительной записке нужно было сразу писать, что означает редомициляция. Редомициляция — это новое место жительства. Мы с вами защищаем беженцев, которые страдают от того, что происходит сегодня в Украине, и хотим оставить без какой-либо поддержки сотни тысяч людей, работающих в компаниях, которые сегодня хотят получить новый адрес, новую юрисдикцию.

Очень хорошо, что представитель правительства обозначил переход со 180 дней на двухлетний период, но мы хотели бы убедиться, уважаемые коллеги из правительства, что сохраняется десятилетний срок этой юрисдикции на островах Русский и Октябрьский. Сейчас фигурировал 2025 год — наверное, надо быть реалистами и сразу закладывать до 2029 года.

Мы считаем принципиально важным, чтобы по всему тексту законопроекта, с учётом того что он может проходить во втором и в третьем чтениях, в целом, было уточнение, что не только контролирующий акционер является участником этого процесса, но и конечный бенефициар. Мы с вами видим, уважаемые представители правительства, что сегодня те люди, которые являлись контролирующими акционерами, попадают в санкционные списки и ограничены в возможности по нашему законопроекту фигурировать в тех заявлениях.

Что ещё нужно сделать? Очень странно, что в первоначальном варианте указывались только биржи, которые относятся к юрисдикции стран — членов ОЭСР. Мы хотели бы убедиться в том, что используются все биржевые площадки в мире: китайские, арабские, кипрские, какие угодно, и в первую очередь российские.

Ну и наконец, очень важно понимать, что сегодня не только одна какая-то международная холдинговая компания будет проходить процедуру обретения нового места жительства, могут быть разные компании, они будут сливаться, соединяться. И мы предлагаем при доработке законопроекта во втором чтении дать возможность объединять активы и сразу вступать в период, когда предполагается льготное налогообложение.

Ну и для уважаемых коллег из фракции КПРФ. Мы предлагаем правительству рассмотреть возможность использовать эту процедуру для регистрации новых компаний, которые сейчас будут создаваться на месте зарубежных компаний, решивших уйти с нашего рынка. Это не относится к содержанию этого законопроекта, но мы ждём, что правительство в новом пакете мер даст возможность новым российским компаниям, которые сохранят десятки, сотни тысяч рабочих мест, иметь такую юрисдикцию на определённый период.

И отдельно хочу обратиться к представителям торговых сетей (очень часто говорится о том, что у них есть иностранная регистрация): воспользуйтесь этой возможностью, а выгоду, связанную с этим режимом, используйте для стабилизации цен на социально значимые продукты питания.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Уважаемые товарищи, разумеется, мы поддерживаем этот законопроект. Но я хотел бы сказать, что мы опять занимаемся решением локальных, частных вопросов, в то время как мы должны менять кардинально всю структуру действительности. То, что произошло, — это аналог, финансовый аналог взрыва ядерной бомбы, это финансовый аналог войны. И если мы в новом мире пытаемся как-то штопать старые кафтаны... Коллеги, старых кафтанов больше нет, они кончились! Прекрасно, что мы помогаем, мы открываем двери для экономических беженцев, — это восхитительно, это радует! А что делать с теми экономическими беженцами, которые сидят в офшорках и не хотят возвращаться, которые сидят в офшорках и говорят: ребята, да горите вы синим пламенем, горите вы огнём, пусть у меня лучше здесь свои американцы отнимут бизнес, чем я буду возвращать российские активы в Россию.

Поэтому я думаю, что нам необходимо в дополнение к этому закону принять меры по деофшоризации российской экономики, заключающиеся в том, что, если активы, зарегистрированные в офшорах, — а в частном бизнесе совсем недавно это было 80 процентов крупных активов — не возвращают в Россию в течение полугода, не пользуются прекрасным окном, которое открыло для них правительство, значит (замечательно, нет проблем!), это конфискуется как бесхозные активы. Не национализируется, потому что национализация подразумевает

возможность каких-то выплат, а конфискуется, как брошенная во дворе 20 лет назад машина, как бесхозный актив.

Второе. У нас есть колоссальные возможности, о которых мы даже не подозреваем. Вот Азиатско-Тихоокеанский регион: было два центра расчётов, Сингапур и Гонконг, а дальше Гонконг сделал маленькую вещь — он вошёл в систему автоматического обмена финансовой информацией, и в силу этого он перестал быть, так сказать, критически значимым центром финансовых расчётов. В Азиатско-Тихоокеанском регионе, не смотря на сжатие глобальной логистики, дефицит центра таких расчётов — давайте возьмём остров Русский, возьмём часть острова Русский, и сделаем там расчётный центр для всего АТЭР. Да, придётся переходить в этом конкретном месте на британское право — очень неудобно, но что ж поделать, если в АТЭР предпочитают его, что же тут поделаешь? Да, нужно понимать специфику, в АТЭР никто друг другу не доверяет, там только третья сторона может быть центром таких расчётов, потому что это действительно деликатные вопросы, и мы можем создать на ровном месте в сжатые сроки второй Гонконг. Эта возможность была, эта возможность остаётся и сейчас.

Ну и наконец, коллеги, я очень сильно прошу правительство говорить на более понятном нам всем русском языке, потому что я не смог понять сейчас, что было сказано, вернее, я понял неправильно, что было сказано про эти два года. Смысл этой фразы (мне сейчас объяснили — спасибо большое Андрею Михайловичу) заключается в том, что если раньше кто-то из других юрисдикций не выпускал нашу фирму и она не могла сделать ничего, то сейчас мы говорим: ребята, мы вас принимаем сегодня, здесь и сейчас, а разрешение вот когда вам дадут, тогда вы и донесёте, через два года дадут — замечательно, не через два — донесёте не через два года. Если через два года не дадут вам это разрешение, вы не крепостные, вам не нужно там оставаться, мы вам срок ещё продлим на то время, пока его не дадут. Вот что было сказано.

Понимаете, когда что-то говорится казённым языком, то не всё понимают даже люди, которые имеют экономическое образование, но не являются специалистами в этих узких вопросах. И нам всем нужно учиться говорить по-русски, более понятно, потому что, когда наши законы нельзя прочитать без полулитра и квалифицированного юриста одновременно, когда мы говорим со своей страной на языке, который непонятен, мы её теряем. Зачем нам брать, извините, другие города, когда мы можем потерять из-за этого Москву и Магадан? Мы реально теряем молодёжь, потому что она не понимает языка, которым пишутся наши законы. Это надо исправлять.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, выступления состоялись.

Пожалуйста, заключительное слово — докладчик, вернее, докладчики.

Алексей Валерьевич, будете с заключительным словом выступать?

Сазанов А. В. Спасибо.

Я просто хотел бы отметить, что у нас внутри Российской Федерации нет офшоров. Офшоры — это компании, это юрисдикции, которые скрывают собственников, и у них не возникает налогообложения в принципе. У нас таких офшоров нет, информация о собственниках, о тех, кто зарегистрирован в САР, имеется, и уровень налогообложения, который будет в САР, соответствует среднемировому уровню налогообложения холдинговых компаний. Поэтому никаких новых офшоров у нас не появляется. Это новый холдинговый режим, который будет способствовать развитию данных специальных административных районов.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич. Просто наш коллега Делягин длительное время работал в Правительстве Российской Федерации в то время, когда были офшоры. Сейчас их у нас нет. *(Шум в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ваше право.

Так, пожалуйста, Херсонцев Алексей Игоревич. Есть желание? Нет.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович, и по 10-му, и по 11-му вопросам.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Вы знаете, ну, начну с того, что предложили хорошо говорить по-русски, — комитет по бюджету полностью поддерживает это предложение. I began to learn English for today's meeting, but my English is very bad. Ich studierte Deutsch in der Mittelschule, aber mein Deutsch ist schrecklich. Поэтому я предлагаю... Ну, все поняли, что я сказал. Я предлагаю перейти на русский язык и вспомнить о том, что "офшор" значит "вне берега". И поэтому я считаю, что предложение депутата Делягина о создании офшоров — то есть регистрационный пункт на острове и на острове — уже реализовано, так что не надо в данном случае ничего придумывать.

Также хотел сказать огромное спасибо за поддержку законов. Законы действительно очень нужные, и это, конечно же, не расширение для кого-то каких-то возможностей, это никакая не амнистия — мы просто, слава богу, принимаем разумные

меры, которые необходимы сегодня. Комитет по бюджету их поддерживает. Естественно, все предложения, которые звучали, обсудим в рамках второго чтения.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Но учите китайский язык, а то вы уже не в тренде.

Макаров А. М. Нихао! (*Оживление в зале, смех.*)

Председательствующий. Вот, правильно!

Жалко нет Владимира Вольфовича Жириновского, он, кстати, собирается приехать на ближайшее заседание, готовится. (*Аплодисменты.*) Так что переходите на русский язык. Вы, понятно, поддержали, но сами знаете, чем закончилось бы, если бы всё это было при Владимире Вольфовиче.

Коллеги, переходим к голосованию.

Представители президента, правительства?.. Так, хорошо.

Ставится на голосование законопроект, 10-й вопрос нашей повестки, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Ставится на голосование законопроект, 11-й вопрос нашей повестки, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, у нас с вами из того, что необходимо рассмотреть в обязательном порядке, остались 12, 13, 14, 15-й вопросы. Правильно было бы рассмотреть их обязательно, учитывая, что это как раз тот пакет предложений, который правительство нам внесло для рассмотрения. Затем проекты постановлений Государственной Думы под пунктами 17, 18, 19 и ещё дополнительный вопрос — проект поста-

новления по "правительственному часу". Также мы с вами давали поручение подготовить обращение к генеральному прокурору и в Следственный комитет — Василий Иванович Пискарёв вместе со своими коллегами готовит данное обращение. Если вы не возражаете, это наша обязательная программа. Коллеги, нет возражений? Нет.

А сейчас, если вы не будете возражать, давайте в приоритетном порядке рассмотрим 17-й вопрос. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Организации Объединённых Наций и Парламентской ассамблее Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе о необходимости расследования деятельности биологических лабораторий на Украине". Учитывая, что докладчику Леониду Эдуардовичу Слуцкому необходимо принять участие в работе контактной группы, если вы сочтёте возможным, сначала мы рассмотрим этот проект постановления, а потом продолжим идти по повестке. Нет возражений? Нет. Поддержим? Да.

Леонид Эдуардович, пожалуйста.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция ЛДПР.*

Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Дорогие коллеги, специальная военная операция на Украине вскрыла страшную правду о работе биологических лабораторий на территории этой страны в течение последних десяти лет, может быть, более десяти лет. Есть все основания утверждать, что управление Минобороны США по уменьшению военной угрозы вело работу на Украине по трём направлениям: в первую очередь это мониторинг биологической обстановки в предполагаемых районах размещения воинских контингентов государств — членов НАТО; второе — сбор и вывоз в США штаммов опасных микроорганизмов и, наконец, третье направление — научно-исследовательские работы по изучению потенциальных агентов биологического оружия, специфичных для данного региона, имеющих природные очаги и способных передаваться человеку. В реализации данных проектов участвовали такие аффилированные с военным ведомством США частные компании, как "Black and Veatch" и "CH2M Hill".

Можно сделать вывод, что в украинских биологических лабораториях в непосредственной близости от территории нашей страны многие годы осуществлялась разработка компонентов биологического оружия. Экстренное уничтожение особо опасных патогенов 24 февраля потребовалось, очевидным образом, для недопущения вскрытия фактов нарушения Соединёнными Штатами и Украиной статьи 1 важнейшей конвенции о запре-

щении биологического и токсичного оружия. Данные сведения подтверждают обоснованность неоднократно предъявлявшихся Россией претензий в контексте выполнения конвенции в отношении военно-биологической деятельности Соединённых Штатов и их союзников на постсоветском пространстве.

Обращаясь к международному сообществу и профильным международным институтам с требованием дать оценку выявленным фактам, мы не исключаем задействование механизмов статей 5 и 6 конвенции о запрещении биологического и токсичного оружия, в соответствии с которыми государства-участники должны консультироваться друг с другом в решении любых вопросов в отношении цели конвенции или в связи с выполнением её положений, а также сотрудничать в проведении любых расследований возможных нарушений обязательств по данной конвенции.

Мы понимаем, что, если бы этот факт не имел места, причём в очень серьёзном масштабе, замгоссекретаря США Виктория Нуланд, известная нам раздачей пирожков на майдане, не стала бы признавать этого факта. Этот факт был признан, мы все это слышали, и сейчас речь идёт о расследовании. В Государственной Думе мы также создаём специальную группу по парламентскому расследованию этих чудовищных фактов и к сотрудничеству с рабочей группой призываем и международные институты. Наверное, Ирина Анатольевна у нас возглавит эту рабочую группу.

Ну и, дорогие коллеги, мы теперь можем вспомнить, что нас тревожило и удивляло в последние годы. На территории Украины, мы все помним, в Советском Союзе была побеждена корь, но в последние годы Украина превратилась в какой-то непонятный рассадник старых — новых заболеваний. В 2005—2007 годах корь на Украину вернулась, причём вернулась как эпидемия, и вплоть до 2021 года корь присутствовала как существенное заболевание. Всемирная организация здравоохранения даже назвала Украину столицей кори. То же самое происходило с холерой: последние случаи холеры были зарегистрированы достаточно давно, несколько десятилетий назад, но в 2011 году в Мариуполе холерой заболело 33 человека, в 2014 году — 800 человек, в 2015 и 2017 годах более 100 случаев фиксировалось в Николаеве. Мы все понимаем, что это не случайность. Теперь уже ясно, что это звенья одной цепи.

И почему я употребил столь сильный эпитет, назвал факты чудовищными? Посмотрите, с 2014 года летели снаряды с надписями "Детям Донбасса" в сторону Донецкой и Луганской народных республик, к жителям этих республик, где более 10 тысяч человек отдали свои жизни только за то, чтобы го-

ворить по-русски, с ними обращались совершенно невероятным образом, их использовали. Не хочется здесь говорить подобных слов, но просвещённый Запад и киевский режим, марионеточный киевский режим, использовали этих людей просто как пушечное мясо для деформации образа нашей страны в мировом политическом пространстве. И столь же чудовищные факты теперь вскрылись по работе биологических лабораторий. Эти подходы — снаряды с надписями "Детям Донбасса" и использование военнослужащих ВСУ Украины просто в качестве подопытных биологических объектов — сопрягаются, и сопрягаются таким образом, что этому необходимо на уровне мирового сообщества дать адекватную оценку.

Я благодарю за тесное взаимодействие лидеров всех пяти наших фракций. Прошу всех поддержать данное обращение Государственной Думы к Организации Объединённых Наций и Парламентской ассамблее ОБСЕ.

Дорогие коллеги, я специально оставил полторы минуты, чтобы не просить дополнительное время, дабы подсветить ещё один вопрос, который не терпит отлагательства.

Самая серьёзная в плане нападок на Россию организация за последние десять с лишним лет — Парламентская ассамблея Совета Европы. Мы можем посмотреть, в любом секторе нашего зала есть коллеги-депутаты, которые либо сейчас входят в делегацию, либо входили в предыдущие периоды, я отдал ПАСЕ более 20 лет. Но сегодня Совет Европы стремительно разрушается усилиями Евросоюза и НАТО, превращается из самой широкоохватной европейской организации, в которую мы когда-то, в 1996 году, вступили, в организацию-спутник, в организацию, которая проводит западную политику в отношении России, вывихнутую, необоснованную, и в том числе Европейский Суд по правам человека.

Думаю, нам сегодня нужно сформировать совершенно чёткое и коллегиальное мнение о выходе России из Совета Европы в нынешнем году и начале в самое ближайшее время выполнения соответствующих внутригосударственных процедур, а права человека в России будут соблюдаться и без Совета Европы.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Уважаемые коллеги, мы договорились, что каждая фракция выскажется. Поэтому присаживайтесь, Леонид Эдуардович.

Коллеги, но всё-таки вопрос, который изначально мы с вами договорились обсудить, — об обращении в Организацию Объединённых Наций и Парламентскую ассамблею Организа-

ции по безопасности и сотрудничеству в Европе с требованием безотлагательно расследовать деятельность биологических лабораторий на Украине. При всём уважении к выступлению председателя комитета, тема ПАСЕ нами будет обсуждаться на отдельном заседании, а ключевая тема сегодня — биологические лаборатории на Украине. Нас это не может не беспокоить, давайте все другие вопросы отложим на потом.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы неоднократно поднимали эти вопросы ранее, но некоторые усмехались, некоторые, может, и до сих пор не понимают серьёзности гибридной войны, которая против нас ведётся. По нашему глубокому убеждению, в постановлении и в обращении надо изменить три вещи.

Первая вещь. Я рекомендовал и просил на Совете Думы, чтобы Комитет по международным делам плотнее сотрудничал с Комитетом по обороне и генералом Кирилловым, который, по-моему, уже в публичной сфере многократно огласил тот факт, что лаборатории на территории Украины не только американские, но, как выяснилось, там были и германские, и израильские.

Кроме того, в фильме Мамонтова, прекрасном фильме, который был дважды показан по "России 24", чётко раскрыто, что аналогичные лаборатории в течение длительного периода функционируют на территориях наших партнёров, надеюсь, ещё друзей, в Казахстане, Узбекистане, Таджикистане, Киргизии, и недрузей, в Грузии и Армении, ну в Армении — у друзей, надеюсь, ещё. Поэтому мне кажется, что, обращаясь в ООН... Вообще-то, комиссия ООН должна и на территории этих государств посмотреть, а нам наших коллег по ОДКБ, может быть, более решительно надо попросить, чтобы всё-таки ведомство Кириллова посетило эти лаборатории — там же штаммы пока никто не спрятал и всё можно увидеть, понимаете? Но деньги там чисто американские, причём в каждую из этих лабораторий вложено не менее, даже более чем 100 миллионов долларов — в каждую! И все они давали нам в различных регионах вспышки эпидемий заболеваний как людей, так и животных, было массовое уничтожение или вымирание скота, птицы, массовые заболевания людей. Мне кажется, что нам тут не надо сужать фронт, потому что, вообще-то, нам объявили самый широкий фронт, и нам тут не надо как страусу вести себя: этого стукнуть по голове, а с этим пока не связываться.

Второе. Мне кажется, в связи, ну, скажем так, с информационной блокадой это обращение надо направить... Вот Попо-

ва я не вижу, он, наверное, готовит передачу, но он у нас отвечает за межпарламентские группы, и, мне кажется, по линии межпарламентского сотрудничества надо это отправить во все парламенты стран, с которыми у нас есть, созданы межпарламентские группы.

Третье. Есть такая организация, как Межпарламентский союз, где Пётр Олегович, насколько я помню, даже сопредседатель. Мне кажется, в эту организацию, которая нам массу всякой лабуды шлёт, надо тоже отправить это обращение вместе с информацией Кириллова, потому что она подкреплена фактурой. Кто не видел, можете посмотреть: интересная информация, содержательная, а самое главное — фактура обогащённая.

Кроме того, мне кажется, что нам с вами надо, вообще-то, ну более корректно друг с другом себя вести. С моей точки зрения, ну, может, кто-то обидится, но пиар на войне не следует делать, тем более в Конституции, даже при её изменении, у нас многопартийность никто не отменял, и пиариться на гуманитарной помощи МЧС со своими флагами, ну это цинично, мне кажется, понимаете? И здесь как бы надо понимать, что помощь надо оказывать. Я вам скажу, что я только позавчера организовал 20 тонн питьевой воды для беженцев и не хвастался бы этим, вот если бы вы этого не делали, хотя я организовал за свой счёт. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, у вас будет возможность выступить.

Вот посмотрите парламентское телевидение. Вячеслав Викторович, вот вы отличались тем, что пытались поддерживать парламентскую демократию. Посмотрите, каким образом "Парламентский час" показал принятие постановлений по признанию республик Донбасса, — там же всё было перевёрнуто с ног на голову, и те, кто в принципе пытался канализировать, выставлены героями, а о тех, кто выставлял, вообще ничего не сказано. Я, в общем-то, не за то, чтобы пиариться, но правда должна быть. В "Парламентском часе" должны быть представлены все позиции: кто что сказал, кто что предлагал и кто за что голосовал. Это будет правильно и объективно, понимаете?

Вы поймите, вы можете обижаться, но, с моей точки зрения и с точки зрения нашей фракции, нам с вами действительно надо консолидироваться внутри страны. С этой трибуны звучит много отсылок к президенту. С моей точки зрения, сегодня самая тяжёлая позиция у президента, и мы не должны использовать отсылки, всё время перекладывать те вопросы, которые должны решать сами, на президента. Мне кажется, что нам надо больше включаться и совместно с правительством, вообще-то, менять понимание и курс. Вот при всех похвальбах

о принятых мерах они пока очень слабые и не отражают той тяжести, которая нависла над страной. Мы с вами в течение двух месяцев почувствуем всю тяжесть тех мер, которые на нас направлены, и мне кажется, что нам надо внутренне перейти к осознанию и принятию более объективных мер, в том числе в системе управления и страной, и правительством, и отраслями. Это суть общая, поймите.

Обращение мы примем, поддержим, но нам надо думать о завтра и о послезавтра, потому что после эйфории наступает разочарование. Я думаю, что вам, как и мне, четыре ночи, с 23 часов до двух часов ночи, присылают массу эсэмэсок, — они ведь идут и нашим избирателям. Надо поставить вопрос о блокировке всех фейсбуков, инстаграмов (у нас "Фейсбук" то выключат, то не выключат) — это инструменты, вообще-то, информационной войны, которые очень воздействуют на неокрепшие умы нашей молодёжи, особенно студенческой, подверженной сильному влиянию.

Мы поддерживаем постановление, но просим учесть наши обеспокоенности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Фракция ЛДПР, Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Николай Васильевич в начале своего выступления отметил, что фракция КПРФ неоднократно предупреждала, что в тех самых курируемых из США биологических лабораториях возможны разработки элементов биологического оружия, но не представил каких-то доказательств. Вот в отличие от КПРФ, у ЛДПР такие доказательства есть.

Вячеслав Викторович, мы благодарим вас за пожелание в очередной раз здоровья нашему лидеру Владимиру Вольфовичу Жириновскому. Я попросил бы включить два выступления Владимира Жириновского — в 2019 и 2020 году. *(Идёт видеотрансляция.)*

Ну вот, уважаемые коллеги, очередной сбывшийся прогноз фракция ЛДПР может записать, положить в копилку, поскольку об этом — это вот самое оперативное видео, которое удалось буквально ночью достать, — на самом деле Владимир Жириновский говорил и ранее.

Вне всякого сомнения, своевременное обращение Государственной Думы к ведущим межгосударственным организациям фракция ЛДПР будет поддерживать, вместе с тем хотели бы обратить внимание на следующие аспекты. Вот в нашем желании разобраться, чем всё-таки на самом деле занимаются эти биологические лаборатории, мы на земном шаре не одиноки. Как уже было

в выступлении Владимира Жириновского сказано, этим же озадачен и второй "стратегический партнёр" США — Китай, поскольку лишь он может с нами потягаться в части количества тех самых курируемых Пентагоном биологических лабораторий, расположенных вдоль его границ. И уже от официальных представителей КНР поступил сигнал о том, что они хотят, чтобы мировое сообщество всё-таки подключилось к исследованию мотивов и содержания тех самых научных, как они говорят, исследований в 336 лабораториях в 30 странах, то есть фактически охвачен весь земной шар.

Почему? Вообще, в связи с этой ситуацией очень много "почему". Почему США на протяжении последних десятилетий ведут эту самую работу, причём в разных частях света? Лишь для одного — чтобы изучить, как наиболее опасные патогены бактерий и вирусов влияют на разные этносы, а по сути — цивилизационные ядра, потому что вокруг славян они расположились, вокруг китайского этноса и в других частях света, преимущественно, конечно, там, где есть какие-то ресурсы. То есть мотивы США становятся ясными, если посмотреть на карту расположения этих самых биологических лабораторий. В Украине их насчитали 26, почти три десятка, расположены они в самых разных городах. И абсолютно бестолковое и низкое по качеству исполнение работ в этих лабораториях периодически, об этом Леонид Эдуардович сказал, приводит к вспышкам тех самых заболеваний, которые призваны изучать, а на самом деле, как мы выяснили, использовать в военных целях курируемые с Запада квази и псевдо украинские учёные. И об этих вспышках холеры, вспышках кори Леонид Эдуардович также сказал.

К чести рядовых украинцев нужно сказать, что гражданское общество, то гражданское общество, до 2014 года, чрезвычайно сопротивлялось появлению в их городах, в основном на востоке Украины, этих самых лабораторий, вокруг которых всегда была завеса тайны, никто не знал, чем они на самом деле занимаются, в том числе в Харькове, где проходила серия митингов в 2012 и 2013 годах против создания лаборатории. Как мы знаем, лидеры общественного мнения в Харькове поддерживали антимайдан, поскольку, ну, функциональное местное сообщество, гражданское общество на самом деле не даст себя обмануть, они знают, кто их друг, а кто их враг. Все местные носители, лидеры общественного мнения поддерживали антимайдан, и, как положено в неонацистском государстве, все они либо были посажены в тюрьмы, либо вынуждены были бежать в Россию.

Встаёт закономерный вопрос: а нет ли какого-то украинского следа в прокатившейся волне пандемии коронавируса?

Ведь на самом деле изучение распространения коронавируса через рукокрылых, летучих мышей, осуществлялось в тех самых лабораториях, как свидетельствуют факты, обнародованные министром обороны. Люк Монтанье, это нобелевский лауреат (он недавно умер), который первым предложил миру теорию искусственного происхождения коронавируса, также говорил о том, что он мог быть создан в лабораториях.

В завершение хотелось бы сказать, что комиссия, которой будет поручено провести парламентское расследование, должна всесторонне исследовать в том числе и украинский след в прокатившейся по миру пандемии коронавируса и по возможности более широко взглянуть — и об этом представители КПРФ говорили — на то, что подобные лаборатории существуют на всём постсоветском пространстве. Фракция ЛДПР к этой работе подключится.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" выступит ЧепА Алексей Васильевич.

Пожалуйста.

Подготовиться Певцову.

ЧепА А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Для Соединённых Штатов Америки в последние годы обычной практикой стало использование территорий других государств в целях, противоречащих общепризнанным нормам и принципам гуманитарного права. Сегодня Россией получены убедительные доказательства выстраивания Соединёнными Штатами Америки на границах нашей страны и Китая сети лабораторий по изучению биологического оружия.

Доподлинно известно, что девять лабораторий в Киеве, Харькове, Одессе участвовали в проекте "УР-4", его целью было изучение возможностей распространения особо опасных инфекций через 145 видов птиц, в том числе тех, миграционные маршруты которых пролегают через Украину в Россию. Также доподлинно известно о проекте "R-781", где в качестве переносчиков коронавируса и чумы изучались летучие мыши, — из харьковской лаборатории за рубеж было передано не менее 140 контейнеров с эктопаразитами этого вида животных. Это говорит о том, что американцы накапливают этот материал для дальнейшего распространения по всему миру.

Обнаружены доказательства продолжения считавшихся завершёнными проектов по изучению возбудителей сибирской язвы и африканской чумы свиней. Доподлинно известны рабо-

ты Научно-технологического центра в Украине — так он называется, — который очень плотно взаимодействует с Политехническим институтом Виргинии и полностью им финансируется. Большое количество его специалистов работали ещё в Советском Союзе и занимались похожими проектами до тех пор, пока в Советском Союзе велись такие работы, и они дают показания — все эти исследования проводятся под непосредственным руководством специалистов из Соединённых Штатов Америки под большим секретом и финансируются напрямую Пентагоном.

Ещё в 2018 году Россия предупреждала о сборе на территории стран СНГ под разными предложениями биологических материалов различных этносов. Мы предупреждали о том, чтобы и граждане... аккуратно предупреждали, чтобы граждане старались этого не делать. Примечательно, что наиболее вероятным направлением развития биологического оружия, естественно, считается разработка патогенов, поражающих людей с определёнными особенностями ДНК.

Не стоит забывать, что в Украине в 2016 году среди военнослужащих была зафиксирована большая вспышка свиного гриппа, в 2017 году в стране разразилась эпидемия кори — о чём говорил Леонид Эдуардович, — а в 2019 году была зафиксирована вспышка болезни, похожей по симптомам на чуму. Американцы, не стесняясь, испытывают результаты своей работы на гражданах тех же стран, где находятся эти лаборатории. Мы прекрасно помним, какое количество — о чём сегодня тоже говорилось — работников лабораторий... как в одной из лабораторий Грузии вот эти болезни распространились — среди работников именно этой лаборатории.

Теперь мы полностью убеждены, что все эти события не случайны. Очевидно, что развёрнутая Соединёнными Штатами Америки деятельность лабораторий по созданию и исследованию биологического оружия направлена непосредственно, в первую очередь против России. Необходимо призвать всё мировое сообщество незамедлительно организовать расследование деятельности этих секретных лабораторий на территории Украины.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Васильевич.

Пожалуйста, от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Певцов Дмитрий Анатольевич.

Подготовиться Картаполову.

Певцов Д. А., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Трудно что-то добавить к сказанному, все всё знают уже восемь лет, но я попробую.

13 ноября 1965 года на экраны Советского Союза вышел двухсерийный документальный фильм Михаила Ромма. И вот что в предисловии к этому фильму он сказал: "Показывая вам нашу картину, мы, разумеется, не рассчитывали осветить все формы такого явления, как фашизм. Это невозможно в пределах одной картины. Да это невозможно хотя бы потому, что многое, очень важное, не оставило никаких следов на плёнке. Не было снято. Из огромного количества материала мы отобрали только то, что показалось нам самым поразительным, что даёт нам возможность вместе с вами поразмышлять". В фильме, который называется "Обыкновенный фашизм", речь идёт о событиях восьмидесятилетней давности. В фильме есть кадры, в которых показано и рассказано, как в концлагерях ставили опыты над военнопленными, над мирными людьми — биологические опыты, в центре Европы! Я понимаю, мы уже привыкли, человек ко всему привыкает, как сказал Александр Володин, великий наш драматург: "Человек ко всему привыкает, если он жив", но, мне кажется, нельзя привыкнуть к геноциду и тем более нельзя привыкнуть к тому, что происходит сейчас.

Обнаружились биологические лаборатории, в которых, как всем уже понятно, испытывается, производится и готовится биологическое оружие. Через 80 лет после того, как, казалось бы, это зло под названием "фашизм" было уничтожено. Оказалось, это не так. Ну, коллеги уже говорили, что такие биологические лаборатории не только на Украине есть. Ну, вот свидетельство Игоря Гиоргадзе, экс-министра госбезопасности Грузии: он прямо утверждал, говорил о противозаконных экспериментах, проводившихся в его стране. Экспериментах! Это на живых людях! Вопрос: а почему США строят так много биологических лабораторий и как это связано действительно с биологическим оружием? Леонид Эдуардович напомнил об эпидемиях на Украине — они все не зря, конечно, происходят, вернее, происходили, сейчас, слава богу, этого, наверное, не будет. Ещё вот такая "хорошая" тонкость, об этом говорил Алексей Васильевич: в биологических лабораториях, в частности, изучался генофонд. То есть это оружие нацелено конкретно на генотип определённой нации. Вроде бы звучит фантастически, но над этим люди работали и продолжают работать. У меня нет другого слова, кроме как "фашизм", по-другому это называться не может.

Виктория Нуланд, все это помнят, сказала как-то, что США боятся попадания материалов в Россию. Странная история: США чего-то боятся — мы давно такого не слышали. Они, по-моему, ничего не боятся, и давно уже, потому что они "самые главные", "самые сильные", "самые справедливые" и все

международные соглашения, подписанные первыми лицами или вторыми лицами, все самые главные институты международных сношений для них не авторитет: они живут сами по себе — как им кажется. Напомню, биологическое оружие было запрещено на основании конвенции, которая вступила в законную силу 26 марта 1975 года. США ратифицировали конвенцию в 1972 году, но отказались в 2001 году принять протокол, предусматривающий механизм взаимного контроля. Это практически обрубание концов: проверить, что они там делают, официально, в рамках международного права, невозможно. Сегодня очевидно, что все эти Женевские конвенции, международные соглашения, протоколы — это только для нас, "для бедных". Для всех, очевидно, кроме США. Советский Союз и Россия, пройдя Великую Отечественную войну, да и многие другие войны, всегда были основоположниками разоружения и всегда были основоположниками борьбы в том числе и с биологическим оружием, но США этого не слышат, не видят и не замечают, они сеют русофобию, нагло оправдывают и покрывают нацистов.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" поддерживает обращение в ООН и ОБСЕ и требует международного расследования деятельности биологических лабораторий на Украине.

Помоги нам, Господь!

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Картаполов Андрей Валериевич.

Подготовиться Мажуге Александру Георгиевичу.

Картаполов А. В., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В ходе проведения специальной операции на территории Украины Вооружёнными Силами Российской Федерации получены достоверные данные, подтверждающие создание американцами 30 функционирующих военно-биологических лабораторий. Их наличие подтвердила и замгоссекретаря Соединённых Штатов Виктория Нуланд. По её словам, Соединённые Штаты Америки сейчас работают над тем, чтобы не допустить перехода этих лабораторий под контроль Вооружённых Сил Российской Федерации. Именно поэтому с 24 февраля произошло экстренное сворачивание биологических программ на Украине и была дана команда на уничтожение всего биологического материала и документации.

Напомню, что такие лаборатории были сформированы в сеть в непосредственной близости от границ России и на тер-

ритории других стран бывшего Советского Союза, при этом всегда и везде заказчиком выступало Министерство обороны Соединённых Штатов Америки, которое и финансировало их деятельность. Работы велись по трём основным направлениям, я позволю себе их напомнить: это мониторинг биологической обстановки в предполагаемых районах размещения воинских контингентов государств блока НАТО (то есть и Украина, и Грузия — это предполагаемые районы размещения войск НАТО, значит, всё правильно мы сделали, иначе всё равно бы они рано или поздно туда пришли); сбор и вывоз в Соединённые Штаты Америки штаммов опасных микроорганизмов (об этом ниже); ну и научно-исследовательские работы по изучению потенциальных агентов биологического оружия, то есть составных частей этого самого биологического оружия, запрещённого повсеместно конвенцией ООН.

За время функционирования этих лабораторий на территории Украины отмечен рост числа вирусных инфекций: краснухи, дифтерии, туберкулёза, кори, полиомиелита и других опасных болезней. Стали известны подробности некоторых проектов. Например, распространение особо опасных инфекций через мигрирующих птиц. Из всех разработанных в Соединённых Штатах способов дестабилизации эпидемиологической обстановки вот этот является одним из самых безрассудных, так как не позволяет контролировать дальнейшее развитие ситуации. Лаборатории работали также с насекомыми, грызунами и другими переносчиками, способными распространять опасные инфекционные заболевания. Кроме того, крайне интересен проект, где в качестве переносчиков потенциальных агентов биологического оружия рассматриваются летучие мыши. Что характерно, аналогичные исследования проводились в 40-х годах прошлого столетия при создании компонентов биологического оружия печально известным японским отрядом 731, члены которого, кстати, впоследствии были скрыты на территории Соединённых Штатов и там освобождены от преследования за военные преступления. Анализ актов уничтожения показывает проведение работ с возбудителями чумы, сибирской язвы и бруцеллёза во львовской биологической лаборатории, возбудителями дифтерии, сальмонеллёза и дизентерии в лабораториях Харькова, Полтавы и Яворова.

Более того, имеющиеся документы подтверждают многочисленные случаи передачи биологических образцов украинских граждан в США. Так, под предлогом испытания средств лечения и профилактики коронавирусной инфекции из Украины в научно-исследовательский институт имени Уолтера Рида сухопутных войск армии США вывезено несколько тысяч об-

разцов сыворотки больных, относящихся к славянскому этносу. Кураторы из Пентагона понимают, что если данные коллекции попадут к российским экспертам, то будет подтверждено нарушение Украиной и Соединёнными Штатами конвенции о запрещении биологического и токсинного оружия. Можно с уверенностью говорить о том, что одной из задач Соединённых Штатов является создание биоагентов, способных избирательно поражать различные этнические группы населения, и в первую очередь это относится к славянскому этносу.

Таким образом, не мирные эксперименты проводились в этих лабораториях, о чём пытается нам говорить госпожа Нуланд, наоборот, эти эксперименты нацелены на создание биологической угрозы против российского народа и против нашей Родины. Поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Организации Объединённых Наций и Парламентской ассамблее Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе о необходимости расследования деятельности биологических лабораторий на Украине", и призываем другие фракции это поддержать. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Уважаемые коллеги, чем мы больше слушаем докладчиков, тем более приходит понимание, насколько это серьёзный вопрос.

Пожалуйста, Мажуга Александр Георгиевич.

Мажуга А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Я учёный и хорошо понимаю, что биологическое оружие — самое страшное и, самое главное, его применение непредсказуемо по своим последствиям. Что такое биологическое оружие? Биологическое оружие — это вирусы, бактерии, токсины. Опасно? Чрезвычайно опасно. С чем это можно сравнить? Последствия применения биологического оружия можно сравнить с последствиями эпидемии. Мы помним, что чума унесла жизнь 85 миллионов человек, оспа — 56 миллионов человек, испанский грипп — 50 миллионов человек, вот можно по масштабам сравнить с этим.

Учитывая опасность биологического оружия, кстати, как и химического оружия, сначала в 1925 году был принят Женевский протокол, потом были приняты конвенция о запрете биологического оружия, в 70-х, и конвенция о запрете химического оружия. Я хорошо знаком с обеими конвенциями, и если в нашем случае, в случае химического оружия, это большой

стостраничный документ, где чётко прописаны списки веществ, процедура контроля, то в случае конвенции о запрете биологического оружия — это десятистраничный рамочный документ. Мы всегда обращались в ООН и говорили о том, что нужно обязательно контролировать, как происходят исследования, как проводятся микробиологические и биотехнологические эксперименты. В 2001 году США отказались полностью подписывать протокол конвенции, который устанавливал взаимный контроль.

Есть ещё один очень важный момент. Если мы говорим о создании химического оружия, то нужно создать мощности по его производству, необходимо создать склад, где оно будет лежать. В случае биологического оружия такого делать не нужно, вам нужно в лаборатории сделать маленькую пробирочку, заморозить её, а в случае необходимости разогнать культуру, размножить на любом биотехнологическом или микробиологическом производстве, которых очень много. Биологическое оружие менее материально, в этом его опасность. И в этой области самое главное — намерения: с чем исследователи работают и для чего они это делают.

Ещё в 2018 году мы обращались в ООН и говорили о том, что в Грузии наблюдались вспышки, нужно проверить лаборатории. Тогда нас не услышали, это было очень плохо. Сейчас мы слышим о сети, уже о сети биологических лабораторий, которые финансируются разнообразными министерствами из США. Современные достижения молекулярной биологии позволяют делать штаммы, которые устойчивы к лекарствам, позволяют делать штаммы, которые более заразны как для человека, так и для животных, — это страшно, это технология двойного назначения, и работа с особо опасными патогенами должна точно контролироваться, она должна быть прозрачна, она должна быть открыта.

Возникает ряд вопросов, вот только некоторые из них. А зачем иностранное государство на территории другого государства организует такие лаборатории? Это самый главный вопрос. Какие цели преследуют эти исследователи? Мы не знаем. Если искать средства защиты от разных болезней, зачем изучать миграцию птиц и подбирать патогены птиц, летучих мышей, рептилий, изучать переносы ими африканской чумы и сибирской язвы? Зачем выделять новые конструкции, которые могут переноситься от животных к человеку? (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Мажуга А. Г. Очень много вопросов, на которые сейчас, к сожалению, ответов нет.

Мы понимаем опасность биологического оружия, это угроза не только для России, по большому счёту, это угроза для всего мира. И мы обращаемся и в ООН, и в ОБСЕ с требованием незамедлительно, объективно, всесторонне рассмотреть деятельность биологических лабораторий на территории Украины. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" однозначно поддержит постановление.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, заключительное слово — Леонид Эдуардович, есть у вас желание?

Включите микрофон Слуцкому.

Слуцкий Л. Э. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы коротко отреагировать на выступление Николая Васильевича Коломейцева. Мне кажется, вскрытая сегодня угроза разрушения гено типа нашего народа сопоставима по своей важности с уничтожением колоссального количества летального оружия, что происходит сейчас во время своевременной военной операции, специальной военной операции на Украине. И здесь не стоит вносить, мне кажется, раздрой. У нас теснейшее взаимодействие и с Комитетом по обороне, и с войсками химзащиты, и лично с генералом Кирилловым Игорем Анатольевичем. Такого рода досье объединяют, и здесь наши политические разногласия не имеют никакого значения, они должны быть приглушены перед лицом той угрозы, которая вскрыта и, думаю, будет в самое ближайшее время ликвидирована. Дискуссия сегодня показала абсолютно одинаковый подход всех фракций — я хочу ещё раз поблагодарить всех за сотрудничество.

И ещё один штрих. Какой пиар, Николай Васильевич? У нас Министерство обороны и министерство по чрезвычайным ситуациям гуманитарные коридоры для спасения людей и гуманитарные конвои для их питания и обеспечения медикаментами организует исключительно тихо — иначе просто люди могут погибнуть, — но исключительно профессионально. И я хочу попросить коллег присоединиться к моим словам и ещё раз поблагодарить и министра обороны Сергея Кужугетовича Шойгу, и руководство МЧС России за исключительно системную, профессиональную, хотя, казалось бы, незаметную работу по гуманитарным коридорам и гуманитарным конвоям.

И в заключение, коллеги... Вячеслав Викторович, хочу лично вам принести извинения. Моё предварительное выступление по Совету Европы, хотя это также важно, не может и никоим образом не должно отвлекать от важной, архиважной

темы, которую мы обсуждаем сегодня. И уверен, что международное расследование с участием создаваемой на площадке Государственной Думы депутатской группы, безусловно, покажет в самое ближайшее время человечеству опасность работы с компонентами биологического оружия и войдёт в учебники истории.

Спасибо ещё раз.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять решение по данному вопросу.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Организации Объединённых Наций и Парламентской ассамблее Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе о необходимости расследования деятельности биологических лабораторий на Украине", 17-й вопрос повестки. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

За — 421, против — нет, воздержавшихся нет. Решение принято единогласно. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, мы с вами приняли постановление, в котором говорим о необходимости безотлагательно провести расследование деятельности биологических лабораторий на Украине. Со своей стороны Государственная Дума имеет право начать своё расследование этих фактов. В связи с этим предлагается инициировать создание специальной комиссии вместе с Советом Федерации. Вопрос, который только что мы обсуждали, очень важный, он касается безопасности и здоровья наших граждан, граждан других стран. Если вы поддержите, мы в соответствии с федеральным законом начнём процедуру и инициируем парламентское расследование деятельности биологических лабораторий на Украине. Нет возражений? Поддерживаете.

И просьба к тем, кто войдёт в состав комиссии, к тем, кто будет заниматься этой работой, — начать с приглашения для дачи показаний Виктории Нуланд. (*Аплодисменты.*) Она ин-

формирована, вот её вызывайте и начинайте вначале опрашивать, а потом допрашивать.

Леонид Эдуардович, уведомите тех, с кем вы общаетесь по международной линии. Да, возьмите и проговорите с Нуланд: как только комиссия начнёт работу, ей необходимо прибыть и пояснить, зачем там лаборатории создали Соединённые Штаты Америки. Учитывая, что она уже начала комментировать и подтвердила это, пускай дальше расскажет, почему нарушена конвенция, к чему это могло привести. Надо сотрудничать ей для поддержания мира и безопасности граждан всех стран. Вот как задачу должны ставить перед собой, это серьёзный вопрос, коллеги. Думаю, коллеги, что Ирина Анатольевна Яровая справится с этой работой. Мы на заседании Совета предварительно обсуждали кандидатуру председателя комиссии с думской стороны. Ирина Анатольевна — человек волевой.

Хорошенько посмотрите в глаза Нуланд, и пускай она печеньками запасается, ей они могут пригодиться самой.

Коллеги, мы отпустим Леонида Эдуардовича? Отпустим.

Леонид Эдуардович, да. Ну а что касается той части, которую вы презентовали, — после региональной недели вернёмся к этому вопросу.

12-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста, Алексей Валерьевич.

Сазанов А. В. Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект предусматривает упрощения для участников внешнеэкономической деятельности. В частности, в течение шести лет со дня официального опубликования закона предоставляется право ввоза многокомпонентного товара в рамках нескольких внешнеэкономических сделок. Исключается необходимость предоставления обеспечения исполнения обязанностей по уплате таможенных платежей и налогов в отношении участников ВЭД, осуществляющих свою деятельность менее одного года. Сокращается процедура выдачи классификационных решений таможенными органами. Правительство Российской Федерации наделяется полномочиями по определению случаев и условий для предоставления отсрочки или рассроч-

ки уплаты суммы задолженности по уплате таможенных платежей. Кроме того, Правительство Российской Федерации наделяется полномочиями по определению особенностей применения обеспечения исполнения обязанностей по уплате обязательных платежей.

Также предлагается расширить проводимый в Калининградской области эксперимент по маркировке на территории Российской Федерации ввозимой в Российскую Федерацию алкогольной продукции на иные территории, определяемые Правительством Российской Федерации. Кроме того, увеличивается срок нанесения федеральных специальных марок на импортированную продукцию с 9 месяцев до 18 месяцев, а также приостанавливается до 31 декабря 2023 года требование об отсутствии у заявителя на день подачи заявления недоимки по обязательным платежам, пеням и штрафам для выдачи федеральных специальных марок.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Внимательно рассмотрели законопроект. Его содержание абсолютно подробно было изложено сейчас представителем правительства. Все меры в условиях, в которых сегодня приходится работать нашим и экспортёрам, и импортёрам, абсолютно разумны.

Особенно важным, безусловно, является то, что мы наконец-то разрешили те закупки, которые необходимы для многокомпонентных объектов... У нас существовала норма, что это можно делать только в рамках одного контракта, но ясно, что крупные объекты нельзя построить в рамках одного контракта, и вот эта мера — очень серьёзное облегчение. Сейчас устанавливается какой-то срок — я считаю, что надо подумать и сделать эту меру, строго говоря, постоянной.

Есть несколько технических замечаний, в первую очередь надо подумать о сроке вступления в силу, чтобы он не противоречил нашему действующему таможенному законодательству. Мы подумаем, это работа для юристов. Очень многие нормы нужны завтра, но они вступают в силу только спустя 30 дней. Как вот это сделать, с тем чтобы не было расхождений с требованиями таможенного законодательства, — надо проработать этот вопрос. Вопрос будем прорабатывать.

Я знаю, что у ряда коллег были опасения по алкоголю, что здесь по алкоголю регулирование какое-то, — на самом деле это

опять же максимальное облегчение для участников внешне-экономической деятельности.

Комитет поддерживает в первом чтении. Если есть какие-то замечания, какие-то дополнительные предложения по этому поводу, коллеги, мы открыты к работе при подготовке ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Лябихов Роман Михайлович, пожалуйста.

Лябихов Р. М. Уважаемый Алексей Валерьевич, скажите, пожалуйста, есть ли сейчас угроза невозврата средств из недружественных стран нашим импортёрам и есть ли какая-то санкция за невозврат, будем ли мы что-то с этой санкцией делать?

Сазанов А. В. Спасибо большое за вопрос. Этот вопрос, конечно, не относится к предмету данного законопроекта, но я отвечу. Сейчас предусмотрены достаточно свободные сроки для возврата выручки, там может быть отсрочка до трёх месяцев, поэтому пока мы не планируем вносить в этой части никаких изменений.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дёмин Александр Вячеславович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Бессонову.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемые Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы поддержим данный законопроект, так как он значительно упрощает импорт товаров на территорию России, и это особенно важно сегодня, в условиях экономической турбулентности. Он направлен на облегчение предпринимательской деятельности, снижает бюрократическую нагрузку, а самое главное — гарантирует, что в условиях экономической войны с Западом люди смогут быстрее получить нужные им товары, защитит нас всех от дефицита товаров. Сегодня мы должны убрать все барьеры на пути решения этой задачи, отменить лишние пени и штрафы, все ресурсы бизнеса должны идти на развитие производства, это стратегически важно, а задача текущего периода — в кратчайшие сроки наполнить рынки товарами первой необходимости: лекарствами, детскими товарами, бытовой

техникой, обеспечить транспортную инфраструктуру запчастями и оборудованием, необходимыми для безопасной эксплуатации воздушных и морских судов.

В сегодняшних непростых условиях правительство генерирует правильные и своевременные решения. Вместе с тем мы считаем, что сегодня не то время, когда нужно упрощать правила ввоза импортной алкогольной продукции в Россию. Да, конечно, стрессовая нагрузка высока, но мы считаем, что справляться со стрессом лучше с помощью здорового образа жизни. Зачем нам давать импортному алкоголю конкурентное преимущество, поддерживая иностранного производителя? Сегодня деньги нужны на другое. Давайте лучше сконцентрируемся на развитии собственной промышленности.

Мы голосуем за в первом чтении и будем вносить поправку об исключении пункта, касающегося упрощения дистрибуции импортной алкогольной продукции, — надеемся, что другие фракции нас в этом поддержат.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Бессонов Евгений Иванович.

Подготовиться Делягину.

Бессонов Е. И. Уважаемые депутаты, уважаемый Вячеслав Викторович! Представленным нам законопроектом предлагается комплекс мер, направленных на упрощение в регулировании импорта товаров на территорию Российской Федерации, таможенную территорию Евразийского экономического союза, — так, во всяком случае, утверждают его авторы. Это ещё одна частичная инициатива правительства.

Да, в законопроекте есть ряд полезных новаций, в частности, послабления для ввоза подтаможенных товаров, например, в случае доначисления таможенным органом таможенных платежей по результатам таможенной экспертизы от уплаты пеней освобождаются участники внешнеэкономической деятельности, внесшие денежный залог при выпуске товаров. Также сокращается процедура выдачи классификационных решений таможенными органами. Есть и другие полезные новшества. Но вот вторая часть законопроекта предусматривает послабления таможенного регулирования в части ввоза в страну алкогольной продукции — продлевается срок эксперимента по маркировке ввозимой алкогольной продукции, увеличивается срок нанесения специальных марок и так далее. Алкоголь по закону относится к продовольственным товарам — почему не поддерживаются остальные продовольственные товары и когда вы начнёте поддерживать эти остальные продовольственные товары? Рост цен на корма, ГСМ, минеральные удобрения

ния — всё это приводит к росту цен на продукты питания, а это вопрос продовольственной безопасности страны.

Оторвитесь от рекомендаций Международного валютного фонда, оторвитесь от лоббирования алкогольными и другими лобби! Займитесь лоббированием интересов народа Российской Федерации! Верните — вот чем можете помочь — сельхозникам те прибыли, которые вы забрали государственной пошлиной на вывоз зерна и других продуктов. Почему не дать возможность сельхозникам покупать ГСМ, электрическую энергию, удобрения по себестоимости? Всё это производится на территории нашей страны. Заморозьте эти цены как минимум на пять лет, примите стратегию развития экономики страны, чтобы на местах руководители и предприниматели видели, куда идти. Пока из-за ваших мантр о волатильности рынков... Субъекты экономики смотрят, когда эта волатильность закончится. Всё для развития страны у нас есть: сырьё есть, трудовые ресурсы есть — к сожалению, уже в технологиях мы теряем, — но нам не хватает политической воли. Как появится политическая воля — наведём порядок.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Иванович. Пожалуйста, Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Уважаемые товарищи, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", безусловно, поддержит этот закон, всё нормально. Но, вы знаете, в 98-м году после дефолта тогдашнее правительство Примакова — Маслюкова за две недели уже приняло стратегически необходимые меры. Это не было стратегией, это было во многом сделано на коленке, но это были системные, принципиальные изменения. Было отменено банкротство, были введены льготные тарифы по железным дорогам на перевозку жизненно значимых товаров, много, много других вещей было сделано в первые две недели. Мы продолжаем заниматься маленькими, сучеными изменениями.

Прекрасная дискуссия. Коллеги, я согласен, что алкоголь — это зло, но у нас сейчас выбор не между алкоголем и здоровым образом жизни. Знаете, сейчас бизнесмены — особенно! — сидят, обхватив голову руками, и пытаются не сойти с ума: они сейчас не занимаются спасением бизнеса — они пытаются не сойти с ума, все их силы брошены вот на это. Выбор не между алкоголем и гимнастикой по утрам и пробежками — выбор между алкоголем и суррогатами, с одной стороны, и алкоголем и наркотиками, с другой стороны. Те меры, которые предусмотрены в этом законопроекте, достаточно разумны, взвешенны. И это не страшный шаг навстречу алкоголю — это шаг от массовой психопатии, к сожалению, среди бизнесменов,

которых гнобили последние лет, наверное, десять и которых сейчас вот здесь вот отпускают, а вот здесь продолжают гнобить по полной программе.

Что касается импорта. Этот закон правильный? Правильный. Мы его примем? Примем. Он достаточен? Риторический вопрос. Понятно, что он недостаточен даже с точки зрения стимулирования самого необходимого импорта, а помимо стимулирования необходимого импорта, чтобы у нас была торговая-товарная масса в стране, нужно ещё стимулировать производство. Есть вещи, которые мы в ближайший год не запустим, и там, пожалуйста, нужно обнулять ввозные пошлины, стимулировать всеми силами импорт, а есть направления, где мы можем запустить, и нужно вернуться к практике того самого Юрия Дмитриевича Маслокова, который в этом зале, будучи председателем комитета по промышленности всего-то, обеспечил развитие птицеводства нашей страны импортными квотами. Тогда собирались бизнесмены и им говорили: "Так, ребята, вот вам кредиты, вот вам условия, вот вам всё, что вы хотите..." — не под 20 процентов, не было тогда такого, 20 лет назад, — "...пожалуйста! А насколько вы можете увеличить производство? Вот насколько ваша курица займёт рынок, настолько мы его очистим от импорта при помощи ввозных пошлин". Да, предатели, которые засунули нас в ВТО, отменили этот инструмент. Но простите, ВТО не существует со времён Трампа. Не надо придумывать, не надо изображать, не надо думать, что кто-то может поверить, что этот орган существует. Мы должны выйти из всех антироссийских международных организаций, в первую очередь из ВТО, и не оглядываться на них.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Алексей Валерьевич, заключительное слово. Нет.

Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Коллеги, и снова всем огромное спасибо за конструктивное обсуждение. Я думаю, все понимают, что закон решает те конкретные вопросы, которые можно решить здесь и сейчас. Ну, поскольку здесь возникло ощущение, что этот закон — это как раз последнее, что мешает нашей стране перейти к здоровому образу жизни, я просто хотел объяснить, что люди, которые заключали контракты на поставку сюда товаров, и оплатили эти товары деньгами, и не получили товары, получают на самом деле сейчас санкции от нашей страны. Это наши с вами организации, это наши с вами рабочие места. И если не принимать эти изменения, то, очевидно, данную проблему нельзя решить.

Следующий вопрос. Все говорят о том, что нам нужно будет обеспечить импорт. Это правда. Сейчас вот вывожу за скобки производство — все согласны, что производство надо развивать и у нас не будет другого пути, — но импорт надо обеспечить. А импорт обеспечить можно только созданием новых логистических цепочек. В глубоком кризисе новые логистические цепочки появиться не могут, следовательно, для их создания понадобится несколько месяцев. Вот этот закон как таковой — это и закон для создания новых логистических цепочек, то есть речь о тех проблемах, которые мы с вами сможем решить. Вот смысл этого закона.

И никак не могу пройти мимо слов Евгения Ивановича Бессонова по поводу этого проекта закона, что правительству надо отказаться от рекомендаций МВФ. Евгений Иванович, ну неужели вы серьёзно думаете, что спасение наших рабочих мест и наших предприятий — это действительно новейшая разработка МВФ?

Комитет по бюджету предлагает поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Нет желания выступить у полномочных представителей президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 12-й вопрос нашей повестки, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Переходим к рассмотрению 13-го вопроса, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официально-го представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра здравоохранения Российской Федерации Сергея Владимировича Глаголева.

Пожалуйста.

Глаголев С. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! В целях обеспечения защиты жизни и здоровья наших сограждан правительством вносится законопроект, направленный на совершенствование механизмов обращения лекарственных средств, медицинских изделий, а также оказания медицинской помощи в период действия недружественных ограничительных мер зарубежных государств в отношении Российской Федерации. Проект закона состоит из нескольких блоков.

Прежде всего, в целях профилактики рисков дефицита лекарственных препаратов предлагается допустить ввоз в Российскую Федерацию из зарубежных стран лекарственных препаратов, соответствующих российским требованиям по показателям нормативной документации, за исключением упаковки, и препаратов, зарегистрированных в Российской Федерации. Этим мы достигнем при необходимости быстрого ввоза потенциально дефицитных препаратов, нивелировав риски в части здравоохранения.

Вторая норма обязывает производителей медицинских изделий не менее чем за полгода информировать Минздрав России о сворачивании производства. Это позволит нам оперативно прогнозировать и стимулировать производство потенциально недостающих в системе здравоохранения медицинских изделий.

Учитывая высокую социальную значимость оперативного лекарственного обеспечения и обеспечения медицинскими изделиями, предлагается поправить 44-й федеральный закон в части исключения из расчёта совокупного годового объёма закупок доли субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций. Этим мы противодействуем рискам срыва поставок, рискам невыхода на торги, а также рискам избыточных административных санкций, в том числе в отношении руководителей медицинских организаций, когда данные организации не могут в пределах своей квоты принимать участие в закупочных конкурсах.

Дополнительно к этому законопроект содержит ряд мер по совершенствованию регулирования оказания медицинской помощи. Прежде всего, Правительство Российской Федерации наделяется полномочиями по уточнению, по введению особенностей порядка организации оказания первичной медико-санитарной помощи, медико-социальной помощи, маршрутизации пациентов и в части установления возможности оказания

медицинскими работниками медицинской помощи вне своих медицинских организаций. Это необходимо для обеспечения должного качества оказания медицинской помощи в том числе в условиях перемещения в отдельных регионах нашей страны граждан Российской Федерации.

Одновременно с этим Правительству Российской Федерации предоставляются полномочия по внесению изменений, уточнению особенностей реализации программы государственных гарантий в области оказания медицинской помощи гражданам Российской Федерации, что направлено в том числе на обеспечение более эффективного контроля, экспертизы качества оказания медицинской помощи в условиях дополнительной нагрузки на систему здравоохранения. Отдельно отмечу, что данный механизм показал свою практическую эффективность в период борьбы с пандемией коронавирусной инфекции.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Александр Петрович Петров.

Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Иван Иванович, многуважаемые коллеги! Прежде всего, хочу сказать, что в Комитете по охране здоровья сейчас на рассмотрении в части лекарственного обеспечения больше 100 предложений от фармы, от оптовой сети, от аптечных сетей, от пациентских организаций, и мы обязательно их все рассмотрим, 21 февраля мы будем их рассматривать в три часа дня и всех вас приглашаем.

Из зала. *(Не слышно.)*

Петров А. П. Марта, извините, марта, конечно.

Сегодня мы выносим на рассмотрение предложения, уже сформулированные от имени правительства, это четыре позиции, по которым нашли согласованный подход, но в первом чтении. Там есть ещё нюансики, которые надо почистить. Поэтому мы сегодня не предлагаем рассмотреть во всех трёх чтениях, а только в первом, обратите на это внимание, это концептуальный вход законопроекта.

Ну, прежде всего, что касается зарегистрированных лекарственных препаратов, по которым может возникнуть дефектура. Не секрет, что сегодня население нам и вам всем пишет обращения по поводу перебоев с наличием в аптеках лекарственных

ных препаратов, где-то они отсутствуют. Я вас ещё раз хочу заверить: они на складах есть. Но всё-таки на случай дефектуры мы предлагаем — даже если эти лекарственные препараты имеют наклейки на иностранных языках, — мы предлагаем ввести просто наклейку, не печатание, а просто наклейку на вторичную упаковку с текстом на русском языке, и это будет иметь право обращения. Это чтобы исключить дефектуру. Профессиональное сообщество хорошо понимает и международное непатентованное название, и патентованное название, оно всё равно звучит на английском языке. Я думаю, что перевода на русский язык для тех, кто будет пользоваться этим, будет достаточно вот в такой сложной ситуации. Я считаю, это допущение надо сделать. Но это на короткий срок, пока мы говорим — до конца 2022 года. Это нормальный, мне кажется, подход.

Следующий момент, чтобы избежать дефектуры медицинских изделий, которые производятся в Российской Федерации. Если вдруг производитель захочет их вывести резко, мы считаем, достаточно, чтобы он предупредил нас, как государство, за шесть месяцев, и мы постараемся это заместить. Процедура регистрации сейчас ускоряется, административный подход стал совершенно другим. Если производитель приостанавливает или возникают ещё какие-то проблемы, мы всегда готовы подхватить это направление и разрешить другим производителям производить необходимые медицинские изделия. Это тоже серьёзная мера, которая может заставить задуматься. Конечно, народ у нас творческий, но всё-таки мы открыто говорим: да, можете, но всё-таки предупредите. Не говорим о запрете, это всё-таки может вообще остановить. Это тоже очень важный факт.

Ну и по медицинским организациям, по оказанию медицинской помощи — специализированной, высокотехнологичной и первичной. Всё-таки правильный подход — вы понимаете ситуацию — разрешить оказывать вне медицинской организации. Мне кажется, мы все должны это единогласно поддерживать.

Ну и безусловно, оказание помощи тем, кто сегодня не имеет паспорта Российской Федерации, но они к нам пришли. Мы должны проявить себя, есть же русское слово "душа" — от души их принять и включить в систему ОМС, оказать помощь, для того чтобы они не считали себя здесь брошенными или ненужными. Мы им эту помощь окажем.

Я предлагаю всем единогласно проголосовать за решение комитета. Более того, Комитет Совета Федерации по социальной политике поддержал нас, Правовое управление Аппарата Государственной Думы поддержало нас — они не имеют право-

вых замечаний концептуального характера. Поэтому мы предлагаем вам проголосовать в первом чтении за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Владимирович, безусловно, законопроект очень важный, и его надо принимать. Больше года назад мы внесли законопроект, который прошёл в первом чтении, — по производственным аптекам. Цель его — снять дефектуру по лекарственным препаратам. Когда мы его вынесем на второе чтение? Его надо принимать, он как раз решает все эти вопросы.

Председательствующий. Пожалуйста.

Глаголев С. В. Глубокоуважаемый Айрат Закиевич, данный законопроект не охватывает вопросы аптечного производства препаратов. Однако считаю необходимым отметить позицию Минздрава России относительно целесообразности и значимости организации производства аптечных препаратов, в том числе аптечных препаратов, аналогичных по составу зарегистрированным лекарственным средствам, как меры профилактики дефицита и как меры обеспечения точечных, нишевых потребностей отдельных категорий пациентов: заявляю о поддержке данной законодательной инициативы.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Владимирович, прошу прощения, вопрос задаю в связи с тем, что, к сожалению, в комитете полноценного обсуждения этого законопроекта не было. Вопрос вам. Вот 2-й пункт статьи 2, там речь идёт о том, что производители медицинских изделий, организации, осуществляющие ввоз медицинских изделий в Российскую Федерацию, не вправе приостанавливать или прекращать соответственно производство и ввоз без предварительного уведомления. Скажите, а как мы можем остановить этот процесс? Не дай бог, что-то будет происходить в этом плане — какие меры ответственности, есть ли они?

Глаголев С. В. Глубокоуважаемый Николай Иванович, действующий Гражданский кодекс предусматривает... простите, Кодекс об административных правонарушениях предусмат-

ривает ответственность за неисполнение обязательных требований, соответственно, санкции здесь могут быть установлены. Ещё один фактор — определённый форс-мажор, непредвиденность при прекращении производства медицинских изделий в ряде случаев.

Тем не менее мы считаем крайне необходимым обеспечить включение этой нормы в законопроект, потому что эта дельта, полгода, с учётом короткого производственного цикла большинства медицинских изделий, в том числе широко применяемых изделий низкого риска, позволит нам либо запустить производство, либо организовать ввоз, либо, каким-либо образом взаимодействуя с производителем, нивелировать его решение о прекращении производства.

Председательствующий. Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Уважаемый Сергей Владимирович, здесь прозвучала очень интересная фраза о том, что в качестве борьбы с кризисом в ситуации, когда рвутся логистические связи, когда люди, как говорится, не могут найти в аптеках лекарства, одной из приоритетных мер оказывается расширение ФОМС на неграждан Российской Федерации, на гастарбайтеров. В ситуации, когда у нас губернаторы боятся связываться с диаспорами в некоторых регионах, уж не говорю о правоохранительных органах, вам не кажется, что стоило бы заняться сначала обеспечением интересов граждан Российской Федерации? Потому что иначе это производит впечатление политики вытеснения граждан Российской Федерации представителями качественно иных культур.

Глаголев С. В. Глубокоуважаемый Михаил Геннадьевич, действительно, данный законопроект наделяет правительство правом устанавливать особенности организации оказания медицинской помощи в том числе и иностранным гражданам. Тем не менее, скажем так, вопросы распространения и вопросы тонкой настройки порядка оказания медицинской помощи могут быть отражены в подзаконных нормативных актах.

Но я хотел бы отметить, что в настоящее время в Российскую Федерацию прибывают иностранные граждане из ДНР и ЛНР, вопрос оказания медицинской помощи которым необходимо решить.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Сергей Владимирович, отечественные производители лекарственных средств и медицинских изделий и, конечно, импортёры попали в очень сложную финансовую ситуацию, связанную с курсом валюты и с тем,

что изменились правила финансирования, то есть поставщики уже не поставляют в кредит, в рассрочку и так далее, и это затрудняет финансовое состояние всех, в первую очередь отечественных производителей, и импортёров тоже. Вот какие меры правительство разрабатывает для поддержки наших, отечественных производителей лекарственных средств, медицинских изделий и, конечно, импортёров?

Глаголев С. В. Федот Семёнович, прежде всего, антикризисные меры Правительства Российской Федерации и работа Минздрава в этом направлении, естественно, выходят за пределы рассматриваемого сегодня законопроекта. Отмечу инициативы по поддержке льготного кредитования в отношении оборотных средств производителей и логистов, участвующих в обращении лекарственных препаратов и медицинских изделий. Со своей стороны скажу, что Минздрав работает над механизмом индексации цен, и надо отметить наш практический опыт, отражённый в постановлении правительства № 1771, по индексации цен, в том числе в условиях коронавирусной инфекции. Мы надеемся сделать более чувствительным и ещё более эффективным этот механизм в текущем контексте, разработав и внося в правительство соответствующий проект постановления. Дополнительно нами, конечно, оптимизируются и разрабатываются режимы быстрой регистрации лекарственных препаратов и медицинских изделий и быстрого внесения изменений вследствие дефицита расходников.

Председательствующий. Спасибо.

Аксёненко Александр Сергеевич.

Аксёненко А. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Сергей Владимирович, очень важный вопрос. Проблема обеспечения лекарственными препаратами — одна из наиболее важных, это интересует всех жителей, конечно же, люди боятся остаться без лекарств. Вы говорили, что разрешается оборот лекарств в иностранных упаковках. Вопрос: не спровоцирует ли данное ускорение увеличение объёма фальсификации на рынке, ведь в принципе многие эксперты отмечают, что на фоне санкций и без того можно столкнуться с проблемами увеличения фальсификации медицинских препаратов? Готово ли к этому министерство? Спасибо.

Глаголев С. В. Глубокоуважаемый Александр Сергеевич, законопроект допускает ввоз иностранных препаратов только в случае, если они зарегистрированы в Российской Федерации, и, естественно, они поступают на рынок в зарубежной упаковке. Для них сохраняются требования по мониторингу движения в дистрибьюторской цепи, и мы знаем их распреде-

ление по России. Кроме того, для них сохраняются требования выборочного контроля, который риск-ориентированным образом может применяться в отношении этих лекарственных средств. Также мы работаем над нормативным регулированием ввода данных лекарственных препаратов в гражданский оборот. И дополнительно я хотел бы отметить, что это лишь один комплекс мер, ориентированных прежде всего на развитие производства отечественных препаратов, он нацелен на профилактику дефицитов. Тем не менее, конечно, Минздрав и Росздравнадзор уделяют качеству препаратов самое пристальное внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Сергей Владимирович, я прошу всё-таки официально развеять опасения по поводу того, что какая-то организация, какой-то производитель лекарственных средств или медизделий ввёл ограничения для Российской Федерации в связи с последними событиями. На моей памяти нет ни одного случая, когда это гуманистическое, гуманитарное направление хоть раз какая-то из компаний в угоду каким-то политическим требованиям перекрывала. Если вам такие случаи известны, назовите их, пожалуйста.

Второй вопрос касается маркировки импортных упаковок. Каким образом она будет наноситься? И будет ли распространяться требование об обязательной маркировке на эти препараты?

И третий вопрос. Из резервного фонда правительства получили ли дополнительные средства на оказание медицинской помощи людям, которые будут прибывать на территории, как я понял, близлежащих регионов, в основном Ростовской области, может быть, Краснодарского края, для оказания им медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий?

Глаголев С. В. Глубокоуважаемый Алексей Владимирович, хотел бы отметить, что в настоящее время ни от одного из держателей регистрационных удостоверений зарубежных медицинских изделий или лекарственных препаратов мы не получали информации о том, что он уходит с рынка, но тем не менее мы понимаем, что фармацевтический рынок, рынок медизделий — это не только готовая продукция, но и субстанции, вспомогательные вещества, комплектующие, и мы должны быть во всеоружии для профилактики этих рисков. Это по первому вопросу.

По маркировке. Законопроект предусматривает наклеивание стикера, содержащего базовую информацию по требовани-

ям Федерального закона "Об обращении лекарственных средств", на иностранную упаковку препарата. Кроме того, туда же будет введён QR-код, обеспечивающий мониторинг движения препарата, как это делается в отношении других зарегистрированных лекарственных средств, в пределах дистрибуторской цепи.

И дополнительно отмечу, что Минздрав России в настоящее время, естественно, прорабатывает получение финансирования для оказания помощи гражданам, прибывающим в южные регионы России из ДНР и ЛНР.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Сергей Владимирович, статья 4 вашего законопроекта предполагает наделение дополнительными полномочиями для оказания первичной, высокотехнологичной медицинской помощи медорганизаций двух уровней — подчиняющихся Минздраву и региональных. Но ведь сегодня люди приезжают сюда, так сказать, на землю, и, как правило, один на один с ними оказываются главы муниципалитетов. Вот была в Подольске: там оздоровительный центр "Мечта", глава города — Дмитрий Жариков, и три роженицы, понятно, обращаться будут в муниципальные медицинские учреждения для оказания первичной медпомощи, а финансирование по вашему закону на верхнем уровне остаётся. Более того, вы в прилагаемых документах, в финансово-экономическом обосновании пишете, что дополнительных расходов реализация закона не потребует, но одновременно механизм реализации закона — приказ Минздрава, пишете, что будет отлагательный характер. Первое: когда выйдет приказ? И второе: почему не просите дополнительных средств на реализацию этого закона? Это же очевидно... *(Микрофон отключён.)*

Флаголев С. В. Спасибо большое. Я хотел бы отметить, что законопроект содержит широкую норму, касающуюся предоставления правительству дополнительных вариантов регулирования оказания всех видов медицинской помощи. Естественно, при подготовке подзаконных нормативных актов Минздравом России будет рассмотрено финансово-экономическое обоснование и при необходимости запрошены средства, но сейчас мы принимаем широкую норму, которая нацелена просто на обеспечение большей гибкости системы здравоохранения, чтобы в рамках текущих условий наши врачи национальных медицинских исследовательских центров могли быть командированы в региональные или даже муниципальные медицинские организации оказывать медпомощь, чтобы у нас была более гибкой маршрутизация пациентов. Такая логистика, по нашим

оценкам, не требует дополнительных финансовых средств, тем не менее в рамках дальнейших НПА они не исключаются и будут соответствующим образом обоснованы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дрожжина Юлия Николаевна.

Дрожжина Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В сложившейся обстановке мы с вами обязаны мобилизовать все силы. В это время важно пользоваться всеми возможностями, чтобы сохранить качество и доступность оказания медицинской помощи. Этот законопроект позволит сохранить жизни людей, и это самое важное. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и я предлагаем принять данный законопроект и голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Меры, которые предлагает законопроект, конечно, направлены на улучшение лекарственного обеспечения населения, на производство и поставки медицинских изделий, на улучшение оказания медицинской помощи и, конечно, на поддержку малого бизнеса. Предлагаемые меры фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", конечно, поддерживает. И тем не менее есть у нас ряд вопросов, которые мы хотели бы предложить вашему вниманию.

Но сначала лирическое отступление. Вчера в Доме кино была премьера художественного фильма якутского режиссёра Александра Лукина "Белый ангел тундры". Сюжет очень простой: русская девушка, родом из Ленинграда, врач, спасает людей во время эпидемии в далёком северном краю, но заканчиваются лекарства, она заболевает и тоже умирает. Это был 37-й год прошлого века.

Мы в XXI веке не можем себе позволить, чтобы у нас лекарства закончились. Поэтому, конечно, правительство разрабатывает меры, чтобы защитить граждан Российской Федерации, чтобы у нас лекарства не заканчивались. Тем не менее, когда разрешается вот такой ввоз лекарственных средств, без упаковки и так далее, мы, понимая, что это нужно, это надо, должны обратить внимание на наших собственных производителей лекарственных средств. Правительство, Минпромторг сделали огромную работу по импортозамещению, созданы прекрасные заводы, созданы прекрасные рабочие места, они хоро-

шо работают, и мы не должны допустить, чтобы они попали в сложную ситуацию и тем более ещё и закрылись.

А сегодня ситуация сложная. Я уже задавал вопрос о финансовой ситуации, о ценообразовании. Мы предлагаем правительству установить специальный курс валюты для закупки фармсредств, для закупки сырья и по аналогии с тем, как мы спасаем своих людей, которые оказались за границей, для того чтобы обеспечить запасами сырья, фармсредствами, может быть, даже использовать специальные борты МЧС, чтобы вывезти и обеспечить запасами эти заводы. В стратегическом плане мы уже давно предлагаем, чтобы офсетные контракты были реализованы не только в Москве, но и повсеместно. Вот такой ряд мер позволит нашим производителям бесперерывно выпускать лекарственные средства и окажет поддержку нашим гражданам.

Поддержим данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, я думаю, многие из вас столкнулись с очень интересным явлением: сегодня в наших аптеках начинает выметаться практически полностью весь ассортимент импортных лекарственных препаратов, причём ещё нагнетается обстановка, дескать, скоро их не будет, скоро они все пропадут. Тоже для понимания: пока ни одна международная организация, включая ООН и ВОЗ, ни разу не применяла метод ограничения ввоза лекарственных препаратов в нуждающуюся страну, поэтому я очень сомневаюсь, что, несмотря на достаточно острые отношения, такая мера впервые в истории опять же этих организаций будет внедрена или её кто-то попытается внедрить, этого, скорее всего, не будет.

Здесь, скорее всего, угроза немного другого плана — угроза резкого возрастания цены в связи с ростом курса доллара, ну и с соответствующими экономическими сложностями. И здесь, безусловно, вопрос в том, что как раз проблемы импортозамещения, о которых мы говорим восемь лет, уже должны были быть во многом разрешены. Я не согласен в этом случае с предыдущим выступавшим — членом нашего комитета в плане того, что всё замечательно, построены заводы и у нас всё прекрасно. К сожалению, анализ рынка 2021 года говорит о том, что сегодня половина затрачиваемых средств — как государственных, так и средств граждан — идёт

на приобретение импортных лекарственных препаратов, с которыми опять же в силу возможного роста их цены могут возникнуть сложности.

К чему я это, собственно, говорю? Фракция, безусловно, поддержит данный законопроект, но нам всё-таки необходимо системно рассмотреть, каждому комитету, те проблемы, которые сегодня в стране возникли. Вот, к большому сожалению, две недели уже длится эта тяжёлая ситуация — Комитет по охране здоровья ни разу не собрался, почему и, собственно, много вопросов у членов комитета. Какие ключевые направления сегодня необходимо срочно законодательно отрегулировать? Они связаны с производством отечественной медицинской техники, медицинских изделий, лекарственных препаратов, связаны со сложностями ввоза, необходимостью ввоза вот этих субстанций по особому механизму, чтобы его можно было как-нибудь хитрым логистическим способом ограничить. Вот было бы правильно, было бы системно — и я призываю к этому — опять же и на уровне Комитета по охране здоровья, и на уровне других комитетов такую плановую работу с профильными чиновниками из министерств провести.

Этот законопроект мы, безусловно, поддержим, будем голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

Глаголев С. В. Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Я благодарю вас прежде всего за вопросы и особо хотел бы поблагодарить комитет Госдумы по здравоохранению за слаженную, командную работу в преодолении таких кризисных вызовов, стоящих перед нами.

Хотел бы отметить ещё раз, что меры, допускающие ввоз зарегистрированных препаратов в иностранной упаковке, — это краткосрочное, быстрое реагирование, но, естественно, мы являемся приверженцами развития отечественного производства и ликвидации потенциальных дефицитов этим способом. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится на голосование в первом чтении законопроект, пункт 13 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Владимирович Моисеев.

Моисеев А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, который направлен на совершенствование работы российской финансовой системы в условиях санкций. Данный законопроект предполагает внедрение новой операции в понятийный аппарат закона "О валютном регулировании и валютном контроле" — это соглашение о финансировании участия в кредите. Введение данного понятия необходимо для того, чтобы, с учётом того что некоторые российские банки попали под ограничения, разрешить им продолжить реализовывать ряд крупных международных проектов, которые пока ещё реализовываются, но банки, попавшие под ограничения, не могут в них участвовать. Также в случае, когда иностранные банки перестают участвовать, выполнять свои обязательства по финансированию таких проектов, они могут быть заменены на другие банки, которые такого рода финансирование готовы обеспечить.

Законопроект носит важный, своевременный характер. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

С содокладом выступает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает данный законопроект в первом чтении, при этом имеет некоторые замечания по содержанию законопроекта. Они прежде всего связаны с тем, что необходимо согласовать предложенный законопроект с действующим законом о синдицированном кредитовании. Этим законопроектом предполагается внешнее участие при реализации, при финансировании проектов рядом кредиторов — то же регулирование предусмотрено в законе о синдицированном кредитовании. И вот чтобы снять риски в реализации этого закона, необходимо соответствующую работу провести.

Комитет эти замечания указал в своём заключении, мы рассчитываем в короткое время вместе с правительством и Центральным банком отработать эти замечания и полагаем, что в ближайшее время законопроект мог бы быть подготовлен для рассмотрения во втором чтении. А в целом, концептуально мы законопроект поддерживаем, он нужен для того, чтобы снять риски финансирования реализации проектов, в которых участвует группа кредиторов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Коллеги, есть ли вопросы? Вопросов нет. Желающие выступить? Есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления. *(Шум в зале.)*

Коллеги, у нас саморегулирование в этих вопросах.

Покажите список.

Деягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Деягин М. Г. Уважаемые коллеги, я понимаю нетерпение, всем хочется покушать, отдохнуть и всё остальное. Но мы опять решаем один локальный вопрос, — пусть даже значимый! — мы решаем один локальный вопрос в сфере, которая исключительно важна и охватывает всё. У нас сейчас реальная проблема с деньгами, с валютой, нам нужно вводить не 80-процентную продажу валютной выручки, а 100-процентную. Нам нужно ограничивать финансовые спекуляции, потому что без ограничения финансовых спекуляций не будет дешёвого кредита. Ставка банка 20 процентов для экономики — это убийство экономики. Сейчас рвутся хозяйственные связи по всей стране, это продолжается, а мы здесь сидим, собираемся отдохнуть и занимаемся сугубо локальными вопросами вместо системных вопросов!

Я напоминаю, что в 98-м году, когда у нас были похожие проблемы, банки могли спекулировать на валютной бирже только в течение дня, а всё, что они могли купить по итогам дня, — только по импортным контрактам, которые жесточайшим образом проверялись. Если мы будем игнорировать свой собственный опыт 98-го года, нам очень быстро придётся вспоминать наш опыт 93-го года, и не совсем с той стороны, с которой хотелось бы.

И кроме того, отвлекаясь от кризиса, отмечу, что наша финансовая система достигла уровня зрелости, при котором, если не ограничиваются финансовые спекуляции, реальный сектор уничтожается, потому что, как справедливо отметила Набиуллина, все деньги уходят на валютные спекуляции. Нам нужно ограничить финансовые спекуляции: если кто-то из серьёзных

участников хочет инвестировать, предположим, миллион рублей в финансовые спекуляции, значит, 5 миллионов он должен вложить в реальный сектор, в кредиты населению и в кредиты бизнесу, который работает в реальном секторе, потому что без этого, дорогие друзья, у нас 93-й год встанет на повестку так быстро, что мы не успеем оглянуться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Владимирович, заключительное слово? Нет.

Анатолий Геннадьевич?

Включите депутату Аксакову микрофон, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, ну, то, что Михаил Делягин отметил, на мой взгляд, действительно актуально, и нам тему валютного регулирования надо будет... Но эта работа реально идёт, она позволит значительно более эффективно отрегулировать — так, чтобы этот закон не позволял выводить капитал, с другой стороны, позволял иметь валюту, необходимую для экономической жизнедеятельности страны. Данный законопроект частично, может быть действительно локально, решает проблему, связанную с финансированием в валюте проектов, реализуемых в нашей стране, поэтому просьба поддержать этот законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится на голосование в первом чтении законопроект, пункт 14 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Рассматриваем в первом чтении 15-й вопрос, после этого переходим к проектам постановлений.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Алексей Игоревич Херсонцев.

Херсонцев А. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляемый законопроект также подготовлен в целях реализации отдельных положений

ний из плана мер по обеспечению устойчивости экономики в условиях беспрецедентного внешнего давления.

Позвольте, уважаемые депутаты, поблагодарить вас ещё раз за оперативное принятие 46-го федерального закона. Мы уже вносим в правительство необходимые акты, и ряд из них принят.

Что предлагается данным законопроектом?

Первое, реализация инвестиционных проектов по производству и переработке этана и сжиженного углеводородного газа, а также создание сталеплавильных производств на территории особых экономических зон. Снятие ограничений по производству и переработке этана и сжиженного углеводородного газа позволит реализовать три проекта общей стоимостью 2 триллиона рублей и создать более 5,5 тысячи новых рабочих мест в ОЭЗ "Усть-Луга" в Ленинградской области и ОЭЗ "Лотос" в Астраханской области. Снятие ограничений по жидкой стали необходимо для реализации четырёх проектов, которые ранее оценивались в 340 миллиардов рублей инвестиций и 1,5 тысячи новых рабочих мест.

Второе, в целях оперативного реагирования на последствия введения в отношении Российской Федерации ограничительных мер предлагается наделить правительство правом в 2022 году принимать решения об ускоренном вступлении в силу подзаконных актов, содержащих обязательные требования. Напомню, что сейчас по закону "Об обязательных требованиях в Российской Федерации" такие сроки установлены только 1 марта и 1 сентября. Было подготовлено несколько отраслевых инициатив с подобными исключениями, поэтому предлагаем установить здесь общее правило для всех.

Наконец, третье, наиболее сложное в этом законопроекте решение: в рамках разработки плана первоочередных действий были подготовлены предложения по переносу сроков вступления в силу отдельных законов, содержащих обязательные требования к промышленным предприятиям, которые в текущих условиях могут быть невыполнимы. К сожалению, вынуждены предложить такое решение из-за последствий, которые обусловлены соответствующими технологическими ограничениями, необходимостью переоборудования российских предприятий. Многие из актов будут вступать в силу начиная уже со следующего года, однако подготовка к ним потребует значительных временных затрат, более того, в ситуации неопределённости сейчас по ряду из них в принципе нельзя будет планировать такие проекты.

Чего касаются эти предложения?

Первое — продления на два года срока направления заявок на получение комплексных экологических разрешений, а также создания систем автоматического контроля. Для формирования заявки, например, по КЭР необходимо проводить расчёты технологических нормативов, исследования, и главное, что сюда входит разработка программы повышения экологической эффективности и в текущих условиях здесь необходимо будет заново определяться с пониманием поставщиков, с пониманием того, насколько сроки импортозамещения позволят эту программу сделать, и так далее. То же самое с системами автоматического контроля: измерительная аппаратура в основном поставлялась из-за рубежа, многие поставки сейчас не осуществляются, и здесь нужно будет переделывать соответствующие планы и проекты.

Второе — перенос на два года сроков реализации эксперимента по квотированию выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух. Здесь та же самая ситуация: предприятия соответствующие планы разработаны, многие их реализуют, но сейчас, в текущих условиях, реализация приостановилась. Ещё раз подчеркну, что мы не предлагаем отказаться от этих планов, но в текущих условиях, безусловно, необходимо дать возможность предприятиям эти планы обновить.

Третье предложение касается переноса на один год вступления в силу нового законодательства, о котором было много дискуссий, которое не так давно было принято, — касающегося тематики ликвидации накопленного вреда. Напомню, что мы обязали промышленные предприятия готовить соответствующие планы ликвидации, планы переоборудования, планы закрытия, более того, фиксировать денежные средства на реализацию таких планов и так далее. Считаем возможным до стабилизации ситуации перенести выполнение именно этой обязанности промышленными предприятиями на один год.

И последнее — перенос на два года начала действия новых требований лесного законодательства в части создания новой ФГИС лесного комплекса. Напомню, что сейчас электронная система прослеживаемости уже действует, но в то же время была идея сделать это с максимальным внедрением новых технологий, с использованием различных современных решений. За период, на который предлагается сдвинуть этот срок вправо, можно будет решить вопрос об импортозамещении в части приобретения серверов, систем хранения данных и так далее. В противном случае можем поставить под вопрос просто исполнение тех обязанностей, которые предусмотрены законом.

Уважаемые коллеги, безусловный приоритет сейчас — это обеспечение эффективной работы предприятий, сохранение рабочих мест. Предлагаемые решения не отменяют ранее принятых предприятиями обязательств, но дают им возможность, время на перестройку. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Игоревич.

С содокладом выступает Максим Анатольевич Топилин, председатель Комитета по экономической политике.

Топилин М. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Алексей Игоревич подробно изложил суть одного из законопроектов, которые были внесены правительством вчера в рамках второго антисанкционного пакета.

Я сразу хотел бы обратить ваше внимание на то, что закон, который мы приняли первым, комплексный закон, предоставляющий право правительству, уже начал работать. И после подписания президентом в выходные дни уже вчера вышло первое решение правительства о моратории на все проверки, за исключением ряда проверок в пожарном надзоре, не только на малых предприятиях, но и на предприятиях и среднего, и крупного бизнеса. То есть те законы, которые мы с вами принимаем, уже реализуются Правительством Российской Федерации в рамках, как вы помните, тех полномочий, которыми мы правительство наделили с целью принятия оперативных решений. Сейчас готовится решение о продлении всех лицензий, поэтому крайне важно нам достаточно оперативно рассматривать законопроекты из второго пакета.

Итак, первый сюжет связан даже больше с развитием наших отраслей в рамках особых экономических зон. Более 5 триллионов рублей инвестиций и более 7 тысяч рабочих мест станут результатом принятия данного закона: в различных регионах — это Ленинградская область, Саратовская область, Белгородская область, Республика Татарстан и ряд других регионов, — будут работать старые проекты по жидкой стали, хотя мы приняли решение об обложении жидкой стали акцизами, и ряд новых проектов (это "Усть-Луга", переработка сжиженного газа). То есть мы даём дополнительные рабочие места с учётом той непростой ситуации, которая складывается у нас пока на рынке труда. Риски мы будем купировать другими способами, здесь предоставляется очень серьёзная возможность движения вперёд.

Алексей Игоревич сказал о второй части данного законопроекта — это сдвиг вправо ряда позиций, связанных с экологическим, лесным законодательством. Это очень серьёзная мера, которая вводится по просьбе в том числе и структур, связанных с курированием этого проекта, и министерства природных ресурсов, и бизнес-структур. Что сейчас происходит? Все линейки реализации этих проектов, которые заложены в действующем законодательстве со сроками вступления в силу в конце 2022 года, в конце 2023 года, где-то в 2024 году, сейчас подвергнуты определённым рискам и определённому сжатию. Где-то могут возникать риски по поставкам той или иной продукции, вот те расшивки, о которых мы говорили, обсуждая предыдущие законопроекты, где-то это изменение стоимости кредитов, где-то импортозамещение, где-то вопросы, связанные с обеспечением логистики. Сейчас это очень сложно просчитать и очень сложно точно дать гарантии, что это будет происходить в те сроки, которые мы планировали. Мы ни в коем случае не изменяем каких-то определённых, конкретных сроков, мы даём возможность предприятиям соответственно пересмотреть параметры сейчас, фактически в совершенно новых финансово-экономических условиях и логистических условиях, условиях поставок, с тем чтобы иметь возможность реализации этих проектов качественным образом. Я хотел бы обратить на это особое внимание: именно качественным образом — с приобретением качественной измерительной техники, с приобретением качественной техники, связанной с очисткой тех или иных вредных выбросов. Вот эту конструкцию предлагаем несколько сдвинуть вправо, в противном случае эти проекты просто не будут реализованы или будут реализованы недолжным образом. Мы это тоже обсуждали и с министерствами вчера при рассмотрении законопроектов при подготовке к первому чтению. Безусловно, если ситуация улучшится, то мы имеем возможность не использовать этот сдвиг вправо.

Комитет по экономической политике и комитет по экологии и природным ресурсам вчера на совместном заседании рассмотрели данный законопроект и поддерживают его принятие в первом чтении.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы докладчику, содокладчику? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Михайлов Олег Алексеевич, пожалуйста.

Михайлов О. А., фракция КПРФ.

Спасибо. У меня вопрос к Алексею Игоревичу.

Финансово-экономическое обоснование к этому законопроекту предполагает, что принятие закона не повлечёт дополнительных расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. В то же время появляется возможность производить и перерабатывать этан, сжиженный углеводородный газ и жидкую сталь на территории особых экономических зон, в которых действует особый режим осуществления предпринимательской деятельности, в том числе может применяться специальный налоговый режим. Не приведёт ли это к снижению налоговых доходов в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации? И почему нельзя реализовать те проекты, о которых вы сказали, без применения вот этих мер?

Херсонцев А. И. Спасибо большое, Олег Алексеевич, за вопрос. Ну, в данном случае мы говорим о проектах, которые только будут реализовываться в тех параметрах, которые предоставляет особая экономическая зона. То есть мы должны говорить, наоборот, о доходах, которые мы получим от этих проектов, а не о расходах, в противном случае эти проекты просто не будут вообще реализованы, потому что их экономика соответствует параметрам ОЭЗ.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Заключительное слово? Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 15-й вопрос нашей повестки, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, у нас с вами из обязательной повестки — 16-й пропускаем, 17-й рассмотрели — 18-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депу-

татов Государственной Думы на период с 10 января по 31 июля 2022 года (весенняя сессия)". Доклад Раисы Васильевны Кармазиной.

Пожалуйста, Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, проектом постановления Госдумы предлагается внести изменения в распорядок нашей работы на весеннюю сессию, а именно сделать следующую неделю, с 14 по 20 марта, региональной неделей. Проект постановления прошёл все необходимые согласования, одобрен Советом Думы. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть вопросы, замечания? Кто-то хотел бы высказаться? Нет.

Ставится на голосование проект постановления, 18-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, ещё раз напоминаю: если правительство подготовит третий пакет законодательных предложений по поддержке экономики и граждан, мы отдельно этот вопрос рассмотрим на заседании Совета, соответственно, в этом случае ориентируйтесь на пятницу. Опять-таки сразу хочу сказать, что это будет понятно уже во вторник, то есть заранее будет известно, но, скорее всего, мы с вами будем работать через неделю. Вот чтобы вы знали.

19-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об информации руководителя Федеральной антимонопольной службы... по вопросу неотложных мер по ограничению роста цен на внутреннем рынке".

Пожалуйста, Олег Викторович Морозов.

Морозов О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера комитет получил поручение от палаты подготовить проект постановления. Понимаете, сроки были очень сжатые и ограниченные, и я вас информирую, что в подготовке этого проекта приняли участие девять комитетов Государственной Думы, которые дали свои предложения. Понятно, что в ходе работы над итоговым текстом мы не могли все эти

предложения интегрировать в этот документ, потому что, во-первых, это изменило бы масштаб документа, во-вторых, предложения были разные по подготовленности, по проработанности. И мы пошли по пути, который, собственно, декларировали, когда я вчера выступал от имени комитета при заслушивании информации руководителя Федеральной антимонопольной службы.

Во-первых, предлагается выразить свою озабоченность проблемой, которая всех нас беспокоит, беспокоит страну и наших избирателей. Во-вторых, дать соответствующие наши рекомендации правительству и попросить правительство в кратчайшие сроки дать свои предложения, определив, какие дополнительные полномочия необходимы министерствам и ведомствам, для того чтобы решать соответственно проблемы роста цен в стране. И в-третьих, поручить нашим комитетам — было поручение соответствующее Вячеслава Викторовича, — трём комитетам, главный там Комитет по экономической политике, подготовить предложения по возможному регулированию цен, надбавок на наиболее значимые товары и продукты. Такое поручение в постановлении сформулировано, и мы предлагаем все те предложения, которые были от различных комитетов и которые не вошли в данный проект постановления, адресовать вот комитету, трём комитетам, которые подготовят свои предложения.

Прошу поддержать проект постановления.

Председательствующий. Коллеги, вопросы? Нет... Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос чисто технический, Олег Викторович. Направили, правда, сегодня с утра вам письмо-предложение, хотя, понятно, поменялись даже порядковые номера статей, которые предлагаются в этом проекте постановления. Речь идёт о том, чтобы, ну, инкорпорировать несколько позиций, которые касаются лечебного детского питания и так далее. Если мы сейчас примем это постановление, а вы нас адресуете в профильные комитеты, мы тогда куда инкорпорлируем эти наши предложения?

Морозов О. В. Я попытался об этом сказать. Есть такое предложение: поскольку существует поручение и мы его интегрировали в проект постановления, указаны три комитета — это комитеты по экономической политике, по аграрной политике и по защите конкуренции, не важно, — вы дайте туда предложения, ведь это касается в том числе полномочий нашего Комите-

та по экономической политике. Я знаю ваши предложения, мы их читали, и мы их адресуем туда.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, со своей стороны хочу предложить вам решение, возможно, части вопросов, с которыми мы сталкиваемся. У нас Александр Дмитриевич Жуков сейчас участвует в работе, в заседаниях штаба правительства, который возглавляет председатель правительства, по противодействию санкциям и выработке решений. Эти решения потом мы с вами в законодательном плане уже рассматриваем или это проходит через нормативную базу, подзаконные акты правительства. Вы посмотрите, если, с одной стороны, есть какие-то наработки, с другой — если вы видите проблему, Александра Дмитриевича загружайте, ну, об этом речь, потому что он же представляет там Государственную Думу. Если председатели комитетов, фракции будут ему обозначать темы, это значит, он их будет транслировать на заседаниях штаба, озвучивать, отдавать нашим коллегам из правительства ваши материалы, ну и предлагать решения в том числе, если они будут вами сформулированы. Штаб-то работает в ежедневном режиме. Об этом речь идёт.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставится на голосование проект постановления, 19-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

За — 415, против — нет, воздержавшихся нет. Принимается единогласно.

Коллеги, у нас ещё один вопрос стоит в повестке. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2022 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2022 года".

Пожалуйста, Олег Викторович Морозов.

Морозов О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В связи с тем вопросом, который доложила толь-

ко что Раиса Васильевна, мы должны внести изменения и в наш порядок проведения "правительственных часов". Предлагается провести один "правительственный час" в оставшиеся недели марта: мы его назначаем на 23-е число, будет выступление вице-премьера Новака. Предлагается эти изменения внести в порядок работы на март.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Ставится на голосование проект постановления, дополнительно внесённый в повестку, "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2022 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2022 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, у нас с вами в повестке информация Василия Ивановича Пискарёва — тема, которую мы обсуждали в начале заседания, в отношении социальных сетей.

Включите микрофон Пискарёву Василию Ивановичу.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, это займёт буквально одну минуту. Во исполнение поручения, сразу после того как оно было дано, комитет по безопасности подготовил и направил на имя генерального прокурора, а также председателя Следственного комитета обращения. Мы предлагаем по фактам, которые сегодня прозвучали, — это факты призывов к насилию против россиян — провести прокурорскую проверку и провести процессуальную проверку для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении руководителя американской компании "Мета" за вот это преступление. Мы поступили абсолютно правильно: мы не должны проходить мимо таких деяний — это идеологическая война, и мы не должны здесь проиграть, поэто-

му решение наше правильное, будем контролировать прохождение документа и принятие процессуального решения.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, принимаем к сведению? Принимаем.

Спасибо, Василий Иванович.

Уважаемые коллеги, будут ли другие предложения? Может быть, есть желание рассмотреть ещё дополнительные вопросы?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А вот вы зря, Николай Васильевич, считаете, что я выходил пообедать. Мы с коллегой Макаровым и депутатами из бюджетного комитета обсуждали законодательные инициативы. Нам с вами надо меньше уделять время обедам.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А вот вам наоборот! Мне понятно, почему вы приходите возбуждённый, — голодный! И здесь переносите свои эмоции на всех присутствующих. Надо поручить, чтобы вас всегда кормили, фракция окружала вниманием и заботой. Мы все сосредоточимся на этом, тогда вы будете думать о другом.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, тогда это ваш выбор.

Коллеги, всем спасибо. Хороших вам дней на региональной неделе и успехов! Пленарное заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
22 марта 2022 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация, обращаю внимание, уважаемые коллеги.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 29 сек.)

Присутствует 426 чел. 94,7 %

Отсутствует 24 чел. 5,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 426 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, прежде чем перейдём к обсуждению порядка работы на сегодняшний день, давайте посоветуемся. Мы вчера этот вопрос обсуждали на заседании Совета Государственной Думы с руководителями фракций — речь идёт об отчёте правительства. Если взять сложившуюся практику, у нас в прошлом году отчёт правительства был в мае, в позапрошлом году — в июле, но сейчас все высказывают мнение, что необходимо, чтобы отчёт правительства состоялся в начале апреля. Поступает огромное количество вопросов от наших избирателей, из регионов. Если вы не возражаете, давайте мы этот вопрос обсудим с председателем правительства. Надеюсь, Михаил Владимирович нас услышит, как всегда было раньше, и мы с вами рассмотрим вопрос о возможности проведения отчёта правительства в начале апреля, с тем чтобы на многие вопросы

смогли получить ответы наши избиратели — граждане нашей страны. Ну а мы с вами, как всегда, постараемся подготовиться. Вы знаете, председатель правительства в ходе подготовки встречается с фракциями, комитеты — с профильными министерствами. Одним словом, мы с вами могли бы успеть это сделать в ближайшие две недели, если речь идёт о начале апреля, а конкретная дата будет обсуждена с председателем правительства, я это сделаю, если вы поддержите, в течение сегодняшнего дня. Нет возражений, коллеги? Поддерживаете такое решение? Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, вам, понятно, хочется больше шуток привнести в нашу жизнь, оптимизм — это всегда хорошо.

Коллеги, будут замечания по порядку работы? Но прежде давайте примем его за основу.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 424 чел. 94,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно проект порядка работы за основу.

Какие будут замечания?

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера вы на заседании Совета Думы по завершении работы разбирались с одним из проектов законов. Но есть ещё один, ещё более вопиющий законопроект, пункт 14...

Председательствующий. 14-й пункт?

Коломейцев Н. В. ...предлагается внести изменения в закон в части ответственности за уничтожение и повреждение лесных насаждений и добавить во втором чтении: "а также за распространение заведомо ложной информации..." — и далее по тексту. Вообще-то, эти поправки требуют заключения Вер-

ховного Суда, правительства и Правового управления. С нашей точки зрения, это вообще, ну, я бы сказал, порнография в законодательстве. Наверное, именно поэтому среди соавторов и нет заслуженного юриста Российской Федерации Крашенинникова. Мы предлагаем снять и разобраться, кто и почему берёт и дискредитирует законодательство.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Вы все упомянули Павла Владимировича.

Коломейцев Н. В. Нет, нет, нет, с большим уважением.

Председательствующий. Павел Владимирович, пожалуйста, выскажите свою точку зрения.

Крашенинникову включите микрофон.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный документ проработан, коллеги участвовали в подготовке, регламентные процедуры соблюдены. Предлагаем сегодня рассматривать по существу.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение Николая Васильевича Коломейцева о снятии с рассмотрения законопроекта под пунктом 14. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 102 чел. 22,7 %

Проголосовало против 290 чел. 64,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: не принято

Отклоняется ваше предложение.

Восстановите список желающих задать вопросы.

Пожалуйста, коллега Пинский Виктор Витальевич.

Пинский В. В., председатель Комиссии Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба заменить докладчика по 63-му и 64-му вопросам, проекты постановлений: вместо Дьяконовой будет докладывать Каденков.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается предложение.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, есть ещё в повестке вопрос 15, он связан с вопросом 14, и фракция всё-таки настаивает на снятии и 14-го, и 15-го вопросов, потому что они не проходили по сути процедуру первого чтения. Те поправки, или те изменения, которые туда внесены во втором чтении, касаются огромного числа граждан, там абсолютно невыверенные и размытые формулировки. На наш взгляд, стоит всё провести чётко по Регламенту: внести законопроект в первом чтении, обсудить его чётко, чтобы не было никаких вопросов, ну и, соответственно, потом уже рассматривать.

Мы просим снять 15-й вопрос с рассмотрения, как и 14-й.

Председательствующий. Спасибо.

Ну, по 14-му Павел Владимирович комментировал, а по 15-му, если можно, Ирина Александровна Панькина прокомментирует.

Тем более вы докладчик, Ирина Александровна, и, если можно, суть законопроекта поясните, пожалуйста.

Включите Панькиной микрофон.

Панькина И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, в целях оперативного принятия тех норм, которые обсуждались и по которым проводились консультации, мы погрузили их, интегрировали в законопроекты, которые находятся в высокой степени готовности. Речь идёт о дискредитации не только Вооружённых Сил, которые действуют за пределами Российской Федерации, но и государственных органов — считаем, что принять эти нормы необходимо в оперативном режиме.

Председательствующий. Ну, насколько я понимаю, там речь идёт и о других структурах, которые участвуют в специальной операции.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну давайте обсуждать, коллеги.

Ставится на голосование предложение Куринного Алексея Владимировича о снятии с рассмотрения законопроекта под пунктом 15. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 83 чел. 18,4 %

Проголосовало против 287 чел. 63,8 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: не принято

Отклоняется предложение.

Восстановите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

По вопросу 26: просьба перенести рассмотрение на две недели. Дело в том, что Генеральная прокуратура подготовила предложения по поправкам, но не успела их представить в Минюст. Двух недель вполне хватит, чтобы эту работу доделать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, Юрий Петрович Синельщиков — докладчик по данному вопросу. Нет возражений против того, что мы с вами рассмотрение данного вопроса с повестки сегодняшнего заседания перенесём на более позднее время?

Есть мнение у Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Вячеслав Викторович, я как раз в части вашей формулировки хочу сказать. У нас есть письмо из Генеральной прокуратуры — мы вчера с Александром Дмитриевичем тоже этот вопрос обсуждали, — и мы просим срок не устанавливать, потому что там проблема достаточно широкая, её нужно детально обсудить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы переносим, правильно? Нет возражений, коллеги? Нет возражений. Решение принимаем.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 55-му вопросу просьба заменить докладчика: вместо Лоора Ивана Ивановича доложит Алексей Фёдорович Лавриненко.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений против замены докладчика Лоора на Лавриненко? Принимается решение.

Пожалуйста, Топилин Максим Анатольевич.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, наверное, мне нужно было нажать на кнопку "Вопрос", а я нажал "По порядку ведения".

53-й вопрос, просьба заменить докладчика: вместо Наумова будет докладывать Сокол.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается предложение.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять проект порядка работы в целом с учётом принятых решений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается.

Сейчас у нас выступления представителей фракций по актуальной повестке. Слово предоставляется руководителю фракции КПРФ Геннадию Андреевичу Зюганову.

Подготовиться Луговому.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые коллеги, военно-политическая операция по освобождению Украины от нацизма и фашизма началась в день рождения Фёдора Ушакова. Сегодня в Думе открылась великокопная выставка, посвящённая этому гению, его полководческому таланту: 46 лет служил во флоте, был командующим Черноморским флотом, не потерял ни одного корабля, ни один его моряк не попал в плен, и Бог его берёт — ни одной царапины за многие сражения. У таких полководцев надо учиться, ибо мы страна Победы, они сегодня должны одухотворять нас в праведной борьбе за освобождение от фашизма братской Украины.

Недавно один из руководителей сказал, что не может назвать Украину и украинцев братским народом, — это чушь! Украина сама попала в плен, и мы должны всё сделать для того, чтобы выполнить те главные установки, которые Путин определил. Это прежде всего демилитаризация — вполне решаемая задача. А вот борьба с нацизмом, фашизмом — это крайне

сложная задача. Мы сегодня вам разошлём материалы, которые подготовили вместе с нашей командой. Десять лет мы этим занимались на территории бывшего фашистского рейха и его сателлитов, показали уникальный опыт борьбы с нацизмом в ГДР, великолепный опыт в Финляндии. Кстати, он и сегодня очень подходит: в Финляндии два языка — шведский и финский, хотя шведов всего 3 процента. А на Украине русские оказались некоренным народом и на своём языке не могут говорить — это и был спусковой крючок к тому конфликту, который возник на Донбассе. Но эта операция в самом разгаре, и мы должны максимально помочь успешно довести её до конца. Я советую ознакомиться с нашими материалами по денацификации. Абсолютное большинство из вас никогда их не читали, а практика уникальная и по форме, и по содержанию, и по результативности.

Наша операция уже дала поучительные, яркие и вместе с тем грозные результаты.

Первое. Суть бандеровщины, нацизма сегодня очевидна всем, и мы должны утроить усилия для борьбы с этим омерзительным явлением. Очень важно нам сейчас провести парламентское расследование по тем лабораториям, которые выставили по всей границе — от Львова до Алма-Аты, мы должны этот вопрос поднять в Совете Безопасности ООН и поставить его ребром. Мы в состоянии показать и доказать, что это реальная угроза не только Украине и России, но и Европе и всему человечеству.

Второе. Мы должны осознать, что идёт война цивилизаций. В своё время Хантингтон писал на эту тему, я ему отвечал в своей книге "Глобализация и судьба человечества"... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, выступает руководитель фракции, просьба быть повнимательнее и прекратить хождение в зале. Давайте уважать!

Зюганов Г. А. ...но я не предполагал, что она разыграется так грозно в современных условиях. Тогда ставилась задача ликвидировать нашу армию, и Сердюков многое сделал для её уничтожения. Слава богу, пришёл Шойгу с его командой, исправили очень грубые ошибки. Но что касается необходимости мобилизации людей и воспитания в военно-политическом и патриотическом плане, эта задача не решена, многие наши школьники и студенты учатся по иностранным программам и по соросовским учебникам. Останина за последнее время провела три слушания в Государственной Думе на эту тему. Я хотел, чтобы вы на заседании "ЕДИНОЙ РОССИИ" обсуди-

ли эти предложения — они впитали в себя всё лучшее, что было в нашей русской, советской и международной школе.

Война цивилизаций сегодня совершенно очевидна. Запад 500 лет грабил и наживался, а сегодня решил ограбить не только Украину, но и нас, поэтому мы должны дать коллективный отпор.

И третье. Мы увидели полную европейскую беспомощность — печально. Мы с Мельниковым, Харитоновым и Калашниковым много лет отработали в Совете Европы, это была полезная площадка, но я больше всего поражался, что на этой площадке нас каждый раз ругали и воспитывали за всё — за Чечню, за Белоруссию, за Прибалтику, за Сербию, за Ближний Восток, ни один нормальный предметный вопрос не рассматривался должным образом. Мы должны сегодня и Европе сказать, что она под пятой американцев, — она не заслуживает такой участи, это цивилизация, которая давала очень много всему миру, особенно в эпоху Возрождения.

И четвёртое, кадровая деградация. Посмотрите на кадровый состав, на тех, кто сегодня принимает экстренные меры: с некоторыми из тех, кто руководит авиацией, невозможно ни на одну тему поговорить, они ни на одном заводе не были, не понимают, что делать и как решать и так далее. Нам надо продумать и попросить председателя по этой теме провести реальные слушания, потому что без сильных, умных кадров не справиться. А эти пятая и шестая колонны? Все попрятались, даже Кудрина не слышно. Греф всем рассказывал, как он будет школу по-американски строить, а теперь и его не видно. Все попрятались! Одни сбежали, вторые попрятались, а нам предлагают умыться кровью и продолжать их финансово-экономический курс — мы не будем этого делать.

Эта операция высветила и наши достоинства, и весьма слабые места. Прежде всего нам надо всё сделать для того, чтобы восстановить правду в эфире. Вот у меня хронометраж партийного телеэфира — мне стыдно его называть, но я хочу, чтобы Хинштейн услышал, он вроде у нас этот комитет возглавляет. Главные события последней недели: два выступления президента (полный комментарий), прошла наша огромная общероссийская акция с красными флагами Победы по всей стране. Как освещают ведущие пять каналов? "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — почти 82 процента времени, "НОВЫЕ ЛЮДИ" — десять с копейками, "СПРАВЕДЛИВАЯ..." — 4 процента, ЛДПР — 2,5 процента, КПРФ — и до полутора не дотянули. Ну у нас же есть закон о справедливом отражении — почему он нарушается в Думе в чрезвычайных условиях, когда президент призвал к сплочённости и справедливости?

Каким образом вы отреагировали на нападки на наши народные предприятия? Вон сидит Казанков, у него лучшее предприятие, всего на 5 процентов поднял цену на продукцию, которая великолепно пользуется спросом, она сейчас поможет, но по-прежнему душат, бегают эти прокурорские, пятые, десятые. Почему генеральный прокурор так и не ответил по делу, связанному с "Совхозом имени Ленина"? Опять ходят эти надсмотрщики, под прикрытием операции пытаются откусить самый лакомый кусок — да не дадим мы этого, должны понять! Но почему вы не рассматриваете то, с чем мы к вам десять раз обращались? Я надеюсь, что вы рассмотрите это, официально направим этот материал.

Мы считаем, что исключительно важно реализовать целый ряд позиций нашей программы, предложения Кашина о посевной. Завтра придёт Новак... Мы их упрасивали, уговаривали: 8 рублей за киловатт в деревне — это преступление! Почему остаётся? Президент сказал, программа принята, Володин провёл тут слушания, утвердили: новая целина, земля, стратегическое развитие, продовольствие... Ну, разве это решение? Это не решение. Вопрос должен решаться, давайте усилим контроль. Ну, невозможно с одной трибуны десять раз говорить на одну тему и уходить ни с чем. Как вы собираетесь людей кормить?

Я с Клычковым подробно обсудил ситуацию, четыре сахарных завода на Орловщине, два я помогал строить. Сейчас подняли шум и крик по поводу сахара. У нас пять с лишним миллионов тонн — страна никогда не потребляла больше трёх с половиной! Ну, только из-за неграмотных ответов на эти вопросы возникают проблемы.

Какой рынок можно в условиях чрезвычайной операции отрегулировать? Никакой! Никакой, ещё нет такого рынка. Ну, тогда прислушайтесь к умным людям: вот Кашин у нас академик, Коломейцев сам строил лучшие комбайны, Харитонов — один из лучших аграриев. К ним прислушайтесь, это грамотные люди! Комитет принимает, все принимают — руками разводят и ничего не делают!

Для нас принципиально важно поддержать всё, что связано с промышленностью. Я обсуждал это с Мишустиним. У нас в правительстве есть сильные и грамотные люди, но у нас нет ресурсов для развития. Электронику двинули, приняли реальное решение...

Добавьте одну минуту.

Председательствующий. Добавьте одну минуту.

Зюганов Г. А. Мишустин в прошлый раз подошёл и сказал: "Я по вашей просьбе..." Я принёс ему расклад по всем отраслям — 100 миллиардов нашёл, 50 ещё добавили...

Вот сейчас сидит Силуанов, не хочет поддержать стройку. У нас великолепная команда строителей, очень опытные люди, но как можно строить, когда Сбербанк кредит даёт под 27 процентов? Где вы видели такую ставку?! Хотите это остановить, скажите: ипотека не будет больше 6—8 процентов. Хотите, чтобы все заводы работали? У нас 95 процентов на стройку может поступать со своих заводов. Собянин Путину доложил на встрече, я сам слушал: ничего не делают, для того чтобы эти стройки работали! Две-три недели телятся, никак не уговорят Силуанова поддержать реальное производство. Маслюков с Примаковым и Геращенко этот вопрос решили на моих глазах за три дня. Что такое стройка? Это десятки тысяч предприятий — поддержите, и этот локомотив будет двигаться вперёд.

Если сейчас на Украине не поможем посеять и убрать, вы завтра будете криком орать. Кто будет кормить 40 миллионов? В Украине с огорода можно прокормиться, у нас только на Кубани можно это сделать. Давайте решать! Вопрос новой индустриализации — это вопрос исключительный.

И помощь, пособия. Минимальная зарплата не может быть меньше 25 тысяч. Давайте решать срочно, никакие 8,5 процента не спасают пенсии и пособия! Нам надо всё делать, чтобы отменить и пенсионное людоедство, надо пойти людям навстречу и принять немедленно закон "Об образовании для всех". (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич. Думаю, что вы согласитесь, Геннадий Андреевич, с тем, что именно по ряду причин, которые вы обозначили, нам необходимо заслушать правительство по итогам работы раньше, сделать это надо, если хотите, незамедлительно, поэтому есть тема для разговора.

Если вы меня отпустите для того, чтобы мы обсудили с председателем правительства этот вопрос, определив конкретную дату... С учётом этого мы с вами будем уже дальше строить в том числе диалог в рамках фракций, профильных комитетов, с тем чтобы подготовиться к этому разговору, ну и, понятно, проведём в первую очередь встречи с нашими избирателями, выехав в регионы: у нас с вами следующая неделя региональная, как раз такая возможность у нас будет. Необходимо, чтобы полноценный разговор состоялся.

Так что вы актуальный вопрос подняли, на который нам придётся искать ответы.

А сейчас, пожалуйста, Луговой Андрей Константинович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Бурляеву.

Луговой А. К., фракция ЛДПР *.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! "Российский народ всегда сможет отличить истинных патриотов от подонков и предателей" — это цитата, слова нашего президента, сказанные им на прошлой неделе.

Уже долгое время против России планомерно ведётся самая настоящая гибридная война. Враг многолик, но в авангарде битвы с Россией находится именно Великобритания. И сегодня я проведу маленький экскурс в историю, расскажу о том, каким образом Форин-офис развивает целую сеть агентов влияния на территории Российской Федерации.

Обратите внимание, сумма финансирования Форин-офисом НКО, СМИ и физлиц в России за последние два года составила 2 миллиарда рублей: 76 проектов, более 100 грантополучателей, более 44 регионов. Особое внимание я хочу обратить на программу Форин-офиса под названием "Чивнинг". Наша молодёжь уже почти 30 лет участвует в этой британской программе, но за красивым, казалось бы, предложением отучиться два года в Британии следуют совсем другие задачи. Наши студенты подписывают специальные документы о неразглашении, главная их обязанность — после обучения в Великобритании вернуться на территорию Российской Федерации, устроиться по профессии и поддерживать непосредственную связь с британским посольством, сочиняя доклады о социально-политическом, экономическом положении нашей страны, о слабых местах в тех отраслях экономики, где они работают. Через эту программу создана целая сеть агентов влияния, и это происходит в условиях, когда правительство Великобритании объявляет нас главным врагом.

Отдельным треком в гибридной войне британцев является работа с нашими согражданами в посольстве. Согласно венской конвенции граждане государства обязаны заниматься исключительно хозяйственно-бытовыми вопросами, но на Смоленской набережной наши граждане проходят длительные собеседования и подвергаются вербовке. Строгий отбор длится до одного года, в итоге российский персонал координирует и реализует проекты Форин-офиса, поддерживает взаимодействие с иноагентами, продвигает интересы нежелательных организаций. Некоторые сотрудники посольства Великобрита-

* В ходе выступления Лугового А. К. демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

нии уже 24 февраля окрасили свои страницы в социальных сетях в цвета жовто-блакитного флага, а "чивнинги" призывали подписывать петицию против войны.

Позволю себе указать на одного наиболее отличившегося британофила — это некто Михаил Меньшиков, некогда славный русский парень из Екатеринбурга, ныне называющий себя не иначе как Майком. Он является заместителем пресс-атташе посольства Великобритании и позволяет себе оскорбления в адрес нашего президента — я зачитывать это, конечно, не буду, но за такие фразы в приличном обществе бьют по морде. Под руководством Меньшикова в отделе по связям с общественностью в посольстве Великобритании работает другой интересный персонаж — некая Парфёнова Анастасия Олеговна, которая курирует работу с гражданским обществом, журналистами, а также стипендиатами программы "Чивнинг". Другие проектные менеджеры — граждане России: Доля Арина Борисовна, Назарян Анастасия Сергеевна, Сарычева Ирина Валерьевна, Шадарова Анастасия Николаевна, Шугалеева Анна Сергеевна. Как вы понимаете, я эти фамилии называю не случайно, не просто так. Давайте заглянем в их социальные сети — мы увидим, какую мощную сеть агентов влияния подготовил британский Форин-офис на территории Российской Федерации. Мы, конечно, опубликуем перечень этих лиц и теперь будем о них говорить, потому что мы врага должны знать в лицо, а они должны знать, что мы их знаем.

Однако продолжим. Слайд 6. Вот, пожалуйста, известные грантополучатели и партнёрские организации — как говорится, всё те же на манеже.

Следующий слайд, пожалуйста.

А теперь места работы выпускников — агентов влияния: "Яндекс", Сбербанк, "Промсвязьбанк", "Ростелеком", "ВТБ" и РАНХиГС (все не называю) — эти агенты влияния работают в ключевых секторах экономики.

Давайте посмотрим, какие проекты ведут столь доблестные ребята. Протестная активность в Нижнем Новгороде ежегодно поощряется британским Форин-офисом 14 миллионами рублей, на эти деньги имитируется борьба с коррупцией, проводятся семинары против домашнего насилия. Британцы не были бы британцами, если бы обошли стороной тему пыток в тюрьмах, такой проект реализуется рядом НКО-агентств, только за два года на это потрачено 75 миллионов рублей. Важно понимать, что борьба с насилием и пытками — это эмоциональная завеса, некий контрразведывательный туман. Ну и куда же без ЛГБТ — целый пласт проектов британского МИДа был направлен на сопровождение деятельности ЛГБТ в Рос-

сии и популяризацию движения сексуальных меньшинств, потрачено 73 миллиона рублей.

Коллеги, британская рука добралась и до жемчужины нашей науки и кузницы лучших российских кадров — МГУ. 26 января 2022 года состоялся II Форум ректоров университетов России и Великобритании, на котором была учреждена Ассоциация Российско-Британского союза студентов и подписан её устав (всё на английском языке), это было месяц назад. В документах об ассоциации указано, что студенты должны будут ежегодно предоставлять отчёт о своей деятельности руководящему органу, куда входят члены Британского совета, штатные сотрудники британского посольства.

Коллеги, ну а следующее — это вообще следствие, наверное, нашей невнимательности или, если угодно, молчаливого согласия. 10 февраля мы с почестями встречали главу Форин-офиса Элизабет Трасс в МГУ имени Ломоносова. Напомню, что она не признала суверенитет России над Ростовской и Воронежской областями. Для неё также кое-кто организовал встречу с преподавателями и учениками одного из лучших учебно-научных центров — имени Колмогорова. И нам вроде как неудобно об этом говорить, надо же поддерживать международные отношения, но это предательство, на мой взгляд, явное и открытое.

К чему я это говорю? Мы, надеюсь, завтра сформируем комиссию по расследованию фактов вмешательства во внутренние дела Российской Федерации. Эта комиссия работала в прошлом созыве — на мой взгляд, работала весьма успешно. Сейчас, как никогда... Я обращаюсь к депутатам Государственной Думы, которые будут задавать тренд законодательной деятельности в этой области, к Министерству иностранных дел, от которого хотелось бы не только решения вопросов за закрытыми дверями, но и придания публичности всем действиям иностранных агентов, а также, безусловно, к правоохранительным органам: считаю, что мы должны вести себя максимально агрессивно по отношению к иностранным агентам. Я с трудом себе представляю, как действовали бы на территории Соединённых Штатов иностранные агенты со стороны Российской Федерации. У нас есть депутат Мария Бутина, которая на себе почувствовала всю "справедливость" англосаксонского правосудия. Нам надо прекратить либеральничать. В этой комиссии, членом которой, надеюсь, я буду, я буду отстаивать следующие интересы в вопросах борьбы с иноагентами. Нам наконец-то нужен, необходим отдельный, самостоятельный закон об иностранных агентах. Мы должны ввести новые санкции в сторону ужесточения для иностранных агентов — им должно быть

страшно. Мы должны запретить иностранным агентам работать в госкомпаниях, вообще в любых компаниях с государственным участием, а юридические лица — иностранные агенты должны быть отстранены от любого участия в госзаказах. Иноагенты — как юридические, так и физические лица — должны представлять в уполномоченный орган данные обо всех своих банковских счетах, кошельках, криптокошельках, а физические лица, если они иностранные агенты, должны ещё представлять ежегодно декларацию о доходах и расходах, для того чтобы мы понимали, откуда у них деньги и что, где и на что они финансируют. Я обязательно буду серьёзно заниматься этим вопросом.

Заканчивая своё выступление, обращаясь ко всем нам, я хотел бы вспомнить классика — Александра Васильевича Суворова, который сказал буквально следующее: недорубленное дерево даёт новые всходы.

А ребятам из Форин-офиса, с которыми у меня особые счёты, и тем, кто пользуется, принимает их подачки, я хочу напомнить слова сэра Уинстона Черчилля — помните своего прародителя! Уинстон Черчилль сказал следующее: "Русские могут казаться... — казаться! — ...недалёкими, нахальными или даже глупыми людьми, но остаётся только молиться тем, кто встанет у них на пути". Молитесь. (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" выступает Бурляев Николай Петрович. Следующим будет выступать Алексей Геннадьевич Нечаев.

Бурляев Н. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Иван Иванович, дорогой Сергей Михайлович, дорогие братья и сёстры! Многие выдающиеся умы планеты, жившие в разные века в разных странах, говорили одно и то же: возрождение для планеты придёт из России; спасение России есть спасение мира; гибель России есть гибель мира. Сегодня у России есть шанс не только спастись, но и возродиться и стать примером для вырождающегося человечества, показав миру новую модель социально-экономического, духовно-нравственного государства, основанного на справедливости, модель, спасительную для всех, независимо от вероис-

поведания или социальной принадлежности, этнической принадлежности.

Мировая либеральная капиталистическая система выработала свой ресурс. За всемирным кризисом грядёт глобальная трансформация всего мироустройства, не только социально-экономического, но и, главное, духовного. Россия должна предложить миру новую цивилизационную модель — государство преображения и разума, гармонии материального и духовного. Пресловутую демократию должна сменить исконно русская соборность, единение людей на общих морально-этических принципах, заложенных в культурной политике. Кстати, Основы государственной культурной политики — это и есть та самая идеология, которую так боятся наши либералы. Народ России и её лидер должны выполнить историческую цивилизационную миссию — запустить глобальный процесс преображения.

В начале перестройки был проведён референдум о сохранении государства, поддержанном подавляющим большинством нашего народа, но либералы предпочли развалить великую страну. Референдум о смене государственной формации не провели. Власть не спросила у народа: а хочет ли он жить в капитализме? Мы должны восстановить справедливость: провести референдум и узнать мнение народа, 30 лет с унижением взирающего на 500 ожиревших олигархов, приговоривших 140 миллионов сограждан к сухому пайку.

В нынешние форс-мажорные времена при утрате доверия многим руководителям министерств и ведомств необходимо внимание, Иван Иванович. Нужно учредить институт специальных представителей Государственной Думы, курирующих в переходный период работу министерств, и наделить их достаточными полномочиями — Государственная Дума располагает профессионалами с потенциалом, способными контролировать работу министерств. Прежние либеральные руководители министерств и ведомств, нанёсшие серьёзный материальный и духовный ущерб нашей стране, должны уйти. Имена героев либерализации знает весь наш народ: Чубайс, Греф, Швыдкой, дальше по списку — мы их знаем всех. Мне могут сказать: коней на переправе не меняют — но, простите, разве можно идти в атаку на хромых конях? Уверен, что это лишь укрепит доверие к президенту, сплотит народ вокруг лидера страны, его исторического спасительного служения.

Чёрная троица в Беловежской пуще совершила государственное преступление, сотворив с Русью то, что не удавалось хану Мамаю, Наполеону, Антанте и Гитлеру, вместе взятым. Эта троица уничтожила великое государство, тысячелетие по кру-

пицам собиравшееся нашими предками, — княжество к княжеству, народ к народу. Последовавшие за этим три десятилетия, так сказать, нестроений и кровопролитий на их совести.

Пронеслись три десятилетия предательства заветов наших предков: искушение гламуром, маргинальным телевидением, бездарным рыночным кинематографом, вождедеющим пресловутую жёлтую болванку по фамилии Оскар. Россию завалили макдональдсами, рваными джинсами, пошлым шоу-бизнесом. Авторы культурной революции двинули культуру на панель, в рынок, заставив торговать собой, они акционировали и приватизировали кинематограф, а это стратегическое оружие государства, они вбивали в сознание людей по телевидению, — вы это все слышали! — что Пушкин безнадежно устарел, без мата нет русского языка, патриотизм — последнее прибежище негодяев.

Наши заклятые партнёры разорвали и стравили славянский мир — единственную силу, способную противостоять утилизаторам человечества. Вспомним призывы великих умов России. Пушкин вопрошал: "Кто устоит в неравном споре: / Кичливый лях, иль верный росс? / Славянские ль ручки сольются в русском море? / Оно ль иссякнет? вот вопрос". Достоевский утверждал (внимание!): "У России есть две всемирно исторические задачи — это славянство и православие".

Тютчев обращался к славянам:

"Опально-мировое племя,
Когда же будешь ты народ?
Когда же упразднится время
Твоей и розни и невзгод,
И грянет клич к объединенью,
И рухнет то, что делит нас?..
Мы ждём и верим Провиденью —
Ему известны день и час...
И эта вера в правду Бога
Уж в нашей не умрёт груди,
Хоть много жертв и горя много
Ещё мы видим впереди...
Он жив — Верховный Промыслитель,
И суд Его не оскудел,
И слово "Царь-Освободитель"
За русский выступит предел".
Это время пришло.

Итак, государство абсолютно не занималось славянским вопросом, вычеркнув его из повестки внутренней и внешней политики, поручив руководство темой славянства на международном уровне спецпредставителю Швыдкому, за долгие

годы ничего полезного не сделавшему на этом фронте, поскольку не понимает важности славянского вопроса. Слепые кураторы славянства проглядели и украинский фашизм. Три славянских народа: русские, украинцы, белорусы — суть один народ, это понятно нам всем. Они и есть краеугольный камень, основа нашего государства, они и есть Святая Русь. В Москве, где существуют культурные центры абсолютно всех нацменьшинств, нет центра славянской культуры. Неоднократные обращения к обоим мэрам Москвы на протяжении трёх десятилетий о создании центра славянской культуры остались без ответа.

"Любовью и единением спасёмся", — говорил Сергей Радонежский. Сейчас, в момент опасности для нашего государства, мы все стали едиными, у нас ушли партийные дробления, мы поднялись... Сергей Радонежский, объединитель России, говорил, что "любовью и единением спасёмся", и когда пришло время, он благословил князя на Куликовскую битву, сказал: иди, ничего не бойся, ты победишь. Пришло время, и народ наш благословил нашего президента на Куликово поле XXI века: Россия поднялась на борьбу с нацизмом, вновь поощряем Западом. Мы поднялись не только за республики Донбасса, за Киевскую Русь, за Русский мир, мы пошли на Куликово поле за всю планету, включая обезумевший Запад, предавший все божьи законы и заповеди, спасительные для человечества. Россия, одолевшая фашизм, питающая планету великой культурой, освоившая Арктику и Антарктику, устремившая человечество в космос, сегодня должна показать миру дорогу к преображению и разуму.

Прошу вас, уважаемый Иван Иванович, обратиться к Президенту Российской Федерации с предложением провести референдум о выборе дальнейшего пути развития России — капитализм или социальное государство. Это первое. Второе — поручить комитету по развитию гражданского общества разработать модель нового гражданского общества, основанного на социальной справедливости и традиционных духовно-нравственных ценностях. Далее, назначить спецпредставителей Государственной Думы в министерствах и ведомствах и представителя по славянскому вопросу, обратиться к президенту и мэру Москвы с предложением о создании центров славянской культуры в Москве и по всей стране. И последнее, на пороге новой цивилизации должна быть дана правовая оценка деяниям преступников международным трибуналом по аналогии с Нюрнбергским трибуналом. После Второй мировой войны было осуждено истребление евреев, холокост и антисемитизм. Международный трибунал третьей мировой войны, которая сейчас

идёт, должен осудить мировой геноцид русских и русофобию, чтобы было неповадно впредь.

Ещё раз прошу вас всех, дорогие братья и сёстры, понять, что культура — это самое главное. Будет культура — будет Россия! Прислушайтесь к "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...", предложившей вам проголосовать за 3 процента ВВП на культуру в бюджете, это крайне важно. В год сохранения культурного наследия гибнет это культурное наследие по всей России!

Мы победим! Вставай, страна огромная! Храни вас Господь! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович. Я с вашими предложениями Вячеслава Викторовича обязательно ознакомлю.

От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" выступает Нечаев Алексей Геннадьевич. Следующим будет выступать Дмитрий Анатольевич Белик.

Нечаев А. Г., руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня мы говорим о разном, но, я считаю, очень важно говорить сегодня об экономике, экономике под санкциями, то есть о нашем обществе под ударом.

В 2008 году падение экономики составило до 10 процентов, в 90-х годах (накопительно за несколько лет) — более 40 процентов. Я думаю, сегодня мы видим, что правительство этот масштаб видит каким-то другим. Мы столкнулись с нападением, которого не ждали, а ведём себя так, как будто за окном довоенное время. Сейчас мы под ударом качественно такого военного времени, США и весь Запад объявили России войну на разорение. Удар новых санкций нанесён по экономической основе нашего социального государства — по производству, по технологическим и финансовым связям. Запад прямо говорит, что их цель — изолировать и уничтожить экономику России.

Ещё две недели назад мы оценивали, что восстановление технологических и финансовых цепочек займёт два, три, четыре месяца, — сейчас в ходе общения с промышленниками, с предпринимателями пришли к консенсусу, что это займёт восемь, десять, двенадцать месяцев, может быть, больше года, потому что на каждый обходной манёвр, который придумывают российские предприятия, Запад находит свою ловушку. Если с точки зрения мирного времени правительство многое делает, то в новых, военных условиях этого мало, это практически ничто. Пора уже признать новую реальность: санкции утяжеляются каждый день, и их ещё долго не снимут, половина наших золотовалютных резервов утеряна, возможно, на-

всегда. Пора проснуться, начать жить и работать в этом обнулённом мире!

Президент Путин уже сказал, что широкая свобода предпринимательства должна стать основой экономики нового времени, не "казарменный коммунизм" с твёрдыми ценами, а развитый национальный рынок. Курс партии "НОВЫЕ ЛЮДИ" совпадает с президентским. Наша программа, новая экономическая политика — программа развёртывания экономической и культурной экспансии общества, создание и завоевание новых рынков внутри страны. Мы уже направили в правительство 70 своих предложений.

Предстоит сделать многое, чтобы восстановить разорванные технологические и торговые цепочки, но начать можно с простого: отказаться от регулирования цен. Оно ведёт к худшему сценарию — к дефициту. Плохо, когда товары дорожают, — плохо! — но ещё хуже, если их совсем не будет, а будет чёрный рынок, мы это видим по сценарию в Венесуэле.

Надо поддержать и стимулировать предпринимателей. А что мы видим? Вместо этого Федеральная антимонопольная служба и прокуратура трясут производителей сахара, яиц, других продуктов и товаров, проверяя законность повышения цен. Такая "свобода" предпринимательства ведёт к тому, что летом у правительства не останется ни сахара, ни яиц. Если сегодня не позволить поднять цены на сахар, то весной агрохолдингам может оказаться не на что его производить. Для выращивания сахарной свёклы используются импортные семена, а они с ростом курса доллара подорожали. Вырастут и другие расходы: на ГСМ, на оплату труда, на обслуживание импортной сельхозтехники, на логистику. То же самое происходит и в других сферах. Ведь наша так называемая индустрия импортозамещения тоже обслуживалась, увы, импортными поставками — правительство что, этого не знает?

На этой неделе мы с вами ждали третий пакет мер поддержки экономики, ну, вот пока не дождалось. Правительство медлит — в данных обстоятельствах мы не можем себе это позволить. Многие идеи нашей партии правительство уже использовало в двух предыдущих пакетах, но этого мало. Так, мы считаем, что сейчас настал момент оживить национальную экономику, раздав деньги крупным и средним производителям, чтобы дать им возможность оживить рынок, создать рабочие места. Уходят с рынка крупные иностранные пищевые компании, уходят производители бытовой химии, одежды — наши производители могут эти ниши занять, но им нужны деньги: сперва на пополнение оборотных средств, на выплату зарплат сотрудникам, затем на новое оборудование, на рекламу. Сейчас

никто не отгружает нам ничего с рассрочкой платежа, всё по предоплате, денег промышленникам не хватает.

Промышленное производство сегодня — это четверть валового внутреннего продукта России, это пятая часть рабочих мест в стране, но самое главное — это мотор, это такой мультипликатор экономики. Налоговая система должна стимулировать внутреннюю экспансию нашего производства. Предлагаю установить для всех производственных компаний ставку налога на добавленную стоимость в размере 10 процентов. В довоенное время Министерство финансов нам на это возразило бы, что будут так называемые выпадающие доходы бюджета, — теперь они и так будут, коллеги, но без сохранения мотора экономики у страны не будет ни будущего, ни экономики, ни доходов бюджета, ни выпадающих доходов бюджета.

Ещё одно решение — необходимо субсидировать не менее чем по 20 средних компаний в 25 отраслях по производству товаров народного потребления на суммы от 1 миллиарда рублей, а в сельском хозяйстве, в производстве продуктов питания, может быть, более чем 100 компаний. Так мы получим 500—700 компаний, которые будут источниками нового роста, не самых крупных — а нам и незачем плодить новых монополистов, — но крепких середняков, которые вытянут свои отрасли. Всё это государство сегодня способно дать.

Десять лет назад звучали предложения Столыпинского клуба, год назад вице-премьер Андрей Белоусов предлагал дополнительную эмиссию для развития внутреннего спроса, и год назад я бы это не поддержал, потому что у производителей тогда... Вот ты даёшь им деньги, а куда они будут продавать? Не было спроса, конечного потребительского спроса. Сейчас такой потребительский спрос есть. Такие деньги не приведут ни к инфляции, ни к чему, потому что эти деньги будут... Уже есть пятнадцатилетний опыт так называемого количественного смягчения, которое делалось в США, мы видели, инфляцию это вызвало только в последние два года. Нам сегодня надо больше бояться разорванных производственных цепочек и дефицита, чем инфляции.

Кроме того, считаем, что нужно помочь МСП (малому и среднему предпринимательству). Мы предлагаем следующее.

Первое. Предусмотреть свободное использование всех трёх форм налогообложения на выбор — УСН (упрощённая система налогообложения) 6 процентов, 15 процентов или основной режим — и дать бизнесу возможность пользоваться любым из этих режимов три года без всяких ограничений по ви-

дам деятельности, по размеру выручки и по количеству работников.

Второе. Необходимо вернуть людей в реальный сектор, чтобы те не уходили в курьеры. Наверное, многие видели рекламу: заказ вам доставит инженер, или учёный, или учительница — плохо, что квалифицированные кадры уходят работать в доставку еды или доставку покупок. Нужно снизить с 30 процентов до 6 процентов страховые взносы на фонд заработной платы, которые компании реального сектора платят за своих сотрудников, приблизить к 6 процентам, как сегодня платят самозанятые; для всех видов бизнеса любого размера и во всех отраслях объединить все социальные выплаты в единый налог и установить его на уровне 6 процентов без возможности повышения в течение десяти лет.

Третье. Отменить авансирование всех налоговых платежей для бизнеса, дать ему возможность уплачивать все налоги, включая НДС, один раз по итогам прошедшего года.

Четвёртое. Отменить авансирование коммунальных платежей для бизнеса, платить только по факту использования коммуналки.

Пятое. Перейти от карательного подхода в контрольно-надзорной деятельности к обучению и профилактике, полностью запретить штрафы и проверки, кроме случаев доказанного причинённого вреда жизни и здоровью, пересмотреть действующую систему поощрения сотрудников контрольно-надзорных ведомств — нужно премировать сотрудников за снижение числа происшествий и за их отсутствие, а также за проведённое бесплатное и качественное обучение сотрудников предприятий.

Все наши предложения мы направим в правительство для включения в пакеты антикризисных мер. Но повторю, коллеги, что пора уходить от наших привычек довоенной жизни, переходить к реальности нынешней и поствоенной ситуации. Россия требует от нас жёстких, быстрых, очень эффективных решений. Выстоять сегодня — значит победить.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" два выступления. Первым выступит Белик Дмитрий Анатольевич. Приготовьтесь Макарову.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! 17–18 марта мне довелось в составе партийной делегации, которую возглавлял Андрей Анатольевич Турчак, побывать на Донбассе, на прифронтовых территориях

с гуманитарной миссией. Я хочу сказать, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" с первого дня спецоперации активно участвует в гуманитарном процессе. На сегодняшний день более 2,5 тысячи тонн гуманитарных грузов доставлено в прифронтовые территории, в освобождённые территории, в Донецк, в Луганск, в эти области. Мы помогаем на всех пунктах временного размещения людей, сформированы специальные медицинские бригады, которые сегодня работают, 4 тысячи волонтеров работают, в том числе для оказания помощи беженцам.

Про наш визит уже писали в средствах массовой информации, это показывали на телевидении, но хочется обратить внимание на несколько моментов, сказать о своих личных эмоциях, о том, что довелось там пережить.

Донецк, Республиканский травматологический центр — мы туда приехали к ребятам, которые лежат там, к раненым бойцам ДНР, конечно же с гостинцами, приехали позвать их руки и поблагодарить их за мужество и за подвиг. Ребята с разными пулевыми ранениями, но вы бы видели их лица — ребята уже сегодня, сейчас готовы идти на передовую и освобождать свою Родину от фашистской нечисти. А вот в последней палате главврач нам показал человека: мужчина, водитель автобуса, того самого автобуса, в который попала "Точка-У" 13 марта, он единственный остался живой, у него нет ноги, но человек выжил. Мы были у мемориала, который организовали сами жители Донецка, там, где 23 человека погибло от "Точки-У", в том числе и дети. Таких мемориалов там много.

И вот хочется задать вопрос господину Шольцу, канцлеру Германии: а вы до сих пор не видите геноцида? Если нет, то вы слепой, а если видите и не замечаете, то вы просто мерзкий циник.

А затем была поездка в Волноваху, тоже с гуманитарной миссией, — об этом тоже хочется сказать несколько слов. Мы раздавали гуманитарку людям, которые претерпели, поверьте мне, очень много, там были жесточайшие бои. И вот одна из пожилых женщин говорит: представляете, поставили миномёт у меня в огороде, я их на коленях умоляла убрать — нет, бесполезно. Это тактика, стратегия, это философия нацбатальонов, да и в сущности всех ВСУ, там уже разницы большой-то и нет, — прикрываться мирными людьми. Ведь есть доказательства — огромное количество этих методичек для войск Украины, где показано, как размещать орудия: первый этаж — тяжёлое вооружение, второй этаж — мирные люди, заваренные с наружной стороны (они действительно заваривают людей!), третий этаж — снайперы, четвёртый — опять люди и пятый —

ещё какое-то вооружение. Вот такая история, своего рода слоёный пирог.

А потом в школьной библиотеке в Волновахе нам показывали методичку, называется "Захист Вітчизни" (по-русски — "Защита Отечества"), там написано: русские — агрессоры, оккупанты, в Донецке, на Донбассе совсем не люди, приведена схема НАТО, как вести уличные бои, — и уже никто не прикрывается, эта методичка издана при помощи НАТО и США. У кого-то после этого есть ещё сомнения в необходимости дальнейшей и полнейшей денацификации Украины? Лично у меня нет.

Ну и конечно же, мы 18 марта посетили ряд населённых пунктов, в том числе и село Гранитное, где был праздничный концерт, посвящённый восьмилетию "Русской весны". Прекрасный концерт! Пел наш коллега Денис Майданов, мы все ему подпевали. Люди действительно радовались, российские флаги, флаги ДНР, флаги "ЕДИНОЙ РОССИИ" развевались. У меня возникло ощущение своего рода дежавю: ровно восемь лет назад, в этот же день, я вместе с севастопольской и крымской делегациями находился в Георгиевском зале Кремля, когда наш президент Владимир Владимирович Путин произнёс исторические слова о присоединении Севастополя и Крыма к Российской Федерации. Я почему-то подумал через восемь лет, что это не последние исторические слова о присоединении новых территорий. Надеюсь, такое же историческое выступление мы скоро увидим.

Ну и в завершение. Мы сегодня освобождаем — уже в который раз! — Европу от фашизма, но самое главное, что сегодня мы сами освобождаемся и очищаемся от предателей и пятой колонны. Мы идём вперёд, правда на нашей стороне, и победа будет за нами.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич. Макаров Вячеслав Серафимович, пожалуйста.

Макаров В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В продолжение сегодняшних выступлений. Безусловно, все мы возвращаемся к самому главному в текущем моменте — к специальной военной операции. Сразу хочу подчеркнуть, что сейчас Россия специальной военной операцией не начала военные действия, она заканчивает войну, ещё раз подчеркну: специальной военной операцией Россия заканчивает войну. И безусловно, это можно сравнить и с Корсунь-Шевченковской операцией, и с Берлинской операцией в годы Великой

Отечественной войны: мы заканчиваем войну этой специальной операцией.

Все эти годы Россия призывала мировое сообщество дать отпор злонамеренному, умышленному уничтожению Донбасса, устроенной кровавой бойне в Одессе, в Днепропетровске. Ведь от этого страдали сотни тысяч семей по всей России, сотни тысяч людей, чьи родственники, родные и близкие, дети, мамы, папы погибли в этой бойне. И никто — я подчёркиваю: никто! — из ныне осточертело, остервенело вопящих прежде всего в западных странах ни разу не вышел на митинг, не вышел на акцию в поддержку изничтожаемого народа Донбасса. Запад молчал, потому что команду молчать дали Соединённые Штаты Америки и Англия. Это было покорное молчание мирового сообщества "ягнят", полное игнорирование кровавой катастрофы, которая, кстати, произошла в результате антиконституционного переворота на Украине в 2014 году, совершённого при прямом участии, непосредственном участии Америки, Англии, Польши и других стран НАТО, это они вооружали нацистский бандеровский режим, вдохновляли его на уничтожение своих духовных корней в Украине, своей истории, своего суверенитета, а главное — своих людей. Но нацистский бандеровский режим на Украине — это не только, Геннадий Андреевич, биологическое, ядерное оружие против России, не только призывы на украинском телевидении уничтожать русских девочек, мальчиков, кастрировать наших военнопленных, наших раненых, призывы стереть русскую нацию с лица земли. Это вызывающее, наглое, циничное, с ухмылками, с уверенностью в своём бандеровском превосходстве и безнаказанности объявление войны Русскому миру — объявление войны Русскому миру! И вот этому нужно было, безусловно, положить конец. А Запад, который держит Украину на коротком поводке, вот этот нацистский режим держит на коротком поводке, отказался от ведения любых переговоров и отказался вообще слушать Россию в этом вопросе — наоборот, подстрекал бандеровский режим, для того чтобы напали на нас, для того чтобы продолжали вот это... хунту подстрекал, чтобы продолжали эти боевые действия. Сейчас, давайте прямо скажем, признаемся, речь идёт не просто о национальных интересах России, о национальной безопасности России, речь идёт и вообще о Русском мире, о сотнях национальных групп, народностей, этнических групп, которые проживают в России, вот о чём идёт речь. Речь идёт вообще о существовании нашего с вами Отечества, Родины, нашей с вами России. Не дать развиться России, не дать развиваться — вот главная цель США и Англии, стран НАТО: им не нужна сильная Россия, ещё раз повторю, их стратегическая

цель — уничтожить, разрушить, вытравить. И в подобных условиях, как Евгений Максимович Примаков, мы с вами знаем, говорил, выжидать — значит проигрывать. Вот в эти судьбоносные дни наша страна стала центром принятия судьбоносных решений масштаба всей планеты.

Вот я хочу сказать, что более двух десятилетий весь мир знает, как бы далеко от России на политической карте мира ни находились другие страны... ну нет на планете Земля ни одного человека, который бы не слышал имя самого сильного в мире президента страны — имя Владимира Владимировича Путина.

Вы знаете, коллеги, что я из города-героя Ленинграда, города Санкт-Петербурга. По долгу службы мне приходилось принимать практически еженедельно по несколько делегаций, которые из Москвы приезжали, международных делегаций, в том числе на высочайшем уровне. Так вот, я вам докладываю, что даже в официальных встречах участвовали в том числе депутаты, которые — сейчас мой заместитель Соловьёв здесь находится, он подтвердит — с остервенением говорили об Англии, о Соединённых Штатах Америки, это были в том числе западные делегации. Когда неофициальные встречи, они не скрывают своей ненависти, потому что их постоянно дёргают...

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Добавьте минуту.

Макаров В. С. ...потому что ими управляют, вот поэтому это постоянно говорилось. И безусловно, я хочу сказать, политику нельзя мыслить в таких категориях: день прошёл — и слава богу. А президентское измерение Владимира Владимировича Путина — мыслить на десятки, на сотни лет вперёд. И, продолжая вот этот разговор, мне хотелось бы ещё раз сказать: можно в этой ситуации... Здесь говорили о предательстве, Луговой очень хорошо говорил. Сейчас метроном отстукивает время, когда должности, звания, посты, а тем более богатство и деньги — это всё пепел и прах, главное — проблемы, трудности, боль людей, которые нас окружают, имя которым — народ. Вот самое главное, чтобы мы беззаветно поддерживали армию, своих генералов, офицеров, сержантов, войска национальной гвардии, сотрудников МВД, которые выполняют боевые задачи по своему предназначению, самое главное, чтобы мы поддерживали своего верховного главнокомандующего. Это очень важно! Вот 24 февраля наступило время, когда в повседневных

делах можно сомневаться, заблуждаться, ошибаться, но предавать нельзя. Не только в поступках, не только в делах — в мыслях нельзя предавать армию, предавать верховного главнокомандующего!

Председательствующий. Добавьте минуту.

Макаров В. С. И безусловно, я уверен, что наша специальная военная операция на Украине будет выполнена в полном объёме. А вот явной мерзости, клевете, оголтелой русофобии на Западе, откровенной бредятине базарных блогерш, блогеров, диванных экспертов и толкователей — хочу подчеркнуть: в том числе облечённых властью, должностями и деньгами — мы должны противопоставить наш информационный бастион. "Ни шагу назад!" — это великий приказ от 28 июля 1942 года, приказ верховного главнокомандующего. Знаете, коллеги, легко любить своё Отечество, когда перед ним все становятся на колени, а когда нашу Родину-мать окружила беснующаяся толпа вурдалаков — это то, что сейчас происходит с Россией, — и поносит её, топчет, только тот будет её настоящим сыном, кто закроет её и защитит от поругания.

И в заключение, коллеги. Здесь все обращались к этому — и Бурляев, и Геннадий Андреевич, — сегодня большой православный праздник, память 40 мучеников. Мы открывали выставку, посвящённую великому святому земли русской Фёдору Ушакову, и замечательно, что с нами на пути, по которому мы сейчас идём... Россия — это великая веродержавная сила, последняя надежда Бога на планете Земля, Пресвятая Богородица, Матерь Божья покрывает Россию, и хорошо, что с нами на этом пути великие святые земли Русской — святой благоверный князь Александр Невский, святой праведный Иоанн Кронштадтский, святой Фёдор Ушаков и святой Сергей Радонежский, святая блаженная Ксения Петербургская, святая Матронушка Московская. Вот почему у России победоносный путь и Россия ведёт весь мир спасительным путём. Спасительный путь не самый лёгкий, но это единственно правильный и верный путь, вот почему мы всегда были, есть и будем победителями.

Я убеждён, что для нас самая главная цель — я говорил уже про информационный бастион — поддержать армию всем без исключения, поддержать верховного главнокомандующего, и тогда мы действительно будем отвечать вот этому великому предназначению, мы все с вами, независимо от нации, народности, национальной и этнической группы, жители великого государства — нашей любимой России, нашего Отечества.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Серафимович.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "О поддержке инициативы возбуждения парламентского расследования обстоятельств, связанных с созданием американскими специалистами биологических лабораторий на территории Украины". Доклад председателя Комитета по контролю Олега Викторовича Морозова.

Морозов О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня тот редкий случай, когда практически все присутствующие в зале депутаты подписали обсуждаемый документ и являются его авторами. Нас 448 депутатов. Шестеро поставили свои подписи прямо накануне нашего обсуждения и будут учтены в числе инициаторов обращения.

Мы, Государственная Дума восьмого созыва, практически в полном составе инициируем возбуждение парламентского расследования. По его результатам парламентская комиссия доложит стране и всему миру обо всех обстоятельствах создания биологических лабораторий на территории Украины. Мы адресуем наше обращение гражданам России, всему мировому сообществу.

В ходе проведения Вооружёнными Силами Российской Федерации специальной военной операции вскрыты факты реализации на Украине военно-биологической программы, финансируемой Министерством обороны США. Полученные предварительные данные свидетельствуют о разработке в этих лабораториях особо опасных патогенов — возбудителей чумы, сибирской язвы, туляремии, холеры и других смертельно опасных заболеваний. Попытки украинских властей скрыть следы этой противоправной и антигуманной деятельности, несомненно, требуют публичной политической и правовой оценки. Равно как требует оценки прямая причастность к этой военно-биологической программе различных американских ведомств, что было публично подтверждено заместителем Государственного секретаря США Викторией Нуланд.

Нарушение соответствующей конвенции, запрещающей разработку, производство и накопление биологического оружия и требующей уничтожения его запасов, практически не вызывает сомнения, а США и Украина ратифицировали эту конвенцию и взяли на себя соответствующие обязательства. И это также требует чёткой оценки, так как создаёт угрозу международной безопасности.

Как известно, Россией были незамедлительно приняты меры по рассмотрению данных фактов на заседании Совета Безопасности ООН. Мы выражаем уверенность в том, что все обстоятельства, угрожающие жизни и здоровью граждан Российской Федерации и человечества в целом, будут расследованы парламентской комиссией и станут известны широкой общественности как в России, так и за рубежом. Не исключено, что в ходе этого расследования будут установлены факты причастности конкретных высокопоставленных должностных лиц из США и Украины не только к разработке, но и к подготовке практического применения биологического оружия, что является военным преступлением и подлежит соответствующей юридической оценке, причём с привлечением соответствующих международных организаций.

Таким образом, уважаемые коллеги, в соответствии с Федеральным законом от 27 декабря 2005 года "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации", в полном соответствии с основополагающими принципами упомянутой конвенции и в логике обеспечения равной и неделимой безопасности для всех стран мира мы инициируем парламентское расследование в целях проведения объективного исследования всех фактов, сопутствующих созданию и деятельности биологических лабораторий на территории Украины.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предложен соответствующий проект постановления. Предлагается утвердить состав части комиссии от Государственной Думы в количестве 14 человек. Отмечу, что состав комиссии сформирован и согласован без замечаний всеми фракциями в Государственной Думе. Сопредседателем комиссии от Государственной Думы предлагается избрать Ирину Анатольевну Яровую — данное предложение также поддержано всеми фракциями.

Напомню, что согласно закону "О парламентском расследовании..." мы должны обратиться с соответствующим предложением в Совет Федерации, так как комиссия создаётся двумя палатами парламента. Датой создания комиссии считается дата вступления в силу постановления Совета Федерации о возбуждении парламентского расследования. Коллеги из Совета Федерации готовы поддержать нашу инициативу.

Созданная двумя палатами российского парламента комиссия обязана по итогам своей деятельности проинформировать граждан России, дружественных нам государств и всё мировое сообщество о реальном положении дел в сфере потенциальных биологических угроз и причастности к ним представителей США и Украины.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Коллеги, информирую вас, что инициативу возбуждения парламентского расследования поддержали, свою подпись поставили 447 депутатов Государственной Думы... 448 — видите?

Покажите список.

Пожалуйста, Вассерман Анатолий Александрович.

Подготовиться Синельщикову.

Вассерман А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Мне в "Живой Журнал" уже накидали ссылок на контраргументы американцев и американуток о том, как всё это объяснить непроступным образом. В связи с этим интересно: куда я смогу направить эти ссылки, чтобы наши эксперты подготовили разъяснения, насколько эти объяснения правдоподобны?

Морозов О. В. Было бы смешно, если бы они этого не делали. Вот ровно после того, как комиссия будет создана, она создаст соответствующие экспертные структуры, рабочие группы, будет подготовлен регламент работы комиссии, и все свои сомнения, наблюдения, замечания, аргументы вы можете направлять в эту комиссию, в том числе и эту информацию, которая, видимо, потребует соответствующей контраргументации по результатам работы комиссии и практического расследования всех тех фактов, которые будут установлены.

Председательствующий. Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

Подготовиться Матвееву, фракция КПРФ.

Синельщиков Ю. П. Уважаемый Олег Викторович, практический вопрос возникает. Вот комиссия наша уже на первых этапах, в первые дни установит, что к биологическим лабораториям или биологическому оружию причастны не американцы, а другие страны, либо выяснится сразу же, что Украина разрабатывала всё это без помощи других государств, — что тогда? Если наша комиссия окажется неправомочной, её придётся свернуть, придётся свернуть её деятельность, так я понимаю?

Морозов О. В. Я абсолютно не понимаю, ну, как бы направленность этого вопроса. Действительно, наша задача, задача этой комиссии — установить факты. Предварительное ознакомление с теми материалами, которые предоставили публично и Министерство обороны, и другие ведомства, даёт основания предполагать, что в этом процессе... к нему причастны официальные лица и Соединённых Штатов Америки, и Украи-

ны. Да, это требует подтверждения, но комиссия не создавалась бы, если бы уже сейчас не было побудительных стимулов для этого, если бы не было побудительных мотивов — тех фактов, которые уже сегодня преданы гласности. Поэтому я думаю, что у комиссии есть все основания добиться результата и получить подтверждение тех предположительных результатов, которые есть сегодня.

Председательствующий. Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич, фракция КПРФ.

Матвеев М. Н., фракция КПРФ.

Олег Викторович, ну, очевидно, что Пентагон ведёт такие исследования не только на территории Украины. Звучала информация о том, что такие лаборатории имеются в Грузии, в Казахстане, в других государствах. Не считаете ли вы необходимым, по линии МИДа по крайней мере, запросить у других государств, где есть аналогичные лаборатории с участием Соединённых Штатов Америки, пояснения, чем они там занимаются? Или мы будем ограничиваться только Украиной?

Морозов О. В. Видите ли, побудительным мотивом создания комиссии, парламентского расследования стали факты, которые установлены сегодня, — вот эти биологические лаборатории на территории Украины. Комиссия создавалась по этим причинам, но, разумеется, у комиссии в этом смысле нет ограничений — закон рамочный, он позволяет комиссии запросить любые данные, касающиеся в том числе и тех объектов, о которых вы сказали. Я не вижу здесь никаких препятствий.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Всё понятно? Свою подпись под инициативой поставили 448 депутатов.

Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Олег Викторович, будет заключительное слово в соответствии с Регламентом? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О поддержке инициативы возбуждения парламентского расследования обстоятельств, связанных с созданием американскими специалистами биологических лабораторий на территории Украины", 3-й вопрос. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

За — 420, против — 1, воздержавшихся нет. Решение принимается.

Уважаемые коллеги, в зале — меньше, если сравнить с количеством тех, кто поддержал данную инициативу, поставив свою подпись. Специально на этом останавливаюсь, с тем чтобы потом не задавали вопросы те, кто смотрит результаты голосования и слышит о количестве подписавшихся под инициативой. Понятно, что сейчас кто-то в командировке или болеет, всё бывает.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым в третьем чтении.

4-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 18 Федерального закона "О пожарной безопасности".

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами во втором чтении 22 февраля этого года. Напомню, что он направлен на повышение эффективности органов федерального пожарного надзора МЧС России. В законопроекте более предметно и чётко прописаны не только полномочия, но и ответственность главного государственного инспектора по пожарному надзору.

Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению, он прошёл все необходимые экспертизы и согласования, замечаний по нему не имеется, поэтому просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы высказаться по мотивам? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	416 чел.	92,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	416 чел.	
Не голосовало	34 чел.	7,6 %
Результат: принято		

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях прохождения федеральной государственной гражданской службы в системе Министерства иностранных дел Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О Чрезвычайном и Полномочном После Российской Федерации в иностранном государстве и Постоянном представителе (представителе, постоянном наблюдателе) Российской Федерации при международной организации (в иностранном государстве)". Доклад Светланы Сергеевны Журовой.

Пожалуйста, Светлана Сергеевна.

Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Основной целью законопроекта является совершенствование положений федеральных законов, регулирующих прохождение дипломатической службы в системе МИД России, с учётом правоприменительной практики и изменений законодательства.

Указанный проект федерального закона Государственной Думой был принят во втором чтении 16 февраля. Он подготовлен комитетом к третьему чтению, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется.

Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 20¹ Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад Александра Николаевича Козловского.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

Козловский А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Комитет предлагает принять данный законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие высказаться по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона "О национально-культурной автономии". Доклад Ильдара Ирековича Гильмутдинова.

Пожалуйста, Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект для третьего чтения. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым во втором чтении.

8-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации".

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект внесён Президентом Российской Федерации и принят нами в первом чтении 15 февраля этого года. Напомню, что законопроект направлен на дальнейшее совершенствование деятельности Следственного комитета, повышение его, так сказать, эффективности, укрепление кадрового аппарата. При подготовке законопроекта ко второму чтению поправок не поступало.

С учётом изложенного прошу поддержать решение профильного комитета и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Прозвучало предложение рассмотреть в третьем чтении, так?

Уважаемые коллеги...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. На завтра, да?

Уважаемые коллеги, нет возражений против того, что мы рассмотрим данный законопроект завтра по процедуре третьего чтения? Нет возражений.

Принимается ваше предложение, Василий Иванович.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! А можно доклад о втором чтении этого законопроекта я начну с очень интересной информации, которую я нашёл? Ветерану Великой Отечественной войны Марии Урасиновой в январе этого года пришлось извещение от налоговой службы о необходимости заплатить НДФЛ, налог на доходы физических лиц, за подарок, который она получила к 9 Мая предыдущего года. Печора, девяностовосьмилетний ветеран войны — представляете? — и вот просто приходит: заплатите.

Удивительная ситуация: когда поддержка участника войны, ветерана войны идёт из бюджетных средств, когда платит бюджетная организация, налога нет, а если какая-то другая организация, не важно какая, там, бизнес какой-то или кто-то решил поддержать, то существует ограничитель — не более 10 тысяч рублей, а со всего, что больше 10 тысяч рублей, надо заплатить НДФЛ.

В данном случае это, может быть, и не антикризисная мера, а вроде бы законопроект-то антикризисный, но Председатель Государственной Думы и Председатель Совета Федерации внесли поправку: снять эти ограничения в отношении ветеранов и приравненных к ним лиц, вот снять эти ограничения на любую материальную помощь, убрать, чтобы эти люди не платили НДФЛ. Вот поправка — она не антикризисная, она просто человеческая и справедливая.

Одновременно Председатель Государственной Думы и Председатель Совета Федерации вносят ту поправку, которую мы с вами обсуждали здесь во время первого чтения. Мы

с вами в законопроекте в первом чтении установили, что не должна пересматриваться кадастровая стоимость, которая нужна для налога на имущество организаций. В поправках спикеров палат предлагается распространить это и на земельный налог, а главное — распространить это на граждан (не только на организации), чтобы, простите, не рос налог на квартиры, не рос налог на землю для людей.

Одновременно предлагается расширить освобождение — я говорю сейчас, может быть, о важнейшей поправке — от налога на доходы физических лиц от всех видов материальной выгоды на 2021—2023 годы, то есть мы придаём закону обратную силу. А это что? Это ипотека, это любая поддержка, вон там кто-то снижает проценты по ипотеке. То есть важнейшие вопросы поддержки граждан прописаны в этой поправке двух спикеров палат. Это, может быть, первое, то, с чего хотелось бы начать в отношении этого законопроекта.

Посмотрите, на самом деле вносятся важнейшие поправки, связанные с бизнесом. Мы заявительный порядок возмещения НДС — заявительный порядок, где сейчас огромное количество ограничений, — распространяем и даём возможность в него входить всем. Кстати, мы вводим это только на два года, но я уверен, что через два года мы увидим, что никто этим не злоупотребляет, и тогда эту норму можно будет сохранить и дальше, а сейчас это возможность для предприятий, для организаций не отвлекать оборотные средства. Не буду рассказывать о деталях, здесь прописано всё, чтобы не возникало никаких проблем ни для бюджета, ни для чего. Вот это смысл поправки, которая также вносится в рамках второго чтения.

В целях снижения налоговой нагрузки на малый бизнес мы продлеваем до 31 декабря 2025 года полномочия субъектов по установлению налоговых каникул для индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощённую систему налогообложения или патентную систему налогообложения. Это право было у регионов, они его активно реализовывали. Мы считаем, что в этой ситуации это право регионов должно быть продлено.

Ну и наконец, важнейший вопрос для бизнеса. Поскольку очень много было связано с импортом, с экспортом, в результате возникает валютная переоценка — прибыли нет, но изменилась стоимость тех денег, которые находятся на счетах. Вот мы увеличиваем интервал и исключаем возможность того, чтобы предприятиям надо было платить так называемую бумажную прибыль, которой не существует. Только если она реализована,

если прибыль становится реальной, тогда она будет облагаться налогом.

Есть несколько вопросов, на которые я хотел бы обратить внимание. Это, безусловно, администрирование: мы увеличиваем в 2 раза, с 60 миллионов до 120 миллионов, порог признания сделок между взаимозависимыми лицами контролируемыми, то есть чтобы не надо было... мы освобождаем это от проверок, это важнейшая норма, упрощающая жизнь бизнесу. И наконец, в целях снижения нагрузки на бизнес предлагается не признавать контролируемые сделки между взаимозависимыми лицами, по которым одна из сторон применяет инвестиционный налоговый вычет, — это тоже важнейший элемент, который позволяет бизнесу нормально работать, не подвергаться проверкам, то есть нормальный на самом деле механизм.

Ну, не хотелось бы так говорить, но, вы знаете, иногда нормы, которые столько лет пытались провести, оказывается, можно провести в течение... вот мы брали несколько дней на доработку законопроекта, и, оказывается, за несколько дней можно провести нормы, над которыми работали даже не годами, а десятилетиями. Ну не хочется говорить спасибо за ситуацию, но тем не менее благодаря этому такие нормы принимаются.

Ну и наконец, вопросы применения ответственности. Мы убираем ответственность, связанную с объективными обстоятельствами, которые возникают у людей, когда они не могут отвечать, там, по выручке или представить какой-то документ, который сегодня представить в силу санкций просто невозможно.

Я назвал только несколько основных, даже не основных, а просто, может быть, наиболее ярких примеров того, что вошло в предложения ко второму чтению. Всего поступило 39 поправок, 28 из них рекомендовано к принятию, 11 — к отклонению. Коллеги, сразу хочу сказать, есть поправки, с которыми мы просто не согласились, а есть поправки, которые требуют дополнительной работы, и, как мы договорились, как только это будет проработано, мы обязательно будем возвращаться к этим поправкам. Поэтому я не хотел бы, чтобы многие коллеги рассматривали это так, что мы просто отмечаем что-то с порога. Нет, просто нужны расчёты, как это будет влиять, и это то, над чем предстоит ещё работать.

Предлагаю перейти к таблицам поправок.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, если нет никаких вопросов по этой таблице. Вопросов нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	417 чел.	92,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	417 чел.	
Не голосовало	33 чел.	7,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я прошу поставить на отдельное голосование поправки с 1-й по 4-ю, но я готова представить их пакетом.

Председательствующий. 1, 2, 3 и 4-я (под стенограмму) — одним пакетом.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 1, 2, 3 и 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	306 чел.	68,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	19 чел.	4,2 %
Голосовало	326 чел.	
Не голосовало	124 чел.	27,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2, за исключением поправок 1, 2, 3 и 4.

И обращаю внимание, Нина Александровна, что по поправке 4 вы не можете в соответствии с Регламентом аргументировать, учитывая, что автор — наш коллега из Совета Федерации. Поэтому ваше выступление может быть по поправкам 1, 2 и 3, где вы являетесь автором.

Пожалуйста, Нина Александровна, по поправкам 1, 2, 3.

Останина Н. А. Собственно, смысл этой поправки сводится к тому, чтобы дополнить статью 149 новым пунктом 5¹. Речь идёт о том, чтобы освободить от НДС, кроме тех продуктов питания, которые уже обозначены, ещё и специализированные

продукты лечебного питания для детей, детские сухие молочные смеси, заменители грудного молока. Все остальные поправки носят технический характер — переименование порядкового номера этих статей.

Уважаемый Андрей Михайлович, могу ли я надеяться на то, что ваши слова о том, что непринятые поправки возможно ещё дополнительно рассмотреть, обсудить, просчитать и так далее... можно ли считать, что есть перспектива, что данная поправка может быть всё-таки отдельно в каком-то виде инкорпорирована в этот закон или другие нормативные документы?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Нина Александровна! Смысл в следующем: когда я говорил о поправках, которые могут быть доработаны, я как раз не имел в виду ваши поправки. К сожалению, в данном случае с вашими поправками комитет не согласился абсолютно принципиально.

О чём идёт речь? Вы предлагаете освободить от НДС важнейшие товары, что называется, для детей. Казалось бы, классно — мы же считаем, если мы освобождаем от НДС, значит, будет цена падать, будет производителям хорошо... Вот сегодня, напомним, у них есть так называемая десятипроцентная льгота: по социальным товарам 10 процентов они могут принять себе к зачёту на входящий НДС. Вот всё то, что у них идёт, они принимают к зачёту, и в данном случае, если вы лишаете их этой возможности, если вы говорите, что они НДС не платят, они не смогут поставить себе к зачёту ни одной копейки. В результате вашей поправки стоимость производства в отношении смежников увеличится на те самые как минимум 10 процентов, которые вы предлагаете у них убрать. К сожалению, НДС — это налог, который не напрямую коррелируется с ценой. Вот ваше предложение сделает эти товары не то что неконкурентоспособными, у них просто никто ничего не будет закупать, им никто ничего не будет поставлять, потому что они будут представлять собой... будут разрывы в цепочке НДС. Это принципиально неправильно. Мы считаем, что, если мы что-то освобождаем от НДС, значит, оно становится дешевле, но это не так, это сквозной налог, и с таким подходом комитет согласиться не смог.

Но это только одна из ваших поправок, которые вы сейчас вынесли на голосование, а второй поправкой вы предлагаете сделать то же самое в отношении продукции, предназначенной для детей и подростков. Обратите внимание: для де-

тей и подростков, то есть когда кто-то покупает "Феррари" для своего подростка, потому что тот очень нуждается в этой "Феррари", он тоже попадает в эту формулировку. Могу очень много примеров по этому поводу приводить. Поправка абсолютно безразмерная, непонятно, что и кого вы пытаетесь этой поправкой освободить. Проблема состоит в чём? Мы поддержим любые предложения с точки зрения адресной помощи, но тогда давайте решать вопрос о том, кто нуждается в этой помощи, и будем не налогами — общей нормой, под действие которой попадают все, — а субсидиями, адресными субсидиями поддерживать тех, кто в этой поддержке нуждается, тогда это будет адресная поддержка, которая не приведёт к удорожанию продуктов. А с данными поправками комитет согласиться не смог.

Что касается 1-й поправки, она действительно техническая, ну а 4-ю вы просто перепутали со своей 11-й поправкой, но 11-я поправка тоже техническая — я на них отвечать не буду. Но вот те две поправки — мы принципиально с таким подходом согласиться не можем.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Голосуем по очереди.

Ставится на голосование поправка 1, комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 80 чел. 17,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 83 чел.

Не голосовало 367 чел. 81,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 1.

Ставится на голосование поправка 2, комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 76 чел. 16,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 78 чел.

Не голосовало 372 чел. 82,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 2.

Ставится на голосование поправка 3, комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 80 чел. 17,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 84 чел.

Не голосовало 366 чел. 81,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 3.

Ставится на голосование поправка 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 79 чел. 17,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 82 чел.

Не голосовало 368 чел. 81,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 4.

Ставится на голосование законопроект, 9-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Андрей Михайлович, что-то хотите сказать? Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения. Как вы видите, все нормы, которые только что были поддержаны во втором чтении, очень важны и для бизнеса, и для граждан, поэтому мы предлагаем принять сегодня законопроект и в третьем чтении — все необходимые экспертизы проведены — и направить в Совет Федерации.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, рассмотрим данный законопроект в процедуре третьего чтения? Нет возражений.

Переходим к рассмотрению в процедуре третьего чтения.

Есть ли желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 9-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

За — 423, против — 1, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят.

Спасибо, Андрей Михайлович.

По ведению — Будуев Николай Робертович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Будуев Н. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, у меня произошёл технический сбой — по 3-му вопросу я голосовал за. Прошу учесть в стенограмме. Спасибо.

Председательствующий. А что выдала машина по вашему голосованию?

Будуев Н. Р. Против.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на то, что 3-й вопрос нашей повестки поддержан единогласно.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Что, Николай Васильевич? У вас шутки опять? Чувствуется весна, время, конечно, для улыбок.

Но давайте предоставим возможность по ведению высказаться Останиной Нине Александровне.

Пожалуйста, Нина Александровна. Что случилось у нас, где мы нарушили ведение?

Останина Н. А. Мы нарушили не ведение сейчас, мы немножко нарушили практику работы в комитетах. К сожалению, я не была...

Председательствующий. Нина Александровна, это не по ведению, ну не по ведению. Мы же обсуждаем законопроект — если нарушается процедура, значит, вы можете, что называется, со всей принципиальностью.

Коллеги, информирую вас: обсудили с председателем правительства вопрос о переносе отчёта, председатель правитель-

ства поддержал обращение Государственной Думы, и, если вы не возражаете, предлагается рассмотреть 7 апреля. У нас с вами есть две недели для того, чтобы плодотворно поработать, мы определим этот день пленарного заседания только для рассмотрения отчёта, поэтому давайте готовиться. 7 апреля — это четверг. Вот хорошую весть и принесёт председатель правительства.

Пожалуйста, Драпеко Елена Григорьевна, по ведению.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

У меня вопрос в связи с этим: мы направляли письменные вопросы председателю правительства — когда мы можем получить на них ответы?

Председательствующий. Думаю, что до отчёта, как это и ранее было. Сейчас правительству придётся, конечно, поработать в этом направлении очень эффективно, учитывая, что сроки сдвинулись. Но и у нас с вами вопросы также могут измениться. Ведь когда мы направляли свои предложения и вопросы, была одна ситуация, сейчас — другая, так что давайте их также скорректируем, и, возможно, за следующую, региональную неделю у нас появятся новые вопросы. Но процедура у нас с вами остаётся прежней: по пять вопросов от фракций, выступления от фракций и, конечно, большая подготовительная работа. Все фракции за это время встретятся с председателем правительства, министры придут в комитеты. Есть много возможностей обсудить всё до отчёта. Но дата — 7 апреля. Вот посмотрите, две недели мы с вами работаем, понимая свою ответственность.

10-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Слово предоставляется Андрею Михайловичу Макарову.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, к законопроекту поступило девять поправок, все эти поправки рекомендованы комитетом к принятию. Цель поправок — создание наиболее комфортных условий для перевода бизнеса в Российскую Федерацию. Приведу только два примера.

Первый. Для международных компаний, ставших таковыми в 2022 году, срок подачи документов, необходимых для получения статуса международной холдинговой компании, — а именно это является условием регистрации в САР — увеличен с 15 дней до 12 месяцев, для того чтобы компании могли спокойно зарегистрироваться. Ну это важный момент проце-

дурный, поскольку получение отдельных документов в текущих условиях просто либо затруднительно, либо невозможно.

Ну и второй пример приведу. Смягчено требование к наличию офисных помещений: мы понимаем, что и остров Русский, и остров Октябрьский ограничены по территории, поэтому разрешаем этим компаниям иметь помещения во Владивостоке и в Калининграде, то есть не только непосредственно в пределах административного района, но и в пределах того города, где они находятся.

Ну, вот такие, может быть, косметические вопросы, но на самом деле для бизнеса они очень важны.

Девять поправок. Мы предлагаем все их поддержать.

Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, все экспертизы пройдены. Комитет предлагает поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? По мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Щапов Михаил Викторович, пожалуйста.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы сегодня рассматриваем два законопроекта — этот и следующий, — которыми нам предлагается продлить существование внутренних офшоров на островах Русский и Октябрьский. Наша фракция последовательно, с самого начала выступала против их создания. Мы считали и считаем, что никакого экономического смысла в создании этих офшоров не было и нет — наоборот, мы должны двигаться в сторону дальнейшей борьбы с офшорами, чтобы возвращать наших олигархов в страну на общих основаниях. Что касается офшоров в Калининградской области и Приморье, то за прошедшие три года мы так и не увидели реальных результатов от их существования. Сейчас необходимо провести полный аудит этих специальных территорий, понять их экономическую эффективность и, в случае если её нет, завершить этот проект. Но вместо этого нам снова предлагается расширить поблажки для олигархов. Мы считаем, что в ситуации, когда большинство российских олигархов находится под персональными санкциями, когда их имущество арестовывают, в этом нет никакого смысла. В связи с этим мы не можем поддержать представленные законопроекты.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле это как бы вторая часть того законопроекта, который только что был проголосован в третьем чтении. Это законопроект об упрощении условий редомициляции, то есть законопроект об упрощении условий возвращения нашего бизнеса в страну.

Напомню, что у нас с вами... вот мы сейчас слышали от Михаила Викторовича, что это не имеет смысла, — смысл имеет, потому что на самом деле, если мы не примем эти законы, наши компании не смогут уйти оттуда, где они находились всё это время, то есть в данном случае это не более чем создание возможности нашим компаниям вернуться в страну. А что касается предложения, мол, вы возвращайтесь, но мы вас тут сначала проверим, а потом расстреляем или, наоборот, сначала расстреляем, а потом проверим... Ну, коллеги, это, конечно, стимулирует компании возвращаться в страну, но хотелось бы каких-то дополнительных стимулов. Я не буду сейчас перечислять все поправки, которые предлагаются, потому что, я так понимаю, они всё равно кого-то не устроят. Для нас это важные поправки: семь поправок, которые поступили в комитет, и все семь поправок предлагается поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 345 чел. 76,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Макаров А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения. Комитет предлагает рассмотреть его сегодня в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило 34 поправки: 30 поправок предлагается поддержать, 4 — отклонить.

Буквально несколько слов о том, на что направлены эти поправки. Вообще, законопроект посвящён режиму регулирования для участников внешнеэкономической деятельности. Мы с вами прекрасно понимаем, что, как бы ни была тяжела ситуация внутри экономики, у участников внешнеэкономической деятельности особо сложные условия, поэтому первая часть поправок направлена на стимулирование создания в Российской Федерации новых производственных мощностей и инвестиционных проектов. Это очень важные поправки, которые действительно позволяют решать вопросы пред-

приятый, в том числе в части сокращения отвлечения оборотных средств тех предприятий, которые осуществляют инвестиционные проекты, направленные на создание новых производств. Вводятся полномочия правительства по предоставлению льготы на уплату таможенных платежей в отношении технологического оборудования, ввозимого для исключительного, я подчёркиваю, исключительного использования на территории Российской Федерации. Очень важно, что многокомпонентные объекты, по которым раньше предлагалось получать единое разрешение... если предприятие, поставляющее их на завод, забывало какой-то там винтик указать, то оказывалось уже нарушителем в этой деятельности. Вот сейчас мы наконец на шесть лет решаем эту проблему, и я искренне надеюсь, что через шесть лет те, кто придёт нам на смену, окажутся умнее нас и установят эту норму уже на постоянной основе.

Следующий вопрос, который здесь очень важен. Я хотел бы обратить внимание, поскольку это звучало в первом чтении: считалось, что эти нормы связаны с регулированием ввоза алкоголя, что это поддержка тех, кто ввозит иностранный алкоголь в страну. Так вот, поправки в этой части не поддерживают тех, кто ввозит алкоголь в страну. Я просто хотел бы обратить внимание на то, о чём в этой части законопроект, принятый в первом чтении. Сегодня ввезти в страну алкоголь нельзя, если на нём нет акцизной марки, и получилось, что в Прибалтике сидит прибалтийская компания и штампует наши акцизные марки. Вот правительство предложило сделать так, чтобы это можно было делать у нас в Ленинградской области или в Смоленской области, то есть разрешить, чтобы наши предприятия выдавали такие марки. Дальше, получить акцизную марку нельзя было, если у тебя была малейшая задолженность по налогу, — вот эта норма убирается. Так что, коллеги, это не имеет никакого отношения к поддержке ввоза иностранного алкоголя, это поддержка нашего бизнеса и перенос на территорию Российской Федерации тех процессов, которые сегодня из-за законодательства вынужденно происходят, к сожалению, за границей.

Ну и естественно, очень важная норма — это расширение перечня случаев непредставления обеспечения уплаты таможенных платежей при ввозе воздушных и морских судов и, соответственно, при временном ввозе. Ну, вы понимаете, что ситуация с воздушными и морскими судами сейчас такая, что эта норма тоже очень важная.

Я могу продолжить перечисление, но всё-таки, как вы понимаете, количество поправок достаточно большое. Вот просто

я привёл примеры того, что идёт, это действительно очень серьёзные облегчения для участников внешнеэкономической деятельности, которые особенно важны сегодня, когда надо выстраивать новые логистические цепочки, когда любое законодательное препятствие на этом пути будет мешать приходу в страну оборудования, необходимого для налаживания здесь производств, и на самом деле будет являться препятствием на пути к тому, что мы называем импортозамещением, к созданию здесь самостоятельных производств необходимых для страны товаров.

Комитет предлагает поддержать законопроект во втором чтении. Ну и, я повторяю, четыре поправки рекомендуются к отклонению. Предлагаю перейти к таблицам поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 18 чел. 4,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект.

Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые процедуры. Предлагаем поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Не будет возражений? Нет.

Желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Бессонов Евгений Иванович, пожалуйста.

Бессонов Е. И., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, уважаемый Иван Иванович! Когда мы в первом чтении принимали этот законопроект, говорили, что есть ряд полезных новаций, но вторая часть законодательной инициативы так и осталась без изменений. Нам снова предлагают сделать значительные послабления таможенного регулирования в части ввоза в страну алкогольной продукции, продлевается срок эксперимента по маркировке ввозимой алкогольной продукции, увеличивается срок нанесения специальных марок и так далее. Во втором чтении были внесены только технические поправки, и получается, что, несмотря на критику, правительство продолжает попытки помочь импортёрам алкоголя, хотя есть масса других, более важных, первоочередных задач.

Вот прошлым законопроектом... *(Шум в зале.)*

Девчата разговаривают здесь, не слушают, о чём докладывают депутат.

Девчата, не интересно — выйдите отсюда.

Ранее законопроект был, в который внесли депутаты-коммунисты поправку о помощи детям и подросткам. Под видом того, что дети и подростки могут купить "Феррари", эту поправку не приняли, а продавцы алкоголя, видимо, пообещали не покупать "Феррари" с доходов, которые у них будут. Мы не можем согласиться с таким подходом и считаем, что в то время, когда на Россию наложили жестокие санкции, нарушая все ме-

ждународные договоры, правительству необходимо уйти от Ямайской валютной системы и перестать выполнять рекомендации Международного валютного фонда. Мы ещё раз говорим: предприниматели, промышленники, сельхозники ждут срочных реальных изменений в Российской Федерации. Электрическая энергия, дизельное топливо, бензин, древесина, металл, цемент создаются на нашей территории — снизьте цену до себестоимости для производителей, зафиксируйте эту цену как минимум на пять лет. Ставка рефинансирования 20 процентов, неуправляемый рост цен существенно затормозили внутреннюю экономическую деятельность, и две недели управленцы ждут кардинальных решений. К сожалению, кроме бесконтрольной спекуляции других действий на рынке пока не производится. Нужны не косметические законы, необходима новая стратегия развития.

Фракция КПРФ данный законопроект не поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. От фракции.

Имеющий уши, да не услышит. Дело не в подростках, которые покупают "Феррари", а в том, что под видом заботы о людях нам предлагается освободить безразмерно все товары, которые выпускаются для детей и подростков, это могут быть любые товары. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" говорит о том, что помощь должна быть адресной. Адресная помощь налоговыми нормами не устанавливается, потому что любая налоговая льгота — это льгота, которая действует на всех и даёт возможность сэкономить и тем, кто в этой помощи нуждается, и тем, кому эта помощь даром не нужна.

Нам только что приводили в пример поправку по НДС по детским товарам, принятие которой привело бы к удорожанию этих детских товаров. И при этом нам всё говорят: "Что вы принимаете?! Вы же спекулянтов поддерживаете!" Коллеги, вот хотя бы в ситуации кризиса можно наконец подумать не о самопиаре, а о реальных вещах, которые нужны людям?

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает эти нормы, потому что она поддержит тех, кто сегодня в тяжелейших условиях занимается внешнеэкономической деятельностью. И вот этот закон для того, чтобы сюда можно было ввезти станки, оборудование, которые необходимы для выпуска своей продукции, — вот против чего, нам сейчас говорят, будут голосовать, и опять же под прикрытием самых красивых лозунгов.

Ну и наконец последнее, на что хотел бы в этой ситуации обратить внимание. У нас же, понимаете, тут же... вот то, что

сейчас было, про "Феррари", это было оскорбление всего зала, нам сказали: значит, продавцы импортного алкоголя проплатили. Вот сейчас нас с вами всех обвинили в том, что мы получили от наших импортёров алкоголя взятку за те нормы, которые предлагаются.

Вот, уважаемые коллеги, я ведь в отличие от тех, кто что-то говорит, никогда не бегаю в комиссию по этике, если меня оскорбляют, я обычно просто бью по морде, но...

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Нет, не надо, помогать не надо, поверьте, я сам справлюсь, годы берут своё, но пока справлюсь.

Так вот, я сейчас говорю немножко о другом. Коллеги, по алкоголю норма: перенести сюда, в Россию, штампик, вот эту марку, которую сегодня делают в Литве, в Латвии, для того чтобы можно было сюда ввезти и чтобы за это получали зарплату те, кто будет делать это в России. И нам говорят, что, оказывается, это рекомендация МВФ. Коллеги, вы меня извините, ради бога, вот понимаете... вы знаете, движение мозга при выступлении в диаметрально противоположном направлении — это не предмет деятельности комитета по бюджету, я предложил бы обратиться в комитет по здравоохранению, это диагноз.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так, коллеги, бурное обсуждение завершено.

Ставится на голосование законопроект, пункт 12 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Александр Петрович Петров.

Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Доктора предлагают снизить градус обсуждения — поговорим о здоровье. Данный законопроект был принят в первом чтении 11 марта. На самом деле это практически законопроект из второго па-

кета мер — по лекарственному обеспечению, и он, конечно, направлен на обеспечение наших граждан лекарствами, какая бы ситуация ни сложилась. И безусловно, медицинская помощь должна оказываться на территории нашей России всем, кто в ней нуждается. Это важная социальная функция нашего государства.

К законопроекту поступило всего четыре поправки, все они юридико-технические, поправок, рекомендованных к отклонению, нет. И эти четыре поправки внесены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию, комитет за них проголосовал. Законопроект согласован с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

И от комитета предлагается рассмотреть и проголосовать за таблицу поправок № 1, а также поддержать данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Петров А. П. Уважаемые коллеги, в связи с тем что данный законопроект не вызвал каких-либо разногласий и прошёл все экспертизы, мы считаем, что данный законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Мы просим рассмотреть проект федерального закона сегодня, 22 марта, в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович. Коллеги, нет возражений? Нет. Желающие выступить по мотивам? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Информационная война набирает обороты, появляются всё новые и новые сведения о том, что на проведение этой кампании потрачены уже сотни миллионов долларов. В распространении фейков участвуют десятки тысяч IT-специалистов. Только по примерным подсчётам, в Интернете распространено уже более 3 миллионов фейковых публикаций.

Мы сталкиваемся с тем, что недостоверные сведения распространяются не только в отношении наших Вооружённых Сил, но и в отношении других органов государственной власти, таких как посольства, Росгвардия, МЧС, прокуратура, Следственный комитет. События последних недель только обострили данную ситуацию, и мы понимаем, что данные тенденции просто недопустимы. В связи с этим сенаторами Турчаком, Клишасом, нашими коллегами Хинштейном, Пискаревым и вашей покорной слугой предлагаются следующие поправки. Как уже было сказано, они интегрированы в законопроект, который находится в нашем комитете на высокой стадии готовности. Изменения коснутся Уголовного кодекса, новых статей по фейкам и публичной дискредитации Вооружённых Сил. Тем самым расширяется перечень органов, в отношении которых совершаются подобные деяния, и это будет не только наша армия, но и другие государственные органы. Всего ко второму чтению поступило две поправки, они включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Комитет рекомендует поддержать таблицу поправок и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против 50 чел. 11,1 %

Воздержалось 10 чел. 2,2 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против 49 чел. 10,9 %

Воздержалось 14 чел. 3,1 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Коллеги, благодарю вас за поддержку законопроекта. Он подготовлен к принятию в третьем чтении, пройдены все необходимые процедуры. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Ирина Александровна, пока присаживайтесь.

Покажите список.

Хинштейн Александр Евсеевич. И Синельщиков Юрий Петрович поднимал руку.

Пожалуйста, Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, я хотел бы, чтобы у всех было чёткое понимание, что предлагаемые нормы касаются только того, что происходит за пределами Российской Федерации. Я читаю и вижу разные трактовки этой инициативы и хочу, чтобы у всех было чёткое понимание: речь не идёт о цензуре, наказании за

инакомыслие или критику власти — ответственность будет наступать только за фейки, то есть за распространение заведомо ложной общественно значимой информации.

То же касается и публичной дискредитации: публичная дискредитация не самих органов государственной власти, исполняющих полномочия за рубежом, а именно дискредитация исполнения этих полномочий в конкретных целях — в целях защиты интересов России, её граждан, поддержания международного мира и безопасности. Если человек напишет в соцсетях о том, что то или иное посольство или представительство Россотрудничества работает плохо, это не подпадёт под наши нормы, а вот если кто-то будет утверждать, что, например, посольство России в Вашингтоне является центром сосредоточения террористов и занимается только подготовкой подрывных "цветных революций", — да, это будет дискредитация публичной деятельности МИД.

Ну и ещё. Эта норма будет касаться не только специальной военной операции, но и её тоже, ведь там наряду с Вооружёнными Силами принимают участие и другие структуры, в первую очередь войска национальной гвардии. Мы с вами уже приняли нормы, которыми установили ответственность тех, кто распространяет фейки о деятельности Вооружённых Сил за пределами нашей Родины, об исполнении этих полномочий, поэтому странно, что мы такие же нормы не устанавливаем в отношении людей, находящихся в одном с Вооружёнными Силами боевом порядке.

Коллеги, ещё раз хочу отметить, чтобы у всех нас было чёткое понимание: эта необходимая, вынужденная сегодня норма направлена на то, чтобы в условиях беспрецедентной информационной войны, ведущейся против России, мы сумели установить какой-то механизм обратной ответственности. То, что происходит сегодня, иначе как, повторяю, информационной войной, ведущейся вне всяких правил, не назовёшь.

Надеюсь на поддержку всех, кто поддерживает действия Российской Федерации за пределами нашей Родины, и всех, для кого быть русским не стыдно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, не так давно Государственная Дума в срочном порядке приняла законы, которыми в КоАП и УК Российской Федерации внесены статьи, направленные на борьбу с антипатриотизмом, — это статьи об ответственности за публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооружённых Сил, и публичное

распространение заведомо ложной информации об использовании Вооружённых Сил. Сегодня Госдумой принято решение сразу во втором чтении диспозицию этих статей усилить путём введения административной и уголовной ответственности за дискредитацию не только использования Вооружённых Сил, но и исполнения любыми государственными органами своих полномочий за пределами России в целях защиты интересов России, её граждан и поддержания международного мира и безопасности, кроме того, введена уголовная ответственность за публичное распространение заведомо ложной информации по этим же вопросам.

Обращаю внимание на то, что вот такое витиеватое изложение диспозиции этих статей тем не менее позволяет сделать вывод — о чём? О том, что теперь будут недопустимыми рассуждения, например, о недостатках нашей помощи ДНР, ЛНР и другим дружественным странам, об экономическом ущербе, который ждёт Россию в связи с размещением резервных средств Российской Федерации за рубежом, о неэффективности нашего членства в ВТО, о просчётах российской разведки в выявлении лабораторий по производству биологического оружия на Украине и так далее.

Печально, что указанные нормы предлагается рассмотреть с грубым нарушением существующего процесса законотворчества. Они не проходили первого чтения, а были прицепом включены в законопроект, который посвящён ответственности за повреждение лесных насаждений, в качестве поправок ко второму чтению. В нарушение Регламента на эти новые нормы не получены официальные отзывы правительства, Верховного Суда, а также Правового управления Аппарата Госдумы.

Мы не поддерживаем эти законопроекты, пункт 14 и следующий, и призываем всех депутатов отказаться от поддержки этих законопроектов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект, пункт 14 порядка работы, ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 59 чел. 13,1 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Закон принят.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8.32 и 20.3³ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Коллеги, ну, мы только что проголосовали за внесение изменений в Уголовный кодекс. Данный законопроект с ними взаимосвязан, он касается внесения изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и расширяет список органов, чья деятельность по обеспечению интересов России также должна находиться под защитой от информационных атак.

Всего ко второму чтению поступило четыре поправки, все они находятся в таблице поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию. Комитет рекомендует принять таблицу поправок и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против 10 чел. 2,2 %

Воздержалось 58 чел. 12,9 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против 9 чел. 2,0 %

Воздержалось 55 чел. 12,2 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, пройдены все необходимые процедуры. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет... А, есть, извините. Хинштейн Александр Евсеевич. Ещё есть желающие? Нет.

Депутату Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, сейчас предлагается проголосовать за внесение норм в Кодекс об административных правонарушениях, но, поскольку речь идёт о едином пакете, я хотел бы в том числе успокоить всех коллег и ответить уважаемому Юрию Петровичу.

Вот те примеры, которые коллега Синельщиков привёл, исходя из диспозиции, нами предлагаемой, не будут являться ни уголовно, ни административно наказуемым деянием. Если кто-то напишет о недостатках в работе разведки, которая не смогла вскрыть размещение химического оружия, или о недостаточной помощи ДНР и ЛНР, это не будет публичной дискредитацией исполнения органами своих полномочий; вот если кто-то напишет, что вся работа разведки направлена только на то, чтобы не выявлять существующие угрозы, а разведка — это скопище бездельников и лодырей, то это будет публичная дискредитация. То же самое, коллеги, касается и фейков, то есть заведомо ложных общественно значимых данных. У нас перед глазами уже не десятки, а сотни таких фейков, самый яркий, наверное, об обстреле и бомбёжке Мариупольского роддома, который, как выяснилось впоследствии, никто не бомбил, а пострадавшие роженицы оказались бьюти-блогерами, специально привлечёнными для этого.

Сегодня мы существуем в очень непростых, тяжёлых условиях на фоне проведения специальной военной операции. И те, кто сегодня выступает и говорит: "Да нет, вы предлагаете нормы, по которым можно кого угодно за что угодно потащить в тюрьму", мне кажется, выступают не с позиции защиты интересов государства, не с позиции защиты интересов тех, кто, простите за тавтологию, сегодня защищает нашу страну. Те, кто защищает интересы России за рубежом, — не важно, носят они погоны или одеты в партикулярное платье, — нуждаются в защите, уважаемый Юрий Петрович, как никто. И то, что сегодня в СМИ и в блогосфере в российском сегменте отсутствует вал фейков, который, увы, обязательно появился бы, не прими мы жёсткие, да, жёсткие, но, наверное, необходимые сегодня меры, — это результат нашей работы. Я думаю, что к предлагаемой инициативе мы вернёмся после того, как завершится специальная военная операция и изменится ход событий, но, пока мы существуем в этих условиях,

не замечать их, заниматься прекраснотушим... не буду говорить, как это называется.

Призываю всех, кто поддерживает действия России, поддержать эту инициативу.

Председательствующий. Коллеги, обсуждение завершено.

Ставится на голосование законопроект, пункт 15 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против 11 чел. 2,4 %

Воздержалось 54 чел. 12,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Закон принят.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 42 Федерального закона "О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект внесён Правительством Российской Федерации и принят нами в первом чтении 18 ноября прошлого года. Напомню, что законопроект направлен на повышение эффективности деятельности органов пожарного надзора и укрепление кадрового состава.

Законопроект подготовлен ко второму чтению, поправок к нему не поступило. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по нему не имеется.

Просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, поправок нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Пискарёв В. И. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению. Прошу включить его в проект порядка работы на завтра.

Председательствующий. Коллеги, на завтра — нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект внесён Правительством Российской Федерации и принят нами в первом чтении 16 февраля этого года. Напомню, что законопроект относит к компетенции президента полномочия по определению порядка охраны войсками Росгвардии особо важных объектов, а также по учреждению флага, вымпела кораблей и катеров, а также флага, знамени Росгвардии и её территориальных подразделений.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступила одна поправка юридико-технического характера, она рекомендована профильным комитетом к принятию, соответственно включена в таблицу поправок № 1. Иных поправок, а равно таблиц не имеется.

Уважаемые коллеги, просим поддержать решение профильного комитета, утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	418 чел.	92,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	418 чел.	
Не голосовало	32 чел.	7,1 %

Результат: принято

Принимается. Оказались все хорошими.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	419 чел.	93,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	419 чел.	
Не голосовало	31 чел.	6,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению. Прошу включить его в проект порядка работы на завтра.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

18-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на смягчение применения мер административной ответственности для субъектов малого и среднего предпринимательства, включая социально ориентированные некоммерческие организации. К данному законопроекту поступило семь поправок, из них пять поправок рекомендованы к принятию, две поправки рекомендованы к отклонению. Просим утвердить таблицы поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	404 чел.	89,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	405 чел.	
Не голосовало	45 чел.	10,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	324 чел.	72,0 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	9 чел.	2,0 %
Голосовало	335 чел.	
Не голосовало	115 чел.	25,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	416 чел.	92,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	416 чел.	
Не голосовало	34 чел.	7,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит поставить рассмотрение данного законопроекта в третьем чтении в повестку на завтра, 23 марта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 284 и 284⁸ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чте-

нию законопроект. Хочу напомнить, что он был принят в первом чтении 15 февраля текущего года. В законопроекте устанавливается нулевая ставка налога на прибыль для муниципальных домов, дворцов культуры и клубов. К законопроекту поступила одна-единственная поправка, которой действие нормы распространяется с 1 января 2022 года, то есть на налоговый период 2022 года. Собственно говоря, представлена и одна-единственная таблица поправок.

И комитет просит поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Ануфриева О. Н. Уважаемые коллеги, благодарю за единогласную поддержку. Законопроект подготовлен и к процедуре третьего чтения. Все процедуры пройдены, нет никаких замечаний, поэтому прошу вас поддержать законопроект сейчас в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Желающие выступить по мотивам есть? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	421 чел.	93,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	421 чел.	
Не голосовало	29 чел.	6,4 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предусматривается создание перестраховочного пула, чтобы с помощью этого пула распределить риски, связанные с высокоубыточными сегментами страхового рынка. Это такие сегменты, как такси, каршеринг, ну и высокоаварийные водители. Такой закон создаст благоприятную ситуацию на рынке, поэтому прошу поддержать законопроект во втором чтении. Но сначала надо проголосовать за четыре поправки, которые находятся в таблице поправок, рекомендованных к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	312 чел.	69,3 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	20 чел.	4,4 %
Голосовало	335 чел.	
Не голосовало	115 чел.	25,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 17 чел. 3,8 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, просьба поставить этот законопроект в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, все госслужащие и муниципальные служащие, депутаты, сдавая декларацию, должны указывать наличие у них цифровых финансовых активов или цифровой валюты, на приобретение которых они потратили свои средства. Ну и то же самое предлагается сделать для кандидатов на выборную должность — вот как раз отсутствие этой нормы для кандидатов предлагается этим законопроектом ликвидировать. Поступило восемь поправок, они все технические, и они все рекомендованы к принятию.

Прошу поддержать поправки и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, просьба также в повестку на завтра поставить законопроект в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Нет возражений?

Прошу учесть.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 9 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, в этом законопроекте устанавливается срок, в течение которого банки должны представить информацию лицам, которые осуществляют оперативно-розыскную деятельность. Предлагается установить срок — в течение десяти рабочих дней. К законопроекту поступило пять поправок, три из них правительственные, они в таблице рекомендованных к принятию, две поправки предлагается отклонить. Просьба поддержать рекомендованные к принятию поправки, ну и соответственно проголосовать по таблицам и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	327 чел.	72,7 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	20 чел.	4,4 %
Голосовало	349 чел.	
Не голосовало	101 чел.	22,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	409 чел.	90,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	409 чел.	
Не голосовало	41 чел.	9,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Коллеги, просьба поставить законопроект в третьем чтении в повестку на завтра.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений, коллеги?

Прошу учесть.

По ведению — Василькова Мария Викторовна.

Василькова М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я случайно, видимо.

Председательствующий. Ошибка.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности" и статью 3 Федерального закона "О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён правительством, рассмотрен в комитете и на пленарном заседании 18 ноября 2021 года. При подготовке ко второму чтению поступило три поправки, они носят юридико-технический характер. Комитет рекомендует утвердить таб-

лицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает Виктор Петрович Водолацкий.

Виктор Петрович, вы где? Виктор Петрович, ваш законопроект.

Коллеги, таблиц поправок к этому законопроекту нет, поэтому законопроект можно ставить на голосование во втором чтении.

Правильно, Виктор Петрович?

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

И во втором, и в третьем тоже.

Председательствующий. В третьем вы предложите.

Коллеги, ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается единогласно.

Пожалуйста, Виктор Петрович Водолацкий.

Водолацкий В. П. Уважаемые коллеги, поскольку текст законопроекта отработан для его принятия также и в третьем чтении, в случае принятия во втором чтении — то, что вы сейчас и сделали, — прошу рассмотреть возможность его принятия сегодня в третьем чтении. Прошу проголосовать законопроект во втором и в третьем чтениях сразу.

Председательствующий. Во втором проголосовали.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы в третьем чтении рассмотреть? Нет.

Есть желающие выступить по мотивам? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Спасибо, Виктор Петрович.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило три поправки, они носят юридико-технический характер и все включены в таблицу поправок № 1. Комитет предлагает поддержать таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, и соответственно принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Во втором чтении принимается единогласно законопроект.

Микрофон на трибуне включите.

Тетердинко А. П. Для рассмотрения в третьем чтении прошу включить законопроект в проект порядка работы на завтра, на 23 марта.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений?

Прошу учесть.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

26-й вопрос мы сняли, Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Напомним, речь в нём идёт об индексации присуждённых денежных средств. Ко второму чтению поступило две поправки, они представлены в таблице № 1, рекомендованы к принятию и отражают те дискуссии, которые сложились, в том числе в зале при рассмотрении в первом чтении. Второй поправкой исключается тот особый подход, исключительный подход, когда речь идёт о взыскании денежных средств с организаций и органов власти, представляющих бюджетную систему, тем самым, что называется, подтверждается незыблемость принципа равенства прав участников процесса, установленного ГПК.

Просим поддержать таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Докладывает Валентина Николаевна Артамонова.

Артамонова В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагаются поправки в Бюджетный кодекс Российской Федерации. Проект закона подготовлен к принятию во втором чтении. Напомню, что в первом чтении мы приняли его 18 января текущего года.

Данным законопроектом предлагается внести в Бюджетный кодекс поправки в части включения в состав государственного долга субъектов Российской Федерации и муниципального долга обязательств, вытекающих из государственных гарантий, не в сумме предела государственных гарантий, а по фактической задолженности. Аналогичная норма действует с 2018 года в отношении федерального бюджета. Данными поправками предлагается более объективно и реально отражать объём государственного долга субъектов Российской Федерации и муниципального долга. Предлагаемые положения предполагается распространить с 1 января 2022 года.

Поправки к проекту закона отсутствуют, поэтому комитет по бюджету предлагает принять закон во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поправок ко второму чтению нет, поэтому законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Валентина Николаевна.

Артамонова В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету предлагает рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Желаящие выступить по мотивам есть? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации". Докладывает Елена Григорьевна Драпеко.

Я не вижу, где Елена Григорьевна?

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экспортном контроле". Докладывает Александр Сергеевич Дроздов.

Дроздов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона был рассмотрен на заседании Государственной Думы 17 декабря и принят в первом чтении. Напомню, что законопроект инициирован Правительством Российской Федерации и направлен на оптимизацию существующего по-

рядка утверждения списков контролируемых товаров и технологий в целях обеспечения безопасности государства во внешнеэкономической деятельности, в том числе в части решения задач по противодействию международному терроризму.

К тексту законопроекта поступило четыре поправки. Комитет по промышленности и торговле рассмотрел их, поддержал данные поправки и рекомендует их к принятию. Первые две поправки носят уточняющий, юридико-технический характер. Поправкой 3 в текст законопроекта вводится уточнение, что к полномочиям Президента России относится не только установление ограничений внешнеэкономической деятельности в целях обеспечения безопасности государства, но также и установление запретов на экспорт определённых товаров и услуг. Данные полномочия сегодня, в условиях введённых санкций, приобретают новое, актуальное значение. Поправкой 4 регламентируется срок вступления в силу постановлений со списками контролируемых товаров и технологий. Согласно новой редакции текста законопроекта уточняется, что списки контролируемых товаров и услуг, утверждённые указами Президента Российской Федерации, действуют до дня вступления в силу соответствующего постановления правительства. Поправка позволяет избежать временного разрыва между действующим и будущим утверждённым списком контролируемых товаров и услуг.

Прошу проголосовать за принятие таблицы поправок № 1 к тексту законопроекта, а также принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Дроздов А. С. Иван Иванович, законопроект прошёл все необходимые процедуры согласования, на текст законопроекта имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, прошу включить данный проект федерального закона в повестку заседания Государственной Думы на завтра, на 23 марта, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы предлагаем вам на рассмотрение во втором чтении законопроект о порядке формирования резервных фондов Госкорпорации "Роскосмос". Мы считаем, что это очень важное изменение, которое позволит серьёзным образом реагировать на изменяющуюся обстановку, мобилизовывать средства для реализации крупных инвестиционных проектов и помогать дочерним обществам. Напомню, что мы решили, что эти фонды будут формироваться не только дочерними обществами, но и самой госкорпорацией.

Комитет просит поддержать законопроект во втором чтении с учётом того, что поправки, которые были высказаны вами в этом зале, об учёте стоимости фондов, были нами приняты. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитетом проведены необходимые экспертизы юридико-технического и лингвистического характера. Комитет просит включить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы Государственной Думы на завтра, на 23 марта.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

Коллеги, возвращаемся к 29-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации". Докладывает Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту ко второму чтению поступило девять поправок, шесть из которых Комитет по культуре рекомендует к принятию и три, внесенные сенаторами Тултаевым и Галушиной, — к отклонению.

Рекомендуемые к отклонению поправки направлены на государственное финансирование в размере 100 процентов сметной стоимости производства детского и юношеского кино. У нас в комитете по этому поводу была очень бурная дискуссия. На заседании мы согласились с тем, что на самом деле проблема эта очень острая и обязательно должна быть решена, но в данном варианте пока вот эти предложения являются непроработанными. И поэтому мы договорились с коллегами из Со-

вета Федерации и Министерства культуры, что тему государственной поддержки детского кино мы не оставим, совместно подготовим законодательные предложения по его поддержке и вынесем на рассмотрение Государственной Думы отдельным законопроектом в ближайшее время.

Что касается поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, то главное, что ими устанавливается, — определяется порядок принятия федеральным органом исполнительной власти в области кинематографии решения о государственном финансировании в размере 100 процентов сметной стоимости производства некоторых видов национальных фильмов (художественные, документальные, анимационные фильмы, те, которые являются дебютными фильмами, научно-популярными фильмами, уникальными авторскими анимационными фильмами), а также о поддержке в размере 100 процентов сметной стоимости проката таких национальных фильмов. Этот порядок должен быть определён Правительством Российской Федерации.

Комитет по культуре рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении с учётом вот таких поправок.

Председательствующий. Спасибо, Елена Григорьевна. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 378 чел. 84,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 15 чел. 3,3 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по культуре просит включить его в проект порядка работы Государственной Думы на завтра, на 23 марта.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу честь.

32-й вопрос, проект федерального закона "О соглашениях, заключаемых при осуществлении геологического изучения, разведки и добычи углеводородного сырья, и о внесении изменения в Закон Российской Федерации "О недрах". Докладывает Азат Фердинандович Ягафаров.

Ягафаров А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён Правительством Российской Федерации и принят в первом чтении 20 января 2021 года. Основной задачей законопроекта является создание новых правовых условий для привлечения инвестиций в нефтегазовую отрасль экономики Российской Федерации и для реализации инвестиционных проектов на основе совместного осуществления компаниями деятельности по геологическому изучению, разведке и добыче углеводородного сырья.

Интересам инвесторов, в том числе иностранных, а также интересам пользователей недр и операторов деятельности по геологоразведке и добыче соответствуют соглашения, направленные на осуществление совместных действий, предусмотренных договором, в целях найти, разведать, добыть и разделить между сторонами природные ресурсы, однако достижение этих целей в крайне малой степени зависит от усилий сторон. Предусмотренные российским законодательством договоры не учитывают рисковый характер, невозможность гарантирования каждой из сторон дохода или вознаграждения в определённом размере. В связи с финансовыми затратами

при создании компании и риском её банкротства модель хозяйственного общества также является малопривлекательной. В результате договоры, содержащие условия о распределении между их сторонами добытого природного сырья, заключаются российскими компаниями в основном по иностранному праву.

Законопроект вводит два новых правовых механизма: соглашение о сервисных рисках и соглашение об управлении финансированием деятельности по разработке месторождений углеводородного сырья. Данными механизмами предусматривается взаимодействие сторон при разработке месторождений, распределение между сторонами добытого сырья, ископаемых, а также ответственность по сделкам и за вред, причинённый при осуществлении такой деятельности, перед государством и третьими лицами. Соглашения позволят пользователям недр передавать инвесторам финансовые риски, связанные с отрицательным результатом совместной деятельности, риски ответственности, за исключением ответственности перед государством, и часть экономических выгод от разработки углеводородных месторождений. Такие соглашения обеспечат возможность передачи инвесторам со стороны российских пользователей недр экономических рисков с сохранением за ними лицензии. Кроме того, у пользователей недр в целях рациональности и рентабельности появится возможность без отзыва лицензии передавать разработку отдельных залежей квалифицированному партнёру или объединять операторство по двум лицензионным участкам.

Законопроект является дополнительным способом привлечения инвесторов, включая иностранных, для разработки высокочрезвычайно затратных и технически сложных проектов, включая месторождения в Арктике, без вхождения таких партнёров в капитал пользователя недр и с сохранением ведущей роли российских нефтегазовых компаний при действующих ограничениях в отношении пользователей недр. Ожидаемый экономический эффект от введения в действие новых правовых механизмов состоит в увеличении налоговых поступлений за счёт вовлечения в разработку новых месторождений с высокой геологической неопределённостью и экономическими рисками (а подобных месторождений у нас в России более 70 процентов), внедрении новых технологий в разработку участков недр и ускорении разработки запасов.

Проект закона не содержит норм, изменяющих порядок предоставления права пользования недрами, системы платежей, то есть не касается налогов и правил налогообложения в сфере недропользования, права на геологическую информа-

цию сохраняются во всех случаях за пользователем недр. Актуальность законопроекта особенно возросла для стратегических отраслей экономики в условиях санкционного давления со стороны иностранных государств.

К законопроекту поступили поправки Правительства Российской Федерации — уточняющие, редакционного и юридико-технического характера. Ко второму чтению законопроект был доработан с учётом всех поступивших замечаний Государственно-правового управления президента и Правового управления Аппарата Государственной Думы. К законопроекту всего поступило 90 поправок: 48 рекомендовано к принятию, 42 — к отклонению. Отмечу, что поправки, рекомендованные к отклонению, практически все учтены в предлагаемой редакции законопроекта.

Законопроект в представленной редакции прошёл все необходимые согласования, в связи с этим прошу вас поддержать данный законопроект. Комитет рекомендует Государственной Думе принять его во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 16 чел. 3,6 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 15 чел. 3,3 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Азат Фердинандович.

Ягафаров А. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры и готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу включить его в порядок работы пленарного заседания на 23 марта 2022 года.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 40 Водного кодекса Российской Федерации и статью 22 Федерального закона "О защите конкуренции". Докладывает Жанна Анатольевна Рябцева.

Рябцева Ж. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Правительством Российской Федерации, принят в первом чтении 15 декабря 2021 года. Предлагается признать утратившей силу часть 3 статьи 40 Водного кодекса и дополнить указанную статью новой частью, устанавливающей, что государственный контроль за экономической концентрацией в области использования водных объектов осуществляется в соответствии с законом "О защите конкуренции". Регуляторная гильотина работает в полной мере. Предлагаемые изменения носят технический характер, это согласование двух федеральных законов.

Ко второму чтению поступило три поправки, все они предлагаются к принятию. Просим рассмотреть, принять данные поправки и проголосовать за законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Рябцева Ж. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению. Прошу включить его в проект порядка работы пленарного заседания на 23 марта 2022 года.

Председательствующий. Не будет возражений? Нет. Включаем.

Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на снижение налоговой нагрузки

для бизнеса при работе с результатами интеллектуальной деятельности, такими как изобретения, полезные модели, промышленные образцы, топологии микросхем, а также секреты производства (ноу-хау). Предлагается освободить предпринимателей от уплаты НДС при заключении сделок по передаче прав на такую интеллектуальную собственность на основании договора коммерческой концессии. Сейчас от НДС освобождается только передача прав на основе лицензионных договоров.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Николаевны Ануфриевой.

Пожалуйста.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Официальный представитель правительства полностью изложил содержание этого небольшого законопроекта. Действительно, он нужный. Пришлось установить небольшие особенности для договоров концессии, потому что освободить от налога передачу полезных моделей промышленных образцов возможно только в том случае, если её стоимость выделена в договоре отдельно.

Комитет рассмотрел, поддерживает концепцию законопроекта. Предлагаем поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 34.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 35, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11¹ части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается уравнивать налоговые условия добычи нефти в Каспийском море с условиями добычи на других месторождениях, которые до 2021 года применяли льготу по экспортной пошлине на нефть, а сейчас могут перейти на режим НДС.

Для месторождений в Каспийском море, добыча на которых началась до 2016 года и которые в настоящее время не могут перейти на НДС в силу особенностей недропользования, предлагается на десять лет установить ставку НДС в размере 30 процентов, а также ввести повышенную, в размере 50 процентов, ставку налога на прибыль организаций с отдельной обособленной базой, который будет полностью зачисляться в федеральный бюджет.

Предлагаемый налоговый режим обеспечит при добыче на месторождениях Каспия приемлемую доходность, сопоставимую с той, которая могла бы быть получена при применении режима НДС.

Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Содоклад Ольги Николаевны Ануфриевой.

Пожалуйста.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Как и по прошлому законопроекту, официальный представитель всё рассказал.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта. Действительно, по Закону "О недрах" эти месторождения, к сожалению, не могут применять НДС. Учитывая, что доля традиционных запасов у нас всё-таки снижается, как я уже достаточно подробно по своему законопроекту, который мы недавно приняли в первом чтении, докладывала, а доля глубоководных и шельфовых месторождений растёт, мы предлагаем поддержать этот законопроект в первом чтении. Он очень нужен нашим месторождениям.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Огуль Леонид Анатольевич, пожалуйста.

Огуль Л. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я хотел бы вопрос задать Алексею Валерьевичу.

Алексей Валерьевич, пожалуйста, ответьте: как при принятии данного закона будут компенсироваться субъектам выпадающие доходы? Хочу вам привести пример Астраханской области: там на шельфе Каспийского моря работает нефтедобывающая компания "ЛУКОЙЛ" — и при принятии данного закона выпадающие доходы составят 3,3 миллиарда. Будут ли во втором чтении... Вернётесь ли вы к перераспределению процентных ставок?

Сазанов А. В. Леонид Анатольевич, спасибо за вопрос. Как я уже отметил, в данном случае предусматривается обособленная база. В настоящее время поступления по налогу на прибыль от добычи на морских месторождениях в полном объёме зачисляются в федеральный бюджет. Соответственно, при принятии данного закона никакого изменения по налоговым поступлениям от новых морских месторождений для субъектов бюджетов не произойдёт.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ"*.

Ну, вообще, замечательные были и доклад, и содоклад. Если в двух словах, то мы хотим уравнять в доходности эти месторождения с другими, которые применяют НДС. Но подождите, насколько я понимаю, НДС — это особый режим, а у нас ведь ещё есть общая система налогообложения. В связи с этим у меня вопрос: а вообще расчёты-то где? Правительство, комитет, представьте их, пожалуйста. Все говорят, что да, надо принимать, закон ждут, — кто ждёт, какие расчёты? Сколько сейчас они платят налогов с каждой добытой тонны, сколько будут платить, сколько остаётся, какие капитальные затраты, какой возврат и так далее? Ну где экономика-то вся? Вообще ни слова ни в пояснительной записке, ни в докладах я не услышал — хотелось бы хотя бы сейчас, при обсуждении в первом чтении, это услышать.

Сазанов А. В. Валерий Карлович, спасибо за вопрос. Ожидаемые доходы, налоги по данному месторождению составят 43 миллиарда рублей за период с 2022 по 2024 год.

Необходимость внесения этих изменений обусловлена следующим. При переходе, при отказе от льгот по экспортной пошлине, который произошёл ещё в 2020 году (то есть с 2021 года льготы по экспортной пошлине на них больше не предоставляются), компаниям, которые применяли льготы по экспортной пошлине, было дано право перейти на режим НДС. В силу особенностей недропользователи, месторождения которых расположены на Каспии, не могут перейти на режим НДС, по-

этому для них просто была обеспечена возможность иным способом применять налоговый режим, сопоставимый с НДС, что соответствовало тем обязательствам, которые правительство взяло на себя при отмене льготы по экспортной пошлине.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Данчикова Галина Иннокентьевна.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет концептуально поддерживать принятие данного законопроекта, внесённого Правительством Российской Федерации.

Я хочу напомнить, что сегодня дифференцированный режим налогообложения и таможенно-тарифное регулирование действуют в отношении новых морских месторождений во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе либо в российской части дна на Каспии, причём начало промышленной добычи углеводородного сырья на их территории приходится на период после 1 января 2016 года. Законопроект же предполагает распространение действия налогового режима для новых морских месторождений на морское месторождение, промышленная добыча углеводородного сырья на котором началась ещё до 1 января 2016 года и которое расположено полностью в границах российской части дна Каспия. Разработка таких месторождений экономически нецелесообразна без государственной поддержки, поскольку обусловлена высокими капитальными и текущими затратами. Ранее к таким месторождениям применялась особая формула расчёта ставки экспортной пошлины на сырую нефть, но в рамках процедуры лицензирования участков недр они не подпадают под периметр применения налога на дополнительный доход (НДД) от добычи полезных... углеводородного сырья.

Отмечается, что в случае распространения действия режима НДС на новые морские месторождения, которые расположены в российской части дна Каспийского моря и добыча на которых началась до 2014 года, дополнительные доходы федерального бюджета в период с 2022 по 2024 год составят 43 миллиарда. Льгота вводится на десять лет и начнёт действовать на Каспии — в случае поддержки депутатами — с 1 января 2022 года.

Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, вообще, мне нравится обсуждение, когда мы обсуждаем налогообложение в нефтегазовом комплексе: значит, давайте быстро примем, всё это очень ждут, очень нужно. Ну, не сомневаюсь, конечно, при нынешних-то ценах на нефть и при том курсе рубля, который сейчас есть, супердоходы, которые они сейчас получают... Давайте мы им ещё льготы дадим, чтобы больше нефти продавать за рубеж, тем более что весь НДС, который мы вкладываем, перекладывается в цену на внутреннем рынке, а от экспортных пошлин мы их освобождаем. А там, где перестала действовать льгота по освобождению от экспортной пошлины, давайте мы им установим НДС, специальный налоговый режим. Знаете, как для малого и среднего, для малого бизнеса — специальные налоговые режимы? Ну, в общем, всё что угодно!

На всякий случай у меня тут цифры есть. Так как цифр мы никаких не услышали, ну, тогда я буду цифры приводить. Хотя, наверное, было бы правильно вот так: правительство приходит и говорит, что, например, в Сибири затраты на добычу на месторождениях вот такие-то, на транспортировку — такие-то, на инвестиции — такие-то, столько-то налогов они платят, вот такая-то прибыль будет при такой цене, а вот здесь ситуация другая, и мы сравниваем цифры. И тогда было бы понятно, выгодно это или невыгодно. Цифры, цифры! Нам говорят: мы получим 40 миллиардов, там, с 2022 по 2024 год. Никаких расчётов нет! Вам на слово поверить? Не поверю. Не поверю! Много и долго вам верили на слово, а в итоге где мы сейчас находимся — при такой-то конъюнктуре цен?

Ну вот смотрите, суммарная прибыль в нефтяной отрасли в 2018 году (у меня расчёты здесь есть) составила, ну, без копеек примерно 6 триллионов рублей. У меня есть данные по затратам, к сожалению, только по 2018 году, тут у меня на баррель: удельные операционные затраты на добычу по разным компаниям (ну, по крупнейшим компаниям, эти компании называть не буду, цифры примерно сопоставимые, чтобы коммерческую тайну не выдавать, хотя какая это коммерческая тайна) — 194 рубля на баррель; удельные капитальные затраты — 491 рубль; расходы на транспортировку — 66; итого — 751 рубль на баррель. Ну, если на тонну — 5,4 тысячи рублей, если на баррель посчитать, то 751 рубль, если по курсу посчитать, ну, цифры-то, вообще, как бы на порядок меньше, чем сейчас цена, раз в 15 меньше. Если учесть даже все налоги, у меня даже и по налогам здесь всё есть (ну, тут на тонну рассчитано):

стоимость НДПИ — 9,2 тысячи рублей на тонну; расходы, включающие операционные, — 5,2 тысячи рублей, прибыль — 10 696, вывозная — 5,9 тысячи рублей. Ну, короче говоря, прибыль даже в 2018 году превышала в несколько раз удельные расходы на добычу нефти, вот примерно такая экономика. Это по 2018 году — цены, напоминая, были гораздо ниже, чем сейчас, сейчас цены совсем другие.

Я соглашусь с тем, что, наверное, разные месторождения должны иметь равную доходность при равных инвестициях, — соглашусь. Здесь справедливости ради надо сказать, что проблема в этом есть, но решать её нужно, можно двумя способами. Первый, как нам предлагается, на тех месторождениях, где добыча дорогая, давать дополнительные льготы, чтобы она стала такой же прибыльной, как на других месторождениях. А есть другой путь — снижать доходность на тех месторождениях, где она суперприбыльна, и изымать эти деньги в бюджет. Нам что, сейчас деньги в бюджете не нужны? Очень нужны! Тут можно было другим путём пойти, но нам этот путь не предложили, мало того, и выбора-то нет. Комитет не удосужился посмотреть, попросить правительство дать расчёты. Расчётов-то нет никаких, ещё раз говорю, ни сейчас не представили, ни в комитете нет, ни в пояснительной записке нет! Просто нам говорят: вы знаете, вот они там низкорентабельные. Ну не знаю... 6 триллионов рублей отрасль заработала за 2018 год, сейчас я даже боюсь цифры назвать, просто реально не знаю, а они наверняка уже будут сопоставимы с федеральным бюджетом. И нам говорят: давайте мы им ещё льготы дадим.

Ну, коллеги, мне кажется, мы не в той ситуации сейчас находимся, чтобы вот... Нашли самых бедных, самых обездоленных, кому сейчас надо помогать. Может быть, мы не тем занимаемся? Может быть, нам лучше всего... Вообще-то, правильно было бы снести этот законопроект и заняться другими. Мы много лет не индексируем пенсии работающих пенсионеров, у нас пенсионный возраст подняли — количество пенсионеров на миллион уменьшилось, люди просто не доживают до пенсионного возраста. Посмотрите, какая ситуация в стране-то! А мы что сейчас рассматриваем?

Ещё раз подчёркиваю, справедливости ради надо сказать, что, конечно, такого рода вопросы нужно решать, но другим путём: не давать им дополнительные льготы, а изымать сверхприбыли у тех компаний, которые сейчас имеют просто суперрентабельность, — если считать от затрат, то она, я не знаю, десятикратно, даже двадцати-, пятидесятикратно покрывается, понимаете? Мало того, даже те налоги, которые мы с них берём, перекладываются на внутреннего потребителя, а мы им потом

отрицательным акцизом возвращаем деньги обратно. Сейчас вот есть законопроект, его затормозили, там, на месяц — в случае его принятия чуть ли не 600 миллиардов в месяц нужно будет возвращать. И мы сейчас... Всё по отдельности рассматриваем.

Коллеги, наша фракция будет голосовать против. И вам рекомендую поступить так же, потому что у нас есть куда потратить деньги, которых сейчас в бюджете нет, люди ждут от нас справедливых решений и с нас за наши решения спросят. Поэтому ещё раз подумайте.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик — заключительное слово? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11¹ части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 35.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против 26 чел. 5,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 36, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

По ведению Гартунг что-то хочет сказать.

Включите микрофон Гартунгу.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, я не успел добежать до своей карточки, моя позиция — против. Просто у меня получилось, что я не голосовал, — я просто не успел реально добежать.

Председательствующий. Отметим в протоколе.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По действующему законодательству 1 апреля текущего года заканчивается ограничение, в соответствии с которым неквалифицированные инвесторы могут приобретать сложные финансовые инструменты, такие как деривативы либо облигации со структурным доходом.

Проанализировав ситуацию, мы ещё до проведения спецоперации пришли к выводу о том, что ещё не готовы наши неквалифицированные инвесторы приобретать эти сложные финансовые инструменты и попадать в сложные финансовые ситуации, и внесли соответствующий законопроект. Сейчас, в период спецоперации, ситуация на финансовых рынках стала ещё более сложной, непредсказуемой, и понятно, что надо быстрее принимать закон, который ограничит, оградит неквалифицированных инвесторов от приобретения сложных финансовых инструментов, чтобы защитить их семейный бюджет.

Вот вашему вниманию предложен законопроект, очень короткий: срок разрешения неквалифицированным инвесторам приобретать сложные финансовые инструменты переносится на два года, до 1 апреля 2024 года.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении. Он отработан и подготовлен к принятию в целом — если поддержите в первом чтении, прошу проголосовать за него и в целом, чтобы с 1 апреля закон начал действовать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Анатолий Геннадьевич, у меня, наверное, самый главный вопрос в отношении вашего комитета сейчас, в условиях противодействия экономическим санкциям, — вопрос по учётной ставке и вообще проценту по кредитам. Этот вопрос как-то, в каких-то документах вашим комитетом будет ставиться и будет обсуждаться?

Аксаков А. Г. Ну, вопрос к этому законопроекту не имеет, конечно, отношения. Очевидно, что ключевая ставка в 20 процентов постоянно у нас обсуждается, и в ближайшее время — я так полагаю, уже завтра — будет один из законопроектов, который учитывает эту ситуацию, и там будут предложены определённые варианты.

Сегодня под 38-м пунктом будет рассматриваться законопроект, который имеет к этому определённое отношение, хотя он тоже вносился раньше, он касается ситуации с плавающими ставками. Я уверен, что и к вам обращаются многие по поводу плавающих ставок, ну и к нам в комитет обращаются, поскольку для многих заёмщиков, особенно юридических лиц, ставки серьёзно повысились или повышаются.

Естественно, в центре внимания ситуация с ключевой ставкой и в центре внимания то, каким образом нам решить эту проблему, сняв при этом проблему так называемых процентных ножниц, потому что вклады формируются сейчас по ставке 20 плюс, а проценты по кредитам мы хотим ниже, чем ставка 20 процентов, и намного ниже. И в таких рамках мы ведём дискуссию.

Председательствующий. Скриванов Дмитрий Станиславович.

Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Анатолий Геннадьевич, вопрос следующий. Вот что касается квалифицированных инвесторов, профессиональных участников рынка ценных бумаг, большая часть финансовой инфраструктуры на сегодняшний день рухнула. И мы знаем, собственно говоря, почему это произошло и дальше будет происходить, — потому что будет высокая волатильность на рынках. Проводился ли вообще анализ того, что мы имели, — а мы имели определённую глубину финансового рынка — и того, что мы будем иметь после того, как у нас заработают в данном случае биржи, например?

Аксаков А. Г. В комитете ситуация постоянно анализируется, и мы заслушиваем Центральный банк, правительство по этой ситуации. Вот я уже сказал по поводу ключевой ставки: мы, с одной стороны, должны решить проблему процентных ножниц, а с другой стороны, естественно, предложить меры, которые поддерживают заёмщиков.

Если же говорить о финансовом рынке, то Центральный банк, ну, скажем так, довольно долго держал паузу перед открытием рынка и начал открывать его, продавая облигации федерального займа, для того чтобы посмотреть, как реагирует рынок на ситуацию, и дальше предпринимать действия уже по более широкому кругу инструментов, которые будут продаваться на этом рынке.

Анализ идёт постоянно. В ближайшее время мы с вами будем заслушивать председателя Банка России. Вчера Совет принял решение, что 20-го числа мы будем рассматривать кандидатуру Набиуллиной для назначения на новый срок, будут три представителя Центрального банка — кандидата в Совет директоров Центрального банка, и очевидно, что они вам расскажут больше, чем я. Но в комитете соответствующая информация постоянно запрашивается, в том числе по международным резервам, по вывозу золота и так далее.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Анатолий Геннадьевич, ну, понятно, что нужно защитить неквалифицированных инвесторов, но в этой си-

туации, когда взлетела ставка, когда растут цены, мы же должны гражданам какие-то альтернативные варианты сбережения своих средств предложить. Вот мы что-то взамен им будем предлагать? Потому что в этой ситуации, конечно, если мы сейчас им запретим, они будут другие варианты искать и в более опасную ситуацию могут попасть. Что-то мы предложим им или нет?

Аксаков А. Г. Ну, один из шагов мы сделали (и, кстати, он довольно неплохо сработал) — мы отменили налог на добавленную стоимость при операциях с золотом как с финансовым инструментом. В результате — я получаю информацию — в банках выстроились очереди на приобретение слитков (слитки бывают разного размера), и, таким образом, многие граждане приобретают не валюту, а вот этот инструмент.

Естественно, есть опасения, что многие обратятся к криптовалютам, например. Сейчас идёт работа с Центральным банком, с правительством над тем, как отрегулировать этот рынок, для того чтобы наши неквалифицированные инвесторы не потратили деньги вот здесь, на этом очень рискованном рынке, то есть такая работа тоже ведётся.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Скриванов Дмитрий Станиславович, пожалуйста.

Скриванов Д. С. Уважаемые коллеги, я коротко поясню.

Анатолий Геннадьевич сказал, что работа ведётся, и ведётся по разным направлениям, в том числе и по учётной ставке Центрального банка. О чём был мой вопрос? У нас и квалифицированных инвесторов, и, собственно говоря, профессиональных участников рынка ценных бумаг в связи с событиями последнего времени осталось немного. И здесь очень важно понимать, что, продлевая сегодня действие этой законодательной нормы, мы создаём ситуацию, при которой люди действительно либо будут пользоваться суррогатными инструментами, либо будут платить совершенно другие деньги за использование финансовой инфраструктуры, потому что как таковой финансовой инфраструктуры осталось меньше. Я очень корректно пытаюсь выразиться.

В связи с этим, на мой взгляд, необходим набор, ну, антикризисных мер. Если мы открываем рынки, то для гражданина эта услуга должна быть доступна не только с точки зрения того, что его права не будут нарушены в связи с тем, что квалифицированный инвестор располагает определёнными знаниями, но и с точки зрения того, что этой инфраструктуры бу-

дет достаточно для людей. И вот в этом был мой вопрос, собственно говоря. Мне кажется, этому нужно уделить особое внимание, потому что после открытия рынков с тем объёмом счетов у нас может произойти, ну, такая неприятная, на мой взгляд, ситуация.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция поддерживает этот законопроект, но в связи с этим возникает проблема. Я, задавая вопрос, уже начал о ней говорить. Вот посмотрите: мы, заботясь о гражданах, запрещаем неквалифицированным инвесторам работать на финансовых рынках — а какие-то альтернативные варианты мы им предлагаем? Посмотрите, валютные вклады — с них деньги не взять, да? Ну, за золотом уже очереди, и, скорее всего, его уже не купить. Что ещё? Денег на недвижимость... ну, мало у кого вообще столько денег есть. Про тех, у кого есть, мы не говорим — мы о тех, у кого практически вообще ничего нет. Мало того, сегодня у нас фактически не работает валютный рынок, то есть у нас нет конвертации рубля. Единственный вариант, который сегодня остался, окошечко, которое открылось, куда ринулись сейчас наши граждане, — это криптовалюты. И это, как Анатолий Геннадьевич справедливо сказал, не менее опасный рынок, чем тот, которым мы им запрещаем пользоваться. Но здесь мы запретить не можем и не должны — значит, мы должны как можно быстрее регулировать этот рынок, создавать правила какие-то. Вот к этому мы вас и призываем.

Анатолий Геннадьевич, мы ждём, конечно, от вашего профильного комитета, чтобы вы всё-таки эту задачу перед Центральным банком поставили и мы как можно быстрее вышли с предложениями о регулировании обращения криптовалют в Российской Федерации, потому что сегодня для многих граждан это, пожалуй, единственная возможность. Ну, если не бежать к спекулянтам и не переплачивать 30 процентов на чёрном рынке... Сейчас уже чёрный рынок у нас сформировался — вот чтобы его разрушить, не дать укрепиться этой параллельной экономике, мне кажется, нужно сейчас нам начать регулирование криптовалют. Здесь действительно очень много рисков, и надо создать условия, при которых мы эти риски для граждан снизим, при этом они получат доступ к обмену через криптовалюты рублей в любую валюту, которая им нужна.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 36.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

И комитет предложил принять в целом законопроект.

Коллеги, не будет возражений? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в целом законопроект, пункт 36.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принимается закон.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания автоматизированной информационной системы страхования". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, этим законопроектом предлагается создать автоматизированную информационную систему, используя которую наши граждане, организации смогут более эффективно оказывать и получать в электронном виде финансовые услуги. В законопроекте предполагается, что эта информационная система должна быть создана в форме юридического лица, в форме акционерного общества. Учредителем этого общества будет выступать Центральный банк со стопроцентным владением. Будет создан оператор, который создаст эту систему, будет её эксплуатировать и обеспечивать развитие. Также предусматривается создание комитета пользо-

вателей, который будет состоять из представителей страховых организаций, они будут определять правила деятельности оператора, устанавливать тарифы по отдельным видам услуг, если предусмотрена оплата этих услуг.

Прошу поддержать этот законопроект, поскольку он в интересах прежде всего страхователей — наших граждан, которые смогут получать максимум информации, прежде чем застраховать себя, имущество или воспользоваться какими-то услугами. Ну и будет создана более прозрачная система, больше будет информации у тех же страхователей для получения соответствующей услуги.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Тут немножко перепутали подпись под вашей картинкой, но сейчас уже всё в порядке, всё хорошо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, получается, что держателем 100 процентов акций при создании АИСС будет Центробанк, который также является органом страхового контроля. Вопрос: насколько, по вашему мнению, это законно, когда один и тот же орган является и собственником, и регулятором?

АИСС, как и все другие электронные продукты цифровой трансформации, цифровой экономики, требует гарантированного обеспечения информационной безопасности как баз данных, так и коммуникаций. На фоне существующих киберугроз, которые усугубляются из-за международной изоляции России, насколько проработаны вопросы информационной безопасности АИСС?

Аксаков А. Г. Ну, в данном случае АИСС будет работать не в интересах страховых компаний, а в интересах страхователей, поэтому я противоречия не вижу, здесь как раз Центральный банк будет выступать не как регулятор по отношению к страховым компаниям, а как структура, которая с помощью АИСС обеспечивает соблюдение интересов наших граждан.

Что касается безопасности, ну, эту систему могут создать страховщики, но вот в данном случае предлагается, чтобы это сделал Центральный банк. Средств у страховщиков, понятно, намного меньше, особенно в текущей непростой финансовой ситуации. Естественно, создание мощной безопасной структу-

ры требует серьёзных затрат, и понятно, что у Центрального банка финансовых возможностей для создания такой системы намного больше. И в этом плане, если говорить о безопасности, мы как раз идём в правильном направлении, поскольку опираемся на мощностъ, на потенциал Центрального банка, а не страховых компаний.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, дважды Правовое управление Аппарата Государственной Думы дало отрицательное заключение на ваш законопроект — это было год назад, когда вы вносили его, это повторилось и 9 марта. Правовое управление вообще сомневается в необходимости и целесообразности принятия этого закона, особенно статьи 33¹, где говорится о праве оператора получать от госорганов, органов местного самоуправления, иных лиц информацию, составляющую тайну страхования и иную охраняемую законом тайну. Это первое.

Второе. Вот вы говорите о Центробанке — ведь это противоречит базовому закону о Центробанке от 2002 года, где Центробанк, по сути, является надзорным органом. Мой коллега справедливо усомнился в праве Центробанка, которому на три года передаются эти полномочия. А дальше кому, Анатолий Геннадьевич? В законопроекте прописано, что только на три года.

Ну и наконец последнее. Вы сказали о прозрачности информации — это пугает.

Аксаков А. Г. Прозрачность необходима для страхователя, для физического лица, которое хочет получить соответствующую информацию, например, о том, какие тарифы предлагает та или иная организация либо какая история у страховой компании. Естественно, каждый страхователь будет выбирать ту — это, кстати, улучшит конкуренцию — компанию, у которой хорошая история и более благоприятные тарифы.

Я уже сказал, что противоречий нет. И у нас есть пример — национальная система платёжных карт, которая создана Центральным банком, великолепно работает. И вот сейчас как раз благодаря национальной системе платёжных карт все транзакции у нас в стране идут непрерывно, без проблем. Даже те, кто владеет картами MasterCard, Visa, картами других международных платёжных систем, в рамках Российской Федерации благодаря НСПК, созданной Центральным банком, сейчас все свои операции проводят без проблем. Здесь тоже авторитет, вес, ну и в конце концов большая финансовая возможность позволяют работать системе так, как необходимо. Через три года посмотрим. Если увидим, что потребуется продлить срок уча-

ствия Центрального банка в капитале этого акционерного общества, — в наших руках право, мы можем продлить этот срок. Но пока предлагается на три года.

Мы вносили этот законопроект ещё до специальной военной операции, и вполне возможно, что нам потребуется продлить срок. В конце концов, у нас впереди второе чтение, когда можно будет рассмотреть в том числе ваши поправки к этому законопроекту.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания автоматизированной информационной системы страхования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 38, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается установить запрет на применение плавающей, переменной процентной ставки по следующим договорам: по краткосрочным договорам, на срок до одного года, и по долгосрочным договорам, на срок более 20 лет, а также по договорам на небольшие суммы, размер которых будет определять Правительство Российской Федерации.

Этим законопроектом также предлагается установить, дать право Центральному банку установить максимально... вернее, в самом законопроекте прописаны принципы установления максимально допустимого значения процентной ставки в случае её изменения — по договору потребительского кредита.

Предусматривается наделение Банка России правом устанавливать долю потребительских кредитов с плавающей ставкой в общем объёме потребительских кредитов. Центральный банк такое решение будет принимать, исходя из ситуации на

финансовом рынке, для того чтобы обеспечить стабильность финансовой системы, чтобы кредиты с плавающей ставкой не создавали угрозу большого количества невозвратов этих кредитов.

Вот суть законопроекта. Он — вот Оксана Генриховна задавала вопрос — в определённой степени связан с текущей ситуацией, хотя вносился за полгода до его рассмотрения здесь на пленарном заседании. Причём, если говорить о возможности изменения плавающей ставки, в законопроекте предлагается, что не более чем на 4 процента базовой ставки может увеличиваться ставка по потребительскому кредиту.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, вот был такой нобелевский лауреат в области процентных ставок Джеймс Тобин, и он утверждал, что процентная ставка выше половины рентабельности — убийца страны. Скажите, пожалуйста, мы во втором чтении привяжем процентную ставку всё-таки к среднестрановой рентабельности?

Аксаков А. Г. Николай Васильевич, давайте поправку — обязательно рассмотрим на заседании комитета. Допускаю, что могут поддержать ваше предложение.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Анатолий Геннадьевич, скажите, пожалуйста, а изучались ли — может, это прямого отношения не имеет к данному законопроекту — ипотечные кредиты, есть ли случаи ипотечных кредитов с плавающими ставками?

И второй вопрос: какая ситуация с теми кредитами, которые были даны в валюте? Вот в 2014—2015 годах были большие проблемы по валютным ипотечникам — сейчас такая проблема есть, вы изучали, можете сказать?

Аксаков А. Г. Могу сказать, что по плавающим ставкам обращений в комитет нет. Мы запрашивали информацию, и согласно той информации, которую мы получили от Центрального банка, случаев предоставления ипотечных кредитов с плавающей ставкой нет. Но по валютным заёмщикам случаи, конечно же, сейчас тоже всплыли, и, к сожалению, несмотря на ту остроту ситуации, которая была в 2014—2015 годах, нашлись те, кто занимал в валюте, чтобы купить в том числе квартиру. И у нас есть обращения в комитет, мы здесь вместе с Центральным банком работаем. У нас была сложная

работа в комитете и в тот период, в 2014—2015 годах: я принимал сотни, даже не десятки, а сотни людей с этой проблемой, находили варианты, но там находились варианты как раз, так скажем, относительно добровольно-принудительного порядка, когда мы понуждали банки проводить реструктуризацию таких кредитов. Сейчас их намного меньше, но случаи есть. Конечно, будем просить банки, чтобы они находили варианты решения вот этих проблем.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, всё-таки по потребительскому кредитованию. Вы частично сказали, что да, действительно риски существуют, всё-таки количество людей, финансово неграмотных в потребительском кредитовании, достаточно большое, и там даже минимальные изменения, особенно на длинных контрактах, приводят к большому увеличению — к переплате в 30 процентов и больше. Всё-таки какие инструменты имеются, как застраховаться от этих рисков невозврата? И как вы относитесь к самой идее, чтобы, может быть, в потребительском-то кредитовании вообще убрать плавающие ставки?

Аксаков А. Г. Ну, понимаете, когда ставки падают... мы всегда очень остро воспринимаем, когда ставки увеличиваются, и особенно, если резко повышается ключевая ставка, при этом очень хорошо воспринимаем ситуацию, когда процент по кредиту уменьшается. Я допускаю ситуацию, что через довольно короткое время Центральный банк начнёт снижать ключевую ставку и следом начнут... Это происходило совсем недавно: после 2014 года Центральный банк с 17 процентов снизил до 4 процентов ключевую ставку, и соответственно снижались проценты по кредитам.

Здесь гражданину надо давать возможность, на мой взгляд, у гражданина должно быть право такие договоры заключать, при этом необходимо максимально его страховать, в том числе с помощью таких законов, которые устанавливают верхнюю планку. Вот изменилась процентная... ключевая ставка — не более чем на 4 процента, а там формула предложена: на 1 процент может возрасти, при этом в разных вариантах, но самое максимальное — не более чем на 4 процента. Я к тому, что предусмотрена формула защиты гражданина от верхних ставок, при этом от нижних — ничего. Если будет ноль ставка Центрального банка, как в Америке в своё время, может быть, и у наших граждан будет 0,5 процента. Так что вот это право у человека не надо отбирать, тем более что есть квалифициро-

ванные люди, которые этим правом должны иметь возможность воспользоваться.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, пока время у нас не истекло, предлагается сегодня рассмотреть до 40-го пункта включительно, вопросы по 118-й статье, часть седьмая, и постановления. Не будет возражений? Принимается.

Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 38.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и Жилищный кодекс Российской Федерации". Доклад Елены Григорьевны Драпеко.

Пожалуйста.

Драпеко Е. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаем вашему вниманию проект закона, который касается совершенствования системы охраны объектов культурного наследия, которые являются многоквартирными жилыми домами — памятниками.

Федеральный закон "Об объектах культурного наследия... народов Российской Федерации" уже содержит специальные нормы, предусматривающие особенности государственной охраны таких объектов, однако данных норм, на наш взгляд, недостаточно для надлежащего обеспечения их сохранности.

Мы предлагаем большинство таких домов, которые находятся в неудовлетворительном, аварийном состоянии, рассмотреть. Их необходимо ремонтировать, и делать это нужно с учётом историко-культурной ценности таких зданий, наличие которой и отличает их от всех остальных, обычных многоквартирных домов. Работа по сохранению памятников исто-

рии и культуры проводится в порядке, предусмотренном Федеральным законом № 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия...". В отношении многоквартирных домов, в том числе отнесённых к объектам культурного наследия, действуют нормы Жилищного кодекса Российской Федерации, которые предусматривают проведение капитального ремонта таких домов, но не учитывают особенности проведения работ по сохранению объектов культурного наследия, которые предусмотрены Федеральным законом "Об объектах культурного наследия...".

Проектом нашего федерального закона мы предлагаем соотнести положения Жилищного кодекса и Федерального закона "Об объектах культурного наследия..." и дополнить указанные законодательные акты положением о выполнении работ по капитальному ремонту многоквартирных домов — памятников путём проведения работ по сохранению объектов культурного наследия.

Мы благодарны заместителю Председателя Правительства Российской Федерации Марату Шакирзяновичу Хуснуллину, который обозначил на "правительственном часе" в Государственной Думе проблемы проведения капитального ремонта многоквартирных домов — памятников. Они связаны с предметом охраны таких объектов, с государственной историко-культурной экспертизой, с проектной документацией при проведении работ, с применением реставрационных расценок при проведении капитального ремонта общего имущества таких памятников истории и культуры. Как авторы законопроекта, мы готовы работать над этим проектом ко второму чтению с учётом вопросов, поднятых в выступлении нашего вице-преьера, а также с учётом замечаний Правительства Российской Федерации и Счётной палаты, предложений, поступивших от субъектов Российской Федерации, с участием Минстроя, Минкультуры и всех заинтересованных сторон.

Хотелось бы отметить ещё один аспект, требующий соотнесения положений Жилищного кодекса с положениями Федерального закона "Об объектах культурного наследия...". 73-й федеральный закон запрещает снос объектов культурного наследия, что в полной мере распространяется и на многоквартирные дома — памятники, в том числе в случае их аварийного состояния, однако Жилищный кодекс предусматривает в отношении аварийного жилья либо снос, либо реконструкцию. Поэтому мы проектом федерального закона предлагаем дополнить Жилищный кодекс положением о запрете сноса многоквартирных домов, являющихся объектами куль-

турного наследия, и необходимости проведения работ по их сохранению.

Проведение капитального ремонта многоквартирных домов обходится дороже ремонта обычных домов, и в связи с этим только средств, предназначенных для капитального ремонта, которые сдают наши граждане — мы собираем средства на капитальный ремонт, — конечно, недостаточно. Учитывая, что такие многоквартирные дома находятся под государственной охраной, в законопроекте предусматривается право Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления софинансировать работы по сохранению этих объектов культурного наследия.

Необходимо отметить, что тема сохранения многоквартирных домов очень острая, давно назревшая. Подготовка нашего законопроекта была начата ещё в 2017 году, для чего в Комитете по культуре была создана рабочая группа по выработке предложений в части совершенствования законодательного регулирования вопросов государственной охраны и сохранения объектов культурного наследия, которые являются многоквартирными домами. Эта группа была создана совместно с комитетом по жилищно-коммунальному хозяйству, который существовал ещё в прошлом созыве Государственной Думы. В состав рабочей группы вошли представители Минкультуры, Минстроя, Минфина, Ассоциации региональных операторов капитального ремонта многоквартирных домов, региональных органов охраны объектов культурного наследия. Сегодня мы рассматриваем концепцию законопроекта, впереди большая работа по его доработке ко второму чтению с участием всех заинтересованных сторон.

Прошу поддержать концепцию законопроекта и проголосовать за его принятие в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ольги Михайловны Германовой.

Пожалуйста.

Германова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Елена Григорьевна очень детально и подробно объяснила смысл законопроекта. Ещё раз подчеркну, что мы работаем над ним с 2017 года, работают рабочие группы. Действительно, многоквартирные дома — памятники находятся в особом разделе объектов культурного наследия.

Суть и основные два посыла. Мы даём субъектам право софинансировать расходы по сохранению многоквартирных домов — подчёркиваю: не обязанность, а право. И второй момент:

конечно, мы вносим в Жилищный кодекс также изменения, потому что многоквартирные дома, которые признаются аварийными, по Жилищному кодексу сносятся. Но если они являются объектами культурного наследия, то нет права их сносить, мы будем принимать меры по их сохранению.

На данный законопроект у нас получено положительное заключение правительства, присланы положительные заключения от законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, от исполнительных органов государственной власти субъектов, а также от комитета по строительству, который является соисполнителем по данному законопроекту, и от Счётной палаты.

Предложения по данному законопроекту есть, мы доработаем их ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Берулава Михаил Николаевич, пожалуйста.

Берулава М. Н., фракция КПРФ.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

В основном в законопроекте уточняется порядок выявления объектов культурного наследия. Финансово-экономическое обоснование к законопроекту рассчитано почти год назад — за это время и строительные материалы, и ремонтные работы подорожали. Я думаю, что необходимо провести перерасчёты.

И такой короткий вопрос. До каких пор мы в законах будем портить русский язык? В очередной раз указывается, что уведомление вручается под роспись, а мы знаем, чем отличаются значения слов "подпись" и "роспись".

Германова О. М. Действительно, мы финансовые расходы будем уточнять ко второму чтению, потому что часть многоквартирных домов — памятников уже отремонтирована. Выступал Хуснуллин здесь у нас на "правительственном часе", он назвал цифру — 9 тысяч домов-памятников, и мы запрашивали 155 миллиардов на 30 лет. Ко второму чтению все эти моменты мы подуточним.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Всё-таки действительно, вот по данным Минстроя, капремонт в таких домах в среднем в 2 раза дороже, чем в обычных домах, и, конечно, расширение круга обязанностей для собственников такого жилья означает большие затраты без учёта, насколько я понимаю, социально-экономического положения каждого такого собственника. Вот концептуально

данным законопроектом всё-таки какой подход планируется: помогать этим людям или склонять их к тому, чтобы они расставались с таким жильём?

Германова О. М. Конечно, мы будем помогать. Именно поэтому в законопроекте предусматривается право софинансирования из бюджетов субъектов и муниципальных бюджетов. Ну, условно говоря, есть у Москвы хороший бюджет, а права софинансировать дома нет. Вот такое право предусматривается.

Председательствующий. Пилипенко Ольга Васильевна.

Пилипенко О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мы знаем, что объектом охраны иногда может являться не весь многоквартирный дом, а его элементы, допустим, какие-то лестницы, лепнина, ставни или ещё что-то, несмотря на то что дом полностью не имеет охранной грамоты. Вот предусмотрены ли в законопроекте, который мы сегодня рассматриваем, нормы, позволяющие в таких случаях производить возмещение расходов на капитальный ремонт объектов охраны многоквартирного дома?

Германова О. М. Ольга Васильевна, этот вопрос и мы в комитете поднимаем уже давно, и заместитель председателя правительства на "правительственном часе" обозначил эту тему. Здесь нужно выделять предмет охраны — если, допустим, только лестница в доме является предметом охраны, то зачем весь остальной дом ремонтировать по удвоенным расценкам? Этот вопрос у нас на контроле, ко второму чтению мы его будем обсуждать.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Ольга Михайловна, кроме права субъектов на выделение средств для того, чтобы сохранять объекты культурного наследия и содержать подобного рода многоквартирные дома, в этом законопроекте сохраняется ещё и обязанность жильцов этих домов, а также других многоквартирных домов, которыми управляет какая-либо компания, оплачивать услуги ЖКХ. Вот при так называемом котловом методе, который использует управляющая компания, когда все собирают средства на ремонт, не случится ли так, что увеличится стоимость услуг ЖКХ для тех, кто живёт в многоквартирных домах, не относящихся к объектам культурного наследия, и не повлияет ли это на сроки проведения ремонта как раз вот в тех домах, которые не являются объектами культурного наследия?

Германова О. М. Нет абсолютно. Плата за жилищно-коммунальные услуги не будет увеличена, она рассчитана по одному принципу. Средства, которых не будет хватать, как раз мо-

гут дополняться, направляться из бюджетов субъектов, о чём я сказала: мы предусматриваем право субъекта на софинансирование.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.
Дмитриева О. Г. Вопрос авторам.

На сегодняшний день многоквартирные дома — объекты культурного наследия не подлежат сносу, нет возможности изъять для государственных и муниципальных нужд земельный участок под объектом культурного наследия, жители объектов культурного наследия — многоквартирных домов не могут быть расселены и выселены. Вашим законопроектом всё это допускается: допускается изъятие участка под объектом — многоквартирным домом для государственных и муниципальных нужд и принудительное расселение жильцов многоквартирного дома. У вас это записано — почему вы это сделали?

Председательствующий. Пожалуйста.
Драпеко включите микрофон.

Драпеко Е. Г. Спасибо за вопрос, Оксана Генриховна. Вы совершенно правы, наш законопроект предполагает, что если собственники не в состоянии отремонтировать аварийный дом за свой счёт, если предписание о приведении его в надлежащее состояние не будет выполнено, то муниципалитет или субъект Российской Федерации имеет право на изъятие такого объекта, естественно, по нормам, которые прописаны в Жилищном кодексе. Мы приравниваем такие объекты к обычным домам, когда производится выкуп недвижимости по кадастровой либо по рыночной стоимости, включая выкуп земельного участка. Мы не прописываем ничего нового, мы просто эти дома приравниваем к обычному жилью в части прав их собственников.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемая Ольга Михайловна, вопрос вам (частично вы уже ответили). Любое расширение обязанностей и полномочий управляющих компаний, ТСЖ и жилищных кооперативов, несомненно, скажется на стоимости услуг, коммунальных и прочих платежей и сборов. Вы знаете, что мы завалены жалобами, спорами в этом секторе, они перерастают в серьёзные конфликты. И всё же вопрос: каким образом предполагается вести контроль над способами и формами исполнения задач по сохранению объектов культурного наследия управляющими компаниями, ТСЖ и жилищными кооперативами?

Драпеко Е. Г. Позвольте, я отвечу.

Спасибо за вопрос. Ситуация сегодня разворачивается таким образом, что органы охраны памятников должны заключить индивидуальный договор с каждым собственником. В доме может быть и 20, и 50 квартир и собственников может быть любое количество. Мало того, могут быть разные формы собственности: на первом этаже может быть какое-то юридическое лицо, могут быть квартиры, которые принадлежат муниципалитету, то есть социальное жильё. Управлять таким хозяйством сегодня очень сложно, а органам охраны очень сложно контролировать. Поэтому мы прописали, что по решению жильцов проводится собрание и они либо доверяют управляющей компании, либо передают эти полномочия жилищному кооперативу, если они члены кооператива, или любому другому лицу, либо оставляют это право за собой в случае, если им так удобнее. И тогда уже управляющая компания либо товарищество собственников жилья осуществляют контроль и взаимодействие с органами охраны, а органы охраны в свою очередь следят за управляющей компанией, потому что чаще всего предметы охраны находятся в общедомовом имуществе, это как раз лестницы, витражи, лепнина, которые не в квартирах. И управляющие компании уже сами с собственниками урегулируют вопросы. Вот такой механизм мы придумали именно для того, чтобы было проще и эффективнее взаимодействовать в части охраны такого рода объектов.

Председательствующий. Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д., фракция ЛДПР.

Вопросы докладчикам.

Вот каким образом будет осуществляться финансирование, если дом имеет свой спецсчёт, то есть не в общий котёл люди платят за капремонт, а переводят деньги на свой спецсчёт? И что будет в случае, если органы власти не воспользуются своим правом финансировать? Дом, выходит, никогда не будет отремонтирован. И вообще, если действительно вот в каком-то субъекте Российской Федерации не так много денег и нет возможности финансировать ремонт таких домов, то в целом не повлечёт ли это увеличения оплаты за капитальный ремонт для всех собственников жилья в многоквартирных домах в этом регионе?

Председательствующий. Драпеко включите микрофон.

Драпеко Е. Г. Прошу прощения, эту часть законопроекта разрабатывал профильный комитет, а сегодня это комиссия по жилищно-коммунальному хозяйству, и я очень попрошу Хованскую Галину Петровну ответить.

Председательствующий. Включите микрофон Хованской.

Хованская Г. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Спасибо.

Ну, комиссия у нас занимается не коммунальным хозяйством, а обеспечением жилищных прав граждан, это первое. Коммунальное хозяйство остаётся в ведении комитета по строительству, как и коммунальная инфраструктура, развитие территорий и прочие всякие вопросы, проблем у них хватает.

А что касается спецсчёта, я хочу напомнить: если внимательно прочитать Жилищный кодекс, то можно увидеть, что вот эти средства софинансирования в таком же объёме должны поступать на спецсчёт, никаких проблем здесь нет. Более того, это гораздо более эффективная схема управления процессом капитального ремонта, потому как люди вправе осуществлять контроль, они бережно, как правило, относятся к своему дому и очень болезненно воспринимают недостатки работ подрядчиков по капитальному ремонту. При спецсчёте они могут осуществлять этот контроль; если будет общий котёл, такой контроль исключён.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Законопроект очень важный и нужный, в моём избирательном округе таких домов очень много. И в связи с этим два вопроса Елене Григорьевне.

Вопрос первый: правильно ли я понимаю, что реставрационные работы будут проводиться только по объекту охраны, то есть, например, водопровод делает обычный подрядчик, а, предположим, лепнину или внешний фасад делают именно реставраторы? И второй вопрос: кто принимает решение о необходимости проведения реставрационных работ на объекте ОКН?

Председательствующий. Драпеко микрофон включите.

Драпеко Е. Г. И сегодня, и в будущем органы охраны объектов культурного наследия, региональные органы охраны, которые отвечают за дом, будут принимать решение. Я хочу сказать, что вы совершенно правы, мы тоже согласны с тем, что по реставрационным расценкам надо проводить ремонт того, что является предметом охраны, а всего остального можно и по обычным расценкам. Другое дело, что на такой дом обязательно делается специальный проект реставрации и дальше осуществляется ещё и надзор за тем, как происходит вот такого рода реставрация, и здесь мы как бы послабления давать не собираемся.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, я не сомневаюсь, что цели авторов законопроекта были благими, однако результат представленного законопроекта может быть чрезвычайно печальным.

Первое. Законопроект предполагает (это было в моём вопросе) возможность изъятия земельного участка под многоквартирным домом и расселения и выселения граждан, что на данный момент не допускается, потому что дома, являющиеся объектами культурного наследия, не подлежат сносу, соответственно, граждане не подлежат выселению и расселению.

Как будет действовать механизм? Гражданам будут предлагать: выполните работы по сохранению объекта культурного наследия и выполните работы по ликвидации аварийности. Что такое объекты культурного наследия? Это преимущественно дома, построенные до 17-го года. Признаки аварийности и наличие аварийности означает недопроизведённый капитальный ремонт. Практически ни один дом не может себе позволить выполнить работы по сохранению объекта и ликвидации аварийности за счёт собственников, поскольку это чрезвычайно дорого. На самом деле расходы только на капитальный ремонт такого дома, без учёта работ по сохранению, в разы отличаются от стандартных расходов по капитальному ремонту. Таким образом, фактически это будет означать следующее. Понравится кому-то какой-то дом, являющийся объектом культурного наследия, — гражданам будет предложено: выполните работы по сохранению и ликвидируйте аварийность. А её признаки везде можно найти, в каждом доме — объекте культурного наследия. Не выполнили — расселяем, выселяем вас по суду. И это плохо не только для жильцов. У нас в Петербурге была такая программа, она, к счастью, не была реализована. Так вот, расселили жильцов, расселили исторические здания, и они десятилетиями стоят в руинированном виде и разрушаются, потому что, после того как расселили жильцов, никому этот дом не нужен, а восстанавливать его и доводить до нормального состояния в разы дороже.

Кроме того, мы в Петербурге разработали программу с неполным (частичным) расселением, только коммунальных квартир, и ремонтом общедомового имущества. Это в разы дешевле, а программа расселения дома, выкупа и потом восстановления всего дома с нуля — ну это вообще астрономические цифры, никак не 155 миллиардов. Мы по Петербургу сделали программу, у нас 1,3 тысячи многоквартирных домов — объек-

тов культурного наследия, из них программа рассчитана на 600. Так вот, ремонт 600 домов — объектов культурного наследия... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Дмитриева О. Г. ...с неполным расселением, только коммуналок, стоит 500 миллиардов. 500 миллиардов! На 1 квадратный метр жилой площади при ремонте общедомового имущества в доме — объекте культурного наследия надо в среднем 70 тысяч рублей, это по старым ценам. Так что то, что на 9 тысяч домов надо 155 миллиардов, — это какая-то фантастика.

Здесь нужен совсем другой механизм и источники. Если это отнести на капремонт, то есть если мы будем ремонтировать и сохранять объекты культурного наследия за счёт фонда капремонта, то он моментально разбалансируется, — моментально! — потому что это огромные расходы, на граждан это тоже возложить невозможно, а этот закон не создаёт никакого дополнительного механизма. Он возлагает это либо на фонд капремонта, то есть это будет за счёт взносов или за счёт ущемления интересов по капремонту в других домах, либо на жильцов многоквартирных домов. Я уже не говорю о социально-политических рисках, которые будут у этого закона. Если бы он сейчас в первом чтении принимался не в условиях спецоперации, а в нормальной ситуации, у нас в Петербурге уже митинги были бы около каждого дома многоквартирного.

Я думаю, что за этот законопроект голосовать нельзя, но если он будет принят в первом чтении, то менять нужно будет всё, от первой до последней буквы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Соловьёв Сергей Анатольевич, пожалуйста.

Соловьёв С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие рассматриваемого законопроекта в первом чтении. В процессе дискуссии докладчики достаточно подробно рассказали о сути законопроекта. Мы считаем, что данный проект направлен на реализацию конституционных положений, обязанности каждого гражданина заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры в интересах настоящего и будущего наших поколений.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и Жилищный кодекс Российской Федерации", пункт 39.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства замминистра финансов Алексея Михайловича Лаврова.

Пожалуйста.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект обеспечивает устранение правового пробела, на который указано в решении Конституционного Суда. В настоящее время имеют счета в Федеральном казначействе не все федеральные казённые учреждения — это может быть воинская часть, загранучреждение или, что чаще всего, казённое учреждение, полномочия по исполнению сметы которого централизованно переданы главному распорядителю бюджетных средств. В таких случаях судебное решение возвращается, и начинается его хождение по мукам.

Для того чтобы устранить такую неопределённость, предлагается внести следующую норму: если нет лицевого счёта в Федеральном казначействе, то судебное решение исполняет главный распорядитель бюджетных средств, которому казённое учреждение подведомственно. Это основная поправка, но аналогичная ситуация может иметь место и в региональных и местных бюджетах, поэтому мы также предлагаем абсолютно симметричную норму в отношении казённых учреждений субъектовых и муниципальных.

А также ещё одна, уже инициативная поправка — это в целом улучшить исполнение судебных решений, чтобы заявитель не искал счёт казённого учреждения, мог сдать судебное

решение в любой орган Федерального казначейства или в финансовый орган, а тот уже самостоятельно найдёт место, где находится лицевой счёт, и обеспечит его исполнение.

Таким образом, законопроект, на наш взгляд, обеспечивает более прозрачное и гарантированное исполнение судебных решений и укрепляет нашу судебную систему. Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

С места, да? Пожалуйста.

Данчикова Г. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик — представитель правительства очень подробно и внятно изложил цель принятия данного закона о регулировании финансирования судебных решений. Комитет по бюджету и налогам также внимательно рассмотрел данный законопроект и его поддерживает. Счётная палата замечаний и предложений не имеет. Поступило 33 отзыва из регионов, все отзывы положительные.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", пункт 40.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, теперь мы переходим к рассмотрению законопроектов по статье 118, часть седьмая.

Пункт 52, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О теплоснабжении". Доклад Бориса Михайловича Гладких.

Пожалуйста.

Нет коллеги Гладких?

Включите микрофон Гладких.

Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Данный проект закона не поддерживается, поскольку ранее эти вопросы были урегулированы соответствующими изменениями Федерального законодательства.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Ускоренный режим голосования включите.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 49 чел. 10,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 11 чел. 2,4 %

Голосовало 61 чел.

Не голосовало 389 чел. 86,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

53-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" (в части уточнения перечня документов, подаваемых заявителем для выдачи разрешения на установку рекламной конструкции; предоставления права по удалению размещённой на рекламной конструкции информации и права по осуществлению продажи неустраиваемых демонтированных рекламных конструкций)".

Сокол Сергей Михайлович, пожалуйста.

Сокол С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект предлагается комитетом к отклонению в связи с тем, что Федеральным законом "О рекламе" вопросы представления заявителем документов для получения разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции в достаточной мере урегулированы.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 49 чел. 10,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 22 чел. 4,9 %

Голосовало 71 чел.

Не голосовало 379 чел. 84,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

54-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Виктор Владимирович Смирнов, пожалуйста.

Смирнов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По мнению Комитета по просвещению, предлагаемая в законопроекте новелла необоснованно ограничивает права граждан на получение образования в ситуации вспышки инфекционного заболевания и введения в связи с этим ограничительных мер санитарно-эпидемиологического характера, и речь не обязательно идёт о ковиде, поскольку ни гепатит А, ни паротит никуда из нашей жизни не исчезли.

Кроме того, запрет на использование дистанционных образовательных технологий, предлагаемый законопроектом, по нашему мнению, создаст необоснованные препятствия к обучению на дому детей-инвалидов и детей, по медицинским показаниям временно получающих образование в семьях.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. Комитет предлагает законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 73 чел. 16,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 73 чел.

Не голосовало 377 чел. 83,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

55-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами".

Лавриненко Алексей Фёдорович, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Лавриненко А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В связи с принятием закона № 490-ФЗ "О пчеловодстве..." — а в этом законе учтены все инициативы предлагаемого законопроекта — законопроект потерял свою актуальность и предлагается к отклонению.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 4,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 21 чел.

Не голосовало 429 чел. 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

56-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об особенностях исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также возврата просроченной задолженности в период распространения новой коронавирусной инфекции".

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

Савельев Д. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по безопасности и противодействию коррупции считает, что законопроект в настоящее время утратил свою актуальность, и предлагает его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 12 чел. 2,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 23 чел. 5,1 %

Голосовало 35 чел.

Не голосовало 415 чел. 92,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

57-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 161.1 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Елена Вениаминовна Бондаренко, пожалуйста.

Бондаренко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в часть 6 статьи 161¹ Жилищного кодекса Российской Федерации и предоставить право собственникам помещений в многоквартирном доме на основании решения общего собрания избирать в качестве председателя совета многоквартирного дома лицо, которое не является собственником помещения в данном доме. Даже минимальный риск, как следует из пояснительной записки автора законопроекта, допуска к вопросам управления и контроля за хозяйственной деятельностью в многоквартирном доме постороннего лица не может быть принят во внимание.

Принимая во внимание изложенное, Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству не поддерживает проект федерального закона "О внесении изменения в статью 161.1 Жилищного кодекса..." (в части избрания председателя совета многоквартирного дома) и рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	3 чел.	0,7 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	25 чел.	5,6 %
Голосовало	30 чел.	
Не голосовало	420 чел..	93,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

58-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Елена Вениаминовна Бондаренко, пожалуйста.

Бондаренко Е. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в статью 26 Жилищного кодекса Российской Федерации и установить, что проект переустройства помещений в многоквартирном доме в части системы инженерно-технического обеспечения, предназначенной для выполнения функций газоснабжения, подлежит согласованию с газораспределительной организацией, осуществляющей аварийно-диспетчерское обеспечение внутридомового или внутриквартирного газового оборудования.

За нарушение правил обеспечения безопасного использования и содержания внутридомового и внутриквартирного газового оборудования, за самовольное подключение к сети уже предусмотрена административная ответственность. Таким образом, предлагаемые изменения в Жилищный кодекс Российской Федерации являются избыточными.

Принимая во внимание изложенное, Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству не поддерживает проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Жилищного кодекса" и рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 58 чел. 12,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 59 чел.

Не голосовало 391 чел. 86,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

59-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации". Доклад Сергея Владимировича Чепикова.

Чепиков С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законодательстве содержится исчерпывающий перечень помещений, в которых установлен постоянно Государственный флаг Российской Федерации. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 13 чел. 2,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 21 чел. 4,7 %

Голосовало 34 чел.

Не голосовало 416 чел. 92,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

60-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" и в статью 49 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Александр Борисович Коган, пожалуйста.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, комитет не поддерживает данный законопроект. Комитет-соисполнитель — Комитет по охране здоровья — законопроект также не поддерживает. Плюс есть отрицательные заключения ГПУ и Правительства Российской Федерации. В связи с этим есть предложение отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 24 чел. 5,3 %

Голосовало 25 чел.

Не голосовало 425 чел. 94,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

61-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации".

Виктор Ефимович Дерябкин, пожалуйста.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действующее законодательство предусматривает возможность осуществления лоцманской деятельности как государственными службами, так и независимыми организациями. Законопроектом же предполагается передача и сосредоточение лоцманских услуг в руках единой государственной лоцманской службы, то есть предлагается фактически монополизация лоцманских услуг.

Ещё в 2004 году Конституционный Суд, рассматривая данный вопрос, признал данные действия не соответствующими Конституции Российской Федерации. Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. Комитет рекомендует, уважаемые коллеги, законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 48 чел. 10,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 25 чел. 5,6 %

Голосовало 73 чел.

Не голосовало 377 чел. 83,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

62-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5.1 Федерального закона "О страховании

вкладов в банках Российской Федерации". Доклад Константи-
на Михайловича Бахарева.

Пожалуйста.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!
Законопроект был внесён нашим коллегой Ветлужских в пери-
од исполнения им полномочий депутата Государственной Ду-
мы седьмого созыва.

Поступил ряд замечаний по законопроекту. Правительст-
во Российской Федерации его не поддерживает. Счётная пала-
та тоже дала отрицательное заключение. Также хотел бы сооб-
щить, что на рассмотрении в Государственной Думе находится
законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон
"О страховании вкладов в банках Российской Федерации", ко-
торым предусматривается внесение комплексных изменений,
направленных в том числе на распространение системы обяза-
тельного страхования вкладов в банках на денежные средства,
находящиеся на счетах профессиональных союзов и их объеди-
нений, в связи с чем рассматриваемый нами законопроект
в представленной редакции утратил свою актуальность.

Комитет предлагает отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект
закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 62 чел. 13,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 62 чел.

Не голосовало 388 чел. 86,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Переходим к рассмотрению проектов постановлений Госу-
дарственной Думы.

Пункт 63, проект постановления Государственной Думы
"О внесении изменения в пункт 26 постановления Государст-
венной Думы... "О составах комитетов Государственной Ду-
мы". Доклад Каденкова Дмитрия Михайловича.

Пожалуйста.

Каденков Д. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!
Проект постановления внесён Комиссией Государственной Ду-
мы по Регламенту и обеспечению деятельности Государствен-

ной Думы. Предлагается на основании заявления Занко (Амельченковой) Ольги Николаевны о смене фамилии поддержать предусмотренное проектом постановления изменение.

Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы в Правовом управлении. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается постановление.

64-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы".

Пожалуйста.

Каденков Д. М. Аналогично, здесь предлагается тоже на основании заявления Занко (Амельченковой) Ольги Николаевны о смене фамилии поддержать предусмотренное проектом постановления изменение.

Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, на сегодня всё. Напоминаю, завтра начало заседания Государственной Думы в 10.00. Всего доброго.

ИНФОРМАЦИЯ

22 февраля 2022 года

1. Регистрация

12 час. 00 мин. 45 сек.:	Гаджиев Р. Г.	— присутствует
	Ковпак Л. И.	— присутствует
	Чижов С. В.	— присутствует
	Школкина Н. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 05 мин. 05 сек.:	Красов А. Л.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
13 час. 23 мин. 40 сек.:	Квитка И. И.	— за
	Кузнецов Д. В.	— за
13 час. 29 мин. 15 сек.:	Завальный П. Н.	— за
	Лобач Т. Г.	— за
13 час. 30 мин. 54 сек.:	Завальный П. Н.	— за
	Лобач Т. Г.	— за
13 час. 40 мин. 33 сек.:	Толстой П. О.	— за
13 час. 42 мин. 52 сек.:	Вассерман А. А.	— за
	Гасанов Д. Н.	— за
	Кузнецов А. А.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 44 мин. 12 сек.:	Бабашов Л. И.	— за
	Яровая И. А.	— за
13 час. 44 мин. 39 сек.:	Исламов Д. В.	— за
	Яровая И. А.	— за
13 час. 45 мин. 03 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Яровая И. А.	— за
13 час. 46 мин. 36 сек.:	Яровая И. А.	— за
13 час. 47 мин. 00 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 49 мин. 04 сек.:	Буцкая Т. В.	— за
	Гасанов Д. Н.	— за
	Иванов В. В.	— за
	Толстой П. О.	— за
13 час. 50 мин. 55 сек.:	Селивёрстов В. В.	— за
13 час. 51 мин. 27 сек.:	Веремеенко С. А.	— за
	Гасанов Д. Н.	— за
	Ивенских И. В.	— за
	Первышов Е. А.	— за
	Толстой П. О.	— за
14 час. 01 мин. 36 сек.:	Бахметьев В. В.	— за
	Брыкин Н. Г.	— за
	Гасанов Д. Н.	— за

	Ильтяков А. В.	— за
	Резник В. М.	— за
	Румянцев Н. Г.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Фетисов В. А.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
14 час. 10 мин. 04 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Фетисов В. А.	— за
14 час. 25 мин. 22 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
	Казакова О. М.	— за
14 час. 31 мин. 49 сек.:	Буцкая Т. В.	— за
	Гасанов Д. Н.	— за
	Румянцев Н. Г.	— за
	Спиридонов А. Ю.	— за
14 час. 32 мин. 21 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
	Татриев М. Б.	— за
14 час. 39 мин. 36 сек.:	Вассерман А. А.	— за
	Гасанов Д. Н.	— за
	Кузнецов А. А.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
14 час. 52 мин. 11 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
	Новичков Н. В.	— за
15 час. 02 мин. 40 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
	Картаполов А. В.	— за
	Костенко Н. В.	— за
15 час. 06 мин. 24 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
	Журова С. С.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
15 час. 08 мин. 21 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
	Новичков Н. В.	— за
	Фадина О. Н.	— за
15 час. 46 мин. 45 сек.:	Румянцев Н. Г.	— за
16 час. 01 мин. 41 сек.:	Бабашов Л. И.	— за
	Кононов В. М.	— за
	Макаров А. М.	— за
16 час. 08 мин. 31 сек.:	Максимов А. А.	— за
16 час. 43 мин. 11 сек.:	Сарыглар А. Н.	— за
16 час. 44 мин. 18 сек.:	Башанкаев Б. Н.	— не голосовал
	Валенчук О. Д.	— не голосовал
	Гурулёв А. В.	— не голосовал
	Демченко И. И.	— против
	Кизеев М. В.	— против
	Майданов Д. В.	— против
	Макиев З. Г.	— против
	Немкин А. И.	— против
	Полякова А. В.	— против
	Чепиков С. В.	— против
16 час. 45 мин. 01 сек.:	Фаррахов А. З.	— не голосовал

4 марта 2022 года

1. Регистрация

10 час. 02 мин. 41 сек.:	Евтюхова Е. А.	— присутствует
	Павлов В. В.	— отсутствует
	Савченко О. В.	— присутствует
	Скриванов Д. С.	— присутствует
	Чепа А. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 08 мин. 01 сек.:	Альшевских А. Г.	— за
10 час. 13 мин. 30 сек.:	Альшевских А. Г.	— за
	Демченко И. И.	— за
10 час. 15 мин. 09 сек.:	Альшевских А. Г.	— за
	Антропенко И. А.	— за
10 час. 19 мин. 37 сек.:	Картаполов А. В.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
10 час. 20 мин. 52 сек.:	Альшевских А. Г.	— за
	Антропенко И. А.	— за
	Гаджиев Р. Г.	— за
	Ковпак Л. И.	— за
	Красноштанов А. А.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
10 час. 28 мин. 43 сек.:	Белик Д. А.	— за
	Лисовский С. Ф.	— за
10 час. 30 мин. 08 сек.:	Белик Д. А.	— за
10 час. 31 мин. 05 сек.:	Альшевских А. Г.	— за
	Антропенко И. А.	— за
	Белик Д. А.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
10 час. 35 мин. 18 сек.:	Альшевских А. Г.	— за
	Данчикова Г. И.	— за
11 час. 53 мин. 59 сек.:	Кузнецов Д. В.	— за
12 час. 47 мин. 16 сек.:	Альшевских А. Г.	— за
12 час. 48 мин. 18 сек.:	Альшевских А. Г.	— за
12 час. 49 мин. 28 сек.:	Альшевских А. Г.	— за
12 час. 50 мин. 33 сек.:	Альшевских А. Г.	— за
12 час. 52 мин. 21 сек.:	Абакаров Х. М.	— за
12 час. 54 мин. 16 сек.:	Альшевских А. Г.	— за
12 час. 57 мин. 58 сек.:	Альшевских А. Г.	— за
13 час. 15 мин. 37 сек.:	Ильтяков А. В.	— за
	Савченко О. В.	— за
13 час. 16 мин. 15 сек.:	Альшевских А. Г.	— за
13 час. 28 мин. 54 сек.:	Алексеев Н. Н.	— за
	Альшевских А. Г.	— за
	Брыкин Н. Г.	— за
13 час. 31 мин. 42 сек.:	Альшевских А. Г.	— за
	Дамдинцурунов В. А.	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за

	Николаева В. В.	— за
	Шагошев А. Л.	— за
	Щеглов Н. М.	— за
13 час. 36 мин. 47 сек.:	Альшевских А. Г.	— за
13 час. 40 мин. 42 сек.:	Альшевских А. Г.	— за
	Белик Д. А.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
13 час. 43 мин. 40 сек.:	Альшевских А. Г.	— за
	Умаханов С. Д.	— за
13 час. 46 мин. 52 сек.:	Альшевских А. Г.	— за
	Костенко Н. В.	— за
13 час. 49 мин. 35 сек.:	Альшевских А. Г.	— за
13 час. 52 мин. 05 сек.:	Альшевских А. Г.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
	Пахомов С. А.	— за
	Умаханов С. Д.	— за
	Цед Н. Г.	— за
13 час. 59 мин. 34 сек.:	Альшевских А. Г.	— за
14 час. 05 мин. 30 сек.:	Альшевских А. Г.	— за
	Киселёв М. С.	— за
	Коробова О. В.	— за
	Таймазов А. Б.	— за
	Фетисов В. А.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
	Якубовский А. В.	— за
14 час. 14 мин. 54 сек.:	Альшевских А. Г.	— за
14 час. 17 мин. 23 сек.:	Альшевских А. Г.	— за
14 час. 28 мин. 14 сек.:	Альшевских А. Г.	— за
	Фетисов В. А.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
14 час. 32 мин. 06 сек.:	Альшевских А. Г.	— за
	Петров С. В.	— за
14 час. 35 мин. 51 сек.:	Альшевских А. Г.	— за
14 час. 49 мин. 09 сек.:	Альшевских А. Г.	— за
14 час. 51 мин. 57 сек.:	Альшевских А. Г.	— за
14 час. 53 мин. 56 сек.:	Альшевских А. Г.	— за
14 час. 55 мин. 10 сек.:	Альшевских А. Г.	— за

3. На основании заявления руководителя внутрифракционной группы — заместителя руководителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Шагошева А. Л. сообщается, что депутат **Павлов В. В.** с 10 час. 08 мин. 01 сек. по 14 час. 55 мин. 10 сек. не голосовал.

10 марта 2022 года

1. Регистрация

10 час. 02 мин. 17 сек.:	Бабаков А. М.	— отсутствует
	Журавлёв А. А.	— присутствует
	Лисицын А. И.	— присутствует
	Нилов Я. Е.	— присутствует

Петров С. В. — присутствует
Туров А. В. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 06 мин. 32 сек.:	Панин Г. О.	— против
10 час. 11 мин. 47 сек.:	Гордеев А. В.	— за
	Неверов С. И.	— за
13 час. 08 мин. 12 сек.:	Иванинский О. И.	— за
	Колесник А. И.	— за
	Крашенинников П. В.	— за
	Миронов С. М.	— за
	Салаева А. Л.	— за
13 час. 13 мин. 14 сек.:	Дрожжина Ю. Н.	— за
	Карлов Г. А.	— за
13 час. 16 мин. 08 сек.:	Дроздов А. С.	— за
	Ларионова Т. П.	— за
14 час. 01 мин. 37 сек.:	Качкаев П. Р.	— не голосовал
14 час. 09 мин. 21 сек.:	Коткин С. Н.	— против
	Полуянова Н. В.	— против
14 час. 09 мин. 59 сек.:	Захаров К. Ю.	— за
	Скрут В. С.	— за
14 час. 40 мин. 39 сек.:	Толстой П. О.	— за
15 час. 03 мин. 16 сек.:	Толстой П. О.	— за
15 час. 19 мин. 53 сек.:	Толстой П. О.	— за
15 час. 29 мин. 45 сек.:	Поляков А. А.	— за
	Ремезков А. А.	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 31 мин. 39 сек.:	Поляков А. А.	— за
	Ремезков А. А.	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 42 мин. 11 сек.:	Белоусов В. В.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Ремезков А. А.	— за
	Толстой П. О.	— за
	Хованская Г. П.	— за
	Чепа А. В.	— за
15 час. 50 мин. 18 сек.:	Поляков А. А.	— за
	Толстой П. О.	— за
15 час. 51 мин. 20 сек.:	Валенчук О. Д.	— против
	Гарин О. В.	— против
	Геккиев З. Д.	— против
	Дерябкин В. Е.	— против
	Карлов Г. А.	— против
	Панькина И. А.	— против
	Селивёрстов В. В.	— не голосовал
	Симигин П. В.	— против
	Терентьев М. Б.	— против
	Фадина О. Н.	— против

11 марта 2022 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 50 сек.:	Башанкаев Б. Н.	— присутствует
	Валенчук О. Д.	— присутствует
	Гурулёв А. В.	— присутствует
	Рябцева Ж. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 05 мин. 55 сек.:	Никонов В. А.	— за
10 час. 08 мин. 21 сек.:	Лечхаджиев Р. А.	— против
	Шубин И. Н.	— против
10 час. 17 мин. 10 сек.:	Никонов В. А.	— за
	Самокиш В. И.	— за
10 час. 28 мин. 21 сек.:	Жуков А. Д.	— за
11 час. 45 мин. 43 сек.:	Валеев Э. А.	— за
	Дзюба В. В.	— за
	Карпов А. Е.	— за
12 час. 02 мин. 53 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Каденков Д. М.	— за
	Канаев А. В.	— за
	Руденский И. Н.	— за
	Самокутяев А. М.	— за
12 час. 18 мин. 29 сек.:	Коткин С. Н.	— за
	Петров В. А.	— за
	Полуянова Н. В.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
12 час. 19 мин. 50 сек.:	Башанкаев Б. Н.	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
12 час. 20 мин. 15 сек.:	Аксёненко А. С.	— за
	Башанкаев Б. Н.	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Волоцков А. А.	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Григорьев Ю. И.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
	Дамдинцурунов В. А.	— за
	Николаева В. В.	— за
	Новичков Н. В.	— за
12 час. 20 мин. 54 сек.:	Аксёненко А. С.	— за
	Башанкаев Б. Н.	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Григорьев Ю. И.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
	Новичков Н. В.	— за
12 час. 22 мин. 13 сек.:	Башанкаев Б. Н.	— за

	Валеев Э. А.	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
	Дзюба В. В.	— за
	Карпов А. Е.	— за
12 час. 25 мин. 19 сек.:	Валеев Э. А.	— не голосовал
	Веремеенко С. А.	— против
	Дзюба В. В.	— не голосовал
	Карпов А. Е.	— не голосовал
	Коткин С. Н.	— не голосовал
	Полуянова Н. В.	— не голосовала
12 час. 25 мин. 45 сек.:	Валеев Э. А.	— за
	Дзюба В. В.	— за
	Карпов А. Е.	— за
12 час. 26 мин. 26 сек.:	Валеев Э. А.	— за
	Дзюба В. В.	— за
	Карпов А. Е.	— за
12 час. 27 мин. 28 сек.:	Каденков Д. М.	— за
	Канаев А. В.	— за
	Качкаев П. Р.	— за
	Руденский И. Н.	— за
	Самокутёв А. М.	— за
12 час. 27 мин. 59 сек.:	Каденков Д. М.	— за
	Канаев А. В.	— за
	Качкаев П. Р.	— за
	Руденский И. Н.	— за
	Самокутёв А. М.	— за
12 час. 48 мин. 18 сек.:	Данчикова Г. И.	— за
	Симановский Л. Я.	— за
	Чеп А. В.	— за
13 час. 07 мин. 58 сек.:	Пирог Д. Ю.	— за
14 час. 09 мин. 00 сек.:	Дерябкин В. Е.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
14 час. 09 мин. 35 сек.:	Гартунг В. К.	— за
	Новичков Н. В.	— за
15 час. 18 мин. 40 сек.:	Вассерман А. А.	— за
	Кузнецов А. А.	— за
	Яровая И. А.	— за
15 час. 46 мин. 56 сек.:	Алтухов С. В.	— за
	Белик Д. А.	— за
	Нифантьев Е. О.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
	Хор Г. Я.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 53 мин. 36 сек.:	Чернышов Б. А.	— за
16 час. 07 мин. 14 сек.:	Кузьмин М. В.	— за
	Савченко О. В.	— за

22 марта 2022 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 29 сек.: **Кузнецов Д. В.** — присутствует
Новиков Д. Г. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 21 мин. 09 сек.: **Белик Д. А.** — за
Будуев Н. Р. — за
Волоцков А. А. — за
Данчикова Г. И. — за
Кривоносов С. В. — за
Филатова И. А. — за
Чаплин Н. Ю. — за

13 час. 23 мин. 11 сек.: **Данчикова Г. И.** — за
Морозов О. В. — за
Чаплин Н. Ю. — за

13 час. 25 мин. 05 сек.: **Морозов О. В.** — за
Чаплин Н. Ю. — за

13 час. 26 мин. 22 сек.: **Чижов С. В.** — за

13 час. 28 мин. 42 сек.: **Дзюба В. В.** — за
Карпов А. Е. — за

13 час. 46 мин. 36 сек.: **Румянцев А. Г.** — за
Румянцев Н. Г. — за
Скоч А. В. — за

13 час. 52 мин. 24 сек.: **Милонов В. В.** — за
Татриев М. Б. — за
Фетисов В. А. — за
Фомичёв В. В. — за
Швыткин Ю. Н. — за

13 час. 52 мин. 49 сек.: **Картаполов А. В.** — за
Милонов В. В. — за
Румянцев Н. Г. — за
Скоч А. В. — за
Татриев М. Б. — за
Швыткин Ю. Н. — за

14 час. 04 мин. 05 сек.: **Румянцев Н. Г.** — за
Скоч А. В. — за

14 час. 13 мин. 51 сек.: **Бабашов Л. И.** — за
Булавинов В. Е. — за
Гаджиев М. С. — за
Казакова О. М. — за
Топилин М. А. — за
Чаплин Н. Ю. — за
Школкина Н. В. — за

14 час. 14 мин. 45 сек.: **Никонов В. А.** — за

14 час. 25 мин. 38 сек.: **Милонов В. В.** — за
Татриев М. Б. — за
Швыткин Ю. Н. — за

14 час. 30 мин. 32 сек.:	Милонов В. В.	— за
	Татриев М. Б.	— за
	Швыткин Ю. Н.	— за
14 час. 34 мин. 12 сек.:	Неверов С. И.	— за
	Фетисов В. А.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
14 час. 35 мин. 06 сек.:	Абакаров Х. М.	— за
	Кузьмин М. В.	— за
	Савченко О. В.	— за
14 час. 41 мин. 35 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
	Пирог Д. Ю.	— за
	Румянцев Н. Г.	— за
	Скоч А. В.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
	Цунаева Е. М.	— за
14 час. 43 мин. 58 сек.:	Абакаров Х. М.	— за
	Булавинов В. Е.	— за
	Ефимов В. Б.	— за
	Логинов В. Ю.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
	Цунаева Е. М.	— за
14 час. 45 мин. 54 сек.:	Ягафаров А. Ф.	— за
14 час. 49 мин. 12 сек.:	Карлов Г. А.	— за
	Симигин П. В.	— за
	Яровая И. А.	— за
14 час. 58 мин. 56 сек.:	Ануфриева О. Н.	— за
14 час. 59 мин. 20 сек.:	Гасанов Д. Н.	— за
	Ефимов В. Б.	— за
15 час. 08 мин. 48 сек.:	Красов А. Л.	— за
15 час. 09 мин. 15 сек.:	Красов А. Л.	— за
15 час. 09 мин. 39 сек.:	Веремеенко С. А.	— за
	Ивенских И. В.	— за
	Картаполов А. В.	— за
	Саранова Ю. В.	— за
15 час. 30 мин. 15 сек.:	Богуславский И. Б.	— за
	Гарин О. В.	— за
	Геккиев З. Д.	— за
	Кушнарёв В. В.	— за
	Огуль Л. А.	— за
	Фадина О. Н.	— за
15 час. 44 мин. 00 сек.:	Бессарабов Д. В.	— за
15 час. 52 мин. 42 сек.:	Аникеев Г. В.	— за
	Марков А. П.	— за
	Савельев Д. И.	— за
16 час. 30 мин. 12 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
	Метелев А. П.	— за
16 час. 35 мин. 46 сек.:	Картаполов А. В.	— не голосовал
	Костенко Н. В.	— не голосовала
16 час. 40 мин. 04 сек.:	Оглоблина Ю. В.	— не голосовала
	Чилингаров А. Н.	— не голосовал
16 час. 41 мин. 23 сек.:	Аксёненко А. С.	— за

Содержание

22 февраля 2022 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
О проекте федерального закона № 75578-8 "О ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Донецкой Народной Республикой"	5
О проекте федерального закона № 75577-8 "О ратификации Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Российской Федерацией и Луганской Народной Республикой"	30
О проекте федерального закона № 70935-8 "О ратификации протоколов о внесении изменений в российско-кубинские межправительственные кредитные соглашения"	34
О проекте федерального закона № 1134427-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	37
О проекте федерального закона № 1184268-7 "О внесении изменений в статьи 20 и 23 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	38
О проекте федерального закона № 1099915-7 "О внесении изменений в статьи 6 и 18 Федерального закона "О пожарной безопасности" (второе чтение)	39
О проекте федерального закона № 1198568-7 "О внесении изменений в статьи 5 и 20 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (второе чтение)	40
О проекте федерального закона № 361804-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (второе чтение)	41
О проекте федерального закона № 50906-8 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (первое чтение)	42
О проекте федерального закона № 1038564-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (первое чтение)	46
О проекте федерального закона № 23603-8 "О внесении изменения в статью 11.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	49
О проекте федерального конституционного закона № 1190537-7 "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в части обеспечения служебным обмундированием работников аппаратов судов судебной системы Российской Федерации" (первое чтение)	55
О проекте федерального закона № 1190542-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения мантиями и служебным обмундированием судей и работников аппаратов судов судебной системы Российской Федерации и системы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации" (первое чтение)	55
О проекте федерального закона № 1126562-7 "О внесении изменений в статью 13.1 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (первое чтение)	58

О проекте федерального закона № 814541-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за незаконную деятельность в сфере перевозок пассажиров и иных лиц автобусами и перевозок пассажиров городским наземным электрическим транспортом" (первое чтение)	61
О проекте федерального закона № 11945-8 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	66
О проекте федерального закона № 9760-8 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (первое чтение)	70
О проекте федерального закона № 33893-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	72
О проекте федерального закона № 19878-8 "О внесении изменений в статьи 5 ² и 6 ⁸ Федерального закона "О государственной социальной помощи" (первое чтение)	73
О проекте федерального закона № 33098-8 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О недрах" (первое чтение)	81
О проекте федерального закона № 33202-8 "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (первое чтение)	86
О проекте федерального закона № 19912-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и статью 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности" (первое чтение)	88
О проекте федерального закона № 20308-8 "О внесении изменений в статьи 27.10 и 27.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	91
О проекте федерального закона № 20317-8 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (первое чтение)	91
О проекте федерального закона № 43000-8 "О внесении изменений в статьи 3 и 5 Федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима "Налог на профессиональный доход" (первое чтение)	94
О проекте федерального закона № 20280-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	97
О проекте федерального закона № 48134-8 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	101
О проекте федерального закона № 29249-8 "О внесении изменений в статьи 33 и 40 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	104
О проекте федерального закона № 48712-8 "О внесении изменений в статью 179 ¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	105
О проекте федерального закона № 8791-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	107

О проекте федерального закона № 19881-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О геодезии, картографии и пространственных данных и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Земельный кодекс Российской Федерации" (первое чтение)	109
О проекте федерального закона № 6608-8 "О внесении изменения в статью 39 ⁸ Земельного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	111
О проекте федерального закона № 1147763-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	112
О проекте федерального закона № 1196076-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	113
О проекте федерального закона № 433434-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (первое чтение)	113
О проекте федерального закона № 848174-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации" (первое чтение)	114
О проекте федерального закона № 808175-7 "О внесении изменений в статью 23.5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (первое чтение)	115
О проекте федерального закона № 1242902-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (первое чтение)	115
О проекте федерального закона № 896723-7 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "О рекламе" (первое чтение)	116
О проекте постановления Государственной Думы № 74080-8 "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по обеспечению жилищных прав граждан"	116
О проекте постановления Государственной Думы № 74084-8 "Об избрании первых заместителей и заместителей председателя Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по обеспечению жилищных прав граждан"	117
О проекте постановления Государственной Думы № 73907-8 "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	118
О проекте постановления Государственной Думы № 74284-8 "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2022 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2022 года"	119
О проекте постановления Государственной Думы № 75849-8 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в марте 2022 года"	120

О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О порядке работы депутатов Государственной Думы на период с 10 января по 31 июля 2022 года (весенняя сессия)"	121
---	-----

4 марта 2022 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	124
О проекте федерального закона № 1185348-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" и статью 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (третье чтение)	127
О проекте федерального закона № 464757-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	128
О проекте федерального закона № 1197680-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение)	131
О проекте федерального закона № 27883-8 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	133
О проекте федерального закона № 80712-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	135
О проекте федерального закона № 80921-8 "О внесении изменений в статьи 96 ¹¹ и 179 ¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году" (первое чтение)	166
О проекте федерального закона № 80716-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	178
О проекте федерального закона № 80713-8 "О внесении изменений в статьи 4 и 45 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	178
О проекте федерального закона № 80714-8 "О внесении изменения в статью 76 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	178
О проекте федерального закона № 80928-8 "О внесении изменений в статьи 140 и 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	178
О проекте федерального закона № 80712-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	187

О проекте федерального закона № 80921-8 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году" (второе чтение)	189
О проекте федерального закона № 80334-8 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	191
О проекте федерального закона № 42172-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	197
О проекте федерального закона № 1161234-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	201
О проекте федерального закона № 28060-8 "О внесении изменений в статью 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	202
О проекте федерального закона № 28094-8 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статью 10 Федерального закона "О персональных данных" (первое чтение)	205
О проекте федерального закона № 1254865-7 "О внесении изменений в статьи 24 и 249 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	206
О проекте федерального закона № 18454-8 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (первое чтение)	208
О проекте федерального закона № 37940-8 "О внесении изменений в статьи 11 и 14 Федерального закона "О промышленной политике в Российской Федерации" (первое чтение)	209
О проекте федерального закона № 1145555-7 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (первое чтение)	211
О проекте федерального закона № 10375-8 "О внесении изменений в статью 13 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	212
О проекте федерального закона № 1167477-7 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О гражданской обороне" (первое чтение)	216
О проекте федерального закона № 1069106-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	218
О проекте федерального закона № 1192160-7 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (первое чтение)	222
О проекте федерального закона № 1123777-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части противодействия незаконному обороту табачной продукции)" (первое чтение)	223
О проекте федерального закона № 978395-7 "О внесении изменений в статьи 14 и 157 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	227

О проекте федерального закона № 5806-8 "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О недрах" (первое чтение) ...	229
О проекте федерального закона № 22118-8 "О внесении изменений в статьи 5 и 6 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" (первое чтение)	230
О проекте федерального закона № 30373-8 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (первое чтение)	236
О проекте постановления Государственной Думы № 81045-8 "О проведении дополнительных заседаний Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 10 и 11 марта 2022 года"	237
О проекте постановления Государственной Думы № 81676-8 "О приглашении на заседание Государственной Думы 10 марта 2022 года Министра экономического развития Российской Федерации М. Г. Решетникова и руководителя Федеральной антимонопольной службы М. А. Шаскольского"	238

10 марта 2022 года

Обсуждение и утверждение порядка работы Государственной Думы ...	239
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А.	243
Слуцкий Л. Э.	247
Наумов С. А.	249
Миرون С. М.	250
Нечаев А. Г.	255
Васильев В. А.	257
Ямпольская Е. А.	259
"Правительственный час"	263
О проекте федерального закона № 1184268-7 "О внесении изменений в статьи 20 и 23 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	306
О проекте федерального закона № 40921-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	307
О проекте федерального закона № 68537-8 "О внесении изменений в главу 25 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	333
О проекте федерального закона № 43016-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	343
О проекте федерального закона № 50918-8 "О внесении изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "О ветеринарии" (первое чтение)	351
О проекте федерального закона № 50924-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов" (первое чтение)	358
О проекте федерального закона № 1259595-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации" (первое чтение)	362

О проекте федерального закона № 1036538-7 "О внесении изменений в статьи 3.5, 8.32, 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение)	363
О проекте федерального закона № 631246-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" (первое чтение)	367
О проекте федерального закона № 946734-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (первое чтение)	370
О проекте постановления Государственной Думы № 81919-8 "О внесении изменения в Положение о Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по обеспечению жилищных прав граждан, утверждённое постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по обеспечению жилищных прав граждан"	371
О проекте постановления Государственной Думы № 81902-8 "Об изменениях в составе Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по обеспечению жилищных прав граждан, утверждённом постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по обеспечению жилищных прав граждан"	372
О проекте постановления Государственной Думы № 82747-8 "О специальном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по вопросам миграции и гражданства"	372
О проекте постановления Государственной Думы № 82424-8 "О даче согласия на направление в суд уголовного дела в отношении депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Рашкина Валерия Фёдоровича"	373

11 марта 2022 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	389
О проекте федерального закона № 40921-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение)	394
О проекте федерального закона № 84976-8 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 10 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году" и о приостановлении действия пункта 3 статьи 81 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	398
О проекте федерального закона № 84938-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	413
О проекте федерального закона № 84963-8 "О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа" и статью 21 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	427

О проекте федерального закона № 83313-8 "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году" (первое чтение)	434
О проекте федерального закона № 84976-8 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 10 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году" и о приостановлении действия пункта 3 статьи 81 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	440
О проекте федерального закона № 84938-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	441
О проекте федерального закона № 84963-8 "О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа" и статью 21 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	444
О проекте федерального закона № 84971-8 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	445
О проекте федерального закона № 84992-8 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации" в части регулирования специальных инвестиционных контрактов" (первое чтение)	453
О проекте федерального закона № 84984-8 "О внесении изменений в пункт 4 статьи 75 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	461
О проекте федерального закона № 84923-8 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	475
О проекте федерального закона № 84991-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	476
О проекте постановления Государственной Думы № 85005-8 "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Организации Объединённых Наций и Парламентской ассамблее Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе о необходимости расследования деятельности биологических лабораторий на Украине"	485
О проекте федерального закона № 84933-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (первое чтение)	501
О проекте федерального закона № 84920-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	507

О проекте федерального закона № 84949-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" (первое чтение)	519
О проекте федерального закона № 84931-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	521
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 10 января по 31 июля 2022 года (весенняя сессия)"	526
О проекте постановления Государственной Думы "Об информации руководителя Федеральной антимонопольной службы М. А. Шаскольского по вопросу неотложных мер по ограничению роста цен на внутреннем рынке"	527
О проекте постановления Государственной Думы № 85709-8 "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2022 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2022 года"	529
Информация председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции В. И. Пискарева об обращении в Генеральную прокуратуру Российской Федерации и Следственный комитет Российской Федерации о возбуждении уголовного дела в отношении руководства американской компании "Мета"	530

22 марта 2022 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	533
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А.	537
Луговой А. К.	542
Бурляев Н. П.	545
Нечаев А. Г.	549
Белик Д. А.	552
Макаров В. С.	554
О проекте постановления Государственной Думы № 91324-8 "О поддержке инициативы возбуждения парламентского расследования обстоятельств, связанных с созданием американскими специалистами биологических лабораторий на территории Украины"	558
О проекте федерального закона № 1099915-7 "О внесении изменений в статьи 6 и 18 Федерального закона "О пожарной безопасности" (третье чтение)	562
О проекте федерального закона № 1263003-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях прохождения федеральной государственной гражданской службы в системе Министерства иностранных дел Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "О Чрезвычайном и Полномочном После Российской Федерации в иностранном государстве и Постоянном представителе (представителе, постоянном наблюдателе) Российской Федерации при международной организации (в иностранном государстве)" (третье чтение)	563

О проекте федерального закона № 1198568-7 "О внесении изменений в статьи 5 и 20 ¹ Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (третье чтение)	564
О проекте федерального закона № 1226269-7 "О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона "О национально-культурной автономии" (третье чтение)	564
О проекте федерального закона № 45181-8 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации" (второе чтение)	565
О проекте федерального закона № 84984-8 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	566
О проекте федерального закона № 84923-8 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	574
О проекте федерального закона № 84991-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	577
О проекте федерального закона № 84933-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и о приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (второе чтение)	578
О проекте федерального закона № 84920-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	583
О проекте федерального закона № 9712-8 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	585
О проекте федерального закона № 9732-8 "О внесении изменений в статьи 8.32 и 20.3 ³ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение)	589
О проекте федерального закона № 1172890-7 "О внесении изменений в статью 42 Федерального закона "О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	591
О проекте федерального закона № 33100-8 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" (второе чтение)	592
О проекте федерального закона № 42172-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение)	593
О проекте федерального закона № 25126-8 "О внесении изменений в статьи 284 и 284 ⁸ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	594
О проекте федерального закона № 25618-8 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (второе чтение)	596

О проекте федерального закона № 1133046-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	597
О проекте федерального закона № 471754-7 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 9 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" (второе чтение)	598
О проекте федерального закона № 1219893-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности" и статью 3 Федерального закона "О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение)	599
О проекте федерального закона № 50906-8 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (второе чтение)	600
О проекте федерального закона № 1197897-7 "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" (второе чтение)	601
О проекте федерального закона № 1207285-7 "О внесении изменения в статью 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (второе чтение)	602
О проекте федерального закона № 28408-8 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (второе чтение)	603
О проекте федерального закона № 1230879-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об экспортном контроле" (второе чтение) ...	604
О проекте федерального закона № 12178-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" (второе чтение)	606
О проекте федерального закона № 1262401-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" (второе чтение)	607
О проекте федерального закона № 1048788-7 "О соглашениях, заключаемых при осуществлении геологического изучения, разведки и добычи углеводородного сырья, и о внесении изменения в Закон Российской Федерации "О недрах" (второе чтение)	609
О проекте федерального закона № 1207307-7 "О внесении изменений в статью 40 Водного кодекса Российской Федерации и статью 22 Федерального закона "О защите конкуренции" (второе чтение)	612
О проекте федерального закона № 74851-8 "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	613
О проекте федерального закона № 74544-8 "О внесении изменений в статью 11 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	614
О проекте федерального закона № 71871-8 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	620
О проекте федерального закона № 1056530-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания автоматизированной информационной системы страхования" (первое чтение)	625
О проекте федерального закона № 1212906-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	628

О проекте федерального закона № 1180448-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и Жилищный кодекс Российской Федерации" (первое чтение)	631
О проекте федерального закона № 61552-8 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (первое чтение)	641
О проекте федерального закона № 1212302-7 "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О теплоснабжении" (первое чтение)	642
О проекте федерального закона № 824333-7 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" (в части уточнения перечня документов, подаваемых заявителем для выдачи разрешения на установку рекламной конструкции; предоставления права по удалению размещённой на рекламной конструкции информации и права по осуществлению продажи невостребованных демонтированных рекламных конструкций)" (первое чтение)	643
О проекте федерального закона № 1146595-7 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (первое чтение)	644
О проекте федерального закона № 923742-7 "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" (первое чтение)	644
О проекте федерального закона № 1217297-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об особенностях исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также возврата просроченной задолженности в период распространения новой коронавирусной инфекции" (первое чтение)	645
О проекте федерального закона № 1194220-7 "О внесении изменения в статью 161.1 Жилищного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	645
О проекте федерального закона № 1187506-7 "О внесении изменений в статью 26 Жилищного кодекса Российской Федерации" (первое чтение)	646
О проекте федерального конституционного закона № 885783-7 "О внесении изменений в статью 4 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации" (первое чтение)	647
О проекте федерального закона № 865241-7 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" и в статью 49 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (первое чтение)	647
О проекте федерального закона № 889303-7 "О внесении изменений в Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации" (первое чтение)	648
О проекте федерального закона № 1169886-7 "О внесении изменения в статью 5.1 Федерального закона "О страховании вкладов в банках Российской Федерации" (первое чтение)	648
О проекте постановления Государственной Думы № 89844-8 "О внесении изменения в пункт 26 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы"	649
О проекте постановления Государственной Думы № 89837-8 "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы"	650
Информация	651

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 6 (334)
2022 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина