Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 20 (348)

2023 год

Весенняя сессия

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 20 (348)

2023 год

Весенняя сессия

11—20 апреля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2025

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний (стенографический отчёт). Т. 20 (348). 2023 г. Весенняя сессия. 11—20 апреля. — М.: Издание Государственной Думы, 2025. — 640 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2025

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
11 апреля 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 00 мин. 47 сек.)
Присутствует . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Отсутствует. . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 412 депутатов — кворум есть. Давайте приступим к работе.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

По проекту порядка работы есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По объективным причинам мы меняем докладчиков: по вопросам 11, 39, 40 и 44 — Тетердинко Александр Павлович. Это ещё не всё.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Вопросы 18, 31, 32 и 45 доложит Бессарабов Даниил Владимирович.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Всё, Павел Владимирович?

Крашенинников П. В. Да, спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Вячеслав Викторович, у нас нет трансляции сейчас?

Председательствующий. Сейчас нет. Мы обсуждаем порядок работы.

Дмитриева О. Г. Тогда я хочу сказать, что я не смогла найти в базе размещённый ко второму чтению законопроект № 361804-7, это изменения в закон "О воинской обязанности и военной службе". Есть только текст, подготовленный к третьему чтению, а законопроект мы вернули во второе.

Хотелось бы всё-таки знать, за что мы сегодня будем голосовать.

Председательствующий. Пожалуйста, коллега Картаполов.

Картаполову включите микрофон.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Текст находится в режиме загрузки, сейчас он будет доступен, чтобы коллеги-депутаты ознакомились с ним.

Председательствующий. В течение какого времени он будет загружен?

Картаполов А. В. В течение десяти минут.

Председательствующий. А что произошло у нас? Почему его нельзя было загрузить в базу данных?

Картаполов А. В. Вячеслав Викторович, технический сбой произошёл.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, к сожалению, я тоже буду говорить о законопроекте под пунктом 8. Почему? Потому что тот факт, что мы не смогли ознакомиться с текстом, означает, что мы, как депутаты, не можем разъяснить своим избирателям содержание этого законопроекта. Из комментариев Андрея Валериевича, которые он дал в средствах массовой информации, следует, что предмет этого законопроекта гораздо шире: к механизмам оповещения граждан добавляется оповещение через "Госуслуги", адресные группы — кроме призывников ещё и все мобилизованные. Мы знаем, что всё, что касается вопросов военного призыва, тема чрезвычайно чувствительная, и в этой части, конечно, хотелось бы, чтобы мы все, внимательно ознакомившись с этим законопроектом, могли принять участие в том, чтобы, ну, в общем-то, на ювелирном уровне сделать всем вместе работу эту политическую. А кроме того, правильнее было бы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, коллега Картаполов.

Картаполов А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, я, в общем-то, на предыдущий вопрос ответил, комментарии те же самые. Я хотел бы обратить внимание: понятно, что Оксана Генриховна у нас не входит ни в какую фракцию, но вот...

Председательствующий. Это выступала уже Останина Нина Александровна.

Картаполов А. В. А что касается выступления Останиной Нины Александровны, ну, представители фракции КПРФ принимали участие в работе над этим законопроектом, Виктор Иванович Соболев может дать исчерпывающие объяснения при необходимости, поэтому, Нина Александровна, можете к нему обратиться, если не хотите ко мне.

Председательствующий. Мы обсуждаем порядок работы, порядок ведения не нарушался.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Действительно, ситуация очень странная: в СОЗД законопроекта нет (я про 8-й вопрос), оценить его сегодня невозможно. А то, что один член фракции его посмотрел, вообще не гарантирует того, что все остальные с этим согласны и все ос-

тальные посмотрели. Есть предложение этот законопроект пока снять с рассмотрения, прочитать его внимательно, ознакомиться, чтобы была возможность в последующем, ещё раз говорю, хотя бы на вопросы отвечать, а сегодня мы можем это делать только исходя из комментариев, которые сами видели по телевизору, и всё. Это первое.

И второе. Прошу включить ещё проект протокольного поручения, касающегося действия постановления правительства № 92, фактически переложившего сегодня оплату за все потери в сетях на жильцов наших домов. Огромное количество обращений пришло по итогам в адрес депутатов. Вот предлагается через комитет по жилищно-коммунальному хозяйству запросить информацию о целесообразности принятия указанного постановления в части полного исключения ответственности управляющих организаций за потери во внутридомовых сетях.

Председательствующий. Что касается постановления, вы предлагаете принять протокольное поручение? В соответствии с Регламентом его подготовьте, и соответственно мы вынесем на рассмотрение.

Что касается снятия с рассмотрения 8-го вопроса, пожалуйста, Картаполов.

Картаполов А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы против того, чтобы снимать этот вопрос с рассмотрения. Законопроект очень важный, актуальный, своевременный, и сегодня, я полагаю, он должен быть рассмотрен Государственной Думой. Мы готовы его представить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится предложение фракции КПРФ, Алексея Владимировича Куринного, о снятии с рассмотрения данного вопроса сегодняшней повестки. Комитет против.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. С сегодняшней повестки вы предлагаете его снять, это по вашему предложению. Комитет против.

Коллеги, идёт голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 86 чел.. . . . . 19,1 %
Проголосовало против . . . . . 252 чел.. . . . . 56,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 338 чел.
Не голосовало . . . . . 112 чел.. . . . . 24,9 %
Результат: не принято

Отклоняется ваше предложение.

Ну и давайте исходить из того, что комитет не случайно сегодня выносит данный вопрос на рассмотрение — завтра заседание Совета Федерации.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но только Совет Федерации уже через месяц рассмотрит.

Пожалуйста, Калашников.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Речь идёт о пункте 7, о проекте федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" — комитет просит перенести его без срока для дальнейшей консультации.

Председательствующий. Вопрос 7?

Калашников Л. И. Вопрос 7, да, перенести для дальнейшей консультации без срока. С представителем президента согласовано.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, комитет предлагает перенести рассмотрение законопроекта под пунктом 7 сегодняшней повестки на более поздний срок.

Коллеги, давайте проголосуем. Ставится на голосование предложение комитета, которое озвучил его председатель Леонид Иванович Калашников, о снятии с рассмотрения законопроекта под пунктом 7 "О гражданстве...". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается решение о переносе рассмотрения вопроса 7 на более поздний срок.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу снять с рассмотрения вопросы 42 и 43, рассмотрение которых идёт у нас в упрощённом порядке. Я являюсь автором этих законопроектов. Обсуждение в комитете не проводилось в нарушение части первой статьи 113, где предусмотрено, что открыто должны обсуждаться законопроекты, с приглашением представителя

субъекта права законодательной инициативы, и я был лишён возможности доложить о своей позиции. Проводилось заседание протокольно. Кроме того, эти законопроекты весьма актуальны, особенно законопроект под пунктом 43, который направлен на борьбу в том числе с фейками. С фейками сейчас боремся в основном мерами уголовно-правового и административного характера, а здесь предлагается борьба гражданско-правовыми средствами, которые также надо задействовать.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Коллеги, это законопроекты прошлого созыва. Мы ведём работу, чтобы как-то сдвинуться с мёртвой точки по многим законопроектам, которые не имеют никаких перспектив. И более того, мы договорились с руководителями фракций, что по прежним созывам будем решать эти вопросы, но вот у Юрия Петровича, видимо, нет такой информации. Ну, давайте мы на недельку перенесём их, попробуем ещё раз с Иваном Ивановичем, с другими коллегами решить этот вопрос, либо их можно перевести в нормальный режим и вынести на обсуждение.

Председательствующий. Может быть, мы поступим таким образом: договоримся их рассмотреть 13-го, послезавтра, при этом уже не по 118-й статье Регламента, а просто, так как автор считает необходимым полноценно рассматривать? Павел Владимирович, необходимая процедура будет соблюдена, а 13-го рассмотрим с участием автора и исходя из нашего Регламента.

Как, коллеги, нет возражений? Соглашаемся.

Тогда есть предложение проголосовать за перенос рассмотрения 42-го и 43-го вопросов из сегодняшней повестки в повестку заседания на 13-е число, но уже по обычной процедуре, а не в соответствии со статьёй 118.

Юрий Петрович, согласны? Согласны.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, мы с вами обсудили...

Затулин Константин Фёдорович, пожалуйста.

Затулин К. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Прошу прощения. По 14-му пункту повестки в связи с командировкой депутата Турова, заместителя председателя комитета, который должен был докладывать, просьба о замене докладчика: буду докладывать я, Затулин Константин.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели все предложения, прозвучавшие в зале.

И ещё одно предложение. Законодательная инициатива, о которой пойдёт речь, принадлежит всем депутатам — насколько я знаю, порядка 400 депутатов выступили авторами этого законопроекта, — речь идёт о 22-м вопросе нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу защиты здоровья несовершеннолетних от никотинсодержащей продукции и последствий её потребления). Коллеги, так как мы настроены рассмотреть этот законопроект сегодня во всех процедурах, если вы не будете возражать против того, чтобы дать возможность комитету внести в текст необходимые поправки, о которых вчера в том числе шла речь, будет лучше, если мы с вами поставим этот вопрос для рассмотрения сразу после 2-го и 3-го вопросов. Коллеги, нет возражений? Тогда у коллеги Топилина будет время для подготовки законопроекта ко второму чтению, и уже при рассмотрении блока вопросов второго чтения мы этот законопроект рассмотрим во втором чтении, а если будет поддержка, то, соответственно, выйдем на принятие в третьем чтении. Согласны? Согласны.

Ставится на голосование предложение: 22-й вопрос поставить сразу после 3-го вопроса.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. На вас материалы собрали, Николай Васильевич. *(Оживление в зале.)* Там у нас видите, какие хранилища, зачем всё нести?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса нашей повестки и переходим соответственно к открытому формату нашей работы. "Об итоговом докладе парламентской комиссии по расследованию обстоятельств, связанных с созданием американскими специалистами биологических лабораторий на территории Украины". С докладом выступит сопредседатель парламентской комиссии заместитель Председателя Государственной Думы Ирина Анатольевна Яровая.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Разрешите до начала выступления, как мы и согласовали на заседании Совета Думы, включить трансляцию короткого видеосюжета*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как вы помните, по поручению Председателя Государственной Думы нашей палатой было инициировано парламентское расследование по факту деятельности американских биолабораторий на Украине. В течение года мы проводили большую работу: исследованы сотни документов, разные источники информации, мы соотнесли многие факты и смогли установить свидетелей, опрос которых провели и которые дали нам бесценную информацию конфиденциального свойства о том, как на самом деле организовывалась работа биолабораторий на территории Украины.

Сегодня совершенно очевидно, что Пентагон реализовал на Украине план военно-биологической оккупации, именно на Соединённых Штатах лежит вина и ответственность за военно-биологическую оккупацию Украины, и никак иначе. При

---

* В ходе выступления Яровой И. А. демонстрировались видеоматериалы.

содействии киевского режима было создано 50 лабораторий, где проводились секретные исследования, эксперименты над гражданами Украины. В результате такой оккупации сама Украина стала очагом опасных заболеваний, в том числе неясного происхождения.

Для того чтобы понять, зачем современные биолаборатории США на Украине, нужно понимать, с кем мы имеем дело, и понимать историю вопроса. Программы США по созданию биооружия имеют исторические корни. Под эти задачи строились лаборатории биологической войны армии США, именно так они назывались. Кроме того, все помнят ядерный проект США под названием "Манхэттен", результатом которого стала не только разработка ядерных бомб, но и сброс их на Хиросиму и Нагасаки. Вне всякого сомнения, военно-биологический проект США на Украине сегодня и лаборатории — это "Манхэттен-2", это разработка оружия нового поколения, оружия массового поражения.

Данный проект, мы должны понимать, реализует очень мощная и разветвлённая сеть военно-биологических структур с многомиллиардным бюджетом. Агентство по уменьшению угрозы (DTRA) — это только один, но всё-таки ведущий оператор по реализации проекта Пентагона на Украине. США очень планомерно осуществляли военно-биологическую оккупацию Украины, и мы настаиваем на том, что это долгосрочная стратегия. В 91-м году, сразу после распада СССР, Министерство обороны США запустило мощную программу Нанна — Лугара, названную сенаторами своими именами. Кстати, активным помощником одного из них была госпожа Нуланд, ныне действующий заместитель Госсекретаря США. В 93-м году США, Канада и Швеция учредили Украинский научно-технологический центр — конечно, под благим предлогом. Вообще, всё, что делают США под благим предлогом, требует отдельного, кропотливого, скрупулёзного рассмотрения, потому что под предложением дать деньги, обучить специалистов, поставить оборудование через запятую и в скобках скрывается то, что они потребуют взамен полный иммунитет для своих специалистов и освобождение от любой ответственности за последствия, высочайший режим секретности и закрытие доступа национальным спецслужбам на эти объекты и в эти лаборатории.

Но это всё была подготовительная работа. В 2005 году "оранжевая революция" и приход к власти ставленника США Ющенко открывают дорогу. И не случайно один из первых визитов — господина Обамы и Лугара, которые продвигали проект Нанна — Лугара, они посещают именно биолаборатории. И тогда заключается предательское соглашение между мин-

здравом Украины и Пентагоном — заметьте, между минздравом и Пентагоном! — с благословения, конечно, и при предательской позиции президента Ющенко, и в этом соглашении уже заложены абсолютно дискриминационные для граждан Украины условия. То есть фактически пошагово начинают превращать граждан Украины и саму Украину в живой полигон для исследований и испытаний. Всем военным специалистам именно для этого был предоставлен полный иммунитет. Но самое ужасное, что всё, что они собирали на территории Украины и что их интересовало: биогенетические материалы, вирусы, патогены — они отправляют диппочтой, для того чтобы скрыть от общественности и на Украине, и в Соединённых Штатах, и во всём мире, что же они отправляют в высокотехнологичные биолаборатории Пентагона и что получают обратно. По сути, посольство США на Украине начало работать как выездной офис Пентагона. Наверное, это вообще чудовищный прецедент того, как не должны использоваться каналы дипсвязи.

Следующий этап — это, конечно, 2008 год, начинает реализовываться масштабнейший проект, украинский проект, UP, который, собственно говоря, нам стал понятен только благодаря спецоперации. Это проект высочайшей секретности, и только благодаря нашим военнослужащим мы получили впервые доступ к документам. Мы увидели фактически оригиналы соглашений в рамках этого проекта, которые полностью подтвердили и доказывают проведение опытов на военнослужащих. Это чудовищный прецедент, который имеет в том числе и летальные последствия. И в самом соглашении написано, что по факту смерти военнослужащего незамедлительно должен был уведомляться офис Пентагона. Какие гуманитарные изыскания нужны для того, чтобы достигать такого печального результата? Конечно, это только военно-прикладные исследования, причём с нарушением всех международных норм, не говоря уже о КБТО. Одновременно с UP на Украине запущен и закрытый ветеринарный проект с шифром "TAP". Основная направленность этого проекта — экономически значимые инфекции, которые могут нанести существенный ущерб экономике страны и целого региона. На примере ковида мы видели, как в одно мгновение меняется жизнь целого мира. Если забросить любой патоген или вирус, даже зоонозный, с заражением животных, повестка жизни любой страны может измениться в одночасье, поэтому именно такие вирусы и патогены крайне интересовали Пентагон, и под это работали лаборатории. Анализ всех медико-биологических проектов подтвердил вывод: Пентагон формировал на Украине одновременно и полигон, и плацдарм. Полигон — это для того, что требует отработки,

для того, что требует исследований, опытов, экспериментов. Плацдарм — это фактически подготовка к возможному театру военных действий. И это полностью изобличает характер той агрессии, политики, которая сформирована националистическим режимом Украины при содействии и управлении извне, со стороны Соединённых Штатов.

В январе 2014 года, коллеги, перед самым майданом, был риск прекращения этого проекта, потому что в Раду был внесён законопроект, который запрещал иностранным биолабораториям работать на Украине и ограничивал оборот смертельно опасных патогенов. И, о чудо, свершился майдан, потом первым делом приняли решение об отзыве этого законопроекта и — самое ужасное преступление против самих граждан Украины! — приняли решение о полном прекращении действия их собственной государственной программы биобезопасности. Что это, если не преступление? Конечно, преступление! Одним из первых решений с приходом Порошенко было не только блокировать данный законопроект. Как вы помните, министром здравоохранения была назначена гражданка США Супрун. И каковы же были решения этой гражданки США? Была полностью ликвидирована санитарно-эпидемиологическая служба, отменена система диспансеризации, обязательной вакцинации населения. Фактически Украина превратилась в очаг эпидемий кори, туберкулёза и других заболеваний. Причём это позволяло ещё и совершать другие преступные действия: ввозить незарегистрированные лекарственные препараты и испытывать их фактически на жителях Украины. Все вспышки заболеваний на Украине, в том числе неясного происхождения, полностью опровергают утверждения должностных лиц США о якобы гуманитарном благе, которое было привнесено через проекты США на Украину. Фактически после майдана был успешно завершён планомерный и преступный ввод Украины в систему биологической уязвимости и, конечно же, полной экономической зависимости и разорения. В 2021 году президент Зеленский отдаёт оставшиеся немногие следы военного суверенитета Украины Пентагону, заключая закрытое соглашение в том числе и в сфере военных биоразработок и внедрения уже биоразведки. К концу 2022 года на Украине планировалось полностью, полномасштабно развернуть электронную систему биоразведки в пользу Пентагона, разведывательного альянса "Пять глаз" и НАТО.

Почему же обманывали и обманывают жителей Украины власти Украины? И почему обманывают США мировую общественность? Какие преступления пытаются скрыть на Украине? Прежде всего это, конечно, опыты над населением и воен-

нослужащими. Документы подтверждают, что как минимум 4 тысячи военнослужащих подвергались этим экспериментам. По полученным данным, только в харьковской лаборатории погибли около 20 украинских солдат, ещё 200 были госпитализированы.

При помощи комиссии, уже в результате нашей с вами работы, коллеги, специалистами Министерства обороны был проведён анализ 180 проб крови проходящих лечение украинских военнослужащих, который показал: более 30 из них переболели или больны гепатитом А, 14 процентов — конго-крымской лихорадкой, 21 процент — лихорадкой Западного Нила. Данные заболевания активно изучались на Украине представителями Пентагона в рамках проектов UP, и поэтому есть все основания утверждать, говорить об умышленном инфицировании гораздо большего количества украинских военнослужащих, чем указано в проекте.

А для чего вообще нужны эти эксперименты и заражения? Прежде всего для того, чтобы понять реагирование организма, но не только для этого. Также для того, чтобы подготовиться к разработке вакцин в случае совершения биологических диверсий и биологических террористических актов, чтобы тому контингенту войск, который будет направлен на территорию Украины как театра военных действий НАТО и Пентагона, обеспечить защиту и сделать абсолютно уязвимыми и незащищёнными мирное население и тех военнослужащих, на которых направлена эта агрессия.

Нашли подтверждение факты, что США испытывали на украинских военнослужащих и незарегистрированные лекарственные препараты. Но самое ужасное, что и сегодня мы видим подтверждение того, что военнослужащие Украины напичканы разными психотропными препаратами, которые направлены на повышение их агрессивности и вызывают нечеловеческую жестокость, направленную против кого? Против женщин, детей и военнопленных. Когда говорят о том, что эти преступления не могут совершить люди... конечно, не могут совершить люди, эти преступления может совершить только чудовище, но эти лекарственные препараты направлены в том числе и на то, чтобы из человека сделать чудовище.

И одна из первых реакций Госдепа — нервная — была на их сайте, когда мы впервые сделали публичной эту информацию. Вы должны понимать, что все заявления нашей комиссии моментально отрабатывались Государственным департаментом США. Почему? Почему такая тревога? Почему такая паника? Потому что появилась угроза разоблачения — впервые! Потому что везде, куда они приходят под вывеской медико-биоло-

гического проекта, мы полагаем, используется одна и та же модель освоения территории, одна и та же стратегия однополярного мира, в основе которого алчность: нужны территория и ресурсы, но не нужны люди. Биологическое оружие — это то самое страшное оружие массового поражения, которое позволяет достичь этой чудовищной цели, а именно такая цель является национальной стратегией Соединённых Штатов.

Все эти факты в совокупности, конечно, объясняют и причины того, почему реакция госпожи Нуланд была такая нервная, — как бы документы не попали к русским! Конечно, потому что Россия всегда была на позиции защиты добра и справедливости, благодаря России мир до сих пор удерживается от ядерного конфликта. Теперь США пытаются втащить человечество в новую катастрофу, биологическую. На эти вопросы нужно будет давать ответ всему миру, и то, что Россия помогает, и мы с вами помогаем, поставить эти вопросы и дать на них ответы, — это чрезвычайно важно.

То, что всё проводилось в секретном режиме, — ну это совершенно очевидно. Но здесь очень важно, что вдоль границ России собирались и изучались патогены, способные поражать определённый генотип людей, животных и растений, изучалась восприимчивость жителей конкретных регионов Украины к различным опасным инфекционным заболеваниям, что позволяет создавать новые виды биологического оружия — избирательного действия. Осуществлялся вывоз особо опасных патогенов и генетического материала самих граждан Украины, как я уже сказала, с использованием дипломатических каналов. Но для чего? Высокие технологии Америка не приводит в чужие страны, высокотехнологичные биолаборатории находятся у них, и модификация того, что доставляется каналами дипсвязи, усиление агрессивности происходит именно в тех лабораториях. А вот что уже возвращается "письмами счастья" из-за океана, никто не знает вообще, потому что персонал, который обучен под конфиденциальные задачи, подчиняется только Пентагону, он не подчиняется национальной власти. Задумайтесь, у вас дома есть комната, в которой что-то происходит, а вы про это ничего не знаете, и если сгорит ваш дом из-за этой комнаты, то перед вами никто отвечать не будет. Вот сегодня по всему миру Пентагон создал 400 таких тёмных комнат, которые могут загореться по отдельности, а могут все вместе. И ответ на вопрос, почему в мире одновременно появляются разные невиданные заболевания, нужно искать именно в этих комнатах, в этих лабораториях.

Конечно, такое сосредоточение на Украине — 50 лабораторий — подтверждает, что агрессия направлена именно против

России. Комиссия пришла к однозначным выводам о том, что Украина как крупный военно-биологический полигон и как плацдарм для ведения невидимой биологической войны против России на протяжении долгих лет создавалась и создана Соединёнными Штатами. Нужно понимать, что главные референс-лаборатории расположены во Львове, в Одессе, Харькове, Киеве, доступ к ним закрыт, и мы не знаем, что там происходит, но самое большое зло происходит именно там.

Комиссия пришла к выводам о том, что военно-биологический проект на Украине — это часть большой стратегии разрушения суверенитета Украины. Выявленный нашей комиссией акт биологического терроризма в отношении детей в луганской школе, когда были вброшены купюры, заражённые живым штаммом азиатского туберкулёза (экспертиза показала, что штамм туберкулёза мог быть нанесён только в лабораторных условиях), — это уже живое доказательство того, что биодиверсии и биотерроризм не просто рядом, они уже пришли, и нам необходимо вырабатывать дополнительные меры безопасности как на внутреннем периметре, так и во внешних отношениях и на внешнем контуре. Именно поэтому мы поддерживаем усилия России по международному расследованию.

США поддерживают и развивают способность создавать компоненты биологического оружия и возможности его применения за пределами национальной территории, создают и уже фактически создали глобальную военно-биологическую сеть и глобальную военно-биологическую разведку для создания биологических рисков, запуска эпидемий и — самое ужасное! — управления численностью населения. Они получают инструмент управления численностью населения в мире.

США и Украина, несомненно, нарушают базовые положения конвенции ООН о запрете биологического оружия. Мы предлагаем, помимо того что продолжить поддерживать активную наступательную позицию МИДа по инициированию международного расследования и наполнения КБТО реальными инструментами контроля, и на уровне наших, парламентских полномочий во взаимодействии с правительством расширить спектр оценки создаваемых США биологических угроз, для обеспечения жизни и здоровья граждан России провести оценку эффективности существующих мониторингов и ведомственной нормативной базы. Мы предлагаем создать межфракционную рабочую группу по вопросам биобезопасности, потому что сегодня это один из самых тревожных, один из самых важных вопросов стратегии безопасности и России, и всего мира. Комиссия поддерживает инициативу о необходимости ме-

ждународного расследования, вне всякого сомнения, и мы предлагаем обратиться в парламенты других стран.

Должна вам сказать, уважаемые коллеги, что наше обращение находит очень яркий отклик. Фактически не только "Вашингтон пост" и Госдеп отреагировали на наши действия, но и целый ряд зарубежных стран в своих центральных средствах массовой информации уделили этому самое пристальное внимание, потому что понимают, насколько уязвим мир, и понимают, что те лаборатории, которые есть на территориях их стран, — это реальная угроза.

Вы знаете, в истории было всё, и мы помним, что в своё время к индейцам пришли с одеялом, с предложением их согреть, но это одеяло было заражено оспой. Вот сегодня Соединённые Штаты почему-то вдруг снова увлеклись оспой: они закупают миллионы вакцин, они проводят исследования. В 1980 году ВОЗ заявила, что оспы в мире нет, а у нас вдруг стала появляться оспа обезьян, лошадиная оспа. Что это? Это пока вопросы, но совершенно очевидно, что круг замкнулся, что лаборатории Пентагона, с которыми они приходят, как с одеялом, в разные страны, несут заражение не только оспой и что это реальная угроза. И у мира есть только один шанс — объединиться и поддержать Россию, потому что именно Россия сегодня предлагает честные и открытые действия, направленные на обеспечение равной и неделимой безопасности, безопасности не только для себя, безопасности для всего мира.

И конечно же, уважаемые коллеги, если мы поддерживаем этот доклад — а я вас прошу именно об этом, — после принятия двумя палатами он должен быть направлен Президенту Российской Федерации, в Правительство Российской Федерации, Следственный комитет, Генеральную прокуратуру и уполномоченному по правам человека. Я полагаю, что на нас с вами сегодня лежит историческая ответственность, но у нас есть и исторический шанс — не дать миру скатиться в страшнейшую катастрофу биологического оружия массового поражения.

Мы просим поддержать наш доклад, наши предложения и консолидировать наши позиции в обеспечении вопросов безопасности наших граждан и нашей страны.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Огромная работа проведена, доказательная база собрана, давайте сделаем всё для того, чтобы выводы и решения, принятые сегодня, были реализованы.

Слово предоставляется председателю Комитета по обороне Андрею Валериевичу Картаполову. Подготовиться Василию Ивановичу Пискарёву.

Картаполов А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Джон Калвин Кулидж-младший, тридцатый президент США, в 1925 году сказал: "Дело Америки — это бизнес". А уже в 1945 году на Нюрнбергском процессе немецкий экономист Ялмар Шахт, обвиняемый в создании хозяйственной модели Третьего рейха, в своё оправдание утверждал: "Если вы хотите обвинить наших промышленников, которые помогли перевооружить Германию, то вы должны предъявить обвинение самим себе". Специальная военная операция на Украине показала, что для Соединённых Штатов биологическая война — это тоже бизнес, бизнес с большими дивидендами и значительно более безопасный, чем война ядерная.

Пример. В лабораториях, подконтрольных Соединённым Штатам и расположенных по всему миру, проводятся так называемые исследования, а затем на какой-либо территории распространяется инфекция. Как следствие, Всемирная организация здравоохранения запрещает воспроизводство скота, а также требует уничтожения животных, потенциально расположенных к заражению. В условиях приобретённого дефицита мяса на внутренний рынок страны, в которой произошло заражение, организуется экспорт мясной продукции из Соединённых Штатов, таким образом, происходит подмена местного производителя американским.

Парламентской комиссией установлено, что Пентагоном на Украине проводились исследования двойного назначения — исследования в обход международных обязательств по конвенции о запрещении биологического и токсинного оружия. Однозначно доказано, что так называемые украинские проекты, UP, прежде всего направлены на изучение потенциальных агентов биологического оружия, а также экономически значимых инфекций, имеющих природные очаги и позволяющих замаскировать применение патогенов под естественные вспышки заболеваний.

Только в 2021 году ущерб от птичьего гриппа превысил 1,7 миллиарда долларов, было уничтожено 6 миллионов голов домашней птицы. В европейских странах потери сельхозотрасли от этого заболевания составили порядка 2 миллионов евро. При этом доходы фермерских хозяйств США в этом же году резко возросли. Так, рост выручки продовольственной компании "Cargill" из Соединённых Штатов за 2021—2022 годы составил 45 процентов.

Деятельность биолабораторий и реализуемая программа реформирования украинской системы здравоохранения привели к неуправляемому росту заболеваемости на территории Украины. Информация, которая получена из донесения командующей группировкой медицинских сил ВСУ Остащенко, свидетельствует, что ситуация в вооружённых силах Украины по состоянию на 30 марта... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Картаполов А. В. ...неустойчивая. Очаги инфекционных заболеваний находятся более чем в 570 воинских частях, заболело свыше 1350 военнослужащих. Какая же сейчас реальная эпидемиологическая ситуация на оставшейся территории Украины, остаётся только догадываться.

В ходе проведённого парламентского расследования доказано, что особое внимание Соединённые Штаты уделяют исследованиям в области разработки патогенов направленного действия — в отношении конкретной этнической группы, а это уже оружие генного типа. В отличие от химического оружия, применение которого требует создания больших запасов соответствующих отравляющих веществ, отдельные виды биологических агентов являются самовоспроизводящимися, то есть, как любят говорить сами американцы, "ничего личного — только бизнес".

Таким образом, проводимые Пентагоном исследования на территории Украины, а также на территориях стран постсоветского пространства несут прямую угрозу для Российской Федерации и диктуют необходимость разработки специальных мер для обеспечения биологической безопасности... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Картаполов А. В. ...безопасности не только на территории нашей страны, но и за её пределами.

В связи с этим итоговый доклад и предложения парламентской комиссии прошу поддержать.

Доклад закончил.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, председатель Комитета по безопасности и противодействию коррупции Василий Иванович Пискарёв.

Подготовиться Сергею Алексеевичу Рябкову.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы подводим итоги парламентского расследования, в ходе которого собраны бесспорные доказательства последо-

вательных и системных нарушений США конвенции о запрещении разработки биологического и токсинного оружия при реализации своих военно-биологических программ на территории Украины, фактически у границ с Россией, что создаёт тем самым реальную угрозу безопасности нашего государства и жизни и здоровью наших граждан.

Отмечу наиболее важные моменты.

Первое — это масштабность задач. Комиссия работала в условиях жёсткого геополитического противостояния, полного отказа западников от сотрудничества по теме расследования, должностные лица США также категорически не желали с нами взаимодействовать.

Второе — это попытки Вашингтона и подконтрольного ему нацистского киевского режима скрыть следы своих противоправных действий. Ими на освобождаемых территориях поспешно уничтожались материалы исследований, лабораторное оборудование, массово вывозились штаммы биоматериалов, многие свидетели — а это украинские специалисты — либо исчезли, либо столкнулись с реальными угрозами жизни и здоровью.

И третье — это оперативность решения задач. Нам приходилось буквально по пятам идти за преступниками, за их соучастниками, собирая по крупицам доказательства их деяний. Нами получены показания очевидцев, включая прошедших переподготовку в специальных штатовских военных учреждениях сотрудников СБУ и Минздрава Украины, в обязанности которых как раз и входила работа в указанных американских биолабораториях на Украине; проведён сбор уникальных документов, материалов, технических средств, по которым проведены исследования, дающие бесспорные основания утверждать, что американцы использовали расположенные на Украине биолаборатории в своих противоправных целях.

По сути, Пентагон возродил практику нацистской Германии и милитаристской Японии: в военных лабораториях США ставились эксперименты на людях, параллельно ими тратились огромные финансы на подкуп правительства Украины с целью сокрытия своих бесчеловечных опытов. Не случайно мы зафиксировали факты, свидетельствующие о массовых попытках Госдепа дискредитировать итоги парламентского расследования, выпустив в свет аж целую серию ложных докладов и отчётов, чтобы поспешно сформировать выгодное для себя общественное мнение, отрицая очевидное. Американцы действовали фактически как скрывающиеся от правосудия мошенники. При этом мы видим, что США в настоящее время нара-

щивают, прилагают ещё большие усилия по разработке и накоплению на Украине биологического оружия.

Именно поэтому нам необходимо использовать все имеющиеся возможности, чтобы мир увидел, какую смертельную опасность человечеству несут военно-биологические разработки США. И нам работу в этом направлении, полагаю, необходимо продолжить — то, о чём говорила Ирина Анатольевна.

Выводы и предложения, уважаемые коллеги, комиссией вам представлены — прошу их поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Василий Иванович, вы возглавляете комитет по безопасности. Скажите, пожалуйста, что касается получения достоверной информации и приглашения для дачи показаний Нуланд и её коллег, ответственных за открытие биолабораторий, в этом направлении работа ведётся?

Пискарёв В. И. Да, мы приглашали официально, с большим уважением дать показания о том, что ей известно, и была такая коммуникация выстроена, что мы готовы были оплатить расходы на приезд в Россию для дачи показаний, но, к сожалению, свидетели не являются на вызовы, по приглашениям...

Председательствующий. Василий Иванович, вот что касается этого вопроса, он является крайне важным в работе созданной комиссии. Это неуважение к парламенту. Страна, которая декларирует стандарты в демократии, сама их не только нарушает, но и делает всё для того, чтобы их не существовало.

Приглашайте посла Соединённых Штатов Америки и спрашивайте с него, пускай отвечает за явку сюда Нуланд, пускай она отвечает перед комиссией, перед представителями народа. У них на словах одно, а на деле другое. Они сейчас наразворачивают по всему периметру нашей страны и других стран — вот карту мы с вами видели, — практически повсеместно на земном шаре вот эти лаборатории развернут, а потом это всё закончится огромной трагедией. Что произошло с Японией, мы с вами помним: только для того, чтобы устрашить целый народ, применили атомную бомбу, сбросив её на мирные города. Причина появления ковида до конца неизвестна, но всё сходится на том, что за этим тоже стоят Соединённые Штаты Америки, это рукотворно, с их стороны. Так что надо здесь жёстче поступать. Посла приглашайте, и пускай оповещает Нуланд и её приспешников. Печеньки раздавать на Украине, значит, у них ума хватило. Неизвестно тоже, чем эти печенья напичкали, там едят их, а потом болеть будут. Об этом речь идёт. "С уважением"... Можно без уважения.

Закон один для всех, раз, тем более, они любители поговорить о стандартах, вот пускай сами прежде выполнят стандарты, явятся, их международные стандарты к этому обязывают, а потом весь мир учат! Угрозу-то они нешуточную сформировали в рамках однополярного мира, который под себя построили. Мы выступаем за многополярность, за справедливый миропорядок. Поэтому в рамках этой концепции нам обязательно надо добиться истины.

Василий Иванович, вам удачи.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Добавит прокурор.

Коллеги, давайте послушаем заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Сергея Алексеевича Рябкова, насколько они эффективны в данном вопросе.

Вот Рябков приходит в парламент, как только его приглашают *(аплодисменты)*, а его коллега Нуланд...

Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Рябков С. А., *заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Спасибо.

Председательствующий. Пока не за что. Вот у нас, когда мы говорим о международных отношениях, всегда подчёркивают, что надо обязательно обладать совокупностью качеств и знаний. Вот ваша коллега не обладает ни тем, ни другим, а биолаборатории продвигает. Ну как так получается? Пожалуйста, вот расскажите.

Рябков С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Ирина Анатольевна, уважаемые депутаты! Я благодарен за возможность принять участие в рассмотрении этого важнейшего вопроса, имеющего непосредственное отношение к обеспечению биологической безопасности нашего государства, по большому счёту всего мира. В докладе и в последующих выступлениях даны объёмная фактура и исчерпывающие оценки тех выводов, к которым пришла парламентская комиссия. Для нас очевидно, что военно-биологическая активность на территории Украины осуществлялась при поддержке США в нарушение конвенции о запрещении биологического и токсинного оружия.

На протяжении прошедшего года наше ведомство самым тесным и эффективным образом взаимодействовало с парламентской комиссией, в целом с Федеральным Собранием Российской Федерации в целях продвижения российских интересов и приоритетов в указанной сфере, а также для укрепления международной биологической безопасности. Мы рассчитываем, что доклад, подготовленный парламентской комиссией, бу-

дет и далее всемерно способствовать решению этих многоплановых задач.

То, что произошло на Украине, — это вопиющий пример того, как США на практике под видом биологической деятельности в профилактических и иных мирных целях реализуют за пределами своей национальной территории проекты, направленные на разработку компонентов биологического оружия. Для обсуждения наших претензий на этот счёт по инициативе России были созваны консультативное совещание в рамках V статьи КБТО, а также заседание Совета Безопасности ООН, где рассматривались все поставленные нами вопросы, а также предложения о проведении под эгидой Совета Безопасности международного расследования по VI статье КБТО. В ходе данных мероприятий, а также на IX Обзорной конференции в рамках конвенции, подготовка к которой, я хочу подчеркнуть, велась в теснейшем взаимодействии с комиссией, при непосредственном участии членов комиссии, российской делегацией были...

Председательствующий. Добавьте минуту.

Рябков С. А. ...даны необходимые пояснения и представлены все имеющиеся материалы, однако наши претензии к США и Украине, поддержанные группой государств-единомышленников, должного ответа не получили, остаются открытыми и требуют решения.

Мы, безусловно, продолжим обсуждение украинского сюжета в рамках КБТО в целях урегулирования сложившейся ситуации. Осуществляемая в нарушение конвенции военно-биологическая деятельность на Украине — это наглядное подтверждение необходимости скорейшего укрепления конвенции, в том числе путём возобновления работы над юридически обязывающим протоколом к ней с эффективным механизмом проверки. Это также демонстрируют результаты упомянутых мной консультативного совещания и заседания Совбеза по украинскому сюжету. В связи с этим весьма востребованными остаются российские инициативы по укреплению конвенции, рассмотрение и продвижение которых мы намерены продолжить на площадке КБТО. Только комплексные меры, как на национальном, так и на международном уровне, позволят поставить военно-биологическую активность США и их союзников в различных регионах мира, включая граничащие с Россией государства, под пристальный международный контроль и обеспечить проверяемое выполнение государствами — участниками КБТО их обязательств.

В заключение я хотел бы подчеркнуть твёрдую, последовательную, неизменную готовность МИДа России к дальнейше-

му максимально плотному взаимодействию с Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации по этому вопросу, как, впрочем, и по другим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Слово предоставляется начальнику войск радиационной, химической и биологической защиты Вооружённых Сил Российской Федерации Игорю Анатольевичу Кириллову.

Пожалуйста, Игорь Анатольевич.

Кириллов И. А., *начальник войск радиационной, химической и биологической защиты Вооружённых Сил Российской Федерации.*

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я хочу напомнить, что в 4 часа утра 24 февраля был подписан первый документ, касающийся уничтожения биологических разработок на территории Украины. Он был подписан, как помните, министром здравоохранения, охраны здоровья Украины, датируется он, повторяю, 4 часами утра 24-го числа. Самое интересное, что документ первоначально был составлен на английском языке, внесли его американские представители.

В ходе проведения специальной военной операции Министерство обороны проанализировало более 2 тысяч документов различного плана, подтверждающих реализацию военно-биологических проектов на территории Украины, были установлены конкретные фамилии должностных лиц, которые принимали участие в организации военно-биологических исследований на территориях США и Украины. Хотел бы отметить, что ни один из фактов, озвученных Министерством обороны, не был отвергнут Соединёнными Штатами, ни у кого, включая страны Запада, не возникло сомнений в подлинности опубликованных документов.

Также хотел бы отметить, что в ходе парламентского расследования специалистами войск радиационной, химической и биологической защиты совместно с представителями рабочей группы парламентской комиссии, Россельхознадзора и других профильных федеральных органов исполнительной власти проведена работа в местах расположения биологических объектов — это Луганская Народная Республика, Донецкая Народная Республика, Херсонская область. С учётом результатов анализа документации и опросов очевидцев у нас не остаётся сомнений в том, что США под прикрытием обеспечения глобальной биобезопасности проводили исследования двойного назначения, включая создание компонентов биоло-

гического оружия в непосредственной близости от российских границ.

Мы получили доказательства того, что работы велись по трём основным направлениям: первое — это мониторинг биологической обстановки в предполагаемых районах размещения воинских контингентов; второе — это сбор и вывоз в США штаммов опасных микроорганизмов; третье — это научно-исследовательские работы по изучению потенциальных агентов биологического оружия, специфичных для данного региона, имеющих природные очаги и способных передаваться человеку.

Важным итогом парламентского расследования считаем возрастающую обеспокоенность как в нашей стране, так и за рубежом в отношении финансируемых Пентагоном незаконных исследований. Обнародованные комиссией факты военно-биологической деятельности США получили широкий общественный резонанс, акции протеста прошли в Южной Корее, Армении, Киргизии и Сербии.

Хотел бы поблагодарить сопредседателей парламентской комиссии — Ирину Анатольевну Яровую и Косачёва Константина Иосифовича — за плодотворную совместную работу, которая заставила многих по-новому взглянуть на деятельность США в военно-биологической сфере и соблюдение взятых ими на себя международных обязательств.

Доклад закончил.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Анатольевич.

Слово предоставляется Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации Татьяне Николаевне Москальковой.

Пожалуйста.

Москалькова Т. Н., *Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Благодарю за возможность представить свою позицию с трибуны Государственной Думы.

Парламентской комиссией проведена огромная, фундаментальная и вызывающая полное доверие работа. Доклад, представленный Ириной Анатольевной Яровой, поддерживаю и считаю необходимым продолжить работу в этом направлении.

Создание США на территории Украины лабораторий по испытанию биологических средств, фактически развёртывание биологического оружия является грубейшим, циничным и масштабным нарушением прав человека, фактически разру-

шает само понятие ценности человека, ценности жизни и здоровья человека. Эти действия грубо противоречат основной Декларации прав и свобод человека и гражданина, конвенции о запрете биологического и токсинного оружия и другим международным актам. Мы осознаём, что Украина — это приграничное, граничащее с нами государство и неизбежно деятельность этих лабораторий скажется на жизни и здоровье наших, российских граждан. Более того, это реальная угроза существованию всего человечества. По мнению экспертов, массовые эпидемии и эпизоотии — это прямой результат деятельности подобных лабораторий. Мы не видим, к сожалению, адекватной реакции со стороны международного сообщества, международных правозащитных институтов. Вместе с тем биоагрессия Соединённых Штатов Америки разворачивается и на территории Армении, Грузии и других приграничных, граничащих с нами государств.

Поддерживаю и прошу продолжить принимать меры по укреплению биобезопасности, расширить географию расследования и бороться за создание международной комиссии по расследованию работы подобных биолабораторий.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Николаевна.

Уважаемые коллеги, мы приняли решение, что выступят представители фракций.

От фракции КПРФ — руководитель фракции Зюганов Геннадий Андреевич. Подготовиться Слуцкому Леониду Эдуардовичу, Кабышеву, Даванкову, Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые коллеги, ровно десять лет назад ушёл из жизни яркий и бесстрашный Уго Чавес, руководитель Венесуэлы. Он умер от рака, но незадолго до этого, выступая с трибуны ООН, прямо обратившись к американцам, он сказал: "Вы заразили раком почти всех лидеров Латинской Америки, которые выступали против вас". На самом деле тогда одновременно заболели руководители Бразилии, Аргентины, Боливии, Парагвая, Венесуэлы, Колумбии. На мой взгляд, Чавес был абсолютно прав. Поэтому, подводя сегодня итоги очень важного расследования, мы должны понимать, что американцы этой политикой занимаются многие века и, вообще говоря, в этом весьма преуспели. Если мы собираемся сопротивляться, надо комплексно оценивать происходящее и понимать, что в данном случае сегодня не только всем нам брошена чёрная метка, все под санкциями, но и наша страна выбрана главным полигоном, где надо из-

бавиться от излишнего, с их точки зрения, населения. Как они поступили с индейцами, вы знаете, кроме того, они определяли цену за каждый скальп: за детский — 2 доллара, за взрослый — 4 доллара, очистили территории и нарезали свои штаты. Теперь они собираются то же самое сделать с нами. Вы почитайте госпожу Тэтчер, она оставила большое наследие, в том числе книгу "Искусство управления государством. Стратегии для меняющегося мира" — там для нас с вами особо места нет. Это переведено на русский язык, в своё время подавали очень... сейчас, наверное, спрятали эту книжку.

Напомню вам, какая у нас ситуация с народонаселением (а это главный вопрос безопасности): в 1900 году нас было 70 миллионов, через 50 лет нас стало 102 миллиона, несмотря на две крупные мировые войны, затем за 40 лет ещё прибавилось почти 50 миллионов, в 1990 году было 148 миллионов, сейчас на 2 миллиона меньше, за 30 лет ничего не прибавилось. Главный удар был нанесён прежде всего по образу жизни, по чувству коллективизма, справедливости, духовности, по всему остальному. Этот удар нанесли те же самые англосаксы и американцы, которые насильно нас повернули в начале 90-х к так называемым рыночным отношениям. Но в рынке надо производить товары, хорошо питаться и получать приличную зарплату, а у нас каждый второй живёт на 20 тысяч рублей и менее. То есть тот курс, который нам навязывали, уже нам обошёлся огромными потерями: только русские потеряли 20 миллионов в годы Великой Отечественной, 25 миллионов отрезали суверенными границами и примерно 20 миллионов не родилось. Так что, если и дальше они будут продолжать эту политику, теперь уже с помощью биологического оружия, это ничего хорошего нам не сулит. А мадам Олбрайт давно заявила: "Сибирь не должна вам принадлежать, мы её сами приватизируем".

Война идёт на уничтожение, в послании президента было подробно об этом сказано, предложены соответствующие меры, и мы, как депутаты, обязаны не только оценить работу этих биолабораторий, но и предложить соответствующие меры. В чём суть гибридной войны? Я вам уже говорил об этом — она имеет многоступенчатый характер. Как это происходит на поле боя, каждый день по пять часов обсуждают на телевидении, и пока особых успехов нет в демилитаризации и денацификации. Что касается санкций и грабежа, такого разбоя никогда не было: почти 15 тысяч санкций, 350 миллиардов долларов наших только арестовали, а за прошлый год ещё 260 миллиардов долларов утащили из страны — нам надо закрывать эти лазейки! Атомный шантаж: уже снаряды с урановыми сердечниками — это вообще весьма трагично, мы прекрасно знаем, как это

было, особенно в братской Югославии. Ну и сегодня занялись терроризмом и погромом православия вместе с возможной будущей биовойной.

Хочу напомнить вам, что биологическое оружие ничего нового собой не представляет, это самый древний способ массового уничтожения людей. Когда пытались брать крепость и не удавалось, брали труп чумного, закидывали туда, и при скученности населения те, кто был в крепости, терпели поражение. Был целый ряд ужасающих эпидемий. Например, Юстинианова чума расколотила полностью Византийскую империю, они после неё не оправились. В XIII—XIV веках чума покочевала по Европе — то же самое, провалялись почти 200 лет. Потом появилась "испанка" — на мой взгляд, это тоже американское изобретение, — за 20 месяцев 550 миллионов переболело и более 100 миллионов ушло из жизни. И COVID-19... вот тут высказывались, я лично почти не сомневаюсь. Американцы ничего не уничтожили, не подписали никаких конвенций. Знаменитый японский отряд 731 — в Японии они опасались это делать — развернули в Китае. Кстати, "Россия 1" показала очень интересный фильм. Нам надо поднять эти материалы, мы их на трибуналах рассматривали. И у нас был потрясающий опыт великой советской эпохи, как бороться со всеми этими мерзостями.

Яровая прекрасно доложила, но надо же, чтобы бороться с этим, не только смотреть, что они в лабораториях делают, надо думать, что мы будем делать против всех этих мерзостей. Мы победили малярию, победили чуму, победили холеру. Даже когда к нам один художник затащил чёрную оспу, мы сумели локализовать в Москве, три человека умерли, 6 миллионов прививок в одной Москве сделали, а потом предложили ООН и всю планету привить. Споры чёрной оспы есть у нас в одном институте и в Америке в этом центре. Мы умеем это делать, у нас блестящая наука, классные условия! У нас гражданская оборона была отработана великолепно! Вот сейчас Кириллов... Я его с огромным интересом слушал, я сам служил в спецразведке, по борьбе с атомным, химическим и бактериологическим оружием. Мы всё это умеем, нам надо сейчас сделать всё, чтобы остановить вот это нашествие.

Правильно, надо разоблачать! Правильно, надо показывать! Правильно, всё это надо обличать! Но, ещё раз говорю, мы должны внутренне понять, что только к ослабленному организму липнут все болезни. А для преодоления этого мы должны изменить прежде всего финансово-экономическую политику, вкладывать деньги в своё развитие, в свою науку, в свою культуру, в своё образование и всё остальное, потому

что, для того чтобы с этой заразой и мерзостью бороться, необходимо, чтобы работала вся система. У нас с вами для этого есть всё необходимое. Нам, чтобы выжить, на этих просторах надо иметь 200 миллионов человек. Чтобы выжить, охранять 16 миллионов квадратных километров, надо иметь армию 1,5 миллиона минимум. Вот Соболев выступал, Кашин тут вместе с ребятами на Донбасс отправил 107-й конвой, 12 тысяч детей приняли, Останина шесть законов внесла — давайте вокруг этого поработаем, и мы увидим результаты. Результаты будут великолепные!

Братская Украина попала вообще как кур в ощип, её просто сведут с лица земли. Кстати, она уже больше всего пострадала: 51 миллион население было, по военно-техническому и научному потенциалу входила в десятку лучших государств мира, производили всё на свете — сейчас осталось, они посчитать не могут, то ли 22 миллиона, то ли 25 миллионов, уже полстраны нет! Они первые заинтересованы, для их населения надо сейчас каждый день вещать, говорить: вы подопытные кролики у этих мерзавцев, которые вам всё это насадили! Кстати, сейчас снова развёртывают лаборатории, сейчас снова собирают тех, кто там эту заразу им готовил, — нам надо усилить давление.

Но нам без бюджета развития нельзя решить эти проблемы. Он готов, Коломейцев пакет законопроектов вам положил, сейчас давайте — вот только что довольно успешно отчиталось правительство — готовить этот бюджет. У нас для этого есть и ресурсы, и деньги. Мы поправку в Конституцию внесли, Синельщиков с нашей командой подготовил уже ещё один вариант — давайте вместе обсудим. Нужна честная выборная кампания, в которой и эта тема будет присутствовать как противодействие агрессии и укрепление нашего здоровья. Без качественного образования, без здорового населения, без научно-технического прогресса, без современной науки невозможно решать эти проблемы.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. А впереди — генное оружие. Они уже отрабатывают вариант, когда будут целенаправленно на славян направлять и вас здесь низводить, поэтому наша задача сейчас — максимально осмыслив происходящее, решить эти проблемы.

Мы вам предложили, мы предложили абсолютно осмысленно эту программу. У нас сильная команда, у нас каждый второй-третий имеет научную степень, все служили в армии, все активно работают. Давайте эту проблему комплексно обсуждать, тогда придут новые победы. Но самое главное — чтобы

остановить это безобразие, надо победить на Украине. Тогда все заткнутся. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово предоставляется руководителю фракции ЛДПР Слуцкому Леониду Эдуардовичу. Подготовиться Кабышеву.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы сегодня рассматриваем итоговый доклад парламентской комиссии по расследованию обстоятельств, связанных с созданием американскими специалистами биолабораторий на территории Украины. Как никогда ранее, парламентскими институтами осуществлено глубокое, профессиональное, детальное расследование чудовищной деятельности Соединённых Штатов по проведению экспериментов над людьми, по созданию и применению на территориях, где для этого есть в силу суммы факторов некоторые возможности, биолабораторий, в которых современные модификации биологического оружия будут на людях апробированы.

Сразу скажу, фракция ЛДПР данный доклад поддержит.

Целый год велась кропотливая работа: были совершены выезды в ДНР и ЛНР, проведены опросы свидетелей, состоялись многочисленные заседания комиссии, в том числе по видео-конференц-связи, с участием иностранных специалистов и экспертов самого высокого уровня с нашей стороны. Я являюсь координатором рабочей группы по международно-правовой оценке медико-биологической деятельности США на Украине вместе с моим коллегой сенатором Сергеем Ивановичем Кисляком, в недавнем прошлом заместителем министра иностранных дел, курировавшим в том числе данное направление, и хочу сказать: США развернули на территории Украины под руководством Пентагона масштабный военно-биологический проект под видом медико-биологической программы. Это в полной мере свидетельствует о направленных действиях нескольких поколений американских политиков в обход ключевых договорённостей в рамках конвенции о запрете биологического и токсинного оружия. Свою противоправную деятельность Вашингтон планировал уже с момента распада Советского Союза.

Беру в руки наш раздел доклада и хочу, дорогие коллеги, доложить, что на территории Украины за последние годы, предшествовавшие специальной военной операции, был развёрнут особо масштабный военно-биологический проект под

видом, ещё раз подчеркну, медико-биологической программы, что свидетельствует о направленной логике действий США в обход конвенции о запрете биологического и токсинного оружия. Только за последние годы на реализацию проектов так называемого Украинского научно-технологического центра Вашингтоном было израсходовано более 350 миллионов долларов США. Заказчиками и спонсорами Украинского научно-технологического центра являются Госдепартамент и Пентагон. Финансирование было организовано также через Агентство по охране окружающей среды и министерства сельского хозяйства, здравоохранения и энергетики Соединённых Штатов Америки. В период с 2014 по 2022 год — это как раз те годы, когда известные территории Новороссии и Малороссии подвергались геноциду со стороны марионеточного киевского режима, — в странах на постсоветском пространстве Украинский научно-технологический центр реализовал более 500 научно-исследовательских проектов. Американских заказчиков прежде всего интересовали исследования, имеющие двойное назначение. Проекты были направлены на изучение потенциальных компонентов рецептур биологического оружия, возбудителей чумы, туляремии и других возбудителей экономически — подчёркиваю, экономически — значимых инфекций: патогенного гриппа птиц, африканской чумы свиней, например, проект 9601 "Передача украинских технологий производства сложных материалов двойного назначения в Европейский союз".

Дорогие коллеги, я не буду здесь пересказывать все положения объёмного доклада, вы все могли его изучить. Отмечу только, что совокупность фактов не только подтверждает нарушение положений конвенции о запрете биологического и токсинного оружия со стороны США и нарушения, допущенные Украиной, но и объясняет прямую заинтересованность США в антиконституционной смене власти на Украине. Именно установление через кровавый госпереворот марионеточного режима в Киеве позволило Вашингтону беспрепятственно продолжить свою человеконенавистническую военно-биологическую программу.

Особого внимания, дорогие коллеги, заслуживает информация об экстренном уничтожении документальных свидетельств и образцов патогенов, которое началось сразу после старта специальной военной операции. Дело в том, что медико-биологические программы США велись якобы исключительно в гуманитарных целях, а на самом деле это бесчеловечные эксперименты над людьми, которым не должно быть места в мире XXI столетия.

Комиссия на протяжении своей работы внимательно следила за публичными заявлениями представителя администрации США относительно их вовлечённости в опаснейшую военно-биологическую деятельность на территории Украины. И да, сегодня необходимо приглашать Нуланд, и не только Нуланд, но и всех, кто причастен к уничтожению людей в разных частях мира через совершенно бесчеловечные и недопустимые военно-биологические эксперименты. В их действиях сегодня мы видим откровенную ложь, противоречивость суждений и подмену понятий. В большинстве высказываний американских официальных должностных лиц мы получили подтверждение двойного характера деятельности биолабораторий США на Украине — медико-биологические программы были лишь вывеской для проведения исследований военного назначения. И это идёт абсолютно вразрез не только с конвенцией о запрете биологического и токсинного оружия, но ещё и — дополню Сергея Алексеевича Рябкова — со всеобъемлющей Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, Международным пактом о гражданских и политических правах, Международным пактом об экономических, социальных и культурных правах, Международной конвенцией о ликвидации всех форм расовой дискриминации, Конвенцией против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания и рядом других международных документов. Но руководству США, Государственному департаменту и Пентагону не важны эти документы, им уже сегодня не важны нормы и принципы международного права: они выстраивают однополярный миропорядок, где единственным полюсом силы и влияния должен стать Вашингтон.

Россия сегодня, как неоднократно мы отмечали в этом зале, против подобного подхода и сплачивает сегодня страны разных континентов — Африки, Азии, Латинской Америки — против однополярного мироустройства, основанного на крови, как мы видели в бывшей Югославии, в Ираке и Ливии.

Таким образом, установленные докладом факты нанесения ущерба жизни и здоровью людей в местах расположения подконтрольных американцам биолабораторий (в данном случае мы говорим о территории Украины): это опыты в психиатрических больницах, это экономический ущерб сельскому хозяйству через передачу африканской чумы свиньям и птичьего гриппа вследствие военно-биологической деятельности США на украинской территории — всё это требует привлечения виновных к жёсткой ответственности. Мы с нашими союзниками, с теми, кто разделяет наши подходы, должны последовательно добиваться этого, в том числе на международном уров-

не, в сотрудничестве с нашими стратегическими партнёрами, с парламентами стран мира.

Коллеги, биологическая безопасность России и предотвращение угроз в данной сфере — это один из приоритетов новой Концепции внешней политики Российской Федерации, недавно представленной Президентом России. Думаю, что мы приложим все возможные усилия, сделаем всё, что в наших силах, мы сегодня консолидируем для этого ряд стран, которые исповедуют абсолютно те же позиции, подходы, оценки в отношении биолабораторий США в разных частях света, и не только на законодательном уровне. Здесь в первую очередь нужно говорить о сотрудничестве органов безопасности, и поэтому профильные комитеты по безопасности национальных парламентов здесь играют, уважаемый Василий Иванович, особую роль.

Анализ приводимых в докладе сведений нам чётко говорит о нарушении Украиной практически всех статей конвенции о запрете биологического и токсинного оружия. Выявленные в ходе специальной военной операции факты испытаний опасных биологических препаратов на одной из наименее защищённых категорий людей — на пациентах областной психиатрической больницы, повторю, а также медицинские опыты над военнослужащими, массовые опыты над военнослужащими свидетельствуют о прямом и грубейшем нарушении норм международного гуманитарного права.

Дорогие коллеги, сегодня момент истины в том, что касается массовой деятельности Соединённых Штатов по созданию и функционированию биолабораторий в различных частях света. Реакция со стороны официальных должностных лиц США свидетельствует о проведении под прикрытием реализуемых на Украине медико-биологических программ совершенно конкретных, о чём говорил Игорь Анатольевич Кириллов (здесь требуется дополнительное время, и это закрытая проблематика), исследований чисто военного назначения, которые никак не соотносятся с международными гуманитарными принципами.

Дорогие коллеги, проведённый комиссией анализ подтверждает участие государственных органов США, должностных лиц, а также негосударственных субъектов — подрядных компаний из числа коммерческих юридических лиц в финансировании, организации и сопровождении на территории Украины противоправной деятельности и разработок в нарушение ряда крупнейших и важнейших международных документов, в первую очередь конвенции о запрете биологического и токсинного оружия.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Слуцкий Л. Э. Спасибо.

Дорогие коллеги, сегодня мы, поддерживая, уверен, единогласно данный доклад, даём чёткий сигнал парламентам стран мира о дальнейшей консолидации вокруг России национальных парламентских институтов, международных парламентских организаций, с тем чтобы пресечь противоправную деятельность биологических лабораторий США по всему миру. Более того, наша деятельность говорит о том, что Соединённые Штаты, которые хотят стать мировым жандармом и единственным полюсом силы и влияния в мировой архитектуре нового столетия, на самом деле проводят бесчеловечные эксперименты над людьми, это должно поставить точку в восприятии рядом стран того, что США хотят действительно управлять миром в XXI столетии. Этому не бывать!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Кабышев Сергей Владимирович. Подготовиться Даванкову.

Пожалуйста.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня нам представлены доказательства, свидетельствующие о том, насколько далеко в своём стремлении к глобальной гегемонии США... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, минуточку.

Гарри Владимирович, верните тех, кто принимал участие в заслушивании доклада. Выступают руководители фракций, у нас ещё не выступал Владимир Абдуалиевич Васильев.

Сергей Алексеевич!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, набирайтесь терпения. А если не подготовлены даже к тому, чтобы вот один вопрос обсудить... Вдумайтесь, депутатам-то надо пройти повестку до шести вечера. Многие из вас потом становятся депутатами, сенаторами — какими вы придёте сюда депутатами, если даже половину рассмотрения вопроса не можете выдержать в зале? Слуцкий выступал — ваш коллега, чрезвычайный и полномочный посол, руководитель фракции. На его выступлении начали выходить — это что? Он же утверждает вас всех!

Леонид Эдуардович, ваш гуманизм ни к чему хорошему не приводит. Понимаете, о чём речь идёт?

Владимиру Абдуалиевичу Васильеву и коллеге Даванкову надо скорректировать выступления.

Вот поэтому так себя Нуланд и ведёт!

Извините.

Сергей Владимирович, продолжайте.

Кабышев С. В. Спасибо.

Сегодня нам представлены доказательства, свидетельствующие о том, насколько далеко в своём стремлении к глобальной гегемонии США готовы зайти, попирая декларируемый ими же гуманизм, причём не только в программно-политическом смысле, но и как реальную меру уважения личного человеческого достоинства, прежде всего важнейшей биологической неприкосновенности человека.

Нам представлены выводы и материалы, показывающие степень деградации, степень дикости и цинизма, охвативших политический Запад, обличающие его как подлинную империю лжи. Только вдумайтесь, речь идёт о многолетней, выстроенной системе подготовки компонентов и инструментов доставки и распространения биологического оружия с экспериментами над людьми. В докладе содержатся развёрнутые оценки этих чудовищных программ с точки зрения международного права, прежде всего Конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении. При этом надо подчеркнуть, что обоснован вывод о воспрепятствовании США и их союзников действенной реализации и совершенствованию инструментов КБТО, то есть о стремлении поддерживать такой международный механизм, которым они могли бы манипулировать по принципу "своим — всё, врагам — закон".

Хочу обратить внимание на следующее обстоятельство: установленные парламентской комиссией обстоятельства медико-биологической деятельности США подлежат оценке не только с позиции международных актов, касающихся запрета биологического оружия, но и в более глубоком, общецивилизационном смысле. Нужно прямо заявить: по сути, данная деятельность США противоречит итогам Нюрнбергского процесса над нацистами. Напомню, в ходе этого процесса для оценки проводимых нацистами чудовищных экспериментов на людях был выработан так называемый Нюрнбергский кодекс — первый международный документ, определяющий фундаментальные этико-правовые принципы проведения медико-биологических исследований. Тайные эксперименты на людях, проводимые в военно-прикладных целях и имеющие потенциал использования для создания оружия массового поражения,

противоречат принципам Нюрнбергского кодекса, определяющим медицинскую, научную и государственную добросовестность.

Впрочем, нельзя не сказать о том, что правительственные силы США не слишком разборчивы в выборе объектов для исследований, — как показывает история, население США также регулярно подвергается подобным испытаниям. Так, ещё в 1977 году подкомитет Сената США по здравоохранению и научным исследованиям провёл серию слушаний, в ходе которых военные США раскрыли факты проведения негласных биологических исследований на людях, были представлены материалы, свидетельствующие о том, что с 1949 по 1969 год натурные испытания биологических агентов проводились 240 раз, причём в 80 случаях экспериментов использовались живые бактерии. И это зарвавшееся военно-политическое лобби США, не считающееся ни с интересами своего народа, ни с интересами народов других стран, считает возможным презентовать себя как светоч свободного мира!

Все нравственные силы человечества, как на правительственном уровне, так и через взаимодействие учёных и неправительственных организаций, должны быть направлены на то, чтобы дать отпор этому безумию. Россия должна служить центром консолидации дружественных стран для создания действенных механизмов, которые обеспечивали бы надёжный контроль в сфере бактериологических военных угроз и привлечение лиц, виновных в злодеяниях против человечества, к реальной ответственности.

Наша фракция, безусловно, поддерживает проект постановления.

Председательствующий. Спасибо большое.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Даванков Владислав Андреевич. Подготовиться Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

Вот обратите внимание, Сергей Владимирович Кабышев, профессор, доктор наук, — лапидарен, кратко, чётко, всё по существу.

Даванков В. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я тоже постараюсь быть кратким, поскольку сегодня уже прозвучало много информации, которая связана с докладом. Мы хотели бы поблагодарить парламентскую комиссию — Ирину Анатольевну и коллег — за такую большую работу. Системно, с разных сторон комиссия рассмотрела работу США по биолабораториям по всему миру, и расследование подтвердило, что на Украине под видом биолабораторий создавались именно во-

енные объекты НАТО и США. Авторы доклада убедительно утверждают, что это позволило Америке действовать в обход любых международных соглашений, проводить генетические и биологические эксперименты над людьми.

Надо сказать, что эта программа была запущена сразу после распада СССР. Меня особенно впечатлило, что даже легитимная власть в 2014 году пыталась отменить создание этих лабораторий, но, собственно, потом случился майдан.

Мы, конечно же, поддерживаем проект постановления — считаем, что его необходимо как можно скорее направить президенту, — а также поддерживаем создание рабочей группы по безопасности.

Я хотел бы, в свою очередь, остановиться ещё на одном моменте. Важно, чтобы об этом докладе узнало как можно больше людей не только в России, но и в мире. Правильно, что сейчас идёт трансляция этого заседания и в Интернете, и в соцсети "ВКонтакте", но мы вслед за несколькими другими коллегами в Государственной Думе считаем, что этого мало. Так, площадка "Твиттер" сейчас сделала много для того, чтобы правда могла быть услышана и в других странах, — вот коллега Горелкин уже высказывался на эту тему. В нашем, русскоязычном сегменте "Твиттера" достаточно много ярких политических деятелей, например, заместитель председателя Совета Безопасности Дмитрий Медведев — у него в "Твиттере" 4,5 миллиона подписчиков, это больше, чем у многих СМИ, — также пользуется этой площадкой, поскольку есть понимание того, что наша позиция должна быть услышана. Поэтому мы в очередной раз призываем подумать над тем, чтобы разблокировать эту площадку. Мы подготовили письмо-обращение генеральному прокурору и в Роскомнадзор, для того чтобы ещё раз вернуться к этому вопросу. Это коллективное письмо можно подписать в любой момент, сегодня вечером мы его направим.

Ещё раз хотим поблагодарить всех, кто участвовал в работе парламентской комиссии по расследованию.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владислав Андреевич.

Слово предоставляется Васильеву Владимиру Абдуалиевичу, руководителю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. А., *руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, гости! Сегодня у нас очень важная тема, и я присоединяюсь, я, как и все выступавшие, говорю слова признательности и благодарности тем, кто проводил эту работу, членам нашей ко-

миссии — большое спасибо! Ирина Анатольевна сегодня представляла результаты работы — достойно, содержательно, убедительно, это действительно огромная работа. Спасибо большое!

Мы с вами сегодня, заслушав итоговый доклад, выслушав наших коллег, задумываемся над тем, что происходит, и приходит понимание того, что вот такой системный взгляд на исторические процессы помогает совершенно чётко понять, что военно-биологический проект США в мире преследует совершенно чёткие и понятные цели — сокращение численности населения территорий, которые представляют для них интерес. Наряду с политическими проектами по "цветным революциям" включен ещё и такой безотказный механизм. Сегодня коллеги уже говорили, но мне хочется ещё раз на этом остановиться. Сегодня терроризм проявляется всё чаще и чаще, мы видим его проявления в том числе в нашей стране (недавно мы обсуждали эту тему в этом зале), он по сути не меняется, он преследует определённую цель — развалить системы власти. Где не срабатывают "цветные революции", применяются эти методы.

Мы с вами хорошо помним, какие трудные были времена в нашей истории и как непросто было это преодолеть. Мы не раз здесь уже вспоминали, но не могу не вспомнить об этом, тем более в связи с вашим выступлением, Геннадий Андреевич, — спасибо большое! — вы очень чётко и, мне кажется, содержательно оценили сегодняшнюю ситуацию, сделали ретроспективу и определили в какой-то степени будущее. Мне кажется, самое главное, что произошло, о чём и вы говорите, — это то, что в нашей стране была сформирована президентом система власти, которая является патриотической и отвечающей перед своим избирателем. Мы сейчас видим, как нарочито публично заявляют политические лидеры Европы о том, что они будут принимать любые, в том числе не воспринимаемые населением, решения, — вот сейчас, допустим, закрытие атомных станций в Германии, ну и ряд других.

Мы сейчас говорим о биолабораториях, но посмотрите, что делают с Германией после взрыва этих газовых потоков, — экономика рушится как таковая. Тоже понятны совершенно чётко определённые цели: выигрывает одна страна — Соединённые Штаты Америки. И мы в связи с этим сегодня видим и в наших выступлениях, и в заявлениях специалистов и экспертов, что Соединённые Штаты используют все средства, чтобы формированию многополярного мира оказать противодействие.

Пандемия. Вот сегодня тоже касались этой темы. Какой ущерб она нанесла? 6,8 миллиона человек, в нашей стране 397 600 человек — огромные потери! Кому-то кажется, что это можно использовать, иначе почему нет реакции на те обращения нашей страны, о которых сегодня говорила и Ирина Анатольевна тоже?

Соединённые Штаты потратили более 60 миллиардов долларов на вооружение киевского режима. С какой целью? Вот до этого восемь лет с нами играли в кошки-мышки в "нормандском формате", играли в мир, но при этом гибли люди — десятки тысяч людей были уничтожены. Теперь мы это понимаем, и цель сейчас поставлена. Кто побуждает Украину к боевым действиям? Никто не скрывает: Соединённые Штаты. Высказываются эксперты, когда это произойдёт, накачивают оружием — летальным оружием! Цели ясны и понятны: не мытьём, так катаньем добиться того, чтобы овладеть территориями, получить ресурсы и решить свою проблему — государства-банкрота, которое оказалось сегодня в очень сложном положении.

В этих условиях, Геннадий Андреевич, я думаю, самое главное, что мы сейчас имеем, — это Концепция внешней политики, утверждённая президентом 31 марта этого года. В документе подчёркивается, что "внешняя политика России носит миролюбивый, открытый, предсказуемый, последовательный, прагматичный характер, основанный на уважении общепризнанных принципов и норм международного права и стремлении к равноправному международному сотрудничеству в целях решения общих задач и продвижения общих интересов". В Китае нашу концепцию назвали реализацией важных российско-китайских договорённостей, достигнутых по итогам встречи Владимира Путина и Си Цзиньпина. Это сигнал для интеграции стран глобального большинства, того самого реального большинства, которое поддерживает вот ровно те подходы, которые сегодня звучат в этом зале, и которое думает о будущем своих детей, о своём будущем. Эти страны будут развивать отношения в первую очередь на основе союза двух крупных ядерных держав, которые формируют такую возможность для мира многополярного на перспективу.

Хотелось бы сейчас вспомнить слова Святейшего Патриарха Кирилла, он выступал в нашем зале: "...Россия — на стороне света. И это можно легко доказать, потому что Россия не стремится стать богаче, не стремится захватить другие страны, не стремится кого-то к себе присоединить. Россия просто стремится сохранить свою самобытность, свою веру, свою систему ценностей". Святые задачи! В этих условиях наша работа на за-

конодательном фронте сегодня построена и направлена ровно на это.

Геннадий Андреевич, и ещё, вот реагируя на ваше выступление: спасибо большое, вы говорите о том, что обладает огромным потенциалом партия, фракция, — мы это видим, он используется, мы об этом говорили, с вами рядом сидит руководитель комитета аграрного, мы все это видим, уважаем и ценим. Мы вместе, кстати говоря, внесли изменения в Конституцию, вы, правда, имели свою позицию, но мы их внесли, и благодаря им мы заслушали вместе — вот это уже вместе — отчёт правительства, такой отчёт, какого раньше не было. И заметьте, мы же поддержали правительство от начала разговора и до завершения. Помните, когда уже в кулуарах определялись? Это огромнейший потенциал, может быть самый главный, который нам позволяет смотреть с уверенностью в будущее. И те задачи, которые сегодня были поставлены, обязательно будут реализованы. *(Аплодисменты.)*

Вот сейчас Вячеслав Викторович обратил внимание, и я не могу не отреагировать. У нас председатель с таким, я бы сказал, непростым характером, но это нравится людям (посмотрите реакцию на выступления Володина), он иногда обнажает вещи, которые кто-то так деликатно вуалирует, что перестаёшь понимать где что — где минус, где плюс. Я хорошо помню, Вячеслав Викторович, как вы задали вопрос председателю правительства: а кто не срабатывает? Тогда мы не получили ответа. В этот раз перед отчётом все фракции, вот все фракции встречались с правительством и все получили ответ, кто не срабатывает, и высказались об этом.

Вячеслав Викторович, видимо, просто коллеги не были на той встрече — нарабатываем опыт.

Председательствующий. Чаще надо в парламент приходить — у них это единственная возможность людей послушать.

Васильев В. А. Тоже полезно. И нам, конечно, это всё тоже...

Председательствующий. Нет, коллеги, ведь вот опять... Владимир Абдуалиевич, он не просто так говорит. Сегодня он руководитель фракции, но путь-то он прошёл какой, задумайтесь: он же был вашим коллегой — заместителем министра внутренних дел, был замом секретаря Совета Безопасности, главой крупнейшей республики, председателем Комитета по безопасности Государственной Думы. Действительно, не сразу приходит и политическая культура, не сразу приходит и осознание того, что этот диалог в первую очередь необходим тем, кто работает в правительственных структурах, потому что это единственная возможность услышать мнение граждан, ведь де-

путаты избраны гражданами России, представляют их интересы. Все разные, пять политических фракций — действительно, может быть и жарко, и непросто, и аплодисментов не дождёшься, но тогда понимаешь, что правильно делать, что неправильно. Ведь это делается ради людей, для страны, а значит, надо слышать мнения избирателей.

Извините, Владимир Абдуалиевич.

Васильев В. А. Да ну что вы.

Председательствующий. Добавьте время.

Васильев В. А. Я не настаиваю на добавлении времени.

Я думаю, мы хорошо понимаем друг друга, это, может быть, самое большое наше достижение сегодня в нашем парламенте. Коллеги, вот задумайтесь на минуту, мы об одном говорим, поэтому вы не можете мне помешать, как, наверное, надеюсь, и я вам тоже, потому что мы делаем одно дело. И я полагаю, наши гости, наши эксперты тоже унесут с собой сегодня вот это понимание. Не то что мы вас в свой протокол... хотя в чужом монастыре — помните, я сегодня вспоминал Святейшего — устав-то блюдут. Но в парламенте вот такая атмосфера, это тоже очень важно, поэтому мы и принимаем законы достаточно оперативно, исходя из обстановки. И Геннадий Андреевич тоже этого касался. Вот смотрите, мы все разные, но как мы принимали наши антисанкционные законы, вспомните, ведь мы сделали... Геннадий Андреевич, вы говорите о программе развития — какое развитие, выжить надо было, согласитесь, помните? Говорили: всё, развалится, вот прямо уже ставки делали, по дням ждали — не получилось. А не получилось и благодаря этому тоже, уважаемые гости. Работая вместе, мы, правительство и представительная власть, можем делать очень и очень многое.

Спасибо всем большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич, спасибо за выступление.

Уважаемые коллеги, давайте мы с вами перейдём к принятию решения, после чего уже выразим благодарность тем, кто с нами на протяжении всего времени участвовал в обсуждении вопроса. Предвижу и понимаю улыбки, иногда такие многозначительные, могу сказать, что нам тоже бывает всё понятно и ответ понятен, но лучше, чтобы был диалог, это в любом случае лучше. Мы приезжаем в избирательные округа — тоже понимаем ответы на некоторые вопросы, но лучше сначала людей послушать, а потом уже принимать решение.

Коллеги, если вы не возражаете — у Ирины Анатольевны Яровой есть право выступить с заключительным словом.

Кстати, все выступления были в прямой трансляции, прямой эфир был. Сергей Алексеевич, вот когда вы ушли от вопроса в отношении Нуланд, пишут уже наши избиратели, они не поняли этого. Ответ должен был быть чётким и однозначным: близко её нельзя подпускать к дипломатической работе, потому что она диверсиями занимается. А женщина вот уже более жёсткую оценку высказывает в отношении её.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, действительно, Председателем Государственной Думы перед нами была поставлена сложнейшая задача, и на самом деле парламентское расследование в таком масштабе исследований и целеполаганий — это первый, уникальный прецедент, и мы понимаем, что в том числе нужно развивать закон "О парламентском расследовании...", и мы будем это предлагать.

Вячеслав Викторович, вы абсолютно правы в том, что двойные стандарты — это опасная логика, которая сопровождает сегодня многие вопросы безопасности в трансляции Соединённых Штатов, и, конечно, прежде всего по отношению к России. И, даже говоря о конвенции, КБТО, которая принималась в 70-е годы СССР с открытым сердцем, мы можем вспомнить: а что было в Америке перед этим? А перед этим в Америке были акции протеста по поводу экспериментов на людях, которые проводились в Америке, — им нужно было срочно искать другие территории, где можно было бы начать проводить такие эксперименты. Вот что их подтолкнуло к соглашению с СССР. И об этом, конечно, нужно говорить дипломатам. В 90-е годы, когда мы говорили, что как будто свет наступил в отношениях, на площадке КБТО США захотели говорить об инструментах контроля — да почему захотели? Потому что им нужна была информационная ширма, а в это время они пошли на постсоветское пространство с УНТЦ и с проектом Нанна — Лугара. Они же пришли и в Россию! И только благодаря президенту Путину УНТЦ в России не сохранился. Вы задумайтесь, коллеги, они пришли к нам тогда с этой же стратегией, с этой же программой, и только президент Путин остановил всё это, это исторический факт. Равно как исторический факт то, что сегодня на территории Украины — во Львове, в Харькове, в Одессе, в Киеве — продолжают работать четыре мощные референс-лаборатории. И 400 лабораторий по всему миру — это повод, чтобы сегодня нам серьёзным образом работать над этой проблемой, для того чтобы в рамках парламентской деятельности, на уровне наших полномочий, законодательного регулирования вместе с правительством создать дополнительную, если хоти-

те, линию обороны для защиты жизни и здоровья наших граждан. Мы не случайно приводим в пример ковид: ковид — это лёгкая прогулка по сравнению с тем, что они исследуют и чего они хотят.

Председательствующий. Добавьте время.

Яровая И. А. И мы, понимая вот эту ответственность, направляем всё в Генеральную прокуратуру, в Следственный комитет, в правительство. Но с правительством нам нужно вместе серьёзно поработать: мы сделали глубокий анализ, у нас есть вопросы, которые нужно вместе решать.

А в заключение, Вячеслав Викторович, если позволите, хочу поблагодарить вас за то, что вы дали возможность палате, Государственной Думе стать инициатором не просто расследования, а именно построения целой логики в обеспечении биобезопасности нашей страны, — я думаю, что мы эту логику и наши положительные действия продолжим, — и поблагодарить все фракции, потому что состав нашей комиссии со стороны Государственной Думы... это была межфракционная работа, и очень важно, что сегодня по вопросам безопасности у нас полная консолидация. Я поддерживаю Владимира Абдуалиевича, когда он говорит: биотерроризм, биологические диверсии — это то, что уже на пороге, и нам, конечно, нужно объединять наши усилия для того, чтобы этого не допустить.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Уважаемые коллеги, мы с вами обсудили 2-й вопрос. Нам необходимо принять постановление по данному вопросу, это 3-й пункт нашей повестки, "Об итоговом докладе парламентской комиссии по расследованию обстоятельств, связанных с созданием американскими специалистами биологических лабораторий на территории Украины". Доклад нужен по этому вопросу, коллеги? Нет? Не будем беспокоить Олега Викторовича Морозова? Не будем. Вопросов не поступало, дополнений не поступало. Соответственно, мы с вами можем проголосовать по данному вопросу в целом. Нет возражений? Нет возражений.

Ставится на голосование проект постановления, 3-й пункт нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

За — 405, против — нет, воздержавшихся нет.

Уважаемые коллеги, поздравляю всех с принятием решения. И давайте скажем слова благодарности Сергею Алексеевичу Рябкову, заместителю министра иностранных дел Российской Федерации, Кириллову Игорю Анатольевичу, начальнику войск радиационной, химической и биологической защиты Вооружённых Сил Российской Федерации, Татьяне Николаевне Москальковой, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации. *(Аплодисменты.)* Спасибо вам огромное, мы этот путь прошли вместе, но, как Ирина Анатольевна говорит, это только начало.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровой включите микрофон.

Яровая И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы высказывали предложения о том, чтобы, во-первых, подготовить обращения во все парламенты по итогам нашего расследования — просим поддержать и дать поручение профильному комитету, я готова заняться этой работой — и, во-вторых, всё-таки рассмотреть вопрос создания межфракционной и межпрофильной рабочей группы, которая занималась бы вопросами биобезопасности в системном варианте, в обязательном варианте.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Поддержим? Поддерживаем.

Для информации. С нами на протяжении всего рассмотрения данного вопроса были наши коллеги из законодательных собраний регионов. Все коллеги из регионов были подключены и через режим видео-конференц-связи слышали выступления наших уважаемых приглашённых. Вот посмотрите. Давайте поаплодируем им. *(Аплодисменты.)* Кто нас видит, мы вам аплодируем, спасибо вам за участие в рассмотрении повестки, которая крайне важна для всех нас, и надеемся на более активную совместную работу.

Коллеги, далее мы переходим к рассмотрению не менее важного вопроса. 22-й вопрос повестки — мы с вами его переместили выше, — законопроект первого чтения "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской

Федерации" (по вопросу защиты здоровья несовершеннолетних от никотинсодержащей продукции и последствий её потребления).

Конечно, было бы хорошо, чтобы регионы оставались на видео-конференц-связи, их позиция здесь была бы для нас не только важной, но и поддерживающей, потому что они высказываются однозначно за принятие данного закона, авторами которого, подчёркиваю, выступили более 400 депутатов Государственной Думы.

Слово для доклада предоставляется Толстому Петру Олеговичу. Подготовиться Топилину Максиму Анатольевичу.

Толстой П. О., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы продолжаем тему, с которой, в общем, началось наше заседание. Сегодня мы принимаем законопроект, направленный на сохранение здоровья наших детей и на борьбу с тем, что у подростков превратилось не просто в дурную привычку, а в целую субкультуру. И когда я говорю не "рассматриваем", а "принимаем", я не ошибаюсь, мы его принимаем, так как подавляющее большинство депутатов, сидящих в зале, вошли в число авторов этого законопроекта, поддержали эту инициативу, и я каждому из вас очень благодарен за эту работу. Хочу отдельно поблагодарить Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина, который инициировал эту работу. Уверен, что нам ещё предстоит сделать несколько шагов для того, чтобы эта зараза всё-таки покинула наши школы и не была доступна нашим детям.

Сегодня мы вынуждены констатировать, что ситуация вышла из-под контроля, это действительно настоящая эпидемия. Дети, которые воспринимают все эти электронные средства доставки никотина, устройства как некий модный гаджет, не в состоянии осознать, какой непоправимый вред это может нанести их здоровью. К сожалению, нет таких данных ни у Минздрава, ни у профильных ведомств, ни у контролирующих органов. По всей видимости, это просто не так интересно.

Различные ароматизаторы привлекают внимание несовершеннолетних, создавая иллюзию такой вкусной забавы. По сути, это троянский конь — за этими разноцветными бутылочками, которые каждый из вас мог видеть в больших магазинах, да и в маленьких киосках, за этим безобидным паром прячется настоящая отрава, способная привести к необратимым изменениям здоровья и даже убить детский организм. Я сейчас не буду приводить примеры, они всем известны, в регионах России

уже фиксируются случаи тяжёлых отравлений никотинсодержащей жидкостью, дети травятся и погибают.

Между тем для кого-то это бизнес, который является источником солидного заработка. Рынок электронных сигарет увеличивается на 20—30 процентов ежегодно. В 2021 году объём продаж электронных сигарет и жидкостей составил около 38 миллиардов рублей. Ежегодно продаётся 70 миллионов электронных сигарет, а значительная их часть попадает именно в руки подростков, в руки наших детей.

В связи с этим предлагается внести ряд изменений в действующее законодательство. Во-первых, продажа электронных сигарет будет запрещена везде, кроме стационарных розничных магазинов, и будет осуществляться только с закрытых витрин, как это сейчас происходит с сигаретами. Никаких ярких выкладок на уровне глаз, манящей рекламы — ничего этого не будет. Во-вторых, мы хотим полностью запретить производство и оборот ароматизированных наполнителей для электронных сигарет, так как, на наш взгляд, именно они привлекают подростков и втягивают их в процесс потребления вейпов, а потом уже и в курение. Нам говорили о том, что бюджет потеряет на акцизах, но, вы знаете, мне кажется, что здоровье поколений важнее сиюминутных приобретений на акцизах. Нас поддерживает родительская общественность, нас с вами поддерживают учителя, нас поддерживают все традиционные конфессии, представленные на территории Российской Федерации.

И я сразу хочу оговориться: этих мер, конечно, недостаточно, чтобы полностью эту проблему решить. Да, до 18 лет запрещено, да, будет закрыта выкладка, тем не менее, коллеги, нам ещё предстоит принять изменения в Кодекс об административных правонарушениях, нам предстоит принять изменения в Уголовный кодекс, нам предстоит принять изменения в Налоговый кодекс, чтобы сделать эту забаву... Для взрослых она по-прежнему доступна, ну, те, кто хочет, — пожалуйста, платите деньги и компенсируйте правительству потерянные акцизы от использования вейпов детьми. *(Аплодисменты.)*

Так что это только начало нашей совместной работы, и я уверен, что мы и дальше будем двигаться по этому пути все вместе, потому что все прекрасно осознают эту проблему. Кстати, может быть, не было бы такой поддержки, если бы каждый из нас в той или иной степени с этим не сталкивался, — дома ли, на работе, в разговорах с учителями и так далее.

Давление, конечно, не буду скрывать, было, есть и будет. Нам говорят, что мы ущемляем малый бизнес, что мы нарушаем мораторий на проверки и так далее. Никакие меры, которые

принимаются в этом зале, без соответствующего контроля работать не будут. Контроль нужен, и мы убедим коллег в правительстве этот контроль осуществлять жёстко, потому что речь идёт, ещё раз повторю, о здоровье детей.

Я хочу ещё раз поблагодарить всех, кто принял участие в этой работе, отдельно поблагодарить все фракции и руководителей фракций, которые поддержали эту инициативу. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно, будет голосовать за принятие данного законопроекта, но, подчеркну, это только начало этой работы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Олегович.

Содоклад председателя Комитета по экономической политике Максима Анатольевича Топилина.

Пожалуйста.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Пётр Олегович доложил по существу законопроект. Действительно, мы очень долго обсуждали этот вопрос и очень долго двигались к подготовке данного решения, было много споров, было много вопросов. Вместе с тем я хотел бы ещё раз акцентировать внимание на новеллах, предусмотренных в данном законопроекте, к которому присоединились, который подписали все руководители фракций, наш председатель, более 400 депутатов, и сегодня к законопроекту, к подписанию, присоединились ещё ряд депутатов, которые по каким-то техническим причинам не смогли это сделать ранее.

Мы поставили перед собой задачу урегулировать все неурегулированные вопросы, которые были в действующем законодательстве. Казалось бы, запреты установлены, но вместе с тем законодательство было выписано таким образом, что не регулировались безникотиновые жидкости. А мы в ходе исследований, в ходе работы с избирателями, в ходе различных опросов увидели, что это является серьёзной проблемой, это является, в общем-то, на наш взгляд, определённым уходом в том числе и от акцизов. И та задача, которая стоит перед нами в последующем, — через акцизную политику, через повышение акцизов выравнять все эти дисбалансы, и это тоже то, что нам предстоит сделать.

Мы видели, что различные носители этой продукции, так называемые средства доставки, совершенно спокойно демонстрируются на прилавках, видели, что то разнообразие красителей, добавок, которое существует, никак не регулируется и не

закрывается для потребителей, как это уже давно и привычно происходит с табачной продукцией. То есть таких моментов обнаружилось достаточно много в действующем законодательстве: есть недосказанность в законодательстве о защите прав ребёнка — здесь предлагается внести соответствующие изменения; такой очень важный сюжет, как минимальная цена, — если на табак минимальная цена существует и никого сегодня не удивляет, то в отношении никотинсодержащих жидкостей, никотинсодержащей продукции таких требований не существует, и законопроектом предлагается наделить правительство правом устанавливать минимальную цену. И можно дальше продолжать говорить о тех изменениях, которые с точки зрения законодательства сделают очень серьёзный шаг вперёд, о чём мы с вами говорили, что неоднократно обсуждали.

Хотел бы ещё раз всех поблагодарить за проделанную работу. Комитеты-соисполнители — комитет по здравоохранению, Комитет по просвещению, Комитет по молодёжной политике, комитет по делам семьи — вчера нам представили положительные отзывы. Комитет по экономической политике поддерживает данный законопроект, принятие данного законопроекта. При этом, если он будет принят в первом чтении, мы просили бы, Вячеслав Викторович, написали это в постановлении, буквально 30 минут на поправки, постараемся уложиться в это время, ну, может быть, потребуется чуть больше времени, с тем чтобы подготовить законопроект к рассмотрению во втором чтении.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Есть вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Вопросы докладчику.

Уважаемый Пётр Олегович, хороший законопроект, но скажите, пожалуйста, законом будет регулироваться порядок определения мест потребления указанной продукции? Неоднократно был свидетелем того, как её употребляют в общественных местах.

И ещё вопрос: устанавливается ли в законопроекте минимальное расстояние, скажем 100 метров, от точки продажи до образовательных учреждений? Кстати, тоже любопытный факт: сигареты нельзя продавать, а алкоголь можно.

Толстой П. О. Спасибо большое, Михаил Сергеевич, за вопросы. На самом деле мы считаем, что ограничения должны быть такими же, как те, которые сегодня существуют в отношении табачной продукции. И ситуация, когда вы едете в поезде, а напротив вас человек сидит, вот внутри поезда, и курит вейп, на мой взгляд, недопустима, поэтому, соответственно, эти нормы предусмотрены.

Председательствующий. Пожалуйста, Исаков Владимир Павлович.

Исаков В. П., *фракция КПРФ.*

Пётр Олегович, хотел бы, чтобы вы вашу позицию уточнили. Ну, по вейпам, айкосам ситуация понятна в принципе, оценка их вреда ясна, но подростки продолжают ходить в различные кальянные, бары, в лаунжи различные — что там за кальяны, что там за смеси, тоже ничего непонятно абсолютно. Вход абсолютно свободный, ходят и несовершеннолетние туда. Вот я всё-таки вашу позицию хотел бы узнать по этому направлению, конкретно вот по кальянным, об отношении вообще к ним — по ним что-то мы будем делать вообще?

Толстой П. О. Владимир Павлович, моя позиция: я категорически за то, чтобы были те же ограничения, которые здесь существуют, чтобы был запрет на кальяны, поскольку... Но тут есть определённые нюансы, в отличие от темы сегодняшнего законопроекта, поэтому, по всей видимости, это работа на ближайшее будущее.

Председательствующий. Пожалуйста, Хамзаев Бийсултан Султанбиевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Хамзаев Б. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, ну, душа радуется, когда правильные законы принимаем. Вот совсем недавно был на региональной неделе — и с родителями встречались, и с педагогами, везде этот вопрос и у всех, во всех регионах, поэтому большое спасибо вам. Мы прекрасно понимаем, что нелегко было, вот об этом Пётр Олегович сказал, и здесь, безусловно, важна была помимо той большой общественной поддержки, которая сейчас у этого законопроекта, ещё и политическая воля, если вещи своими именами называть. Все видим, ценим, уважаем этот труд, это очень важно.

И самое главное, чтобы мы для себя определили, что вот эта субкультура, которую нам табачные корпорации внедрили, под названием "вейпы", её суть заключается в следующем: подсадить ребёнка на потребление никотина. И то, что мы сделали сегодня первый шаг, правильно, это абсолютно здравая логика, нам надо двигаться, действовать более принципиально и каче-

ственно с точки зрения защиты здоровья наших граждан от никотина, табака и всей этой гадости.

Председательствующий. Вам спасибо.

На самом деле то, что авторами законопроекта стали более 400 депутатов, о многом говорит. Мы все разные, но, несмотря на то что у разных людей разные подходы, свой взгляд на ситуацию, всё-таки мы объединились. Об этом речь.

Пожалуйста, Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемые докладчики, есть ли информация: вейпы и айкосы производятся на территории Российской Федерации или это заграничная продукция?

И вопрос такой. Только сегодня мы получили информацию, слушали о том, как американцы заходили к индейцам с одеялом, заражённым оспой. Почему не ставится вопрос: гадость к нам идёт из-за границы, а мы не ставим преграду перед этой гадостью для всех? Что, у взрослых организм хуже, чем у детей?

Толстой П. О. Максим Анатольевич, ответите?

Председательствующий. Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Можете вы, Пётр Олегович.

Топилин М. А. По нашим данным, в основном, на 99 процентов, это импортная продукция, а не производящаяся в Российской Федерации. И когда мы говорим об ограничениях, об акцизах, а в последующем, возможно, и о таможенных пошлинах, нам нужно всё это учитывать, регулировать будем с точки зрения ввоза, безусловно. Это следующий этап.

Председательствующий. Коллеги, ещё раз хочу подчеркнуть. Вот мы с вами все авторы законопроекта. Первое решение, которое сегодня выносится на обсуждение и принятие, подразумевает полный запрет продажи вейпов и их производных несовершеннолетним с соответствующими вытекающими отсюда последствиями в плане выкладки, рекламы, продажи в Интернете. И уже сейчас мы с вами готовим поправки в Кодекс об административных правонарушениях, в уголовное законодательство, для того чтобы наказывать тех, кто будет нарушать нормы закона о запрете и ребятишек с неокрепшей психикой, школьников приучать к этому зелью. Вот в отношении их такие нормы также будем принимать. Кроме того, будем вносить в налоговое законодательство изменения, которые сделают вейпы для них в принципе недоступными. Россия — член ЕАЭС, мы взяли на себя определённые обязательства перед нашими коллегами по ЕАЭС, и нам этот фактор надо учитывать,

но в вопросе защиты здоровья граждан мы и дальше будем принимать достаточно эффективные решения.

Будем обсуждать эту тему. И в этой части хочется ещё раз сказать спасибо всем, кто принимал участие в подготовке законопроекта, и особые слова благодарности — председателю комитета. Очень непростой законопроект! Мы с вами его сейчас рассматриваем в первом чтении, в случае поддержки планируем сегодня рассмотреть и во втором, и, если будет поддержан, в третьем чтении. Завтра заседание Совета Федерации — возможно, наши коллеги также поддержат. Учитывая огромное количество обращений граждан, наверное, мы тут сможем найти большинство и высказать точку зрения положительную.

Пожалуйста, Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Пётр Олегович, несомненно, данная инициатива ожидаема, но зачастую бывает, что бьём по хвостам, как говорится. Прошу пояснить, каким способом предполагается контролировать соблюдение запрета на торговлю устройствами для потребления никотинсодержащей продукции, особенно при развозной, разносной торговле, при использовании автоматов и дистанционной продаже? И какие меры наказания предусмотрены за подобные правонарушения?

Толстой П. О. Вячеслав Михайлович, спасибо за вопросы. В законопроекте прямо написано: запрет торговли всеми способами — и теми, которые перечислены в вашем вопросе, в том числе, как уже было сказано, через Интернет и так далее. Что касается мер ответственности, то это как раз предмет рассмотрения для внесения изменений в Кодекс об административных правонарушениях. Вместе с коллегами под руководством председателя комитета Павла Владимировича Крашенинникова будем работать, для того чтобы наказание было действенным, неотвратимым и быстрым.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Вячеслав Викторович. У меня к обоим докладчикам вопрос.

Как вы отнесётесь к тому, чтобы во втором чтении добавить запрет на применение ароматизаторов и добавок не только в жидкостях для вейпов, но и в сигаретах в том числе? Ведь это один из факторов, который делает курение обычных сигарет таким модным, даже приятным, особенно для тех же детей и наших дам, к сожалению.

Толстой П. О. Алексей Владимирович, вы знаете, вот в драматургии есть понятие "внятность жеста". Если мы сейчас перейдём в этой законодательной инициативе на регулирова-

ние табачной продукции и начнём разбираться с сигаретами — там тоже есть с чем разбираться, я с вами согласен, — мне кажется, мы размоем то решение, которое мы принимаем по вейпам. Я считаю, надо сначала остановить вот эту эпидемию для детей, а потом уже вместе с правительством проговаривать подробно регулирование табачной отрасли. Здесь огромное поле для деятельности. Я уверен, что и вы тоже в этом будете участвовать очень активно, как специалист.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Панин Геннадий Олегович.

Панин Г. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, в свою очередь тоже хочу всех поблагодарить за то, что абсолютное большинство из нас стали соавторами этого важного законопроекта. Очень рассчитываю, что это лишь первый серьёзный шаг к запрету этой заразы.

В связи с этим вопрос. Мы действительно запрещаем розничную торговлю для несовершеннолетних, при этом в стране действует постановление правительства от марта прошлого года о введении моратория на проверку бизнеса, и, как известно, у нас на сегодняшний день существует бизнес разной степени зрелости. Вот это, считаю, серьёзное ограничение — не пора ли нам, парламенту, инициировать отмену моратория на проверку бизнеса, связанного с розничной торговлей никотинсодержащей продукции?

Толстой П. О. Пора, я только поддерживаю. От коллег были предложения о так называемых риск-ориентированных проверках, когда проверка осуществляется по факту нарушения, то есть установлен факт нарушения — по нему осуществляется проверка. Ну, опять же это вопросы, которые мы должны отдельно решать с правительством, скорее всего при рассмотрении других законодательных инициатив. В частности, это можно решать при рассмотрении законодательных инициатив правительства, которые как раз сегодня у нас стоят в повестке во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Всем сторонникам этого законопроекта совершенно очевидна необходимость его принятия, и нам даже не потребовалась специальная статистика, чтобы какие-то дополнительные аргументы привести. Но, когда мы готовили поправки к закону о защите детей от СМИ (этот законопроект в нашем комитете находится), мы всё-таки информацию запросили — оказалось, в МВД такой информации нет. У них есть мониторинг чрезвычайных происшествий: Санкт-Петербург —

две смерти, Алтайский край, Московская область, и всё. Нет граф о влиянии употребления вейпов на состояние здоровья ребёнка, количестве преступлений, совершённых под воздействием такого рода курительных смесей. Может быть, мы порекомендуем, чтобы правоохранительные органы нам всё-таки такую статистику представили? И кроме того, до сегодняшнего дня мы так и не услышали профессиональной оценки Министерства здравоохранения. Они-то могут нам сказать о вреде... *(Микрофон отключён.)*

Толстой П. О. Разрешите?

Председательствующий. Пожалуйста.

Толстой П. О. Уважаемая Нина Александровна, ситуация такая. Мы сейчас внесём, если мы примем этот законопроект, поправки в КоАП и в УК, и у МВД возникнет статистика. У них нет статистики, потому что как бы нет отдельного пункта по применению регулирования этой отрасли.

Что касается Минздрава. Наши коллеги из Минздрава говорят о том, что это вредно, и конкретные цифры, я думаю, мы постараемся от них получить, опять же, как только они углубятся в этот вопрос, а я уверен, что теперь они в него углубятся, после вашего замечания.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Леонов Сергей Дмитриевич.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Жаль, что нет представителей правительства, больше к ним вопрос, но всё-таки. Когда мы в ЛДПР занимались вопросами вейпов, их запретом, мы писали в различные министерства, и нам отвечали, что упаковка, ароматизаторы и всё остальное регулируются техническим регламентом, который принят по табаку в ЕАЭС, а по вейпам такого технического регламента нет, поэтому мы ничего не можем изменить, это наднациональное законодательство. Вопрос: если вдруг такой технический регламент примут и там не будут урегулированы эти вопросы, закон, который примем мы, будет работать на территории Российской Федерации или нет? Или мы будем добиваться, чтобы в техническом регламенте, так скажем, наднациональном, наши позиции были учтены?

Председательствующий. Кто ответит, коллеги?

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Топилин М. А. Спасибо за вопрос.

Да, безусловно, то, что нет технического регламента на этот вид продукции, большая проблема. Как нам в ходе проработки докладывали представители правительства, такой техрегламент в рамках Евразийского экономического союза разрабатывает Армения. Но в любом случае те ограничения, кото-

рые мы предусмотрим в законодательстве сейчас, безусловно, как минимум лягут в основу этого техрегламента с точки зрения нашей переговорной позиции, здесь другого варианта у правительства уже просто не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Пётр Олегович, межфракционная рабочая группа по этому вопросу очень хорошо поработала, и было очень приятно, что, несмотря на разные мнения, мы достигли консенсуса. Сергей Дмитриевич в предыдущем вопросе уже отметил необходимость гармонизации законодательства. Конечно же, хотелось бы, чтобы такого же консенсуса мы достигли со своими коллегами из стран — участниц Евразийского экономического союза. Акцизная политика, к сожалению, несмотря на имеющиеся соглашения, сегодня очень разная, и это является большой слабостью всей антитабачной политики. Рассматриваете ли вы возможность пересмотра соглашений и подготовки обращения в адрес наших коллег из стран — участниц Евразийского экономического союза? Эти вопросы очень важно сейчас решать.

Толстой П. О. Айрат Закиевич, спасибо за вопрос.

На самом деле мы с вами понимаем, что часть наших торговых партнёров и союзников получают некоторую долю прибыли от экспорта этих товаров в Россию, поэтому у них, может быть, более осторожное отношение к таким мерам. Но я уверен, что в данном случае Российская Федерация покажет некое модельное законодательство, которое будет дальше проработано нашими коллегами в правительстве с учётом тех решений, которые примет Государственная Дума, чтобы в дальнейшем они легли в основу техрегламентов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос к Петру Олеговичу.

Уважаемый Пётр Олегович, у меня вопрос относительно ответственности за нарушение тех запретов, которые вводятся в данном законопроекте. Вы, конечно, частично ответили на данный вопрос, сказав, что идёт разработка законопроекта по линии административного кодекса, уголовного законодательства, но у меня вопрос такого порядка: предусматривается ли при рецидиве, то есть при неоднократном нарушении, кратное увеличение ответственности? То есть в первый раз — одно, во второй раз — уже в несколько раз больше, в третий, в четвёр-

тый и так далее, предусматривается ли при разработке законопроектов такая мера ответственности?

Толстой П. О. Федот Семёнович, я считаю, что только такая ступенчатая система мер ответственности и может привести людей к нежеланию нарушать закон, поэтому, я считаю, такая мера вполне возможна, мы будем над ней работать.

А что касается... Помимо поправок в КоАП ещё есть история с лицензированием: если тот или иной бизнесмен, продавая вейпы, нарушает условия лицензии, которая ему выдана, то лицензия просто не продлевается или отзывается на уровне субъекта, эти вещи тоже можем регулировать. Помимо материальной ответственности есть ещё возможность просто потерять вот этот бизнес, если ты не соблюдаешь установленный закон.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Баженов Тимофей Тимофеевич.

Баженов Т. Т., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, прошу прощения, записался по ведению, хотя это был вопрос, я просто думал, что его зададут до меня.

Скажите, пожалуйста, а нельзя ли нам заменить слово "никотинсодержащие" (компоненты в жидкостях) на "токсинсодержащие"? Никотин — это не самый страшный яд на свете, при определённом знании биохимических параметров можно из пыли в комнате сделать такое вещество, которое повлечёт гораздо больше ужасных последствий, чем никотин. Может быть, нам сделать "токсинсодержащие"?

Председательствующий. Кто ответит, коллеги?

Толстой П. О. Ну, наверное, можно. Я не знаю, если Максим Анатольевич...

Из зала. *(Не слышно.)*

Толстой П. О. Да, через запятую можно.

Председательствующий. Пожалуйста.

Топилин М. А. Всё-таки законодательство, в которое мы вносим изменения, — о защите от табакокурения. Речь идёт о табаке, табачной продукции, разных смесях и, соответственно, о никотинсодержащей продукции (где есть никотин) или безникотиновой. Токсические вещи, токсиновые вещи — это немножко другое регулирование, на мой взгляд. Давайте посмотрим внимательно ещё эту тему, мне кажется, это немножко другое законодательство.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Максим Анатольевич, спасибо большое, присаживайтесь.

Покажите список.

Леонов Сергей Дмитриевич, Хамзаев, Хубезов. Определитесь, пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" кто будет выступать.

Пожалуйста.

Леонов С. Д. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, сегодня, конечно, для меня, как для отца троих мальчиков, как для врача, такой серьёзный день, потому что наконец появился свет в конце тоннеля — возможно, вейпы будут окончательно запрещены в нашей стране.

Хотел бы привести несколько цифр. По данным глобального опроса ВОЗ, в России с 2009 по 2015 год доля курильщиков сократилась на 21,6 процента, в возрастной группе от 15 до 24 лет сокращение на 36,5 процента. Эта тенденция наблюдалась во всем мире, и это результат антитабачной кампании, в том числе антитабачной кампании Минздрава России.

Но табачные компании ещё в 70-е годы определили молодёжь как главную целевую группу для табачной промышленности. В конце 80-х была поставлена задача, чтобы продукция табачных гигантов полностью соответствовала нуждам курильщиков молодого возраста. Они говорили, что нужны новые, модифицированные продукты, которые должны отвлечь взрослых людей от отказа от табака и привлечь молодёжь, в 80-х годах они поставили себе такую цель. И вот цитата с сайта известной табачной компании "Филип Моррис..." (2019 год): "Мы понимаем, что беспокоит миллионы курящих мужчин и женщин. Они ищут менее вредную альтернативу курению, которая в то же время отвечала бы их потребностям. Мы предоставим им такой выбор. <...> Общество ожидает, что мы будем вести бизнес ответственно. И мы отвечаем этим ожиданиям, создавая будущее без сигаретного дыма". То есть они без сигаретного дыма будущее создают, но вводят в оборот вейпы.

На самом деле электронные сигареты — это определённая уловка для привлечения молодёжи к курению. Вот я вам сейчас покажу три предмета, ну, к сожалению, тут, наверное, не видно, но вы не отличите, что из них вейп. Три предмета: первый — это вот обычный маркер, второй — дуделка на день рождения, третий — вейп. Конечно, для молодёжи это имеет определённое значение. Есть вейпы вообще в форме флешек, которые заряжаются в ноутбуке, и это, конечно, определённый маркетинговый ход.

В 2015 году доля школьников в возрасте от 13 до 15 лет, употребляющих электронные сигареты, составила 8,5 процен-

та. Исследование 2019 года говорит, что в возрасте от 18 до 24 лет употребляют вейпы 23,5 процента людей, это колоссальная цифра: из 100 человек 23 человека!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, мы законопроект внесли, 400 депутатов Государственной Думы, и говорили о том, что выступления в принципе не нужны. Ну, раз были такие обращения, наверное, это правильно, но всё-таки давайте придерживаться принятых решений. 400 депутатов поддержали законопроект — мы кого сейчас убеждаем? Вот все здесь, в этом зале. Найдите, кто против, и его давайте убеждать. Ну, коллеги, мы понимаем абсурдность-то, да? Ну если против, тогда возьмите и скажите: против. Если за... Все за, вопросы прозвучали...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, коллеги, просто вы сами-то думайте о том, что завтра проводить инициативу, убеждать кого-то, консультации проводить, — вот чего нет! Вот тот, кто собирается завтра набрать большинство, никогда не будет этим большинством пренебрегать.

Поставьте от фракции, ещё четыре минуты.

Леонов С. Д. Я сейчас закончу, дайте буквально 30 секунд...

Председательствующий. Коломейцев вообще промахнулся с кнопкой, а теперь говорит: не туда нажал... Николай Васильевич, ракета уже в воздухе, всё.

Пожалуйста, дальше.

Леонов С. Д. Есть очень важный момент (я не буду продолжать, там несколько очень важных для дальнейшей работы моментов, но, хорошо, не надо так не надо). В законопроекте сейчас есть запрет добавок, усиливающих никотиновую зависимость. Вот очень важно, чтобы в перечень этих добавок — это я в том числе ко второму чтению говорю — были включены соли никотина, потому что они сейчас используются в так называемых pod-системах. Pod-системы распространены с 2018 года в Российской Федерации, они вызывают очень сильную никотиновую зависимость фактически после первого употребления, поэтому они так подсаживают молодёжь.

Я хотел бы обратить на это внимание.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое.

Пожалуйста, Хубезов Дмитрий Анатольевич.

Подготовиться Хамзаеву и Коломейцеву.

Хубезов Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, попробую быть кратким и остановиться на тех моментах, медицинских моментах, о которых многие спрашивали: какой всё-таки вред наносят вейпы, в отличие от традиционного табака, нашим детям?

Ситуация развивается стремительно: в 2014 году было 500 брендов, которые выпускали вейпы, и уже было отмечено 7,5 тысячи уникальных вкусов, к 2019 году их уже было ровно в 2 раза больше, более 15 тысяч.

Какой вред наносит вейп организму подростка? Ну, прежде всего страдает мозг, меняется психическое состояние, ребёнок уже не может быть адекватен, и, конечно же, страдают лёгкие. Синдром, который развивается в лёгких, называется синдром EVALI, он непосредственно связан с курением, лёгкие поражаются стремительно, отмечены случаи, когда уже к 20 годам человек теряет вот эту жизненную функцию лёгких и, по сути, становится инвалидом.

В школьной среде это настолько модно, что сейчас продвинутый подросток, который не употребляет вейп, ну, считается уже недостаточно в тренде. Всё это навязано нам извне — и наркотики, и вейпы не придуманы в нашей стране, всё это пришло извне. И к сожалению, многие родители знают, что у них ребёнок курит, но либо также не понимают, что это вредно, либо, попав под влияние вот этой западной идеологии, считают, что их ребёнок абсолютно самостоятельная личность, мол, пусть сам решает, курить ему или не курить.

Уважаемые коллеги, завершая своё выступление, хочу сказать, что сегодня мы рассматриваем очень нужный законопроект. Есть недовольные: одни недовольны тем, что мы что-то запрещаем, большинство всё-таки недовольно тем, что мы недостаточно жёстки и не запрещаем вейпы полностью, — но уверен, что именно сегодня мы делаем столь необходимый шаг к будущему. Как врач, я уверен, что в недалёком будущем мы сможем полностью отказаться от наркотиков, от вейпов, от пьянства и от прочей заразы, но мне, как доктору, всё-таки жаль, что это займёт определённое время. За это время можно будет спасти очень много человеческих жизней, если мы быстрее сделаем этот шаг.

Мы голосуем за.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

Подготовиться Коломейцеву.

Хамзаев Б. С. Спасибо большое за предоставленное слово. На самом деле вот мы задаём сами себе вопрос: насколько это опасно, какая угроза от вейпов? Смертельная опасность и большая угроза, надо называть вещи своими именами. Вот в вейпах, в этих электронных сигаретах в основе используется солевой никотин — это синтетический никотин, который вызывает более агрессивную форму зависимости, ну и, соответственно, уже все негативные факторы.

Табачные корпорации всегда действуют с агрессивным цинизмом. Как только десять лет назад государство сказало, что мы будем бороться за здоровье наших граждан, и Государственная Дума приняла пакет антитабачных законов, табачная индустрия пошла по агрессивному принципу: хочешь бросить курить сигареты — купи себе электронную сигарету. А дальше сработал уже маркетинг: Интернет, YouTube, блогеры начали рекламировать. Вот я вам принёс, посмотрите: вот это вейп, выглядит как упаковка сока для ребёнка, написано: манго, коктейль молочный. Кто это купит? Взрослый мужик это не купит. Соответственно, вся реклама поставлена так, чтобы ребёнок потреблял.

Мы провели социологический опрос через социальные сети, 14 тысяч школьников опросили, начиная с 6-го класса: 70 процентов пробовали электронные сигареты, и если по гендеру распределить, то 75 процентов — мальчики, 25 процентов — девочки.

Мы говорим о том, что этот законопроект, этот пакет законопроектов — это такой социальный бронежилет. Мы обязаны защитить наших детей, мы, безусловно, обязаны табачные корпорации поставить на место, потому что, если мы определяем, что государство занимается защитой здоровья граждан, мы не должны действовать по технологии "шаг вперёд — два назад", как это произошло у нас сейчас. Я думаю, уважаемые коллеги, нам всем важно действовать более принципиально, нужно, чтобы государство определило основного регулятора, который отвечает за никотинсодержащую продукцию. Ну и, мы уже об этом говорили, этими электронными сигаретами владеют те же корпорации, соответственно, нужен контроль: что конкретно здесь находится, какой состав. Помимо синтетического никотина здесь глицерин и много-много других химических реагентов, которые, к сожалению, убивают десятки тысяч наших граждан.

Я считаю, что законопроект важен. Я сейчас не для убеждения говорю, а, что называется, для чистоты отношений. За десять лет такого закона не было у нас ещё принято, это прорывной законопроект.

Вячеслав Викторович, вам от тех людей, которые понимают, большое, огромное спасибо! Я считаю, что правильная инициатива. Всем крепкого здоровья! Спасибо всем, кто поддержал.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Из зала. Неужто вы смилостивились?

Председательствующий. Николай Васильевич, если придерживаемся одних решений — один разговор, других — другой.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Вячеслав Викторович, вы очень принципиально выполняете Регламент.

Уважаемые коллеги, было бы так вдохновенно, если бы не совсем грустно.

Вот назовите мне хоть одну табачную фабрику российскую. Кто назовёт? Не назовёте, потому что нет ни одного российского производителя, это первое. Второе, 300 тысяч, по официальной статистике, умирает от табака и связанных с ним вейпов, мейпов и так далее. Я это к чему? Вот Вячеслав Викторович так мудро ведёт, но не говорит, что даже ему пришлось преодолевать колоссальные препоны, которые ставили вейподержатели, держатели кальянных в высоких кабинетах, как я понимаю (их же никто не предлагает закрыть). Ну если есть вывеска "Кальянная", как вы думаете, мимо молодёжь пройдёт? Ей навязали моду, она же туда обязательно пойдёт! Написано: "Запрещено несовершеннолетним" — но кто там паспорта проверяет, в кальянной? Зашли, заплатили и сидят чманеют, понимаете?

Вот первый шажок сделали, но, с моей точки зрения, он недостаточный — почему? Вот я задавал Топилину — его нет — вопрос по санкциям: 14,5 тысячи санкций против нас, а у нас... Табачных фабрик у нас нет, но где вы видели, чтобы упала продажа сигарет? Вот здесь коллега выступал, мой друг, но он не сказал одного: нас приучают к слабым наркотикам через пропитывание табака, есть специальная пропитка. Так же как нас через пиво делают алкоголиками: у нас же пивных заводов тоже нет своих, сусло завозят, а там специальные добавки для быстрого привыкания, понимаете?

Я считаю, что вот ко второму чтению, может быть, всё-таки стоит подумать над тем, чтобы вообще запретить ввоз в страну вейпов. Что, мы от этого пострадаем? Не пострадаем. У нас же что получается? Вот ЕАЭС наш любимый: Казахстан блокирует все наши инициативы, но он завозит всё это дерьмо к себе, все таможенные пошлины получает у себя, потом нам

завозит по льготным ценам всё это дело и через наши аффилированные лица продаёт. Мне кажется, надо расширять наше воздействие на вот эти все пагубные вещи. И надо чётко контролировать, потому что у нас получается, что у семи нянек дитя без глазу: возьмите любую сложную проблему — там обязательно шесть-семь ведомств. Вот это сделано именно для того, чтобы мы не могли быстро реагировать...

Председательствующий. От фракции — добавьте время.

Коломейцев Н. В. Нет, не надо, я завершаю.

Одно сделаешь, а шестеро потом вылезут и скажут: это незаконно, вы с нами не посоветовались.

Мы проголосуем за этот законопроект, но считаем, что во втором чтении всё-таки надо усилить и вообще запретить ввоз вейпов в страну.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Ну вот что касается женского вопроса, его поднимали ваши коллеги, надо посмотреть тоже, Николай Васильевич, какая пропаганда должна быть в отношении вреда курения и вейпов. Вот это желание женщину обязательно из семьи забрать, на работу её, чтобы было так же, как у мужчин...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да не 30 лет! Клара Цеткин, Роза Люксембург... Вы сначала всех приучили, чтобы один раз в году поздравляли женщин, 8 Марта, — это всё опять оттуда, — а дальше привили дурное, курение и всё остальное, чтобы уравнять.

Из зала. Я не курю, как я мог приучить?

Председательствующий. Как? Несите за это ответственность!

Из зала. Так я не курю вообще...

Председательствующий. Вот вы — может, а партия? Надо отказываться, вот надо отказываться от этого. А то унаследовали все эти американские, европейские штучки ещё столетней давности, а сегодня говорите: может быть, это первый шаг... Да нет другого шага, только этот. Об этом речь!

Из зала. Есть!

Председательствующий. И нужно отдать должное Толстому, Топилину.

Из зала. Всё-таки это кальянные...

Председательствующий. Отказаться надо от всех пагубных привычек и в первую очередь оградить от них женщин. А что касается мужчин, они люди ранимые, иногда, бывает, и сбиваются с пути, поэтому живут меньше. Да, мужчина — сильный человек, сильный, поэтому так и переживает. Слабый

может приспособиться, а сильный — нет, на себя принимает всё. Женщины — наши коллеги сразу оживились: "Где вы видели сильных мужчин?" А началось это всё с Клары Цеткин и Розы Люксембург, да.

Коллеги, нам правильно перейти к голосованию, но есть возможность у Петра Олеговича Толстого высказаться, выступить с заключительным словом.

Пожалуйста.

Толстой П. О. Я только хочу всех поблагодарить за эту дискуссию и за единодушие, которое парламент проявляет в решении этого вопроса. Ещё раз повторю: это только первый шаг, коллеги, будем двигаться дальше. Спасибо всем большое. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Полномочный представитель президента? Некурящий. Правительства? Александр Юрьевич, что так обречённо? Против были?

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Вячеслав Викторович, я тоже не курю, и дети мои не курят. Правительство поддерживает законопроект: здоровье нации является приоритетом нашей деятельности. В случае принятия данного закона правительство в самые сжатые сроки подготовит необходимые нормативные акты.

Председательствующий. Спасибо большое, Александр Юрьевич.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 22, "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Коллеги, поимённое голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

За — 408, против — нет, воздержался один.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Кто? Коллеги, законопроект принят, и сейчас буквально в течение считаных минут назовём вам фамилию того, кто воздержался. Так, коллега Вассерман воздержался.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас всё по-честному: говорилось, что поимённое голосование.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения... Нет, извините, у нас вначале 4-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Вестеровского Руслана Николаевича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации". Доклад статс-секретаря — заместителя председателя Банка России Алексея Геннадьевича Гузнова.

Пожалуйста, Алексей Геннадьевич.

Гузнов А. Г., *статс-секретарь — заместитель председателя Банка России.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В соответствии со статьёй 15 Федерального закона "О Центральном банке..." в Государственную Думу председателем Банка России Эльвирой Сахипзадовной Набиуллиной представлен на рассмотрение вопрос об освобождении Вестеровского Руслана Николаевича от должности члена Совета директоров Банка России до истечения пятилетнего срока его полномочий в связи с увольнением из Банка России по собственному желанию. В соответствии с законом членом Совета директоров Банка России может быть только сотрудник Банка России. В связи с этим прекращение трудовых отношений с Банком России является основанием для освобождения от должности члена Совета директоров.

Руслан Николаевич работал в Банке России с 26 октября 2015 года, сначала в должности директора Департамента кадровой политики, а с сентября 2017 года — в должности заместителя председателя Центрального банка. С 10 октября 2018 года Вестеровский являлся членом Совета директоров Банка России. В качестве заместителя председателя Руслан Николаевич курировал вопросы кадровой политики, профессиональной подготовки работников и ряд других вопросов. Он провёл большую работу по трансформации системы Банка России и формированию надлежащей кадровой политики.

Прошу принять решение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, содоклад председателя Комитета по финансовому рынку Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку рассмотрел представление

председателя Банка России о досрочном освобождении Вестеровского Руслана Николаевича от должности члена Совета директоров. Комитет единогласно поддержал это представление, вас также прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы к докладчику, к содокладчику есть? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вопросы к обоим докладчикам, наверное. Начальник отдела кадров, как я понимаю, подал в отставку — по какой причине, добровольно, не справился с работой? Какие выводы могут быть сделаны? У человека очень серьёзная информация — он будет абсолютно свободен? Может ли он покинуть страну? Собираетесь ли вы его представить, не знаю, к награде или наоборот? И какой "золотой парашют" вот будет предоставлен этому члену Совета директоров (если это не очень секретная коммерческая тайна)?

Гузнов А. Г. Вячеслав Викторович, если позволите...

Председательствующий. Пожалуйста-пожалуйста.

Гузнов А. Г. Руслан Николаевич, как я уже сказал, занимался не только вопросами кадровой политики, но и трансформацией системы Банка России, и его деятельность высоко оценивалась Банком России. Действительно, за то время, пока он занимался этой работой, работа проведена достаточно большая. В настоящее время он назначен на должность вице-президента Сбербанка России и будет заниматься проектом под названием "Управление благосостоянием". Соответственно, как вы понимаете, он не покинул страну.

Что касается вопроса о "золотом парашюте", то в Банке России нет практики "золотых парашютов".

Председательствующий. Пожалуйста, Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Уважаемый Анатолий Геннадьевич и представители Центробанка! Мы с вами пытались решить вопрос о том, чтобы контролирующие лица, которые имеют доступ не только к информации, но и к финансам... чтобы в отношении их, когда мы видим изменение финансовой ситуации в банковских учреждениях, если они к этому имеют отношение, запускался определённый механизм. Мы с вами так и не смогли это реализовать. Скажите, пожалуйста, это минэк против или это всё-таки вы против?

Гузнов А. Г. Если позволите...

Ирина Анатольевна, спасибо за вопрос. Ну, надо сказать, что предложения были реализованы — это было по итогам рассмотрения одного вопроса о дольщиках ещё в 2019 году — и были приняты соответствующие законопроекты, они касались коммерческих организаций. Иных вопросов перед нами не было поставлено.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Подготовиться Коломейцеву.

Останина Н. А. Уважаемый Алексей Геннадьевич, в продолжение вопроса Ирины Анатольевны. Когда в марте прошлого года мы голосовали за досрочное сложение полномочий двух членов Совета директоров — Швецова и Скобелкина, то задавали вопросы, на которые ответов не получили. Более того, как оказалось, они оба уже покинули нашу страну. В связи с этим скажите, пожалуйста, а кем был рекомендован в Совет директоров член Совета директоров, который сейчас просит сложить полномочия? Это первое.

Второе. "Управление благосостоянием" кого — сотрудников Сбербанка, граждан Российской Федерации? Какое управление он будет возглавлять? У нас даже председатель правительства отчитывается перед Госдумой, а почему перед нами не отчитаются ни сам член Совета директоров, ни тот, кто его рекомендовал? Когда эта процедура действительно будет запущена и у нас, чтобы мы получали ответы на эти вопросы?

Гузнов А. Г. Спасибо за вопросы, Нина Александровна. Я хотел бы сразу сказать, что в настоящее время как раз рассматривается годовой отчёт Центрального банка и у вас будет возможность задать все вопросы, в том числе те, которые у вас возникают в связи с кадровой политикой, председателю Банка России и тем должностным лицам, которые придут на отчёт от Банка России.

Что касается коллег Сергея Анатольевича Швецова и Дмитрия Германовича Скобелкина, то они не покинули страну. Сергей Анатольевич Швецов работает на Московской бирже, Дмитрий Германович Скобелкин, по моей информации, находится в состоянии отдыха, не буду распространяться дальше. Поэтому в данном случае тут не совсем корректно...

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Подготовиться Бессонову.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Геннадьевич, всё-таки до годового отчёта не могли бы вы пояснить, а в чём причина того, что за последние полтора года, если я не ошиба-

юсь, уже пятый член Совета директоров покидает свой пост? Кстати, Вестеровского, мне кажется, мы крайним назначали или предпоследним из членов Совета директоров.

Гузнов А. Г. Руслан Николаевич Вестеровский, как я сказал, был назначен в 2018 году. После этого тоже были назначения: относительно недавно, в прошлом году, если мне память не изменяет, Ольга Васильевна Полякова и Ольга Николаевна Скоробогатова были вновь назначены на должность члена Совета директоров.

Что касается отставок членов Совета директоров, у каждого индивидуальные причины. В данном случае это вопрос перехода на другую работу — не менее важную.

И я забыл отреагировать: действительно проект Сбербанка России "Управление благосостоянием" касается всех граждан Российской Федерации, там есть свои, в общем-то, достаточно значимые цели.

Председательствующий. Пожалуйста, Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И. Алексей Геннадьевич, одна из функций Банка России — это проведение денежно-кредитной политики в стране, и Вестеровский Руслан Николаевич, как член Совета директоров, принимал решения по продвижению этой политики. Результат: в 2023 году, за первый квартал, прибыль Сбербанка составила 350 миллиардов рублей, на 13 миллиардов долларов увеличилось состояние богатейших людей России. Одновременно с этим денежно-кредитная политика привела к тому, что закупочная цена на молоко в хозяйствах уменьшилась с 30 до 20 рублей, закупочная цена на зерно у крестьянина уменьшилась с 18 до 8 рублей. И получается, что Руслан Николаевич сначала курировал работу банков, а сейчас идёт в банк, который получил прибыль в размере 350 миллиардов рублей, — вопросов никаких нет по этому поводу?

Гузнов А. Г. Я не вижу здесь никаких вопросов. Руслан Николаевич не осуществлял полномочия, связанные с банковским регулированием и банковским надзором, круг его полномочий я охарактеризовал в своём выступлении. Он действительно, как все члены Совета директоров, несёт ответственность за реализацию денежно-кредитной политики, но оценка денежно-кредитной политики как раз может быть сделана в рамках рассмотрения годового отчёта.

Председательствующий. Пожалуйста, Прокофьев Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Геннадьевич, в западных медиа очень широко обсуждалась ситуация с тем, что западные страны не

могут обнаружить бóльшую часть резервов Банка России, в связи с наложенными санкциями это для них представляет определённую проблему. Возникает вопрос, касающийся того, что кадры Центрального банка Российской Федерации могут представлять особый интерес для зарубежных стран. В связи с этим как вы оцениваете кадровую политику, которой занимался Руслан Николаевич, насколько там вопросы безопасности обеспечены с учётом этого фактора?

Гузнов А. Г. Спасибо за вопрос. Ну, здесь два вопроса. Вопрос текучести кадров — это вопрос, связанный не только с тем, где работают, но и с тем, как работают люди. И второй вопрос — обеспечение безопасности. Вопрос обеспечения безопасности — это самостоятельный сегмент работы, к нему очень высокие требования, соответственно, тщательный контроль за назначениями соответствующих лиц, люди проходят весьма серьёзные проверки.

Председательствующий. Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич. Вы хотите добавить?

Аксаков А. Г. Я хотел бы на вопрос Ирины Анатольевны ответить. Она говорила, что мы, в том числе и я, были авторами законопроекта, который не выносится на рассмотрение во втором чтении. Он касается ограничения выезда руководителей кредитных организаций, которые попали под процедуру банкротства, и, соответственно, возникает подозрение, что они совершали противоправные действия, — очевидно, что для них должны быть установлены ограничения. Законопроект есть, он в первом чтении принят, но, к сожалению, пока действительно находится в стадии дискуссионных процедур с ведомствами, которые должны согласовать законопроект, чтобы можно было вынести его на рассмотрение во втором и в третьем чтениях. Насколько я знаю, ЦБ нас в этом плане поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента? Правительства? Нет. Заключительное слово — докладчик, содокладчик? Нет.

Коллеги, нам правильно было бы определиться со способом голосования.

Анатолий Геннадьевич, у вас какие предложения?

Аксаков А. Г. Есть предложение комитета — открытое голосование.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение профильного комитета о процедуре голосования по данному постановлению — предлагается открытый способ голосования.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 100,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: принято

Принимается: процедура открытого голосования.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Вестеровского Руслана Николаевича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации", 4-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

За — 398, против — нет, воздержавшихся нет. Решение принято.

Переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас в марте заканчивается действие закона о кредитных каникулах, предоставляемых гражданам, попавшим в сложную жизненную ситуацию, — этим законопроектом предлагается продлить действие закона до 31 декабря 2023 года.

Хотел бы для информации сказать, что с марта прошлого года по 1 января текущего года было одобрено 112 тысяч заявок на получение кредитных каникул на сумму 49,5 миллиарда рублей и субъектами малого и среднего предпринимательства было подано 55,5 тысячи заявок на сумму 468 миллиардов рублей. Вот в таком объёме были предоставлены кредитные кани-

кулы и физическим лицам, и бизнесу, и они показали свою эффективность.

Хотел бы также вас проинформировать, что мы сейчас работаем над законопроектом, который будет вводить постоянно действующую норму о кредитных каникулах, законопроект принят в первом чтении, но требует серьёзных согласительных, согласующих процедур, которые, к сожалению, на данный момент ещё не проведены.

Так что просим продлить действие закона, который действовал до марта. Одновременно заверяю вас, что до конца текущего года, когда закончатся вот эти временные нормы, мы проработаем проект постоянно действующего закона о кредитных каникулах, он уже будет действовать постоянно, и не надо будет возвращаться к рассмотрению этого вопроса в следующий раз.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 5-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 344 чел.
Не голосовало . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 31^1 Федерального закона "О некоммерческих организациях", третье чтение. Доклад Ольги Викторовны Тимофеевой.

Пожалуйста.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Это законопроект наших коллег — Ольги Занко, Александра Хинштейна, — и он предполагает дополнительную меру поддержки социально ориентированным НКО. Социальная поддержка сегодня есть, в том числе и информационная, но вы

видите, каким хакерским атакам подвергаются патриотически настроенные сайты, и было принято решение предоставить защищённые серверы и услуги хостинга, а также оказать помощь в создании самих сайтов части некоммерческих организаций Российской Федерации. Эта помощь может оказываться как на федеральном, так и на муниципальном и субъектовом уровнях.

На данный момент мы с правительством оперативно отрабатываем подзаконные акты. Деньги на этот год, которые сегодня требуются, уже заложены в бюджет среди тех лимитов, которые предусмотрены.

Законопроект прошёл все согласования. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, третье чтение — по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым во втором чтении.

7-й вопрос мы с вами перенесли.

8-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Андрея Валериевича Картаполова.

Пожалуйста, Андрей Валериевич.

Картаполов А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 361804-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроект был возвращён к процедуре второго чтения 6 апреля текущего года. Напомню, что данным законопроектом предлагалось направлять гражданам повестки по почте заказным письмом с уведомлением, а в случае неполучения повестки возложить на них обязанность лично являться в военкомат.

У этого законопроекта непростая судьба. Почему мы сегодня возвращаемся к этой теме? Опыт проведения мобилизационных мероприятий осенью прошлого года выявил серьёзные недочёты и проблемы в сфере воинского учёта, вы о них хорошо знаете, мы говорили о них в том числе и в этом зале. Это происходило в связи с отсутствием единой базы данных со сведениями о гражданине, о составе его семьи, в том числе о многодетных семьях, о состоянии здоровья его самого, его детей, в том числе инвалидов, о годности к несению службы, о наличии брони, отсрочек, о реальном месте проживания и с многими другими сведениями. И ключевая задача в связи с этим — создание современной информационной базы воинского учёта на основе успешных практик цифровизации государственных услуг. Вот эту задачу мы сегодня и решаем, так как в рамках реализации указа президента № 854 "О государственном информационном ресурсе..." возникла необходимость данный законопроект доработать.

Какие задачи в законопроекте предлагается решить помимо наведения порядка в организации воинского учёта? Их две основные. Первое — это минимизация личного общения граждан и военных комиссариатов, ведь бóльшую часть мероприятий, на которые граждане тратили своё время, нервы, в век информационных технологий можно просто выполнить в автоматизированном режиме, для этого и предназначены государственные информационные ресурсы и единый реестр воинского учёта. Второе — обеспечение справедливости и равенства прав граждан. Ну, согласитесь, наверное, те, кто добросовестно выполняют свой конституционный долг, и те, кто уклоняются от военной службы, не должны быть в равных условиях, те, кто уклоняются, должны нести за это ответственность.

К законопроекту поступило 24 поправки, над которыми работали представители всех пяти фракций в Государственной Думе. Все поправки включены в дополнительную таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что, в силу того что законопроект был возвращён к процедуре второго чтения, поправки предлагаются к тексту, который ранее был принят во втором чтении. Поправок, рекомендованных к отклонению, не имеется.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Госдумы замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне законопроект поддерживает и рекомендует Государственной Думе принять

законопроект во втором чтении в редакции таблицы поправок № 1, суть которых сводится к следующему.

Первое. Организация воинского учёта будет осуществляться военными комиссариатами с использованием государственного информационного ресурса, в котором будут отражаться сведения и данные о гражданах, необходимые для актуализации документов воинского учёта.

Второе. В целях информационного обеспечения воинского учёта будет сформирован единый реестр воинского учёта. Формирование такого реестра будет осуществляться военными комиссариатами в автоматизированном режиме в порядке и в сроки, которые будут установлены Правительством Российской Федерации. Реестр не будет содержать сведений, которые относятся к государственной тайне. И в законопроекте также предусматривается на основании сведений реестра воинского учёта о направлении военкоматом повесток формирование в автоматическом режиме реестра направленных повесток. Доступ к информации в реестре повесток может быть предоставлен через личный кабинет и единый портал госуслуг.

Третье. В законопроекте предусматривается осуществление постановки на воинский учёт, включая первичную постановку, снятие с воинского учёта, внесение изменений в документы воинского учёта без личной явки граждан в военный комиссариат, через федеральный и региональные порталы госуслуг. В то же время мероприятия по медосвидетельствованию и профессиональному отбору будут проводиться уже после явки гражданина в военкомат по повестке.

Четвёртое. Изменяется порядок рассылки повесток: повестки будут рассылаться письменно с уведомлением о вручении (этот способ оповещения уже предусмотрен в законопроекте, принятом во втором чтении), а также дублироваться — я подчёркиваю: дублироваться — в электронной форме. Порядок и способы рассылки электронных повесток также определит Правительство Российской Федерации. Повестки могут также вручаться работниками военных комиссариатов и соответствующими должностными лицами по месту работы. Граждане, подлежащие призыву, обязаны явиться по повестке. Если же повестка ими не получена, то они обязаны явиться в военный комиссариат в двухнедельный срок со дня начала следующего призыва, то есть вот сейчас идёт весенний призыв — если человек не получил повестку по какой бы то ни было причине, к нему никаких вопросов нет, но в осенний призыв, после его начала, он сам обязан в течение двух недель явиться в военный комиссариат.

Пятое. Повестка электронная считается вручённой с момента её размещения в личном кабинете гражданина на соответствующем информационном ресурсе в информационной системе, а письменная — со дня её доставки и вручения под роспись либо отказа от её получения.

Шестое. Уточняются обязанности, в том числе и сроки, органов государственной власти, организаций и граждан по предоставлению сведений, необходимых для воинского учёта.

Седьмое. Для граждан, не явившихся по повестке, устанавливаются обеспечительные, то есть ограничительные, меры: это запрет на выезд и предупреждение о последующем применении других мер в случае неявки через 20 дней. Следующая ограничительная мера предусматривается в виде запрета на управление транспортными средствами и их регистрацию, запрета на регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя и самозанятого, запрет на регистрацию недвижимости и постановки на кадастровый учёт, запрет на кредиты и займы. Органам государственной власти субъектов Российской Федерации предоставляется право устанавливать дополнительные меры... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Картаполов А. В. ...в виде ограничения на получение гражданами выплат, льгот, мер поддержки и иных преференций, установленных нормативными правовыми актами субъектов. Решение о введении либо отмене мер формируется в автоматическом режиме, подписывается электронной подписью военного комиссара. В течение суток с момента явки либо подтверждения уважительных причин гражданином это решение отменяется.

Восьмое. Предусматривается досудебный порядок обжалования гражданами введения ограничительных мер в срок до пяти дней. Досудебный порядок не является обязательным и не препятствует обращению в суд.

Девятое. Устанавливается возможность поступления на военную службу по контракту без учёта требований к образованию.

Десятое. Предусматривается право регионов оказывать содействие в привлечении и отборе контрактников.

И последнее. Вступление федерального закона в силу предусматривается со дня его официального опубликования.

Кроме того, вносятся корреспондирующие изменения в другие федеральные законы.

В случае принятия законопроекта во втором чтении мы предлагаем принять федеральный закон в целом. Все необходимые документы для этого подготовлены, правовая экспертиза проведена.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, в ней 24 поправки, есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Валериевич, в первом чтении мы рассматривали поправки в один закон — "О воинской обязанности и военной службе". Во втором чтении вы внесли поправки ещё в семь законов, которых не было в первом чтении. С точки зрения нашего Регламента это изменение концепции, это очевидно.

Что мешает нам в первом чтении принять и в целом? Потому что, понимаете, вы ставите под сомнение... Наверное, важен закон о борьбе с уклонистами, но в данной ситуации идёт серьёзное нарушение Регламента. Более того, 58 страниц текста основного и 80 страниц с поправками внесены в базу в 13 часов 29 минут.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сергей Иванович! Сергей Иванович, пожалуйста, нажмите "По порядку ведения" и обратите внимание. "Dura lex, sed lex". Вы юрист, понимаете, о чём я сказал.

Пожалуйста, по ведению — Неверов Сергей Иванович.

Неверов С. И., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Насколько я понимаю, у нас сейчас идёт обсуждение. Мы должны обсудить поправки, которые вынесены на отдельное голосование, а не задавать вопросы автору или докладчику по данному законопроекту.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Прокофьев Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В. Уважаемый Андрей Валериевич, демократия — это процедура. Для органа коллективного, представительного, коим является Государственная Дума, это особенно важно — процедура.

Вот мы говорим о поправках. Какой был шанс изучить эти поправки у нас, если они внесены в такое время? Обсуждение может быть предметным, если они внесены в такое время? И как может быть выверенным голосование в таком случае? К чему всё-таки вот такое принятие — под покровом тайны и очень стремительно? Что такого в проекте, что потребовалась подобная секретность? Объясните, пожалуйста.

Председательствующий. Пожалуйста, Вяткин Дмитрий Фёдорович, по ведению.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, в том числе те, которые сейчас задают вопросы! Я всё-таки хочу обратить ваше внимание: вы говорите про Регламент, но сами сейчас, в настоящий момент Регламент пытаетесь нарушить, потому что сейчас надо поставить на отдельное голосование те поправки, которые у вас вызывают сомнения, ни больше ни меньше. А выступления будут до голосования в третьем чтении, если мы сочтём возможным сегодня проголосовать. Вот, собственно, и всё. Коллеги, давайте: какие поправки на отдельное голосование? И всё.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Абсолютно правильно.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Хорошо, тогда будем действовать по Регламенту. На отдельное голосование поставить все поправки, я мотивирую, когда их будем рассматривать, почему. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Вы не аплодируйте раньше времени, потому что, если такие поступки совершаются в этом зале, в первую очередь задайте себе вопрос: зачем избирались депутатами Государственной Думы? Для того чтобы саботировать решения? *(Аплодисменты.)*

Алексей Владимирович, напишите заявление, напишите заявление и встаньте плечом к плечу с ребятами. Вы что здесь устраиваете?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. О том же, о том же, о том! У нас с вами сейчас идёт публичная форма разговора, давайте исходить из этого. Если вы собираетесь парламент ввести сейчас в процедуру многочасовую, где вы будете саботировать предложение, уходя от содержательного разговора, это называется понятно как. Вот и всё.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот если вы хотите содержательного разговора, у нас с вами в рамках процедуры третьего чтения, о чём правильно сказал Дмитрий Фёдорович Вяткин, будет возможность выступить от фракций, фракция уполномочит вас — вы можете сформировать позицию фракции публично, открыто, это ваше право. Всё остальное нечестно и непорядочно. Об этом речь идёт, об этом.

Пожалуйста, исходя из ваших предложений какие поправки вы собираетесь выносить на отдельное голосование?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. 4, 5, 6-я.

Ставится на голосование...

Так, минуточку, давайте мы ещё Дмитриеву Оксану Генриховну послушаем.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

У меня были 6-я и 7-я, но 6-я уже поставлена — 7-я.

Председательствующий. 7-я.

Спасибо за конструктивный подход.

Итак, уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправок 4, 5, 6, 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1, за исключением поправок 4, 5, 6, 7.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович. Будете обосновывать каждую или вместе? Вместе.

Пожалуйста.

Куринный А. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

В данном случае действительно большой законопроект, изучить его за 40 минут очень сложно.

И всё-таки простой технический вопрос. Повестки можно будет вручать по-старому, под роспись, можно будет вручать заказным письмом (неважно, пришёл человек или не пришёл за этим заказным письмом, — считается вручённой), можно будет вручать через портал госуслуг (точно так же — посмотрел или не посмотрел, считается предупреждённым), и четвёртый вариант — в реестр внесли, соответственно, если в течение недели в реестр не поступило никаких обращений, значит, человек тоже считается получившим повестку. Чисто технический вопрос. Человек уехал на неделю, на две, на три, на четыре, работает, у нас сегодня перемещается большое количество людей по стране. Он обязан уведомить военкомат, если уезжает на три месяца и более, до этого срока — нет. И вот он оказывается в такой ситуации: приезжает, а на него уже всё, пожалуйста, административное дело лежит, потому что он уклонялся от службы, поскольку это не является, скажем так, причиной в соответст-

вии с законопроектом, это не смерть бабушки, мамы или ещё, тьфу-тьфу-тьфу, не дай бог, какого-то близкого родственника, это он просто уехал, причём в разрешённый период, и все меры ответственности на него, получается, упадут. Мы именно об этом говорим, не о принципе, не об оспаривании священного долга, нет, упаси боже, мы говорим о том, как технические детали на сегодня могут осложнить жизнь нашим гражданам, а то ещё и подставить их под ответственность.

Председательствующий. Пожалуйста, по всем трём.

Картаполов А. В. Уважаемый Алексей Владимирович, уважаемые коллеги! Вот как раз законопроект направлен на то, чтобы свести к минимуму возможность недоразумений, ошибок и незаконного призыва. Почему? Потому, что если гражданин в ходе призывной кампании не получил повестку по любой причине: уехал на рыбалку, в гости к кому-то, — уехал, не уведомив никого, на два месяца и 29 дней, то к нему никаких вопросов у военного комиссариата не возникает. Он, когда вернётся, узнает, что ему приходила повестка, либо заглянув на "Госуслуги", либо от своего работодателя, либо иным образом — и всё, нет к нему вопросов. Но в следующий призыв он должен сам прийти в течение двух недель в военкомат и спросить: а мне зачем повестку-то присылали? Ему там всё расскажут. Так что здесь никаких проблем.

И в реестре формирования повесток наличие повестки не означает, что человек её получил. Человек её получит только тогда, когда она у него будет находиться в его личном кабинете. Это что касается электронных, по всем остальным ничего не поменялось.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование 4-я поправка из таблицы № 1. Кто за? Комитет против.

Включите режим голосования.

Извините, коллеги, это у нас поправка из таблицы № 1.

Просьба отменить голосование.

Коллеги, это поправка к принятию, поэтому мы с вами голосуем исходя из позиции комитета. Комитет за принятие, автор против принятия.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Он тоже за? Алексей Владимирович... И он поддерживает, мы вместе, всё нормально.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

За — 391, против — нет, воздержавшихся нет. Принимается поправка 4 единогласно.

Ставится на голосование 5-я поправка из таблицы № 1. Комитет просит её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

За — 387, против — нет, воздержавшихся нет. Принимается единогласно поправка 5 из таблицы № 1.

Ставится на голосование 6-я поправка из таблицы № 1. Комитет просит её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

За — 387, против — нет, воздержавшихся нет.

Уважаемые коллеги, мы с вами приняли поправки 4, 5, 6, вынесенные на отдельное обсуждение коллегой Алексеем Владимировичем Куринным.

Спасибо, Алексей Владимирович.

Пожалуйста, по 7-й поправке — Дмитриева Оксана Генриховна. Ваше обоснование, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Ну, у меня, собственно говоря, скорее вопрос по этой поправке. Она формулирует новую статью — 7^1. Пункты 1, 2, 3 относятся к гражданам, подлежащим призыву на военную службу, и, собственно говоря, это была первоначальная концепция законопроекта. А потом, когда речь идёт об

обеспечительных мерах, уже изменяется текст, формулировка следующая: "Неявка без уважительной причины гражданином, состоящим на воинском учёте..." Состоят на воинском учёте, ну, практически всё мужское население и частично женщины. Вот мне всё-таки разъясните, весь этот пункт, вся статья 7^{1} относится к гражданам, подлежащим призыву на военную службу, или ко всем состоящим на воинском учёте?

Картаполов А. В. Спасибо за вопрос, Оксана Генриховна. Ну, у нас не всё мужское население подлежит призыву на военную службу, а только те граждане, которые пребывают в запасе. Из граждан, пребывающих в запасе, под каждую призывную кампанию формируются граждане, которые подлежат призыву в эту кампанию. Здесь никакого противоречия нет в принципе, наоборот, все эти понятия друг друга только дополняют.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 7. Комитет просит её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

За — 394, против — нет, воздержавшихся нет. Принимается единогласно поправка 7 из таблицы поправок № 1.

У нас таблица № 1 вся, полностью рассмотрена.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 8-й вопрос нашей повестки. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно: за — 391, против — нет, воздержавшихся нет.

Включите микрофон на трибуне.

Картаполов А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект прошёл правовую и лингвис-

тическую экспертизы, готов к принятию в третьем чтении, соответствующий проект постановления имеется. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять федеральный закон. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть в рамках процедуры третьего чтения данный законопроект? Нет.

Приступаем к рассмотрению в третьем чтении данного законопроекта. 8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Андрей Валериевич Картаполов.

Андрей Валериевич, можно считать ваш предыдущий доклад... Андрей Валериевич, вы по третьему чтению будете выступать? Нет?

Включите Картаполову микрофон.

Картаполов А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, я, если честно, не вижу необходимости в выступлении по третьему чтению. Мы достаточно подробно рассмотрели всё во втором чтении. Предлагаю поддержать, перейти к процедуре голосования.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Есть.

Включите режим записи.

Коллеги, по мотивам выступают от фракций, поэтому не более одного.

Покажите список.

Останина, Нилов, Вяткин, Луговой. Или Красов? Или Вяткин? Вяткин по определению, он, как первый заместитель, от имени фракции может выступать в любое время... Договорились.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Для политической чистоты, вот в истории Государственной Думы были случаи, когда мы принимали с голоса поправки, но чтобы принимать целый законопроект после того, как мы прослушали телевизионное интервью и за два часа, сидя в этом зале, посмотрели текст этого законопроекта, вот такого ещё не было на моей памяти и на памяти моих коллег. Поэтому тот факт, что мы сегодня задавали вопросы... Они касались, в общем-то, не столько содержания самого законопроекта, сколько, как мне кажется, неуважительного отношения к нам, депутатам — почему? Потому что, Вячеслав Викторович, вы сами говорили, что после того, как законопроект принят Го-

сударственной Думой в третьем чтении, он перестаёт быть авторским. Не авторская группа, не профильный комитет — все депутаты Государственной Думы несут ответственность за этот законопроект. И когда наши избиратели спросят с нас за содержание каждой статьи законопроекта, я не смогу отвечать так же невнятно, как, к сожалению, — не обижайтесь, Андрей Валериевич, — вы отвечали на наши вопросы, и вы продолжаете всякий раз отвечать: "Подойдите к нам, я объясню". Пожалуйста, объясняйте нам публично. Вы так торопились, что — вот возьмите пункт 7 статьи 4 проектируемой — даже забыли, что у нас уже Пенсионного фонда нет, всё ещё называете Пенсионным фондом, а завтра этот законопроект уйдёт в Совет Федерации вот с такой досадной небрежностью и опечаткой. Я думаю, что это абсолютно неправильно. Мы должны были иметь возможность внимательно изучить текст законопроекта, потому что первоначальный текст содержал 56 страниц, поправки — 80 страниц, расширился сам предмет регулирования. Андрей Валериевич, вы даже в интервью сами говорили вначале только о такой категории, как призывники, подлежащие призыву сейчас, — а теперь вообще граждане, подлежащие мобилизации, граждане, не вставшие на воинский учёт, но обязанные встать на этот самый воинский учёт.

Понятно, что всё это сейчас переносится в виртуальное пространство, понятно, что собирается единый реестр данных во всех органах госвласти, но при этом где гарантии, что все эти данные не окажутся за пределами тех самых военкоматов, куда они должны поступить? Пожалейте военкоматы, мы видели, в каком состоянии они находятся. И тот факт, что президент сказал, что очень много было в первые дни мобилизации неразберихи, очень много было допущено ошибок... Конечно, причина в том, что до сегодняшнего дня работа военкоматов не налажена. Вы ни слова об этом не сказали — ни об обеспечении материально-технической базой, ни об укреплении кадрового состава военкоматов, а всё это всё равно ляжет на них.

И вообще, всё, что касается законов о военной службе, должно приниматься пакетом. Ну сделайте хотя бы вид, что мы заботимся о наших гражданах, рассмотрите наши законопроекты о том, чтобы принять отсрочку для многодетных отцов, для отцов детей-инвалидов, для единственных детей родителей. Пусть это будет большой пакет мобилизационных законов, и тогда граждане нас поймут.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Вот одна женщина-депутат выступает — две обступили председателя нашего Комитета по обороне. Ну дайте ему хотя

бы послушать вашу коллегу! Либо надо отсаживать при обсуждении таких важных вопросов. Вы сейчас всё это в эмоцию!..

Нина Александровна, не дали ваши коллеги Картаполову послушать ваше выступление, не дали.

Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Нилов О. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, порядок в системе воинского учёта, призыва должен был быть наведён много лет назад. Ну, хотя бы год назад этот порядок должен был быть наведён. Полгода прошло, и мы только сейчас принялись за обсуждение вот таких важных, нужных поправок.

Чего не хватает нам, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович? Спроса не хватает, персональной ответственности. Вот хотелось бы, чтобы про тех, кто довёл эту систему до того, о чём все говорят, что все видят, можно было сказать, знаете, словами Пушкина или, там, Саади: "Иных уж нет, а те далече". Вот этих ответственных либо не должно быть, то есть к стенке (я перевожу на простой язык), либо они должны быть в ссылке. А они, скорее всего, на прежних местах остались. Без персональной ответственности мы вот этими поправками не добьёмся того, чего хотим добиться, уважаемые коллеги.

Чего ещё нам не хватило здесь? Понимаете, вот мы такое право — карать или миловать — предоставляем военкомам, а посмотрите, многие из них поменялись с прошедшего призыва? Мы можем им вот так доверять закрывать счета, лишать прав и так далее? Почему мы такой военкомовский коммунизм (или капитализм) устраиваем? Предложение у нас есть: губернатор должен быть, вот как этот генерал-губернатор, и он должен отвечать за всё, что происходит в военкомате, — за обеспечение, за зарплату, за цифровизацию. А губернаторы чем занимаются до сих пор? Камеры по дорогам ставят. Вот там у них всё хорошо: только превысил скорость — штраф, сразу получишь "письмо счастья". Вот кого нужно назначить персонально ответственными! Если это нельзя сейчас сделать, уважаемые коллеги, давайте вернёмся к этому вопросу, может быть, указ президента по этому поводу будет. И тогда вот эти списки, которые пока формировались... Знаете, получилась рабоче-крестьянская армия, рабоче-крестьянскую армию мобилизовали, призывают, а все эти жулики, всяческие вот уклонисты, мягко говоря, как не призывались, так и не призываются до сих пор. Вот за что должен отвечать губернатор! И в первую очередь призывать, конечно, надо тех, кто получил образование, в том числе военное, высшее, так

называемые пиджаки, извините, ну и дальше контрактники, которые прослужили какое-то количество лет, а сейчас ушли в тень, они должны быть в первую очередь призваны! В первую очередь должны быть призваны те, кто нарушает законы, стритрейсеры всяческие, вот эти бойцы без правил — им адреналин некуда деть, давайте их в первую очередь призывать! Ещё раз говорю, начало положено, но надо продолжать работу над наведением порядка по призыву.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Вяткин Дмитрий Фёдорович. Подготовиться Луговому...

Извините, по ведению — Неверов Сергей Иванович.

Неверов С. И. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я просто хотел бы небольшую корректировку сделать. Нина Александровна в своём выступлении сказала, что в статье 4, пункт 7, указан Пенсионный фонд. Там не Пенсионный фонд указан, там написано: Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации — именно тот, который сейчас есть, объединённый, а не Пенсионный фонд. Я просто, чтобы было правильно, а то прозвучит, что мы ничего не читаем и просто вносим что попало.

Председательствующий. Нина Александровна, а если бы был 37-й год, где бы Картаполов был?

Пожалуйста, коллега Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Подтверждаю то, что сказал Сергей Иванович Неверов: Фонд пенсионного и социального страхования. Если вы увидели в тексте слово "пенсионный", это не значит, что там ошибка. Но это к слову.

Коллеги, вспомните, сколько здесь, в том числе с этой трибуны, было критики в части призыва, в части мобилизации. Были обращения, наверное, к каждому из нас о том, что кого-то призвали или мобилизовали без достаточных оснований, не демобилизовали при наличии таких оснований и так далее. И тогда мы говорили, что нужно действительно наводить порядок в системе воинского учёта, который был рассчитан на мирное время, по большому счёту.

Да, сейчас Министерством обороны и иными ведомствами, регионами проделана колоссальная работа. Я вам так могу сказать: эта система уже создаётся, по сути дела, единая система учёта, данные передаются. Это сделано в первую очередь в интересах наших сограждан, для того чтобы не было вот тех ошибок, которые в том числе доходят и до этого зала и о которых многие наши коллеги здесь, так сказать, рассказывают, что

всё плохо. На самом деле система может реформироваться, но мы должны сделать первый шаг. И подчеркну: эти поправки подписали представители всех пяти фракций, когда мы голосовали по этим поправкам, они голосовались единогласно.

Коллеги, в интересах того, чтобы был учёт, контроль, как говорит Вячеслав Викторович, ссылаясь на классика и на вождя: порядок бьёт класс — вот этот порядок мы сейчас наводим.

Из зала. *(Не слышно.)*

Вяткин Д. Ф. Система рубит класс — да, вы правы.

Вот этот порядок мы сейчас наводим в системе воинского учёта, это в интересах граждан. В том числе, кстати, у нас есть очень серьёзное ограничение в части занятия должностей, допустим, государственной службы. Человек не служил — вот только сейчас, при наличии вот этой системы он сможет доказать, что не служил на законных основаниях, а при существовавшей системе такого не было.

Мы призываем проголосовать. Наша фракция будет голосовать за, мы за наведение порядка. И естественно, вот этот порядок, который подразумевает и уведомление, и создание единой информационной системы, он подразумевает и ответственность. А как мы хотели? Это конституционная обязанность. Мы голосуем за и всех остальных призываем голосовать точно так же.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Луговой Андрей Константинович, фракция ЛДПР.

Луговой А. К., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР целиком и полностью поддержит принятие законопроекта. А если говорить по сути, то вот, слушая и в первом чтении, и во втором чтении оппонентов, приходишь к выводу, что о содержании-то никто ничего не говорит, больше разговоров о бюрократии, не более того. Да и, по большому счёту, в принципе выступления по мотивам были не обязательны, очевидно, что поддерживают все.

Знаете, пока мы с вами сейчас это всё обсуждаем, на многих информационных ресурсах какие голоса только ни раздаются, в том числе считают, что мы с вами принимаем этот закон в связи с возможными мобилизационными мероприятиями. Я вообще считаю, что вся эта разгонка со стороны средств массовой информации — это какие-то такие глубоко провокационные вражеские действия.

Совершенно очевидно, я не буду оригинальным, если напомню всем статью 59 Конституции: "Защита Отечества яв-

ляется долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации" — с этим никто не спорит. Более того, я вот здесь в процессе дискуссии не услышал ни одного аргумента по содержанию тех или иных поправок, в отношении того, что должен быть создан государственный информационный ресурс. Более того, вот у нас тут последние недели три очень много разговоров было вокруг Fan ID: "Ай-яй-яй, как сделали плохо: надо лично сходить и один раз паспорт показать". Да мы этим законом как раз приводим к тому состоянию, чтобы контакт между гражданином и военкоматом был минимальный, только если уж повестка пришла и пришёл туда, чтобы идти служить, не более того.

Нужна ли ответственность граждан за уклонение? Конечно, нужна. У нас вообще в связи с этим есть уголовная ответственность. И те ограничения, которые мы вводим, совершенным образом очевидны, и не надо вокруг этого шабаш какой-то устраивать, всё ясно, чётко, понятно: 18—20 лет исполнилось — шагом марш служить в армию.

Я считаю, что все эти разговоры — это больше для какого-то пиара. Обращаюсь к своим коллегам, которые здесь пытались каждую отдельную поправку, поправки...

Из зала. *(Не слышно.)*

Луговой А. К. Я уже на себя давно смотрю!

...поправки какие-то, чуть ли не все, выставлять. Давайте прекратим — давайте принимать решения действительно плечом к плечу, без всякой демагогии, без всякого, извините, базара.

Фракция ЛДПР поддерживает принятие законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 8-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Нина Александровна, вы не на ту кнопочку нажали. Высветилось "По порядку ведения", а сейчас идёт голосование по законопроекту — что делать будем без вашего голоса?

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Федеральный закон принят: за — 394, против — нет, воздержался один.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что?

Пожалуйста, по ведению — Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, второпях посмотрела название фонда — единственное, что меня немножко оправдывает. Почему? Потому, что фонд сокращённо всё-таки называют Социальным фондом. Для юридической чистоты, пишется так: Фонд пенсионного и социального страхования, а в скобках — СФР, три буквы, аббревиатура. Поэтому, с одной стороны, приношу...

Председательствующий. Нина Александровна, ну бывает.

Останина Н. А. Ну если это действительно было, я же должна...

Председательствующий. Нина Александровна, ну бывает, бывает всё, и в выступлениях бывают оговорки, и бывают такие ситуации, когда мы стараемся что-то своё донести, а не все понимают. Всё бывает, вроде мы это уже обсудили.

Кто у нас воздержавшийся, Николай Васильевич?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Понятно, понятно...

Коллеги, федеральный закон принят. Поздравляю! *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, мы с вами изначально говорили — и вчера, на заседании Совета Государственной Думы, и сегодня, — что законопроект под пунктом 22, принятый в первом чтении, как сказал докладчик, требует небольшой доработки. Комитет, надо отдать должное, несколько часов изучал поправки, которые были внесены к законопроекту под пунктом 22 нашей повестки, к проекту федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу защиты здоровья несовершеннолетних от никотинсодержащей продукции и последствий её потребления). Максим Анатольевич Топилин готов доложить о законо-

проекте во втором чтении. Нет возражений? Все согласны? Все согласны. Второе чтение.

Пожалуйста, Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы рассмотрели поступившие поправки, их три, они носят уточняющий характер и все включены в таблицу поправок № 1, поправок, предлагаемых к отклонению, нет. Просьба поддержать предлагаемые к принятию поправки.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, где три поправки, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу защиты здоровья несовершеннолетних от никотинсодержащей продукции и последствий её потребления), вопрос 22. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

За — 395, против — нет, воздержался один.

Уважаемые коллеги, включите микрофон на трибуне.

Топилин М. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые юридические и лингвистические экспертизы, готов к рассмотрению в третьем чтении. Просьба поддержать это предложение.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

Переходим к рассмотрению данного вопроса в рамках процедуры третьего чтения.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу защиты здоровья несовершеннолетних от никотинсодержащей продукции и последствий её потребления).

Пожалуйста, Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как я уже сказал, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу защиты здоровья несовершеннолетних от никотинсодержащей продукции и последствий её потребления), вопрос 22. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

За — 402, против — нет, воздержался один. Федеральный закон принят — поздравляю, коллеги! *(Аплодисменты.)*

Максим Анатольевич, спасибо вам большое.

По ведению — Пётр Олегович Толстой.

Пожалуйста.

Толстой П. О. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу сказать, что в ходе работы над этим законом мы увидели ещё целый ряд проблем и договорились (Дмитрий Анатольевич Хубезов принимал в этом участие, Минздрав), что это только первый шаг на пути дальнейшего сокращения потребления как вейпов, так и табачной продукции. Хочу сказать, что Государственная Дума эту работу будет продолжать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте исходить из этого и попросим профильные комитеты, Петра Олеговича Толстого работу системно выстроить, с тем чтобы уже в ближайшее время мы с вами получили для рассмотрения законодательные инициативы и в части наказания за нарушение

норм закона, который сегодня принят, ну и, конечно, в части сокращения потребления никотинсодержащей продукции, это речь идёт и о сигаретах.

О здоровье людей речь идёт, поэтому давайте образ жизни менять, начиная с себя. Вот вам пример положительный — Жуков Александр Дмитриевич. Если бы вы на него посмотрели в прошлом, когда он курил и занимался этим практически круглосуточно, вы не узнали бы его, насколько он лучше стал выглядеть, моложе, и работает — посмотрите, работоспособность у него выросла! Осознайте, что здоровый образ жизни надо продвигать, в том числе показывая такие положительные примеры.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пётр Олегович, капля никотина убивает лошадь, поэтому не соревнуйтесь.

9-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Вячеслав Викторович, 9-й и 10-й вопросы связаны — я по обоим доложу, а потом отдельно по поправкам.

Председательствующий. Павел Владимирович, тогда вы сразу говорите: 9-й и 10-й вопросы — доклад общий.

Крашенинников П. В. Да. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, речь идёт о двух законопроектах, которыми, как мы с вами обсуждали в первом чтении, устанавливается несколько процедур, для того чтобы защитить членов семей тех лиц, которые либо погибли во время специальной военной операции, либо пропали без вести. Соответственно, коллеги, мы здесь предлагаем упрощение административной процедуры подтверждения факта смерти, в специальном порядке, и двух судебных процедур — это признание лица безвестно отсутствующим и объявление лица умершим. Признание лица безвестно отсутствующим даёт возможность сохранить имущество, здесь действует презумпция того, что человек жив, и над имуществом устанавливается опека. Объявление лица умершим — в данном случае речь идёт о том, что семье выплачиваются все положенные социальные выплаты и открывается наследство. Мы здесь, в отличие от общего порядка, уменьшаем сроки, сокращаем процедуры. И более того, мы между первым и вторым чтениями договорились с силовыми ведомствами о том, чтобы процедуры выдачи документов были едины,

а не так, как сейчас, когда каждое силовое ведомство самостоятельно эту процедуру выполняет.

Более того, я хочу сказать, что мы проводили совместные совещания с силовиками. Я хочу поблагодарить Дмитрия Фёдоровича и Андрея Валериевича, они тоже принимали участие в указанных совещаниях, в указанных дискуссиях. Мы договорились, что даже если человек признан безвестно отсутствующим, но информации о нём нет, то через три месяца можно его признать умершим, с тем чтобы защитить права семьи. В других ситуациях, по общему порядку, нужно было бы два года.

Коллеги, к первому законопроекту, по Гражданскому кодексу, поступило три поправки, все их мы рекомендуем к принятию. Таким образом, поправки к первому из указанных законопроектов мы предлагаем принять и соответственно принять законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса..." во втором чтении.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, поскольку время — 16 часов, нам нужна ясность относительно нашей дальнейшей работы. Есть такое предложение: мы сегодня законопроекты первого чтения не рассматриваем, будем рассматривать их завтра, сегодня рассмотрим только законопроекты второго чтения, а также предлагаемые к отклонению, по сокращённой процедуре и один проект постановления. Договорились, да? Если мы будем работать организованно, то вполне сможем в обозримое время завершить нашу работу.

Итак, по вопросу 9, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По данному законопроекту все процедуры проведены, просим принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Синельщиков Юрий Петрович. Ещё есть желающие? Нет.

Юрий Петрович Синельщиков, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, мы, к сожалению, не можем поддержать этот законопроект, я имею в виду фракцию КПРФ. Конечно, идея эта, возможно, и правильная, но авторы законопроекта, сенаторы и депутаты Государственной Думы, всё-таки не правы. Не правы в том, что желание упростить процедуру признания гражданина умершим или безвестно отсутствующим... она предусмотрена у нас в самом Гражданском кодексе, но законопроект не затрагивает те статьи Гражданского кодекса, которые прописывают эту процедуру. В частности, статья 42 об этом говорит, 43, 44, 45-я. А в статье 45, часть вторая, вообще говорится о случаях, когда умершим объявляется гражданин, являющийся военнослужащим, если он пропадает в связи с военными действиями. Законопроектом же нормы предполагается ввести только в закон о порядке вступления в действие Гражданского кодекса.

Таким образом, эти нормы вступают в противоречие с действующим Гражданским процессуальным кодексом, с кодексом, который будет действовать, а это породит нестабильность в имущественных отношениях, которые появятся в связи с тем, что гражданин будет признан умершим или безвестно отсутствующим. Когда-нибудь Конституционный Суд может признать нормы, которые сейчас принимаются, неконституционными, и рухнут многие, многие правовые отношения, рухнут у многих граждан их права. Поэтому я призываю воздержаться от голосования.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 349 чел.. . . . . 77,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 351 чел.
Не голосовало . . . . . 99 чел.. . . . . 22,0 %
Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Павел Владимирович Крашенинников уже доложил об этом законопроекте.

По таблице поправок № 1 (в ней десять поправок) есть вопросы, коллеги? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 347 чел.. . . . . 77,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Коллеги, я хочу вот что сказать. Юрий Петрович, это специальные нормы, поэтому мы их и вносим в закон о введении в действие Гражданского кодекса.

Это специальные нормы, посвящённые специальной военной операции, мы сокращаем сроки, для того чтобы защитить права семей, вдов и их детей. И на самом деле это всё здесь сделано абсолютно сознательно, и мы это обсуждали несколько раз.

Более того, коллеги, я к вам ко всем обращаюсь: к нам всем на приём приходят граждане, им нужно все эти процедуры очень чётко и понятно объяснять, объяснять, что мы их права в данном случае защищаем и устанавливаем какие-то дополнительные нормы, для того чтобы они смогли получить специальные выплаты и получить имущество по наследству. Это очень важные законодательные акты. Коллеги, Юрий Петрович и коллеги со стороны фракций, вы должны тоже это понимать.

Предлагаю всем проголосовать в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Павел Владимирович предлагает рассмотреть в третьем чтении. Нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Подано к данному законопроекту десять поправок, все включены в таблицу № 1 — к принятию. Комитет рекомендует принять таблицу и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Александр Павлович.

Тетердинко А. П. Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, к нему нет замечаний. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении в ходе сегодняшнего заседания.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

По ведению — Москвичёв Евгений Сергеевич, пожалуйста.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Iосударственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В сегодняшней повестке есть 48-й вопрос — это законопроект, рас-

сматриваемый по части седьмой 118-й статьи. В связи с тем что мне нужно идти на совещание в правительство, я просил бы вас, уважаемые коллеги, поставить его сейчас на рассмотрение, это одна минута. Прошу разрешить, Иван Иванович.

Председательствующий. Коллеги, давайте пойдём навстречу Евгению Сергеевичу, переставим законопроекты местами, рассмотрим 48-й вопрос по сокращённой процедуре.

48-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 41 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается предоставить право бесплатного проезда по платным автомобильным дорогам для транспортных средств, на которых установлен знак "Инвалид". Мы с авторами законопроекта договорились: чтобы на дорогах все платили, в новом законе должна быть концепция совершенно другая — чтобы социальные службы выдавали денежные средства и инвалиды получали смартфоны и по ним ездили. Поэтому у меня есть предложение данный законопроект отклонить и подготовить, если желают другие фракции, межфракционный законопроект по этому направлению. Прошу поддержать такое решение.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 80 чел.
Не голосовало . . . . . 370 чел.. . . . . 82,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени", второе чтение.

Михаил Владимирович Кизеев, пожалуйста.

Кизеев М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 21 марта текущего года, он устанавливает

в Донецкой Народной Республике, Луганской Народной Республике, Запорожской и Херсонской областях московское время, относя их к 2-й часовой зоне.

К законопроекту поступила одна поправка, которая носит юридико-технический характер и включена в таблицу № 1, рекомендуется к принятию. На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья просит вас поддержать таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Михаил Владимирович.

Кизеев М. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект в установленном порядке подготовлен комитетом к третьему чтению, все необходимые процедуры проведены. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеет. Комитет по охране здоровья просит Государственную Думу рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 222 части первой и статью 1151 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект доработан комитетом с учётом тех замечаний, которые есть в заключении комитета, были высказаны в ходе дискуссии на пленарном заседании. Три поправки. Просим таблицу утвердить и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.
Пожалуйста, Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В. Уважаемые коллеги, комитет просит сегодня рассмотреть законопроект в окончательной редакции, в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 20 и 22 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации". Докладывает Константин Фёдорович Затулин.

Затулин К. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы предлагаем сейчас проголосовать во втором чтении за законопроект, который был внесён в ноябре правительством и в декабре прошлого года принят нами в первом чтении, это изменения в закон "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации". Речь идёт о возможности упрощения процедуры этого учёта через портал госуслуг. В ходе работы над законопроектом было внесено восемь поправок. Главное содержательное значение в том, что не только за себя, но и за своих несовершеннолетних детей в данном случае прибывающий может дать отметку через портал госуслуг о своём прибытии. Все остальные поправки носят юридико-технический характер. Все поправки включены в таблицу № 1, рекомендуются к принятию — восемь поправок. Прошу проголосовать за эту таблицу.

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 359 чел.. . . . . 79,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Голосовало . . . . . 371 чел.
Не голосовало . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф. Уважаемые депутаты, прошу проголосовать за этот законопроект в третьем чтении, потому что всё учтено и всё согласовано. Спасибо.

Председательствующий. Нет, Константин Фёдорович, не могу: у меня нет документов по третьему чтению. Вы можете только предложить рассмотреть завтра или послезавтра.

Затулин К. Ф. Хорошо, значит, тогда мы предлагаем это сделать.

Председательствующий. Когда?

Затулин К. Ф. Ну, наверное, завтра.

Председательствующий. Завтра.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы завтра рассмотреть в третьем чтении? Нет возражений. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, уточните, пожалуйста, потому что документов по третьему чтению нет.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации". Докладывает Анатолий Фёдорович Лесун.

Лесун А. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Напомню, что законопроект направлен на повышение безопасности функционирования железнодорожных мостов и тонне-

лей. К законопроекту поступило две поправки, обе рекомендуются к принятию и включены в таблицу № 1.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Анатолий Фёдорович.

Лесун А. Ф. Уважаемые коллеги, комитет предлагает включить данный законопроект для принятия в третьем чтении в повестку на завтра, на 12 апреля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит поддержать во втором чтении законопроект, который, на наш взгляд, играет ключевую роль в обеспечении безопасно-

сти предприятий, имеющих стратегическое значение для обороны и безопасности страны, прежде всего с точки зрения возможности пресечения действий недружественных инвесторов в отношении недобросовестных инвестиций в предприятия, имеющие стратегическое значение.

Первый раз за долгие годы мы вводим норму, предусматривающую прежде всего взыскание в доход государства в судебном порядке имущества, полученного по сделке с акциями стратегического предприятия. Это вынужденная мера. На наш взгляд, она должна обеспечить безопасность предприятий и в то же время никоим образом не подрывает инвестиционный климат в нашей стране для добросовестных инвесторов, в том числе из дружественных юрисдикций. К законопроекту поступило три поправки.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по таблице поправок № 1, в ней три поправки, есть вопросы? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, хотелось бы поблагодарить всех присутствующих в зале, особенно представителей правительства, Александра Юрьевича, за последовательность и принципиальность в отстаивании наших совместных позиций.

Комитет просит включить законопроект в порядок работы на завтра, на 12 апреля, для рассмотрения в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13^1 Федерального закона "Об отходах производства и потребления". Докладывает Александр Борисович Коган.

Коган А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный к рассмотрению во втором чтении. Смысл законопроекта — декриминализация сбора, обращения и продажи лома чёрных и цветных металлов. Очень простое предложение: все расчёты производить только в безналичной форме в 2024 году, год дать на переходный период.

Поступило восемь поправок, четыре из которых рекомендованы к принятию, четыре — к отклонению. Просьба принять таблицу № 1.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 325 чел.. . . . . 72,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 344 чел.
Не голосовало . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 311 чел.. . . . . 69,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 326 чел.
Не голосовало . . . . . 124 чел.. . . . . 27,6 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 326 чел.. . . . . 72,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Александр Борисович.

Коган А. Б. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые депутаты, есть предложение окончательно декриминализировать этот вид деятельности: в День космонавтики, 12 апреля, рассмотреть законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

18-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5 и 19.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет считает нецелесообразной подготовку данного законопроекта ко второму чтению. Напомню, что он был внесён ещё в 2017 году, уже более пяти лет назад, и у нас, у комитета, изначально, в первом чтении было много замечаний, мы их изложили в своём заключении, и поправками, которые вносились в ходе рассмотрения, эти замечания не были учтены.

В связи с этим мы предлагаем законопроект отклонить, более того, от авторов, от правительства пришло письмо с этим же предложением, поэтому просим воспользоваться статьёй 123^{1} Регламента и отклонить законопроект, ранее принятый в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по мотивам будут выступления? Нет.

Кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 305 чел.. . . . . 67,8 %
Проголосовало против . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 323 чел.
Не голосовало . . . . . 127 чел.. . . . . 28,2 %
Результат: принято

Отклоняется законопроект.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части введения дифференцированного наказания за систематическое нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортного средства". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемые коллеги, схожее предложение: указанный законопроект мы также просим отклонить в соответствии со статьей 123[1] нашего Регламента, поскольку подготовку его ко второму чтению считаем нецелесообразной, как и принятие этого закона.

В целом мы отмечаем, что федеральный законодатель предусмотрел перечень административных правонарушений в сфере безопасности дорожного движения, систематическое нарушение которых должно повлечь повышенную ответственность для нарушителей, в том числе уже введена уголовная ответственность федеральным законом от 30 декабря 2021 года за нарушение конкретных статей Кодекса об административных правонарушениях.

Просим отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Нилов Ярослав Евгеньевич, вижу.

Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Спасибо. Я очень коротко.

На самом деле мы сегодня делаем очень доброе дело, которое касается 50 миллионов автомобилистов. В Государственной Думе шестого созыва появился проект закона, который предлагал ввести советскую систему, когда прокалывали и после трёх дырок забирали права и лишали водителя возможности управлять. Как только Государственная Дума седьмого со-

зыва избралась, практически сразу законопроект был принят в первом чтении.

Фракция ЛДПР жёстко критиковала. Мы говорили о том, что ни в коем случае нельзя эту систему вводить. Против были автомобилисты, рос градус социальной напряжённости. Практически целый созыв законопроект находился на доработке, и вот, слава богу, комитет вынес его и рекомендует сегодня отклонить.

Всем большое спасибо — и комитету, и депутатам — за то, что сегодня мы с вами дружно не допускаем к использованию эту систему, которая была бы очередной репрессией в отношении наших автолюбителей.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Коллеги, ставится на голосование: кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 327 чел.. . . . . 72,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Отклоняется принятый в первом чтении законопроект.

Коллеги, нам нужно, с вашего согласия, внести одну небольшую поправку. Когда мы рассматривали во втором чтении законопроект под пунктом 14, Константин Фёдорович Затулин, который его докладывал, попросил рассмотреть законопроект в третьем чтении завтра, но сейчас поступила корректировка: просят поставить законопроект на рассмотрение в третьем чтении на 18-е число. Не будет возражений? Нет.

Тогда я прошу на 18-е поставить для рассмотрения в третьем чтении законопроект под пунктом 14, который мы рассматривали.

Продолжаем рассматривать законопроекты, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7.1 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (в части исключения обязанности юридического лица и индивидуального предпринимателя направлять сведения о лицензиях в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц)". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, содержание данного законопроекта понятно из его названия. В первом чтении он был принят ещё в 2019 году. При его подготовке ко второму чтению комитет пришёл к выводу, что оптимизация механизмов создания и ведения информационных баз соответствующих реестров должна осуществляться не точечно, как предлагается в данном законопроекте, эти вопросы должны решаться комплексно, что требует их дополнительной проработки, дополнительной проработки источников финансирования всех этих мероприятий.

Считаем, что к настоящему времени актуальность принятия данного закона утрачена, предлагаем отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам, коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование: кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 304 чел.. . . . . 67,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 320 чел.
Не голосовало . . . . . 130 чел.. . . . . 28,9 %
Результат: принято

Отклоняется законопроект.

21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" (в части урегулирования вопросов хранения, возврата и уничтожения оружия и патронов к нему)". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В рамках данного проекта федерального закона речь идёт о совершенствовании правовых механизмов, которые касаются хранения, возврата, а также уничтожения гражданского оружия и патронов к нему.

Как вы знаете, концепция данного проекта федерального закона нами была поддержана, соответственно проект федерального закона принят в первом чтении, однако к настоящему моменту актуальность проектируемые новеллы утратили. Дело в том, что положения данного проекта федерального закона уже реализованы в результате принятия нами Федерального закона № 231-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный за-

кон "Об оружии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", он был принят, напомню, в июне 2021 года.

Учитывая, что работа над законопроектом в дальнейшем утратила всякий смысл, поскольку положения законопроекта полностью реализованы, Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 365 чел.. . . . . 81,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре.

35-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Илья Светославович Вольфсон.

Вольфсон И. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается увеличить ранее установленный срок действия договора о развитии застроенной территории между застройщиком и органом местного самоуправления до трёх лет. В законопроекте не учтено, что помимо срока действия договора о развитии застроенной территории предусматриваются отдельные сроки исполнения различных обязательств, в том числе сроки переселения граждан, уплаты возмещения и так далее. Безусловно, продление срока до трёх лет может привести к ухудшению положения граждан, переселяемых из ветхих и аварийных домов.

Законопроект не поддерживается Правительством Российской Федерации. Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству законопроект также не поддерживает. Просим проект федерального закона отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 6 чел.
Не голосовало . . . . . 444 чел.. . . . . 98,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

36-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 39^6 и 39^7 Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает Владимир Игоревич Самокиш.

Самокиш В. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет не может поддержать настоящую редакцию законопроекта. Уже существует определённое регулирование в действующем сейчас Земельном кодексе. Заключения правительства и Правового управления Аппарата Государственной Думы отрицательные. Предлагаем отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 16 чел.
Не голосовало . . . . . 434 чел.. . . . . 96,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

37-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 136 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Докладывает Сергей Юрьевич Тен.

Тен С. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данная законодательная инициатива предлагает увеличить размер требований кредиторов о выплате выходных пособий с 30 тысяч до 100 тысяч рублей при банкротстве предприятия. Комитет данную инициативу не поддерживает. Предлагаем законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 73 чел.
Не голосовало . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

38-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Норма закона, которую авторы проекта федерального закона предлагают изменить — повысить возраст, с которого наступает право на приобретение оружия, с 18 до 21 года, — уже изложена в новой редакции в связи с принятием нами федерального закона № 231-ФЗ от 28 июня 2021 года. За это короткое время правоприменительная практика ещё не сформировалась, соответственно, делать выводы о неэффективности действующих правовых механизмов возможности нет. По этим основаниям комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 66 чел.
Не голосовало . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

39-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На данный законопроект имеется официальный отрицательный отзыв правительства: правительство полагает, что проектируемое уточнение в статью 12.19 КоАП является избыточным. Комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 67 чел.
Не голосовало . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

40-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемые коллеги, комитет полагает, что предлагаемое данным законопроектом изменение в КоАП необоснованно. Этот вопрос может быть урегулирован отраслевым законодательством, в том числе нормативными правовыми актами Министерства внутренних дел. Предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 27 чел.
Не голосовало . . . . . 423 чел.. . . . . 94,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

41-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прежде всего я хочу поблагодарить авторов за эти предложения, они подняли важную тему. В то же время у комитета, как и у других участников законотворческого процесса, есть существенные юридические замечания. Комитет не может поддержать законопроект.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 45 чел.
Не голосовало . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, 42-й и 43-й вопросы мы сняли с рассмотрения.

44-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемые коллеги, предлагаемые изменения не соответствуют имеющимся в настоящее время международным обязательствам Российской Федерации, поэтому комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 16 чел.
Не голосовало . . . . . 434 чел.. . . . . 96,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

45-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 2.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Комитет отмечает, что достижение целей, которые ставят перед собой авторы этой инициативы, невозможно теми правовыми способами, методами, которые предложены. Комитет просит отклонить эту инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 16 чел.
Не голосовало . . . . . 434 чел.. . . . . 96,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части создания Фонда национального сбережения". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам не поддерживает концепцию законопроекта и просит его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 78 чел.
Не голосовало . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О промышленной политике в Российской Федерации". Докладывает Александр Николаевич Козловский.

Козловский А. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В настоящее время в действующей редакции Федерального закона "О промышленной политике..." вопросы, касающиеся поддержки деятельности промышленных предприятий, урегулированы в полной мере. Комитет рекомендует отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Голосовало . . . . . 11 чел.
Не голосовало . . . . . 439 чел.. . . . . 97,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

48-й вопрос мы уже рассмотрели.

49-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей". Докладывает Константин Юрьевич Захаров.

Захаров К. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить установленный Законом "О защите прав потребителей" перечень информации о продавце и изготовителе товара при дистанционном способе продажи, а именно возложить на продавца обязанность предоставлять потребителю информацию о государственном регистрационном номере, записи о создании юридического лица или регистрации физлица в качестве индивидуального предпринимателя.

Коллеги, ну, данная норма уже введена и действует, она установлена в Правилах продажи товаров по договору розничной купли-продажи, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 года № 2463. В связи с этим комитет считает предлагаемые законопроектом нормы излишними и рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 56 чел.
Не голосовало . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к проекту постановления.

50-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по просвещению и о внесении изменения в пункт 21 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Рос-

сийской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Докладывает Андрей Анатольевич Кузнецов.

Коллеги, у нас ещё проект поручения, и на этом мы завершим работу.

Пожалуйста, Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В соответствии с решением фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" проектом постановления Государственной Думы предлагается ввести депутата Государственной Думы Скрозникову Анну Валерьевну, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", в состав Комитета Государственной Думы по просвещению. Также утверждается состав комитета.

Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы просит поддержать предлагаемый проект постановления Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 366 чел.. . . . . 81,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 366 чел.
Не голосовало . . . . . 84 чел.. . . . . 18,7 %
Результат: принято

Постановление принимается.

Проект поручения — пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, в адрес депутатов Государственной Думы поступают многочисленные обращения граждан, которым были выставлены дополнительные платежи за ОДН за прошедший год: 10 тысяч, 8 тысяч, 12 тысяч — в зависимости от региона. Причиной этого стало то, что Правительство Российской Федерации с сентября прошлого года изменило механизм расчёта ОДН, ну и фактически все потери во внутридомовых сетях возложило на собственников, на жильцов. Между тем сам институт нормативов, который мы с вами принимали

и который в Жилищном кодексе до сих пор присутствует, не допускает подобного. Поэтому сегодня предлагается запросить у Правительства Российской Федерации через профильный комитет информацию о целесообразности отхода от концепции ограничения нормативами потребления суммы оплаты коммунальных услуг, предоставляемых на общедомовые нужды, для населения и принятия соответственно этих двух постановлений, которые фактически в обход Государственной Думы возложили на наших граждан дополнительную финансовую ответственность, ну, или обязанность.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С мнением Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству выступит Качкаев Павел Рюрикович.

Пожалуйста.

Качкаев П. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я несколько уточнил бы то, что сегодня было заявлено.

Внутридомовые системы и сети принадлежат гражданам на праве общей долевой собственности на общее имущество и содержатся за счёт граждан. Это первое.

Второе. Постановление № 92 внесло в три постановления правительства — 354, 491 и 124-е — ряд изменений, которые касаются начисления платы за содержание общего имущества. Это связано с выполнением 153-й статьи Жилищного кодекса, где чётко сказано, что граждане — собственники, юридические лица — обязаны полностью вносить плату за коммунальные услуги. Постановление № 92 было принято ещё в феврале прошлого года, причём письмом Министерства строительства и ЖКХ все регионы были уведомлены о том, что до сентября необходимо привести в соответствие нормативы, приблизиться к фактическому состоянию. Это ведь коснулось только тех многоквартирных домов, которые... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Качкаев П. Р. ...которые имели общедомовые приборы, рассчитывались по нормативу. Мы с сентября ведём переписку, причём в марте уже было принято решение и вышло постановление правительства № 480, согласно которому вот эту сумму, 10 тысяч, можно разделить на 12 месяцев, тем самым уменьшив нагрузку на жителей. Более того, в апреле правительство по нашему запросу даст информацию по фактическому состоянию дел в регионах.

Комитет считает, что данный проект протокольного поручения следует отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.
Голосуем, Алексей Владимирович?
Коллеги, ставится на голосование проект поручения.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 77 чел.
Не голосовало . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %
Результат: не принято

Не принимается проект поручения.
Всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
12 апреля 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо приступить к работе.

Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 50 сек.)
Присутствует . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Отсутствует. . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 409 депутатов — кворум есть. Можем работать.

Уважаемые коллеги, будет правильно, прежде чем мы начнём работать, поздравить всех с Днём космонавтики! *(Продолжительные аплодисменты.)*

Коллеги, знаете, космос — пространство для всех граждан нашей планеты, все могут его осваивать, но первый космонавт — гражданин нашей страны! *(Аплодисменты.)* А когда речь идёт о женщине, то первая женщина в космосе — депутат Государственной Думы! *(Аплодисменты.)* Кармазина, это не о вас, о Валентине Владимировне! Ну, она развернулась, и, понятно, сбиваешься, обращая на вас внимание.

Коллеги, когда говорим о рекордах, все рекорды рано или поздно кто-то побивает, кто-то становится сильнее, побеждает или повторяет это событие вновь с лучшим результатом. Но для сведения всех: рекорд Валентины Владимировны Терешковой не побит, она не только первая женщина, которая освои-

ла космос, но и остаётся единственной женщиной-космонавтом, которая в космосе находилась одна, не в составе экипажа, до сегодняшнего дня! *(Аплодисменты.)* Её рекорд не побит 60 лет! С одной стороны, больше женщины не летали в одиночестве, а с другой стороны, их больше мужчины не пускают одних. *(Оживление в зале, смех.)*

Валентина Владимировна, спасибо вам за мужество, отвагу, героизм! То, что вы сегодня в Думе, — во многом авторитетом Государственной Думы мы обязаны вам, потому что такие, как вы, а вы одна и неповторимая, многое делают для страны и, конечно, для нас. Своим присутствием вы обязываете работать лучше, приходить, так же как и вы, вовремя и стараться на протяжении всего времени находиться на работе.

Это тем, кто считает, что можно, имея такие заслуги перед Родиной, перед другими странами, перед мировым сообществом, взять и расслабиться. Ведь, коллеги, чего греха таить, с таким бэкграундом, достижениями можно было бы дистанционно работать, а можно было бы вообще не работать. Да, Валентина Владимировна? Поэтому молодёжь, но и не только молодёжь, все должны, посмотрев, как относится к порученному делу, к доверию избирателей Валентина Владимировна, строить свою жизнь, беря с неё пример.

Коллеги, с праздником — с Днём космонавтики! *(Аплодисменты.)*

У нас с вами повестка большая — необходимо принять вначале проект порядка работы за основу.

Предложение ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно за основу.

Есть замечания по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Уважаемые коллеги, только сегодняшним праздником можно объяснить, что запись ведётся не на вопросы по повестке, а по порядку ведения.

Валентина Владимировна, видите, что вы делаете со своими коллегами? Все в космос улетели. Промахнулись.

Гаврилов Сергей Анатольевич. Может, ещё кто-то?

Покажите список.

Гаврилов Сергей Анатольевич, пожалуйста.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Просьба законопроект под пунктом 68 рассмотреть по упрощённой процедуре, в соответствии с 118-й статьёй.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги, против того, чтобы 68-й — по упрощённой процедуре? Нет возражений.

Пожалуйста, Толстой Пётр Олегович.

Толстой П. О., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера мы приняли закон о запрете вейпов. Сегодня у всех авторов этого закона есть возможность присоединиться к законопроекту-спутнику, который разработан нашими коллегами в комитете Павла Владимировича Крашенинникова. Поэтому все, кто хочет войти в число авторов, пожалуйста, обращайтесь к Павлу Владимировичу в комитет.

Председательствующий. Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое.

Это действительно так. Законопроект подготовлен, согласован, и мы с Дмитрием Фёдоровичем организовали соответственно сбор. Можно будет...

Из зала. *(Не слышно.)*

Крашенинников П. В. Нет, все! Более того, с учётом регламентных положений мы можем и сегодня это делать, и даже завтра, до рассмотрения. Потом Дмитрий Фёдорович скажет, как это всё можно будет сделать.

Председательствующий. Пожалуйста, Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Микрофон Вяткину включите.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, как и в прошлый раз, — мы подписывали уже не один такой законопроект — пофракционно эти подписи будут собраны, поэтому по уже пройденному сценарию прошу коллег обращаться. Что касается нашей фракции, то по фракционным группам.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, для понимания: если у нас получится, мы сегодня законодательную инициативу рассмотрим на заседании Совета, завтра рассмотрим уже на заседании Государственной Думы. Поэтому, если возможно, уделите внимание в своей повестке этому вопросу, если хотите быть соавторами данного законопроекта.

Пожалуйста, Фадина Оксана Николаевна.

Фадина О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

По 9-му вопросу прошу заменить докладчика с Диденко на Панина Геннадия Олеговича.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Пожалуйста, Москвичёв Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба поставить 22-й вопрос на фиксированное время — 15.30, по просьбе докладчика.

Председательствующий. Получится у нас, Александр Дмитриевич?

Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Парфёнов Денис Андреевич.

Парфёнов Д. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, не так давно определённый общественный резонанс произвели высказывания действующего директора Пушкинского музея Елизаветы Станиславовны Лихачёвой об Иосифе Виссарионовиче Сталине. Ну, высказывания, мягко говоря, очень странные, в духе "он сдох", простите, значит, что это Микки-Маус и что, так сказать, ей очень понравилось смыливать кусок мыла с его изображением. Ну, вообще, достаточно странно это всё звучит, особенно на фоне нынешней политической обстановки и всё-таки приближения 9 Мая.

Поэтому есть предложение: профильному комитету обратиться в Министерство культуры, чтобы запросить критерии, которые применяются при рассмотрении кандидатур для назначения на ответственные посты, связанные с крупнейшими музеями, театрами, другими учреждениями культуры, с тем чтобы, если потребуется, мы могли в рабочем режиме подкорректировать эту кадровую политику и не допускать подобного рода инцидентов.

Председательствующий. Спасибо, Денис Андреевич.

Надо либо идти в рамках Регламента и, соответственно, готовить вам протокольное поручение соответствующее, либо

мы можем попросить Елену Александровну Ямпольскую высказаться в этой части. Может быть, она предложит более оптимальный путь, как докопаться до истины и вообще понять, а было это или с чем это связано.

Ямпольской включите микрофон.

Ямпольская Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Абсолютно убеждена, что поручение нашему комитету давать не надо.

Естественно, этот прецедент, как и любые иные, как всё, что происходит в сфере культуры, находится постоянно в круге внимания нашего комитета. И то, о чём говорит коллега Парфёнов, безусловно, было обсуждено нами с нашими коллегами из Министерства культуры. Назначение на руководящие должности, естественно, является прерогативой учредителя. Если речь идёт о нарушении законодательства, я считаю, мы имеем полное право вмешиваться, безусловно, и как депутаты, и как представители профильного комитета. Когда речь идёт о том, о чём мы говорим сейчас, — о действительно очень неудачных, прямо скажем, высказываниях, — мне кажется, гораздо умнее то, что мы обсудили это с коллегами, мы высказали свою точку зрения. Если необходимо, приходите, пожалуйста, в комитет, мы поделимся, так сказать, итогами этого обсуждения. Профессиональные качества нового директора Министерство культуры считает высокими, с этим тоже приходится считаться.

Ещё раз приглашаю депутатов прийти в наш комитет и, так сказать, вместе этот вопрос обсудить, мы поделимся той информацией, которую мы имеем, но я не вижу здесь оснований для поручения комитету.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, в повестке сегодня под пунктом 75 стоит законопроект, который внесён нашими коллегами из Брянской областной Думы. Вчера представитель Брянской областной Думы, точнее, заместитель председателя областной Думы Владимир Михайлович Пронин присутствовал на заседании, присутствует он и сегодня. Можно ли нам поставить этот вопрос, ну, хотя бы на удобоваримое для него время, чтобы он успел на поезд?

Председательствующий. Вы предложите, какое это время — удобоваримое.

Включите Останиной микрофон.

Останина Н. А. На 14—15 часов можно?

Председательствующий. У нас на 15.30 уже предложили?..

Ну, может быть, нам тогда поставить на 14.30 или на 15.00, как вот Иван Иванович предлагает? Нормально будет на 15.00? Нормально. Тогда, если коллеги не будут возражать, давайте поставим также на рассмотрение в фиксированное время, учитывая, что докладчик — представитель региона и, конечно, мы должны учитывать этот фактор. Нет возражений, коллеги? Нет. Тогда время — 15.00.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, я хотел посоветоваться по правоприменительной практике. Дело в том, что мы приняли закон, по которому отменяется доставка пенсий альтернативными организациями с 1 мая, но дело в том, что в законе не сказано, что он имеет обратную силу. И сейчас правоприменительная практика такова, что Социальный фонд расторгает с доставочными организациями досрочно в одностороннем порядке договоры, а пенсионеры, воспользовавшиеся своим законным правом выбора организации, не согласны с этим, и они меня завалили письмами. Что в этой ситуации делать? Может быть, как-то нам поправить правоприменительную практику? Понятно, что принят закон, с 1 мая норма будет действовать, уже права выбора не будет, но тех, кто этим правом уже воспользовался, определился, мы не можем этого лишать, ведь закон обратной силы не имеет. Вот я даже не знаю, к кому обратиться, честно говоря!

Председательствующий. Ну, смотрите, вы возглавляете Комитет по защите конкуренции — пригласите министра, вы же в данном случае исходите в том числе из полномочий комитета, потому что это лежит и в этой плоскости также. Давайте пойдём по этому пути, а если у вас не будет получаться, тогда уже дальше будем думать. Приглашайте и обсуждайте этот вопрос, это вопрос действительно правоприменительной практики.

Уважаемые коллеги, больше нет вопросов? Нет.

Ставится на голосование: принять с учётом принятых дополнений, предложений порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О репрессивной политике киевского режима, направленной на уничтожение канонической Украинской православной церкви". Доклад сделает председатель Комитета по международным делам Леонид Эдуардович Слуцкий.

Коллеги, мы на заседании Совета договорились — неоднократно мы к этому вопросу возвращались, и все фракции согласились, — что можем рассматривать этот проект без обсуждения и без вопросов, учитывая, что фракции участвовали в подготовке постановления, погружались в него.

Пожалуйста.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы сегодня принимаем очень важный документ. То, что происходит вокруг канонической Украинской православной церкви Московского патриархата, совершенно непозволительно! Это репрессивная политика киевского режима, направленная на уничтожение нашей церкви на Украине. Глава церкви владыка митрополит Павел находится под домашним арестом. Кроме того, идёт разграбление величайшей святыни православия и нашей церкви на Украине — Киево-Печерской лавры, туда не допускаются верующие, не допускаются духовенство и монахи. Кроме того, идёт разграбление святых мощей тех мучеников веры, тех святых, которые многие столетия почитаются далеко за пределами православной церкви. И то, что разграбляются пещеры, где эти святые мощи почивали многие столетия, то, что кроме Киево-Печерской лавры верующие не допускаются в монастыри, находится за пределами не просто каких-либо красных линий, это находится за пределами просто, наверное, человеческого сознания.

Подобные вещи не происходили в последние десятилетия ни в одной стране мира. И надо обратить внимание, дорогие коллеги, выходя за рамки текста, который действительно согласован со всеми фракциями и, естественно, со священноначалием нашей церкви, что нам важно пройти между двух огней, между Сциллой и Харибдой, чтобы парламенты мира, и не только в православных, и не только в христианских странах, отреагировали по нашему призыву на то вопиющее нарушение прав человека, прав верующих, которое сегодня происходит на Украине.

Действительно, мы с вами сейчас находимся на последней седмице Великого поста. 1990 лет назад в Иерусалиме произошли события, которые легли в основу христианской веры, христианской религии. Именно в эти дни Спаситель находился в Иерусалиме, именно в эти дни он претерпел мученическую смерть на кресте, и послезавтра Страстная пятница, Великий пяток, мы будем вспоминать крестные мучения Спасителя. Мы помним события того времени, миллионы людей во всём мире последние почти 2 тысячи лет живут памятью о тех событиях. И мы помним, какая разница между тем, как встречали Спасителя, когда он въезжал в Иерусалим, и... Вход Господень в Иерусалим был на следующий день после Лазаревой субботы, после того как он воскресил четырёхдневного Лазаря, через четыре дня после его кончины, и люди окружали Спасителя и кричали: "Осанна", то есть "Да здравствует!". Они надеялись, что и они каким-то образом соприкоснутся с чудесами, которые этот человек способен творить. А когда Спаситель уже был в кандалах и шёл крестным путём, многие кричали: "Распни его!" Несколько дней — и чудовищная разница в отношении! И сейчас, вспоминая события, которые легли в основу нашей христианской веры, именно сейчас, в дни Страстной седмицы, видим, какая разница в отношении к человеку, который творит чудеса, и в отношении к человеку, который уже заточён и ему предстоит принять мученическую смерть на кресте. Святейший Патриарх Кирилл говорил в своей проповеди два дня назад в храме Христа Спасителя именно о событиях Страстной седмицы.

И мы видим, проецируя на то, что сейчас происходит на Украине, что нет, не удалось отвратить верующих от церкви. Верующие молятся на улице, верующие не сгибаются под гнётом тех репрессий, которые режим Зеленского, ведомый коллективным Западом, предпринимает сегодня против нашей матери-церкви. Не получается, уже не получилось! Идут массо-

вые молитвы за стенами монастырей, люди не готовы расставаться со своими святынями, не получилось провокации против церкви. Церковь ещё более сплачивается, церковь протестует, каждый верующий и каждая семья.

И именно сейчас, в дни Страстной седмицы Великого поста, архиважно нам, всем вместе, людям всех конфессий здесь, на площадке Государственной Думы, обратиться ко всем здравомыслящим людям на планете, ко всем парламентам мира, к международным организациям, с тем чтобы подобные действия больше никогда в человеческой истории не могли происходить. То, что происходит сейчас на Украине, вокруг всей Украинской православной церкви Московского патриархата и вокруг главной святыни — Киево-Печерской лавры, действительно находится за пределами человеческого сознания.

Поэтому просил бы поддержать данный документ, который является плодом многодневной подготовки и сотрудничества всех фракций. Я благодарю всех коллег, которые приняли участие в работе над этим текстом. Уверен, что с сегодняшнего дня, будучи переведённым уже на многие языки мира, он возымеет то действие, которое мы вкладываем в его принятие. Тем самым мы поддерживаем тысячи и тысячи людей на Украине, которые возмущены варварским разграблением и давлением на их каноническую церковь.

Большое спасибо ещё раз за участие в этой работе.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления, 2-й вопрос нашей повестки, если нет никаких возражений и нет желающих принять участие в обсуждении.

Гарри Владимирович, нет? Полномочный представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект постановления, 2-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 27 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения об осуществлении аудиторской деятельности в рамках Евразийского экономического союза". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Владимира Владимировича Колычева.

Пожалуйста.

Колычев В. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представлен законопроект "О ратификации Соглашения об осуществлении аудиторской деятельности в рамках Евразийского экономического союза". Соглашение разработано во исполнение решения Высшего Евразийского экономического совета, принятого ещё в декабре 2016 года, подписанного главами государств в апреле 2022 года. Основная цель — формирование единого рынка аудиторских услуг на всём пространстве ЕАЭС, и для этого соглашение регулирует следующие основные вопросы.

Первое — это допуск аудиторских организаций и аудиторов одного государства ЕАЭС к осуществлению аудиторской деятельности на территории других государств ЕАЭС. По сути это отсутствие каких-либо барьеров, то есть после получения статуса аудиторской организации и аудитора в своём государстве можно оказывать такие услуги в других государствах ЕАЭС.

Второе — это единые подходы к осуществлению и регулированию аудиторской деятельности в государствах ЕАЭС. Главным образом это касается унификации и регулирования в части профессиональной аттестации аудиторов и аккредитации аудиторских организаций, использования одинаковых стандартов аудиторской деятельности. Единый рынок аудиторских услуг позволит российским аудиторским организациям и аудиторам беспрепятственно вести профессиональную деятельность в этих государствах, будут признаваться российские аудиторские заключения.

Для российского бизнеса, ведущего деятельность в государствах ЕАЭС, функционирование такого рынка позволит существенно снизить транзакционные и иные административные издержки, то есть можно будет привлекать наши аудиторские организации для аудита отчётности "дочек" в этих странах, а также даст дополнительные возможности защиты своих интересов, в том числе в вопросах информационной открыто-

сти. Для аудиторского сообщества функционирование единого рынка будет способствовать повышению конкурентоспособности российских аудиторов, а также создаст новые бизнес-возможности для них.

Начало функционирования рынка предполагается не ранее 2024 года, в зависимости от завершения всеми государствами ЕАЭС ратификации. Сейчас завершили ратификацию Армения, Беларусь, Киргизия, в процессе — Россия и Казахстан.

Прошу принять законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Леонида Ивановича Калашникова.

Пожалуйста, Леонид Иванович.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Да, действительно, вроде бы очередной рынок, очередной рядовой вопрос — аудиторские услуги. Должен напомнить всем сидящим здесь, в зале, что в 2014 году был подписан договор и до 2024 года — начала 2025 года мы все рынки должны объединить. Почти все уже стали едиными, и это для многих должно иметь определённый смысл. Несмотря на все конфликты, кризисы, мы идём по пути создания общих рынков, по сути говоря, по пути создания у Евразийского экономического союза своего общего рынка. Этот рынок аудиторских услуг позволяет нам очередную страницу перевернуть — останутся только рынки нефти, нефтепродуктов, газа, финансовых услуг, ну и ещё там немного.

Кстати говоря, приглашаю всех коллег: мы 18 апреля в Малом зале, начало — в 10 часов, будем проводить парламентские слушания по вопросу Евразийского экономического союза, где будут рассматриваться в том числе и очень щепетильные вопросы, которые часто касаются параллельного импорта, отношения государств к этому. Можете поучаствовать, и я вас с удовольствием приглашаю к этому участию.

Что же касается комитета, проведены все необходимые процедуры, все согласования. И я предлагаю депутатам Государственной Думы ратифицировать данное соглашение.

Спасибо.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Леонид Иванович.
Коллеги, есть ли вопросы? Вопросов нет.
Желающие выступить? Тоже нет.
Проект федерального закона ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

4-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Четвёртого протокола о внесении изменений в Устав Организации Договора о коллективной безопасности от 7 октября 2002 года". Докладывает официальный представитель президента заместитель министра иностранных дел Александр Анатольевич Панкин.

Панкин А. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты Государственной Думы, Четвёртый протокол о внесении изменений в Устав Организации Договора о коллективной безопасности был подписан в индивидуальном порядке 26 августа прошлого года. Собственно говоря, речь идёт о двух изменениях.

В статью 8 Устава ОДКБ вносится положение о том, что государства взаимодействуют в том числе в сфере биологической безопасности, фактически уточняется мандат организации, её компетенция. Это положение позволяет развивать сотрудничество в сфере предотвращения и противодействия биологическим угрозам с целью создания надёжной системы обеспечения биологической безопасности на пространстве ОДКБ. Данная работа будет осуществляться под эгидой Комитета секретарей советов безопасности ОДКБ. Она будет включать в себя анализ ситуации, связанной с обеспечением биологической безопасности в государствах-членах, обмен опытом и информацией, выработку совместных мер по вопросам, связанным с защитой граждан и территорий государств-членов от биологических угроз, по предотвращению угроз националь-

ной, региональной и международной безопасности, связанных с воздействием опасных биологических факторов, а также организацию эффективного взаимодействия профильных учреждений и организаций в странах ОДКБ.

Справочно, для информации: это изменение фактически идёт вдогонку созданию решением Совета коллективной безопасности на уровне лидеров государств-членов Координационного совета уполномоченных органов государств — членов ОДКБ, который уже заработал. Первое заседание было в России, в Петербурге, в декабре прошлого года, следующее будет в июле в Белоруссии. То есть изменение фактически подводит базу под работу, которая уже начата.

Второе изменение носит процедурный характер и связано с порядком прекращения полномочий Генерального секретаря ОДКБ: предусматривается, что соответствующее решение Совета коллективной безопасности может быть принято по представлению Совета министров иностранных дел ОДКБ.

Протокол подлежит ратификации. Протокол не содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. Реализация его не требует дополнительных расходов из федерального бюджета, а также не повлияет на достижение целей государственных программ Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Анатольевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Леонид Иванович Калашников.

Калашников Л. И. Уважаемые коллеги, Александр Анатольевич рассказал о сути этого закона, лишь дополню. Вот мы с вами вчера по биобезопасности заявление рассматривали и принимали — по сути говоря, это является продолжением того разговора, который мы в Парламентской Ассамблее ОДКБ затеяли по этой теме ещё в 2020 году, и мы приняли даже модельный акт, по которому Казахстан призвал дождаться именно решения по этому четвёртому протоколу. Поэтому сегодня, сделав этот шаг, мы в том числе сделаем эффективнее те шаги, которые у нас в Парламентской Ассамблее ОДКБ осуществляются.

Второй вопрос, о досрочном прекращении полномочий генсека, тоже вызван некоторыми событиями в этой сфере. Вы помните, как армянская сторона решила прекратить полномочия своего генсека, и мы не могли тогда решить эту коллизию. Вот это решение позволит нам осуществлять эти действия, если такие ситуации будут происходить в дальнейшем.

Комитет рассмотрел, провёл все процедуры и предлагает присоединиться к этому решению и ратифицировать Четвёртый протокол о внесении изменений в Устав ОДКБ.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов.

Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации". Докладывает Анатолий Фёдорович Лесун.

Лесун А. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный вам проект федерального закона во втором чтении принят Государственной Думой вчера. Законопроект разработан в целях повышения безопасности эксплуатации искусственных сооружений. Все необходимые заключения и результаты экспертиз для рассмотрения законопроекта в третьем чтении имеются.

Просим поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Фёдорович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит вас поддержать в третьем чтении законопроект об усилении защиты интересов государства в стратегически значимых отраслях экономики, который полностью соответствует задачам по реализации положений Послания Президента Российской Федерации. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к рассмотрению.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13[1] Федерального закона "Об отходах производства и потребления". Докладывает Александр Борисович Коган.

Коган А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Декриминализируется сфера обращения с ломом цветных и чёрных металлов. Законопроект прошёл юридико-техническую, лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Луговой Андрей Константинович, пожалуйста.

Луговой А. К., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, законопроект был подготовлен депутатами нашей фракции. Первый раз такой законопроект мы внесли в 2018 году, и вот после долгих и упорных дискуссий с министерствами, с ведомствами, с экспертами в течение пяти лет наконец-то мы пришли к тому, что законопроект будет принят сегодня, я в этом уверен.

Законопроект весьма важный: он действительно декриминализирует отрасль заготовки лома чёрных и цветных металлов. Я вам скажу, что отрасль стратегическая. Напомню, что именно лом, прежде всего чёрных металлов, является основой, базой для электросталеплавильных заводов, которые продолжают строиться в России в том числе. Ежегодно собирается около 30 миллионов тонн чёрного металла, что в деньгах в зависимости от рыночной цены составляет почти триллион рублей, из них половина сдаётся физическими лицами. Так вот, где-то в среднем объём сдаваемых наличных денег в год за лом чёрных и цветных металлов составляет порядка 400 миллиардов рублей. По данным экспертов и по данным банковского сообщества, на это выделяется около триллиона рублей. Таким образом, около 500 миллиардов рублей используется для различных схем в части лома чёрных и цветных металлов: для обналичивания, для коррупции и для уклонения от уплаты налогов. Поэтому закон просто принципиальный!

Сейчас вся ломозаготовительная отрасль в течение короткого времени обязана будет полностью перейти на безналичные платежи в адрес физических лиц. В качестве примера скажу, что, после того как мы внесли законопроект ещё вот в 2018 году, в 2019 году, вот на сегодняшний день банковское сообщество уже подготовило целую группу платформ и обеспечило перевод на безналичные платежи около 15 процентов рынка, а 85 процентов рынка находится в чёрной зоне. Следующим этапом мы готовим внесение законопроекта об освобождении физлиц от уплаты НДФЛ при сдаче чёрного лома, так как НДФЛ всё равно не собирается.

И наконец, другая глобальная дыра на нашем рынке (мы это обсуждали с премьер-министром, с председателем правительства, в прошлом году) — это хищение НДС при плавке цветных металлов. На сегодняшний день около 50 миллиардов рублей воруется заводами, которые производят так называемую катанку. Я думаю, что в ближайшее время две эти базовые дыры будут закрыты,что позволит привлечь в бюджет дополнительно более 100 миллиардов рублей, а виновные понесут наказание.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", пожалуйста.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция поддержала концепцию этого очень важного, нужного законопроекта, мы голосовали за в первом чтении, но высказали в том числе свои пожелания, предложения, которые, к сожалению, не были услышаны.

Здесь прозвучали такие хорошие справочные данные от коллеги Лугового, что 50 процентов лома поступает от физических лиц. Он ещё не сказал, что 95 процентов, может быть, сейчас 85 процентов, новая цифра, наличными — наличными! — идёт из этих сотен миллиардов рублей оплаты, — да, серый, криминальный, значит, вот такой безналоговый бизнес процветает.

По поводу чего остались претензии, уважаемые коллеги? Для чего я вышел? Тут очень короткий и понятный законопроект: физическому лицу, осуществляющему реализацию лома и отходов чёрных металлов, ограничить объём наличных средств 10 тысячами рублей, а такому же физическому лицу, которое осуществляет реализацию лома цветных металлов, ограничить эту сумму размером 120 тысяч рублей. Понимаете, что это такое? То есть тонны проводов как носили, так и будут носить физические лица! Коллеги, благое намерение вот этой поправкой — вот этой действительно какой-то такой дьявольщинкой, которая кроется в этих деталях, — вы, в общем-то, сводите пусть не к нулю, но точно оставляете лазейку. Тонны цветных металлов можно разбивать, знаете, там вагоны по тоннам можно разбивать и через физических лиц до 120 тысяч реализовывать — почему такой подход?! Цветные металлы — 120 тысяч, чёрные металлы — 10 тысяч.

Вот этот вопрос у нас остаётся, поэтому коллеги примут решение самостоятельно. Мы во втором чтении при голосовании воздержались. К сожалению, не добились ответа и поправок, но, надеюсь, это можно будет исправить. Ещё раз говорю: исправить можно! Намерение очень правильное, тем более что мы пять лет к этому шли. Почему оставляем такие лазейки?

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коган Александр Борисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коган А. Б. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Олег Анатольевич, я обращаюсь, наверное, к вам: самое главное, чтобы мы с вами одинаково понимали те процессы, которые происходят, и те решения, которые мы принимаем.

Олег Анатольевич, здесь проблемы-то, о которых вы сказали, все решены. Более того, мы с вами поступили очень корректно, лояльно по отношению к рынку. Вы сейчас говорите о переходном периоде всего в один год — через год все платежи будут безналичные. И такую преференцию — рассчитываться в наличной форме — мы даём всего на один год, и то это по просьбе рынка, чтобы была возможность и банковской сфере, и физлицам перейти в течение года полностью на безналичные платежи. Почему? Потому что если сейчас это резко сделать, то, как высказались эксперты, в том числе те, с которыми мы это рассматривали у нас на заседании комитета, резко будет сокращён объём поставляемой продукции, то есть лома цветных и чёрных металлов.

Теперь по поводу того, почему такая разница. Вы задали абсолютно предметный и чёткий вопрос: почему такая разница? Почему для чёрных металлов ограничение выдачи наличных в сумме 10 тысяч рублей, а для цветных металлов — 120 тысяч рублей? Это связано с тем, что стоимость тонны цветных металлов на сегодняшний день составляет на рынке около 600 тысяч рублей, а чёрных металлов — 25 тысяч рублей. Объём один и тот же, а стоимость разная, ценность разная при этих моментах, и поэтому с точки зрения расчётов наличными даётся такая преференция.

Более того, по вашему замечанию, Олег Анатольевич, мы предоставили Правительству Российской Федерации право корректировать наличные суммы в течение года, если будет изменяться рыночная стоимость лома чёрных и цветных металлов. Мы сделали очень гибкую и хорошую систему, чтобы отрасль постепенно могла к этому перейти, установили вместе с вами чёткий и понятный переходный период, поэтому риски, о которых вы говорите, гипотетически, даже если предположить, могут существовать всего один год.

Поэтому я призываю вас поддержать. Мы провели огромную работу. И даже что касается этих условий, о которых, собственно, комитет вёл переговоры и с экспертами, и с рынком, и с правительством, нам пришлось очень серьёзно потрудиться, чтобы в течение года принять соответствующий законопроект в том виде, в котором мы его предлагаем. Он полностью направлен на обеление рынка, на его прозрачность, и будет странно, если ваша фракция его не поддержит.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект и призывает все фракции поддержать его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 327 чел.. . . . . 72,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 342 чел.
Не голосовало . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Результат: принято

Закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 26 Федерального закона "Об обороне". Докладывает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прошу не напрягаться, несмотря на то что снова вопрос под пунктом 8 и снова во втором чтении. Законопроект достаточно понятный и простой, был принят 21 марта 2023 года. Подготовлен этот законопроект в целях обеспечения защиты информации о местах дислокации воинских формирований и персональных данных личного состава Вооружённых Сил путём сокращения количества банков, осуществляющих перечисление денежного довольствия, денежного содержания, заработной платы и иных выплат личному составу соединений, частей и организаций Вооружённых Сил Российской Федерации, и максимального задействования для этих целей полевых учреждений Центрального банка Российской Федерации.

К законопроекту поступило две поправки, обе юридико-технического характера, сведены в таблицу поправок № 1, предлагаемых комитетом к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Андрей Валериевич.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, готов к рассмотрению в третьем чтении. Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний не имеет. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений, рассмотрим в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Роман Валерьевич Любарский.

Любарский Р. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается заменить отсылочные нормы ряда законодательных актов Российской Федерации к положениям Федерального закона № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" ссылками на Федеральный закон от 21 декабря 2021 года № 414-ФЗ "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации", вступивший в силу в полном объёме с 1 января 2023 года.

Ко второму чтению в комитет поступили поправки. Семь поправок рекомендовано к принятию, они внесены депутатами нашего комитета, носят содержательный или юридико-технический характер. Поправки, рекомендованные к отклонению, включены в таблицу поправок № 2, они поступили от Белгородской областной Думы. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет.

Предлагается утвердить таблицы поправок, текст законопроекта и принять указанный законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Роман Валерьевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 318 чел.. . . . . 70,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 339 чел.
Не голосовало . . . . . 111 чел.. . . . . 24,7 %
Результат: принято

Принимается.
Все поправки рассмотрены.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.
Пожалуйста, Роман Валерьевич.

Любарский Р. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит поставить его для рассмотрения в третьем чтении в повестку на 13 апреля 2023 года.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, если завтра в третьем чтении рассмотрим? Нет. Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 219 и 257 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Ну, можно было бы про этот законопроект сказать только то, что он внесён таким авторитетным составом, что он суперположительный, направлен на реализацию предусмотренных посланием президента поручений, на реализацию отдельных мер налоговой поддержки, но я всё-таки немножко остановлюсь на его содержании.

Законопроектом предлагается повысить размер социального налогового вычета: с 50 тысяч до 110 тысяч рублей в части расходов, понесённых налогоплательщиком на обучение своих детей, со 120 тысяч до 150 тысяч рублей — в части расходов на собственное обучение и других расходов, по которым у нас даётся социальный налоговый вычет, — на медицинское обслуживание, за исключением дорогостоящего, потому что по дорогостоящему по фактическим расходам у нас вычет предоставляется, на физкультурно-оздоровительные услуги и на взносы в негосударственные пенсионные фонды.

Также предлагается в части налога на прибыль осуществить такую стимулирующую меру (она у нас уже применяется в Налоговом кодексе): повышающий коэффициент 1,5 применять к определению первоначальной стоимости высокотехнологичного оборудования нашего, отечественного и таким образом повысить спрос на него, а соответственно, увеличить производство его в Российской Федерации. Что касается того, что у нас произошло после внесения законопроекта: как вы знаете, в Туле президент поручил, чтобы повышающий коэффициент работал уже с этого года, чтобы можно было его применять при покупке высокотехнологичного оборудования в этом году.

Мы, комитет, и правительство совместно прорабатываем возможность реализации этого, для чего ко второму чтению прорабатывается возможность распространения действия указанной нормы уже на этот год, поэтому мы уже знаем, какие поправки будем ко второму чтению вносить. Профильный комитет Совета Федерации, Государственно-правовое управление президента, Правовое управление Аппарата Госдумы — все поддерживают законопроект, и я надеюсь на вашу поддержку.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Ольга Николаевна, аналогичный законопроект, честно говоря, вносила до того, ещё 22 февраля. К сожалению, по какой-то причине до сих пор не получено заключение правительства. Во всяком случае, можно было рассматривать его как альтернативный, но я на этом не настаиваю.

А вопрос к вам следующий: в случае внесения поправок — если у нас есть возможность, хотя вы даёте ровно одни сутки, — поддержите ли вы поправки по стандартному налоговому вы-

чету на первого, второго, третьего и каждого последующего ребёнка, в случае если ребёнок является инвалидом и учится по очной форме обучения в возрасте до 24 лет?

Ануфриева О. Н. Нина Александровна, я, конечно, могу сказать, что любые поправки приветствуются, но, насколько мне известно, вы первая выступаете за то, чтобы концепция даже не дополнялась, а мы сейчас ведём речь об изменении суммы без изменения механизма именно социальных налоговых вычетов, а не стандартных налоговых вычетов. Вы уже давно говорили, что собираетесь такую законодательную инициативу внести, поэтому в принципе мы её очень ждём и будем рассматривать.

Что касается альтернативности законопроектов. Он не полностью альтернативный, поэтому мы не могли его вынести как альтернативный, так как здесь решаются ещё другие вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Ольга Николаевна, учитывая возможность проработки законопроекта ко второму чтению, готово ли правительство представить перечень высокотехнологичного оборудования для налоговых вычетов?

Ануфриева О. Н. Да, конечно, Алексей Владимирович, мы, естественно, прорабатывали этот вопрос в первую очередь, потому что, если мы хотим установить, что закон имеет обратную силу, и распространить его действие уже на этот год, в первую очередь надо говорить о том, готов ли перечень. У нас в комитете уже есть предварительный перечень. Министерство промышленности и торговли его уже практически подготовило, потому что поручение о подготовке этого перечня оно получило ещё 22 февраля. Поэтому при внесении поправки и установлении обратной силы мы сможем чуть ли не после вступления закона в силу уже его реализовывать.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Ольга Николаевна, есть цифры, сколько будет стоить этот закон? Вот я понимаю, что законопроект во исполнение поручения президента подготовлен и всеми фракциями поддерживается, в то же время мы понимаем, что это средства, которые возвращаются как бы в экономику потребления, к чему мы давно призывали. Хотелось бы понять, какая это будет сумма, именно для работы с избирателями в дальнейшем.

Ануфриева О. Н. Андрей Анатольевич, я вам могу сказать сумму с точки зрения избирателей: смотрите, повышение по обучению детей, например, на каждого ребёнка даёт нам плюс 7800; что касается повышения социальных вычетов на остальную часть — на своё обучение, на медицину и на всё остальное, — это плюс 3900. Много это или мало? Мне кажется, это в рамках сегодняшнего дня не так мало и можно говорить, что в сегодняшней ситуации государство увеличивает свою часть софинансирования социальных расходов.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Хотелось бы коротко прокомментировать всё-таки то, что мы сейчас совместными усилиями пришли к такому законопроекту. Я хочу обратить внимание, коллеги, это возврат средств в экономику, так скажем, для адресных групп. Почему мы всегда сталкивались с претензиями такими, когда призывали к тому, чтобы дать денег людям, чтобы они пошли в магазины, могли тратить, могли покупать услуги и так далее? Нам всегда говорили, что это такой вертолётный подход, так сказать, и очень часто аргумент был такой: даже если поддерживаете этим малоимущих, то вы стимулируете потребление малоимущих, а это такое неразумное потребление, по-русски говоря, вы им дали денег, а они пошли водки купили, и ничем вы экономике не помогли.

Я хочу обратить внимание, что тот метод налогового вычета, который сейчас здесь, в данном законопроекте, реализован, всё-таки стимулирует разумное потребление, и это очень хорошо, это один из мощных плюсов вот того решения, которое будет принято, я надеюсь, Государственной Думой. Но хотелось бы, чтобы всё-таки расширялся спектр вот этих возвратов в экономику потребления, потому что всё-таки главное — это если у нас потребитель будет стимулировать экономику. И мы должны возвращать деньги потребителю напрямую, а не пропускать их через разные коммерческие структуры, как это принято сегодня делать: с большим удовольствием, например, государство поддерживает банки по льготной ипотеке и так далее, в то же время мы сегодня слышим заявление Центробанка, где они говорят, что такое льготирование через посредников оборачивается ростом цен. В данном случае предложен как раз такой механизм, который нельзя назвать, так сказать,

вертолётными деньгами, в то же время он стимулирует потребление.

Так что очень хороший законопроект, но нужно эту практику развивать, надо расширять перечень, спектр, так скажем, поиска разумного потребителя, которого надо поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемая Ольга Николаевна! Я хотел бы попросить подумать о том, чтобы к расходам на приобретение высокотехнологичного оборудования относились и расходы на то оборудование, которое сегодня граждане самостоятельно покупают для своих мужей, сыновей, отцов, участвующих в специальной военной операции. Эти расходы не носят разового характера, такие запросы возникают регулярно. Было бы правильно с учётом продолжающейся специальной военной операции это предусмотреть, попросить правительство включить в перечень высокотехнологичного оборудования то, что производится в России и используется для нужд специальной военной операции.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Николаевна, есть необходимость в заключительном слове?

Включите депутату Ануфриевой микрофон.

Ануфриева О. Н. Спасибо большое.

Я на предыдущий вопрос тогда вкратце отвечу. Прежде всего, это не совсем соответствует концепции настоящего законопроекта, потому что в данном случае производство и спрос на высокотехнологичное оборудование стимулируются для целей налога на прибыль, а не для целей налогообложения физических лиц. В данном случае, конечно, речь идёт об участии государства в указанных расходах, и это надо отдельно обсуждать и прорабатывать в качестве отдельной законодательной инициативы.

А законопроект хороший — очень просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно. Спасибо.

Коллеги, далее 11, 12, 13 и 14-й вопросы мы рассматриваем с одним докладом и двумя содокладами. 11-й вопрос, проект федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота табачных изделий, табачной продукции, никотинсодержащей продукции и сырья для их производства"; 12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"; 13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"; 14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 171^3 Уголовного кодекса Российской Федерации". С докладом выступает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Пожалуйста, Алексей Валерьевич.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на введение комплексного государственного регулирования табачной отрасли. Предусматривается ряд следующих новаций: лицензирование деятельности в табачной сфере, введение требований к оборудованию, используемому для производства табачных и никотинсодержащих изделий, регулирование учёта продукции и сырья, основанного в том числе на системе маркировки "Честный знак", а также вводится отдельный вид государственного контроля в данной сфере.

Вступление в силу закона будет поэтапным: с 1 сентября 2023 года и с 1 марта 2024 года. Так, с 1 сентября 2023 года станет обязательной регистрация основного технологического оборудования, а также будут введены требования к соискателям лицензий, что позволит заранее получить соответствую-

щие лицензии. Наличие лицензии станет обязательным с 1 марта 2024 года, с 1 марта 2024 года также начнут применяться положения об обязательном наличии лицензии, государственного контроля, об изъятии продукции и оборудования из незаконного оборота, а также требования к учёту производства и оборота продукции и сырья.

К отраслевому законопроекту о государственном регулировании табачной сферы также подготовлен законопроект-спутник, который направлен на приведение ряда законов в соответствие с отраслевым. Также вместе с законопроектом подготовлены поправки в административный и в Уголовный кодексы, которые вводят ответственность за нарушение требований, установленных отраслевым законом.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич, присаживайтесь.

С содокладом по 11-му и 12-му вопросам выступает Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Алексей Валерьевич рассказал подробно о тех новеллах, которые предусмотрены данным пакетом законопроектов. Комитет по экономической политике является ответственным за два законопроекта: базовый законопроект "О государственном регулировании производства и оборота табачных изделий, табачной продукции, никотинсодержащей продукции и сырья для их производства" и законопроект-спутник, которым вносится ряд изменений в законодательство об охране здоровья, в ряд других законов.

По нашим оценкам, порядка 100 миллиардов рублей мы недополучаем в бюджеты разных уровней, прежде всего в федеральный бюджет, в связи с тем что до сих пор у нас не создана и не введена в действие — по аналогии с регулированием алкогольного рынка — система отслеживания продукции на рынке сигарет и других табачных изделий. Законопроект очень долго готовился, согласовывался в правительстве, проходили определённые развилки. Мы исходим из того, что его принятие позволит нам, во-первых, установить всю цепочку прослеживаемости, в том числе и маркировку этой продукции, и, соответственно, обеспечить полное понимание того, что у нас происходит на рынке, а во-вторых, обеспечить борьбу с контрафактной продукцией, что также очень важно.

Напомню, что мы вчера приняли закон, который ограничивает в том числе и различные позиции по так называемым вейпам. При подготовке ко второму чтению потребуется данные сюжеты синхронизировать и, безусловно, в конструкции этих двух законопроектов предусмотреть различные дополнительные уточнения, связанные с требованиями к оборудованию, с полномочиями правительства. Это мы с вами будем рассматривать и обсуждать при подготовке ко второму чтению.

Комитет рассмотрел эти два законопроекта и предлагает их поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич, присаживайтесь.

С содокладом по 13-му и 14-му вопросам выступает Николай Гаврилович Брыкин.

Николай Гаврилович, ваш содоклад. Я вроде достаточно громко говорю. Пожалуйста, Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое.

Уважаемый Иван Иванович, коллеги! В законопроектах, которые указаны в пунктах 13 и 14 сегодняшнего порядка работы, речь идёт об административной и уголовной ответственности за правонарушения в сфере оборота табачных изделий.

В частности, предлагается установить уголовную ответственность за безлицензионные производство и оборот табака и табачной продукции в случаях, если такая лицензия обязательна, когда правонарушение совершается в крупном размере. Также предлагается установить повышенную ответственность за совершение указанных деяний организованной группой и в особо крупном размере. Соответственно, изменения вносятся в статью 171^3 Уголовного кодекса, которая в данный момент предусматривает ответственность за незаконное производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Также предлагается установить меры административной ответственности за правонарушения в сфере производства и оборота табачных изделий, табачной и никотинсодержащей продукции и сырья для их производства, аналогичные тем, которые уже предусмотрены Кодексом об административных правонарушениях за нарушения при осуществлении деятельности в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. Для указанных целей законопроектом, который мы рассматриваем, в КоАП вводится новая статья — 14.67.

Я хотел бы, коллеги, обратить внимание, что оба проекта федеральных законов поддерживаются комитетами-соиспол-

нителями, а их достаточно много, не буду перечислять. Комитет по госстроительству рассылал, и мы получили соответствующие ответы, что поддержат при принятии концепции в первом чтении.

В свою очередь, по законопроектам есть определённые замечания, которые были высказаны на заседании комитета, когда мы рассматривали их для дальнейшего вынесения на заседание палаты, которые, бесспорно, будут проанализированы и учтены при подготовке ко второму чтению. При этом все замечания, которые были высказаны, не препятствуют рассмотрению данного проекта федерального закона в первом чтении.

Уважаемые коллеги, я думаю, вы понимаете, учитывая, значит, вот долю теневого сектора незаконной продукции (в несколько раз!), что это может в первую очередь сказываться на здоровье граждан, на легальных производителях и на получении бюджетом соответствующих доходов.

Комитет по госстроительству и законодательству поддерживает принятие указанных законопроектов в первом чтении. Прошу также поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, просьба определиться, кому задаёте вопрос.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Алексей Валерьевич, очевидно, что карательная политика государства — это сильный сдерживающий фактор, а в данном случае, когда устанавливается уголовная ответственность за производство табачных изделий без соответствующей лицензии, речь идёт о максимальном наказании, вплоть до трёх лет лишения свободы. Насколько, на ваш взгляд, предлагаемое наказание соответствует тяжести преступлений? Ведь речь идёт не только о недополучении средств в бюджеты и не только о крупном размере, но и о прямой угрозе, как сказано в том числе в пояснительной записке, для жизни и здоровья наших граждан. Как вы считаете?

Сазанов А. В. Анатолий Борисович, спасибо большое за вопрос. Данная мера ответственности в полном объёме совпадает с теми мерами ответственности, которые сейчас предусмотрены за производство или выпуск в оборот алкоголя без лицензии. Соответственно, эта мера ответственности показала свою эффективность на примере алкоголя, и сейчас такая же

мера ответственности вводится для безлицензионного производства табачных изделий либо их выпуска в оборот.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. У меня тоже вопрос к представителю правительства.

Смотрите, у нас вот эта табачная промышленность и вообще производители, которые эксплуатируют разного рода вредности для населения, очень быстро сегодня реагируют на разные запросы, то есть и маркетинговая, и производственная политика такова, что появляются новые виды никотинсодержащей продукции и новые виды вообще разного рода этой химии. И у меня такое ощущение, и не только у меня, что мы очень сильно запаздываем в этом отношении, потому что потом определяемся, а некоторые виды надо вообще запрещать, а не просто облагать налогом! То есть одно дело — это борьба за то, чтобы это всё легально было и без контрафакта, а другое дело — это блокировать ещё и откровенно вредные вещи. В данном случае как вы считаете, есть какие-то возможности у данных законопроектов, чтобы блокировать на взлёте, так скажем, новые виды продукции, чтобы не было так: что не запрещено — разрешено?

Сазанов А. В. Андрей Анатольевич, спасибо большое за вопрос. В рамках данного пакета законопроектов предусматривается лицензирование любой никотинсодержащей... производства либо ввоза любой никотинсодержащей либо табачной продукции, соответственно, чтобы ввезти эту продукцию, она должна будет соответствовать либо ГОСТам, либо техническим регламентам. В противном случае лицензии нельзя будет получить.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Алексей Валерьевич, законопроект действительно важный, мы его, конечно, поддержим. Но в законопроекте не предусматривается введение лицензирования розничной продажи табачной и никотинсодержащей продукции — я почитала мнение экспертов: общественники, эксперты эту позицию не разделяют, считают, что на розницу также нужно вводить лицензирование. Лицензирование именно производства не исключает возможности продажи нелегальной продукции в рознице — вот считает ли правительство возможным урегулировать вопрос лицензирования продажи в рознице в дальнейшем?

Сазанов А. В. Яна Валерьевна, спасибо большое за вопрос. На самом деле достаточно большое количество розничных точек, многие из них — это субъекты МСП, и введение лицензирования в рознице — это существенное увеличение административной нагрузки на бизнес. Поэтому в рамках данного пакета законопроектов сейчас такая мера не предусмотрена. В то же время с декабря в полном объёме запущена маркировка всей никотинсодержащей и табачной продукции, и сейчас мы в правительстве работаем над тем, чтобы запретить продажу на кассе продукции, которая не маркирована.

Соответственно, в совокупности эти меры позволят и без лицензирования приостановить продажу немаркированной продукции в рознице, поэтому на данном этапе пока мы полагаем, что преждевременно вводить лицензирование розницы.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Алексей Валерьевич, вам вопрос. Хороший законопроект, но есть ряд вопросов, учитывая в том числе количество записавшихся. Скажите, пожалуйста, этот законопроект распространяется на Евразийский экономический союз, так как, по информации СМИ, на нелегальном обороте из ЕАЭС российский бюджет потерял более 22 миллиардов рублей? И есть ли у вас статистика о результатах борьбы с нелегальным оборотом никотинсодержащей продукции?

А также хотел задать вопрос: можете ли, учитывая огромное количество иностранных брендов табачных производителей, сказать, сколько на сегодня существует отечественных предприятий по производству никотинсодержащей продукции?

Сазанов А. В. Спасибо за вопросы. Безусловно, на ввоз продукции из стран, входящих в ЕАЭС, данный законопроект распространяется. Импортёры, которые должны будут ввозить, точнее, хотят ввозить в Российскую Федерацию табачные либо никотинсодержащие изделия, произведённые в странах ЕАЭС, также должны будут получать лицензию. В том случае, если они не будут получать лицензию, но будут осуществлять ввоз, при превышении объёма партии в 100 тысяч рублей для такого рода организаций будет возникать уголовная ответственность. Соответственно, это существенный стимул, чтобы любой ввоз такого рода продукции в Россию подлежал лицензированию.

Что касается статистики нелегального оборота, есть разные оценки, поскольку оборот нелегальный, его сложно про-

считать. По разным оценкам, объём нелегального рынка сейчас составляет от 10 до 15 процентов, соответственно, мы говорим о сумме нелегального рынка от 70 миллиардов до 100 миллиардов ежегодно.

Что касается брендов, я не обладаю сейчас такой информацией.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Валерьевич, в рамках рассматриваемого законопроекта предлагается регулирование в сфере рынка никотинсодержащей продукции, сырья и компонентов посредством лицензирования производства и запрета незаконного оборота, распространения продукции, а также запрета использования таких продуктов несовершеннолетними гражданами. Вчера коллегой Коломейцевым было сделано более кардинальное предложение: запретить ввоз вейпов на территорию России. Какова ваша позиция как автора законопроекта? Вы знаете, что наркотики у нас тоже законодательно запрещены, но, к сожалению, сегодня оставляет желать лучшего контроль над незаконным оборотом наркотических средств и применением их несовершеннолетними.

Сазанов А. В. Вячеслав Михайлович, спасибо за вопрос. Регулирование вейпов было урегулировано, извините за тавтологию, в законопроекте, который был принят вчера. В его рамках предусмотрено полномочие правительства устанавливать перечень компонентов, при добавлении которых в вейпы оборот такого рода продукции в Российской Федерации будет запрещён, под оборотом понимается в том числе и ввоз. Соответственно, вопрос об ограничении оборота вейпов был урегулирован вчерашним законопроектом, уже федеральным законом, прошу прощения. В рамках данного закона предусматривается лишь введение лицензирования и ответственности за незаконные производство и оборот табачных и никотинсодержащих изделий, оборот и производство которых в Российской Федерации будут разрешены.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Алексей Валерьевич, отчасти в продолжение предыдущего вопроса: скажите, пожалуйста, если рынок Российской Федерации взять за 100 процентов, какой процент табачной и никотинсодержащей продукции ввозится, а какой производится на территории Российской Федерации? Это первый вопрос.

И второй: есть ли у российских производителей, которые находятся на территории России, иностранные собственники, как они себя ведут сейчас, в столь тяжёлое для страны время?

Сазанов А. В. Андрей Геннадьевич, спасибо большое за вопросы. Что касается табачной продукции, доля продукции, которая производится внутри Российской Федерации, составляет более 90 процентов, сейчас это подавляющее число. А что касается никотинсодержащей продукции, бóльшая часть действительно импортируется, там более 90 процентов, наоборот, составляет импорт.

Что касается иностранных компаний. Крупнейшие производители табачной продукции в России до сих пор принадлежат транснациональным холдингам. На них продолжается производство, данные компании уплачивают акцизы, работа на этих заводах продолжается.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Алексей Валерьевич, ну, большого удовлетворения от принятия этого закона, конечно, мы получить не можем, потому что, хотя комитет и дал положительное заключение, какая разница, чем травиться, легальным или нелегальным табаком? Но тем не менее положительное заключение, конечно, дали, потому что дальнейшая торговля нелегальным никотинсодержащим продуктом ещё больше вредит, в том числе и несовершеннолетним.

Вопрос такой. В предложенном вами законопроекте в заявлении для получателя лицензии не содержится такой обязательной нормы, как указание вида деятельности. Для производителей, у которых нет лицензии, предполагается уголовная ответственность, а если кто-то подал заявление на производство какой-то продукции, но при этом вид деятельности не указал, скажите, пожалуйста, как мы будем оценивать, легально он работает или нет?

Сазанов А. В. Нина Александровна, спасибо большое за вопрос. В необходимых лицензионных требованиях указано, что у него в собственности должно быть основное технологическое оборудование для производства табачных изделий, кроме того, должны быть складские помещения и прочее. И любой производитель, обратившийся за получением лицензии, автоматически попадает в реестр лицензий, где он должен указать адрес, по которому будет осуществляться производство табачных изделий. В этом случае у федерального органа, который контролирует, появляется возможность внепланово выехать по данному адресу и посмотреть, осуществляется там производство или нет, осуществляется этот вид деятельности или

нет. Если будет установлено, что данная организация осуществляет производство табачных изделий не в том месте, которое было указано при получении лицензии, это правонарушение, которое влечёт конфискацию, изъятие основного технологического оборудования и продукции, произведённой в таком месте, и, кроме того, административную ответственность.

Председательствующий. Спасибо.

Сипягин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Алексей Валерьевич, в пояснительной записке к проекту закона фигурируют цифры потерь федерального бюджета — около 295 миллиардов рублей. Однако в тексте законопроекта предлагаются штрафы в размере 300 тысяч рублей для физических лиц и 1 миллиона для юридических, а прибыль компаний значительно больше даже тех поступлений в бюджет, которые мы с вами видим. Чем, какими предпосылками обусловлены такие достаточно небольшие штрафы? И по вашему мнению, они будут являться заградительными для тех преступников, о которых вы говорите?

Сазанов А. В. Владимир Владимирович, спасибо большое за вопрос. Помимо штрафов предусмотрены также изъятие или конфискация продукции, которая незаконно произведена, кроме того, основного технологического оборудования, на котором эта продукция произведена. Это самая суровая мера ответственности, которая предполагает, что производство будет просто спилено и вывезено в отдельные места хранения до завершения судебного разбирательства. В совокупности этих мер, мы полагаем, достаточно, и они на сегодня достаточно эффективно работают в алкогольной сфере.

Председательствующий. Спасибо.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич, пожалуйста.

Хамзаев Б. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Иван Иванович. Я всё-таки рассчитываю, что вы мне дадите возможность выступить, когда такая возможность будет, с учётом того что мы четыре законопроекта вместе обсуждаем.

Алексей Валерьевич, вам такой вопрос. Мы про экономику, про экономику говорим, а в целом, наверное, здесь безопасность и здоровье должны быть во главе угла. У вас, значит, в части 2 статьи 1 законопроекта указано, что вся эта работа делается для того, чтобы этот товар стал безопасным. Но использование термина "безопасность" для никотинсодержащей продукции я считаю опрометчивым, неправильным. Ну несправедливо это по отношению к тем десяткам тысяч людей, которые ежегодно получают рак, сердечно-сосудистые заболевания

и другие тяжёлые болезни, потому что никотин — это наркотик. Вот ваша позиция какова по данному вопросу?

Сазанов А. В. Спасибо за вопрос, Бийсултан Султанбиевич. Безусловно, никотин — это вред, и в данном случае мы готовы рассмотреть ко второму чтению ваши предложения в этой части, в части уточнения формулировок.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Гаврилович, спасибо.

Вопросы исчерпаны.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кирьянов Артём Юрьевич, пожалуйста.

У нас три выступления от "ЕДИНОЙ РОССИИ" — просьба по три минуты.

Кирьянов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле прозвучала очень подробная мотивировочная часть и со стороны представителя правительства, и со стороны коллег из профильных комитетов. Я хотел бы сказать только то, что данный законопроект — это результат огромного компромисса. Работа велась годами всеми заинтересованными сторонами, и здесь мы говорим и о представителях отдельных министерств, включая Министерство здравоохранения, и о представителях законодательной власти, и о регионах, и о представителях общественности и экспертного сообщества.

У нас в Комитете по экономической политике существует экспертный совет по этой теме. Все вопросы, которые мы сегодня обсуждаем в первом чтении, на его заседаниях ставились, была получена профессиональная оценка. И хотелось бы сказать, что многие депутаты, в частности от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", задавали вопросы, что называется, на понимание, — мы с вами должны этот законопроект в процессе подготовки ко второму чтению проработать, наверное, во фракциях. Абсолютно для всех тех, кто интересуется вопросами, связанными с ликвидацией контрафакта, с наказанием за нелегальное производство никотинсодержащей продукции, есть возможность собраться на заседание экспертного совета при Комитете по экономической политике и подробно это обсудить.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" полностью поддерживает в первом чтении пакет законопроектов, потому что это давно назревший отраслевой пакет, который будет обеспечивать не только рост финансовых, бюджетных поступлений — а сумма,

как мы слышали, достаточно серьёзная, — но и защиту наших людей, наших граждан от продукции контрафактного происхождения, от продукции нелегальной, от продукции, произведённой со всевозможными нарушениями, для чего и вводятся достаточно жёсткие режимы регулирования в административном и в уголовном плане.

Прошу поддержать данный пакет законопроектов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Артём Юрьевич.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Алексей Валерьевич, я хотел бы от вас в заключительном слове всё-таки услышать ответ на мой вопрос, который я вам задавал. И хотел бы обратить ваше внимание вот на что: вы сказали, что у нас 90 процентов продукции производится на территории Российской Федерации компаниями, которые имеют собственников не российских, это транснациональные компании. В связи с этим я повторю вопрос: как собственники этих компаний ведут себя сейчас, когда мы видим, какое идёт давление в отношении Российской Федерации, санкции и так далее? Отслеживает ли Правительство Российской Федерации поведение собственников данных компаний и реагирует как-то либо нет?

Председательствующий. Спасибо.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич, пожалуйста.

Хамзаев Б. С. Конечно, радует, что мы второй день подряд табак, никотин — всё это обсуждаем. Но тут вопрос на самом деле в другом: чего мы хотим добиться этими изменениями? С одной стороны, значит, нам говорят о компромиссе каком-то — о компромиссе в чём?

Я хотел бы сначала сказать по вопросу, который коллеги Шеремет и Альшевских задавали, но им ответ ни от кого не прозвучал. Значит, нет российского рынка табака, мы об этом многократно говорили, сто процентов рынка табака, того, что мы сейчас под регуляторную норму определяем, принадлежит транснациональным корпорациям: "Филип Моррис...", "Бритиш Американ Тобакко" — я помогу представителю правительства, — "Джапан Тобакко...", "Империал Тобакко...". Я уже вам приводил пример: на секундочку, коллега, 47 процентов российского рынка табака принадлежит "Джапан Тобакко..."! Вы же не можете этого не знать, а "Джапан Тобакко..." — это японская госкорпорация, на секундочку, корпорация страны, которая нам объявила санкции в агрессивной форме, ну, если вещи своими именами называть. И мы здесь сейчас обсуждаем...

Мы хотим регулировать или что нам нужно? Возьмите пример с Китая: Китай полностью контролирует свой внут-

ренний рынок табака. Но не мы — мы весь рынок продали транснациональным корпорациям. Вопрос, который должен быть в этой базе, если мы обсуждаем оптовые поставки и производство... Опять просьба к представителю правительства: каков состав того, что находится в этих пачках? Почему мы не задаём этот вопрос? Мы привезли 20 пачек одного бренда из 20 разных стран, взяли и то, что у нас делают, и сейчас хотим разобраться: к нам, вообще, такой же табак везут или как в какую-то банановую республику (ну, если называть вещи своими именами)?

Мы здесь говорим: табак, табак, что нам с этим делать, вот регулировать сейчас пытаемся, акцизы собирать будем. Но при этом мы прекрасно понимаем: 300 миллиардов штук сигарет в год в России продаётся, сотни тысяч людей, к сожалению, из-за этого гибнут — разные формы заболеваний, — а мы не зарабатываем как государство, потому что на 1 рубль, который мы получим в бюджет, мы теряем больше 10 рублей. Сердечно-сосудистые заболевания, онкология, потери в трудовой части и так далее, и так далее, и так далее — всё это ложится на социалку, и мы платим из своего же бюджета! Вот 1 рубль в этот карман, а 10 рублей достаём из другого и платим — выгода только у транснациональных корпораций! Поэтому на самом деле не самый правильный выход здесь — брать пример с Росалкогольрегулирования, мы об этом коллегам говорили. Позовите, пожалуйста, сюда Росалкогольрегулирование, давайте зададим вопрос: чем конкретно там занимаются с точки зрения общего контроля?

Подводя итог, обязательно надо было сказать, что этот закон очень мягкий, и поэтому надо предложить конкретику, вынудить эти корпорации раскрыть состав, а уже дальше регуляторная база государства должна опираться не на экономику — якобы собираемость вот этих мнимых акцизов, — а на здоровье, на здоровьесбережение и безопасность, нацбезопасность, если хотите, так вопрос поднимите!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валерьевич, пожалуйста. Заключительное слово.

Сазанов А. В. Спасибо большое.

Я просто хотел бы обратить внимание, что сейчас никакого лицензирования нет, в рамках данного законопроекта впервые вводится лицензирование как производства, так и импорта, так и оборота табачной и никотинсодержащей продукции. Соответственно, мы сейчас вводим то, чего нет, и мы ужесточаем требования.

Касательно лицензионных требований. Обращу особое внимание, что теперь любая продукция должна соответствовать либо ГОСТу, если нет технического регламента, либо техническому регламенту. Соответственно, в своей контрольной работе Росалкоголь... ростабакрегулирование либо иной уполномоченный орган должны будут проверять, соответствует ли та продукция, которая выпускается в оборот, требованиям ГОСТа и технических регламентов.

Касательно транснациональных корпораций. Ещё раз подчеркну, что в настоящее время деятельность всех заводов, которые расположены в Российской Федерации, продолжается, продукция на них выпускается в тех же объёмах, что и ранее, и, соответственно, акцизы поступают в бюджет в полном объёме.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич.

Максим Анатольевич, есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Николай Гаврилович?

Николаю Гавриловичу Брыкину включите микрофон.

Брыкин Н. Г. Уважаемые коллеги, Иван Иванович! Я недолго, и так долго обсуждали.

Я хочу поблагодарить всех коллег-депутатов, которые действительно неравнодушны. Вот правильно Бийсултан Султанбиевич сказал, что это прежде всего касается именно здоровья нашей нации. И по тем данным, которые были приведены в тех документах, которые поступили к нам в комитет, вы все их видели, ассоциируют с курением, с табаком смерть более 206 тысяч человек в год, что свидетельствует о негативной, конечно, динамике данного показателя — более чем на 12 процентов. Вот это очень серьёзный фактор.

То, что правительство сегодня положило начало регулированию, очень важно, потому что до этого данный вопрос как-то так, ни шатко ни валко шёл... Я думаю, это первый шаг, который позволит оценить эту ситуацию в течение трёх, четырёх, пяти месяцев, и я думаю, что мы все, депутаты, являясь субъектами права законодательной инициативы, можем спокойно внести другие нормы, которые будут более жёстко это регулировать, чтобы сберечь здоровье людей.

А так всем спасибо за поддержку.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, обсуждение завершено. Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота

табачных изделий, табачной продукции, никотинсодержащей продукции и сырья для их производства", 11-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", 12-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 13-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 171^3 Уголовного кодекса Российской Федерации", 14-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Переходим к рассмотрению 15-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В законопроекте предусмотрены льготы по двум налогам для сервисных компаний авиационной отрасли. Предлагается установить нулевую ставку НДС на замену при ремонте неисправных запасных частей и других комплектующих самолётов и авиационных двигателей на аналогичные работающие детали. Также при исчислении налога на прибыль в доходах и расходах не будет учитываться стоимость указанных запчастей и компонентов, использованных при ремонте. Это необходимо для сервисного обслуживания российских самолётов.

Просим поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Каплан Мугдинович Панеш, заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам.

Панеш К. М., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Алексей Валерьевич подробно доложил о сути законопроекта. Комитет рассмотрел проект закона и, учитывая, что он направлен на то, чтобы исключить дополнительную налоговую нагрузку на налогоплательщиков при передаче и получении ими запасных частей в целях ремонта гражданских воздушных судов, полностью поддержал концепцию. Есть незначительные вопросы, отражённые в заключении комитета, которые предлагается обсудить при подготовке законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует поддержать решение комитета и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Каплан Мугдинович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов.

Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 39^{5} и 39^{10} Земельного кодекса Российской Федерации". Коллеги, Законодательное Собрание Республики Карелия предлагает рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому представит законопроект и выскажет мнение от комитета Владимир Игоревич Самокиш.

Пожалуйста, Владимир Игоревич.

Самокиш В. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законодательное Собрание Республики Карелия внесло законопроект, который призван помочь закрепить квалифицированные кадры на отдалённых наших территориях.

В чём суть этого законопроекта? Сегодня в соответствии с Земельным кодексом и законами субъектов Федерации действуют такие положения, что в льготном порядке в безвозмездное пользование для индивидуального жилищного строительства, для ведения личного подсобного хозяйства можно предоставлять определённым категориям специалистов, определённым категориям людей землю, чтобы они строили там, вели подсобное хозяйство и так далее, и при условии, что они продолжают работать по своей специальности в течение пяти лет, после пятого года они могут получить эти земельные участки в собственность бесплатно. Законодательное Собрание Республики Карелия предлагает расширить перечень категорий, перечень профессий, чтобы законами, подчеркну ещё раз, законами субъектов Федерации были определены муниципалитеты и перечень профессий, на которые такой льготный порядок будет распространён. Ну, например, если потребуется закрепить на селе механизаторов, сварщиков, доярок и так далее — пожалуйста, такой инструмент будет у субъекта Федерации.

Ко второму чтению есть определённые планы по поправкам, связанные с тем, чтобы уточнить порядок предоставления таких земельных участков и перечень категорий, профессий, потому что на это в том числе нам указало и Правительство Российской Федерации. Заключения Правительства Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы позитивные.

Просим поддержать указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Игоревич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов.

Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О беженцах" и статьи 8 и 15^1 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Игорь Николаевич Зубов...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, меня просят пропустить 17-й, рассмотреть сначала 18-й.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333^{35} части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает сенатор Российской Федерации Эдуард Владимирович Исаков.

Пожалуйста, Эдуард Владимирович.

Исаков Э. В., *сенатор Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона предлагается освободить лиц, призванных на военную службу по мобилизации в Вооружённые Силы Российской Федерации, а также лиц, заключивших контракт о добровольном содействии в выполнении задач, возло-

женных на Вооружённые Силы Российской Федерации, от уплаты государственной пошлины за выдачу паспорта гражданина Российской Федерации взамен утраченного или пришедшего в негодность, за выдачу национального водительского удостоверения взамен утраченного или пришедшего в негодность.

В рамках участия упомянутых лиц в специальной военной операции, а также при транспортировке таких лиц в больницы, госпитали, другие медицинские организации, в стационарные условия на излечение от боевых травм, полученных при выполнении задач в ходе проведения специальной военной операции, паспорта и национальные водительские удостоверения таких лиц могут быть утрачены или прийти в негодность. Освобождение от уплаты государственной пошлины за восстановление паспорта гражданина Российской Федерации и национального водительского удостоверения лиц, призванных на военную службу по мобилизации в Вооружённые Силы Российской Федерации, а также лиц, заключивших контракт о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооружённые Силы Российской Федерации, позволит снизить финансовую нагрузку на таких граждан, а также послужит для них дополнительной мерой поддержки.

Замечания, изложенные в заключении правительства, будут учтены при подготовке ко второму чтению. Необходимо отметить, что МВД ведёт очень конструктивный диалог по этому законопроекту, поэтому законопроект доработаем.

Прошу принять, коллеги, в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Эдуард Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Валентина Николаевна Артамонова.

Артамонова В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно рассказал о сути внесённого законопроекта.

Хочу отметить, что Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел данный законопроект, поддерживает его концепцию. К законопроекту имеются положительные заключения Правительства Российской Федерации, Счётной палаты.

Учитывая, что данный законопроект направлен на предоставление дополнительных мер государственной поддержки военнослужащим, комитет рекомендует поддержать данный проект закона, принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Спасибо.

Эдуард Владимирович, вопрос один: вот указаны те, кто призван по мобилизации, те, кто добровольно заключил контракт о содействии в выполнении задач, а почему военнослужащие, вот те, кто в силу своей профессии выполняет те же задачи и в принципе тоже имеет водительское удостоверение, не включены в перечень тех, кто может получить эту льготу?

Исаков Э. В. Спасибо за вопрос. Это замечание сделало и Правительство Российской Федерации, мы ко второму чтению этот пробел устраним.

Председательствующий. Спасибо.

Шилкин Григорий Владимирович.

Шилкин Г. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

У меня тоже, в продолжение, такой же вопрос: распространить данную норму и на ветеранов боевых действий — рассматривали ли вы это?

Исаков Э. В. Нет, этот вопрос мы не рассматривали. Речь идёт только о тех, кто находится в зоне СВО или добровольно, или мобилизован, или по контракту. В этой части, как я сказал, планируем внести поправки ко второму чтению. Обсудим с коллегами, посмотрим целесообразность. То есть тех ветеранов, которые сегодня находятся в зоне СВО, конечно, этот вопрос будет касаться.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Валентина Николаевна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, 17-й вопрос, ещё раз назову, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О беженцах" и статьи 8 и 15^1 Федерального закона "О пра-

вовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Игорь Николаевич Зубов.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представляемый на ваше рассмотрение законопроект разработан по поручению Правительства Российской Федерации и носит технический характер.

В законопроекте предлагается исключить из федеральных законов "О беженцах" и "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" нормы, утратившие свою актуальность в связи с принятием в состав Российской Федерации Донецкой и Луганской народных республик. Граждане народных республик, граждане Украины и лица без гражданства, постоянно проживающие или проживавшие на территориях этих новых субъектов Российской Федерации, а также их несовершеннолетние дети приобрели право на получение гражданства Российской Федерации при единственном условии: при принятии ими присяги гражданина Российской Федерации. В связи с этим необходимость в установлении для них упрощённого порядка предоставления вида на жительство отпала. Законопроект имеет все необходимые согласования, бюджетных ассигнований не потребуется.

Прошу поддержать и принять в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Константин Фёдорович Затулин, первый заместитель председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками.

Затулин К. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вы послушали выступление официального представителя правительства. Правительство 10 февраля внесло этот законопроект в Государственную Думу. Речь, как вы уже слышали, идёт просто о том, чтобы исключить из прежде принятых нами дополнений к законам "О беженцах", "О правовом положении иностранных граждан..." особые условия для граждан Донецкой и Луганской народных республик, которые теперь не требуются, в связи с тем что эти республики стали субъектами Россий-

ской Федерации. У нас действовали для них особые льготы, когда они пребывали в ином статусе, а сейчас из этих законов необходимо это исключить: им не потребуется подтверждать владение русским языком, не потребуется сдавать на хранение паспорт ДНР или ЛНР при оформлении российского гражданства.

Сразу хотел сказать, упреждая, может быть, возможные вопросы: здесь нет Херсона и нет Запорожья по той простой причине, что в отношении Херсона и Запорожья мы не успели в своё время внести поправки в закон "О беженцах". Таким образом, сегодня они получают гражданство, как и жители Донецкой и Луганской народных республик, уже в порядке оптации, то есть возвращения или присоединения... воссоединения этих регионов с Российской Федерацией. Но особых льгот для них прежде не было, потому что они возникли только в ходе самой специальной военной операции.

Вот я, собственно говоря, и призываю вас проголосовать в первом чтении за принятие этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации" и статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации". Докладывает представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра промышленности и торговли Виктор Леонидович Евтухов.

Евтухов В. Л., *представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в целях закрепления понятия "технопарк в сфере высоких технологий" в рамках выработки единой терминологии в сфере индустриальных парков и технопарков в соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 2019 года.

Данные технопарки предназначены для размещения резидентов, осуществляющих исследования и разработки, а также разрабатывающих программное обеспечение в интересах промышленных предприятий. Создание таких технопарков позволит ускорить разработку технологий и программного обеспечения, которые сегодня необходимы для наших предприятий, а также даст возможность предоставлять им услуги по цифровому проектированию промышленной продукции, моделированию технологических процессов, иные высокотехнологичные сервисы.

Такие технопарки ранее создавались по линии Минцифры России, до 2018 года, в рамках комплексной программы "Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий". Соответственно данный законопроект позволит сформулировать правовую базу для дальнейшего развития таких технопарков путём дополнения терминологического аппарата закона "О промышленной политике...", закрепления за Правительством Российской Федерации полномочий по утверждению требований к технопаркам в сфере высоких технологий, по аналогии с индустриальными парками и промышленными технопарками, и дополнения Федерального закона "Об общих принципах..." корреспондирующими изменениями.

Реализация закона позволит создавать технопарки с использованием мер господдержки. В частности, постановлением Правительства Российской Федерации № 1119 субъектам Российской Федерации возмещаются затраты на создание инфраструктуры технопарков в пределах объёма уплаченных их резидентами федеральных налоговых и таможенных платежей. Принятие закона не повлияет на сбалансированность федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Леонидович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Николаевич Козловский, первый заместитель председателя Комитета по промышленности и торговле.

Козловский А. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается определить правовой статус технопарков в сфере высоких технологий. Установление этого правового статуса технопарков в сфере высоких технологий обеспечит чёткое разграничение с индустриальными (промышленными) парками, с промышленными технопарками. Такой закон позволит применять к технопаркам в сфере высоких технологий те меры государственной поддержки, которые распространялись на ранее названные объекты.

Однако комитет отмечает, что необходимо дополнительно проработать статью 7 федерального закона № 488-ФЗ, где унифицируется федеральное и региональное законодательство и исключается возможность введения субъектами Российской Федерации новых видов и подвидов парков, не установленных федеральным законодательством. Аналогичную норму нужно предусмотреть и в отношении промышленных технопарков в сфере высоких технологий.

Комитет Государственной Думы по промышленности и торговле рекомендует принять данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Виктор Леонидович, представляемый вами законопроект предполагает, что будут применяться меры стимулирования деятельности в сфере промышленности к управляющим компаниям технопарков в сфере высоких технологий и к субъектам деятельности. Скажите, насколько предлагаемые меры соотносятся, пересекаются с мерами господдержки субъектов малого и среднего предпринимательства в данной сфере?

Евтухов В. Л. Эти меры идут отдельно, и они никак не пересекаются, они могут использоваться параллельно.

Председательствующий. Спасибо.

Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А. Уважаемый Виктор Леонидович, очень хороший законопроект, однако хочется вот что понять. Сейчас такие парки проектируются в том числе в городской черте, и там не всегда есть необходимость устанавливать ограниче-

ние — 0,5 гектара, по строительным нормам может и при 0,4 гектара всё соответствовать. Как вы относитесь к тому, что для таких новых высокотехнологичных парков не надо устанавливать ограничения по площади?

Евтухов В. Л. Станислав Александрович, эти критерии будут дальше учтены в проектируемых подзаконных актах. Я думаю, что мы ваше предложение можем учесть.

Председательствующий. Спасибо.

Кабышев Сергей Владимирович.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Виктор Леонидович, у меня вопрос, который тоже связан с критериями. По каким критериям субъекты, органы публичной власти будут рассматривать эффективность функционирования указанных технопарков, экспертизу проектов? Институт экспертизы будет предусмотрен?

Евтухов В. Л. Сергей Владимирович, субъекты Российской Федерации вправе в соответствии со своим законодательством оценивать, определять критерии работы таких парков.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Спасибо большое.

Виктор Леонидович, а не кажется ли вам, что изначально даётся неправильное и очень суженное определение технопарка высоких технологий? У вас в тексте законопроекта написано: технопарк в сфере высоких технологий — это совокупность объектов (дальше большое перечисление) в сфере информационных технологий. То есть вы высокие технологии ограничиваете только информационными технологиями — это правильно? На самом деле есть огромный спектр технологий, которые нужно реально развивать, а вы опять же устанавливаете тождественность высоких технологий и информационных технологий. Вот вопрос.

Евтухов В. Л. Значит, прежде всего, там определение более широкое, Оксана Генриховна, если вы почитаете внимательно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Евтухов В. Л. Ну давайте мы сейчас прочитаем вместе определение: "...научно-технической деятельности, инновационной деятельности и (или) деятельности в сфере информационных технологий..." И (или), то есть здесь перечисляется через запятую. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Так, коллеги, был вопрос — был ответ.

Следующий вопрос — Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Виктор Леонидович, сфера высоких технологий каким-то нормативным актом сегодня закреплена? Что это конкретно? Это первое.

И второй момент, что касается именно этих технопарков: какие дополнительные возможности, льготы, меры соцподдержки именно для этих технопарков будут внедрены, вот в отличие от остальных?

Евтухов В. Л. Да, Алексей Владимирович, есть Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике", там это определено.

Председательствующий. Спасибо.

Алексеенко Николай Николаевич.

Алексеенко Н. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Виктор Леонидович, все вопросы вокруг одного примерно вертятся: в чём, собственно, концепция вот создания различных технопарков, зачем множится терминология? Вот в части законопроекта у меня два вопроса.

Первый: зачем плодить новые термины? Я посмотрел на примере Москвы, где 49 технопарков, ядро резидентов технопарков составляет: в сфере науки — 46 процентов, в сфере IT — 22 процента, в сфере промышленности — 32 процента, среди них там и разработки IT-решений и так далее. То есть мы... Какая здесь новизна и специфика мер поддержки может быть?

И второй вопрос: сколько таких технопарков научных планируется в ближайшие годы построить, создать?

Евтухов В. Л. Уважаемый Николай Николаевич, ну, вы знаете, что у нас есть индустриальные парки, промышленные технопарки с разными резидентами и с разными задачами. А в этих технопарках не планируется создание промышленных предприятий. Это первый момент.

Второе. На сегодняшний день у нас действует 206, создаётся 104 индустриальных парка; 78 действуют, создаётся 28 промышленных технопарков. Уже есть хорошие результаты с точки зрения и объёма промышленного производства, и количества созданных рабочих мест, и объёма поддержки на создание таких технопарков. Что касается этих технопарков, пока в плане создание порядка десяти, но, я думаю, их будет больше, в том числе в Татарстане, в Пермском крае, в Нижегородской области и в других регионах.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Козловский А. Н. Я ещё хотел бы добавить.

Уважаемые коллеги, на сегодняшний день действует порядка 12 технопарков, которые ведут свою деятельность как раз в сфере высоких технологий. Необходимо распространить меры поддержки технопарков, которыми на сегодняшний день пользуются индустриальные парки, технопарки, на вот эти технопарки в том числе, ну и плюс на те, которые, конечно, будут вновь открываться.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Виктор Леонидович, ну, действительно, вы обратили внимание, многие задают вопрос, как разграничить технопарк высоких технологий и другие технопарки. Дело в том, что высокие технологии — это технологии производства продукции высокой сложности. И сюда как бы не только информационные технологии входят, здесь может быть всё, что угодно. Ну, например, робототехника — это высокие технологии или нет? То есть у многих возникают вопросы, поэтому, наверное, в каком-то нормативном акте это должно быть разъяснено или в законе как-то прояснено. Тут не должно быть двоякого толкования, потому что разные меры поддержки в зависимости от названия. Вот только в этом вопрос, а так-то никто не ставит под сомнение необходимость принятия такого закона.

Евтухов В. Л. Уважаемый Валерий Карлович, вы абсолютно правильно всё говорите. В подзаконном акте всё это будет предусмотрено, в постановлении правительства, если точнее.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич, добавить хотите?

Включите микрофон на трибуне.

Козловский А. Н. Да, уважаемые коллеги, я хотел бы добавить. Для тех, кого это интересует, у кого есть желание более подробно разобраться в деятельности вообще технопарков как инструмента, сообщаю: у нас в комитете действует экспертный совет, всегда можно прийти на его заседания либо задать эти вопросы, и мы подробно разъясним, потому что у нас действительно экспертное сообщество, в том числе и ассоциация, которая занимается технопарками. Мы готовы к диалогу и всю необходимую информацию готовы сообщить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, уважаемые представители Минпромторга! Ну, давайте ещё раз почитаем определение, которое вы сделали в части 1 статьи 19[2]: "...для... научно-технической деятельности, инновационной деятельности и (или) деятельности в сфере информационных технологий..." То есть вы даёте определение видов деятельности, дальше ограничиваете сферу, и это у вас определение, что является технопарком в сфере высоких технологий. Если вы думали по-другому и собираетесь развивать не только сферу информационных технологий, но и иные сферы, ну, тогда давайте... Ну, во-первых, сами для себя решите, потому что вы должны знать, что вы конкретно будете развивать: только информационные технологии либо какие-то ещё иные высокие технологии. Насколько я понимаю...

Председательствующий. Оксана Генриховна, секунду.

Коллеги в правительственной ложе!..

Дмитриева О. Г. Насколько я понимаю, правительство...

Председательствующий. Оксана Генриховна, секунду.

Коллеги в правительственной ложе, не мешайте, пожалуйста, докладчик слушает выступление.

Дмитриева О. Г. Я не знаю, слушает ли докладчик выступление.

Председательствующий. Слушает, слушает.

Дмитриева О. Г. Да...

Но желательно, чтобы докладчик хотя бы почитал после сегодняшнего обсуждения, что конкретно написано и к чему относится, что такое деятельность, что такое сфера, где применяется деятельность в сфере, и вот с этим делом разобрался. Это первое.

И второе. Вообще Минпромторг должен, наверное, разобраться в том, что высокие технологии — это не только информационные технологии. Совершенно правильно министерство информатики лоббирует свои отрасли — IT, активно лоббирует, по всем направлениям, и правильно делает: оно пробивает льготы — оно пробивает льготы налоговые, льготы по кадрам — по всему спектру. По другим сферам высоких технологий — по инновациям, по инженерным технологиям — Минпромторг должен быть таким лоббистом, но он, к сожалению, таковым не является. В итоге по тем сферам, ещё более сложным, которые требуют ещё более сложных технологий, более подготовленных работников, кадрового потенциала (по которому огромный дефицит), нет разработанной программы.

И даже законопроект, который вносится по высоким технологиям, опять сужается, сводится к сфере информационных технологий, потому что весь этот законопроект и вся эта идея

опять заимствованы у Минцифры, у министерства цифрового развития, оно-то всё совершенно правильно делало.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Скляр Геннадий Иванович, пожалуйста.

Скляр Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, мы сегодня принимаем очень своевременное и важное решение. По сути, создаётся ещё один инструмент развития, который даст нам возможность решать задачи импортозамещения и технологической суверенности.

Оксана Генриховна, если вы ознакомитесь с опытом тех 12 технопарков, о которых говорил мой коллега Козловский, вы увидите, что там есть ответы на ваши вопросы.

Этот закон даст новые возможности регионам, даст новые возможности промышленности, даст новые возможности малому научно-технологическому бизнесу. И сегодня, уважаемые коллеги, не только День космонавтики, сегодня 80 лет Курчатовскому научному центру. Космос и атом всегда шли вместе, и я думаю, пример этих двух отраслей должен нас вдохновить: новое решение даст нам результат, о котором мы все сегодня думаем.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. А ещё сегодня день рождения у Аршба Отари Ионовича, с чем я его поздравляю. *(Аплодисменты.)* Если уж мы про поздравления начали...

Теперь по поводу законопроекта. Наша фракция поддержит этот законопроект, но не потому, что это как-то там вот разовьет сейчас наши отрасли в смысле импортозамещения, — да нет, на самом деле всё, что нужно сейчас делать по импортозамещению, уже делается. Вопрос только в том, сможет ли Минфин выделить столько денег, сколько Минпромторг заявляет на поддержку вот этих отраслей экономики? Это первое замечание.

Второе. Абсолютно справедливо было сказано здесь, что нам очень важно не запутаться в терминологии. И, Виктор Леонидович, абсолютно не обязательно это прописывать в тексте законопроекта, главное, чтобы в подзаконных актах, в постановлениях правительства у вас было чёткое разграничение, прямо было чётко прописано, что у вас является высокими технологиями, чем у вас занимаются индустриальные парки. И вот это всё должно корреспондировать с проектом постановления правительства о так называемой таксономии, который

мы сейчас обсуждаем в Государственной Думе. Этот акт, я так понимаю, скоро выйдет, и там вы как раз все приоритетные направления развития страны отразили. И вот все эти документы должны между собой корреспондировать.

По большому счёту, ну, наверное, это всё, то есть единственное пожелание, чтобы ко второму чтению вы нам уже представили проект постановления правительства, который описывает, что такое высокие технологии. Конечно, было бы здорово. По большому счёту, наверное, всё.

Мы считаем, что нужно поддержать этот законопроект, ну а дальше уже вопрос в том, сможет ли правительство в нужном объёме выделить необходимые для этого деньги.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Виктор Леонидович, есть необходимость в заключительном слове? Пожалуйста.

Евтухов В. Л. Буквально два слова.

Спасибо за все замечания, но я ещё раз хочу подчеркнуть: в дефиниции, которая вводится, чётко прописано, что это касается не только сферы информационных технологий. Это первый момент.

Второй момент. У нас все меры поддержки предусмотрены законом "О промышленной политике...", и по каждому из этих институтов — индустриальные парки, промышленные парки — принято отдельное постановление правительства, где всё прописано. Проект такого же постановления к концу апреля будет готов, и мы, естественно, его коллегам представим. Я считаю, что ещё необходимо дополнительное определение, дополнительный институт, который будет иметь право на получение мер поддержки. Тем более, что это, ну, условно деньги Минфина, потому что вся поддержка таких институтов происходит из тех налогов, которые выплачиваются, а затем они возмещаются, и поэтому дополнительного финансирования здесь вроде как и не требуется.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик, Александр Николаевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 40^1 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре". Докладывает Елена Александровна Ямпольская.

Ямпольская Е. А. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, уважаемый президиум! Данный проект федерального закона приводит Основы законодательства о культуре в соответствие с теми изменениями, которые Президент Российской Федерации 25 января нынешнего года внёс в такой важнейший документ, как Основы государственной культурной политики.

Основы государственной культурной политики — это стратегический документ не просто для нашей отрасли, но и для всей гуманитарной политики страны. В соответствии с ним настраиваются и законодательные в том числе, и любые иные нормативные документы. Среди вот этих важнейших президентских изменений есть такое: "Оценка хода и результатов реализации государственной культурной политики отражается в ежегодном государственном докладе о состоянии культуры в Российской Федерации, представляемом Правительством Российской Федерации палатам Федерального Собрания Российской Федерации..." Соответственно, мы вносим такую же норму в статью 40^1 Основ законодательства Российской Федерации о культуре.

Ежегодный госдоклад о культуре появился в нашем законодательстве ещё во время работы Государственной Думы шестого созыва, когда Комитетом по культуре руководил Станислав Сергеевич Говорухин. С тех самых пор практически каждый год наш комитет с сожалением говорит о том, что госдоклад, как правило, состоит из чистой статистики. Госдоклад — это цифры, ведомственные, отраслевые цифры, тогда как культура — это не цифры. Культура — это вообще не про количество, а про качество, это про качество общества и про качество личности, про то, как влияет культура и на то, и на другое, потому что культура несёт за это прямую ответственность.

На "правительственном часе" с участием министра культуры Ольги Борисовны Любимовой я говорила прямо, что мы считаем, что в госдоклад о состоянии культуры надо обязательно включать аналитику. В общем, говорили мы все долго и много, а политическую волю, как всегда, проявил президент, за что ему, как обычно, говорим большое спасибо.

Я имела честь входить в рабочую группу, которая создавала первую редакцию Основ государственной культурной политики. Понятно, что этот документ, существующий с 2014 года, естественно, начал отставать, в судьбоносном 2022-м это отставание стало особенно заметным. И вот изменениями, внесёнными указом президента, отставание было не просто ликвидировано — стратегический документ опять вырвался вперёд, опять является таким навигационным инструментом для всей гуманитарной политики в стране.

Если меня спросить, по каким критериям должен выстраиваться в таком случае госдоклад, скажу: мы убеждены, что именно по тем, по которым выстроены Основы государственной культурной политики. А там всё очень чётко: там есть принципы, там есть цели, там есть задачи. И эти задачи — вот послушайте! — касаются всех видов культурной деятельности: защиты русского языка, защиты языков народов России, поддержки отечественной литературы; расширения гуманитарных связей; воспитания, просвещения, детских и молодёжных движений; формирования благоприятной информационной среды (о чём мы с вами не устаём говорить); творческих индустрий и совершенствования системы управления. Это, в частности, то, о чём сегодня утром говорили коллеги из фракции КПРФ, поднимали этот вопрос. А значит, и в госдокладе должны быть вопросы образования, просвещения, книгоиздания, культуры в информационной политике, градостроительства, архитектуры, вопросы, относящиеся к МИДу, к Россотрудничеству, вопросы производства музыкальных инструментов, культурного туризма, общественных организаций в области культуры, кадрового резерва обязательно. Вот это всё должно быть в госдокладе о состоянии культуры в Российской Федерации.

Ещё раз хочу напомнить, что по закону это правительственный госдоклад, не ведомственный, — есть все возможности у правительства такой госдоклад подготовить, подключив науку, вплоть до Российской академии наук, и идти именно по ожидаемым результатам государственной культурной политики. А ожидаемые результаты — посмотрите этот очень хороший, очень качественный документ — это вовсе не число посетителей, это духовное укрепление нашего общества и воспита-

ние молодёжи, которая действительно искренне любит нашу Родину.

Закон нам надо принять достаточно быстро, чтобы к 1 сентября нынешнего года уже часть этих задач в новом документе была отражена.

И о второй новелле нашего законопроекта. Она сугубо процедурная, я даже сказала бы техническая. Наверное, многие знают, что решением Совета Государственной Думы от 21 ноября 2022 года принят новый порядок рассмотрения государственных и национальных докладов в Государственной Думе. Если в Основах законодательства о культуре было написано, что нижняя палата парламента обязана рассматривать, рассматривает госдоклад, то по решению Совета теперь госдоклад рассматривается на расширенных заседаниях комитетов, а решение, надо ли рассматривать на заседании палаты, принимается отдельно, по предложению Комитета по контролю. Поэтому мы просто опять же приводим в соответствие эту норму, убираем эту норму, которая противоречит новому решению Совета Государственной Думы. Совет, безусловно, может принять иное решение, более того, я думаю, что, если следующий доклад будет уже смыслообразующим, если там реально будет о чём поговорить, а не просто посмотреть на статистику, мы сами первыми будем просить, чтобы этому докладу было уделено внимание со стороны всей нижней палаты парламента.

Коллеги сегодня перечисляли много замечательных праздников, которые приходятся на этот прекрасный весенний день, в том числе 200-летие драматурга Александра Николаевича Островского давайте не забудем. Мы все сегодня говорили про День космонавтики, и у Юрия Алексеевича Гагарина, вообще очень острого на язык от природы, была фраза (говорят, не его авторства, но им, конечно, прославленная), он цитировал: "Из ресторанов в космос не летают". Я эту фразу обожаю, потому что в ней каждое слово гораздо дороже номинала! Вообще, способность к полёту в потребительском обществе не рождается, и, если культура — это "чего изволите", если культура — это салфетка через локоть, если культура — это понятное меню и, с одной стороны, готовность обслужить за какие-то чаевые, а с другой стороны, желание комфортно провести вечерок, тогда, к сожалению, никакого полёта духовного у нас не будет.

Данный законопроект вроде бы такой, на вид довольно технический, но мы очень надеемся, что вот этот шаг к полёту будет сделан в том числе благодаря и этой норме. Очень просим поддержать её в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Елена Александровна.

С содокладом выступает Александр Михайлович Шолохов, первый заместитель председателя Комитета по культуре.

Шолохов А. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по культуре, что понятно уже из состава авторов законопроекта, очень внимательно его рассматривал, начиная буквально с того момента, когда мы с вами в ноябре прошлого года после доклада министра культуры Ольги Борисовны Любимовой дали поручение правительству, как раз направленное на то, чтобы мы с вами понимали суть происходящего, а не внешнюю сторону.

Культура, так же как и просвещение, так же как и наука, не может исчисляться чисто количественными показателями, и, соответственно, всегда встаёт вопрос о том, что важнее: количество выпущенных фильмов или то действие, которое они оказали на общество, количество посетителей различного рода культурных мероприятий или та искра в душе, которую они с этих мероприятий вынесли, или, может быть, это даже совсем и не искра, а нечто грязное, прямо скажем, и нарушающее сами остовы нашего общества? Соответственно мы с вами дали поручение серьёзнейшим образом проработать с помощью нашей замечательной науки те результаты, которые качественно влияют на жизнь нашего общества, и чтобы эти результаты прозвучали в том докладе, который, я надеюсь, мы услышим в следующий раз.

Комитет по культуре, безусловно, поддерживает этот законопроект. Законопроект очень небольшой по объёму, но невероятно значимый по тому действию, которое, я надеюсь, он окажет на наше с вами понимание тех процессов, которые идут в столь значимой сфере общественной жизни, как культура. Комитет по культуре призывает поддержать этот законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович.

Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Александр Михайлович, вы с трибуны или с места будете отвечать на вопросы, если таковые будут?

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Михайлович, ну, поскольку вы на трибуне, вам и вопрос. На сегодняшний день из институтов власти отчитывается в Государственной Думе с ежегодным докладом только уполномоченный по правам че-

ловека — мы имеем возможность задать вопросы уполномоченному по правам человека и получить ответы на эти вопросы. Сколько ни пытался наш комитет добиться отчёта уполномоченного по правам ребёнка при президенте, всякий раз мы получали отказ: нет такого закона. Но мы попытались законодательно норму урегулировать — нет, мы в Думу не придём, в итоге: читайте доклад, ищите на сайтах.

То, о чём говорил Станислав Сергеевич, тоже предполагало публичный отчёт, ежегодный доклад, который должен быть представлен нам, депутатам. Разместить его на сайте — это одно, вопросов мы задать не можем авторам этого ежегодного доклада. Скажите, пожалуйста, если мы во втором чтении внесём вот такую поправку, с тем чтобы всё-таки ежегодно отчитывался перед нами министр культуры с этим докладом, дополненным, абсолютно верно, наполненным содержанием?.. *(Микрофон отключён.)*

Шолохов А. М. Я не совсем понял вопрос. А на сегодняшний день мы его не заслушиваем, что ли?

Из зала. *(Не слышно.)*

Шолохов А. М. Елена Александровна, если вы лучше понимаете...

Председательствующий. Депутату Ямпольской включите микрофон.

Ямпольская Е. А. Уважаемая Нина Александровна, мне кажется, я вот сейчас очень подробно об этом рассказывала. Да, есть порядок, принятый Советом Государственной Думы, по поводу того, как мы будем рассматривать государственные доклады и национальные доклады: доклад будет рассматриваться на расширенном, более чем расширенном (посмотрите, пожалуйста, решение Совета) заседании комитета, при этом при необходимости он будет выноситься на рассмотрение всей нижней палаты российского парламента, если такое решение будет принято Советом. Я так понимаю, выходить с этой инициативой можем мы, соответственно дальше её будет транслировать Комитет по контролю. Механизм достаточно понятный и ясный.

Действительно, с 2013 года, по-моему, не заслушивался в Государственной Думе — то есть задолго до моего, например, прихода сюда — государственный доклад о состоянии культуры. Но вы абсолютно правы в том смысле, что если наконец к 1 сентября следующего года мы получим документ о смыслах и ценностях, а не просто с цифрами, то мы будем выходить с предложением потратить депутатское время на то, чтобы его с участием Ольги Борисовны и даже, может быть, курирующего вице-премьера здесь рассмотреть. Во всяком случае, наш за-

конопроект этому не только не противоречит, но, наоборот, именно к этому нас и ведёт.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Благодарю.

Уважаемая Елена Александровна, по первой части законопроекта вопросов, как говорится, нет. Речь идёт, совершенно правильно, о стратегии, как мы понимаем, и это очень важно, очень важно, что мы будем в докладе видеть стратегию, как она реализуется.

А по второй части всё равно, несмотря на то что вы сейчас ответили, поясните, пожалуйста, а почему нельзя нам сохранить прежний порядок работы с докладом и, ну, хотя бы по типу "правительственного часа" реализовывать его?

Председательствующий. Депутату Ямпольской включите микрофон.

Ямпольская Е. А. Уважаемый Николай Иванович, мы считаем, что как бы юридически правильно привести к единообразию, — тут и решение Совета Государственной Думы, и та норма, которая существует в законодательстве. Но я ещё раз подчёркиваю, что это вопрос процедурный. Понятно, что, если госдоклад будет того стоить, мы его обсудим, палата не откажется, и вряд ли Совет нам откажет; если же госдоклад не будет того стоить, значит, может быть, это особый повод для обсуждения будет уже, так сказать, в другую сторону. Но вопрос процедурный — давайте подумаем ко второму чтению. Я понимала, что такие возражения возникнут, — давайте ко второму чтению подумаем над второй новеллой.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня тоже вопрос в продолжение к Елене Александровне.

Елена Александровна, дело в том, что в соответствии с классической теорией культура — это всё-таки надстройка над базисом, и буржуазное государство — это как раз государство, где правит прибыль. К сожалению, Российская Федерация именно такое государство, и вряд ли своей целью оно ставит формирование человека-творца, ну, во всяком случае исходя из действующей истории.

Однако вопрос всё-таки к процедуре. Я понимаю, что не было доклада, хотя он законодательно предусмотрен, несколько лет, но это ведь не повод, чтобы вообще отменить этот вариант как обязательный, потому что, по большому счёту, правильно вот на широкую публику докладывать и о состоянии культуры, и о достижениях. И даже если доклад не стоит вни-

мания, как вы говорите, значит, надо привлечь внимание министра к тому, почему он не стоит, что недоработали, какие проблемы существуют. То же касается и доклада, например, о состоянии здоровья граждан, который точно так же вроде как предусмотрен, но практически не проводится в Государственной Думе.

Вместо того чтобы прятать это — под Совет, под какие-то там расширенные заседания комитетов, — наоборот, надо публично и чаще на уровне Государственной Думы обсуждать. Вот именно этот момент вызывает опасения.

Председательствующий. Депутату Ямпольской включите микрофон.

Ямпольская Е. А. Уважаемый Алексей Владимирович, я вроде бы на этот вопрос уже несколько раз ответила, в том числе сказала, что мы готовы ко второму чтению ещё раз подумать и ещё раз выслушать аргументы тех, кого эта вторая новелла напрягает. Единственное, что вам могу сказать, что расширенное заседание нашего комитета точно никогда не было про "прятать", — поверьте, что это, в общем, достаточно жёсткая процедура, она никому не кажется мягкой.

А насчёт того, что для русского человека прибыль перевесила всё, — не могу с этим согласиться. Такого нет, не было и никогда не будет, я в этом абсолютно убеждена!

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Шолохов А. М. Я просто продолжу то, о чём говорила сейчас Елена Александровна. Когда у нас проходит расширенное заседание комитета с рассмотрением доклада, я не вижу тех активистов, которые желают поучаствовать в его обсуждении. Поэтому давайте всё-таки пока сохраним ту процедуру, которая у нас есть, но она, как и было сказано, совершенно не препятствует тому, чтобы вынести это на широкое обсуждение.

Председательствующий. Спасибо.

Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Елена Александровна, скажите, пожалуйста, как правительство, Министерство культуры будет отчитываться о культурной политике, если назначаемая на должность директора музея может себе позволить такие бескультурные высказывания в адрес верховного главнокомандующего ветерана Великой Отечественной войны Иосифа Виссарионовича Сталина? Вы, правда, назвали это неудачным высказыванием.

Председательствующий. Елене Александровне Ямпольской включите микрофон.

Ямпольская Е. А. Уважаемая Анжелика Егоровна, я искренне не понимаю, почему сегодня такое внимание к событию, по-моему, трёхнедельной давности. Ну, так сказать, ладно, хорошо.

Вот так и будет отчитываться — вот теперь, когда в госдоклад автоматически входит вопрос кадрового резерва, так называемой скамейки запасных, в том числе назначений... Понимаете, спрашивать о критериях сегодня... Вы прекрасно знаете, что у нас по законодательству, что у нас по положениям о министерствах, кто как назначает. А вот после того, как этот закон будет принят и появится новый госдоклад, тогда действительно появится возможность у нижней палаты, у всех заинтересованных депутатов спрашивать о критериях тех или иных назначений.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемая Елена Александровна, в программе партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" параграф о культуре стоит на первом месте. Поэтому наша позиция, что это должно быть не просто на заседании Государственной Думы, но даже на расширенном заседании Государственной Думы, может быть. Проблем, к сожалению, очень много, вопросов тоже.

Говоря об отчёте, о докладе, мы хотели бы, например, увидеть какие-то конкретные вопросы, которые нас интересуют. Ну, один только могу назвать: я хотел бы увидеть в цифрах, в долях, значит, ту работу, те усилия, которые были посвящены сохранению и продвижению русской, отечественной культуры и культуры нероссийской. Не знаю, в долях, в рублях, в человеко-часах — меня это очень интересует... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Елене Александровне включите микрофон.

Ямпольская Е. А. Уважаемый Олег Анатольевич, я уже говорила с трибуны о том, что, на наш взгляд, критериями должны быть ровно те цели, задачи и ожидаемые результаты, которые прописаны в Основах государственной культурной политики, в нашем стратегическом документе.

Что касается лирики вашего вопроса, то я искренне не понимаю: "Гамлет", поставленный в любом российском драматическом театре, — это продвижение своей культуры или иноземной?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо.

Александр Михайлович, пожалуйста.

Шолохов А. М. Коллеги, я хочу напомнить буквально то, что я сказал с этой трибуны, комментируя доклад Ольги Борисовны Любимовой на "правительственном часе" в ноябре. Я сказал приблизительно то, что сейчас Елена Александровна повторила ещё раз, — давайте мы сначала обяжем придерживаться каких-то критериев, если говорить языком политики и языком государственным, давайте мы определим нашу идеологию, а потом в соответствии с этой идеологией будем требовать. До тех пор пока наш министр культуры обременён только необходимостью отчитаться по количественным показателям, требовать с него другого нельзя. Мне представляется, что наша идеология в значительной степени сейчас именно Основами государственной культурной политики и определяется.

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, извините.

Включите режим записи на выступления.

Я говорю быстрее, чем реагируют на мои слова.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, может, и хорошо, что здесь нет Вячеслава Викторовича: он не может меня упрекнуть в лести. Хочу процитировать его, так как всякий раз, когда к нам приходит министр, он напоминает: друзья мои, не забывайте, что Государственная Дума утверждает министров. Вот как мы можем знать о работе этих министерств, если мы не услышим их здесь, в Государственной Думе? Больше того, мы сами расширили свои полномочия, обновив Конституцию, и сами же чем больше говорим о возможностях парламента, тем больше сами эти возможности для себя в такое узкое горлышко загоняем! Вчера... да сегодня Валентина Ивановна Матвиенко обвинила нас, депутатов, в том, что мы не умеем работать с избирателями, что мы непубличные. Ну как можно достичь публичности, если, в частности, этот доклад будет размещён и для нас, и для избирателей только на интернет-сайте?

Елена Александровна, абсолютно согласна с вами по содержательной части — поддержу вас. 5 марта Татьяна Алексеевна Голикова проводила заседание координационного совета по Десятилетию детства, темой совета была государственная

культурная политика в отношении детей и подростков. Вывод такой: государственной культурной политики в отношении детей и подростков у нас в России нет. Есть статистика, как вы сказали, есть количественные какие-то характеристики, но при этом, как выяснилось, Министерство культуры у нас вообще отстранено от проведения этой государственной культурной политики, оно даже её не координирует.

Вот возьмём электронные средства массовой информации, телевидение — кто отвечает? Минцифры. За книжную продукцию? Минцифры. У нас нет единого информационного пространства — тогда что спрашивать с этого министерства? Может, ему нужны дополнительные полномочия? Татьяна Алексеевна Голикова сказала, что это предмет постоянных споров в правительстве, — вот то, чтобы всё-таки этими полномочиями Министерство культуры наделить.

Александр Михайлович, уважительно относясь к расширенным заседаниям вашего комитета, всё-таки не могу согласиться, что они по статусу шире, чем заседание всего парламента, Государственной Думы. Я думаю, что, если бы мы всё-таки этому министерству действительно уделили больше внимания, наделив его бóльшими полномочиями, мы тогда, наверное, имели бы возможность видеть другой нашу государственную культурную политику и называть её всё-таки государственной.

Вы знаете, я уже привела пример: мы старательно в комитет приглашали уполномоченного по правам ребёнка, но так ни разу и не увидели ни на парламентских слушаниях, ни здесь, в зале заседаний Государственной Думы. Ответ такой: а по закону это уполномоченный при Президенте Российской Федерации, к Госдуме отношения не имеет. И сейчас, если мы чисто техническую поправку внесём в этот закон, может, нам тоже будут отвечать: вы же, ребята, сами убрали эту норму, которая обязывает ежегодно отчитываться. Поэтому нам представляется, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Продолжайте.

Останина Н. А. Спасибо.

...нам представляется, что в формате той политики, которая следует из последних нормативных документов, указа президента № 809, ну, если мы говорим о том, что война развязана по всем фронтам, в том числе и на культурном фронте, мы даже в Государственной Думе создали этот "Культурный фронт...". Мне кажется, что самое, наверное... дело этого самого мини-

стерства всё-таки не просто быть в первых рядах этого самого "Культурного фронта..."... У нас много вопросов к этому министерству, мы же тут даже сами уже создали реестр иноагентов в сфере культуры. В этой части нам многое непонятно — не только в кадровой политике, но и в содержательной политике.

Елена Александровна, прислушайтесь, пожалуйста, всё-таки к нашему предложению. Нам представляется неправильной вот эта позиция: отдадим всё Совету Думы в соответствии с нашим Регламентом — и не только лишим себя... но и дадим аргумент этому самому министерству говорить, что достаточно будет размещения этой информации на сайте Государственной Думы.

И по тому вопросу, который задавали мои коллеги. Вы уж, пожалуйста, не обижайтесь, но нет определённой даты, в связи с которой упоминается вообще имя Великой Победы и автора этой Победы, — говорили, говорим и будем говорить! А если уж считать неудачным высказывание новоиспечённого директора музея Елизаветы Станиславовны Лихачёвой, то... Простите, это не неудачное высказывание, по норме закона, который мы приняли, это уголовное преступление, потому что есть уголовная ответственность за оскорбление ветеранов. Эта же статья не только принята нами, но уже и действует, в отношении отдельных граждан, допустивших подобные высказывания в адрес наших ветеранов, мы уже имеем применение этого законодательства. Поэтому нам представляется, что это неудачное высказывание должно всё-таки не только получить должную оценку здесь, в стенах Государственной Думы, в вашем комитете, но и получить достойную оценку со стороны ныне действующих законов, которые мы с вами вместе приняли.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Германова Ольга Михайловна, пожалуйста.

Германова О. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, у нас сложилась такая практика: какой бы вопрос ни выносили мы на рассмотрение палаты, всегда говорим обо всём и сразу. Сейчас — обо всех проблемах в культуре, хотя, может быть, они и не имеют отношения к вопросу, который рассматриваем сегодня.

Елена Александровна очень точно обосновала изменения, которые вносятся в статью 40^{1} Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре". Мнение фракции полностью совпадает с мнением комитета.

Что такое государственный доклад? Государственный доклад — это не доклад Министерства культуры о своей работе, ведь есть же отчёт нашего министра культуры, есть "правительственный час", где можно задавать все вопросы, которые здесь рассматриваются. Я хотела бы сказать, что государственный доклад — это документ, в котором отражается анализ состояния культурной политики в государстве, а отрасль культуры — это смежная отрасль, понимаете? И сегодня мы говорим о том, чтобы сконцентрировать вот эти смежные отрасли, сконцентрировать все отрасли и определить критерии по каждой. Что такое смежная отрасль культуры? Это и образование, это и высшая школа, это и туризм, это и цифровое развитие, и все другие министерства, которые участвуют в реализации культурной политики.

Я хочу сказать, что особым разделом будут критерии и по развитию инфраструктуры, потому что, если брать только наше отраслевое министерство, у нас есть государственные программы, по которым развиваются наши учреждения культуры, сельские дома культуры, есть программа по строительству школ искусств, есть программа по развитию музеев и есть программы по сохранению объектов культурного наследия. А если брать другие ведомства и организации, здесь мы видим, что не в первоочередном порядке уделяется внимание развитию инфраструктуры культуры. Например, я в воскресенье встречалась с военнослужащими и обратила внимание представителей Министерства обороны... Понятно, что сейчас ситуация сложная, но и до этого... крыша потекла не сегодня, она потекла уже несколько лет назад. Поэтому на эти цели и будет направлен государственный наш доклад — на выработку критериев, по которым мы будем определять нашу культурную национальную позицию.

И второй вопрос, или вторая часть нашего проекта закона, — это как раз то, что так возбуждённо все сейчас обсуждают. Да мы же не против, если государственный доклад будет обсуждаться здесь, на заседании нашей нижней палаты, но есть процедура, это процедурный вопрос, есть Совет Думы: будет принято решение — мы будем работать по этому решению.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и просит вас тоже поддержать его в первом чтении и оперативно проработать во втором и в третьем чтениях, чтобы мы, ну, мы все вместе успели подготовить доклад к сентябрю.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчику, Елене Александровне Ямпольской, включите микрофон, пожалуйста. Заключительное слово.

Ямпольская Е. А. Уважаемые коллеги, ещё раз прошу поддержать концепцию законопроекта в первом чтении. Ко второй новелле мы вернёмся и обсудим, как это будет правильно с юридической точки зрения. Сущностно ничего не меняется абсолютно: нижняя палата парламента имеет полное право рассматривать госдоклад на своём заседании.

Впервые в жизни от меня защищают Иосифа Виссарионовича Сталина, обычно всё происходит совсем наоборот и меня обвиняют совсем в других грехах. Единственное, что всё-таки хотела бы уточнить: автором Победы в Великой Отечественной войне, на мой взгляд, является советский народ, а не кто-то персонально, при всём уважении к каждому лично.

Что касается отложенного во времени запроса. Меня просто удивляет, почему депутаты, возмущённые высказыванием и считающие, что нарушаются конкретные законодательные нормы, до сих пор не обратились в соответствующие надзорные органы. Вот и всё.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Михайлович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	337 чел.	74,9 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	7 чел.	1,6 %
Голосовало	344 чел.	
Не голосовало	106 чел.	23,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Пожалуйста.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на повышение гарантий реализации конституционных прав граждан на получение квалифицированной

юридической помощи, на оптимизацию взаимодействия органов юстиции, Федеральной палаты адвокатов России и адвокатских палат субъектов Российской Федерации, а также на совершенствование регулирования адвокатской деятельности и организации адвокатуры в Российской Федерации.

В частности, законопроект наделяет центральный аппарат Минюста России полномочиями по внесению представления о возбуждении дисциплинарного производства и о прекращении статуса адвоката в адвокатские палаты, закрепляет обязанность президентов палат рассматривать представления, внесённые Минюстом России и его территориальными органами, и возбуждать по ним дисциплинарные производства, уточняются требования к адвокатскому запросу. На Минюст России возлагаются полномочия по утверждению положения о порядке сдачи квалификационного экзамена и оценки знаний претендентов, которое будет разрабатываться советом Федеральной палаты адвокатов России.

Предусматривается создание единого государственного реестра адвокатов Российской Федерации, который будет единственным достоверным и актуальным источником информации обо всех адвокатах, сведения из которого смогут получать все заинтересованные лица. Право осуществлять адвокатскую деятельность связывается с моментом внесения сведений в такой реестр. На законодательном уровне закрепляется статус комплексной информационной системы адвокатуры России, которая позволит обеспечить обмен информацией между Минюстом России и адвокатскими палатами в электронной форме.

Расширяется состав квалификационной комиссии с 13 до 14 членов, добавляется представитель от научного сообщества. Повышаются требования к уровню образования адвокатов в части обязательного наличия высшего юридического образования одновременно по направлениям подготовки "Юриспруденция" квалификации "магистр" и диплома бакалавра по направлениям подготовки "Юриспруденция" или "Обеспечение законности и правопорядка".

Предлагается установить срок действия удостоверения адвоката 15 лет, а также обязанность адвокатов сдавать удостоверение в случае приостановления или прекращения статуса.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Важные, на взгляд комитета, новеллы, они направлены на совершенствование регулирования как адвокатской деятельности, так и организации собственно института адвокатуры. Коротко те тезисы, которые, на наш взгляд, собственно говоря, образуют концепцию этого законопроекта.

Введение единого государственного реестра адвокатов взамен действующих на настоящий момент региональных реестров. Это даст возможность нам понимать такую общую картину, и этот реестр будет вестись федеральным органом юстиции, в том числе в электронном виде. Это первое.

Второе — это введение комплексной информационной системы адвокатуры России, которая позволит автоматизировать взаимодействие между адвокатскими палатами наших регионов, между адвокатскими палатами регионов и, собственно говоря, Федеральной палатой адвокатов, государственными органами и гражданами России. В том числе это позволит проводить автоматизированные квалификационные экзамены на присвоение статуса адвоката, создаст возможность оказания бесплатной юридической помощи и повысит уровень информационного обеспечения адвокатов и адвокатской деятельности. Ну, это такие, на мой взгляд, интересные возможности, которые эта информационная система откроет на практике.

Третье — это унификация требований, предъявляемых к претендентам на получение статуса адвоката. Андрей Викторович говорил о повышении требований к профессиональному образованию, это тоже очень важно. Также отмечу положение о порядке сдачи квалификационного экзамена, оценки знаний претендентов на должность адвоката. И вот эти требования будут утверждаться федеральным органом юстиции.

Ну и есть ряд других положений, которые, на мой взгляд, на практике позволят повысить уровень оказания юридических услуг адвокатами в рамках данного закона.

Принимая во внимание необходимость совершенствования системы адвокатуры Российской Федерации, обеспечения дополнительных гарантий реализации конституционного, напомню, права на получение квалифицированной юридической помощи, комитет поддерживает концепцию. И коротко на засе-

дании комитета мы уже обратили внимание авторов инициативы на необходимость рассмотреть ко второму чтению возможность исключения необходимости сдачи квалификационных экзаменов на получение статуса адвоката для лиц, имеющих учёную степень кандидата юридических наук либо доктора юридических наук, которым одновременно присвоено звание "Заслуженный юрист Российской Федерации", по аналогии с теми нормами, которые на сегодняшний день существуют в Законе "О статусе судей в Российской Федерации".

Готовы ответить на вопросы и подготовить законопроект ко второму чтению, а концепцию предлагаю поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кабышев Сергей Владимирович.

Кабышев С. В. У меня вопрос к Андрею Викторовичу.

Андрей Викторович, безусловно, идея установления повышенных требований к уровню квалификации претендента на приобретение статуса адвоката заслуживает поддержки. Вместе с тем в связи с поручением президента в недавнем послании о трансформации системы высшего образования, может быть, нам стоит синхронизировать вступление в силу закона, потому что срок работы министерства по подготовке перечня специальностей и направлений подготовки высшего образования установлен к сентябрю 2024 года? Как вы считаете?

Логинов А. В. Спасибо за вопрос. Конечно же, это нужно предусмотреть, поскольку в противном случае без выпущенных соответствующих ведомственных актов и правительственных актов эти нормы просто не будут работать. Я с вами согласен — синхронизация необходима.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Андрей Викторович, законопроект важный, безусловно, поддерживаем. Но вопрос: норма о возвращении адвокату в десятидневный срок запроса без ответа, если организация или должностное лицо посчитали, что в их компетенцию не входит решение указанных вопросов, с одной стороны, поможет ограничить злоупотребление правом запрашивать информацию, а с другой стороны, затруднит адвокатам возможность получать предварительную информацию, необходимую для принятия решения об оказании юридической помощи гражданину. Как вы считаете, не снизит ли указанная норма информационную эффективность адвокатских запросов, по аналогии с возвращением адвокатам жалоб, по-

данных в суды в порядке статьи 125 УПК, поскольку судьи в них не увидели предмета обжалования?

Логинов А. В. Да, Яна Валерьевна, когда мы эту норму вводили (вопрос очень точный, там действительно как бы несколько аспектов), мы исходили совсем из другого: конечно, базовой была необходимость соблюдения адвокатской тайны. Дело в том, что смысл этой нормы следует толковать (возможно, будет какая-то редакционная доработка ко второму чтению, если она понадобится, иначе вашего вопроса не возникло бы, мы её, безусловно, поддержим), так вот, смысл этой нормы заключался в том, что ведомство, куда обратился адвокат, если оно устанавливает в течение десяти дней, что этот запрос не относится к компетенции данного ведомства, оно не пересылает его в другое ведомство по назначению, в другую организацию, оно возвращает адвокату. В противном случае, если этот запрос начнёт гулять по ведомствам по принадлежности, если это будет делаться вопреки планам и намерениям самого адвоката, может пострадать весь комплекс информации, связанной с охраняемой адвокатской тайной. Вот только ради этого так она прописана в предлагаемом вашему вниманию законопроекте.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Андрей Викторович, уточните, пожалуйста, если комплексная информационная система, о которой в том числе идёт речь, принадлежит на праве собственности Федеральной палате адвокатов и оперируется ею же, то на каких основаниях с ней будут работать органы правосудия, ведь рассматриваемые отношения определённо соотносятся с процессуальным законодательством — как административным, так и уголовным, — особенно в части процессуальных сроков? На ваш взгляд, потребуются ли здесь соответствующие изменения на этот счёт? И если да, то какие, пусть даже предположительно?

Логинов А. В. Спасибо большое за вопрос.

Как вы правильно сказали, комплексная информационная система адвокатов России, адвокатуры России, уже существует и показала свою эффективность. Более того, она была создана и профинансирована непосредственно нашей Федеральной палатой адвокатов.

В рамках как бы программы "Юриспруденция" нами создана вневедомственная информационная система нашего министерства, это полномочия и функции Минюста России. По сути дела, в эту программу уже идёт миграция тех данных, которые будут составлять основу описанного в законопроекте информационного ресурса, но работать они будут

в самом тесном взаимодействии. Основы для этого уже заложены в законодательстве, и это не потребует изменений в том плане, что взаимодействие органов юстиции и адвокатских палат осуществляется при решении задач по оказанию квалифицированной юридической помощи и, конечно же, задач, связанных с тем, чтобы поднять уровень правовой защиты наших граждан.

Так что все нормативные основы, правовые основы этого взаимодействия информационного существуют.

Председательствующий. Сухарев Иван Константинович.

Сухарев И. К., *фракция ЛДПР.*

Ну, я уверен, что фракция ЛДПР поддержит данный законопроект: и правильное направление, и реестр, и право беспрепятственного доступа расширяется. Между тем вопрос вот какой, в дополнение, наверное, к вопросу Лантратовой, по поводу адвокатского запроса. Мы, как депутаты, зачастую сталкиваемся с отписками, да? И вот здесь в целях исключения злоупотребления направлением запроса предлагается дополнить основания для отказа в предоставлении адвокату запрошенных сведений. Вот каковы критерии злоупотребления? Есть какое-то мнение на этот счёт, как-то определены критерии этих злоупотреблений?

Ну, вопрос докладчику — Андрею Викторовичу, содокладчику — Даниилу Владимировичу.

Логинов А. В. Да, эти критерии есть, в тексте законопроекта они учтены. Это когда запрашиваются мнение, правовая позиция — не буду сейчас цитировать лежащий перед вами законопроект, — там действительно всё это существует.

Что касается эффективности и надёжности этих запросов, то это обязанность государственных органов власти и соответствующих структур, в которые адвокат вправе обращаться со своим запросом. Поверьте, эта практика существует, собственно говоря, ровно столько, сколько существует эта профессиональная юридическая корпорация. И озабоченность ваша вполне понятна, потому что вы, может быть, сталкивались с отписками каких-то ведомств, но, если удастся доказать в суде, что это отписка, это может послужить, извините, поводом для изменения судебного решения. Поэтому профессиональные адвокаты как раз понимают, во-первых, куда направлять запрос, и установлен десятидневный срок для возврата, если он попал не по адресу, и, во-вторых, что напишет ведомство, и установлен срок уже 30 дней на подготовку ответа. И кстати, существует ещё, конечно, административная ответственность за неисполнение установленных законом требований.

Председательствующий. Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос Даниилу Владимировичу.

Обладает ли комитет информацией о том, какое количество адвокатов, практикующих адвокатов в настоящее время не соответствует данным требованиям, и что после принятия этого закона их ждёт, необходимо им будет подтверждать квалификацию или нет?

Бессарабов Д. В. Спасибо за ваш вопрос. Ну, собственно говоря, вернёмся к тому, что тем, кто на сегодняшний день имеет статус адвоката, на мой взгляд, ничего не угрожает в свете разработки этого законопроекта. Речь идёт только о том, что, когда закон вступит в силу, люди, вновь обратившиеся за приобретением статуса адвоката, будут сдавать соответствующие экзамены и получать этот статус, чтобы оказывать квалифицированную юридическую помощь. Речь только об этих случаях.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, наша фракция поддержит законопроект. Как правильно сказал Андрей Викторович, он направлен (цитирую) "на повышение гарантий реализации... права граждан на получение квалифицированной юридической помощи, на оптимизацию взаимодействия органов юстиции, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации" и адвокатского сообщества.

Но уже на сегодня, ещё до первого чтения, к этому законопроекту поступило достаточно много всякого рода замечаний, критики, прежде всего это критика, которая сформулирована Советом Адвокатской палаты города Москвы и многими адвокатами. Смысл сводится, собственно говоря, к трём позициям: во-первых, закон увеличит возможность влияния государственных органов на кадровый состав адвокатуры; во-вторых, увеличится влияние на независимость адвокатов и адвокатуры Российской Федерации; ну и, в-третьих, по мнению адвокатского сообщества, этот закон способен привести к массовым нарушениям адвокатской тайны. Многие из тех замечаний, которые были высказаны адвокатами, адвокатским сообществом, кстати, и просто юристами, заслуживают серьёзного внимания, и мы, конечно же, будем готовить в связи с этим поправки к законопроекту. Полагаем, что необходимо срок для подачи по-

правок определить свыше 30 дней с учётом значимости законопроекта и с учётом того, что у нас праздники и каникулы.

И комитету, конечно же, следовало бы организовать "круглый стол" или иное расширенное обсуждение законопроекта до второго чтения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Сухарев Иван Константинович.

Сухарев И. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хочу отметить, что фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Действительно, законопроект нужный, но есть определённые претензии к нему. Да, я в принципе озабоченность не зря выразил по поводу адвокатского запроса. Мы, как депутаты, сталкиваемся с формальными ответами на наши запросы, и доказать что-либо в суде по запросу... ну, это опять время, это нарушение прав доверителя, это претензии потом к адвокату. И отмена решения... ну, я не знаю, сколько таких случаев в адвокатской практике у кого было. Честно скажу, лично я, как адвокат, с подобного рода прецедентами не сталкивался, а вот с формальными ответами сталкивался постоянно, да и как депутат, собственно говоря, тоже, это не секрет ни для кого из сидящих в этом зале.

Но я в свою очередь хотел бы обратить внимание на одну проблему, я считаю, что при этом серьёзно нарушаются права адвокатов. Мы с коллегами от ЛДПР вносили проект закона "О внесении изменений в статьи 2 и 16 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре...", который был разработан в целях предоставления права адвокатам избираться депутатами в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации с условием осуществления депутатской деятельности без отрыва от основной деятельности — адвокатской и депутатами представительных органов муниципальных образований с условием осуществления своих полномочий на непостоянной основе без отрыва от адвокатской деятельности. Сейчас фактически адвокат вынужден приостанавливать свой статус в случае избрания депутатом. Это неправильно, я считаю, это нарушает права адвокатов: они такие же люди и вполне способны представлять интересы определённой части общества. Вот на это хотел бы обратить внимание. Данный законопроект находится в комитете у Павла Владимировича Крашенинникова достаточно давно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчик, Андрей Викторович, заключительное слово? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, мы договорились в фиксированное время, в 15.00, рассмотреть законопроект под пунктом 75 нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей". Доклад представителя Брянской областной Думы Владимира Михайловича Пронина.

Пожалуйста.

Пронин В. М., *представитель Брянской областной Думы.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" подготовлен Брянской областной Думой в целях реализации детьми-сиротами права на обеспечение жилым помещением. Выходит так, что в первую очередь жильё получают те, кто реализовал своё право на судебную защиту, то есть обратился в суд. Так, в Брянской области в 2020 году детям-сиротам было предоставлено 242 квартиры, из них 112 квартир — по решению суда; в 2021 году — 252 квартиры, из них 135 — по решению суда. В минувшем году картина не поменялась: жильём обеспечено 284 человека, из них 169 — по решению суда. Всего выделялось 646 миллионов рублей, 564 миллиона — из областного бюджета и 83 миллиона — из федерального.

Мне нередко приходится бывать на вручении ключей детям-сиротам, и каждый раз душа болит, а сердце плачет: квартиру получает 27—28-летний парень, у которого двое или трое детей, который жил до этого в съёмном жилье, терпеливо

ждал девять-десять лет, и в то же время ключи получает 18-летняя девушка, которая и месяца в очереди не стояла, ни семьи, ни детей, живёт у бабушки, а квартиру хочет сдавать, чтобы быть обеспеченной. Два человека — две судьбы, один ждал годы, а вторая по суду обзавелась своим углом, крышей над головой, опередив очередь, став первой. Разве это справедливо? Это приводит к неравенству в правовом положении лиц, относящихся к одной и той же категории, в нарушение статьи 19 Конституции Российской Федерации, гарантирующей равенство прав и свобод человека и гражданина, а также затрудняет реализацию полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по обеспечению жильём детей-сирот.

Мы предлагаем этим проектом федерального закона установить, что предоставление жилых помещений детям-сиротам осуществляется исходя из времени возникновения права на обеспечение жильём. При наличии указанной нормы в федеральном законодательстве судами при вынесении решения будет учитываться время возникновения права по сравнению с другими детьми-сиротами, как следствие, у детей-сирот не возникнет необходимости, находясь в списке, идти в суд с исковым заявлением.

В Брянскую областную Думу поступили отзывы от коллег из других регионов: 75, — вы задумайтесь! — 75 законодательных собраний нас поддержали, что свидетельствует об актуальности обозначенной темы, и только 15 прислали отрицательные отзывы, наверное, у них веры просто нет уже.

Убедительно прошу депутатов Государственной Думы поддержать нашу законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Нины Александровны Останиной.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я напомню, что базовым законом, который определяет порядок получения жилья детьми-сиротами, является закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", который был принят нашими коллегами — депутатами Государственной Думы второго созыва в 1996 году. Напомню также, что это полномочие относится к полномочиям субъектов Федерации, к регионам, поэтому, прав Владимир Михайлович, так живо и болезненно они на него отреагировали, потому что тема острая, тема такая социально огорчительная, я вот так сказала бы, она для всех регионов насущная.

И в Государственной Думе ежегодно, когда у нас утверждается бюджет (я вот не вижу в зале Андрея Михайловича Макарова), всякий раз комитет вынужден нам заявлять о том, что это полномочия субъектов, и выделяется уже много-много лет подряд одна и та же сумма — 10 миллиардов рублей. И в конечном итоге позиция депутатов всех фракций была однозначна: сумму эту надо увеличивать. И в прошлом году решением Совета Думы мы создали даже рабочую группу по разработке предложений в законодательство, и наконец-таки правительство такое предложение внесло.

Владимир Михайлович, вы сейчас предлагаете немножко другое. Вы говорите "исходя из времени возникновения права", а право это по закону, который мы с вами назвали, возникает ровно тогда, когда ребёнку исполняется 18 лет. И нет разницы, девочке 18 лет или ей 23, мы не можем противопоставлять одного ребёнка-сироту другому ребёнку-сироте, потому что это абсолютно неправильно, это несправедливо. *(Аплодисменты.)* И вопрос, Владимир Михайлович, не в методике постановки — кому дать, кому не дать, — а в том, что надо выделять дополнительные средства для обеспечения жильём детей-сирот, ровно этим мы сейчас и занимаемся.

Более того, Верховный Суд нам давал несколько раз ответы на эти вопросы: не существует очереди детей-сирот, это чисто констатация того факта, что есть определённое число детей, которые нуждаются в получении жилья. В случае если есть судебное решение, вы предлагаете это судебное решение не исполнять, а этих детей ставить в общую очередь, потому что вот вам кажется, что девочки в 18 лет такого права не имеют. Несправедливо, Владимир Михайлович! Нельзя одной несправедливостью решать проблемы как бы другой уже несправедливости. Природа, жизнь и так обидела этих ребят, а мы дополнительно ещё, законом сейчас... Мне кажется, абсолютно не по тому пути идём.

Я просто проинформирую вас, что, как известно, правительство внесло законопроект о жилищных сертификатах. 6 апреля Председатель Думы дал поручение рассмотреть вопрос о том, чтобы на усмотрение регионов возраст детей — 23 года, в общем-то, убрать из этого законопроекта, и мы будем с правительством всё-таки согласовывать эту норму, потому что мы здесь тоже себе противоречим: 18 лет, а пишем 23, да ещё и социализация. Но в любом случае это тот путь, по которому нужно идти.

К сожалению, мы вынуждены не согласиться с вами, хотя всегда уважительно относимся к тем инициативам, которые идут из региональных парламентов. Давайте работать вместе,

но нам думается, что надо идти по пути увеличения финансирования, и тогда мы совместно решим эту проблему.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Владимир Михайлович, ваша озабоченность понятна. Я тоже у себя в регионе, в Самарской области, много занимался этими проблемами. Знаете, зачастую только судебное решение, которое инициируется прокуратурой, заставляет власть дать ребёнку квартиру.

Вы задумывались над вопросом: а почему тот мальчик до 27 лет не получил жильё? Вот что такое происходило, по какой причине он до 27 лет не мог получить жильё? Наверное, это работа региональных властей была так построена, так приоритеты бюджета были выстроены. И если мы уберём сейчас судебные решения, где гарантия, что все дети-сироты в вашем регионе и в других регионах будут получать жильё раньше 27 лет?

Пронин В. М. Михаил Николаевич, стоял этот мужчина, я с ним сам разговаривал, он сказал: "Я просто не мог обнаглеть, у меня есть совесть. Ну, я стоял первый, через два месяца смотрю — впереди уже 50 человек, которых по суду поставили вне очереди". Я тоже считаю, что это несправедливо: человек столько лет отстоял честно и пропускал вперёд других, хотя он тоже мог этим воспользоваться, но по этому пути не пошёл.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Владимир Михайлович, всё-таки поясните, пожалуйста, как люди, которые получили судебное решение, оказываются в начале очереди? В принципе никакой такой правовой процедуры нет. Есть судебное решение, оно должно выполняться. Я думаю, в данном случае ваши чиновники немножко лукавят: их приставы начинают регулярно дёргать, штрафовать, предупреждать об уголовной ответственности за неисполнение соответствующего судебного решения, а в чисто правовом смысле очередь как была, так она и есть, могут точно так же обеспечивать жильём в первую очередь тех, кто стоит в начале очереди. Никакого механизма перемещения, первоочерёдности для судебного решения, в общем-то, не существует — это проблема, скорее, ваших чиновников, которые

с себя снимают ответственность, перемещая таким образом детей-сирот в очереди.

Пронин В. М. Алексей Владимирович, чиновники здесь ни при чём. Каждый год у нас значительно увеличивается сумма, выделяемая на строительство квартир для детей-сирот. Как только суд принял решение, оно сразу передаётся судебным приставам, и они начинают бегать, чтобы предоставили жильё. Если нет жилья, допустим, в самых отдалённых районах (это у нас Злынковский, Красногорский, Гордеевский), им предоставляется жильё там, где есть, в основном в городах — в Клинцах, в Брянске, в Дятькове и других, там больше всего жилья строится.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Владимир Михайлович, я понимаю, почему 75 регионов Российской Федерации поддержали ваше предложение: денег в регионах мало, Минфин их выделяет мало, а хочется как-то проблему решить. Но не кажется ли вам, что, если мы поставим теперь всех в очередь, Минфин ещё меньше выделит денег, чем сейчас, рассуждая так: "Ну стояли в очереди и будут стоять"? Под судебные решения хоть какие-то деньги выделяются, а без них будет выделяться ещё меньше.

Пронин В. М. Олег Николаевич, очередь движется, денег, я повторяю, с каждым годом выделяется значительно больше. У нас губернатор Александр Васильевич Богомаз очень за это переживает, не жалеет средств на строительство, сейчас у нас почти в каждом районе строится жильё для детей-сирот. Такого отношения, как у нас, я думаю, нигде нет.

Я назвал 75 регионов, и вот дня не проходит, чтобы нам не позвонили из какого-то региона и не спросили: как ваша законодательная инициатива двигается?

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Владимир Михайлович, мы живём в правовом государстве — решение суда, нравится оно или не нравится, обязано быть исполнено, без разницы кем — чиновниками или простыми гражданами. Скажите, пожалуйста, этим законопроектом не пытаетесь ли вы всё-таки оградить чиновников, злостно не исполняющих решения суда, от того, чтобы их не привлекали к ответственности как финансовой, так и вплоть до уголовной? В частности, по Свердловской области, я вам скажу, по моему обращению мы чиновников привлекаем к ответственности, и вплоть до уголовной, есть даже уголовные дела, когда привлекают к ответственности за зло-

стное неисполнение решения суда по выделению жилья детям-сиротам.

У меня к вам вопрос: скажите, пожалуйста, есть ли у вас случаи возбуждения уголовных дел в отношении ваших чиновников за злостное неисполнение решений судов?

Пронин В. М. Такого у нас нет. У нас всё исполняется: есть решение суда — оно исполнено уже в течение месяца. А прикрываться этим — у нас никто не прикрывается, мы за то, чтобы была очередь и чтобы никто друг друга не обходил там. Я даже предлагал сначала, если есть, там, двое-трое детей уже у такого человека, ну, можно какую-то льготу предусмотреть. А так мы предлагаем, чтобы очередь была неприкосновенной: вот ты там 20-й, и никто тебя не опередит ни в коем случае. Если эта очередь будет неприкосновенной, тогда не будет обид и слёз.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Михайлович! Не с той стороны вы проблему решаете. Правда, может быть, не хватает, конечно, сил у вашего губернатора, чтобы поставить вопрос об исполнении судебных решений и о выделении финансирования при определении межбюджетных отношений — сколько дать субъекту? Вот с чего надо начинать! Потому что на самом деле проблема именно в этом заключается, а не в том, кто первый, кто последний, — у них у всех внеочередное право на получение жилья. Потому что 18-летняя — она куда пойдёт, в подвал, или на вокзал, или на панель?! Вы что говорите, вы кого сравниваете?!

Я вам хочу сказать следующее: на самом деле мы должны обеспечить не столько собственность, сколько крышу над головой.

Я, кстати, от фракции и от комиссии.

Председательствующий. От фракции.

Хованская Г. П. Сразу от всего, да.

Мы обязаны обеспечить выпускнику детского учреждения крышу над головой, чтобы он не пошёл в подвал и не пошёл в криминальную среду. Вот это понятно всем, я надеюсь, сидящим в зале. Мы их единственные родители — у них других нет! Было предложение, подкупающее своей простотой и уже использованное при обеспечении жильём военнослужащих: если нет жилого помещения — оплата найма и поднайма, и сейчас

эта норма опять прошла в закон об обороне, я сейчас не помню точно, но помню, что эта норма проходила. Я неоднократно предлагала внести в закон право субъекта использовать эти средства на оплату найма и поднайма, а это совершенно другая цена вопроса! Более того, это решает проблему трудоустройства этих детей, потому что в деревне Гадюкино нет этого жилья, а в ближайшем районном центре он может снять квартиру и найти себе работу, то есть быть уже самодостаточным гражданином Российской Федерации. Вот что надо делать!

Хочу сказать, что я не просто так говорю о найме и поднайме. Ну вот Нина Останина ушла (да?), она знает прекрасно мою позицию, и их комитет поддерживает меня тоже. Я говорю об этом, потому что целый ряд регионов (самодостаточных, не тех, кто ест с руки, да, из федерального бюджета) уже эту норму использует. В чём проблема? Вот здесь послушайте внимательно: эти деньги можно использовать, только если есть дополнительные доходы в бюджете, и вот эти деньги направляются на наём и поднаём, но если этих денег нет, значит, нужна запись в законе, чтобы в пределах тех средств, которые выделяются, можно было эти деньги использовать. Я ещё раз подчёркиваю, что это решает две проблемы: проблему крыши над головой и проблему трудоустройства. Это очень важно!

Наша Комиссия по обеспечению жилищных прав граждан категорически против таких предложений, как в законопроекте, и могу ещё сказать почему. Есть решение Верховного Суда — вы нигде не пройдёте с вашей инициативой! Решение Верховного Суда вынесено не только в отношении этой категории внеочередников, там говорится о том, что, независимо ни от какой очереди, вот есть решение суда о внеочередном предоставлении — будьте добры, предоставьте, понимаете?

И вот представьте себе ситуацию, что все подадут в суд, — что вы будете делать? Что вы будете делать?! Поэтому я вам и предлагаю поддержать эту нашу идею, чтобы в бюджете записать (можно было при принятии бюджета это записать): целевое расходование средств возможно и в таком плане (чтобы ваших сотрудников не таскали потом в прокуратуру за нецелевое использование средств). У вас нет дополнительных средств — значит, запишите, что вы эту возможность можете реализовать через ваши бюджеты.

А мы с вами, коллеги, это нас касается в первую очередь, при принятии бюджета вносим маленькую поправочку текстовую, на что используются средства, выделенные на детей-сирот. Вот и всё, понимаете? Мы не решим проблему обеспечения собственностью в течение десяти лет — всё это уже просчитано. Кстати, обеспечивать собственностью тоже достаточно

опасно, потому что полно случаев, когда они тут же продают эту квартиру и как бы опять становятся бомжами. У нас не должно быть бомжей. Это наши дети!

Мы против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ларионова Татьяна Петровна.

Ларионова Т. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает предлагаемый законопроект.

Основания для отклонения подробно были изложены в докладе от Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, который также рекомендует не поддерживать данный законопроект. Обращаем ваше внимание, что предлагаемое законопроектом изменение является избыточным: временны́е границы, сроки и порядок обеспечения жилым помещением уже определены федеральным законом. Ещё раз подчеркну, что основной проблемой в решении жилищного вопроса детей-сирот является недостаточное финансирование строительства необходимых жилых помещений.

Не понаслышке знаю, как болезненно в регионах реагируют на необходимость решения вопросов в связи с судебными решениями, и, прежде чем сегодня выйти на трибуну, ещё раз посоветовалась, проконсультировалась со специалистами, с уполномоченным органом по решению этого вопроса в своём регионе. Так вот, ещё раз подчеркну, что предлагаемый вариант нарушит права граждан в большей степени, чем обязанность субъекта Российской Федерации в отдельных случаях предоставлять во внеочередном порядке жилое помещение на основании судебного решения.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данное предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, я хочу напомнить вам об одном случае из истории этого парламента, о похожей проблеме: об обеспечении путёвками инвалидов. Я думаю, вы эту проблему знаете прекрасно. Там тоже одно время существовала практика, когда инвалид, стоящий в очереди, обращался в суд с требованием обеспечить его во внеочередном порядке путёвкой, — обеспечивали раз в четыре года — и инвалида ставили вперёд. Эта практика была где-то приблизительно года два-три, потом Верховный Суд изменил собственное решение и в очередном своём обзоре практики сказал, что, раз денег

не хватает, значит, очередь менять нельзя. Соответственно, сегодня те люди, которые продолжают стоять в очереди, — путёвка по-прежнему предоставляется раз в четыре года — находятся в состоянии, когда даже в судебном порядке ничего изменить не могут. Денег за это время не добавилось. Я здесь поддержу Олега Николаевича: нет судебных решений — нет проблем для чиновников всех уровней, и регионального, и федерального. Ну и замечательно, пусть стоят в этой самой очереди, и неважно, что никакого оздоровительного эффекта от путёвки раз в четыре года или раз в пять лет не будет! Устоялось, двигается, денег не хватает, выделяется в 5 раз меньше, чем должно выделяться, ну и пусть будет так. Вот нечто похожее нам хотят сегодня сделать и в рамках предоставления жилья детям-сиротам.

Почему во внеочередном порядке обеспечиваются те, кто прошёл через судебное обжалование? Вовсе не потому, что к этому обязывает закон! И те правы, кто стоит в очереди на внеочередное получение, и те, у кого есть решение суда. Но чиновнику больно — к чиновнику, если есть судебное решение, приходит пристав и действительно дёргает каждый раз: то штрафует его, то предупреждает об уголовной ответственности, то в очередной раз посылает предписание. Им проще этих людей обеспечить жильём в таком внеочередном варианте, чем двигать эту самую очередь. Я не говорю конкретно про региональных чиновников Брянской области — в принципе так сложилось. Что будет, если сделать так, как нам сегодня предлагают наши брянские коллеги? Не бьют, нет оснований, ну и будет он вот так спокойно сидеть и говорить: видите, денег не хватает, значит, придётся вам ждать. Сколько ждать — пять лет, десять лет — совершенно непонятно, очередь растёт в большинстве регионов, и решить её региональными средствами невозможно.

Наверное, было бы логично и правильно всем детям просудиться, чтобы по всем этим детям регулярно во всех 75 с лишним регионах, где эта проблема существует (эти регионы не доноры), все эти чиновники находились в постоянном напряжении, и тогда, может быть, и позиция была бы более жёсткая и со стороны губернатора. И не через Государственную Думу заходить, а напрямую в Правительство Российской Федерации и, может быть, даже к президенту и выделения этих денег требовать, просить — как угодно.

Я прошу добавить немножко времени: я от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Куринный А. В. Именно такой вариант будет более предпочтительным. Когда постоянное напряжение, когда постоян-

но дёргают судебные приставы, тогда эту проблему придётся решать. А сегодня нам предлагается её так вот закамуфлировать, чтобы не было проблем у региональных чиновников, которые этим занимаются, чтобы не было проблем у всей системы, там, у министерства соответствующего: выделили 10 рублей из положенных 100 рублей — ничего страшного, будем обеспечивать на 10. Видите, закон какой? Честный и справедливый: кто раньше встал, тот и получил. Но мы считаем, что это неправильный подход.

Повторяем, судебные решения позволяют сегодня хоть как-то эту систему ворошить, хоть как-то эту систему двигать, хоть как-то добиваться выделения дополнительных средств — то, что вынуждена делать Брянская область, ну, потому что деваться некуда, там прекрасно это понимают, — но эту проблему надо обозначить, её надо решать, решать не в плане "обсудили и забыли" до очередного бюджетного цикла или до очередного обсуждения подобного законопроекта, а решать. Это действительно категория, которая требует особого внимания, которая требует обеспечения жильём. Все мы это прекрасно понимаем, все поддерживаем, но вот эта сумма — 10 миллиардов ежегодно — никак не меняется, абсолютно. Находятся деньги на что угодно, но только не на жильё детям-сиротам!

Мы считаем, что подход, который предлагается Брянской областью, решит только проблемы администрирования. Он освободит от лишнего груза ответственности тех, кто этим занимается, конкретных должностных лиц, но не разрешит в целом проблему.

Поэтому фракция не будет поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Селивёрстов Виктор Валентинович.

Селивёрстов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, ну, вопрос важный и, наверное, своевременно вынесен на обсуждение. Из соображений корректности: Нина Александровна поставила вопрос на фиксированное время, мы его рассматриваем, а она сама ушла — ну что это такое? Это неправильно.

Председательствующий. Представители президента, правительства? Нет. Докладчик, заключительное слово? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке де-

тей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", пункт 75.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %
Воздержалось . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Голосовало . . . . . 32 чел.
Не голосовало . . . . . 418 чел.. . . . . 92,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как говорит председатель, для чистоты отношений: Нина Александровна по поручению Думы сейчас отбыла на МПА с рядом товарищей.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Гарин Олег Владимирович.

Гарин О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Александр Дмитриевич, прошу, когда будем рассматривать законопроект под пунктом 61, рассмотреть его в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Согласились.

Мы договорились в 15.30, в фиксированное время, рассмотреть пункт 22. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 47 Водного кодекса Российской Федерации". Доклад сенатора Российской Федерации Сергея Герасимовича Митина.

Пожалуйста.

Митин С. Г., *сенатор Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект разработан сенаторами в целях синхронизации процедур предоставления в пользование участка водной акватории и земельного участка береговой линии, прилегающего к этой водной акватории. Предлагается внести изменения в статью 47 Водного кодекса. Законопроект даёт возможность правообладателям земельного участка, прилегающего к участку водной акватории, пользоваться этим участком на основании договора водопользования без проведения аукционов.

Правительство поддержало данный законопроект с учётом его доработки, два комитета Государственной Думы и два комитета Совета Федерации поддержали этот законопроект.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виктора Ефимовича Дерябкина.

Дерябкин В. Е., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! О целях и основных положениях законопроекта вам доложил наш уважаемый коллега Сергей Герасимович.

Законопроект был рассмотрен комитетом на заседании. На сегодняшний день внутренний водный транспорт, как никогда, требует дополнительного развития в коммерческом и туристском направлениях. Перед нами стоит задача расширения данных направлений, увеличения грузо- и пассажиропотоков на внутренних водных объектах. Необходимо выделение частей акватории поверхностных водных объектов для создания причалов, позволяющих размещать и хранить грузы, обеспечивать посадку и высадку пассажиров.

Комитет поддерживает принятие данного законопроекта и готов проработать имеющиеся замечания ко второму чтению. Комитет-соисполнитель также поддерживает принятие данного законопроекта.

Комитет по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е. Уважаемый Сергей Герасимович, скажите, пожалуйста, в связи с тем что с 1 марта плавучие объекты неподконтрольны Госинспекции по маломерным судам, какому госоргану данные объекты будут подконтрольны?

Митин С. Г. Спасибо за вопрос. В наших поправках будет отмечено, что земельный участок должен быть в государственной или в муниципальной собственности.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос к профильному комитету.

Дело в том, что мы, Комитет по защите конкуренции, подали свои замечания: мы согласны с тем, что в принципе судьба

акватории и прилегающего участка должна быть одна, они должны совместно, скажем так, использоваться, но всё-таки для ограниченного круга применения, а не так, как записано в законопроекте. Вы в своём выступлении отметили, что готовы во втором чтении это учесть, — в этой части вы готовы, скажем так, ограничить круг использования?

Дерябкин В. Е. Уважаемый Валерий Карлович, спасибо большое за вопрос. Мы действительно получили от вас три замечания по данному законопроекту. В части объектов, которые нужно относить или не нужно относить к этому законопроекту: на сегодня в эксплуатации 608 объектов разного назначения, разной направленности и так далее, мы вместе с авторами данного законопроекта, возможно, с вашим участием готовы рассмотреть ваши замечания и ко второму чтению доработать.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Александр Дмитриевич, вопрос можно задать?

Председательствующий. Задавайте.

Мархаев В. М. Спасибо. Вопрос авторам.

Попытка установления приоритета для собственника прибрежных сооружений перед пользователем на одной водной поверхности отразится в итоге на конечном потребителе увеличением стоимости тарифа или услуг, это с одной стороны. С другой стороны, законопроект будет способствовать захвату оставшихся свободных водных территорий. Вопрос следующий: почему нельзя сохранить приоритет для собственника прибрежных сооружений в пользовании водной поверхностью без установления дополнительной платы?

Митин С. Г. Но мы ведь, в общем-то, и не имели в виду плату ни в коем случае здесь, вопрос ставился о синхронизации этих действий. Вот я могу привести пример, что сегодня происходит с крейсером "Аврора": для того чтобы этот водный участок можно было получить по договору водопользования, надо было перевести крейсер из музея в состав Военно-Морского Флота Российской Федерации, и только тогда под него был выделен этот участок акватории рядом с причальной стенкой, у которой постоянно стоит. Мы не видим здесь каких-то возможностей увеличения стоимости платы за пользование этим дебаркадером или другим плавучим сооружением.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Гартунгу включите микрофон.

Гартунг В. К. Коллеги, мы поддержим этот законопроект.

Коллега Мархаев вот задавал вопрос, не приведёт ли это к злоупотреблениям и к плате. Ну, на самом деле если это место — допустим, дебаркадер — будет использоваться для каких-то там транспортных средств... То есть можно, в принципе есть решение — публичный сервитут, это можно разрешить. Другой вопрос, что действительно проблема есть, когда у участка один собственник, а потом на аукцион выходит вообще неограниченное количество лиц, которые никакого отношения к этому участку не имеют и даже не имеют цели использования. Ну, эта проблема действительно сегодня есть, и вот авторы пытаются её устранить, но нельзя на неограниченное количество целей использования вот это право распространять, потому что, действительно, тогда получается: купил участок и акваторию использую без конкурсов и аукционов, что нарушает конкурентные принципы.

Наша фракция поддерживает этот законопроект. И если он будет доработан во втором чтении, мы и во втором чтении его поддержим. Мы считаем, что это правильное решение, и поэтому мы считаем, что вот в первом чтении его нужно поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Автор, заключительное слово.

Митин С. Г. Уважаемые депутаты, на самом деле интересное, хорошее обсуждение. Мы согласны со всеми предложениями, я уже сказал, что и в замечаниях правительства, и у смежного министерства — Министерства транспорта эти замечания есть. У нас уже есть вариант поправок, мы дополним его по результатам сегодняшнего обсуждения.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 47 Водного кодекса Российской Федерации", пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 334 чел.. . . . . 74,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 336 чел.
Не голосовало . . . . . 114 чел.. . . . . 25,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, я надеюсь, мы успеем рассмотреть ещё 23-й вопрос и несколько законопроектов по 118-й статье, часть седьмая, а также проект поручения. Не будет возражений?

Тогда, пожалуйста, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Госсовета Республики Татарстан Ильдара Ирековича Гильмутдинова.

Гильмутдинов И. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, наши коллеги из Татарстана предлагают внести изменения в статью 8.37 данного кодекса. О чём она? Об установлении административной ответственности за нарушение правил охоты.

Я сейчас приведу несколько цифр, и вам будет понятно, для чего это делается, и я думаю, что вы все поддержите, все фракции. Смотрите, за три года, с 2019 по 2021 год, была 121 тысяча нарушений правил охоты, и более чем по 80 процентам случаев приняты решения о назначении только лишь минимального размера административного штрафа. Вследствие нарушений правил охоты травмы со смертельным исходом получили 193 человека. И ещё одна цифра, вторая часть этой проблемы — это вред охотничьим ресурсам: в результате нарушений правил охоты нанесён вред на сумму 79 миллионов рублей.

Уважаемые коллеги, вот просто конкретный пример: государственная пошлина за выдачу разрешения на добычу охотничьих ресурсов составляет 650 рублей, ущерб от незаконной добычи, например, утки составляет 1800 рублей, а вот штраф — 500 рублей. То есть в принципе вы видите, что штраф никоим образом даже не возмещает ущерб, нанесённый нашим охотничьим ресурсам. Ещё есть нарушения, вследствие которых нарушитель лишается права вести охоту на срок менее одного года, то есть на месяц, может, на два месяца, но это ничего не меняет.

В связи с этим наши коллеги предлагают увеличить штраф с 500 рублей до 2 тысяч рублей. И что касается второй части — лишения права осуществлять охоту, предлагается установить срок более одного года, от одного года.

Прошу поддержать.

Спасибо большое.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Ирекович.

С содокладом выступает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ильдар Ирекович достаточно подробно изложил суть представленной законодательной инициативы, которая, по мнению Комитета по государственному строительству и законодательству, представляется достаточно мотивированной и обоснованной. Я хочу обратить ваше внимание, что слишком незначительные штрафы и срок лишения права на охоту не выполняют в должной мере ту превентивную функцию, которую в принципе должны выполнять.

Поэтому с целью предупреждения новых правонарушений, а также стимулирования к соблюдению правил охоты Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемые изменения в КоАП, по мнению комитета, являются избыточными. Комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 23 чел.
Не голосовало . . . . . 427 чел.. . . . . 94,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2.6[1] Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемые коллеги, комитет полагает, что регулирование специальных технических средств фиксации дорожной ситуации не является предметом регулирования КоАП, поэтому предлагаем отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 20 чел.
Не голосовало . . . . . 430 чел.. . . . . 95,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет по государственному строительству и законодательству считает предлагаемые в законопроекте изменения безосновательными, поэтому рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 37 чел.
Не голосовало . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 48 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, ряд положений законопроекта не был поддержан комитетом по труду, поэтому в соответствии с 112-й статьёй Регламента законопроект был направлен на доработку авторам. В установленные Регламентом сроки поправки не поступили, поэтому комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 23 чел.
Не голосовало . . . . . 427 чел.. . . . . 94,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

61-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в подпункт 3 пункта 1 статьи 9 Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях". Докладывает Константин Михайлович Бахарев.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел проект федерального закона и отмечает, что цели, изложенные в пояснительной записке, проектируемыми нормами не достигаются. Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. С учётом изложенного комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 22 чел.
Не голосовало . . . . . 428 чел.. . . . . 95,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И 68-й вопрос, проект федерального закона "О семейных поместьях и семейных поселениях в Российской Федерации". Докладывает Владимир Игоревич Самокиш.

Самокиш В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В представленном законопроекте, по мнению комитета, предлагаются избыточные инструменты регулирования, поскольку в земельном законодательстве и в законодательстве субъектов подобные нюансы уже урегулированы достаточно хорошо. Правительство и ГПУ дали отрицательные заключения, равно как и отрицательные отзывы прислали более 80 процентов опрошенных субъектов.

Предлагаем отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 48 чел.
Не голосовало . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И проект поручения.

Коломейцев Николай Васильевич, вы докладываете?

Парфёнов Денис Андреевич, пожалуйста.

Парфёнов Д. А. Уважаемые коллеги, утром мы поднимали этот вопрос — он был переадресован комитету. Мнение комитета мы услышали, с информацией, с которой нам было предложено ознакомиться, с удовольствием ознакомимся, сделаем это. Однако вопрос о протокольном поручении из-за этого несколько смазался.

Мы считаем, что это неправильно, если директор крупнейшего в стране музея, Пушкинского музея, гражданка Лихачёва позволяет себе крайне нелицеприятные высказывания в отношении Иосифа Виссарионовича Сталина. Напоминаю, он был

Верховным Главнокомандующим Вооружёнными Силами СССР в период Великой Отечественной войны, а мы с вами в этом зале принимали закон о наказании за оскорбление ветеранов Великой Отечественной войны. В высказываниях, которые порочат честь главнокомандующего, умаляют его вклад, умаляют подвиг советского народа, на наш взгляд, все признаки таких оскорблений содержатся. На примере этого частного случая вскрывается очень острая проблема: как выстраивается кадровая политика, по каким критериям подбираются... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

От Комитета по культуре — Ямпольская Елена Александровна.

Ямпольская Е. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ещё раз подтверждаю мнение комитета: мы не видим необходимости в протокольном поручении. Более того, текст поручения, на мой взгляд, противоречив по самой своей сути. Если речь идёт о том, что наши коллеги видят признаки правонарушений, да ещё нарушение таких серьёзных федеральных законов, то обращаться надо не к нам с протокольным поручением, а совершенно в иные ведомства, причём напрямую, для этого не требуется посредничество Комитета по культуре.

Что касается критериев кадрового отбора, ещё раз скажу: есть учредитель — Министерство культуры, есть министр, назначающий и снимающий с должности в соответствии с существующим порядком.

Частный, конкретный вопрос по госпоже Лихачёвой, ещё раз скажу, прокомментировали все депутаты нашего комитета, которые считали нужным это сделать. С коллегами из Министерства культуры мы побеседовали. Информацию всем заинтересованным депутатам готовы дать. Но протокольное поручение в том виде, в каком оно составлено... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте...

Всё, да?

Не поддерживается, я так понял.

Коллеги, ставится на голосование проект поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 77 чел.
Не голосовало . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %
Результат: не принято

Поручение не принимается.

Коллеги, всем спасибо! Заседание объявляется закрытым.

Заседание Совета Государственной Думы пройдёт на 6-м этаже, начало — в 16 часов 15 минут. Коллеги, в 16 часов 15 минут заседание Совета.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
13 апреля 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 55 сек.)
Присутствует . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Отсутствует. . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: кворум есть

Присутствует 394 депутата. Кворум есть.

Коллеги, вы знаете, что ряд наших товарищей (это видно даже по президиуму) находятся в командировках. Иван Иванович — в Санкт-Петербурге, Алексей Васильевич — также в командировке, Борис Александрович — в Ростове-на-Дону. Так что, коллеги, будем работать в том составе, который есть.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что, Николай Васильевич?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А Геннадий Андреевич за вами смотрит. Мы только что встречались вот с Леонидом Ивановичем Калашниковым и Геннадием Андреевичем, обсуждали вопросы текущей повестки. Он на месте, так что вы не торопитесь из зала уходить.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы на сегодняшний день за основу.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.
Какие-то замечания будут? Будут замечания.
Включите режим записи.
Покажите список.
Власов Василий Максимович.

Власов В. М., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По всей России вовсю идёт кампания по набору бойцов в ряды ЧВК "Вагнер". Я уверен, многие присутствующие в зале коллеги уже видели рекламу с информацией в своих субъектах. Но в двух регионах — Ярославской области и Санкт-Петербурге — рекламные агентства отказывают в размещении. В то же самое время эти же рекламные агентства другим заказчикам рекламные площади спокойно продают.

Третьего марта я уже направлял депутатский запрос в ФАС и обращался в Национальный рекламный альянс, последний мне вообще не ответил.

Считаю необходимым дать соответствующее поручение Комитету Госдумы по экономической политике разобраться в причинах отказа рекламных агентств в размещении в данных регионах. Всю информацию об этих агентствах готов предоставить.

Председательствующий. Вы в соответствии с Регламентом оформите протокольное поручение, а далее оно будет рассмотрено, и, соответственно, мнение своё выскажет профильный комитет.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я прошу снять с рассмотрения на сегодняшнем заседании 22, 24 и 25-й вопросы, которые комитет планирует рассмотреть в соответствии с частью седьмой 118-й статьи нашего Регламента. Я единственный автор этих законопроектов, согласие комитету на их рассмотрение в упрощённом порядке я не давал.

Председательствующий. А какой комитет?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Павел Владимирович, можете прокомментировать?

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы проговаривали неоднократно на заседаниях Совета, что по законопроектам с прошлых созывов достаточно решения руководителей фракций, чтобы мы могли их рассмотреть по 118-й статье, части седьмой. Ну в данном случае, если автор настаивает, мы можем перевести, просто рассматривать в обычном режиме, в общем порядке.

Председательствующий. Вы не против, если комитет вынесет на рассмотрение в общем порядке? Не против.

Коллеги, тогда не будем возражать, учитывая нормы Регламента и закона, будем строго руководствоваться этим. 22, 23 и 25-й вопросы, да?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. 24-й и 25-й.

Алексей Владимирович, много лет лежали проекты законов — Павел Владимирович начал расчищать завалы. Мы его критикуем — он слышит. А почему вы не работали с этими законопроектами? Много лет они лежали.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Конечно, вы. Ну как? Вот Павел Владимирович хочет рассматривать, а вы теперь включаете бюрократию. Четыре законопроекта лежат... три: 22, 24 и 25-й. Сколько лет этим законопроектам — пять лет, шесть?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Четыре года. Законопроекты Куринного лежат четыре года. Почему? Куринный не работает или комитет не работает?

Видите, Николай Васильевич, вот так.

Коллеги, давайте тогда вынесем на рассмотрение, чтобы как можно быстрее эти законопроекты были рассмотрены, а иначе у нас, как вы понимаете, непорядок получается: уже пятилетка скоро закончится, а по законопроектам движения нет. Договорились.

Пожалуйста, Кузнецова Анна Юрьевна.

Кузнецова А. Ю., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие коллеги! Сейчас, наверное, не проходит ни одного нашего заседания, чтобы

мы не принимали какую-нибудь норму, поддерживающую семьи участников специальной военной операции, их самих, ветеранов боевых действий. Созданы рабочие группы, Вячеслав Викторович, по вашему поручению, буквально на днях прошёл экспертный совет, где мы поднимали тему поддержки ветеранов боевых действий, устранения вот этих пробелов: оптимально правильная и точная выдача удостоверений, чтобы это было удобно и комфортно, предоставление льгот и так далее. Кстати, что касается нашей рабочей группы, Вячеслав Викторович, по инновационным средствам реабилитации — уже есть первые решения, техзадания, соответствующие техусловия, разработанные Минпромторгом по многофункциональным ортезам.

Вместе с тем вопрос популяризации всё ещё актуален, и мы предлагаем, чтобы в преддверии 9 Мая, да и вообще потом во всех самолётах, поездах и других транспортных средствах нашим военным говорили слова благодарности, рассказывали об их подвигах. С Сергеем Ивановичем переговорили предварительно, с коллегами тоже — просим вас дать поручение.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте мы попросим профильный комитет проработать инициативу. Это, скорее всего, комитет по вопросам транспорта, да?

Евгений Сергеевич, вы разговаривали предварительно?

Москвичёву включите микрофон.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вячеслав Викторович, мы поддерживаем эту инициативу, причём в отношении не только транспортных средств, но и автовокзалов, железнодорожных вокзалов и аэропортов. Поэтому комитет готов подключиться и с министерством, со всеми перевозчиками поработать, чтобы этот вопрос освещать.

Председательствующий. Хорошая инициатива. Тогда, коллеги, мы её реализуем. Поддерживаем? Поддерживаем.

Спасибо, Анна Юрьевна.

Пожалуйста, Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Позвольте доложить об исполнении поручения в части анализа действующего законодательства и выработки актуальных решений в связи с возможностью принятия неправомерных решений и действий со стороны Международного уголовного суда или других организаций, деятельность которых в Российской Федерации не является правомерной и соглашений с которыми Россия не заключала.

Такая работа нами проведена, и мы предлагаем дополнения в закон "О безопасности". Предлагаем дополнительные серьёзные меры по защите граждан Российской Федерации и самой Российской Федерации от любых неправомерных действий международных организаций, а также предлагаем изменения в Уголовный кодекс, с тем чтобы обеспечить ответственность за любое содействие решениям таких организаций и их обеспечение. Я предлагаю коллегам присоединиться, если вы позволите, Вячеслав Викторович, поскольку работу провели, сегодня будет такая возможность.

Председательствующий. Прежде всего надо сказать слова благодарности вам, Ирина Анатольевна, за то, что вы эту работу сделали эффективно и у нас есть результат — законодательные инициативы, позволяющие нам защитить страну просто от незаконных, недружественных, агрессивных действий различных международных организаций. Если есть желающие поддержать эту инициативу и быть соавторами данного законопроекта — пожалуйста, присоединяйтесь. Вы знаете, о чём речь идёт, да? Понимаем.

Спасибо, Ирина Анатольевна.

Кононов Владимир Михайлович, пожалуйста.

Кононов В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по науке и высшему образованию просит рассмотрение вопроса 14 в связи с отсутствием содокладчика — он в командировке — перенести на 18 апреля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Пожалуйста, Буцкая Татьяна Викторовна.

Буцкая Т. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба по 51-му вопросу поменять докладчика от комитета: Нина Александровна Останина сейчас в командировке, поэтому доложит Буцкая Татьяна Викторовна.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Никонов Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ошибка, не нажимал.

Председательствующий. Бывает. Преимущество человека в сравнении с искусственным интеллектом — видите, к чему может привести искусственный интеллект: за человека нажимает кнопку. За депутата!

Фракция КПРФ...

Да, коллеги, давайте мы вначале примем в целом порядок работы, а потом уже перейдём к выступлениям.

Ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом с учётом принятых дополнений, изменений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению вопросов повестки текущего заседания. Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.

Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович, фракция КПРФ.

Подготовиться: фракция ЛДПР — Кошелев, Нилов; фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Вассерман; фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Скрозникова Анна Валерьевна; фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Гутенёв, Парфёнов.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи, коллеги! Вчера мы отмечали День советской космонавтики, большая делегация КПРФ, включая депутатов Госдумы и активистов левопатриотических сил, почтила память пионеров космоса: Юрия Гагарина, Сергея Павловича Королёва и других великих граждан. И конечно, мы возложили цветы к ленинскому Мавзолею, который является символом высших достижений и побед нашей Родины. Космический прорыв XX века — это реализация плана ленинско-сталинской модернизации, неоспоримые успехи СССР в науке и технике, станкостроении, машиностроении, образовании и медицине, это успех народа.

Герои-космонавты запечатлены и в истории Государственной Думы: Валентина Владимировна Терешкова и Роман Юрьевич Романенко здесь работают сейчас, а в нашей фракции работали Герман Степанович Титов и Виталий Иванович Севастьянов, дважды Герой Советского Союза; много лет, с декабря 95-го года, трудится Светлана Евгеньевна Савицкая — единственная женщина, выходившая в открытый космос, дважды Ге-

рой Советского Союза, один из мировых рекордов, рекорд скорости, она установила, будучи лётчиком-испытателем, 12 апреля 1978 года.

Огромен вклад этих людей в развитие авиационно-космической отрасли и укрепление обороноспособности нашей страны, в прогресс науки и техники, и мы должны быть им благодарны за это. Но их биографии являются также вкладом в гражданский и духовный рост новых поколений. Мы помним тысячи примеров мужества и служения Отечеству. Так, ровно полвека назад, в конце марта 73-го года, советский военный лётчик Юрий Козловский отвёл от Читы самолёт, который мог упасть на город, а затем во многом повторил судьбу легендарного Алексея Маресьева. Несколько дней он с поломанными ногами, без воды и пищи, при ночном морозе минус 25 ползком пробирался через тайгу и смог выйти на дорогу. Пережил два десятка операций, в том числе ампутацию ног (начиналась гангрена). Выдержал все испытания, вновь научился водить автомобиль, а затем и планеры, лёгкие самолёты, отдавал и отдаёт себя общению с детьми и молодёжью. Книга о нём "Свет жизни", которую мне на днях передали с его автографом, была впервые издана в 1981 году, а среди тех, кто помог переиздать книгу сейчас, донбасское землячество в Москве. Вот такие переплетения судьбы.

Это всё подлинные космические высоты человеческого духа, русского победного духа. И конечно, немало подвигов мы видим в наши дни в зоне специальной военной операции, на поле брани против НАТО и его наёмников — нацистов-бандеровцев. Коллеги, мы всё это знаем, мы гордимся величием наших соотечественников, но почему-то в тылу, в гражданском обществе по-прежнему — а прошло уже больше года после начала специальной военной операции — многое не соответствует этим высоким помыслам и делам. Ответ очевиден: главные удары в 90-е были нанесены по нашим традиционным ценностям, с которыми мы родились и побеждали, — это коллективизм, дружба народов, справедливость. Сегодня, когда, казалось бы, задачи ясны, до подлинного сплочения ещё далеко. Очень медленно разворачиваются, иногда, думается, только имитируя разворот, чиновники и управленцы тех ведомств, которые влияют на политику в области духовно-нравственного состояния общества. Из школьных программ не исключены сомнительные трактовки исторических событий. Вместо романа "Как закалялась сталь", на котором воспитывается молодёжь Китая, у нас всё ещё остаётся Солженицын. На телеканалах нередко проползает антисоветчина, не говоря уже о неимоверной пошлятине в ходе всевозможных шоу. "Ельцин-центр" плодит

негатив по отношению ко всей русской истории, и особенно по отношению к советской эпохе. Отдельные чиновники, как вчера здесь звучало, позволяют себе безответственные или неудачные (в кавычках) заявления. Такое ощущение, что некоторые так называемые эффективные менеджеры выжидают, как плохиши из бессмертной сказки Аркадия Гайдара, пока наступит подходящий момент для предательского удара в спину. Опасность есть, ведь не случайно коллега Николай Петрович Бурляев уже давно говорил, что культура — это оборона души, и вместе с другими художниками-патриотами создал "Культурный фронт России".

В нашей фракции убеждены, что давно следовало принять закон "Об образовании для всех", проект которого подготовлен и внесён руководителями нашей фракции с опорой на фундаментальные выкладки экспертов, всего научно-педагогического сообщества. Здесь баланс отечественных образовательных традиций и современных новаций, обучения и воспитания, информационных технологий и личностных ценностей. Почему этот сверхактуальный законопроект не рассматривается? Почему нет реальных шагов по освобождению от болонской западни, куда Россию втянули, когда ей готовили статус полуколонии и источника дешёвой рабочей силы?

Безусловно, мы обеспокоены положением дел в духовно-нравственной области, и, чтобы исправить это, Компартия помогает творческим людям, организует гуманитарные конвои, помогает оздоровлению детей Донбасса, проводит и поддерживает широкие патриотические акции. Например, в этом году проходит автомарш "Наша великая Родина", стартовавший в Мелитополе 17 марта, в день 32-й годовщины Всесоюзного референдума о сохранении СССР. Эта акция прошла по Запорожской и Херсонской областям, по Республике Крым, городам-героям Севастополю и Керчи, Новороссийску, Кубани, Северному Кавказу и Калмыкии, Астрахани и Сталинграду. Сейчас автомарш продолжается, и по всему маршруту его участники вместе с родителями и детьми, юнармейцами и пионерами, казачатами и ветеранами дружно поднимают масштабную копию Красного Знамени Победы. Вот это настоящее единение. 20—22 апреля в Минске пройдёт Международный антифашистский форум, и его поддержку Компартия Российской Федерации организует по всей России. Это тоже шаги к сплочению, необходимому для победы.

Коллеги, на днях опубликовано открытое письмо Геннадия Андреевича Зюганова Президенту России, верховному главнокомандующему Владимиру Владимировичу Путину.

Мавзолей Ленина — свидетель величайших триумфов нашей истории. Пожалуйста, вслушайтесь и вдумайтесь: 200 штандартов разбитых гитлеровских дивизий легли в день Парада Победы в 1945 году не куда-нибудь, а именно к ленинскому Мавзолею. Маршал Жуков писал: "Ни с чем не сравнимым был момент, когда 200 бойцов — ветеранов войны под барабанный бой бросили к подножию Мавзолея Ленина 200 знамён немецко-фашистской армии. Пусть помнят этот исторический акт реваншисты, любители военных авантюр!"

Коллеги, мы понимаем, что кого-то пугают, а кому-то не нравятся имена Ленина и Сталина, но мы вновь напоминаем: победа над германским нацизмом неотрывна от Красного Знамени, от идей Ленина и руководства Сталина. Победа зиждилась на солидарности и дружбе народов СССР, на справедливости и сплочении. Смотрите, ещё один пример: 100 лет назад у казачества были очень непростые отношения с властью Советов, с большевиками, однако в начале 30-х годов Сталин воссоздал казачьи подразделения в Красной Армии, был возрождён Кубанский казачий хор, а когда в 1941 году враг грозно накатывался на нашу землю, тысячи казаков Кубани и Дона добровольно пошли в военкоматы и в райисполкомы, а в августе 1942 года казачьи части у станицы Кущёвской на Кубани нанесли врагу контрудар, отбросив на несколько километров, и тем самым дали перегруппировать силы, чтобы враг сходу не смог взять порты и прорваться к кавказской нефти.

Коллеги, услышьте: ежегодное отгораживание Мавзолея наносит удары по подлинной символике Победы, а значит, по сплочению народа. Это попытка отгородиться от нашей великой истории, что играет на руку только нашим геополитическим противникам и внутренней пятой колонне. Поэтому фракция Коммунистической партии Российской Федерации от имени миллионов граждан, в том числе и ветеранов, в очередной раз обращается к тем, от кого зависит решение: драпировка Мавзолея недопустима, Красная площадь должна быть такой, какой была в день величайшего триумфа в нашей истории!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Фракция ЛДПР — Кошелев Владимир Алексеевич.

Подготовиться Нилову.

Кошелев В. А., *фракция ЛДПР.*

Добрый день, Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С 2020 по 2022 год количество людей, получающих в России субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг, сократилось на миллион человек. Кто-то в этом увидит позитивную

тенденцию, якобы люди стали жить лучше, нуждаемость снизилась, но очевидно, что это не так. По данным опроса Общественной палаты Российской Федерации, каждый пятый из числа тех, кто не пользуется мерами социальной поддержки, не обращается за ними, так как процедура долгая и трудоёмкая, каждый третий сообщил, что не обращается за социальной поддержкой, потому что не знает, что у него есть право на эту льготу. Получается, что больше миллиона российских граждан, российских семей сегодня могут и должны получать субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг, но либо не знают об этом, либо не могут справиться с их оформлением.

В связи с этим по поручению председателя партии ЛДПР Леонида Эдуардовича Слуцкого мы провели почти в 60 регионах страны общественные обсуждения по теме субсидий на оплату жилищно-коммунальных услуг для многодетных семей, инвалидов, пенсионеров и малоимущих граждан. Что мы выяснили? Мы убедились в том, что текущий порядок оформления субсидий неудобный и необоснованно трудоёмкий. Что должны сделать инвалид, пенсионер или многодетная мать? Открыть банковский счёт, оформить карту "Мир", собрать целый ворох справок и документов, лично ходя по инстанциям, дождаться ответа, который может быть отрицательным — из-за допущенной ошибки человеку могут по формальному признаку отказать в этой субсидии.

Наша задача — значительно упростить процедуру получения льгот и стандартизировать их предоставление во всех регионах нашей страны. После проведения региональных общественных обсуждений уже в рамках Государственной Думы состоялись парламентские слушания, посвящённые этой проблеме. По их результатам мы предлагаем, первое, оптимизировать пакет документов и оцифровать весь процесс. Человек должен заполнить заявление дистанционно через портал госуслуг или лично прийти в МФЦ и подать заявление по форме, без похода по инстанциям и ручного сбора всего этого вороха документов. Все остальные документы и сведения уполномоченный орган должен получать в рамках межведомственного взаимодействия. Все запрашиваемые документы, которые человек должен собирать, есть у органов власти.

Второе, концептуальные изменения порядка получения субсидий. Мы предлагаем, чтобы субсидия шла напрямую поставщикам услуг, а человек получал платёжку, где сумма уже уменьшена на размер субсидии. Таким образом, бюджетные средства стопроцентно дойдут до поставщиков, а у людей не будут возникать задолженности.

Наконец, третье. Правительство России сейчас предоставляет социально незащищённым гражданам субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг, если доля расходов бюджета семьи на них равна 22 процентам и более. По результатам региональных общественных слушаний мы выяснили, что некоторые регионы этот порог снижают. Так, в десяти регионах этот порог от 0 до 15 процентов, в восьми регионах — от 16 до 21, в 34 регионах — 22 процента и в 23 регионах дифференцированная система работает. Мы предлагаем закрепить на федеральном уровне сниженный порог, при котором люди имеют право претендовать на субсидию, снизить с 22 процентов до 15 процентов долю расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг от дохода семьи.

Предлагаемые меры позволят, с одной стороны, значительно упростить доступ граждан к субсидиям на оплату жилищно-коммунальных услуг, а с другой стороны, снизить стоимость администрирования всей этой системы для государства, сократить издержки. Наши предложения войдут в рекомендации Государственной Думы и будут направлены в органы власти для их реализации. Не сомневаюсь, коллеги, что вы все также поддержите наши предложения. Убеждён, что мы сделаем получение субсидий на оплату жилищно-коммунальных услуг для наших граждан более доступным.

И огромное спасибо хотел сказать Сергею Ивановичу Неверову и Сергею Александровичу Пахомову, всему комитету за огромную, большую работу. Спасибо большое!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Алексеевич.

Слово предоставляется Нилову Ярославу Евгеньевичу.

Подготовиться Вассерману Анатолию Александровичу.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Депутат Кошелев поднял тему проблем в сфере ЖКХ, но сфера ЖКХ — это не только субсидии, тарифы и прочее, это ещё и огромная армия иностранных трудовых мигрантов. Сегодня всё наше внимание приковано к военной операции, вопросам мобилизации, мерам социальной поддержки, но, исходя из всего происходящего, мы не можем не заметить, что у нас внутри страны открывается второй фронт, и второй фронт открывают нелегальные и легальные мигранты и дети этих самых мигрантов. По официальной статистике, в 5 раз выросло количество преступлений, которые совершаются мигрантами.

Мы в ЛДПР всегда занимали самую жёсткую позицию в вопросах миграционной политики. Мы предлагали вводить

визовый режим для тех граждан, которые не чтят наши традиции, не понимают, что себя надо вести по-людски. Вчера они на осликах катались по горам, а сегодня приезжают и начинают здесь осуществлять противоправные, преступные действия. Уже Александр Иванович Бастрыкин, председатель Следственного комитета, говорит о том, что необходимо налоговое стимулирование работодателей, для того чтобы ужесточить нашу миграционную политику. Мы понимаем, какие могут быть последствия, если вводить для работодателей дополнительный налог, но одновременно мы понимаем, что такой оставлять ситуацию просто нельзя. По всему телу нашей страны и нашего общества, как нарывы, как гнойники, этнопреступные группировки возникают и совершают противоправные действия.

Недавно в Челябинске произошло страшное убийство молодого парня. Семь человек, выходцы из республик Средней Азии (кстати, мы сегодня встречались с делегацией из Казахстана — с казахами проблем, слава богу, никаких нет, чаще всего речь идёт о гражданах других национальностей), убили парня. Нескольких человек задержали, они требуют себе переводчика, они якобы русский язык теперь не понимают. Некоторые приехали по программе переселения соотечественников, некоторые приехали и получили патенты. Вот патент не должен быть индульгенцией. Если надо, значит, надо увеличивать стоимость патента, лимитировать количество патентов. Необходимо вводить тестирование на наркотики этих товарищей, хотя бы тех, кто управляет транспортными средствами. Таксист очередной в аварию попал, смотрят — страна СНГ, проверяют — в наркотическом опьянении или в алкогольном опьянении. Поэтому самые жёсткие меры, в противном случае мы можем ситуацию просто упустить.

Мы, ЛДПР, лет десять назад презентовали концепцию "четырёх векторов". Первое, жёсткий контроль за перемещением иностранных мигрантов. Второе, жёсткий контроль за местом их пребывания, проживания: недопустимо, когда они живут в подвалах, в бытовках, на чердаках, всё должно быть в соответствии с нашим жилищным законодательством. Третье, жёсткий контроль за их трудоустройством: только легальное трудоустройство. Очередные рейды показывают огромное количество нелегально трудоустроенных мигрантов — живут не пойми как, денег не хватает, работодатель им вовремя не платит, они совершают бытовые преступления, кражи, нападения и прочее. Да порой опасно где-нибудь выйти вечером, потому что эти товарищи сбиваются в стайки и начинают нападать на наших законопослушных граждан. Ну, я уже молчу про социальную ин-

фраструктуру, на которую огромная нагрузка с их стороны, про транспортную инфраструктуру.

Мы считаем, разного рода вопросы о том, что надо их амнистировать, тех, кто совершил правонарушения и преступления, больше ставить нельзя. Никаких поблажек! Самая жёсткая должна быть политика, в том числе надо вводить визовый въезд для тех, кто не умеет себя вести, и безжалостно выдворять за самые небольшие правонарушения, для того чтобы проводить профилактическую работу.

Необходимо усилить работу с диаспорами. Диаспоры должны понимать, что такие товарищи, представляя их страны, наносят репутационный ущерб всем членам диаспор. Они должны свою работу вести, разъяснять.

И вообще, миграция должна быть по запросу. Вот у нас с Узбекистаном ратифицировано соглашение, там готовят необходимое количество мигрантов, там же проводятся медицинские осмотры, там подготавливают и уже сюда, в Россию, ориентируют в конкретный регион конкретное количество специалистов. Вот мы понимаем, что, например, у нас сварщиков не хватает, — ну и давайте нам сварщиков в конкретный регион конкретное количество.

Чтобы закончить на позитивной ноте, напомню, что сегодня Чистый четверг, а 16 апреля Пасха — светлый праздник, который символизирует победу добра над злом. И именно в четверг во время Тайной вечери Иисус, находясь на встрече вместе со своими апостолами, сказал, что среди них тот, кто его предаст. Так вот я от имени фракции ЛДПР желаю, чтобы как можно меньше таких вот иуд встречалось всем нам, находящимся здесь, в зале, и вне зала, на жизненном пути. Всем мира и добра! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Вассерман Анатолий Александрович.

Подготовиться Скрозниковой Анне Валерьевне.

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вячеслав Викторович, Ва́ссерман.

Председательствующий. Я так и сказал.

Вассерман А. А. Увы, нет.

Председательствующий. Нет? Ну ладно.

Коллеги, так я сказал правильно или нет?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В этот раз, как мне сказали, правильно несколько раз, с правильным ударением, и даже дикция

была безупречна. Коллеги говорят. *(Оживление в зале. Аплодисменты.)*

Вассерман А. А. Тогда прошу прощения, что не расслышал.

Уважаемые коллеги...

Председательствующий. Это, знаете, Анатолий Александрович, виной всему вейпы. Не пользуйтесь! Вы у нас один не поддержали запрет, поэтому...

Вассерман А. А. Да я не курю аж с 90-го года... *(Оживление в зале, смех.)*

Ну ладно, это отдельная тема. Потом, наверное, мы ещё не раз к ней вернёмся.

Председательствующий. Спасибо. Извините.

Вассерман А. А. Уважаемые коллеги, 13 апреля 1943 года берлинское радио сообщило про находку захоронения тысяч польских офицеров. Место, где их нашли, сами жители Смоленской области называют Козьи Горы, но немцы сказали про находящуюся неподалёку Катынь: в польском языке kat — "палач". Местом недавней кровавой постановки под Киевом посредством тел местных жителей, убитых террористической организацией "Украина", выбрана из множества дачных мест Буча: butcher — "мясник" по-английски.

Целевой аудиторией немцев было самопровозглашённое в Лондоне польское правительство в изгнании. Последнее законное правительство бежало из Польши в Румынию 17 сентября 1939-го, но не сообщило публично про побег, не оставило распоряжений о дальнейшем порядке управления покидаемыми согражданами. Международное право считает такое поведение, как и безоговорочную капитуляцию, отменой государственности, власть сама уничтожила Польшу. Это позволило нам в тот же день вернуться на земли, захваченные Польшей в 1920-м по ходу нашей Гражданской войны. Русскую принадлежность этих земель признавали все. Ещё за год до их захвата британский министр иностранных дел Джордж Натаниэл Альфредович Кёрзон предложил провести границу с новосозданным Польским государством так, чтобы к западу от неё была больше концентрация поляков, а к востоку — всех прочих. По договору о границе с Германией от 28 сентября 1939 года мы выкупили два воеводства — Белостокское и Львовское западнее тогдашнего положения линии Кёрзона. Дюжину лет назад мне по этому отклонению от общего принципа удалось доказать: мы уже понимали, что немцы довольно скоро нападут, знали по меньшей мере одно направление предстоящего удара и, главное, готовились отражать наступление, но ни в коем случае не бить первыми.

Нынче велено считать, что границу определили ещё 23 августа в секретном приложении к договору с Германией о ненападении, но нет смысла засекречивать давно публично сформулированное договаривающимися сторонами. Вдобавок уже в ближайшие месяцы мы и немцы отошли далеко от якобы согласованных там же других решений. С большинством публикаций Алексея Анатольевича Кунгурова не согласен, но по одной проблеме считаю его доводы совершенно верными, как говорят в англосаксонской юриспруденции, за пределами всякого разумного сомнения. Он доказал, что текст секретного приложения, опубликованный в Соединённых Государствах Америки весной 46-го, сочинён в Соединённых Государствах Америки весной 46-го. Сама практика секретных дополнений к открытым соглашениям принята с незапамятных времён и по сей день, но документ, обнародованный якобы архивом нашего Министерства иностранных дел при Шеварднадзе, явно скопирован с американской якобы копии немецкой фотокопии. Этого достаточно для отмены постановления Съезда народных депутатов СССР № 979-1, да оно и по многим другим причинам юридически несостоятельно.

Сами поляки тоже знали, чьи это земли. Последний приказ, отданный ещё на польской территории верховным главнокомандующим Эдвардом Томашевичем Рыдзом по прозвищу Смиглы, то есть шустрый, — не сопротивляться нашим войскам. Правда, до подчинённых приказ не дошёл, бравый маршал по дороге из Варшавы избавился от грузовиков с радиостанциями, так что несколько стычек случилось. Но чаще поляки сдавались в наш плен, опасаясь, что местные русские отомстят им за два десятилетия издевательств.

Правительство, своими действиями отменившее Польшу, тем самым и себя отменило. Политики в Лондоне, объявившие себя правительством, не назвались преемниками предыдущего. Британцы на безрыбье их признали. Когда мы отдали Литве временно отделённое от нас, захваченное Польшей в 20-м году Виленское воеводство, эти самозванцы объявили нам войну. Польские военнослужащие, интернированные, то есть изолированные от военных действий нами, автоматически оказались военнопленными. Когда немцы на нас напали, мы по британской просьбе согласились признать лондонских самозванцев, даже создали из поляков на нашей территории дивизию, потом армию под командованием их генерала Владислава Альбертовича Андерса. Он воровал как не в себя, пускал на чёрный рынок изрядную долю продовольствия и снаряжения, для чего запутал донельзя учёт личного состава, потом отказался воевать вместе с нами. Мы через Иран передали его войско англосак-

сам, а те погубили в Италии львиную долю доставшегося за наш счёт пушечного мяса. Архив армии тоже сгинул, дабы неведомо было, сколько народу погибло зазря.

В 43-м году, как и рассчитывали немцы, лондонские самозванцы безоговорочно приняли немецкие слова о нашей вине и даже попытались уговорить британских хозяев разорвать сотрудничество с нами. Пришлось главе самозванцев генералу Сикорскому сгинуть с британским транспортным самолётом, а нам создать новое Войско польское во главе с Зыгмунтом Генриком Михоловичем Берлингом. Помните польскую песенку "Войско польско Берлин брало, а российско помогало"?

В том же 43-м году немцы опубликовали официальные материалы о массовом убийстве в Катыни. В сочетании с другими фактами, в тот момент им неведомыми, эти материалы однозначно доказывают: поляков под Смоленском убили сами немцы, и никто другой. Это немецкое преступление и десятки подобных вошли в обвинительное заключение Нюрнбергского трибунала, но в приговоре всего два — те, что по прямым приказам кого-нибудь из подсудимых, высших немецких правителей, а непосредственный руководитель убийства подполковник Аренс избежал наказания, поскольку наши свидетели, простые крестьяне, плохо запомнили его фамилию и немецкое звучание воинского звания.

В 90-м году Михаил Сергеевич Горбачёв скоропостижно заявил: да, поляков убили мы в 40-м. К тому времени незнание некоторых математических особенностей задачи планирования, описанных в розданном вам сборнике моих статей, привело к катастрофическим последствиям. Страна была в долгах как в шелках, Горбачёв носился по всему белу свету, как ведьма на метле, выпрашивая уже даже не новые кредиты, а хотя бы отсрочку погашения старых, и тут ему сделали предложение, от которого невозможно отказаться. Поляки тут же кинули предъяву на все 20 с лишним тысяч своих военных, чью судьбу не смогли отследить по бумагам, уцелевшим после Андерса. Горбачёвцам пришлось объявить дополнительными захоронениями польских пленных могилы под Медным Тверской области умерших в наших военных госпиталях и под Пятихатками Харьковской области расстрелянных в семнадцатимесячном большом терроре, туда поляки срочно набросали свежепривезённые ими якобы вещественные доказательства. В 92-м появились даже наши бумаги — повторю то, что сказал о них в 2010-м: благодарю Дмитрия Анатольевича Медведева за распоряжение публиковать сканы документов особой папки по катынскому делу, они в Интернете давно исследованы до последнего пикселя, но раньше можно было считать, что сканы

левые, а содержимое архива ого-го какое крутое, теперь, когда те же сканы выложены официально, уже невозможно отрицать, что вся особая папка — голимая липа.

Не буду перечислять все доказательства нашей невиновности, достаточно того, что в том же 92-м наш Конституционный Суд отказался включить в дело КПСС документы по полякам, ведь тогда всё дело могло рассыпаться.

Итак, коллеги, нам предстоит отменить все наши советские и постсоветские признания липы геббельсов по польским пленным и липы американских геббельсов по нашей дипломатии, ну и прочие наши согласия с ложью. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо большое, Анатолий Александрович Ва́ссерман.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Скрозникова Анна Валерьевна.

Подготовиться Гутенёву.

Скрозникова А. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Родительские чаты — это образец гражданского общества, там всегда самые жаркие дискуссии. Ни одному из родителей не всё равно, что ест их ребёнок в школе, как его учат, как его воспитывают, при этом из полномочий у родителей — только поговорить о школьных проблемах в вотсапе. В школах есть родительские комитеты — чем они занимаются? Собирают деньги на подарки учителям, покупают цветы, в лучшем случае организовывают школьные экскурсии. Мы много говорим о том, что нужно увеличивать авторитет семьи, влияние родителей на детей. Давайте начнём с того, что сделаем так, чтобы родители легально могли повлиять на их школьную жизнь. Родительское большинство должно получить право накладывать вето на решения администрации школы по ряду вопросов. По каким-то вопросам решения должны приниматься только при согласии обеих сторон — школы и родительского комитета или общешкольного родительского собрания. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" подготовит и внесёт в Госдуму законопроект об этом.

Сейчас в законе "Об образовании..." упоминаются только советы родителей, которые могут создаваться в школах, однако требования, полномочия и рекомендации по работе с ними в законодательстве не закреплены. Предлагаем закрепить полномочия родительских комитетов и общешкольных родительских собраний в законе. Сейчас решения родительского комитета являются рекомендательными, это совещательный орган без властных полномочий. Родители должны иметь право определять условия обучения и питания своих детей, а также то,

чему и кто их учит. Мы планируем закрепить, что общешкольные родительские собрания должны иметь право заблокировать решения руководства школы, если они противоречат видению большинства родителей.

Например, будут рассматриваться вопросы увольнения учителей, корректировки школьного питания. Ещё один вопрос: кто должен принимать решения о введении обязательной школьной формы, запрете на использование телефонов во время уроков? Тема дискуссионная. Поэтому давайте обсудим все предложения, думаю, у родительского и педагогического сообществ тоже будут свои предложения по расширению полномочий родительских комитетов.

Например, важный вопрос с распределением бюджетных средств на закупку оборудования для школы, в том числе на ремонт. Возможно, это тоже стоит решать совместно с родительскими комитетами. Школам дают на оборудование и мебель ограниченный бюджет, и, например, школа потратила эти деньги на закупку баскетбольных мячей по решению школьного руководства, а родители в большей степени хотят новые стулья, потому что за старые деревянные цепляется одежда, остаются затяжки на колготках. Здесь лучше посоветоваться с родителями, потому что и мячи, и стулья нужны детям, но детям проще донести свою позицию через родителей.

Школа и родители должны слушать друг друга, иначе мы получим не активных родителей, которые помогают улучшить школьное образование снизу, а потребителей образовательных услуг. Многие учителя жалуются: родители считают, что школа им всё должна. Это происходит из-за того, что родители сами ни на что повлиять не могут и даже перестают пытаться — мол, если вы знаете, как лучше, делайте всё идеально. Конечно, наши школы не идеальны, давайте дадим родителям возможность исправить это. Сейчас все вопросы — это головная боль директоров школ, которые и так завалены работой, но они завалены бумажной административной бюрократией, которую как раз надо уменьшать. Нагрузка не в учитывании мнения родителей, а в бесконечных бумажных отчётах.

На днях я направила письмо председателю правительства Михаилу Владимировичу Мишустину с предложением давать баллы за пятёрки на "Пушкинскую карту". Было бы справедливо, если отличников не только гладили бы по голове родители, но и поощряло бы государство походами в музеи, кино. Предложение было странно воспринято некоторыми коллегами. Если все против того, чтобы давать школьникам деньги, то почему никто не возмущался, когда всем раздали "Пушкинские карты" не за хорошие оценки, а просто так, как бесплатное

мороженое. Эту карту надо правильно использовать и поощрять культурное развитие детей. А насчёт того, что такие поощрения убьют мотивацию учиться ради знаний... Эксперты с таким мнением, наверное, давно не общались со школьниками: у них главная мотивация не получить знания, а сдать ЕГЭ. Концепция "школа ради знаний" умирает уже давно, наша задача — вернуться к ней с помощью других видов мотивации.

Жаль, что со многими коллегами общение у нас началось не в Думе, а через обмен мнениями в "Телеграме", но я всегда открыта к диалогу. Всех вас призываю по этому вопросу поработать совместно.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анна Валерьевна.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Гутенёв Владимир Владимирович.

Подготовиться Парфёнову.

Гутенёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Развитие нашей страны, как правило, строилось на рывках и преодолениях больших вызовов, которые требовали консолидации общества и усилий. Мы совершали невозможное и побеждали обстоятельства.

Накануне наша страна... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, прошу внимания к докладчику, учитывая, что выступать тяжело. Послушайте.

Гутенёв В. В. Накануне страна праздновала День космонавтики. Для нас он, как никакой другой, олицетворяет большую победу, которую невозможно пересмотреть и исказить даже тем, кто пытается переписывать историю. В те годы мы обрели не только лидерство в космосе, но и лидерство в атоме, в фундаментальной науке, стали мировыми лидерами в образовании. Именно вызовы позволили в кратчайшие сроки сформировать и обеспечить безопасность нашей страны, создать передовую ракетную отрасль.

Вчера наш президент Владимир Владимирович Путин встречался с руководителем "Роскосмоса", речь шла о глобальных планах, больших проектах. Сегодня необходимы серьёзные изменения в развитии спутниковой группировки прежде всего средств коммуникации и зондирования Земли. Предполагается к 2030 году иметь группировку не менее тысячи спутников. Нужны многоразовые системы запуска, разработки которых сейчас активно ведутся. В ближайшей перспективе — мегаваттный ядерный двигатель, изготовление которого долж-

но завершиться в 2024 году. Реализуются планы по освоению дальнего космоса, созданию сверхтяжёлой ракеты и целиком российской станции вместо МКС.

Для реализации всех планов нам необходимо развитие авиации, судостроения, станкостроения и других базовых отраслей. В основу решения поставленных задач положены установки Президента России, эффективная деятельность правительства, на это нацелены проекты, реализуемые партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Мы демонстрируем гибкость, находчивость. Достаточно вспомнить поэтапную донастройку специальных инвестиционных контрактов. Сейчас готов к рассмотрению во втором чтении законопроект о СПИК, которые позволяют демпфировать западные санкции нашим автопроизводителям. Запущен механизм кредитования приоритетного импорта более чем на 480 миллиардов рублей. Введён механизм субсидирования банков при предоставлении льготных кредитов промышленным предприятиям на сумму 1 триллион. Фондом развития промышленности выделено рекордное количество займов на сумму 143 миллиарда.

Важнейшим элементом являются возможности отечественной науки, как фундаментальной, так и прикладной, но самое главное — это кадры, научные и производственные. Мы сейчас ощущаем их дефицит во многих отраслях. Преодолеть это помогут проекты развития. Президент России и правительство стремятся максимально сблизить науку и образование с производством, прежде всего через научно-образовательные центры, хорошие результаты даёт проект "Передовые инженерные школы" и программа "Приоритет-2030".

На днях под руководством Владимира Владимировича Путина прошло заседание Президиума Госсовета по промышленности. Были предложены инициативы, направленные на обеспечение роста отечественной высокотехнологичной промышленности. Предложено законодательно оформить возможность использования обратного инжиниринга в промышленном производстве, обеспечить увеличение максимальных сроков предоставления займов Фондом развития промышленности до десяти лет, увеличить частное и государственное финансирование НИОКР, закрепить приоритетность российских товаров, включая распространение национального режима на все закупки и фиксирование ответственности на законодательном уровне за несоблюдение квот для отечественных товаров.

В условиях проведения специальной военной операции важнейшее значение имеет импортозамещение на основе технологического суверенитета. Сейчас нам нужны новые мате-

риалы, технологии, мощности, но для времени, в которое мы входим, нам нужна ещё новая молодёжь, способная осуществить рывок, который назрел. Необходимы учителя, которые зажгут искру познания точных наук — математики, физики, химии, чтобы профессия инженера стала желанной. Но начинать формировать человека-творца нужно с глубокого изучения истории и литературы: самые фатальные ошибки совершают те, кто не помнит историю. Для этого необходимо создавать условия как для детей, так и для учителей.

Мы с вами входим в новое, честное время. Оно лучше для нашей страны. Время, когда исчезают полутона и недоговорённости, когда мир начинает делиться на белое и чёрное, на правду и ложь, на друзей и врагов. Это хорошее время для сильных людей. А мы с вами сильные. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Пожалуйста, Парфёнов Андрей Борисович.

Коллеги, время идёт, когда вы его делите на двоих. Не случайно от ЛДПР уже вот рядышком второй выступающий находится.

Пожалуйста, пожалуйста, время идёт.

Парфёнов А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хочу сегодня обсудить очень важный вопрос, который касается, пожалуй, всех присутствующих в этом зале, — это вопрос о подготовке к предстоящим выборам, которые состоятся в сентябре этого года. Вопрос действительно касается всех депутатов, потому что мы являемся представителями партий, а, как мы знаем, одна из ключевых целей каждой партии — это участие и победа на выборах. Мне сложно оценить подготовку наших коллег из других фракций, но я могу сказать несколько слов о том, что сейчас делает "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в рамках предстоящего цикла.

Ни для кого из здесь собравшихся не секрет, что уже 15 лет наша партия проводит предварительный отбор кандидатов достаточно эффективно. Подчеркну, что мы единственная партия, которая спрашивает своих избирателей, кого они хотят видеть в наших списках. И результаты предварительного голосования являются единственным критерием, по которому мы формируем эти списки. И формируем мы их открыто, прозрачно, а не кулуарно, в кабинетах, на основании какой-то аппаратной логики. Это могут доказать наши депутаты, депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые два года назад прошли такой отбор. Вот статистика: явка при электронном голо-

совании составила около 12 миллионов человек, а конкурс был 13 человек на место. Статистика говорит сама за себя.

Для справки: в предварительном голосовании может принять участие любой гражданин Российской Федерации, достигший 18 лет, член "ЕДИНОЙ РОССИИ" либо беспартийный, а в качестве выборщика может принять участие вообще любой житель нашей страны, также достигший 18 лет, вне зависимости от его политических предпочтений и член любой партии. Предлагаю всем действующим депутатам принять участие в нашей процедуре, и не только членам нашей фракции, но и членам других фракций. Это можно сделать просто, не выходя из здания Государственной Думы, — зарегистрироваться через портал госуслуг и проголосовать.

Я уже сказал, что процедура имеет давнюю историю. Она эволюционировала от голосования только членов партии до всенародного голосования, которое мы сейчас используем. И хочу отметить, что создателем и идеологом предварительного голосования является Вячеслав Викторович Володин. Вячеслав Викторович, за это вам большое спасибо, На тот момент вы являлись секретарём Генерального совета партии. Нас не испугала пандемия в 2020 году. Мы могли спокойно отказаться от процедуры, аргументируя это форс-мажорными обстоятельствами, но мы переформатировались, перешли полностью на электронный формат голосования. И сегодня эта процедура защищена, используется технология блокчейн. Мы проводили достаточно много экспертных сессий с участием IT-сообщества, политологов, журналистов — ни у кого не возникло вопросов о легитимности процедуры.

На сегодняшний день электронное предварительное голосование стартовало, проводится в 53 субъектах в рамках 178 избирательных кампаний. На сайт внесены имена уже более 7,5 тысячи кандидатов. Конкурс сейчас около трёх человек на место, но у нас ещё две недели, и, как показывает практика, количество участников голосования значительно вырастет. Важно отметить, что и на новых территориях мы используем эту процедуру, она будет там проведена, и активность мы тоже видим во всех этих четырёх субъектах Российской Федерации. Если кандидат не смог победить, он всё равно находится во взаимоотношениях с партией. Как правило, непобедившие кандидаты участвуют в социальных проектах "ЕДИНОЙ РОССИИ" в качестве волонтёров, так было в 2020 году в наших волонтёрских центрах по пандемии, ну а на сегодняшний день — конечно же, в рамках работы партии в целях поддержки наших военнослужащих, участвующих в специальной военной операции. Также, изучая статистику и видя, какие кандидаты

у нас регистрируются, мы отмечаем, что достаточно много волонтёров, действующих офицеров специальной военной операции и всех участников, которые сопровождают операцию.

В заключение хочу сказать, что очень много политологических трудов, экспертных выводов, статей об успехах "ЕДИНОЙ РОССИИ". Безусловно, это в первую очередь поддержка курса президента и правительства, ну и наша организационная составляющая. Наши кандидаты, прошедшие предварительное голосование, на голову выше всех остальных оппонентов, потому что они прошли конкурентную процедуру.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Борисович.

Андрей Борисович, внутривидовая борьба всегда сильнее, чем межвидовая, поэтому правильно делаете. И на самом деле не все партии на это могут пойти именно по этой причине.

Коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса, о ходе реализации мероприятий по капитальному ремонту школ. Информацию доложит председатель Комитета по просвещению Ольга Михайловна Казакова.

Обращаю внимание руководителей комитетов: абсолютно правильный подход. Мы в своё время обсуждали его при отчёте правительства и рассмотрении бюджета, и министр финансов неоднократно подчёркивал, что в этой части недостаёт парламентского контроля и поддержки со стороны Государственной Думы, потому что мы принимаем решение о выделении денежных средств, но не контролируем, насколько эффективно решается задача, насколько эффективно расходуется бюджетный рубль. Вот надо отдать должное председателю Комитета по просвещению, они свои программы начали в разрезе регионов мониторить, и сегодня мы услышим первый такой доклад. Надеемся, что и другие руководители профильных комитетов в разрезе своих полномочий изучат тему и будут докладывать вопросы, соотнося их либо с реализацией федеральных программ, либо с тем, что у нас непосредственно в регионах строится, контрактуется. Коллеги, здесь мы можем многое сделать.

Пожалуйста, Ольга Михайловна.

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас в стране 17,5 миллиона школьников, родители, бабушки, дедушки, более миллиона учителей, которые трудятся в школах, — всё это люди, которым небезразлично, как выглядят, как сегодня устроены наши школы. И конечно, мы с вами тоже все переживаем за состояние наших школ.

На этот счёт есть соответствующее поручение Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина. Коллеги, процитирую: "Прошу правительство совместно с регионами с участием "ЕДИНОЙ РОССИИ" подготовить специальную программу капитального ремонта школ... с акцентом на сельские школы".

Коллеги, такая программа сформирована и реализуется с прошлого года. Мы с вами предусмотрели на эти цели в бюджете ежегодно 66,9 миллиарда рублей с 2022 года. За пятилетку мы должны отремонтировать не менее 7300 школ. С момента начала реализации программы работы завершены уже в 1768 зданиях, из них 60 процентов — сельские школы, 14 процентов — школы в малых городах. И хочу сразу обратить внимание, что у нас есть такие случаи, когда в сельских школах после обновления увеличивается количество учеников — есть цифра — на 25 процентов. На текущий год в плане 1530 объектов, и уже этим летом будут распределены объекты на 2024 год, для того чтобы субъекты могли формировать уже более точно свои бюджеты на 2024—2025 годы. Также напоминаю, что кроме ремонта мы добились того, что из федерального бюджета направляются субсидии на оборудование в размере 7 миллионов рублей на каждую школу, которая участвует в программе.

Уважаемые коллеги, в рамках обсуждаемой темы не могу обойти такой момент. Несмотря на то что старт этой сложной программы выпал на довольно непростой для нашей страны год, регионы, которые взяли шефство над городами и сёлами в наших новых субъектах, не останавливая работу у себя, совершенно искренне помогали и работали над тем, чтобы отремонтировать те школы, которые были разрушены нацистами. И я хочу сразу выразить огромную благодарность губернаторам и строителям, которые такие школы восстанавливали.

Теперь о том, как дело обстоит на сегодня. Мы на завершающей стадии заключения контрактов, и ситуация меняется практически ежедневно. На сегодняшнее утро по 98 процентам школ, а это 1499 объектов, уже заключены контракты, из них 362 объекта, где на два года ремонт, 1129 объектов с ремонтом на один год. И у нас осталось 2 процента — это школы, по которым контракты не заключены. Наверное, нужно обратить особое внимание на это коллег из соответствующих регионов. Вячеслав Викторович, если необходимо будет дать информацию в разрезе субъектов, я в конце выступления скажу, в каких субъектах есть задержка.

Но это не все акценты. На что нам, коллеги, также нужно обратить внимание? Опыт прошлого года показывает, что ре-

гионы сталкиваются со следующим. Необходим постоянный контроль за проведением работ — и за качеством, и за сроками их выполнения, — поскольку есть привязка к СанПиНам, к санитарным нормам для образовательных учреждений, а также к учебному циклу. Это первое.

Второе — это маршрутизация детей и педагогов тех школ, которые закрываются на ремонт. Это большая работа с людьми — с родителями, с педагогами, с детьми, надо разъяснить, что необходимо пережить эти временные трудности. Это и соединение школьных коллективов, и проработка по школьному питанию, и, безусловно, организация новых маршрутов, которые должны появиться там, где они необходимы, чтобы вот этот период можно было пережить комфортно. И здесь, коллеги, я думаю, для нас много работы, потому что наш опыт работы с людьми как раз позволяет такое напряжение снять. Особенно, коллеги, там, где есть недобросовестные подрядчики. Чтобы заказчик — директор не оставался один на один с таким подрядчиком, нам нужно включаться. И ещё я хочу сказать, что, конечно, директора не должны становиться на этот период прорабами и бригадирами строительных бригад, поэтому органы власти, и мы с вами, и муниципалитеты, должны включаться в эту работу.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В прошлом году мы свой отдельный перечень вели, то есть у нас есть реестр из 19 недобросовестных подрядчиков, он опубликован на сайте Министерства просвещения. И я хочу сказать, что, конечно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Казакова О. М. Да, полминуты хотя бы.

Нам нужно, конечно, более решительно здесь действовать и расставаться с теми подрядчиками, которые халатно относятся к социально значимым объектам. Порой в регионах на это не идут, ну, как бы не хотят конфликтов и так далее. Когда же включаются депутаты Государственной Думы, проблемы можно решить уже в процессе проведения работ. А нам ведь что главное? Чтобы работы были выполнены качественно и завершены в срок, чтобы дети пошли в школу тогда, когда они планировали, когда планировали родители.

Комитет по просвещению ведёт постоянный мониторинг этого вопроса и приглашает всех присоединиться к этой работе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот Пётр Олегович просит назвать субъекты.

Пожалуйста.

Казакова О. М. Так, коллеги, субъекты. Значит, 2 процента — это 31 школа. По 27 школам контракты сейчас находятся уже на подписи, это шесть субъектов: Республика Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика, Новгородская область, Республика Саха (Якутия), Томская область, Краснодарский край. По двум объектам — это Астраханская и Сахалинская области — отменены протоколы подведения итогов конкурсов и всё возвращено на этап подачи заявки. И по одному объекту — это Курганская область — контракт расторгнут и запланировано повторное проведение. Ну вот здесь нужно обратить внимание наших коллег в округах.

Председательствующий. Коллеги, обращайте на это внимание, потому что депутаты избраны и по округам, и по регионам, это оценка в том числе и нашей работы. Наша задача — парламентский контроль. Наша задача — принятие бюджета, и, если деньги выделены, они должны быть эффективно потрачены. Прошёл январь, прошёл февраль, прошёл март, сейчас середина апреля, а более 30 школ, как вы видите, на сегодняшний день не готовы к началу ремонтных работ из-за бумажных процедур, из-за отсутствия конкурсов либо ошибок при их проведении. Поэтому давайте со своей стороны вмешиваться. Мы говорили об этом, и ещё раз, наверное, придётся сказать: надо вносить изменения в законодательство, чётко устанавливать сроки проведения конкурсных процедур, губернаторы должны за это отвечать. И мы должны, обеспечив ресурс до января следующего года, спрашивать, чтобы в течение месяца все конкурсные процедуры были завершены. Это всё возможно. Ну, пускай максимум два месяца — январь-февраль, но когда уже четвёртый месяц заканчивается... Всё это приведёт к плохим последствиям, значит, не будет качества, ну и многие проблемы отсюда вытекают.

Спасибо большое, Ольга Михайловна.

Пожалуйста, Пахомов Сергей Александрович.

Пахомов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы сейчас готовим полный свод по итогам прошлого года и по ситуации на первый квартал относительно всех государственных, муниципальных и региональных строек в регионах, того, кто как осваивает бюджетные средства. Там есть очень интересные цифры по разным регионам, я думаю, что мы в горизонте недели-двух полностью

информацию предоставим. Если будет необходимо, я могу также максимально подробно доложить в том числе и о причинах задержек, ну и так далее и так далее.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

У нас на самом деле правительство этими вопросами достаточно эффективно занимается, и от Государственной Думы мы делегировали в состав штаба во главе с вице-премьером Хуснуллиным для рассмотрения вопросов, которые только что мы заслушивали, Макарова Андрея Михайловича. В еженедельном режиме правительство заслушивает регионы по всем программам, по тому, насколько они эффективно работают.

Вместе с этим никто не отменял парламентский контроль, и нам надо создавать, может быть, даже в первую очередь, систему, которая чётко определила бы сроки проведения всех конкурсных процедур. Ну что такое, уже четыре месяца тянется! Раньше-то мы критиковали по причине того, что деньги приходили в августе, а иногда и в октябре, их необходимо было осваивать, именно "осваивать" — это слово подходит для описания работ, которые затем в регионах разворачивались. А сейчас средства приходят к январю, сразу после того, как мы принимаем бюджет, доводятся объёмы, и затем в регионах с учётом того, что проекты должны быть заранее подготовлены, экспертиза заранее проведена, надо просто начинать контрактацию и дальше выходить на работы.

В этом случае можно опять-таки исходя из сформированного сегодня законодательства уменьшить срок строительства объектов: вместо трёх лет — два года, один год, вместо двух — один год. Ведь только в случае, если объёмы уже освоены, регион может запрашивать бюджетный кредит, он у нас под 0,1 процента годовых, даже 0,01 процента... 0,1 процента, да? Соответственно, это удешевляет строительство, то есть в любом случае выгодно подрядчику, ну и ввод объекта обеспечивается раньше. А вот такое растягивание — мы видим даже на примере школ, где небольшие объёмы, — приведёт к штурмовщине за два-три летних месяца, и потом в занятиях будут задержки. Об этом идёт речь.

Правильно было бы по всем профильным комитетам... Олег Викторович, если вы системное решение предложите, чтобы наши профильные комитеты, может быть, в каком-то определённом порядке, определённой очерёдности данные вопросы в повестку включали и с информацией выступали, это будет хорошо. Это будет стимулировать работу министерств, которые отвечают за реализацию проектов, это будет реальная помощь и поддержка правительству, Министерству финансов

как ведомству, отвечающему за повышение эффективности использования бюджетного рубля, ну и, конечно, тем, кто осуществляет со стороны правительства контроль. Давайте так сделаем.

Пожалуйста, Морозов Олег Викторович.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, да, поручение принимается. Мы уже работаем над таким алгоритмом, и работа, о которой доложила Ольга Михайловна, осуществлялась совместно с нашим комитетом. Мы сделаем как бы универсальную модель для всех профильных комитетов по тем проблемам, которые вы обозначили.

Председательствующий. И, коллеги, нам правильно будет эти вопросы включать в том числе в перечень обязательных при заслушивании докладов министров, вице-премьеров. Вот мы с вами уже проговорили один вопрос — это вопрос кадрового обеспечения. Вот, допустим, у нас будут выступать от Министерства здравоохранения, Министерства просвещения, Министерства культуры — мы заранее договорились, что начнётся выступление с состояния кадрового обеспечения на уровне сельских поселений, районов, регионов в целом, в разрезе, кстати, регионов, где лучше и где хуже, и потом уже общие показатели.

А что касается вот этой темы, нам тоже это важно заслушать, потому что это конкретный целевой показатель эффективности работы министерства. Об этом идёт речь.

Николай Васильевич, вы что-то хотели добавить в этой части, да?

Пожалуйста, Коломейцев — справка.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Некоторые прокуроры считают такого рода запросы вмешательством в финансовую деятельность хозяйствующих субъектов и даже могут выступать с инициативами о привлечении депутатов к ответственности за не свою работу.

Председательствующий. Смотрите, всё то, что мы обсуждаем, подпадает под нашу обязанность. Вот если мы этим не занимаемся, будут претензии со стороны избирателей. Поэтому, Николай Васильевич, вы сейчас прикрываетесь прокурором, с тем чтобы ничего не делать. Ну как? Ну так... Никто не отменял парламентский контроль, никто не отменял мониторинг реализации федеральных программ. А что касается вмешательства в хозяйственную деятельность, это как раз вот другие вопросы — это когда вы за руководителя компании принимаете решения, деньги этой компании двигаете со счёта

на счёт. Вот вы расскажите, где вы попали в такую историю, интересно будет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Почётный работник прокуратуры, имею право.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Меньше слов — меньше срок, не наговаривайте на себя. Спасать вас придётся нам вместе, поэтому... И Кашина не втягивайте, потому что будет уже группа лиц.

Коллеги, переходим к следующему вопросу. Блок "Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении". 4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Геннадий Олегович Панин.

Панин Г. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению проект федерального закона доработан с учётом принятых вчера во втором чтении поправок и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Комитет рекомендует к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Голосование идёт, коллеги, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 366 чел.. . . . . 81,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту ко второму чтению поступило восемь поправок. Шесть из них направлены на учёт замечаний к законопроекту, которые излагал Комитет по государственному строительству и законодательству в своём заключении на законопроект. Две поправки, поправка 2 и поправка 7 (прошу обратить на них внимание), — это очень важные поправки, они разработаны, уважаемые коллеги, по поручению Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина и поддержаны более чем 300 депутатами Государственной Думы. На что эти поправки направлены? Они направлены на дополнение законопроекта положениями об увеличении размеров административных штрафов.

Какие штрафы предлагается увеличить? Предлагается увеличить штраф за вовлечение несовершеннолетних в процесс потребления табака и никотинсодержащей продукции. Размер штрафа предлагается установить от 2 тысяч до 5 тысяч, сейчас эта вилка — от 1 тысячи до 2 тысяч. Предлагается увеличить штраф за вовлечение несовершеннолетних родителями или иными законными представителями несовершеннолетних. Штраф здесь предлагается установить в размере от 5 тысяч до 7 тысяч рублей, сейчас эта вилка составляет от 2 тысяч до 3 тысяч рублей. Предлагается увеличить размер административного штрафа за продажу несовершеннолетнему табачной продукции, табачных изделий, никотинсодержащей продукции, кальянов, устройств для потребления никотинсодержащей продукции. Какие штрафы предлагается здесь установить? Для граждан — от 40 тысяч до 60 тысяч рублей, сейчас размер штрафа составляет от 20 тысяч до 40 тысяч. Для должностных лиц предлагается установить штрафы в размере от 150 тысяч до 300 тысяч рублей, сейчас вилка составляет от 40 тысяч до 70 тысяч рублей. И для юридических лиц за указанные действия предлагается установить штраф от 400 тысяч до 600 тысяч рублей, сейчас вилка составляет от 150 тысяч до 300 тысяч рублей.

Важно отметить, что помимо увеличения размеров штрафов расширится и сфера применения соответствующих статей КоАП в связи с тем, что принятым нами, Государственной Думой, 11 апреля федеральным законом термин "никотинсодержащая продукция" уточнён и теперь он включает в себя не только никотинсодержащие жидкости, но и безникотиновые жидкости.

Все эти восемь поправок, о которых я сказал, включены в таблицу поправок № 1, рекомендованы комитетом к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, не имеется.

Комитет рекомендует утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Уважаемые коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Нет. Комитет предлагает принять эту таблицу, в ней восемь поправок, о которых Александр Павлович только что сказал.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1 единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно законопроект во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Тетердинко А. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к голосованию в третьем чтении. Комитет просит его в третьем чтении рассмотреть и рекомендует Государственной Думе его в третьем чтении принять.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Вот, Александр Павлович, единственный совет. Мы о проектах законов докладываем, и звучит это всё зачастую пугающе: штрафы поднимаем, ответственность поднимаем. Но это

разные вопросы. Надо акценты ставить, исключительно исходя из предмета, который мы рассматриваем. Вот сегодня мы с вами защищаем: защищаем несовершеннолетних от вовлечения их в потребление табака, никотинсодержащей продукции. Правильно об этом сказать и сделать это публично, подчеркнув, что штрафы за вовлечение, за противоправную деятельность — продажу несовершеннолетним вейпов, табачных изделий — вырастут в 4 раза для физических лиц и более чем двукратно для юридических лиц. И делаем мы это исключительно в интересах граждан нашей страны, наших детей, понимая, что их надо защищать от тех, кто не думает головой, а надеется на то, что, если у него в кармане будет больше, жизнь его изменится в лучшую сторону. На самом деле это путь в бездну. Вот надо это подчёркивать, иначе всё это может, как обычно, соединиться с другими идеями и предложениями, которые зачастую звучат от тех, кто теряет, ведь речь-то идёт об ограничении: ограничении продажи табачных изделий, ограничении продажи вейпов и их производных. Понятно, что теряют миллиарды, десятки миллиардов, но нам надо понимать, что здоровье детей важнее.

И вот это тот случай, когда вы, профильный комитет, во главе с Павлом Владимировичем Крашенинниковым... Мы буквально в понедельник обсуждали этот вопрос. У нас такая синхронность, пожалуй, впервые: мы во вторник, 11-го, рассматривали законопроект, запрещающий продажу несовершеннолетним вейпов, а сегодня, в четверг, мы с вами рассматриваем уже меры наказания в отношении тех, кто будет нарушать закон и набивать себе карман за счёт здоровья наших детей — вот этого мы не позволим. Надо отдать должное Павлу Владимировичу и комитету: эти вопросы вы решили эффективно, и сегодня мы имеем возможность рассмотреть данный законопроект. В случае его принятия и дальше одобрения Советом Федерации, если президент подпишет законопроект (только в этом случае он станет законом), мы с вами уже сможем более эффективно защитить ребятишек от этой заразы, от пагубных привычек, которые несут в себе вейпы, ну и о вреде от сигарет, папирос вы сами хорошо знаете. Мы просто должны сделать всё для того, чтобы запретительные меры были эффективными, а вырастут — сами разберутся, где полезное, а где вредное. Спасибо вам большое.

Коллеги, кто хотел бы от фракции высказаться по данному вопросу? Это итог работы практически всех депутатов, по-

этому смотрите... Нет никого? Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Я просто хочу подчеркнуть, что мы установили запрет для несовершеннолетних, в данном случае мы устанавливаем ответственность административную, и дальше мы готовим уже уголовное... смотрим составы, сейчас этим занимаемся, на следующей неделе мы представим соответствующий законопроект. Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, всем большое спасибо.

Переходим, если нет желающих выступить по мотивам от фракций, к голосованию по законопроекту в третьем чтении, это 5-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

За — 390, против — нет, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят. Поздравляю, коллеги.

6-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 14.55^2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Пожалуйста, Юрий Александрович Петров.

Петров Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы рассмотрели в первом чтении 16 февраля 2023 года. В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению поступило три поправки. Одна из них определена в таблицу № 1 — к принятию, две в таблице № 2 — к отклонению. Комитет просит проголосовать по таблицам и принять законопроект во втором чтении.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается.

По таблице № 2 есть замечания? Есть.

Включите режим записи. *(Шум в зале.)*

Подождите, подождите, запись по таблице.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Александр Дмитриевич. Можно было не записываться, там только мои две поправки, я их прошу вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный — для обоснования поправок.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, предлагается дополнить административный кодекс статьёй 14.33[1] "Получение дополнительной выручки организацией от реализации коммунальной услуги в сфере деятельности естественных монополий". Подход такой же, как и в той статье, которая являлась основанием для данного законопроекта, то есть, если монополист, в данном случае коммунальный, искусственно завышает свои расходы, представляет тарифное дело либо другие документы в орган регулирования и, соответственно, мы получаем повышенный тариф, предлагается не только возвращать, как это происходит сейчас, когда ФАС то ли проверит, то ли не проверит, то ли вынесет предписание, то ли не вынесет, но и штрафовать за вот такие намеренные действия, причём штраф в размере полученной дополнительной выручки за год. Это будет, на мой взгляд, довольно жёстким препятствием тому, чтобы наши коммунальные монополисты драли три шкуры с наших граждан. Практически подход такой же, как и к военным предприятиям.

Ну, по поводу концепции: прошу сразу здесь не рубить на этом основании, поскольку предыдущий законопроект, только что принятый, точно такой же конструкции, то есть сначала была одна статья, потом появилась другая статья, ну и множество случаев говорит о том, что в принципе можно вносить изменения в разные статьи административного кодекса, это не является нарушением концепции, мы об этом уже говорили.

Председательствующий. Обе поправки обосновали, да?

Пожалуйста, мнение комитета по поправкам 1 и 2.

Петров Ю. А. Комитет, обсуждая эти поправки, всё-таки пришёл к выводу, что нарушается концепция законопроекта, потому что данные поправки регулируют правоотношения в жилищно-коммунальной сфере, направлены только на это, а законопроект регулирует правоотношения в сфере государственного оборонного заказа. Поэтому комитет принял решение определить эти поправки в таблицу № 2 — к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за то, чтобы принять поправку 1?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 93 чел.. . . . . 20,7 %
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 97 чел.
Не голосовало . . . . . 353 чел.. . . . . 78,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за то, чтобы принять эту поправку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 98 чел.
Не голосовало . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Доклад Константина Михайловича Бахарева.

Пожалуйста.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект к рассмотрению во втором чтении. Напомню, что цель законопроекта — повысить доступность финансовой поддержки для субъектов малого и среднего предпринимательства на основе повышения качества работы государственных (муниципальных) МФО, созданных в рамках реализуемой Минэкономразвития программы государственной поддержки МСП.

К законопроекту поступило три поправки, одна из них в таблице № 1 — к принятию, две поправки в таблице № 2 — к отклонению. Комитет предлагает проголосовать за таблицы поправок и принять проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 293 чел.. . . . . 65,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 309 чел.
Не голосовало . . . . . 141 чел.. . . . . 31,3 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 362 чел.. . . . . 80,4 %
Проголосовало против . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Ирины Викторовны Белых.

Пожалуйста.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы, добрый день! Законопроектом предлагается установить административную ответственность за незаконную деятельность по предоставлению сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, в том числе за предоставление сведений третьим лицам за плату.

Ко второму чтению поступило пять поправок, которыми учитываются замечания, поступившие в первом чтении. Комитет предлагает принять поправки, включённые в таблицу № 1, и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате". Доклад Ирины Викторовны Белых.

Пожалуйста.

Белых И. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

В процессе подготовки законопроекта ко второму чтению поступило четыре поправки, которые носят юридико-технический характер, в части уточнения наименования законопроекта, а также в связи с тем, что были приняты изменения в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, это 339-й закон. Все поправки помещены в таблицу № 1. Комитет предлагает принять таблицу и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 379 чел.
Не голосовало . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 33 и 62 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад Александра Павловича Тетердинко.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Здесь подано две поправки, они носят юридико-технический характер, включены в таблицу № 1, рекомендованы к принятию. Комитет рекомендует таблицу № 1 принять и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок?

Ставится на голосование таблица № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило две поправки, они носят уточняющий и технический характер, включены в таблицу рекомендуемых к принятию поправок. Прошу поддержать поправки и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 315 чел.. . . . . 70,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 331 чел.
Не голосовало . . . . . 119 чел.. . . . . 26,4 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 324 чел.. . . . . 72,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 338 чел.
Не голосовало . . . . . 112 чел.. . . . . 24,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Переходим к рассмотрению законопроекта, принятого в первом чтении и предлагаемого к отклонению. Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушения в области организации и проведения азартных игр за неуплату или неполную уплату целевых отчислений от азартных игр".

Александр Павлович Тетердинко, пожалуйста.

Тетердинко А. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я напомню, что данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении ещё в 2019 году, с тех пор существенно изменился подход к порядку уплаты целевых отчислений от проведения азартных игр в букмекерской конторе, а также поменялась и система контроля за исполнением указанной обязанности. В Государственную Думу поступили документы с позицией Минфина России и публично-правовой компании "Единый регулятор азартных игр", которые считают продолжение работы над данным законопроектом нецелесообразным. Также в Государственную Думу поступило письмо Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, в котором указывается, что данный законопроект утратил актуальность и продолжение работы над ним представляется нецелесообразным. В связи с этим Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование предложение комитета: кто за то, чтобы отклонить ранее принятый в первом чтении проект закона, пункт 12?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 293 чел.. . . . . 65,1 %
Проголосовало против . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 316 чел.
Не голосовало . . . . . 134 чел.. . . . . 29,8 %
Результат: принято

Отклоняется.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 13, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооружённые Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действующим законом предусмотрено предостав-

ление кредитных каникул для мобилизованных граждан и членов их семей. Но к членам семьи не относятся, например, родители по действующему законодательству. В результате получается, что заёмщику, который мобилизован, соответственно предоставляются кредитные каникулы, а его родители не могут получить кредитные каникулы, или иные лица, которые являются созаёмщиками либо гарантами по кредиту, — может возникнуть ситуация, когда человека привлекли, мобилизовали, он участвует в военных действиях, при этом банк предъявляет претензии к тем, кто выступил гарантом по его кредиту, и списывает с них средства по кредитным обязательствам в свою пользу. Вот для того, чтобы не возникало таких ситуаций, законопроектом предлагается распространить норму о кредитных каникулах в том числе на родителей, в том числе на гарантов, на созаёмщиков, которые сами не участвуют в специальной военной операции, но тем не менее по кредитному договору выступают стороной с соответствующими обязательствами.

Ну и второе, что регулируется в данном законопроекте, — вводится норма о том, что для родителей погибшего либо получившего инвалидность I группы кредитные обязательства тоже прекращаются.

Вот две нормы, которые прописаны в данном законопроекте. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Анатолий Геннадьевич, инициатива правильная, конечно, но недостаточная. Вот слово "каникулы" вы используете, но не совсем, мне кажется, это правильно. Например, когда школьные каникулы, дети не учатся и им домашние задания не задают, а в данной ситуации, знаете, "домашние задания" задаются, копятся, и потом, по возвращении с СВО, участники СВО должны будут сдать эти "домашние задания" — в этом разница. Поэтому надо называть это отсрочкой, как-то так, отсрочкой платежа с накоплением процентов. Это первое.

Второе. Всё-таки мы считаем, что нужно двигаться к тому, чтобы ежемесячно гасить кредитные платежи за участников СВО. Сколько, какова сумма? Можно назвать порядок закредитованности участников СВО, чтобы нам понимать, о каких бюджетных строчках, о каких бюджетных суммах может идти речь при... *(Микрофон отключён.)*

Аксаков А. Г. Такая информация есть, она находится под режимом ДСП. Пожалуйста, приходите в комитет, мы вам соответствующую информацию представим.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Анатолий Геннадьевич, мы, по-моему, в октябре 2022 года приняли федеральный закон № 377-ФЗ. По итогам обсуждения во втором чтении мы как раз указали ближайших родственников, тематика была та, которую мы сейчас обсуждаем. Скажите, пожалуйста, у вас в комитете нет информации по поводу злоупотреблений банков, которые пытаются обходить норму этого федерального закона и предъявлять претензии родственникам, вот именно тем, которые по федеральному закону пользуются льготным периодом в части возвращения кредита? Ещё раз говорю, мы этот закон приняли в октябре 2022 года. Если в вашем комитете есть информация о злоупотреблениях банков, можете назвать банки, которые злоупотребляют?

Аксаков А. Г. У меня такой информации нет. По сигналам, по взаимодействию с Центральным банком могу сказать в общем о ситуации. С пониманием относятся кредитные организации и, как правило, идут навстречу в случае обращения мобилизованного или членов его семьи, тем более есть закон, такая норма, тем более сейчас особая ситуация. Банки стараются выполнять обязательства в соответствии с этим законом, но какие стали возникать ситуации, которые мы сейчас стремимся урегулировать в представленном законопроекте? Есть созаёмщики, есть гарант по кредиту, и, когда человека призвали на выполнение спецоперации, на него начинает распространяться закон о мобилизации, соответственно, он не платит по кредиту, но банки предъявляют претензии к гаранту. Вот такие ситуации начали возникать, поэтому появился этот законопроект.

Председательствующий. Гладких Борис Михайлович.

Гладких Б. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Анатолий Геннадьевич, спутником договора кредитования бывает договор страхования, и помимо платежей по кредитным отношениям есть ещё платежи по страховым обязательствам. Не считаете ли вы, что изменения следует расширить, распространить ещё и на данную категорию отношений, поскольку они влекут в том числе и обязательства, и последующие выплаты?

Аксаков А. Г. Честно говоря, я думал, что мы эту норму урегулировали, надо посмотреть. Но очевидно, что страховая компания на период действия льгот, каникул по кредиту тоже не должна выполнять обязательства, потому что выполнение

обязательств фактически приостанавливается на период мобилизационных мероприятий.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооружённые Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Принят в первом чтении единогласно.

Так, 14-й пункт мы перенесли, поэтому сейчас будем рассматривать три альтернативных законопроекта: пункт 15.1, приоритетный законопроект фракции КПРФ, пункт 15.2, приоритетный законопроект "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...", и пункт 15.3 — у нас будет три доклада и потом один содоклад по всем трём вопросам.

Итак, пункт 15.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Доклад Николая Васильевича Арефьева.

Арефьев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, этот законопроект выстрадан, внесён давно, но рассматривается как раз тогда, когда и должен быть рассмотрен.

Суть этого законопроекта очень проста: он предоставляет право правительству устанавливать предельные допустимые наценки на определённые товары, эти предельные допустимые наценки прописаны в законе. Это не догма, если кто-то с ними не согласен, ко второму чтению можно эти цифры изменить, но, во всяком случае, в первую очередь предоставляется наценка 45 процентов себестоимости производителям первичного

сырья, особенно в сельском хозяйстве, 15 процентов отпускной цены даётся переработчикам, 10 процентов отпускной цены даётся оптовой торговле и по 15 процентов отпускной цены розничной торговле и общественному питанию. Эти цифры не догма, больше они быть не могут, ну а меньше — по решению правительства: в зависимости от увеличения цены наценка будет устанавливаться правительством. Правительство вправе устанавливать и предельно допустимый объём импорта тех товаров, на которые регулируется торговая наценка. Всё это прописано в законопроекте.

Необходимость такого регулирования вызвана самой жизнью. На сегодняшний день в России первичный производитель при реализации конечного продукта, допустим, хлеба получает всего 6—8 процентов, а в странах Евросоюза — порядка 50 процентов. Вот в прошлом году у нас был огромный урожай хлебов, ну, казалось бы, всё должно подешеветь, однако произошло совершенно невероятное: на 30 процентов упали закупочные цены на зерно, зато на 18 процентов взлетели цены на печёный хлеб. Ну разве же так можно?! Почему правительство не хочет регулировать цены, когда здесь явно, ну, если не саботаж, то мошенничество: зерна много, хлеб должен дешеветь, а он, наоборот, дорожает.

Сегодня правительство имеет право устанавливать предельно допустимые цены на товары на 90 дней, если они растут на 10 процентов. У нас много было разных вопросов и в 2020 году, и в 2021-м, и в прошлом году, но правительство ни разу не воспользовалось этим своим правом, ни разу не вмешалось в регулирование цен. А между тем только в прошлом году у нас цены вырастали в среднем и на 17, и на 18 процентов, особенно летом, в 2020 году у нас стоимость борщевого набора выросла в 10 раз, и правительство не принимало никаких мер. Но мы должны заботиться о населении, о малоимущих гражданах, о многодетных семьях, и какие-то меры надо принимать, когда стоимость обыкновенного борщевого набора начинает вырастать в 10 раз. Вот этот законопроект как раз и направлен на то, чтобы не допустить такого взлёта цен, поэтому предлагается ввести предельные допустимые наценки. Таких наценок на самом деле нет в природе, это максимальные наценки, которые правительство имеет право устанавливать на те товары, которые находятся в дефиците. Но ещё раз хочу подчеркнуть: при этом правительство имеет право либо увеличить, либо уменьшить импорт того продукта, который находится в дефиците.

Регулирование цен — это не новость. В Советском Союзе все цены были регулируемые. В Германии цены на 42 процента товаров регулируются государством. В Италии и в Испании

есть рынок — Меркадо, где устанавливаются средние цены, и ими пользуются все продавцы на всех рынках этих государств.

Устанавливать предельно допустимые наценки на товары необходимо, нужно, потому что у нас восьмой год падает уровень жизни населения, падают доходы населения. У нас на сегодняшний день прожиточный минимум — 13 688 рублей, это что, много? Согласно данным Счётной палаты, за вычетом всех обязательных платежей у пенсионера остаётся всего 7—8 тысяч рублей, если поделить на 30 дней, получается 244 рубля в день, это на всё: и на одежду, и на кинотеатры и театры, культурные программы, и на лечение, лекарства. Поэтому необходимо вводить регулировку цен со стороны государства, иначе мы просто погубим вот это огромное население: 16 миллионов человек сегодня проживает у нас за чертой бедности, это 10,5 процента.

Этот законопроект довольно долго лежал, но вы видите три альтернативных законопроекта, потому что все оппозиционные фракции заинтересованы в том, чтобы государственное регулирование — ну, в отношении не всех товаров, а определённых товаров первой необходимости — было.

Я понимаю, правительство сделало определённые замечания технического свойства — слово не то или цифра не та, это всё ко второму чтению можно поправить. Но сам закон по своей концепции необходим народу, нужен людям, поэтому его надо принимать, его ждут люди. Он необходим, потому что с инфляцией, к сожалению, мы не справились и она продолжает расти. Голосуйте за законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пункт 15.2, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Доклад Олега Анатольевича Нилова.

Пожалуйста. Вы сразу и по пункту 15.3 хотите доложить? Хорошо.

Тогда я зачитаю название. Пункт 15.3, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" в части установления обязанности Правительства Российской Федерации устанавливать предельно допустимые розничные цены на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости".

Пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроекты ещё с прошлого созыва, очень

мирного времени, можно сказать, если бы мы сегодня воплощали эту же самую идею, гораздо более жёсткие были бы предложения. Поэтому считаю, что это очень лёгкий такой пинок правительству, который нужно поддержать.

Коллеги, я напомню, что сегодня есть в законодательстве по ограничению роста цен на социально значимые продукты. Ну, вы все помните, но нашим телезрителям, которые, надеюсь, смотрят в прямом эфире, я напомню вот этот список из буквально двух, максимум трёх десятков наименований социально значимых продуктов, на которые правительство имеет право вводить ограничения цены, наценки. По сегодняшнему законодательству в случае, если рост цен, ну, так просто скажу, больше 1 процента в день, вот если цены на эти продукты будут расти больше, чем на 1 процент в день, правительство имеет право этот рост цен ограничить. В моём законопроекте, в одном из этих законопроектов, предлагается поменять слова "имеет право" на "обязано". Ну как, коллеги, не поддержать это, если больше, чем на 1 процент в день, будет расти цена на говядину, свинину, баранину, за исключением бескостного мяса, то есть мясо на кости, курицу, рыбу, масло сливочное, масло растительное, молоко, яйца, сахар, соль, муку, хлеб (один вид), крупу, вермишель и продукты борщевого набора, из фруктов — яблоки? Уважаемые коллеги, предлагается ограничить рост цен на одно наименование из десятков тысяч в торговых сетях — ведь речь идёт не о том, чтобы всю говядину контролировать, — на один вид, но он должен быть с ограничением, ну, не больше 1 процента в день. И вот это вы не поддерживаете? Очень странно. Хотелось бы послушать представителя правительства.

А второй законопроект очень простой, он похож на законопроект коллег. Ну, каким способом можно ограничивать рост цен? Я напомню, что действительно, слава нашим аграриям, у нас рекордные урожаи зерна и другой продукции, которые лежат сегодня невостребованные, зерно хранят за свой счёт. По известным причинам в зерновых сделках не в нашу пользу принимается решение, экспортные пошлины... Всё это приводит к тому, что сегодня по себестоимости и то проблема реализовать вот этот рекордный урожай. Правительство предлагает нам варианты использования внутри — переработка, не знаю, животноводство? Нет таких предложений. Правительство предлагает другие рынки сбыта, ну, кроме тех, которые перекрыты известными событиями и прочими проблемами, запад, юг? У нас есть Афганистан, Северная Корея — там что, нет проблем с зерном? Проблем огромное количество, граница есть, поезда ходят — давайте туда отправим это зерно. Но сначала его нужно выкупить у аграриев, которым надо идти пахать, се-

ять — и куда потом складывать? Скоро уборочная, а десятки миллионов тонн сегодня хранятся в хранилищах.

Коллеги, вопросов огромное количество. Да, аграрии готовы работать на то, чтобы не просто цены не росли, а чтобы они снижались. Кто мешает? Перекупщик, спекулянт, такая вот торговля, где думают только о своих интересах, своих прибылях. И в случае, если мы ограничим аппетиты сетей, вот этих посредников многочисленных, мы чего добьёмся? Мы добьёмся того, что будет больше продаваться продукции, аграрии быстрее получат отдачу за свой труд, пусть через минимальные проценты, но они получат свои деньги. Сегодня существует даже такое мнение: пусть лучше пропадёт, пусть лучше на свалку выбросим, но цену не опустим, будем держать на порядок больше цену.

К чему мы призываем? Мы призываем вот к тому, о чём я сказал. В одном варианте я предлагаю наценку на социальную группу товаров, 30 наименований, сделать 20 процентов к оптовой цене, не больше, для того чтобы и бедным людям, десяткам миллионов, помочь покупать по доступным ценам, и производителям помочь всё-таки быстрее реализовывать свою продукцию, пусть по меньшим ценам, но она быстрее уйдёт со складов и не будет гнить, извините, в хранилищах. Ну и другое предложение для вот этой категории из 30 наименований — сделайте 50 процентов к цене производителя.

Да, можно задавать вопросы, говорить, что шашечки не такие, спрашивать, что такое цена производителя, что такое оптовая цена, но было бы желание разобраться, уважаемые коллеги. Я предлагал разные варианты. Говорю: а давайте заставим производителя печатать, как, помните, в советское время было? На каждой баночке, на этикетке, была отпускная цена производителя и цена продажная. Вы смóтрите: у вас две этикетки. Вот производитель произвёл по этой цене, передал дальше посредникам, оптовикам и торговле, и потребитель сможет выбрать. Он посмотрит и скажет: "А зачем я буду переплачивать в 10 раз? Я не буду покупать вот этот товар, который прошёл через целую сеть посредников". Такое предложение я делал — не нравится. Найдите другие пути, как реализовать идею. Мы здесь представляем идею, концепцию. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по всем трём законопроектам Евгения Олеговича Нифантьева.

Пожалуйста.

Нифантьев Е. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В комитет поступило три законопроекта, которые направлены на формирование законодательной базы для регулирования цен в отношении отдельных видов социально значимых продовольственных товаров. Они были тщательно рассмотрены комитетом, было проведено широкое обсуждение данных законопроектов с участием их авторов, представителей федеральных органов исполнительной власти, торговых организаций и представителей общественных объединений потребителей. Все три законопроекта объединены одной темой, и комитетом было предложено рассмотреть их на альтернативной основе.

Законопроекты направлены на введение обязательного регулирования цен на продовольственные товары первой необходимости. Но ценообразование — это очень тонкий и сложный механизм, а ценовое регулирование может привести как к сдерживанию цен, так и к вполне печальным последствиям, а именно к дефициту. Именно этого справедливо опасаются представители общественных объединений потребителей, что и было аргументированно обозначено на заседании комитета. При этом установление постоянного контроля за уровнем наценок на одни продовольственные товары способно привести к росту цен на другие продовольственные товары за счёт переноса торговыми организациями издержек и перераспределения доходности, а также в конечном итоге к дефициту продовольственных товаров, в отношении которых применяется государственное регулирование цен, в связи с низкой экономической эффективностью их производства.

Кроме того, предлагаемый законопроектами подход противоречит пунктам 81 и 82 Протокола об общих принципах и правилах конкуренции Договора о Евразийском экономическом союзе, согласно которым государственное регулирование цен на товарных рынках может осуществляться в исключительных случаях, к которым в том числе относятся чрезвычайные ситуации, стихийные бедствия, при условии, что возникшие проблемы невозможно решить способом, имеющим меньшие негативные последствия для конкуренции.

При этом важно отметить, что уже сегодня по действующему законодательству, согласно части 5 статьи 8 закона о торговле, в целях стабилизации розничных цен на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров Правительство Российской Федерации вправе устанавливать предельно допустимые розничные цены на них на территории субъекта Российской Федерации или субъектов Российской Федерации на срок не более 90 дней. Важно, что у правительства сегодня

есть именно такое право, а не обязанность. Ведь, как пример, в случае если по результатам проведения мониторинга выявлено, что рост розничных цен экономически обоснован с учётом происходящих экономических процессов или иных объективных обстоятельств, то у правительства сегодня есть возможность не ограничивать цены, а вводить механизмы адресной поддержки.

На все три законопроекта получены отрицательные заключения правительства. Законопроекты не поддержаны Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. Комитет по промышленности и торговле не поддерживает данные законопроекты.

Уважаемые коллеги, ну вот давайте представим, что мы с вами пошли по пути принятия данных законопроектов, и спрогнозируем, что может произойти. В первую очередь нужно обратить внимание, что регулирование вводится на все категории этих продуктов питания, то есть весь хлеб, все хлебобулочные изделия, молочные продукты, мясо, мясные, колбасные изделия, рыбу, рыбные изделия, овощи, фрукты и так далее. И вот, например, авторы предлагают установить предельно допустимую наценку в 15 процентов для переработчиков, при этом в законопроекте написано чётко: от отпускной цены производителя сырья. Я могу уверенно сказать, что при принятии законопроекта такие условия не выдержит абсолютное большинство переработчиков. Ну и, как следствие, огромное число наших сограждан, работающих в переработке, лишатся рабочих мест, потребители не увидят отечественных пресервов, консервов и других продуктов, подверженных переработке, а на их место по более высокой цене придут импортные товары, на которые ценообразование не ограничено.

Ну и, конечно, важно сказать про новеллу о торговой наценке в 15 процентов для организаций общественного питания. Ведь в общественном питании не наценки, а глубокая переработка продуктов, и, конечно, с такими параметрами абсолютное большинство кафе, столовых, ресторанов будут закрыты. Люди потеряют работу, население — востребованные услуги, а государство — налоги. А если для организаций розничной торговли, включая рынки, установить предельную наценку 15 процентов, магазины существенно сузят ассортимент в категориях. Но если у магазинов есть такая возможность, то на рынках такой возможности нет, и люди, которые на сегодняшний день на них работают, просто потеряют работу.

Уважаемые коллеги, комитет просит отклонить данные законопроекты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы по всем трём законопроектам.

Покажите список.

Наумов Станислав Александрович, пожалуйста.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Я хотел бы внести понятийную ясность и предложить впредь не приравнивать абсолютно правильную задачу снижения розничных цен на продукты первой необходимости к государственному регулированию, потому что опыт последних десятилетий показывает, что не только государственное регулирование является инструментом снижения розничных цен. Это первое.

И второй очень важный момент, на который я хотел бы обратить внимание авторов законопроектов: не надо сводить рацион современного жителя России к рациону столетней давности. Сегодня в любом магазине, неважно, сетевой он или несетевой, тысячи наименований разных продуктов. Это российские продукты, которые производят в том числе российские фермеры, российская пищевая промышленность, и не надо... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вопрос или выступление?

Добавьте время Наумову.

Наумов С. А. Вопрос у меня. Давайте всё-таки вернёмся к обозначенному Евгением Нифантьевым механизму адресных социальных субсидий и вместе на межфракционной основе разработаем такой федеральный закон, который будет повторять лучшие практики Москвы, Санкт-Петербурга и Ульяновской области.

Председательствующий. Ну, это выступление.

Алёхин Андрей Анатольевич, пожалуйста, вопрос.

Алёхин А. А., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к содокладчику.

Уважаемый Евгений Олегович, существующие законодательные нормы регулирования цен на товары первой необходимости не работают в должной мере. Сегодня вы предлагаете отклонить все три представленных законопроекта, которые направлены на решение этой проблемы. Тогда какой эффективный механизм регулирования цен (тарифов) вы предлагаете?

Нифантьев Е. О. Спасибо за вопрос.

Сегодня у Правительства Российской Федерации, которое, я думаю, на наш общий взгляд, абсолютно дееспособно и профессионально, есть все возможности для установления предельных допустимых цен на определённый период в мо-

мент, когда происходит резкий рост на какую-то категорию социально значимых продовольственных товаров. Сегодня этот механизм у правительства уже есть.

Если говорить о конкретном законопроекте, про который вы говорите, и о том, почему мы его предлагаем к отклонению: здесь никоим образом не предлагается никаких механизмов для контроля, регулирования цен. Для того чтобы механизм регулирования цен хоть как-то работал, нужно идти от конкретного производителя: у конкретного производителя должна быть регистрация цены, как есть на сегодняшний день, допустим, в фармацевтической отрасли, далее, необходим протокол согласования цен, в котором при всём движении продукта будут чётко обозначены цены, которые будут укладываться в коридор. И мы в нашем комитете, и те люди, которые в нём выступали, справедливо опасаемся, что принятие такого закона может привести либо к тому, что механизм этот не будет работать, — и тогда зачем принимать закон? — либо к дефициту, к отсутствию товаров первой необходимости, социально значимых продовольственных товаров на полках наших магазинов.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к докладчикам — авторам законодательных инициатив Николаю Васильевичу и Олегу Анатольевичу.

Как вы знаете, любая законодательная инициатива должна быть обоснованной. Предлагается установить правила государственного регулирования цен. Хотелось бы у вас уточнить: допустим, предлагаемые новеллы приняты, закон заработал — есть ли у вас понимание организации контроля за тем, как предлагаемые новеллы будут работать на практике, как это возможно сделать? А прежде всего хотелось бы понять, на основании каких расчётов, выводов вы пришли к умозаключению об установлении предлагаемых предельных торговых наценок 10, 15 и 45 процентов, для организаций розничной торговли, включая рынки, 15 процентов отпускной цены производителя? Как в принципе это возможно проконтролировать в настоящее время, ведь у нас не Советский... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Арефьеву включите микрофон.

Арефьев Н. В. Да, у нас, к сожалению, сегодня не Советский Союз, но речь идёт вот о чём. Если подорожала морковь, это не означает, что мы повышаем цены на костюмы. Речь идёт о том, что если морковь подорожала, то вот на морковь мы и будем предельные допустимые цены устанавливать, и контролировать эти цены на морковь вполне легко и доступно любым контролирующим органам. Почему-то содокладчик объяснял,

что мы предлагаем контролировать абсолютно все товары, независимо от того, растёт на них цена или нет, — нет, мы предлагаем устанавливать предельные допустимые цены только на те продукты, которые подорожали, и только на них, и контроль учредить очень просто.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нилову включите микрофон.

Вопрос?

Нилов О. А. Да, отвечаю на вопрос, почему 20—50 процентов (у меня 10 процентов нет).

Знаете, сегодня аграрии продают свою продукцию по себестоимости. Возьмём зерно: 20 рублей должна быть цена (есть международные оценки, статистика), а продаётся по 11 рублей в лучшем случае, и то не могут продать. По себестоимости, уважаемые коллеги! И сколько примеров! Почему аграрии должны добавлять сущие копейки к своей себестоимости, а в сетях и оптовики добавляют сотни процентов — непонятно. Поэтому 20—50 процентов, и это только на 30 наименований из десятков тысяч. На десятках тысяч наименований, там, на всяческих разносолах зарабатывайте бóльшие проценты, а вот здесь брать больше 20, максимум 50 процентов не смейте! Вот почему.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дёмин Александр Вячеславович.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем сразу три законопроекта о государственном регулировании цен — один от КПРФ, два от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...". Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" уверена, что эти инициативы, может, и порадуют людей в заголовках СМИ, но на деле сделают всем только хуже. Любое государственное регулирование цен ведёт к двум вещам — первое, к дефициту товаров, потому что предприниматели не будут производить то, что приносит убытки, второе, к сокращению инвестиций в отрасли, где введено госрегулирование. Результат — отсутствие развития, снижение производства, потеря рабочих мест. Это всё недопустимые последствия. Мы часто слышим высказывание, что нет ничего хуже высоких цен, но хочу ещё раз повторить то, что уже говорил с этой трибуны: хуже

высоких цен отсутствие товара как такового, а именно к этому приведёт регулирование.

Два года назад вице-премьер Виктория Абрамченко назвала госрегулирование цен чрезвычайной мерой, сейчас не та ситуация, чтобы такие чрезвычайные меры вводить. Комитет Госдумы по промышленности и торговле согласен с нами и рекомендует отклонить все три законопроекта, они противоречат положениям законодательства Евразийского экономического союза и здравому смыслу. Если вводить чрезвычайные меры по любому поводу, то обстановка в стране действительно станет чрезвычайной. Призываем коллег не допустить этой ошибки и напоминаем о словах президента Владимира Владимировича Путина, который сказал, что единственный выход из текущей ситуации — это максимальная экономическая свобода.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Грешно, конечно, ругаться в Страстную субботу, но иногда приходится, дорогие коллеги, потому что мы сегодня разговариваем...

Председательствующий. Сегодня Чистый четверг пока.

Делягин М. Г. Чистый четверг, да, извините, ради бога. Страстной четверг.

Просто предыдущий оратор меня потряс, потому что, понимаете, есть рыночная страна США, есть рыночная страна Германия, в которых во всё время существования крупной промышленности регулируются цены. Чтобы этого не знать, нужно обладать просто потрясающим интеллектом и полностью игнорировать реальность. Открою вам маленький секрет как экономист и рыночник: рынка не существует без регулирования цен, причём государственного регулирования, потому что без государственного регулирования цен вместо рынка мы получаем произвол монополий. Если кто не слышал никогда в жизни, то рынок — это эквивалентный обмен, а тотальный произвол монополий... У нас некоторые товарищи вслед за Гайдаром и другими либералами считают, что единственная свобода предпринимателя, которая имеет право на жизнь, — это свобода грабить потребителя при помощи монопольного завышения цен. Так вот, когда монополии завышают цены, ни о каком эквивалентном обмене речи не идёт и, соответственно, ни о каком рынке тоже речи не идёт. И когда мы с вами отказываемся формально регулировать цены, а на самом деле мы отказыва-

емся ограничивать произвол монополий, мы тем самым отказываемся от рыночных отношений.

И потрясают слова здесь, что, господа, мы не знаем, как контролировать цены, как их определять. Коллеги, я понимаю, что нас обвиняют в том, что мы настолько оторвались от жизни, что за всё время пребывания в этом зале ни разу не были в магазине, но, господа, если кто-то из нас действительно не ходил в магазин ни разу, в буфет-то все ходили, карточку к терминалу прикладывали, и вы знаете, что цена каждой покупки, товара, который вы покупаете, в режиме онлайн систематизируется в единой базе данных. Так что если вы хотите контролировать цены, вы их будете контролировать. Почему правительство, имея реальные данные обо всех продажах, пользуется при прогнозировании откровенно фантазийными данными Росстата (это моё предположение) — это вопрос открытый. Но если мы с вами не будем ограничивать произвол монополий, а речь в первом чтении, напоминаю, идёт о концепции законопроекта, а не о деталях, на сколько процентов что повышается и что контролировать, если мы не будем ограничивать произвол монополий, мы с вами окажемся перед необходимостью национализировать целую отрасль промышленности, потому что по-другому ограничивать произвол монополий, живущих в парадигме, которую здесь обозначил представитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ", уже не получится.

Нам президент поручил, вернее, президент поручил правительству...

Если можно, чуть добавьте время, я от фракции.

Председательствующий. Добавьте время — от фракции.

Делягин М. Г. Президент поручил правительству обуздать автодилеров, которые продавали автомобили и сейчас продают по такой цене, как будто все импортные комплектующие и все машины они покупали по курсу 120 рублей за доллар, притом что этого, естественно, не было. Срок исполнения — послезавтра, в Страстную субботу. Прошло чуть больше года этого безнаказанного произвола монополий в каждой точке, грабежа потребителей, грабежа наших с вами избирателей. И мы с вами, отказываясь ограничивать произвол монополий здесь, в этом зале, потакаем тем самым грабежу наших избирателей публично и, как писали в старом Уголовном кодексе, с особым цинизмом.

Разумеется, не надо повторять прежних ошибок. В 1994 году мы уже ограничили торговую надбавку при каждой покупке, получив цепочки посредников в 20 и более участников. Нужно ограничивать торговую маржу в целом, обратившись в том числе к опыту стран с развитой, а не первобытной рыноч-

ной экономикой. Вот путать развитые рыночные отношения с первобытным произволом монополий нехорошо.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Лисовский Сергей Фёдорович.

Лисовский С. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Тема, которую мы обсуждаем, очень важна. В 2009 году мы совместно с Яровой Ириной Анатольевной, Орловой Светланой Юрьевной стали авторами закона о регулировании торговой деятельности. Когда мы начинали работу над законопроектом в 2007 году, нам все говорили, что закон не нужен. Сейчас это практически базовый закон, который регулирует огромную отрасль нашей экономики — торговлю и отрасли, которые с ней связаны. Особенно хотелось бы, конечно, отметить регулирование цен в области продовольственных товаров, потому что это очень болезненно для нашего населения, да и населения любой страны, и очень важно в плане здоровья нации и развития всей экономики.

К сожалению, торговые сети, используя свою рыночную силу — монополию, навязывают неравноправные договоры поставщикам и высокие цены потребителям. Но те законы, которые нам предлагают, — цель-то, понятно, благая — не будут работать, более того, они действительно приведут только к ухудшению позиции сельхозпроизводителей, потому что всё, что наши депутаты пытаются вставить в закон, ляжет всё равно на сельхозпроизводителей.

Тем не менее, конечно, я согласен, цены надо регулировать. Но для этого надо провести комплексный и очень серьёзный анализ: какая у нас торговая наценка? Посмотрите отчёты торговых сетей: они говорят о прибыли 3—5 процентов, они говорят о наценке 5—7 процентов максимум и так далее и тому подобное, хотя тот, кто работает с торговыми сетями, поставляет товар, видит, что наценки у нас в среднем от 20 до 300 процентов, даже на продовольственные товары есть наценки до 300 процентов.

К сожалению, у нас совершенно не работает антимонопольная служба, совершенно не работает! Она мало проверяет договоры, а мы так бились, чтобы убрать требования, навязываемые поставщикам, очень редко проверяет эти требования. Мы практически не видим того, чтобы торговые сети были оштрафованы за нарушение договоров поставки и так далее и тому подобное. Поэтому прежде всего я предлагаю всё-таки нам обратиться к нашей антимонопольной службе, провести исследования, какая у нас всё-таки торговая наценка. Тут я подключил бы и налоговиков, потому что, когда сети говорят о прибы-

ли 3—4 процента, они, по-видимому, в свои расходы включают пароходы, яхты, роллс-ройсы и отдых на Мальдивах, а налоговики почему-то этого не видят. Вот когда мы проведём такие исследования — это, кстати, может сделать наша совместная межфракционная комиссия, которую я создал бы по этому поводу, — мы с вами придём к решению, которого так ждёт вся наша страна, наши потребители.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Канаев Алексей Валерианович.

Канаев А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленные законопроекты, по уверениям авторов, и сегодня об этом так горячо говорилось, преследуют благую цель — повысить доступность товаров повседневного спроса, и в этом зале, я уверен, нет ни одного, кто с этой целью не согласился бы. Однако, как часто бывает, благими намерениями дорога известно куда может быть устлана, особенно если не оценивать риски и возможные негативные последствия того или иного решения.

Авторы — это показала дискуссия и в рамках комитета, и в зале — не берут в расчёт целый ряд риск-факторов, из-за которых заявленная цель не только не может быть достигнута, но и, скорее всего, будет получен прямо противоположный результат, об этом говорил сегодня докладчик от комитета. Жёсткое регулирование цен, а именно об этом идёт речь, через механизм фиксации наценки либо установление предельной цены не способствует развитию производства и конкуренции. Без жёстких административных мер воздействия и производители, и торговые сети будут избегать работы с теми товарами, в отношении которых предлагается введение ограничений. Причём административных мер воздействия авторы не предлагают и не предполагают: с одной стороны, их эффективность сомнительна, с другой стороны, потребуются дополнительные затраты. Это тема для серьёзного разговора.

В результате торговые сети постараются минимизировать свои потери, они сократят ассортиментный минимум, уменьшат объёмы закупки этих товаров. Отдельные торговые точки, прежде всего небольшие в удалённых, труднодоступных местах, скорее всего, прекратят своё существование. Как результат, объём производства товаров, о которых идёт речь в законопроектах, сократится, качество, вероятно, ухудшится, снижение числа торговых предприятий ухудшит доступ и для производителей, и для покупателей. Что мы можем получить в результате? В лучшем случае — уменьшение ассортимента с ростом цены, в худшем — пустые полки, дефицит целого ряда товаров

либо отсутствие товаров, снижение объёмов производства как следствие, что при сохранении спроса опять же приводит к увеличению цены, то есть эффект прямо противоположен цели, которая декларируется.

Кстати, хотелось бы обратить внимание, что ровно эти цели — дефицит товаров, пустые полки — преследуют авторы санкций, которые вводятся в отношении нашей страны. Коллеги, мы что, будем своими руками помогать авторам санкций достигать этих целей?

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает эти законопроекты и предлагает работать по другим направлениям, потому что есть иные пути достижения поставленных целей. Несколько из них: развитие конкурентной среды, поддержка производителей, в том числе направленная на расширение производства и создание новых производств, снятие барьеров для доступа товаров в торговые сети, развитие малых форм торговли, в конце концов предоставление правительству рычагов оперативного воздействия на цены — мы их дали, что имело свой эффект, свой результат. В связи с этим предлагаю, коллеги, работать не на громкие заголовки в средствах массовой информации, а на достижение целей через подготовку и принятие системных, комплексных решений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

От фракции.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! В любом случае разговор идёт заинтересованный, и он связан прежде всего с тем, что в нашей с вами любимой России сегодня 50 процентов населения живёт на доход ниже МРОТ и прожиточного минимума, а на доход ниже МРОТ, прожиточного минимума и средней зарплаты живёт 85 процентов населения. Именно обеспокоенностью этим и вызваны эти законодательные инициативы.

Мы занимаемся этим направлением около 19 лет. И первый законопроект был связан с регулированием ценообразования на рыночных основах — не на таких бредовых, антирыночных, о которых сегодня идёт речь, мол, вот торговля чего-то не сделает и нам всем, как говорится, придётся голодать. Оказывается, не производитель, который производит, а торговля всем управляет! Ну, договориться до этого, извините, друзья, дорогого стоит. Давайте всё-таки вместе думать: если мы говорим о рынке, то рынок — это более-менее справедливое реаль-

ное распределение в первую очередь доходов, а у нас получается игра в одни ворота. Когда мы вместе с академиком Серковым и другими внесли этот законопроект, всё равно в итоге, используя торговое лобби и правительство рыночников, так называемых либералов, сумели выхолостить его основу; создали межфракционную группу, говорили о шаговой доступности и прочее, и прочее — ну, кое-что правильно сделали, но сутевую часть выбросили, как младенца с водой, как говорится.

Уважаемые товарищи, я хочу сказать, что помимо огромного количества людей сама отрасль определяет продовольственную безопасность. Аграрии в этом плане сегодня, выполняя в том числе послание президента, связанное со сбережением людей, поручение всё делать для того, чтобы хорошо трудиться, добиваться результатов, выходят на рекорды. Посмотрите, 157 миллионов зернобобовых, а в 2012 и 2013 годах было 60 миллионов. Смотрите, какой результат! Наверное, результаты эти и по другим видам продуктов мешают либералам — разрушителям страны, мешают торговым сетям, которые принадлежат иностранцам, мешают тем, кто сегодня возами вывозит доллары за рубеж. Вы посмотрите, какую часть из этих 250 миллиардов долларов накопила сетевая торговля? Защищая её, так яростно в грудь стучат здесь мои коллеги, мол, как бы торговлю не обидеть. А кто защитит крестьянство? Вы посмотрите, сегодня цена на пшеницу, допустим, четвёртого класса дошла до 8—9 рублей. Посмотрите, сколько она стоит на мировом рынке. Почему крестьяне, добиваясь таких результатов, получают в разы меньше прибыли, чем они получали в том году? Мы опустили цену к 2017 году, а за это время нам в 3 раза больше дали цену по удобрениям, в 3 раза больше дали цену по техническим средствам. Это делается, чтобы снова поля пустить под заросли бурьяна и чтобы деревни полыхали? Для этого, что ли, это делается?

Посмотрите, что получается, много раз говорил: если вы берёте в конце концов в разумном рынке по 10 рублей килограмм пшеницы продовольственной, из килограмма вы делаете два с половиной батона, добавьте ещё 10 рублей — и 20 рублей будут стоить два с половиной батона, 1 килограмм. А у нас сегодня килограмм переработанного зерна стоит 120 рублей. Мы не говорим о всяких разных видах, но вы четыре-пять видов, допустим, хлебобулочных изделий оставьте в товарах первой необходимости, сделайте, чтобы наценка на них в рознице была не больше 15 процентов, условно, а в оптовой торговле — 10 процентов. Можно ко второму чтению обсудить и 20 сделать в конце концов, но когда пачку вологодского масла берут по 150, а в магазинах продают по 400 и мы при этом кричим,

как бы у нас чего-то там не было... Не надо этого делать! Надо идти в этом направлении самым серьёзным образом, к рынку, а не быть антирыночниками самого древнего пошиба.

Смотрите, что происходит с молоком. Сейчас люди выходят на митинги, Алтайский край поднялся. Мы вот вчера проводили заседание комитета, все депутаты, в общем-то, взволнованы, перед этим собирали всех, и ФАС, и торговые сети. Посмотрите, что сделали, допустим, с производством сырья для подсолнечного масла, по зерну. А сейчас по молоку: сбросили до 16 рублей цену, как по мановению палочки, и ФАС сидит, сказать ничего не может, и торговля сказать ничего не может. Слушайте, а люди... Вот приехал генеральный директор из Тулы, производит 35 процентов тульского молока, 11 тысяч тонн надой, он говорит: у меня себестоимость 29 рублей, а забирают по 28. На 6—7 рублей снизили цену на зерно, на молоко, но, слушайте, ни на один рубль ничего не снизилось в магазине! Это рынок? Это не рынок, а грабёж — грабёж производителей! И рассуждать о том, что у нас на полках ничего не будет... У нас, конечно, не будет, если производить мы не будем. Мы настраиваем крестьян (министр не выходит с полей, депутаты нашего комитета, постоянный штаб собирается каждую неделю), чтобы повторить эти рекорды, чтобы они системными были, а нам финансирование наших программ урезают, во всём остальном стараются камни, завалы на пути оставить. Безобразие! Ведь абсолютное большинство депутатов здесь понимают необходимость этих законопроектов. Ну если не эти, то давайте тот поддержим, который мы с Гордеевым Алексеем Васильевичем внесли, но надо решать вопросы, потому что они назрели. И действительно рынок надо поддержать разумностью, а не бредовостью.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А. Уважаемые депутаты, безусловно, продукты, продовольственные товары должны быть доступны всем без исключения, и в первую очередь пожилым людям, многодетным семьям. И тема доступности — это тема в первую очередь социальной политики, это то, что мы можем, должны и обязаны делать, обеспечивая то, о чём говорил представитель комитета Евгений Нифантьев, а именно адресную социальную поддержку тем, кто в ней нуждается. И эта система уже работает, она уже создана: она работает в Москве, работает в Санкт-Петербурге, у Сергея Ивановича Морозова есть опыт внедрения её в Ульяновской области, есть примеры реализации мер масштабной поддержки в других регионах страны.

Где источник для такой поддержки на федеральном уровне, чтобы не возникали вот эти споры о способах контроля за уровнем цен в текущем периоде? Это муниципальные и областные закупки. Сегодня мы сохраняем устаревшую систему натурального обеспечения людей, которые могут получать продовольственную помощь в виде льгот. Эта система себя дискредитировала, но деньги на это направляются, и стоит смотреть не только на уровень цен в рознице, стоит смотреть, по каким ценам закупают сегодня региональные и муниципальные учреждения продукты питания — они гораздо выше, чем те, что мы видим в магазинах на полках.

Москва, Санкт-Петербург, Ульяновская область поменяли эту ситуацию, они ввели систему, когда человек обращается в органы социальной защиты и получает финансовые ресурсы, для того чтобы самому прийти в магазин и без каких бы то ни было ограничений вроде одного сорта говядины, одной булки хлеба выбрать то, что нужно сегодня ему самому, то, что нужно его детям, его родителям. Эта система работает в крупнейших городах. Несколько фракций уже предлагали внедрение системы адресной социальной поддержки в стране в целом, мы пока не получили нужной поддержки от правительства, но сегодняшний разговор — хороший повод вернуться к этому. Да, 300 миллиардов рублей — это максимальная оценка затрат на продовольственную корзину, их нужно субсидировать двум наименее обеспеченным группам по доходам, и я думаю, что мы можем использовать сегодняшнюю дискуссию для того, чтобы ещё раз на межфракционном уровне попросить правительство сделать такие расчёты и чтобы в бюджете 2024 года уже были предусмотрены средства для адресной продовольственной помощи нашим гражданам. Фракция ЛДПР будет голосовать за этот будущий законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Докладчики?

Николай Васильевич Арефьев, пожалуйста.

Арефьев Н. В. Вот сейчас Станислав Александрович нам рисовал картину, как надо тормозить рост цен, но почему-то он, когда в министерстве работал, не нашёл возможности ограничить рост цен, который мы наблюдаем и сегодня.

Вот здесь, с этой трибуны, нам сегодня "ЕДИНАЯ РОССИЯ" доказывала, что если морковка подорожает в 2 раза и если на неё установить предельную допустимую цену, то все магазины закроются, люди станут безработными и всё развалится. Но ведь ни в одном из трёх проектов законов не было напи-

сано, что, когда цены на все товары поднимутся в 2 раза, тогда на всё сразу устанавливаем предельно допустимые наценки, да нет, у нас такого не бывает, у нас бывает с определёнными товарами. Вот как случилось в этом году с хлебом: если бы мы установили ограничение цен на зерно и на печёный хлеб, не было бы никакого повышения цен на 18 процентов. У нас в 10 раз повышалась стоимость борщевого набора — можно было установить предельные допустимые цены в определённых регионах по решению правительства, и никаких проблем не было бы. И никакие магазины не закрылись бы, и никакой безработицы не было бы — ничего не было бы. Чего вы сгущаете краски-то?

Вот здесь говорят: а как на рынке, на колхозном рынке отрегулировать цены? А вы не знаете, что там регулируются цены? Вы что, думаете, вы можете зарезать овцу, принести и продать там её? Вы заблуждаетесь. Вас на подступах к рынку мафия окутает и скажет: сдайте по демпинговой цене, а на рынок мы вас не пустим. Это вот ваша рыночная экономика. И ни один крестьянин не может на рынок попасть, потому что рыночная мафия там скупает всё на корню и продаёт уже по собственной цене. Вот вам регулирование цен, вам это нравится? А что, не было у нас картельного сговора в сетях? Был. Вот Делягин абсолютно прав: нет никакого рынка, и не видели мы его, и не нюхали в России, здесь только мафия. Там, где государство отходит от своих целей, где оно уходит и не регулирует, приходит мафия и регулирует в своих интересах, вот и всё. И если вы хотите защитить интересы мафии, ну, защищайте их, но тогда беззащитными остаются ваши избиратели, против которых вы голосуете, и, кстати, не первый раз.

Так что закон надо принимать, регулирование цен должно быть, оно есть во всех государствах мира.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Очень важная тема, которая касается миллионов и миллионов наших сограждан.

Хочу отметить, что обсуждение происходит не в обычных условиях, это не прошлый созыв, когда мы писали эти законопроекты, и даже не два года назад. Посмотрите, какое время! Война невиданных размеров, объёмов, холодная, горячая объявлена стране! Какова главная цель супостата? Не только и не столько нанести военное поражение. Главная цель супостата — взорвать изнутри, размайданить Россию. Что для этого нужно? Для этого нужен бунт. Желательно беспощадный, бесконечный, голодный, с чего всё начиналось. Поэтому вам сегодня предлагается, ну, вот соломки подстелить на всякий пожарный,

уважаемые коллеги, чтобы вот эти 30 наименований... Не путайте, пожалуйста, Алексей Валерианович, и не пугайте голодом, пустыми полками: есть 10 тысяч наименований сыров, колбас, пирожных — ешьте и повышайте там цены, ну, если позволит народ и его кошелёк, но 30 наименований, вермишель и три вида мяса на кости, не трогайте. Не будите лихо, вот о чём речь идёт.

Говорит, есть другие способы поддержать агрария. Мы видим эти способы, вот коллеги говорили, мы видим. Только вот с этой трибуны сколько раз спрашивали: почему тарифы для аграриев в 2 раза больше, чем для торговли, промышленности, стройки, увеселительных, развлекательных заведений и майнинга? Вот сейчас очередной ответ, в том числе и правительства Мишустина. Почему? Да по кочану, рынок так регулирует: далеко находятся аграрии, дорого туда к ним вести электричество, поэтому в 2 раза больше платят за электроэнергию. Что такое? А почему тогда энергетикам, торгашам, извините, аграрии не продают хлеб, масло, молоко в 2—3 раза дороже по этим же причинам? Это рыночные какие-то правила, выдуманные Чубайсом и его компанией, а правительство продолжает хлопать: хорошо придумал Чубайс, будем аграриев грабить. Вот эти меры поддержки правительства мы видим, ощущаем сегодня. Вы не ощущаете? Идите в село и спросите у своих избирателей, каковы эти меры поддержки, устраивают они их или нет.

Главное предложение и даже требование — оно не сейчас предлагалось, раньше предлагалось — дайте возможность производителю самому, напрямую продавать свою продукцию. Ну да, сделали шажок: на своём участке, на поле, в 100 километрах от городов и весей, продавайте свою морковку, картошку и так далее, а в город — ни-ни. В нормальных городах (так всегда было в течение всей истории и в России, и в Европе) центральные площади на выходные отдаются производителям, фермерам. Отдайте площади напротив супермаркетов на выходной день, а супермаркет закройте, как закрывают, например, в Европе, и тогда вы увидите, какие будут цены на продукты, какую получат поддержку аграрии и какие песни запоют торговые сети, какие там цены будут. Дайте возможность производителю напрямую продавать свою продукцию, естественно, без уплаты бешеных денег за аренду земли, туалеты, работу дворников и так далее.

Ну делайте что-нибудь, уважаемые коллеги, для того чтобы у людей не было дум о том, а смогут ли они прокормить многодетную семью и доколе будут повышаться цены при том, что зарплаты не растут!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик, пожалуйста.

Нифантьев Е. О. Уважаемые коллеги, мы услышали очень яркие, эмоциональные доклады авторов, но они не об этом, они не о том, что написано в законопроектах, а мы сегодня обсуждаем конкретно три законопроекта.

Вот, допустим, уважаемый коллега, соавтор одного из законопроектов, говорил, что нужно регулировать цены на социально значимые продукты питания. Коллеги, у меня есть опыт работы более 20 лет в той отрасли, где реально регулируются цены на жизненно необходимые и важнейшие лекарственные препараты. Это сложнейший механизм, это инструмент, который применяется в конкретной отрасли, но этого инструмента нет в данных законопроектах.

В данных законопроектах прописаны конкретные вещи, например, 15 процентов — для пунктов общественного питания. Ну, когда мы в комитете обсуждали, я спросил: уважаемые коллеги, а с кем из профессионального сообщества был проведён разговор, были проведены переговоры по поводу того, уложится ли общественное питание в 15 процентов от себестоимости тех продуктов питания, которые используются для приготовления конечного блюда? Я не буду называть те два ресторана, которые нам были приведены в пример, с которыми обсудили наценки на продовольственные товары первой необходимости, это есть в стенограмме заседания комитета. А если говорить о наценках для переработчиков... Ну как вы себе представляете эти 15 процентов? Взять сырьё и конечный продукт производителя — и будет всего лишь 15 процентов наценка? Извините, есть упаковка, фасовка, для этого необходимо использование оборудования. Все переработчики после этого перестанут работать в нашей стране. И при этом нужно учитывать, что цены на импортные продукты питания никак не регулируются в этом законопроекте в части переработки.

Ну и конечно же, уважаемые коллеги, для того, чтобы хоть как-то отрегулировать наценки на какую-либо категорию товаров, будь то лекарства, продовольственные товары либо какая-либо другая категория, нужно идти от регистрации цены конечного производителя, и только после этого можно говорить о регулировании цен. Иначе как можно проконтролировать это, иначе как вы увидите без протокола согласования цен, какое количество посредников может быть в цепочке? Ведь если мы принимаем какой-то законопроект и хотим, чтобы он стал законом, он должен действительно менять то, на что направлен, а в данном случае нет инструментария для того, чтобы

можно было решить тот важный вопрос, который вы сегодня подняли в своих докладах.

Спасибо за внимание, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас три альтернативных законопроекта, сейчас я их буду ставить на голосование, результаты не показывайте.

Итак, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации", пункт 15.1.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации", пункт 15.2.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" в части установления обязанности Правительства Российской Федерации устанавливать предельно допустимые розничные цены на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости", пункт 15.3.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты по пункту 15.1.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Проголосовало против . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 91 чел.
Не голосовало . . . . . 359 чел.. . . . . 79,8 %

За — 79.

Покажите результаты по пункту 15.2.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Проголосовало против . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 86 чел.
Не голосовало . . . . . 364 чел.. . . . . 80,9 %

За — 74.

И по пункту 15.3.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Проголосовало против . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 87 чел.
Не голосовало . . . . . 363 чел.. . . . . 80,7 %

За — 75.

Больше голосов набрал законопроект под пунктом 15.1.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Проголосовало против . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 89 чел.
Не голосовало . . . . . 361 чел.. . . . . 80,2 %
Результат: не принято

Не принимается.

Таким образом, все три законопроекта отклонены.

По ведению — Канаев Алексей Валерианович.

Канаев А. В. Уважаемые коллеги, в ходе дискуссии прозвучала информация про вологодское масло по 400 рублей за пачку в московских магазинах. Я, как депутат от Вологодской области, не могу не внести уточнение, специально зашёл, ещё раз посмотрел: 212 рублей — минимальная цена, 280 рублей — максимальная цена. Давайте оперировать цифрами и фактами и чаще ходить в магазины, к чему призывали сегодня представители КПРФ.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Ирина Викторовна Белых... А где у нас Ирина Викторовна? Ирина Викторовна Белых докладывает по пункту 16.

Белых И. В. Спасибо, Александр Дмитриевич. Я даже не ожидала, что так быстро вот...

Комитет очень внимательно рассмотрел данный законопроект. Предложенные новеллы отражают вопрос, урегулированный в сегодняшнем законодательстве, поэтому законопроект предлагается к отклонению.

Председательствующий. Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 55 чел.
Не голосовало . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Так, я прошу... Вместо Чепикова, да, Ирина Викторовна? Пожалуйста.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите микрофон Белых.

Белых И. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Данный законопроект также рассмотрен на одном из заседаний комитета и предлагается к отклонению.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 02 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 60 чел.
Не голосовало . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

18-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Ирина Викторовна Белых, пожалуйста.

Белых И. В. Аналогичный законопроект, также рассмотрен на заседании комитета, комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 18 чел.
Не голосовало . . . . . 432 чел.. . . . . 96,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Ирина Викторовна Белых, пожалуйста.

Белых И. В. Данный законопроект внесён Законодательным собранием Ленинградской области. Рассмотрен на заседании комитета, предложен к отклонению.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 66 чел.
Не голосовало . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ирина Викторовна, а 20-й и 21-й доложите тоже? Пожалуйста.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 303 Уголовного кодекса Российской Федерации в части усиления ответственности за фальсификацию доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности", пункт 20.

Ирина Викторовна Белых, пожалуйста.

Белых И. В. Законопроектом предлагается отнести деяния, связанные с фальсификацией результатов оперативно-разыскной деятельности, к категории тяжких преступлений, а связанные с фальсификацией доказательств по уголовному делу — к категории особо тяжких преступлений. Законопроект рассмотрен на заседании комитета. В настоящее время этот вопрос вполне урегулирован Уголовным кодексом, поэтому законопроект предложено отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 80 чел.
Не голосовало . . . . . 370 чел.. . . . . 82,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 18 и 20 Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации".

Белых, пожалуйста.

Белых И. В. Данный законопроект внесён Государственным Собранием Республики Мордовия и предполагает расширение перечня лиц, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи. Законопроект рассмотрен на заседании комитета. Вы знаете, что на прошлой неделе мы рассматривали не один законопроект о бесплатной юридической помощи, в том числе о перечне лиц, которым она доступна. Данный законопроект предложен к отклонению.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 35 чел.
Не голосовало . . . . . 415 чел.. . . . . 92,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

22-й мы договорились по обычной процедуре рассматривать.

23-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! По мнению Комитета по государственному строительству и законодательству, предложенные нововведения создадут значительные сложности в работе электронных сервисов, что в дальнейшем может ограничить для граждан возможность по уплате штрафов. Комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 82 чел.. . . . . 18,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 82 чел.
Не голосовало . . . . . 368 чел.. . . . . 81,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

26-й вопрос, о проекте федерального закона "О признании утратившей силу части 3.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Комитет считает предлагаемые изменения неправомерными. Предлагаем отклонить законопроект.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 24 чел.
Не голосовало . . . . . 426 чел.. . . . . 94,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

27-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части уточнения процедуры прекращения задержания транспортного средства".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Уважаемые коллеги, законопроект рекомендуется комитетом к отклонению, поскольку не является в достаточной степени аргументированным и обоснованным.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 19 чел.
Не голосовало . . . . . 431 чел.. . . . . 95,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

28-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 159 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Елены Вениаминовны Бондаренко.

Пожалуйста.

Бондаренко Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошлого созыва предлагает перенести законодательное регулирование максимально допустимой доли расходов граждан на оплату коммунальных услуг в Жилищный кодекс. Сейчас это полномочие у правительства. Как показывают практика и проведённый в комитете анализ, регионы, исходя из социально-экономической ситуации на своей террито-

рии, в целях обеспечения адресности поддержки малоимущих семей и достижения эффективности бюджетных расходов регулируют процент и размер мер социальной поддержки самостоятельно. Правительство законопроект не поддерживает, комитет не поддерживает и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 84 чел.. . . . . 18,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 84 чел.
Не голосовало . . . . . 366 чел.. . . . . 81,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Теперь, коллеги, рассматриваем законопроекты по обычной процедуре, 22-й и потом 24-й и 25-й вопросы, автор всех трёх законопроектов — Куринный Алексей Владимирович.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5.45 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Куринный Алексей Владимирович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, конечно, по очереди. Или вы хотите все сразу, что ли?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, автор законопроектов просит перенести их на другой день. Не будет возражений? Согласились.

Тогда пункт 29. А где у нас коллега Гартунг?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Просто коллега Гартунг просил, чтобы его законопроекты мы поставили среди первых, вот мы так и поступили, они стоят, а его нет на месте. Как же так? Коллеги из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...", найдите Валерия Карловича. А Кузнецов Андрей Анатольевич здесь? Нет, его я тоже не вижу.

Рассматриваем пункт 33 повестки, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (об особых правах детей медицинских работников, погибших в результате инфицирования коронавирусной инфекцией (COVID-19) при исполнении ими трудовых обязанностей)". Доклад Оксаны Генриховны Дмитриевой.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Уважаемые коллеги, рассмотрение данного законопроекта, после того как он был внесён, в комитете по образованию в октябре 2022 года не выдерживает ну никакой критики. Расскажу всю историю.

Данный законопроект предлагает наделить особыми правами детей погибших медиков, тех, кто погиб в условиях коронавирусной инфекции. Причина гибели точно зафиксирована, поскольку в соответствии с указом президента были определённые выплаты родным тех, кто погиб при выполнении трудовых обязанностей, когда это было установлено. Точные сведения о количестве медиков, погибших в период коронавирусной инфекции, есть, это 1100 человек. Точное количество детей погибших медиков тоже есть, поскольку Фонд соцстраха предоставлял соответствующие выплаты, это 335 человек. Законопроектом предлагается детей погибших медиков, если они поступают в высшие учебные заведения в сфере здравоохранения, принимать без вступительных испытаний, если они поступают в иные учебные заведения, то они должны иметь те же права поступления на подготовительные курсы для обучения за счёт бюджета, что и дети погибших военнослужащих, работников органов исполнения наказания, прокуратуры и всех других силовых ведомств.

Что я услышала в комитете по образованию? Что мы вообще расширяем льготы необоснованно, что приём без вступительных испытаний относится только к победителям олимпиад и тут должны быть большие профессиональные достижения либо относится к тем, кто поступает в вузы в сфере физической культуры или искусства и тоже имеет определённые достижения. Комитет это рассматривал в октябре 2022 года, в то время президент ещё не сделал своё замечание и предложение о том, чтобы детей погибших участников специальной военной операции и не только погибших, но и просто принимающих в ней участие принимать без вступительных испытаний. И он сделал это совершенно правильно. То есть буквально за несколько месяцев до этого мне была прочитана целая лекция (ну, по-моему, эта коллега и будет сегодня мне оппонировать). Таким образом, аналогичное предложение в отношении гораздо более многочисленной категории населения, будущих поступающих сделал президент, и соответствующий законопроект уже принят, ну и всё это сделано совершенно правильно. Поэтому я считаю, что данный законопроект должен быть принят сейчас. Если есть какие-то технические замечания, то они могут быть учтены при подготовке ко второму чтению.

А вообще, это просто возмутительно: каждый раз, когда происходит либо трагедия, либо теракт, либо какая-то техногенная катастрофа, в течение двух месяцев, ну, трёх мы помним

о тех, кто погиб, мы помним о тех, кто предотвращал эту техногенную катастрофу, потом мы забываем, потому что начинается... ну, то есть случается следующее несчастье — либо катастрофа, либо наводнение, либо землетрясение, либо специальная военная операция. Ну это же возмутительно: мы будем так же равнодушны через несколько лет или через несколько месяцев к тем, относительно кого мы сейчас принимаем совершенно справедливое решение! Поэтому я считаю вообще возмутительной ситуацию, которая была в комитете по образованию.

А дальше — больше. Дальше мы решили что-то уточнить по этому законопроекту, внесли новый законопроект на ту же тему, с другим составом авторов — Олег Николаевич Смолин, Владимир Владимирович Сипягин подключились. А теперь нам говорят, мол, получите новое заключение правительства, хотя финансово-экономическое обоснование ну абсолютно то же самое: количество погибших медиков не изменилось, количество детей ну разве только уменьшилось, потому что кто-то уже поступил, кто-то уже вышел из этого возраста. Это тоже абсолютное безобразие: почему наш законопроект уже в новой редакции отклонили, снова нам вернули и послали на заключение правительства?

Ну нельзя вообще так подходить! Нельзя так подходить к принятию решений, которые касаются минимального количества людей! С финансово-экономической точки зрения там десятый знак после запятой, его никто и не заметит. Поэтому прошу решение комитета — и наверняка у "ЕДИНОЙ РОССИИ" тоже отрицательное решение — всё-таки не принимать, потому что это будет, ну, абсолютное безобразие.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, содоклад — Харченко Екатерина Владимировна.

Харченко Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассмотрев проект федерального закона, о котором говорила уважаемая Оксана Генриховна, Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию отмечает следующее.

В представленном законопроекте предусматривается расширение перечня абитуриентов, наделённых в соответствии со статьёй 71 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" особыми правами при приёме на обучение по имеющим госаккредитацию и (или) за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов по не имеющим государственной аккредитации программам бакалавриата и программам специалитета.

А именно предлагается детям медицинских работников, погибших (умерших) вследствие заражения коронавирусной инфекцией при исполнении ими трудовых обязанностей, предоставить право на приём без вступительных испытаний на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета и право на приём для обучения на подготовительных отделениях федеральных государственных образовательных организаций высшего образования за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета.

По мнению авторов законопроекта, проектируемые изменения будут обеспечивать приравнивание выполнения профессионального долга медработниками в условиях новой коронавирусной инфекции к выполнению воинского долга и выполнению служебных обязанностей сотрудниками силовых ведомств и прокуратуры в части обеспечения прав их детей на получение высшего образования.

Комитет Госдумы по науке и высшему образованию не поддерживает концепцию данного законопроекта по следующим основаниям.

Вызывают сомнение следующие позиции: правомерность действия проектируемых норм применительно только к одной категории работников социально-культурной сферы — медицинским работникам и их детям; правомерность указания на один вид инфекции — коронавирусную, от которой зависит риск заражения. Предлагаемые авторами законопроекта нормы будут ущемлять права детей как других категорий медицинских работников, так и других работников социально-культурной сферы: преподавателей, научных работников, деятелей культуры, социальных работников.

По поводу первой предлагаемой нормы также следует отметить, что в соответствии с частью 4 статьи 71 Федерального закона "Об образовании..." право на приём без вступительных испытаний на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета предоставляется абитуриентам исключительно за личные выдающиеся достижения: победителям и призёрам всероссийских и международных олимпиад, чемпионам и призёрам Олимпийских, Паралимпийских и Сурдлимпийских игр. Такой подход не предусматривает отнесения абитуриентов к какой-либо социальной группе и соответствует конституционным гарантиям граждан на получение высшего образования, закреплённым в статье 43 Конституции Российской Федерации.

Идея содействия отдельным категориям граждан в их подготовке к успешному освоению образовательных программ высшего образования сомнений не вызывает. Вместе с тем, го-

воря о второй предлагаемой норме, следует учесть, что согласно части 9 статьи 71 Федерального закона "Об образовании..." отдельным категориям граждан по окончании подготовительных отделений предоставляется преимущественное право зачисления в образовательные организации высшего образования. Однако в соответствии с концепцией законопроекта дети погибших медицинских работников по окончании подготовительных отделений будут иметь возможность поступления на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета без вступительных испытаний. Такая трактовка повлечёт нарушение равенства прав других категорий абитуриентов, имеющих преимущественное право при поступлении в вуз.

Коллеги, на данный законопроект поступили отзывы от законодательных органов 23 субъектов Российской Федерации, из них 12 — отрицательные, от высших должностных лиц 42 субъектов Российской Федерации, из них 32 — отрицательные. Заключение Комитета Государственной Думы по охране здоровья отрицательное, заключение Счётной палаты Российской Федерации отрицательное, Правительство Российской Федерации в своём заключении не поддерживает данный законопроект с аналогичной мотивацией и также отмечает, что принятие соответствующего закона приведёт к увеличению расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в то время как источники финансового обеспечения расходных обязательств авторами законопроекта не указаны.

В связи с изложенным Комитет по науке и высшему образованию считает целесообразным рекомендовать Государственной Думе указанный проект федерального закона отклонить в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос к представителю комитета.

Уважаемая Екатерина Владимировна, вы прокомментировали положения законопроекта, где говорится о поступлении без вступительных экзаменов. А о приоритетном приёме на подготовительное отделение выскажитесь, пожалуйста: вы против этого тоже?

Председательствующий. Харченко включите микрофон.

Харченко Е. В. Спасибо за вопрос. Дети погибших медицинских работников, в случае если погибший был единственным родителем, будут относиться к категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, или лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которым по действующему законодательству помимо права на приём на подготовительные отделения (это часть 7 статьи 71 Федерального закона "Об образовании...") и по окончании подготовительных отделений преимущественного права зачисления в образовательную организацию высшего образования на обучение по программам бакалавриата и по программам специалитета при условии успешного прохождения вступительных испытаний и при прочих равных условиях (часть 9 статьи 71 Федерального закона "Об образовании...") также предоставляется право на приём в пределах установленной квоты при условии успешного прохождения вступительных испытаний (часть 5 статьи 71 Федерального закона "Об образовании...").

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Екатерина Владимировна, удовлетворите, пожалуйста, моё любопытство: а чем мотивирует Комитет по охране здоровья отрицательное заключение на законопроект, за что комитет так не любит своих подзащитных — врачей?

Харченко Е. В. Уважаемый Олег Николаевич, к сожалению, у меня на руках нет заключения Комитета по охране здоровья. Я в рабочем порядке сегодня обязательно вам его предоставлю.

Председательствующий. Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Екатерина Владимировна, мы помним, совсем недавно же был ковид, мы помним, с каким пафосом центральное телевидение, захлёбываясь, чуть ли не каждый день говорило о подвиге людей в белых халатах, которые идут в "красную зону". А сейчас вы говорите, что если сиротам, которые остались после выполнения профессионального долга медработниками, дать какие-то вот ничтожные льготы, о которых говорится в законопроекте, то это, ну, как бы будет ущемлять права других категорий лиц. Поясните, пожалуйста, почему вы считаете, что у детей медработников, которые в период ковида погибли, исполняя профессиональные обязанности, не может быть привилегии по сравнению с другими категориями граждан, которые льготы на данный момент не имеют?

Харченко Е. В. Уважаемый Михаил Николаевич, я полностью разделяю с вами позицию в части неоценимого вклада в борьбу с данным заболеванием и с этой инфекцией людей

в белых халатах, они действительно герои нашего времени. Но, к сожалению, в представленной редакции законопроекта не учтены другие категории опасных инфекционных заболеваний, с которыми также каждодневно встречаются наши врачи и медицинские работники: это и туберкулёз, и гепатит В, гепатит С, ВИЧ, холера и так далее. Перечень заболеваний, которые представляют опасность для окружающих, утверждён постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2004 года. Мы готовы вернуться к совместной межфракционной работе в данном направлении и подготовить законопроект, который пройдёт согласование всех структур и получит необходимые положительные заключения отраслевых комитетов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Ну, конечно, я прошу поддержать этот законопроект. И начну с некоторого оправдания моих коллег по комитету. Я уверен, что у нас в комитете работают вполне нормальные, здравомыслящие люди, и ключ к решению комитета обозначила уважаемая Екатерина Владимировна, сказав, что готова поддержать, когда получим все необходимые согласования. Это тот самый случай, когда (знаете, в старину рассказывали историю) вызывают человека в соответствующий орган и говорят: "Скажите, пожалуйста, вы с нами согласны?" — "Да". — "У вас есть собственное мнение?" — "Да, но я с ним не согласен". Вот здесь ровно та же самая ситуация: есть отрицательное заключение правительства и на него есть стандартная реакция, к сожалению. Хотя я уверен, что Государственная Дума, высший орган законодательной власти, должна принимать самостоятельные решения.

Теперь по сути дела, уважаемые коллеги. Нам говорят, что законопроект ущемляет права других категорий граждан. Я вам напомню, коллеги, что, вообще-то, есть специальное решение Конституционного Суда, которое подтверждает мнение согласно здравому смыслу: предоставление дополнительных гарантий одним гражданам никак не ущемляет права других. Это решение Конституционного Суда. И хотелось бы, чтобы о нём чаще вспоминали, когда приводят подобные аргументы. Это первое.

Второе. Уважаемые коллеги, если бы я был директор, я вообще считал бы, что можно принять и общий закон о том, что

дети погибших при защите жизни людей должны получать такие права, если они поступают, что называется, по направлению, связанному с профессией в рамках семейной династии. Нам говорят: а как же другие заболевания? Ну хотите — давайте расширим и на другие заболевания. Если сын врача, погибшего при защите жизни и здоровья людей, поступает в медицинский вуз, я думаю, что ему могли бы быть предоставлены такие права.

Нам говорят, что без экзаменов могут поступать только те, кто показал выдающиеся достижения в отношении данной специальности на олимпиадах и так далее. Коллеги, ну разве мы не видели президентский закон о детях участников специальной военной операции? Они что, показали какие-то выдающиеся достижения во всех областях? Нет, конечно. Там другой принцип, примерно такой же, который предлагает нам уважаемая Оксана Генриховна в этом законопроекте. Поэтому... Да, не говоря уже о том, что 335 человек для российского медицинского образования, вообще-то, это ничего... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Ну я, наверное, завершу речь Олега Николаевича. Действительно, сегодня то, о чём говорит комитет, правомерность... Почему только одна категория детей? Потому что только у них погибли родители, только у этой категории погибли либо мама, либо папа, сражаясь с инфекцией, так что эта категория вполне понятна. Почему не включить сюда тех, у кого погибли от чумы, от холеры, от других заболеваний? Вполне вероятно, ко второму чтению это можно расширить и даже довести до такого уровня: для всех, погибших от заболеваний, связанных с оказанием профессиональной помощи. И в любом случае зафиксировать.

В части заключения правительства. Ну, 300 человек по итогам всей эпидемии, точнее, 335 человек. Я думаю, вполне можно найти дополнительное финансирование на эти 335 мест. И это будет правильно и с моральной точки зрения, и с точки зрения совести элементарно и благодарности людям той категории, о которой мы говорим. Тем более, повторяю, параллели с участниками спецоперации вполне явные и понятные, есть заявления президента на этот счёт. Эти люди точно так же сражались — сражались, рискуя своим здоровьем, рискуя своей жизнью, и дети, которые остались без родителей, вполне имеют такое право. Я повторяю, это опыт не только спецоперации последней, это, я напомню, опыт Великой Отечественной войны, когда дети погибших родителей, сироты и не только сироты, практически без экзаменов принимались

и в военные учебные заведения, и ещё в ряд заведений, куда их брали на инженерные специальности, то есть всё это уже было, всё это востребовано. Это благодарность, это нормально, ну, это своеобразная компенсация тем, кто сегодня стоит на этих рубежах, — что участвуя в СВО, что сражаясь за жизни и здоровье.

На мой взгляд, отклонять данный законопроект нельзя, его вполне можно отшлифовать, усовершенствовать ко второму чтению, сделать, может быть, более общий вариант, но идея абсолютно верная, концепция совершенно не вызывает никаких сомнений. И очень жаль, что профильный комитет... Я, кстати, не помню, чтобы наш комитет давал отрицательное заключение. Возможно, в рамках какого-нибудь заочного заседания. Лично я не участвовал в голосовании по данному вопросу. Я предлагаю всё-таки уважаемым депутатам поддержать данный законопроект, ко второму чтению доработать совместными усилиями в рамках той группы, о которой говорил комитет по образованию. Иначе всё это опять уйдёт в долгий-долгий ящик, как неоднократно уходило по другим социальным законопроектам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, наша фракция поддержит этот законопроект. И честно говоря, я вообще не понимаю, почему фракция большинства его не поддерживает.

Вот я читаю статью 71, куда вносятся поправки. Авторы предложили дополнить часть 4 пунктом 3 следующего содержания... Вы говорите: ну, нельзя, потому что там победители олимпиад и так далее, особые условия. Хорошо, давайте в часть 5^1 внесём, где речь идёт о детях принимавших участие в специальной военной операции: а) военнослужащих; б) лиц, заключивших контракты о добровольном содействии, добровольцев, вот о детях добровольцев и так далее. Давайте туда включим — какая проблема-то? Это процедура второго чтения. Мы что, теперь... Действительно, коллеги, не так много времени прошло — какие пафосные слова говорили с этой трибуны о врачах, которые рискуют жизнью, чтобы остановить эту страшную эпидемию! Куда они делись-то все, за два года забыли, что ли? Коллеги, ну в чём проблема-то?!

Дальше, вторая часть. Дополнить часть 7 пунктом 8а следующего содержания — и перечисляется. Открываю часть 7: право на приём на подготовительные отделения — вот против этого точно возражать нельзя! Вы говорите — нет, вот если у них оба родителя погибли, тогда они будут иметь право, а если один, то не будут иметь. Вы вообще сами-то думаете, что го-

ворите, коллеги?! Представитель комитета говорит: вот если он круглой сиротой остался, тогда он имеет право, а если у него только один родитель погиб, то он уже не имеет права. Слушайте, я даже, ну, не знаю... у меня даже комментариев нет по этому поводу. Ну как можно против голосовать?!

И ещё. Самая ключевая вещь, которую я услышал: давайте мы на межфракционной основе внесём законопроект. Так в этом причина-то, что ли, — среди авторов нет представителей вашей фракции? Ну извините, авторы ошиблись, надо было вас позвать. Вообще-то, мне кажется, это не должно быть основанием для отклонения такого законопроекта — врачи-то чем провинились, их дети, дети погибших врачей чем провинились-то? Это самое малое, что можно для этих семей сделать сейчас на самом-то деле.

И ещё один аргумент: ну есть же дети врачей, погибших от других болезней. Правильно, совершенно верно, давайте во втором чтении расширим, никаких проблем нет.

Коллеги, наша фракция точно проголосует за и рекомендую вам сделать то же самое, потому что иначе любым пафосным словам, сказанным с этой трибуны, будет ноль цена. Вообще ноль цена будет всем этим словам!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик?

Дмитриевой включите микрофон.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, ну возмутительно слушать, как вот пластинку, просто пластинку, как диктофон, слова из заключения, что правомерность поступления без вступительных испытаний относится только к тем, кто показал исключительные результаты по выбранной профессии, уже после совершенно правильного указа президента. Вы ссылаетесь на текст, просто зачитываете текст, который был подготовлен до указа президента. То есть, пока не получите пинок от президента, ни вы, ни правительство ничего не делаете!

То же самое, кстати говоря, относительно погибших медиков. Почему внесено только для детей тех, кто погиб от коронавирусной инфекции? Потому что опять же был указ президента, где чётко были зафиксированы выплаты в связи со смертью и в связи с инвалидностью. Был указ президента, и тогда тоже, пока не было пинка, никто не принимал решения. Вот поэтому нам известны точные данные.

Вы оспариваете внесение изменений в статью, чтобы дети погибших медиков поступали на подготовительные курсы на бюджет, — так это же относится к детям всех силовиков, не только погибших, но и просто получивших увечья или получивших

заболевания в период исполнения профессиональных обязанностей. То есть ребёнок погибшего медика хуже, чем ребёнок прокурора, который получил профессиональное заболевание. Ну вдумайтесь вообще, вдумайтесь, что вы опровергаете!

Ну и о том, о чём говорил Валерий Карлович. Прежде чем парировать по поводу детей погибших медиков, законодательство изучайте. Дети-сироты — это дети, у которых оба родителя погибли, оба, дети остались без попечения родителей, то есть для того, чтобы ребёнок мог воспользоваться льготой как сирота, у него должен был погибнуть единственный родитель или должны были погибнуть оба родителя от ковида.

Я считаю, что законопроект нужно принимать. Бесчеловечно, просто бесчеловечно его отклонять в данной ситуации.

Спасибо за внимание.

Да, и ещё я хочу сказать: 335 человек — это от нуля до 18 лет, то есть, соответственно, каждый год в среднем будет поступать, ну, я не знаю, два-три человека. Это что, расходы, на которые нужно финансово-экономическое обоснование? Ну это же вообще просто...

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации"...", пункт 33.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 106 чел.
Не голосовало . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 29, проект федерального закона "О строительных сберегательных кассах". Доклад Валерия Карловича Гартунга.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О строительных сберегательных кассах". Он очень большой, я его зачитывать не буду, естественно, вы все можете с ним ознакомиться. Я кратко расскажу, о чём идёт речь.

Ну, вы все прекрасно понимаете, что подавляющее большинство граждан, которые нуждаются в улучшении жилищных условий, не могут себе позволить улучшить свои жилищные условия в сложившейся ситуации. Да, у нас есть льготная

ипотека, у нас есть ипотечное кредитование, но процент по ипотеке настолько велик, что подавляющему большинству граждан она просто не по силам, и даже далеко не все из тех, кто отважится войти в ипотеку, доходят до конца, а многие не то что не получают новое жильё, они ещё и лишаются того, которое было.

Сразу надо справедливости ради сказать, что это уже не первый законопроект, который вносился в Государственную Думу, вон Оксана Генриховна здесь сидит, она была одним из авторов такого же, аналогичного законопроекта, и они все отклонялись.

В двух словах, о чём идёт речь. Предлагается создать специальные финансовые учреждения, которые будут помогать гражданам решать жилищные проблемы. Там два крупных блока. Первый блок: эти специальные учреждения, финансовые учреждения с ограниченной лицензией будут выдавать кредиты с маржой между привлекаемыми средствами и выдаваемыми не более 3 процентов; сейчас, как вы знаете, если, например, тот же Сбербанк привлекает под 4,5 процента, по ипотеке он может под 13 и под 14 процентов давать, маржа может быть 9 и 10 процентов, а здесь всего 3 процента — сами можете представить, что, естественно, конечная ставка для ипотечного заёмщика будет гораздо ниже, будет более подъёмной. И плюс ещё механизмы софинансирования со стороны государства предлагаются, это второй блок.

Комитет по финансовому рынку, конечно, высказал свои замечания, я думаю, что ко второму чтению все они могут быть учтены, отработаны. Нам сегодня нужен альтернативный механизм, который позволяет гражданам решать свои жилищные проблемы помимо ипотеки, ну, я не говорю о тех, кто без ипотеки может это сделать, — это абсолютно очевидная вещь, он точно нужен.

Да, кстати, сегодня ещё на рынке... Сегодня граждане пытаются через закон о потребительском кредитовании решать свои жилищные проблемы, но Центральный банк... Есть жилищные кооперативы, которые собирают деньги по принципу кассы взаимопомощи: сначала люди вносят взносы и потом, после определённой суммы, начинают брать из этой кассы деньги на решение своих жилищных проблем, это принцип кассы взаимопомощи. Так вот сегодня они объявляются Центральным банком финансовыми пирамидами, потому что этот вид деятельности не лицензирован, вообще никак не регулируется государством.

И образуется лакуна. Таким образом, либо ты ипотеку берёшь под бешеный процент и, естественно, обогащаешь финан-

совую систему страны, далеко не самую бедную страту в нашем обществе, либо ты идёшь в потребительские кооперативы, где рискуешь потерять деньги, потому что этот вид деятельности не лицензируется и сейчас некоторые из таких кооперативов уже внесены в список организаций с признаками финансовой пирамиды со всеми вытекающими отсюда последствиями, то есть там граждане рискуют потерять деньги. Вот чтобы этого не произошло, мы предлагаем третий вид — это строительные сберегательные кассы.

Если вы считаете, так же как и мы, что у нас большинство граждан не могут сегодня воспользоваться ипотекой для решения своих жилищных проблем, то у вас никакого варианта не будет, кроме как поддержать наш законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Олега Дмитриевича Димова.

Димов О. Д., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В предлагаемом законопроекте "О строительных сберегательных кассах" предусматривается создание института строительных сберегательных касс — специализированных кредитных организаций, ну, в общем, всё четко и подробно Валерий Карлович только что доложил.

Я хочу отметить, что аналогичные законопроекты, направленные на реформирование системы жилищного кредитования посредством создания института строительных сберегательных касс, уже ранее вносились пять раз в Государственную Думу. И указанные законопроекты с учётом большого количества имеющихся к ним замечаний концептуального характера были сняты с рассмотрения или отклонены. Вместе с тем рассматриваемый законопроект не претерпел существенных изменений по отношению к ранее внесённым законопроектам и, соответственно, в нём не учтены те замечания, которые были у Правового управления Аппарата Государственной Думы и Правительства Российской Федерации. Текст аналогичен последнему.

Законопроект получил от всех отрицательные отзывы. Хочу, коллеги, для справки сказать, что Государственно-правовое управление, Правовое управление Аппарата Государственной Думы, Правительство Российской Федерации, Банк России, Счётная палата, Общественная палата Российской Федерации, экспертный совет ассоциации "Национальное объединение строителей" — все дали отрицательные заключения и сделали концептуальные замечания. Более того, отмечено даже, что положения законопроекта не согласуются с нормами законода-

тельства Российской Федерации, экспертный совет указывает, что они не согласуются с нормами Жилищного кодекса.

Уважаемые коллеги, комитет не поддерживает концепцию данного проекта закона. Отмечу, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже будет голосовать против. Но при этом хочу сказать, что на последнем совместном заседании с Центробанком Валерий Карлович нашёл понимание в банке, и, возможно, этот вопрос в каком-то другом виде может быть доработан, но позднее, когда не будет замечаний у всех перечисленных органов. Сейчас предлагаем законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Валерий Карлович, вопрос вам. Скажите, пожалуйста, а какие изменения, если сравнивать законопроект, который вы внесли в 2021 году, с тем законопроектом, который мы готовили и вносили вместе с Грачёвым, Крутовым? Может быть, вы какую-то букву поменяли, запятую новую поставили? Какие вот изменения по тексту законопроекта? Скажите мне хоть одно.

Председательствующий. Гартунгу включите микрофон.

Гартунг В. К. Оксана Генриховна, я не задавался такой целью — сравнивать два текста законопроектов, поэтому не могу ответить на ваш вопрос.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Димов О. Д. Оксане Генриховне хочу ответить.

Мы смотрели в комитете, и я как раз это отметил в своём выступлении: текст практически... все пункты такие же, как и в тех, что до этого вносились, в том числе и с вашим участием.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Я, естественно, не могу не выступить, поскольку фактически я являюсь автором этого законопроекта, этого текста, хотя на законы у нас нет права интеллектуальной собственности.

Действительно, тут не изменена ни одна буква, ни одна запятая, только в нашем законопроекте было написано, что закон вступает в силу с момента опубликования, а в законопроекте, который внесли коллеги, написано, что вступает в силу с 1 января 2022 года. Естественно, как фактически автор и законопроекта, и этой идеи... Естественно, нельзя через семь лет наш законопроект — последний вариант был внесён в 2016 году — принимать и запускать в том же виде. Во всяком случае, как

минимум за семь лет нужно пересчитать количественные параметры, они не могут быть такими же, как и семь лет назад, это первое. Второе, ниша, область применения тоже должна быть уточнена. За семь лет развилась социальная ипотека и законодательство о дольщиках, о долевой схеме было изменено, поэтому ниша здесь должна быть чётко определена, в связи с этим должна быть корректировка текста.

Тем не менее я, естественно, полностью поддерживаю, считаю, что законопроект должен быть принят. Поле, ниша для данной формы накопления средств граждан нужна, необходима, хотя предупреждаю, что законопроект по своей схеме очень сложный, и в этом плане хорошо, что вы не поменяли ни одного слова и ни одной запятой. Там сложная математическая схема, в идее заложена очередь, тут действительно лучше ничего не трогать. Тем не менее для работ по капитальному ремонту — это очень важно — и вообще для ремонта может применяться вот эта схема строительных сберегательных касс, жилищных накоплений. И всё-таки она является альтернативой не ипотеке, она является во многом альтернативой механизму дольщиков, долевых схем, которые на самом деле каждый раз порождают множество проблем, каждый раз мы, скажем так, накручиваем их и пытаемся каким-то образом исправить. А здесь всё-таки цивилизованный механизм накопления.

Законопроект, конечно, надо поддерживать, а уж детали отработаем во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик? Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я рад, что Оксана Генриховна поддерживает идею этого законопроекта. И я, когда выступал, сказал, что она была одним из авторов, — одним из авторов, а не единственным автором, на минуточку, если уж для чистоты отношений.

Что касается того, чему он является альтернативой, ипотеке или потребительскому кредитованию, — это вопрос спорный, потому что здесь есть элементы финансовой системы. Предложен специальный финансовый институт с ограниченной лицензией, у которого основной принцип — это ограничение наценки, маржи, разницы между привлекаемыми средствами и теми, которые выдаются, ну, это действительно ипотека. Как говорится, о вкусах не спорят, но такой механизм действительно позволил бы гражданам наряду с потребительским кредитованием, если мы всё-таки введём его лицензирование... Сейчас с Центральным банком мы переговоры ведём, и на са-

мом деле представитель комитета сказал о том, что на заседании рабочей группы представители Центрального банка высказались в пользу того, что действительно нужен вариант, альтернативный ипотеке, именно альтернативный вариант.

Если позиция регулирующих органов изменится и идея будет востребована, то, Оксана Генриховна, мы вам предложим стать соавтором законопроекта, который будет вноситься. К сожалению, мы не могли сделать вас соавтором этого законопроекта, потому что он вносился в прошлом созыве, а вы не были депутатом Государственной Думы прошлого созыва, но теперь такая возможность есть. Если мы в этом созыве ещё раз внесём, то мы вам предложим, ну а если вы пройдёте в следующий созыв, то у вас тоже будет возможность стать автором.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О строительных сберегательных кассах", пункт 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 82 чел.. . . . . 18,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 82 чел.
Не голосовало . . . . . 368 чел.. . . . . 81,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, спасибо большое.

До следующего заседания.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
18 апреля 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 30 сек.)
Присутствует . . . . . 422 чел.. . . . . 93,8 %
Отсутствует. . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %
Результат: кворум есть

Присутствует 422 депутата — кворум есть. Можем приступить к работе.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 417 чел.
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Результат: принято

Принимается.

Будут замечания по порядку работы? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По пункту 7 комитет предлагает, чтобы докладывал Брыкин Николай Гаврилович.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Принимается ваше предложение, Павел Владимирович.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В прошлое воскресенье в Оренбурге произошла очередная жуткая трагедия: собаки растерзали восьмилетнего ребёнка. Надо отметить, что на этом же месте в конце прошлого года эта же стая бродячих собак растерзала женщину. Какие меры приняла городская власть? Вчера собрали народный сход, собралось более 200 человек, горожан, и глава города предложил записать видеообращение к Президенту Российской Федерации с просьбой, чтобы изменили федеральный закон.

Ну, я посмотрела: Оренбургская область не являлась автором законодательной инициативы и к нам сюда, в Государственную Думу, с предложением об изменении закона не входила, всего в профильный комитет поступило 30 законопроектов, из них 16 законопроектов — из регионов. Проблема эта есть, и в любом случае нам хотелось бы понимать позицию комитета. Дальше этот "собаколюбивый" закон нельзя в таком виде оставлять. Будем мы менять закон или нет?

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Давайте послушаем Дмитрия Николаевича Кобылкина, председателя комитета.

Пожалуйста, Дмитрий Николаевич.

Кобылкин Д. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Нина Александровна! Вячеслав Викторович, ещё почти месяц назад вы давали поручение — мы его отработали. Да, к сожалению, такой случай произошёл, и он не единичен, у нас и другие есть, в Астраханской области.

По изменению законодательства — мы готовим изменения.

По процедуре. Сегодня наша инициатива — кстати, она поддержана всеми фракциями — отправлена в рассылку на

30 дней по регионам. Мы обязательно, как вы и говорили, соберём "круглый стол", будем обсуждать эту тему с законодательными собраниями, для того чтобы обсудить все нюансы передачи в регионы полномочий по обращению с бездомными животными, собаками. Обязательно эту работу мы выполним, доведём её до конца и сделаем это максимально открыто.

Председательствующий. Нина Александровна, пожалуйста.

Останиной включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, ну это и сейчас региональное полномочие, то есть в любом случае мы отдали это на откуп муниципалитетам вообще. В отсутствие у них средств они обязаны сейчас — и мы это знаем — ставить клеймо собаке. В данной ситуации из семи собак три собаки имели клеймо, а четыре собаки — нет. Сейчас их... дадут клеймо и снова выпустят в то же место, где они проживают. Денег на строительство приюта в городе нет, их выделили на следующий год.

Время обсуждений прошло, надо принимать решение о том, чтобы регионам дать право, если данные животные действительно никем, что называется, не усыновлены, на эвтаназию этих животных. Другого пути сейчас просто нет, иначе у нас собаки сгрызут людей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Александр Дмитриевич, пожалуйста.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, Нина Александровна! Об этом же как раз проект закона, о котором говорил Кобылкин.

Председательствующий. Нина Александровна, подготовлен межфракционный проект закона, который предполагает решение этих вопросов в рамках возможностей регионов. В том случае, если регион не может реализовать федеральные нормы, в отличие от Москвы, которая может... А Оренбургская область не может, не занималась этим, уж если по-честному, из-за этого и проблема, как и ряд других регионов — у нас обращения есть от Республики Саха (Якутия), от Бурятии, от Астраханской области, от Приморского края, от Забайкалья. И разговор был с Бурматовым Владимиром Владимировичем, курирующим эту тему, именно по этому поводу. Нельзя занимать страусиную позицию, если есть проблема, её надо обсуждать и предлагать решение. Затем разговор был с председателем комитета — реакция была незамедлительной, надо отдать

должное, подготовлена законодательная инициатива, которая в соответствии с нашим Регламентом... На следующей неделе не будет заседаний, первое заседание у нас будет 16 мая, и с учётом рассылки мы с вами выйдем на рассмотрение законопроекта 16 мая. В случае поддержки депутатами этого законопроекта второе чтение планируется через две недели — укороченная рассылка, потому что это проект закона совместного ведения, это наделение регионов дополнительными полномочиями. И норма там звучит следующим образом: глава региона в случае ситуации, которая того требует, вносит проект закона региона, для того чтобы именно в рамках регионального законодательства были эти вопросы урегулированы, — появляется право на решение этих вопросов как раз у региона. Сейчас этого права нет. Вы правильно сказали, сегодняшняя норма закона предполагает, что собаку забирают с детской площадки и везут соответственно в приют, в приюте стерилизация, затем её возвращают опять на эту же детскую площадку, она голодная, она злая, и понятно, для всех очевидно, что это проблему не решает. Либо надо строить приюты и решать эту проблему... но дискуссия уже началась, потому что есть как те, кто за, так и те, кто против.

Я не скрою, мы только что обсуждали этот вопрос с Викторией Валериевной Абрамченко, буквально 15 минут назад, она коснулась этой темы: правительство сформулировало позицию, поддерживает данный законопроект, который внесён... У нас авторство, ещё раз подчеркну, представителей всех фракций.

Так, Дмитрий Николаевич? Понятно сейчас или что-то?.. Я просто тоже не могу всё в деталях и...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, здесь речь не о деньгах, а о совести тех, кто собачку взял, а потом её выбросил. Об этом речь идёт. Просто дальше это всё приводит к коллапсам. На стройках стаи гуляют, рядом со школами... Собаки сбиваются почему — подкармливают. Мы же жалеем, а потом сами заложниками становимся.

Регионы по предложению депутатов, если этот закон будет принят, должны будут для себя принять решение: они будут исходить из федеральных стандартов, как сегодняшний закон требует, либо примут региональный закон, где это всё уже будет решено исходя из их возможностей, понимания и ответственности.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну вы сейчас скажете ещё, кого привлечь.

Пожалуйста, Буцкая Татьяна Викторовна.

Буцкая Т. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Убедительная просьба от нашего комитета, по вопросам семьи, женщин и детей, 37-й вопрос повестки, законопроект про инклюзивный отдых детей, поставить на фиксированное время — на 15.30, потому что в 16.00 у нас заседание рабочей группы по семьеведению, мы можем не успеть. Спасибо.

Председательствующий. Александр Дмитриевич, у нас нет на это время никакого законопроекта, на фиксированное время? Нет.

Нет возражений, коллеги? Нет возражений. Принимается решение. Спасибо.

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по вопросу безнадзорных животных: у меня огромная просьба привлечь наш комитет к этой работе, потому что на площадке комитета и Ассоциации сибирских и дальневосточных городов, в других муниципальных ассоциациях после каждого резонансного случая и вот такого гонения на мэров возникает эта проблема. Здесь выход может быть только один — поиск баланса интересов и распределение полномочий. Тема очень сложная, комплексная. Я просто прошу, чтобы наш комитет тоже смог поучаствовать, чтобы голос муниципалитетов был услышан.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Поддерживается предложение.

Дмитрий Николаевич, привлекайте к разговору и другие профильные комитеты, и представителей фракций.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы недавно вернулись из Забайкалья, где год назад как раз первая трагедия произошла, когда девочку растерзали. Простые люди простым языком говорят: долго вы думаете, депутаты, отдайте всё на уровень районного суда и районной прокуратуры. Заводы мясокостной муки во многих регионах работают. Надо думать о людях. В Агинском Бурятском округе мы посмотрели: не в каждом садике так детей, как там собак, содержат. Мы заигрались, наверное. Людей надо беречь, детей надо беречь! На уро-

вень районного суда и районной прокуратуры — и всё решат на месте.

Председательствующий. Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Как эколог, я скажу, что репрессивными методами — эвтаназией и расстрелами бездомных животных — проблему не решить. В этом году расстреляли, а через год, через два снова улицы заполнены бездомными. Почему? Потому что у собаки был хозяин, но он её выкинул на улицу. Нужно системно подходить — регистрировать, чипировать, а дальше уже будет нести ответственность тот, кто выбросил собаку на улицу.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, как вы понимаете, этот подход правильный, — правильный! — но он встречает такие же проблемы при обсуждении, как и другой, который мы обсуждаем. Кто мешает сейчас это всё делать? Никто не мешает. Быть добросовестным владельцем собачки никто не мешает. За чужой счёт мы любим пообсуждать вопросы, а вот с себя мы спрашивать не хотим. Об этом речь идёт, коллеги. Нам всё равно принимать решение. Нам принимать решение!

Задача сейчас у Дмитрия Николаевича Кобылкина непростая — ему надо объединить для разговора всех: и тех, кто поддерживает вас, и тех, кто поддерживает двумя руками Харитонова. Тем более, что речь идёт о проблемах Республики Саха (Якутия), Дальнего Востока, северных территорий — там ситуация более острая: длинная зима, стаи, природные условия таковы, что эти проблемы за горло берут, а справиться с ними не могут. И не надо говорить, что это всё в деньги упирается: у нас есть территории, где денег побольше, чем в Москве, а проблемы существуют те же. Давайте мы это обсудим, просто здесь право будет предоставляться регионам, выбранным губернаторам, и они, понятно, будут себе отчёт отдавать в своих действиях, потому что общество может среагировать, если будет перегиб.

Пожалуйста, Бурматов Владимир Владимирович.

Бурматов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу просто информировать, что помимо того законопроекта, о котором говорит Дмитрий Николаевич и который в ближайшее время будет широко обсуждён с нашими законодательными собраниями, с правительствами регионов и, конечно же, с депутатским корпусом, мы с Павлом Владимировичем Крашенинниковым внесли ещё ряд поправок в Кодекс об ад-

министративных правонарушениях для установления ответственности как раз за выброшенных животных, за избавление от питомцев, за натравливание, за покусы, это повысит ответственность в том числе владельцев, которые, ну, иногда, прямо скажем, провоцируют эту проблему. В том же Забайкальском крае действительно была страшная трагедия, и следствие привело к владелице этих собак, которая просто за ними не следила, они у неё находились на самовыгуле.

Проблема действительно комплексная — именно комплексно её и будем решать.

Председательствующий. Давайте перейдём от разговоров к принятию решений, потому что у нас масса примеров, когда в квартире живёт по 30 собак, и это в подъезде многоквартирного жилого дома. Вот, Владимир Владимирович, вы возьмите и поселитесь на одной площадке с владелицей 30 голодных собак — их накормить, наверное, проблема, они между собой будут соревноваться и не только.

Решение надо быстрее принимать вместе с Павлом Владимировичем, потому что у нас об этом пишут, люди говорят, при этом мы опять сидим и ждём. Что ещё надо-то? Обращений большое количество из регионов идёт.

Михайлов Олег Алексеевич, пожалуйста.

Михайлов О. А., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я тоже, как эколог, хочу по этой теме несколько слов сказать. Дело в том, что я предлагаю разделять бездомных собак: на тех, которых их бывшие хозяева оставили, выкинули, так сказать, на произвол судьбы, и на тех, которые родились уже фактически в дикой природе (городская среда для такой собаки является фактически дикой природой). У нас полно, огромное количество выводков таких собак, они не знают, не понимают, как с человеком, как говорится, жить и взаимодействовать, они просто являются дикими животными, которые в том числе нападают, и относиться к ним как к домашним животным ни в коем случае нельзя. Вот это надо обязательно всегда учитывать.

Председательствующий. Коллеги, завершаем обсуждение этого вопроса? Ну, если у кого-то есть дельные предложения, вносите в профильный комитет, нам затягивать рассмотрение этого вопроса нельзя. А если есть аргументы за нерассмотрение данного законопроекта — пожалуйста, здесь депутат от Оренбургской области наверняка присутствует, командировку выпишем в Оренбург, встречайтесь с жителями и приедете оттуда просветлёнными. Нет возражений? Нет возражений. Договорились. Пожалуйста, подавайте заявления на командировку

туда либо в другой регион, откуда нам люди пишут. Вот там можно будет рассуждать, объяснять. Но, как вы понимаете, перекладывать друг на друга ответственность... там мэр перекладывает на Государственную Думу, губернатор на мэра, а страдают наши дети — вот это недопустимо!

Наша задача — найти то решение, которое будет, с одной стороны, гуманным по отношению к животным, а с другой — позволит навести порядок в этой сфере, чтобы дети не погибали. Дети погибают, задумайтесь!

Коллеги, есть предложение проголосовать: принять в целом порядок работы, безусловно с учётом принятых изменений, дополнений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 415 чел.. . . . . 92,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 415 чел.
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Прежде чем перейдём к рассмотрению 2-го вопроса и пока средства массовой информации направляются к нам в зал, довожу до вашего сведения (мы с вами этот вопрос обсуждали, коллеги): вы знаете, что компания "Google" отключила парламентское телевидение "Дума ТВ" на YouTube, мы обратились в суд, прошли все судебные инстанции, выиграли — компания обязана заплатить 1 миллиард рублей. *(Аплодисменты.)* Сегодня служба судебных приставов приступила к аресту имущества, к поиску этих средств, поэтому давайте возьмём на контроль этот вопрос. Просьба к профильному комитету, комитету по безопасности, проконтролировать работу судебных приставов, чтобы с американской компании деньги поступили в Государственную Думу, а мы уже распорядимся ими, как ранее и договаривались. Комитет по защите материнства, детства, семьи должен подумать, на какие цели эти средства направить. Если у компании "Google" с деньгами плохо, думайте, какие её активы арестовывать, кто собственник. Все решения уже состоялись, исполнительный лист на реализации, и профильному комитету надо поразмыслить.

Вот так. Путь пройден. Сила не в деньгах, а в правде. Политика — это поступки и решения. Вот конкретное решение можно огласить.

2-й вопрос...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, вы поверьте в себя, у вас всё нормально будет, а вы начинаете размышлять. Надо разобраться. Вот мы тоже ищем до сих пор золото партии — никак не можем найти. *(Оживление в зале, смех.)* Плохо ищем!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Можно. Вот как раз судебным приставам надо найти имущество компании "Google", и золото партии, может быть, там найдётся. Посмотреть, что у них на счетах, в каких странах, кто собственник, привлечь к субсидиарной ответственности тех, кто с ними заодно. Вот будет вклад. Если деньги поступят, хорошие благотворительные проекты за счёт этой компании можно будет реализовать, а то она беспредел сеет и решения принимает по своему усмотрению, игнорируя международное право.

2-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О недопустимости репрессивной политики руководства Латвии, Литвы и Эстонии в отношении русскоязычного населения".

Пожалуйста, Леонид Иванович Калашников, председатель Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.*

Спасибо, Вячеслав Викторович. Как раз сейчас на парламентских слушаниях, проведённых нашим комитетом, мы обсуждали тот вопрос, которым вы закончили: почему наши средства так легко можно арестовать, а их — днём с огнём не найдёшь? Отчасти и потому, что продают нашим же компаниям через опционы, и потом это сделать сложно. Я сегодня такой вопрос задал Эльвире Сахипзадовне на встрече с нашей фракцией. Но вернусь к заявлению и проекту постановления, который мы рассматриваем.

Почему Прибалтика, почему эти три страны? Ведь сегодня везде русофобия, везде преследование наших, везде аресты собственности, недвижимости, ну, этого наше заявление даже не касается. Преследование людей, дети не могут учиться в школах, ходить в детские сады, — это, к сожалению, происходит везде, но вот в этих странах, которые находятся рядом с нами, происходит оголтело и безнаказанно.

Мы с вами принимали... Почему заявление всё-таки нужно? Потому, что некоторые заявления действуют, наши заявления, принимаемые в этом зале, действуют. Я скажу чуть позже о тех, которые не действуют, которые даже вредят. Но вот пять лет назад Государственная Дума приняла заявление о недопустимости ликвидации школьного образования на языках национальных меньшинств в Латвии — надо сказать, что до 2024 года под напором в том числе некоторых международных организаций они это продлили.

Но то, что сегодня происходит, — это продолжение... вот мы в своих документах говорим об этой операции с таким циничным названием "Зимнее волшебство", которую провели нацистские карательные батальоны, почти полностью состоявшие из латышей, литовцев и эстонцев, в 1943 году на наших территориях и белорусских территориях. Нюрнберг осудил вроде бы преступления нацистов и их пособников, но сегодня мы видим, что процесс пошёл вспять.

Когда я говорю о заявлениях, которые иногда вредят, я вспоминаю с содроганием заявление, тоже принятое в этом зале (много лет уже прошло, слава богу), по Катыни, по Польше, когда сидящие в этом зале преклонили головы перед Польшей за несуществующие преступления, которые потом и не доказал никто, и прокуратура наша не вынесла этого решения. Но я к чему о нём вспоминаю? Потому что мы должны думать, прежде чем обсуждать любое заявление — и которое идёт в плюс, и которое приносит нам потом неисчислимые страдания, — думать, а не ходить, отвлекать других депутатов от сегодняшнего обсуждения, ведь это касается конкретно каждого человека. Потом мы приехали с депутацией Госдумы в Польшу, я выступал в Сейме и говорил и вот об этих, и о других, и о тех 25 красноармейцах, которые были замучены в Польше после Гражданской войны, после войны нашей с Польшей, — что же вы делаете?! Они прямо ответили, их спикер ответил: вы же приняли постановление, вы же приняли заявление Государственной Думы. Более того, это заявление потом явилось основанием в ПАСЕ для того, чтобы они потребовали компенсацию. Ни одного больше документа нет, ни одного — ни прокуратуры, ни МВД, ни решения президента, ни премьера. Именно поэтому мы должны к нашим заявлениям сегодня относиться и ответственно, и, может быть, достаточно репрессивно.

Почему именно Прибалтика сегодня? Потому что... Я вот зачитаю вам только несколько фамилий. Татьяна Андриец в феврале 2023 года арестована, как активистка Русского союза Латвии, её обвинили в антигосударственной деятельности. С лета 2021-го сидит мой товарищ Альгирдас Палецкис, при-

знанный судом Литвы виновным в шпионаже. А я-то помню: его с 90-х годов преследуют. Он тогда сказал: свои стреляли в своих, имея в виду вильнюсскую телебашню, когда именно свои стреляли для того, чтобы спровоцировать потом все остальные действия по типу, по которому потом многие-многие пошли, и вот докатилось до Украины, когда тоже свои стреляли в своих. Алексей Грейчус признан виновным в шпионаже вот только-только — в шпионаже! Три месяца назад уволен Филипп Лось, руководитель Русского театра, только за то, что он в Интернете заявил о тухлой русофобии в эстонском обществе. Никаких доказательств нет. Таких случаев десятки. Никаких доказательств нет — однако же они подняли вой после ареста американца, которого мы застали прямо за шпионажем! И в то же время ни по одному факту ареста русского, кого они арестовали, они не ответили.

Я предлагал уже и думаю, что мы должны будем принять наши решения, может быть, отразить в последующих запросах и парламентских поручениях, которые Вячеслав Викторович даёт нам, в том числе то, что происходит сейчас в Финляндии. Это уже не только Прибалтика, а уже большая Балтика. И Польша, а теперь и Финляндия приступает, собственно, к этому процессу. Я должен сказать, что в Финляндии не было никакой русофобии, но, увы, при бездействии нашем она начинает наблюдаться сейчас. После того как они приняли решение о вступлении в НАТО, мы должны будем принять решение... Они же отменили все поезда, все автобусы, а у нас до сих пор есть Сайменский канал, который идёт по нашей территории, 50 километров, и по которому возят грузы, причём огромные, 15-тысячники, в центр Финляндии. У нас есть запрет на перевозку грузов стран — членов НАТО даже по Волге, ни один пароход не может это делать. Помните, мы по Ульяновску обсуждали? И здесь мы с вами должны будем принять решение: теперь они стали страной НАТО, мы с ними подписали 50 лет назад это соглашение — надо его денонсировать. Также надо обратиться к Аландам, Аландским островам (их там 6 тысяч штук, многие не знают, что это такое), — это, вообще, зона, где до сих пор сидят консул наш и консул шведский. Когда 120 лет назад Финляндия перешла в свободное плавание, шведы тогда заявили — а там шведы живут, на этих островах, только шведы, — что, мол, мы-то уйдём к шведам, мы уйдём тогда к Швеции. Договорились так: ни одного солдата финского не должно быть там, на этих островах, это будет демилитаризованная зона, и именно в конституции Финляндии это отслеживается. А что теперь? А теперь это... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Калашников Л. И. ...теперь это острова, которые как раз нас отделяют, наш Финский залив, от Финляндии. И вот на эти два основания мы с вами также должны здесь при обсуждении и этого заявления, и последующих заявлений обязательно обратить внимание, в том числе и прессы сегодня. Ограничиться просто очередным обсуждением мы не можем — мы должны принимать решения, и эти решения должны быть сегодня осязаемы.

Смотрите, они нам отрезали транзит в Калининград, а мы не можем приступить к решению некоторых вопросов, потому что — я же в Министерство транспорта обращался, прежде чем вам сказать об этом, — это приносит нам средства. Да, приносит, но ведь они-то идут на это, они отрезают Калининград, и мы вынуждены по морю сейчас ездить, получать какие-то там разрешения. Они идут на то, чтобы себе причинить ущерб, они не получают от нас за транзит деньги, а мы не можем пойти даже на такую малость! Нет ни одного российского груза, кстати говоря, перевозимого по этому каналу, потому что оттуда мы ничего не возим, возят только туда.

Я призываю вас, обсуждая сегодняшнее заявление, обратить внимание на те факты, которые руководители наших фракций часто обсуждают, в том числе в прессе, и согласиться с сегодняшним заявлением, ибо это заявление может стать отправной точкой при подготовке соответствующих резолюций и в международных организациях, и в органах и может быть поддержано всеми здравомыслящими участниками.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Иванович.

Уважаемые коллеги, мы, обсуждая этот вопрос на заседании Совета Государственной Думы, приняли решение предложить по данному проекту постановления высказаться представителям фракций. Нет возражений? Нет.

Для выступления от фракции КПРФ слово предоставляется Соболеву Виктору Ивановичу. Подготовиться Слуцкому Леониду Эдуардовичу.

Соболев В. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, товарищи депутаты, уважаемые коллеги! Фракция Коммунистической партии Российской Федерации, безусловно, проголосует за это постановление единогласно. Но я в своём выступлении хотел бы затронуть следующий вопрос, непосредственно связанный с этим. Ровно через три недели — 9 мая — мы будем отмечать очередную, 78-ю годовщину Победы в Великой Отечественной войне. На прошлой неделе громко здесь звучало: победа советского народа над фашистской Германией. Я целиком и полностью со-

гласен с этим: победа советского народа — но советского народа, соответствующим образом организованного, воспитанного в духе беззаветной любви и преданности своей Родине и готового отдать жизнь за её свободу и независимость, обученного настоящим образом, в том числе военному делу, и вооружённого самым современным оружием.

Кто же это всё сделал для советского народа? Ответ однозначный: Всесоюзная коммунистическая партия (большевиков). Каким образом? Прежде всего в годы войны личным примером. До войны в Советском Союзе насчитывалось 1,5 миллиона коммунистов — на фронтах Великой Отечественной войны погибло 3 миллиона коммунистов. Партия полегла на фронтах Великой Отечественной войны дважды, но за это время в партию вступило более 6 миллионов человек. Я это знаю не понаслышке: среди этих 6 миллионов человек был и мой отец, Соболев Иван Афанасьевич, который прошёл всю войну и закончил её капитаном, командиром батареи противотанковых пушек в Берлине. Это никакая не выдумка советской пропаганды, что люди, идя в бой, оставляли письма: если я погибну, прошу считать меня коммунистом. Вот эта железная партия в то время и была той организующей и направляющей силой, которая сплотила народ для Победы в Великой Отечественной войне. А во главе партии и во главе Вооружённых Сил, во главе правительства стоял Иосиф Виссарионович Сталин. Я это говорю к тому, что победил действительно советский народ под руководством Всесоюзной коммунистической партии (большевиков), под руководством великого Сталина.

А что Сталин лично сделал для победы? Можно задать и такой вопрос. Ну, первое, что он сделал — это отодвинул границу: как великий полководец, он отодвинул западную границу Советского Союза на 250—300 километров, чем сорвал все планы фашистского блицкрига. Если бы не это, то двухмесячное Смоленское сражение по времени было бы битвой за Москву со всеми вытекающими отсюда последствиями, а Ленинград был бы до этого в зоне досягаемости огня артиллерии. Второе, что сделал Сталин, — это в самых тяжёлых и трудных условиях сумел создать антигитлеровскую коалицию и, самое главное, не допустил — именно он — войны на два фронта. И третье — это спланировал развитие нашей экономики накануне войны так, что она смогла противостоять экономике всей Европы и победила. В 31-м году Иосиф Виссарионович сказал, что мы отстали от передовых стран Запада на 50—100 лет и либо мы пробежим это расстояние за десять лет, либо нас сомнут. И пробежали: построили 9 тысяч крупных заводов, которые и дали нам то оружие — оружие Победы, с которым мы выигра-

ли эту войну. Более того, гений Сталина, Сталин предусмотрел, что промышленность, которая была создана в европейской части страны, с началом войны нужно будет передислоцировать на восток, для чего уже тогда, до войны, строились заводы-дублёры, по крайней мере начали строиться, там были коммуникации, фундаменты заложены и так далее, и мы за несколько месяцев перебазировали полторы тысячи крупных промышленных предприятий на Урал и в Сибирь.

Это мог сделать только Сталин, и только наш советский народ. Никто в мире этого никогда не сделал бы! Это личный вклад Иосифа Виссарионовича в победу над фашистской Германией. К сожалению, лучше всех сказал об этом самый ярый враг Советского Союза, нашего народа и коммунизма Уинстон Черчилль, выступая в 59-м году на 80-летии со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина: "Большим счастьем для России было то, что в столь тяжёлые для неё времена у руля государства стоял такой великий человек, как Сталин". Я не буду цитировать всё, но в конце он сказал: "...который принял Россию с сохой, а оставил её с ядерным вооружением".

Я хотел бы расставить все точки над "и" и напрямую связать это с сегодняшним днём, когда мы снова вступили в смертельную схватку с фашизмом. Мы должны вспомнить наших великих предков, нашего Верховного Главнокомандующего... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Соболев В. И. ...сделать всё, чтобы и в этот раз фашизм не прошёл, а для этого нужно помнить о том, что сделали наши отцы, деды и прадеды. Одним из символов Победы является Мавзолей Владимира Ильича Ленина, именно на трибуне Мавзолея Иосиф Виссарионович принимал парад 7 ноября 1941 года, именно к подножию Мавзолея были брошены 200 штандартов отборных, фашистских дивизий, разгромленных Красной Армией, именно изображение Ленина было на гвардейских знамёнах наших прославленных дивизий, и закрывать в День Победы Мавзолей от народа по крайней мере несправедливо, нечестно и просто подло.

В заключение я хочу поздравить всех в зале с великим праздником, самым значимым, — Победой советского народа в Великой Отечественной войне. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

"Лицом к лицу лица не увидать. Большое видится на расстоянье". Виктор Иванович, вы всё правильно сказали, оценили роль Сталина — а что со Сталиным сделала его родная партия, а кто его вынес из Мавзолея? *(Аплодисменты.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А не надо оценивать сегодняшнюю ситуацию, потому что она строится на консенсусе в обществе, на консенсусе, и бережно относимся именно к тому, что... память уважаем, делаем всё, чтобы её не забыли, но не надо никого обвинять, мы с вами пришли к этому, и надо дорожить консенсусом. А многое, что сделано, — правильно было бы признать — сделано неправильно. И развал Советского Союза явился следствием предательства партийных элит — почему боимся об этом сказать? *(Аплодисменты.)* А то всё хорошее, значит, это партия, это коммунисты, это Сталин, а всё плохое кто? Да вдумайтесь, та же партия не только Сталина затоптала — потом Хрущёва затоптала, потом Брежнева вымарала из истории. А на самом деле Брежнев-то человек смелый, храбрый, героический — посмотрите, на Малой Земле сколько раз он был, — а как его имя увековечено? Кто его затоптал? Горбачёв и его сменщик. Надо об этом говорить, и тогда дальше у нас всё будет по-честному и понятно, что в прошлом. Для себя надо это хотя бы сказать.

У меня дед был коммунистом, рядовой Мухин Пётр Тихонович, погиб в 1941 году, погиб за страну, за свою семью, за маму, которую практически не видел, она 1936 года, и бабушка осталась вдовой. Вот для меня Победа — это он, его самопожертвование, и гибель родного брата отца, которому было 16 лет, он под Сталинградом погиб матросом, это гибель бабушки, четырёх братьев, никто не вернулся. И так в каждой семье. Поэтому давайте всё-таки дань отдавать нашему советскому народу. *(Аплодисменты.)* 27 миллионов — мы что забываем о них? А если уж кого-то возвеличиваем, давайте будем последовательными.

И в связи с этим могу напомнить. Фидель Кастро, не только пламенный революционер, но и очень мудрый и глубокий человек, завещал не называть улиц его именем, не ставить ему памятников. Это был его прямой запрет, который соблюдается сейчас на Кубе, и никак они не могут его обойти. Вы думаете, почему он это сделал? Потому что многое понимал.

Вот мы сейчас вспоминаем и обижаемся, глядя на поступки политических деятелей и им подобных. И правильно было бы сказать, что именно с избранием Владимира Владимировича Путина пришёл консенсус в общество, именно с ним пришло уважение одной части к другой, именно с ним пришло уважение и бережное отношение к нашей истории, к традициям, к ценностям. Вот мы возмущаемся, почему наши традиции разрушают, посягают на них, — да потому, что в 17-м году перечеркнули все эти традиции, а потом, коллеги, в 91-м сделали это вновь. А нельзя было топтать веру русского наро-

да, нельзя было свергать памятники генералам — Скобелеву и другим, тогда у нас не было бы проблем, с которыми мы столкнулись позже.

Виктор Иванович, глубоко вас уважаем, но давайте тогда называть всё своими именами, потому что иначе это пропаганда. Нам сегодня надо быть сильными и сплочёнными, мы противостоим блоку НАТО. И вы, как военный, понимаете: мы можем победить только сообща!

Слово предоставляется Слуцкому Леониду Эдуардовичу.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Верну нас всех от Сталина к теме рассматриваемого документа.

И кстати говоря, один из векторов репрессивной политики, которая проводится в странах Балтии в отношении русскоязычного населения, — это фальсификация итогов Второй мировой войны. Роль советского народа и Рабоче-крестьянской Красной Армии в достижении победы в самой кровопролитной войне в истории человечества вымарывается из исторических книг, из учебников истории.

Давайте ещё раз вспомним тех, кто отдал свои жизни, наших отцов и дедов, тот великий народ, который победил в Великой Отечественной войне: 27 миллионов — правильно Вячеслав Викторович — всем царствие небесное и вечная память. Сколько ни пройдёт тысячелетий, мы будем их помнить, потому что благодаря им мы появились на свет. Благодаря им появились на свет и нынешние политики в странах Балтии.

Второй вектор, который деструктивным образом реализуется в этих странах в отношении наших соотечественников, — это принудительная ассимиляция русскоязычного населения. В 2006 году в Латвии были приняты дискриминационные поправки к закону об образовании: 60 процентов предметов надо учить на латышском языке. Вопрос: кто будет учиться и учить на латышском языке в Даугавпилсе или в Вентспилсе, где 97 процентов русскоязычного населения?

16 марта каждого года маршируют в Риге уцелевшие легионеры "Ваффен СС".

Рамочная конвенция национальных языков и языков меньшинств Совета Европы — мы оттуда вышли, но ещё раньше Сейм Латвии ратифицировал конвенцию с изъятием более чем половины текста, поэтому на языке меньшинств, то есть на русском языке, нельзя называть населённые пункты, улицы. Всё это говорит о мощной дискриминации русскоязычного населения: либо чемодан — вокзал — Россия, либо молодые люди

должны ассимилироваться, говорить по-латышски и уже перестать быть частицей великого Русского мира.

Я должен сказать и о термине "неграждане": его нет в международном праве, тем не менее термин "неграждане" применительно к русскоязычному населению есть в конституциях, в законодательстве Латвии и Эстонии.

Мы должны понимать, дорогие коллеги, что в странах Балтии, а также в Польше проводится мощная репрессивная политика, но исторически в странах Балтии значительное количество русскоязычного населения, которое выдавливается из страны, а оставшиеся подвергаются той самой принудительной ассимиляции. Поэтому сейчас наш документ, обращённый к мировому сообществу, к парламентам мира, заставляет ещё раз взглянуть на политику, проводимую в отношении наших соотечественников в странах Балтии, именно как на репрессивную.

В Литве даже пошли на то, что пренебрегли упрощённым калининградским транзитом, который давал экономике страны живые средства. Под западным давлением пойти в русле русофобии и репрессивной политики в отношении наших соотечественников для Сейма в Вильнюсе оказалось значительно важнее.

Мы должны понимать, что сегодня происходит. В Латвии, в Эстонии, в Литве действительно проводится жёсткая политика против русскоязычного населения, которой нет нигде больше в мире. Давайте вспомним ситуацию с нашей церковью в Эстонии. Патриарх Алексий II, этнический эстонец, не мог долгие годы посетить свою малую родину, поскольку Эстонская православная церковь Московского патриархата не регистрировалась. Вместо этого появилась надуманная Эстонская апостольская православная церковь Константинопольского патриархата, которая стала распродавать несакральную, то есть нехрамовую, собственность — землю, дома священников. Нам удалось в 2003 году добиться регистрации нашей церкви, и святейший патриарх Алексий II незадолго до своего ухода из жизни посетил свою малую родину. И хочу вспомнить в связи с этим заслуги Председателя Государственной Думы... прошу прощения, тогда ещё министра внутренних дел Бориса Вячеславовича Грызлова в том, что нам удалось сообща добиться этого решения в пользу нашей церкви. Резиденция митрополита Таллинского и всея Эстонии, где когда-то сидел и патриарх Алексий II в этом качестве, на улице Пикк, 64, уже тогда мэрией Таллина была выставлена на торги. Прошло 20 лет, и таких примеров репрессивной политики, как справедливо отмечается в данном документе, становится всё больше и больше.

Хочу поблагодарить моего друга и коллегу Леонида Ивановича Калашникова, чрезвычайного и полномочного посла Российской Федерации, весь комитет за то, что удалось консолидировать все фракции для подготовки этого важнейшего документа. Сегодня, кстати, комитет по делам СНГ провёл не менее важные парламентские слушания по российскому председательству в Евразийском экономическом союзе.

Дорогие коллеги, нам не стоит сейчас будоражить какие-либо смежные темы. Нам всем ясно, что необходимо положить конец фальсификации истории, репрессивной политике в отношении русскоязычного населения во всех без исключения странах, где она проводится, и в первую очередь в Латвии, Литве и Эстонии. Данный документ является сбалансированным, он совершенно чётко отражает те тенденции, которые все три десятилетия российской истории направлены против наших людей в странах Балтии.

Должен сказать, дорогие коллеги, что всё больше и больше парламентов мира обращаются... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Минуту добавьте.

Слуцкий Л. Э. Спасибо.

...к данной ситуации. У нас сегодня есть возможность обратиться к парламентам мира и сказать решительное "нет" тому, что сегодня происходит в Таллине, в Вильнюсе и в Риге на уровне законодательных органов, на уровне правительств, на уровне глав данных государств.

Я вспоминаю основателя нашей партии Владимира Вольфовича Жириновского, он резко обличал все годы репрессивную политику в странах Балтии против русских. В результате его не пускали ни в одну из этих трёх стран. В 2011 году, как член нашей делегации в одной из межпарламентских организаций, он посетил Ригу, где ещё раз возвысил свой голос против данной политики в отношении наших соотечественников и назвал этот визит рижским бальзамом на русскую душу.

Дорогие коллеги, я должен ещё раз поблагодарить всех тех, кто принимал участие в подготовке этого важнейшего и своевременного документа. Решительное "нет" говорим репрессивной политике в адрес нашего населения, наших соотечественников в странах Балтии, и просил бы коллег единогласно поддержать этот абсолютно своевременный документ.

Большое спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Чепа Алексей Васильевич.

Подготовиться Леонову, а затем Никонову.

Чепа А. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый проект постановления считаем правильным и своевременным. Вместе с тем он затрагивает сложные вопросы, на которых следует остановиться, наверное, отдельно.

Международные отношения менее изменчивы, нежели внутренняя политика, однако они подобны сообщающимся сосудам: те или иные внешнеполитические решения принимаются исходя из потребностей, допустимых внутренней аудиторией. Ярким примером такого мифотворчества является кампания по изменению оценок Второй мировой войны и жёсткой русофобии в европейском политическом дискурсе, являющемся отражением современного противостояния России и коллективного Запада.

Антигитлеровская коалиция, неотъемлемой частью которой был Советский Союз, вела борьбу с абсолютным злом — нацизмом. Война как таковая имела ярко выраженную моральную окраску. После роспуска Организации Варшавского договора и распада СССР государства Восточной Европы приступили к созданию новой национальной идентичности, при этом отношение ко Второй мировой войне как к борьбе добра со злом не укладывалось в коллективной памяти местного населения. В странах Балтии многие активно сотрудничали с фашистами и воевали с согражданами, сражавшимися в рядах Красной Армии, однако проблема народной памяти о массовом предательстве в период немецкой оккупации была решена путём героизации пособников нацистов. При этом политиков ни в Литве, ни в Латвии, ни в Эстонии нисколько не смущает, что их решения и действия являются прямым вызовом международному сообществу, которое выразило свою волю в резолюции ООН о борьбе с героизацией нацизма.

В условиях перестройки мировой экономики Европа оказалась в тяжелейшем экономическом кризисе, который сильнее всего ударил по периферии Евросоюза, по странам Балтии. В этот сложный период местные политические элиты пришли к выводу, что для спасения их рейтингов требуются практические действия, имеющие серьёзное символическое наполнение. Так по воле политиков, осмелевших настолько, что публично называют русскоязычное население человеческим мусором, мостик из тёмного нацистского прошлого Прибалтики перекинут прямо в сегодняшний день. Это голимый нацизм.

Вначале уничтожались памятники, наследие советской эпохи, затем начались гонения на независимых журналистов, на некоммерческие организации, на русскоязычных, на про-

российски настроенных общественных активистов. Сейчас дело дошло до травли детей в образовательных учреждениях из-за использования ими русского языка. Взятый властями Прибалтики курс на тотальное искоренение русской культуры, русского языка, на его вытеснение из всех сфер общественной жизни, включая средства массовой информации и образования, заслуживает самого решительного осуждения.

В ответ на переход школ в новых российских регионах обратно на русский язык мы слышим суровые заявления представителей киевского режима и сочувствующих ему западных политиков о том, что это акт геноцида в отношении украинцев, однако такова была воля граждан, выраженная на референдумах о возвращении в состав России и русском языке. Ни одного заявления об осуждении принудительного перевода русских школ на национальные языки, установления законодательного запрета преподавания на русском в странах Балтии от западных политиков мы не услышали — и не услышим.

Примечательно, что прибалтийские государства так и не присоединились к Европейской хартии региональных языков или языков меньшинств. Всё громче в Таллине, Риге, Вильнюсе слышны призывы к экспроприации собственности российских инвесторов. В случае реализации таких предложений в ответ нам необходимо принять заградительные меры на экономическом направлении, такие как, например, полное прекращение транзитных перевозок через порты Прибалтики, запрет на закупку произведённых там товаров, о чём сегодня говорил Леонид Иванович.

Вчера наша фракция провела "круглый стол", посвящённый вопросам защиты Русского мира и соотечественников за рубежом. По его итогам мы пришли к выводу о необходимости пересмотра подхода к защите наших соотечественников и предоставления им юридических гарантий со стороны государства. Считаем, что в целях координации такой работы следует учредить институт уполномоченного по защите прав соотечественников за рубежом при Президенте Российской Федерации. В вопросах защиты соотечественников в первоочередном порядке следует уделять внимание именно положению русских в Прибалтике. Необходимо ускорить работу по созданию электронной карты соотечественника.

Мы должны помнить, что основная задача программы содействия переселению соотечественников — это не максимальная фильтрация и отсеивание лиц, которые могли бы подпадать под данный статус, а, например, максимальное привлечение иностранных граждан, желающих жить и работать в России. Дискриминация русских или представителей какой-либо

другой национальности недопустима. Действия политических властей государств Прибалтики по отношению к русскому населению заслуживают самого сурового международного осуждения. Выдвигаемое в проекте постановления требование к ним о соблюдении международного права является справедливым и обоснованным. В связи с этим мы полностью поддерживаем его принятие.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Леонов Олег Юрьевич.

Подготовиться Никонову.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Честно говоря, даже странно, что мы только сейчас на государственном уровне выступаем против дискриминационной политики властей Литвы, Латвии и Эстонии, потому что грань допустимого они перешли уже давно. Ни в одной постсоветской республике, включая Украину, государство официально не одобряло марши ненависти и парады бывших эсэсовцев. Как результат — в той же Клайпеде дети уже в начальной школе начинают драться с русскими. Эта политика распространяется на всех русских, независимо от их взглядов. Когда из России в Европу поехали те, кто испугался частичной мобилизации, в странах Балтии просто захлопнули дверь у них перед носом, не пускали никого, даже с видом на жительство. Такого не было даже в недружественных странах.

Хорошим русским для них быть невозможно. Это на себе ощутил телеканал "Дождь", который даже с ультралиберальной прозападной повесткой был публично отменён и теперь ищет новое место для редакции. Им неважно, какой ты русский, ты — наследник оккупантов в рамках ими же придуманной легенды об оккупации. Кстати, советской оккупацией они называют период небывалого расцвета промышленности и сельского хозяйства — это время, когда были построены порты, дороги, когда в странах Балтии выпускались микроэлектроника, автомобили, электрички (все помнят "ЭР1" и "ЭР2" — они производились как раз там) и было развито тяжёлое машиностроение. Кстати, национальный язык и национальная культура не просто сохранялись, а активно развивались. И уровень жизни тогда в странах Балтии был одним из самых высоких в Советском Союзе.

Так вот, уважаемые коллеги, важно, что это заявление мы принимаем не в отношении всех латышей, литовцев или эстонцев по национальному признаку, а именно в отношении руко-

водства этих стран. Простые люди заинтересованы в хороших, добрососедских отношениях с Россией, у нас много общих семей, друзей, общего бизнеса и культурных ценностей, та же Юрмала расцвела благодаря нашим кавээнщикам и артистам, каждый второй в городе говорит по-русски. Мы уверены, что рано или поздно наши отношения нормализуются, как и с другими странами Евросоюза, которые сейчас всеми силами пытаются рассорить с нами евробюрократы из Брюсселя.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", безусловно, проголосует за это постановление.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Юрьевич.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Никонов Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Одна моя однокурсница на историческом факультете МГУ, когда я там учился, писала дипломную работу на тему "Эстонская архитектура XVII века", и вывод, к которому она пришла, заключался вот в чём. Всё, что было над землёй, было германским или шведским, а всё, что было под землёй, было эстонским. К тому моменту, когда Эстляндия, Лифляндия, Ингерманландия вошли в состав Российской империи по Ништадтскому миру 1721 года, над землёй не жили ни эстонцы, ни латыши, ни литовцы — у них не было архитектуры, у них не было ничего, это была просто рабская рабочая сила для немецких и шведских баронов, и всё. 300 лет назад, почти ровно.

Страна, "оккупировавшая" эти территории, вывела их на поверхность, научила всему, вывела в люди, открыла имперские перспективы. Они действительно были частью завоёванных территорий, завоёванных крестоносцами (кстати, сегодня День Ледового побоища — ещё одна годовщина), а затем, когда разваливалась уже империя, часть была оккупирована немцами, часть латышей пошла за Лениным, чтобы обеспечить национальную независимость, а эстонская армия шла с Юденичем завоёвывать Питер, хотя, может быть, наоборот, Юденич, скорее, шёл с ними, потому что эстонская армия была больше, чем армия Юденича. Во время перед Второй мировой войной они были обречены на заклание, потому что они тоже были "неполноценными народами, подлежащими уничтожению до 50-го года". И то, что в 39-м году был заключён пакт о ненападении и эти территории отошли к зоне наших национальных интересов, избавило их от нацистского вторжения уже в 39-м

году, помимо того что позволило нам собрать силы и выиграть войну.

Чтобы доказать свою полноценность, они служили в дивизиях СС, они уничтожали евреев в своих странах, они уничтожали белорусов, они активно участвовали в блокаде Ленинграда. На руках у них очень много крови. А после войны десятки, сотни тысяч коллаборантов, если взять все три республики, ушли вместе с немцами, ушли в основном за океан — в Канаду, в Соединённые Штаты, — создали там огромные диаспоры и были приняты на работу в Центральное разведывательное управление. Всё гестаповское подразделение, которое занималось Прибалтикой, в полном составе было переведено в штат ЦРУ. Те "лесные братья", которые там были, — это были не местные борцы за свободу, это тоже была операция Центрального разведывательного управления.

Операция по развалу Советского Союза сейчас хорошо описана в мемуарах того же Буша-старшего, в книгах Швейцера, Вудворта. Они все хвалятся, как они использовали Прибалтику в качестве острия для разрушения Советского Союза и как многие и многие миллионы долларов были влиты в "борьбу за независимость" прибалтийских государств. Кстати, они добились того, что были отменены как незаконные и акты о вхождении этих республик в состав Советского Союза, хотя ничего незаконного в этом не было: народ проголосовал на референдумах и был пакт Молотова — Риббентропа. Причём это было сделано с учётом доклада Александра Николаевича Яковлева, члена Политбюро Центрального комитета Коммунистической партии Советского Союза. В своих воспоминаниях он напишет, что это был решающий шаг в обеспечении независимости прибалтийских государств от Советского Союза, то есть в разрушении СССР.

После этого таран продолжал работать, и они просто перешли под внешнее управление Соединённых Штатов. Помните такого Валдаса Адамкуса, президента Литвы? Он первый из граждан Соединённых Штатов, который стал президентом Литвы. Так вот, он ветеран вермахта, это человек, на руках которого кровь Каунасского гетто, он лично расстреливал в Каунасском гетто, затем служил в американской военной разведке, а затем вот стал президентом Литвы. Потом появилась Вике-Фрейберга — помните такую, да? Это канадская гражданка, но опять же из семьи нацистов, которая якобы бежала от зверств Красной Армии, а на самом деле ушла вместе с нацистами. Или Тоомас Хендрик Ильвес, эстонский президент. А затем уже пошли все... Эти-то хоть паспорта сдавали американские якобы за день до избрания президентами, а нынешнее ру-

ководство даже паспорта не сдаёт! Они находятся под внешним управлением.

У нас там написано: "Запад... закрывает глаза на...". Запад не закрывает глаза ни на что — Запад это всё делает! Всё, что там происходит, делается абсолютно с согласия западных держав. Как тогда, при Петре I, не было ни одного строения местных жителей над землёй, так и сейчас нет ни одного видного политика, эксперта или журналиста, который не работал бы на ЦРУ или на Госдеп, иначе они не видные, и нет ни одного предприятия без иностранного собственника. И счастья тоже нет, потому что население сократилось на треть, промышленность, как уже сказали, отсутствует, образования нет, и никто в Прибалтике не принимает никаких решений. То, с чем мы сталкиваемся, это геноцид, это нацизм, это дискриминация. Это апартеид, потому что дискриминация происходит по национальному признаку. Всё это делается по указке Запада, а не с закрытыми глазами, в этом надо себе отдавать отчёт. И они же заставляют эти страны — правда, те это делают с удовольствием — поставлять оружия на Украину больше, чем кто-либо, в процентах от своих возможностей. И этого мы им никогда не забудем и уж точно не простим! Можно, конечно, мыслить о том, что когда-то мы с ними нормализуем отношения, но будет это только тогда, когда они станут другими.

А наше дело правое — победа будет за нами! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

Уважаемые коллеги, мы договорились, учитывая выступления от фракций, данное постановление принять без обсуждения. Нет возражений? Нет.

Полномочные представители президента, правительства будут выступать? Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект постановления, 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение.

Пожалуйста, Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые Вячеслав Викторович, депутаты Государственной Думы, здравствуйте! Законопроектом предлагается установить административную ответственность за незаконную деятельность по предоставлению сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, а также за предоставление третьим лицам за плату полученных сведений.

Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеет. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляем.

Спасибо, Ирина Викторовна.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Доклад Константина Михайловича Бахарева.

Пожалуйста, Константин Михайлович.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект был принят во втором чтении 13 апреля. Напомню, что его цель — повысить доступность финансовой поддержки для субъектов малого и среднего предпринимательства на основе повышения качества работы государственных и муниципальных микрофинансовых организаций, созданных в рамках реализуемой Минэко-

номразвития программы государственной поддержки субъектов МСП.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", пожалуйста.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция будет голосовать против этого законопроекта. Причина понятна: никакого доступа к доступным кредитам малому и среднему бизнесу этот закон не открывает, этот закон открывает доступ микрофинансовым организациям к малому и среднему бизнесу. Пройдя миллионы и миллионы физических лиц — наших сограждан, доведя их до нищеты, банкротства и лишив иногда последнего жилья, вот эта гидра, эта ростовщическая гидра через вот этот законопроект — закон, если он сейчас будет поддержан, — получает доступ к малому и среднему бизнесу.

Категорически против вот этого опасного способа, ну, получается, законного уже теперь способа лишения наших фермеров, наших крестьян, малого и среднего бизнеса, ну, получается, и денег, и, в случае если они не справятся с этими ростовщическими процентами, имущества и бизнеса. Категорически против!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллега Бахарев Константин Михайлович, пожалуйста.

Бахарев К. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, я не успел с трибуны дойти, чтобы записаться на выступление. Разрешите коротко от фракции?..

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Бахарев К. М. Ну, отвечу коллеге Нилову, который сказал, что никакой доступности не будет, — отвечу цифрами.

За прошлый год государственными и муниципальными микрофинансовыми организациями выдано 54 миллиарда рублей субъектам малого и среднего предпринимательства, 23 тысячи получателей этой поддержки. За текущий год (это статистика только за первый квартал) уже выдано 10 миллиардов рублей, 4 тысячи получателей поддержки. Средняя ставка

по этим займам — 6,45 процента. Много вы в банке возьмёте кредитов под 6 процентов, Олег Анатольевич? И что тогда это, если не повышение доступности? Этот законопроект предлагает включить государственные и муниципальные МФО в периметр программы господдержки субъектов МСП Минэкономразвития. И что это такое, как не повышение доступности? Поэтому ваша риторика ни на чём не основана, она легко опровергается приведёнными мной цифрами.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	384 чел.	85,3 %
Проголосовало против	24 чел.	5,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

5-й вопрос рассматривается, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 14.55^2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Юрий Александрович Петров.

Петров Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры, готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать, принять его в третьем чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Спасибо, Юрий Александрович.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, абсолютно правильный, своевременный законопроект. Это элемент такой вот мозаики, выстраиваемой в последнее время в качестве варианта государственного управления. Пока это касается военно-промышленного ком-

плекса, это вполне объяснимо, это вполне разумно в нынешних условиях. Идёт аккуратная перестройка бизнеса государством под цели, которые оно ставит перед этим самым бизнесом.

Долгое время говорили, что бизнес у нас неприкосновенен, бизнес ни в коем случае нельзя обижать, он сам разовьётся, — до сих пор некоторые апологеты подобного подхода в Правительстве Российской Федерации присутствуют — но это не так. К большому сожалению, а может быть, к счастью, сегодня задачи, которые стоят перед государством, требуют соответствующего вмешательства в том числе и вот в эти процессы. Причём речь идёт и о государственном управлении, и о дополнительных штрафах, связанных с попыткой уйти от выполнения госзаказа, связанных с попыткой завысить стоимость госзаказа, — напомню, это большая беда многих стран, в том числе стран, которые в вооружённых конфликтах участвуют. Это абсолютно правильно, но следующим элементом, о котором мы неоднократно говорили, всё равно будет национализация, кто бы что ни говорил, потому что только государственное предприятие именно в сфере ВПК сегодня позволяет выполнять те грандиозные стратегические задачи, которые стоят. И не надо бояться, пугаться этого определения, потому что фактически национализация — это один из процессов, который широко применяется в том числе в сугубо капиталистических, буржуазных странах той же Западной Европы. И сегодня эта задача стоит абсолютно чётко.

На что хотелось бы обратить внимание? Это правильный, своевременный и чёткий подход, и, повторяю, он всё равно приведёт в той или иной части к национализации.

Что касается подобных же жёстких подходов по отношению к нашим коммунальным монополистам. Я напомню, фракция подготовила и внесла соответствующую поправку к этому законопроекту во втором чтении: если монополист изначально завышает цены, если он включает в стоимость своей продукции то, что туда включать нельзя, он должен штрафоваться точно так же, как штрафуются сегодня предприятия ВПК, он должен выплачивать точно такие же огромные неустойки. К большому сожалению, комитет отверг наше предложение на том основании, что оно якобы не соответствует концепции, хотя я уже неоднократно говорил и, к сожалению, практика принятия решений Государственной Думой последнего времени говорит о том, что при внесении изменений в любую статью административного кодекса можно вносить изменения в любую другую статью, такой подход неоднократно в последнее время у нас применялся. Очень жаль, что наша поправка не прошла.

Мы всё-таки настаиваем на том, чтобы те коммунальные монополии, которые работают на российском рынке и которые зачастую необоснованно повышают свои тарифы, были в точно таких же условиях, как и предприятия ВПК. Повысили необоснованно, включили в стоимость своих затрат то, что нельзя включать, — будьте добры заплатить штраф, причём не просто какой-то разовый, в размере 50—100 тысяч, а процент от оборота. Вот всё, что превысили за год, будьте добры выплатить в федеральный бюджет, тогда, возможно, и желание обдирать наших людей, наших граждан в следующий раз будет поменьше.

Наша фракция поддержит законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 5-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 20 и 22 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста, Казбек Куцукович Тайсаев.

Тайсаев К. К., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект прошёл все необходимые согласования и процедуры. Получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 6-й вопрос. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 33 и 62 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Пожалуйста, Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 7-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 8-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате".

Пожалуйста, Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроектом пред-

лагается уточнить положение Основ законодательства Российской Федерации о нотариате в части ответственности стажёра нотариуса, а также положение, касающееся удалённого удостоверения нотариусом решений единственного участника юридического лица. Также предлагается предоставить нотариальной палате право принимать решение об изготовлении копий нотариальных документов и о передаче их на хранение в единую информационную систему нотариата уполномоченным работником в соответствии с правилами нотариального производства. Предлагаемая новелла обусловлена тем, что существуют нотариусы, срок полномочий которых подходит к концу (это 75 лет), но объём нотариальных документов не позволяет передать их в нотариальный архив до конца этого срока.

Комитет предлагает поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

По мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 8-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма".

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект касается применения закона о противодействии легализации доходов, полученных преступным путём, к религиозным организациям. Тема такая тонкая, мы провели очень плотную, большую работу с ведущими конфессиями нашей страны, ну и в ходе этой работы нашли тот вариант законопро-

екта, который устраивает и контролирующие органы, и тех, кто отвечает за борьбу с легализацией полученных преступных доходов, и тех, кто занимается религиозной деятельностью, возглавляет, осуществляет эту деятельность. Благодаря этому, в общем, получился очень выверенный законопроект. Прошу его поддержать в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желающие по мотивам высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 9-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 340 чел.. . . . . 75,6 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Голосовало . . . . . 354 чел.
Не голосовало . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Доклад Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Прошу законопроект перевести во второе чтение и продлить срок внесения поправок на десять дней с момента принятия сегодняшнего решения.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие по мотивам высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 10-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Пожалуйста...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Возврат ко второму чтению? Извините, меня отвлекли.

Коллеги, есть предложение вернуть законопроект к процедуре второго чтения. Ставится на голосование. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Решение принимается единогласно.

Владимир Иванович, продолжайте работу над законопроектом в рамках процедуры второго чтения. Решение принято.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

11-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Пожалуйста, Артём Викторович Туров.

Туров А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен во исполнение пункта 1 перечня поручений Президента Российской Федерации от 6 марта 2020 года по вопросам реализации Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019—2025 годы, внесён в Государственную Думу 29 декабря 2021 года Президентом Российской Федерации и 5 апреля 2022 года принят в первом чтении. Наш комитет рассмотрел на своём заседании законопроект, подготовленный ко второму чтению. В комитет поступило 62 поправки от депутатов Государственной Думы и сенаторов Российской Федерации. Комитетом подготовлены две таблицы поправок — рекомендованных к принятию и к отклонению, они, коллеги, представлены вам.

По итогам работы в законопроекте сохранён концептуальный подход к институту гражданства как к устойчивой правовой связи между человеком и государством, в связи с чем общие условия приёма в российское гражданство ориентированы на лиц, избравших своим местом постоянного проживания Россию и способных включиться в систему позитивных социальных связей, став полноправными членами российского общества.

Ряд положений законопроекта фактически образует институт репатриации, существенно расширены категории лиц, которые, решив вернуться в нашу страну, на свою историческую родину, смогут приобрести гражданство Российской Федерации в порядке признания. Предусмотрено сокращение числа требований при приёме в гражданство более чем для

20 категорий лиц, прежде всего для соотечественников — бывших граждан Советского Союза, их потомков, лиц, имеющих родственников по прямой восходящей линии, ранее постоянно проживавших на территории, относившейся к Российской империи или бывшему СССР, в пределах госграницы Российской Федерации.

Законопроект вводит специальные гарантии в отношении детей, находящихся под опекой или усыновлённых иностранцами. В частности, полномочием по принятию решения о прекращении гражданства у таких детей предлагается наделить только Президента Российской Федерации, вне зависимости от их места проживания. Все лица, гражданство которых было прекращено по инициативе их родителей (усыновителей) в несовершеннолетнем возрасте, смогут в упрощённом порядке приобрести гражданство Российской Федерации в течение пяти лет после достижения восемнадцатилетнего возраста.

Расширяются полномочия Президента Российской Федерации — определение не только в гуманитарных, но и в любых иных целях категорий лиц, которые смогут получить гражданство в упрощённом порядке. В части полномочий по приёму в гражданство предлагается оставить в ведении Президента Российской Федерации только исключительный порядок, который подразумевает индивидуальный подход, и распространить его на лиц, имеющих особые заслуги перед Российской Федерацией, а также на тех, кто ввиду своей профессии и квалификации или по иным причинам представляет интерес для нашей страны.

С учётом складывающейся политической обстановки в мире совместно с ФСБ России проработаны поправки к законопроекту, направленные в первую очередь на обеспечение безопасности Российской Федерации. В частности, подготовленные ко второму чтению поправки предусматривают: расширение перечня статей Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающих уголовную ответственность за совершённые преступления, которая влечёт прекращение гражданства Российской Федерации; введение нового механизма прекращения гражданства Российской Федерации в целях решения задач ФСБ России. Предусматривается, что такое решение может быть принято органами МВД России на основании заключения ФСБ России о совершении лицом действий, создающих угрозу безопасности Российской Федерации.

Таким образом, принятие закона позволит актуализировать законодательство о гражданстве Российской Федерации в соответствии с положениями Конституции Российской Фе-

дерации, а также повысить эффективность правоприменительной практики в указанной области.

Уважаемые коллеги, прошу перейти к голосованию по таблицам. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы и готов к рассмотрению сегодня нами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице № 1 есть замечания, вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы по таблице поправок № 1.

Комитет предлагает принять эти поправки.

Покажите список.

Матвеев Михаил Николаевич, пожалуйста.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

У меня по 1-й поправке. Там у нас концептуальным является изменение, что под гражданином подразумевается...

Председательствующий. 1-я поправка. Достаточно.

Пожалуйста, Москвичёв Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вячеслав Викторович, просьба по законопроектам второго чтения докладывать только о поправках. Зачем всю концепцию рассказывать? Мы ставим задачу, чтобы больше законопроектов в течение пленарки рассмотреть.

Председательствующий. Коллеги, замечание правильное, вопрос к докладчику. Но когда человек готовится, он хочет всё то, что правильно было бы вам рассказать, донести. То есть это говорит о том, что человек в теме. Не все же, вот как вы, разбираются в вопросах, кто-то пришёл, слушает докладчика, ориентируется на его позицию.

Пожалуйста, Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, я прошу вынести на отдельное голосование из таблицы поправок, рекомендованных к принятию, поправки 16, 18 и 19 вместе и 21.

Председательствующий. Поправки 16, 18, 19 и 21.

Пожалуйста, Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Всё-таки два слова в защиту коллеги Турова. Президентский законопроект касается основополагающего государствообразующего института — гражданства, поэтому...

Председательствующий. Коллеги, не надо только президентом прикрываться! Знаете, если выступление убедительное, то и вопросов не будет. Вот не надо, за себя отвечайте! Понимаете, о чём речь идёт? От этого хуже понятно только кому. *(Аплодисменты.)*

Ну зачем?! А что вы так на всех смотрите? Да, и ваши коллеги так же реагируют. Мы находимся в конкурентном поле. Сильные, эффективные — опора для президента; обуза, дискредитируем — нечего делать рядом с президентом. Об этом речь идёт. И надо, чтобы каждый с собой соотносил. А всё остальное рассудит жизнь.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 1, вынесенной коллегой Матвеевым, и поправок 16, 18, 19, 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1, за исключением поправок 1, 16, 18, 19, 21.

Пожалуйста, по 1-й поправке коллега Матвеев.

Матвеев М. Н. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Артём Викторович, у вас, как у автора поправки, я хотел бы уточнить. Вот смена понятия "гражданин Российской Федерации" в том числе на понятие "гражданин бывшего СССР" не усугубит ли ситуацию в сфере миграции? Поскольку вся Средняя Азия — это тоже бывший СССР. Не получится ли так, что данные лица будут в более льготном положении получать российское гражданство, хотя это вызывает достаточно большие вопросы в обществе?

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Туров А. В. Нет, этого не произойдёт, потому что в первую очередь это направлено, как я уже сказал, на граждан СССР, которые до 6 февраля 1992 года являлись гражданами СССР, и их детей, которые родились до этого же времени, до февраля того года, и также проживали, один из их родителей проживал на территории СССР в рамках границы современной Российской Федерации.

Плюс, кроме того, у нас совместно с МВД уже выработан механизм, принимаются соответствующие экзамены по истории, по русскому языку, идёт оценка возможности вхождения человека в нашу социокультурную среду. Я уверен, что та поправка, про которую вы сейчас говорите, на самом деле просто техническая, она уточняет понятие гражданина Российской Федерации, проживающего в Российской Федерации.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1. Комитет просит её поддержать. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно поправка 1 из таблицы № 1.

Пожалуйста, коллега Затулин по поправкам 16, 18, 19, 21.

Затулин К. Ф. Сразу по всем, да?

Председательствующий. Константин Фёдорович, не просто по всем, а, напомню, мы обсуждали на заседании Совета, что вы собирались выступать по этому вопросу, и мы договорились, что вы будете выступать, но параллельно с этим вы выносите на отдельное голосование четыре поправки. Всё-таки вот в части наших договоренностей — где они у нас соблюдаются, а где нет? Или мы говорили о том, что вы и поправки выносите на отдельное голосование, и соответственно выступаете как спецпредставитель Думы по вопросам соотечественников?

Микрофон Затулину включите.

Затулин К. Ф. Вячеслав Викторович, я в соответствии с процедурой внёс поправки, часть тех моих поправок, которые сегодня будут обсуждаться, принимается, часть — отклоняется. И я, конечно, как мы и договаривались, рассчитываю на предоставление мне слова для выступления по мотивам при принятии в третьем чтении. Но некоторые поправки носят принципиальный характер, и всё уместить в одно выступление я просто не смогу. Если позволите, я скажу, о чём речь идёт в данном случае.

16-я поправка принадлежит коллеге Турову и предусматривает основания и порядок прекращения гражданства Российской Федерации. В статье 6 Конституции Российской Федерации говорится о том, что лишить гражданства Российской Федерации вне воли гражданина невозможно. Мы в своё вре-

мя, в 2017 году, приняли решение, что если человек сообщает о себе заведомо ложные сведения, когда его принимают в гражданство в зрелом возрасте, и это будет установлено судом, то в этом случае решение о приёме в гражданство аннулируется. Но в данном случае речь идёт о расширении возможностей для прекращения гражданства Российской Федерации, что фактически противоречит норме Конституции. И более того, речь идёт не о всех гражданах. Мы делим граждан на граждан по рождению, которых лишить гражданства нельзя никогда, даже если они совершат преступление, и всех остальных — вот их мы как раз готовы лишать гражданства. То есть мы делим граждан Российской Федерации на две части — я считаю, что это неправильно.

Председательствующий. Пожалуйста.

Туров А. В. Уважаемые коллеги, по поправке 16. С учётом складывающейся политической обстановки в мире, принимая во внимание нарастающие угрозы внутренней безопасности нашей страны, в целях оперативного принятия мер в отношении лиц, радикально настроенных против нашей страны, предлагается предусмотреть в законопроекте дополнительные самостоятельные основания прекращения гражданства Российской Федерации в тех случаях, когда у ФСБ России имеются основания считать натурализованного гражданина Российской Федерации создающим угрозу безопасности нашей страны. Термин "угроза национальной безопасности" используется в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утверждённой указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 года № 400, и подразумевает под собой совокупность условий и факторов, создающих прямую или косвенную возможность причинения ущерба национальным интересам нашей страны, объективно значимой потребности личности, общества и государства в безопасности и устойчивом развитии.

Полномочиями по принятию решения о прекращении гражданства Российской Федерации в таких случаях предлагается наделить МВД России ввиду очевидности принятия решения о прекращении гражданства Российской Федерации в связи с совершением одного из преступлений, предусмотренных статьёй 24 законопроекта. В результате вынесения судом обвинительного приговора необходимость согласования решения о прекращении гражданства Российской Федерации с Президентом Российской Федерации отсутствует.

Комитет поддерживает поправку. Прошу проголосовать за её принятие.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 16. Комитет предлагает её поддержать. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 361 чел.. . . . . 80,2 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Голосовало . . . . . 366 чел.
Не голосовало . . . . . 84 чел.. . . . . 18,7 %
Результат: принято

Поправка 16 принимается.

18-я и 19-я поправки, обоснование вместе двух поправок — пожалуйста.

Затулин К. Ф. Уважаемые коллеги, 18-я и 19-я поправки внесены сенаторами Российской Федерации и расширяют перечень случаев, когда можно лишить гражданства Российской Федерации тех, кто к нам пришёл вместе с Крымом, Донецком, Луганском или получил гражданство в зрелом возрасте после того, как переехал в Россию из-за русофобии. Вот в случае, если он совершит преступление по какой-либо из 70 с лишним статей Уголовного кодекса, будет основание не только его наказать, как должно быть в отношении совершившего преступление, но и лишить гражданства. Зачем? Я не понимаю. Человек, совершивший преступление, должен сидеть в тюрьме, но после этого он выходит из тюрьмы без гражданства — зачем? Я считаю, что это чрезмерно, это вообще нарушает, как я уже сказал, ту самую статью 6, по которой нельзя лишать человека гражданства вне его воли.

И ещё раз подчёркиваю, речь идёт о пожизненном... о праве лишать гражданства, когда бы ни было совершено преступление. А преступления самые разные, в том числе дискредитация Вооружённых Сил или ложные сведения о деятельности органов власти и так далее — это всё оценочные вещи. Если суд принимает решение и нужно человека наказать... Давайте усилим наказание, но не станем лишать гражданства по 70 статьям, вот о чём речь. У нас до 17-го года вообще не лишали гражданства и этим гордились, в отличие от Советского Союза.

Председательствующий. Пожалуйста.

Туров А. В. Коллеги, это действительно поправка наших коллег — сенаторов Российской Федерации. Статью 24 предлагается распространить на лиц, приобретших гражданство Российской Федерации путём признания в соответствии с федеральным конституционным законом, международным договором, например, в связи с принятием в состав Российской Феде-

рации новых субъектов. Это необходимо в целях обеспечения безопасности Российской Федерации с учётом возросших внешних и внутренних террористических и экстремистских угроз. В законопроекте предусматривается механизм прекращения гражданства Российской Федерации тех граждан Российской Федерации, которые признаны таковыми в соответствии с федеральным конституционным законом, международным договором, в случае совершения ими преступлений, указанных в статье 24 законопроекта, либо действий, создающих угрозу безопасности Российской Федерации, что указано в статье 26 данного законопроекта.

Комитет поддерживает поправку. Прошу голосовать за.

Председательствующий. Ставится на голосование 18-я поправка. Комитет просит поддержать её.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 363 чел.. . . . . 80,7 %
Проголосовало против . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Принимается поправка 18.

Ставится на голосование поправка 19. Её коллега Затулин уже обосновал, и коллега Туров со своей стороны выступил. Комитет просит её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 360 чел.. . . . . 80,0 %
Проголосовало против . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Принимается поправка 19.

Пожалуйста, по поправке 21 — коллега Затулин.

Затулин К. Ф. Уважаемые коллеги, 21-я поправка тоже принадлежит коллеге Турову. Речь идёт о том, чтобы лишать гражданства без суда, то есть на основании обвинения в том, что человек совершил действие, создающее угрозу национальной безопасности. Если бы мы неделю назад голосовали по этому законопроекту, то эта статья вообще выглядела бы одиозно: лишать без суда и без возможности обжаловать. За неделю внесены изменения: обжалование предполагается в течение деся-

ти дней, то есть, если человек не согласен с решением, он может обжаловать его в суде, но, конечно, уже постфактум, после того, как решение принято. Это порочный путь, дорогие друзья, неверный путь. Без суда лишать гражданства по каким угодно основаниям — это неправильно.

Председательствующий. Пожалуйста.

Туров А. В. Коллеги, новой статьёй 26 предлагается установить порядок принятия решения о прекращении гражданства Российской Федерации по основанию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 22 в редакции предлагаемых поправок. Коллеги, действительно, у человека будет возможность в случае применения к нему таких мер обжаловать действия МВД России в суде.

Комитет поддерживает поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 21. Комитет за её принятие, просит поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 327 чел.. . . . . 72,7 %
Проголосовало против . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается поправка 21.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф. Уважаемые коллеги, я приношу извинения за то, что заставляю вас отдельно голосовать, обсуждать поправки, но по-другому я не могу, к сожалению. Мы год от первого ко второму чтению это обсуждали.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 1 вместе с поправкой 5, поправки 3, 6, 7 и 8.

Председательствующий. Поправки 1 и 5 одним докладом и четыре также одним?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Константин Фёдорович, понятно, что они разные, но в этом случае мы с вами понимаем, что вы делаете.

Пожалуйста, Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 27, 28 и 29.

Председательствующий. Так, 27, 28, 29. Одним выступлением или по каждой?

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу вынести на отдельное голосование поправки 12, 13, 14.

Председательствующий. Поправки 12, 13, 14.

Везде авторы выносимых поправок? Ольга Николаевна, везде автор вы?

Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 1, 5, 3, 6, 7, 8, 27, 28, 29, 12, 13, 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 312 чел.. . . . . 69,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 332 чел.
Не голосовало . . . . . 118 чел.. . . . . 26,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2, за исключением поправок 1, 5, 3, 6, 7, 8, 27, 28, 29, 12, 13 и 14.

Пожалуйста, Затулин — по поправкам 1 и 5.

Затулин К. Ф. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Это принципиальный вопрос. Поправки, которые я предложил вынести на отдельное голосование, принадлежат мне. Поправка, о которой сейчас идёт речь, касается основных понятий, применяемых в законе. Есть такая статья 4 в законопроекте, где расписано, кто такой гражданин Российской Федерации, кто такой иностранный гражданин, что такое двойное гражданство и так далее. Я просил внести в перечень этих основных понятий такое понятие, как соотечественник за рубежом, тем более что мы клянёмся соотечественникам, обещаем соотечественникам поддержку, внесли в Конституцию поправку о том, что поддерживаем соотечественников, и, самое главное, в законе "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом" от 1999 года есть положение о том, что соотечественники за рубежом имеют право на упрощённое получение гражданства. К сожалению, разработчики законопроекта и комитет не пошли по этому пути и в результате объясняют нам, что соотечественник, дескать, неконкретное понятие. Оно конкретное, когда дело ка-

сается Латвии, например, сегодня это обсуждали, гонений на соотечественников и так далее, но вот когда речь заходит о том, чтобы признать курс Российской Федерации на поддержку соотечественников в базовом законе, это отвергается. Я считаю, что это неправильно.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Туров А. В. Комитет не поддерживает данную поправку.

По итогам обсуждения законопроекта в рамках совещания у заместителя Председателя Совета Безопасности Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева 21 декабря 2021 года его участники согласились с тем, что законопроект содержит широкий перечень оснований для приобретения российского гражданства в упрощённом порядке, а заложенные в нём актуализированные подходы к вопросам приобретения российского гражданства соискателем, близким России в культурном отношении либо имеющим социальные связи с Российской Федерацией, в достаточной мере ориентированы на соотечественников — выходцев из стран бывшего СССР.

Дополнение понятийного аппарата законопроекта термином "соотечественник за рубежом", под которым предлагается понимать физическое лицо, признавая его таковым по основаниям пункта 3 статьи 1 Федерального закона от 24 мая 1999 года "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом", и предоставление такой категории иностранных граждан права подачи заявления о приёме в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке будет противоречить выработанной концепции законопроекта и нивелирует ряд иных институтов, связанных с приобретением российского гражданства в упрощённом порядке. Также у нас, у комитета, есть другие позиции. Поэтому комитет просит данную поправку отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 32 чел.
Не голосовало . . . . . 418 чел.. . . . . 92,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Вот, коллеги, о чём вначале говорил и сейчас скажу: не слова, а поступки определяют отношения. Законодательная инициатива президента... Не слова, а поступки! На словах понятно, а поступки? Мы берём и в законодательную инициативу президента вносим свои поправки, свои предложения и ломимся в открытую дверь. Ну, всё-таки законопроект имеет свою концепцию, свои цели, задачи и авторство.

Ставим 5-ю поправку на голосование. Комитет не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 30 чел.
Не голосовало . . . . . 420 чел.. . . . . 93,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 5.

Пожалуйста, обоснование по 3-й поправке.

Затулин К. Ф. Очень жаль, очень жаль, что мы отклонили концептуальный подход в данном случае. Не буду комментировать.

Что касается поправки 3. Речь идёт о признании возможности для человека упрощённым образом (без ценза оседлости) получить гражданство, в случае если он состоит в браке с гражданином или гражданкой России. Действительно, причина появления этого пункта заключается в том, что есть фиктивные браки, благодаря которым некоторые наши бывшие сограждане получают в упрощённом порядке гражданство Российской Федерации. Обращаю внимание, что в законопроекте предлагается выйти из этой ситуации так: есть у них ребёнок или нет? Ну а я в данном случае в своей поправке предложил вилку — или ребёнок, или три года совместной жизни. Ну, может быть, детей не будет в этой семье по каким-то причинам, например медицинским, и на этом основании мы не даём человеку гражданство Российской Федерации, хотя он живёт в браке с супругом или супругой — гражданкой Российской Федерации. Ну зачем так вмешиваться вот в этот вопрос — иметь детей или не иметь детей?

Туров А. В. Коллеги, эта норма даёт нам возможность отделить те браки, которые заключаются фиктивно, для того чтобы лицо могло получить гражданство Российской Федерации. У нас есть норма упрощённая: если есть в браке ребёнок — три

года, если человек проживает здесь, то он через пять лет может получить гражданство Российской Федерации.

Поправка не поддерживается, комитет её рекомендует отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование 3-я поправка. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %
Голосовало . . . . . 42 чел.
Не голосовало . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 3.

Пожалуйста, по 6-й поправке.

Затулин К. Ф. Уважаемые коллеги, речь идёт о поправке, которая сохраняет в действующем на данный момент законе "О гражданстве Российской Федерации" право на упрощённое получение гражданства для граждан Белоруссии, Украины, Казахстана и Молдовы. У них в действующем на сегодняшний день законе это право есть — разработчики законопроекта предлагают его убрать под тем предлогом, что это может быть потом оформлено указами президента. При всём уважении к указам президента, закон публичен, известен всем. Будут ли эти указы, как они будут написаны, что там будет сказано — это дело будущего. Если мы сегодня уберём из закона право на упрощённое получение гражданства, например, гражданами Украины, это завтра будет использовано, в том числе в ходе СВО, для доказательства того, что нам плевать на наших соотечественников в этих странах, мы не хотим им давать гражданство. Разве вы не понимаете, что упоминанием этих стран мы моделируем, за счёт кого мы хотим прирастать в гражданстве?

Туров А. В. Уважаемые коллеги, наоборот, мы в новом формате закона, в новой редакции расширяем возможности, не ограничиваемся странами, которые были в действующем законе указаны, даём возможность президенту определять такие категории лиц, не останавливаясь именно на этих четырёх странах, возможность в случае необходимости определить ту или иную категорию лиц.

Поправка не поддерживается комитетом.

Председательствующий. Ставится на голосование 6-я поправка. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 67 чел.
Не голосовало . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 6.

Пожалуйста, по 7-й поправке.

Затулин К. Ф. Уважаемые коллеги, 7-я поправка — это попытка найти ответ на вопрос, как нам, например, помочь людям в Приднестровской Молдавской Республике, которая нами не признана. Хочу заметить, при этом наш МИД уже сейчас делает заявление, и справедливо, что защищать территорию Приднестровья будем так же, как территорию Российской Федерации, если Молдова или Украина вместе с Молдовой попробуют не только блокаду, но и вооружённое вторжение туда совершить. Вот после всего, что уже было с этой землёй.

Речь идёт о возможности упрощённого получения гражданства России гражданами той части признанной Республики Молдова, где русский язык является официальным. В Приднестровье русский язык государственный наряду с молдавским, украинским, в Молдове — нет. Мы можем дать такую преференцию благодаря этому. Вот почему я предложил эту поправку — чтобы выйти из положения, не называя непризнанной Приднестровской Молдавской Республики. Я пытался найти выход. И уважаемые руководители Государственной Думы знают, что это я делаю на протяжении многих лет — пытаюсь добиться для Приднестровья особого порядка.

Туров А. В. Коллеги, мне, как депутату, который представляет в том числе жителей Приднестровья, хорошо известна проблематика, и мы вместе с Министерством иностранных дел, с Министерством внутренних дел работаем индивидуально по каждому обращению проживающих на данной территории по поводу гражданства.

Коллеги, конкретная поправка Константина Фёдоровича не поддерживается. В настоящее время русскому языку статус официального, или государственного, помимо Российской Федерации придан в Республике Белоруссия, в Киргизской Республике и в Республике Южная Осетия. Таким образом, число государств либо их отдельных территорий, установивших русский язык в качестве государственного, или официального, является весьма ограниченным.

Комитет не поддерживает поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование 7-я поправка. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 40 чел.
Не голосовало . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 7.

Пожалуйста, по 8-й поправке.

Затулин К. Ф. Уважаемые коллеги, речь идёт о тех случаях, когда отказано в приёме в гражданство по мотивам, которые излагаются в соответствующей статье закона. Я не пересматриваю этот перечень, я просто предлагаю предусмотреть возможность обжалования отказа Президенту Российской Федерации. Мы с вами только что сталкивались со случаем, когда, например, те, кто у нас воюет в ЧВК "Вагнер", не будучи гражданами Российской Федерации, претендовали на гражданство, но им нельзя было его дать, потому что они, например, были осуждены судами, и, может быть, не у нас. У нас масса случаев, когда из-за судов, которые прошли на Украине в отношении русских активистов, сегодня до сих пор тормозится принятие их в гражданство Российской Федерации, потому что они осуждены судами Украины. Я предлагаю предусмотреть возможность обжалования, чтобы обратить внимание и чтобы президент мог принять решение на основе доклада. Ну, казалось бы, что здесь плохого?

Туров А. В. Коллеги, внесудебный порядок обжалования решений государственных органов, в том числе об отклонении заявления о приёме в гражданство Российской Федерации, вне зависимости от оснований принятия такого решения, урегулирован Федеральным законом от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (в частности, частью 3 статьи 1, пунктом 1 статьи 4), исключений в части рассмотрения жалоб на такие решения Президентом Российской Федерации данный закон не содержит. В связи с этим внесение данной поправки полагаем избыточным и не отвечающим принципу однозначности и определённости нормы права.

Комитет предлагает поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 8. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %
Голосовало . . . . . 9 чел.
Не голосовало . . . . . 441 чел.. . . . . 98,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 8.

Коллеги, мы рассмотрели поправки, вынесенные на отдельное голосование из таблицы поправок № 2 коллегой Затулиным.

Константин Фёдорович, ну, с учётом того что вы свою позицию заявили как по первой таблице, так и по второй, по поправкам, которые вынесены на отдельное голосование, скорее всего, будет неправильно, чтобы ваше выступление дублировалось исходя из возможности дополнительно выступить по мотивам в третьем чтении.

Коллеги, как вы считаете? Потому что, ну, всё то же самое будет.

Константин Фёдорович, я вот и до этого говорил, и опять скажу: президентский законопроект, есть концепция законопроекта, цели и задачи, которые законопроект решает, поэтому, когда мы говорим о нашей поддержке, она должна быть в первую очередь в том, что мы не должны своё "я" и свои предложения путать с тем, что нам внесено для рассмотрения. А когда мы начинаем вот всеми этими поправками пытаться размыть закон, который носит согласованный характер — комитет работал, вы, первый заместитель председателя комитета... Вот здесь понимания нет, но обязательно надо позицию заявить. Ну заявляйте её тогда либо при обсуждении поправок, это право, которое Регламентом предоставлено каждому депутату, либо... и тогда, соответственно, не претендуйте на дополнительное время для выступления, что мы первоначально планировали сделать, чтобы вы могли позицию заявить. А так, получается, это будет непорядочно по отношению к депутатам, к залу. Поэтому без обид.

Алимова Ольга Николаевна.

Сразу доложите все, Ольга Николаевна? Сразу — поправки 27, 28 и 29. Ольга Николаевна, краткость — сестра таланта. Будьте лапидарны, как говорит наш коллега Матвеев.

Алимова О. Н. Хорошо.

Значит, 27-я поправка. Моей поправкой предлагается исключить форму документа с электронным носителем информации или иные документы в виде цифровых кодов. Речь идёт о том, что в законе написано "паспорт может быть оформлен на бумажном носителе", предлагается написать, что он должен быть оформлен в виде документа на бумажном носителе. Почему? Потому что документом в любом другом, в электронном виде можно пользоваться только с помощью посредника — технического устройства. Мне кажется, что содержание и подлинность документа должны быть понятны любому гражданину непосредственно, без применения технических средств.

В поправке 28 написано, что исключается изменение пола, чтобы с того момента считать недействительным паспорт. Ну, мне кажется, что, по всей видимости, в принципе пол изменить невозможно в последующем. Возможно провести какие-то косметические, хирургические операции по изменению внешности, чтобы мимикрировать под противоположный пол, но, простите, пожалуйста, за прозу жизни, наличие груди или её отсутствие не может считаться признаком того, что это женский пол или мужской. Существуют функции, которые присущи только мужчине, и функции, которые присущи только женщине, как, например, деторождение. Это из той же серии: родитель 1 и родитель 2. И решение ввести недружественное понятие в наше законодательство является огромной ошибкой.

Поправка 29. Здесь речь идёт о том, что нам всем должны присвоить индивидуальный идентификационный номер физического лица. В ряде стран это есть, но пока мы ещё, к счастью, не в концлагерях и не надо нам давать такие номера. Поэтому мы должны уничтожить это и забыть, как страшный сон, убрать отсюда это предложение, которое существует в предложенном варианте законопроекта.

Председательствующий. Пожалуйста.

Туров А. В. Коллеги, по 27-й поправке. Правительством Российской Федерации в рамках федерального проекта "Цифровое государственное управление" (национальная программа "Цифровая экономика Российской Федерации"), утверждённого протоколом президиума Правительственной комиссии по цифровому развитию, использованию информационных технологий для улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности, ведётся работа по разработке паспорта, содержащего электронный носитель информации. Оформление такого документа предполагается не на бумажном носителе, а в виде пластиковой карты. Положения законопроекта не только должны быть ориентированы на действующее в настоящее время правовое регулирование

данного вопроса, но и должны учитывать имеющиеся перспективы потенциального развития в информационной сфере, в связи с чем устанавливать закрытый перечень видов паспорта нецелесообразно. Выбор того или иного вида паспорта необходимо регулировать подзаконными нормативными правовыми актами, поскольку данный вопрос относится к порядку выдачи документа.

Это по 27-й поправке. Комитет её не поддерживает.

Поправку 28 комитет также не поддерживает, потому что предлагаемые изменения, по сути, устанавливают препятствия для реализации гражданином своих прав и обязанностей в данном случае. Комитет также рекомендует её отклонить.

По 29-й поправке. Поправка также не поддерживается. Инициатором поправки не представлено обоснование необходимости внесения предлагаемых изменений в перечень персональных данных, хранение и обработка которых осуществляются органами, ведающими делами о гражданстве Российской Федерации. Он обусловлен исключительно теми требованиями, которые устанавливаются в законопроекте как для соискателя гражданства Российской Федерации — иностранного гражданина или лица без гражданства, так и для претендента на выход из гражданства Российской Федерации. Например, выход из гражданства Российской Федерации возможен только в случае подтверждения факта отсутствия у заявителя задолженности по уплате налогов и штрафов.

Комитет не поддерживает поправку 29.

Председательствующий. Ольга Николаевна, спасибо.

Вот, уважаемые коллеги, учитесь лапидарности.

27-я поправка ставится на голосование. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Голосовало . . . . . 67 чел.
Не голосовало . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 27.

Ставится на голосование поправка 28. Комитет просит отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 68 чел.
Не голосовало . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 28.

Ставится на голосование поправка 29. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Голосовало . . . . . 68 чел.
Не голосовало . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 29.

Нина Александровна, одним докладом?

Вот, коллеги, мудрость! Женщины всё-таки мудрые. По 12, 13 и 14-й поправкам — один доклад.

Нина Александровна Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Мудрость моя, её признание заключалось бы в том, если бы вы поддержали мои поправки. Речь идёт о...

Председательствующий. Вы на правильном пути. Поправки именно таких, мудрых людей рано или поздно находят поддержку, это так.

Останина Н. А. Ключевые слова "рано или поздно"...

Председательствующий. А если они ещё сочетают в себе красоту и ум — однозначно повезёт!

Останина Н. А. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Речь идёт об упрощённом прекращении гражданства детей. Я хотела бы, чтобы комитет уделил этому особое внимание.

Если коротко, то в поправке 12 говорится о том, что прекращается российское гражданство ребёнка, в случае если один из родителей будет признан безвестно отсутствующим. То есть у нас сегодня достаточно заявить о безвестно отсутствующем втором родителе, и гражданство ребёнка будет прекращено. Это 12-я поправка.

Понимаете, мы, даже когда принимали закон о без вести пропавших, и то определяли механизм — шесть месяцев и так далее — для признания безвестно отсутствующим, а тут достаточно обиженной маме написать заявление, что безвестно от-

сутствует отец, и всё, ребёнок лишается российского гражданства.

Поправка 13. Здесь речь идёт о том, что возможен упрощённый порядок лишения российского гражданства недееспособных и — через запятую — детей, если это не противоречит их интересам. Слушайте, ребёнку два года, его лишили гражданства — как вы поймёте, противоречит это его интересам или нет? Ему исполнится 18 лет, а он не гражданин Российской Федерации. В этой части, мне представляется, надо оставить всё-таки право ребёнка на то, чтобы его интересы соблюдали взрослые.

И последнее. Речь идёт об иностранных усыновителях, говорится, что если один из иностранных усыновителей выступает за то, чтобы у ребёнка было только иностранное гражданство, то ребёнок лишается российского гражданства. Но, друзья мои, надо дать детям до 18 лет право оставлять двойное гражданство. У нас по полмиллиона в год выбывает, мы, с одной стороны, говорим о демографии, о том, что это противоречит нашим национальным интересам, а с другой стороны, ну мы же хотим, чтобы те дети, которые волею случая оказались за пределами нашей страны, к нам вернулись?

Вот просила бы поддержать мои поправки.

Спасибо за внимание.

Туров А. В. Коллеги, ну, перед тем как мы перешли к голосованию по таблицам, я говорил о том, что мы внесли поправки, которые как раз направлены на защиту наших детей, в том числе тех, которые находятся за пределами Российской Федерации. Первое, у нас вводится специальная гарантия в отношении детей, находящихся под опекой и усыновлённых иностранцами, в частности, полномочием по принятию решения о прекращении гражданства таких детей предлагается наделить только Президента Российской Федерации, вне зависимости от мест их проживания. И лица, гражданство которых было прекращено по инициативе их родителей или усыновителей в несовершеннолетнем возрасте, смогут в упрощённом порядке приобрести гражданство Российской Федерации в течение пяти лет после достижения восемнадцатилетнего возраста.

Коллеги, мы поправки 12, 13 и 14 просим отклонить. Почему — я уже доложил.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование 12-я поправка. Комитет просит её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 73 чел.
Не голосовало . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 12.

Ставится на голосование 13-я поправка. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 75 чел.
Не голосовало . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 13.

Ставится на голосование 14-я поправка. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 72 чел.
Не голосовало . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 14.

Коллеги, мы с вами рассмотрели все поправки. Ставится на голосование законопроект под пунктом 11 во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

За — 405, против — нет, воздержавшихся трое.

Поздравляю, уважаемые коллеги! *(Аплодисменты.)* Вот и стало всё понятно: кто прихожанин, кто захожанин, а кто прохожанин.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А это уже наш с вами вопрос. Судьба Константина Фёдоровича в ваших руках.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Гарри Владимирович?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Подождите, а Гарри Владимировича вы почему в этот список включили?

По-видимому, что-то тут иное, Гарри Владимирович.

Включите микрофон на трибуне.

Туров А. В. Коллеги, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы и готов к рассмотрению сегодня в третьем чтении.

Вячеслав Викторович, если можно, просьба поставить на голосование.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Тем более, что мы так подробно обсудили. Нет возражений.

Переходим к рассмотрению данного законопроекта в рамках процедуры третьего чтения.

По мотивам есть желающие высказаться от фракций? Подчёркиваю: от фракций. Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Леонид Иванович, есть консенсус, а так как вы работали над этим законопроектом, насколько я понимаю, в очень непростых условиях, потому что ощущаю это на себе...

Коллеги, если вы посчитаете правильным... но мы исходим из того, что у нас по законодательной инициативе, если не брать набор поправок, есть консенсус, и голосование — показатель этого.

Тогда снимаете, да?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, понятно. Нет желающих выступить по мотивам.

Ставится на голосование законопроект "О гражданстве Российской Федерации", пункт 11. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

За — 408, против — нет, воздержался один. Федеральный закон принят.

Поздравляю, коллеги! Гарри Владимирович и приглашённые товарищи из Министерства внутренних дел, спасибо вам. Не зря время провели.

Коллеги, переходим к рассмотрению 12-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О порядке предоставления Российской Федерацией военного и гражданского персонала для участия в деятельности по поддержанию или восстановлению международного мира и безопасности" и статью 8 Федерального закона "О безопасности", второе чтение. Доклад Андрея Валериевича Картаполова.

Пожалуйста, Андрей Валериевич.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 4 апреля. Напомню, законопроект подготовлен в целях совершенствования порядка комплектования специальных военных контингентов, направляемых для участия в миротворческой деятельности.

К законопроекту поступило четыре поправки. Из них три поправки носят юридико-технический характер, одна поправка, внесённая депутатами Государственной Думы всех фракций, всего 329 депутатов-авторов, предусматривает внесение изменений в Федеральный закон "О безопасности", направлена на снижение зависимости нашей страны и общества от токсичных и ангажированных западных институций и, как следствие, на усиление суверенитета нашего государства. Данной поправкой предлагается наделить Президента Российской Федерации полномочиями по принятию мер по защите Российской Федерации и её граждан от преступных и иных противоправных посягательств со стороны иностранных, международных, межгосударственных органов и организаций.

Изменения в Конституции в 2020 году сформировали незыблемый приоритет суверенного государственного права над международным, и в свете беспрецедентного санкционного

давления на нашу страну и её граждан со стороны Запада, а также показательных попыток преследования отдельных российских граждан значимость принятия предлагаемых изменений многократно возрастает и отвечает вызовам сегодняшнего дня. Все поправки включены в таблицу № 1 и предлагаются к принятию, поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении. Прошу всех депутатов поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть какие-то вопросы, замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

За — 397, против — нет, воздержавшихся нет. Поздравляю, коллеги!

Ставится на голосование законопроект, 12-й вопрос. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно: за — 407, против — нет, воздержавшихся нет. Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Картаполов А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует

Государственной Думе принять федеральный закон. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, не будет возражений, если рассмотрим законопроект в третьем чтении? Нет.

Переходим к рассмотрению законопроекта в третьем чтении.

Есть ли желающие высказаться по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 12-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

За — 405, против — нет, воздержался один. Федеральный закон принят. Поздравляю, уважаемые коллеги!

Мы с вами переходим к рассмотрению 13-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доложит Ирина Александровна Панькина.

Коллеги, если вы не возражаете, меня отпусти́те на совещание с руководителями фракций и руководителем ЦБ. Мы готовимся к отчёту Центрального банка, который состоится у нас 20-го числа. Очень важный отчёт.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Совершенно правильно, Николай Васильевич, вы сказали, надо было уйти раньше на это совещание. Но коллега Затулин... *(Аплодисменты.)* Демократия — это процедуры, нормы, правила.

Пожалуйста, Ирина Александровна Панькина.

И лишь женщины спасли ситуацию, если бы не они, ещё обсуждали бы минимум полчаса. Поэтому они и живут дольше. Да, да, вот так. Вот рядом женщина красивая, около Константина Фёдоровича, а влияния не оказывает.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот было бы правильно — вот коллега Вяткин ушёл, но есть коллега Макаров — взять и Константина Фёдоровича посадить с Раисой Васильевной Карма-

зиной. *(Оживление в зале.)* Но это шутка, потому что тут надо спросить у Раисы Васильевны.

13-й вопрос — Ирина Александровна, пожалуйста.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы рассматриваем очень важные поправки. Они касаются вопросов национальной безопасности, об этом отдельно говорил Вячеслав Викторович и были даны соответствующие поручения.

В таблице поправок, рекомендованных к принятию, два блока поправок. Первый блок касается усиления уголовной ответственности за преступления террористической направленности, за государственную измену. Второй же блок — поправки (они также рекомендованы к принятию), инициированные Вячеславом Викторовичем Володиным, это межфракционные поправки, к ним присоединилось более 300 наших коллег, и касаются они внесения дополнительной статьи в Уголовный кодекс, установления ответственности за содействие в исполнении решений международных организаций, в том числе Международного уголовного суда. Всего же в комитет поступило 16 поправок, 15 из которых рекомендованы комитетом к принятию и одна поправка — к отклонению.

Просьба рассмотреть таблицы поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	408 чел.	90,7 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается.

Все поправки рассмотрены, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации" в части регулирования специальных инвестиционных контрактов". Докладывает Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, законопроект принят в первом чтении 21 марта. Поправок к законопроекту не поступило. Комитет предлагает поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, поправок нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Гутенёв В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые процедуры. Прошу проголосовать за принятие в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих". Докладывает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 15 марта этого года. Напомню, предлагаемые законопроектом изменения предусматривают восстановление накоплений для жилищного обеспечения на именном накопительном счёте участника накопительной ипотечной системы в случае заключения

с ним нового контракта о прохождении военной службы, независимо от причин его увольнения с военной службы в более ранний период прохождения военной службы по контракту. Это важный законопроект, который нацелен на мотивирование наших ребят для службы в Вооружённых Силах.

К законопроекту поступило две поправки, они обе юридико-технического характера, включены в таблицу поправок № 1, предлагаемых комитетом к принятию. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Валериевич.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять федеральный закон. Просил бы поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем ещё один важный законопроект и поправки к нему — он вводит отдельную статью за производство и незаконный оборот метанола под видом алкогольной продукции.

Мы провели большое количество консультаций и с Правительством Российской Федерации, и с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, и мы благодарим правительство за то, что в конечном счёте получили поправки от них. Как нам представляется, сейчас текст, который мы представили ко второму чтению, отвечает требованию правовой определённости.

Всего в комитет поступило шесть поправок, все они включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию. Просьба рассмотреть таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 335 чел.. . . . . 74,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 335 чел.
Не голосовало . . . . . 115 чел.. . . . . 25,6 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 332 чел.. . . . . 73,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 332 чел.
Не голосовало . . . . . 118 чел.. . . . . 26,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к третьему чтению. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 347 чел.. . . . . 77,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О гарантировании прав участников негосударственных пенсионных фондов в рамках деятельности по негосударственному пенсионному обеспечению". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён в рамках реализации положений послания президента, направлен на то, чтобы увеличить сумму возмещения для участников негосударственных пенсионных фондов, эта сумма будет составлять 2 миллиона 800 тысяч рублей.

К законопроекту поступило шесть поправок, все они в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Прошу поддержать поправки, прошу поддержать также законопроект во втором чтении и в случае поддержки прошу поставить его на завтра для рассмотрения Государственной Думой в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Коллеги, нет возражений, завтра рассмотрим в третьем чтении? Принимается.

18-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооружённые Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, по названию законопроекта можно понять его суть. Законопроект распространяется на участников СВО, он добавляет в число тех, кто имеет право на кредитные каникулы, созаёмщиков участника специальной военной операции. В случае, не дай бог, каких-то обстоятельств, то есть гибели участника СВО либо получения им инвалидности I группы, кредитные обязательства будут прекращаться не только у участника, но и у его родителей, но и у являющихся, например, гарантами, но и у совершеннолетних детей участника специальной военной операции.

Три поправки поступило, все они в таблице поправок, рекомендованных к принятию, прошу их поддержать. Прошу

поддержать законопроект во втором чтении и в случае поддержки на завтра поставить для рассмотрения в третьем.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Коллеги, нет возражений, завтра в третьем чтении рассмотрим? Нет возражений.

Прошу учесть.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 26 и 26^1 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и статью 42^1 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Евгений Васильевич Ревенко.

Ревенко Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается правительственный законопроект, направленный на синхронизацию законодательства Российской Федерации с международными нормами и практиками в борьбе с допингом. Это требуется для восстановления российского антидопингового агентства. В соответствии с предлагаемыми изменениями РУСАДА наделяется полномочиями по утверждению российских антидопинговых правил по согласованию с Министерством спорта Российской Федерации. Обращаю ваше внимание, задача по восстановлению РУСАДА, а также

Всероссийской федерации лёгкой атлетики была поставлена главой государства. Наша общая работа и нулевая толерантность к допингу приносят свои плоды: в конце марта Всероссийская федерация лёгкой атлетики была восстановлена в своих правах. Но статус РУСАДА пока не восстановлен, поручение президента не снято и находится на контроле, и, соответственно, актуальность данного законопроекта не вызывает никаких сомнений.

Законопроект был принят нами в первом чтении 22 февраля. У нас одна таблица с двумя поправками, рекомендованными к отклонению. Поправками предлагается исключить соотнесение российских антидопинговых правил с правилами, утверждёнными международными организациями, но эти поправки нивелируют сам законопроект. Комитет предлагает утвердить таблицу поправок, рекомендованных к отклонению, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

Пожалуйста, Евгений Васильевич.

Ревенко Е. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прошу включить законопроект в порядок работы палаты на завтра, на 19 апреля, для рассмотрения его в третьем, заключительном чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 2^1 Федерального закона "О порядке финансирования выплат за счёт средств пенсионных накоплений". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

На рабочем месте включите микрофон.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Комитет просит таблицу поправок № 1 поддержать, текст с учётом поправок из таблицы № 1 поддержать во втором чтении. В случае поддержки во втором чтении просим поставить для рассмотрения в третьем чтении в повестку на завтра, 19-е число.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Ярослав Евгеньевич, принесли все материалы к третьему чтению — можно сегодня ставить, если желаете.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Да, аппарат комитета отработал. Материалы уже поступили, насколько мне известно, да? Тогда давайте в третьем чтении проголосуем. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть все материалы к третьему чтению. Нет возражений против того, чтобы сегодня рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Докладывает Николай Григорьевич Цед.

Цед Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен прежде всего на защиту наших граждан, на получение ими полной информации о стоимости страховой услуги и, конечно же, о стоимости страховой премии, которая должна раскрываться и включаться непосредственно в договор кредитования. К законопроекту поступило три поправки, все они включены в таблицу поправок № 1.

Прошу принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Николай Григорьевич.

Цед Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просьба поставить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на завтра, на 19 апреля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

22-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 44 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Докладывает Михаил Владимирович Кизеев.

Кизеев М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Над данным законопроектом работали наши коллеги — депутаты Госдумы седьмого созыва. Напомню, что в законопроекте предусматривается внесение изменений в статьи 1 и 44 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" в части определения понятия больного наркоманией как лица, которому поставлен диагноз "наркомания", а также исключения медицинского освидетельствования из числа процедур, в ходе которых может быть установлен такой диагноз. Поступила одна поправка, которая носит юридико-технический характер, она включена в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья просит вас поддержать таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Михаил Владимирович.

Кизеев М. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект в установленном порядке подготовлен комитетом к третьему чтению, все необходимые процедуры проведены. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеет. Комитет по охране здоровья просит Государственную Думу рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

23-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Татьяна Васильевна Соломатина.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Он на 15.30.

Соломатина Т. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 9 июня 2021 года. В нём уточняются профессиональные требования к физическим лицам, которые имеют ветеринарное, фармацевтическое, медицинское образование, профессиональное образование, и могут осуществлять фармацевтическую деятельность. Также уточняются профессиональные требования к руководителям юридических лиц и к руководителям подразделений юридических лиц, которые работают с психотропными веществами.

К данному законопроекту получено пять поправок, все они включены в таблицу № 1. Комитет предлагает их принять, в случае принятия таблицы поправок — проголосовать за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Татьяна Васильевна.

Соломатина Т. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит рассмотреть законопроект в третьем чтении завтра, 19 апреля. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 19^3 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Докладывает Сергей Юрьевич Тен.

Тен С. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом для лицензиатов, работающих с отходами I и IV классов опасности, предусматривается замена планового контроля соблюдения лицензионных требований на периодическое подтверждение соответствия данным требованиям, что позволит упростить процедуру проверок, сократить затраты и снизить административную нагрузку на предпринимателей. В ходе доработки законопроекта было предложено сократить срок вступления закона в силу — не с 1 марта 2025 года, а с 1 сентября 2024 года.

К законопроекту поступило две поправки, обе рекомендованы к принятию и включены в таблицу № 1. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

Текст законопроекта согласован с Правительством Российской Федерации, прошёл необходимые правовую и лингвистическую экспертизы, получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы об отсутствии замечаний.

Прошу одобрить таблицу поправок и подготовленный к принятию во втором чтении законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Сергей Юрьевич.

Тен С. Ю. Уважаемые коллеги, комитет просит рассмотреть законопроект в третьем чтении завтра, 19 апреля. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)" и статью 7^1 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Докладывает Владимир Борисович Сенин.

Сенин В. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона о внесении изменений в пункт 3 статьи 10 Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)". Законопроект был принят в первом чтении 17 ноября 2022 года. К законопроекту поступило четыре поправки, все они носят уточняющий и юридико-технический характер. Все поправки комитетом предлагаются к принятию.

Прошу поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Владимир Борисович.

Сенин В. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Прошу включить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на 19 апреля, завтрашнего заседания Государственной Думы.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

26-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Сергей Викторович Алтухов.

Алтухов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике продолжает последовательную, системную законодательную работу по борьбе с производством и оборотом контрафактного алкоголя. Принятый в первом чтении законопроект направлен на внесудебное уничтожение изъятого контрафактного алкоголя. Ко второму чтению в Комитет по экономической политике поступило семь поправок: шесть из них рекомендованы комитетом к принятию, они находятся в таблице поправок № 1, а одна поправка рекомендована комитетом к отклонению, она находится в таблице поправок № 2.

Комитет по экономической политике просит утвердить таблицу поправок № 1, таблицу поправок № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок № 1 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.
Пожалуйста, Сергей Викторович.

Алтухов С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры и согласования и готов к принятию в третьем чтении. Просим включить его в повестку на завтра, на 19 апреля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

27-й вопрос, о проекте федерального закона "Об упразднении Ровеньского районного суда Белгородской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Вейделевского районного суда Белгородской области". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект для рассмотрения во втором чтении, поправок к нему нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поправок нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 312 чел.. . . . . 69,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 335 чел.
Не голосовало . . . . . 115 чел.. . . . . 25,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

28-й вопрос, о проекте федерального закона "Об упразднении Тоджинского, Монгун-Тайгинского, Тере-Хольского районных судов Республики Тыва и образовании постоянных судебных присутствий в составе Каа-Хемского, Овюрского, Кызылского районных судов Республики Тыва". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Большое спасибо, Иван Иванович.

Коллеги, две поправки к законопроекту, они в таблице № 1. Просим таблицу поправок утвердить и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 308 чел.. . . . . 68,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 333 чел.
Не голосовало . . . . . 117 чел.. . . . . 26,0 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 309 чел.. . . . . 68,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 331 чел.
Не голосовало . . . . . 119 чел.. . . . . 26,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, переходим к законопроектам, которые были приняты в первом чтении и предлагаются к отклонению.

29-й и 30-й вопросы мы рассматриваем с одним докладом, а голосовать, естественно, будем раздельно.

29-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1515 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации", и 30-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! И первый, и второй законопроекты — с прошлого созыва, один из них внесён в начале прошлого созыва, мы их поддержали в первом чтении. В то же время комитет отмечает, что в процессе подготовки законопроектов к рассмотрению во втором чтении выявлена значительная спорность вопросов компенсации. Кроме того, за прошедшее время сложилась определённая правоприменительная практика, она устоялась, и вот такое точечное внесение изменений, которое предполагает та новелла, о которой в двух законопроектах говорится, может привести к ухудшению судебной практики и обеспечения прав правообладателей.

В связи с этим мы начали работу вместе с коллегами из Совета Федерации, была образована рабочая группа, состав её расширен — были приглашены представители Министерства культуры, Министерства науки и высшего образования, Министерства экономического развития, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. И мы определили, что по итогам этой работы будет разработан новый проект закона по предмету регулирования этих инициатив, а эти два законопроекта утратили актуальность. В связи с этим предлагаем их отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1515 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации", 30-й вопрос. Кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 364 чел.. . . . . 80,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Отклоняется принятый в первом чтении законопроект.

31-й вопрос, о проекте федерального закона "О перевозках транзитных грузов (товаров) через территорию Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 4 июля 2018 года. Когда он принимался, он был актуален для повышения конкурентоспособности транзитных перевозок по территории Российской Федерации. В настоящее время в связи с новыми реалиями спрос на транзитные перевозки резко упал. Необходимо определить новые международные коридоры. Поэтому концепция и в целом проект закона сегодня неактуальны. Комитет предлагает данный законопроект отклонить. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Сергеевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 363 чел.. . . . . 80,7 %
Проголосовало против . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Отклоняется принятый в первом чтении законопроект.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

32-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 4 Федерального закона "О ветеранах". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Важнейший законопроект, о котором шла речь на протяжении многих месяцев и даже лет. Напомню, что он внесён нами, — я говорю "нами", потому что это представители всех пяти фракций, включая руководителей всех пяти фракций. Внесён он на основании поручения Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина от 2 января этого года и направлен на установление единых мер социальной поддержки — гарантий, льгот и компенсаций — для защитников Донецкой и Луганской народных республик, которые воевали с фашистами начиная с 2014 года, отстаивая свободу и независимость, право говорить на родном языке, воспитывать детей в наших исконных традициях, в конечном счёте защищали в том числе нас с вами.

Что предлагается? Предлагается установить возможность наделения статусом ветерана боевых действий всех тех, кто участвовал в боевых действиях начиная с 2014 года, с мая 2014 года, на стороне Донецкой и Луганской народных республик в составе всех вооружённых формирований на основании соответствующих решений государственных органов власти ДНР и ЛНР. Выдача удостоверений утверждённого Правительством Российской Федерации образца будет производиться на основании соответствующих решений органов государственной власти Донецкой и Луганской народных республик, как субъектов Российской Федерации.

Отмечу, что аналогичный порядок наделения статусом ветерана боевых действий в настоящий момент на основании федерального закона применяется в отношении участников отря-

дов самообороны, которые отражали атаку, вторжение банд международных террористов на территорию Республики Дагестан в 1999 году. Здесь предлагается установить аналогичный порядок.

Ещё раз подчеркну: этот законопроект ждут наши братья и сёстры на Донбассе. Этот законопроект поддержали и внесли представители всех фракций. Просим поддержать это решение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

С содокладом выступает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитетом был рассмотрен проект закона. Мы рекомендуем поддержать его в первом чтении с учётом высказанных замечаний, установить такой срок внесения поправок, чтобы мы могли на этой неделе рассмотреть его во втором и в третьем чтениях. Уже поступили из регионов 74 отзыва от органов исполнительной власти, 67 отзывов от законодательных органов — можно говорить о том, что этот законопроект имеет консолидированную поддержку субъектов Российской Федерации.

Просим в первом чтении законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет? А, есть вопросы — Останина Нина Александровна. Ещё есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Я не увидел сначала рук, извините.

Идёт запись на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Нина Александровна, вы не нажали.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Бесспорно, законопроект очень важный, нужный, своевременный, его очень сильно ждут, но у меня короткий вопрос к комитету: скажите, пожалуйста, рассматривали ли, когда готовили данную законодательную инициативу, о каком количестве граждан идёт речь, которые вот будут признаны?.. Нет информации?

Председательствующий. Дмитрию Фёдоровичу Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Андрей Геннадьевич, списки и соответствующие решения принимались органами власти Донецкой и Луганской народных республик. И конечно, ещё предстоит восстановить эти данные, поднять приказы, архивы и прочую документацию, чтобы начать эту кропотливую, под-

черкну, работу по установлению всех участников отражения атак на Донецкую и Луганскую народные республики. Поэтому сказать, в общем-то, и в финансово-экономическом обосновании всех перечислить поимённо, до каждого конкретного бойца, конечно же, сейчас не представляется возможным, но мы, приняв этот закон, откроем эту работу. И я думаю, что все, кто заслуживает присвоения высокого звания ветерана боевых действий, если такое решение будет принято, его получат.

Председательствующий. Спасибо.

Матвеев Михаил Николаевич, пожалуйста.

Матвеев М. Н. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, правильно вы сказали, что законопроект ждали не месяцами, а годами. Более года назад в этом зале прозвучала инициатива о принятии такого закона, более того, был разработан аналогичный законопроект, который был внесён на восемь месяцев раньше вашего, по тому же самому предмету регулирования. И у меня в связи с этим возникает вопрос: что мешало сделать этот законопроект открытым для подписания всеми депутатами, всеми желающими, как это происходило по таким менее значимым законопроектам, как о вейпах и так далее, и так далее? Потому что его значение действительно трудно переоценить, его действительно долго ждали, и его необходимо как можно скорее принимать.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрию Фёдоровичу Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Ну, я думаю, что некорректно было бы отвечать за авторов того или иного законопроекта. Надо, на мой взгляд, в первую очередь поблагодарить всех, кто занимался этой темой.

А что касается единогласного решения представителей, руководителей всех фракций, то это сейчас тоже у нас стало доброй традицией, и мы её будем совершенствовать и продолжать. И спасибо всем, кто поддержал и поддержит данную законодательную инициативу. Я думаю, нет смысла сейчас разбираться, что и как вносилось, самое главное, что мы сейчас пришли к единогласному решению. Эта инициатива, эта идея поддержана Президентом Российской Федерации, поддерживается принципиально, концептуально Правительством Российской Федерации — вот над ней и будем работать.

Председательствующий. Коллеги, ну, когда законопроект вносят руководители всех фракций, наверное, мы исходим из того, что все фракции внесли этот законопроект, а следовательно, и все депутаты, которые входят в эти фракции, и мне кажется, можно смело избирателям так и говорить. Это нормальная позиция.

Пожалуйста, Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! И всё-таки для политической чистоты я скажу: коллега Матвеев не один раз вносил такую законодательную инициативу, и Председатель Думы его поддержал. И то, что сегодняшний законопроект вышел без его соавторства, — это, мне кажется, не совсем всё-таки политически корректно.

Конечно, нужный законопроект, конечно, он направлен на поддержку ветеранов в Донецкой и Луганской народных республиках, но этот законопроект (Дмитрий Фёдорович, к вам обращаюсь) затрагивает военнослужащих и добровольцев — тех, кто заключил контракт. А как быть с теми добровольцами, которые стихийно стояли на постах, подвозили продукты, брали на себя бремя обеспечения, снабжения? Ведь это было с 2014 года, и мы помним этих людей. Вот эта категория людей каким-то образом подпадает под действие этого закона или нет?

Председательствующий. Дмитрию Фёдоровичу Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемая Нина Александровна, в законопроекте заложен механизм — это участие в боевых действиях на стороне Луганской и Донецкой народных республик (извините, что я повторяюсь) на основании решения соответствующих органов государственной власти тогда независимых республик, а сейчас уже субъектов Российской Федерации, которые будут соответствующие списки утверждать, поднимать, если нужно, принятые тогда решения, приказы, списки личного состава соответствующих вооружённых формирований и по ним уже принимать индивидуальные решения.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Депутат Матвеев Михаил Николаевич. Ещё есть желающие? Запись проведём или нет необходимости?

Пожалуйста, Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н. Уважаемые коллеги, крайне важный законопроект, и главное действительно то, что мы его принимаем, — это основное, что необходимо сказать в этой ситуации.

Обратил бы внимание на одну особенность. Действительно, сразу же было понятно, что необходимо скорректировать законодательство о ветеранах с учётом этой крайне важной категории граждан, российских граждан прежде всего, которые в ополчении Донбасса, в народных милициях ДНР и ЛНР с 2014 года участвовали в удержании ситуации, которая развивалась крайне негативно уже с того времени. И Россия долгое

время, значит, прикрываясь позорными Минскими соглашениями, не замечала многих из них. И даже были ситуации, когда суды принимали решения о выдаче Украине её бывших граждан, которые были среди ополченцев. Хорошо, что эта страница переворачивается и мы сейчас на законных основаниях признаём этих людей такими же ветеранами боевых действий, какими являются представители Вооружённых Сил Российской Федерации.

Хотел бы поблагодарить двух руководителей фракций — Геннадия Андреевича Зюганова, который подписал письмо президенту в поддержку этой инициативы ещё в марте прошлого года, и Сергея Михайловича Миронова, который поднял этот вопрос на встрече с президентом перед Новым годом, после чего было принято принципиальное решение и возникло то самое поручение президента, на которое наши коллеги ссылаются. Когда год назад мы собирали подписи под этой инициативой, её подписали представители всех фракций, кроме одной, которая ждала, как это часто бывает, указания сверху и призывала не торопиться. Поэтому в значительной степени, конечно, благодаря усилиям тех людей, которые поднимали эти вопросы... И хочу поблагодарить человека — я не знаю, кто он, безымянного героя, — который 23 февраля, когда президент был у Вечного огня и подходил к военнослужащим, тоже поднял эту тему. И вот, на мой взгляд, крайне важно было то, что сложился тот самый консенсус, благодаря которому сейчас принимается в первом чтении этот законопроект.

Конечно, при всём уважении к руководителям фракций — помимо них в числе авторов этого законопроекта есть и другие люди, — я считаю, что всё-таки нам необходимо в будущем, может быть, вот такие важные законопроекты делать законопроектами с открытым подписанием, чтобы любой депутат мог выступить соавтором. Здесь нет никаких межпартийных перетягиваний одеяла, здесь все мы должны выступать единым фронтом.

И я призываю комитет и Думу как можно быстрее принять этот законопроект во втором чтении и сразу же перейти к его принятию в третьем чтении, чтобы закон был принят и вступил в силу.

Спасибо, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Николаевич.

Дмитрий Фёдорович, есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Ярослав Евгеньевич? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

Коллеги, мы рассмотрим сейчас 33-й вопрос, а потом перейдём к законопроекту, поставленному на фиксированное время.

33-й вопрос, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации Андрей Викторович Логинов.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Согласно действующему законодательству для наследников лиц, чьё последнее место жительства находилось на территории Донецкой и Луганской народных республик, Запорожской и Херсонской областей, сроки принятия наследства, истекшие после 24 февраля 2022 года, не считались пропущенными и не требовали восстановления в судебном порядке до 1 января 2023 года. На сегодняшний день реализация наследниками действий по управлению, распоряжению и пользованию наследственным имуществом на части территорий новых российских регионов невозможна или затруднена. В связи с этим законопроектом предлагается продлить на один год срок, в течение которого сроки принятия наследства, истекшие после 24 февраля 2022 года, не считаются пропущенными и не требуют восстановления в судебном порядке. Это означает, что если последнее место жительства наследодателя находилось на территории одного из новых субъектов Российской Федерации, то наследник может вступить в наследство до 1 января 2024 года.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Важная гарантия реализации наследственных прав наших новых граждан в четырёх новых территориях. Напомню, мы ещё принятием федеральных конституционных законов о принятии в Российскую Федерацию каждой из этих четырёх территорий заложили такую гарантию, что до 1 января 2023 года сроки принятия наследства, которые истекали после 24 февраля 2022 года, не считаются пропущенными и не требуют восстановления в судебном порядке.

Как Андрей Викторович уже сказал, к сожалению, на части территорий этих четырёх субъектов Российской Федерации по-прежнему не представляется возможным своевременное принятие наследства, а также применение механизма восстановления срока для принятия наследства. Концепция инициативы понятна — продлить на год, до 1 января 2024 года, срок в отношении права граждан на принятие наследства в таком порядке.

И в связи с тем, что тема очень актуальная и не терпит отлагательства, комитет просит, ввиду того что это федеральный конституционный закон, одобрить его в первом чтении и сегодня же рассмотреть в целом, в окончательной редакции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Одобрен в первом чтении единогласно.

Коллеги, профильный комитет просит рассмотреть в целом — не будет возражений? Нет.

Ставится на голосование законопроект в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Федеральный конституционный закон одобрен единогласно.

37-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации". Докладывает Татьяна Петровна Ларионова.

Ларионова Т. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Выношу на ваше рассмотрение законопроект, разработанный в целях пресечения неправомерного отказа организациями детского отдыха в приёме детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья и в целях обеспечения реализации гарантий такой категории детей на социальную адаптацию посредством отдыха и оздоровления на общих условиях с иными детьми.

Думаю, всем очевидно, что численность детей-инвалидов ежегодно увеличивается: если в 2016 году их было 617 тысяч, то на 1 января текущего года стало 722 тысячи, это около 2 процентов от общего количества детей в стране. В настоящее время отдых детей-инвалидов организован в отдельных загородных учреждениях при коррекционных школах и интернатах. При этом отдых в специализированных организациях для инвалидов не может в полной мере обеспечить детям-инвалидам социальную интеграцию и не способствует развитию самостоятельности, приобретению опыта жизни в коллективе. Не случайно в декабре 2022 года по итогам встречи с представителями общественных организаций инвалидов президент страны Владимир Владимирович Путин поручил Правительству Российской Федерации предусмотреть создание условий для проведения инклюзивных смен в организациях отдыха и оздоровления детей, включая необходимое техническое и кадровое обеспечение. В России в настоящее время практически не существует полноценных инклюзивных смен, где дети с особенностями могли бы отдыхать совместно с обычными детьми.

Отрадно, что федеральные детские лагеря поворачиваются лицом к особенным детям. В 2022 году условия для проведения инклюзивных смен были созданы во Всероссийском

детском центре "Орлёнок", в текущем году такие условия будут созданы во Всероссийском детском центре "Смена", однако в регионах инклюзивные смены редки, пока являются исключением, что нарушает права детей-инвалидов. В связи с этим, к сожалению, нередки случаи, когда особенных детей не принимают в детские оздоровительные лагеря, что вызывает негативную реакцию родительского сообщества и общественных организаций в сфере защиты прав инвалидов. Немало таких отрицательных примеров освещалось в средствах массовой информации и социальных сетях, что всегда вызывало широкий общественный резонанс. При этом отсутствие необходимой реакции со стороны государственных органов связано прежде всего с недостаточностью правового регулирования в этой сфере.

Следует отметить, что Российская Федерация является государством — участником Конвенции о правах инвалидов, принятой резолюцией Генассамблеи ООН в 2006 году. Государства — участники конвенции обязаны принимать надлежащие меры, чтобы наделить инвалидов возможностью вести независимый и активный образ жизни.

В связи с изложенным законопроектом предлагается реализовать системный подход к правовому регулированию и обеспечению инклюзивного отдыха детей-инвалидов и детей с ОВЗ в детских оздоровительных лагерях. В проекте федерального закона закрепляется понятие "инклюзивный отдых и оздоровление" — обеспечение равного доступа к отдыху и оздоровлению детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья совместно и наравне с детьми, не имеющими ограничений здоровья. Инклюзия будет обеспечиваться посредством ежегодного выделения мест на эти цели в детских лагерях в субъектах Российской Федерации. Законопроектом предлагается ежегодно выделять места для инклюзивного отдыха детей-инвалидов и детей с ОВЗ в количестве не менее 10 процентов от общего количества мест в организациях отдыха детей, сведения о которых содержатся в реестре организаций отдыха детей и их оздоровления. Это позволит обеспечить доступность летнего отдыха для детей с особенностями здоровья. При этом предусматривается, что регион вправе самостоятельно определять, как будет распределена эта квота между организациями с учётом наличия оборудования и условий для таких детей.

Конечно, речь идёт о детях, которые по медицинским показаниям могут участвовать в этой программе, что будет подтверждаться медицинской справкой установленного Минздравом России образца. Законопроект создаст дополнительные

возможности для обеспечения социальной интеграции детей-инвалидов и детей с ОВЗ в среду обычных сверстников, выработки у них навыков самостоятельности в быту.

Уважаемые коллеги, очевидно, что реализация закона потребует модернизации инфраструктуры, возможно, приобретения дополнительного медицинского оборудования, средств реабилитации. Предвосхищая возможные вопросы, напомню, что действующая с 2011 года госпрограмма "Доступная среда" уже заложила основу для формирования дружественной среды для людей с инвалидностью и ОВЗ. С 2021 года действуют ведомственные программы Минпросвещения, в которых предусмотрено финансирование инклюзивных смен в детских оздоровительных лагерях российских регионов. Однако с учётом сложности решения поставленных вопросов в предлагаемом законопроекте предусматривается определённый период до вступления закона в силу, с 2024 года, чтобы регионы могли подготовиться.

Работа над законопроектом проходила при тесном взаимодействии со всеми заинтересованными органами и регионами. Концептуально законопроект, направленный на поддержку детей-инвалидов и детей с ОВЗ, поддержан. Отдельные вопросы могут быть урегулированы в ходе подготовки ко второму чтению. Авторы законопроекта рассчитывают на активную помощь депутатов. Дети-инвалиды должны иметь право отдыхать вместе со здоровыми сверстниками.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Петровна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Татьяна Викторовна Буцкая.

Буцкая Т. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Татьяна Петровна максимально подробно изложила суть законопроекта, я же хочу рассказать о той концепции, которую поддерживает наш комитет.

Авторы законопроекта предлагают закрепить понятие "инклюзивный отдых и оздоровление", а это значит, что дети-инвалиды, дети с особенностями здоровья будут иметь доступ к летнему отдыху совместно и наравне с их сверстниками. Как это сейчас прописано в законе? Действующая редакция закона "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" предусматривает отдых детей-инвалидов и детей с ОВЗ в существующих организациях отдыха детей и их оздоровления только в случае приёма данной категории детей в организацию. Авторы предлагают сделать право на такой отдых безусловным.

Есть ли у комитета вопросы по данному законопроекту? Да, есть, и вот только некоторые из них. При разработке законопроекта не принято во внимание, что дети-инвалиды и дети с ОВЗ относятся к категории детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, и помощь, поддержка в организации их летнего отдыха лежит на плечах региона. Насколько нам здесь поможет данный федеральный закон? Или вопрос по 10 процентам — почему именно 10 процентов выделяем? Вопрос, о каких лагерях здесь идёт речь, — о государственных, о частных лагерях?

Коллеги, мы проводили... только наш комитет провёл несколько таких серьёзных обсуждений данного законопроекта, мы проводили заседание рабочей группы с привлечением основных федеральных лагерей, с привлечением федеральных министерств, у нас были и Министерство просвещения, и Минздрав, и мы обсуждали эти вопросы. Также эти вопросы обсуждались на выездном заседании нашего комитета. Поэтому все эти вопросы имеют право быть, и мы будем это дорабатывать ко второму чтению.

Какие отзывы поступили на данный законопроект? Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию законопроекта. Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний правового характера не высказало. ГПУ президента высказало ряд замечаний к законопроекту. Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает. Также мы имеем 45 положительных отзывов от законодательных органов субъектов Российской Федерации и 50 положительных отзывов от исполнительных органов субъектов Российской Федерации.

Комитет просит поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Много вопросов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, не можем вопросы... выступления можем, а вопросы не можем.

Спиридонов Александр Юрьевич, пожалуйста.

Спиридонов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Хотелось бы уточнить у авторов законопроекта. Первый вопрос: здесь есть ряд определений, которые не совсем понятны, — будут ли уточнения ко второму чтению? И второй во-

прос, касающийся 10 процентов. Всё-таки очевидно, что тут требуется корректировка: это будет какой-то диапазон или регионы будут вправе сами выбирать?

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Микрофон депутату Ларионовой включите.

Ларионова Т. П. Спасибо за вопросы.

По первому вопросу — однозначно корректировка может быть, и мы ждём предложений ко второму чтению.

Второй вопрос. Вообще, когда мы вносили норму о 10 процентах, то мы опирались на Федеральный закон "Об образовании...", согласно которому для отдельных категорий граждан установлена квота при поступлении в вуз не менее 10 процентов. Но мы также этот вопрос рассматривали на встречах с Министерством просвещения, с нашими регионами и готовы ко второму чтению скорректировать эту норму.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вопрос авторам законопроекта.

Уважаемые коллеги, ну, как декларативный, конечно, закон действительно очень нужный и прекрасный, мы его поддержим с этой точки зрения. Но что с точки зрения конкретики и, самое главное, стандартизации? Ведь людей будет волновать не столько возможность, сколько гарантия того, что их ребёнок может не в эту смену, так в другую, но всё-таки попасть в эти программы. Что с этой точки зрения? Это на откуп правительства отдаётся? То есть в чём будет состоять стандартизация инклюзивности? Не получится ли так, что в большинстве лагерей будут отвечать: да, есть такая программа, но для вашего ребёнка нет возможности инклюзивности. Что с этой точки зрения предлагается в законопроекте?

Председательствующий. Ларионовой включите микрофон.

Ларионова Т. П. Вопросы стандартизации мы тоже обсуждали с Министерством просвещения. Они уже находят своё решение, потому что инклюзивные смены уже имеют место в отдельных регионах и федеральных оздоровительных центрах. Так что нормативные документы будут подготовлены.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Татьяна Петровна, вопрос созвучен с предыдущим. С учётом особенностей детей с ограниченными возможностями требуются специальные условия как при уходе за ними, так и при организации их отдыха. В то же время, несомненно, они не должны быть изолированы от обычных детей. Для таких детей должны быть разработаны специальные программы проведения культурно-массовых и иных мероприятий. Будут ли установлены соответствующие требования к детским учреждениям?

Председательствующий. Ларионовой включите микрофон.

Ларионова Т. П. Спасибо за вопрос, ответ на него в той же сфере, что и на предыдущий вопрос. С учётом того опыта, который уже есть на сегодняшний день, разработаны методические рекомендации. Они разработаны всероссийским лагерем "Орлёнок", который в прошлом году уже апробировал такие смены, разработаны Министерством просвещения Российской Федерации, более того, они согласованы с Министерством здравоохранения Российской Федерации, с Министерством труда и социальной защиты. По этому вопросу работа идёт. Мы понимаем вашу обеспокоенность, не менее обеспокоены и мы.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемая Татьяна Петровна, всё-таки что касается возможности обеспечения условий. Понятно, что эти условия будут стоить определённых денег, — планируется ли соответствующее увеличение стоимости путёвок, может быть сейчас именно, для особенных детей? Ведь им потребуются отдельный персонал, отдельные технические устройства, возможно, даже отдельное питание с соответствующими расходами той или иной организации — компенсация этих расходов какая предполагается?

И ещё момент, вы уже о нём говорили: это всё-таки государственные образовательные организации в первую очередь, на них будут распространяться данные условия или на все сразу, как решит субъект?

Ларионова Т. П. Я ожидала от вас вопроса, это точно, потому что вы человек очень заинтересованный в вопросах социальной поддержки всех категорий населения, спасибо вам за такую активность.

Вопрос так или иначе упирается в финансирование. Оно на сегодня осуществляется в рамках госпрограммы "Доступная среда", реализация которой у нас рассчитана до 2025 года, включая 2025 год. В текущем году реализуется ведомственная

программа Минпросвещения России "Развитие сферы отдыха и оздоровления детей". В рамках этой программы в летний период мы совместно с Министерством просвещения планируем посещение тех лагерей, где уже будет организована инклюзивная смена. На многие ваши вопросы будем искать ответы вместе. Это конкретные источники финансового обеспечения для того, чтобы подготовить учреждения там, где это необходимо.

И я уже говорила о поручении Владимира Владимировича Путина. В настоящее время в соответствии с его поручением Правительством России готовится федеральная программа восстановления и строительства до 2030 года в субъектах Российской Федерации объектов отдыха и оздоровления детей. Напомню, что в поручении президента были вопросы не только строительства, создания материально-технической базы, но и кадрового и медицинского обеспечения.

Председательствующий. Вассерман Анатолий Александрович.

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Мировой опыт инклюзивного образования уже давным-давно доказал, что эскадра движется со скоростью самого медленного в ней корабля, что возможности всех учеников развиваются в ограниченной степени и, кроме того, бóльшая часть учителей оказывается не способна в должной мере развивать и слабейших. Где гарантия, что то же самое не случится на инклюзивном отдыхе, не случится так, что, допустим, физруки в спортивных лагерях и врачи в санаториях не только не смогут развивать способности больных, но и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время Вассерману.

Ларионова Т. П. Я поняла вопрос.

Председательствующий. Не надо? Хорошо.

Ларионова Т. П. Уважаемый Анатолий Александрович, вы задаёте тот вопрос, который я не успела осветить в своём выступлении из-за регламента.

Должна сказать, что не совсем соглашусь с вами по поводу инклюзивного образования в наших образовательных учреждениях. Я хотела бы всем напомнить, что несколько лет назад, обсуждая вопрос о переходе к инклюзивному образованию, сомневались, можно ли, получится ли, так же как сомневаемся сегодня по лагерям. Но на сегодня, что касается инклюзивного образования, в стране больше 12 тысяч школ и более 238 тысяч классов с инклюзивными программами, и они показывают как раз успешные варианты обучения не только детей с инвалидностью, но и здоровых детей. Мы в законопроекте не ставим вопросы... речь не идёт о санаториях, речь не идёт о каких-то

спортивных лагерях — речь идёт об инклюзивных сменах в оздоровительных лагерях летнего отдыха, которых у нас большее количество, чем, скажем, к сожалению, санаториев и спортивных лагерей. Эти вопросы, мне кажется, тоже могут быть решены очень эффективно, учитывая опыт как раз инклюзивного образования в наших школах.

Председательствующий. Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Татьяна Петровна, на самом деле законопроект хороший. Безусловно, возражений нет.

Хотелось бы всё-таки немного конкретики. Сколько у нас на сегодняшний день детей-инвалидов и сколько у нас мест в лагерях отдыха федеральных, региональных, есть ли какие-то оценки? И ещё момент: что касается федеральных лагерей, если вот эти 10 процентов путёвок, скажем так, туда распределять, каков будет механизм распределения этих мест для детей-инвалидов?

Ларионова Т. П. Уважаемый Ренат Исмаилович, ну, я уже сказала, что сейчас количество детей-инвалидов — 722 тысячи. Я должна сказать, что только 1 процент детей-инвалидов на сегодня получают путёвки в наши оздоровительные лагеря, поэтому все цифры, которые сегодня приводятся, они, безусловно, не могут быть стопроцентными, к нам пока ещё, зная негативную практику, дети-инвалиды не обращаются активно за путёвками. Все эти вопросы будут рассматриваться в ходе исполнения.

Ещё раз повторю: коллеги, мы проводили ряд совещаний с участием федеральных органов, в первую очередь это Министерство просвещения, Министерство здравоохранения, Министерство труда и социальной защиты, с участием регионов, всех регионов Российской Федерации. Все те риски, которые в том числе вы перечисляете, мы обсуждали и работаем над ними уже сегодня. Более того, поскольку летний отдых — это вопрос, который является приоритетным, наш комитет берёт его на контроль. И этот вопрос, и сопровождение данного закона, если он будет принят, будут лежать на плечах нашего комитета.

Председательствующий. Говырин Алексей Борисович.

Говырин А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Татьяна Петровна, ну, на самом деле тот вопрос, который я хотел задать, уже прозвучал, но, учитывая, что чёткого ответа не было, я, наверное, ещё раз, повторно спрошу: будут ли распространяться квоты, о которых вы говорите, по инклюзивному отдыху детей, на субъекты предпринимательской деятельности, на частные организации, которые оказывают услуги в сфере отдыха детей?

Ларионова Т. П. Пока в нашем законопроекте предусматриваются лагеря всех форм собственности. Но самое главное, у нас ежегодно обновляется во всех регионах реестр оздоровительных лагерей, которые готовы принять детей. Если мы с вами примем закон, будут рассматриваться ещё дополнительные требования по приёму детей, которые будут обращаться за путёвками, из числа детей-инвалидов и детей с ОВЗ. Поэтому данный реестр может меняться, это, в общем-то, практика естественная, и, возможно, уже не все лагеря заявятся в этот реестр.

Ещё раз говорю, коллеги, мы открыты для обсуждения законопроекта ко второму чтению, поправок, которые будут вноситься, для их совместного обсуждения, поэтому, если вы сочтёте возможным внести какие-то коррективы, поправки, будем рассматривать их вместе.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю. Уважаемая Татьяна Петровна, лагеря есть разных типов — есть лагеря спортивные, туристические, — и нозологии у детей разные. Например, слабослышащие дети с удовольствием ездят в спортивные лагеря и так далее. В законопроекте предусматривается, что это будут лагеря всех типов, то есть и спортивные, и туристические и так далее?

Председательствующий. Ларионовой включите микрофон.

Ларионова Т. П. В том реестре, о котором я уже говорила, безусловно, будут учтены те лагеря, которые смогут принять детей с инвалидностью. Если будет возможность приёма только по отдельным заболеваниям, то это условие тоже в реестре будет учитываться. А вообще порядок оказания медицинской помощи несовершеннолетним в период оздоровления и организованного отдыха — следовательно, и категории детей, которые могут находиться в таких оздоровительных лагерях, — ещё раз повторю, определён приказом Минздрава России от 13 июня 2018 года.

Председательствующий. Прусакова Мария Николаевна.

Прусакова М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Татьяна Петровна, я, завершая такое большое количество вопросов, хотела бы всё-таки понять (безусловно, инициатива очень правильная, вопрос скорее к механизмам её реализации): принцип будет мотивирующим для оздоровительных лагерей либо карательным? Если мы посмотрим на программу поддержки с точки зрения рабочих мест, то увидим, что там как раз идёт мотивация в виде льготного налогообложения, — здесь всё-таки как это будет? Вот в чём будет состоять мотивация оздоровительных лагерей? Мы сегодня можем определить хоть какой круг и перечень и рекомендовать, но это

всё-таки будет обязательно, с формулировкой, что иначе не будут допущены к эксплуатации, если мы говорим о государственных, либо всё-таки будет серьёзная мотивация в виде дополнительных средств для лагеря?

Ларионова Т. П. Про дополнительные средства я уже сказала: в реализации тех программ, которые сегодня действуют и которые разрабатываются, любой лагерь может участвовать при соблюдении условий, которые каждая программа, безусловно, имеет. Ну и цель законопроекта — это не поддержка какого-либо лагеря, а в первую очередь поддержка детей-инвалидов и детей с ОВЗ, которые действительно нуждаются в нашей помощи и поддержке. Вообще, инклюзия в лагере — это про принятие ребёнка, уважение его интересов, про сочувствие к его проблемам, про любовь к его улыбке и про защиту его детства. Давайте защищать детей, которые нуждаются в нашей помощи!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Да, действительно, в этом зале вряд ли кто-то отважится не поддержать этот законопроект, но, не в упрёк авторам будет сказано — наш комитет ответственный по этому законопроекту, — конечно, он небезупречен. И те вопросы, которые звучали здесь сегодня, обсуждались и на тех "круглых столах", которые проводил наш комитет. Мы приглашали министерства профильные, приглашали и регионы — единогласия не было, сразу скажу. Более того, статистика: из более чем 2 тысяч загородных организаций отдыха и оздоровления детей 1020 — это частные организации отдыха и оздоровления. Так что, Мария, вполне закономерный вопрос. И вы, Алексей Борисович, задавали этот вопрос, действительно, я даже записала его себе. Почему? Мы не можем обязать частника вот эту квоту, 10 процентов, исполнить, потому что, ну что глаза закрывать, понятно, потребуются дополнительные финансовые расходы. Это обременительно будет для частника, поэтому нет, конечно, никаких карательных мер не будет. У нас всё, что касается организации отдыха и оздоровления, сегодня относится к полномочиям региона, и регион сам посмотрит, какой загородный лагерь, будь то частный, будь то муниципальный, можно будет поощрить, для того чтобы он оказал приём как раз таким вот особенным детям.

И в этой части, конечно, квота 10 процентов... нам думается, что эта планка должна быть плавающей, может быть даже по усмотрению региона, исходя из финансовых возможностей региона и организаций отдыха и оздоровления. Тогда не надо будет загонять их вот в эту квоту, иначе мы не получим, наверное, того эффекта, какой хотели бы получить.

Вообще, закон запоздал ровно на 18 лет, друзья мои. Новое слово "инклюзив" — в законе о бюджете, Александр Дмитриевич, который мы с вами регулярно принимаем, была такая строка: дети, оказавшиеся в трудной жизненной ситуации. И ежегодно до 2005 года из бюджета выделялось 19 миллиардов рублей, которые шли в Фонд социального страхования, и эти дети имели возможность оздоровиться летом, в период как раз летней оздоровительной кампании. А сегодня у нас Фонд социального страхования даёт возможность только один раз в три года или один раз в четыре года оздоровиться ребёнку-инвалиду и ребёнку, который имеет особенности здоровья. Понятно, что это просто недопустимо.

В любом случае закон нужен, и каким бы он ни казался нам сегодня, пусть даже не до конца проработанным, нам представляется, что мы просто обязаны его принять, поэтому просьба поддержать. Но одновременно мы понимаем, что он нуждается в уточнениях, поэтому просили бы всех присоединиться, для того чтобы во втором чтении вместе обсудить и принять все поправки, которые от вас поступят, тем более что вы лучше знаете ситуацию в своих регионах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Аршинова Алёна Игоревна.

Аршинова А. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Действительно, обсуждение достаточно активно сегодня у нас проходило, ну, ровно так же активно проходило обсуждение и в коллективе авторов. Собственно, вот и Татьяна Петровна, и Татьяна Викторовна, и все коллеги, которые принимали участие, были в группе разработчиков под руководством Андрея Анатольевича Турчака, секретаря Генерального совета партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", подтвердят, что такое же горячее обсуждение проходило на начальных этапах. Но было совершенно понятно, что двигаться нужно, что предпринимать усилия обязательно нужно и что тема непростая, требующая дополнительных расходов из федерального бюджета, дополнительной, наверное, координации внутри правительства, между ведомствами, в том числе с участием Государственной Думы.

Вы знаете, что мы очень активно взялись за тему детских оздоровительных лагерей. В том числе с вашим участием, кол-

леги, был принят закон о запрете перепрофилирования детских лагерей. Этот закон тоже в копилку доступности самого детского отдыха, вне зависимости от наличия каких-либо физических ограничений у детей. Я подчеркну, что совсем недавно начали возводиться 49 модулей на 2,5 тысячи мест дополнительно. Это такой пилотный проект, и я надеюсь, что в ближайшее время у нас с вами будут ещё более значимые средства на возведение инфраструктуры для детского оздоровительного отдыха.

Я также подчеркну, что мы с вами предпринимали усилия для того, чтобы обновить, дополнить нашу Конституцию, усилить её в том числе в контексте поддержки материнства и детства. Нельзя сказать, что сегодня — и это уже подчёркивалось предыдущими спикерами — у родителей таких детей есть все возможности. То, что они не заявляются во многие социальные службы с запросом такой льготы, не означает, что это не востребовано. К сожалению, они просто поняли, что попытки их безуспешны, и смирились с этой ситуацией.

Коллеги, сейчас мы с вами принимаем этот закон, и я надеюсь, что каждый из вас его поддержит, пусть это будет в копилку тех наших усилий. И дальше мы ожидаем, что субъекты Российской Федерации примут свои законы, которые как раз будут регламентировать такие квоты. Пожалуйста, коллеги, посмотрите, чтобы была увязка, чтобы без родительского голоса такая квота не принималась. И вообще, очень важно, чтобы она была в каждом регионе принята.

Я благодарю комитет Нины Александровны Останиной отдельно за работу по этому вопросу, благодарю коллектив авторов и всех вас за вашу будущую поддержку. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик?

Включите микрофон Ларионовой.

Ларионова Т. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Количество вопросов, которые сегодня были заданы, свидетельствует о вашем неравнодушии, о нашем общем неравнодушии, о боли за детей-инвалидов и детей с ОВЗ. Я уверена, что мы все будем голосовать ещё и сердцем. Прошу голосовать именно так и поддержать наш законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ос-

новных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации", пункт 37.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, не будете возражать, если мы 36-й пункт сейчас рассмотрим? Нет.

Пункт 36, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данная инициатива внесена депутатами фракции ЛДПР, предлагается скорректировать действующий закон об ОСАГО: владельцу транспортного средства предоставляется право заключать договор автострахования на период от одного месяца до одного года. Действующие нормы подразумевают заключение на один год. Есть некоторые исключения, но они крайне редко используются, с учётом того что у нас порядка 50 миллионов автомобилистов.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Григорьевича Цеда.

Цед Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Концепцию законопроекта комитет поддерживает. Также поддерживают концепцию законопроекта Правительство Российской Федерации, Центральный банк Российской Федерации.

Вместе с тем в законопроекте есть некоторые моменты, над которыми необходимо поработать в рамках второго чтения. В частности, это касается случаев, если, допустим, произойдёт аварийная ситуация, а у виновника ДТП не окажется страхового полиса, — кто тогда будет возмещать ущерб пострадавшему? Пострадавшему надо будет обращаться непосредственно к самому виновнику, поскольку страхового полиса он не будет иметь и, соответственно, не будет страхового возмещения. В принципе саму концепцию, повторю, комитет поддер-

живает, но необходимо некоторые вопросы доработать ко второму чтению.

И в завершение хочу попросить вас, Александр Дмитриевич, дать мне возможность выступить от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поскольку фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" мне поручила высказать мнение фракции.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" концепцию законопроекта поддерживает...

Председательствующий. А у нас вопросы сначала.

Ну давайте завершайте. Пожалуйста.

Цед Н. Г. Александр Дмитриевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает концепцию законопроекта, ну и соответственно прошу коллег поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов.

Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уже всё, спасибо. Переживаю за своё... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Не переживайте, всё хорошо будет. *(Оживление в зале, смех.)*

34-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошу вас уделить мне ваше драгоценное внимание, буквально пару минут. Речь пойдёт о внесении из-

менений в 67-й закон — закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". По итогам обобщения и изучения практики применения действующего законодательства группой авторов предложены изменения в основной закон, регулирующий вопросы проведения голосования, выборов в России. Вкратце, что предлагается.

Предлагается уточнить порядок проведения голосования в местах содержания заключённых, тех, кто обвиняется в совершении преступлений, проще говоря, в СИЗО.

Устанавливается, расширяется практика назначения общественными палатами наблюдателей во всех случаях, вне зависимости от того, предусмотрено это, допустим, региональными нормами или не предусмотрено.

Предусматривается отмена, ну, давно, по большому счёту, себя изжившего института открепительных удостоверений. В настоящее время порядка шести регионов сохраняют эту практику. Мы выяснили их мнение: они понимают, что развитие системы "Мобильный избиратель" позволяет вне зависимости от того, где находится человек, реализовать его активное избирательное право, он может проголосовать, используя те возможности, в том числе дистанционное электронное голосование, которые предусмотрены в настоящий момент законом.

Закрепляется обязанность зарегистрированного кандидата в случае появления у него судимости — были и такие случаи, когда он зарегистрирован, а судимость появилась до дня голосования, но после его регистрации, — уведомить незамедлительно зарегистрировавшую его избирательную комиссию.

Ну и, коллеги, самое главное, в этом году предстоят выборы в законодательные (представительные) органы власти в четырёх новых субъектах Российской Федерации. И по итогам полученного опыта проведения референдумов в прошлом году мы считаем необходимым дать возможность нашим региональным коллегам и Центральной избирательной комиссии установить определённые особенности проведения голосования. Цель, надеюсь, всем понятна — обеспечить безопасность как тех, кто проводит, осуществляет, организует голосование, так и всех наших сограждан, которые придут на избирательные участки либо будут голосовать иным способом. Это основные положения данного законопроекта.

Комитет рассмотрел указанный законопроект, предлагает принять его в первом чтении. Очень важно выдержать график его рассмотрения, для того чтобы эти положения, подчеркну, уже начали действовать для тех избирательных кампаний, которые пройдут в этом году. Очень важно, чтобы мы сегодня

приняли в первом чтении, а дальше будет рассылка. Все предложения мы будем рассматривать, изучать — пожалуйста, подавайте. Сейчас комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вопрос был, да? Извините, я не видел.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Мархаев, пожалуйста.

Мархаев В. М. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вопрос касается не только отмены открепительных удостоверений, но и всей системы дистанционного голосования. Каким образом сегодня избирательные участки получают и будут ли вообще получать информацию об избирателях, проголосовавших дистанционно, с целью пресечения злоупотреблений в использовании таких голосов в списках?

Как будет организована прозрачность проведения голосований в местах содержания заключённых?

И следующее. Какие, как указано в пояснительной записке, иные документы, кроме паспорта, как вы сказали, в новых субъектах будут приняты за основу при проведении голосования?

Вяткин Д. Ф. Спасибо за вопросы, уважаемый Вячеслав Михайлович.

Начнём с третьего по списку — вы три вопроса по факту задали.

Первое. Те документы, которые будут приниматься на избирательных участках, будут определяться в соответствии с решениями органов государственной власти в новых субъектах Российской Федерации. Это могут быть временные удостоверения личности, а также иные документы, удостоверяющие личность, которые наши коллеги сочтут возможным принять, для того чтобы человек принял участие в голосовании. Это первое.

Что касается обеспечения прозрачности проведения голосования в местах заключения, там, где содержатся не признанные ещё виновными по решению суда наши сограждане, имею-

щие право голосовать, — теми же способами, что и раньше, то есть в данном случае мы эту систему не меняем. В чём изменения? Там могут создаваться отдельные экстерриториальные избирательные комиссии, которые будут действовать, организовывать выборы именно в местах заключения.

Ну и что касается дистанционного электронного голосования. Данная практика используется уже не первый год, начиная с 2019 года, она совершенствуется, в том числе через составление электронных списков избирателей, собственно, так происходит обмен между избирательными комиссиями — там, где гражданин подаёт заявку, там, где он осуществляет голосование. А вообще, электронный документооборот уже по факту используется, использовался в целом ряде избирательных кампаний и голосований, которые прошли в единый день, и эта практика достаточно положительно себя зарекомендовала.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", пункт 34.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 327 чел.. . . . . 72,7 %
Проголосовало против . . . . . 81 чел.. . . . . 18,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

35-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Коллеги, если вы не возражаете, мы рассмотрим вопросы до 39-го включительно, законопроекты по 118-й статье и проект постановления.

Марданшин Р. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект разработан в целях совершенствования деятельности по оказанию бесплатной юридической помощи нашим гражданам.

Федеральный закон "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" предусматривает оказание бесплатной юридической помощи адвокатами, являющимися участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, исключительно в случаях, установленных указанным федеральным законом и иными федеральными законами. Норма, позволяющая адвокатам оказать гражданам бесплатную юридическую помощь в случаях, которые могут быть предусмотрены законами субъектов Российской Федерации, в федеральном законе отсутствует. При этом согласно части 10 статьи 18 указанного федерального закона размер и порядок оплаты труда адвокатов, оказывающих гражданам бесплатную юридическую помощь в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, и компенсации их расходов на оказание такой помощи определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. В связи с этим законопроектом предлагается наделить субъекты Российской Федерации правом устанавливать законом дополнительные случаи оказания бесплатной юридической помощи, предоставляемой адвокатами как участниками государственной системы бесплатной юридической помощи.

Просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Александровны Панькиной.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил концепцию законопроекта. Комитет предлагает поддержать.

Я хотела бы поблагодарить и другие регионы (в частности, заксобрание Республики Мордовия), которые также работают над проблемой и над законодательными изменениями в части предоставления бесплатной юридической помощи, буквально на прошлой неделе мы рассматривали ряд таких законопроектов. Спасибо, что занимаетесь данной темой, это важно, про важность данной темы неоднократно говорил и Президент Российской Федерации.

К данному законопроекту замечаний нет. Просим поддержать концепцию.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шилкин Григорий Владимирович.

Шилкин Г. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Хорошая инициатива, полностью её поддерживаю, поскольку это действительно позволит расширить пределы юридической помощи, оказываемой бесплатно. Однако есть

вопрос: почему в настоящее время мы не говорим о расширении и самих категорий лиц, которые могут получать бесплатную юридическую помощь? Почему бы не распространить эту норму на ветеранов боевых действий в целом и таким образом обеспечить этим правом в первую очередь ветеранов СВО? Это было бы в развитие положений послания президента по вопросу об обеспечении всем необходимым бойцов СВО и их семей.

Председательствующий. Панькиной включите микрофон.

Панькина И. А. Спасибо за вопрос. Но вот буквально, наверное, пару недель назад — три недели назад был принят в первом чтении законопроект, инициированный "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", связанный с регламентацией как раз по той категории граждан, о которой вы говорите. Более того, перечень категорий постоянно расширяется, и этому вопросу, в частности, наш комитет уделяет особое внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации", пункт 35.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 38, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Ильдара Ирековича Гильмутдинова.

Гильмутдинов И. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект — в пакете с законом, который мы с вами недавно приняли, о формировании реестра пивных компаний и о маркировке.

О чём данный законопроект? Здесь три позиции. Первая — штраф за нарушение требований к производству пива и так далее для юридических лиц от 100 тысяч до 150 тысяч

рублей. За грубое нарушение этих требований штраф для юридических лиц от 150 тысяч до 200 тысяч рублей, в том числе с конфискацией продукции, оборудования, сырья, транспортных средств, а также приостановление деятельности на 90 дней. Что такое грубое нарушение? Это производство с добавлением этилового спирта, производство без использования установленного оборудования учёта объёма производимой продукции, также грубое нарушение — это нахождение на территории производителя пива, которое, ну, к нему не относится. Ну и третья позиция — штрафы для должностных лиц от 30 тысяч до 50 тысяч рублей и для юридических лиц от 200 тысяч до 300 тысяч рублей с конфискацией продукции за то, что продукция производится компаниями, которые не находятся в реестре производителей пива. Вот такие предложения.

И я хотел бы сказать вот о чём. Когда принимался основной закон, я не мог ответить на замечания наших коллег из фракции КПРФ. Для меня, конечно, было удивительно, что они возражают, потому что мы как раз усиливаем роль, позицию государства, чтобы взять под контроль эту отрасль. Там было два замечания. Говорили, что якобы малый и средний бизнес будет ущемлён. Могу сказать, что попадание в реестр автоматическое, только на основании заполнения документов, пошлина чисто символическая, ну и установление счётчиков-автоматов компаниям, которые вырабатывают от 100 тысяч до 300 тысяч декалитров и которые как раз подпадают под действие этого закона, обходится в сумму от 50 тысяч рублей до 200 тысяч рублей. Ну, я не думаю, что такие цифры приведут к ущемлению малого и среднего бизнеса, предприятий, где производится большой объём пива. Ну и замечание о том, что в законопроекте ко второму чтению появилась норма о маркировке. Это обсуждалось, когда законопроект вносился, но окончательного решения не было, а когда законопроект уже был принят в первом чтении, была поддержана идея маркировки как дополнительного инструмента контроля над этой отраслью, поэтому во втором чтении и появились поправки, которые... Некоторые коллеги посчитали, что слишком уж много поправок. Но концепция не изменилась.

Ещё раз говорю: это усилит контроль государства, эти механизмы и инструменты позволят нам освободиться от серого рынка. Я неоднократно напоминал и в пояснительной записке это есть: очень большой объём, велико количество компаний-однодневок, которые, к сожалению, подменяют собой наш легальный рынок. Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Александр Дмитриевич, коллеги! Ильдар Ирекович изложил суть предлагаемых изменений. Я, со своей стороны, хочу отметить, что предлагаемые в проекте федерального закона меры административной ответственности направлены прежде всего на создание эффективных механизмов воздействия на недобросовестных участников рынка пивоваренной и слабоалкогольной продукции и позволят пресекать противоправные действия на всех этапах движения такой продукции, от производства до розничной торговли.

Комитет по госстроительству и законодательству поддерживает концепцию данного проекта федерального закона. Вместе с тем есть определённые замечания по тексту проекта, Ильдар Ирекович сказал о них, я тоже хотел бы на некоторых остановиться. Кратко, они касаются прежде всего сроков административного приостановления деятельности, наделения должностных лиц органов внутренних дел помимо Росалкогольрегулирования полномочиями по составлению протокола, также необходимо ко второму чтению предусмотреть и уточнить срок вступления федерального закона в силу. Ну, думаю, ко второму чтению мы сможем подготовить необходимые предложения, поправки и принять законопроект уже с учётом тех замечаний, которые были приведены.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Николай Гаврилович, мы в комитете обсуждали данный законопроект, но у меня небольшой вопрос. Законом вводится понятие о грубом нарушении требований к производству и обороту пива и так далее — какой орган конкретно будет контролировать это грубое нарушение?

Брыкин Н. Г. Спасибо, Анжелика Егоровна, за вопрос. Там же у нас прописано, в законодательстве, что Росалкогольрегулирование и, как предлагается, МВД — в зависимости от тяжести. Мы же говорим сегодня об административной ответственности, и это те же структуры, которые прописаны в КоАП.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 38.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

39-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Доклад Николая Александровича Гончарова.

Пожалуйста.

Гончаров Н. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в целях обеспечения эффективного функционирования защитных лесных насаждений, предназначенных для защиты земель сельскохозяйственного назначения от эрозии почвы.

В большинстве случаев земельные участки, занятые мелиоративными лесными насаждениями, находятся в государственной или муниципальной собственности либо собственность на них не разграничена. Регионы не имеют достаточных финансовых средств на содержание защитных лесных насаждений, и с каждым годом их состояние ухудшается. Так как непосредственную пользу от данных лесных насаждений — а это сохранение плодородного слоя, повышение влагообеспеченности, рост урожайности — получают сельхозтоваропроизводители, использующие прилегающие поля, целесообразно земельные участки под указанными лесными насаждениями передать им в аренду для повышения качества содержания защитных лесных насаждений и ухода за ними.

Для выполнения данных условий в законопроекте предоставляется возможность передачи земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, занятого мелиоративными защитными лесными насаждениями, в аренду без проведения торгов сельскохозяйственной организации или фермерскому хозяйству в случае осуществления ими сельскохозяйственного производства на смежных земельных участках на срок от трёх до 49 лет.

Правительством Российской Федерации поддержан данный законопроект при условии его доработки ко второму чтению. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении с последующей доработкой ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Ивановича Кашина.

Кашин В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, комитет концептуально поддерживает данную законодательную инициативу, вместе с авторами доработал его к первому чтению.

Я должен сказать, в принципе у нас около 3 миллионов гектаров мелиоративных насаждений, и это в 5 раз меньше, чем необходимо, по мнению наших экспертов. В связи с этим инициатива стоящая. Мы в 2019 году приняли базовый закон по агролесомелиорации, авторами которого являемся, но вот этот момент, связанный с приоритетным выделением в аренду участков агролесомелиорации, имеющихся в муниципальной собственности, тем законом не был урегулирован.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы?

Мархаев, пожалуйста.

Мархаев В. М. Уважаемый Николай Александрович, критическое состояние мелиоративных защитных лесных насаждений, о которых сказано в пояснительной записке, а вместе с ними всей оросительной системы обусловлено не естественным старением или износом, а разрушением именно колхозно-совхозного хозяйства Российской Федерации. Ранее сельскохозяйственные земли обрабатывались системно, под общим управлением, сегодня эти земли растащили по частям новые собственники или арендаторы, что исключает единое управление. Усугубляя вот это, вы предлагаете распределение земель вне конкурса.

Вопрос: нельзя ли сохранить распределение таких земель на конкурсной основе хотя бы для подтверждения состоятельности претендентов?

Председательствующий. Кашину включите микрофон.

Кашин В. И. Вячеслав Михайлович, спасибо за вопрос. Хочу ответить таким образом на него. В принципе не то что конкурс не нужен, но при желании и то, что... Мы всегда поддерживали в первую очередь производителей сельскохозяйственной продукции, тех, кто занимает земли и производит продукцию рядом с этими агролесомелиоративными насаждениями, которые принадлежат муниципалитетам, и мы с удовольствием без всякого конкурса готовы этим людям предложить

длительную аренду, но при условии, что они будут содержать достойно, как это прописано в базовом законе. Конкурс здесь как раз породит другие явления, которые абсолютно не нужны агропромышленному комплексу и для выполнения тех функций, которые мы возлагаем на эти объекты.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	405 чел.	90,0 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	405 чел.	
Не голосовало	45 чел.	10,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, прежде чем мы перейдём к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре, скажу, что Александр Дмитриевич Жуков предлагает включить проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой на май — июнь 2023 года в проект порядка работы на завтра, на 19 апреля. Планировалось на четверг — он просит завтра рассмотреть. Не будет возражений против того, чтобы мы завтра его рассмотрели? Решили этот вопрос.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре.

40-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Докладывает Рима Акбердиновна Баталова.

Включите микрофон на трибуне.

Баталова Р. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, данный законопроект комитет не поддерживает. Просим вас поддержать решение комитета. Не поддерживаем законопроект, предлагаем его к отклонению.

Председательствующий. Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 24 чел.
Не голосовало . . . . . 426 чел.. . . . . 94,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

41-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части совершенствования развития корпоративного спорта)".

Рима Акбердиновна Баталова, пожалуйста.

Баталова Р. А. Данный законопроект комитет также не поддерживает. Просим отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 33 чел.
Не голосовало . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

42-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В. В связи с принятием федерального закона № 195-ФЗ был устранён ранее существовавший правовой пробел. Комитет не поддерживает этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 65 чел.
Не голосовало . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

43-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части установления минимального размера компенсации морального вреда за незаконное уголовное преследование". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В. В российской правовой системе институту компенсации морального вреда присущ межотраслевой характер, на это указывают постановления Конституционного Суда. Кроме всего прочего, Правительство Российской Федерации и Счётная палата в заключениях справедливо отмечают, что в проекте не определены источники финансирования. Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 84 чел.. . . . . 18,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 84 чел.
Не голосовало . . . . . 366 чел.. . . . . 81,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

44-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части регулирования правоотношений, направленных на возврат просроченной задолженности по кредитным договорам". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемые коллеги, комитет заявляет о несогласии с концепцией этой инициативы и просит законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 70 чел.
Не голосовало . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

45-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсо-

держащей продукции". Докладывает Михаил Владимирович Кизеев.

Кизеев М. В. Уважаемые коллеги, представленный законопроект был рассмотрен на заседании комитета 13 апреля этого года, и комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 84 чел.
Не голосовало . . . . . 366 чел.. . . . . 81,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, продолжаем рассматривать проекты постановлений. У нас ещё одно постановление осталось.

46-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи и внесении изменений в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы". Докладывает Дмитрий Михайлович Каденков.

Каденков Д. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассмотрев представление фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ", Комиссия по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы предлагает принять постановление Государственной Думы, в соответствии с которым депутат Государственной Думы Ткачёв Антон Олегович избирается первым заместителем председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи. В пункт 2 постановления Государственной Думы "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" вносятся соответствующие изменения. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы.

В соответствии с Регламентом комиссия предлагает провести открытое голосование.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас процедура предусматривает возможность выступить кандидату.

Есть необходимость? Нет необходимости.

Вопросы есть по проекту постановления? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Тогда, коллеги, нам необходимо определиться с формой голосования. Сначала голосуем за предложение комитета провести голосование открытым способом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 100,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: принято

Принимается решение единогласно.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Поздравляем Антона Олеговича Ткачёва с избранием первым заместителем председателя комитета!

На этом заседание объявляется закрытым. Всем спасибо.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
19 апреля 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 17 сек.)
Присутствует . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Отсутствует. . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 406 депутатов. Кворум есть, можем приступить к работе.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Замечания по проекту порядка работы, по повестке? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Тарбаев Сангаджи Андреевич.

Тарбаев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу зафиксировать время рассмотрения проекта федерального закона под номером 217271-8, об особенностях расторжения договора о реализации туристского продукта в условиях частичной мобилизации, ввиду того что закон имеет особую социальную значимость и направлен на поддержку и защиту прав и интересов граждан, участвующих в специальной военной операции, а также членов их семей, если возможно, на 15.00.

Председательствующий. Он у нас с вами в повестке? 22-й? Просто вы начали с номера самого законопроекта, а номер в повестке 22. Вы хотите его поставить на фиксированное время, да? В 15.30 у нас с вами на фиксированное время...

Мы на 15.00 можем поставить законопроект для рассмотрения, Александр Дмитриевич?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, давайте тогда на 16.00 поставим.

Сангаджи Андреевич, учитывая, что у нас на 15.30 уже законопроект стоит на фиксированное время, а сначала будет "правительственный час" и он займёт, скорее всего, более двух часов, затем законопроекты третьего и второго чтений, мы объективно можем рассмотреть в 16.00. Устроит это время? Устроит.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается? Принимается решение: в 16.00 рассматриваем 22-й вопрос нашей повестки.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, в 2022 году Президент Российской Федерации поручил Правительству Российской Федерации обеспечить разработку, утверждение и реализацию комплекса дополнительных мероприятий по своевременной диагностике сахарного диабета, предусматривающего в том числе обеспечение необходимыми лекарствами и системами мониторинга уровня сахара в крови. Я напомню, что Госдума дважды в своих постановлениях по итогам принятия бюджета соответствующие пункты предусматривала. Между тем в настоящее время практически никаких мер не принято, более того, даже паспорт федерального проекта "Борьба с сахарным диабетом" до сих пор не утверждён. В связи с этим предлагается через Комитет

по охране здоровья запросить у Правительства Российской Федерации информацию о выполнении поручения президента, постановлений Государственной Думы, а также о содержании и планируемых сроках реализации федерального проекта "Борьба с сахарным диабетом".

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Мы с вами помним, что Костенко Наталья Васильевна неоднократно эти вопросы поднимала в зале, как выносила их на рассмотрение профильного комитета, так и готовила обращение к правительству.

Наталья Васильевна, у вас есть информация по состоянию вопроса, по мониторинговым системам? Вот Алексей Владимирович подключается тоже к этой теме и предлагает дать соответствующее поручение профильному комитету.

Включите Наталье Васильевне Костенко микрофон.

Костенко Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Информации никакой нет, более того, её нет в Министерстве здравоохранения. Все попытки выяснить судьбу постановлений Государственной Думы на сегодняшний день не имеют никаких результатов. Я считаю, что можно сделать такое обращение, чтобы выяснить, где деньги, потому что люди, родители постоянно поднимают этот вопрос. В прошлом году мы удовлетворились обещаниями...

Председательствующий. Коллеги, абсолютно правильную характеристику состоянию дел даёт Наталья Васильевна, — где деньги? — потому что мы эту тему поднимали при обсуждении бюджета на текущий год и министр финансов обещал, что будут выделены необходимые средства. Так, Наталья Васильевна?

Костенко включите микрофон.

Костенко Н. В. Именно так. Особое беспокойство вызывает следующее: начали говорить о том, что эти 10 миллиардов, выделенные целенаправленно на системы мониторинга, хотят распределить на всю программу по сахарному диабету, которая сейчас обсуждается в правительстве, но на сегодняшний день не утверждена.

Председательствующий. Коллеги, может быть, учитывая, что решение принято, если вы поддержите, Алексей Владимирович, всё-таки дать поручение двум комитетам — Комитету по бюджету и налогам и Комитету по охране здоровья? И ещё Комитету по контролю. Олег Викторович Морозов, ничего личного, но дело того требует. Если не будет возражений, мы оформим это как поручение Государственной Думы трём профиль-

ным комитетам в такой последовательности. Договорились? Договорились. Согласны. Решение принимается.

Уважаемые коллеги, замечаний по проекту порядка работы больше не поступало.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

За — 399, против — нет, воздержавшихся нет. Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно.

Коллеги, у нас 2-й вопрос, "Об актуальных вопросах природопользования и охраны окружающей среды и о ходе реализации реформы в сфере обращения с твёрдыми коммунальными отходами". С докладом выступит заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Виктория Валериевна Абрамченко.

Прежде чем предоставить слово Виктории Валериевне, коллеги, давайте поприветствуем её вместе с большим коллективом коллег из Правительства Российской Федерации, тем более что они представляют разные министерства. Вместе с Викторией Валериевной для рассмотрения этого вопроса в Государственную Думу пришли министр природных ресурсов и экологии Российской Федерации Козлов Александр Александрович; Радченко Светлана Юрьевна, статс-секретарь — заместитель министра природных ресурсов и экологии; Шаскольский Максим Алексеевич, руководитель Федеральной антимонопольной службы; Ересько Алексей Васильевич, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства; Юрин Михаил Николаевич, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации; Кириллов, руководитель Федерального агентства водных ресурсов; Радионова Светлана Геннадьевна, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере природопользования; Шумаков Игорь Анатольевич, руководитель Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды; Буцаев Денис Петрович, генеральный директор публично-правовой компании "Российский экологический оператор"; Петров Евгений Игнатьевич, руководитель Федерального агентст-

ва по недропользованию; Брагина Ирина Викторовна, заместитель руководителя Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека; Комаров Кирилл Борисович, первый заместитель генерального директора — директор блока по развитию и международному бизнесу Госкорпорации "Росатом". *(Аплодисменты.)* Коллеги, достаточно? Дальше не продолжаю список, но могу подчеркнуть, что вопрос, который мы сегодня рассматриваем, неоднократно поднимался в Государственной Думе. Все с нетерпением ждут доклада заместителя председателя правительства и, конечно, готовились к вопросам. Насколько я знаю, Виктория Валериевна вместе со своими коллегами встречалась со всеми фракциями — разговор получился содержательный, отзывы положительные.

Мы с вами, как ранее и договаривались, подключили все региональные законодательные собрания. Сегодня они принимают участие в обсуждении этого вопроса, сейчас находятся — посмотрите на монитор — в своих рабочих кабинетах, вместе с нами будут участвовать в обсуждении. Коллеги, вас приветствуем! Надеемся, что эта форма покажет свою эффективность.

Коллеги, правильно будет сказать также о том, что здесь, непосредственно в зале, но на гостевом балконе находятся, принимают участие в работе руководитель проекта "Экологическая инспекция" Общероссийского народного фронта Букреева Янина Александровна, а также коллеги, представляющие различные общественные движения, объединения экспертов и всех тех, кто работает в экологической сфере: представители ассоциации "Чистая страна", Лиги переработчиков макулатуры; исполнительный директор Российской ассоциации водоснабжения и водоотведения; председатель Российского экологического общества; вице-президент Союза лесопромышленников и лесоэкспортёров. Ну, список огромный, желающих принять участие в разговоре много.

Давайте приступим к работе.

Слово предоставляется Виктории Валериевне Абрамченко. Коллеги, давайте поприветствуем. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, Виктория Валериевна, ваше время.

Абрамченко В. В., *заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, депутаты Государственной Думы! Сегодняшний "правительственный час" посвящён актуальным вопросам природопользования и охраны окружающей среды и реализации реформы в сфере обращения с отходами.

Несмотря на трудности, с которыми сталкивается наша экономика в результате преодоления санкционного давления и последствий пандемии, рассматриваемые вопросы в приоритете работы правительства. Это связано с запросом наших граждан на благоприятную среду для жизни, которая невозможна без здоровой окружающей среды. Поэтому одна из национальных целей развития до 2030 года, обозначенная президентом, связана с достижением нескольких важных результатов: мы должны в 2 раза сократить выбросы опасных загрязняющих веществ, оздоровить водные объекты, ликвидировать свалки и создать эффективную систему обращения с отходами, такую, чтобы сортировать сто процентов отходов и вдвое сократить объём захоронения. Инструментами достижения этих задач являются национальный проект "Экология", три государственные программы и четыре инициативы социально-экономического развития нашей страны до 2030 года. Всего на реализацию мероприятий, госпрограмм и федеральных проектов в прошлом году было направлено почти 293 миллиарда рублей, а в этом году предусмотрено более 286 миллиардов рублей. Все основные показатели и результаты государственных программ и национального проекта выполнены, кассовое исполнение — выше 99 процентов.

Доложу об основных результатах.

Начну с воздуха. Уважаемые коллеги, на каждой "Прямой линии" президента с гражданами обсуждается вопрос о чистом воздухе. Сейчас одноимённый федеральный проект реализуется в 12 городах, в основном это крупные промышленные центры Сибири и Урала, главными загрязнителями в которых являются промышленные предприятия, объекты генерации, транспорт и частный сектор, отапливаемый углём. Где-то основная проблема — выбросы промышленных предприятий, как, например, в Норильске, Череповце или Новокузнецке. В Омске это объекты генерации. В Чите более 40 процентов вредных выбросов формируется частным сектором. По каждому направлению мы работаем индивидуально.

Актуализировали комплексные планы для всех городов — участников проекта "Чистый воздух". До всех загрязнителей довели квоты выбросов. В прошлом году выделили регионам 21 миллиард рублей на экологические мероприятия, в частности, поддерживаем газификацию жилого сектора, 8,6 миллиарда рублей — Красноярску, Омску, Чите, Новокузнецку и Нижнему Тагилу. Закрыли или модернизировали 37 старых угольных котельных в Чите и Красноярске. В части транспорта: на маршруты в восьми городах уже вышли 569 новых трамваев, троллейбусов и автобусов на газомоторном топливе. Наиболь-

ший вклад в совокупный объём выбросов вносят, конечно же, промышленные предприятия в этих городах. Они уже вложили на сегодняшний день более 224 миллиардов рублей в модернизацию производства, благодаря чему совокупный объём выбросов сокращён на 178 тысяч тонн.

Выполнение всех мероприятий федерального проекта позволило снизить объём выбросов загрязняющих веществ на 11 процентов. Понимая, что санкции заставили промышленные предприятия искать новые технические решения и заниматься перепроектированием, мы поддержали бизнес и продлили возможность экологической модернизации до конца 2026 года. Но в Послании Федеральному Собранию глава государства обратил внимание всех уровней власти и предприятий-загрязнителей на то, что задача по снижению выбросов не снимается и на достигнутом останавливаться нельзя. Рассчитываем, что руководство предприятий-загрязнителей выполнит взятые на себя обязательства, перед жителями этих городов в первую очередь. А для установления ответственности за недостижение квот выбросов по поручению президента правительство подготовило законопроект о введении административной ответственности в виде оборотных штрафов, в ближайшее время планируем внести его в Государственную Думу.

Уважаемые коллеги, очень рассчитываем на вашу помощь в этом вопросе. Федеральный проект "Чистый воздух" будет продолжен после 2024 года. Правительство утвердило перечень из 29 новых городов, где требуется снижать опасные выбросы для достижения параметров национальной цели развития. В этом году начинаем проводить сводные расчёты, приступаем к реализации мероприятий по снижению выбросов в этих новых городах с 2025 года.

Следующее важнейшее направление нашей работы (блок) — отходы производства и потребления. И в этом блоке мы работаем системно, об этом предметно говорили с каждой фракцией. Хочу привести несколько цифр. Согласно данным статистики, ежегодно в Российской Федерации образуется почти 8,5 миллиарда тонн отходов. На первом месте по объёму образования отходы недропользования — больше 8 миллиардов тонн, при этом коммунальные отходы составляют всего около 50 миллионов тонн в год.

Цифры говорят сами за себя. Наш главный вызов связан с промышленными отходами, именно поэтому вместе с парламентом правительство обеспечило разработку нескольких ключевых законов. Первый запрещает собственникам бросать промышленные площадки с накопленными отходами. Закон был подготовлен после выявления брошенного химического

производства в городе Усолье-Сибирском Иркутской области. Этим же законом введён принцип окрашивания в бюджете всех экологических платежей для направления таких средств в первую очередь на ликвидацию накопленного вреда окружающей среде. Второй закон стимулирует недропользователей к вовлечению отходов в промышленное производство, в частности, существенно расширены направления использования вскрышных и вмещающих пород в целях извлечения полезных ископаемых и рекультивации, для обустройства месторождений. Третий закон является базовым для старта новой экономики — экономики замкнутого цикла, это закон о вторичных материальных ресурсах. Самое главное, законом установлено требование о запрете захоронения вторичных ресурсов с 2030 года и установлены условия для вовлечения вторичных материальных ресурсов в хозяйственный оборот.

Принятие этих важных для страны законов было бы невозможным без слаженной работы парламента и правительства. За организацию такой слаженной работы, конструктивного диалога с парламентом, Вячеслав Викторович, искренне благодарю вас лично, благодарю профильного заместителя председателя Алексея Васильевича Гордеева, благодарю профильный комитет Государственной Думы — по экологии и природным ресурсам и лично Дмитрия Николаевича Кобылкина.

На этой неделе на заседании правительства мы рассмотрим ещё один, четвёртый, важнейший и долгожданный законопроект — это законопроект о совершенствовании реформы обращения с отходами, который призван реформировать систему расширенной ответственности производителей и импортёров, во фракциях также это предметно обсуждали. Мы предложили прямо в этом законе установить обязанность по утилизации всего объёма выпущенной упаковки с 1 января 2027 года и ввели требования к утилизаторам — основным исполнителям расширенной ответственности производителей и импортёров.

Данный законодательный акт крайне необходим и для отрасли обращения с твёрдыми коммунальными отходами.

Я напомню, что эта отрасль в Российской Федерации только формируется, со всеми трудностями своего становления. На создание отрасли в других странах ушли десятилетия, мы форсируем поставленные перед нами задачи. Сейчас уже появились профессиональные участники рынка, которые оказывают услуги по обращению с твёрдыми коммунальными отходами, — это региональные операторы, на сегодняшний день в стране их 182. Создаётся необходимая для обращения с отходами инфраструктура, и это самое главное направление. Так, за три года создано 211 объектов общей мощностью 19 миллио-

нов тонн в год для сортировки и 5 миллионов тонн в год для утилизации. Сейчас больше 50 процентов ТКО отправляется на обработку и почти 12 процентов утилизируется. Без создания мощностей по утилизации — именно по утилизации! — невозможно выполнить целевой показатель по снижению объёма захоронения в 2 раза.

По поручению Правительства Российской Федерации наш экологический оператор — публично-правовая компания "Российский экологический оператор" — проинвентаризировал все мощности по утилизации. Важно, что такие мощности должны появляться в каждом федеральном округе. Тот законопроект, о котором я сказала и который рассматривается на заседании правительства на этой неделе, предполагает создание реестра утилизаторов, для того чтобы обеспечить контроль за этими юридическими лицами. Со всеми регионами в настоящее время мы составили детальные планы создания мощностей до 2030 года, подписали "дорожные карты" в целях выполнения показателей национальных целей развития, донастроили меры государственной поддержки, появилась мера поддержки в виде льготных займов в рамках зелёных облигаций. Работает программа выкупа облигаций инвесторов, а также выделяются прямые субсидии регионам на софинансирование капитальных вложений. Акцент делаем на строительстве инфраструктуры в рамках концессии: подписано 34 концессионных соглашения на создание объектов мощностью 4,6 миллиона тонн в год с общим объёмом инвестиций 80,2 миллиарда рублей в 19 регионах нашей страны.

В прошлом году объём государственной поддержки в рамках этих программ составил почти 12 миллиардов рублей, что позволило профинансировать создание объектов в шести регионах нашей страны. В текущем году предоставляем 11 миллиардов рублей для финансирования 28 инвестиционных проектов в 19 регионах, ещё 4,4 миллиарда рублей направляем в виде прямых субсидий на реализацию трёх проектов в республиках Дагестан и Мордовия и в Псковской области.

Переход к экономике замкнутого цикла невозможен без внедрения раздельного сбора отходов. Уже выделили 2,5 миллиарда рублей из федерального бюджета 57 регионам на закупку более 150 тысяч контейнеров для раздельного накопления отходов.

Реформа продолжается. Безусловно, есть проблемы, которые нам вместе предстоит решать, мы подробно их обсудили на встречах с фракциями. В первую очередь это обращение с отходами, с твёрдыми коммунальными отходами на труднодоступ-

ных территориях, совершенствование регулирования тарифов, вывод из эксплуатации старых полигонов.

По поручению Михаила Владимировича с прошлого года мы реализуем правительственную инициативу "Экономика замкнутого цикла", основная цель которой — снизить нагрузку на окружающую среду и вовлечь полезные фракции в хозяйственный оборот. К 2030 году доля вторичных ресурсов, используемых в сельском хозяйстве, должна достигнуть 50 процентов, в строительстве — 40 процентов, в отраслях промышленности — превысить 30 процентов. Все отраслевые программы по вовлечению вторичных ресурсов утверждены правительством. В рамках этой инициативы строим в восьми регионах восемь экотехнопарков. Выделили на это 9,4 миллиарда рублей и ещё 909 миллионов на проектирование. Применение вторсырья даёт не только ощутимый экологический, но и экономический эффект. Приведу один пример: в дорожном строительстве применение резинового модификатора от утилизированных шин и применение вторичного асфальтобетона даёт до 20 процентов снижения стоимости строительства дорог при сохранении их эксплуатационных характеристик.

Системно работаем с отходами I и II классов опасности. К концу 2024 года построим семь комплексов по обработке, утилизации и обезвреживанию таких опасных отходов. На это уже выделено больше 30 миллиардов рублей. Эффективная система обращения с отходами производства и потребления должна привести к снижению объёма захоронения.

Нужно не только предупреждать, но и убирать накопленный вред. На эту цель направлен федеральный проект "Чистая страна". Уже ликвидировали 58 несанкционированных свалок и вернули в хозяйственный оборот больше 550 гектаров земель. Сейчас на разных этапах работа по ликвидации ещё 133 свалок. Завершили ликвидацию 74 объектов накопленного вреда. Самые яркие примеры — я их приводила вам, уважаемые коллеги, — это челябинская свалка, она была самой крупной в Европе, и в этом году завершаем работу по ликвидации полигона "Ядрово" в Московской области.

Благодаря нормативному установлению предельного объёма затрат на рекультивацию были оптимизированы и технические решения по ликвидации свалок. Я вам докладывала, мы пересмотрели 18 проектов и сэкономили 10 миллиардов рублей. По поручению президента и председателя правительства начали уборку не только на суше, но и в акватории водных объектов. Так, в акваториях Дальневосточного федерального округа поднято и утилизировано 43 ранее затопленных корабля. В рамках проекта "Генеральная уборка" обеспечим достижение

национальных целей в части ликвидации объектов накопленного вреда до 2030 года.

Следующее направление нашей работы связано с оздоровлением водных объектов. Россия занимает второе место в мире по запасам пресной воды после Бразилии. Вода — это одно из преимуществ нашей страны, влияющее на развитие сельского хозяйства, энергетики, судоходства, промышленности и, конечно, необходимое для создания комфортной среды для наших граждан. В рамках федерального проекта "Сохранение уникальных водных объектов" в прошлом году реализовано почти 22 тысячи мероприятий по очистке от мусора берегов водных объектов, восстановлены сотни километров мелиоративных каналов и каналов-рыбоходов, очищены тысячи гектаров водной глади. Более миллиона волонтёров приняли участие в акциях по оздоровлению водных объектов. По поручению президента с 2025 года запустим единый федеральный проект по экологическому оздоровлению водных объектов. В проект войдёт весь бассейн Волги, а также Дон, Амур, Урал, Иртыш, Терек, не забудем мы и о малых реках. Вместе с вами, уважаемые коллеги, создаём рабочую группу — мы об этом уже договорились — по формированию данного проекта.

Отдельно остановлюсь на жемчужинах нашей страны. Для сохранения озера Байкал работаем единой командой с депутатами прибайкальских регионов на площадке соответствующей правительственной комиссии. Наша задача — убрать с территории несанкционированные свалки, внедрить комплексный мониторинг и, самое главное, ликвидировать наследие целлюлозно-бумажного комбината в городе Байкальске. На защиту Байкала правительство предусмотрело в федеральном бюджете почти 22 миллиарда рублей. Продолжаем реконструкцию канализационных очистных сооружений в Иркутской области, Забайкальском крае и Республике Бурятия. Ликвидировали девять несанкционированных свалок в пределах центральной экологической зоны Байкала на площади 29 гектаров.

Конечно, важно решать задачи там, где водные объекты испытывают самую высокую антропогенную нагрузку. На берегах Волги и её основных притоков проживает около 60 миллионов наших граждан. Волга испытывает нагрузку ещё и в связи с тем, что 45 процентов промышленного потенциала нашей страны и 50 процентов сельскохозяйственного потенциала также сосредоточено в её бассейне (и её притоков). В рамках национального проекта уже введено в эксплуатацию 93 очистных сооружения на территории 15 волжских регионов. Проведённые мероприятия позволили снизить объём сброса неочищенных стоков в 1,4 раза. Благодаря единому фе-

деральному проекту, о котором я говорила, охватим экологическими мероприятиями ещё 14 волжских регионов.

Следующее направление — это особо охраняемые природные территории. Количество посетителей таких территорий с 2021 года увеличилось на 30 процентов, превысив 14 миллионов человек. По всем федеральным ООПТ создано почти 5 тысяч единиц туристской инфраструктуры. Постоянно возрастающий спрос россиян на внутренний экологический туризм требует принятия мер по охране природного наследия и по укреплению кадрового потенциала наших ООПТ, для этого увеличено финансирование инспекторов и работников национальных парков в 2 раза. Дополнительно до 2025 года на развитие ООПТ направим почти 1,5 миллиарда рублей.

Идёт работа по охране биоразнообразия. Выпускается новое издание Красной книги: вышел том "Животные", в этом году планируем издать том "Растения". Одним из ключевых направлений нашей деятельности является восстановление и реинтродукция редких видов животных. Так, удалось увеличить численность амурского тигра на 40 процентов, вольно живущего зубра — в 2 раза, дальневосточного леопарда — на 60 процентов. Расширен ареал обитания леопардов: их стали встречать севернее, в Надеждинском районе Приморья, где не встречали леопардов уже 50 лет.

Теперь хотела бы доложить о результатах работы в сфере природопользования.

Первый блок связан с недропользованием. По итогам года появилось 34 новых месторождения углеводородов и 129 — твёрдых полезных ископаемых. Правительством в прошлом году обновлён перечень стратегических видов минерального сырья, увеличенный с 29 до 55 позиций, — этот документ не обновлялся 26 лет. Снизили НДПИ на редкие металлы, в 10 раз снизили разовые платежи по редким металлам, для того чтобы обеспечить нашу промышленность необходимым дефицитным минеральным сырьём. Ключевой задачей по-прежнему остаётся восполнение запасов дефицитного сырья, и Роснедра включили в федеральную геологоразведку объекты по урану, марганцу, титану, вольфраму и хрому.

Провели масштабную цифровизацию отрасли. Все аукционы теперь в электронном виде, создали единый федеральный реестр лицензий для всей страны, перевели в цифру все виды услуг в области недропользования, от подачи заявки до выдачи цифровой лицензии.

Одним из новых инструментов в этом направлении стал федеральный проект "Геология: возрождение легенды". В рамках проекта больше 27 миллиардов рублей выделено до 2024 го-

да на расширение минерально-сырьевой базы, это позволит открыть перспективные площади для лицензирования твёрдых полезных ископаемых и углеводородов, увеличить в 2 раза прирост запасов подземных вод в вододефицитных регионах.

Последний блок касается реформы лесного комплекса. Я напомню, что мы в правительстве воспринимаем его как лесную промышленность и лесное хозяйство вместе, в едином комплексе.

Благодаря поддержке главы государства были реализованы исторические решения по декриминализации лесного комплекса и запрету вывоза круглого леса, ценных лиственных и хвойных пород. Мы перешли к модели глубокой переработки древесины внутри страны и создания товаров с высокой добавленной стоимостью, перестали поддерживать экономику других государств за счёт нашего лесного сырья. За счёт развития цифровых технологий создана система прослеживаемости древесины на каждом этапе её движения, от делянки до переработки и экспорта. В ведомственной системе ЛесЕГАИС обеспечена регистрация всех лесных складов и производств лесной продукции: на каждую партию древесины выдаётся электронный сопроводительный документ, своего рода паспорт, и таких документов в системе сформировано уже больше 10 миллионов. Одним из элементов декриминализации лесного комплекса является введение нового вида надзора, это надзор за оборотом древесины. С учётом ограничений на проведение проверок в прошлом году Рослесхозом проведено больше 7 тысяч профилактических мероприятий, что в комплексе с работой по модернизации ЛесЕГАИС позволило повысить прозрачность оборота древесины. В результате предотвращён незаконный вывоз леса из страны, а объём незаконных рубок сократился почти на 40 процентов. Благодаря реформе удалось увеличить и доходы бюджетной системы от использования лесов на 19 процентов, до 67 миллиардов рублей.

Второе направление — это профилактика и сокращение лесных пожаров. Увеличено финансирование регионов на борьбу с лесными пожарами в 2,5 раза, до 14,2 миллиарда рублей. Деньги оперативно доводятся до наших регионов. Благодаря нацпроекту "Экология" субъекты получили больше 46 тысяч единиц техники и оборудования для тушения огня и 13 тысяч единиц лесохозяйственной техники. Создан межрегиональный лесопожарный центр "Север", который прикрывает часть территорий Сибири и Дальнего Востока. В результате всех принятых мер площадь, пройденная огнём, по итогам прошлого года сократилась в 3 раза.

Третье направление — это восстановление лесов. Впервые за 20 лет площадь лесовосстановления превысила площадь вырубленных и погибших деревьев почти на четверть. В планах на текущий год восстановление леса на площади 1,4 миллиона гектаров — это больше, чем показатель прошлого года.

Уважаемые коллеги, экологические мероприятия необходимы и новым российским регионам. В прошлом году обеспечена поставка в Мариуполь почти 100 единиц коммунальной техники и техники для работы с различными видами отходов, в том числе со строительными отходами, закуплено более 9 тысяч контейнеров и 310 бункеров для сбора отходов. В трёхлетней программе социально-экономического развития четырёх новых регионов мы предлагаем реализовать 41 мероприятие, и все мероприятия согласованы с высшими должностными лицами этих субъектов. Выделим на соответствующие природоохранные цели 12,4 миллиарда рублей. Также правительством утверждён и обеспечен финансированием план мероприятий в сфере экологического просвещения и эковолонтёрства в четырёх новых регионах.

Уважаемые коллеги, экология и природопользование касаются всей планеты, каждого государства и каждого человека. Благодаря поддержке президента, председателя правительства и парламента на экологию стали смотреть системно, она впервые появилась в национальных целях развития нашей страны. Здоровая окружающая среда — это не роскошь, это и право человека, и его ответственность. Благодарю вас за поддержку всех правительственных инициатив. Уверена, что вместе мы сможем достичь высоких результатов.

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Виктория Валериевна. У вас будет время подготовиться к вопросам. Мы сейчас предоставим слово аудитору Счётной палаты Сергею Валерьевичу Мамедову.

Пожалуйста.

Подготовиться Морозову Олегу Викторовичу.

Мамедов С. В., *аудитор Счётной палаты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Виктория Валериевна, уважаемые коллеги! Вопросы сегодняшнего "правительственного часа" нами были подробно доложены на площадках комитетов, также они обсуждались на заседаниях фракций с нашим участием, как это предусматривает новый порядок нашего взаимодействия, поэтому остановлюсь на самых важных и актуальных вопросах.

Сразу отмечу, что, несмотря на существующие сложности, мы видим позитивный вектор в решении экологических проблем. По результатам наших проверок отмечаем, что качество реализации нацпроекта "Экология" улучшается, уровень исполнения бюджетных расходов приблизился к стопроцентному и, что важно, исключена практика возврата средств в резервный фонд.

Вместе с тем мы видим и проблемные зоны. Так, из-за увеличения стоимости отдельных объектов, в том числе из-за санкционного режима, изменения проектной документации обусловили смещение сроков реализации мероприятий, например работ по ликвидации накопленного вреда, отходов Байкальского ЦБК.

Вместе с тем в части водных объектов за четыре года реализации проекта расчищено более 440 километров русел рек и более 17 тысяч гектаров акваторий водохранилищ, которые в том числе являются питьевыми источниками. Это позволило улучшить экологические условия жизни более 12,5 миллиона человек, что на 2 миллиона человек больше, чем запланировано. Однако в настоящее время сохраняется низкая степень освоения запасов подземных вод, за последние десять лет уменьшение почти на 20 процентов.

Что касается обращения с ТКО, наши проверки также свидетельствуют о наметившейся положительной тенденции: внедряется раздельный сбор отходов, создаются мощности по их сортировке и утилизации, а это самое главное. Виктория Валериевна уже сказала о проведённой работе по введению нового механизма расширенной ответственности. Полагаем, что это позволит решить вопрос о компенсации расходов инвесторов и тем самым повысит их интерес к вложению средств в создание мощностей. Кроме того, появляются новые меры государственной поддержки. В 2021 году начал действовать новый механизм льготных займов, который сейчас только набирает обороты. И тут хотелось бы обратить ваше внимание, уважаемые депутаты, на недостаточную активность регионов в части разработки проектно-сметной документации и оформления участков под строительство объектов. Решение этой проблемы, в том числе при вашем участии, позволило бы существенно увеличить темпы создания мощностей.

Относительно использования лесов отмечу, что с начала реализации федерального проекта "Сохранение лесов" отмечается ежегодное увеличение площади лесовосстановления: в 2022 году прирост составил 7 процентов, или 1,3 миллиона гектаров. Уменьшается площадь погибших лесов: в 2022 году она в сравнении с 2021 годом сократилась на 30 процентов

и составила 60 тысяч гектаров. Также реализация лесного проекта позволила регионам обновить парк лесопожарной и лесохозяйственной техники. Вместе с тем передача полномочий по лесоустройству на федеральный уровень в отсутствие достаточного объёма финансирования не решает проблемы современной актуализации данных о лесах. Этому вопросу необходимо уделить особое внимание.

Одним из актуальных вопросов природопользования является развитие минерально-сырьевой базы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Мамедов С. В. С учётом существенного роста потребности во всех видах дефицитного стратегического сырья, по нашему мнению, следует обратить внимание на вопросы импортозамещения в сфере недропользования, и здесь необходима консолидация усилий в том числе промышленного и научного блоков. Как положительное отмечу, что Роснедрами начиная с текущего года уже ведутся геологоразведочные работы на семи объектах по импортозависимому сырью.

Уважаемые депутаты, вопросы экологической повестки находятся в фокусе нашего постоянного внимания, мы постоянно осуществляем по запросам Госдумы проверки, о которых докладываем вам в установленном порядке.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Валерьевич.

Слово для выступления предоставляется председателю Комитета по контролю Олегу Викторовичу Морозову. Подготовиться Дмитрию Николаевичу Кобылкину.

Пожалуйста.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Виктория Валериевна, уважаемые коллеги! Есть темы, которые в оценках наших избирателей стоят на первом месте по значимости и стабильно отмечаются ими в числе наиболее острых и беспокоящих. Тема сегодняшнего "правчаса" именно такая. Редкий случай: на этой теме настаивали практически все фракции и несколько комитетов Государственной Думы. Подготовка к нынешнему заседанию шла не один месяц, по объективным причинам сроки нашей встречи дважды переносились, но это явно пошло на пользу: все фракции проинформировали нас о высоком уровне подготовленности представителей правительства к обсуждению и о своей удовлетворённости работой с фракционными вопросами.

По уже сложившейся традиции Комитет по контролю представил депутатам аналитическую записку Счётной палаты, о чём было сказано, и собственное обстоятельное заключение на 29 страницах, с которым все вы можете ознакомиться. При этом мы констатируем, что комитет работал с рекордным объёмом информации, полученной как из правительства и Счётной палаты, так и из регионов. Из этой информации следует, что, как уже было сказано, по нацпроекту "Экология" достигнут рекордный показатель исполнения бюджета — 99,7 процента, это едва ли не лучший показатель среди других министерств и ведомств. Здесь особенно важно то, что произошёл скачок: в 2019 году этот показатель был 66 процентов — видите, какая позитивная динамика? Одновременно очень важно, что этот показатель связан с высоким качеством взаимодействия правительства с регионами, так как на долю межбюджетных трансфертов приходится 60 процентов расходов. Мы отмечаем также существенное перевыполнение плановых показателей по очень чувствительным для граждан темам, таким как сортировка твёрдых коммунальных отходов и их доля в раздельном сборе отходов.

Вместе с тем комитет отмечает, что в части подконтрольных ему тем есть и настораживающие моменты. Так, мы фиксируем исключительно высокий уровень нагрузки на Минприроды по подготовке подзаконных актов, в работе их около трёх десятков — в нашем заключении дан исчерпывающий перечень и показан уровень их готовности, — по ряду из них используется процедура переноса сроков, есть среди них и те, что относятся к законам, принятым аж в 2021 году. Комитет признаёт, что причины переноса сроков во многом объективны и связаны либо с изменениями в законодательстве, либо с ожиданием таких изменений. И это чётко свидетельствует о несовершенстве нашей совместной законодательной работы: подзаконный акт не может быть принят, потому что он упирается либо в действующий закон, либо в непринятый закон.

Комитет по поручению председателя палаты регулярно анализирует тему импортозамещения. Мы разделяем мнение Счётной палаты (оно прозвучало): на эффективность реализации национального проекта "Экология" влияют низкие темпы внедрения наилучших доступных технологий (НДТ). План мероприятий по импортозамещению в отрасли экологического машиностроения, по мнению Счётной палаты, недостаточно конкретен в части мероприятий и сроков их выполнения. Аудитор указывает на высокую долю импортных технологических решений в секторе геологоразведки и добычи полезных

ископаемых. Думаю, что эти замечания должны быть постоянно в поле зрения соответствующих министерств и ведомств.

Мы фиксируем ещё одну проблему, затрудняющую парламентский контроль, а именно существенное расхождение в данных, представляемых из различных источников. К примеру, сведения об утилизации и захоронении твёрдых коммунальных отходов, представляемые Росприроднадзором, "Российским экологическим оператором" и региональными операторами, существенно разнятся. Это связано, видимо, в том числе с несовершенством используемых информационных технологий и отсутствием единой государственной системы учёта твёрдых коммунальных отходов.

Имеет место задержка ввода в эксплуатацию объектов капитального строительства, увеличивается их стоимость, меняется проектная документация, задерживаются торги. Как результат — привлекательность этой потенциально высокодоходной отрасли для частных инвесторов всё еще недостаточна. В связи с этим существуют риски неисполнения национального проекта по ряду показателей.

Комитет считает, что тема сегодняшнего "правительственного часа" настолько сложна и обширна, что нуждается в постоянном внимании палаты. Предлагаем профильному комитету в текущем году с участием нашего комитета и Счётной палаты рассмотреть на своём заседании промежуточные итоги выполнения постановления, которое будет принято по итогам сегодняшнего обсуждения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Слово предоставляется председателю Комитета по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды Дмитрию Николаевичу Кобылкину.

Пожалуйста, Дмитрий Николаевич.

Кобылкин Д. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Виктория Валериевна, коллеги! С начала работы Государственной Думы восьмого созыва нами совместно подготовлено и принято 27 законов по вопросам экологии и природопользования. Ключевые из них: о вторичных материальных ресурсах, об обращении с промышленными отходами, о регулировании рекреационной деятельности на особо охраняемых природных территориях, закон, запрещающий выдачу лицензий иностранным компаниям на разработку недр, так называемый усольский закон, направленный на повышение ответственности владельцев

промышленных предприятий, закреплено целевое использование экологических платежей. Приняты антисанкционные и другие законы, все они перед рассмотрением в первом и во втором чтениях прошли обсуждения на заседаниях рабочих групп, экспертных советов, на парламентских слушаниях с обязательным участием представителей регионов, общественности и науки. Это имеет важное значение, так как многие вопросы носят межотраслевой характер.

Уважаемые коллеги, мы видим и знаем, какая работа сегодня ведётся министерством под руководством курирующего вице-премьера. Я благодарен команде министра природных ресурсов Российской Федерации и лично Александру Александровичу Козлову за участие в заседаниях комитета. Вместе с тем обозначу некоторые темы, которые вызывают обеспокоенность депутатов.

Чистый воздух. Много вопросов поступает от граждан из отдельных регионов, которые справедливо их задают. Необходимы более активные действия с конкретными, ощутимыми результатами. На днях мы планируем к рассмотрению во втором чтении законопроект, касающийся создания систем автоматического контроля выбросов загрязняющих веществ на промышленных объектах, что должно улучшить качество воздуха в населённых пунктах. Эту работу важно синхронизировать с созданием системы мониторинга состояния окружающей среды. По законопроекту правительства у депутатов есть ряд вопросов, требующих решения до рассмотрения законопроекта Государственной Думой, но диалог ведётся, и мы уверены, что получится найти необходимые решения.

Второй, не менее значимый вопрос — это обращение с отходами производства и потребления. Ликвидация свалки в центре Челябинска, закрытие и рекультивация полигонов в Московской области, в других регионах России по достоинству оценены местными жителями. Тем не менее из-за разного рода сложностей мы не исключаем риски неполного достижения отдельных показателей по нацпроекту "Экология" в части обращения с твёрдыми коммунальными отходами. Есть запрос на увеличение темпов создания инфраструктуры, совершенствование деятельности региональных операторов, обеспечение бесперебойного вывоза мусора, и здесь комитет готов оперативно рассматривать актуальные вопросы.

Наше конкурентное преимущество — водные ресурсы. Сейчас формируется новый проект по сохранению водных объектов, мы уже обсуждали этот вопрос на парламентских слушаниях. Комитет предлагает комплексно подойти к этому вопросу, синхронизировать работу по подъёму судов, дноуг-

лублению, восстановлению биоресурсов. Только тогда мы сможем почувствовать эффект от усилий и средств, которые направлены на эту работу.

Нельзя обойти стороной наши леса и лесную отрасль. Мы выделили дополнительные средства на тушение лесных пожаров. В прошлом году удалось добиться определённых результатов и переломить ситуацию. В текущем году Рослесхоз фиксирует, что площадь, пройденная огнём, значительно больше, чем годом ранее. Главная из причин — это человеческий фактор. Комитет считает, что необходимо повышать ответственность граждан и юридических лиц.

Что касается ответственности в целом по всем направлениям, важно усилить работу по синхронизации принятия отраслевых законов с установлением или повышением ответственности, тогда и отношение к качеству исполнения принятых решений будет значительно лучше, а нарушений станет меньше.

Уважаемый Вячеслав Викторович, многие законы, которые принимаются по блоку "Природные ресурсы и охрана окружающей среды", носят межотраслевой характер и требуют детальной проработки, согласования позиций. Комитет благодарен лично вам и курирующему вице-спикеру Алексею Васильевичу Гордееву за участие в решении этих непростых задач.

Также от лица комитета я хочу поблагодарить Викторию Валериевну Абрамченко за её неравнодушие, открытость и готовность на площадке Правительства Российской Федерации обсуждать вопросы, искать компромиссы и принимать оперативные решения. Именно такие задачи ставит перед нами Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин, именно этого ждут от нас граждане нашей страны.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Николаевич.

Уважаемые коллеги, у нас состоялись выступления — переходим к вопросам от фракций.

Но правильно было бы, Виктория Валериевна, сказать о следующем. Вот хорошо то, что с вами пришло много руководителей федеральных ведомств, но, даже когда представляли каждого из них, вы, наверное, обратили внимание, что по-разному депутаты реагируют и воспринимают присутствующих. Некоторых просто не знают, потому что если вы прошли, встретились со всеми фракциями, то кто-то либо за вашей спиной, либо за спиной вашего коллеги Козлова Александра Александровича работает в тиши кабинетов, считая, что завтра он будет переназначен, у него всё хорошо. Ничего подобного! Это не тот путь, который они избрали для себя, на государственной

службе и в политике, потому что это руководители федеральных ведомств.

Президент, и об этом он неоднократно говорил, часть своих полномочий делегировал, передал гражданам, чтобы они через депутатов влияли на правительство, утверждали министров, вице-премьеров в должности, спрашивали, через парламентский контроль участвовали в реализации проектов. А у нас что получается? Вот вы прошли, услышали, а дальше всё это уже должно исполняться в министерствах, в ведомствах, причём разных. Это очень хорошо, что вы пригласили сюда многих заместителей министров из разных министерств и руководителей агентств, потому что этот вопрос касается их.

Вот это тема, которая наверняка никого не оставила равнодушным, более того, это вопрос, который объединил депутатов — вдумайтесь! — из 38 регионов нашей страны, которые находятся в бассейне реки Волги и где проживает более 60 миллионов человек. У нас эту работу возглавила Валентина Владимировна Терешкова, а Валентина Владимировна уже устала ходить по кабинетам, убеждая всех в необходимости заняться оздоровлением Волги! Мы готовимся, в середине июня будем вспоминать о первом полёте Валентины Владимировны в космос — 60 лет, но нам стыдно перед ней, потому что до сегодняшнего дня многие вопросы не решены.

Президент инициировал проект, дал поручение его подготовить, держит на контроле, средства большие выделены — а насколько они эффективно используются? Критика звучит со всех сторон! Слышу из зала: "Плохо!" Это говорит коллега из Ярославской области, регион имеет непосредственное отношение к Волге. Я представляю Саратовскую область, у нас Волга делит регион пополам. Крупнейшие города находятся на Волге, поэтому вдумайтесь, когда мы говорим о загрязнении Волги: 85 процентов — это стоки жилищно-коммунального хозяйства, где нет очистных, их нет в субъектовых центрах, их нет в городе Саратове! И вот всё то, что набирается в городе, без очистки — прямиком в Волгу. О какой результативности может речь идти?! Ведь если у всех есть понимание, что почти 85 процентов — это загрязнение именно за счёт предприятий жилищно-коммунального хозяйства, это неочищенные стоки, может быть, с этого надо начать и не размывать программу? И в этой части правильно было бы жёстко спросить с ответственных — у регионов должно быть понимание того, когда будут строить очистные во всех больших городах, малых городах, понятно совершенно, что где-то 95 процентов сельских поселений вообще не имеют очистных. Этот вопрос мы обсуждали на встрече с председателем правительства, и он поддержал нас в том, что

программа во время отчёта требует особого контроля, и сказал, что Виктория Валериевна, как заместитель председателя правительства, будет со стороны исполнительной власти отвечать за реализацию. Но, коллеги, правильно будет и нам не стоять в стороне, правильно будет не только замкнуть на себя вопросы парламентского контроля — давайте примем решение совместно с правительством, с вами, учитывая, что у нас создана межфракционная группа, и проведём в июне большие парламентские слушания. Пригласим регионы, заслушаем каждый субъект, потому что 15 регионов находятся непосредственно на реке Волге, остальные — в бассейне, на крупных реках, которые впадают в Волгу, затем заслушаем агентства, учитывая, что многие из них наверняка и не доезжают до этих территорий, раз деньги есть, а проблема не решается. И тогда уже в этом году можно многое сделать. Раньше денег не было, сейчас деньги есть, но проблема остаётся нерешённой. А Валентина Владимировна уже может, вспоминая историю многолетней давности, когда инициировала этот проект, просто махнуть рукой и сказать: ну а где же здесь справедливость и многие другие качества?

Коллеги, если вы не возражаете, давайте возьмём под контроль именно Государственной Думы вопрос об оздоровлении Волги и пригласим к этой работе всех руководителей профильных комитетов, а также депутатов, проживающих на территориях, имеющих отношение к бассейну реки Волги. Поддержите? *(Аплодисменты.)* А если у нас всё получится, пускай это будет нашим маленьким товарищеским подарком в том числе Валентине Владимировне, которая возглавила всю огромную работу по спасению реки Волги и является сегодня нашим знаменем в этой работе. *(Аплодисменты.)*

Виктория Валериевна, но надо будет в первую очередь заставить тех, кто непосредственно отвечает за эти участки, фамилии можем даже назвать... здесь всё понятно. Вот дальше начнём предметно этим заниматься с пониманием, что сделано до конца года, что сделано на будущий год, — на пять лет программа. Вот здесь прозвучали цифры, что у нас количество сбросов уменьшилось, а эксперты говорят об обратном: выросло в 2 с лишним раза — кому верить? Правильно, вам данные подготовило агентство. А мы сейчас попросим Олега Викторовича Морозова, пускай он уточнит. Если данные неверные, пускай пишут заявление и едут восстанавливать новые территории. Коллеги, а как по-другому? *(Аплодисменты.)* Парламент — место для дискуссий, да, но и место, где должны приниматься решения. Мы вас поддерживаем, исходя из того что во фракциях прошли серьёзные обсуждения, но нам важно, чтобы

вся вертикаль работала. А так нам расскажут о том, что уже и сбросов нет, и стоков. Мы были свидетелями того, как пытались протащить изъятие из Водного кодекса нормы, которая как раз регулирует вопросы сточных вод, чтобы они не были там критериями. Здесь все депутаты возмутились и потребовали, чтобы эта норма осталась. Так, Дмитрий Николаевич? Так, Дмитрий Николаевич.

Коллеги, переходим к вопросам.

От фракции КПРФ — Мархаев Вячеслав Михайлович.

Подготовиться Леонову.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Виктория Валериевна, реализация реформы обращения с твёрдыми коммунальными отходами в субъектах осуществляется неравномерно: выполнение показателей федерального проекта по комплексной системе обращения с ТКО в целом по стране обеспечено за счёт отдельных регионов с опережающими темпами реформы, например, за счёт Московской области, однако в большинстве регионов объёмы захоронения ТКО без всякой обработки и извлечения полезных фракций остаются очень высокими, есть субъекты, где объём захоронения без обработки доходит до 100 процентов. Вопрос: как правительство собирается обеспечить реализацию реформы обращения с ТКО в отстающих регионах, к которым на сегодняшний день относятся республики Северного Кавказа, большинство регионов Сибири и Дальнего Востока?

Абрамченко В. В. Спасибо за вопрос, Вячеслав Михайлович. Действительно, мы отмечаем это, такая неравномерность существует. Основное количество объектов по обработке твёрдых коммунальных отходов, по утилизации твёрдых коммунальных отходов, современные места размещения этих отходов, как правило, построены в Центральной России, там, где большое количество населения. Это объективно связано с тем, что количество отходов, образуемых на этих территориях, гораздо больше, чем на территориях Сибирского, Дальневосточного федеральных округов. Нас эта ситуация не устраивает. Я провожу заседания штаба регулярно с главами регионов и настаиваю на том, чтобы губернатор каждого субъекта Российской Федерации в эту повестку был вовлечён.

Что уже сделано на сегодняшний день? Подписано 75 "дорожных карт", в том числе по территории Северного Кавказа, Южного федерального округа, а там до недавнего времени этой "дорожной карты" не было, по созданию новых мощностей до 2030 года в отношении Краснодарского края. После подписания этой "дорожной карты" Южный федеральный округ тоже имеет необходимые планы по созданию мощностей. На терри-

тории Сибири и Дальнего Востока точно так же предусмотрены проекты по созданию флагманских, как я их называю, объектов. Наша задача сейчас в первую очередь построить крупные, большие современные комплексы, которые будут включать в себя и сортировку, и утилизацию, и размещение, современные полигоны по размещению, этим мы сейчас занимаемся.

Председательствующий. Пожалуйста, следующий вопрос — фракция ЛДПР, Леонов Сергей Дмитриевич.

Подготовиться Кузнецову.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемая Виктория Валериевна, вопрос о двойных или даже тройных квитанциях за вывоз мусора. Не может человек одновременно мусорить у себя в квартире и в дачном доме, собственником которого он является. До абсурда доходит, многодетная мать платит по двум квитанциям: одна — за комнату в общежитии, в которой она прописана, а вторая — за соседнюю комнату, собственником которой она является и которая, кстати, приобретена на средства материнского капитала. Какие действия планирует предпринять правительство для устранения подобной несправедливости? Мы в ЛДПР считаем, что нужны оперативные решения в отношении по крайней мере пенсионеров и многодетных семей.

Абрамченко В. В. Спасибо за вопрос, Сергей Дмитриевич. Мы во фракции у вас обсуждали вопрос, связанный со справедливым подходом к расчёту стоимости коммунальной услуги, части коммунальной услуги — обращения с твёрдыми коммунальными отходами. Сейчас в работе правительства несколько проектов постановлений, которые устраняют вот такие проблемы, в том числе в первую очередь связанные с необходимостью перерасчёта стоимости этой части коммунальной услуги. И мы договорились и с вашей фракцией, и с коллегами из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." о том, что есть необходимость создать рабочую группу правительства и депутатов, для того чтобы на постоянной основе именно этот вопрос, связанный с тарифами, связанный с перерасчётом стоимости этой коммунальной услуги, держать на постоянном контроле, чтобы у нас была прямая обратная связь с гражданами, чтобы можно было быстро внедрять все необходимые изменения в акты правительства.

В обязательном порядке в ближайшее время мы такие поправки внесём, я соответствующее поручение коллегам — Александру Александровичу Козлову, министерству природных ресурсов, ФАС — уже подготовила, это поручение выпуще-

но, то есть ждём внесения проектов постановлений в правительство, но с вами мы их обязательно отработаем.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Кузнецов Андрей Анатольевич.

Подготовиться Скрозниковой Анне Валерьевне.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вот в продолжение того, о чём говорил Вячеслав Викторович. Всё-таки эффективность всех экологических программ зависит от того, как чиновники работают с экспертным сообществом. Пример из Свердловской области: в Черноисточинском пруду, от которого зависит водоснабжение Нижнего Тагила, появились синезелёные водоросли, региональные власти проводят большой объём комплексных работ, но результата нет. Эксперты в самом начале говорили, что этот план не предусматривает того, что нужно. В итоге план есть, затраты — полмиллиарда, а результата нет. В целом по Северному промышленному району — 5,7 миллиарда, план есть, программа есть, но результаты тоже вызывают вопросы. Вот сейчас, например, в Нижнем Тагиле идут протесты по поводу Ленёвского водохранилища, где карьер разрабатывать разрешили — снова экспертов не послушали, — идёт вырубка леса, есть угроза загрязнения водоёма.

Всё-таки, как вы считаете, может быть, к дополнительным мерам по вот такому общественному и экспертному контролю обязать обращаться региональные власти при реализации экологических программ?

Абрамченко В. В. Спасибо большое за вопрос, Андрей Анатольевич. Я поддерживаю широкое включение граждан, общественных, экологических инспекторов в эту повестку. Конечно, мы работаем ради людей, и президент ориентирует нас ориентироваться как раз на запрос граждан, проживающих в регионах, особенно там, где экологическая обстановка пока неблагоприятная. Сейчас уже в Государственную Думу (с профильным комитетом мы отрабатываем) внесён законопроект по деятельности общественных инспекторов. Дополнительно нужно реформировать — тоже уже есть соответствующие наработки в виде изменений — законодательство по экологической экспертизе. Общественные инспекторы должны высказываться и в рамках экологической экспертизы, должны помогать нашим контролирующим органам, Росприроднадзору в первую очередь, для объективной оценки ситуации на территории регионов.

Предлагаю сосредоточиться на дальнейшем совершенствовании этого института в рамках уже внесённого и рассматриваемого Думой законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Скрозникова Анна Валерьевна.

Подготовиться Ягафарову.

Скрозникова А. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемая Виктория Валериевна, в марте наша фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" внесла на рассмотрение в Госдуму законопроект, которым предлагается ввести специальный режим контроля за заповедными территориями с целью выявления и пресечения нарушений и контролировать заповедники в России в режиме постоянных рейдов. Сейчас специфика госконтроля на особо охраняемых природных территориях требует постоянного, иногда длительного присутствия и перемещения инспекторов, однако у инспекторов отсутствует возможность применять этот режим, что снижает эффективность надзорных мероприятий. Поддерживаете ли вы инициативу нашей партии, нашей фракции?

Абрамченко В. В. Анна Валерьевна, поддерживаем, конечно, и ждём с нетерпением внесения законопроекта в правительство для получения соответствующего отзыва. Коллеги сами предлагают развивать институт постоянного контроля на особо охраняемых природных территориях, поэтому здесь абсолютно одинаково с депутатами думаем.

Председательствующий. Пожалуйста, Ягафаров Азат Фердинандович.

Подготовиться Дмитриевой.

Ягафаров А. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Виктория Валериевна, прозвучал очень интересный и содержательный доклад — спасибо большое, — в рамках этой темы следующий вопрос. Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин в своём Послании Федеральному Собранию 21 февраля 2023 года сказал о необходимости в среднесрочной перспективе распространить программу оздоровления уникальных водных объектов на такие наши реки, как Дон, Кама, Иртыш, Урал, Терек, Волхов и Нева, озеро Ильмень и о том, что нельзя забывать и о наших средних и малых реках. По какому принципу правительство планирует формировать эту программу? Необходимо учесть в обязательном порядке, на наш взгляд, предложения депутатов при её подготовке.

Абрамченко В. В. Спасибо за вопрос. Мы только что услышали фактически поручение Вячеслава Викторовича, вме-

сте с депутатами, с Валентиной Владимировной проведём в июне парламентские слушания, опираясь, безусловно, на тот опыт, который уже наработан депутатами в рамках соответствующей рабочей группы. В эту повестку, в формирование нового водного проекта сейчас вовлечены депутаты практически всех фракций, потому что действительно благополучие водных объектов — это не только здоровая окружающая среда и благополучная экологическая обстановка, это здоровье людей в первую очередь. Много проблем в области хозяйственно-бытового водоснабжения, это тоже нужно решать в рамках этого проекта.

Абсолютно поддерживаю, Вячеслав Викторович, вас в том, что нужно выставить критерии, приоритизацию, по каким субъектам в первую очередь нужно работать и какие мероприятия выполнять. И однозначно самые ресурсоёмкие мероприятия — те, которые связаны со строительством либо очистных сооружений, либо ливневой канализации, этот вопрос вам тоже очень хорошо известен. Вот поэтому наша задача... Проект длинный, до 2030 года, приоритеты нужно будет расставить в нормативных актах, как мы это делаем в "Генеральной уборке", чтобы ни у кого не возникало вопросов. Нужно чётко ответить на вопрос, какой критерий будет определяющим для строительства очистных именно в этом регионе, в этом месте, какой критерий будет определяющим для борьбы с диффузным стоком, в отношении сельскохозяйственных полей например.

И что ещё немаловажно, нам не надо забывать о развитии системы мониторинга. Должна быть государственная сеть мониторинга и объективной оценки качества сбросов и благополучия водных объектов. Это не только общественные инспекторы, я в первую очередь говорю о постах наблюдения гидромета, эту службу тоже в отношении сбросов нужно подключать, чтобы фиксировать меняющуюся к лучшему экологическую обстановку по водным объектам.

Так что создаём, конечно же, рабочую группу, вместе работаем, а в нормативных актах прописываем критерии. Я за это, я поддерживаю.

Председательствующий. Спасибо, Виктория Валериевна.

Уважаемые коллеги, ну, совершенно очевидно, вот когда мы с вами говорим про огромное количество сбросов, что есть проблемы, тогда нам надо заслушать концепцию решения этой проблемы и исходить из того, где эти сбросы больше всего. Не количественные должны быть показатели из серии: сделали очистные в маленькой деревне, поставили галочку, закрыли тему и считают, что проблема решена. Нет! Ведь вы посмотрите,

если взять... Мы говорим сейчас о бассейне реки Волги, учитывая, что это касается большого количества регионов, 38 регионов, 15 находятся непосредственно на Волге. Кто больше всего загрязняет? Около 85 процентов — это предприятия ЖКХ. Это значит, ливневые стоки, это значит, через коллектор всё идёт прямиком в Волгу, а там рядом у нас находятся водозаборы, там пляжи — вот вам сплошные болезни из-за того, что нет очистных! А почему тогда не начинают с больших городов? В чём проблема-то? Деньги-то выделяются.

Виктория Валериевна, спасибо вам, в вашей повестке это один из вопросов, но было бы правильно, чтобы был назначен ответственный и с вашей стороны. Кто отвечает, какое агентство, соответственно, кто будет стоять перед депутатами, представителями регионов, и объяснять, почему начали решать этот вопрос не с тех проблем, которые реально влияют, а со второстепенных, с третьестепенных? Мы тоже должны составить впечатление о тех, кто планировал решение этой задачи. Как обстоят дела в Ярославле? Вот могут ярославцы сказать, есть очистные сооружения в Ярославле или нет? "Нет", — говорят ярославцы. В Саратове нет, в Астрахани нет. В Казани — это, скорее всего, единственный пример, где есть, только наверняка они сами построили. А где тогда эти проблемы решали, в каких городах? Вот о чём идёт речь, коллеги. Если мы хотим решать этот вопрос, ну, тогда надо начинать с субъектовых центров, потому что они больше всего сбрасывают. Это системный подход, всё остальное — непрофессиональный и вкусовой. Ну, складывается ещё такое впечатление... Ярославль не имеет очистных, Саратов не имеет очистных, Астрахань не имеет очистных — зададим вопрос: а кто тогда имеет? У нас есть человек, который может сказать, где за пять лет при его участии в руководстве построены очистные в городах — субъектовых центрах? Виктория Валериевна, не вам вопрос, давайте зададим его руководителю агентства, руководителю службы — какого, какой?

Абрамченко В. В. Есть заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства, который отвечает лично, персонально, головой за строительство очистных сооружений, Ересько Алексей Васильевич, он сегодня с нами работает и может и про Казань, и про Ярославль доложить.

Председательствующий. Про Казань не надо, министр из Казани, вице-премьер из Казани, им стыдно быть без очистных, наверняка там они есть, ну, в первую очередь потому, что там Минтимер Шарипович ещё в своё время позаботился об этом. А вот скажите, почему нет в Ярославле? Вот у нас оттуда Терешкова.

Пожалуйста, Алексей Васильевич.

Ересько А. В., *заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Вячеслав Викторович, если коротко по Волге, то в 2022 году уже введено в эксплуатацию...

Председательствующий. Нет, не надо "введено". Вы скажите про субъектовые центры, вот города-миллионники, большие города, которые находятся непосредственно на реке Волге. Начинайте либо с Ярославля, либо с устья, с Астрахани. Скажите вот прямо по памяти, какие города обеспечены очистными, а по каким вы ночью не спите и думаете, как решить эту задачу.

Ересько А. В. Вячеслав Викторович, сейчас ведутся работы по реконструкции больших очистных сооружений в Нижнем Новгороде.

Председательствующий. Коллеги, давайте не про то, где ведутся. Ведутся — это процесс, стройка не всегда заканчивается итогом. Ещё Троцкий говорил: процесс есть всё, а результат — ничто, понимаете? Троцкистов у нас до сегодняшнего дня много. Скажите, где вы завершили.

Ересько А. В. Вячеслав Викторович, уже введено в эксплуатацию 93 очистных сооружения, они и крупные, и мелкие, если...

Председательствующий. Коллеги, опять, не надо "крупные, мелкие" — сколько введено? В субъектовых центрах, понятно. Если начинаем с Верхней Волги — Ярославль: есть очистные?

Ересько А. В. Вячеслав Викторович, пока нет, но мы готовы в полном объёме доложить вам официально, сколько, где ведётся работа и когда сделана.

Председательствующий. Хорошо. Дальше идём по городам. Вот у нас тут, обидно, нет бывшего губернатора Ульяновской области, он на данный момент не в зале, но он бы нам пояснил, и нет его коллеги и оппонента Куринного, депутата от КПРФ, мы бы точно знали, есть там очистные или нет. Кто-то есть из депутатов от города Ульяновска? Третьяк. Есть очистные у нас в Ульяновске? "Нет", — говорит уважаемый Третьяк, который обеспечивал победы нашей стране, делал всё в сфере спорта безупречно. Вот он сидит, ему стыдно, так же как стыдно Терешковой, которая Ярославль представляет, так же как мне, представляющему Саратов.

Из Астрахани у нас есть депутаты? Есть. Есть у нас очистные в Астрахани? Есть очистные? Работают?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, если есть очистные, они должны работать. Вы здесь не уходите от ответа! Полити-

ка — это поступки и решения. Избиратели у вас будут спрашивать, а вы что скажете? Как завещал Троцкий, "мы в процессе"?

Волгоград, город-герой, кто представляет? Там есть очистные? Работают очистные?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Работают новые очистные. Вот Волгограду повезло. Хорошо, дальше идём. Самара?

Ересько А. В. Вячеслав Викторович, ну, я ещё раз говорю, у нас сейчас в работе 146 очистных сооружений.

Председательствующий. Нет, подождите. Если...

Ересько А. В. 146 по стране.

Председательствующий. Виктория Валериевна, вы понимаете, что происходит, из ответа? Мы же не хотим кого-то обвинить, мы хотим понять. Вот 15 регионов России находятся непосредственно на Волге, как правило, субъектовый центр стоит на реке. Вот об этих 15 надо сказать: до начала реализации программы очистные были в таких-то городах, после начала реализации за пять лет построены очистные в таких-то субъектовых центрах, нам осталось всего ничего — Ярославль и Саратов с Ульяновском, мы это сделаем за ближайшие два года. Тогда ответ будет понятен. А мы что слышим? Отсутствует ответ, приводится средняя температура по больнице, при этом никто не может сказать даже название города. Это о чём говорит? Как говорит наш Владимир Владимирович, не можешь — не подходи к предмету, правильно? Должна быть компетенция: пришли отчитываться в Думу, причём по такому вопросу, мы вице-премьерам его не задаём — это ваша тема, чисто ваша. Посмотрите на тех, кто в Думе. Вот Валентина Владимировна уже сколько лет в Думе — избралась в надежде на то, что здесь все вместе помогут решить вопрос с очистными сооружениями. Грешневиков 30 лет в Думе, — 30 лет! — и 30 лет он не может решить эту проблему. Лисицын был губернатором лет, наверное, двадцать, сейчас в Думе — и тоже не может решить эту проблему. Понимаете, о чём речь идёт? Вот и всё. Вы скажите, когда эти очистные появятся. И так как — это ваша же справка, об этом говорила Виктория Валериевна — 85 процентов загрязнения от коммунального хозяйства крупных городов, вы должны поставить для себя задачу в первую очередь сделать очистные в крупных городах, и тогда будет объективно снижение загрязнений. А вы ищете объекты, которые, может быть, и являются важными, но в части снижения объёмов загрязнения они неприоритетные.

Коллеги, давайте переведём разговор в практическую плоскость, учитывая, что мы теперь понимаем, какое мини-

стерство и кто из заместителей отвечает за решение этой задачи.

Вот что касается строительства жилья — результаты налицо, но там, наверное, другой заместитель отвечает, вице-премьер отвечает, там результаты лучше, чем в советские годы, и мы говорим о необходимости таких людей и поощрять, и награждать. А что касается вашего участка работы, он находится просто в тяжелейшем состоянии, и ваши ответы, когда нет знания, где какие очистные строятся и будут строиться... Вот мы сейчас слушаем, люди на нас смотрят, а вы ответ не дали. Когда вы начнёте в Ярославле строить очистные? Вот когда?

Ересько А. В. Программа "Оздоровление Волги"...

Председательствующий. Нет, не про программу. Когда начнёте строить очистные в Ярославле? Когда Терешкова вздохнёт спокойно? Ей надо что, вновь в космос выйти? Она это сделает с удовольствием, но вы сами понимаете, по какой причине: чтобы только не видеть тех, кто не решает эту проблему.

Одиночество, Валентина Владимировна, одиночество. Поэтому вы одна и летали в космос, понимаете? Одиночество. И рекорд одиночного полёта, кстати, до сих пор не побит. Женщина больше не летает в космос одна.

Так, с Ярославлем понятно. Саратов: когда будем строить очистные? Когда?

Вот смотрите, исхожу из одного, когда начинают называть города, где получше, где уже что-то сложилось. Вот чем отличаются Ярославль и Саратов от других волжских городов? Чем?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не названиями! Никогда в угоду политической конъюнктуре названия не меняли, никогда! Правильно? С момента создания. И вот мы без очистных! *(Оживление в зале, смех.)* Валентина Владимировна, мы с вами, да?

Так когда вы нас обеспечите очистными?

Вот депутат от Ульяновска пришёл.

Есть очистные, Алексей Владимирович?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот видите, они название меняли — у них уже проектируются, в процессе. И подпадали в советское время под другие нормативы финансирования по питанию, а мы ездили туда, потому что, можно сказать, вот прямо через дорогу, но там уже колбаса была. А сейчас так же с очистными. Но мы не будем здесь размениваться на очистные памятью.

Вы нам скажите, когда будут очистные?

Пожалуйста.

Ересько А. В. Вячеслав Викторович, мы над этим работаем. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, нам с вами надо переходить вот к такому же обсуждению всех вопросов. Я просто честно вам скажу, Валентина Владимировна обошла все фракции, создали межфракционную группу — крупнейшая межфракционная группа у нас, задумайтесь: 38 регионов России, представляющих бассейн Волги, 60 миллионов там проживает, больше даже — и мы все сидим и ждём, когда будут очистные, каждый индивидуально в поиске решения. Вот благо пришла Виктория Валериевна, хорошо, что мы находим понимание, и во время отчёта председатель правительства подчеркнул, что этот вопрос будет на особом контроле. Но мы теперь с вас не слезем, поэтому вы давайте разберитесь с субъектовыми центрами. Деньги президент выделил, программу инициировал, он надеется, что мы работаем в этом направлении, — а у нас отчёты растут. У нас Кобылкин есть — специалист, министром работал, — вы думаете, вам теперь это всё как-то сойдёт с рук? Нет, Дмитрий Николаевич знает тему. Причём он работает круглосуточно. Он разобрался в парламентской работе, комитет, который он возглавляет, вошёл в десятку лучших по всем показателям. Вот Морозов Олег Викторович — ему легче будет, потому что он представляет Татарстан, там есть очистные, они раньше построены, он человек независимый, как председатель Комитета по контролю, объективно будет рассматривать. Давайте начинать работать. И вот ваше счастье, что выступала Виктория Валериевна, а если бы выступали вы, вам бы тяжело было.

Валентина Владимировна, у вас мнение-то какое по этой части? Мы всё-таки близки к тому, чтобы нас услышали?

Терешковой включите микрофон.

Терешкова В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое, Вячеслав Викторович. Но очистных сооружений у нас нет, у нас большая проблема в городе. И то, что мы можем погубить Волгу... Начнём с Ярославля. И я думаю, что это проблема, о которой знают в правительстве.

Председательствующий. Правительство знает, председатель правительства поддерживает решение вопроса о строительстве очистных, но исполнители даже не знают, что там в Ярославле или в Саратове. В Ульяновске проектирование началось.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Комиссия приедет? Вот видите, обещают, что комиссия поедет.

Коллеги, вот смотрите: отчёт хороший, а на деле видите, что происходит. И по средствам: деньги выделяются, 119 миллиардов рублей выделено с 2018 года — тут столько очистных можно было построить!

Коллеги, полезный разговор?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Понятно.

Переходим к следующему вопросу. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемая Виктория Валериевна, на границе Санкт-Петербурга и Ленинградской области, на Карельском перешейке, в самой высокой точке, в месте водораздела, откуда берут начало реки Карелии, предусматривается строительство комплекса по переработке отходов "Островский". Распоряжением Правительства Российской Федерации в январе этого года под эти цели были выделены земли гослесфонда. Карельский перешеек — это самая привлекательная зона отдыха в Санкт-Петербурге и Ленинградской области. Чтобы было понятно, это всё равно, что построить полигон в Барвихе или в Завидове. Вопрос: каковы перспективы дополнительной проработки этого вопроса и выбора иного места?

И второе. Загрязнение вод реки Ижоры, которая из 117 километров 100 километров протекает по Ленобласти, а низовье — это Санкт-Петербург... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Абрамченко В. В. Спасибо большое, Оксана Генриховна. Размещение объектов, связанных с обработкой либо с утилизацией твёрдых коммунальных отходов, невозможно в случае, если такие объекты не запланированы к размещению, к строительству в градостроительных документах. То есть сначала регион вместе с муниципалитетом определяют конкретное местоположение конкретного участка, дальше, если есть необходимость перевода земель лесного фонда, это компетенция Правительства Российской Федерации, и предусмотрена соответствующая процедура законом о переводе.

Что касается нецелесообразности выбора этого конкретного земельного участка для размещения каких-либо мощностей. Этот вопрос, конечно, нужно решать на уровне муниципалитета, и для размещения мощностей, связанных с обработкой отходов, необходимо сначала провести общественные об-

суждения и получить заключение экологической экспертизы на соответствующую проектную документацию. То есть это такая многоступенчатая работа. Если население против, то, соответственно, и общественное обсуждение заканчивается отрицательным результатом, и построить объект будет невозможно.

И это, кстати говоря, Вячеслав Викторович, для нас достаточно большая проблема: с одной стороны, мы должны строить мощности, мы сегодня говорили об этом, в том числе и аудитор, Сергей Валерьевич, необходимо активнее выбирать земельные участки, готовить проектную документацию, но, с другой стороны, к сожалению, люди не хотят жить рядом, в непосредственной близости от объектов, связанных с обработкой либо размещением отходов. То есть мы должны где-то искать такие территории, удалённые от населённых пунктов, а это в том числе потом влияет на издержки региональных операторов, потому что 80 процентов их затрат — это как раз логистика.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Левченко Сергей Георгиевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Нилову.

Левченко С. Г., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Виктория Валериевна, напоминаю уважаемым коллегам тоже, что Байкал — это 80 процентов всей пресной воды России. Байкальск — это моногород, который десять лет назад лишился своего главного производства, Байкальского целлюлозно-бумажного комбината. Его закрытие для многих стало крушением надежд на стабильную работу, на уверенность в завтрашнем дне. С тех пор прошло много времени, новых производств практически не появилось, люди уезжают. После закрытия БЦБК на берегу Байкала осталось более 6 миллионов кубических метров токсичных отходов, однако окончательно не завершён выбор технологии ликвидации накопленного вреда на площадке БЦБК и работы не осуществляются. Аналогичная ситуация по городу Усолью-Сибирскому, находящемуся в природоохранной зоне озера Байкал, вы об этом говорили на встрече с фракцией. Я имею в виду основную проблему... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Виктория Валериевна.

Абрамченко В. В. Да, я поняла вопрос.

Начну с города Байкальска. Действительно, это моногород. Президент обратил внимание на этот город, и по поручению президента правительством в прошлом году утверждена программа социально-экономического развития города Байкальска до 2040 года. Мы предусмотрели федеральное финан-

сирование на реализацию программы, разные направления предусмотрены в этой программе: и благоустройство территорий города, и строительство жилья. В частности, с Игорем Ивановичем Кобзевым мы договорились, что именно в городе Байкальске — поскольку президент сказал, что это должен быть первый экогород, настоящий экогород в Российской Федерации, — будем строить многоквартирные дома из деревянных комплектов. Люди проголосовали за такие дома, готовы в них переезжать.

Ещё одно направление связано, безусловно, вы об этом сказали, с ликвидацией накопленного вреда на площадке БЦБК. В настоящее время среди объектов накопленного вреда три площадки — полигон "Бабхинский", полигон "Солзанский" и площадка центральных очистных канализационных сооружений. Самые токсичные отходы — это отходы III класса опасности и чёрный щёлок — находятся как раз на площадке центральных очистных сооружений, и по этим центральным очистным сооружениям подготовлена проектная документация, получены необходимые заключения, в том числе экологической экспертизы, заключения Главгосэкспертизы относительно сметной стоимости, её достоверности. Мы предусмотрели финансирование на ликвидацию вреда на этой площадке и на площадке полигона "Бабхинский", в общем объёме это около 7 миллиардов рублей в этом году. Ликвидационные мероприятия стартовали. Да, было много подрядчиков, было много проблем, но в настоящее время по решению президента договор заключён с единственным исполнителем — это унитарное предприятие компании "Росатом", и "Росатом" работает на площадке качественно.

Что касается неотложных мероприятий на этой же площадке — это полигон "Солзанский". Там вместе с губернатором за счёт федерального финансирования "Росатом" обеспечил понижение уровня надшламовых вод, чтобы другое опасное вещество — шлам-лигнин — не попало в Байкал. Необходимое снижение уже случилось: примерно на 60 сантиметров понизили уровень надшламовых вод на полигоне "Солзанский". А ликвидация этого полигона будет происходить после завершения научно-исследовательских работ — там идёт выбор между несколькими технологиями, в том числе между литификацией и компостированием. С Анатолием Анатольевичем Серышевым мы договорились, что только после завершения научно-исследовательских и опытных работ можно будет сказать, какая технология является оптимальной. И конечно, в этот процесс вовлечены наши учёные, в первую очередь из Сибирского отделения Российской академии наук.

Председательствующий. Спасибо, Виктория Валериевна. Пожалуйста, фракция ЛДПР — Нилов Ярослав Евгеньевич.

Подготовиться Лантратовой.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемая Виктория Валериевна, фракция ЛДПР традиционно настаивает на отмене транспортного налога в Российской Федерации. Больше десяти лет назад мы вышли с инициативой при продаже топлива взимать дополнительный сбор — вот предлагается ввести экологический сбор при продаже топлива и направлять его частично на решение дорожных вопросов и частично на защиту экологии.

И хочу сообщить вам (на собрании фракции я об этом не знал), что у нас в Думе есть аппарат на первом этаже, где можно — спасибо Аппарату Государственной Думы — сдать банку, бутылку пластиковую, получить бонусы либо направить всё это на благотворительность. Это хороший пример, как можно работать и не утилизировать, а использовать вторсырьё, но такие аппараты должны быть повсеместно, и призываю вас усилить работу в этом направлении.

Абрамченко В. В. Ярослав Евгеньевич, спасибо большое. Мы действительно это с вами обсуждали. Вообще для фракции ЛДПР ключевой вопрос — это экономика замкнутого цикла, очень многие ваши коллеги этим занимаются.

По поводу поддержки установления фандоматов. И в Доме Правительства, и в здании Совета Федерации, и теперь в здании Государственной Думы действительно установлены фандоматы. По стране этот проект также идёт, не могу сказать, что очень активно, но идёт: около 800 фандоматов установлено в разных общественных местах, в общественных пространствах нашей страны. Это что касается сбора чистой фракции, вторичных материальных ресурсов, как правило, это банка, стекло.

Теперь по поводу отмены транспортного налога и взимания экологических платежей в зависимости от того, какова нагрузка на дороги либо каково использование транспортного средства. Я не думаю, что у нас получится эту инициативу оформить в виде конкретного решения. Мы пошли по другому пути, и сегодня Дмитрий Николаевич Кобылкин говорил об этом: федеральным законом № 446-ФЗ, так называемым усольским законом, предусматривается, что все экологические платежи — плата за негативное воздействие, штрафы, — которые поступают в доход бюджетной системы, как раз являются окрашенными и направляются целевым образом на ликвида-

цию накопленного вреда. В этом направлении предлагаю двигаться дальше.

Председательствующий. Пожалуйста, Лантратова Яна Валерьевна — фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Леонову Олегу Юрьевичу.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Виктория Валериевна, в ноябре 2022 года в первом чтении мы приняли законопроект, предусматривающий оснащение предприятий, участвующих в эксперименте, автоматическими приборами контроля выбросов, и оснащение планируется с 2025 по 2027 год. При этом, по оценкам экспертов, к 2030 году нам нужно ещё оснастить более 6 тысяч предприятий I категории экологической опасности такими приборами. В связи с этим вопрос: достаточно ли у отечественной промышленности мощностей, чтобы покрыть указанные потребности, и какие меры принимает правительство для поддержки отечественных производителей таких приборов? Ну и вообще какой эффект мы планируем получить от внедрения такой системы?

Абрамченко В. В. Спасибо, Яна Валерьевна. Президент поручил в рамках исполнения проекта "Чистый воздух" максимально снизить участие человека в оценке эффекта как раз от реализации мероприятий данного федерального проекта. И наша задача — получать объективную информацию от предприятий-загрязнителей, минуя какого-либо человека в процессе передачи этих данных. Поэтому и были приняты необходимые изменения в законодательство, чтобы перейти к автоматическим системам контроля за выбросами загрязняющих веществ (мы сейчас говорим об атмосферном воздухе). Министерство промышленности и торговли Российской Федерации ведёт системную работу по созданию отечественных мощностей, в том числе в рамках автоматических систем контроля. Я могу назвать две площадки, две компании — это "Евротехлаб" в Санкт-Петербурге и "МС сервис" в Казани, они сегодня уже выпускают системы автоматического контроля, которые можно размещать на стационарных источниках выбросов.

Относительно эффекта могу сказать следующее. Вот Светлана Геннадьевна Радионова с нами сегодня работает — Светлана Геннадьевна уже получает, как руководитель органа контроля и надзора, от некоторых предприятий-загрязнителей, например от "Газпром нефти" в Омске и в Москве, информацию о загрязняющих выбросах, минуя человека, минуя посредника от этого предприятия. Есть предприятия, например Новоли-

пецкий металлургический комбинат, которые готовы самостоятельно оснащать свои стационарные источники выбросов соответствующими системами контроля.

Министерство промышленности завершает формирование отдельного федерального проекта по созданию автоматических средств контроля, на это министерством предусмотрено выделение дополнительно больше 10 миллиардов рублей. Сейчас завершаются — это федеральный проект — все необходимые межведомственные согласования по этому тексту. Ждём его в ближайшее время в правительстве.

Председательствующий. Пожалуйста, Леонов Олег Юрьевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Логинову.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемая Виктория Валериевна, вопрос про мониторинг атмосферного воздуха. Необходимо понимать с точностью до микрорайона, чем люди дышат и какие есть источники загрязнений. Решить эту задачу исключительно с помощью постов Росгидромета не получится, они очень точные, но достаточно большие и дорогие. Есть компактные системы мониторинга, они недорогие, но при этом менее точные, тем не менее они могут показать, есть проблемы или нет, превышена ПДК или нет, а потом уже можно с помощью Росгидромета выявить нарушителей, ну и, соответственно, их наказать. Возможно, даже стоит создать систему лицензирования таких датчиков Росгидрометом. Как вы относитесь к такому расширению способов мониторинга атмосферного воздуха, к созданию комплексной системы?

Абрамченко В. В. Спасибо большое. Мы этот вопрос обсуждали на встрече с фракцией, звучали предложения расширить максимально, не ограничивать вообще количество постов наблюдений, чтобы любые физические лица и юридические лица, неравнодушные, те самые общественные инспекторы, которые хотели бы поставлять информацию о состоянии окружающей среды в большую государственную информационную систему, могли этим заниматься. Действующие нормативные акты это делать позволяют, достаточно только получить лицензию на соответствующий вид деятельности у Росгидромета, и тогда эти передвижные установки либо другие какие-то установки юридических и физических лиц будут поставлять данные либо в территориальные системы учёта состояния окружающей среды, либо непосредственно в государственную сеть наблюдений, в систему Росгидромета.

Мы это поддерживаем.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Логинов Вячеслав Юрьевич.

Подготовиться Матвееву.

Логинов В. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Виктория Валериевна, Родина у нас большая, красивая, разная. На сегодняшний день в отношении системы обращения с твёрдыми коммунальными отходами на труднодоступных и малонаселённых территориях применяются те же подходы, что и для всей страны. Какие особенности в отношении технологических решений и в целом организации системы для таких местностей необходимо дополнительно предусмотреть?

Абрамченко В. В. Вячеслав Юрьевич, мы договорились с профильным комитетом в первую очередь, с Дмитрием Николаевичем Кобылкиным, Александром Борисовичем Коганом, что начинаем работу в этом направлении с поправок к 89-му федеральному закону. Спор был между несколькими ведомствами: всё-таки в 131-м законе определить, что такое труднодоступные и малонаселённые, либо это сделать в 89-м законе "Об отходах производства и потребления". Договорились, что для целей именно этого закона определим понятие таких территорий.

Что необходимо будет дополнительно сделать? Нам потребуется определить особенности требований, санитарных правил по обращению с такими отходами, потому что частота вывоза отходов с труднодоступных территорий будет иной, чем на остальных территориях нашей страны. И нам потребуется дополнительно предусмотреть иные мощности по утилизации, чем опять-таки на других территориях нашей страны, то есть это передвижные локальные установки, это инсинераторы. Публично-правовая компания "Российский экологический оператор" получила все необходимые установки от правительства, поручения, для того чтобы отработать такие модельные проекты в пределах Арктической зоны Российской Федерации, чтобы люди не страдали от проблем, связанных с твёрдыми коммунальными отходами на этих территориях.

Конечно, нужно будет решать проблему с логистикой. Я уже сказала, что 80 процентов затрат региональных операторов — это логистика, а на труднодоступных территориях именно она будет наиболее затратной.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Луговому.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Виктория Валериевна, до введения института регоператоров по обращению с ТКО плата взималась исключительно за объём вывезенных отходов и рассчитывалась по количеству и объёму контейнеров. Не кажется ли вам, что большинство проблем в сфере начисления платежей за ТКО кроется в действиях регоператоров — в злоупотреблении правом коммерческого учёта на основе установленных нормативов, в том числе в экономически абсурдных начислениях с квадратного метра площади, как в Самарской, Московской и ряде других областей? Не пора ли отказаться от нормативов и считать отходы по массе через весовой контроль мусоровозов на полигоне? Это первое.

И второе. Когда будут внесены изменения, жёстко обязывающие регоператоров по обращению с ТКО заключать договоры с ТСЖ, управляющими компаниями, юридическими лицами, разделяющими отходы не по нормативу, а по факту? Одна из целей реформы — раздельный сбор, но она всячески бойкотируется регоператорами, потому что... *(Микрофон отключён.)*

Абрамченко В. В. Министерство природных ресурсов такие поправки к соответствующим постановлениям правительства, 534-му и 505-му, подготовило. Я поддерживаю переход к расчёту в части обращения с ТКО по фактическому накоплению. Мы специально проверяли со Светланой Геннадьевной и с Денисом Петровичем Буцаевым, что в некоторых регионах происходит. Есть площадки весового контроля, но в обход этих площадок везут, минуя оборудованные, построенные в том числе с бюджетным рублём площадки. За это нужно штрафовать, как нужно штрафовать и за то, что мусор сваливают в неустановленных местах. Без жёстких штрафов ничего не получится в этой сфере. Такие неправомерные действия нужно пресекать, и тут наказание должно быть неотвратимым.

Что касается расчёта — от квадратного метра, от площади, либо от количества проживающих, — сегодня это право регионов. 11 субъектов Российской Федерации выбрали для себя расчёт от площади. Это регионы, которые, как правило, сталкиваются с маятниковой миграцией, такие как Краснодарский край, Московская область. И конечно, главы этих регионов никогда не откажутся от данного им права. Поэтому здесь, я считаю, Вячеслав Викторович, нам нужно, безусловно, с регионами обсуждать эту проблему. Если мы жёстко выберем какой-то один из способов начисления, возникнут проблемы у того же Андрея Юрьевича Воробьёва, который не имеет зарегистрированных жителей, но дачи москвичей находятся в Московской

области. Проблема острая, мы о ней знаем, но мне пока не хотелось бы вводить какое-то единое требование на федеральном уровне, это может спровоцировать ещё большее количество проблем.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, с подходом согласны?

Михаил Николаевич, у вас какие предложения?

Матвееву включите микрофон.

Матвеев М. Н. Дело в том, что это не только регионы, где маятниковая миграция, но и те, где региональные власти сращиваются с регоператорами. У нас, например, замминистра, который курирует мусорную реформу в Самарской области, госпожа Ржевская — бывший директор регоператора. Ну каким образом... Конечно, им проще администрировать с квадратного метра, я с вами абсолютно согласен, но это же второй налог на недвижимость, это просто абсурдно: квадратные метры не производят мусора. И поэтому, на мой взгляд, всё-таки надо... Эта проблема будет решена, когда мы перейдём к факту, вот когда к факту перейдём, тогда она автоматически исчезнет.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктория Валериевна.

Абрамченко В. В. Да, Вячеслав Викторович, мы договорились, что весь блок проблем в части нормирования тарифов нужно решать сообща, вместе, в одной рабочей группе. Я предлагаю собрать эту рабочую группу из депутатов, у которых есть конкретные предложения, — мы готовы, мы открыты к диалогу, тем более что и поправки к 534-му постановлению коллеги внесут скоро в правительство, и к 505-му, по коммерческому учёту.

Председательствующий. Вот здесь в чём вы правы, есть особенности у ряда регионов — у Московской области, у Ленинградской области, у того же Краснодарского края, Крыма, — там действительно и наплыв туристов, и миграция. Но есть регионы, где нет этого обоснования, о чём наш коллега говорит, более того, есть предположение и о возможной коррупции или каком-то конфликте интересов. Надо на это внимание обращать, ведь у нас министерства работают в этой части и никто им не мешает высказать рекомендации регионам. Либо мы должны принимать решение, но тогда здесь уже будет заложена дифференциация, а без дифференциации у нас может пострадать ряд территорий, где, допустим, нет другого пути, — то, о чём вы сказали... Давайте в любом случае обсуждать эти вопросы и выходить на решение, не просто вот поговорить, а чтобы по итогам разговора были решения. Я не случайно поднимал вопрос, который мы постоянно обсуждаем с Валентиной

Владимировной Терешковой и который она задаёт на всех встречах. Ну уже разговоры надо заканчивать: деньги есть, программа существует, пять лет прошло — пора подводить итоги. Мы опять уходим в разговоры и в цифры общие, а когда берём уже конкретику, там всё по-другому обстоит — вот это вызывает возмущение. Так же и здесь — надо посмотреть и дать ответ: почему в Самаре, в Самарской области такая ситуация, из-за чего она сложилась. И здесь нас слышат и руководители других профильных комитетов: есть тема конфликта интересов — надо отправлять в прокуратуру, пускай прокуратура занимается. Есть вопросы необъяснимые, о чём опять-таки здесь депутат говорит, обосновать невозможно, почему так. Вы сказали, почему в Московской области такое решение принято, а в Самарской-то области?.. У них нет этой маятниковой миграции, а раз нет, тогда надо разобраться, почему они пошли по этому пути.

Вот этот разговор в ходе "правительственного часа" крайне необходим, потому что это разговор правительства — министра, вице-премьера, руководителя агентства — с гражданами нашей страны, интересы которых представляет депутат, вот он фактически задаёт вопрос от большого количества жителей, проживающих в регионе. Вопрос здесь может и он задать, а если вы хотите услышать всё то же самое во время встреч с избирателями, ну, надо тогда брать министра или заместителя и выезжать на территории — там услышите ровно то же самое. Нам важно здесь не забалтывать эти темы, уводя вот к каким-то бюрократическим процедурам, а ответить: решаем или не решаем, если не решаем, то почему, если решаем, то когда и какое решение будет. Надо помечать просто и в это вмешиваться. Либо надо принимать федеральные законы, содержащие нормы — о чём постоянно говорит президент — прямого действия, с тем чтобы они уже были обязательны к исполнению. А у нас же законы рамочные, дальше принимаются подзаконные акты, а в итоге в одном регионе это всё объяснимо, а в другом необъяснимо, но он у себя вводит вот такие нормы и правила. Нас законодательные собрания тоже слышат, мы же их подключили в режиме ВКС, поэтому надеемся, что после этого разговора они задумаются и, со своей стороны, начнут этот диалог.

Пожалуйста, Луговой Андрей Константинович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Аксёненко.

Луговой А. К., *фракция ЛДПР.*

Уважаемая Виктория Валериевна, 31 марта 2021 года вашим распоряжением была утверждена "дорожная карта" (концепция) совершенствования института расширенной ответст-

венности производителей и импортёров. 19-м пунктом "дорожной карты" Министерству природных ресурсов и экологии было поручено совместно с Минпромторгом, Минэкономразвития, Минфином и "Росатомом" подготовить проект изменений в ОКВЭД-2 в части группировок, касающихся сбора, обработки и утилизации отходов, в целях обеспечения учёта индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, осуществляющих деятельность по раздельному накоплению, сбору, обработке и утилизации отходов от использования товаров, в том числе детализации сведений о производстве продукции с использованием вторичного сырья. Однако решение до сих пор не исполнено. Вопрос: статус выполнения этого пункта?

Абрамченко В. В. Спасибо за вопрос, Андрей Константинович. Это плохо, когда правительственные решения не выполняются, но у коллег были объективные трудности: синхронизировать два классификатора — ОКВЭД и ОКПД — невозможно быстро. Министерство природных ресурсов с этой задачей справилось, подготовлены соответствующие поправки, которые в настоящее время находятся уже на согласовании в Министерстве экономического развития. Ждём этого в ближайшее время в правительстве.

Председательствующий. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Аксёненко Александр Сергеевич, пожалуйста.

Подготовиться Ткачёву.

Аксёненко А. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Виктория Валериевна, мой вопрос касается ликвидации несанкционированных свалок. Сельские районы завалены судебными решениями, средств местных бюджетов на исполнение решений суда критически не хватает. 40 миллионов — это средняя цена ликвидации одной свалки. Того, что выделяется из региональных бюджетов, критически не хватает. Вопрос не столько в бюджете, сколько в необходимости оптимизировать процессы. К примеру, нет надобности вывозить на полигон весь объём, можно на месте производить отсев и на полигон вывозить только те фракции, которые не успели или не способны перегнить. В пользу такого решения говорит и перегруженность полигонов. Также более активно на безвозмездной основе следовало бы вовлекать регоператоров, чтобы они непосредственно участвовали в ликвидации свалок, но здесь тоже необходима общефедеральная установка. Вопрос: готово ли правительство пересмотреть подход к решению проблемы? На данный момент существующий порядок требований просто

ставит в безвыходное положение администрации сельских поселений.

Абрамченко В. В. Спасибо за вопрос, Александр Сергеевич.

Мы предусмотрели уже такую технологию, как ликвидация свалки на месте, и большинство свалок так ликвидируется. Это как раз экзотика, когда свалку нужно подчистую вывезти с этой территории и разместить эти отходы где-то на другой территории, на другом полигоне. Вот, в частности, в пределах центральной экологической зоны Байкала это допустимо, когда мы несанкционированные свалки полностью извлекаем, вывозим с этой особо охраняемой территории, для того чтобы никаких отходов и даже рекультивированных мест не оставалось на данной территории.

Что касается технологии ликвидации свалки на месте, я приведу пример Нижегородской области, Глеб Сергеевич Никитин очень хорошо справляется с такой задачей. Шуваловская свалка — последний пример, когда технология сепарации была применена: полезные фракции из отходов были извлечены на Шуваловской свалке и отправлены на переработку, оставшиеся перегнившие фактически органические отходы вместе с техногрунтом остались на данной территории в соответствии с проектом, который прошёл экологическую экспертизу. То есть технология такая есть, и как раз вывозить свалки гораздо дороже, чем рекультивировать их на месте.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Ткачёв Антон Олегович, пожалуйста.

Подготовиться Боярскому.

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемая Виктория Валериевна, общеизвестно, что значительная часть оборудования и технологий для обработки ТКО поставлялась из западноевропейских стран. Как мы видим, сейчас они у нас недружественные, и эти поставки, соответственно, они решили закрыть. Вот эти страны запретили поставки, в связи с этим какая сейчас обстановка с точки зрения запасных частей для оборудования и какие меры и насколько успешно сейчас принимает правительство для импортозамещения в этой сфере?

Абрамченко В. В. Спасибо большое за вопрос. В реформе ТКО мы стартовали с цифры 60 процентов импортных комплектующих. По данным министерства промышленности, благодаря развитию отечественных мощностей, кооперации с нашими белорусскими коллегами по состоянию на март текущего года эта цифра — 13,2 процента, таков показатель доли импорта в сфере обращения с отходами. И даже высокотехно-

логичное оборудование научились импортозамещать, если можно такой термин здесь применить, точно так же нет проблем с возчиками, с техникой для перевозки твёрдых коммунальных отходов. Все необходимые решения были приняты вовремя, и результат достаточно хороший.

Председательствующий. Завершающий вопрос от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Боярский Сергей Михайлович.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Боярский С. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Виктория Валериевна, у меня вопрос из области применения высоких технологий, которые вошли в нашу жизнь, речь идёт об искусственном интеллекте, о нейросетях, которые стали применяться во многих сферах. Вопрос: когда и где именно правительство планирует использовать эти новинки прогресса для оценки, а главное, прогнозирования экологической обстановки?

Абрамченко В. В. Спасибо за вопрос, Сергей Михайлович.

Вячеслав Викторович, мы по поручению Михаила Владимировича в каждом федеральном органе, даже в тех, которые занимаются природоохранной повесткой, выделили людей, которые занимаются цифровизацией, это такие менеджеры цифровой трансформации. Ведомственные программы по цифровой трансформации утверждены во всех ведомствах и в министерстве природных ресурсов.

Что делают сегодня коллеги из Минприроды вместе с МФТИ? Они действительно внедряют технологии искусственного интеллекта, нейросетей, машинного обучения в свою деятельность. Уже есть конкретные хорошие примеры. В сфере ТКО, которую мы сегодня обсуждаем, это применение технологий и создание цифрового двойника полигона. Больше 460 таких полигонов мы проверили, составили цифровые модели. Чем это помогает теперь в практической деятельности? Понятна остаточная вместимость полигона, понятно, на каком земельном участке этот полигон размещается и есть ли нарушения с точки зрения природоохранного и земельного законодательства. То есть для органов контролирующих и надзирающих это является источником для принятия соответствующих управленческих решений.

Что касается блока, связанного с биоразнообразием и охраной окружающей среды, нейросети помогают заниматься мониторированием состояния популяции. Так, например, в Арктической зоне искусственный интеллект помогает отслеживать популяции морских млекопитающих. Очень важный и интересный проект в отношении анализа потокового видео с фотоловушек: 32 группы животных, по которым сегодня на

федеральных ООПТ есть фотоловушки, являются объектами мониторинга с использованием нейросетей. И это позволяет с точностью 91,3 процента контролировать популяцию, корректировать численность, вмешиваться, также принимать какие-то управленческие решения.

Председательствующий. Спасибо, Виктория Валериевна. Пожалуйста, Олег Викторович Морозов.

Морозов О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В связи с поручением, которое вы дали, у меня есть просьба. Мы вот сейчас провели первичный анализ, буквально в течение этого времени, и выяснили, что суть проблемы состоит в том, что в 2018 году, когда принималась соответствующая программа, был установлен показатель, от которого идёт отсчёт в сторону уменьшения в связи с вводом каждого очередного очистного сооружения, и по этому показателю получается определённая цифра, а эксперты по-другому рассматривают этот вопрос и дают другую экспертную оценку. Мы просим дать нам время до первого майского заседания. Вот когда будет первое майское заседание, мы доложим, запросив соответствующую информацию и у соответствующих ведомств, и у Счётной палаты, которая уже занимается этим, и у экспертного сообщества.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Договорились. Нам важно понимать, насколько велика проблема, но данные должны быть объективными.

Коллеги, вопросы завершены.

Переходим к выступлениям от политических фракций.

Фракция КПРФ — Кашин Владимир Иванович.

Подготовиться Маркову.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи, уважаемая Виктория Валериевна! Я должен сказать, что действительно вопрос сегодня очень непростой и фракция Компартии Российской Федерации всегда уделяла ему и здесь, в Государственной Думе, и в реальной практике большое внимание.

Нам всем вместе за последние 12 лет, уважаемые товарищи, удалось принять экологический каркас, и это очень здорово, что мы приняли все базовые законы, включая всё, что связано с экологическим нормированием, с обращением твёрдых коммунальных и промышленных отходов, лесные, водные законы, законы о недропользовании. Я хочу доложить также, что за последние семь лет мы приняли дополнительно ещё более 20 законов, которые решают проблемы фитосанитарной, агроэкологической обстановки в сторону улучшения.

Мы специально вот на слайдах* показываем эти законы, но хочу сказать, что в этом плане надо действовать, действовать более системно, активно, потому что в первую очередь правоприменение этих законов у нас отстаёт, отстаёт, и вызовы, вот эти вызовы, которые и определяют, по большому счёту, здоровье нации, они всё те же: это тот же воздух, это та же вода, это те же продукты питания.

Мы видим сегодня, по большому счёту, если посмотреть экспертные данные, что у нас в мире 13 миллионов человек в год умирает от неблагоприятной окружающей среды, и все базовые заболевания — онкологические, сердечно-сосудистые, детские заболевания — зависят от этого, а демография в нашей стране (президент на эту проблему не раз обращал внимание всего нашего сообщества) оставляет желать лучшего: мы теряем за эти 30 лет по полмиллиона в год. Поэтому можно понять, на каком уровне мы работаем над темой охраны окружающей среды. Это тема, конечно, не вице-премьера и не только министра, это тема каждого из нас! Если мы не поймём, если воспитание от самого маленького ребёнка до взрослого не будет пронизано вот этой заботой о нашей природе, то у нас ничего не получится. И поэтому нам необходимо — я ещё и ещё раз хочу об этом сказать — менять систему и образования, и культурного воспитания, и это тоже наша общая задача.

Уважаемые товарищи, несколько предложений, которые мы хотели бы внести от фракции.

Прежде всего, безусловно, вот эти переносы 458-го и 219-го законов не работали в лучшую сторону. И даже если мы видим, что выбросы CO_2 и других вредных веществ сократились с 32 тысяч вдруг до 22 тысяч, мы понимаем, что так не бывает: в течение года не может разрешиться 30 процентов проблем, нет, это манипуляция, манипуляция определёнными методиками, это упрощение отчётов и так далее. Значит, нам надо в этом ключе работать.

Мы видим, какой сегодня износ в недропользовании, — извините, если у 36 процентов стопроцентный износ, у нас будут, конечно, всё время аварии, всё время будет нарастать эта беда. Точно так же всё обстоит и с тем, что касается других вопросов, связанных с твёрдыми коммунальными и промышленными отходами, — абсолютно правильно говорит наш председатель: обеспеченность очистными, очистка и так далее страдают. Мы хорошо строим жильё, но забываем зачастую не только об очистных сооружениях, но и о ливневых системах и так далее.

---

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

И мы видим, что, по большому счёту, не сокращается всё, что связано со сбросами, с неочищенными сбросами, — сбросы эти велики.

Если говорить о тысяче полигонов лицензированных или об 11 тысячах этих свалок, мы видим, что в принципе объёмы там заканчиваются к 2024—2025 годам. Необходимо, конечно, было за эти годы, после принятия Думой шестого созыва этих законов, наращивать переработку, но мы вот что сегодня имеем: 3—4 процента — переработка, 3—4 процента — на энергетику, всё остальное идёт на захоронение, к сожалению. Лишь Московская область, Нижегородская... три области здесь движутся вперёд и даже перегнали, можно сказать, в лучшем положении, чем Германия. Мы здесь должны наращивать, понимать эти вещи!

Раздельный сбор и всё остальное — это опять вопрос воспитания. У нас целые министерства работали, мы не вчера родились, как нам пытаются сказать, — вторчермет, сбор всего и вся, от макулатуры до металла, и так далее. У нас и сейчас есть прекрасные примеры: в Тюмени работает скоростной стан, собирает весь утиль, который разбросан по Тюмени, на сто лет сырья этого хватает — уникальная продукция; нефтекамский химический завод — под 17 тысяч работающих, уникальная линейка, всё, водичка в обращении задействована — ни на выбросах, ни на сбросах ничего нет! Эти примеры надо показывать, их надо показывать и на этих примерах учить всех остальных. Почему число этих аварий зашкаливает на других предприятиях? Мы ведь по закону № 219-ФЗ должны были на каждую трубу... наилучшие доступные технологии внедрять.

Ну и по лесу. Надо менять экономику. Мы сегодня не восстанавливаем лес. Вы посмотрите: во всём мире 80 процентов — искусственные лесонасаждения. У нас вся эта пирамида перевёрнута. По посадочному материалу в 10 раз сокращение к тому, что производили. И так далее и так далее. Это экономика, всё, как говорится, коррупционеры в карман складывают.

Ну и последнее, о чём я ещё хочу сказать, — это, конечно, опустынивание земель. Здесь, уважаемые товарищи, нам надо принимать меры, на 50 миллионах гектаров сегодня эта серьёзная проблема. Это экология, она требует финансирования той программы второй целины, которая у нас сегодня есть.

А что касается экологического проекта, средства от утилизационного сбора у нас достигают 500 миллиардов, их надо окрасить и вернуть на экологический проект... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Спасибо за лапидарность, уложились в отведённое время.

Фракция ЛДПР — Марков Евгений Владимирович.

Подготовиться Грешневикову.

Марков Е. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые Вячеслав Викторович, Виктория Валериевна, уважаемые коллеги! Все вы знаете, что этот год у нас Год педагога и наставника. У каждого из нас есть свои наставники. И я не могу сейчас не вспомнить крылатое выражение одного из своих уважаемых коллег: резкое движение вперёд — это всегда следствие серьёзного пинка сзади. К чему я это говорю? Все мы с вами были свидетелями такой очень правильной дискуссии, которую вы, Вячеслав Викторович, прямо сейчас начали. И что-то мне подсказывает, что результат этой дискуссии даст серьёзный толчок развитию экологического направления во всех городах, которые стоят на берегах реки Волги. И я думаю, что в ближайшие два года мы это ускорение по крайней мере почувствуем, а результатам будем, собственно говоря, радоваться.

Я от имени фракции хочу остановиться на нескольких вещах, которые не могу не отметить в рамках сегодняшнего "правительственного часа".

Спасибо большое, получил уже ответ по теме, связанной с реализацией мусорной реформы в труднодоступных регионах. Я верю, Виктория Валериевна, что вся ваша команда оперативно справится с этими задачами, и наши граждане, которые платят сегодня объективно некий повышенный тариф за этот эксперимент, по крайней мере получат какие-то справедливые ценники в своих квитанциях.

Следующее, на чём хотел остановиться, — объекты временного складирования отходов. Ну давайте будем объективны: мы дважды, повторно, перенесли сроки действия таких объектов на очередные три года, но хочу сказать, что никаких выводов субъекты, которые не справились с этими задачами, не сделали. А безнаказанность у нас что порождает? Вседозволенность. Я не призываю к тому, чтобы наказывать какие-то субъекты, которые ничего не сделали и продолжают ничего не делать, по большому счёту. Но выводы из этого нужно объективно сделать. И в связи с этим хочется предложить установить объективные контрольные сроки по основным этапам проектирования и строительства новых полигонов в соответствующих субъектах и незамедлительно реагировать на отклонения от этих установленных сроков. Только тогда мы сможем держать на постоянном контроле данную программу. Если видно, что где-то начинает загораться красный на светофоре, значит, всем нам нужно как-то на это реагировать.

Механизм расширенной ответственности производителя. Ну, тоже всё услышал. Мы, фракция, об этом много говорили. Верю, что решения, принятые правительством в ближайшее время, в кратчайшие сроки поступят по крайней мере на рассмотрение в Государственную Думу.

Отходы I и II классов опасности — это такая тема, о которой я не могу не сказать. Все мы знаем, что с 1 марта 2022 года заработала новая система обращения с отходами I и II классов опасности. Но и по этой теме опять у нас получилось, что хотели как лучше, а получилось как всегда. Я представляю тюменский регион. Тюменский аккумуляторный завод — один из крупнейших игроков на рынке аккумуляторов, обычных аккумуляторов. Так вот наша с вами реформа фактически сломала всю систему расширенной ответственности производителей, которая работала десятилетия. Сами компании построили систему без копейки бюджетных денег: жители собирали аккумуляторы, сдавали их на переработку на эти заводы, не было никакой проблемы. Но эту систему мы сломали, а новую не создали. И в результате на сегодняшний день заводы определённым образом простаивают, потому что это у них основной сырьевой компонент, и решения до сих пор нет. Мы с коллегами-депутатами встречались с отраслевым сообществом, предложили соответствующий законопроект. Получили замечания от правительства, скорректировали свой законопроект. Отзыва до сих пор не имеем. Виктория Валериевна, нужно как-то в этом плане двигаться дальше и дать решение, которое нужно и экономике, и в принципе жителям, чтобы мы не захламили территорию ещё и аккумуляторами.

Городские леса. Очень больная тема, коллеги, для всех нас. У нас с вами ещё в 2016 году в перечень поручений президента была погружена норма — проинвентаризировать все городские леса и внести их, собственно говоря, в ЕГРН. Что сделали субъекты? Проинвентаризировали, но многие участки, которые фактически являются лесами, не являются лесами по документам. И в результате мы с вами получаем такую ситуацию: жители вчера гуляли с собаками в лесу, а сегодня к ним приехали и этот лес вырубили. И таких ситуаций огромное количество. В связи с этим какое есть соображение? Я считаю, что мы имеем полное право, потому что с 2016 года уже прошло достаточно много времени, пять лет, даже больше, направить от Государственной Думы парламентский запрос в Генеральную прокуратуру о проведении проверочных мероприятий в субъектах Российской Федерации на предмет соблюдения кадастровых границ городских лесов и внесения ответственными должностными лицами соответствующих действительности данных

о таких лесах в Единый государственный реестр недвижимости. И по результатам посмотрим, что у нас получилось. А правительству — промониторить данную ситуацию и при необходимости дать более чёткое определение, что же является городскими лесами. У нас и такая проблема есть, потому что жители считают, что это городские леса, а чиновники говорят, что это не леса, это лесами не является, и на этом фоне, собственно говоря, возникают определённые сложности.

У меня уже заканчивается время, о проблемах можно говорить много, я не на всех остановился, но что хотелось бы сказать в заключение? По большинству поднятых сегодня проблемных тем, по которым высказались уже и ещё выскажутся мои коллеги, есть поручения Президента Российской Федерации. А в следующем году нам держать ответ перед гражданами, как мы все вместе выполнили эти поручения, потому что 2024 год — это год выборов Президента Российской Федерации, это будет одно из главных событий. И от нашей успешной совместной работы будет зависеть, какую оценку граждане поставят нам, всем вместе, — Государственной Думе, Правительству Российской Федерации, всем чиновникам на местах. Вот этот ответ будет, наверное, самым главным, к чему мы должны стремиться.

И, пользуясь случаем, я хочу от имени фракции, Виктория Валериевна, сказать: мы максимально заточены на конструктивное взаимодействие со всей вашей командой, со всем вашим аппаратом. Мы надеемся, что все соображения, которые мы высказываем в рабочем порядке, в рамках наших встреч во фракции, будут оперативно отрабатываться и максимально реализовываться.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Грешневиков Анатолий Николаевич.

Подготовиться Арапову.

Грешневиков А. Н., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, по данным института народного хозяйства, россияне переплачивают за вывоз ТКО не менее 100 миллиардов рублей ежегодно, нормативы накопления ТКО завышены в 3,6 раза, в результате плата за вывоз мусора безосновательно увеличена в 2 раза, а для юрлиц — в 60 раз. Выходит, мусорная реформа — это рост тарифов и обогащение бизнесменов. Люди видят, что плату за вывоз мусора подняли в разы, а денег на ликвидацию свалок и переработку отходов нет. Более того, количество незаконных свалок выросло на

треть, за год превысило 15 тысяч, что на 30 процентов больше показателя 2021 года. Жители города Няндомы в Архангельской области выступили против строительства мусорного полигона, так как рядом водозабор. Жители станицы Полтавской бьют тревогу: ядовитая жижа с полигона отравляет оросительные каналы, что чревато заражением рисовой столицы Кубани. В Ленинградской области прошли протесты против строительства полигона для утилизации отходов в Выборгском и Ломоносовском районах, а в Гатчине — против действующего полигона "Новый Свет...".

В СМИ опубликован список регионов — лидеров в экономике замкнутого мусорного цикла, в охвате населения раздельным сбором отходов. Когда мои избиратели узнали, что Ярославль в числе лидеров, они ужаснулись: в ходе реформы не построено ни одной линии по переработке отходов, а спасти Волгу от опасных гудронных прудов и зелёных масел годами не могут. В Ростове свалку мусора называют полигоном, а это даже не свалка, а гигантская помойка, травящая природу. Недавно я проводил встречи во дворах Рыбинска и Ростова: там на улицах у контейнеров крысы бегают. Президент в ходе видеообращения спросил губернатора Евраева о плохой работе по утилизации зелёных масел сажевого завода. Одна из причин — то, что средства на утилизацию из резервного фонда правительства не пришли, в Ярославле не подготовили проектно-сметную документацию. Так не лучше ли вместо выдумок с лидерством организовать при Минприроды структуру по оказанию помощи в подготовке ПСД таким слабым губернаторам, как в Ярославле? Тем более из-за срыва подготовки ПСД третий год страдает даже Байкал.

Чтобы вывести реформу из провала и перестать опустошать карманы населения, идеологам мусорной реформы следовало начинать не с тарифов, штрафов и разных постановлений, а с создания перерабатывающей инфраструктуры, с развития системы экологического воспитания и образования. Времени было много, ведь запуск реформы начался не с 2019-го, а с 1998 года — с принятия первого закона об отходах, который регламентировал все безопасные операции по обращению с отходами, стимулировал их утилизацию. Бездействие правительства довело ситуацию с отходами до критической точки и вынудило Госдуму принимать один закон за другим — то в 2004 году, то в 2014-м. В законе 2014 года в числе ключевых новаций значилось введение утилизационного сбора с производителей товаров, а также появление региональных операторов. Уже в 2015 году бизнес должен был либо создать свои заводы по утилизации отходов, либо платить взнос в утилизационный

фонд. Однако требования этих законов из-за безответственности чиновников, о чём я говорил с этой трибуны ещё в 2015 году, не были выполнены, поэтому за период с 1998 года по нынешний (а это 24 потерянных года!) в стране наступил мусорный коллапс. Накопленные 100 миллиардов тонн отходов стали отравлять население, вместо предприятий по переработке отходов у нас возводились полигоны. И сколько бы мы ни заявляли о переходе на раздельный сбор мусора, на снижение отходообразования и объёма захоронений, сколько бы ни повышали штрафы за выброс мусора из машин, мусорная реформа показывает обратное. Даже там, где появляются контейнеры для раздельного сбора отходов, мусоровозы сваливают мусор в одну кучу.

Пора выстроить систему раздельного сбора ТКО — это разноцветные контейнеры для разных отходов, которые мусоровозы вывозят в определённые дни по графику, грубо говоря, по вторникам отвозят банки, по средам — пластик, по пятницам — органику. Но 150 тысяч запланированных контейнеров на всю страну мало! Ещё парадокс: у нас большинство региональных операторов не имеют обязательств по строительству перерабатывающей инфраструктуры. Верните советские пункты приёма вторсырья, от макулатуры до стеклотары, пусть в супермаркетах сдают пластик и получают за это компенсацию. Нужно стимулировать производство оборудования по переработке отходов, давая гарантии сбыта продукции, работу переработчиков, которые получали бы отсрочки по налоговым платежам и сборам.

Пора Генеральной прокуратуре выяснить, кто тормозит строительство мусороперерабатывающих заводов, почему у нас учёные и организации, которые предлагают стратегически важные технологии по переработке и утилизации отходов, игнорируются. Когда компания "Ресурсинвест" создала экологически чистую мусоросжигающую технологию, закупили её не мы, а Южная Корея. В Петербурге Топливная экологическая компания и Политехнический институт разработали новую технологию переработки мусора с помощью пирогазификации (уникальная технология, запатентованная в США и Германии), но наши чиновники отказали учёным даже в пилотном проекте, например, в Ломоносовском районе, где ежегодно производится 50 тысяч тонн мусора, которого хватает как раз на загрузку одной установки. Очевидно, что власти невыгодно наладить в городе переработку в ноль, ведь тогда не нужны полигоны, а без них пропадут потоки денег. В Томске энергетики предложили утилизировать автопокрышки с помощью плазмы, но использование этого революционного способа перера-

ботки тормозится, а ведь в стране ежегодно выбрасывается около 1 миллиона тонн покрышек, перерабатывается лишь 30 процентов.

Во всём мире переработка отходов — прибыльная отрасль производства: мусор, бесплатное сырьё, собирают задаром, где-то даже с доплатой, перерабатывают и торгуют с круглосуточной прибылью. А у нас мусорная реформа как была отраслью в сфере оказания услуг населению, так и осталась. Не хотят чиновники переводить дотационную мусорную отрасль на самоокупаемость. Щипать деньги с населения выгодно, а создавать перерабатывающие заводы, которые заработают с прибыли и откажутся от платежей населения, невыгодно. Давно пора переходить от оплаты услуги по обращению с ТКО по нормативам накопления к оплате исходя из объёма вывезенных контейнеров с ТКО.

Сегодня Россия может стать примером в отказе от опасного пластика. Если в мире ежесекундно производится одних пластиковых бутылок 20 тысяч, то понятно, почему частицы пластика поразили не только океаны и моря с рыбой, но и льды Арктики. Последствия ужасающие! Только на севере Тихого океана рыба проглатывает в год 12 тысяч тонн пластика. Потому наряду с использованием существующих технологий переработки пластика в ткани, в уличную мебель нужно срочно переходить на выпуск биопластика, безвредного для природы. Такие технологии разработаны в Перми. Однако Россия, вместо того чтобы стать локомотивом в переходе на биопластик, делает ставку, как в Европе, на сверхналог для заводов, выпускающих неперерабатываемый пластик. Это стимул, но с лазейками в законе и приписками. Эффективнее понижать экосбор с тех, кто использует биоразлагаемую упаковку, ввести запрет на ввоз пластикового мусора из Европы, а то год назад ввезли его на 17 миллионов долларов.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." видит развитие реформы в строительстве перерабатывающей инфраструктуры... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Николаевич.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Арапов Георгий Константинович.

Подготовиться Бурматову.

Арапов Г. К., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Виктория Валериевна, уважаемые коллеги! Мусорная реформа идёт уже четвёртый год, и мы видим, что за это время правительство достигло хороших результатов. Пожалуй, главный из них — это то, что больше половины мусора в стране отправляется на обра-

ботку. За это время построено и реконструировано больше 200 предприятий, почти 12 процентов достигла утилизация.

Цифры — это хорошо, но есть то, что чаще всего видят люди, так называемое лицо мусорной реформы. И первое лицо — это мусорные баки. Каждый человек, выходя в свой двор, видит оснащённость этими мусорными баками. Действительно, правительство субсидирует их установку, но для многих муниципалитетов это всё ещё неподъёмная задача.

Второй момент — это стоимость услуг для людей. Мы проанализировали все территориальные схемы в регионах в части тарифов: только в трёх регионах планируется уменьшение тарифа на вывоз ТКО, ещё в десяти такого прогноза нет, а во всех остальных только рост. Есть случаи, когда рост — в 2, 2,5 и 3 раза. Понятно, что у нас есть инвестиционные проекты, есть создание новых объектов по обращению с ТКО, но во многих регионах этот рост будет свыше предельного уровня индексации тарифов. Объяснять людям это придётся в первую очередь нам. Ну, во-первых, скорее всего, региональные операторы для себя до сих пор не видят никакой экономической выгоды от переработки, а во-вторых, это приведёт к тому, что региональные власти будут субсидировать тариф на вывоз ТКО.

Из-за сложной экономической ситуации в прошлом году нам пришлось продлить действие ряда мусорных полигонов и других объектов, которые уже сейчас не соответствуют экологическим требованиям. Какие в этом вопросе есть пробелы? В схемах территориального планирования субъектов фактически отсутствуют в нужном количестве земельные участки для строительства инфраструктуры обращения с отходами; есть лишние бюрократические процедуры и понятный социальный протест, особенно со стороны тех, кто уже живёт недалеко от таких полигонов или окажется рядом, когда они будут построены; низкая вовлечённость ППК "РЭО" в управление отраслью.

Кажется, что мы сейчас только разогнались, всё идёт отлично, но на самом деле такие высокие темпы роста отрасли сейчас вызваны двумя простыми факторами: игроки укрупнились и произошла легализация рынка. Но в ближайшее время, скорее всего, этот рост прекратится, если не будут проведены структурные изменения. Среди них первое — это повышение спроса на вторичное сырьё за счёт субсидирования малого и среднего бизнеса, который, собственно, и производит товары из вторсырья. Второе — это создание прозрачной системы мониторинга вывоза мусора, где каждый сможет увидеть, сколько мусора куда выводят и за что он платит. Третье — это предоставление льгот перерабатывающим предприятиям, именно им, а не всем, кто занимается сегодня отходами. И четвёртое (мы

с вами говорили об этом и на "правчасе", и на встрече с фракцией) — это отдельные новые решения для регионов Сибири и Дальнего Востока, особенно для труднодоступных и малонаселённых территорий.

Виктория Валериевна, совсем коротко про остальное.

"Чистый воздух". Мы знаем, что в большинстве регионов основными загрязнителями являются крупные промышленные предприятия. Да, из-за технической невозможности модернизации мы сдвинули сроки на два года, но на самом деле те, кто не делал ничего раньше, вряд ли начнут делать что-то сейчас. Так что уже сейчас нужно готовиться. Есть инициатива по штрафам, но, если мы через два года увидим, что предприятия ничего не изменили, просто штрафы нам не помогут, здоровье людей уже пострадает к этому моменту.

Про надзор. Сегодня в условиях ограничения проверок компании разделились на две условные категории: первые вздохнули свободно и продолжают работать спокойно, как и раньше, а вторые почему-то решили, что можно забыть про любые экологические нормы. В связи с этим мы считаем, что надзорным органам нужно дать больше возможностей для контроля за загрязнителями окружающей среды и, конечно, больше внимания нужно уделить расширению перечня юридически значимых действий.

Виктория Валериевна, цели реформы понятны, достижения в данный момент времени тоже понятны, но есть ком накопленных проблем, которые нужно решать сейчас, чтобы не пришлось делать вторую, а может быть, и третью мусорную реформу. Очень важно сегодня введение расширенной ответственности производителей, но даже к этому есть вопросы.

Виктория Валериевна, думаю, что самое ценное — это ваш личный подход ко всем этим проблемам, прорывной характер идей, которые появляются, такого почти никогда не делали раньше в стране, а некоторые вещи не делали и в мире: это и ликвидация последствий деятельности "Усольехимпрома", и ликвидация последствий деятельности Байкальского целлюлозно-бумажного комбината, и даже темпы развития мусорной реформы. Но есть структурные локальные проблемы — возможно, они в каких-то конкретных разделах наших ведомств, — мы такую аналитику собрали по всем регионам, готовы вам её представить и совместно реализовать предложенные решения.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Георгий Константинович.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Бурматов Владимир Владимирович, завершающее выступление от фракции.

Бурматов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В 2021 году "ЕДИНАЯ РОССИЯ" шла на выборы с Народной программой, одно из центральных мест в которой занимал большой экологический блок, и этот блок был поддержан нашими избирателями в части расширения проекта "Чистый воздух", и ликвидации свалок, и обеспечения контроля за выбросами, и многих других вопросов. И уровень поддержки, которую получила партия на этих выборах, был высок, потому что мы предлагали решения, которые, в общем-то, и обеспечивают качество жизни наших граждан.

За неполные два года, которые прошли с момента выборов, мы вместе с коллегами из правительства приняли целый ряд системных решений, о которых подробно говорил Дмитрий Николаевич в своём докладе и которые позволили и защитить жителей Усолья-Сибирского и других городов, где бессовестные и безголовые владельцы бросили опасные производства и шахты, и реализовать право граждан, проживающих на десятках территорий, на чистый воздух, и обеспечить вовлечение в оборот отходов, сделав их сырьём, а не мусором, и принять решение по декриминализации лесной отрасли, и, конечно, — отдельно хочу на этом остановиться — поддержать наши новые территории. Регионы, вошедшие в состав Российской Федерации, до этого по 30 лет не получали ни копейки денег, там только копились эти проблемы, а сегодня они получили средства на решение проблем и с отходами, и с водой и так далее, несмотря на всю тяжёлую ситуацию.

Вот сейчас у нас начнётся большая, длинная региональная неделя, я поеду в свой родной Челябинск, где вопросы экологии — это проблема номер один, коллеги поедут в свои избирательные округа, и, друзья, ну, положа руку на сердце: никто нам дифирамбы там петь не будет. То, что мы сделали, — это мы сделали, а спрашивать с нас будут либо за те проблемы, которые ещё не решены, либо за те решения, которые мы приняли, но правоприменительная практика такая, что у людей возникают к нам вопросы.

О чём речь? Твёрдые коммунальные отходы. Приняли необходимые нормативные акты — вот тут говорили: реформа отходов, реформа отходов... Какая реформа? Создали с нуля новую отрасль фактически, которой вообще не было в стране. Но сейчас люди задают вопросы, и они нас уже через день об этом будут спрашивать: вот рядом два региона, в одной климатической зоне, абсолютно одинаковые, похожие друг на друга по экономике, но почему такая разная ситуация с обращением с отходами? Почему в одном регионе всё получается, а в дру-

гом тарифы кратно выше, нормативы накопления выше, раздельный сбор существует только декларативно, а мощностей по переработке отходов вообще нет? А почему платежи зачастую носят несправедливый характер и человек вынужден платить либо за квадратные метры, на которых он вообще не проживает и которые не мусорят сами по себе, либо за количество прописанных людей в квартире, которые тоже могут в этот момент жить в совершенно другом населённом пункте и не производить отходов? Почему он не платит по фактически накопленному объёму отходов? Сюда же и вопрос о расширенной ответственности производителей — обязательно надо это принимать! И мы давно ждём, уже несколько лет ждём этого законопроекта, президент не раз об этом говорил. Но президент акцентировал: если реализовать принцип "загрязнитель платит", то не должно получиться так, чтобы в итоге платили опять потребители, чтобы это легло на плечи наших граждан. Вот на что надо особенно внимательно посмотреть.

Проект "Чистый воздух". Вопросы связаны с чем? У нас зачастую отчёты региональных властей вообще никак не коррелируют с тем, что люди нам потом говорят в этих городах, где режим чёрного неба по 200 дней в году. Мне очень понравилось, как Светлана Геннадьевна Радионова в своё время сказала: "Когда я прилетаю в Челябинск, там всегда хорошо с экологией, а когда улетаю, там по-разному". Виктория Валериевна, вы, когда в Челябинск прилетали, там тоже было хорошо с экологией, а если полетите сейчас со мной, то можете другую ситуацию увидеть, только если не предупредим об этом никого. Поэтому здесь очень важно ужесточить контроль за теми победными реляциями, которые идут из регионов по проекту "Чистый воздух". Там ощущение, что эту проблему давно решили и всех победили уже, а вот проведённый недавно социологический опрос, 30 тысяч человек опросили, показывает другую ситуацию, люди по-другому это оценивают, и оценку людей здесь обязательно надо учитывать.

Расширение программы расчистки рек — большое спасибо, что услышали, подняли эту тему, но надо её продолжать. И хотелось бы обратить отдельное внимание на наши новые территории — её там надо развивать, потому что там есть опасные ситуации, которые могут выстрелить, — и на малые реки, вот это тоже очень важная тема.

Экологический мониторинг и приборы учёта. Вот мы с вами завтра в этом зале будем принимать важнейшее, выстраданное решение по автоматическим приборам учёта, по установке на трубы предприятий-загрязнителей, но давайте сделаем и следующий шаг: пусть все данные этих мониторингов будут

открыты для людей, люди имеют право понимать, каким воздухом они дышат, какую воду они пьют и каково качество почвы, с которой они едят выращенные на ней овощи или фрукты.

Что касается арктических, наших северных территорий и тематики мониторинга состояния мерзлоты. Давайте дожмём эту тему, потому что, во-первых, там живёт много людей и качество их жизни напрямую зависит от того, понимаем мы или не понимаем, что у нас с мерзлотой происходит, а во-вторых, там расположены предприятия, зачастую опасные производства, и, чтобы это не закончилось техногенной катастрофой, мы должны постоянно видеть, в каком состоянии у нас находится мерзлота.

Объекты временного размещения отходов — ещё одна крайне болезненная тема, надо крайне внимательно на это посмотреть. Дали три года — хорошо, сейчас мы смотрим, что... Ну, во-первых, судя по всему, кто-то ждёт, что дадут ещё три года или пять лет, где-то уже возникают проблемы с рекультивацией, где-то возникает острая необходимость в строительстве новых полигонов. Надо разбираться в каждом конкретном случае, разбираться взвешенно и предметно.

В целом хочу отметить, что у фракции диалог с экологическим блоком правительства очень плотный. Отчёт на заседании фракции состоялся, это было плодотворно, нас слышат. Нам с вами предстоит очень много совместной работы, и хочется в этом пожелать успеха.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, выступления от фракций состоялись.

Виктория Валериевна, у вас есть возможность выступить с заключительным словом, тем более много вопросов прозвучало и в ходе выступлений от фракций. Но одно совершенно очевидно: нам крайне важно, чтобы вот такой диалог — открытый, содержательный — был постоянно. Ну и ваши коллеги теперь понимают, чем отличается работа министра, заместителя председателя правительства от их тихой, рутинной работы, где, кроме просителей, мало кого видят зачастую. Пожалуйста.

Абрамченко В. В. Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы не прячемся от конструктивной критики, мы, поверьте, зафиксировали всё очень детально, предметно и будем над этим работать. Это большая, серьёзная домашняя работа, и мы каждое буквально обращение, каждый проблемный вопрос отработаем.

Что касается строительства очистных сооружений. Поверьте, система контроля, те самые светофоры Марата Шакирзяновича, которые он установил в Минстрое, работает очень

хорошо. Я не понимаю, почему наш коллега Алексей Васильевич Ересько сегодня не смог пояснить, какие конкретные объекты построены из 93 за время реализации проекта "Оздоровление Волги". Безусловно, мы, как Олег Викторович Морозов сказал, представим соответствующие ответы по всем построенным объектам, Счётная палата будет подключена к этому, коллеги постоянно занимаются контролем. Нет желания что-либо утаивать.

Теперь что касается вопросов, которые звучали у коллег в выступлениях либо на встречах с фракциями, либо сейчас в рамках "правительственного часа".

Владимир Иванович обращал внимание на то, что у нас лесные рантье продолжают эксплуатировать лес. Докладываю: мы с вами вместе приняли закон, теперь лесной участок может быть предоставлен в пользование для заготовки древесины, только если есть соответствующие мощности, по-другому никак, никаких перекупщиков древесины на делянке больше быть не может.

Что касается проекта "Чистый воздух". Безусловно, промышленные предприятия, я об этом сказала, главные загрязнители, но это промышленные предприятия, на которых работают люди, живущие в городах присутствия. И если мы будем подходить к этому с точки зрения закрытия производств — звучали и такие в том числе идеи, предложения закрывать производства, — то где будут люди работать? Поэтому было принято решение под мощным санкционным давлением сдвинуть на два года, президент это решение поддержал. Недавно была встреча, вы знаете, на съезде РСПП, и промышленники из этих же городов присутствия в "Чистом воздухе" задавали президенту вопрос, как им быть. Поэтому мы принимаем компромиссные и взвешенные решения, чтобы не убить нашу промышленность, это тоже очень важно, это рабочие места.

Теперь по поводу инициативы во исполнение решения главы государства по тому, как контролировать предприятия-загрязнители. Оборотные штрафы, причём мы сделали очень гибкие коридоры для этих штрафов. Если ты, как предприятие-загрязнитель, действительно выполнял программу экологической модернизации, снижал выбросы — 0,1 процента валовой выручки, если ты не делал ничего, а это мы с вами узнаем в 2027 году, — 5 процентов. Вот такая сейчас инициатива, согласованная со всеми, включая РСПП, подготовлена правительством и в ближайшее время будет внесена на площадку Государственной Думы.

Блок отходов. Я специально акцентировала внимание на том, что работаем системно. Нельзя выбрать один вид отходов,

коммунальные отходы или отходы сельского хозяйства, эти 50 миллионов тонн (накопления по году и тех и других), и работать только с ними, проблема общая — отходы промышленные, недропользования, отходы, связанные с работой систем генерации, жилищно-коммунального хозяйства, золошлаки. В Челябинске — Владимир Владимирович, да, я была там — белая металлургия и чёрная металлургия, и вот эти навалы золошлаков являются большой проблемой для жителей города и с точки зрения чистого воздуха, и с точки зрения отходов. Неужели мы должны выделять только одну часть отходов, ТКО, и работать с ней? Конечно нет, нужно работать системно со всеми отходами. И вы абсолютно правы, не вовлечём полезную фракцию из отходов снова в оборот, в экономику, — будут проблемы с захоронением, как по полигонам, по свалкам ТКО, так и по захоронению промышленных отходов. Поэтому тут мы союзники, думаем одинаково.

Относительно того, что регионы работают медленно по ликвидации тех самых полигонов размещения ТКО, по которым мы продлили дополнительно сроки до 2026 года. Правительство Российской Федерации не поддерживает второе продление для эксплуатации этих полигонов, это физически невозможно. Поэтому публично-правовая компания "Российский экологический оператор" с каждым из губернаторов в 26 регионах, где такие мощности есть, подготовила план, отобрала площадки, те самые земельные участки, где будут размещаться мощности по сортировке, утилизации и новый полигон для размещения отходов. По-другому никак, нельзя больше продлевать эксплуатацию таких объектов.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Абрамченко В. В. По программе, связанной с оздоровлением водных объектов (там не только очистные сооружения). Вячеслав Викторович, я благодарна вам за то, что у вас такая вовлечённость в эту повестку. Действительно, вода — это новая нефть, вода — это ресурс будущего. Посмотрим на выводы учёных, мировых учёных: в ближайшем будущем проблема питьевой, чистой, пресной воды — это проблема номер один на планете. Именно поэтому мы такое внимание уделяем вот этому большому водному проекту. И я благодарна всем депутатам, всем фракциям за то, что вы настолько активно предлагаете реализацию мероприятий именно в отношении этого водного проекта. Я считаю, что он сейчас будет для нас одним из ключевых с точки зрения экологической повестки.

Спасибо большое. Мы обязательно отработаем и домашнее задание выполним. Алексей Васильевич Ересько исправит-

ся, я уверена, на совещаниях в правительстве докладывает очень хорошо.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Виктория Валериевна, вот что касается вопросов к вам и вашему докладу... Коллеги, нет замечаний? Нет. Поаплодируем? Поаплодируем. *(Аплодисменты.)* Но к докладу Алексея Васильевича... Коллеги, есть замечания? Есть. Алексей Васильевич, в следующий раз приходите подготовленным. Скорее всего, есть замыкание в том светофоре, о котором говорила Виктория Валериевна. И вообще, надо надеяться на свои мозги, а не на искусственный интеллект, потому что у него, как говорит наш коллега Толстой, нет совести. *(Аплодисменты.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У интеллекта, как сказал коллега Мельников.

Нам надо вопросом оздоровления Волги вместе с правительством, объединив возможности депутатского корпуса, министерства, заняться более конкретно, и в связи с этим настройте свои светофоры. Мы, со своей стороны, разберёмся с анализом данных, которые говорят об успехах, но, как вы видите, до данного момента вот в обсуждении этого вопроса так никто и не ответил, в каких городах — субъектовых центрах, расположенных на реке Волге, есть очистные, в каких — нет, в каких они появятся в этом году, а в каких появятся на будущий год.

Давайте мы так же будем работать и в будущем. У нас четыре профильных комитета — комитет по вопросам природопользования, Комитет по контролю, Комитет по региональной политике и местному самоуправлению и Комитет по строительству и ЖКХ. Есть заместитель председателя (в прошлом ваш коллега) Алексей Васильевич Гордеев, который отвечает за ключевой комитет в этом вопросе, так же как и коллега Кобылкин. Вы делегировали в Государственную Думу лучших, мы именно так их оцениваем, с их мнением считаемся и поддерживаем, поэтому, если объединим возможности и правительства, и Думы, этим составом мы могли бы подготовить уже в июне большие парламентские слушания, провести их с участием регионов. К этому времени точно настроится на работу Министерство строительства и ЖКХ, и светофоры заработают. Мы заслушаем уже доклады тех, кто должен заниматься строительством очистных, послушаем мнения экспертов, которые нам точно скажут, в каком состоянии у нас водные ресурсы. И вы очень правильно подчеркнули: для нас вода — это здоровье людей, в первую очередь здоровье людей! Питьевая вода,

водозаборы находятся на Волге, в бассейнах малых рек и так далее, наша задача — сделать всё для того, чтобы люди жили дольше и не болели, а это всё взаимосвязано.

Коллеги, поблагодарим всех участников. *(Аплодисменты.)* Спасибо, Виктория Валериевна. Спасибо, Александр Александрович. Спасибо, коллеги. До новой встречи!

Видите, Виктория Валериевна, мы Александра Александровича предупреждали. Дело в чём? Здесь тоже ведь зам выступал, который сейчас (близко к двери) раз — и уже ушёл. О чём речь, коллеги, помните, да? Замминистра убеждала в необходимости принятия поправок, которые предполагали изъятие из Водного кодекса вопроса, имеющего отношение как раз к стокам, их хотели убрать как критерий, — мы здесь сделали всё, чтобы сохранили эту норму, а заместитель его предложила всё-таки как-то это всё убрать. Мы уберегли Александра Александровича от большой ошибки. И когда спросили заместителя: "А со сколькими министрами вы работали?" — оказалось, их несчётное... большое число. Это о чём говорит? Иногда заместители не думают о судьбе министра, не думают о судьбе зампреда правительства, они думают о том, как бы им полегче... Поэтому эти светофоры не случайны: за ними контроль нужен.

Спасибо вам большое.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да-да-да, понятно, заместители сейчас уйдут с очевидным настроением, зато министры уже будут на них опираться как на более ответственных людей.

Коллеги, переходим к рассмотрению следующего вопроса.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О гарантировании прав участников негосударственных пенсионных фондов в рамках деятельности по негосударственному пенсионному обеспечению". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен в рамках реализации послания президента. Законопроектом предлагается увеличить предельное гарантийное возмещение негосударственных пенсионных фондов с 1 миллиона 400 тысяч до 2 миллионов 800 тысяч рублей, это для тех, кто накапливает соответствующие средства в НПФ. Также увеличивается с двукратного до четырёхкратного размер пенсии для тех, кто уже начал полу-

чать средства из негосударственных пенсионных фондов. Законопроект прошёл все согласования и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет. Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооружённые Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, вы знаете, что участники спецоперации имеют право на кредитные каникулы в тот период, когда они выполняют свои обязанности в спецоперациях. Иногда бывает так, что созаёмщиком по кредиту такого участника является другой гражданин. Если основной плательщик не платит по кредиту, то все обязательства могут быть перенесены на созаёмщика. Этот законопроект снимает данную проблему, предоставляет льготный период (кредитные каникулы) в том числе созаёмщикам участников СВО.

И ещё одна проблема решается. У нас по законодательству членами семьи в случае наступления страхового случая не являются родители и не являются дети, достигшие совершеннолетнего возраста. Этим законопроектом устанавливается, что право на списание кредита будет предоставлено не только участнику СВО, если он, не дай бог, погиб либо стал инвалидом

I группы, но и родителям и совершеннолетним детям, если они являются созаёмщиками по кредиту.

Законопроект прошёл все согласования. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 26 и 26^1 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и статью 42^1 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Евгений Васильевич Ревенко.

Ревенко Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вчера мы с вами рассмотрели данный законопроект во втором чтении. Он был подготовлен Правительством Российской Федерации, направлен на синхронизацию нашего антидопингового законодательства с международными практиками и нормами и наделяет "РУСАДА" полномочиями по утверждению российских антидопинговых правил по согласованию с Министерством спорта России. Данный законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы и согласования. Замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Комитет по физической культуре и спорту предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Докладывает Николай Григорьевич Цед.

Цед Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, направлен на обеспечение интересов наших граждан, прав на получение ими полной информации о стоимости страховой услуги и адекватную оценку рисков возврата страховой премии при досрочном расторжении договора страхования. Комитет по финансовому рынку поддерживает законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тоже поддерживает данный законопроект. Он прошёл все необходимые согласования. Прошу принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Татьяна Васильевна Соломатина.

Соломатина Т. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вчера мы с вами рассмотрели представленный законопроект во втором чтении. Он прошёл все — правовую, юридико-техническую и лингвистическую — экспертизы. Положительное за-

ключение Правового управления Аппарата Государственной Думы имеется. Прошу поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 19^3 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Докладывает Сергей Юрьевич Тен.

Тен С. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы также приняли вчера во втором чтении. Законопроект полностью прошёл все необходимые — правовую, лингвистическую — экспертизы, полностью подготовлен к принятию в третьем чтении. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту законопроекта не имеется. Комитет по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям просит поддержать, принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Проголосовало против . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)" и статью 7^1 Федерального закона "О государствен-

ной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Докладывает Владимир Борисович Сенин.

Сенин В. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается подготовленный к третьему чтению проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)" и статью 7^{1} Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Вчера мы с вами проголосовали за этот законопроект во втором чтении, сейчас он подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые согласования, экспертизы. Прошу поддержать, поставить на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Сергей Викторович Алтухов.

Алтухов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный вам законопроект был принят во втором чтении на пленарном заседании вчера, он направлен на внесудебное уничтожение изъятой контрафактной алкогольной продукции, которая хранится более трёх лет и не является вещественным доказательством по делу. Закон позволит сохранить десятки, даже сотни миллионов бюджетных средств, ежегодно выделяемых на вот эти цели. Все необходимые процедуры согласования законопроект прошёл, Правовое управление Аппарата Государственной Думы к законопроекту замечаний не имеет, поэтому Комитет по экономической политике просит вас поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Алтухов Сергей Викторович, пожалуйста.

Подготовиться Леонову Сергею Дмитриевичу.

Алтухов С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" системно и последовательно работают над изменением законодательства, направленным на предотвращение производства, оборота, продажи контрафактной алкогольной продукции. Законопроект из этой серии, он позволит уничтожить изъятый контрафактный алкоголь, который хранится более трёх лет и который не является вещественным доказательством по делу. Ежегодно мы тратим десятки, даже сотни миллионов бюджетных средств на эти цели. Это хранится, этот алкоголь не имеет никакого вообще практического применения, там нет ничего полезного, никаких полезных фракций. Там могут содержаться опасная для наших граждан субстанция метанол, другие опасные для жизни и здоровья наших граждан вещества. Поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта и предлагает всем фракциям также его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Леонов Сергей Дмитриевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

Леонов С. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР последовательно выступает за рачительное отношение к тому, что конфисковано или изъято в пользу государства, мы постоянно говорим о том, что таможенники уничтожают и продукты питания, и одежду конфискованную. Конечно, этого делать не нужно. У нас есть масса направлений, где мы можем это применить. Что касается конфискованного, изъятого алкоголя и спирта, мы можем его переработать и направить на нужды, например, здравоохранения или промышленности. Вот мы сейчас говорили, что сотни миллионов рублей экономятся, — мы бы сотни миллионов рублей заработали, если бы перерабатывался вот этот конфискованный алкоголь. То же касается и конфискованного оборудования — послушайте, ну, оборудование уничтожать... Это же кем надо быть, чтобы просто уничтожать оборудование! Его же можно продать тоже в пользу государства на легальные заводы, которые производят легальный алкоголь, государство получит ещё и выгоду от этого. А так мы на утилизацию ещё будем тратить деньги, я уверен,

из бюджета. Поэтому мы вот в такой формулировке не можем поддержать этот законопроект и считаем, что всё-таки нужно перерабатывать, а не выливать в помойку такие достаточно дорогостоящие вещи, как алкоголь.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 372 чел.
Не голосовало . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении. И у меня просьба: по возможности сразу переходить к рассмотрению таблиц поправок.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 219 и 257 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я вам напомню вкратце, что этот законопроект был внесён нашим спикером и руководителями всех наших фракций во исполнение поручений, которые президент дал в своём послании. И касались они двух вопросов — увеличения размера социальных налоговых вычетов по налогам на доходы физических лиц и применения повышенного коэффициента к расходам на приобретение нашего, российского высокотехнологичного оборудования. К законопроекту поступило четыре поправки, одна из них рекомендована к принятию и три поправки сформировали таблицу поправок, рекомендованных к отклонению, поскольку они, как комитет посчитал, не соответствуют концепции законопроекта. Просим поддержать таблицы и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 338 чел.. . . . . 75,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 339 чел.
Не голосовало . . . . . 111 чел.. . . . . 24,7 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Все поправки рассмотрены, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Пожалуйста, Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н. Коллеги, благодарю вас, за исключением одного человека, за практически единодушную поддержку этого важного законопроекта. Он полностью готов к третьему чтению, прошёл все экспертизы. Просим поддержать законопроект в третьем чтении сейчас.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, рассмотрим в третьем чтении? Нет возражений. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Нилов Я. Е. Комитет просит таблицу № 1 поддержать, законопроект во втором чтении поддержать, в случае принятия во втором поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов просит рассмотреть законопроект в третьем чтении. Нет возражений? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 11 Федерального закона "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации". Докладывает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит поддержать таблицу поправок № 1 и законопроект во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 366 чел.. . . . . 81,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Коллеги, Комитет по обороне просит рассмотреть в третьем чтении. Нет возражений? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 342^{6} и 343^{2} части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3^{1} Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н. Уважаемые коллеги, сразу скажу, что при рассмотрении законопроекта поступило шесть поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию. Просим поддержать поправки и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 304 чел.. . . . . 67,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 323 чел.
Не голосовало . . . . . 127 чел.. . . . . 28,2 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 14 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 298 чел.. . . . . 66,2 %
Проголосовало против . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 323 чел.
Не голосовало . . . . . 127 чел.. . . . . 28,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект.

Пожалуйста, Ольга Николаевна.

Ануфриева О. Н. Спасибо огромное.

Законопроект прошёл все экспертизы, готов к третьему чтению. Просьба поддержать сейчас.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений, рассмотрим в третьем чтении? Нет возражений. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 297 чел.. . . . . 66,0 %
Проголосовало против . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 323 чел.
Не голосовало . . . . . 127 чел.. . . . . 28,2 %
Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н. Коллеги, здесь ещё проще: к законопроекту не поступило никаких поправок. Просьба поддержать его во втором чтении, в случае принятия во втором чтении просьба поддержать в третьем сегодня же.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поправок нет. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Коллеги, нет возражений, рассмотрим в третьем чтении? Нет возражений. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В рамках подготовки законопроекта ко второму чтению поступило шесть поправок, все поправки рекомендованы комитетом к принятию. Прошу поддержать таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 366 чел.. . . . . 81,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении единогласно. Пожалуйста, Галина Иннокентьевна.

Данчикова Г. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые экспертизы. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, рассмотрим в третьем чтении? Нет возражений. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Докладывает Александр Вячеславович Дёмин.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило три поправки: одна из них рекомендуется комитетом к принятию, две рекомендуются к отклонению. Прошу поддержать решение комитета и перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 364 чел.. . . . . 80,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок № 2 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 305 чел.. . . . . 67,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 330 чел.
Не голосовало . . . . . 120 чел.. . . . . 26,7 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 368 чел.. . . . . 81,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

У нас докладчик по 18, 19, 20-му вопросам уже здесь, поэтому мы сразу переходим к их рассмотрению, чуть ранее фиксированного времени, как у нас было намечено. Мы эти три законопроекта рассматриваем с одним докладом и двумя содокладами...

Вносим корректировку: рассматриваем 21-й вопрос. Докладчик есть по 21-му вопросу? Есть, вижу, Ольга Фёдоровна здесь. Коллеги, рассматривается 21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1^1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Докладывает сенатор Российской Федерации Ольга Фёдоровна Ковитиди.

Ковитиди О. Ф., *сенатор Российской Федерации.*

Благодарю вас, уважаемый Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект в настоящих военно-политических условиях имеет чрезвычайно важное значение. С 2017 года мы начали работу над этим законопроектом, инициатором которого являются воины-черноморцы, ветераны Черноморского флота, которые отказались приносить присягу Украине.

Законопроектом не случайно предлагается установить именно 21 ноября День военной присяги. Новая памятная дата приурочивается к изданию 21 ноября 1721 года Указа Петра I "О учинении присяги на каждый чин, как военным и граждан-

ским, так и духовным лицам; а солдатам, при определении в службу".

Актуальность принятия настоящего закона подтверждается заявлениями лиц, которые находятся сегодня в зоне специальной военной операции. Вопросы, которые поднимаются бойцами, в том числе касаются необходимости укрепления и развития идеологической и морально-нравственной составляющей в работе с личным составом. Принятие закона закрепит историческое событие, которое символизирует готовность нашей молодёжи служить Родине, принять присягу, добровольно выполнить свой воинский долг, верой и правдой служить Отечеству, готовность к жертвенному исполнению воинского долга. Сегодня всё это, как никогда ранее, актуально.

Законопроект согласуется с Указом президента от 14 ноября "О порядке принесения Присяги гражданина Российской Федерации".

Я благодарна Совету палаты за то, что этот законопроект рассматривается именно сегодня, 19 апреля, в день, когда мы отмечаем 240-летие принятия Крыма, Тамани и Кубани под державную руку России.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Фёдоровна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Юрий Николаевич Швыткин, заместитель председателя Комитета по обороне.

Швыткин Ю. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменение в Федеральный закон "О днях воинской славы и памятных датах России", установив памятную дату России: 21 ноября — День военной присяги. В качестве обоснования даты 21 ноября авторы приводят Указ Петра I от 21 ноября 1721 года "О учинении присяги на каждый чин, как военным и гражданским, так и духовным лицам; а солдатам, при определении в службу". Пётр Великий тем самым перевёл присягу из обычаев в ранг государственного закона и закрепил ритуал торжественного принятия присяги на верность.

В результате, по мнению авторов, новая памятная дата закрепит на законодательном уровне важнейшее историческое событие в жизни государства и общества, которое символизирует готовность лица к принятию присяги, добровольному выполнению воинского долга и жертвам во имя народа и Отечества, будет способствовать воспитанию граждан Российской Федерации, особенно молодёжи, в духе любви, преданности, без-

заветного служения Родине, уважения к защитникам Отечества и Вооружённым Силам Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает. Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности законопроект поддерживает. Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет замечаний концептуального характера.

В связи с изложенным Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Николаевич.

Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемые Ольга Фёдоровна, Юрий Николаевич! Нисколько не возражаю, не против патриотического посыла, но как быть весеннему призыву? Они что, будут ждать присяги до 21 ноября? Сейчас объявлен весенний военный призыв — один месяц, вы знаете, идёт курс молодого бойца, потом они должны принимать присягу.

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Фёдоровна.

Ковитиди О. Ф. Я благодарю вас за поддержку законопроекта. Это ни в коей мере не будет касаться призыва — призыв будет осуществляться в установленные сроки.

Председательствующий. Спасибо.

Спиридонов Александр Юрьевич, пожалуйста.

Спиридонов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, большое спасибо за законопроект, прекрасная дата. Хотелось бы уточнить: потребует ли это какого-то финансового обеспечения и за чей счёт это будет?

Ковитиди О. Ф. Вопросов по финансовому обеспечению нет, оно будет за счёт муниципальных бюджетов и средств Министерства обороны, которые выделяются на указанные мероприятия. Это согласовано с правительством.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Я хочу обратиться к авторам и больше всего, наверное, к Юрию Николаевичу, как к представителю комитета.

Юрий Николаевич, понятно, что закон нужный и даже нет смысла обосновывать его, никакой он не юридический, понят-

но, что это патриотический закон. Но какая сверхскромная пояснительная записка! Ведь берёте всё, начиная с "Повести временных лет" и Петра I, но куда же девался наш советский период, наша Советская Армия, где наши ребята, которые выполняли свой интернациональный долг? Это очень важно, я не о названии самого законопроекта, а об обосновании необходимости принятия, целесообразности этого законопроекта. Будьте добры, обратите, пожалуйста, на это внимание, потому что мы все будем говорить о том, что приняли этот закон, но очень хотелось бы, чтобы было полное описание подвигов вообще наших воинов и не выпадали исторические периоды из истории нашей Советской Армии, когда мы принимаем подобного рода законопроекты.

Председательствующий. Пожалуйста, Ольга Фёдоровна.

Ковитиди О. Ф. Мы благодарим вас за это пояснение. Оно действительно ценное. Пояснительная записка была сокращена — теперь мы понимаем, что её надо вернуть в прежнее состояние. Я благодарю вас за это замечание.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Швыткин Ю. Н. В продолжение ответа Ольги Фёдоровны.

Николай Васильевич, речь идёт об установлении памятной даты России "21 ноября — День военной присяги", памятной даты. Это не значит, что военнослужащие, призываясь, не будут давать присягу и ждать 21 ноября, такого не будет. У нас осенний и весенний призывы, и это не значит, что, к примеру, пошёл весенний призыв и они будут ждать принятия присяги до 21 ноября. Всё будет идти своим чередом. Это памятная дата.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Николаевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению пунктов 18, 19 и 20.

18-й вопрос, о проекте федерального закона "О свободной экономической зоне на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области"; 19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О свободной экономической зоне на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области"; 20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О свободной экономической зоне на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области". По всем трём законопроектам с докладом выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства Ирек Энварович Файзуллин.

Пожалуйста, Ирек Энварович.

Файзуллин И. Э., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Правительством Российской Федерации подготовлены законопроекты "О свободной экономической зоне на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области", о внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием этого закона, "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О свободной экономической зоне...".

Создание свободной экономической зоны предусматривает установление до 31 декабря 2050 года для её участников особого льготного режима, направленного прежде всего на обеспечение устойчивого социально-экономического развития наших новых территорий. Справочно: сегодня на территориях зарегистрированы более 32 тысяч юридических лиц и 64 тысячи индивидуальных предпринимателей.

Рассчитываем, что новый законопроект обеспечит устойчивое развитие и запуск того, что сегодня очень необходимо на территории: это и обеспечение налоговых поступлений с собственных доходов на территории, это и обеспечение запуска экономики, это и, конечно, создание в условиях свободной эконо-

мической зоны новых производств, которые, как я уже сказал, сегодня особенно необходимы для устойчивого развития. Органом исполнительной власти, который будет осуществлять предложенное в законопроекте, предлагается определить Минстрой России, соответствующие управляющие компании.

Прошу поддержать, коллеги.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирек Энварович.

Коллеги, давайте поприветствуем Дениса Владимировича Пушилина, временно исполняющего обязанности Главы Донецкой Народной Республики, который присутствует на нашем заседании, — приветствуем вас, Денис Владимирович! *(Аплодисменты.)* Коллеги, в режиме видео-конференц-связи в заседании принимают участие главы других новых субъектов Российской Федерации: от Луганской Народной Республики — Пасечник Леонид Иванович, от Херсонской области — Сальдо Владимир Васильевич и председатель правительства Запорожской области Кольцов Антон Викторович. Давайте всех поприветствуем! *(Аплодисменты.)*

По 18-му и 19-му вопросам с содокладом выступает Максим Анатольевич Топилин. У него сегодня день рождения, давайте поздравим его с днём рождения. *(Аплодисменты.)*

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое.

Ирек Энварович доложил о трёх законопроектах, которые входят в единый пакет законопроектов, подготовленных правительством, по механизму особой экономической зоны в новых субъектах Российской Федерации — Донецкой Народной Республике, Луганской Народной Республике, Херсонской области и Запорожской области. Свободная экономическая зона предполагается единой, она будет управляться и регулироваться федеральным органом исполнительной власти Российской Федерации, который определит правительство, а оперативное управление, чисто операционные мероприятия, будет возложено на специальную структуру "Фонд развития территорий", которая сейчас существует и выполняет иные функции; чтобы не создавать дополнительных институтов по управлению различными объектами, функции эти будут возложены именно на "Фонд развития территорий". Свободная зона будет создана на срок до конца 2050 года, что позволит в принципе обеспечивать свободу инвестиций. И основные льготы, о которых Ирек Энварович сказал, — это льготы по налогу на прибыль, по налогу на имущество, земельному налогу, ну и, самое главное, по тари-

фам страховых взносов. Напомню, при тарифе 30 процентов льготный тариф будет составлять 7,6 процента.

Мы, обсуждая законопроект в комитетах, затрагивали ряд вопросов, и министр строительства и ЖКХ принимал активное участие во всех обсуждениях в двух комитетах, потому что третий законопроект в пакете как раз касается налоговых льгот и изменений в Налоговый кодекс. И очень важно, что прозвучало в качестве инициативы, в том числе и от министерства, и от регионов, новых территорий (мы проводили с ними тоже консультации соответствующие, они принимали участие в обсуждении, как и сейчас), чтобы этот пакет законопроектов, возможно, принять раньше и чтобы законы начали своё действие не с 1 января следующего, 2024 года, как предусмотрено во внесённом пакете, а с более близкой даты, с тем чтобы уже определённый инвестиционный поток в эти регионы пошёл.

Я думаю, что ко второму чтению мы все эти вопросы обсудим. Есть вопрос о возможности использования в качестве инвестиций средств на капитальный ремонт, с тем чтобы определённым образом поддержать действующие объекты, которые тоже требуют, как вы понимаете, серьёзных капитальных вложений, капитальных затрат.

Напомню, что минимально — 30 миллионов рублей для любого бизнеса, для любого проекта. Для малого бизнеса соответствующие льготы даются при сумме 3 миллиона рублей — это минимальный инвестиционный взнос, а для IT-компаний — это 1 миллион рублей. Мы тоже можем определённым образом обсудить эти границы.

Коллеги, комитеты, в том числе комитет по бюджету, как соисполнитель по этим законопроектам, комитет по местному самоуправлению, данные законопроекты поддержали. Просьба поддержать законопроекты под пунктами 18 и 19.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич, присаживайтесь.

С содокладом по 20-му вопросу выступает Глеб Яковлевич Хор, первый заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам.

Хор Г. Я., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Суть законопроектов под пунктами 18, 19 и в том числе 20 предыдущие докладчики, Ирек Энварович и Максим Анатольевич, вам уже доложили. Со своей стороны хочу сказать, что у нашего комитета есть некоторые замечания, мы, конечно, ко второму чтению это доработаем. Законопроекты нужны для развития данных территорий. Просим поддержать.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Глеб Яковлевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Много вопросов. Коллеги, просьба говорить, кому вы задаёте вопрос.

Говырин Алексей Борисович, пожалуйста.

Говырин А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Ирек Энварович, два вопроса. Первый вопрос: будет ли распространяться режим свободной экономической зоны на новых территориях на земельные участки, которые находятся в частной собственности? И второй вопрос: планирует ли управляющая компания организацию услуг по предоставлению подключения к объектам ЖКХ для участников свободной экономической зоны (ну, энергетика, водоснабжение, водоотведение, газификация)? Я внимательно посмотрел список полномочий управляющей компании и именно объектов ЖКХ не нашёл в законопроекте.

Председательствующий. Пожалуйста.

Файзуллин И. Э. Спасибо за вопросы.

По первой части — все виды деятельности на территории всех четырёх новых регионов будут входить, если бизнес при соответствующих условиях войдёт, в эту свободную экономическую зону, поэтому можно считать, что все земельные участки, которые пожелают.

По второй части — вы имели в виду, будет или не будет осуществляться техническое присоединение?

Из зала. *(Не слышно.)*

Файзуллин И. Э. Ну, каждый конкретный случай будет рассматриваться отдельно. И сегодня мы все объекты, которые восстанавливаем, строим, технически подключаем к коммуникациям, восстановленным либо временным, как блочно-модульные котельные.

Председательствующий. Спасибо.

Разворотнева Светлана Викторовна.

Разворотнева С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к Топилину.

Максим Анатольевич, вы сказали в своём выступлении о том, что средства капитального ремонта будут в качестве опережающей инвестиции использоваться в некоторых случаях. Поясните, пожалуйста, что вы имели в виду.

Председательствующий. Депутату Топилину включите микрофон.

Топилин М. А. Светлана Викторовна, я сказал несколько иначе, я сказал, что во внесённом законопроекте этой истории нет, но мы уже видим обращения и письма из ряда регионов, где есть потенциальные инвесторы, которые хотели бы, чтобы этот механизм был включён, и при подготовке ко второму чтению мы этот вопрос обсудим.

Председательствующий. Спасибо.

Когогина Альфия Гумаровна.

Когогина А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос Иреку Энваровичу.

Ирек Энварович, во-первых, спасибо большое за поддержку инициативы "ЕДИНОЙ РОССИИ". Разработать такой законопроект было предложено на форуме "ЕДИНОЙ РОССИИ", который состоялся в прошлом году, в мае, под председательством Дмитрия Анатольевича Медведева, и мы там договаривались, что вы проанализируете опыт создания свободной экономической зоны в Крыму и с учётом этого опыта улучшите внесённый законопроект. Будьте добры, расскажите коллегам, чем законопроект, внесённый вами, отличается от аналогичного закона, действующего в Крыму, какие внесены улучшения.

Файзуллин И. Э. Спасибо за вопрос, Альфия Гумаровна. Прежде всего, в законопроекте устанавливается временной промежуток до 2050 года в отличие от 2039 года по Крыму. Мы можем внести любые законопроекты, хорошо проработанные, можем продлить действие законов, и, наверное, в Крыму и в Севастополе тоже. И основное, наверное, отличие в том, что все виды ОКВЭД, все виды экономической деятельности здесь могут войти в свободную экономическую зону, это основное отличие, и в данном случае нет градации по видам деятельности, хотя, конечно, возможны изменения в подзаконных актах, и законом вы такую возможность даёте.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос докладчику.

Уважаемый Ирек Энварович, вопрос риторический: скажите, планируется ли на новых территориях, как и в Крыму, например, особый режим закупок?

Файзуллин И. Э. Не услышал — особый таможенный режим?

Председательствующий. Депутату Шеремету включите микрофон.

Шеремет М. С. Особый режим закупок.

Файзуллин И. Э. Коллеги, мы сегодня находимся в рамках режима восстановления всех четырёх территорий — не

только в режиме СВО, но и в режиме восстановления территорий. Перед нами, как перед координатором работы на новых территориях, стоит задача восстановления разрушенного, восстановления того, к чему более 30 лет не прикасались бюджетная система Украины и местные органы власти. Сегодня состояние инженерных коммуникаций, вообще состояние объектов даже на тех территориях, которые не затронуты специальной военной операцией, требует вложения средств, поэтому, конечно, мы все те возможности... Вот только что мы внесли в Правительство Российской Федерации программу социально-экономического развития всех четырёх территорий, где практически сняли все взаимные разногласия между федеральными органами исполнительной власти, договорились о бездефицитности на сегодняшний период, понимая, что пока собственных доходов территорий недостаточно. В этой части мы, конечно, и в подзаконных актах, которые будут приняты в рамках реализации этого закона, учтём все пожелания, которые возникнут при рассмотрении и во втором, и в третьем чтениях.

Председательствующий. Спасибо.

Лябихов Роман Михайлович.

Лябихов Р. М., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Глебу Яковлевичу Хору.

Глеб Яковлевич, вот у вас прозвучало в докладе и в материалах мы видим, что ставки взносов будут снижены с 30 процентов до 7,6 процента и 30 миллионов рублей — это минимальный капитал для входа. Существуют и другие зоны, например Арктическая зона, и там ставка — 7,5 процента, а сумма — 50 миллионов. Может быть, стоит на федеральном уровне всё же урегулировать, чтобы был какой-то единый подход? Почему здесь предлагается 7,6 процента, а в Арктической зоне — 7,5 процента?

Председательствующий. Глебу Яковлевичу Хору включите микрофон.

Хор Г. Я. Спасибо за вопрос. Я, правда, такого не говорил, это Максим Анатольевич говорил в своём докладе, но это не страшно. Я считаю, что сегодня на новые территории, на которых идёт война, нужно привлекать бизнес всеми силами, — лучше пускай там будет меньше, чем во всех остальных свободных экономических зонах, не только в Арктике, но и в Калининграде, и в Сибири, и на Дальнем Востоке, и в Крыму. Пускай там будет меньше.

Председательствующий. Спасибо.

Канаев Алексей Валерианович.

Канаев А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос докладчику.

Уважаемый Ирек Энварович, прекрасный законопроект, необходимый, нужно привлекать инвестиции. Срок действия особой экономической зоны рассчитан до 31 декабря 2050 года, вместе с тем предусмотрена возможность прекращения функционирования этой зоны по критическим основаниям. Не считаете ли вы необходимым ко второму чтению подготовить некие страховочные механизмы для тех инвесторов, которые будут вкладывать средства, ну, на случай, если вдруг придётся такие решения принимать?

Файзуллин И. Э. Коллеги, давайте проработаем, но здесь, вы видите, имеется возможность подзаконными актами скорректировать все те действия, которые в законе предусмотрены. Решениями правительства можно урегулировать эти вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Ирек Энварович, безусловно, законопроекты надо поддерживать, но не приведёт ли это к переделу земель? Мы же установили другими законами, ранее принятыми, переходный срок — до 2026 года. А если мы сейчас вводим более свободный подход, не приведёт ли это к противоречиям в части переоформления земли и к переделу?

Файзуллин И. Э. Коллеги, этот законопроект не предусматривает изменения того, что установлено федеральными конституционными законами по всем четырём новым регионам. Все особенности, которые были приняты предыдущими законами, сохраняются, этот закон дополняет, он обеспечивает новые возможности для этих регионов.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос тогда к Ирeку Энваровичу и к представителю бюджетного комитета.

Просчитывали ли вы дополнительные затраты бюджета на компенсацию выпадающих доходов страховых фондов на этот год и на следующий год хотя бы предварительно? 7,6 процента — до 30 процентов всё равно по существующей практике компенсируется из федерального бюджета.

Председательствующий. Ирек Энварович, пожалуйста.

Файзуллин И. Э. Коллеги, на данный момент мы находимся на какой-то нулевой базе, сегодня по всем направлениям мы базируемся на программе социально-экономического развития новых регионов. Этим законом территориям будет обеспечена возможность дополнительно зарабатывать — давайте

дадим им такую возможность. О потерях пока речи нет, речь о приобретениях.

Председательствующий. Спасибо.

Глеб Яковлевич, добавите что-то?

Глебу Яковлевичу Хору включите микрофон.

Хор Г. Я. Ну, невозможно ничего сейчас просчитать, попытки, конечно, были, но просчитать ничего в этом плане невозможно, поэтому будем надеяться на то, что мы справимся. Но я полностью согласен с Иреком Энваровичем в том, что делать это необходимо. И ставка согласована со всеми, она правильная.

Председательствующий. Спасибо.

Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Глебу Яковлевичу.

Скажите, пожалуйста (я понимаю, мой вопрос не совсем по данному законопроекту, но, может, вы владеете информацией), стоит ли вопрос о рассмотрении льгот по налогообложению в части местных налогов для физических лиц, например по налогам на землю, на имущество? Может, такое обсуждалось уже?

Председательствующий. Глебу Яковлевичу Хору включите микрофон.

Хор Г. Я. Обсуждается регулярно, предложения по снижению налогов поступают каждый день, но пока решений никаких нет.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопросы к докладчику.

Уважаемый Ирек Энварович, согласно проектируемым новеллам уполномоченным федеральным органом исполнительной власти могут быть определены виды деятельности, осуществление которых в свободной экономической зоне, участниками свободной экономической зоны не допускается. Вами наверняка неоднократно прорабатывался и тщательно обсуждался этот вопрос, поэтому хотелось бы узнать, услышать, что называется, из первых уст, о каких именно видах деятельности здесь может идти речь, осуществление которых не допускается на данной территории, участниками свободной экономической зоны. Хотя бы предположительно о чём здесь идёт речь?

Файзуллин И. Э. Уважаемые депутаты, уважаемые коллеги! На текущий момент, после всех проработок, в том числе совместно с регионами, мы считаем, что надо дать возможность

запустить экономику на территориях, поэтому все виды деятельности на текущий период возможны для вошедших в свободную экономическую зону.

Председательствующий. Спасибо.

Алексеенко Николай Николаевич.

Алексеенко Н. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Ирек Энварович, это очень хорошо, что сейчас присутствуют также главы субъектов, которые затрагивает этот законопроект, у меня вопрос к вам, но опосредованно как-то и к ним.

Вот сегодня на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя уже действует свободная экономическая зона. При этом, как следует из законодательной новеллы, одним из отличий свободной экономической зоны в Крыму и Севастополе от той, которая предусматривается законопроектом, является наличие у высших исполнительных органов власти Республики Крым и города Севастополя полномочий по участию в управлении свободной экономической зоной, а также по заключению договоров, по контролю за реализацией участниками СЭЗ инвестиционных проектов. Не стоит ли ко второму чтению рассмотреть какие-то поправки и дополнения, чтобы наделить такие органы новых регионов полномочиями по участию в управлении создаваемой экономической зоной?

Файзуллин И. Э. Коллеги, можем отработать это в рамках подготовки ко второму чтению. Законопроект, который поступил, был обсуждён на заседании правительства, я докладывал о нём, и вот он поступил в этой редакции. Здесь вот, рядом со мной, и Денис Владимирович Пушилин, который предлагает дополнения в этот закон. Если будет возможность выслушать, я думаю, что главы присутствующих здесь территорий — Херсонской области, Запорожской области и Луганской Народной Республики — могут дать свои предложения. Коллеги, мы открыты, всё в наших силах.

Председательствующий. Спасибо.

Сейчас будет заключительный вопрос, после этого, Денис Владимирович, мы вам предоставим возможность выступить.

Спиридонов Александр Юрьевич, пожалуйста.

Спиридонов А. Ю. Уважаемый Ирек Энварович, подскажите, пожалуйста, планируется ли в подзаконных актах закрепить список существенных нарушений участников свободной экономической зоны, при которых будет расторгаться договор? На наш взгляд, это помогло бы сделать процедуру ещё более прозрачной и защитить участников при незначительных нарушениях.

Файзуллин И. Э. Коллеги, да, в проектах подзаконных актов, которые сейчас обсуждаются, такие возможности появляются. Я думаю, что в рамках дальнейшего диалога мы совместно проработаем все эти действия, которые позволят прозрачно, системно и, главное, активно реализовать те возможности закона, которые сегодня предлагаются.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте предоставим слово Денису Владимировичу Пушилину — временно исполняющему обязанности Главы Донецкой Народной Республики.

Денис Владимирович, если вы не возражаете, пройдите сюда, на трибуну.

Давайте поприветствуем ещё раз Дениса Владимировича. *(Аплодисменты.)*

Пушилин Д. В., *временно исполняющий обязанности Главы Донецкой Народной Республики.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, уважаемые друзья! Хотел бы подчеркнуть некоторые моменты, их акцентировать, возможно, ко второму чтению.

Вы знаете, работа была проведена колоссальная министерством строительства, я был погружён в эту работу. Действительно, учитывались многие моменты, нюансы, которых даже больше, чем по свободной экономической зоне в Крыму. Казалось бы, всё здесь было учтено, но, проводя сейчас анализ и общаясь с реальными потенциальными инвесторами, я вижу, что этого объективно не хватает. А нам нужно что? Нам нужно как можно быстрее и в режиме таких повышенных рисков привлечь инвестиции. Для чего это нужно? Для того чтобы Донбасс, в частности, вернулся к своему естественному состоянию, когда он обеспечивает себя и помогает ещё и другим регионам. Это нормальное состояние. Сейчас Донбассу помогает вся Россия — большая искренняя благодарность за это! Но для жителей Донбасса, для нас это неестественное состояние, и, конечно же, мы хотим, чтобы оно закончилось как можно быстрее. Поэтому, конечно, хотелось бы, чтобы было больше возможностей работать, соответственно, это больше рабочих мест, соответственно, здесь нужно привлечение инвестиций. И нужно акцентировать внимание на том, что здесь и подходы должны быть нестандартные. Риски повышены? Безусловно. Патриотическая составляющая даже у инвесторов? Да, она присутствует. Но всё же инвесторы — это про деньги и про гарантии.

Соответственно, здесь я просил бы всё же учесть ко второму чтению такие моменты, нестандартные, не похожие, может быть, на какие-то другие, но которые точно будут привлекательны для инвесторов. Это вот, например, режим налоговых

соглашений. Это действительно длительное соглашение, оно действует 15 лет, в обязательства инвестора включается единый фиксированный налог, это сумма, выверенная со всех сторон, но при этом для инвестора это гарантия от налоговых проверок, а для бюджета это чётко прогнозируемая сумма на длительный период. Вот в режиме бесед, в режиме диалога это точно цепляло бы, это то, чего сейчас нет на других территориях, в других местах, и это действительно было бы важно.

Есть ещё целый пакет вот таких нестандартных элементов, которые точно смогли бы помочь обратить внимание инвесторов и как можно быстрее вернуть Донбасс, да, впрочем, и Херсонскую и Запорожскую области, к естественному состоянию.

Уважаемый Ирек Энварович, вам очень благодарны за проделанную работу, но просил бы вот такие моменты всё же учесть при подготовке ко второму чтению.

И вас, товарищи депутаты, хотел бы попросить обратить на это внимание и включиться более активно, если это возможно.

Спасибо вам большое за поддержку, и не только за этот законопроект. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо большое, Денис Владимирович. Вам успехов во всём.

Коллеги, есть ли ещё желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я не могу, коллеги, я тоже считал, что достаточно выступления Дениса Владимировича, но, если кто-то настаивает, мы обязаны это учитывать по Регламенту.

Покажите список.

Наумов Станислав Александрович, пожалуйста.

Приготовиться Кравченко Денису Борисовичу.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Я хотел бы, чтобы правительство как можно быстрее сняло розовые очки: это не аналог закона об особых экономических зонах, это даже не аналог закона о специальной экономической зоне в Крыму, это совершенно уникальная ситуация. И мы, фракция ЛДПР, полностью поддерживаем Дениса Пушилина и других глав регионов в том, что здесь ко второму чтению... Именно поэтому я вышел сейчас. Нужно, чтобы уже сейчас правительство начало продумывать, что сделать для того, чтобы там реально заработала та самая специальная экономическая операция, о которой мы с этой трибуны уже много раз говорили. Не придут туда иностранные инвесторы, пока там не появится нормальная хозяйственная обстановка, не сложится рынок труда. Поэтому в первую очередь надо ориентироваться

не на иностранных инвесторов, а на тех предпринимателей, промышленников, которые уже сейчас работают в Донбассе. Нужно продумать такие чувствительные моменты, как нулевая ставка по налогу на добычу полезных ископаемых, — уверен, что комитет по налогам тоже должен подключиться, — только так заработает металлургия и угледобыча Донбасса. Нужно продумать такое вполне очевидное решение, как обнуление акциза на жидкую сталь, только так заработает металлургия Донбасса. Нужно уже сейчас предусмотреть, что инвестиции — это не только "зелёное поле", "гринфилд", это тот самый капитальный ремонт, о котором говорил председатель Комитета по экономической политике Максим Топилин. Нужно эти инвестиции учитывать, потому что только так создаются рабочие места здесь и сейчас.

И самое главное, хватит жить календарными финансовыми годами, примем через месяц во втором, в третьем чтениях, и пусть все эти льготы заработают уже здесь и сейчас, не надо дожидаться 1 января 2024 года.

Фракция ЛДПР поддерживает этот законопроект и предлагает начать работу по подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Станислав Александрович.

Кравченко Денис Борисович, пожалуйста.

Кравченко Д. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, уважаемый Денис Владимирович! Сегодня мы рассматриваем важнейший законопроект, который определит на десятилетия вперёд вектор развития новых территорий — Донецкой, Луганской народных республик, Запорожской и Херсонской областей. Жители этих регионов однозначно в прошлом году высказались за то, чтобы жить с Российской Федерацией единой семьёй, и мы должны обеспечить безбедное и процветающее существование людей на этих территориях.

Преференциальные режимы как таковые зарекомендовали себя исключительно с лучшей стороны и способны стимулировать экономическое развитие территорий, которые в этом нуждаются. Предложенные правительством законопроекты предлагают беспрецедентный масштаб льгот для заинтересованных в восстановлении и обеспечении развития новых регионов, и мы очень подробно на площадке партии рассматривали тексты законопроектов и подробно готовили предложения к их редакциям.

Существенные налоговые послабления и пониженные тарифы страховых взносов позволяют значительно повысить инвестиционную привлекательность новых субъектов Россий-

ской Федерации, тем самым это даст возможность рассчитывать на масштабные финансовые вложения в экономику регионов, которые, несомненно, обладают колоссальным потенциалом промышленного развития.

Здесь приводился в пример соответствующий закон, который действует в Республике Крым и на базе которого, собственно, и был разработан новый пакет. Так вот закон даже в той редакции показал свою эффективность: за последние пять лет в Крым удалось привлечь 157 миллиардов рублей инвестиций и увеличить валовый региональный продукт более чем на 60 процентов.

Наша с вами задача — с помощью принятия подобных законов стимулировать создание новых рабочих мест, новых производств, чтобы снова в Донбассе было процветание, была мирная, нормальная жизнь. Мы должны дать людям работу, и тогда, соответственно, восстановим очень комфортные условия для проживания в Донбассе.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать в поддержку предложенных законопроектов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Денис Борисович.

Ирек Энварович, у вас есть возможность, если необходимо, выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Файзуллин И. Э. Уважаемые депутаты, я думаю, что все предложения, которые сегодня прозвучали и, возможно, в рамках анализа законопроекта прозвучат ко второму чтению, мы отработаем.

Спасибо за поддержку. Действительно, очень важные предложения прозвучали, мы понимаем, что чем быстрее начнёт действовать этот законопроект, тем быстрее мы запустим, во всяком случае отработаем, все механизмы, которые необходимы на территории новых регионов.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Анатольевич, есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Глеб Яковлевич? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О свободной экономической зоне на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области", 18-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Давайте мы после третьего голосования поаплодируем. У нас, напоминаю, три законопроекта, коллеги.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, были поправки, коллеги.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О свободной экономической зоне на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области", 19-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О свободной экономической зоне на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области", 20-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

А вот теперь давайте поаплодируем, в том числе всем, кто принимал участие в обсуждении и здесь, в зале заседаний, и в режиме видеоконференции. *(Аплодисменты.)* Спасибо большое. Всем успехов.

Коллеги, мы сейчас начнём 22-й вопрос рассматривать, а дальше определимся.

22-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сангаджи Андреевич Тарбаев.

Тарбаев С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я представляю законопроект № 217271-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об особенностях расторжения договора о реализации туристского продукта в условиях частичной мобилизации). Я выступаю как автор и как представитель ответственного комитета.

Законопроект разработан в связи с многочисленными обращениями граждан. Он направлен на защиту социальных прав граждан, принимающих участие в специальной военной операции, а также членов их семей. Не секрет, что эти и другие события последнего года внесли существенные коррективы в жизнь граждан нашей страны, некоторые из участников СВО оказались в ситуации, когда по независящим от них обстоятельствам не смогли воспользоваться оплаченными услугами по заключённым ранее договорам о реализации туристского продукта. В действующем законодательстве согласно статье 10 Федерального закона "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" предусмотрены случаи расторжения договора о реализации турпродукта, но данная статья не предусматривает те обстоятельства, которые мы определили в этом законопроекте, речь идёт о возвращении всей стоимости тура.

Суть предлагаемого нами законопроекта заключается во внесении поправок в статью 10 федерального закона 132-ФЗ, а также в статью 108 Воздушного кодекса Российской Федерации, а именно в закреплении права на досудебное расторжение договора о реализации туристского продукта по инициативе туриста или заказчика в случае его призыва по мобилизации или заключения им контракта на военную службу.

Действие закона в предложенной нами редакции предполагалось распространить на военнослужащих, призванных в рамках частичной мобилизации, и членов их семей, а также добровольцев, изъявивших желание участвовать в СВО. Однако в полученных отзывах и заключениях указывается на необходимость включить в круг лиц и других участников СВО. Эта

идея нами поддерживается, соответствующие поправки будут приняты ко второму чтению, при этом они не повлияют на концепцию законопроекта.

Хочу подчеркнуть, что в данном случае мы считаем необходимым законодательно закрепить безоговорочность возмещения мобилизованным и добровольцам стоимости турпродукта в полном размере. Мы считаем возможным осуществить эти выплаты, в том числе при необходимости за счёт привлечения средств фондов персональной ответственности туроператоров.

Уважаемые депутаты, мы полагаем, что данная инициатива является актуальной. Российская Федерация — это социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих человеку достойную жизнь и свободное развитие. Принятие данного закона будет способствовать реализации конституционных прав граждан Российской Федерации. Законопроект отвечает принципам взаимной ответственности граждан, общества и государства. С учётом того что граждане, призванные на военную службу по мобилизации либо заключившие контракт о добровольном участии в СВО, выполняют конституционный долг по защите государственного суверенитета и территориальной целостности Российской Федерации, обеспечивают безопасность российских граждан и общества, государством и обществом им должны быть обеспечены меры поддержки, что соответствует принципам экономической, политической и социальной солидарности, закреплённым в статье 75^{1} Конституции Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры, а также Комитет Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры поддерживают концепцию законопроекта. Законопроект межфракционный. Комитеты Совета Федерации по социальной политике, по обороне и безопасности, по экономической политике также поддерживают концепцию законопроекта. Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект в целом.

Коллеги, мы рассчитываем на вашу поддержку и принятие законопроекта сегодня в первом чтении. Мы также готовы максимально оперативно подготовить законопроект ко второму и к третьему чтениям для принятия в весеннюю сессию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сангаджи Андреевич.

Коллеги, есть вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Сангаджи Андреевич, вы сказали о поправках ко второму чтению, но, к сожалению, не пояснили, каково будет их содержание, поэтому несколько вопросов.

Первый вопрос. Речь идёт о возвращении полной оплаты, а если человек внёс предоплату, предположим, то возвращается эта сумма в полном объёме или нет?

Второй. Члены семьи и иные заказчики — кто это? Это только мобилизованные, срочники? Не можем ли мы сюда призывников причислить, нельзя ли охватить и эту категорию тоже? Ведь, может быть, человек как-то не соотнёс сроки своего призыва, кто-то ему сделал такой подарок.

И третий вопрос. Вот этот законопроект распространяется на те правоотношения, которые были с сентября прошлого года. Но самолёт уже улетел, деньги не вернули, каким образом будет решаться эта проблема?

Тарбаев С. А. Спасибо большое за вопросы.

По первым двум вопросам — мы готовы это учесть в поправках. Вы правы, законопроект был инициирован после 21 сентября, поэтому все поправки мы готовы воспринять.

Что касается тех путёвок, туров, которые уже состоялись, я здесь уже об этом сказал: мы готовы. Туроператоры по закону должны будут вернуть стоимость турпродукта, а на случай, если у них нет такой возможности, мы даём им право привлечь фонды персональной ответственности, которые существуют в Российской Федерации как раз таки на случай форс-мажора.

Председательствующий. Спасибо.

Сипягин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сангаджи Андреевич, за счёт средств туроператора — наверное, всё-таки бизнес не надо нагружать. Вы сказали о финансировании за счёт фонда персональной ответственности, но он всего 1 процент, его может не хватить, особенно для новых компаний, а новый бизнес надо поддерживать и развивать. Не рассматривали ли вы вопрос о том, чтобы данные финансовые средства всё-таки были возмещены за счёт бюджета, то есть государством? Поскольку здесь государственная задача, государство и должно брать на себя ответственность вот за такую нагрузку для бизнеса в этой сфере.

Тарбаев С. А. Я считаю, что это довольно прагматичное предложение — давайте ко второму чтению его рассмотрим. В данном случае мы придумали механизм, связанный с фондом, но готовы вместе с вами это обсудить, тем более что зако-

нопроект межфракционный и вы его поддерживаете. Спасибо за предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В. Уважаемый Сангаджи Андреевич, очень правильный законопроект. Уточняющий вопрос про документальное подтверждение отказа в воздушной перевозке: может быть, порядок подтверждения нам более конкретно сформулировать, чтобы не создавать для военнослужащих и их семей чрезмерные бюрократические препятствия? Почему спрашиваю? Сейчас в регионах сталкиваюсь вот с чем: если чётко не прописано, какой документ, приходят в регионе для получения выплаты, медицинской услуги и сталкиваются с тем, что этот документ не принимают. Вот есть предложение — может быть, пропишем?

Тарбаев С. А. Яна Валерьевна, спасибо большое за оценку законопроекта. В части механики мы готовы проработать с вами лично и со "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИЕЙ...", я надеюсь, вы присоединитесь к нам тоже во втором чтении. Спасибо большое, учтём.

Председательствующий. Спасибо.

Глазкова Анжелика Егоровна, пожалуйста.

Глазкова А. Е. Уважаемый Сангаджи Андреевич, в законопроекте предусмотрен возврат денежных средств за турпродукт и за авиаперелёт — а почему не предусмотрен возврат за железнодорожный проезд?

Тарбаев С. А. Существенное дополнение. Как правило, мы говорим сейчас о выездных туристах, которые планировали отдыхать за рубежом. Надо поднять статистику — если у нас есть обращения, связанные с внутренним туризмом, конечно, тоже нужно включить. Спасибо за предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Сангаджи Андреевич, в соответствии с законом документальное подтверждение и уведомление перевозчика должны быть поданы "до окончания установленного в соответствии с федеральными авиационными правилами времени регистрации пассажиров". Сейчас это уже нереально сделать, наверное, многие люди просто не заявили, махнули рукой — как поступать в такой ситуации?

И второй момент: о какой сумме возмещения может идти речь, если мы о ней говорим, вы просчитывали и какую-то работу проводили?

Тарбаев С. А. Мы говорим в данном случае о стопроцентном возмещении. Что касается тех рейсов, которые уже улете-

ли, вопрос по этому поводу нам задавали коллеги из ЛДПР: я думаю, что механику возврата в таких случаях нам предстоит ко второму чтению представить. Я думаю, что это тоже очень важный вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Калимуллин Рустам Галиуллович.

Калимуллин Р. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сангаджи Андреевич, не предусматривается ли индекс инфляции на возвращаемую стоимость туристского продукта в случае получения денежной суммы в более поздние периоды?

Тарбаев С. А. Процент инфляции мы... Обычно возврат рассчитывается исходя из той суммы, которая была потрачена, обычно процент инфляции не рассчитывается, это практика туристической отрасли, поэтому мы этот вопрос не рассматривали.

Председательствующий. Спасибо, Сангаджи Андреевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, мы ещё рассмотрим 23-й вопрос, правительственный законопроект, и проект постановления.

23-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и Федеральный закон "Об охране окружающей среды". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра природных ресурсов и экологии Дмитрий Дмитриевич Тетенькин.

Тетенькин Д. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Настоящий законопроект носит технический характер, направлен на унификацию, единообразное толкование норм действующего законодательства, подготовлен по инициативе

Минприроды России в связи с запросами правоприменителей. Приводятся в соответствие положения федерального закона № 89-ФЗ и федерального закона № 219-ФЗ. В настоящем законопроекте также уточняются требования в отношении нормирования и лимитирования в переходный период — до 1 января 2025 года, до момента получения комплексного экологического разрешения, а также в части обязанностей по разработке нормативов и лимитов. Уточняются также требования об уплате государственной пошлины.

Прошу поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Дмитриевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Борисович Коган.

Коган А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович.

На самом деле законопроект носит технический характер, он предусматривает переходный период: до момента получения КЭР хозяйствующие субъекты должны соблюдать требования в части разработки и утверждения нормативов образования отходов и лимитов на их размещение. Существуют различные толкования, применяются нормы разных законов — этот законопроект всё приводит в соответствие. Кроме того, уточняется требование об уплате государственной пошлины: пошлина не уплачивается, если нормативы устанавливаются в комплексных экологических разрешениях.

Вместе с тем комитет отмечает, что на сегодняшний день достоверность данных, которые подаются хозяйствующими субъектами, о соблюдении нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, к сожалению, очень сложно установить: нет методики проверки соответствующих сведений, которые представляются в виде декларации. Комитет обращает на это внимание и говорит о том, что пора переходить к цифровизации, тем более что у нас существует четыре ГИС, которые отвечают за учёт формирования отходов, за отчётность, которую принимают, и так далее.

Есть положительное заключение ГПУ. Также правительство просит поддержать в первом чтении. Комитет тоже просит поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

25-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в мае — июне 2023 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В проекте календаря на май — начало июня 65 законопроектов: 26 — во втором чтении и 39 — в первом, 35 законопроектов внесено правительством. В первом чтении предлагается рассмотреть законопроекты, подготовленные во исполнение поручений президента, направленные на совершенствование законодательства в сфере энергетики, в частности, изменения в закон "Об экспорте газа" в части предоставления исключительного права на экспорт сжиженного природного газа пользователям участков недр на суше, расположенных севернее 67 градуса северной широты, изменения в законы "Об использовании атомной энергии" и "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Также по поручению президента подготовлены изменения в закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", направленные на повышение информационного взаимодействия по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия и биологической безопасности.

В целях реализации национального плана противодействия коррупции подготовлена правительственная законодательная инициатива об установлении временного ограничения прав лица, к которому применено взыскание в виде увольнения в связи с утратой доверия. На создание условий для бесперебойного функционирования сетей связи и непрерывного предоставления услуг абонентам направлены изменения в закон "О связи". Изменения также подготовлены в Федеральный закон "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части обращения с животны-

ми без владельцев). В целях унификации требований к порядку оказания государственной социальной помощи малоимущим семьям и одиноко проживающим гражданам подготовлены изменения в законы "О государственной социальной помощи" и "О порядке учёта доходов и расчёта среднедушевого дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для признания их малоимущими и оказания им государственной социальной помощи". Отмечу также законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах", направленный на запрет пропаганды незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов. В первом чтении планируется рассмотреть проект федерального закона "О безопасности людей на водных объектах", это базовый законодательный акт в области обеспечения безопасности людей на воде. Также в первом чтении будет рассмотрен правительственный законопроект "Об особенностях оформления прав на отдельные виды объектов недвижимости".

Среди законопроектов второго чтения важные изменения в закон "О защите конкуренции" (в части совершенствования антимонопольного регулирования в сфере цифровой экономики), изменения в Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (о расширении возможностей обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей).

В календаре 24 законопроекта, внесённых депутатами и сенаторами, 6 — законодательными органами субъектов Федерации. Среди совместных инициатив депутатов и сенаторов законопроект о дополнительных мерах господдержки семей, имеющих детей (о предоставлении права направлять средства материнского (семейного) капитала на формирование накопительной пенсии).

Запланировано проведение двух "правительственных часов". На 24 мая приглашён министр транспорта Российской Федерации Виталий Геннадьевич Савельев, тема — о реализации государственной политики в области транспорта и транспортной инфраструктуры. 31 мая выступит заместитель председателя правительства Алексей Логвинович Оверчук, тема — об актуальных вопросах деятельности Российской Федерации в рамках евразийского сотрудничества.

Прошу утвердить календарь.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Я прошу председателей комитетов приготовиться, потому что вопросы будут больше не Александру Дмитриевичу, а, скорее всего, профильным комитетам.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, 27 сентября Государственная Дума проголосовала за протокольное поручение нашему комитету о необходимости внесения поправок в закон о мобилизации, где речь идёт об увеличении возраста детей в многодетных семьях с 16 до 18 лет. Наш комитет во исполнение этого поручения обратился в правительство, внёс законопроект, правительство его поддержало. Он был поставлен в график работы Государственной Думы на январь, но до сегодняшнего дня так и не внесён в повестку Думы.

Одновременно на январь были поставлены законопроекты № 224850-8, № 224833-8 и № 201632-8. Напомню, смысл их в предоставлении отсрочки многодетным отцам, предоставлении отсрочки отцам детей-инвалидов, единственным детям одиноких родителей. Прошу ответить на вопрос: когда эти законопроекты будут включены в план законопроектной деятельности Государственной Думы?

Председательствующий. Комитет по обороне, Андрей Валериевич Картаполов, пожалуйста.

Картаполов А. В. У нас работа продолжается, Иван Иванович, если у Нины Александровны есть вопросы, пусть ко мне подойдёт, мы с ней всё обсудим.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие?.. А, ещё вопросы есть.

Наумов Станислав Александрович, пожалуйста.

Наумов С. А. Я хотел бы поддержать представителя комитета по делам материнства, детства, семьи, потому что, ну, ситуация зашла в тупик: мои запросы говорят о том, что правительство ждёт позиции Минобороны, позиция Минобороны — пусть правительство выскажет свою точку зрения. Надо взять на себя ответственность и либо принять наши поправки, либо их отклонить, для этого не обязательно ждать отзыва правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли ещё желающие выступить? Нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Постановление принимается.

Коллеги, по протокольному поручению, с которым утром выступал Алексей Владимирович Куринный, в течение дня проводилась работа, об итогах этой работы доложит Олег Викторович Морозов.

Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы провели консультации, говорили в том числе с Алексеем Владимировичем, у нас есть такое понимание: мы имеем устное поручение Председателя Государственной Думы, который его публично высказал, и в развитие этого поручения мы на площадке комитета по бюджету проведём рабочее совещание с привлечением в том числе представителей комитета по промышленности, позовём представителей правительства, причастных к этой теме, Алексея Владимировича и договоримся о дальнейшей работе в этом направлении.

Председательствующий. Насколько я понимаю, Алексей Владимирович Куринный с этим вариантом согласен, поэтому считаем, что на этом мы останавливаемся. Пока на этом. Вот Алексей Владимирович уточняет: пока на этом останавливаемся.

Коллеги, всем спасибо. Заседание объявляется закрытым. Через 15 минут состоится заседание Совета Государственной Думы.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
20 апреля 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю внимание, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 34 сек.)
Присутствует . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Отсутствует. . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 399 депутатов, кворум есть, можем работать.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Замечания по проекту порядка работы есть? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По пункту 11 доложит Тетердинко Александр Павлович.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

С учётом принятого решения ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса нашей повестки, о годовом отчёте Банка России за 2022 год. С докладом выступит председатель Центрального банка Российской Федерации Эльвира Сахипзадовна Набиуллина. Содоклад сделает Анатолий Геннадьевич Аксаков, председатель Комитета по финансовому рынку.

Давайте поприветствуем Эльвиру Сахипзадовну, она к нам пришла вместе со своими заместителями. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, Эльвира Сахипзадовна.

Набиуллина Э. С., *председатель Центрального банка Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Сегодня я представляю годовой отчёт за прошлый год о деятельности Центрального банка. И конечно, вначале я хотела бы поблагодарить всех депутатов, все фракции за работу по рассмотрению нашего годового отчёта, эта работа была очень интенсивная и предметная.

За год наша экономика прошла большой путь от шока из-за введённых санкций к адаптации, восстановлению и развитию в новых условиях, и сейчас наша политика направлена на то, чтобы создать условия для устойчивого роста в новых условиях. Вспомним весну прошлого года, тогда на российский финансовый сектор, да и на всю экономику обрушился буквально шквал санкций, курс рубля резко упал, на фондовом

рынке была огромная волатильность. И тогда нам прочили коллапс, огромный кризис, который должен был разрушить финансовую систему и парализовать нашу экономику. Но этого не произошло. На мой взгляд, мы справились благодаря многому, но вот основные факторы я хотела бы назвать. Это, во-первых, высокая адаптивность наших компаний, наших предприятий, рыночная основа нашей экономики, во-вторых, накопленный в предыдущие годы запас прочности и, в-третьих, конечно, оперативность антикризисных мер правительства и Банка России. И большое спасибо Государственной Думе за то, что очень оперативно рассматривали наши законодательные инициативы и были приняты все необходимые меры.

Со стороны Банка России главным защитным инструментом стало таргетирование инфляции. Вы помните, мы к этому режиму денежно-кредитной политики перешли на фоне кризиса в 2014 году. Это было трудно, болезненно, тогда было много споров: а правильно ли мы поступаем, не подождать ли какого-то другого, более подходящего момента? Но сейчас мы видим, насколько это решение было оправданным. Благодаря тому что у нас был хорошо отлажен инструментарий таргетирования инфляции, было доверие рынка к нему, мы смогли и быстро успокоить финансовый рынок, и быстро преодолеть пик роста цен.

Мы подняли ключевую ставку до 20 процентов, вместе с мерами финансовой стабильности, ограничениями на движение капитала, регуляторными послаблениями для финансового сектора это позволило быстро пресечь панику на валютном рынке. Резкое повышение ставки позволило нам сократить продолжительность острой фазы кризиса. Почему было важно это сделать и быстро, и радикально? Когда и предприятия, и граждане растеряны, встревожены, они склонны действовать импульсивно. Всплеск инфляции подкидывает вверх инфляционные ожидания, причём на много месяцев вперёд, и все бросаются искать спасение от этой будущей инфляции, покупая товары, иностранную валюту, что ещё сильнее подстёгивает инфляцию. В итоге страдает экономика: компании начинают придерживать платежи, так как завтра деньги будут дешевле, нарушаются цепочки поставок, растут цены на товары ажиотажного спроса, что, в свою очередь, ещё больше раскручивает инфляцию, — и такую спираль потом уже достаточно сложно остановить, поэтому нужно было как можно быстрее преодолеть вот этот момент высокой турбулентности.

В итоге годовая инфляция вернулась к нормальным значениям за год, а не за два с половиной (столько это заняло после кризиса 2014 года), и мы смогли снизить ставку, вернуть к док-

ризисным уровням за семь месяцев, а не за три года, как это было в прошлый раз. Конечно, здесь работали и скорость, и большой шаг решений — сразу до 20 процентов, — но главное, что мы инструменты таргетирования инфляции отработали до этого. В отличие от большинства других стран, мы не полагались на то, что разогнавшаяся инфляция, как было практически во всём мире после пандемии, самопроизвольно опустится, мы реагировали на риск инфляционной спирали своевременно. И сейчас на примере крупнейших экономик можно видеть, что пропущенный момент в борьбе с инфляцией дорого стоит потом. Если же мы пожертвуем ценовой стабильностью, то не сможем защитить наших граждан, наши предприятия в будущем. Низкая и предсказуемая инфляция — это важный фактор роста реальных доходов населения, защиты покупательной способности сбережений и благосостояния граждан и предсказуемости условий ведения бизнеса для предприятий.

Принятые решения позволили также стабилизировать валютный рынок. Курс рубля после очень сильных колебаний вернулся в диапазон предыдущих лет, и сейчас его изменения отражают потоки экспорта, импорта, финансовых операций. Мы сохраняем приверженность плавающему курсу, как действенному стабилизатору для национальной экономики. Вмешиваться в работу валютного рынка мы считаем допустимым и необходимым только тогда, когда события на нём создают угрозы для финансовой стабильности, как это было, например, прошлой весной. Весной прошлого года были введены и жёсткие валютные ограничения, они были необходимы для стабилизации валютного рынка в тех условиях, когда часть наших резервов была заморожена, и одновременно как зеркальная мера, ответ на санкции. Часть ограничений были потом ослаблены и сняты. Нас иногда спрашивали, в том числе во время обсуждения во фракциях, — почему? На наш взгляд, это было абсолютно необходимо, чтобы не создавать препятствий для наших компаний, которым необходимо стремительно, кардинально перестраивать свою внешнеэкономическую деятельность, систему международных расчётов, и эти ограничения мешали бы выстраиванию нашими компаниями своей внешнеэкономической деятельности. Часть ограничений, прежде всего ответного характера, сохраняется, и мы считаем, что вносить в них существенные изменения на настоящий момент нецелесообразно.

Для перестройки и расширения деятельности предприятиям сейчас даже больше, чем обычно, нужны долгосрочные финансовые ресурсы, все это прекрасно понимают. Ставки по длинным долгосрочным кредитам, по долгосрочным облигаци-

ям, хотела бы подчеркнуть, зависят не столько от текущего значения нашей ключевой ставки, на что обращают внимание, сколько от того, верят ли банки, вкладчики, инвесторы, что мы в перспективе будем держать инфляцию на цели. Когда мы повышением ключевой ставки остановили рост цен и сбили девальвационные и инфляционные ожидания, стоимость заимствований стала сокращаться. Вот здесь на графике* вы видите, что доходность ОФЗ (государственных облигаций), от которой напрямую зависят кредитные ставки в экономике, даже весной поднялась меньше, чем наша ключевая ставка, а затем снижалась. Но если бы мы дали инфляции разогнаться, то сейчас и для бюджета, и для компаний заимствования были бы дороже.

Перед тем как перейти к развитию отдельных секторов финансового рынка, я хотела бы несколько слов сказать о структурной перестройке экономики — это большой путь, который наша экономика должна пройти, чтобы встать на путь устойчивого роста. Мы весь год работали над тем, чтобы поддержать этот процесс. Низкая инфляция и, как следствие, доступный кредит, работающий фондовый рынок, страхование, длинные деньги, которые граждане инвестируют в облигации и акции наших компаний, — всё это факторы поддержки структурной трансформации. Мы видим, что такая трансформация идёт: очень важным итогом прошлого года стало то, что предприятия адаптируются к переменам, находят новых поставщиков, новые рынки сбыта. Наш мониторинг предприятий — а мы постоянно опрашиваем 14 тысяч предприятий — показывает, что, например, весной прошлого года две трети компаний говорили о проблемах с поставками необходимых импортных комплектующих и сырья, сейчас же таких компаний только 12 процентов. Это иллюстрирует, что процесс адаптации идёт, и мы с вами обязаны создать условия для его облегчения.

Теперь о банковском секторе. Прошлой весной наши банки получили очень жёсткую комбинацию факторов. Санкции разрушили внешние связи, реализовался валютный риск, а клиенты — физические лица внутри страны начали забирать деньги: люди так всегда реагируют на неопределённость, предпочитают держать дома наличные. Мы поддержали банки через масштабные регуляторные послабления, временно заморозили курсовую переоценку, переоценку ценных бумаг, дали возможность использовать так называемые буферы. Сделать это было возможно только потому, что наш банковский сектор

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

в целом был здоров. Мы могли гибко отнестись к нормативам, потому что знали, что они вернутся в норму после преодоления шока. Высокая ключевая ставка сделала также привлекательными ставки по депозитам, люди начали возвращать деньги в банки, и у нас по итогам года — даже приток в банковскую систему средств и людей, и компаний, то есть доверие к банкам сохранилось. Депозиты защищали и продолжают защищать сбережения от инфляции, и сейчас банки отказались от многих послаблений. Что важно? Системной докапитализации банковского сектора, к которой прибегали в прошлые кризисы, не потребовалось, и, главное, банки продолжали выполнять свою основную функцию — кредитовать экономику. Поскольку мы действительно очень короткое время держали ключевую ставку высокой, остановки кредитования не произошло, напротив, кредитование предприятий росло даже быстрее, чем в спокойном 2021 году, при этом ставки по кредитам пошли вниз, как только пошли вниз инфляция и ключевая ставка.

Кредитные ресурсы будут играть большую роль в развитии экономики, и сейчас важно поддержать, расширить потенциал кредитования со стороны банковской системы. Мы практически во всех фракциях и в комитетах обсуждали эту тему. Мы для этого временно убрали надбавки к капиталу, и это высвободило дополнительный потенциал кредитования со стороны банков — до 15 триллионов рублей. А ещё на 10 триллионов этот потенциал увеличат наши будущие меры, которые мы разрабатываем, по стимулирующему регулированию. Мы с правительством разработали так называемую таксономию, а проще говоря, критерии определения тех проектов, которые поддерживают импортозамещение, технологический суверенитет. Для таких проектов банки смогут предлагать более комфортные условия кредитования, нагрузка на капитал по таким кредитам для банков будет меньше, и мы рассчитываем, что новое регулирование начнёт применяться уже во второй половине этого года.

Ипотека. Здесь сохранился рост, но уже на более нормальном уровне, не как в 2021 году, когда были некоторые элементы перегрева. Конечно, ипотека росла во многом за счёт государственной поддержки, практически половина ипотеки выдавалась с государственными льготами. Такие программы правда хорошо работают в кризис, они поддерживают спрос на жильё, а через него и строительную отрасль, но, на мой взгляд, применяя такие меры, важно не терять из виду главное, а главное — это цель ипотеки. А цель ипотеки — это прежде всего доступность жилья для людей, чтобы цена квартиры, объём кредита, который люди должны выплачивать много лет, были посильны для

них и не были бы чрезмерны по сравнению с их будущими доходами. Поэтому сейчас, на наш взгляд, надо особое внимание обратить на проблемы, которые в ипотеке возникают. Нам нельзя допустить рост рискованной ипотеки, и для этого мы уже задействуем наши инструменты. Если будут вопросы, я готова подробно остановиться на них. Мы также в комитетах и во фракциях эти вопросы обсуждали, потому что про ипотеку практически все депутаты задавали вопросы.

Теперь о расчётах и платежах. В прошлом году с первой же волной санкций из России буквально за считаные дни ушли международные платёжные системы. Но поскольку у нас была своя собственная развитая платёжная инфраструктура и даже все операции по международным картам обрабатывались внутри страны, то все карты продолжали работать как обычно, и это сохранило практически привычный уровень сервиса для граждан внутри страны. Вы знаете, что часть банков также была отключена от SWIFT. Мы долгие годы работали над тем, чтобы создать альтернативу SWIFT внутри страны, и наша система передачи финансовых сообщений также сработала и подхватила вот этот поток внутри страны, который раньше обслуживался SWIFT. Но одна из важнейших задач и одна из самых сложных задач, по которой много предстоит ещё сделать, — это трансграничные, международные расчёты и платежи. Причём нужно их выстраивать по тем каналам, которые не могут перекрыть санкции, и мы сейчас ведём большую двустороннюю работу со странами-партнёрами.

Цифровой рубль. Мы хотим скорее войти в пилот здесь. Это будут реальные операции с реальными деньгами, но на небольшие суммы для ограниченного числа клиентов. И после анализа результатов пилота мы сможем предложить цифровой рубль уже большему кругу желающих. Мы цифровой рубль рассматриваем именно как средство для платежей и расчётов, дополнительное средство, но не для сбережения. На цифровые рубли не будут начисляться проценты, в них не будут выдаваться кредиты, а вот переводы в цифровых рублях будут для людей абсолютно бесплатными. Мы сейчас ориентируемся на сумму где-то 300 тысяч рублей в месяц для пополнения цифрового кошелька, это уже за пределами пилота. И всю эту сумму, а также другие остатки на кошельке, например, если вы получили цифровые рубли от кого-то ещё, можно будет переводить себе, другому человеку без процентов. То есть это как минимум в 3 раза больше, чем сейчас в системе быстрых платежей, которая, кстати, тоже набрала популярность за последний год.

Следующая важнейшая тема — защита прав потребителей. В целом банки и другие финансовые посредники становятся

всё более клиентоориентированными, но не то чтобы они добровольно исправились — здесь помогли и ужесточение поведенческого надзора, и постоянный контроль за банками, за тем, как они выстраивают отношения со своими потребителями, клиентами. И были введены специальные документы, ключевые информационные документы, в которых банк обязан в стандартной, понятной для людей форме рассказать обо всех параметрах продукта, обо всех платежах по этому продукту, обо всех рисках. Также введён период охлаждения, чтобы люди могли подумать и отказаться от лишних услуг и невыгодных продуктов. Но мы видим, что новые креативные практики всё равно появляются, и надзор нам приходится ужесточать. Эти практики не носят массового характера, это более частные нарушения: например, формально банк предлагает низкую ставку, а потом с помощью комиссий и страховок вытрясает из человека деньги сравнительно честным путём (в кавычках). Мы будем беспощадны к таким практикам, потому что они подрывают доверие к финансовой системе. И спасибо большое Думе, большой помощью в этой работе стало для нас то, что в прошлом году Банк России был наделён особыми полномочиями — требовать от банка обратного выкупа таких навязанных, ненужных человеку продуктов и приостанавливать продажи таких продуктов.

Значимая проблема на протяжении последних нескольких лет, которую тоже мы с вами обсуждали, — это социальная инженерия. Для борьбы с ней нужна координация наших усилий с правоохранительными органами, с банками, с телеком-операторами. У нас уже есть системы быстрой блокировки мошеннических номеров и сайтов, здесь очень помогло нам взаимодействие с Генпрокуратурой. За прошлый год мы серьёзно нарастили эту работу, потому что появились и правовые основания — нужные законы были приняты. И что мы видим? Мы видим, что количество атак, к сожалению, возрастает, продолжает возрастать, но количество успешных атак всё-таки сокращается. Нам нужно продолжать эту работу, и бóльшая ответственность, на наш взгляд, должна лежать на банках — за то, как они внутри выстраивают свои антимошеннические процедуры, потому что сейчас последствия социальной инженерии расхлёбывают только люди.

И последнее, на чём я хотела бы остановиться сегодня, — это приоритетные законопроекты. Вы на слайдах их видите. Это, конечно, не все законопроекты, инициативы, с которыми мы выходим, но я хотела бы остановиться именно на этих, так как они важны для дальнейшего развития финансового рынка.

Первый законопроект — о новом расчёте полной стоимости кредита, когда все накрученные комиссии, все страховки будут включаться в расчёт. Сейчас этого до сих пор нет, часть комиссии включается, но у человека нет полного представления о том, сколько он платит за тот или иной финансовый продукт, за кредит. Это очень важно для борьбы с навязыванием, с неявным завышением ставок. Мы видим, сколько рекламы про низкие ставки, а реально эти ставки высокие. Законопроект подготовлен ко второму чтению. Понятно, что много дискуссий, банкам он не нравится, но, на наш взгляд, потребителям он абсолютно точно нужен, и большая просьба также ускорить его принятие.

Второй законопроект как раз связан с борьбой с мошенничеством. Мы считаем, что банк должен быть обязан компенсировать человеку потери, если банк совершил перевод на счёт, про который известно — а это может быть известно из информационного обмена с Центральным банком, мы ведём специальную базу данных таких подозрительных счетов, — что он принадлежит мошенникам. Если банк перевёл туда деньги, а это есть сейчас, то он обязан выплатить человеку по этому переводу. Это может быть...

Председательствующий. Коллеги, давайте поддержим эти предложения, они очень важные. *(Аплодисменты.)* И надо сказать, вот здесь у нас при заслушивании отчёта присутствуют представители банковского и делового сообщества.

Уважаемые коллеги, гости, банкиры, деловые люди! Предложение Центрального банка ориентировано на защиту наших граждан, давайте сделаем всё для того, чтобы люди не страдали. Новые технологии и возможности — всё это хорошо, но человек не должен от этого страдать. Предложение Центрального банка направлено именно на это, и мы будем со своей стороны эти законы поддерживать. Давайте участвовать в обсуждении законопроектов.

Эльвира Сахипзадовна, поддержка депутатов очевидна. И хорошо, что Центральный банк всё больше и больше становится субъектом таких инициатив, потому что нам важен вот именно диалог в этой сфере. Спасибо вам!

Набиуллина Э. С. Спасибо большое, Вячеслав Викторович. Это действительно важный закон, и для нас вообще деятельность по защите прав потребителей на финансовом рынке не на втором плане, она на таком же первом плане, как и защита устойчивости самих финансовых институтов, их состоятельность, потому что это жизнь наших граждан. Конечно, технологии развиваются, но мы видим, как вместе с технологиями развиваются и мошеннические операции. И наша задача — мы её

видим как собственную задачу, просим помощи у вас — здесь должен быть перелом, чтобы люди себя чувствовали спокойно, когда обращаются к финансовым институтам, получают финансовые сервисы.

Ещё два законопроекта, в отношении которых мы хотели бы тоже попросить вашей поддержки в части приоритетного рассмотрения.

Первый — это законопроект о цифровом рубле. Я уже о нём сказала. Мы очень ждём, чтобы начать пилот. Мы считаем, что цифровой рубль как добровольное использование новой формы платежей и расчётов для граждан будет полезен. И не только для граждан, это даст и перспективу для выстраивания более эффективных международных расчётов. Мы, кстати, на эту тему тоже работаем с нашими партнёрами из других стран.

И последнее — тема тоже много обсуждалась в стенах Государственной Думы — это использование криптовалют. Было у нас много споров, вы знаете нашу позицию: мы считаем, что в новых условиях возможно и нужно ограниченное использование криптовалют для внешних расчётов. Внешние расчёты у нас затруднены. Мы ведём большую работу с иностранными регуляторами, но мы готовы быть гибкими и дать возможность предпринимателям рассчитываться с зарубежными контрагентами через крипту, если это поможет им решать их проблемы. Конечно, это надо делать аккуратно, в рамках экспериментального правового режима, не допуская использования криптовалют для расчётов внутри страны.

И совсем уже в завершение. Вот что показал опыт прошлого года? Опыт прошлого года показал, как важно иметь здоровую финансовую систему. Мы потратили относительно спокойные годы на её оздоровление. Это был болезненный процесс, все, наверное, помнят, но зато банкам в этот кризис не понадобилась помощь от государства, наоборот, они продолжали кредитовать, предоставлять людям кредитные каникулы. Я об этом не сказала, но кредитные каникулы в этот острый период были нужны людям, малому бизнесу, и банки предоставили кредитные каникулы на 2 триллиона рублей. Это могла сделать только здоровая банковская система. Опыт прошлого года также показал, как важно иметь собственную инфраструктуру расчётов — мы и дальше будем её развивать — и как важно обеспечивать и ценовую, и финансовую стабильность. Только на этой базе возможно устойчивое развитие экономики, повышение благосостояния людей, рост их реальных доходов.

И я благодарю депутатов за очень предметное, за очень обстоятельное рассмотрение всех вопросов. Вопросов было

много, и самое важное, наверное, то, что у нас была совместная работа в прошлом году. У нас с вами общие задачи, цели, и была очень важна ваша поддержка с точки зрения принятия необходимых законов для развития экономики и финансового сектора.

Благодарю за внимание. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению отчёта.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков, председатель Комитета по финансовому рынку.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Обсуждение отчёта Центрального банка в этот раз было необычным, представители пяти комитетов участвовали в рабочих группах, в общем заседании комитетов при обсуждении отчёта, ну и при подготовке отзыва, заключения по отчёту, тех решений, тех предложений, которые мы представили для утверждения вам, чтобы Центральный банк эти предложения учитывал в своей работе.

Сейчас Эльвира Сахипзадовна вспомнила — тут и Вячеслав Викторович говорил об этом — о непростом периоде в нашей экономике. Когда команда Эльвиры Сахипзадовны пришла в Центральный банк, у нас было около тысячи банков на рынке, но банки были очень разные, многие из них занимались не очень добросовестной деятельностью, и за определённый период благодаря жёсткой и очень целенаправленной политике в банковской системе был наведён порядок, и этот порядок сейчас сказывается на работе системы. Введено более 10 тысяч санкций, 10 178 санкций, против нашей страны — система заметила, конечно, но люди, которые пользуются услугами банковской системы, этого особенно не заметили, по крайней мере, бóльшая часть жителей нашей страны, потому что система здоровая, эффективная и может противостоять любым вызовам. Сейчас у нас на рынке осталось 326 банков, для информации.

Надо отметить, что создание своей платёжной карты, создание своей национальной платёжной системы, создание системы передачи финансовых сообщений, других инфраструктур, которые в прошлые годы создавались... А многие критиковали, говорили, что нет необходимости это делать, поскольку есть международные системы, они обслуживают, заверяют в том, что никакие политические решения не смогут повлиять на их деятельность. Жизнь показала, что это неправда, когда

касается деятельности международных организаций, а мы, создав инфраструктуру, можем по крайней мере на внутреннем рынке обеспечивать спокойную работу финансовых институтов, ну и получение финансовых услуг нашими гражданами и предприятиями. При этом численность участников системы передачи финансовых сообщений уже приближается к 500, то есть многие международные организации включаются в работу этой системы, чтобы финансово взаимодействовать с нашими кредитными институтами. 106 нерезидентов входят как раз в систему передачи финансовых сообщений.

Когда ввели санкции против нашей страны, Центральный банк очень оперативно отреагировал — ввёл послабления, ввёл различные новые щадящие нормативы для деятельности финансовых институтов — и таким образом обеспечил стабильность работы финансовой системы, несмотря на то что против крупнейших банков были введены жесточайшие санкции, например отключение от SWIFT. То есть система благодаря опять же вот этим решениям стабильно работала.

И мы при этом, надо отметить, также где-то являемся пионерами внедрения новых элементов в развитие финансовой системы. Например, система быстрых платежей появилась именно в России, и сейчас её участниками являются уже более 80 миллионов наших граждан. При этом, конечно, у нас есть предложения, касающиеся того, как необходимо дальше работать. То есть с таким трудным периодом справились, нормально система работает, но надо двигаться вперёд, обеспечивать финансирование структурной перестройки экономики, и в связи с этим надо на многие подходы, мы считаем, изменить свою точку зрения.

И здесь мы призвали бы Центральный банк к тому, чтобы посмотреть на так называемый Базель, который в значительной степени готовился с учётом стандартов, опыта работы западных банков, и это не всегда подходит российской финансовой системе. Наша система всё равно имеет специфику, и не все стандарты применимы к нашей системе, поэтому необходимо очень внимательно посмотреть на эти стандарты, от чего-то отказаться, что-то подкорректировать и сделать более приемлемым, чтобы наши финансовые институты могли эффективно работать в рамках этих стандартов.

Далее, можно было бы посмотреть на снижение нагрузки на капитал для банков в случае кредитования перспективных проектов. В принципе есть постановление правительства, но оно было принято в 2021 году. Многие финансовые институты в русло этого постановления не подпадают, поэтому просьба к Центральному банку, ну и, пользуясь случаем, к правительст-

ву быстрее пересмотреть это постановление, принять новую редакцию, которая позволила бы более широкому кругу, причём довольно крепких и сильных кредитных институтов, войти в рамки этого постановления, для того чтобы кредитовать перспективные для нашей экономики проекты.

Центральный банк ввёл дополнительные коэффициенты по активам, которые номинированы в валюте недружественных стран, и после этого, когда он поднял... вернее, он поднял требования по этим активам, а дальше снизил коэффициент на тот же уровень, который был до принятия решения, для дружественных стран. На наш взгляд, в такой непростой ситуации можно было бы поступить иначе — оставить требования, а они, кстати, очень жёсткие, на том же уровне, который был до введения санкций, для недружественных стран и при этом снизить требования при взаимодействии с финансовыми институтами из дружественных стран.

Надо определиться с банками с базовой лицензией. Мы приняли закон, по которому банки с базовой лицензией могут работать со своими внешними партнёрами, открывать корреспондентские счета в зарубежных банках, но это временная норма. На наш взгляд, она себя оправдала, некоторые банки этим воспользовались. Надо создать постоянно действующие условия, чтобы эти финансовые институты могли взаимодействовать с внешними организациями и таким образом обеспечивать в том числе экономическое взаимодействие наших предприятий с другими странами.

Правительство отбирает банки для участия в программе субсидирования... Об этом сказал, извините.

По международным стандартам финансовой отчётности. Наши банки, большинство кредитных организаций, сдают отчётность по российским стандартам, которые приближены к международным стандартам, и по международным стандартам, в результате получается такая двойная работа, довольно тяжёлая работа. Некоторые финансовые институты уже не собираются взаимодействовать с внешним миром, они работают на внутреннем рынке, поэтому, на наш взгляд, можно было бы говорить не об обязательности международных стандартов финансовой отчётности для банков, а о рекомендациях. Хотите работать на внешних рынках — пользуйтесь этими стандартами, а так — пользуйтесь российскими стандартами, они вполне приемлемые, как я уже сказал, и по качеству, по требованиям вполне приближены к международным. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавить ещё время?

Ещё минуту добавьте.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, Центральным банком была проведена действительно очень большая работа. Я давно взаимодействую с ЦБ и знаю все условия, в которых он действует. При этом вот такая быстрота реакции, такая глубина реакции и такая большая работа, которая была проведена не в отчётном году, а в предыдущие годы, показали, насколько мудрую, правильную позицию заняло руководство ЦБ, и благодаря этому наш мегарегулятор позволяет стране спокойно работать и обеспечивать финансирование деятельности и населения, и предприятий.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам. Но прежде правильно было бы сказать вот о чём. У нас действительно сегодня в ходе отчёта присутствует большое количество представителей делового сообщества, банковского сообщества, идёт трансляция в режиме видео-конференц-связи отчёта председателя Центрального банка за 2022 год в региональных парламентах, и депутаты могут участвовать, знакомясь с отчётом, в этом диалоге через режим ВКС. Поэтому правильно было бы нам к такому разговору — это и на будущее может быть полезным — брать вопросы, которые нам сюда транслируют представители бизнес-сообщества, регионов, институтов гражданского общества, и уже в ходе отчёта вести диалог, чтобы... вот как вначале, услышав инициативу Центрального банка, о которой сказала Эльвира Сахипзадовна, мы с вами сразу высказали слова поддержки этим двум законодательным новеллам. А что касается наших инициатив, они могут также опираться на предложения и наших избирателей, и, ещё раз хочу подчеркнуть, финансовых кругов. Коллеги, тогда это будет не только содержательный разговор, но и результативный.

Вопрос от фракции КПРФ — Гаврилов Сергей Анатольевич.

Подготовиться фракции ЛДПР, Кошелеву.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, для нас с вами общей задачей является поддержка проектов технологического суверенитета, прежде всего, конечно, в стратегических отраслях, и в связи с бюджетными ограничениями мы видим серьёзный ресурс — накопленная и сформировавшаяся ликвидность в банках, особенно с государственным участием. В связи с этим вопрос: видите ли вы возможность снижения избыточных, на наш взгляд, требований не только к нормативу достаточности

капитала, но и к оценке прибыли, особенно за прошлый, тяжёлый год? Видите ли возможности изменения механизмов обязательного резервирования, в том числе использования специализированных облигаций для учёта Центральным банком, для поддержки ключевых отраслей нашей промышленности, особенно в сфере импортозамещения? Полагаем, что действительно этот вопрос является для нас во многом приоритетным.

Набиуллина Э. С. Действительно, ключевой приоритет и ключевая задача финансовой сферы на ближайший период — это поддержать ресурсами процессы структурной адаптации экономики. Сейчас, как мы говорили, многие предприятия перестраивают свои бизнес-модели, в прошлых уже невозможно работать, и, конечно, им нужны финансовые ресурсы. Мы настраиваем банковскую систему так — кстати, не только банковскую, мы и по фондовому рынку собираемся принимать такие решения, — чтобы прежде всего финансировались эти проекты.

Сергей Анатольевич, вы прекрасно знаете, работая в Национальном финансовом совете, про нашу инициативу по разработке вот этой таксономии — критериев трансформационных проектов. Их правительство уже подготовило, есть большой перечень направлений проектов — не конкретные проекты, не конкретные наименования, чтобы не было узкого горлышка, когда каждый проект нужно одобрять у правительства или у кого-то ещё, есть критерии, по которым банки смогут отбирать проекты, а мы создаём как раз регуляторные стимулы, снижаем требования к банкам, чтобы они легче кредитовали эти проекты. И, как я уже сказала, мы видим потенциал кредитования — до 10 триллионов рублей, это очень большой потенциал, если представить, что сейчас весь объём кредитов предприятиям — 60 триллионов. Повторяю, около 10 триллионов именно на такие проекты, если банки используют это в полной мере. Для того чтобы они это использовали — мы с правительством это обсуждаем, — самые важные проекты нужно поддержать, в том числе, возможно, какими-то иными льготами. Мы здесь видим прежде всего инструментарий гарантий, поручительств, если не государства (там есть проблемы, мы тут тоже обсуждали госгарантии), то гарантий ВЭБа, других институтов развития, потому что в этот период нужно вот такое разделение рисков между государством и частным бизнесом, для того чтобы такие проекты развивались.

Вы знаете, мы дали банкам масштабные послабления и возвращаемся к некоторым прежним нормативам в очень растянутые сроки, например, по нормативам достаточности капитала,

банкиры знают, в течение пяти лет. У них ресурс капитала высвобождается, для того чтобы как раз кредитовать экономику.

И мы дальше, конечно, готовы обсуждать и с банковским сектором, и с бизнесом, и с правительством, и с депутатами, какие могут быть дополнительные предложения, но для нас очень важно, чтобы при этом устойчивость банков, финансового сектора сохранилась. Люди доверяют, бизнес доверяет им деньги, и поэтому банки должны быть в абсолютно устойчивой ситуации.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР, Кошелев Владимир Алексеевич.

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Кошелев В. А., *фракция ЛДПР.*

Добрый день, Эльвира Сахипзадовна! Мы высоко оцениваем работу Центрального банка, вы с кризисом справляетесь отлично, но хотим внести деловое предложение. Предлагаем с зарубежными партнёрами, которые сегодня уходят с нашего рынка через продажу, рассчитываться, выдавая им вместо валюты специальные облигации Центрального банка, используя замороженные на Западе 300 миллиардов долларов. Это стабилизирует валютный курс, снизит волатильность, а для российского бизнеса это принципиально, главное — стабильность и предсказуемость. Я уверен, что наши так называемые партнёры, во-первых, рано или поздно вернутся и, во-вторых, нам ещё спасибо скажут за те самые вами выпущенные облигации. А самый честный и гуманный суд Лондона и Нью-Йорка пусть занимается в своём правовом поле разблокировкой и выводом из-под санкций наших замороженных активов.

Набиуллина Э. С. Владимир Алексеевич, вы это предложение внесли во время встречи с фракцией, и мы успели в очень короткое время посмотреть, как можно отнестись к этой инициативе. Её надо дополнительно проработать. В принципе такая инициатива может быть рассмотрена как одна из мер по защите российских активов, замороженных за рубежом, но здесь надо будет учитывать несколько обстоятельств, есть сложности. Первое, привязка облигаций к замороженным активам может повлечь раскрытие информации о наших резервах, об их структуре, о структуре активов Центрального банка за рубежом — мы этого не хотели бы. Второе, принудительно навязать эти облигации вряд ли удастся, тем более заставить иностранных регуляторов отпускать замороженные активы, даже если владельцами облигаций являются их граждане, нерезиденты, но как альтернативу, вместо счетов типа "С", можно рассмотреть. Кто-то захочет, что называется, ждать у моря погоды, когда разморозятся средства со счетов

типа "С", а кто-то может и на такую схему пойти, но это требует обсуждения. И здесь, конечно, ещё есть вопросы, связанные с иммунитетом Центрального банка в отношении принадлежащего ему имущества, потому что, несмотря на заморозку, пока юрисдикционный иммунитет активов Центрального банка не оспорен, и вопрос, что взамен получит Центральный банк. Мы готовы детально обсудить эту тему, мы заинтересованы в поиске и проработке разных вариантов решения проблемы замороженных активов.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Нилов Олег Анатольевич.

Подготовиться Горячевой Ксении Александровне.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, слово "инфляция", наверное, было самым употребляемым словом в вашем докладе, ну, как и в прежние времена. Её рассчитывает Росстат по своему приказу, даже не по постановлению правительства — вы проверяете методику, которая постоянно изменяется, и сам расчёт этого важнейшего экономического показателя? Не считаете ли вы целесообразным принятием закона определять методику и через Счётную палату и наши комитеты проверять подсчёт? Очень многие граждане и представители бизнеса не верят подсчётам Росстата.

Ну и по резервному фонду, конечно, есть вопросы, он же продолжает накапливаться у нас. В чём накапливаем — в золоте, в юанях? И не считаете ли вы возможным вкладывать часть средств в зерновые интервенции, в интервенции по закупкам мясной, молочной продукции и формировать таким образом... *(Микрофон отключён.)*

Набиуллина Э. С. Вопрос, наверное, понятен.

Председательствующий. Понятен, да. Пожалуйста.

Набиуллина Э. С. Что касается расчёта инфляции. Действительно, рассчитывает Росстат, но методологию он опубличивает. Росстат очень активно работает с разными предложениями по методологии, при Росстате есть общественный совет, где все могут обсуждать эту методологию. Мы тоже даём свои предложения, когда они у нас появляются. Мне кажется, это нормальная практика, потому что методология может меняться, она должна учитывать в том числе изменения в потребительской корзине, как сейчас, например, происходит, и лучше это делать оперативно, гибко. Мне кажется, здесь Росстат обеспечивает, в общем, достаточно независимые и обоснованные методологические подходы. Кстати, кроме общего индекса цен

он рассчитывает и базовую инфляцию, и инфляцию цен производителей. Когда мы принимаем решение по ключевой ставке, мы смотрим на очень широкий круг, на десятки показателей по росту цен: это продовольственная инфляция, инфляция услуг, базовая, трендовая, медианная — не буду перечислять.

Что касается того, о чём вы говорите. Действительно, инфляция каждого человека может отличаться и отличается от общего индекса цен. Общий индекс потребительских цен даёт в целом картину по стране, но у нас и региональные различия есть, и потребительская корзина у людей с разными доходами разная — это действительно так. Мы, например, у себя на сайте публикуем калькулятор личной инфляции, и каждый человек может посмотреть, какая у него структура потребления, что он больше всего потребляет, и посчитать, какой у него индекс, соответственно, его личная инфляция. Тем не менее мы считаем, что в нашей политике, например, мы должны ориентироваться на общий индекс цен. Почему? Потому что он даёт среднюю по стране... да, не видит региональных особенностей, но отражает общую покупательную способность рублей, именно эта инфляция влияет на реальные доходы населения в целом по стране. Но, конечно, есть и региональные показатели. Мне кажется, здесь должно быть для аналитических целей много показателей, они используются, а вот в законодательстве для цели индексации можно выбирать показатели, это уже решать правительству вместе с парламентом.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Коллеги, мы с вами должны признать, что за прошлый год, несмотря на тяжёлую ситуацию и вызовы, Центральный банк эффективно решил задачи, связанные со сдерживанием инфляции. Если сравнить с Европой... Смотрите, в Венгрии уровень инфляции 25,6 процента, в Латвии — 17,2, в Чехии — 16,5. А если говорить о нашей стране, то у нас темпы инфляции снизились до 2,82 процента. Это действительно эффективная работа по защите интересов наших граждан, потому что если бы инфляция росла, то, понятно, средства обесценивались бы. Снижение уровня инфляции защищает средства, и не растут цены, поэтому реально это работа по повышению благосостояния. Нам важно вот такие действия Центрального банка оценивать и там, где есть результат, говорить слова поддержки.

Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Горячева Ксения Александровна.

Подготовиться Иванову, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Горячева К. А., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, развитию предпринимательства мешают в том числе высокие залоги для обеспечения кредита. Сегодня очень многим предпринимателям, для того чтобы получить рубль кредита, нужно предоставить залог под полтора рубля, и это большая проблема, потому что количество залогов ограниченно, а без этих денег не будет роста. В некоторых странах залоги даже по проектам с высоким риском не превышают 70 процентов кредита, а для кредитов на текущие задачи залог зачастую составляет до 50 процентов. Готов ли Центробанк снизить нормативы обеспеченности кредитов для юрлиц? Можно было бы начать с крупных банков, которые имеют хорошие, проверенные модели оценки рисков и могли бы под присмотром Центрального банка начать выдавать кредиты под небольшие залоги, в первую очередь для всего сектора МСП и технологических компаний, а потом уже для всех.

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос, Ксения Александровна. Регулирование Банка России не требует, чтобы под кредиты обязательно были залоги. Вот мы анализируем ситуацию — крупные, надёжные заёмщики получают кредиты и без залогов. Банки обычно анализируют денежные потоки таких предприятий: достаточны ли они, достаточна ли выручка.

Залог — это дополнительное условие, и банки часто действительно его требуют, если не очень надёжный заёмщик, если у него не хватает денежных потоков или если у него уже есть проблема с обслуживанием долга, потому что для банка, который выдаёт кредит, кредит должен быть возвратным. Если вероятность возврата низкая, должен быть залог, который он может реализовать, потому что за спиной банка стоят наши вкладчики. Но наше регулирование позволяет уменьшать резервы, если банк для не очень надёжных заёмщиков устанавливает залог, оценивать эти залоги без дисконтов от институтов развития (от остальных есть дисконт).

Вы правильно отметили проблему малого и среднего бизнеса, для которого проблема залогов наиболее острая, но есть специальные программы, которые реализует правительство (часть — с нашим участием, совместные), они помогают решить эту проблему. И кстати, у нас активно росло кредитование малого и среднего бизнеса и в прошлом году, по оценке, три четверти кредитов малому и среднему бизнесу выдавались без залога, без требований залога. Почему? Как раз крупные банки, о чём вы сказали, используют новые модели, Big Data, когда анализируют (им не нужен залог) историю даже этого малого и среднего бизнеса, денежные потоки, и это позволяет выда-

вать кредиты. Мы разрешили использовать эти модели, это тоже произошло не так давно, поэтому многие банки малому и среднему бизнесу уже дают кредиты без залога. Кроме того, у малых и средних компаний есть возможность обратиться в Корпорацию МСП и получить поручительство, если банки требуют залог. И кредитов с такими поручительствами — в прошлом году были даже зонтичные поручительства — было выдано на 812 миллиардов малому бизнесу.

Так что есть вот эти программы, но мы будем внимательно смотреть. Мы в принципе не очень поддерживаем вот это так называемое ломбардное кредитование, когда банки дают кредит под залог. Банки должны анализировать бизнес-модели, потоки, и мы своим регулированием стремимся поддержать именно такого типа кредитование.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Иванов Владимир Валерьевич, пожалуйста.

Подготовиться Дмитриевой.

Иванов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, Эльвира Сахипзадовна! У меня вопрос касается финансовой доступности. В вашем отчёте достаточно полно раскрыт этот вопрос, но тем не менее у меня вопрос, касающийся банковских карт и актуальной проблемы использования этих карт в сельской местности, в малонаселённых и труднодоступных территориях. Ни для кого не секрет, что снятие наличных, да и переводы на этих территориях осуществляются с помощью банковских автоматов, но, к сожалению, банкоматов или нет, или недостаточно, и это касается в том числе банков с государственным участием. Это создаёт сложности для населения, люди периодически вынуждены уезжать в райцентр или в другую территорию, а это достаточно далеко, для того чтобы осуществить свои банковские переводы или иные операции с наличными. Вопрос: какие пути решения данной проблемы вы видите в качестве наиболее эффективных и какие меры нужно принять для развития сети банкоматов именно банков с государственным... *(Микрофон отключён.)*

Набиуллина Э. С. Проблема финансовой доступности в малонаселённых пунктах, в сельской местности остаётся важной. Мы несколько лет назад создали рабочую группу с участием и наших крупнейших банков, и "Почты России", и представителей регионов, и у нас есть такая тепловая карта, где 116 тысяч населённых пунктов, чтобы мы понимали, где какие проблемы с финансовой доступностью есть, где каких услуг не хватает. И мы, кстати, приглашаем депутатов в этих региональных группах участвовать: если вы видите проблемы,

это может быть эффективным способом решения проблем в конкретных местностях.

Да, мы видим, что в целом по стране у нас растут расчёты безналичными средствами, назову цифру — 78 процентов, но есть люди, которые всё равно будут расплачиваться наличными, есть магазины, где не принимают безналичные средства, мы понимаем эту проблему. Действительно, количество банкоматов снижается, банкам невыгодно их держать. Но мы дали им рекомендации, которые они в целом соблюдают, мы смотрим за этим, чтобы не сокращали банкоматы именно в тех населённых пунктах, где есть острая проблема, и они развивают облегчённые формы банковского обслуживания, мобильные офисы, которые передвигаются.

Что важно? Мы вот только буквально несколько лет назад стали развивать проект — наличные на кассе, когда на заправках, в магазинах, в отделениях почты можно получить наличные. И кстати, таких точек становится всё больше и больше. Мы видим, что, например, в 2022 году, цифры у меня есть, количество таких точек, где можно получить наличные, выросло с 9,4 тысячи до 25 тысяч, то есть рост идёт, и 30 процентов таких точек в чисто сельской местности. Будем смотреть за этим.

Важно, конечно, что почта становится таким инфраструктурным элементом, там можно получать наличные, но мы видим, что отделения почты могут сокращаться. Поэтому здесь нам надо будет и с "Почтой России" проработать. И что нам важно, там есть некоторые препятствия, чтобы этот проект развивался, в системе налогообложения, патентного налогообложения для вот таких платёжных агентов, чтобы они могли шире развивать эту деятельность. Тоже хотим с правительством рассмотреть, потом уже прийти в Думу с этим предложением.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна, независимый депутат.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, главными вопросами не только экономического развития, но и военно-политической независимости являются комплексная индустриализация и технологический суверенитет. Финансов в стране достаточно для этого, но они недоступны из-за дорогого кредита, обусловленного во многом высокой ключевой ставкой. Доказано, что влияние ключевой ставки на подавление инфляции минимально, а дорогой кредит — существенный тормоз инвестиций, при

этом есть иные механизмы подавления паники и спекуляций. Не пора ли в связи с этим пересмотреть ряд догм и рецептов денежно-кредитной политики, которые были выработаны в интересах определённых стран и транснациональных корпораций? И к таким рецептам относится использование ключевой ставки для таргетирования инфляции, следствием чего является подавление экономического роста и инвестиций.

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос, Оксана Генриховна.

Первое. Дорогой кредит обусловлен не столько ключевой ставкой, сколько ожиданиями будущей инфляции. Мы это видим и по собственному опыту, это опыт и большинства стран, а большинство стран в мире — и дружественных, и недружественных — использует точно такой режим таргетирования инфляции как наиболее эффективный, чтобы контролировать инфляцию, обеспечивать её предсказуемо низкой. И поэтому в периоды, когда у нас ожидания инфляции достаточно низкие, ставки по кредитам снижаются, растут доли длинных кредитов.

Второе. Ключевая ставка — это, на наш взгляд, абсолютно эффективный механизм, он позволяет контролировать инфляцию. Мы, кстати, видим сейчас, что и в ряде ведущих стран, когда у них инфляция начала резко расти, все поднимают ключевую ставку, и даже ценой ожидаемой экономической рецессии. Если выпустить джинна инфляции из бутылки, его очень тяжело туда обратно поместить.

Что касается поддержки индустриализации, технологического суверенитета, я уже сказала, что это приоритет для финансовой системы. Мы здесь настраиваем наше регулирование, и низкая инфляция также будет способствовать снижению ставок. Но регулирование, кстати, касается не только банковского кредита (мы всё время говорим о банковском кредите), большую роль должен играть фондовый рынок. У нас компании значительную часть заимствований уже привлекают на фондовом рынке — в виде облигаций, — поэтому этот рынок нужно развивать. И я в части постановки задачи с вами абсолютно согласна: финансовые ресурсы должны быть доступны для технологической модернизации, для развития промышленности.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Пожалуйста, фракция КПРФ, Бабич Иван Николаевич.

Подготовиться Панешу.

Бабич И. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, как зампред Комитета по финансовому рынку, не могу не отметить высокую открытость вашу и вашего ведомства в течение всего 2022 года, от-

радно получать полные и развёрнутые ответы — надеюсь, и сегодня получится открытый диалог.

Теперь к вопросам. Валюта недружественных стран блокируется на счетах при попадании банка в перечень банков, попавших под санкции. Для владельцев счетов это означает возможность снять средства только в форме национальной валюты, но по заниженному курсу, что само по себе уже вызывает недоумение. Вероятно, при отсутствии выбора имеет смысл обязать делать это по курсу Центрального банка. Принимает ли Центральный банк какое-то участие в компенсации этих вкладов, например в виде допэмиссии и предоставления ликвидности, либо это полностью ответственность коммерческих банков?

Гораздо хуже ситуация у владельцев заблокированных ценных бумаг: они вообще не получают никакую денежную выплату, эквивалентную стоимости в рублях. Почему к этому типу владения?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Эльвира Сахипзадовна.

Набиуллина Э. С. Вопрос не совсем, наверное, понятен: "Почему к этому типу владения?.."

Из зала. *(Не слышно.)*

Набиуллина Э. С. Да, услышала, хорошо.

Действительно, проблема заблокированных активов — это серьёзная проблема, я уже говорила, что мы ищем разные способы её решения.

Что касается ограничений, например, по депозитам — они были введены в начале прошлого года, — по выдаче с валютных вкладов валюты наличными. Это связано с тем, что в нашу страну прекратился ввоз наличных, поэтому по этим вкладам был установлен лимит получения наличных — 10 тысяч, и это покрывало, кстати, по нашим расчётам, 90 процентов всех счетов, вкладов. По остальному превышению этой суммы — действительно в рублях, но по валютному курсу, то есть, по сути дела, эти валютные вклады превратились в рублёвые с привязкой к валютному курсу.

По новым вкладам, если люди хотят держать их номинально в валюте, наше регулирование предусматривает, что они смогут получать деньги только в рублях, ну, если они хотят защититься, ориентируясь как бы на валютный курс. Там изначально было такое регулирование, по новым вкладам, после марта 2022 года. Здесь, к сожалению, пока эти ограничения действуют, мы поменять эту ситуацию не можем, но мы видим, кстати, что сами граждане всё большее и большее предпочтение отдают тому, чтобы держать деньги в рублях. Эти валюты

и для них становятся токсичными, ими тяжело расплатиться и так далее.

Что касается заблокированных ценных бумаг. Действительно, это большая проблема для многих инвесторов, но здесь несколько другая ситуация. Депозиты — это обязательства банка, и он обязан пусть в другой валюте, но заплатить, а здесь было заблокировано владение, то есть и поступлений по дивидендам там нет, по купонам нет, то есть просто этого нет. Что мы предпринимаем, чтобы улучшить эту ситуацию? Поиск, нахождение возможных альтернатив мы и сегодня уже обсуждали, были предложены автоматическая конвертация депозитарных расписок в наши акции, замещающие облигации, вот эти все варианты, и часть наших инвесторов, наших граждан, воспользовалась этим, чтобы получать доходы от акций, облигаций, которые были выпущены российскими эмитентами, но учитывались через иностранную инфраструктуру. Конечно, этим проблема не закрыта. Там ещё у многих права заблокированы, поэтому предстоит искать разные решения. К сожалению, здесь нет простых решений.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция ЛДПР, Панеш Каплан Мугдинович.

Подготовиться Делягину.

Панеш К. М., *фракция ЛДПР.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в своём отчёте вы уделили большое внимание ипотеке. Хотел бы задать вопрос по поводу того, что многие коммерческие банки при предоставлении ипотечного кредита привязывают оформление заёмщиком полиса страхования жизни и здоровья, что позволяет получить сниженную ставку по ипотеке — в среднем на 1—3 процента. В наш адрес поступают многочисленные обращения граждан с просьбой запретить банкам привязывать страхование жизни и здоровья заёмщиков к размеру процентной ставки по ипотечному кредиту, который по своей сути и так обеспечен ликвидным залогом — приобретаемым объектом надвижимости. Очень просим обратить на это ваше внимание и по возможности запретить.

Набиуллина Э. С. Спасибо за вопрос, Каплан Мугдинович. Действительно, навязывание страховки — это неприемлемая практика, вот навязывание страховки. Мы с этим боремся и готовы дальше бороться путём поведенческого надзора. Но бывают ситуации, когда банки не навязывают, а предлагают людям выбор: действительно, вы можете взять ипотеку без страховки, но она будет чуть дороже или со страховкой, тогда она будет чуть дешевле. Почему это происхо-

дит? Банк страхует риск невозврата кредита, и чем меньше риск, тем меньше ставка, то есть это экономически обосновано. И страховая выплата в этой ситуации может интересовать не только банк, но и гражданина, который страхует свою ответственность. Она может позволить погасить задолженность, не лишиться квартиры, если наступает страховой случай, не потерять квартиру. А полный запрет лишит граждан возможности выбора. На наш взгляд, такой выбор должен быть. Но решение банка не должно зависеть от согласия человека брать кредит только со страховкой. У заёмщика всегда должна быть возможность взять кредит без страховки. Мы за этим будем следить, и, если к вам будут поступать обращения, направляйте их в наш адрес, потому что это недопустимо — навязывать продукт только со страховкой.

Председательствующий. Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Делягин Михаил Геннадьевич.

Подготовиться Ткачёву.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, 2022 год, за который вы отчитываетесь, ознаменован заморозкой 300 миллиардов долларов наших международных резервов. Отвечая по горячим следам на вопрос депутата нашей фракции Геннадия Юрьевича Семигина о том, предполагало ли руководство Банка России заранее возможность такой заморозки, вы ответили в том смысле, что да, предполагало. Поскольку факт этого выдающегося предвидения к спасению наших денег не привёл, хотелось бы узнать, кто из руководства Банка России какое именно наказание понёс за свои действия или бездействие, которые произвели на многих впечатление преступной халатности с ущербом в особо крупных размерах? Или, может быть, если я неправильно трактую ситуацию и направленность действий Банка России, кто и какую именно получил за это награду?

Большое спасибо.

Набиуллина Э. С. Ну, Михаил Геннадьевич, к сожалению, вы действительно неправильно трактуете. Предвидеть вариант заморозки в части этих валютных резервов никто не мог, я думаю. Но мы понимали, что мы живём в условиях, что называется, геополитической напряжённости, есть разные риски, и поэтому с 2015 года мы последовательно диверсифицировали нашу структуру золотовалютных резервов. Кстати, мы подробно в ответах на вопросы это изложили, если у меня сейчас не хватит времени, там можно будет посмотреть, как у нас поменя-

лась, снизилась доля доллара, увеличились доля юаня (практически с нуля) и доля золота и наличных долларов и евро на территории Российской Федерации.

Мы должны были готовиться к возможности сразу двух рисковых сценариев. Первый — геополитический, при котором больше будут востребованы как раз не подверженные никаким санкциям золото и валюты дружественных стран. Второй — экономический кризис. У нас до сих пор, как и в предыдущие годы, до этого года, часть, значительная часть внешней торговли осуществляется в долларах и в евро, это значительная часть депозитов граждан и юридических лиц, а раньше действительно преобладающей валютой были доллары и евро. И если что-то случается на финансовом рынке, даже без геополитики, то и люди, и компании идут за долларами и за евро, и Центральный банк является кредитором последней инстанции в том числе в иностранных валютах. Вспомните, когда у нас в конце 2014 года был перекрыт внешний рынок, а компаниям нужно было платить по долгам в валюте, они получали в долг валюту, доллары и евро, от Центрального банка. Для противодействия вот этим валютным проблемам во время финансового кризиса нам нужна была подушка безопасности. То есть нам нужно было две подушки безопасности — с учётом геополитики и на случай финансового кризиса, если бы он нас накрыл раньше.

Сейчас у нас происходит сдвижка во внешнеэкономической сфере. Мы видим больше расчётов в рублях и в юанях, меньше — в долларах и в евро, это остаётся. И наша структура золотовалютных резервов идёт за экономикой, она идёт за тем, в чём находятся долги и компаний, и банков и в чём осуществляется торговля. Поэтому у нас и дальше доля юаня... Мы сейчас покупаем и золотовалютные резервы наращиваем только по условиям бюджетного правила, кстати, мы сейчас их и не наращиваем, а продаём юани по бюджетному правилу. Но, на наш взгляд, эта политика по диверсификации золотовалютных резервов была абсолютно оправданна в условиях, в которых мы жили.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Ткачёв Антон Олегович.

Подготовиться Димову.

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в конце марта фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" внесла в Госдуму законопроект с предложением обязать банки и микрофинансовые организации уведомлять заёмщиков в автоматическом режиме через госуслуги

в случае взятия займа. Сегодня около 7 миллионов россиян при проверке своих кредитных историй уже столкнулись с тем, что на них взяты кредиты мошенниками. Сейчас банки и МФО обязаны уведомлять только по телефону и СМС-сообщением о том, что был взят кредит, и то мошенники пользуются тем, что эти номера телефонов, к сожалению, не являются настоящими, и люди, по сути, узнают о своих просроченных кредитах, когда к ним уже вламываются коллекторы. Вы недавно на встрече, по-моему, с Комитетом по финансовому рынку говорили, что поддержите такую инициативу. Скажите, пожалуйста, есть ли сейчас какой-то статус, какие-то сроки, возможно, принятия или взаимодействия с Минфином?

Набиуллина Э. С. Да, Антон Олегович, мы поддерживаем такую инициативу. Нужно проработать техническую сторону — с точки зрения информирования. Но, на наш взгляд, эта инициатива должна быть дополнена, усилена законопроектом, который введёт возможность самозапретов на кредиты. Есть люди, которые не хотят брать кредиты, знают, что они не хотят брать кредиты, и у них должна быть возможность через информационную систему информировать все банки, что они не хотят брать кредиты, то есть если кредиты на них оформляются, то это оформляется мошенниками. На наш взгляд, у них должно быть право в своей кредитной истории такой самозапрет установить, а банк при выдаче любого кредита любому физическому лицу должен проверить в бюро кредитных историй, хочет человек брать кредит или не хочет. Если банк выдаст кредит человеку, который поставил такую отметку, он не может требовать этот кредит обратно.

Конечно, бывают ситуации, когда человек не хотел брать кредит, защищался таким образом, потом у него возникла необходимость взять кредит, — тогда он может снять вот этот самозапрет. Но мы считаем, что должен быть период охлаждения, как минимум два дня, потому что иногда под влиянием мошенников люди могут дать и дают коды, логины, могут и снять этот запрет в бюро кредитных историй — надо, чтобы у них хотя бы было какое-то время, чтобы они понимали, чтобы это было осознанно, а не под влиянием мошенников. Мне кажется, вот эта инициатива позволит в значительной части защитить права граждан, ну и, конечно, нужно информирование, о чём вы говорите.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Димов Олег Дмитриевич.

Подготовиться Бессонову.

Димов О. Д., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, безусловно, работая в профильном комитете, хочу отметить ту большую работу, которую Центробанк и вся ваша команда вели в течение прошлого года, а также при подготовке к сегодняшнему отчёту.

Хотелось бы отметить, что одним из самых значимых событий этого года на финансовом рынке станет внедрение цифрового рубля. Соответствующий законопроект мы уже приняли в первом чтении, идёт подготовка ко второму. И очень важный момент: сегодня в Государственную Думу и ко всем депутатам поступают различные обращения избирателей относительно возможностей использования цифрового рубля, а в СМИ и в Интернете, вообще, очень много всякого негатива, который не соответствует действительности. Хотелось бы спросить, планирует ли Банк России разъяснительную кампанию по вопросам внедрения цифрового рубля, чтобы довести до граждан правдивую информацию и пресечь все те?.. *(Микрофон отключён.)*

Набиуллина Э. С. Олег Дмитриевич, вопрос действительно понятен. Разъяснительная работа, её активизация необходимы, мы это осознаём, мы собирались это сделать как раз с началом внедрения пилота. У нас общая информация есть о цифровом рубле, но мы сейчас прямо активизировали эту работу, видя, что в том числе и в социальных сетях формируются слухи, совершенно не имеющие никаких оснований, чуть ли не всех переведут или пенсии, зарплаты будут платить в цифровых рублях. Это не соответствует действительности, поэтому будем усиливать разъяснительную работу, и к вам тоже обращаемся с этой просьбой.

Мы много рассказывали про цифровой рубль. На наш взгляд, он несёт выгоды для наших граждан. Будем работать в разных каналах, в средствах массовой информации, в соцсетях, и главное, о чём будем говорить, — это о добровольности, это будет выбор человека. Например, некоторые люди не пользуются смартфонами и не будут пользоваться, не хотят пользоваться — для них будут всегда доступны и другие формы, и наличные, и безналичные, к которым они привыкли, и в плане социальных платежей, зарплаты у них всегда будет возможность выбирать.

Вот иногда приводят в пример пенсии, они на карты "Мир" перечисляются. Люди имеют право получать пенсии в наличной форме, но если они хотят, то могут получать на карту — не на международную платёжную карту, а на российскую, — было принято решение, на мой взгляд обоснованное.

У людей есть выбор: в наличной форме или в безналичной, то есть должно быть право выбора у людей.

И конечно, нужно подчёркивать постепенность: у нас вначале будет только пилот, ограниченное число людей, мы всё будем отрабатывать. У нас в приоритете вопросы информационной безопасности, чтобы это всё было просто по высшему классу информационной безопасности.

А что касается информации, мы сейчас разместили на сайте ответы на самые часто встречающиеся вопросы, будем продолжать эту работу и будем вам признательны за её поддержку.

Председательствующий. Бессонов Евгений Иванович, фракция КПРФ.

Подготовиться Наумову.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, банковская система и экономика России работают в автономном режиме, каждый сам для себя: кредитно-финансовая политика Центробанка обеспечивает банкам, как самостоятельной отрасли, работу с прибылью, промышленность и сельское хозяйство работают возле нулевой рентабельности, а иногда и с убытками. Так, прибыль Сбербанка за первый квартал 2023 года составила 350 миллиардов рублей, а 26 процентов предприятий, производящих реальную продукцию, за 2022 год оказались убыточными, селяне из-за низких закупочных цен на зерно, семечку и молоко сейчас несут убытки. Согласны ли вы с тем, что в условиях спецоперации необходимо обязать банки способствовать развитию экономики, а не увеличивать собственную прибыль?

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за вопрос. Действительно, задача банков... вообще, задача банков, особенно в этот период, — кредитовать экономику и граждан. Но мы считаем, что для этого нужно создавать условия, потому что в результате запретов и обязательств мы получим только то, что они не будут кредитовать экономику. На наш взгляд, эти условия нужно создавать, я о них рассказывала, в том числе нашим регулированием, мы будем стараться, чтобы банки направляли ресурсы на трансформационные проекты.

Но вот когда встаёт вопрос о прибыли и соотношении с рентабельностью, рентабельность экономики тоже очень разная, от отраслей к отраслям меняется, но прибыль — это одно из условий роста кредитования, прибыльность банков. Вот убыточные банки, если мы загоним их в убыток, кредитовать никого не будут, они будут закрывать свои дыры. Мы это знаем, видели, когда мы очищали нашу банковскую систему: убыточные банки идут на сомнительные операции, на что угодно,

но не на кредитование экономики. Только сильные банки способны кредитовать экономику. И почему важна прибыль? Прибыль идёт в капитал банка в значительной части, а капитал — это основа для кредитования экономики. Мы, кстати, в прошлом году ограничили выплаты из прибыли в дивидендах. И выплаты дивидендов упали в 5 раз, дивидендов от банков, и значительная часть пошла как раз на капитал, как основу для кредитования. И вместе с теми послаблениями, о которых я говорила, это обеспечило то, что банки кредитуют экономику. Да, наверное, не все, кто хотят, получают кредиты, но мы смотрим на общие темпы. Общие темпы роста кредитов выросли по корпоративному сектору на 14,3 процента, по промышленности на 17 процентов был рост объёмов кредитов. Поэтому и дополнительные меры, высвобождающие капитал, на наш взгляд, создают условия для поддержки кредитования. И скажу, что да, я разделяю: сейчас основная задача банковской системы, не только банковской, но и финансовой, — помочь экономике перестроиться. Будет устойчивая экономика — будут устойчивые банки, иначе не бывает.

Председательствующий. Пожалуйста, Наумов Станислав Александрович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Кузнецову.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, в последнее время много говорится о необходимости деофшоризации национальной экономики. Вместе с тем мы заинтересованы в том, чтобы выходить на новые рынки, рынки азиатские, тихоокеанские. Вот как найти, на ваш взгляд, баланс между защитой наших активов от неблаговидных действий в рамках антироссийских санкций и всё-таки созданием необходимых современных инструментов финансовых, для того чтобы завоевывать новые рынки?

Набиуллина Э. С. Станислав Александрович, это, конечно, искусство — найти такой баланс, но вот я считаю, что наша экономика ни в коем случае не должна самоизолироваться. Да, должно быть импортозамещение, особенно по критическим элементам, технологиям, товарам, продукции, но мы должны торговать с миром. Не весь мир хочет с нами торговать, но есть страны, которые с нами готовы торговать, готовы развивать наши компании, готовы выходить и искать новые рынки сбыта. И часто масштаб, например, технологии требует вот не национального рынка, а выхода на международный рынок, иначе эти проекты будут неокупаемыми, многие компании это понимают.

Наша задача, как Центрального банка, помочь выстраивать систему международных расчётов. Здесь очень много сложностей, потому что санкции прежде всего бьют по системе международных расчётов, они направленные. Есть и вторичные санкции, и мы понимаем, как с нашими партнёрами работают. Поэтому на двусторонней основе шаг за шагом мы пытаемся выстроить систему расчётов, взаимодействуя с нашими компаниями и с нашими банками.

Председательствующий. Пожалуйста, Кузнецов Андрей Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Дёмину Александру Вячеславовичу.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, хотелось бы понять вашу точку зрения о том, как вы понимаете финансовый суверенитет. Вот сейчас и президент ставит такую задачу — обретение всё-таки суверенитета Россией во всех сложившихся сегодня условиях. Стоит ли такая задача перед Центробанком?

И в продолжение — по офшорной теме. Вот мы во фракции пытаемся найти, кто в нашей стране вообще занимается анализом офшорного влияния на экономику России. Счётная палата не занимается, ни один министр, который здесь был, тоже нам не подтвердил. Может быть, всё-таки Центробанк занимается? Вот называется цифра 60 триллионов — столько в юрисдикциях иностранных государств находится активов наших промышленных. Нужно ли их переводить? И возможен ли финансовый суверенитет в таких условиях?

Набиуллина Э. С. Финансовому суверенитету, наверное, нет устоявшегося определения. Кстати, недавно мы вместе с правительством, с Михаилом Владимировичем Мишустиным обсуждали эту тему на стратегической сессии специальной — какие меры должны быть по повышению финансового суверенитета. Можно к этому применить термин "устойчивость к внешним шокам": что бы вовне ни происходило, наша финансовая система была бы устойчива. В чём это выражается? Это выражается в собственной независимой денежно-кредитной политике. Вот когда нас призывают вернуться к управлению валютным курсом — это, по сути дела, означает привязать свою денежно-кредитную политику к политике других центральных банков через привязку к курсам валют других стран. То есть это независимая денежно-кредитная политика, которую мы проводим, это собственная система расчётов и платежей, поэтому мы и создавали инфраструктуру, и это устойчивая финансовая система — банковская, небанковская, —

которая в состоянии обеспечить финансовыми ресурсами и финансовыми сервисами своих граждан и бизнес.

И, конечно, в этом контексте встаёт вопрос деофшоризации. Кстати, если не использовать термин "деофшоризация", а говорить о девалютизации банковской системы... Вы помните, мы и здесь у вас каждый раз обсуждали, нас иногда критиковали, зачем мы, например, банковское регулирование меняем, выталкиваем оттуда доллары и евро. Но мы постепенно и последовательно проводили политику девалютизации. Деофшоризация тоже нужна, но, конечно, для того, чтобы осуществлять внешнеэкономическую деятельность, наши компании, наверное, будут иметь и какие-то свои активы за рубежом, для того чтобы, например, обслуживать технику и так далее. Это всё надо смотреть. Но деофшоризация должна быть, должны быть созданы для неё условия, законопроекты на эту тему обсуждаются. И сейчас есть процессы редомициляции и перевода бизнеса в наши специальные регионы, мы видим, что этот процесс идёт, и со своей стороны, в рамках своих компетенций тоже готовы участвовать вместе с правительством в решении задач, которые облегчат деофшоризацию с точки зрения именно финансового сектора.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Дёмин Александр Вячеславович.

Подготовиться Бахареву. Завершающий вопрос будет.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, частные предприятия в России в 2 раза эффективнее государственных, это подтверждает и совместное исследование Центробанка с Национальным исследовательским университетом "Высшая школа экономики", и в связи с этим целесообразно разработать больше мер по разгосударствлению экономики, что выведет нас на новый уровень эффективности. И на отчёте правительства мы обсуждали, что в стране простаивают миллионы квадратных метров государственной и муниципальной недвижимости, заброшенные санатории, детские лагеря, промышленные зоны, первые этажи неиспользуемых муниципальных зданий. "НОВЫЕ ЛЮДИ" считают целесообразным провести разгосударствление небольших объектов и поддержать малый и средний бизнес. Готов ли Центробанк совместно с Госдумой и правительством участвовать в разгосударствлении экономики, разработав программу дешёвых долгосрочных займов под выкуп государственных активов для малого и среднего бизнеса?

Набиуллина Э. С. Я поддерживаю такую постановку задачи, что нам нужно пустить в хозяйственный оборот вообще не используемое, неэффективно используемое государственное имущество, и прежде всего для малого и среднего бизнеса, для них это принципиально важно. И я помню, что к этой теме подходили уже много лет, и малый бизнес до сих пор ставит вопрос о том, что такое простаивающее имущество они могли бы эффективно использовать. Безусловно, да.

Что касается возможных льготных кредитов для покупки такого имущества малым и средним бизнесом, я думаю, это нужно обсуждать вместе с правительством. Есть специальная госпрограмма по формам поддержки малого и среднего бизнеса, и здесь первую скрипку играет правительство. Мы, со своей стороны, готовы обсудить. Единственное, что я хотела бы заметить: я не думаю, что банковское регулирование должно смягчаться только по факту того, что малый бизнес купил на аукционе или где-то ещё это имущество у государства, потому что эта компания может реальной деятельностью потом и не заниматься, у неё может не быть денежных потоков, ну и фирмы-однодневки — я уж не хочу об этом говорить. Сам факт приобретения имущества таким образом не должен банковское регулирование искажать, но программы продумать, конечно, нужно, для того чтобы стимулировать такое разгосударствление.

Председательствующий. Бахарев Константин Михайлович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Завершающий вопрос.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, мой вопрос касается эффективности нашей контрсанкционной политики. Вы знаете, что сегодня на российских биржевых площадках свободно обращаются акции компаний, представляющих американский военно-промышленный комплекс, — "Lockheed Martin", производителя "Хаймарсов", "Raytheon Technologies", производителя "Джавелинов" и "Стингеров", и других компаний, которые сегодня снабжают киевский режим вооружениями. На этой торговле зарабатывают все: инвесторы — инвестиционный доход, брокеры — свои комиссионные, у компаний-эмитентов растёт капитализация. Но возникает вопрос о моральной составляющей этого бизнеса. Проведу такую параллель. На прошлой неделе Государственная Дума запретила, приняла закон о запрете продавать несовершеннолетним электронные сигареты, тоже бизнес очень доходный, но это бизнес на здоровье наших детей. А торговля в сегодняшних условиях акциями американского ВПК — это бизнес на крови наших бойцов, наших

защитников. И считаю, что наша с вами общая... *(Микрофон отключён.)*

Набиуллина Э. С. Да, вопрос понятен, Константин Михайлович.

У нас законодательство разрешает и биржевые, и внебиржевые торги ценными бумагами иностранных эмитентов, неважно каких иностранных эмитентов, и на руках у российских инвесторов действительно оказались на законных основаниях иностранные ценные бумаги. Центральный банк разделяет позицию о недопустимости обращения в Российской Федерации ценных бумаг указанных вами компаний и поддерживает введение ограничений на их обращение. У нас полномочий нет вводить такие ограничения, но мы свои предложения направили в соответствующие органы для принятия правовых решений.

Председательствующий. Спасибо, Эльвира Сахипзадовна.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям от политических фракций.

Фракция КПРФ, Кумин Вадим Валентинович.

Подготовиться Свистунову, фракция ЛДПР.

Кумин В. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы в этом году довольно рано рассматриваем отчёт Центрального банка — в апреле. Мы считаем, это хорошо и правильно, есть возможность подвести оперативно итоги, пойти вперёд. Поэтому у нас тезисы апрельские, их, конечно, не 12, их семь, но вкратце вот просим Центральный банк послушать.

Первое и важное — мы не можем не отметить и отмечаем очень мощную работу Центрального банка весной 2022 года, после того как на нас обрушились санкции. Мы выделим три меры, которые, как нам кажется... было много мер, но есть три основные, которые сделали это возможным: это сначала решительное повышение, а потом грамотное понижение ставки; это валютный контроль, который был введён впервые за много лет, фактически с 1998 года, и полностью себя оправдал; ну и банковское регулирование, послабления для банков, которые позволили высвободить порядка 10 триллионов рублей, так сказать, дополнительно возможного кредитования или абсорбации убытков, возникшей от этого. Это правильные меры, и мы их всячески поддерживаем.

Второе. Работа Центрального банка в предыдущие годы позволила действительно подготовить самостоятельную инфраструктуру, которая сыграла ключевую роль. Это прежде всего НСПК (система карт "Мир" и обработки карт, процес-

синга) — блестящая работа! Система быстрых сообщений (СБП), которой сейчас, как коллега Аксаков сказал, 80 миллионов человек уже пользуются. СПФС — это возможность международных расчётов без SWIFT, отличная работа! И Российская национальная перестраховочная компания (РНПК) — когда все отказались какие-либо риски страховать, они взяли это всё на себя и таким образом фактически сохранили международную торговлю в Российской Федерации.

Третье. С чем мы не согласны, уважаемая Эльвира Сахипзадовна? Во второй половине 2022 года мы наблюдали, что валютный контроль резко смягчается. Значит, здесь такая ситуация, что мы с вами получили отрицательное сальдо, это разобрали подробно на заседании рабочей группы, отрицательное сальдо баланса на 250 миллиардов рублей, строго говоря, даже больше. Это возникло в связи с тем, что вы дали глоток воздуха нашим экспортёрам и импортёрам. Наверное, это было необходимо, плюс было поручение президента дать больше свободы во внешней торговле. Но очень важно, что этот глоток свободы, глоток воздуха должен сопровождаться и дисциплиной со стороны участников внешнеэкономической деятельности. А мы с вами им сейчас дали возможность даже не применять норму о сроке 180 дней для возврата валютной выручки. Если человек хочет и вынужден заплатить аванс за что-то, так сказать, или, например, дать рассрочку платежа при поставке за нефть, это, согласитесь, четыре-пять месяцев — 180 дней вполне достаточно. Но мы сейчас не применяем это правило, из-за которого сидит много людей в России, раньше это уголовная статья была. Сейчас не применяем правило и надеемся на самодисциплину наших олигархов — её нет, самодисциплины, они даже в бюджет взнос отказываются сделать разовый! Мы должны их контролировать, потому что вы привыкли контролировать банки, они знают, что, если они не будут самодисциплинироваться, вы их дисциплинируете, но у них, у наших крупных корпораций, нет такого контроля, как в банковской сфере, нет. Никто за ними не следит — они всё вывезут и ничего сюда не ввезут!

Поэтому правильно мой коллега Бабич сказал на заседании рабочей группы: сейчас это пока отрицательное сальдо, а завтра это может быть отток капитала — вот мы против этого. Давайте всё-таки вернёмся к вопросу, чтобы 180 дней восстановить. Этого достаточно для создания оборотных средств за рубежом, но это пресечёт капитальный вывоз капитала. Этого нельзя делать — капитальный отток! Вы знаете, мы категорически против, я думал, вы тоже в нынешних условиях, безусловно, должны быть против этого.

Четвёртое — фондовый рынок. Здесь уважаемому Филиппу Георгиевичу под вашим руководством предстоит перезапустить фондовый рынок. Фактически то, что мы с вами имели до 23 февраля, потерпело полный крах: у нас обрушились котировки, у нас ушли иностранные инвесторы с рынка, более того, страшно, что мы разрешили нашим гражданам покупать иностранные акции. Я не видел, чтобы американцы покупали акции в Китае или, например, на бирже, условно говоря, французской или немецкой, — такого быть не может! Они покупают акции, зная, что они у них находятся в депозитариях. По международным делам вы это установили: международные бумаги — в российских депозитариях. По акциям мы от этого ушли, в итоге у нас большая блокировка средств граждан. Мы считаем, что нужен перезапуск и нужно запретить это делать, пока мы не наладим контакты, линки с международными депозитариями. Если этого не будет, не надо и торговать гражданам с международными депозитариями, а это они делают под прикрытием банков, с рекламой банков, но без ответственности банков за то, что происходит. А потом говорят: а это не банк, это брокер вот здесь рядом. Это недопустимые вещи — с этим надо разобраться, прежде всего вот с этими крупными игроками инвестиционными, которые откровенно зарвались!

Пятое — взаимодействие с Правительством Российской Федерации. Мы на заседании рабочей группы впервые применили механизм совместной работы. Мы увидели, что взаимодействие улучшилось, что правительство и Центробанк работают в связке, и это не может не радовать. Но мы отмечаем очень слабую роль ВЭБа. ВЭБ — это у нас так называемая кредитная фабрика, но это не кредитная фабрика, а свечной заводик! *(Аплодисменты.)* Их роль в экономике крайне мала — меньше 1 триллиона рублей. Это недопустимо, потому что мы такие свечные заводики видели в виде, так сказать, "РОСНАНО", — чем это кончилось, мы прекрасно знаем. ВЭБ нужно поставить на место, взять под контроль, чтобы они начали финансировать экономику, давать поручительства, гарантии и так далее. Мы просим здесь совместно над этим поработать.

Необходимо отметить открытость Центрального банка. Мы, фракция, дали 45 вопросов, на которые мы получили обстоятельные ответы. Мы отмечаем полный контроль, нормальное взаимодействие... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. 30 секунд добавьте.

Кумин В. В. ...нормальное взаимодействие и диалог.

И седьмое, заключительное положение. Мы хотели бы сказать, что, оценивая ситуацию в целом, можно констатировать, что Центральный банк проявил характер, хладнокровие

в 2022 году. Мы знаем характер Эльвиры Сахипзадовны, она человек с характером. Собственно говоря, и команда так же сработала, поэтому были проявлены и характер, и одновременно гибкость политики. Мы не со всем согласны, но мы будем вместе работать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР, Свистунов Аркадий Николаевич.

Подготовиться Гартунгу.

Свистунов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, коллеги из Центрального банка! Сегодня, выступая от фракции ЛДПР, хочу сразу сказать, что наша фракция, наша партия однозначно и полностью поддерживает и одобряет ту деятельность и ту политику, которую провёл Центральный банк в 2022 году. Вот так: однозначно и полностью. Потому что это была, конечно, крайне тяжёлая ситуация, но и результат работы Центрального банка в этой тяжёлой ситуации тоже крайне выдающийся, на наш взгляд.

Самое главное — сохранено доверие к банковской системе, сохранено доверие к денежно-кредитной политике Банка России, которую он проводит. Собственно, именно это и привело к быстрому подавлению вспышки инфляции, которая произошла, буквально через полгода ставка вернулась к более или менее нормальному состоянию. Это и привело к тому, что не было никаких дефолтов, не то что Российской Федерации, как пытались нам сказать на Западе, что мы в дефолт попали, но даже банкротства какой-либо значимой кредитно-финансовой структуры у нас. Хотя, если посмотреть туда же, на Америку, там это как раз случилось, а в Швейцарии, например, крупнейший банк лёг. Здесь этого не произошло, и это тоже результат работы Центрального банка — вот такой, незаметной. Сохранились все функции, то есть и расчётная система, и система кредитования, более того, кредитование даже удалось увеличить на конец года. Это очень важно для того, чтобы банки сохраняли весь свой функционал.

Да, результат хороший, блестящий — спасибо вам большое за это. Однако, конечно, на лаврах почивать нельзя. Я уверен в том, что сейчас вот там, на Западе, происходит очень большая аналитическая работа с напряжением всех аналитических ресурсов: как же такое могло произойти? Ведь охват, те меры, которые применили к Российской Федерации, предполагали совершенно другое, другой результат ожидался. И эта аналитическая работа, уверяю вас, в будущем себя ещё покажет, то есть

эти действия как-то ещё будут проявляться. Поэтому Центральному банку вместе с правительством — этого мы ожидаем от них в будущем, в этой новой реальности — нужно выступать в буквальном смысле архитекторами новой финансовой структуры нашей страны, новых правил на этом рынке, новых критериев. Уже теперь — правильно, как мы говорили, — и Базель, правила Базеля, в общем-то, нужно брать с определёнными, так скажем, критическими замечаниями, и к инфраструктуре финансового рынка, которая включает в себя рейтинговые агентства, это относится, ну и так далее, то есть все эти вещи, которые раньше делали, а на сегодняшний день они не востребованы, это и отчётность по МСФО, и многие-многие другие правила. Да, мы разрываем с этой системой, которую 30 лет строили, поэтому очень важно то, что будет взамен получено у нас здесь в стране. Это колоссальная работа, это архитектурная работа, и она очень важная.

Причём строить эту систему нужно на следующих принципах: первый и главный принцип — это, конечно, независимость нашей финансовой системы, второй — это технологичность. Вот тут я хочу сразу сказать про технологичность. Ну, вот есть такая штука — цифровые финансовые активы, которые... В прошлом году мы приняли законодательство об этом, было зарегистрировано три первых участника информсистемы цифровых финансовых активов, но дальше за весь 2022 год ничего не пошло, кроме пилотов, — почему? Ну, руки не дошли, наверное, там нужно дальше вносить ряд изменений в законодательство. Как показала практика, не может пока дальше развиваться эта система, но в будущем она очень востребована. Вот вы даже законопроекты свои показали: в части международных расчётов ориентироваться на внедрение расчётов с помощью цифровых финансовых активов, это крайне важно.

Дальше, устойчивость национальной валюты, доступность, предсказуемость. Ну и конечно, по поводу устойчивости нашей валюты тоже следует несколько слов сказать. Меры, которые были приняты Центральным банком для защиты рынка, себя показали хорошо, однако затем, вот с декабря до апреля, фактически за пять месяцев, у нас рост курса доллара больше чем на 30 процентов. Это же спекулянты, понятно, что это такое. Здесь Центральному банку тоже нужно подумать о дополнительных мерах, как предотвращать такие вещи, ну нельзя допускать эти непредсказуемые всплески по курсу рубля!

Очень важна конкурентность, обеспечение конкурентности в системе. Мы все знаем, у нас есть один крупный банк — монополист, но искусственно сокращать его присутствие нехорошо, ну, может быть, вот у нас есть предложение, отрегулиро-

вать что-то с помощью налогов, то есть введением специального налога для монополиста? И за счёт вот этой дополнительной налоговой ставки мы можем в будущем профинансировать, например, такие вещи, как фонд страхования для кредитования малого и среднего бизнеса, особенно малого бизнеса, особенно в части стартапов можно сделать такую вещь, а это тоже очень востребовано на рынке. Обратить внимание нужно также и на развитие малых и средних банков, помочь им и, так сказать, поддержать в этой истории.

Ну а в целом наша фракция ещё раз говорит, что поддерживает вас, благодарит и желает вам успешной работы и в этом году.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Аркадий Николаевич.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемые коллеги! Очень внимательно слушаю дискуссию в зале, был на всех обсуждениях в рабочей группе при подготовке отчёта ЦБ и, честно говоря, ну, даже не понимаю, как гражданам объяснить. Слушайте, ну вот видите, какие мы молодцы! Вот слушаю всё, со стороны это выглядит так: какие мы молодцы, как здорово ЦБ отработал, смотрите, не рухнула у нас система! И вот это слышат люди, ну, я уже не говорю про те 328 тысяч вкладчиков, которые потеряли вклады в банках, до сих пор никакого решения по ним нет уже много лет, — а в финансовой системе всё хорошо. Или, например, у людей упали доходы, цены выросли, а мы говорим: так всё хорошо! Ну, давайте попробую я как-то дать свою оценку тому, что происходит.

Начну с успехов, а они, безусловно, есть, и было бы несправедливо, если бы я про это не сказал. Система быстрых платежей сработала, безусловно, это повлияло на банки, которые поумерили свои аппетиты; национальная система передачи финансовых сообщений — да, действительно, это достижение не дало рухнуть финансовой системе; карта "Мир", безусловно; ну и своевременное введение ограничений на движение капитала весной прошлого года, конечно, сыграло свою роль — скажем так, всё это в комплексе не дало рухнуть финансовой системе.

Но что, на мой взгляд, требует особой оценки, и, к сожалению, я пока этого не увидел, — всё-таки рост ключевой ставки

с 9,5 до 20 процентов. Нам тут это преподносится, как вот... мол, благодаря этому у нас устояла финансовая система. Ну, вы знаете, когда вы поднимаете ставку с 9,5 до 20 процентов, вы автоматически увеличиваете стоимость денег для экономики, фактически вы сворачиваете финансирование экономической активности и останавливаете экономику — ровно это мы и наблюдали весной прошлого года. Правда, потом благодаря действиям правительства, когда сработала программа по софинансированию вот этого скачка ставки за счёт бюджета, крупные компании, системообразующие, смогли в этой ситуации адаптироваться, но последствия всё равно были очень тяжёлые, удар по экономике был нанесён серьёзный, и, что очень плохо, никто критически это и не оценивает сейчас. Нельзя так резко поднимать ставку, потому что вы не останавливаете рост цен, вы, наоборот, создаёте базу для увеличения цен на инвестиционные товары, товары, которые создаёт промышленность, и ровным счётом... Вот сейчас, например, когда страна оказалась под санкциями, так необходимая нам продукция, которая раньше поставлялась из-за рубежа, сегодня не поступает, на неё серьёзный спрос в стране, и промышленность не успевает его удовлетворять. Что в этой ситуации происходит? Происходит рост цен. Ну, когда спрос высокий, деваться некуда, причём для жизнеобеспечения нужна промышленная продукция, но промышленные предприятия не могут быстро удовлетворить спрос, потому что у них банально не хватает оборотных средств, — а им предлагают вместо 9,5 по 20. Ну и что вы хотите? Вот и вся история.

Дальше. Низкая конкуренция в банковском секторе, к сожалению, является следствием политики Центрального банка, и с этим что-то нужно делать. Банки этим пользуются, применяют завышенные комиссии и для граждан, и для промышленности. Я вот тут посмотрел... Да, ещё, Эльвира Сахипзадовна, "только богатые банки могут кредитовать экономику" — вот ваш посыл. Вы понимаете, в кредитовании экономики... Ведь вообще что является главной ценностью у нас, вот что является главной ценностью? Понятно, что благосостояние граждан. А это обеспечивает экономический рост, то есть выпуск промышленной продукции, которая фактически и формирует среду, в которой мы живём. Но это не банковская система, она не является самоцелью. Банковская система — это просто финансовый посредник, который обеспечивает движение в промышленности, всё, не более того, это сервис. Ну не может сервис стоить дороже, чем деятельность по созданию основных средств, продуктов и так далее! А что у нас происходит? Вот я взял данные квартальные одного промышленного предпри-

ятия, работающего успешно, это один из лидеров (не буду называть компанию) — взял и проанализировал за квартал. Чистая прибыль — 255 миллионов, платежи в банковскую систему — 406 миллионов, или 62 процента, вот и всё. То есть 38 процентов того, что сформировала система, создающая ценность в стране, она оставила себе, а 62 процента отдала банковской системе. Слушайте, ну, конечно, они будут в шоколаде всегда, конечно, всё у них будет хорошо, если две трети создаваемой в стране стоимости будет уходить туда! Ну зачем нам такой сервис-то?! Извините, не дороговато ли? Поэтому у нас и получается, что, да, конечно, молодцы, устояли... Ещё бы они не устояли, когда две трети прибыли забирают! И нам тут говорят: "А при чём здесь ключевая ставка? Ставка кредитования — это ожидания по инфляции". Да нет, это впрямую... Просто для банков, если ставка поднимается резко, это автоматически возможность в одностороннем порядке пересмотреть ставки, что, собственно говоря, банки и делают. Ладно.

Дальше, перехожу к предложениям. Времени мало — предложения.

Первое. Нужно создать механизм кредитования стратегических отраслей по ставке 3—5 процентов, возможно через цифровой рубль. Эльвира Сахипзадовна, да, он позволяет прослеживать, как...

Можно 30 секунд добавить?

Председательствующий. 30 секунд.

Гартунг В. К. Вот в оборонке у нас окрашены деньги — фактически любой рубль прослеживается. Пожалуйста, используйте! И там необязательно под 10—15 процентов, под 3—5 процентов можно делать.

Второе. Давайте наконец-то решим проблему 328 тысяч вкладчиков, которые потеряли деньги. Три наших инициативы в Думе лежат — любой вариант выберите. Пожалуйста!

Дальше, создание механизма финансирования строительства жилья для граждан, минуя банковскую систему. Например, потребительские кооперативы — ну возьмите и введите лицензирование, не надо их объявлять финансовыми пирамидами, найдите решение! Мы с вашими сотрудниками встречались, вроде понимание нашли, но движения пока нет. Ну и строительные сберкассы — пожалуйста, вот в зале у нас было предложение. Там ограничивается маржа 3 процентами на привлечение и выдачу кредитов.

И конечно же, последнее, это создание альтернативной системы расчётов во внешнеэкономической деятельности. Но опять же цифровой рубль... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Дёмин Александр Вячеславович.

Подготовиться Вяткину.

Дёмин А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемые коллеги! Прежде всего хочется сказать спасибо Центральному банку за грамотную, вдумчивую и эффективную работу. Думаю, ни у кого нет сомнений, что, если бы не оперативные действия Центрального банка, наша экономика под санкциями могла бы и не выстоять. Прогнозы недружественных стран не сбылись, но, конечно, как уже говорили коллеги, расслабляться некогда. Людей снова волнует курс рубля, идут разговоры об ипотечном пузыре, который может лопнуть. Сейчас наша совместная работа, в том числе разъяснительная, крайне важна.

Под шум специальной военной операции активизировались мошенники, и с ними приходится бороться. Наш законопроект об уведомлении людей о взятых на них кредитах собрал очень позитивные отзывы, и надеемся, что вместе с Центральным банком уже скоро разработаем рабочий механизм, который поможет защитить доходы людей.

У нас принято обсуждать меры поддержки для малого и среднего предпринимательства, для индивидуальных предпринимателей, но сами предприниматели, когда слышат о мерах поддержки, говорят, что поддерживают то, что само стоять не может, а они хотят не просто стоять, а развиваться. И главное, что для этого нужно, и об этом тоже сегодня не раз говорили, это длинные и дешёвые деньги — долгосрочные кредиты по низким ставкам. Лучшего инструмента не придумали, и это не какая-то невиданная льгота, а норма, которая во всех развитых странах давно работает, и развития, роста без неё, к сожалению, не будет.

Сегодня многим предпринимателям, чтобы получить рубль кредита, нужно предоставить залог под полтора рубля. Малому и среднему бизнесу приходится буквально вымаливать кредиты и доказывать, что он, не дай бог, банку прибыль не подпортит. Это большая проблема, потому что количество залогов ограниченно, а без этих денег не будет никакого роста. В Сингапуре, например, залоги даже по рисковым проектам не превышают 70 процентов кредита, а для кредитов на текущие задачи залог зачастую не превышает 50 процентов. В итоге малый и средний бизнес там составляет 99 процентов всех предприятий страны и даёт работу 70 процентам граждан, формируя половину национального ВВП. Такого экономического роста не будет, пока мы не повернёмся лицом к инициативным людям и не дадим им зелёный свет. В Штатах, напри-

мер, выдают кредиты буквально под залог идей, поэтому у них есть и "SpaceX", и "Tesla", а у нас люди чуть ли не собственные квартиры для бизнеса закладывают, поэтому экономика страны до сих пор так сильно зависит от нефтяной выручки и потолков цен.

На встречах с фракцией Центробанк подтвердил, что готов к диалогу насчёт продажи бизнесу невостребованного госимущества, и сегодня поднимался этот вопрос. Надеюсь, что мы будем прорабатывать этот вопрос в рамках программы поддержки малого и среднего предпринимательства, и мы предлагаем создать в Госдуме рабочую группу, чтобы детально проработать этот вопрос. Государство сегодня продолжает содержать и охранять ненужное ему имущество: заброшенные санатории, детские лагеря, промзоны, помещения на первых этажах муниципальных зданий. Регионы могут отдавать их предпринимателям, но не пользуются в полной мере этой возможностью. Вместо этого Росимущество продолжает конфисковывать объекты, и на их содержание тратят чуть ли не больше, чем зарабатывают от продажи. Всё, что висит мёртвым грузом на госбалансе, должно работать на людей, нужно передать эти объекты предпринимателям. Здесь Центробанк полностью, как я понимаю, разделяет нашу позицию, и спасибо вам за это. Нужно больше мер по разгосударствлению экономики.

Много вопросов также и о цифровом рубле. Пилотные проекты уже идут, пока даже депутаты Госдумы не все знают и понимают, как эти расчёты будут работать. Люди переживают, что переход на цифровой рубль будет принудительным, пенсионеры боятся, что их на какой-то биткоин переведут, всё это идёт от незнания. Здесь нужна большая разъяснительная работа, не только экспертные комментарии, а действительно прямо на пальцах объяснять людям, что это такое.

Считаем также позитивным тот факт, что Центральный банк меняет своё отношение к криптовалютам. Мы помним, что раньше коллеги были резко против, сейчас рассматривается эксперимент с внешними расчётами в крипте. И это шаг в правильном направлении, особенно в условиях санкций и отключения SWIFT, технологии должны работать на нас, должны приносить нам пользу.

Хорошо, что сегодня мы смотрим в одном направлении и в главном соглашаемся. Идеи у "НОВЫХ ЛЮДЕЙ" бывают, согласен, довольно смелыми, и Центробанк иногда просит нас спуститься с небес на землю, напоминает о рисках, гарантиях, приводит аргументы, мы, в свою очередь, приводим свои доводы, даём обратную связь от предпринимателей, с которыми непосредственно взаимодействуем, и именно в этом разнообра-

зии мнений при единстве целей и есть залог успеха. Будем работать дальше.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Вячеславович.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Вяткин Дмитрий Фёдорович — завершающее выступление.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, уважаемые коллеги! Рассуждая о таких, казалось бы, утилитарных вещах, технологичных даже, мы не должны забывать, что самая главная ценность, а сегодня это уже звучало в выступлениях, — это человек. А для человека самое главное — это справедливость, справедливость порождает доверие. Так вот, доверие к банковской системе, к национальной валюте, к государству в целом как раз год назад благодаря усилиям команды Центрального банка и вашим лично, Эльвира Сахипзадовна, было спасено. Можно много говорить о том, что повышение ключевой ставки повлекло увеличение ставок по кредитам, да, это так, но если бы мы испытали хотя бы частично то, что страна испытала в 1998 году, то тогда кредитовать было бы некому и нечем. А сейчас у нас совершенно иная ситуация, и рынок кредитования, в том числе за счёт льготного кредитования, которое продолжается, сохранён, и это носит характер целенаправленной, осмысленной, очень взвешенной государственной политики. Ну и в завершение темы о действиях по сохранению стабильности финансовой системы, банковской системы год назад. Просто обратите внимание, коллеги, кто сегодня об этом говорил, на сведения из отчёта: всплеск расчётов наличными — это февраль и сентябрь прошлого года, это как раз имеет отношение к доверию и панике. Так вот, оба раза система была стабилизирована, и в этом безусловная заслуга Центрального банка.

Надо отметить, что наши коллеги из Центрального банка действительно весь год очень тесно взаимодействовали с Государственной Думой и с Правительством Российской Федерации. У нас была такая командная работа, которая позволила нам принять законопроекты по целому ряду направлений. В первую очередь это, конечно же, поддержка и развитие экономики, финансовой системы, подчеркну, как основы для роста доходов и благосостояния наших граждан, в том числе как основы для сохранения рабочих мест, а также сбережений наших граждан. Вспомните, мы уже проходили полную утрату этих сбережений. Так вот, этого не произошло, несмотря на весь так называемый санкционный шторм, который мы испытали год

назад. И что очень важно? Вот вспомните меры по поддержке банковской системы, которые мы принимали здесь, в зале, и сколько копий было сломано по этому поводу: кого мы финансируем, да кому мы эти деньги отдаём?! А счёт шёл действительно на триллионы рублей. Очень важно, что в этот год, для того чтобы стабилизировать денежно-финансовую систему, обеспечить бесперебойную работу кредитных учреждений, дополнительной докапитализации со стороны бюджета не потребовалось. Это Эльвира Сахипзадовна отдельно подчеркнула, и на это тоже нужно обратить внимание.

После отключения от SWIFT можно сказать, что развитие нашей внутренней системы передачи финансовых сообщений — это мера в какой-то степени вынужденная, как говорится, но система работает. Она создавалась заранее, равно как и наша национальная платёжная система "Мир", заранее создавалась подушка безопасности, заранее принимались меры, и совершенно очевидно, что это тоже нужно поставить в заслугу Центральному банку и всей команде.

Очень важно было вот за этот год принять необходимые законы для защиты наших граждан. И среди этих законов, которые мы вместе с командой Центрального банка разрабатывали, доводили до ума, принимали здесь, законы, направленные на снижение долговой нагрузки на граждан, в том числе по ипотечным обязательствам, ограничение максимальной процентной ставки по потребительским кредитам, продолжение работы по совершенствованию механизмов кредитных и ипотечных каникул. Кстати, вот по 377-му закону — огромная востребованность со стороны как предпринимателей, так и тех, кто был призван на фронт, и со стороны членов их семей. Нам люди соответствующие вопросы задавали в том числе на приёмах, и вчера мы приняли закон, который расширяет сферу применения 377-го закона на созаёмщиков — членов семей наших защитников, участников специальной военной операции. Это тоже результат нашей совместной работы. Особо хочется сказать отдельное спасибо за то, что вы поддержали в своё время предложение рабочей группы по вопросам специальной военной операции, чтобы либо обнулить, либо максимально минимизировать ставки комиссий за переводы сумм денежного довольствия на счета участников специальной военной операции и членов их семей. Это было сделано, к вашим рекомендациям прислушались крупнейшие коммерческие банки, и это очень важно. Система работает — вот это самое главное.

Что касается планов. Мы поддерживаем предложения по защите граждан от мошеннических действий, в том числе по самоограничению по выдаче кредитов. Такой законопроект го-

тов, и мы готовы его вносить и поддерживать. Следующее, мы поддерживаем предложение о законопроекте о расчёте полной стоимости кредита. Совершенно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Вяткин Д. Ф. Спасибо.

Совершенно очевидно, что нам предстоит ещё сделать очень многое по защите наших граждан от мошеннических действий, и мы знаем о предложениях, которые направлены на борьбу с финансовыми пирамидами. Мы видим цифры из доклада: рост взрывной — более 80 процентов за прошлый год. Эти предложения, очевидно, должны быть направлены на совершенствование уголовно-правовых норм, нацеленных на пресечение таких действий уже в зародыше, а не тогда, когда ущерб причинён.

Ещё раз хочу сказать огромное спасибо от имени нашей фракции за совместную работу. Мы работали вместе как одна команда и будем вместе работать в интересах нашей страны, нашей экономики, в конечном итоге в интересах наших граждан.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Уважаемые коллеги, в соответствии с регламентом рассмотрения вопроса о годовом отчёте Банка России за 2022 год у нас заслушивается отчёт, идут выступления, задаются вопросы, затем голосование по проекту постановления Государственной Думы, а после этого уже заключительное слово Эльвиры Сахипзадовны.

Коллеги, в соответствии с процедурой слово о проекте постановления "О годовом отчёте Банка России за 2022 год", 3-й вопрос повестки, предоставляется Анатолию Геннадьевичу Аксакову.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Эльвира Сахипзадовна, коллеги! Я благодарю за такое всестороннее рассмотрение отчёта Банка России. На мой взгляд, было очень полезно, и при этом хотел бы отметить, что наш комитет плотно взаимодействует не только с Центральным банком, но и с рынком, который регулируется Центральным банком.

Я помню конец февраля — начало марта, когда на рынке началась очень серьёзная, можно сказать, паника, многие вкладчики и клиенты начали уходить из кредитных организаций, забирать свои деньги. Тогда действительно был риск для системы, и решительное принятие Банком России соответствующего решения о повышении ключевой ставки сдержало

бегство: вместо бегства, которое покрывалось, кстати, тоже очень оперативно средствами Центрального банка, начался приток, и мы по итогам года получили приток средств вкладчиков в кредитную систему. Это как раз говорит о том, что тогда, в начале года, было принято правильное решение — очень жёсткое, но быстрое и эффективное — о повышении ключевой ставки. А потом быстро, кстати, довольно быстро, в течение нескольких месяцев ключевая ставка была снижена до уровня даже ниже, чем она была до этой кризисной ситуации — до 7,5 процента, а до этого была она, по-моему, 9 процентов. Так что в этом плане я поддерживаю действия ЦБ — молодцы, успокоили ситуацию, и она нормально стала развиваться!

Есть ещё несколько предложений в дополнение к тому, что было сказано.

У нас средства так называемых индивидуальных инвестиционных счетов, ИИС-1, сейчас можно вкладывать и в иностранные бумаги. Получается, что наши инвесторы, фактически получая льготы по индивидуальным инвестиционным счетам, а там есть хорошие льготы, при этом ещё и инвестируют не в свою экономику, а в иностранную. И поэтому нам надо быстрее принять решение по ИИС-1, чтобы они инвестировались только в российские бумаги, и это будет справедливо. Я думаю, мы такое решение можем быстро принять.

У нас слишком долго идёт разговор о так называемых индивидуальных инвестиционных счетах, ИИС-3, которые являются долгосрочными инструментами и могли бы существенно помочь экономике. Здесь, на мой взгляд, Центральный банк мог бы тоже более активную позицию занять. Мы в комитете тоже готовы к этому активно подключиться, чтобы закон принять как можно быстрее, ещё в весеннюю сессию, и запустить этот инструмент. И при этом я призываю ЦБ относиться так, погибче к этому инструменту, чтобы он был интересен: можно принять закон, но он не будет эффективно работать. Надо, чтобы инвесторы шли на этот рынок, и поэтому надо заинтересовывать, с тем чтобы была активная работа.

Негосударственные пенсионные фонды: доходность очень низкая, и это дестимулирует большой приток тех, кто мог бы вкладывать свои средства в этот инструмент. Мы недавно, буквально на днях, приняли закон, который реализует поручение президента, изложенное в послании президента, об увеличении суммы возмещения по негосударственным пенсионным фондам. Таким образом, мы стимулируем использование этого инструмента. Но важно ещё и расширить возможности вложения этих средств, которые аккумулируются в НПФ, важно сделать как-то так, чтобы они имели доходность хотя бы близкую

к той, что имеется по другим направлениям инвестирования. К сожалению, самая низкая доходность в негосударственных пенсионных фондах, потому что они в том числе, конечно, и консервативны. Надо смотреть, на мой взгляд, там есть возможности для расширения инструментария.

Мы по страхованию такси, по ОСАГО для такси, сняли те ограничения, которые раньше были. В результате, с одной стороны, пошли навстречу в том числе и регулятору в решении этого вопроса, ну и, с другой стороны, разгрузили многие вопросы. Но при этом мы видим, как резко начали расти полисы ОСАГО для таксистов, они чуть ли не в 3 раза выросли — естественно, возникают вопросы, надо посмотреть. Просто в тень загоним таксистов, если будут такие высокие цены на полисы ОСАГО!

По Российской национальной перестраховочной компании. Она действительно в том числе благодаря решению Государственной Думы выполнила своё решение — мы резко повысили капитализацию этой компании. И многие риски эта компания взяла на себя, но сейчас есть элемент монополизации рынка, и мы получаем сигналы от страховых компаний, что здесь не всё, скажем так, на здоровой основе. Прошу организовать соответствующую дискуссию, нам надо определить механизмы большей прозрачности и создать больше условий для того, чтобы и другие страховые компании на этом рынке могли активно работать.

Информирую (здесь звучала тема о самозапрете на кредиты): законопроект внесён только что, так что он будет рассматриваться Государственной Думой.

Про криптоэксперимент, Эльвира Сахипзадовна, информирую вас: перед началом заседания депутаты Государственной Думы соответствующий законопроект внесли.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Уважаемые коллеги, поправок к проекту постановления не поступало. Будут ли вопросы к докладчику? Нет.

Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Выступления от фракций состоялись.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления "О годовом отчёте Банка России за 2022 год", 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 361 чел.. . . . . 80,2 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Решение принято: за — 361, против — 1, воздержалось — 23. Поздравляем, коллеги! *(Аплодисменты.)*

Эльвира Сахипзадовна, пожалуйста, на трибуну с заключительным словом. Но прежде чем вы с ним выступите, давайте мы поблагодарим всех работников Центрального банка, работников банковской системы нашей страны — вот здесь присутствуют руководители банков. Прошлый год был особый, вдумайтесь: огромное количество санкций, вызовов. И всё это было сконцентрировано именно в прошлом году. Давайте скажем человеческое спасибо за работу, за решение проблем, вопросов, потому что это происходит зачастую в круглосуточном режиме.

Спасибо большое! *(Аплодисменты.)*

Набиуллина Э. С. Спасибо большое за эти слова в адрес банковского сообщества, это не всегда услышишь. Действительно, работники банков и финансового сектора в прошлом году приложили все усилия к тому, чтобы и финансовая система поддержала экономику. Я, конечно, благодарю свою команду, свой коллектив, в очень сложных условиях мы работали как одна команда, я надеюсь, что вы это почувствовали. И конечно, спасибо Думе и за поддержку, и за вопросы, и за предложения, и даже за несогласие, за споры, они всегда мотивируют двигаться вперёд, разбираться во всём.

Сейчас основная задача для всех нас, я думаю, общая — это развитие и на основе этого повышение уровня жизни наших граждан. Мы стабилизировали ситуацию, но проблем впереди ещё немало. Для того чтобы люди и бизнес реально почувствовали, что могут устойчиво развиваться и уверенно смотреть вперёд, чтобы этого достичь, мы будем проводить политику.

Много конкретных вопросов сегодня прозвучало, не только те, на которые я успела ответить, но и в выступлениях. Если вы позволите, я всё-таки несколько минут потрачу на их обсуждение, на них остановлюсь, потому что они важные, практически все важные. Я прошу прощения, если не успею на каких-то остановиться, но многие из них действительно такие, где видится разногласие, развилки, я поясню позицию Центрального банка.

Вот много было обсуждений в разных фракциях по поводу валютных ограничений и оттока капитала. Я свою позицию пояснила, почему мы считаем, что нужно облегчить, — надо дать возможность нашим компаниям приспосабливаться.

Вадим Валентинович, у нас есть случаи, когда экспортную выручку не возвращают и не могут найти систему расчётов уже в течение года, не шесть месяцев. У нас компании в очень сложной ситуации, и они не смогут за каждым разрешением на проведение валютных расчётов бегать в комиссию. Мы так экономике не дадим развиваться. На наш взгляд, нужно... понятно, что есть опасение, что какой-то капитал уйдёт безвозвратно из страны, будет там работать, не будет работать на российскую экономику, приводятся вот эти цифры, 227 миллиардов. Я ещё раз хочу сказать, нельзя это называть оттоком капитала в значении неправомерного вывода за пределы страны, это финансовый счёт, в нём: погашение внешних долгов — 80 миллиардов в прошлом году, у нас внешний долг уменьшился, это одна треть этого финансового счёта; уход иностранных компаний — почти 35 миллиардов, это 15 процентов этого счёта; торговые кредиты и авансы — сейчас от нас требуют авансы, для того чтобы отпускать продукцию, и компании вынуждены платить, это ещё одна четверть. Вот уже почти 80 процентов этой суммы — это то, что обслуживает наш внешнеэкономический оборот.

Да, есть средства, которые, скажем так, выросли на счетах, на депозитах и компаний, и наших граждан за рубежом, но они частично тоже используются для оплаты импорта, потому что расчёты затруднены. И нужно понимать ситуацию, в которой мы живём. И тем не менее мы ожидаем, что этот счёт в следующем году будет уменьшаться, но, на мой взгляд, основной упор надо делать на создание условий, чтобы компании здесь инвестировали. Наша экономика, наша страна нуждается именно в этих инвестициях.

Обсуждались вопросы торговли иностранными акциями. Да, у нас действительно было разрешено, но торговля иностранными акциями упала на 92 процента. На руках у людей оказались эти иностранные акции, но мы запретили неквалифицированным инвесторам их покупать. С 1 октября начнёт действовать запрет продажи неквалифицированным инвесторам иностранных акций, если они учитываются в иностранной юрисдикции. Это всё важно.

И вот Анатолий Геннадьевич сказал про ИИС-1 и ИИС-2, по которым даются налоговые льготы под покупку иностранных акций. Я напомню, что Центральный банк ещё до всех событий прошлого года активно выступал с позицией, что нужно

исключить это налогообложение. Ну, это ненормально, и, мне кажется, конечно, надо принять это решение. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Набиуллина Э. С. Конкурентность банковского сектора учитывалась. Да, у нас есть проблема с конкурентностью, но не политика оздоровления привела к этому, у нас так исторически сложилось. На наш взгляд, можно рассмотреть в том числе и лимитирование доли на определённых рынках монополистов, чтобы бороться с доминирующим положением игроков.

Были конкретные предложения по использованию неиспользуемого имущества — мы будем готовы принять участие в работе рабочей группы.

И Валерий Карлович ставил вопрос — и на заседании комитета, и сейчас — про так называемые потребительские кооперативы. Мы считаем, здесь надо принимать жёсткие решения: не называть пирамиды потребительскими кооперативами, потому что мы боремся с пирамидами, но установить запрет на любую публичную деятельность по привлечению инвестиций любыми лицами без разрешения Центрального банка, и тогда их впустить в правовое поле. Валерий Карлович согласен, и я думаю, что, если мы это продвинем, это будет правильно.

Цифровой рубль. Обязательно будем проводить разъяснительную политику, об этом и в выступлениях говорилось, да.

И уже в конце один совсем маленький вопрос — про ОСАГО тема прозвучала. Она острая, и, кстати, она была острой, когда у нас иностранные производители ушли, а получить запасные части невозможно, и нам надо было сделать так, чтобы рынок не остановился.

Председательствующий. Минуту добавьте.

Набиуллина Э. С. Например, здесь звучало про рост стоимости ОСАГО для такси. Ну там аварийность в 7 раз больше, чем обычно, понимаете? Там порядок в этом плане надо наводить, чтобы и соответствующее ОСАГО стоило меньше!

Поэтому я к чему? Я остановилась на некоторых конкретных вопросах, а их очень много. Они требуют детального обсуждения, все, наверное, не очень простые, но мы к этому готовы и, самое главное, как здесь прозвучало, на основе разнообразия мнений. Это важно — совместная работа на наши общие цели, а я думаю, что мы с вами общие цели понимаем абсолютно одинаково. Мы готовы к дискуссиям, к детальному обсуждению.

Мы очень ценим ваше мнение, ваше внимание к работе Центрального банка. Ещё раз хочу поблагодарить за всю работу — и за предшествующую годовому отчёту, и за сегодняшнее обсуждение.

Спасибо большое.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Эльвиру Сахипзадовну — Эльвира Сахипзадовна, спасибо вам большое! *(Аплодисменты.)*

Коллеги, вопрос рассмотрен, переходим к следующему.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений статьи 18 Федерального закона "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры Евгения Сергеевича Москвичёва.

Посмотрите, какой длинный заголовок, название закона. Неоднократно говорили. Давайте продумаем: закон Москвичёва. *(Оживление в зале.)* Следующим у нас будет идти закон Нилова, следующим — закон Когана, и всем всё будет понятно.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вячеслав Викторович, но закон правительственный. Он очень важен...

Председательствующий. А вот вы не правы, Евгений Сергеевич! "Закон правительственный", — так и в прошлый раз вы начали ссылаться на президента. В первом чтении законопроект правительственный, законопроект субъекта права законодательной инициативы, а когда во втором чтении мы огромное количество поправок туда берём и включаем, уже так говорить нельзя! Вот только в первом чтении законопроект имеет непосредственное отношение к субъекту права законодательной инициативы, а во втором чтении это закон Государственной Думы, всех нас! Поэтому мы выходим на принятие беспрецедентное: закон Москвичёва. И не показывайте пальцем на полномочного представителя правительства, он делает вид, что не слышит вас. Видите как?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Докладывайте, докладывайте.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все экспертизы, он готов к принятию в третьем чтении. Комитет единогласно его поддерживает — прошу вас поддержать. Законопроект важен сегодня, нужен. Это для перевозки спецгрузов, для Министерства внутренних дел.

Председательствующий. Евгений Сергеевич, а почему же вы тогда от авторства-то отказываетесь, если он нужен, важен для всех?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Из скромности? Понятно.

Коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Коллеги, ну вот всё-таки, пока идёт голосование, может быть, у нас хватит воли, чтобы выйти на принятие такого решения, чтобы законы имели своих авторов не только в момент рассмотрения законодательной инициативы, но и потом?

Причём, Александр Юрьевич, это имеет отношение также к правительству, хотя правительство коллегиальный орган, но разработчик мог бы быть здесь лицом проекта. Вам это нравится?

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Вячеслав Викторович, я думаю, что юридически это закрепить, наверное, сложно, но неформально — неформально — мы знаем, например, кто готовил в правительстве и очень часто именно так и называем.

Председательствующий. Ну вот и мы хотим знать! А потом, избиратели-то ещё больше хотят знать, кто же всё-таки готовил ту или другую законодательную инициативу!

Синенко А. Ю. Очень часто мы неформально так и называем, чтобы не по номеру идентифицировать, не по названию, а именно сокращённо, кто...

Председательствующий. У нас, как правило, это имеет отношение к таким законам, понятно, которые вызывают огромный резонанс, а всё остальное зачастую у нас за ширмой прячется. Для того чтобы всё-таки все герои могли себя реализовать, наверное, мы должны обеспечить такой подход.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 295 чел.. . . . . 65,6 %
Проголосовало против . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 317 чел.
Не голосовало . . . . . 133 чел.. . . . . 29,6 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Вот смотрите, за — 295, а Евгений Сергеевич отказывался от авторства, против — 22 и нет воздержавшихся.

Евгений Сергеевич, поздравляем вас, федеральный закон принят!

Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении.

5-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах".

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Комитет предлагает рассмотреть во втором чтении принятый ранее в первом чтении законопроект, который был внесён и подписан лидерами всех парламентских фракций, депутатами и сенаторами.

Ко второму чтению предложено несколько крайне важных поправок, которые внесли депутаты Государственной Думы во главе с Председателем Госдумы Вячеславом Викторовичем Володиным. Касается это присвоения статуса ветерана боевых действий тем лицам, которые заключили соответствующий контракт с организациями, оказывающими содействие Министерству обороны в выполнении поставленных задач, в том числе речь идёт о так называемых частных военных компаниях. Комитет собрал все поправки, проанализировал. Хочу отдельно поблагодарить депутата Матвеева, он дал свои предложения немножко позже, но всё, что содержится в его предложениях, учтено в тех поправках, которые находятся в таблице № 1.

Комитет просит таблицу № 1 поддержать и поддержать текст во втором чтении. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

У нас этот законопроект инициировали все руководители фракций, правильно? Коллеги, это законопроект Государст-

венной Думы. Понятно, раз все руководители фракций выступили инициаторами рассмотрения данного законопроекта — вот, пожалуйста, авторство Государственной Думы.

По таблице поправок № 1 есть замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет просит её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Нилов Я. Е. Комитет просит поддержать законопроект Государственной Думы, подготовленный для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, не будет возражений, если мы рассмотрим данный законопроект в рамках процедуры третьего чтения? Нет.

От фракции кто-то хотел бы высказаться по мотивам? Нет желающих.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

За — 389, против — нет, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят.

Это закон, инициированный депутатами Государственной Думы, всеми фракциями. Поздравляю, коллеги!

По ведению, пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас в этом зале часто звучит: "ЧВК". Российским законодательством частные военные компании не предусмотрены, у нас есть только добровольцы, мобилизованные, военнослужащие срочной военной службы. Вот просьба учитывать, потому что это, в общем-то, наносит нам ущерб. Те, о ком здесь ратуют, зарегистрированы, по моим данным, на Тайване.

Председательствующий. Николай Васильевич, вы в очередной раз продемонстрировали не только юридическую грамотность, но и большую осведомлённость.

Просьба проработать, комитет по безопасности, допуск к секретным сведениям Николая Васильевича и запрет на выезд из страны. *(Оживление в зале, смех.)*

Коллеги, переходим к следующему законопроекту.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что опять не так? Будет надбавка за секретность, Николай Васильевич. Вот понимаете, так не так и эдак не так!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тогда будем просить, чтобы Николай Михайлович Харитонов, если Геннадий Андреевич поддержит, находился всегда рядом с вами.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А он пограничник, не просто полковник.

Итак, 6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и Федеральный закон "О проведении эксперимента по квотированию выбросов загрязняющих веществ и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской

Федерации в части снижения загрязнения атмосферного воздуха". Доклад Александра Борисовича Когана.

Вот, закон Когана. А то пишут руководители делового сообщества, ТПП, РСПП... Надо писать не председателю. Кто закон продвигает, кто закон докладывает? Надо писать человеку, авторство которого будет высечено.

Пожалуйста.

Коган А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое, уважаемый Вячеслав Викторович. Это высокая честь для меня на самом деле. Почему? Потому что данный законопроект мы вместе с вами... точнее, правительство предлагало, а мы вместе с вами, уважаемые депутаты, дорабатывали в связи с тем, что было поручение президента. Важность этого поручения заключается в том, что теперь все предприятия, которые являются основными загрязнителями, должны иметь систему онлайн-определения выбросов в атмосферу.

Ситуация очень простая. Очень много мы говорим про то, что есть эффект открытой форточки, когда люди чувствуют, что ситуация не улучшается, а на бумаге, в отчётности предприятий ситуация улучшается по выбросам в атмосферу и они устанавливают очистные сооружения по соответствующим выбросам. И вот чтобы этого не было, данный законопроект призван обязать в режиме онлайн сообщать как надзорным органам, так и гражданам об объёме выбросов этих предприятий и о том, как они достигают тех квот, лимитов, которые им устанавливают соответствующие регулирующие органы.

Законопроект прошёл очень серьёзную экспертизу, мы встречались на различных площадках. Да, были очень жёсткие дискуссии, и Вячеслав Викторович эту тему сегодня тоже отметил. На самом деле было предложение бизнеса в очередной раз отсрочить вступление в силу этого закона, ещё на два года. Но в ходе послания президента мы услышали, как президент обратил внимание и крупного бизнеса, и депутатов, и глав субъектов на то, что нет смысла дальше передвигать сроки по соответствующему закону. Мы и так уже во время пандемии дали два года отсрочки крупному бизнесу — основным загрязнителям, чтобы они ещё два года могли внедрять соответствующую систему, и с 2024 года на 2026-й перенесли сроки.

Итак, на ваше рассмотрение предлагаются две таблицы поправок. Всего поступило 15 поправок, 12 из которых комитет предлагает принять, а три предлагает отклонить.

Доклад закончен. Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо.
Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 299 чел.. . . . . 66,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 315 чел.
Не голосовало . . . . . 135 чел.. . . . . 30,0 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 294 чел.. . . . . 65,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 313 чел.
Не голосовало . . . . . 137 чел.. . . . . 30,4 %
Результат: принято

Принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 331 чел.. . . . . 73,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 331 чел.
Не голосовало . . . . . 119 чел.. . . . . 26,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.
Пожалуйста, Александр Борисович.

Коган А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект прошёл юридическую, лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется. Есть предложение законопроект рассмотреть в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.
Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 331 чел.. . . . . 73,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 331 чел.
Не голосовало . . . . . 119 чел.. . . . . 26,4 %
Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 22 Закона Российской Федерации "О недрах". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был рассмотрен 16 февраля этого года, он был разработан по поручению Президента Российской Федерации от 3 июля 2020 года. В законопроекте предусматривается вменить в обязанность недропользователям сохранять объекты животного и растительного мира, в том числе обеспечивать сохранение биологического разнообразия.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило шесть поправок: изложенная в таблице № 1 поправка рекомендуется к принятию, пять поправок, размещённых в таблице № 2, рекомендуются комитетом к отклонению. Прошу проголосовать за таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и таблицу поправок, рекомендованных к отклонению, и за принятие законопроекта во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 320 чел.. . . . . 71,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 320 чел.
Не голосовало . . . . . 130 чел.. . . . . 28,9 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Зариф Закирович.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к принятию в третьем чтении. Прошу рассмотреть в третьем чтении сегодня.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 6 апреля этого года. К нему поступило 23 поправки, из них десять поправок комитетом предлагаются к принятию, 13 — к отклонению.

Напомню, что в законопроекте предусматривается ускорение и упрощение процедур, связанных с проведением конкурсов, закупок, упрощение механизмов применения электронного магазина, быстрых процедур закупки по котировкам. В ходе подготовки ко второму чтению и рассмотрения поправок мы ориентировались на те вопросы, которые звучали при обсуждении законопроекта в первом чтении, в том числе Валерий Карлович Гартунг высказывал свои соображения по поводу применения методических рекомендаций, перечней лекарственных средств, которые определяются правительством, и, соответственно, ограничения ряда новелл определёнными сроками, с тем чтобы посмотреть, как на практике эти нормы заработают, приведут ли они к ускорению процедуры, не возникнет ли каких-либо разночтений с проверяющими органами. Всё это учтено. Просьба поставить на голосование первую таблицу поправок, там десять поправок, рекомендованных к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 360 чел.. . . . . 80,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 374 чел.
Не голосовало . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 287 чел.. . . . . 63,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %
Голосовало . . . . . 296 чел.
Не голосовало . . . . . 154 чел.. . . . . 34,2 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Горячева Ксения Александровна. Ошибка? Ошибка.

Коллеги, все поправки рассмотрены, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 379 чел.
Не голосовало . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Топилин М. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры, лингвистические и правовые, и подготовлен к третьему чтению. Просьба рассмотреть в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств". Докладывает Олег Иванович Иванинский.

Иванинский О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У этого законопроекта автор — наш коллега Бурматов, он разработал его год назад. 20 апреля прошлого года законопроект был принят в первом чтении. Он направлен на упрощение процедуры регистрации медицинских препаратов для ветеринарии. Подготовлена таблица поправок № 1. Комитет просит поддержать таблицу № 1 и законопроект в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Таблица поправок № 2 отсутствует.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Олег Иванович.

Иванинский О. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые согласования, прошу принять его сегодня в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть сегодня в третьем чтении? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило 27 поправок, все они включены в таблицу № 1 и комитетом рекомендованы к принятию. Комитет просит данный законопроект рассмотреть во втором чтении и поддержать его принятие.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Сергеевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 365 чел.. . . . . 81,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 370 чел.. . . . . 82,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О мерах воздействия на лиц,

причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект в первом чтении был принят в 2020 году, однако в 2022 году мы с вами приняли Федеральный закон "О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием", полностью урегулировавший в том числе те вопросы, на регулирование которых был направлен данный законопроект, в связи с этим он утратил свою актуальность. Предлагается его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Коллеги, по мотивам от фракций будут выступления? Нет.

Кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 291 чел.. . . . . 64,7 %
Проголосовало против . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 315 чел.
Не голосовало . . . . . 135 чел.. . . . . 30,0 %
Результат: принято

Законопроект отклоняется.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за опасное вождение". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту было достаточно большое количество замечаний и со стороны нашего комитета, и со стороны Государственно-правового управления президента, и со стороны Управления Президента Российской Федерации по внутренней политике. Все замечания сводились к тому, что необходимо выработать чёткое, понятное понятие "опасное вождение" и закрепить его в самом Кодексе об административных правонарушениях. Вместе с тем до настоящего времени федеральные министерства и ведомства к какой-то единой позиции, как всё-таки формулировать понятие "опасное вождение", не пришли. Поправок от правительства к данному законопроекту, которые были бы направлены на устранение всех указанных недостатков, не поступало. Комитет полагает, что в настоящий

момент актуальность данного законопроекта утрачена, и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Есть желающие выступить по мотивам от фракций.

Включите режим записи на выступления.

Я вижу Нилова Ярослава Евгеньевича, возможно, кто-то ещё.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. ЛДПР не будет поддерживать отклонение. Актуальность не утрачена: у нас понятие "опасное вождение" в Правилах дорожного движения есть, а за опасное вождение ответственности нет. Мы десять лет назад первый раз внесли проект закона от фракции ЛДПР — спустя пять лет после нашего законопроекта наконец появилось понятие "опасное вождение". Критерии размыты, их надо уточнить, но это должно сделать правительство, скорректировав Правила дорожного движения.

Что касается ответственности. В 2017 году было два альтернативных законопроекта: один правительственный, который сегодня предлагается отклонить, второй — ЛДПР. Наш не поддержали, правительственный поддержали с учётом необходимости доработки — в итоге мы выходим сегодня на отклонение, то есть опять ответственность будет отсутствовать. И для тех, кто играет в "шашечки", для тех, кто ведёт себя агрессивно на дороге, для тех, кто занимается "воспитательными работами", когда пытается резко тормозить, чтобы спровоцировать аварию для сзади идущего транспортного средства, — для этих товарищей за рулём ответственности нет. Мы от ЛДПР внесём новый проект закона, где будет предусмотрена обязательная видеофиксация такого нарушения, и только суд сможет решать, виновен водитель или невиновен. И наличие умысла должно быть обязательно, и дифференцированный подход: первый раз нарушил — ответственность в виде штрафа, второй раз — ответственность в виде штрафа или лишения. И только так мы сможем вычистить наши дороги от тех, кто себя ведёт неразумно и опасно.

В Америке за подобное поведение арестовывают водителей, а мы говорим, что это, оказывается, неактуально. Но потом мы сами здесь, в зале, говорим, что отдельные распоясавшиеся представители золотой молодёжи ведут себя агрессивно, собирают штрафы, провоцируют других участников дорожного движения на нарушение ПДД и на создание аварийных ситуаций.

Поэтому мы такое решение поддерживать не будем! И мы сожалеем, что десять лет не слушают ЛДПР. Ждём, видимо, так же, как с чёрными списками пассажиров-дебоширов, когда президент скажет, что давно надо было это сделать, и всё как по маслу пройдёт в Государственной Думе.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Александр Павлович Тетердинко, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Тетердинко А. П. Уважаемые коллеги, уважаемый Ярослав Евгеньевич! Я с вами вот частично согласен: конечно, надо за опасное вождение — то, как мы его понимаем, — устанавливать административную ответственность. Конечно, эти представители, как вы сказали, золотой молодёжи должны отвечать, и должны отвечать, кстати говоря, не в виде штрафа в размере 5 тысяч рублей, как предлагается этим законопроектом, а намного существеннее.

Вопрос в том... Вы правильно говорите, что есть понятие опасного вождения в Правилах дорожного движения, но оно настолько оценочное и настолько расплывчатое, что под это можно подвести достаточно большой круг деяний, и не только то, что действительно представляет опасность на дорогах. Если мы примем это в том виде, в котором предлагается, ну, мы такую свободу усмотрения дадим соответствующим правоприменительным органам, что у нас просто невиновные граждане начнут страдать.

Давайте вместе проработаем законопроект. Вопрос-то в том, что федеральные министерства и ведомства не могут договориться, как всё-таки формулировать понятие "опасное вождение", потому что, ещё раз говорю, даже со стороны администрации президента, Управления по внутренней политике, были замечания по данному законопроекту, в том числе они касались и того, как определяется понятие "опасное вождение". Давайте сядем и поработаем над этим законопроектом, поработаем совместно над этим понятием и внесём нормальный, согласованный со всеми заинтересованными министерствами и ведомствами законопроект. Мы только за.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится на голосование: кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 59 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 293 чел.. . . . . 65,1 %
Проголосовало против . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 337 чел.
Не голосовало . . . . . 113 чел.. . . . . 25,1 %
Результат: принято

Отклоняется законопроект.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О персональных данных" в части обработки биометрических персональных данных". Докладывает Сергей Михайлович Боярский.

Боярский С. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемые проектом федерального закона изменения в части обработки биометрических персональных данных в полной мере реализованы в федеральном законе от 6 февраля 2023 года. На этом основании комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Коллеги, есть ли желающие от фракций выступить по мотивам? Нет.

Кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 292 чел.. . . . . 64,9 %
Проголосовало против . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 314 чел.
Не голосовало . . . . . 136 чел.. . . . . 30,2 %
Результат: принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей". Докладывает официаль-

ный представитель правительства заместитель министра обороны Татьяна Викторовна Шевцова.

Пожалуйста, Татьяна Викторовна.

Шевцова Т. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона внесён Правительством Российской Федерации в целях обеспечения гарантированного Конституцией Российской Федерации принципа равенства в части пенсионных прав лиц, принадлежащих к одной и той же категории получателей пенсии.

В соответствии с законодательством в сфере пенсионного обеспечения дети погибшего кормильца имеют право на получение пенсии по случаю потери кормильца только до достижения ими возраста 18 лет, а дети старше 18 лет, обучающиеся по очной форме обучения, до окончания обучения, но не долее чем до достижения ими возраста 23 года. Вместе с тем Федеральным законом "О страховых пенсиях" детям умершего кормильца, достигшим возраста 18 лет и завершившим обучение по основным общеобразовательным программам, то есть обучение в школе, с 1 июня 2022 года предоставлено право на получение страховой пенсии по случаю потери кормильца до 1 сентября года, в котором завершено указанное обучение. При этом Законом Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу... и их семей" детям погибших военнослужащих, достигшим восемнадцатилетнего возраста, право на пенсию по случаю потери кормильца предоставляется только по день окончания обучения в школе — как правило, по 30 июня. Проектом федерального закона предусмотрено установить для детей погибших военнослужащих аналогичное право — на получение пенсии по случаю потери кормильца до 1 сентября года, в котором завершено обучение в школе.

Прошу принять проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Викторовна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Валериевич Картаполов, председатель Комитета по обороне.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Татьяна Викторовна подробно осветила суть проекта федерального закона. Здесь надо понимать, что в законопроекте предлагается

установить право на получение пенсии по случаю потери кормильца нетрудоспособными членами семьи погибшего военнослужащего, а это дети, братья и сёстры, внуки, и речь идёт о тех, кто достиг возраста 18 лет, завершил обучение в школе, но ещё не поступил в другое учебное заведение. Необходимость внесения этих изменений возникла, так как с момента завершения обучения в школе и до поступления в другое учебное заведение, то есть до 1 сентября, указанной категории не выплачивается пенсия по случаю потери кормильца, что, мы полагаем, ну, несправедливо.

Комитет Государственной Думы по обороне поддерживает концепцию проекта закона, поскольку его принятие, по нашему мнению, позволит устранить правовой пробел и обеспечить соблюдение принципа равенства в пенсионных правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории получателей пенсии.

Комитеты-соисполнители — а это Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов — законопроект поддерживают. Также законопроект поддерживает Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера к законопроекту не имеет.

Учитывая изложенное, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Вопрос Татьяне Викторовне.

Уважаемая Татьяна Викторовна, конечно, хороший законопроект, но я хочу напомнить вам о той проблеме, которая у нас регулярно возникает в связи с возможностью службы судебных приставов блокировать счета, на которые приходят социальные выплаты, в том числе по потере кормильца. Зачастую, по сути, это единственные деньги, на которые могут рассчитывать дети. Какие меры для защиты от взыскания социальных выплат для детей вы предлагаете в данном зако-

нопроекте? Либо это будут какие-то другие нормативные документы?

И далее. В составе адресной группы есть и дети, которые получают образование за рубежом. По окончании общего образования они получают за рубежом высшее образование. Как правило, это дети тех, кто является носителем гостайны. А как вот это вы объясните тогда?

Шевцова Т. В. По первому вопросу. В этом законопроекте не рассматривается, не учитывается исполнительное производство. Исполнительное производство — это предмет другого законопроекта, здесь только выравниваются права в части гражданского и военного пенсионного обеспечения.

Председательствующий. Вторая часть вопроса.

Шевцова Т. В. Вторая часть... Можно повторить? Вы имеете в виду детей, которые учатся за границей? А какая разница?

Председательствующий. Если продолжают обучение за границей.

Шевцова Т. В. Конечно, распространяется.

Председательствующий. Андрей Валериевич, пожалуйста.

Картаполов А. В. Уважаемая Нина Александровна, смотрите, ведь пенсия по потере кормильца выплачивается не кормильцу, который может являться или не являться носителем государственной тайны, а его детям, которые, поверьте мне, её носителями не являются. Здесь нет никакого противоречия.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня также вопросы к докладчику.

Уважаемая Татьяна Викторовна, в случае принятия данного закона федеральные органы исполнительной власти будут вправе принимать нормативные акты, которые устанавливают особенности организации и осуществления работы по пенсионному обеспечению указанной категории лиц в рамках своих компетенций и функций. В связи с этим вопрос: скажите, пожалуйста, при подготовке данного проекта федерального закона обсуждался ли вопрос, чтобы эту компетенцию делегировать не федеральным органам исполнительной власти, а Правительству Российской Федерации? Таким образом, это дало бы возможность повысить гарантии с точки зрения надлежащего решения всех вопросов, которые связаны с пенсионным обеспечением в этой части, и исключить какие-либо недочёты, в том числе коррупциогенные факторы.

Шевцова Т. В. Нет, такой вопрос не рассматривался. У каждого федерального органа исполнительной власти своя процедура выплаты пенсий.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

15-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях пенсионного обеспечения отдельных категорий граждан Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра обороны Татьяна Викторовна Шевцова.

Шевцова Т. В. Проект федерального закона внесён Правительством Российской Федерации в целях установления права на военные пенсии уволенным военнослужащим, гражданам Российской Федерации, проживающим или проживавшим в Донецкой и Луганской народных республиках, Запорожской и Херсонской областях и проходившим военную службу в вооружённых формированиях ДЛНР и вооружённых силах Украины, а также членам их семей.

Предусматривается, что Министерство обороны и другие силовые ведомства будут осуществлять выплату военных пенсий указанным категориям граждан с 1 июля текущего года. Назначение выплаты пенсий военным пенсионерам будет производиться в соответствии с Законом Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу..." по нормам и в порядке, предусмотренным для военных пенсионеров Российской Федерации. Под нормы проекта федерального закона подпадает примерно 43 тысячи человек, финансирование предусмотрено.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Викторовна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, на мой взгляд, исчерпывающее обоснование зако-

нопроекта. Что я могу добавить? Комитет по обороне, безусловно, поддерживает концепцию этого законопроекта, его принятие позволит обеспечить реализацию прав граждан Российской Федерации, которые постоянно проживают на территории Донецкой и Луганской народных республик, Запорожской и Херсонской областей. Пенсионное обеспечение этих граждан в связи с прохождением ими военной службы, в том числе, кстати, и в Вооружённых Силах Советского Союза, и иной приравненной к ней службы, а также членов их семей — всё это приводится в соответствие с законодательством Российской Федерации.

Комитеты-соисполнители, а это Комитет по безопасности и противодействию коррупции, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов, поддерживают законопроект, замечаний не имеют и отмечают, коллеги, что его принятие позволит повысить уровень социальной защищённости указанных в законопроекте категорий граждан. Также поддерживает законопроект и Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности. Правовое управление Аппарата Госдумы не имеет замечаний концептуального характера.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует, коллеги, принять указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Татьяна Викторовна, важнейший законопроект, безусловно, поддержим, но есть вопрос. В законопроекте справедливо предусматривается, что претендовать на получение военных пенсий не смогут отдельные категории граждан, которые с мая 2014 года продолжили службу в силовых ведомствах Украины. Наверняка мы столкнёмся с тем, что будут обращаться граждане, которые не только не сразу поняли или осознали что-то, а которым нужно было немножко дослужить до пенсии. А вот эти случаи также будут рассматриваться специально созданной комиссией или есть какое-то твёрдое решение по данной категории?

Шевцова Т. В. Совершенно правильно, эти случаи будут рассматриваться специальной комиссией. Порядок рассмотре-

ния будет прописан в НПА, подготовленном в рамках постановления правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Татьяна Викторовна, логично приравнивание на сегодня пенсионных прав силовиков, скажем так, прежнего государства к нашим условиям. Единственное — срок с 1 июля 2023 года. Почему с 1 июля, как им жить до этой поры, что называется? И какую пенсию они сейчас получают, вот, будучи в подвешенном состоянии, или получали с сентября, когда многие из них стали гражданами?

Шевцова Т. В. Мы на себя берём обязательства по выплате пенсий военным пенсионерам с 1 июля. Сейчас они получают в рамках старого порядка через Пенсионный фонд, наш Социальный фонд. И если пенсия, получаемая ранее, будет меньше, чем пенсия по нашему законодательству, то с 30 сентября будет доплата.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Картаполов А. В. Алексей Владимирович, тут ещё есть следующий нюанс. Если вот в Луганской и Донецкой народных республиках у нас база по пенсионерам понятная, в общем-то, то вот по Херсонской и Запорожской областям надо ещё поработать, это тоже фактор, почему срок с 1 июля.

Председательствующий. Спасибо.

Канаев Алексей Валерианович.

Канаев А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Татьяна Викторовна, нет ли рисков, что среди 43 тысяч претендентов на это пенсионное обеспечение окажутся в том числе участники так называемой АТО, то есть люди, которые фактически воевали в Донецке и Луганске против мирного населения? Есть ли какие-то фильтры, которые можно поставить при принятии этого закона, стоят ли они?

Шевцова Т. В. Ну, наверное, риски есть, вы правы. Но уже сейчас организована работа по передаче дел, и, я думаю, при принятии дел, при проверке в обязательном порядке контроль и проверка этих военнослужащих будут производиться.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Картаполов А. В. Алексей Валерианович, сходный вопрос задавала Яна Валерьевна Лантратова. Вот для этого и создаётся эта комиссия, которая будет определять, человек вообще участвовал в АТО, не участвовал. И это достаточно сложная, конечно, процедура, но её необходимо будет проводить, дабы избежать ошибок.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Татьяна Викторовна, спасибо.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 53 и 67 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" и статью 1 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности". Докладывает Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В начале 2022 года, прошлого года, в наш комитет стали поступать обращения из различных федеральных органов исполнительной власти, а также от рынка, сигналы о том, что на рынке медицинского спирта образуются очень серьёзные излишки фармацевтической субстанции, которые непонятно каким образом потом реализуются, тем самым образуется в действующей системе ЕГАИС безучётная, будем так говорить, дырка, которая позволяет уходить в том числе и от уплаты акцизов. Была создана рабочая группа с участием различных федеральных органов исполнительной власти, в том числе Министерства здравоохранения, Министерства финансов, Росалкогольрегулирования, Минсельхоза, и мы выявили, что все эти действия на рынке приводят к потерям, как я уже сказал, федерального бюджета — порядка 17 миллиардов рублей составляет выпадение акцизов от нестыковки систем, связанных с контролем за фармацевтической субстанцией этилового спирта и лекарственными препаратами в системе учёта Минздрава.

В законопроекте предусматривается ограничение круга лиц, которые могут осуществлять организацию оптовой торговли лекарственными средствами и продавать вне системы учёта, это организации и индивидуальные предприниматели, которые имеют лицензию на осуществление фармацевтической деятельности, и аккредитованные испытательные лаборатории. Кроме этого для полного учёта этой продукции вводит-

ся соответствующая прослеживаемость и маркировка первичной упаковки этого лекарственного препарата, с тем чтобы этот учёт мог осуществляться в автоматизированном режиме, так, как это предусмотрено для системы отслеживания алкогольной продукции. Также предлагается внести некоторые изменения в закон о лицензировании, с тем чтобы обеспечивать, в том числе при нарушениях действующего закона, системы отзыва и приостановки лицензий.

Законопроект получил положительный отзыв правительства, есть ряд замечаний, которые необходимо будет учесть ко второму чтению. Законопроект поддержан Комитетом по экономической политике, комитетом-соисполнителем — Комитетом по охране здоровья. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Викторович Алтухов.

Алтухов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Максим Анатольевич уже достаточно подробно рассказал о новеллах предложенного вашему вниманию законопроекта, я выскажу позицию комитета.

Комитет по экономической политике системно работает над совершенствованием законодательства в области оборота, производства и продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции. Мы уже неоднократно говорили об этом и на прошлой, и на этой неделе, вашему вниманию было предложено несколько законопроектов, которые в первую очередь направлены на предотвращение распространения контрафактной алкогольной продукции, пресечение её оборота. Я и вчера уже говорил, и в прошлых своих выступлениях, что контрафактный алкоголь в первую очередь несёт риски для жизни и здоровья наших граждан, в нём содержатся опасные вещества, в том числе такие, как метанол, которые приводят и могут приводить к летальным исходам. На прошлой неделе мы с вами приняли законопроект, который ужесточает ответственность и требования к производителям спирта, мы подчеркнули избыточность существующих в данный момент мощностей. Вот приведу некоторую статистику. У нас в прошлом, 2022 году производство медицинского спирта составило более 7 миллионов декалитров. Для сравнения, 2021 год — 4 миллиона декалитров. Как уже Максим Анатольевич сказал, недополученная прибыль, неполученные доходы бюджета составили более 17 миллиардов рублей, и весь этот незаконный медицинский спирт оказался на рынке бутлегеров. Мы на заседании экспертного совета по подакцизным товарам этот законопроект проработали,

Максим Анатольевич уже сказал, вместе с Министерством сельского хозяйства, Минфином, Минздравом: предложено установить закрытый перечень лиц, которые имеют возможность торговать лекарственными препаратами и вправе передавать субстанцию — этанол.

Комитет по экономической политике поддерживает концепцию законопроекта, при этом отмечает, что ряд норм по вступлению его в силу должны быть предусмотрены ко второму чтению, это в первую очередь касается новых субъектов нашей страны — Луганской и Донецкой республик, Запорожской и Херсонской областей. С учётом изложенного Комитет по экономической политике просит принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кушнарёв Виталий Васильевич.

Кушнарёв В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Викторович, в законопроекте предусматривается, что организации оптовой торговли лекарственными препаратами не смогут реализовывать лекарственный препарат "Этанол" ветеринарным организациям, организациям и ИП, осуществляющим разведение, выращивание и содержание животных, а также научно-исследовательским организациям для научных целей. Означает ли это, что именно через такие организации в настоящее время осуществляется незаконное поступление этанола на розничный рынок? И как будут получать впредь для своих нужд этанол добросовестные организации из указанного перечня?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Алтухов С. В. Виталий Васильевич, спасибо за вопрос. Мы данный вопрос прорабатывали вместе с Министерством сельского хозяйства. Да, такие факты мы фиксируем, в данный момент действительно у производителей, там, крупного рогатого скота, ветеринаров существует возможность закупать неограниченное количество этанола (95 процентов), в том числе мы фиксировали случаи, когда через этот канал этанол (95 процентов) выходил на рынок бутлегеров. На данный момент мы с Минсельхозом этот вопрос отработали, все согласования пройдены, поэтому вопросов быть не должно.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня к обоим докладчикам вопрос, кто сможет ответить.

Как можно было не увидеть 3 миллиона декалитров спирта, который производится, учитывая все системы, которые сегодня есть? Вот цифры грандиозные нам приводятся. Потому что всё оборудование в принципе сегодня контролируемо, вывоз контролируем — как эти 3 миллиона декалитров могли пропасть?

Второй момент, 17 миллиардов рублей — из чего складываются эти потери бюджета? Потому что за производство в том числе этанола медицинского акциз уплачивается, то есть речь идёт о перерасчёте этого на какую-то алкогольную продукцию розничную для продажи.

И третий момент, что касается производства ветеринарного спирта. Вы о нём вообще думали, рассматривали? Потому что его тоже огромный поток у нас сегодня производится, он в принципе хорошего качества и может использоваться в том числе и для производства контрафактного алкоголя, и для прямого употребления нашими не очень богатыми гражданами.

Председательствующий. Депутату Топилину включите микрофон.

Топилин М. А. Спасибо, Иван Иванович.

Алексей Владимирович, ну, безусловно, то, о чём вы говорите, — это как раз результат работы системы ЕГАИС, когда мы видим, что фармсубстанция, которая производится, фиксируется в системе ЕГАИС, а дальше — из-за несовершенства нашего законодательства — продавалась оптом в те организации, которые такой потребности не имеют, что и было выявлено. И те расчёты, те 17 миллиардов, о которых я сказал и которые вы тоже отметили, — это, по нашим оценкам, прямые потери от того объёма, которые подтверждаются Минздравом, Росалкогольрегулированием и Минсельхозом, это те потери акциза, прямой расчёт, которые несёт федеральный бюджет.

Что касается ветеринарного спирта, если у вас будут соображения ко второму чтению, мы были бы признательны за такие предложения.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Максим Анатольевич, ассоциация фармпроизводителей направила в адрес депутатов письма со своими опасениями. Участники рынка считают, что обеспечить нанесение такого одинакового кода на обе упаковки невозможно, то есть если нанести код на первичную упаков-

ку и поместить во вторичную, то не получится отсканировать код на первичной упаковке и убедиться, что коды совпадают.

И второе, что они отмечают: согласно положению о системе мониторинга движения лекарственных препаратов появление дубликата кода является свидетельством серьёзной ошибки и требует незамедлительного разбирательства, вплоть до приостановки производства.

Вот какова позиция авторов законопроекта по поводу данных замечаний?

Председательствующий. Максиму Анатольевичу Топилину включите микрофон.

Топилин М. А. Спасибо за вопросы, Яна Валерьевна. Действительно, такие письма сразу нам поступили после того, как законопроект был опубликован, размещён в системе. Мы ответили тем авторам, которые опасаются за производителей, что в законопроекте предусмотрены лишь первичная маркировка и коды, независимо от того, есть ли они на вторичной упаковке или нет, то есть дублирование не предусмотрено. Главное, что предусмотрено в законопроекте, — это обязательная фиксация и маркировка первичной упаковки. В противном случае, как это сейчас предусмотрено законом, мы видим, что, так сказать, содержание того, что вторично опломбировано, а первично нет, ведёт именно к нарушениям учёта этой продукции. Но мы ко второму чтению эту тему тоже готовы ещё раз внимательно посмотреть, потому что на изменение механизма в любом случае потребуется время, а законопроект потребует определённого переходного периода.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Иван Иванович, я не записывалась.

Председательствующий. Ошибка, да? Ну я же не выдумываю, у меня высвечивает терминал.

Так, спасибо, коллеги. Вопросы завершены. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, на самом деле складывается очень интересная ситуация: вот выпустили 7 миллионов декалитров спирта, имеется в виду фармацевтическая субстанция, а куда 3 миллиона делось, никто не знает. Комиссия разбиралась, собиралась — как будто бы нет документов, нет направлений. Если есть оптовые компании, то кому они продали эти 3 миллиона декалитров? Я повторяю: это не какая-то там маленькая величина, это практически половина того, что

производится! И пытаемся мы решить эту проблему не путём усиления контроля — в том числе усиления контроля, — а нашими дополнительными законодательными решениями.

Далее, второй момент, касающийся 17 миллиардов выпадающих доходов. Мне не совсем понятно, как они возникают. Я так понимаю, что этот спирт медицинский некие недобросовестные производители могут использовать для производства алкогольных напитков, причём написано "суррогатных", хотя это спирт медицинский — там суррогаты вряд ли будут, тем более какие-то добавки метанола, о которых нам пытались рассказывать здесь или пугали. Так вот, они используют этот спирт и что-то там недоплачивают, видимо, в рамках акцизов, то есть государственный бюджет в принципе несёт убытки. Мне хотелось бы увидеть как этот расчёт производится, потому что с алкоголя, в данном случае с этанола, который производится в медицинских целях, акциз тоже уплачивается, правда немножко поменьше.

Ну и третий момент, касающийся выгоды. Конечно, этот закон выгоден прежде всего легальным производителям алкоголя, тем самым водочным королям, о которых мы говорили, и, может быть, будет выгоден государству, если оно не будет терять те самые деньги, о которых мы говорим. Но давайте рассмотрим всё-таки сегмент вот низкодоходной части населения — я попрошу посмотреть эту картинку*, её сделали сегодня с утра. Это типичный киоск, который находится в сельской местности: колбаса, сайра и рядом "Стопсепт". Это вещество, эта бутылочка стоит 50 рублей, она содержит 90 процентов спирта, как положено, 10 процентов воды — ну, естественно, если вы посчитаете, за 50 рублей можно купить стакан водки. К сожалению, многие наши граждане, несмотря на то что на бутылочке написано, что она применяется исключительно для дезинфекции в ветеринарных целях (я почему и говорю, что производит её предприятие, производящее ветеринарный спирт), её используют внутрь и получают такой лёгкий, точнее, дешёвый заменитель легальному алкоголю. Посчитайте, 200 рублей будет обходиться бутылка водки — вот они её покупают и пьют! И вопрос сегодня... Мы что говорим? Ну, ничего страшного, мы займёмся пока той частью наших граждан, которые могут себе позволить купить легальный алкоголь, а остальные пускай пьют то, что приходится.

Я почему об этом говорю? Потому что одну из организаций, то самое ООО "Гиппократ", которое травит треть нашей

---

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

страны вот этими "перчиками", до этого "боярышниками", наконец лишили права на производство медицинских препаратов. Зато она получила лицензию на производство ветеринарных препаратов, и сейчас с тем же успехом распространяет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время — от фракции.

Куринный А. В. ...распространяет вот эту продукцию, треть страны накрывается. "Стопсепт" называется, пишут на бутылочке опять же, что это для обработки в ветеринарных целях, наши граждане точно так же покупают везде, где только можно (в магазинах продуктовых, в магазинах, которые канцелярией торгуют), разбавляют и употребляют. Можно махнуть рукой, сказать, что это вот такая деградирующая часть, но это 15 процентов населения, это 20 миллионов наших граждан, и махать на них рукой ни в коем случае нельзя! Прежде всего потому, что это такие же российские граждане, как бы они ни опустились и какие бы у них цели дополнительные ни были.

Следующий момент. Это в любом случае расходы, которые потом несёт бюджет, на то, чтобы их лечить, чтобы организовывать соответствующую социальную поддержку. Естественно, в том состоянии, в котором они находятся, они 25 процентов фактически ресурсов здравоохранения на себя сегодня забирают, я уж не говорю про всё остальное. Но это не самое главное. Ещё раз говорю, в первую очередь — люди, отмахиваться от них, забывать о них ни в коем случае нельзя!

В рамках рассмотрения законопроекта во втором чтении у меня, у нашей фракции большие предложения: взять под контроль общее производство ветеринарного спирта, это первое; второе — запретить наконец продажу спиртосодержащих жидкостей, которые могут использоваться в том числе для внутреннего потребления. Априори предполагается, что чистый спирт, который продаётся под видом дезинфекта, под видом неизвестно чего, естественно, люди будут пить. А наши проверяющие органы продолжают этого не замечать — категорически не замечают, разводят руками: у нас всё нормально, там же написано "не пить", а раз они пьют, значит, сами виноваты, умирают, значит, сами виноваты. Совершенно неправильный подход! Ко второму чтению мы предложим соответствующие поправки, чтобы под контроль государства попало не только производство легального алкоголя, не только производство фармацевтической субстанции — этанола, но и производство того же самого спирта, который сегодня в обход разного рода запретов производится на предприятиях, подобных тому, о котором я рассказал. Этим предприятием, кстати, уже четыре го-

да занимаются все, в том числе федеральные органы власти, однако движения никакого нет, оно как производило лёгкий, дешёвый заменитель алкоголя для потребления нашими несознательными гражданами, так и продолжает производить. И мало того, что оно убило экологию того посёлка, где находится, уничтожив два пруда, там люди задыхаются сейчас, так ещё и треть страны сегодня покрывается вот этими фанфуриками, которые наши граждане пьют.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Кирьянов Артём Юрьевич, пожалуйста.

Кирьянов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, во многом хочется разделить пафос Алексея Владимировича, и действительно одна из задач законопроекта — это как раз борьба с теми негативными явлениями, которые мы сегодня видим, которые имеют место быть.

Прежде всего, конечно, надо понимать, что борьба с контрафактом очень многообразна. У нас есть действительно госкомиссия по противодействию обороту промышленной продукции, выпущенной нелегально, которой руководит вице-премьер Мантуров, у нас есть соответствующие подразделения этой комиссии на местах, в каждом регионе, у нас есть контрольно-надзорные, правоохранительные органы. Но у нас есть одна проблема, которая напрямую не относится к этому законопроекту, тем не менее она очень важная. В рамках моратория контрольно-надзорные органы не имеют возможности, что называется, по прямым ситуациям проводить проверки. Сегодня мы говорим об алкоголе и понимаем, что это прямая угроза жизни и здоровью населения. Поэтому вот здесь нам с вами предстоит, мне кажется, ещё высказать свою позицию.

Что касается подготовки ко второму чтению, вы абсолютно справедливо говорите, и я думаю, что Комитет по экономической политике с радостью проведёт заседание экспертного совета профильного, о котором говорил Сергей Викторович Алтухов, и пригласит вас для дискуссии вместе со всеми заинтересованными сторонами этого процесса. Но я бы ещё сказал, что в данном случае важно двигаться вот такими шагами и достигать целей поэтапно. Естественно, одним этим законом мы не победим контрафакт, не победим излишки и перепроизводство по медицинскому спирту, но у нас будет возможность это отрегулировать.

Надуманные и мифические сложности, связанные с реализацией этого закона, я тоже не брал бы в расчёт и не принимал бы во внимание, поскольку каждый раз, когда речь идёт о ка-

ком-либо регулировании, о каком-либо виде маркировки, представители бизнес-сообщества, представители ассоциаций выражают, что называется, серьёзную обеспокоенность. Ни разу за процесс введения маркировки в товарных группах ожидания отраслевиков не подтвердились и не оправдались, и в этом смысле мы совершенно правильно, я считаю, действуем.

Есть предложение поддержать этот законопроект в первом чтении, это позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и я думаю, коллеги, что надо с этой позицией согласиться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Артём Юрьевич.

Максим Анатольевич, есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Сергей Викторович? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

Коллеги, пора определиться нам, как дальше работать. Есть предложение рассмотреть ещё 17-й вопрос и законопроекты по сокращённой процедуре. Согласны с таким порядком? Договорились.

Максим Анатольевич, вы по ведению?

Максиму Анатольевичу Топилину включите микрофон.

Топилин М. А. Иван Иванович, большое спасибо. Раз вы по повестке — я по порядку ведения. Мы просто постоянно работаем над поручением Вячеслава Викторовича по расчистке завалов, которые образовались. У нас в повестке есть 62-й вопрос, это законопроект на отклонение в рамках обычной процедуры. Мы буквально вот два часа назад получили согласие от Сергея Михайловича Миронова рассмотреть его по 118-й статье нашего Регламета. Вот 62-й вопрос — можно его сегодня рассмотреть по 118-й?

Председательствующий. Если подтвердит фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", то, конечно, рассмотрим по 118-й, части седьмой.

Олегу Анатольевичу Нилову включите микрофон.

62-й вопрос, утверждают, Сергей Михайлович дал добро рассмотреть по сокращённой процедуре.

Нилов О. А. Естественно, я верю. А как же, под микрофон? Конечно, поверим, рассмотрим.

Председательствующий. Всё, договорились. А, даже письмо есть.

Всё, договорились, Максим Анатольевич.

Коллеги, 17-й вопрос, а потом законопроекты по сокращённой процедуре.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (о добровольности участия образовательных организаций высшего образования в Болонском процессе)". Докладывает Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Наконец-то, спустя, наверное, десять пленарных заседаний, мы дошли до этого законопроекта. Он действительно внесён группой депутатов фракции КПРФ во главе с Геннадием Андреевичем Зюгановым. И он действительно предполагает отказ от принудительного выстраивания российской системы высшего образования по, скажем так, квазиболонской системе. Напоминаю, в чём суть этой самой болонской системы. Это трёхуровневая система высшего образования: бакалавриат, магистратура, аспирантура, подчёркиваю, именно как часть системы высшего образования. Почему мы предлагаем отказаться от принудительного использования этой болонской системы? Потому что её использование привело к снижению качества образования как минимум бакалавров и аспирантов. Уважаемые коллеги, почему ж тогда вводили принудительную болонскую систему в Российской Федерации с 2011 года? Вводили потому, что российская политическая элита тогда была сугубо прозападно ориентирована и хотела прежде всего обеспечить широкие ворота в Европу — не окно, а именно ворота — для своих детей, а заодно, за компанию и для всех остальных.

Я напомню, уважаемые коллеги, что законопроект был внесён в июне прошлого года, а 27 июня были проведены назначенные Председателем Государственной Думы большие парламентские слушания. И подавляющее большинство участников этих парламентских слушаний, включая, например, министра науки и высшего образования Валерия Фалькова, министра просвещения Сергея Кравцова и целый ряд других, высказывались за то, чтобы мы отказались от принудительного использования бакалавриата в пользу специалитета. Напоми-

наю, что пока существовала добровольность участия в Болонском процессе, а это с 1996 по 2010 год, в России 90 процентов всех выпускников выходили специалистами, 10 процентов — бакалаврами. Сейчас, наоборот, специалисты составляют 13 процентов выпускников.

Почему я утверждал, что принудительное использование болонской системы привело к снижению качества нашего образования, уважаемые коллеги? Напоминаю, дело не только в том, что специалист учится, как правило, пять лет, а бакалавр учится четыре года, дело и в том, что это разная направленность образования. Не раз говорил, что образование бакалавра похоже на такую кашу, размазанную по тарелке, — оно широкое, но мелкое; образование специалиста глубокое и более узкое, специализированное, скорее напоминает сосуд. В среднем, как считают эксперты, бакалавр получает на 40 процентов меньше специальных занятий — даже не на 20 процентов, как положено исходя из четырёх и пяти лет, а на 40 процентов меньше специальных занятий, — чем специалист. А если вы откроете, скажем, стандарты для технических специальностей, то вы увидите, что бакалавр получает на 50 процентов меньше специальных занятий, чем специалист.

Вот скоро министр науки и высшего образования, надеюсь, приедет в мой родной город Омск. Знаете, о чём просят меня омские промышленники? Они просят устроить им встречу с министром, потому что они крайне встревожены уровнем, качеством подготовки бакалавров, причём в хороших омских технических вузах. Кадровики на оборонных предприятиях с тревогой говорят о том, что мы будем делать, когда уйдёт современное поколение конструкторов. А омские специалисты по техническому образованию говорят: мы специалиста готовили как будущего конструктора, бакалавра мы готовим как будущего пользователя чужими конструкциями. Вспомнили, что это вам напоминает, коллеги? Известное высказывание министра образования и науки Андрея Александровича Фурсенко, когда он говорил, что советская система была плохая, она готовила будущих творцов, а современная должна быть хорошая, она должна готовить квалифицированных потребителей. Вот вместо потребителя — пользователь чужими конструкторскими разработками.

Коллеги, это вопрос национальной безопасности. Напомню, что законопроект полностью соответствует тому, что заявил президент в послании, которое мы все с вами слушали. Что там президент заявил? Первое, он заявил, что нам надо возвращаться к традиционной для нашей системы подготовке специалиста. Ровно это мы и предлагаем, мы предлагаем разрабо-

тать стандарты специалитета по всем вузовским специальностям и дать право высшим учебным заведениям выбирать. Повторяю, когда выбирали, 90 процентов выходили специалистами. Второе, что говорит президент: надо сохранить для тех, кому нужна специализация или углублённое образование, магистратуру. Мы её сохраняем. И есть третья позиция, уважаемые коллеги, которую мы не могли учесть, внося законопроект в июне, она касается аспирантуры. Почему мы говорим, что качество образования аспирантов снизилось? Потому что аспирант — это совсем не то же самое, что студент, студент в основном учится и немного исследует, аспирант в основном исследует. Как только принудительно мы ввели аспирантуру в систему высшего образования, количество защит в Российской Федерации, я цитирую по памяти, сократилось примерно с 24,5 тысячи в год до 12,5 тысячи в год — в 2 раза. На место исследований пришло школярство. К сожалению, этой темы нет в нашем законопроекте, но её легко добавить во втором чтении, вы же все прекрасно помните, как Государственная Дума многократно пришивала пальто к воротнику, а иногда даже к пуговице.

Честно говоря, я плохо понимаю, почему правительство дало нам отрицательный отзыв и почему мои коллеги по комитету не поддержали этот законопроект. Это наиболее простой и быстрый способ реализовать президентское послание. Но зато я хочу... Да, кстати, возражения уважаемого мною комитета выглядят, мягко говоря, очень несерьёзно. Первое возражение — противоречит другим статьям Федерального закона "Об образовании...". Коллеги, любой новый закон противоречит каким-то статьям действовавшего до его принятия закона. Значит, нужно вносить изменения и в другие статьи. Второе — законопроект имеет некомплексный характер. Повторяю, да, он реализует два из трёх предложений президента, которые вы все слышали.

Но я не могу не поблагодарить субъекты Российской Федерации. Комитет Совета Федерации поддерживает законопроект. И редчайший случай, коллеги: 18 законодательных органов из 21 законодательного органа субъектов Российской Федерации поддержали законопроект, несмотря на то что он внесён представителями оппозиции, 33 губернатора из 42 поддержали законопроект.

Ну, мне остаётся только призвать вас проголосовать за и тем самым ускорить реализацию президентского послания.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

С содокладом выступает Александр Георгиевич Мажуга, первый заместитель председателя Комитета по науке и высшему образованию.

Мажуга А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое.

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Олег Николаевич подробно изложил концепцию законопроекта. Как вы слышали, законопроект предлагает установить, что федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования разрабатываются по всем уровням высшего образования — бакалавриат, магистратура, специалитет — либо только по уровню специалитета. Вчера у нас прошло заседание совета ректоров, где министр науки и высшего образования Валерий Николаевич Фальков представил образ будущей системы высшего образования. То, что было представлено вчера на совете ректоров, и то, что представлено сегодня Олегом Николаевичем, — это две абсолютно разные вещи. В связи с этим комитет считает возможным отметить следующее.

Для совершенствования системы высшего образования требуется использование комплексного межотраслевого подхода, позволяющего обеспечить единство правового регулирования, исключающего риски нарушения прав обучающихся, а предлагаемое в законопроекте изменение в правовом регулировании высшего образования носит точечный характер и нацелено на решение отдельных задач.

Кроме того, проектируемые положения законопроекта вступают в противоречие с действующими нормами закона "Об образовании...", в частности, проектируемое положение пункта 1 законопроекта противоречит части 5 статьи 11 закона "Об образовании...", положение пункта 2 законопроекта противоречит части 8 статьи 11 закона "Об образовании...". Согласно заключению нашего Правового управления, Правового управления Аппарата Государственной Думы, положения законопроекта вступают в противоречие с нормами закона "Об образовании...".

Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект. Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич.

Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Коллеги, может быть, мы можем договориться, что не более двух вопросов от фракции? Просто сегодня четверг, из этих

соображений. Нет возражений ни у какой фракции по этому поводу? Хорошо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, по два достаточно. Если будет больше, у меня просьба к руководителям фракций отрегулировать.

Покажите список.

Николай Васильевич, отработайте вопросы, а я пока Дмитриевой Оксане Генриховне слово предоставлю. По очереди, да? Хорошо.

Оксана Генриховна, пожалуйста, ваш вопрос.

Дмитриева О. Г. Спасибо большое. У меня вопрос к Олегу Николаевичу.

Олег Николаевич, скажите, пожалуйста, а в чём разница между законопроектами, вашим и тем, что вчера обсуждался на совете ректоров? В чём заключается противоречие, о котором говорил уважаемый коллега?

Председательствующий. Олегу Николаевичу Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемая Оксана Генриховна, дело в том, что когда мы обсуждаем вопрос со слов, то не всегда можно чётко сформулировать позицию, но тем не менее, насколько я понимаю, разница заключается преимущественно в словах. Уважаемый министр Валерий Николаевич Фальков говорил не о специалитете, а о базовом уровне образования.

Коллеги, я позволю себе процитировать вам президента, цитирую: "вернуться к традиционной для России базовой подготовке специалистов с высшим образованием". Мы сохранили название "специалитет", не вижу в этом ничего плохого. Мы же не в слова играем, коллеги, мы же играем в то, как будут готовить наших выпускников высших учебных заведений. Это первое.

Второе. Предлагается вместо названия "магистратура", если я правильно понимаю, название типа "адъюнктура", это специализированное образование. Мы сохранили название "магистратура", ничего плохого и в этом не вижу. Кстати сказать, я думаю, что для многих наших университетов, которые готовят иностранных студентов, это было бы правильно, чтобы иностранные студенты легко осознавали, что они могут и у нас получить образование в магистратуре.

Что касается выведения аспирантуры за пределы высшего образования, в отдельный уровень, то здесь мы совпадаем.

Так что, насколько я понимаю, разница преимущественно в словесном оформлении, но мы сможем об этом судить вполне квалифицированно, когда получим законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к представителю комитета.

Я так понял, что чисто вкусовые у вас здесь замечания, многое можно исправить и во втором чтении. Вопрос: можно ли, считаете ли вы это возможным?

И ключевой вопрос. Почему вы идёте против комитета Совета Федерации, почему вы идёте против позиции большинства губернаторов, почему вы идёте против позиции большинства законодательных собраний? Только лишь потому, что законопроект внесли представители фракции КПРФ? Ну это же тоже вкусово и несерьёзно.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Мажуга А. Г. Спасибо большое, Сергей Павлович, за вопросы. Вы понимаете, законопроект состоит из двух частей. Первая часть — мы даём возможность образовательной организации самостоятельно выбирать уровень образования: хочу — реализую по программе бакалавриата, хочу — специалитет, хочу — магистратура. В настоящий момент у нас 634 федеральных государственных образовательных стандарта. Представим, что нам по всем укрупнённым уровням специальностей, направлений подготовки нужно разработать по три дополнительных стандарта, — это как минимум нецелесообразно.

Второй момент, ключевой. Мы говорим о том, что образовательная организация, возможно, хочет реализовывать ту или иную образовательную программу по тому уровню, но не может при этом.

Третье. У нас в настоящий момент финансово-экономическая модель деятельности высших учебных заведений так или иначе привязана к контрольным цифрам приёма и к уровням образования. И если мы говорим о том, что мы предлагаем, что образовательная организация сама будет выбирать тот уровень, то в настоящий момент это в принципе не реализуемо.

И самое главное, сегодня у всех образовательных организаций уже есть такая возможность. У нас есть учебно-методические объединения, которые работают по каждой укрупнённой группе специальностей и которые могут в диалоге с работодателем определить, по какому направлению и уровню необходимо реализовывать ту или иную образовательную программу, разработать образовательную программу, провести её лицензирование и аккредитацию. В настоящий момент 273-й федеральный закон такую возможность уже даёт.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Георгиевич, ну, правильно ли я поняла, что, до тех пор пока не увидели законопроект, который вносит правительство, и ту презентацию, мы действительно можем судить только с ваших слов? Да, я с вами согласна, это разные вещи. Более того, на презентации министр заявил, что главная задача — это избавиться от противопоставления бакалавриата и специалитета. Правильно? Так было сказано? И в этой части получается, что мы так и остаёмся на этой самой трёхуровневой системе высшего образования, то есть базовое образование, которое приравнивается к бакалавриату и специалитету, магистратура остаётся и аспирантура остаётся, но при этом базовое образование, заметьте, как министр представил, 4—6 лет и в зависимости от потребности рынка. Слушайте, ну сколько мы будем идти в угоду рынку? Рынок доказал, что нам не нужны были инженеры, а жизнь доказала, что они сейчас нужны.

Как вам представляется эта новая система? Не шило на мыло меняем мы?

Мажуга А. Г. Уважаемая Нина Александровна, к сожалению, пока официальных документов нет, и в настоящий момент мы с вами обсуждаем представленный законопроект, а не будущий облик системы высшего образования. Как только у нас, кроме презентации, которая также у меня есть, появится нормативный документ, мы будем его обсуждать, а сейчас обсуждаем законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Спасибо. У меня вопросы к докладчику.

Уважаемый Олег Николаевич, идейные решения законодательной инициативы понятны и, на мой взгляд, крайне важны. Между тем, как отмечает профильный комитет, положения проекта федерального закона противоречат Федеральному закону "Об образовании...", а именно тем положениям, которые предусматривают в том числе разработку обсуждаемых образовательных стандартов по уровням образования либо по профессиям, а также тем, которые относят порядок формирования перечня специальностей и направлений подготовки высшего образования к компетенции Министерства науки и высшего образования. Как вы могли бы прокомментировать такие противоречия, какова ваша точка зрения? И в случае принятия данного проекта федерального закона даже при таких противоречиях насколько, на ваш взгляд, он реализуем в принципе?

Председательствующий. Смолину Олегу Николаевичу включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемый Анатолий Борисович, спасибо за замечательный вопрос. Я начну с конца.

Ровно эта модель действовала в Российской Федерации с 1996 по 2010 год. Значит, она не просто реализуема — она была реализована в течение 15 лет. Это первое.

Второе, что касается полномочий Министерства науки и высшего образования. При всём уважении к нашим коллегам из министерства, я совершенно убеждён, что коллективы вузов, ректоры, профессора не хуже государственных чиновников понимают, что им нужно делать.

Что касается того, что и сейчас у вузов якобы есть возможности выбора, — да, они есть, только в пределах, которые заданы. Повторяю, пока была возможность, вузы выбирали на 90 процентов специалитет. Как только их заставили действовать по-другому, нажав на УМО, подавляющее большинство стало выбирать соответственно бакалавриат, специалистов осталось 10 процентов. Повторяю, конструкторов и других высококвалифицированных специалистов остро не хватает! Вот мой ответ.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть. Ну, только по одному выступлению, коллеги.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Следующей будет выступать Оксана Генриховна Дмитриева.

Александр Георгиевич, вы выскажетесь в заключительном слове, если не возражаете.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, вот в чём проблема нынешней России? Я, к несчастью, беру и читаю все стратегии, которые есть, на президентском уровне утверждённые, потом всевозможные послания, причём раза два минимум, для того чтобы подчеркнуть наиболее важное. Проблема в том, что их исполнение никто не контролирует, в последнее время, как правило, их составляют за деньги немалые определённые фирмы, которые пишут, и, кроме того, у нас, посмотрите, предвыборные программы, как и название правящей партии, поменялись уже пять раз. Вы поняли, в чём проблема? Что нам надо: шашечки или ехать? Те, кто внедрял болонскую систему, никогда просто так от неё не откажутся. А ведь два советника президента — это те, кто внедрял, в том числе сам Фурсенко, без него ни одна муха в образовании не летает и сегодня, понимаете? Это первое.

Второе. Вот за месяц я поприсутствовал на отчётных собраниях трёх промышленных ассоциаций, где было примерно 600 директоров. Вот неплохо было бы представителям и комитета, и министерства науки и образования это почувствовать: там просто вой стоит! Станочников нет, конструкторов нет, технологов нет — я могу долго перечислять всё, чего нет. Но самое страшное — нет кафедр, которые их готовили бы. Почему? Потому что зачастую технический вуз возглавляет философ, понимаете? Я ничего не имею против философов, но нам надо восстановить эти кафедры. У нас, оказывается, и кафедр философии осталось всего семь.

Поэтому все эти вопросы, с моей точки зрения, если вы внимательно следите... а я вынужден читать все законы, в которые включают поправки. Я впервые вижу, чтобы комитет Совета Федерации и 33 субъекта поддержали законопроект, — то есть они читают поручения президента и хотят их выполнять, понимаете? Поэтому в данной ситуации, мне кажется, чисто политес. Нам ничего не мешает... Вот я проанализировал: у нас 107 законов принято, когда, как образно выразился Олег Николаевич, к пуговице пришивали пальто, ну, то есть вы во втором чтении вносили поправки, совершенно не имеющие отношения к законопроекту первого чтения.

С моей точки зрения, надо законопроект поддержать. Олег Николаевич — это человек, ну, я сказал бы, очень глубоких познаний не только в образовании, он не просто пишет закон, он и преподает, и с ректорами встречается, и телевизионные общеобразовательные передачи ведёт. Поэтому, с моей точки зрения, вот если вы за возрождение нашей системы образования и России — надо поддержать законопроект, если против — ну, понятно... Я призываю поддержать. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Потом заключительное слово Олега Николаевича Смолина, а последним выступит Александр Георгиевич Мажуга.

Дмитриева О. Г. Уважаемые депутаты, ну, что касается вообще Болонского процесса и деления на бакалавриат и магистратуру, я могу вам сказать, как действующий профессор, каким образом... То есть если взять даже не очень сложные профессии, к которым я отношу экономику, то в принципе, наверное, такую профессию можно получить в бакалавриате, но потом, когда ты читаешь лекции студентам в магистратуре и нужно дать какую-то общетеоретическую подготовку, ты читаешь им так же, как слушателям факультета повышения квалификации, так как они не берут какие-то теоретические результаты, им нужно уже пояснять на примерах. Студенты совершенно не го-

товы к этой академической подготовке, потому что их готовили фактически полутехникумы. Это, кстати говоря, проблема: магистратура после бакалавриата — там очень сложно снова дать теорию и хорошую академическую подготовку. Это я вам говорю, как действующий профессор.

Безусловно, законопроект надо поддержать, и на самом деле тут принципиальное различие с тем, что обсуждалось на совете ректоров. На самом деле правильно, не нужно никакие названия менять, потому что... Что значит менять название? Это уже не специалитет, а какая-то базовая подготовка. Нам коллега Мажуга сказал, что нужны новая аккредитация, новое лицензирование, разработка новой программы, то есть это ещё, значит, лет этак на десять переход к специалитету. А нам нужно переходить, возвращаться, особенно по инженерно-техническим специальностям, инженеры-конструкторы нам нужны, по естественно-научным специальностям — биологии, химии, физике, по математике, таких вообще невозможно подготовить за четыре года. Нужно снова возвращаться к специалитету и брать старые программы. Вот старые, которые были до 2010 года, их немножко адаптировать. Тогда это будет быстро, а так это лет на десять опять: новые программы, новые названия и, соответственно, вся эта разработка.

Теперь по поводу того, что пусть, мол, сами институты, сами вузы вместе с работодателями — рынок всё отрегулирует. Ничего он не отрегулирует! Здесь нужно предвидение, здесь нужны перспективы. Здесь нужно определить так, как нам... потому что образование — это ситуация на том же рынке, но только через десять, через 20 лет. Поэтому здесь нужен определённый прогноз и, естественно, нужно закладывать планирование и программы — что переходит на специалитет и что переходит на специалитет в обязательном порядке.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я очень люблю фразу Исаака Ньютона: "Гипотез не сочиняю". Повторяю, модель, которую мы предлагаем, успешно работала до 2010 года. Я действительно не думаю, что бакалавриат и специалитет должны быть объявлены одним уровнем образования. С моей точки зрения, при всём уважении к министерству, это неправильно, это разные уровни образования. Если, например, бакалавр получает в техническом вузе 1200 часов фундаментальных занятий, а специалист — 1800, то мы прекрасно понимаем, что уровни образования у них будут раз-

ные. Не буду повторять про конструктора и того, кто только может пользоваться чужими конструкциями.

Мы прекрасно понимаем, коллеги, что в российской политической элите продолжается борьба, и, действительно, те, кто вводил принудительную квазиболонскую систему, те, кто вводил принудительный ЕГЭ, хотят сохранить эти позиции. Тяжело признавать свои ошибки. Кстати, помните, по поводу единого госэкзамена Вячеслав Викторович Володин нам сказал, что этот вопрос входит в пятёрку наиболее тревожащих наших граждан. Так что скоро мы будем обсуждать ещё и законопроект о возвращении единого госэкзамена в добровольный режим.

Единственное, в чём я не согласен, Николай Васильевич, с вами, — у нас с философами тоже большие проблемы, не только с инженерами. Как гуманитарий, могу это подтвердить.

И мы понимаем, коллеги, что в результате борьбы этих политических элит поручение президента может быть выхолощено. Я же вам чётко процитировал его положение с использованием слов "специалист", "магистратура". Теперь нам предлагают зачем-то употреблять слова... но для нас же главное не слова, повторю, для нас главное — содержание. Раньше нам говорили, что можно будет получить образование специалиста после бакалавра — это правильно и образование магистра после специалиста — и это правильно, коллеги. Нам нужна гибкая система высшего образования. Поэтому, ну, что... я думаю, если законопроект будет отклонён, это отодвинет на неопределённый срок реализацию послания президента, ещё и, не дай бог, выхолащивание послания произойдёт.

Мы призываем вас, независимо от фракционной принадлежности, прислушаться к голосу образовательного сообщества и к голосам подавляющего большинства регионов России. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Мажуга Александр Георгиевич — выступление от фракции и заключительное слово содокладчика.

Пожалуйста.

Мажуга А. Г. Спасибо большое, Иван Иванович.

Глубокоуважаемые коллеги, вы понимаете, поддержать этот законопроект в принципе не представляется возможным. И приписывать этот законопроект к реализации послания президента также не представляется возможным. Владимир Владимирович во время послания сказал: "Необходим синтез всего лучшего, что было в советской системе образования, и опыта

последних десятилетий". Коллеги, нам нет смысла отказываться от того, что идёт на благо, и построить образование будущего только на опыте прошлого в принципе невозможно.

Если говорить не в целом о системе высшего образования, а конкретно о законопроекте, то я уже в ответах на вопросы частично ответил, почему таковы и позиция комитета, и наша фракционная позиция, они здесь совпадают: невозможно поддержать. Коротко ещё раз скажу.

Первое, почему нельзя поддержать, — контрольные цифры приёма. Сегодня это инструмент обеспечения финансово-экономической стабильности университета и поддержки. Какое-либо изменение в уровнях приведёт к тому, что у нас будет дополнительное финансирование, и нам тогда нужно в принципе пересматривать подход.

Второе. Сегодня уже есть такой инструмент. Олег Николаевич говорит, что он не работает, — неправда, работает он! Я до недавнего времени работал в образовательной организации, мы точно так же лицензировали, аккредитовывали уровни специалитета, образовательные программы, там, где это было необходимо, оправданно, и это совпадало с мнением работодателя.

Третье, добровольность выбора. Послушайте, если образовательная организация сама выбирает, какой уровень она хочет реализовывать, мы тогда в принципе уходим от качества образования. Мы должны не как хочет образовательная организация реализовывать программу, а так, как это будет наиболее качественно. Если это качественно в формате специалитета, значит, это должно быть так. Если это качественно в формате бакалавриата или вообще другого уровня, то это должно быть так. А не так: хочу — выбрал такой уровень, хочу — другой.

И в заключение хотел бы сказать вот о чём. Ну вот нет технологов, нет конструкторов, нет других специалистов — почему-то всегда, традиционно у нас это считается проблемой высшей школы. Какие данные у нас опросы показывают: почему у нас работают не по специальности люди? 40 процентов выпускников трудоустраиваются после окончания не по профессии, из них 58 процентов устроились по профессии, но потом ушли, потому что низкая зарплата, 46 — сразу не пошли, потому что нет достойной зарплаты и комфортных условий труда, 31 процент — нет карьерных перспектив. Так, может быть, нам не стоит перекладывать ответственность за то, что у нас нет инженеров, конструкторов и специалистов, чисто на высшую школу, а надо, чтобы и работодатель подумал о том, чтобы комфортные условия были для выпускников университетов?

В заключение хотел бы сказать, что у нас сегодня другой студент, у нас быстро устаревают знания и взять вот этот старый опыт и переложить его сегодня один в один — нельзя сделать такого. У нас сегодня студент должен решать задачи нестандартные, которые у него могут появиться во время работы, о которых мы, может быть, сегодня даже и не знаем.

Коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 91 чел.. . . . . 20,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 91 чел.
Не голосовало . . . . . 359 чел.. . . . . 79,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре.

Прошу включить ускоренный режим голосования.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 65 и 389^2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает законопроект. Просьба отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 21 чел.
Не голосовало . . . . . 429 чел.. . . . . 95,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12.1 Федерального закона "О введении в дей-

ствие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект не согласуется с нормами Конституции. Просьба отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 55 чел.
Не голосовало . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу использования изображений физических лиц в агитационных материалах". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемые коллеги, в связи с утратой актуальности просьба отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 63 чел.
Не голосовало . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает законопроект. Просьба отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 20 чел.
Не голосовало . . . . . 430 чел.. . . . . 95,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В связи с утратой актуальности просьба отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 33 чел.
Не голосовало . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Спасибо за терпение. Комитет не поддерживает законопроект. Просьба отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Вам спасибо за такие доклады.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 56 чел.
Не голосовало . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству считает предлагаемые меры ответственности излишними — рекомендуем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 21 чел.
Не голосовало . . . . . 429 чел.. . . . . 95,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

26-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившим силу Федерального закона от 31 июля 2020 года № 267-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству считает предлагаемые изменения необоснованными и рекомендует отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 74 чел.
Не голосовало . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству не поддерживает законопроект по доводам, изложенным в заключении. Предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Проголосовало против . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 68 чел.
Не голосовало . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2.6^{1} Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству не поддерживает законопроект по доводам, изложенным в заключении. Предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 24 чел.
Не голосовало . . . . . 426 чел.. . . . . 94,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству не поддерживает законопроект по доводам, изложенным в заключении. Предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 70 чел.
Не голосовало . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 16 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Концепция инициативы не нашла поддержки в комитете. В связи с этим инициативу просим отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 72 чел.
Не голосовало . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Коллеги, ещё одна инициатива, за которую хочется сказать спасибо авторам. Но в то же самое время по инициативе много замечаний, и комитет её не поддержал.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 69 чел.
Не голосовало . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части расширения оснований получения социального налогового вычета)". Докладывает Игорь Николаевич Шубин.

Шубин И. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён в 2021 году, он утратил актуальность. Предлагается отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 67 чел.
Не голосовало . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И 62-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 9 статьи 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Сергей Викторович Алтухов.

Алтухов С. В. Спасибо большое, уважаемый Иван Иванович.

Законопроектом предлагается в очередной раз наделить органы государственной власти субъектов дополнительными полномочиями — регулировать время, места и условия продажи алкогольной продукции, в том числе при организации услуг общественного питания. Комитет считает данные поправки избыточными, дополнительное регулирование нецелесообразным. Просим отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 63 чел.
Не голосовало . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Всем спасибо. Заседание объявляется закрытым. Успешной работы в избирательных округах. И с наступающими праздниками!

ИНФОРМАЦИЯ

11 апреля 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 00 мин. 47 сек.:	**Авксентьева С. В.**	— отсутствует
	Альшевских А. Г.	— присутствует
	Бессараб С. В.	— отсутствует
	Брыкин Н. Г.	— отсутствует
	Иванов М. Е.	— присутствует
	Лисовский С. Ф.	— присутствует
	Стенякина Е. П.	— присутствует
	Филатова И. А.	— присутствует
	Харитонов Н. М.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 01 мин. 52 сек.:	**Вяткин Д. Ф.**	— за
12 час. 08 мин. 34 сек.:	**Алимова О. Н.**	— за
	Симигин П. В.	— против
13 час. 56 мин. 10 сек.:	**Аникеев А. А.**	— за
	Борцов Н. И.	— за
15 час. 02 мин. 35 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 03 мин. 21 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Румянцев А. Г.	— за
15 час. 06 мин. 26 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 08 мин. 09 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 23 мин. 13 сек.:	**Нифантьев Е. О.**	— за
15 час. 27 мин. 54 сек.:	**Заварзин В. М.**	— за
15 час. 28 мин. 34 сек.:	**Морозов О. В.**	— за
15 час. 31 мин. 54 сек.:	**Алексеенко Н. Н.**	— за
	Корниенко А. В.	— за
	Парфёнов Д. А.	— не голосовал
15 час. 48 мин. 36 сек.:	**Корниенко А. В.**	— за
	Кузнецов Д. В.	— не голосовал
	Парфёнов Д. А.	— не голосовал
16 час. 14 мин. 32 сек.:	**Красов А. Л.**	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
16 час. 14 мин. 55 сек.:	**Красов А. Л.**	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
16 час. 15 мин. 31 сек.:	**Красов А. Л.**	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
16 час. 17 мин. 16 сек.:	**Красов А. Л.**	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
16 час. 19 мин. 56 сек.:	**Красов А. Л.**	— за
	Петров В. А.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
	Соломатина Т. В.	— за

16 час. 26 мин. 26 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
16 час. 29 мин. 04 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
16 час. 31 мин. 21 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
16 час. 33 мин. 16 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
16 час. 42 мин. 57 сек.:	**Румянцев Н. Г.**	— не голосовал
	Скоч А. В.	— не голосовал

12 апреля 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 02 мин. 50 сек.:	**Терешкова В. В.**	— присутствует
	Тимофеева О. В.	— присутствует
	Ющенко А. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 27 мин. 51 сек.:	**Чепа А. В.**	— за
12 час. 32 мин. 48 сек.:	**Терентьев М. Б.**	— за
12 час. 37 мин. 45 сек.:	**Гильмутдинов Д. З.**	— за
12 час. 52 мин. 17 сек.:	**Фомичёв В. В.**	— за
12 час. 55 мин. 17 сек.:	**Ресин В. И.**	— за
12 час. 56 мин. 10 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
13 час. 08 мин. 02 сек.:	**Буцкая Т. В.**	— за
13 час. 42 мин. 04 сек.:	**Кидяев В. Б.**	— за
	Ресин В. И.	— за
13 час. 45 мин. 02 сек.:	**Буранова Л. Н.**	— за
	Солодовников И. А.	— за
	Терешкова В. В.	— за
13 час. 52 мин. 57 сек.:	**Валеев Э. А.**	— за
	Дзюба В. В.	— за
14 час. 49 мин. 07 сек.:	**Валенчук О. Д.**	— за
	Логинов В. Ю.	— за
	Нуриев М. А.	— за
15 час. 08 мин. 38 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 46 мин. 39 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 50 мин. 59 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Николаева В. В.	— за
15 час. 51 мин. 49 сек.:	**Кравченко Д. Б.**	— не голосовал

13 апреля 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 01 мин. 55 сек.:	**Мажуга А. Г.**	— отсутствует
	Огуль Л. А.	— присутствует
	Школкина Н. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 20 мин. 31 сек.:	**Гарин О. В.**	— за
	Фадина О. Н.	— за

13 час. 24 мин. 12 сек.:	**Белых И. В.**	— за
	Гарин О. В.	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за
	Лоцманов Д. Н.	— за
	Николаев Н. П.	— за
	Фадина О. Н.	— за
13 час. 24 мин. 50 сек.:	**Гарин О. В.**	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за
	Фадина О. Н.	— за
13 час. 35 мин. 59 сек.:	**Кирьянов А. Ю.**	— за
	Хубезов Д. А.	— за
13 час. 37 мин. 42 сек.:	**Картаполов А. В.**	— за
13 час. 38 мин. 07 сек.:	**Фомичёв В. В.**	— за
13 час. 44 мин. 03 сек.:	**Исаев А. К.**	— за
	Квитка И. И.	— за

18 апреля 2023 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 21 мин. 32 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
13 час. 27 мин. 16 сек.:	**Лантратова Я. В.**	— воздержалась
	Миронов С. М.	— воздержался
	Семигин Г. Ю.	— воздержался
13 час. 30 мин. 22 сек.:	**Костенко Н. В.**	— за
13 час. 48 мин. 13 сек.:	**Германова О. М.**	— за
	Ресин В. И.	— за
13 час. 51 мин. 54 сек.:	**Муцоев З. А.**	— за
14 час. 04 мин. 08 сек.:	**Догаев А. Ш.**	— не голосовал
	Хор Г. Я.	— не голосовал
14 час. 25 мин. 21 сек.:	**Дамдинцурунов В. А.**	— за
	Заварзин В. М.	— за
14 час. 33 мин. 52 сек.:	**Логинов В. Ю.**	— за
	Муцоев З. А.	— за
	Станкевич Ю. А.	— за
14 час. 37 мин. 34 сек.:	**Заварзин В. М.**	— за
14 час. 38 мин. 25 сек.:	**Картаполов А. В.**	— за
	Костенко Н. В.	— за
	Парфёнов А. Б.	— за
14 час. 39 мин. 03 сек.:	**Аршба О. И.**	— за
	Бутина М. В.	— за
	Федяев П. М.	— за
14 час. 40 мин. 34 сек.:	**Заварзин В. М.**	— за
14 час. 42 мин. 43 сек.:	**Дьяконова Т. И.**	— за
	Ситников А. В.	— за
14 час. 45 мин. 04 сек.:	**Дьяконова Т. И.**	— за
	Ситников А. В.	— за
14 час. 45 мин. 28 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за

14 час. 46 мин. 06 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 47 мин. 54 сек.:	**Дьяконова Т. И.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Ситников А. В.	— за
14 час. 50 мин. 20 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 53 мин. 00 сек.:	**Гаджиев А. К.**	— за
	Зубарев В. В.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Терешкова В. В.	— за
	Ягафаров А. Ф.	— за
14 час. 54 мин. 40 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 55 мин. 24 сек.:	**Бидонько С. Ю.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
14 час. 56 мин. 57 сек.:	**Дьяконова Т. И.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Неверов С. И.	— за
	Ситников А. В.	— за
14 час. 59 мин. 08 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 59 мин. 57 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 01 мин. 52 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 04 мин. 08 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Красов А. Л.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
15 час. 06 мин. 01 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 08 мин. 34 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 09 мин. 39 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 10 мин. 59 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 13 мин. 25 сек.:	**Кононов В. М.**	— за
15 час. 32 мин. 06 сек.:	**Тарасенко М. В.**	— за
15 час. 32 мин. 37 сек.:	**Лавриненко А. Ф.**	— за
	Нуриев М. А.	— за
	Татриев М. Б.	— за
16 час. 07 мин. 48 сек.:	**Водолацкий В. П.**	— за
16 час. 11 мин. 17 сек.:	**Водолацкий В. П.**	— за
	Гарин О. В.	— за
	Геккиев З. Д.	— за
	Фадина О. Н.	— за
16 час. 19 мин. 46 сек.:	**Гладких Б. М.**	— за
	Когогина А. Г.	— за
16 час. 24 мин. 48 сек.:	**Гладких Б. М.**	— за
	Занко О. Н.	— за
	Когогина А. Г.	— за
16 час. 32 мин. 11 сек.:	**Гладких Б. М.**	— за
	Когогина А. Г.	— за
16 час. 38 мин. 16 сек.:	**Гладких Б. М.**	— за
	Когогина А. Г.	— за
16 час. 45 мин. 30 сек.:	**Гладких Б. М.**	— за
	Когогина А. Г.	— за

19 апреля 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 01 мин. 17 сек.:	**Аникеев Г. В.**	— присутствует
	Башанкаев Б. Н.	— присутствует
	Валенчук О. Д.	— присутствует
	Гурулёв А. В.	— присутствует
	Игнатов В. А.	— присутствует
	Милонов В. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 52 мин. 54 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 55 мин. 32 сек.:	**Горохов А. Ю.**	— за
	Данчикова Г. И.	— за
	Плотников В. Н.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 56 мин. 57 сек.:	**Нурбагандов Н. М.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 58 мин. 15 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 59 мин. 13 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 00 мин. 30 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 06 мин. 25 сек.:	**Белых И. В.**	— за
	Дьяконова Т. И.	— за
	Журова С. С.	— за
	Ситников А. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 09 мин. 03 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 09 мин. 50 сек.:	**Киселёв М. С.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 11 мин. 02 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 11 мин. 36 сек.:	**Киселёв М. С.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
15 час. 12 мин. 55 сек.:	**Германова О. М.**	— за
	Ресин В. И.	— за
	Швыткин Ю. Н.	— за
15 час. 13 мин. 27 сек.:	**Третьяк В. А.**	— за
15 час. 14 мин. 55 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 15 мин. 33 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 16 мин. 23 сек.:	**Данчикова Г. И.**	— за
15 час. 16 мин. 54 сек.:	**Данчикова Г. И.**	— за
15 час. 18 мин. 16 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 18 мин. 57 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
15 час. 20 мин. 50 сек.:	**Москвичёв Е. С.**	— за
	Харченко Е. В.	— за
15 час. 29 мин. 16 сек.:	**Кабышев С. В.**	— за
16 час. 04 мин. 03 сек.:	**Скоч А. В.**	— за
16 час. 15 мин. 19 сек.:	**Байгускаров З. З.**	— за

20 апреля 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 01 мин. 34 сек.:	**Долуда Н. А.**	— присутствует
	Дроздов А. С.	— присутствует
	Захаров К. Ю.	— присутствует
	Киселёв М. С.	— присутствует
	Кусайко Т. А.	— присутствует
	Лисовский С. Ф.	— присутствует
	Новиков В. М.	— присутствует
	Сенин В. Б.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 33 мин. 39 сек.:	**Красов А. Л.**	— за
	Умаханов С. Д.	— за
14 час. 34 мин. 58 сек.:	**Нифантьев Е. О.**	— за
14 час. 41 мин. 56 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Симановский Л. Я.	— за
14 час. 47 мин. 04 сек.:	**Ефимов В. Б.**	— за
14 час. 48 мин. 50 сек.:	**Аиткулова Э. Р.**	— за
	Занко О. Н.	— за
14 час. 51 мин. 03 сек.:	**Гарин О. В.**	— за
	Геккиев З. Д.	— за
	Фадина О. Н.	— за
14 час. 53 мин. 50 сек.:	**Гладких Б. М.**	— за
	Симановский Л. Я.	— за
14 час. 59 мин. 38 сек.:	**Гладких Б. М.**	— за
15 час. 00 мин. 46 сек.:	**Байгускаров З. З.**	— за
	Веремеенко С. А.	— за
	Гладких Б. М.	— за
	Ивенских И. В.	— за
15 час. 08 мин. 52 сек.:	**Гладких Б. М.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
15 час. 16 мин. 02 сек.:	**Власова В. В.**	— за
	Гладких Б. М.	— за
	Третьяк В. А.	— за
	Чаплин Н. Ю.	— за
15 час. 36 мин. 37 сек.:	**Гладких Б. М.**	— за
16 час. 12 мин. 30 сек.:	**Иванов М. А.**	— не голосовал
	Ламейкин Д. В.	— не голосовал
	Оглоблина Ю. В.	— не голосовала

Содержание

11 апреля 2023 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 3

"Об итоговом докладе парламентской комиссии по расследованию обстоятельств, связанных с созданием американскими специалистами биологических лабораторий на территории Украины" 10

О проекте постановления Государственной Думы № 332197-8 "Об итоговом докладе парламентской комиссии по расследованию обстоятельств, связанных с созданием американскими специалистами биологических лабораторий на территории Украины" 43

О проекте федерального закона № 332229-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 44

О проекте постановления Государственной Думы № 320226-8 "О досрочном освобождении Вестеровского Руслана Николаевича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации" 63

О проекте федерального закона № 87705-8 "О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа" (третье чтение) 68

О проекте федерального закона № 281856-8 "О внесении изменений в статью 31^1 Федерального закона "О некоммерческих организациях" (третье чтение) 69

О проекте федерального закона № 361804-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 70

О проекте федерального закона № 332229-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 80

О проекте федерального закона № 313921-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 89

О проекте федерального закона № 313908-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 92

О проекте федерального закона № 218161-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение) 93

О проекте федерального закона № 877982-7 "О внесении изменений в статью 41 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 95

О проекте федерального закона № 301953-8 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" (второе чтение) 95

О проекте федерального закона № 1161250-7 "О внесении изменений в статью 222 части первой и статью 1151 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 97
О проекте федерального закона № 232859-8 "О внесении изменений в статьи 20 и 22 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" (второе чтение) 98
О проекте федерального закона № 232776-8 "О внесении изменения в Федеральный закон "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" (второе чтение) 99
О проекте федерального закона № 260065-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" (второе чтение) 100
О проекте федерального закона № 1126562-7 "О внесении изменения в статью 13^{1} Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (второе чтение) 102
О проекте федерального закона № 226084-7 "О внесении изменений в статьи 4.5 и 19.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (принят в первом чтении 21 марта 2018 года; предложен к отклонению) 103
О проекте федерального закона № 1086493-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части введения дифференцированного наказания за систематическое нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортного средства" (принят в первом чтении 7 октября 2016 года; предложен к отклонению) 104
О проекте федерального закона № 641050-7 "О внесении изменений в статью 7.1 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (в части исключения обязанности юридического лица и индивидуального предпринимателя направлять сведения о лицензиях в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц)" (принят в первом чтении 13 декабря 2019 года; предложен к отклонению) 105
О проекте федерального закона № 1027473-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" (в части урегулирования вопросов хранения, возврата и уничтожения оружия и патронов к нему)" (принят в первом чтении 9 марта 2021 года; предложен к отклонению) 106
О проекте федерального закона № 222568-8 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 107
О проекте федерального закона № 107555-8 "О внесении изменений в статьи 39^{6} и 39^{7} Земельного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 108
О проекте федерального закона № 107968-8 "О внесении изменения в статью 136 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (первое чтение) 108
О проекте федерального закона № 95326-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 109
О проекте федерального закона № 374380-7 "О внесении изменения в статью 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 109

О проекте федерального закона № 823765-7 "О внесении изменения в статью 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 110
О проекте федерального закона № 915223-7 "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации" (первое чтение) 110
О проекте федерального закона № 1148170-7 "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 111
О проекте федерального закона № 428975-7 "О внесении изменения в статью 2.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 111
О проекте федерального закона № 744447-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части создания Фонда национального сбережения" (первое чтение) 112
О проекте федерального закона № 115273-8 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О промышленной политике в Российской Федерации" (первое чтение) 112
О проекте федерального закона № 28052-8 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" (первое чтение) 113
О проекте постановления Государственной Думы № 331564-8 "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по просвещению и о внесении изменения в пункт 21 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" 113
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ... 114

12 апреля 2023 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 118
О проекте постановления Государственной Думы № 333514-8 "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О репрессивной политике киевского режима, направленной на уничтожение канонической Украинской православной церкви" 123
О проекте федерального закона № 305319-8 "О ратификации Соглашения об осуществлении аудиторской деятельности в рамках Евразийского экономического союза" 126
О проекте федерального закона № 305997-8 "О ратификации Четвёртого протокола о внесении изменений в Устав Организации Договора о коллективной безопасности от 7 октября 2002 года" 128
О проекте федерального закона № 232776-8 "О внесении изменения в Федеральный закон "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" (третье чтение) 130
О проекте федерального закона № 260065-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" (третье чтение) 131
О проекте федерального закона № 1126562-7 "О внесении изменения в статью 13^{1} Федерального закона "Об отходах производства и потребления" (третье чтение) 131
О проекте федерального закона № 293438-8 "О внесении изменений в статьи 6 и 26 Федерального закона "Об обороне" (второе чтение) 135
О проекте федерального закона № 190636-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 137

О проекте федерального закона № 329843-8 "О внесении изменений в статьи 219 и 257 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 138
О проекте федерального закона № 310882-8 "О государственном регулировании производства и оборота табачных изделий, табачной продукции, никотинсодержащей продукции и сырья для их производства" (первое чтение) 143
О проекте федерального закона № 310820-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (первое чтение) 143
О проекте федерального закона № 310899-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 143
О проекте федерального закона № 310855-8 "О внесении изменений в статью 171^{3} Уголовного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 143
О проекте федерального закона № 316682-8 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 157
О проекте федерального закона № 66081-8 "О внесении изменений в статьи 39^{5} и 39^{10} Земельного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 158
О проекте федерального закона № 302657-8 "О внесении изменений в статью 333^{35} части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 159
О проекте федерального закона № 293751-8 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О беженцах" и статьи 8 и 15^{1} Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (первое чтение) 161
О проекте федерального закона № 301946-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации" и статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации" (первое чтение) 163
О проекте федерального закона № 292485-8 "О внесении изменений в статью 40^{1} Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" (первое чтение) 172
О проекте федерального закона № 301952-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (первое чтение) 184
О проекте федерального закона № 201188-8 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (первое чтение) 192
О проекте федерального закона № 226964-8 "О внесении изменений в статью 47 Водного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 202
О проекте федерального закона № 291040-8 "О внесении изменений в статью 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 206
О проекте федерального закона № 652118-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 207
О проекте федерального закона № 743069-7 "О внесении изменения в статью 2.6^{1} Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 208

О проекте федерального закона № 764260-7 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 208
О проекте федерального закона № 17660-8 "О внесении изменений в статью 48 Трудового кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 209
О проекте федерального закона № 143221-8 "О внесении изменений в подпункт 3 пункта 1 статьи 9 Федерального закона "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (первое чтение) 209
О проекте федерального закона № 87131-8 "О семейных поместьях и семейных поселениях в Российской Федерации" (первое чтение) 210
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ... 210

13 апреля 2023 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 213
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам
Осадчий Н. И. 218
Кошелев В. А. 221
Нилов Я. Е. 223
Вассерман А. А. 225
Скрозникова А. В. 229
Гутенёв В. В. 231
Парфёнов А. Б. 233
О ходе реализации мероприятий по капитальному ремонту школ 235
О проекте федерального закона № 190636-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) 241
О проекте федерального закона № 278685-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение) 241
О проекте федерального закона № 1143567-7 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 14.55^2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение) 245
О проекте федерального закона № 218254-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (второе чтение) 248
О проекте федерального закона № 265468-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение) 249
О проекте федерального закона № 230275-8 "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" (второе чтение) 250
О проекте федерального закона № 190640-8 "О внесении изменений в статьи 33 и 62 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (второе чтение) 251
О проекте федерального закона № 1056820-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (второе чтение) 252

О проекте федерального закона № 423673-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушения в области организации и проведения азартных игр за неуплату или неполную уплату целевых отчислений от азартных игр" (принят в первом чтении 2 апреля 2019 года; предложен к отклонению) 252

О проекте федерального закона № 319762-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооружённые Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 253

О проекте федерального закона № 1077520-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (первое чтение) ... 256

О проекте федерального закона № 942591-7 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (первое чтение) 258

О проекте федерального закона № 942566-7 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" в части установления обязанности Правительства Российской Федерации устанавливать предельно допустимые розничные цены на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости" (первое чтение) 258

О проекте федерального закона № 899861-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (первое чтение) 278

О проекте федерального закона № 1023468-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (первое чтение) 279

О проекте федерального закона № 1042553-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (первое чтение) 279

О проекте федерального закона № 1041683-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (первое чтение) 280

О проекте федерального закона № 990766-7 "О внесении изменений в статью 303 Уголовного кодекса Российской Федерации в части усиления ответственности за фальсификацию доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности" (первое чтение) 280

О проекте федерального закона № 1165521-7 "О внесении изменений в статьи 18 и 20 Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" (первое чтение) 281

О проекте федерального закона № 663397-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 281

О проекте федерального закона № 737940-7 "О признании утратившей силу части 3.1 статьи 12.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 282
О проекте федерального закона № 652130-7 "О внесении изменения в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части уточнения процедуры прекращения задержания транспортного средства" (первое чтение) 282
О проекте федерального закона № 1227899-7 "О внесении изменения в статью 159 Жилищного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 282
О проекте федерального закона № 125874-8 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (об особых правах детей медицинских работников, погибших в результате инфицирования новой коронавирусной инфекцией (COVID-19) при исполнении ими трудовых обязанностей)" (первое чтение) 283
О проекте федерального закона № 1144687-7 "О строительных сберегательных кассах" (первое чтение) 293

18 апреля 2023 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 299
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О недопустимости репрессивной политики руководства Латвии, Литвы и Эстонии в отношении русскоязычного населения" 307
О проекте федерального закона № 265468-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение) 323
О проекте федерального закона № 218254-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (третье чтение) 323
О проекте федерального закона № 1143567-7 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 14.55^2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение) 325
О проекте федерального закона № 232859-8 "О внесении изменений в статьи 20 и 22 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" (третье чтение) 327
О проекте федерального закона № 190640-8 "О внесении изменений в статьи 33 и 62 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (третье чтение) 328
О проекте федерального закона № 230275-8 "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" (третье чтение) 328
О проекте федерального закона № 1056820-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (третье чтение) 329
О проекте федерального закона № 1070692-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (третье чтение) 330
О проекте федерального закона № 49269-8 "О гражданстве Российской Федерации" (второе чтение) 331

О проекте федерального закона № 301940-8 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О порядке предоставления Российской Федерацией военного и гражданского персонала для участия в деятельности по поддержанию или восстановлению международного мира и безопасности" и статью 8 Федерального закона "О безопасности" (второе чтение) 353

О проекте федерального закона № 232768-8 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 355

О проекте федерального закона № 293482-8 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации" в части регулирования специальных инвестиционных контрактов" (второе чтение) 357

О проекте федерального закона № 271820-8 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" (второе чтение) 358

О проекте федерального закона № 154146-8 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 360

О проекте федерального закона № 303198-8 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О гарантировании прав участников негосударственных пенсионных фондов в рамках деятельности по негосударственному пенсионному обеспечению" (второе чтение) 361

О проекте федерального закона № 319762-8 "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооружённые Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 362

О проекте федерального закона № 270098-8 "О внесении изменений в статьи 26 и 26^{1} Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и статью 42^{1} Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (второе чтение) 363

О проекте федерального закона № 253857-8 "О внесении изменения в статью 2^{1} Федерального закона "О порядке финансирования выплат за счёт средств пенсионных накоплений" (второе чтение) 365

О проекте федерального закона № 909899-7 "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (второе чтение) 366

О проекте федерального закона № 672181-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 44 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" (второе чтение) 367

О проекте федерального закона № 1078406-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 368

О проекте федерального закона № 242383-8 "О внесении изменения в статью 19^{3} Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (второе чтение) 370

О проекте федерального закона № 159708-8 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)" и статью 7^{1} Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (второе чтение) 371
О проекте федерального закона № 63207-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (второе чтение) 372
О проекте федерального закона № 244254-8 "Об упразднении Ровеньского районного суда Белгородской области и образовании постоянного судебного присутствия в составе Вейделевского районного суда Белгородской области" (второе чтение) 373
О проекте федерального закона № 222218-8 "Об упразднении Тоджинского, Монгун-Тайгинского, Тере-Хольского районных судов Республики Тыва и образовании постоянных судебных присутствий в составе Каа-Хемского, Овюрского, Кызылского районных судов Республики Тыва" (второе чтение) 374
О проекте федерального закона № 1100176-7 "О внесении изменения в статью 1515 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (принят в первом чтении 18 мая 2021 года; предложен к отклонению) 375
О проекте федерального закона № 198171-7 "О внесении изменения в статью 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации" (принят в первом чтении 11 октября 2017 года; предложен к отклонению) 375
О проекте федерального закона № 192177-7 "О перевозках транзитных грузов (товаров) через территорию Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (принят в первом чтении 4 июля 2018 года; предложен к отклонению) 376
О проекте федерального закона № 302569-8 "О внесении изменений в статьи 3 и 4 Федерального закона "О ветеранах" (первое чтение) ... 377
О проекте федерального конституционного закона № 332029-8 "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы" (первое чтение) 382
О проекте федерального закона № 248933-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" (первое чтение) 384
О проекте федерального закона № 143281-8 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (первое чтение) 396
О проекте федерального закона № 324172-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (первое чтение) 397
О проекте федерального закона № 828560-7 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" (первое чтение) 400
О проекте федерального закона № 1142943-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 402
О проекте федерального закона № 267846-8 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (первое чтение) 405

О проекте федерального закона № 1130151-7 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (первое чтение) 407
О проекте федерального закона № 1187827-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (первое чтение) 408
О проекте федерального закона № 721337-7 "О внесении изменения в статью 8.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 408
О проекте федерального закона № 990771-7 "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части установления минимального размера компенсации морального вреда за незаконное уголовное преследование" (первое чтение) 409
О проекте федерального закона № 949558-7 "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части регулирования правоотношений, направленных на возврат просроченной задолженности по кредитным договорам" (первое чтение) 409
О проекте федерального закона № 58606-8 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции" (первое чтение) 409
О проекте постановления Государственной Думы № 336365-8 "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи и внесении изменений в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" 410

19 апреля 2023 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 412
"Правительственный час" 415
О проекте федерального закона № 303198-8 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О гарантировании прав участников негосударственных пенсионных фондов в рамках деятельности по негосударственному пенсионному обеспечению" (третье чтение) 474
О проекте федерального закона № 319762-8 "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооружённые Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) 475
О проекте федерального закона № 270098-8 "О внесении изменений в статьи 26 и 26^{1} Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и статью 42^{1} Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (третье чтение) 476
О проекте федерального закона № 909899-7 "О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (третье чтение) 477

О проекте федерального закона № 1078406-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) 477
О проекте федерального закона № 242383-8 "О внесении изменения в статью 19^{3} Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (третье чтение) 478
О проекте федерального закона № 159708-8 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)" и статью 7^{1} Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (третье чтение) 478
О проекте федерального закона № 63207-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (третье чтение) 479
О проекте федерального закона № 329843-8 "О внесении изменений в статьи 219 и 257 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 481
О проекте федерального закона № 316686-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 483
О проекте федерального закона № 257963-8 "О внесении изменений в статьи 9 и 11 Федерального закона "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" (второе чтение) 484
О проекте федерального закона № 310880-8 "О внесении изменений в статьи 342^{6} и 343^{2} части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3^{1} Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (второе чтение) 485
О проекте федерального закона № 297906-8 "О внесении изменения в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 486
О проекте федерального закона № 135666-8 "О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 487
О проекте федерального закона № 230881-8 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (второе чтение) ... 488
О проекте федерального закона № 760987-7 "О внесении изменения в статью 1^{1} Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (первое чтение) 489
О проекте федерального закона № 326717-8 "О свободной экономической зоне на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области" (первое чтение) 493
О проекте федерального закона № 326763-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О свободной экономической зоне на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области" (первое чтение) 493
О проекте федерального закона № 326734-8 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О свободной экономической зоне на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области" (первое чтение) 493

О проекте федерального закона № 217271-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 507
О проекте федерального закона № 301955-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и Федеральный закон "Об охране окружающей среды" (первое чтение) 511
О проекте постановления Государственной Думы № 336866-8 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в мае — июне 2023 года" 513
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ... 516

20 апреля 2023 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 517
О годовом отчёте Банка России за 2022 год 518
О проекте постановления Государственной Думы № 336926-8 "О годовом отчёте Банка России за 2022 год" 562
О проекте федерального закона № 83020-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений статьи 18 Федерального закона "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) 568
О проекте федерального закона № 302569-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" (второе чтение) 570
О проекте федерального закона № 202708-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и Федеральный закон "О проведении эксперимента по квотированию выбросов загрязняющих веществ и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части снижения загрязнения атмосферного воздуха" (второе чтение) 573
О проекте федерального закона № 222450-8 "О внесении изменений в статьи 8 и 22 Закона Российской Федерации "О недрах" (второе чтение) 575
О проекте федерального закона № 314175-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (второе чтение) 576
О проекте федерального закона № 19688-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (второе чтение) 578
О проекте федерального закона № 1070066-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 580
О проекте федерального закона № 748267-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации" (принят в первом чтении 14 июля 2020 года; предложен к отклонению) 580
О проекте федерального закона № 37057-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за опасное вождение" (принят в первом чтении 27 января 2017 года; предложен к отклонению) 581

О проекте федерального закона № 744029-7 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О персональных данных" в части обработки биометрических персональных данных" (принят в первом чтении 22 октября 2019 года; предложен к отклонению) 584
О проекте федерального закона № 332020-8 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей" (первое чтение) ... 584
О проекте федерального закона № 333027-8 "Об особенностях пенсионного обеспечения отдельных категорий граждан Российской Федерации" (первое чтение) 588
О проекте федерального закона № 284099-8 "О внесении изменений в статьи 53 и 67 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" и статью 1 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" (первое чтение) 591
О проекте федерального закона № 138658-8 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (о добровольности участия образовательных организаций высшего образования в Болонском процессе)" (первое чтение) ... 600
О проекте федерального закона № 1193394-7 "О внесении изменений в статьи 65 и 389^{2} Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 612
О проекте федерального закона № 12231-7 "О внесении изменений в статью 12.1 Федерального закона "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 612
О проекте федерального закона № 280280-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу использования изображений физических лиц в агитационных материалах" (первое чтение) 613
О проекте федерального закона № 127297-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 613
О проекте федерального закона № 1110041-7 "О внесении изменения в статью 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 614
О проекте федерального закона № 1127275-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 614
О проекте федерального закона № 831595-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 615
О проекте федерального закона № 1022658-7 "О признании утратившим силу Федерального закона от 31 июля 2020 года № 267-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 615
О проекте федерального закона № 1059339-7 "О внесении изменений в статью 12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 615
О проекте федерального закона № 1098923-7 "О внесении изменения в статью 2.6^{1} Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 616

О проекте федерального закона № 324566-7 "О внесении изменения в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 616
О проекте федерального закона № 1179398-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 16 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (первое чтение) 617
О проекте федерального закона № 583920-7 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 324-ФЗ "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" (первое чтение) 617
О проекте федерального закона № 1135900-7 "О внесении изменений в статью 219 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части расширения оснований получения социального налогового вычета)" (первое чтение) 618
О проекте федерального закона № 1057133-7 "О внесении изменений в пункт 9 статьи 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (первое чтение) 618

Информация 620

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 20 (348)

2023 год

Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко

Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 20.05.2025. Формат 84x108/32
Печ. л. 20. Тираж 50 экз. Зак. 243

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104