

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 34 (304)

2019 год

Весенняя сессия

9 апреля — 14 мая

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2021

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 34 (304). 2019 г. Весенняя сессия. 9 апреля —
14 мая. — М.: Издание Государственной Думы,
2021. — 768 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2021

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
9 апреля 2019 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 36 сек.)

Присутствует 406 чел. 90,2 %

Отсутствует. 44 чел. 9,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 44 чел. 9,8 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 406 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По информации, которая есть у нас в комитете, в соответствии с Регламентом отсутствует 31 депутат, присутствовать в течение дня должно 419.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Коллеги, кто хотел бы обсудить вопросы, предложения по повестке сегодняшнего дня? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Просьба перенести на неделю законопроекты, которые обозначены под пунктами 21.1 и 21.2.

Председательствующий. Пожалуйста, Дивинский Игорь Борисович.

Дивинский И. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит законопроект под пунктом 12 сегодняшней повестки перенести на 16 апреля.

Председательствующий. Пожалуйста, Николаев Николай Петрович.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 40-му вопросу от комитета выступит Кузьмин Михаил Владимирович; замена: с содокладом вместо депутата Николаева выступит депутат Кузьмин.

Председательствующий. Итак, коллеги, поступило несколько предложений.

Коллега Хованская предлагает рассмотрение законопроектов под пунктами 21.1 и 21.2 перенести на неделю. Нет возражений? Принимается.

Коллега Дивинский предлагает законопроект под пунктом 12 рассмотреть 16 апреля, на следующей неделе, во вторник. Нет возражений, коллеги? Принимается.

Коллега Николаев по вопросу 40 предлагает замену содокладчика: депутат Кузьмин вместо депутата Николаева. Нет возражений? Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 05 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, обращаю внимание: в связи с тем, какие вопросы поднимают в первую очередь председатели комитетов каждый раз при обсуждении проекта порядка работы на текущий день, появилось обращение председателей комитетов о том, чтобы пересмотреть наш Регламент — изменить время начала работы с 10 часов на 12 часов. Просьба к фракциям ещё раз к этому вопросу вернуться. Председатели комитетов исходят из того, что в этом случае у них будет возможность до 12 часов более эффективно работать в рамках комитетов, результативность будет выше и вопросы, которые сейчас, как правило, поднимаются при обсуждении повестки, будут сниматься на заседаниях комитетов, где будут приниматься соответствующие решения. Хотелось бы ещё раз обратиться к фракциям с просьбой рассмотреть данное обращение, которое связано с желанием вести более активную работу в комитетах.

Коллеги, выступления от фракций. Рашкин Валерий Фёдорович, фракция КПРФ.

Подготовиться депутату Андрейченко.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прямо у нас на глазах в России разворачивается масштабное наступление на свободу слова и иные основополагающие демократические институты.

Пакет Яровой обязал операторов связи, социальные сети хранить записи разговоров, переписку и интернет-трафик абонентов. В каждом конкретном случае соответствующие органы должны предъявлять суду веские основания для нарушения неприкосновенности частной жизни конкретного лица, но вместо этого спецслужбы без стеснения требуют от операторов

связи ключи шифрования, в ряде случаев получая доступ к информации обо всех или о множестве абонентов. Затем начались просто позорные для Роскомнадзора попытки заблокировать мессенджер "Telegram".

Дальше — больше: приняты законы о наказании за неуважение к власти и распространение так называемых фейков. В истинно правовом государстве такие законы не могут быть приняты в принципе. Более того, принятый вами, господа единороссы, закон позволяет одинаково блокировать и наказывать как за ложь, так и за правду. Например, если СМИ или кто-то в Интернете напишет, что Совет Федерации — это место, где заседали жулики и воры, написавшего это не спасёт даже наличие приговоров суда в отношении конкретных сенаторов. Роскомнадзор должен заблокировать и моё текущее выступление, раз я уже сказал, что Совет Федерации — это место, где заседали жулики и воры. Ну и что из того, что это правда, ведь оскорбил же? Оскорбил.

Я ни капли не преувеличиваю, информация, как того многие опасались, будет блокироваться по произволу, и это уже началось. На днях в Ярославской области Роскомнадзор заставил СМИ удалить новость о том, что кто-то написал на здании полиции оскорбление в адрес Путина. Да мало ли на свете Путиных? Но самое главное, что сами СМИ ничего неприличного не утверждали, они даже не воспроизвели оскорбительное слово. Тогда на каком же основании Роскомнадзор вопреки закону о СМИ потребовал удалить информацию об оскорблении Путина? Это произвол. И к сожалению, это только цветочки, я уверен, дальше будет хуже, особенно ближе к выборам.

Избирательные комиссии, правоохранительные органы и суды закрывают глаза на нарушения и фальсификации, но раньше об этом хотя бы могла узнать широкая общественность, а теперь средствам массовой информации под угрозой наказания и блокировки будут запрещать освещать электоральные махинации. Примеров могу привести миллион. Взять хотя бы муниципальные выборы в Москве: в Капотне в результате махинаций с КОИБами на участке избирательной комиссии № 1339 кандидату от "ЕДИНОЙ РОССИИ" добавили голоса, по сути, украв мандат у кандидата от КПРФ. Но суд не признал доказательством изначальные распечатки данных КОИБов, а если не удалось доказать очевидную правду, ждите, что её окрестят заведомо недостоверной информацией, ждите блокировок и штрафов. Или ещё пример, о том, как работает "Мобильный избиратель". УИК № 2304, город Москва, в реестре избирателей, подлежащих исключению из списка избирателей по

месту жительства, было обнаружено 57 лиц, которых не было в списке избирателей на этом участке. Это означает, что за этих людей якобы по месту их пребывания могли быть вбросы или обозначенные лица могли проголосовать и по настоящему месту жительства, и по месту пребывания — схем полно. Раньше эта схема подходила только для федеральных выборов, но сегодня её аналог предусмотрели для Москвы в виде эксперимента по электронному голосованию. А теперь — я обращаюсь к СМИ, — когда законы о неуважении к власти и фейках вступили в силу, попробуйте написать о заложенных в избирательный процесс механизмах колоссальных электоральных махинаций, а если честно сказать, фальсификаций: в лучшем случае от вас потребуют удалить соответствующие публикации либо просто заблокируют, а скорее всего, вас ещё и оштрафуют на сумму от 200 тысяч рублей. Это новая реальность, в которой нельзя распространять неугодную власти информацию.

Многие СМИ и раньше откровенно побаивались писать о фальсификациях на выборах, о коррупции в высоких кабинетах и о сути антисоциальной политики властей, теперь же свободу слова решено добить окончательно. Что дальше, закон о суверенном Интернете? Опять Клишас? Он уже вносил законопроект о "Мобильном избирателе", неуважении к власти и фейках, чего он ещё добивается, ну, кроме пополнения своей коллекции элитных часов? Вводить всё новые антисоциальные меры под разговоры о сохранении стабильности и защиты прав, интересов граждан — высшая степень лицемерия!

В чём ваша стабильность? В том, что больше половины населения страны живёт в бедности и нищете? В том, что государство отнимает последние социальные гарантии у своих граждан, отнимает накопительную часть пенсии, индексацию пенсий работающих пенсионеров, заставляет трудиться до гробовой доски? Вводит новые налоги и сборы, повышает старые? Душит неудержимым ростом цен на коммуналку, продукты питания, бензин и другие товары? Закрывает тысячу больниц и сокращает почти 165 тысяч больничных коек? Я напому вам слова нашего глубокоуважаемого товарища по фракции Жореса Алфёрова, о котором так тепло вдруг заговорило руководство страны после его кончины: "Если гражданина заставляют платить за образование и медицинское обслуживание, пенсию накапливать из собственных средств, жильё и коммунальные услуги оплачивать полностью, по рыночной цене, то зачем мне такое государство?! С какой стати я должен ещё платить налоги и содержать безумную армию чиновников? Я всегда на всех уровнях говорил, что здравоохранение, образование

и наука должны обеспечиваться из бюджета. Если государство сваливает эту заботу на нас самих, пусть исчезнет, нам будет гораздо легче".

Вы отнимаете у людей естественные свободы и одновременно социальные гарантии — в чём тогда заключается общественный договор, почему общество должно терпеть такое государство? Тем более что всё это происходит на фоне вопиющего беззакония. 13 сентября и 5 февраля с этой трибуны я подробно рассказывал, приводил целый ряд примеров, когда власть цинично, прямо у всех на глазах растоптала закон. Один из них — это история с членом Совета Федерации Арашуковым, который изначально не мог быть сенатором, а в 2017 году контрольная комиссия верхней палаты парламента в упор не увидела у него вида на жительство в Объединённых Арабских Эмиратах. Сегодня она повторяет ту же ошибку. 14 февраля, на фоне разговоров об отсутствии оснований прекращать сенаторские полномочия Арашукова, мною в Совет Федерации была направлена информация генеральной прокуратуры Дубая об уголовном деле в отношении его и обвинениях в подделке даты окончания вида на жительство в Эмиратах. 12 марта суд приостанавливает полномочия Арашукова — и что? На днях появляется новость о том, что указанная комиссия нашла повод для лишения его полномочий. Что бы вы думали? Арашук из-за ареста не подал декларацию о доходах! Нормально? Какая ещё декларация за 2018 год, если подтвердится, что Арашук с самого начала не имел права быть сенатором?! Мы опять наблюдаем вопиющую профанацию со стороны контрольной комиссии Совфеда, игнорирование ими закона и здравого смысла, — её необходимо заставить работать или расформировать!

И в заключение. Компартия Российской Федерации и народно-патриотические силы требуют прекратить разгул беззакония и произвол, остановить наступление на свободу слова и разрушение основополагающих демократических институтов, общество отказывается это терпеть.

Уважаемые коллеги, 12 апреля исполнится 100 лет со дня проведения в депо Москва-Сортировочная-Рязанская первого субботника. Этот почин Владимир Ильич Ленин назвал великим почином. Добровольно, без заработной платы люди выходили на субботники ради блага коллектива и государства, всего Советского Союза. Приглашаю вас на субботник в честь 100-летия великого почина: 13 апреля, Москва-Сортировочная, начало в 9.30. Приходите! Вот это доброе дело надо...

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Фёдорович, но ваше выступление — яркий пример того, что нет наступления на свободу слова: вы имеете возможность говорить всё, что хотите, что думаете. Если бы это происходило в то время, о котором вы с таким пиететом говорите с этой трибуны, всё будущее время вы провели бы как минимум в психушке. (*Оживление в зале.*) Коллеги, ну о чём мы? Ну давайте не будем себя смешить!

Про субботник. И субботники, и митинги, если бы шли от народа, проходили бы и сегодня. И в 1991 году 20 миллионов членов КПСС вышли бы на улицу, защитили бы страну и свою партию. Цена этому субботнику сами понимаете какая, поэтому ну не надо!

Мы живём в век цифровой экономики, мы должны защищать свой суверенитет. Посмотрите, вот если раньше говорили о суверенитете границ, финансовой системы, то сегодня один из видов суверенитета — цифровой суверенитет. Давайте эти вопросы обсудим профессионально, есть такое предложение, договоримся и в мае обсудим все вызовы и то, как решать эти проблемы.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Диспетчер, что вы спите!

Вот вы правильно заметили, Вячеслав Викторович.

Посмотрите, как хорошо, так сказать, упакованы коммунисты: они сидят здесь, в парламенте, счастливые, довольные, все богатые, выходят газеты о том, как они на Красной площади принимают в пионеры до сих пор, — всё у них есть! А когда выходят на трибуну, говорят каждый раз только отрицательное. Ну так же не бывает! Критика понятна, но хоть что-то положительное скажите — скажите о том, как вам хорошо живётся в нашей стране, нельзя же каждый раз с трибуны парламента страну поливать грязью! Есть недостатки, мы согласны, но позитив-то тоже есть, мы же живём, страна существует! И какие слова Алфёрова вы приводите? О том, что нам не нужно такое государство. Вы опять хотите разрушить государство! При чём здесь государство? Нельзя поднимать руку на государство! Всё, что хотите, критикуйте — но вы опять приводите слова о том, что нам такое государство не нужно. Вы так сказали 102 года назад — и до сих пор страна в крови и в слезах!

Председательствующий. По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сейчас будет десятиминутка фракции ЛДПР — можно об этом говорить, а комментировать прозвучавшие выступления от фракций нельзя даже лидером фракций.

Председательствующий. Если лидер фракции поднимает руку, я обязан ему предоставить возможность выступить, причём вне очереди.

Пожалуйста, зачтите это время как время выступлений представителей фракции ЛДПР: я думаю, они не будут возражать, если у них будет чуть меньше времени.

Слово для выступления от фракции ЛДПР — Андрейченко Андрею Валерьевичу.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, сегодня мы будем рассматривать во втором чтении законопроект о крабовых аукционах. Законопроект достаточно скандальный, он уже был плох, когда вносился в Государственную Думу, сейчас, после внесения поправок, — пользуясь случаем, хочу по ним выступить, потому что по Регламенту у нас нет возможности выступать по чужим поправкам, — он стал ещё хуже, чем был. О чём я говорю?

Первое. Теперь аукционы будут проходить только в электронной форме, хотя у представителей отрасли очень много вопросов как раз к таким аукционам: можно вспомнить недавний аукцион по скумбрии, когда данные через четыре минуты после начала просто невозможно было вбить и большинство желающих не смогли принять участие в аукционе; также можно вспомнить аукцион по рыбоводным участкам — то же самое, данные на электронной площадке не могли ввести. К тому же в поправке написано, что можно проводить аукционы где-то на сторонних площадках. На самом деле к электронным аукционам в этой отрасли никакого доверия нет.

Второе, о чём следует сказать, так как это тоже ухудшает законопроект. Если раньше победителю аукциона давалось три года на строительство корабля, то теперь внесена поправка, согласно которой на это даётся пять лет. То есть, по сути, человек может выиграть аукцион и пять лет ничего не строить, а потом, воспользовавшись ресурсом, устранившись через суд либо даже просто разорвав контракт.

На самом деле с принятием этих поправок мы движемся к тому, что недобросовестные компании будут выигрывать эти аукционы, причём правительство не добьётся тех целей, которые оно ставит, их добиваются не так. Правительство говорит, что мы соберём 82 миллиарда рублей, — ну не будет такого! По-

чему? Мы же знаем, как устроен рынок: если товар поступает в ограниченном количестве, то делаются определённые шаги на аукционе и товар дорожает, за него идёт конкуренция; если сразу много товара выбрасывается на рынок, цена меньше. Поэтому мы, например, предлагали квоту 20 процентов, а не 50 процентов.

Далее. Что будет, если всё это будет устроено некорректно? Правительство говорит, что больше краба пойдёт на территорию РФ и меньше за границу, но в законопроекте, нормативке это не прописано. Как же это произойдёт? Поправки, в соответствии с которыми краба направляли бы сюда, на территорию Российской Федерации, даже не рассматривались, но поправки мы ещё обсудим. Главное, что регионы пострадают. Сейчас ситуация в этой отрасли освещается по-разному. На самом деле с помощью всех тех хороших поправок, которые предлагала оппозиция, можно было бы сократить негативное воздействие закона на регионы, чтобы люди не теряли работу, чтобы действовали инвестиционные проекты, такие как "Островной" — рыбокомбинат на Шикотане, в который как раз и вкладывались эти деньги. Мы много говорим про Курильскую гряду, а она ещё не стала японской во многом благодаря тому, что там есть работа, и это как раз заслуга тех компаний. Вспомним тренировочную спортивную базу "Восток", инвестиционные программы, благотворительность — на самом деле регионы сейчас получают очень многое от этой отрасли: и рабочие места, и, как я уже сказал, конкретные деньги в свои бюджеты. Если же это произойдёт, если будут приняты такие нормы, то выигрывать будут самые недобросовестные участники, деньги разово поступят в федеральный бюджет, в то время как местные бюджеты потеряют миллиарды.

В завершение хочу сказать, что вот такие законопроекты, которые таким образом касаются жителей Дальнего Востока, таким образом меняют их жизнь, мы принимаем за две недели, а, например, законопроект, про который ЛДПР говорит каждую неделю, про который вы все уже знаете, о закрытой перевалке угля, напрямую касающийся дальневосточников, в частности жителей города Находки, мы не можем принять уже два года — два года он даже не рассматривался в профильном комитете! Я вас информирую: на самом деле в Находке, например, не стало лучше, в Приморском крае ситуация становится только хуже, строится больше терминалов, планируется ещё их строительство, и все они будут открытыми. Я писал недавно письмо от фракции ЛДПР Кобылкину, министру природных ресурсов и экологии. Что мне ответили? Что устанавливаются

видеокамеры и счётчики. Закон о закрытой перевалке не принят, нормативная база не поменялась, угольная пыль ещё не в списке загрязнителей, следовательно, ответственность за экологические нарушения никто не повысил. Вот так: провели "круглые столы", поговорили, а дальше — ничего. Фракция ЛДПР будет добиваться, чтобы наш законопроект был принят.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, учтите время выступления Владимира Вольфовича, Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Доброе утро, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР выражает возмущение и негодование в связи с тем, что совершенно незаметно прошло празднование 100-летия со дня рождения русского, советского поэта Алексея Ивановича Фатьянова, который родился во Владимирской области. Мы считаем недопустимым, что ни в средствах массовой информации, ни на федеральных каналах не было широкого обсуждения прошедшего мероприятия, ведь речь об авторе слов таких песен, как "Соловьи", "Первым делом самолёты", и многих других — вы все знаете эти замечательные песни. Ну, наверное, всё так тихо и незаметно прошло, потому что это русский поэт, наверное, просто пришлось бы ещё сказать и о Владимирской области, где губернатор Сипягин. Владимир Вольфович Жириновский посетил это мероприятие, которое, повторю, тихо, незаметно прошло в нашей стране.

Мы хотим сказать, что, наверное, Комитет по культуре был увлечён другим. Нам непонятна позиция Комитета Государственной Думы по культуре: почему на этот счёт ничего не было сказано, почему не было проведено никаких мероприятий? Ну, видимо, были заняты законопроектом о том, чтобы какая-нибудь уникальная арфа могла быть куплена за половину бюджета муниципального клуба. Но мы в ЛДПР заботимся и о деятелях культуры, и о простых гражданах.

Дорогие друзья, я хотел бы вам также назвать фамилию выдающегося липчанина, Героя Советского Союза, именем которого названа улица, — Газин Василий Петрович, он повторил подвиг Матросова, закрыл своей грудью амбразуру и был представлен посмертно к званию Героя Советского Союза. Я 5 апреля по приглашению липчан был в доме, в котором он жил, — в доме № 1 по улице Газина. В этом доме люди, имея в коридоре два общих туалета, в туалет ходят с ведром воды — по данным Росстата, в Российской Федерации около 22 процентов граждан не имеют доступа к центральной канализации. Конечно,

надо говорить о культуре, но надо говорить и о тех людях, которые живут в Российской Федерации и не имеют элементарных благ. И вот, вы знаете, когда я читал надпись на табличке, что в этом доме жил Герой Советского Союза Газин, я подумал: такое ощущение, что нашим гражданам кто-то мстит за то, что они победили в самой страшной войне — в Великой Отечественной войне. Мы смотрим новости о том, что чёрные вороны кружат у наших границ, что действительно сгущаются тучи над нашей страной, — наверное, думаю, правительство должно как-то поддержать граждан, потому что всё-таки санкции, потому что всё-таки душат, жить становится тяжелее, а не веселее. Ну какие меры принимает государство для того, чтобы как-то облегчить жизнь наших граждан? Допустим, в Липецкой области стоимость оказания услуг по обращению с твёрдыми коммунальными отходами выросла с 54 до 120 рублей, то есть более чем на 100 процентов. Я написал депутатский запрос в прокуратуру, Управление Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области — ну, ждём, пока ответа нет.

Есть ещё один замечательный монополист в Липецкой области — это компания "Квадра", которая единолично обеспечивает липчан теплом. Пенсионерка, у которой квартира 58 квадратных метров, семь месяцев в году обязана платить только за тепло 3904 рубля вне зависимости от того, какая температура воздуха за бортом. Она может даже окна открыть, двери, она может в квартире не жить, но за семь месяцев в году она должна заплатить почти 4 тысячи рублей! Это помимо вывоза бытовых отходов, которые ты должен накопить — хочешь или не хочешь, — 2,7 куба в месяц с человека.

Уважаемые коллеги, мы сегодня говорим обо всех этих насущных вопросах, так вот наша задача, как депутатов Государственной Думы, убирать из законодательства в том числе дурацкие инициативы.

А теперь зачитываю вам заключительное предложение в письме: "В связи с изложенным вам, как собственнику помещения, расположенного в упомянутом выше доме, надлежит в срок до 26 августа 2021 года произвести совместно с другими собственниками снос аварийного дома по адресу: город Липецк, улица Газина, дом 9". То есть жильцы дома, который признан аварийным, — как и дом № 1, в котором жил Газин, — обязаны теперь ещё за свой счёт снести этот дом! Я прошу Генеральную прокуратуру, прошу всех обратить на это особое внимание.

На 30 секунд раньше заканчиваю, потому что ЛДПР чужое время не ворует. Как и идеи.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Шхагошев Адальби Люлевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сегодня буду говорить о международной политике, о внешней политике, о глобальном, о тонкостях международной политики, об абсурдности, о разбалансированности в международной политике. Конечно, я буду говорить сегодня о Ливии, я буду говорить о взаимоотношениях с Ближним Востоком в целом. Я буду говорить о том, какой мы приобрели вес в международной политике.

Так получилось, что мы вынуждены были, защищая национальные интересы в Сирии, поднять дипломатический флаг России настолько высоко, что все страны на Ближнем Востоке, теперь уже и в Северной Африке, обращаются к нам за помощью. Что мы должны сделать, как мы должны поступить в этой ситуации? Тяжёлый вопрос. Вообще легко ли быть тяжеловесом в международной политике? Нет, не легко. Наши достижения в международной политике — это подарок или всё-таки груз? Я считаю, что это всё-таки груз.

Сегодня ровно восемь лет американской демократии в Ливии. Восемь лет назад Муаммар Каддафи был убит, растерзан на виду у всего мира. Делалось это абсолютно безнравственно, это демонстрировалось специально. И государственный секретарь США, когда ей показали на мобильном телефоне, как бьют, как убивают Муаммара Каддафи, всего в крови, сказала: как это хорошо.

Как это хорошо через восемь лет? Мы получили новую войну, реально развязана новая война. Воюет Ливия: воюют между собой Восток и Запад, Тобрук и Триполи. Что там реально происходит? Почему до сих пор... Если было всё-таки такое доверие, если Соединённые Штаты при поддержке Великобритании и Франции пришли в Ливию и сказали, что там будет порядок после режима Каддафи, то где этот порядок? Почему всё-таки признанная Соединёнными Штатами ошибка, а это действительно признанная ошибка... Мы по многим международным темам спорим, кто виноват, Россия или Соединённые Штаты, Китай или Индия, Иран или Израиль, но здесь Барак Обама сам признал, сказал: "Ливия — это наша ошибка". И эта ошибка не исправлена за восемь лет ни Трампом, ни Италией, ни Францией, ни Великобританией.

Почему не исправлена? Многочисленные форумы в 2017 году, в 2018 году, посвящённые тому, чтобы привести народ Ливии к общенациональному форуму, чтобы все наконец сели за один стол и решили сформировать одно правительство, одну ливийскую национальную армию и выбрать одного-единственного президента, не привели к результатам. Почему? Единственная причина — отсутствие честного посредника в решении ливийской проблемы. Почему отсутствует честный посредник? Потому что сторонники Триполи создают специальные условия для правительства в Триполи, сторонники Востока создают специальные условия для парламента, который действует на востоке Ливии.

Коллеги, обратите внимание, в 2015—2016 годах самая крупная международная террористическая организация объявила, что возобновляет террористическую войну на территории Ливии, потому что она была вытеснена из Сирии. Вот опасность, о которой мы предупреждали: с Ближнего Востока, после того как мы их вытеснили, к северу Африки переместилась "ИГИЛ", к северу Африки переместились "Аль-Каида", "Братья-мусульмане" — все они присутствуют там, и на Востоке, и в Триполи. Но самая главная проблема, задача, которую предстоит решать мировому сообществу по Ливии, заключается не просто в том, чтобы принести стабильность Ливии, а в том, чтобы в Чад, в Нигер, в Судан и в Алжир не переместилась вот эта террористическая угроза (частично террористическая угроза там уже присутствует, Африка в этом смысле ещё один регион после Ближнего Востока, который угрожает всему миру).

Коллеги, в этой ситуации я с уверенностью могу сказать, что если бы Франция, Великобритания и Соединённые Штаты захотели, то за восемь лет они решили бы эту проблему. Нет, они не хотят решать эту проблему, поэтому и не получается. Мы хотели в Сирии решить эту проблему — мы решили. Почему не получается? Потому что есть силы, которые хотят действительно развязать этот узел, решить проблему, а есть силы, которые хотят продолжения конфликта. Есть люди, целые страны, которые заинтересованы в том, чтобы этот конфликт был. Соединённые Штаты с Европейским союзом не могут найти общий язык, потому что из-за Ливии европейские страны получили проблему — миграционный поток (так расположена Ливия), а сейчас будет второй поток — я говорил об африканских странах, о террористической угрозе. Всё это означает, что мы движемся к нестабильному миру. Это очень-очень опасная вещь.

Что можно сказать в этой ситуации? Конечно, мы, Россия, не хотим ввязываться ни в какую военную кампанию, Сирия и Ливия — это разные вещи, но я должен сказать, что внешнеполитический вес, о котором я говорил, сегодня уже действует, и этот дипломатический вес не меньший, чем военная история Российской Федерации, именно поэтому к нам обращается Хафтар, который идёт в сторону Запада, именно поэтому Триполи тоже обращается к нам с просьбой занять позицию посредника.

Официальная позиция Российской Федерации, непосредственно Владимира Путина, Министерства иностранных дел, всех, кто занимается внешней политикой, такова: мы действительно присоединяемся к Организации Объединённых Наций, которая хочет посадить за стол переговоров 15 и 16 апреля ливийский народ. Будет толк или нет, не знаю, это очень тяжёлый вопрос, но Россия здесь будет выступать только посредником. И это честный посредник, которому доверяют одновременно разные силы: Саудовская Аравия, Катар, Иран, Турция. Между Российской Федерацией и ключевыми игроками на Ближнем Востоке, о которых я сейчас говорил, особые отношения. В числе этих игроков и Ливия: Ливию мы не бомбили — мы предупредили, что это будет плохо, и нам не пришлось признавать в этом плане ошибки. Мы говорим только о тех успехах, которые принадлежат именно нам, а если мы ошибаемся, мы говорим об этом и несём ответственность. Тони Блэр признался, что Ирак — это была ошибка. Вы понимаете, на каком уровне всё признаётся? Повторю, признал ошибку и Барак Обама. Но кто в ответе в конце концов? Наступит ли время, когда эти серьёзные игроки будут отвечать за свои поступки? Я думаю, что не в краткосрочной перспективе. Но если в среднесрочной и в долгосрочной перспективе этого не произойдёт, мира просто не будет — мы живём в ядерном мире, уважаемые коллеги.

И, завершая своё выступление, я хочу сказать о вкладе Государственной Думы в дипломатический процесс урегулирования конфликтов. Обратите внимание на международные маршруты депутатов Государственной Думы, непосредственно Вячеслава Викторовича Володина, когда мы выезжаем в разные страны, — не полнитесь, просто посмотрите, в каких странах мы побывали. Это те страны, которые, во-первых, посещает Владимир Путин и которые, во-вторых, являются ключевыми игроками в мире. Представители этих стран тоже приезжают к нам. В том числе это Турция: за последнее время мы несколько раз были в Турции, там завязаны очень серьёзные отношения. Мы проводим совещания спикеров парламентов, где дела-

ются очень серьёзные заявления, которые цитируют на всех международных площадках как позицию Российской Федерации. Мы участвовали в ассамблее Межпарламентского союза в Катаре — посмотрите отношение Катара. Мне кажется, что Россия должна сконцентрироваться непосредственно на дипломатических усилиях. Если кто-то хочет сказать, мол, зачем нам вообще эта внешняя политика, зачем мы всё время увлекаемся этими делами, должен вам сказать: здоровая внешняя политика — это залог развития и безопасности внутри страны. Так устроен этот мир. И поэтому, коллеги, я призываю всех, кто так или иначе с этим связан, начиная с наших парламентских групп дружбы, заканчивая теми, кто часто выезжает за рубеж, доносить нашу позицию, потому что она честная, ведь, когда ничего не скрываешь, очень легко объясняться и очень легко сделать так, чтобы тебе верили.

Мы знаем, что этот авторитет действительно давался нам кровью. Ну реально, чего тут скрывать? Мы знаем, что это очень сложно. Так и в публичной политике: нам что, легко сейчас повышать авторитет Государственной Думы, мы что, не видим, сколько нападков на нас? Это в том числе из-за нашей позиции во внешней политике, а не просто из-за решения разных проблем внутри страны и иногда из-за очень интересных и важных законопроектов. Так что всё взаимосвязано, коллеги.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что мы на правильном пути.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Адальби Люевич.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно же, поддерживает внешнеполитический курс страны. И мы считаем, что непрекращающиеся санкции — это ситуация, которая в какой-то степени обнадёживает наших врагов (надо прямо говорить) тем, что возможен, ну, какой-то майданный вариант и в России. Так вот чтобы исключить в принципе и теоретически эту ситуацию, мы и предлагаем говорить не только о важном — о проблемах в Сирии, в Ливии, в Венесуэле, — но и о главном, а главное — это то, что наш народ получает в виде зарплаты, что он может на эту зарплату приобрести и что у него на столе.

Вячеслав Викторович, сегодня повестка дня опять так сформирована, что будем говорить о море. Хотелось бы гово-

речь о главрыбе, но — вот здесь Владимир Владимирович, классик, и я с ним согласен — придётся говорить об абырвалге, потому что то, что мы видим в представленном законопроекте о крабовых аукционах, я не могу считать продуманным с точки зрения интересов народа и регионов, страны реформировани-ем. Это продолжение ситуации, я повторяю, когда Карл у Кла-ры ворует народные кораллы, — и ни слова про то, чтобы на-шим людям не 5 процентов крабов, как выяснилось в результа-те немногочисленных, но бурных дискуссий... Почему русские, российские граждане получают сегодня 5 процентов, а 95 про-центов уплывает на чужой пир? Объяснение такое: ну там же платёжеспособные. Но извините, мы тогда вообще без всего оста-немся, все платёжеспособные всё купят.

Мною были подготовлены поправки по велению Николая Петровича. Даже в выходные дни приходилось над ними рабо-тать, даже в Благовещение, Николай Петрович, грех взяли на душу. Принесли поправки в воскресенье вечером. Вот эти по-правки, Вячеслав Викторович, на 18, как указано в представле-нии, листах...

Председательствующий. Коллеги, послушайте, пожалуйста, Олега Анатольевича.

Нилов О. А. ...были сданы в наше управление делопроиз-водством и не дошли до комитета. По какой причине? Про-изошла техническая ошибка: вместо 18 листов, как представле-но в моём письме, там оказалось 16 листов — всё, мол, Олег Анатольевич, пролетаете вы с вашими поправками, не будем их сегодня рассматривать. Но спасибо фракции: она дала мне пра-во, уж извините, представить поправки с трибуны. Так будет происходить и впредь.

Однако выводы надо делать, Николай Петрович. В выход-ные дни заставлять работать аппарат, наших помощников... Платите им тогда сверхурочные за работу в выходные дни. Я проверю, получают они или нет. Это первое.

Второе. Вячеслав Викторович, вот мы говорим о цифро-вом правительстве, о цифровых аукционах, ещё о многих циф-ровых вещах говорим, а почему депутаты должны вот так, на бумаге, приносить документы, да ещё и в буквах, цифрах не дай бог ошибиться? Давайте у себя в Думе внедрим цифровой по-рядок подачи наших поправок. Когда мы находимся в регио-нах, иногда оттуда в краткие сроки действительно нужно при-слать либо поправку, либо законопроект, актуальный на се-годняшний день и час, а у нас такой возможности нет.

Теперь вернёмся к поправкам, которые не были учтены. Итак, главное — требования народа. О народе надо думать и на-

роду предоставить право покупать по доступной цене и краба, и рыбу, и морепродукты, а она будет доступной, когда мы увеличим объём, это закон рынка, извините. Сегодня стоимость краба 4—5 тысяч рублей — кому доступен краб, поднимите руки. Я думаю, не все депутаты даже в Новый год могут себе позволить такой пир. Почему это происходит в отношении китайского народа, я ещё могу понять и согласиться, а почему японцы, американцы, корейцы пируют... И вместо 100 тысяч тонн — вот что ещё выяснилось, коллеги, — которые заявлены как аукционные объёмы, названы другие цифры, говорящие о том, что в десятки раз большее количество краба вылавливается! Эксперты оценивают крабовый рынок в 25 миллиардов долларов, как мы услышали, давайте это проверим, у нас есть Счётная палата, Вячеслав Викторович, я считаю, что сначала нужно всё посчитать. О чём идёт речь? Если рынок — 25 миллиардов долларов, почему всего 5 миллиардов рублей в год предполагается получить — и вы предлагаете быть довольными? Где разбор полётов, где эти крабовые короли, которые, как нам здесь два месяца говорят, буквально грабили регионы, страну, — давайте вернём эти несметные богатства! Почему-то не ставится вопрос.

Наши предложения — сначала разобраться со всем этим, а потом устанавливать другие показатели в интересах прежде всего народа и регионов. Где интересы региона? Почему эти деньги, десятки миллиардов рублей — я считаю, сущие копейки для этого бизнеса, — попадают в федеральный бюджет? У нас он профицитный и так, давайте эти деньги оставим в регионах, тем более мы заявляем, что Дальний Восток — это суперприоритет, а люди оттуда уезжают. Вот там эти деньги надо оставить в обязательном порядке и ещё помочь. Для чего? Для того чтобы не только краболовные суда строились — почему мы не строим плавбазы, почему нет переработки краба? Ведь около 30—35 долларов — цена сырого краба, а 70 долларов — переработанного! Где в предложениях хоть мысль, хоть строка об этом? А это рабочие места, это налоги, это невозможность для браконьеров сбывать свою продукцию прямо в море.

И конечно, о рыбаках. О рыбаках хоть кто-нибудь замолвил слово? Где гарантии, что они будут получать заработную плату, все сверхурочные за работу в выходные дни, ночные часы? Где забота о них правительства и депутатов нашего комитета? Где страховка, где социальный пакет? Про народ, про рыбаков — ни слова, только о замене владельца. Где Федеральная антимонопольная служба, где их экспертиза? Было 13 коро-

лей — станет один, а народ и малый бизнес, о котором мы тоже печёмся, будет батрачить в очередной раз без права на слово...

Уважаемые коллеги, будем голосовать против этого поспешно рассмотренного, такого литерного, откровенно лоббистского законопроекта, дабы показать в том числе правительству: здесь не пожарная команда, которая должна обслуживать в срочном порядке интересы отдельных руководителей в правительстве. Если мы покажем такой пример... Мы уже сейчас чувствуем, видим, что вот там под парами стоит локомотив Минпромторга с его ларёчным законопроектом. Уважаемые коллеги, я считаю, что пора по-другому ставить вопросы. Вячеслав Викторович, мы готовы поддержать вашу идею персональной ответственности членов правительства за любой законопроект, за любую реформу. Иначе с кого мы будем спрашивать через 15 лет, скажите? И кто будет спрашивать? Вот многие из сидящих в этом зале останутся здесь через 15 лет? А ведь правительство говорит: денежки мы сейчас соберём — через 15 лет результаты. А корабли будут строить вместо трёх лет пять, если через пять лет не построят — опять мы не видим здесь ничего о том, что эти компании в этом случае должны вернуть, о том, какие будут штрафы, какие будут пени. Ничего этого нет: они не построят суда через пять лет и уйдут подобру-поздорову. Поэтому здесь одни вопросы, одни проблемы.

Я поддержку коллег из фракции ЛДПР и закончу сегодня пораньше.

Из зала. *(Не слышно.)*

Нилов О. А. Владимир Вольфович, извините, но по-другому не получается, как раз вы меня заразили тем, что выступать нужно сильно, а не вяло, тихо, убаюкивая депутатов Государственной Думы.

Извините за лишние децибелы. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич. Он вас давно заразил, вы уже 25 лет депутат. Владимир Вольфович, у вас это получается, только это надо осторожно делать.

Олег Анатольевич, есть предложение, подкупающее простотой. Вы несколько раз показывали в сторону Александра Юрьевича, полномочного представителя правительства. Сегодня, насколько я знаю, у фракции встреча с председателем правительства. Зачем вы сейчас столько времени говорили о проблеме, когда имеете возможность её обсудить непосредственно на встрече с министрами, с вице-премьерами?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Повторить-то вы сможете, это понятно, но мы могли бы более эффективно потратить время,

об этом идёт речь. Публичное выступление было адресовано правительству, но можно ведь сегодня это в рамках совещания обсудить.

Геннадий Андреевич, Валерий Фёдорович Рашкин, мой товарищ, земляк, выступал сегодня очень ярко, говорил, что нам нужно делать всё для того, чтобы защищать права и свободы граждан, — и ушёл. Я понимаю, что к субботнику надо готовиться, но... Коллеги, нам с себя надо начинать: начнём с себя — всё у нас поменяется в лучшую сторону. Посмотрите: тот, кто пришёл работать, работает.

У нас в повестке сегодня большое количество законопроектов третьего чтения, второго чтения.

Предлагаю начать рассмотрение 2-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Доклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект наконец-то решает спорные вопросы, связанные с зачислением штрафов за административные нарушения в бюджеты разных уровней: устанавливаются единые принципы зачисления штрафов в бюджеты, из которых финансируются административные органы, налагающие эти штрафы, кроме того, есть закрытый перечень исключений из этого правила. Следующий вопрос, который удалось решить в процессе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении, касается компенсации всех выпадающих доходов, возникающих в результате принятых решений в части наполнения региональных и местных бюджетов: вопрос решён так, что бюджетам не только будут компенсированы выпадающие доходы — они даже получают средства сверх тех, что теряют.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры, юридико-техническую, лингвостилистическую, и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просьба поставить законопроект на голосование.

Председательствующий. Коллеги, кто-нибудь хотел бы выступить по мотивам голосования? Есть желающие.

Вот пример ответственного поведения в Государственной Думе — Вера Анатольевна Ганзя. Хотя начинала с того, что говорила: воздух в Думе с небольшим количеством кислорода. И это подтвердилось — экспертиза подтвердила.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Вера Анатольевна, извините — руководитель фракции.

Жириновский В. В. Вначале я хочу поставить вас в известность, Вячеслав Викторович: фракция ЛДПР согласна с переносом рабочих часов, с переносом начала пленарных заседаний в Государственной Думе, чтобы они проходили с 12 часов до 16 часов, — это очень полезно, выгодно, всем будет удобно. Мы давно уже приняли такое решение — мне непонятно, почему другие фракции затягивают: давайте скорее примем это правильное решение!

Теперь по этому проекту закона: мы по нему не голосовали, поэтому я вынужден ещё раз пояснить позицию фракции.

Конечно, хорошо, что мы наконец наводим здесь порядок и все штрафы, пени, недоимки пойдут в бюджет по месту нахождения органа, который вынес соответствующее решение. Но ведь это должно было соответствовать гражданскому праву с самого начала. Суды выносят решения по месту нахождения недвижимости, а у нас анархия: в Магадане выносят решение по недвижимости в Петербурге. Кто это ввёл у нас? Это же специально делалось, чтобы нельзя было использовать эти доходы. Доходы шли в федеральный бюджет, сейчас мы говорим: останутся там, где находится орган, вынесший решение, то есть средства идут по прямому назначению, скажем, штрафы ГИБДД идут в соответствующий бюджет. Вот доходы от конфискации идут в бюджет Пенсионного фонда с 1 января — это хорошо.

Что смущает? А раньше как было, пять лет назад, десять, двадцать? Эти деньги что, пропадали или были омертвлёнными, на местах не знали, что ими можно пользоваться, они были чужими? Кто эту систему ввёл? Где сидит этот человек, который, может быть, специально так сделал? Может быть, нам надо ввести обязательное правило, чтобы при внесении любого проекта закона давалась информация: а как было при царе в этом направлении, какие были царские законы, может быть, как в Своде законов Российской империи регулировались эти отношения, как они регулировались в советский период, в ельцинский период и сейчас, чтобы понять, кто напортил. Я уверяю вас, что при царе такого бардака не было, все доходы, полученные на местах, шли в местные бюджеты и по направлению того учреждения, которое взыскивало.

Это же стимул для работы. По штрафам, собранным по линии ГИБДД, им будет понятно, что они хорошо работают или, наоборот, что есть необоснованные штрафы, значит, может быть, надо поставить вопрос, чтобы была какая-то борьба

с этим, провести работу с инспекторами ГИБДД. То же самое и со всем остальным. У нас очень много штрафных санкций, всё штрафы, штрафы, пени — этим тоже увлекаться не надо.

Ну и по конфискационным платежам. У нас всё время раздавались голоса: а где конфискация?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Жириновский В. В. ...о конфискации речь здесь идёт, о том, что в том числе по всем делам о конфискации эти доходы идут в бюджет Пенсионного фонда. Тогда не надо периодически поднимать вопрос, почему не вводим конфискацию! По многим статьям Уголовного кодекса предусмотрена конфискация, и в данном случае даже все штрафы мы направляем в Пенсионный фонд, и, возможно, часть пенсионеров ощутят, что есть прибавка к пенсии, не будет никаких задержек с пенсионными выплатами, с индексацией и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна, фракция КПРФ.

Подготовиться Бикбаеву Ильдару Зинуровичу.

Пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ не поддержит данный законопроект. Да, безусловно, мы согласны, что ситуация со штрафами и пенями требует наведения порядка, но то, как это делается, безусловно, нас не устраивает. Постоянно придумываются новые правила — и в муниципалитетах, и в регионах, и на федеральном уровне, — новые нормы, и постоянно эти штрафы растут. И сегодня, получается, мы стимулируем и регионы, и муниципалитеты, чтобы они делали всё возможное для того, чтобы доходы бюджета росли, в том числе от штрафов, а штрафы все эти идут, безусловно, из карманов граждан, в то время как реальные доходы населения, как мы знаем, постоянно и неуклонно падают. Вот это одна позиция.

Вторая позиция. Вызывают вопросы высказывания регионов о недостаточности предлагаемых мер компенсации выпадающих доходов субъектов. Безусловно, то, что сказала Надежда Сергеевна, имеет место, в некоторых регионах в большей степени это решено, однако всё-таки в каждом регионе есть свои особенности, которые, я думаю, нужно учесть. Пока этого мы, к сожалению, не видим.

Ну и в завершение хочу сказать, дорогие коллеги, что закредитованность регионов — более 2 триллионов рублей, этот долг имеет тенденцию к росту, государственный долг муниципалитетов составляет 350 миллиардов рублей, а мы направля-

ем средства, полученные от штрафов и пеней, в федеральный бюджет. Федеральный бюджет имеет громаднейший профицит и, я думаю, не обеднел бы, если бы все штрафы, пени — все вот эти платежи шли исключительно в региональные и муниципальные бюджеты.

Вот эти позиции не позволяют нам поддержать сегодня данный законопроект. Фракция КПРФ его не поддержит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Бикбаев Ильдар Зинурович.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Отмечу, что данный законопроект не вводит никаких новых штрафов, только улучшает администрирование существующих. Вера Анатольевна сказала насчёт особенностей, так вот как раз одна из особенностей — совершенствование механизма администрирования доходов всех бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. И введение данного законопроекта, несомненно, положительно отразится на экономике нашей страны, повысит точность прогнозирования доходов местных бюджетов от административных штрафов, приведёт к уменьшению количества органов, осуществляющих администрирование доходов. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", отмечая вот эти положительные стороны, поддерживает в третьем чтении данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Зинурович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", третье чтение. 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Пожалуйста, по ведению — Неверов Сергей Иванович.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хотел бы поддержать Владимира Вольфовича в том, о чём он говорил, и принятое во фракции ЛДПР решение согласиться с тем, чтобы начинать пленарное заседание в 12 часов. Мы тоже

у себя этот вопрос обсуждали и говорили об этом на заседании Совета: мы поддерживаем такое предложение. Если необходимо вынести этот вопрос на рассмотрение Совета, тогда мы на заседании Совета готовы обсуждать, если на рассмотрение палаты — давайте тогда на заседании палаты. Мне кажется, это будет очень удобно и для комитетов, мы с председателями комитетов обсуждали: с утра можно отработать в комитетах и на пленарное заседание уже выносить решения, которые в комитетах обсуждались. Это удобно и для проведения заседаний фракционных групп: можно собираться в 10 часов, с утра отрабатывать повестку, о которой мы здесь в дальнейшем говорим. Мы поддерживаем предложение о начале пленарных заседаний Государственной Думы в 12 часов. Если это необходимо вынести на голосование, давайте вынесем.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте попросим Александра Дмитриевича Жукова до конца заседания провести консультации с остальными руководителями фракций, и, если нам необходимо это утвердить на пленарном заседании, можно будет это сделать сегодня. Но если мы пойдём на это решение, правильно было бы его начинать реализовывать после краткосрочных отпусков — 14 мая, наверное, у нас будет первое заседание, — потому что все графики свои уже спланировали, сформировали, да и комитетам нужно будет подготовиться к новому порядку работы, так же как и фракциям. Коллеги, давайте отдельно поговорим об этом в рамках консультаций, а потом, если мы договоримся, выйдем с этими решениями.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос". Доклад Николая Петровича Николаева.

Николаев Н. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен в целях повышения эффективности деятельности Госкорпорации "Роскосмос", прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я буду краток. Сразу выскажу позицию фракции по трём законопроектам — под пунктами 3, 4 и 5: мы их все поддержим.

Вместе с тем мы всё-таки ждём от "Роскосмоса" и от правительства предложений, реализация которых позволила бы снизить количество падений наших ракет и себестоимость услуг "Роскосмоса" на международном рынке, чтобы восстановить наши позиции в мире. К сожалению, пока "Роскосмос" переживает не лучшие времена, и мы хотим сказать, что готовы поддерживать любые инициативы, но то, за что мы сегодня проголосуем, вот эти законы, за которые мы сегодня проголосуем, конечно, проблем не решат.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос", 3-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам лицензирования космической деятельности".

Пожалуйста, Николай Петрович Николаев.

Николаев Н. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом мы даём "Роскосмосу" полномочия осуществлять лицензирование космической деятельности и контролировать исполнение лицензионных условий. Законопроект полностью готов к принятию в третьем чтении, прошёл необходимые экспертизы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы высказаться по мотивам голосования от фракций? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты

Российской Федерации по вопросам лицензирования космической деятельности", 4-й вопрос повестки. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 19.5 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на установление административной ответственности за невыполнение предписания корпорации "Роскосмос" по устранению нарушений лицензионных требований. Данный законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 4 апреля текущего года. К третьему чтению проведены все необходимые экспертизы, и Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить по мотивам голосования от фракций?

Елена Григорьевна, вы записались по ведению. Или вы по мотивам голосования?

Включите Драпеко Елене Григорьевне микрофон.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Прошу прощения, у меня кнопка не сработала. Прошу секретариат учесть, что по 3-му вопросу я голосовала за.

Председательствующий. Просьба к секретариату учесть, что Елена Григорьевна Драпеко по 3-му вопросу голосовала за.

Итак, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 19.5 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

6-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Марины Павловны Беспаловой.

Пожалуйста, Марина Павловна.

Беспалова М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Комитет по государственному строительству и законодательству выносит на обсуждение проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроектом предлагается установить административную ответственность за несвоевременное внесение или внесение в систему мониторинга недостоверных данных по движению лекарственных препаратов для медицинского применения. Законопроект прошёл лингвистическую и юридико-техническую экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Прошу поставить его на голосование.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить от фракций? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам голосования.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР.

Жириновский В. В. Мы, фракция, будем голосовать за, но опять же здесь хотелось бы понять: почему мы так долго думали, прежде чем ввести маркировку товаров (в данном случае это лекарственные препараты, но нам обещали, что будет проведена и маркировка товаров всей лёгкой промышленности)? Я сказал бы, что, может быть, пора уже и министерство лёгкой промышленности воссоздать, потому что в одном ведомстве у нас столько направлений экономики — это, мне кажется, для такой страны, как Россия, тяжело.

Почему-то к лекарствам мы приступили позже, начали с маркировки меховых изделий и получили великолепный результат: оборот в натуральном выражении вырос в 12 раз,

а в денежном — в 6 раз. А какие потери были до этого? Почему мы при подготовке законопроекта не указываем, что потери от невведения маркировки по таким-то товарам составили столько-то миллиардов, столько-то миллионов? В комитете же есть специалисты, можно запросить данные.

У нас, допустим, ожидаются и правила маркировки табачной продукции. Надо бы вообще с этой продукцией заканчивать. Я обрадовался, что нигде нет табачных киосков, ведь раньше как было? Едешь по городу, по всей стране — везде "Табак", "Табак", "Табак". Сейчас такого нет. Но находятся люди, которые недовольны, что его где-то спрятали, как и алкоголь, голоса раздаются, чтобы были снова восстановлены какие-то комнаты для курильщиков, — они губят своё здоровье! Они когда-то должны остановиться?

Я предлагаю, Вячеслав Викторович, на выборах ввести понятия "курящий", "некурящий" и курящих не допускать до участия в выборах. Депутат, как и врач, должен быть примером. Вот фракция ЛДПР — никто не курит, никто не употребляет алкоголь.

И тут вот Олег Нилов говорил про крабов — какие-то крабы, крабовое мясо... Мы понятия не имеем, что такое крабы, у нас кабачковая икра, в крайнем случае баклажанная, борщ, щи, каша — простая еда, крестьянская. А в "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", вы видите, крабами увлекаются, им ещё крабов подавай на стол. То есть очень важно это, мы поддержали это, но я повторяю: мы должны указывать, как было в царской России, как было в Советской России, сколько потерь. Может быть, всё давно было урегулировано в старые времена? Но нет, ничего этого нет в преамбуле закона, как будто мы с нуля начинаем, вот вчера проснулись и принимаем законы или поправки к ним. Ведь такой огромный Аппарат в Думе, пусть дают историческую ссылку, что в связи с этим законом было в Своде законов Российской империи, какие были приняты советские законы и при Ельцине, если кто-то что-то намудрил.

И вот наконец мы пришли к маркировке. Но повторяю: если бы было министерство лёгкой промышленности, мы бы давно к этому пришли. А вообще это похвально, мы рады и поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Грибов Александр Сергеевич.

Подготовиться Тумусову Федоту Семёновичу.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Совершенно ожидаемо, что данный законопроект даже в треть-

ем чтении вызвал дискуссию, и мы не сомневаемся, что все фракции его поддержат, потому что в первом чтении все голосовали единогласно, понимая, что данная инициатива — как основной законопроект, который вводит систему маркировки лекарственных препаратов, так и законопроект о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях, которые устанавливают ответственность за фальсификацию, за несвоевременное внесение, за внесение недостоверных данных в систему маркировки, — волнует как каждого гражданина Российской Федерации, так и чувствительные для экономики сферы производства лекарственных препаратов и их сбыта.

В 2007 году Министерство внутренних дел выдало в публичную плоскость шокирующие данные о том, что мы на втором месте в мире по количеству фальсификата в обороте, и с этого момента началась планомерная работа, чтобы эту ситуацию исправить. Мы ратифицировали конвенцию, которая называется в экспертном сообществе "Medicrime", устанавливающую уголовную ответственность, а точнее говоря, обязывающую национального законодателя, то есть нас с вами, ввести уголовную ответственность за фальсификат, который ходит на рынке; была введена административная ответственность, и количество фальсифицированных препаратов планомерно стало снижаться. Но нужно понимать, что административными или уголовно-правовыми мерами сложно влиять на такой высокотехнологичный рынок, который включает в себя производство и сбыт лекарственных препаратов, и тогда была предложена система маркировки. Эта новация на самом деле давно была разработана ведущими западными странами, которые планомерно развивают этот сектор, используя самые передовые технологии, и то, что мы сейчас идём в ногу со временем, с теми, кто использует современные передовые технологии, очень правильно, обоснованно и, самое главное, полезно для каждого человека и для нашей экономики.

21 декабря 2017 года Алексей Владимирович Куринный, наш коллега из фракции КПРФ, справедливо отметил — а его мнение в сфере здравоохранения, в сфере медицины заслуживает внимания и уважения, — что тотальный контроль крайне необходим. Как мы видим, все фракции разделяют позицию, что данные новеллы — как нормы основного закона, так и новые нормы Кодекса об административных правонарушениях — способны защищать наших граждан.

Коллеги, конечно, мы поддержим предложенные поправки. И отдельно хотелось бы поблагодарить Комитет по охране здоровья, который с 2017 года вёл планомерную работу, чтобы

учесть мнение каждого — как конкретные жалобы, поступающие в Думу, так и мнение экспертного сообщества. Мы будем голосовать за.

Коллеги, спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представьте себе, что более десяти лет назад у нас в стране ещё не было не то что эффективной — вообще нормальной системы государственного контроля за качеством лекарственных средств. И мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", во время встречи с Владимиром Владимировичем Путиным внесли записку о состоянии дел — к сожалению, тогда мы были в числе мировых лидеров по количеству фальсификата. Потом по распоряжению Владимира Владимировича была создана межведомственная комиссия, и сейчас мы уже имеем конкретную систему, государственную систему контроля качества лекарственных средств.

В России уже почти десять лет работает система "Фармаконадзор", с помощью этой системы осуществляется контроль эффективности, безопасности лекарственных препаратов. Что это означает? В случае если в любой точке мира, где работает эта система, в том числе в России, будет обнаружено, что препарат имеет побочные эффекты или, не дай бог, несёт угрозу жизни, эта информация немедленно предаётся гласности и вносятся инструкции по применению как оригинального препарата, так и дженериков. Самый громкий из недавних случаев — история с лекарственными препаратами, содержащими фенспирид, по которым были выявлены столь серьёзные побочные эффекты, что регистрация препарата была аннулирована. Однако, конечно, возникает вопрос: все ли фирмы готовы столь ответственно подходить к процессу фармаконадзора? Ведь очевидно, что публикация информации о любом побочном эффекте ведёт к снижению продаж препарата и к потере компанией прибыли. В связи с этим необходимо принятие соответствующих мер, чтобы кнутом и пряником стимулировать фирмы сообщать о подобного рода информации. Мы поддержим данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение, 6-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса повестки из блока законопроектов третьего чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 170 и 179 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Ильи Владимировича Осипова.

Пожалуйста, Илья Владимирович.

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Напомню, данный законопроект уточняет нормы кодекса в части использования денег региональных операторов, точнее, доходов в виде процентов, полученных от размещённых на спецсчетах средств. Данная работа проделана для того, чтобы потом внести уточнения уже в Налоговый кодекс и определиться с тем, будут или не будут подпадать под налогообложение данные суммы. В ходе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении была внесена одна поправка, палата её поддержала. Законопроект прошёл все экспертизы и полностью готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит его поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 170 и 179 Жилищного кодекса Российской Федерации", третье чтение, 7-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса, последнего из блока законопроектов третьего чтения. О проекте федерально-

го закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Евгения Евгеньевича Марченко.

Пожалуйста, Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается усилить административную ответственность, повысив размер административных штрафов, установленных для должностных и юридических лиц за нарушение правил охраны водных объектов и водопользования, предусмотренных частями 1, 3 и 4 статьи 8.13 и частью 2 статьи 8.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в целях сокращения случаев загрязнения, засорения и истощения водных объектов. Законопроект внесён 10 июля 2018 года Законодательным Собранием Санкт-Петербурга, принят в первом чтении 8 ноября 2018 года, во втором чтении — 2 апреля 2019 года. Проект федерального закона прошёл соответствующие экспертизы Правового управления и подготовлен к принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, кто-то хотел бы высказаться по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 8-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад Александра Николаевича Козловского. Коллеги, законопроект из числа приоритетных в нашей повестке, просьба обратить внимание.

Козловский А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести ряд изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", которые направлены на совершенствование положений федерального закона № 44-ФЗ в части осуществления закупок в области культуры.

Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 4 апреля 2019 года. К законопроекту поступило 11 поправок, рекомендованных комитетом к принятию, при этом основные идеи инициаторов, учитывающие отраслевую специфику и особенности отдельных направлений культурной деятельности, в большей степени остались без изменения. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1, состоящую из 11 поправок.

Проект закона прошёл необходимые экспертизы, и комитет предлагает принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, законопроект второго чтения. По таблице поправок № 1, предложенных комитетом к принятию (в этой таблице 11 поправок), есть ли замечания, предложения? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных профильным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	348 чел.	77,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	348 чел.	
Не голосовало	102 чел.	22,7 %
Результат: принято		

Таблица поправок № 1 принята единогласно.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", 9-й вопрос, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Коллеги, не возражаете, если комитет подготовит законопроект для рассмотрения в третьем чтении к завтрашнему заседанию? Поработаем? Поработаем.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Александр Дмитриевич, давайте проведём консультации, если потребуется. У нас есть замечание от ГПУ, которое поступило сегодня, давайте обсудим его вместе с представителями правительства, и, если придём к компромиссу, мы можем вернуть законопроект к процедуре второго чтения, а затем рассмотреть в третьем чтении. Этот закон ждут наши учреждения культуры, ну и нам небезразлично, когда он начнёт работать. Мы понимаем, что закон может исполняться уже с мая, поэтому хотелось бы, чтобы мы чувствовали ответственность и вышли на это решение. Итак, договорились: завтра рассматриваем в третьем чтении с учётом доработки.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в части совершенствования порядка распределения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов". Доклад Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста, Николай Петрович.

Николаев Н. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект очень бурно рассматривался, обсуждался, вчера мы провели и парламентские слушания, и два заседания комитета. И я считаю, в том виде, в котором он сейчас, после того как мы его подготовили, он стал значительно более качественным, чем когда мы его рассматривали в первом чтении. Мы постарались учесть максимальное количество рисков, о которых говорили участники обсуждения.

Что даст этот закон? Прежде всего 82 миллиарда рублей, более 40 миллиардов из которых должно поступить в федеральный бюджет уже в этом году. Более того, мы знаем, на что будут потрачены эти деньги — на развитие: на эти деньги будет построен научный флот, на эти деньги будет произведено обес-

печение рыбоохраны, а это решение вопроса о борьбе с браконьерством. Но главное, что мы разорвём вот такой порочный круг, когда природными ресурсами страны можно пользоваться практически бесплатно: до последнего времени за пользование таким ресурсом, как краб, компании, которые вылавливали этот биоресурс, платили менее 1 процента, и исторический принцип, который, конечно, очень бурно обсуждается всегда, защищал именно эту несправедливую ситуацию. Теперь мы создаём условия для появления новых игроков, мы говорим, что новые игроки будут платить сразу за использование природных богатств адекватную цену и в конце концов у этих игроков появится обязательство строить новый флот, новый российский флот, который будет работать на благо страны.

Конечно, очень много было, мы и сегодня слышали, возражений, и риски, которые обсуждались, мы постарались учесть. Всего поступила 71 поправка: 10 поправок мы рекомендуем к принятию, 61 — к отклонению. Что мы предлагаем включить? Прежде всего мы говорим о том, чтобы прямо в законе было написано, что аукционы проводятся только в электронном виде, более того, мы внесли нормы, которые описывают порядок проведения этих аукционов. Можно, конечно, как угодно относиться к электронным торгам, но на сегодняшний день никто ещё не придумал более честного и открытого способа проведения торгов. Мы ограничили срок реализации инвестиционного проекта пятью годами, более того, — о рисках говорили не раз — мы даём праву государству во внесудебном порядке приостанавливать действие квот: если проект не реализуется, то компания не будет иметь право осуществлять вылов. Мы услышали обеспокоенность регионов, это очень важно, и прописали, что участвовать в аукционах будут только те компании, которые зарегистрированы в регионах, относящихся к рыбохозяйственным бассейнам, где осуществляется вылов. Это к вопросу о том, что регионы якобы чего-то лишатся, — нет, мы сейчас полностью защитили регионы. И мы предлагаем в конце концов выравнять ситуацию по отношению к другим видам биоресурсов и предлагаем закрепить квоту на 15 лет.

Хочу обратить ваше внимание вот на что. Действительно, всех волнует вопрос о том, не перейдёт ли аукционный принцип на сферы рыболовства, которые эффективно работают, — на вылов рыбы. Мы считаем — и, Вячеслав Викторович, это наше предложение, — что при рассмотрении в третьем чтении нам необходимо подготовить специальное постановление, где мы отразим эти риски и возьмём на себя контроль за эффективной реализацией этого закона.

В заключение я хочу сказать, что Росрыболовство представило в комитет проекты всех нормативных правовых актов, и мы видим, как будет работать этот закон в случае его принятия.

Готов ответить на ваши вопросы и прошу рассмотреть таблицы поправок.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Николай Петрович, ну, мотивировать поправки может только автор... Ведь изменение инвестиционного срока связано с концепцией, а её же нельзя менять во втором чтении.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Николаев Н. П. Это не изменение концепции. Дело в том, что мы уточняем сроки исходя из реальных возможностей по строительству кораблей, тем самым обеспечиваем возможность качественно выполнить этот закон.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против 80 чел. 17,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Блоцкий Владимир Николаевич, пожалуйста.

Блоцкий В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракцией подготовлены поправки, которые мы хотели бы вынести на отдельное обсуждение, но с одним докладом, буквально пять минут, это поправки 6, 7, 8, 10, 13, 23, 31, 39, 51, 61.

Председательствующий. 6, 7, 8, 10, 13, 23, 31, 39, 51, 61.

Андрейченко Андрей Валерьевич, пожалуйста.

Андрейченко А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Просьба вынести на отдельное голосование поправки 15, 20, 25, 33, 53 и 59. Доложить, с вашего позволения, могу одним докладом.

Председательствующий. Так, коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 6, 7, 8, 10, 13, 23, 31, 39, 51, 61, 15, 20, 25, 33, 53, 59.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против 46 чел. 10,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается.

Владимир Николаевич, один доклад будет по всем поправкам? Да.

Включите микрофон депутату Блоцкому.

По всем поправкам, которые он обозначил, он сделает один доклад.

Пожалуйста.

Блоцкий В. Н. Уважаемые коллеги, добрый день! Я буду максимально краток, потому что законопроект действительно крайне неоднозначный, вызывает очень серьезные разночтения и бурные обсуждения. Я хочу акцентировать внимание конкретно на тех поправках, которые сделала фракция. Это три блока поправок.

Первый блок связан с юридическими аспектами принимаемого закона, эти поправки носят больше технический характер.

Второй блок поправок — это принципиальные поправки, связанные с позицией нашей фракции. Позиция заключается в следующем. Уважаемые господа, которые будут допущены к аукциону, вы сначала создайте продукт, то есть корабли, — на это и направлен данный законопроект, — а потом осваивайте водный биоресурс, который действительно высокомаржинальный и высокорентабельный. Сначала создайте корабли, создайте рабочие места, платите налоги, тем самым развивайте ответственное судостроение, а после этого осваивайте ресурс. К сожалению, эти наши поправки рекомендованы к отклонению.

Третий блок — поправки тоже принципиальные: мы должны успокоить рыбохозяйственный комплекс по поводу потре-

сений и удара, который может быть ему нанесён. Это связано с тем, что в 2018 году все субъекты рыбохозяйственной деятельности в порядке, установленном законом в редакции 2016 года, закрепили за собой использование водных биоресурсов на 15 лет. Изменение правил игры ведёт к нестабильности оборота и в будущем приведёт к массовому банкротству предприятий, которые уже приняли на себя инвестиционные обязательства, строя суда, и создали рабочие места. В связи с этим мы просим внимательно отнестись к нашим поправкам и их поддержать.

Если наши поправки не будут приняты, мы будем вынуждены фракцией голосовать против данного законопроекта во втором чтении. Тем не менее мы должны сохранять позитив и оптимизм, ведь в случае рассмотрения законопроекта в третьем чтении фракция представит подготовленный проект постановления Государственной Думы, чтобы уменьшить негативные последствия, которые могут возникнуть в связи с принятием данных изменений. Поэтому сегодня мы голосуем против, но ждём рассмотрения законопроекта в третьем чтении и рассмотрения проекта постановления, подготовленного нашей фракцией.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Петрович, по каждой поправке или тоже общий будет комментарий?

Николаев Н. П. Общий, по трём блокам.

Председательствующий. Общий комментарий комитета. Пожалуйста.

Николаев Н. П. Юридические аспекты, я думаю, не имеет смысла комментировать.

Что касается пункта "сначала корабли, потом вылов". Коллеги, давайте не будем забывать, что мы сейчас переходим на новую систему и компании, которые будут выходить на рынок, а некоторые вновь выходить, будут платить очень большие, мы надеемся, деньги за доступ к этому ресурсу. Нам нужно всё-таки предусмотреть какую-то поддержку предпринимательского сообщества. Мы предлагаем сначала, конечно, проводить аукцион, заключать соглашение, но мы прислушались к тому, что вы сказали по поводу рисков неисполнения обязательств. Мы внесли поправку, в соответствии с которой в случае неисполнения обязательств автоматически во внесудебном порядке Росрыболовство приостанавливает вылов краба. На наш взгляд, эта мера полностью обеспечит исполнение обязательств победителем аукциона, которое мы хотим видеть. Что касается пе-

рехода такого принципа на иные виды биоресурсов. Как я уже сказал, мы понимаем озабоченность рынка и согласны с тем, что нужно принимать специальное постановление при рассмотрении законопроекта в третьем чтении.

Что касается текста, давайте вместе поработаем, подотредактируем его и предложим Государственной Думе при рассмотрении данного законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 6 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за то, чтобы принять?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 97 чел. 21,6 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 99 чел.

Не голосовало 351 чел. 78,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	96 чел.	21,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	96 чел.	
Не голосовало	354 чел.	78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	92 чел.	20,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	92 чел.	
Не голосовало	358 чел.	79,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	96 чел.	21,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	96 чел.	
Не голосовало	354 чел.	78,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 31.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	97 чел.	21,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	97 чел.	
Не голосовало	353 чел.	78,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 39.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	93 чел.	20,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	93 чел.	
Не голосовало	357 чел.	79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 51.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	92 чел.	20,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	92 чел.	
Не голосовало	358 чел.	79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 61.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	93 чел.	20,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	93 чел.	
Не голосовало	357 чел.	79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Включите микрофон депутату Андрейченко.

Андрейченко А. В. Доложу блоками.

Первый блок поправок касается того, о чём уже сказал коллега из КПРФ, депутат Блоцкий, — принципа "сначала строим, потом ловим". В наших поправках, поправках фракции ЛДПР, это тоже предлагается. Почему? Потому что если всё будет происходить не так, то у компании, которая выиграет аукцион, просто не будет флота, чтобы вылавливать крабов, реализуя свои квоты. Что будет происходить дальше? Либо эта компания будет покупать старый флот, хотя мы как раз выступаем против того, чтобы флот был старым, либо она будет всё это время — все эти пять лет, пока будет строить, хотя не факт, что она будет что-то строить, мы это понимаем, — выступать неким рантёе, то есть просто передавать свои квоты кому-то другому. Против этого все тоже выступали. Если кораблей сей-

час не будет, то абсолютно непонятно, на чём эта компания будет осуществлять вылов по своим квотам. То есть здесь для недобросовестных собственников открываются большие возможности ничего не делать, продавать всё за рубеж, получать прибыль, а потом, через пять лет, предположим, просто убрать эту компанию и участвовать в новом аукционе с другой компанией.

Кроме того, эта отрасль достаточно сложная, компании, которые сейчас есть на рынке, не сразу стали такими сверхприбыльными: у них ушло много времени на организацию. И на самом деле непонятно, будет ли этот бизнес прибыльным для новых компаний, смогут ли они обеспечивать налоговые поступления в бюджет.

Также для компаний, которые, возможно, победят в аукционах (а средства массовой информации уже записали в будущие победители практически всех аукционов одну известную компанию с очень патриотическим названием), существует риск, что они, в частности эта компания, вообще тут же окажутся под санкциями и, соответственно, просто не смогут осуществлять вылов, таким образом, отрасль будет сильно дестабилизирована.

Получается, никаких гарантий нет, поэтому лучше, чтобы сначала был построен и введён флот, а после этого можно будет вылавливать. Так мы получим инвестиции, так мы получим новый флот, так мы получим хорошие условия труда для моряков. Это по первому блоку, здесь я полностью солидарен с коллегами из КПРФ.

Второй блок наших поправок касается установления переходного периода. Я знаю, что правительство готовит пакет документов в части инвестиционного законодательства, и, по моей информации, бизнесу как раз будет даваться переходный период в связи с некими изменениями. Кроме того, вице-премьер Козак недавно, выступая на КЭФ, говорил, что при введении каких-то резких изменений для бизнеса нужно всегда предусматривать переходный период. Здесь мы переходный период не предусматриваем, соответственно, мы снова открываем дорогу к победе на аукционах для недобросовестных компаний. Почему? Потому что добросовестные компании, которые несут социальную нагрузку... Например, я уже говорил о рыбокомбинате "Островной" на Шикотане. В 2015 году весь флот развалился, все здания развалились, людям не платили зарплату, через год люди обратились на прямую линию с президентом, рассказали ему об этой ситуации. И как раз компании, которые получают сверхприбыль от ловли краба, объединились,

создали рабочие места, открыли социальные магазины, были осуществлены инвестиции, порядка 7 миллиардов рублей, — вот куда уходят эти деньги. То есть на самом деле эти компании закредитовались, вложили средства в производство, которое теперь поставляет консервы по всей стране вплоть до Москвы, там и краб ловится, семь новых кораблей купили. Примерно те же самые компании организовали, в частности, благотворительный фонд "Родные острова", построили спортивно-тренировочный центр "Восток", они инвестируют как в туристическую отрасль, так и в строительную. То есть вот эти добросовестные компании, которые платят деньги в местные бюджеты, которые несут социальную нагрузку — это порядка 11 миллиардов рублей, — которые в Приморском крае продают дешёвую рыбу, по цене практически ниже себестоимости, так как имеют высокий доход от продажи краба и могут себе это позволить, такую социальную нагрузку, так вот эти компании закредитованы, они несут социальные обязательства, инвестиционные обязательства, они покупают, заказывают новые суда, и им как раз будет тяжело участвовать в аукционах, а недобросовестным компаниям будет достаточно просто подготовить нужную сумму и участвовать в аукционах. Повторю, закредитованным компаниям нужно время, чтобы подготовиться. Если не будет предусмотрен переходный период, то мы можем дестабилизировать отрасль — и социальные обязательства не будут выполняться, средства не будут поступать в местные бюджеты вовремя, налоги не будут поступать в местные бюджеты, потому что компании просто-напросто не смогут на этом рынке существовать. В связи с этим все говорят о переходном периоде, это международная практика, так же как использование исторического принципа.

Давайте не допускать дестабилизации отрасли — этому способствует ещё одна наша поправка. Сейчас предлагается 50 процентов разыгрывать на аукционах, мы предлагаем разыгрывать 20 процентов. Сегодня во время десятиминутки я уже говорил с трибуны, что логика рынка простая: если продавать много товаров сразу, если будет большое предложение, значит, будет меньше конкуренция, меньше спрос, соответственно, государство получит от этого одну сумму (нет никакого толкового обоснования, хотя какой-то документ и был представлен, я его прочёл, почему государство получит 82 миллиарда, опять же повторю, непонятно), а если выставить 20 процентов, то это не дестабилизирует отрасль, в регионах базирования компании смогут платить налоги, не сокращать штат сотрудников, выполнять все финансовые, инвестиционные, социальные обяза-

тельства, и бюджет получит средства. Почему я так считаю? Практика — главный критерий истины, как мы знаем. Когда вводились новые квоты, например, возьмём прошлый год, цифры есть, бюджет получил порядка 20 миллиардов рублей, причём там не 50 процентов было, от этого, видимо, и идёт расчёт. Почему бюджет получил так много и об этом умалчивается при докладе о законопроекте? Потому что, по сути, был один лот, и вот за один лот, конечно, борьба пошла. Рынок работает так, нельзя сразу брать 50 процентов, у кого-то забирать и выкладывать, тем более через электронные аукционы, которые вызывают вопросы.

Давайте слышать регионы! Как уже говорил коллега из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — его поправки не были рассмотрены — и в принципе мы тоже предлагали: давайте продавать крабов внутри страны, давайте двигаться в этом направлении. Нужно понимать, что правительство не добьётся целей, которые ставит перед собой; правительство заявляет, что хочет, чтобы крабы продавались внутри страны, но логика рынка диктует следующее: если компания выиграет, то она захочет быстрее, говоря по-русски, отбить свои деньги, а раз за рубежом крабы стоят дороже, понятно, что она будет продавать за рубежом. Если на аукционе победит не исторически закреплённая, не базирующаяся в регионе компания, то как она будет получать больше денег? (Рынок так устроен, понятно, что компании об этом думают.) Ведь может выиграть неответственная в этом плане компания: она захочет побыстрее отбить свои деньги, поэтому у неё будут плохие суда (и мы всё делаем, чтобы суда были плохие), она перестанет людям платить деньги, вообще будет привозить людей из других регионов, потому что дальневосточники, возможно, просто откажутся работать в новых компаниях. Да и — вот мы говорим: не стройте — рабочие места-то сразу не появятся. Давайте подумаем о капитанах, о моряках, о простых людях, которые сейчас работают. Что проигравшие, потерявшие квоты компании будут делать со своими кораблями?.. Победители аукционов, если это будут новые компании, не обладающие флотом, рабочие места не дадут. В любом случае люди останутся без работы; может быть, часть из них потом устроятся на работу, но зарплаты могут упасть, условия могут ухудшиться, бюджеты недополучат денег. То есть безработица, сворачивание всех мегапроектов, в частности по Шикотану (повторю, это очень важный для нашего государства проект). Курильская гряда, рабочие места — мы так много говорим об этом, вот коллеги по фракции ЛДПР там были. Это на самом деле очень важно, мы много говорим о том,

что надо улучшать там жизнь, надо, чтобы эти территории были в составе Российской Федерации: да они в составе Российской Федерации во многом потому, что существует исторический принцип!

Давайте слышать регионы, давайте слышать Дальний Восток. Прошу поддержать поправки фракции ЛДПР.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Я так понял, вы все поправки мотивировали, да?

Пожалуйста, комитет.

Николаев Н. П. По поводу "сначала строим, потом ловим" я ответил. Тем не менее я хотел бы обратить ваше внимание вот на что. Во время дебатов возникло такое ощущение, что ни одна из компаний, которые работают сейчас, не будет больше работать на рынке и придут вообще какие-то новые. Я хочу обратить ваше внимание на то, что, во-первых, мы предусмотрели электронные торги, то есть не будет никаких ограничений на участие в аукционах, в том числе для компаний, которые работают. Не забывайте, что у нас есть антимонопольные ограничения: не более 30 процентов квот может держать одна компания. Я считаю, что государство полностью выполнило свои обязательства, потому что в этом году идёт перераспределение квот, и, несмотря на то что в предыдущие десять лет была вот такая несправедливая в отношении государства ситуация, государство полностью выполнило свои обязательства перед предпринимательским сообществом. Но право государства, когда оно выполнило эти обязательства, пересмотреть правила игры, чтобы выгодно было не только предпринимательскому сообществу, но и государству.

Что касается ваших поправок относительно переходного этапа, я могу прокомментировать: все нормы, которые были предложены в этих поправках, привели бы только к одному: ситуация, которая была последние десять лет, была бы просто пролонгирована ещё на пять, ещё на сколько-то лет. Конечно, в этом заинтересованы действующие игроки, чтобы не платить, по-прежнему использовать ресурс и получать сверхприбыль, но мы не должны быть заинтересованы в этом, мы должны, мне кажется, перейти на абсолютно справедливую систему распределения природных ресурсов.

Что касается регионов, как я уже сказал, мы внесли соответствующую поправку, и компании, которые будут допущены к аукциону, должны быть зарегистрированы в регионах, где будет осуществляться вылов краба.

Мы предлагаем ваши поправки отклонить и, соответственно, придерживаться тех поправок, за которые мы проголосовали в таблице № 1.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 15 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	95 чел.	21,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	95 чел.	
Не голосовало	355 чел.	78,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	95 чел.	21,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	95 чел.	
Не голосовало	355 чел.	78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	95 чел.	21,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	95 чел.	
Не голосовало	355 чел.	78,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 33.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	84 чел.	18,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	84 чел.	
Не голосовало	366 чел.	81,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 53.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	94 чел.	20,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	94 чел.	
Не голосовало	356 чел.	79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 59.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	92 чел.	20,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	92 чел.	
Не голосовало	358 чел.	79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Так, коллеги, мы рассмотрели все поправки, вынесенные на отдельное голосование. Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	312 чел.	69,3 %
Проголосовало против.	99 чел.	22,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	411 чел.	
Не голосовало	39 чел.	8,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Николаев Н. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Спасибо всем большое за такую дискуссию.

Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, и мы просим его поставить в проект порядка работы на завтра, на 10 апреля.

Председательствующий. Хорошо.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 6.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Игоря Владимировича Лебедева.

Пожалуйста.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению во втором чтении, к тексту законопроекта поступило шесть поправок, все они находятся в таблице № 1 и предлагаются комитетом к принятию, в связи с чем комитет просит принять таблицу № 1 и рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Лебедев И. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошу поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на пленарное заседание в четверг, 11 апреля.

Председательствующий. Хорошо.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 11 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях". Доклад члена комитета по природным ресурсам Сергея Ивановича Крючeka.

Пожалуйста.

Крючек С. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается наделить Правительство Российской Федерации полномочием утверждать форму отчёта о пополнении и расходовании за финансовый год ценностей Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации, предоставляемого уполномоченным федеральным органом исполнительной власти Президенту Российской Федерации и в Правительство Российской Федерации.

По мнению авторов законопроекта, данные изменения вносятся в целях унификации сведений, представляемых в отчёте, и формирования исчерпывающего перечня информации, отражающей показатели пополнения и расходовании за финансовый год ценностей Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации.

Законопроект внесён в Государственную Думу 3 декабря 2018 года Правительством Российской Федерации и принят в первом чтении 5 февраля 2019 года. Поправки к данному законопроекту не поступали.

С учётом изложенного Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект во втором чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Крючек С. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошу включить его в порядок работы пленарного заседания 11 апреля.

Председательствующий. Хорошо.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! При подготовке к рассмотрению во втором чтении поступило 19 поправок: 14 поправок комитет рекомендует принять, 5 поправок — отклонить. Они сформированы в две таблицы — № 1 и № 2. Прошу утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционных фондах" и Федеральный закон "О Российском Фонде Прямых Инвестиций". Докладывает Мартин Люцианович Шакум.

Шакум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект предусматривает совершенствование правового регулирования деятельности Российского Фонда Прямых Инвестиций. Законопроект принят Думой 22 ноября 2018 года, к законопроекту поступило четыре поправки, все они рекомендуются комитетом к принятию. Прошу вас поддержать указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации". Докладывает Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Законопроект принят в первом чтении 10 июля 2018 года, к законопроекту в процессе работы поступило две поправки, обе в таблице рекомендованных к принятию. Просьба поддержать таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю на голосование: принять законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И., председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый предидиум, уважаемые коллеги! Представленный проект разработан в целях приведения в соответствие по-

ложений отдельных статей КоАП и положений Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия финансированию распространения оружия массового уничтожения". Поправок не имеется. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поскольку поправок нет, ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Переходим к законопроектам первого чтения. 18-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статью 3 Федерального закона "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка". Докладывает Игорь Борисович Дивинский.

Дивинский И. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект направлен на защиту прав потребителей финансовых услуг и исключение возможности злоупотреблений со стороны недобросовестных участников финансового рынка, а также лиц, осуществляющих незаконное предпринимательство.

Уважаемые коллеги, напоминаю, что с 21 декабря прошлого года в Российской Федерации в соответствии с принятым нами в 2017 году законом начал действовать институт инвестиционных советников. Отличительным признаком договора об инвестиционном консультировании является предоставление — подчёркиваю — индивидуальных инвестиционных рекомендаций, адресованных конкретному клиенту. Однако финансовая организация, с которой у клиента заключён договор об инвестиционном консультировании, также может предоставлять клиенту информацию о собственных услугах, которую, как показала практика применения института инвестконсультантов, клиент зачастую воспринимает в качестве индивидуальной инвестиционной рекомендации. Чтобы исключить спорные вопросы в части квалификации предоставленной на

финансовом рынке консультации или информации, законопроектом предлагается ввести норму, определяющую, что признаки индивидуальной инвестиционной рекомендации могут быть установлены базовым стандартом, разработанным, согласованным и утверждённым саморегулируемой организацией в соответствии с требованиями Федерального закона № 223-ФЗ "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка".

Кроме того, законопроектом предлагается ограничить срок, в который лица, осуществляющие деятельность по инвестиционному консультированию, должны быть включены в единый реестр инвестиционных советников Банка России либо прекратить осуществление такой деятельности, — установить срок до 1 июля 2019 года.

Собственно, предлагаемый законопроект ограничивает лазейки для недобросовестных участников финансового рынка, использующих доверчивое к ним отношение наших граждан.

Законопроект прошёл необходимые согласования, комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Борисович.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Депутату Альшевских Андрею Геннадьевичу включите микрофон.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Игорь Борисович, а вот если лица, которые занимаются этим консультированием, не подадут заявки в единый реестр, но продолжают свою деятельность, за это какая-то ответственность предусмотрена либо будет предусмотрена? И как будет выявляться сам факт консультации? Это первое.

И второе. Специально посмотрел реестр инвестиционных советников на сайте Центробанка: на 5 апреля у них фигурирует 34 организации и только три из них региональные, остальные или в Москве, или в Питере. С вашей точки зрения, такая централизация — все они или в Москве, или в Санкт-Петербурге — не является ли отрицательным, как говорится, моментом для развития данного сектора?

Дивинский И. Б. Ну, отвечая на первый вопрос, хочу сказать, что... Повторите ещё раз, пожалуйста, я не до конца понял.

Председательствующий. Андрею Геннадьевичу Альшевских включите микрофон.

Альшевских А. Г. Игорь Борисович, по поводу ответственности тех лиц, которые не подали заявки в реестр и не включе-

ны в этот реестр, тем не менее осуществляют эту деятельность, по консультагии: как будет выявляться сам факт консультагии, то, что они её проводили, и какая ответственность предусмотрена или будет предусмотрена?

Дивинский И. Б. Что касается ответственности. С 1 июля сего года их деятельность уже будет считаться правонарушением, то есть неисполнением закона, который мы сегодня же и рассматриваем. До сегодняшнего дня такой ответственности не было.

Далее, второй момент, о котором вы говорили, — организации и консультанты должны быть включены в реестр. Они в основном в Москве и в Питере, безусловно, потому, что активных людей, связанных с инвестиционной деятельностью, больше именно в Москве и Питере, как в двух самых больших регионах, мегарегионах, однако мы считаем, что с нововведением эти институты появятся и в центральных регионах Российской Федерации.

И самое главное, о чём говорится в этом законопроекте, — должны быть созданы саморегулируемые организации, будут прописаны все необходимые параметры, то есть базовые стандарты для этой деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Так, есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить. В таком случае ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 14 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра обороны Татьяна Викторовна Шевцова.

Пожалуйста.

Шевцова Т. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вынесенный на ваше рассмотрение проект федерального закона подготовлен во исполнение решения Президента Российской Федерации в рамках реализации Указа Президента Российской Федерации "О подготовке и проведении празднования 75-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне...".

Законопроект направлен на повышение с 1 мая уровня пенсионного обеспечения военных пенсионеров — участников Великой Отечественной войны из числа военнослужащих, проходивших службу в действующей армии, путём увеличения размера денежного довольствия, учитываемого при исчислении им пенсий, до 100 процентов этого денежного довольствия. Реализация закона позволит повысить пенсии военных пенсионеров — участников войны в среднем на 9,5 тысячи рублей в месяц, что с учётом особых заслуг данной категории ветеранов перед Отечеством, их возраста и состояния здоровья имеет большое социальное значение. Численность военных пенсионеров — участников Великой Отечественной войны в настоящее время составляет около 10 тысяч человек. Расходы федерального бюджета на реализацию положений, предлагаемых законопроектом, в 2019 году составят 950 миллионов рублей и будут обеспечены за счёт средств федерального бюджета, предусмотренных Минобороны, МВД, ФСБ России.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Викторовна.

С содокладом выступает Андрей Леонидович Красов, первый заместитель председателя Комитета по обороне.

Красов А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Татьяна Викторовна доложила о сути законопроекта, я же остановлюсь на решении Комитета Государственной Думы по обороне.

Мы поддержали авторов законодательной инициативы, потому что в этом законопроекте речь идёт о самой заслуженной категории ветеранов — об участниках Великой Отечественной войны. Именно для этой категории в случае принятия закона будет увеличено пенсионное обеспечение. Да, законопроект затратный: в этом году потребуется около миллиарда рублей, в следующем — полтора миллиарда рублей, но это ничто перед тем подвигом, который они совершили, перед их подвигом длиной 1418 дней и ночей.

Коллеги, этот законопроект заслуживает безусловной поддержки, поэтому Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Яхнюк Сергей Васильевич.

Яхнюк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Татьяне Викторовне.

Законопроект действительно важен и заслуживает поддержки, но, Татьяна Викторовна, не рассматривалось ли предложение расширить перечень имеющих право на получение пенсий? Это касается жителей блокадного Ленинграда и бывших узников концлагерей.

Шевцова Т. В. У нас полномочия только по нашей категории; мы, готовя этот законопроект, были ответственны только за категорию военных пенсионеров.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемая Татьяна Викторовна, у меня в руках обращение Сергея Михайловича Миронова к Дмитрию Анатольевичу Медведеву, датированное 18 сентября 2017 года, с просьбой о том, чтобы правительство дало нам заключение на аналогичный, вообще идентичный законопроект. Поясните, пожалуйста, почему за полтора года мы так и не смогли получить заключение правительства на этот законопроект? Вместо этого мы получили проект, внесённый правительством.

Председательствующий. Татьяна Викторовна, ну, если вы можете ответить на этот вопрос...

Шевцова Т. В. Мне кажется, главное — результат, главное — принять этот закон.

Председательствующий. Александр Юрьевич, вы можете ответить? Тоже не можете ответить.

Валерий Карлович, попросим полномочного представителя правительства, если он сможет, дать вам впоследствии ответ на ваш вопрос.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Богодухов Владимир Иванович, пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, 25 октября 2018 года Президентом Российской Федерации принято решение, в соответствии с которым помимо повышения окладов военнослужащих по закону на 4,3 процента была увеличена пенсия военных пенсионеров — плюс 2 процента, она составила в итоге 6,3 процента. Размер денежного довольствия, учитываемого при исчислении пенсии, с 1 октября 2019 года составляет 73,68 процента. Данным законопроектом принимается решение, что участникам Великой Отечественной войны пенсия будет начисляться исходя из 100 процентов денежного содержания. Ну, о финансовых затратах вы слышали: 950 миллионов рублей на 2019 год и 1,42 миллиарда рублей на последующие годы, не только на следующий год. Как было сказано, на сегодняшний день участников Великой Отечественной войны осталось всего десять тысяч, и мы понимаем, что возраст преклонный и, конечно же, их количество уменьшается.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что рассматриваемый законопроект очень важен в плане социальной поддержки участников Великой Отечественной войны, и рекомендует Государственной Думе его принять.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Шерин Александр Николаевич.

Александр Николаевич, от фракции? От фракции ЛДПР.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Татьяна Викторовна! Фракция ЛДПР, несомненно, поддержит данную инициативу, потому что она направлена на улучшение положения самой заслуженной категории, самой святой для каждого гражданина Российской Федерации и бывших стран Советского Союза категории — ветеранов Великой Отечественной войны. К сожалению, подобные законодательные инициативы поступают и принимаются накануне Дня Победы; к сожалению, мы начинаем относиться к этой категории граждан всё лучше и лучше тогда, когда их становится всё меньше и меньше. Тем десяти тысячам ветеранов Великой Отечественной войны, которые живы, я надеюсь, предстоит ещё долгая-долгая жизнь, мы желаем им крепкого здоровья и долгих лет жизни! Но к сожалению, повторю, забота государства всегда совпадает с тем, что людей этой категории становится всё меньше, таким образом, даже при улучшении их положения нагрузка на бюджет Российской Федерации не такая значительная.

Ещё когда я был школьником, я со своим дедом всегда с радостью ходил на Парад Победы, мы всегда учились на под-

вигах наших уважаемых ветеранов Великой Отечественной войны. Сегодня подрастающее поколение учится ещё и на подвигах живущих среди нас ветеранов боевых действий. В зале тоже находятся коллеги, которые принимали участие в реальных боевых действиях, — заслуженные люди, и я надеюсь, что спустя многие годы мы так же бережно и трепетно будем вспоминать об этих людях и принимать какие-то законы, которые нужно принимать уже именно сегодня. Я хотел бы попросить Министерство обороны Российской Федерации поддержать законодательные инициативы фракции ЛДПР, которые направлены на поддержку ветеранов боевых действий, являющихся правопреемниками ветеранов Великой Отечественной войны. Конечно, ветераны Великой Отечественной войны прошли самую страшную войну, испытания, но мы не должны умалять и честь и достоинство тех, кто также рисковал жизнью по приказу нашего правительства.

На сегодняшний день в очереди на обеспечение жильём ветеранов боевых действий числится около 67 тысяч членов семей ветеранов боевых действий, в том числе погибших ветеранов. В бюджете Российской Федерации не могут найти 47 миллиардов рублей, чтобы ликвидировать эту очередь, в которой люди стоят около 20 лет. Мною по поручению фракции ЛДПР также вносилась законодательная инициатива о том, чтобы те, кто является ветераном боевых действий и проходил службу в том числе в Афганистане в качестве рядового солдата — а я напомним, что срок срочной службы тех, кто проходил службу в Афганистане, даже не вошёл в трудовой стаж, — получили право выхода на пенсию по старой схеме: мужчины — в 60 лет, женщины — в 55 лет. К сожалению, Правительство Российской Федерации также не поддержало данную законодательную инициативу. У нас складывается впечатление, что проблемы тех, кто воевал, кто служил в армии, мало беспокоят гражданских чиновников. Поэтому над теми, кто прошёл службу в Вооружённых Силах Российской Федерации, тем более имеет статус ветерана боевых действий, я думаю, полностью и до конца их дней шефство должно держать Министерство обороны — единственная организация, которая сегодня действительно делает всё возможное, чтобы поддерживать и действующих военнослужащих, и ветеранов Великой Отечественной войны. Я прошу вас обратить внимание на ветеранов боевых действий. Ещё раз напомним, приведу пример. Роман Морозов, проживающий в Московской области, просидел в чеченском плену девять месяцев. До сих пор, по прошествии 20 лет, получив решения трёх судов, он не может получить по-

лагающееся ему жильё, то есть в Московской области не могут найти деньги, этот человек в очереди то со второго на третье место переходит, то с третьего на второе. У меня возникает впечатление, что из-за того, что он пошёл судиться, чиновники принципиально не хотят выделять полагающуюся ему по закону, по решению трёх судебных инстанций субсидию на обеспечение жильём, а человек, повторяю, попал в плен, находился в плену, девять месяцев сидел в яме. Из присутствующих в зале депутатов, по-моему, только из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" человека четыре писали в отношении его депутатские запросы, я писал депутатские запросы в прокуратуру, в Минфин. В итоге я предложил законодательную инициативу, чтобы эту очередь ликвидировали в течение пяти лет, изыскали 50 миллиардов рублей, но законопроект тоже получил отрицательное заключение.

Любые внесённые законопроекты о льготах для ветеранов боевых действий, будь то возраст выхода на пенсию, будь то увеличение единовременной выплаты, будь то обеспечение жильём членов семей, которые — самое страшное — лишились кормильцев и тоже стоят в очереди, правительством отклоняются. Вам огромное спасибо за эту инициативу, за то, что хотя бы для ветеранов Великой Отечественной войны понижающий коэффициент отменили. Услышьте меня: не надбавили — понижающий коэффициент отменили, то есть им возвращают то, что они должны были получать по праву. Я попрошу, конечно, и ветеранов боевых действий не забывать.

Фракция ЛДПР поддержит эту инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, наша фракция данный законопроект поддержит, мало того, я вам сейчас продемонстрирую документ от 18 сентября 2017 года: Сергей Михайлович Миронов внёс законопроект, я направил его в правительство на получение заключения. Если бы мы получили заключение правительства вовремя, в установленные законом сроки, и он был принят, то наш закон вступил бы в силу с 1 января 2018 года — на полтора года раньше, чем вступит в силу этот. Скажите мне, пожалуйста, — мы всё понимаем, очень много слов было сказано с этой трибуны о ветеранах Великой Отечественной войны — сколько ветеранов Великой Отечественной войны умерло, не дождавшись этого закона, за полтора года? Это к тому, надо ли говорить спасибо представителям правительства. Но спасибо,

что хотя бы полтора года продержали, а не больше, — вот я бы так сказал, ведь этот закон должен был полтора года назад быть принят и вступить в силу. Но Министерство обороны пусть не принимает это на свой счёт, у меня есть переписка с замминистра Панковым: Министерство обороны, надо отдать должное, поддержало проект закона, внесённый Сергеем Михайловичем Мироновым. Камнем преткновения стала сумма чуть больше 2 миллиардов рублей. Правительство тогда посчитало, что 2,2 миллиарда рублей потребуется на реализацию этого закона. Оказалось, нужно гораздо меньше, тем не менее тогда 2 миллиарда рублей не нашли на святое дело, как говорится. Видимо, сейчас людей уже меньше, и теперь меньше денег нужно. Это я к тому, как у нас принимаются законы. Я, безусловно, согласен с тем, что не важно, кто автор, мы согласны, главное, чтобы закон был принят, но кто вам мешал полтора года назад принять такое решение — вот вопрос!

Дальше. Абсолютно точно было сказано, подмечено предыдущим выступающим: это не увеличение довольствия, условно говоря, не увеличение поддержки финансирования участников Великой Отечественной войны — это возвращение того, что им должны были дать по закону, но не дали в силу принятого в этом зале решения, вы помните это решение. А сейчас им просто вернули то, что отняли, но вернули не всем, у кого тогда отняли. В нашем законе — я говорю "в нашем законе", потому что это закон нашей фракции — речь идёт о том, чтобы хотя бы в отношении участников Великой Отечественной войны остановить это безобразие. И слава богу, мы сейчас его остановим, я убеждён, что все фракции это поддержат, но остались другие категории военнослужащих, у которых точно так же из кармана вынули то, что им положено по закону, семьи погибших военнослужащих. Вспоминайте, мы в этом зале обсуждали вопрос о том, чтобы в полном объеме профинансировать обязательства государства, и на это нужно было всего 11 миллиардов рублей. Коллега Шерин тогда говорил, что 11 миллиардов рублей мы не можем найти, в то время как несколько топ-менеджеров в госкомпаниях получают в год больше, чем требуется на реализацию такого закона. У нас 3 триллиона рублей дополнительных доходов бюджета было в прошлом году и в этом году будет ещё 2 триллиона рублей. Я специально привожу цифры: на реализацию этого закона, по данным правительства, нужно 1,5 миллиарда рублей, а дополнительных доходов в прошлом году было 3 триллиона рублей и 2 триллиона будет в этом.

В общем, я, наверное, всё сказал, что нужно было сказать в этой ситуации. Конечно же, мы поддержим законопроект. Жаль только, что правительство... что до правительства вот такие очевидные идеи, очевидные вещи доходят в течение полутора лет. Вот это очень жалко.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента? Правительства? Докладчик? Татьяна Викторовна, можете выступить с ключительным словом. Нет. Андрей Леонидович? Тоже нет. Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно. Спасибо.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" в части развития инструментов финансового рынка". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Владимирович Моисеев.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на совершенствование уже действующего механизма так называемого ликвидационного неттинга, или зачёта встречных обязательств. Данный механизм является очень важным для развития рынка хеджирования, защиты от рисков на финансовых рынках, это одна из основных его функций. Эта функция работает в России, к сожалению, ещё недостаточно чётко. В связи с этим правительством разработан и внесён законопроект, который уточняет целый ряд положений и связан с результатом анализа правоприменительной практики, работы данного механизма на финансовых рынках.

Законопроект предполагает введение защиты ликвидационного неттинга при оспаривании действительности одного или нескольких финансовых договоров, исключение возможности необоснованного оспаривания ликвидационного неттинга, закрепление возможности использования механизма ликвидационного неттинга в отношении нескольких нетто-обязательств. Также предусмотрен ряд технических изменений.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

С содокладом выступает Алексей Вадимович Лященко от Комитета по финансовому рынку.

Лященко А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на совершенствование норм законодательства, регламентирующих институт ликвидационного неттинга.

Определение неттинга в российском законодательстве было введено пунктом 11 статьи 2 Федерального закона "О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте". Согласно положениям указанного федерального закона неттинг — это полное или частичное прекращение обязательств, допущенных к клирингу, зачётом и (или) иным способом, установленным правилами клиринга.

Вносимые в статью 20 федерального закона изменения включают возможность необоснованного оспаривания ликвидационного неттинга, а также финансовых договоров, заключённых в целях обеспечения исполнения обязательств из производных финансовых инструментов, как сделок, влекущих за собой оказание предпочтения одним кредиторам перед другими кредиторами, по основаниям, предусмотренным статьёй 61³ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", устраняют неоднозначность допустимости ликвидационного неттинга в рамках различных процедур банкротства, обеспечивают единообразие регулирования механизма ликвидационного неттинга в различных нормативных правовых актах, а также закрепляют возможность использования механизма ликвидационного неттинга в отношении нескольких нетто-обязательств, выявленных из различных генеральных соглашений (то есть единых договоров) и (или) правил клиринга.

Принятие данного законопроекта позволит снять дополнительные юридические риски для участников оборота и повысить привлекательность российского финансового рынка.

Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Вадимович.

Коллеги, вопросы есть? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Владимирович, за последние годы Центробанк отозвал лицензии более чем у 460 банковских учреждений. Но, как показывает практика, несмотря на то что мы в том числе на санацию тратим более триллиона рублей, от таких процедур в значительной степени страдают малые и средние предприятия со счетами в банках, у которых были отозваны лицензии. Нельзя ли ко второму чтению вашего законопроекта предусмотреть там установление гарантий для держателей счетов? Ведь, получается, на санацию деньги потратили, а предприятия ничего не получают.

Моисеев А. В. Уважаемый Николай Васильевич, вынужден с вами не согласиться, потому что по факту в случае санации все кредиторы банков, как маленькие, так и большие, как "физики", так и "юрики", получают свои вклады, свои деньги в полном объёме. При реализации санации никто, кроме государства, которое тратит деньги на санацию, о чём вы правильно сказали, не страдает, в этом, собственно говоря, и смысл этой самой санации. Если мы посмотрим любой случай, когда проводилась санация, увидим, что в этом и смысл: при санации банк выполняет все свои обязательства, это точно так, на 100 процентов. Ровно поэтому в случае санации государство деньги и тратит — чтобы никто из клиентов банка не пострадал. Возьмём пример с нашумевшим банком "Открытие" — ровно поэтому Центральный банк и принял соответствующее решение, потому что там были деньги миллионов граждан и субъектов небольшого бизнеса, которые потеряли бы свои деньги, то же самое относится к "Промсвязьбанку", который работал с большим количеством субъектов малого бизнеса. То есть это ровно та причина, по которой государство тратит деньги на санацию, — именно чтобы спасти сбережения граждан и деньги бизнеса, которые в этих банках хранятся. Это первое.

Второе. У нас уже несколько лет, если я не ошибаюсь, с 2015 или 2016 года, действует страхование вкладов малого и среднего бизнеса. Соответственно, если банк банкротится, идёт не в санацию, а в банкротство, точно так же субъекты ма-

лого и среднего бизнеса, как и физические лица — вкладчики, получают свои деньги. Поэтому я полагаю, что как раз малый бизнес у нас защищён достаточно хорошо.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Лященко А. В. Я хотел бы дополнить, что нормы, которые предлагаются к принятию в данном проекте закона, усовершенствуют и даже, наверное, упростят процедуру ликвидации и банкротства и направлены в том числе на соблюдение интересов малого и среднего бизнеса.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

От фракции — время поставьте.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы, безусловно, поддержим этот законопроект, мы согласны с тем, что нужно улучшать законодательство о банкротстве, особенно в части банкротства финансовых организаций. Вместе с тем хотелось бы обозначить проблему, которая сегодня является реально актуальной. Наверное, в последнее время, когда вы входите в Думу, вы видите, что вкладчики банка "Югра" стоят с плакатами и просят защитить их. Я сейчас опишу ситуацию, в которой они оказались: несколько десятков тысяч человек, только в одном банке "Югра" примерно 35 тысяч человек, являются так называемыми вкладчиками-превышенцами, они не могут вернуть деньги, которые вложили в банки, причём в банки, с их точки зрения, занимавшие достаточно устойчивые финансовые позиции. Получается, что сейчас многие из этих граждан попали в чрезвычайно трудные жизненные ситуации. Я просто опишу несколько таких ситуаций, чтобы вы поняли. Например, граждане готовили сделку по покупке жилья, продали единственное жильё, положили деньги в банк, и в то время, когда они готовились заключить договор, проходили разные процедуры, у банка отозвали лицензию — эти люди потеряли вообще все деньги. Причём среди них есть семьи, которые по закону имеют право на государственную поддержку, то есть и деньги, полученные в качестве поддержки, тоже пропали, это материнский капитал и так далее. Получается, у нас люди, добросовестные граждане в силу, скажем так, недоработки того же регулятора либо несовершенства законодательства просто потеряли деньги.

Нашей фракцией подготовлено два законопроекта, для того чтобы, ну, как-то сгладить эту ситуацию, разрешить её. Один проект закона касается определения и введения в законодательство понятия трудных жизненных ситуаций — мы предлагаем для вкладчиков банков, попавших в процедуру банкротства, повысить страховое возмещение с 1,4 миллиона до 10 миллионов рублей. Предварительно мы получили добро от Центрального банка, и даже, вы слышали, у нас здесь, в зале, первый вице-премьер Силуанов говорил, что они готовы рассматривать эту идею и поддерживают её. Но хотел бы ещё обратить внимание, что очень часто банки выпускали специальные продукты. Ну, например, у банка "Югра" был продукт — вклад "Социальный...", где повышенные проценты выплачивались гражданам, которые по закону — подчёркиваю, по закону — подпадают под такие понятия, как социально незащищённые слои: пенсионеры, инвалиды, участники войны, чернобыльцы и так далее. То есть они перечисляли все категории граждан, которые могут претендовать и получают поддержку от государства, зазывали их высокими процентами, а потом их просто банально кинули. И вот как раз граждан этих категорий оказалось в "Югре" очень много, поэтому мы предложили как-то помочь со стороны государства этим гражданам. И второй законопроект, который мы внесли. Мы предложили вкладчиков, независимо от того, в какой жизненной ситуации они оказались, если у них сумма вклада от 1,4 миллиона — вы знаете, что в отношении сумм до 1,4 миллиона рублей у нас действует страховка и деньги возвращаются в полном объёме, — так вот если размер вклада свыше 1,4 миллиона и до 10 миллионов рублей, эту категорию мы предложили граждан поставить перед АСВ. Что это значит? Это не значит, что государство им 100 процентов заплатит, подобно тому как в первом случае мы распространяем страховку; это значит, что при осуществлении процедуры банкротства банка эти граждане будут стоять перед АСВ и процент возмещения, возврата у них будет выше. Это не будет 100 процентов, это может быть 40, 50, 60 процентов, но не как сейчас — 3, 5, 7 процентов. Поняли, в чём суть? Я вам объясняю просто потому, что при входе в Государственную Думу вы видите плакаты, — речь идёт именно об этих двух законопроектах.

Ещё раз вернусь к этому закону: я считаю, что он правильный, нужный, мы его поддержим, но люди от нас ждут других законов, которые также внесены в Государственную Думу, и мы просим их тоже поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович. Коломейцев Николай Васильевич, от фракции КПрФ.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хотел бы акцентировать внимание уважаемого Алексея Владимировича вот на чём. Ну, наверное, этот закон надо поддерживать, по сути он правильный, но вот ситуация. Смотрите, мы в этом зале решали вопрос по "Кингкоулу" — шум, гам, но "Бинбанк" санировали, а помощь оказывал не санированный "Бинбанк", а Правительство Российской Федерации. Шахта "Восточная" в том же Лукове: обанкротили и банки, и шахту, но до сих пор заработную плату никто не вернул и не собирается возвращать, потому что вычеркнуты из реестра, как обанкроченные, и банк, и шахта. Я вам могу привести, у меня есть официальный ответ Федеральной службы судебных приставов: сегодня задолженность 15 миллиардов рублей только по заработной плате перед обанкроченными предприятиями, которую взыскать не с кого — в реестре нет, потому что, ну, шибко умные люди одновременно банкротили и шахту, и предприятие, и банк, услугами которого они пользовались.

Ну и самое главное, Алексей Владимирович, какая есть проблема? Ну, сейчас есть гарантии физическим лицам, размер вклада которых до 1,4 миллиона рублей — раньше этот порог был 700 тысяч рублей, — но проблема в чём? Для банков малых и средних, как правило, региональных, у которых отозвана лицензия, для малых предприятий, которые держали счета в банках, у которых отозвана лицензия, гарантий вообще никаких — "умерла так умерла". В результате получается, что мы все вроде как помогаем малому бизнесу, но в данной ситуации, если крупные пострадали, то все шумят и обязательно поддержат, а если малые пострадали — их проблема. Поэтому, с моей точки зрения, и в этом заключался мой вопрос, может быть, не в рамках этого закона, но вы, как человек ответственный и глубоко понимающий свою проблематику... Всё-таки я вам конкретно передам обращения двух ассоциаций: озабоченные этой проблемой профессиональные люди считают — и правильно считают, — что к ним несправедливы, обижают в части как раз их гарантий, потому что, открывая в банке счёт, они же не обязаны проверять этот банк, для этого у нас есть банковский надзор, есть другие организации, но, если они потеряли, наверное, те, кто давал лицензию, должны отвечать перед вкладчиками этих банков. Вот такой вопрос я просил бы вас рассмотреть, потому что у нас, к сожалению, слишком много таких предприятий и именно из-за этого у нас в структуре экономики слишком ма-

ла доля как раз малых и средних предприятий и среднего класса как такового.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Изотов Алексей Николаевич, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Валерий Карлович и Николай Васильевич поднимают вопросы, которые к этому законопроекту, конечно, никакого отношения не имеют, тем не менее я всё-таки прокомментирую.

Правильно заметили, что в 2014 году у нас была компенсация по вкладам, размер которых до 700 тысяч рублей. То есть государство взяло на себя, ну, не обязательства, а создало такую систему, что сумму, которую в обязательном порядке должно получить физическое лицо, увеличили в 2 раза, и на сегодняшний день 95 процентов всех вкладов физических лиц покрывается благодаря системе страхования вкладов.

Кстати, и Алексей Владимирович об этом тоже здесь говорил, в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства тоже действует аналогичный закон и сейчас микропредприятиям тоже компенсируются суммы до 1,4 миллиона рублей за счёт того же страхования вкладов. Так вот, Валерий Карлович, если мы увеличим эту сумму до 100 процентов, то есть будем выплачивать все возможные суммы, то неминуемо столкнёмся с неуправляемой ситуацией. Во-первых, мы не сможем просчитать, какие расходы будут из бюджета Российской Федерации, а они явно увеличатся. Второй момент — это то, что люди просто перестанут реально оценивать все риски, которые они могут нести, и понесут деньги мошенникам, которые будут заманивать их высокими процентами. И третий момент: у нас страхование вкладов идёт за счёт депозитов, которые выплачивают банки, 1–2 процента, и если мы не ограничим эту сумму, то, во-первых, мы не сможем рассчитать размер страховки, а во-вторых, те же коммерческие организации будут перекладывать свои риски на процентные ставки по кредитам и мы получим ситуацию, когда для людей будут просто повышенные ставки по займам и кредитам.

Николай Васильевич, у вас вопрос был... Вы немножко путаете санацию с банкротством: по санации всё выплачивается; когда уходим в банкротство, это уже совсем другие взаимоотношения.

Ну а этот законопроект у нас, коллеги, совсем о другом — о ликвидационном неттинге, о прекращении обязательств по

финансовому договору, иными словами, о взаимозачёте требований. У нас этот институт возник с 2011 года, и практика показала, что необходимо внести редакционные поправки, в частности, мы говорим о том, что необоснованное оспаривание ликвидационного неттинга после принятия этого законопроекта будет невозможно. Законопроект просто направлен на упрощение процедуры банкротства в части составления реестра кредиторов.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.
Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Алексей Владимирович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Содокладчик, Алексей Вадимович? Тоже нет.
Коллеги, ставлю законопроект на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.
По ведению — Валерий Карлович Гартунг, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конечно, каждый выходящий на трибуну может говорить о том, о чём считает нужным говорить, но, когда вы обращаетесь к кому-то из коллег, будьте внимательны. Я не говорил, что надо вообще снять ограничение по страховке, я сказал, что мы предлагаем поднять страховое покрытие для определённых категорий граждан — попавших в трудную жизненную ситуацию — до 10 миллионов рублей. А вы как раз обсуждали совсем другую ситуацию, о которой я вообще ни слова не сказал.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, 22-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Докладывает представитель Верховного Суда Российской Федерации Виктор Викторович Момотов.

Момотов В. В., представитель Верховного Суда Российской Федерации, секретарь Пленума, судья Верховного Суда Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", внесённый в Государственную Думу Верховным Судом Российской Федерации. Законопроект разрабатывался в Совете судей Российской Федерации и поддерживается судейским сообществом.

Проект направлен на устранение правовой неопределённости в вопросе о сроке приведения судей к присяге, которая в силу закона является юридически значимым фактом. В частности, пунктом 5 статьи 11 Закона "О статусе судей в Российской Федерации" предусмотрено, что судья считается вступившим в должность с момента принесения им присяги. В силу пункта 1 статьи 2 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" судьи являются членами судейского сообщества с момента принесения ими присяги судьи и до момента вступления в силу решения о прекращении полномочий судьи. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 20 июля 2011 года, принятие судьёй присяги как юридический факт, с которым Закон "О статусе судей..." связывает наделение судьи особым конституционно-правовым статусом, означает, что судья выражает готовность придерживаться определённых требований и ограничений, возлагаемых на него высоким статусом судьи.

Таким образом, с принесением судейской присяги закон связывает возникновение у судьи соответствующего конституционно-правового статуса — прав, обязанностей и ответственности. Вместе с тем срок приведения судьи к присяге в настоящее время законодательно не регламентирован, в связи с этим Совет судей Российской Федерации обобщил практику приведения судей к присяге, сложившуюся в субъектах Российской Федерации, и по итогам проведённого анализа предлагается законодательно закрепить срок принесения судьёй присяги — один месяц со дня назначения судьи на должность. Предлагаемые изменения позволят устранить законодательный пробел и унифицировать сложившуюся в регионах практику.

Принятие закона не потребует внесения изменений в иные нормативные правовые акты и каких-либо затрат из федерального бюджета.

В связи с изложенным просим поддержать проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Викторович.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает внесённый Верховным Судом проект федерального закона. Мы полагаем, что это не только позволит конкретизировать норму, регламентирующую срок принесения судьёй присяги, но и, по сути дела, ограничит, установит пресекательный срок, в течение которого судья фактически должен приступить к исполнению своих обязанностей, — всё это вместе, на наш взгляд, будет способствовать фактической реализации конституционного права каждого человека на доступ к правосудию и на судебную защиту его прав и свобод.

Замечаний по законопроекту не поступило. Мы просим поддержать решение о принятии законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виктор Викторович, скажите, пожалуйста, а чем обусловлен именно месячный срок приведения к присяге? Назовите, пожалуйста, три причины. И какие последствия могут наступить в случае невозможности соблюсти этот срок, например, в силу болезни? Какие последствия могут быть для кандидата?

Момотов В. В. Что касается месячного срока, этот срок был определён в результате анализа. В разных регионах было по-разному: где-то два, где-то три месяца. На наш взгляд, это оптимальный срок для того, чтобы судья после указа президента в соответствии с приказом председателя суда в регионе приступил к должности, приступил к исполнению непосредственных обязанностей. Мы полагаем, что месячный срок — это оптимальный срок.

Что касается уважительных причин непринесения присяги, я думаю, это будет учитываться, в принципе можно и отойти от этого срока — если причина будет признана уважительной, тогда судья позже принесёт присягу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет желающих. Тогда я ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении единогласно.

23-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 14.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает член Совета Федерации Александр Давыдович Башкин.

Башкин А. Д., член Совета Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный на ваше рассмотрение законопроект направлен на усиление административной ответственности за непредставление лицом, осуществляющим деятельность, связанную с привлечением денежных средств граждан и юридических лиц на строительство многоквартирных домов, а также других объектов недвижимости, документов и сведений в контролирующие органы регионального контроля для осуществления контрольных мероприятий.

С чем связана необходимость данных изменений? Существующей нормой, которая определена в части 4 статьи 14.28 Кодекса об административных правонарушениях, в 2010 году была установлена ответственность, и за десять лет размер штрафов не пересматривался. К чему это привело? Это привело к тому, что лица, осуществляющие деятельность с привлечением заёмных средств граждан, предпочитают не представлять сведения и получать при этом незначительные штрафы, чем представлять сведения и получать в случае выявления нарушений штрафы во много раз больше.

Мы провели некое статистическое исследование, посмотрели данные ряда субъектов Федерации и получили интересные сведения. В 2016 году было установлено 37 правонарушений по данной статье, в 2017 году — 48 правонарушений, а вот

в 2018 году, по данным 48 субъектов Российской Федерации, всего совершено уже 235 подобных правонарушений. В связи с этим предлагается увеличить размер административного штрафа, налагаемого в соответствии с частью 4 статьи 14.28 Кодекса об административных правонарушениях, установив его для должностных лиц в размере от 10 тысяч до 25 тысяч рублей, а для юридических лиц — от 250 тысяч до 500 тысяч рублей, что намного ближе к тем штрафам, которые налагаются в соответствии с частью 1 той же статьи в случае выявления нарушений.

Принятие предлагаемых изменений позволит повысить эффективность регионального государственного надзора в области долевого строительства. В связи с этим, уважаемые коллеги, просим вас поддержать законопроект, принять его в первом чтении.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Александр Давыдович.

С содокладом выступает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству рассмотрел данный законопроект. Хотелось бы отметить, что законопроект направлен на увеличение размеров административных штрафов за совершение правонарушений, предусмотренных статьёй 14.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то есть за непредставление застройщиком в установленный срок в уполномоченный орган, осуществляющий региональный государственный контроль, сведений и документов, которые необходимы для осуществления указанного контроля.

Авторами законопроекта, как уже было сказано в выступлении докладчика, предлагаемые изменения обоснованы путём приведения данных правоприменительной практики различных регионов Российской Федерации, по которым прослеживается рост числа указанных административных правонарушений. Кроме того, хотелось бы отметить, что при текущих размерах административных штрафов, которые не пересматривались с 2010 года, совершение данного правонарушения и непредставление необходимых документов остаётся для застройщиков экономически целесообразным.

Исходя из этого Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает концепцию данного законопроекта. На данный законопроект поступили положительные отзывы Верховного Суда Российской Федерации

и профильного комитета Совета Федерации, в связи с чем наш комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхатимович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

Коллеги, далее рассматриваем два альтернативных законопроекта — под пунктами 24.1 и 24.2.

Законопроект под пунктом 24.1 внесён Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея. Это проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроект под пунктом 24.2 внесён Саратовской областной Думой. Это проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9.5 и 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Представит эти два законопроекта и выскажет мнение комитета Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данные законопроекты направлены на усиление административной ответственности за эксплуатацию объекта капитального строительства без разрешения на ввод его в эксплуатацию, за исключением случаев, когда для осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства не требуется выдача разрешения на строительство. В этих целях предлагается внесение изменений в часть 5 статьи 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В настоящее время совершение указанного административного правонарушения влечёт за собой наложение административного штрафа в размере от 500 рублей до 1 тысячи рублей, на должностных лиц — от 1 тысячи рублей

до 2 тысяч рублей, а на юридических лиц — от 10 тысяч рублей до 20 тысяч рублей. Законопроектом, внесённым Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея, предлагается увеличить размеры штрафов и установить их для граждан в размере от 2 тысяч до 5 тысяч рублей, для должностных лиц — от 20 тысяч до 50 тысяч рублей, для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, также от 20 тысяч до 50 тысяч рублей, а для юридических лиц предлагается установить размеры штрафов от 500 тысяч до 1 миллиона рублей. Законопроектом, внесённым Саратовской областной Думой, предлагается установить аналогичные размеры административных штрафов за совершение названных правонарушений; кроме того, данным законопроектом предлагается усилить ответственность должностных лиц за невыполнение в установленный срок законного предписания уполномоченных на осуществление государственного строительного надзора федерального органа исполнительной власти, организаций и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации — предлагается предусмотреть дисквалификацию на срок до трёх лет в качестве альтернативной меры административного наказания.

Учитывая важность предупреждения новых административных правонарушений, а также необходимость обеспечения надлежащего уровня безопасности объектов капитального строительства, Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает предусмотренный законопроектами подход в части повышения размеров штрафных санкций.

На оба законопроекта поступили положительные отзывы Правительства Российской Федерации, вместе с тем редакция проекта закона, предложенная Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея, по нашему мнению, является более приемлемой, поскольку содержащиеся в законопроекте Саратовской областной Думы проектируемые изменения, касающиеся введения альтернативного наказания для должностных лиц за совершение правонарушений, предусмотренных частью 6 статьи 19.5 кодекса, представляются недостаточно обоснованными.

С учётом изложенного комитет по государственному строительству предлагает законопроект, предложенный Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея, принять в первом чтении, а законопроект, внесённый Саратовской областной Думой, отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхати-мович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желаящие выступить? Тоже нет.

Тогда переходим к голосованию. Коллеги, будьте внимательны.

Ставится на голосование законопроект, внесённый Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея, пункт 24.1, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Ставится на голосование законопроект, внесённый Саратовской областной Думой, пункт 24.2, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9.5 и 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты по законопроекту под пунктом 24.1.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	388 чел.	86,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	389 чел.		
Не голосовало	61 чел.	13,6 %

За — 388.

Покажите результаты по законопроекту под пунктом 24.2.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	22 чел.	4,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	22 чел.		
Не голосовало	428 чел.	95,1 %

За — 22.

Таким образом, коллеги, законопроект, внесённый Государственным Советом — Хасэ Республики Адыгея, принимается в первом чтении. Законопроект, внесённый Саратовской областной Думой, отклоняется.

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 76.3 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации" и Федеральный закон "О противодействии неправомерному использованию информационной информации и манипулированию рынком и о внесе-

нии изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владислав Матусович Резник.

Резник В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, концепция законопроекта заключается в создании нового для российской правовой системы института соглашения с Банком России как основания освобождения от административной ответственности по правонарушениям, связанным с неправомерным использованием инсайдерской информации и манипулированием рынком.

Представленный законопроект разработан в развитие проекта закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", который был принят Государственной Думой в первом чтении 10 июля 2018 года, и учитывает основные замечания, высказанные участниками законодательного процесса по названному проекту закона. Таким образом, оба законопроекта, этот в случае поддержки и принятый ранее, будут в дальнейшем рассматриваться в комплексе, то есть данный законопроект идёт как бы вдогонку за принятым ранее в первом чтении.

Вкратце напомним суть предлагаемых новелл. В настоящее время административное расследование правонарушений в сфере борьбы с инсайдом и манипулированием рынком носит длительный и трудоёмкий характер, поскольку зачастую изначально отсутствуют достаточные доказательства, свидетельства для установления вины участника рынка ценных бумаг. Проектом закона предлагается предоставить Банку России право заключать с лицами, в отношении которых ведётся, подчёркиваю, административное расследование в сфере борьбы с инсайдом и манипулированием рынком, специальные соглашения, исполнив которые эти лица будут освобождаться от административной ответственности.

Соглашение с Банком России должно содержать следующие основные положения: первое — обязанность лица уплатить в бюджет всю сумму повышенного дохода по сделкам, которые являются основанием для административного расследования; второе — обязанность лица в течение шести месяцев принять определённые Банком России меры с целью недопущения таких нарушений в будущем; третье — обязанность лица раскрыть полную информацию о совершённых сделках, являющихся основанием для проведения административного расследования. Кроме того, соглашение не может быть заключено с должностными лицами органов государственной власти.

С учётом принципиально нового характера предлагаемого законопроектом института, который находится в сфере регу-

лирования как Кодекса об административных правонарушениях, так и профильного законодательства по борьбе с инсайдом и манипулированием рынком, комплексное рассмотрение законопроекта, представленного вам сейчас, и принятого законопроекта о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях позволит определить оптимальное соотношение норм, закрепляемых в различных законодательных актах, что позволит обеспечить прозрачность и непротиворечивость их понимания и применения в будущем на практике.

Просьба поддержать концепцию данного законопроекта.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Евгения Борисовича Шулепова.

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В своём докладе Владислав Матусович очень подробно изложил суть данного законопроекта. Я хотел бы, не вдаваясь в подробности, представить несколько преимуществ, которые даст реализация данного закона.

Первое. Он позволит финансовым компаниям и отдельным лицам предотвратить потерю собственной деловой репутации.

Второе. Вступление в силу новых норм в первую очередь сократит издержки Центрального банка на судопроизводство и даст возможность регулятору взять под контроль связанные с инсайдерской информацией и манипулированием рынком дела, пресекать правонарушения без затягивания этого процесса.

Третье. Заключение данного соглашения — это экономия сил и средств на ведение дела. Такие дела достаточно трудоёмкие, доказать наличие умысла в использовании инсайдерской информации очень непросто, сбор доказательств и анализ занимают много времени и очень сложны технически.

Конечно, справедливости ради надо отметить, что, для того чтобы норма заработала, необходимо желание нарушителей использовать её — а штрафы всё-таки достаточно маленькие: 3—5 тысяч рублей для физических лиц и 30—50 тысяч для юрлиц. Ну, всё-таки главное здесь то, что профессиональные участники финансового рынка не потеряют репутацию и не лишатся лицензии, вот это самое главное в этом законопроекте. Коллеги, Правительство Российской Федерации и Централь-

ный банк концептуально поддерживают законопроект, но при условии доработки его ко второму чтению.

Комитет по финансовому рынку предлагает проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Торощин Игорь Андреевич, пожалуйста.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к докладчику.

Владислав Матусович, в законопроекте определяется, что до заключения соглашения с Банком России лицо обязано представить ЦБ информацию об операциях с финансовыми инструментами, иностранной валютой и товарами, совершение которых послужило основанием для возбуждения производства по делу об административном правонарушении, об объёме и сроке, определённых Банком России. На мой взгляд, эта норма даёт слишком широкие полномочия ЦБ — возможно, следует всё-таки передавать такую информацию после заключения соглашения?

Председательствующий. Депутату Резнику включите микрофон.

Резник В. М. С моей точки зрения, представлять после будет поздно, всё равно для заключения соглашения Банк России должен располагать полной информацией, поэтому информация надо передавать до заключения соглашения, а объём её можно ко второму чтению уточнить.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Евгений Борисович, самый известный случай большой утечки инсайдерской информации, породившей незаконное обогащение большой группы людей, произошёл во время дефолта 98-го года. Совет Федерации создавал специальную комиссию, комиссия написала целый трактат рекомендаций — все до одной нарушены.

Скажите, пожалуйста, если решение Совета Федерации по данному вопросу не выполнено, может, всё-таки в данной ситуации административный штраф — это не совсем тот инструмент, с помощью которого можно такие спорные вопросы решать?

Шулепов Е. Б. Николай Васильевич, в данном законопроекте ведь предусматривается не только административное на-

казание, но и наказание денежное — не менее 700 тысяч рублей; если сумма будет миллион, несколько миллиардов, то нарушитель должен будет возместить именно эту сумму. Так что речь идёт и о денежном наказании, и о дисквалификации, о лишении лицензии и так далее.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 76.3 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации" и Федеральный закон "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе". Доклад депутата Государственной Думы Александра Сергеевича Старовойтова.

Пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Повнимательнее, коллеги! Доклад депутата Государственной Думы Александра Сергеевича Старовойтова.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Да, сейчас.

Председательствующий. Что за дисциплина во фракции? Ну что это такое...

Старовойтов А. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошу прощения за небольшую накладку, решали внутрифракционные вопросы.

Итак, о чём законопроект, уважаемые друзья? Мы помним, как много лет назад наши граждане, обращаясь к нам, говорили, насколько утомила их реклама на телевидении. В первую очередь, может быть, вопросы касались не столько самой рекламы, сколько того, что уровень её громкости выше обыч-

ного на телевидении, и того, насколько часто её показывают в промежутках между фильмами, передачами, в ходе любой трансляции. Собственно говоря, тогда Государственная Дума отреагировала — был принят закон "О рекламе", который каким-то образом урегулировал эти вопросы. Однако, с учётом того что в нашу жизнь уже очень прочно вошёл такой ресурс, как "YouTube", и другие ресурсы, которые мы любим смотреть, возникла необходимость — и об этом нам говорят граждане Российской Федерации — урегулировать показ рекламы и на этих ресурсах. Приведу в качестве примера ролики, которые размещены на хостинге "YouTube", например с колыбельными. У этих колыбельных, которые родители включают своим детям, по 50—60 миллионов просмотров, в то же время они очень часто прерываются рекламой. Представьте себе: ваш ребёнок начинает засыпать, но примерно на десятой минуте включается громкая реклама, которая вставлена в этот ролик, ребёнок просыпается, у него стресс, потому что — я уверен, ролики на "YouTube" смотрел практически каждый — реклама очень громкая. Повлиять на это крайне тяжело, таким образом, есть определённое беспокойство. В пояснительной записке, собственно говоря, все эти вещи указаны.

Мы внимательно изучили проблему и проработали с комитетом данный вопрос. На заседании комитета мне сообщили, что сейчас частота показа телерекламы — если я неправильно что-то скажу, думаю, представитель комитета меня поправит, — хотя в последние годы вносились поправки, по сути дела, действующим законодательством не регулируется. И это был один из доводов, почему комитет не поддерживает данный законопроект. Ещё раз подчёркиваю, всё, что происходит в Интернете, наверное, должно подпадать под то же самое законодательное регулирование, которое касается и телевидения. Я надеюсь, что представитель комитета, когда будет выступать по этому вопросу, более детально расскажет, как сейчас регулируются вопросы громкости рекламы на телевидении, частоты её показа, ответит на этот вопрос.

Фракция ЛДПР предлагает внимательнее отнестись к этому проблемному, на наш взгляд, вопросу, проголосовать за законопроект. Если есть какие-то технические недоработки в законопроекте, если кто-то считает, что мы таким образом предлагаем регулировать показ рекламы только на "YouTube", но не на других сервисах, можно эти технические нюансы ко второму чтению подрегулировать. А в целом, уважаемые коллеги, просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя комитета по информационной политике Сергея Михайловича Боярского.

Пожалуйста.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я разделяю ваш праведный гнев по поводу громкости рекламы в Интернете, которая преследует нас не только на "YouTube", но и на всех других сервисах, где мы смотрим разные видеоматериалы, в том числе, к сожалению, колыбельные прерываются рекламой, неуместной и громкой. Однако, внимательно изучив материалы, представленные в комитет, мы пришли к выводу, что не можем в таком виде поддержать законопроект. Причин несколько. Из текста законопроекта непонятно, неясно, кому именно будут предъявляться требования, схожие с предъявляемыми к телевизионной рекламе, — рекламодателям, владельцам сайтов либо самим пользователям, которые размещают самые разные видеоматериалы, но в отличие от теле- и радиокomпаний не имеют лицензии на вещание. Также не установлено, кто будет определять вид видеоконтента — детский, образовательный или какой-то другой, а также на какой федеральный орган исполнительной власти будут возложены полномочия по регулированию в этой сфере.

Отвечу на вопрос, который вы задали во время своего выступления: сейчас Федеральная антимонопольная служба следит за уровнем громкости при показе рекламы во время телепередач — он не должен отличаться от уровня громкости передачи более чем на 1,5 децибела.

Ну и ещё один важный момент, на который надо обращать внимание, когда пытаетесь что-то урегулировать в сети Интернет, трансграничной, как вы знаете: многие сервисы, которыми мы пользуемся для видеопросмотра, находятся за пределами территории Российской Федерации. Таким образом, если мы урегулируем, сделаем то, что вы предлагаете, наши компании окажутся в неравных конкурентных условиях по сравнению с теми, кто находится за рубежом.

Я более чем уверен, что так или иначе мы вернёмся к рассмотрению этой инициативы, но в данном виде комитет поддержать её не может. С нами солидарны представители правительства, которые прислали отрицательный отзыв на законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Сергею Михайловичу.

Сергей Михайлович, по-моему, в прошлом году мы приняли закон, разрешающий всем телевизионным компаниям увеличить показ рекламы на 20 процентов, и обещали на доходы делать побольше фильмов для детей, мультфильмов и так далее. На самом деле получается совершенно обратное: просто увеличили количество рекламы, невозможно смотреть ни один фильм ни женщинам, ни пожилым людям, это влияет и на здоровье, кстати. Неужели мы не можем... То не такой закон, то не так его написали... Любой законопроект можно поправить, если поддерживается концепция. Этот закон никогда не будет принят, потому что это связано с большими деньгами, так или нет?

Боярский С. М. Уважаемая Тамара Васильевна, мы принимали закон, касающийся субтитрированной рекламы, мы не увеличивали объём рекламы в привычном понимании, которая у нас идёт. Роскомнадзор внимательно следит за размером окон, которые каналы вправе делать в своём эфирном вещании, и он уже давно не меняется.

Что касается редакционной политики каналов, мы, как обычно, сталкиваемся с невозможностью нашего вмешательства в их деятельность: это всё на усмотрение акционеров и главного редактора. У нас есть целый телеканал, который посвящён исключительно детскому вещанию, — телеканал "Муль", — у нас есть Интернет, то есть в целом мы не можем сказать, что сильно страдаем от недостатка выбора детской продукции, тем более что производители детского контента у нас большие молодцы, на высоте, созданные в Российской Федерации мультфильмы пользуются спросом не только в нашей стране, но и за рубежом.

В целом я, конечно, поддерживаю ваше мнение, что мы можем и должны призывать представителей телекомпаний больше внимания уделять детскому вещанию.

Председательствующий. Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к автору.

Инициатива правильная и логичная, исходя из того что подобное регулирование есть на телевидении, но вот есть две разновидности роликов, если мы говорим про "YouTube", про "Rutube" и так далее: одна — когда смотришь с ребёнком "Мальшариков" и там периодически вылезает какая-нибудь рекла-

ма, а другая — когда такая реклама встроена в контент, то есть, допустим, как у Парфёнова в передаче (сейчас он рекламирует один из банков) или как у Юрия Дудя (тоже рекламирует какие-то акции), это, по сути, тоже реклама, но она является неотъемлемой частью этого ролика. Вот на такую рекламу тоже распространяется действие данного законопроекта или это пока у нас не отрегулировано никак?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Старовойтову.

Старовойтов А. С. Дмитрий Александрович, вы знаете, мы сейчас говорим в первую очередь ещё и о звуке. Когда мы видим ролик, встроенный самим автором, и, по сути дела, он является неразрывной частью основного контента, я более чем уверен, что уровень звука, уровень фона этого ролика будет примерно такой же, но опять же, если автор ролика делает повышение децибелов или что-то ещё, естественно, ответственность должен нести он.

Собственно говоря, в этом законопроекте мы ничего не изобретали. Данный законопроект внесён группой авторов: мы взяли практически весь закон, который регулирует вопросы, связанные с громкостью звука телевидения, и, только поменяв, по сути дела, телевизор на Интернет, где находятся все эти известные хостинги, мы внесли данный законопроект. Поэтому сказать, что нет какой-то ответственности, о чём вот Сергей Михайлович тоже говорил... ну ладно, может быть, я об этом в заключительном слове скажу. Ответственность есть — либо владельца, либо рекламодателя, — об этом тоже можно поговорить при подготовке ко второму чтению. Хотя мне кажется, что законопроект в данной редакции отвечает этим требованиям.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Рыжак Николай Иванович, пожалуйста.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вот мы очень робко подступаемся ко всему тому, что определяет наше телевидение, к вопросам редакционной политики. Я понимаю Сергея Михайловича, он говорит: вот акционеры, вот они определяют, вот они не согласны. А кто такие акционеры? И кто такие мы? Кто, в конце концов, отвечает за духовно-нравственную ситуацию в стране — акционеры или мы? С кого будут спрашивать, как реализуется политика президента, о мероприятиях в культурной сфере? С кого

будут спрашивать наши граждане — с акционеров? Или всё-таки они предъявят законный вопрос нам, законодателям? Я думаю, что наступает время, когда мы должны не прятаться за очень удобную ширму — за акционеров, а критически посмотреть на многие положения и не гордиться тем, что у нас нет цензуры и нет идеологии. Вы же видите, что в обществе уже назревает вполне закономерный вопрос о пересмотре всего того, что выстраивает барьер для защиты духовно-нравственной сферы в государстве. Ну не сможем мы выстоять в этом мире, если мы не консолидируем нашу нацию; никогда мы не поднимем вот этот пафос и созидательного труда, и морально-нравственной обстановки! Мы же утратим свои исторические корни!

Вот вдумайтесь, ведь реклама по своей сути носит тоже очень разрушительный характер — вам не кажется, что это в русле общей программы реформатирования нашего сознания? Мы уже как-то говорили, что человек тянется к чему-то возвышенному, погружается в свои мысли, обдумывает своё отношение к тому или иному сюжету на телевидении, и в это время — циничная, непродуманная, я уж не говорю, что порой совершенно глупая реклама вторгается, буквально опрокидывает сознание взрослого человека, гражданина, не говоря уже о ещё не устоявшемся детском сознании. Рано или поздно мы вернёмся к вопросу о создании общественного совета на телевидении и будем действительно привлекать туда авторитетных членов нашего общества, которые в доходчивой форме и очень заинтересованно начнут возвращать нас к нашим истокам... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Рыжак Н. И. И очень важно осознать это уже сейчас.

Да, есть шероховатости, есть недоработки, но с чего-то надо начинать рано или поздно. Вот сегодня приводил пример уважаемый Шерин Александр Николаевич: Фатьянов — фронтовой певец, поэт, замечательный поэт, был его юбилей, но ни один канал не откликнулся в должной мере! А о Началовой, царство ей небесное, сколько мы говорили? Ну дней десять и так и эдак показывали всю семью — это даже некорректно! И нам всё это вот преподносилось. Мы люди сострадательные, милосердные, но должен быть какой-то предел. Мы должны думать и выстраивать уже, видимо, чёткий ответ: а мы можем противостоять всему этому? Вот в Интернете мы наводим порядок, и здесь придётся рано или поздно — главное, чтобы не было поздно. Поэтому я призываю всех нас сейчас критически осмыслить, поддержать эту законодательную инициативу,

ЛДПР совершенно справедливо ставит вопрос, и не только ЛДПР.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Мукабенова Марина Алексеевна.
Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, ну, безусловно, тема требует отдельного обсуждения, на эту тему мы можем говорить долго и много. Конечно, есть проблемы, которые необходимо решать, но мы сейчас говорим о конкретном тексте данного законопроекта. Есть ряд вопросов, возникших в ходе обсуждения, в принципе и представитель профильного комитета сказал, что есть ряд замечаний.

Концепция понятна, мы её поддерживаем и, безусловно, всегда работаем с законопроектами, когда рассматриваем их во втором чтении. Но если заниматься доработкой данного законопроекта, то необходимо определить, для кого устанавливать ограничения: для рекламодателей, для рекламораспространителей, для владельцев сайтов, которые и так уже во всём ограничены законодательством — мы сами здесь принимали такие решения, — или предъявлять претензии пользователям, которые без всяких лицензий размещают видеоролики в сети Интернет, — но и для них ограничения также определены законодательством, в частности есть уголовное наказание. Кроме того, значительная часть контента, видеопродукции, распространяемой в сети Интернет, является прямой продукцией телекомпаний и частью телепередач, трансляций телепрограмм. При их производстве и размещении в информационных средах производители в лице телекомпаний и телеканалов уже в массе своей соблюдают все ограничения в сфере распространения рекламы, предусмотренные действующим законодательством.

С учётом сказанного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Власов Василий Максимович.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, конечно, закон необходимый. Мы, все сидящие здесь, являемся свидетелями уникальнейшего события в истории человечества: ровно две недели назад впервые количество денег, заработанных на рекламе в Интернете, превысило количество денег, заработанных на рекламе на телевидении. Вроде бы всегда нам казалось, что телевидение — это именно тот источник информации, откуда в большинстве слу-

чаев наши граждане черпают любую информацию, там смотрят новости, там смотрят развлекательный контент.

Я абсолютно согласен с Николаем Ивановичем по поводу того, что показывают наши телеканалы, и ровно неделю назад, выступая здесь на политической десятиминутке, я и про Фатьянова сказал, и про Началову сказал, и про то, как нам нужно изменять тот контент, который показывают на ТВ. Я не понимаю коллег-депутатов из других политических партий, которые на это никакого внимания не обращают. Это одно из важнейших направлений с точки зрения донесения до людей информации, в том числе о законах, принятых Государственной Думой, но мы, к сожалению, на это абсолютно не обращаем внимания, пытаюсь как-то ограничить Интернет, как-то повлиять на то, что показывают там.

Вот Роскомнадзор здесь вспомнили несколько раз. Ну приняли мы закон о запрете торрентов, стали запрещать торренты — как скачивали, так и скачивают. Что-то нам говорили про группы во "ВКонтакте", в других социальных сетях — абсолютно такая же ситуация. Думали, заблокируем "Telegram" — наведём порядок. Итог какой? Что-то заблокировали? Нет. Как вся молодёжь сидела в Интернете, так и будет сидеть, как всю информацию оттуда черпала, так и будет черпать. Но мы должны понимать, что время-то идёт...

Ведь смысл-то в чём? Всё большая часть населения получает информацию из Интернета. И здесь, конечно, мы выступаем за то, чтобы ни в коем случае не было определённых моментов, связанных с регулированием контента. Мы говорим о рекламе, и сегодня во многих странах реклама именно в Интернете, именно в социальных сетях принесит львиную долю дохода.

О чём мы с коллегами говорили, когда представляли этот законопроект? О том, что качество рекламы хромает. Темы, которые рекламируют, и товары, которые рекламируют именно там... Каждые пять минут реклама! Мы говорим о спортивных соревнованиях: есть случаи, когда люди заплатили деньги за то, чтобы онлайн по телевизору посмотреть, вывести из Интернета на телевизор и через смарт-ТВ посмотреть спортивные соревнования, — но каждые пять минут идёт реклама про памперсы, про то, как и где лучше откосить от армии. Прямо идёт реклама: хочешь откосить от армии — вот телефон и вся информация, к кому обратиться, когда обратиться. И в этом плане, конечно, контент, который идёт в качестве рекламы в Интернете, надо фильтровать, тем более если мы говорим о том, что, ещё раз подчёркиваю...

Я от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Власов В. М. Ситуация-то в чём заключается? Всё больше молодёжи смотрит развлекательный контент в Интернете, и мы прекрасно понимаем... Вот можно элементарно сравнить: раньше в "Инстаграме", или в "Твиттере", или в "Фейсбуке" не было столько рекламы, как сейчас. Сейчас и таргетированная реклама есть, сейчас и видеоролики прерываются разным рекламным контентом, который, я считаю, иногда недопустим для молодёжи, поднимаются темы, которые не всегда было бы правильно поднимать в Интернете, если мы говорим про рекламный контент и про тот контент, который прерывается рекламой.

О чём я хочу сказать? Всё больше граждан Российской Федерации получают информацию через Интернет, и путём блокировки каких-то неправильных сайтов, какой-то неправильной группы во "ВКонтакте" или ещё чего-то вопрос не решить. Сейчас вся негативная информация идёт именно через рекламу. Мы с коллегами предлагаем ограничить громкость этой рекламы. Абсолютно правильно вопросы были подняты, ведь посмотрите: вот та же самая ситуация с Началовой — сколько в итоге посмотрело эту серию, или этот выпуск, передачи "Пусть говорят" про Началову по телевидению и сколько посмотрело этот выпуск в Интернете? Абсолютно такая же ситуация с топовыми телепрограммами Владимира Рудольфовича Соловьёва или ещё с чем-то: 3—4 миллиона смотрят в определённый промежуток времени и десятки миллионов смотрят потом на "YouTube". Мы должны понимать, что Интернет сегодня номер один — и по деньгам, если мы говорим о рекламе, и по охвату аудитории во всём мире, и в этом плане мы должны определённые моменты проработать.

Коллеги говорят, мол, тема хорошая, но поддержать мы не можем, — послушайте, а зачем тогда второе чтение? Вы же можете любые поправки к этому законопроекту во втором чтении предложить. Проголосуйте, поддержите в первом чтении, и ко второму мы можем собрать, я вам лично соберу третий совет видеоблогеров (мы здесь, в Государственной Думе, подобное уже проводили) — это люди, которые зарабатывают на рекламе, именно они решают, какая реклама в их контенте будет. И они вам выскажут своё экспертное мнение, а они в большинстве случаев поддерживают ограничения, о которых мы с коллегами по фракции ЛДПР говорим. Это же можно сделать, нас же никто не гонит, ведь это же не проект закона о крабовых аукционах, поэтому есть возможность спокойно ко второму чтению подготовить поправки.

И заметьте, абсолютно все согласны с тем, что контент, который используется в качестве рекламы в Интернете, на "YouTube", в роликах, в качестве таргетированной рекламы в различных социальных сетях, иногда просто отвратительного качества. А какие вещи рекламируются? Я уже несколько раз встречал рекламу про то, как скрутить пробег у автомобиля, как откосить от армии — я вам уже это говорил, — как приобрести различные наркотические вещества, курительные смеси.

И мы же понимаем... Вот я проводил определённые опросы относительно возраста тех, кто пользуется Интернетом. Молодёжь, регистрируясь в социальных сетях, никогда свой реальный возраст не указывает, все говорят, что им уже есть 18 лет, хотя им, к примеру, 14 или 15. Просто в настройках они указывают, что им уже исполнилось 18 лет, и весь запретный контент — в то время как мы хотим сделать, чтобы молодёжь его не видела, чтобы не рекламировали сигареты, чтобы не рекламировали алкоголь в Интернете, — они видят.

Таким образом, здесь, мои дорогие друзья, нужно определённые изменения вносить, и фракция ЛДПР просит поддержать этот законопроект, ну а соответствующие поправки, конечно, ко второму чтению мы готовы обсудить.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо за сэкономленное время.

Представитель президента? Правительства? Автор, докладчик?

Пожалуйста.

Старовойтов А. С. Уважаемые коллеги, я постараюсь очень сжато.

Когда мы принимали закон о рекламе по телевидению, чем мы руководствовались? Тем, что скачки громкости звука отрицательно действуют на органы слуха, возбуждая при этом мозговые структуры, что в итоге может привести и к прогрессирующей потере слуха, и к невротическим состояниям — тревоге, депрессии, быстрой утомляемости, — а также к сосудистому дисбалансу и гипертонии. Я специально зачитал вам всё, чем мы руководствовались тогда, по-моему, в 2014—2015 годах.

Василий Максимович сейчас достаточно подробно изложил положения данного законопроекта. Поясняю, что сейчас больше людей смотрят контент в Интернете, а не телевизионный.

Вот вы говорите, что есть какие-то технические недоработки в законопроекте. Коллеги, я проведу небольшую параллель. У нас есть, знаете, злополучный законопроект о такси. Так вот представитель партии власти со словами о том, насколько этот

законопроект нужен, в июне прошлого года... Точнее, нет, в 2015 году представленная редакция законопроекта принималась Государственной Думой в первом чтении, и со словами о том, что законопроект морально устарел, в июне прошлого года данный законопроект был Государственной Думой отклонён, как раз тогда Вячеслав Викторович сказал, что нужно как-то разобраться с законопроектами, которые очень долго лежат. В декабре прошлого года в этой же редакции (не было изменено ни одной запятой) такой законопроект был снова внесён в Государственную Думу, коллеги, хотя на заседаниях комитета мы обсуждали, что в законопроекте, если уж в июне мы отклоняем, а в декабре вносим, нужно изменить практически половину. Это к разговору о том, насколько концепция законопроекта соотносится с тем, сколько его придётся дорабатывать.

Я вам зачитаю буквально несколько тезисов проектируемой статьи 17.1, раз вы говорите, что мы какие-то вещи недоглядели. Часть 1: "Прерывание видеоконтента рекламой должно предваряться сообщением о последующей трансляции рекламы, за исключением прерывания спонсорской рекламой". Часть 2: "Не допускается прерывать рекламой видеоконтент следующего содержания: религиозные видеоматериалы, видеоконтент продолжительностью менее чем три минуты" и так далее. Коллеги, в данном законопроекте, поверьте, — если кому-то будет любопытно, прочитаете эти пункты законопроекта — мы практически всё предусмотрели.

Хорошо, я соглашусь, возникает вопрос: кому предъявлять претензии — тому, чей канал, или тому, кто изготовил рекламу, которая оказалась громче? Ну давайте разберёмся. Всё, что перечислили представители профильного комитета и партии власти, коллеги, уж извините, во втором чтении легко отрегулировать.

Я более чем уверен (попомните мои слова), что через год-два кто-то из представителей партии власти выйдет с такой же инициативой, изменив какие-то пару слов в нашем законопроекте, и тот законопроект поддержат. Вот так оно и будет, коллеги, так чаще всего и бывает!

Просим поддержать сейчас, доработать ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	89 чел.	19,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	89 чел.	
Не голосовало	361 чел.	80,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, несколько проектов постановлений Государственной Думы.

Пункт 37, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Доклад Александра Борисовича Курдюмова.

Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представляю на ваше рассмотрение проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы".

В проекте постановления предлагается вывести депутата Государственной Думы Власова Василия Максимовича из состава Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи и ввести его в состав Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, а также вывести депутата Государственной Думы Крупенникова Владимира Александровича из состава Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи и ввести его в состав Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений.

Коллеги, прошу поддержать.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
И. В. Лебедев***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у кого-нибудь есть вопросы? Нет. Желаящие выступить? Нет.

Тогда ставится на голосование проект постановления под пунктом 37 сегодняшней повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

По ведению — Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Игорь Владимирович, просьба внести изменение в порядок работы Государственной Думы и включить для рассмотрения ещё один вопрос — о проекте постановления Государственной Думы о внесении изменений в Регламент (в статьи 41 и 55). Данный проект постановления внесён депутатами Лебедевым и Неверовым. В качестве докладчика по данному проекту постановления предлагается Неверов Сергей Иванович, в качестве содокладчика — Савастьянова.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, проект постановления имеется на руках и есть в базе. Просьба определиться голосованием по включению данного проекта в порядок работы сегодняшнего заседания.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 38 повестки, проект постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, заместителе председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи и внесении изменений в постановление Государственной Думы... "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы". Доклад Александра Борисовича Курдюмова.

Курдюмов А. Б. Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Следующий проект постановления — "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, заместителе председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи и внесении изменений в постановление... "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы".

Первое, предлагается избрать первым заместителем председателя Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям депутата Государственной Думы Власова Василия Максимовича.

Второе, предлагается освободить депутата Государственной Думы Крупеникова Владимира Александровича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи.

Комитет предлагает провести по данному вопросу открытое голосование. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие задать вопросы? Желающие выступить? Нет. Комитет предложил провести по данному вопросу открытое голосование. Других предложений нет? Нет.

Тогда вопрос ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Принято.

Мы сейчас приняли решение об открытой форме голосования, теперь нужно проголосовать по самому проекту постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Постановление принято.

Пункт 39 повестки, проект постановления Государственной Думы "О форме оперативного доклада Счётной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета". Доклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С. Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! В проекте постановления, который вам предлагается, рекомендуется утвердить новую форму оперативного ежеквартального доклада Счётной палаты об исполнении федерального бюджета, вернее, действующая форма была утверждена 20 апреля 2017 года постановлением Государственной Думы, но в неё вносятся изменения. По какой причине Счётная палата предлагает это сделать?

В связи с необходимостью контроля за реализацией указа президента от 7 мая 2018 года "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года" предлагается в приложении № 2 к этому оперативному докладу давать информацию о реализации национальных проектов, федеральных проектов и комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры. Ежеквартально эту информацию по национальным проектам и федеральным проектам будем получать. Это первое.

Второе, предлагается внести изменение в приложение № 7 к этому оперативному докладу, это связано с тем, что с 1 февраля (закон был принят в 2017 году) упразднили Резервный фонд, вы знаете, остатки средств из этого фонда были перечислены в Фонд национального благосостояния, с 1 февраля Резервный фонд прекратил существование. Из приложения № 7, в котором раньше давались сведения о состоянии и движении средств Резервного фонда, эта часть будет исключена.

Поправки были согласованы с Советом Федерации, это предусмотрено законом, и наш комитет предлагает Государственной Думе утвердить указанную форму оперативного доклада с учётом изменений в приложениях № 2 и № 7.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие задать вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект постановления под пунктом 39 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Постановление принято.

Пункт 40 повестки, проект постановления "О парламентских запросах Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Министру строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации В. В. Якушеву и Министру экономического развития Российской Федерации М. С. Орешкину "О разработке федеральной целевой программы, направленной на решение проблем участников долевого строительства многоквартирных домов и иных объектов недвижимости". Доклад депутата Государственной Думы Валерия Фёдоровича Рашкина.

Рашкин В. Ф. Уважаемые коллеги, прежде всего хотелось бы отметить, что Государственная Дума, а также министерство строительства в последнее время предпринимают значительные усилия для решения проблем в сфере долевого строительства многоквартирных домов. Сразу подчеркну необходимость дальнейшего совершенствования подходов к признанию граждан пострадавшими, а объектов строительства проблемными. Множество строек под них не подходит, и это одна из ключевых, главных сложностей при решении данного вопроса.

В заключении комитета Госдумы по природным ресурсам говорится: "Комитет не располагает сведениями, подтверждающими обоснованность приводимого в проектах парламентских запросов конкретного количества объектов, которые уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации не признали проблемными". Когда я участвовал в заседании комитета, это приводилось как одна из причин, между тем замминистра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Стасишин в ходе заседания рабочей группы по защите прав участников долевого строительства представил следующие цифры (по состоянию на 2018 год): проблемных объектов — 898, в том числе указанное количество

включает в себя 1535 многоквартирных домов, при этом 653 из выявленных недостроев не признаны проблемными. То есть этот вопрос, надеюсь, снимается, из уст замминистра цифры прозвучали, и их надо принять как соответствующие действительности.

По данным замглавы Минстроя, также представленным на заседании рабочей группы 7 декабря, существует более 100 многоквартирных домов, о нарушении прав дольщиков которых регионы и слышать не хотят. Очень важно сегодня обратить особое внимание на них и не позволить регионам в погоне за красивой статистикой оставить обманутых дольщиков без надлежащей помощи.

Что же касается принятого 19 марта постановления Государственной Думы "Об информации министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации В. В. Якушева о реализации государственной политики в сфере строительства и жилищно-коммунального хозяйства...", в него были включены рекомендации Правительству Российской Федерации проработать возможность создания правового механизма для привлечения средств федерального бюджета на финансирование мероприятий по завершению строительства проблемных объектов, а также предусмотреть координацию таких мероприятий с мероприятиями государственной программы "Обеспечение доступным и комфортным жильём...". В данном виде она едва ли способна помочь всем участникам долевого строительства многоквартирных домов, по тем или иным причинам не признанных проблемными. Разные там причины: у кого-то договор не той формы, у кого-то застройщик умело изображал бурную деятельность, у кого-то непригодный для проживания дом введён в эксплуатацию и так далее.

Что касается жилых домов, огромной проблемой являются нежилая недвижимость и нежилые помещения в многоквартирных домах. Взять недавнее обращение дольщиков, пострадавших от банкротства "Урбан групп": всем нам известно, что многое сделано, чтобы защитить их права, но, что касается нежилых помещений, кроме прав на машино-места и помещения площадью до 7 квадратных метров, ничего отстоять невозможно ни в одном суде — у нас законодательство это не позволяет. Та же проблема поднимается и по обращению дольщиков из Самары — по поводу договора участия в долевом строительстве, и таких примеров уйма.

Далее, что касается обращений участников долевого строительства апартаментов в Московской области и ответа Минстроя. Ничего для защиты прав этих граждан, к сожалению,

нию, не делается, документы есть, пострадавших лишь вновь направили на три буквы — в суд, они туда ходят уже более 15 лет, но ничего не могут добиться.

Стоит ли направлять в Минстрой парламентский запрос с предложением проработать вопрос о федеральной целевой программе, направленной на решение проблем участников долевого строительства многоквартирных домов и иных объектов недвижимости? На наш взгляд, стоит, и мы подготовили проект парламентского запроса. Ни принятое 19 марта постановление Госдумы, ни разрабатываемые правительством мероприятия в рамках реализации национального проекта "Жильё и городская среда", ни даже поручение Президента России в сфере долевого строительства и достройки проблемных домов не дадут в полной мере ответ на все вопросы и проблемы, которые обозначены в рассматриваемых парламентских запросах. В любом случае это окончательно прояснится только в ходе проработки Минстроем вопроса о необходимости создания отдельной федеральной целевой программы, поэтому рассматриваемый парламентский запрос абсолютно обоснован и уместен. Если комитет настаивает на каких-то принципиальных поправках, я предложил бы принять проект постановления за основу и совместно найти оптимальные формулировки для запроса.

В чём суть нашего парламентского запроса? Повторю: это не закон, это предложение Правительству Российской Федерации сесть и посмотреть, сколько проблемных объектов в жилищных комплексах, какая сумма потребуется для их достройки. Что касается вновь организованных строительных компаний по долевого строительству с участием населения, этот вопрос мы уже решили, а вот тот огромный, длинный хвост, который тянется... Кто говорит, там миллион, кто говорит, полтора миллиона пострадавших граждан: их проблемы предлагается решить с помощью целевой инвестиционной программы, соответствующей Бюджетному кодексу, соответствующей всем нормативным документам, которые позволяют эту программу сформировать и с учётом бюджета, который будем принимать в этом году, проработав её, ввести. То есть мы решим проблему... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад делает Кузьмин Михаил Владимирович.

Пожалуйста.

Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Игорь Владимирович, Сергей Иванович, Ольга Викторовна, уважаемые коллеги! Валерий Фёдорович изло-

жил суть вопроса. Если бы его можно было решить просто депутатским запросом в правительство, наверное, не было бы необходимости сегодня вести на эту тему разговор. Уважаемые коллеги, с момента, как мы были избраны, пришли в Думу и сформировали комитеты в Думе, мы занялись этим вопросом, и сегодня благодаря вашему докладу, Валерий Фёдорович, есть возможность, ну, буквально кратко оценить запрос, его, так сказать, дальнейшую судьбу и вкратце рассказать, что мы вообще сделали за этот период.

Да, теми законодательными актами — и буквально на днях придёт ещё масса поправок — мы работаем со строительным комплексом, причём со всеми регионами Российской Федерации, мы зафиксировали ситуацию, чтобы число обманутых дольщиков больше не увеличивалось. Да, есть определённые сложности, и строительный комплекс, наверное, волнуется, потому что переход на эскроу-счета... ну, и само название несколько непонятное, да и форма работы достаточно сложная. Но мы перехватили ситуацию и надеемся, что более число обманутых дольщиков мы увеличивать по Российской Федерации не будем.

А какова судьба предыдущих? Да, наверное, в своём запросе вы абсолютно правы — мы переживаем. Представляя все территории Российской Федерации, мы переживаем. В одном регионе получается проблему обманутых дольщиков решить, в частности, я приношу извинения, у ростовчан есть опыт, на днях они сдают два таких дома, и у нас на территории есть определённый опыт. Есть разные формы, я знаю, как это делается документально, я представляю комитет, который совместно ещё с двумя комитетами отрабатывает эту позицию, и хочу сказать, что мы не сидели на месте.

Согласно недавнему заявлению курирующего вице-преьера Виталия Мутко Правительство Российской Федерации в настоящее время рассматривает возможность осуществления подобных мероприятий в рамках реализации национального проекта "Жильё и городская среда". Вот дословно цитирую: "Достройка домов для обманутых дольщиков может быть включена отдельной строкой в национальный проект по жилью". По его словам, на первый квартал этого года в стране насчитывается столько-то, более половины от этого количества обеспечено страхованием. А что по факту? Этот механизм не работает. То есть программа намечается, это говорит Виталий Мутко.

Из зала. *(Не слышно.)*

Кузьмин М. В. Здесь указано количество обманутых дольщиков 200 тысяч. Цифры могут быть разные: мы говорим о форме, а цифры есть разные — 200 тысяч или 1 миллион.

Хотел бы также отметить, что по предложению нашего комитета... И вы сказали, Валерий Фёдорович, о том, что... Ведь мы заслушивали недавно отчёт министра по данному вопросу, наш комитет внёс соответствующие предложения — вы их огласили. Ну почему такое недоверие? Ведь каждый из пунктов, — каждый! — я не буду их перечислять, фактически даёт в дальнейшем право нам, депутатскому корпусу, спросить за их исполнение. Ведь это постановление мы принимали вместе с вами голосованием, вы могли дополнить то постановление какими-то своими инициативами, но вопросов не было, и тогда проголосовали как есть.

Что касается включения в запрос просьбы высказать мнение профильных комитетов, министерства на предмет необходимости. Я хочу сказать, что Президент Российской Федерации, проводя заседание Государственного совета, дал соответствующее поручение, мы все тоже знаем об этом: "Порядок финансирования завершения строительства проблемных объектов посредством осуществления имущественного взноса в имущество публично-правовой компании "Фонд защиты прав граждан — участников долевого строительства" за счёт средств федерального бюджета и (или) бюджетов Российской Федерации". Это позиция президента. Комитет считает, что данную инициативу по запросу надо отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть желающие задать вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Представителю комитета.

Уважаемый Михаил Викторович, с моей точки зрения, ваш доклад в принципе был неуместен. Получение дополнительной информации есть один из инструментов парламентского контроля, а так у нас получается, что есть белые, есть сивые, понимаете? Для белых можно даже на колене написать, и внести, и принять, а для сивых — нельзя. Мне кажется, тут комитет не прав в своей позиции.

Председательствующий. Это вопрос был?

Микрофон на трибуне включите.

Пожалуйста, Михаил Владимирович.

Кузьмин М. В. Уважаемый Николай Васильевич, наверное, вы где-то правы в своей подаче, я благодарю вас. Наш комитет открыт для работы, причём мы не зависим от партии, у нас представительство, мы только-только определились, первый заместитель у нас по ротации из ЛДПР. Мы работаем по всем позициям.

Сегодня те вопросы, которые обозначены в запросе, уже определены, они есть, мы вместе с вами за них голосовали. Зачем же делать масло масляное? Нам же правительство задаст вопрос — вам, нам задаст вопрос, скажет: подождите, вы что, каша масляная, это что там такое, вы же только нам задали вопрос, изложили.

Из зала. *(Не слышно.)*

Кузьмин М. В. Уважаемый Николай Васильевич, ты мне задал вопрос — я отвечаю, родненький. И потом, отчество у меня — Владимирович, не забудь.

Председательствующий. Спасибо большое.

Есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Михаил Владимирович, присаживайтесь.

Покажите список.

Осипов Илья Владимирович.

Осипов И. В. Если можно, с места.

Председательствующий. Да, конечно.

Осипов И. В. При всём уважении к той проблеме, к серьёзности проблемы, которую поднимают авторы инициативы, авторы запроса, всё-таки ещё раз хотелось бы напомнить, коллеги, что наша работа заключается не в том, чтобы каждый раз одёргивать правительство, дёргать за рукав, но в том, чтобы двигаться с ними совместно. Мы здесь некоторое время назад, точнее, всего два месяца назад заслушали полнейшую информацию министра: он достаточно критически оценил ситуацию с обманутыми дольщиками, что сегодня творится у нас в стране в этом плане; более того, в докладе были обозначены пути решения как в отношении того, чтобы не появлялись новые обманутые дольщики — мы совместно этим путём идём, — так и в отношении застарелых проблем. Кроме того, мы в резолюции по результатам отчёта уже высказали свою позицию, мы даже не запрашивали позицию министерства: если внимательно почитать, можно увидеть, что мы высказали свою позицию в части решения проблемы обманутых дольщиков и дальнейшего развития в этом направлении, в том числе относительно программы. Поэтому, на мой взгляд, уж простите, это всё-таки будет несколько демагогический подход, если мы каждый ме-

сяц будем одёргивать и спрашивать: а теперь что-то изменилось, а теперь что-то сделали, а как сегодня у вас дела обстоят? По мнению фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", это не запрос информации, это злоупотребление правом. Нужно: а) доверять, б) проверять и работать совместно с правительством над решением такой важной задачи, как проблема обманутых дольщиков, чем фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и занимается в полном объёме.

Мы не поддерживаем проект постановления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я тоже являюсь инициатором данного проекта постановления, я всё внимательно слушаю. И я слышу, каким менторским тоном Михаил Владимирович объясняет: вроде как люди тут сидят, ничего не понимают, вышли с какой-то непонятной идеей, и не просто воспитательные методы были, а оказывается, мы переживаем... Но тем обманутым дольщикам, которые на протяжении многих лет ждали внесения изменений в законодательство, дабы не породить новых обманутых дольщиков... Вроде бы Государственная Дума приняла массу мер для того, чтобы этой проблемы не существовало, чтобы люди на это не попадались, так сказать, чтобы не увеличивались очереди обманутых дольщиков, но что же делать с теми людьми, которых признали обманутыми дольщиками? Мы даём правительству возможность изучить эту ситуацию, хотя прошло довольно много времени. У нас есть основания им не доверять, потому что слишком медленно они работают. Люди ведь не просто так вложили деньги в эти стройки и стали затем обманутыми дольщиками — это произошло потому, что кто-то (я выступала по этому поводу) подписывал документы, кто-то выдавал разрешения, кто-то не выдавал разрешения.

В итоге каждый регион теперь решает проблему самостоятельно. При этом не у всех есть деньги, не у всех есть возможности. В Саратовской области по-прежнему остаются проблемными 49 домов, и за каждой квартирой стоят конкретные жильцы, конкретные семьи, разные, в том числе многодетные; они вложили денежные средства, влезли в долги, взяли кредиты, взяли ипотеку и сейчас живут где-то, оплачивая коммунальные услуги, возможно, снимают квартиру — и ждут, когда им что-то компенсируют. Пусть даже им компенсируют какую-то часть, ведь это всего-навсего те деньги, которые они вложили, чтобы приобрести жильё. Почему мы должны застав-

лять регионы — а практически в каждом безденежье, у них нет возможности решить проблему в полном объёме — придумать разные пути выхода из ситуации? До сих пор в стране нет единого механизма, "дорожной карты", нет единого подхода к решению этой проблемы, каждый выкручивается как может.

Вот мы с вами здесь говорим, ну, не мы, а фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" говорит, что в этом нет необходимости, дескать, давайте всё-таки доверим это правительству, которое, может, посмотрит, порешает, а потом мы с них спросим. Но через сколько лет, сколько времени пройдёт? И вы думаете, даже с нашими поправками "добросовестные" застройщики не найдут лазейки в законодательстве?

Масса вопросов возникает при обсуждении подобных проблем, но если бы мы приняли постановление, то, по крайней мере, люди поверили бы в то, что мы не просто переживаем, а делаем реальные шаги, чтобы помочь тем гражданам, которые уже попали в эту ситуацию.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Три минуты.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Я, честно сказать, думал, что сейчас Александр Евсеевич Хинштейн, который весь прошлый созыв разъезжал по стране, выверяя списки, выйдет и поддержит этот парламентский запрос.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на то, что у депутатов есть несколько способов официально уточнить информацию и депутатский запрос среди них, безусловно, является самым распространённым. Чем отличаются от него протокольное поручение и парламентский запрос? Повышением уровня ответственности и скоростью представления информации. И, рассуждая с этой трибуны о парламентском контроле, при этом отвергая принятие парламентского запроса, вы на самом деле сами себя дискредитируете. Это первое.

Второе. Если кто-то внимательно следит за ситуацией в строительной отрасли, то знает, что в этом году производительность там упала на треть. Если посмотрите результаты за прошлый год, сравнив их с результатами позапрошлого, то увидите, что производительность тоже уменьшалась. А если вы ещё учтёте, что квалификация падает в правительстве... Здесь не я, а министр Орешкин не смог вам ответить на вопросы, и я вас уверяю, что в министерстве строительства после того, как туда губернаторы направили ряд заместителей, ситуация

не улучшилась. Если вы не хотите получить информацию, то какой же это парламентский контроль?!

Я вам докладываю. Ко мне, к сожалению, много людей приходит на приём по этому вопросу, я собрал все обращения и направил генеральному прокурору, не получив ответа из прокуратуры области. Что показала прокурорская проверка? Реальная численность обманутых дольщиков в Ростовской области в 7 раз больше, чем по отчёту. А если по стране их в 7 раз больше, то это же уже не 200 тысяч человек, Михаил Владимирович, а значительно больше. А если в правительстве и в регионах такой подход к учёту, то есть ли перспектива у людей, которые старые квартиры заложили, взяв кредиты, или продали, отдали жуликам, когда-нибудь вообще получить жильё?

С моей точки зрения, так подходить — в зависимости от того, кто внёс парламентский запрос, — неправильно. Его принятие вас ни к чему не обязывает, но вы на парламентский запрос получите дополнительную информацию. Я прошу вас поддержать запрос, получить эту информацию и потом подумать, что нам делать дальше. Вообще посыл в запросе совершенно правильный: без федеральной программы мы не вытащим этот тяжёлый груз. Поставьте себя на место дольщика, обманутого несколько раз. Вот в Ростовской области взялась областная корпорация — 51 процент акций у области — и обманутых дольщиков стало в 3 раза больше, чем было. Вот такая ситуация во многих субъектах.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Заключительное слово требуется, Валерий Фёдорович? Пожалуйста, заключительное слово.

Рашкин В. Ф. Уважаемые коллеги, насчёт того, чтобы отдельной строкой в нацпроект, — у нас 12 нацпроектов, и на сегодняшний день, я констатирую, все они срываются. Орешкин здесь стоял, что-то говорил — не хотелось грубое слово произносить, но у него даже понимания нет, что есть президент: он, Орешкин, оказывается, тоже хочет быть президентом, поэтому неподготовившийся к нам пришёл!

Комитет рассматривал, и есть поручение? Ну спасибо огромное! У нас мало поручений комитета? У нас реализация указов президента срывается! У нас по указам президента — в администрации президента посмотрите статистику — 60 процентов только исполнение. Указы президента Путина! А вы здесь говорите, что комитет дал поручение...

Заслушали министра строительства — он был у нас и на заседании фракции. Я ему лично задавал вопрос: вот обманутые дольщики с этими несчастными жилищными комплексами, "дорожная карта" подписана премьер-министром Медведевым, взято под контроль исполнение — когда настанет срок достройки и люди получают свои квартиры, ключи от квартир? Ноль! Ноль, понимаете? Он здесь отчитался перед нами, и что, мы отправим его в отставку? Вот за неисполнение поручения президента — здесь это прозвучало, — решения комитета и срыв достройки жилищных комплексов давайте отправим его в отставку уже сегодня! Мы не отправим — о чём мы говорим?

Демагогический подход? Я вас просил: не надо эмоций! Это мы демагоги? Более 20 семей умерло, не получив квартир, — они были демагоги? Буквально неделю назад руководитель инициативной группы, который по России координировал обманутых дольщиков, умер — он был демагог? Вы о чём говорите?! Просил не переходить на эмоции, ведь это серьёзнейший вопрос, — начинаете переходить!

Обманутые дольщики забили в колокол, когда президентом был Медведев, потом президентом стал Путин, а Медведев стал премьер-министром, поменялись министры строительства, а обманутых дольщиков всё больше. И что, мы с целым их залом будем смотреть на это дальше? "Дорожная карта", подписанная премьер-министром — это не депутат Госдумы Рашикин, — её исполнение полностью сорвано, полностью! Мы с вами здесь законы принимаем, говорим, мол, давайте им поможем, — полностью сорвано исполнение! Полтора миллиона граждан — нам этого мало? Или эти полтора миллиона — демагоги? Ни президент, ни премьер-министр, ни министры не гарантируют дострой жилья в соответствии с законом, а люди умирают, просто умирают! Силловые структуры меры не принимают — я уже был и в прокуратуре на высшем уровне, и у полицейских, и в Следственном комитете, и с дольщиками мы сидели по полтора-два часа рассуждали, как сделать так, чтобы достроили. И во всех структурах, я вам докладываю, поддержали обсуждаемый наш метод — целевая инвестиционная программа достройки этих жилищных комплексов, он единственный: выделили средства по Бюджетному кодексу, взяли под контроль, достроили, а дальше прокурор, Следственный комитет, полиция ловят этих жуликов, укравших через офшоры деньги, и они расплачиваются, возвращают деньги в бюджет. Это реально, это документально, и, самое главное, мы имеем право это принять сегодня. Мы же не деньги сегодня делим, не о бюджете говорим, столько денег надо на дострой, — мы даём

поручение господину Медведеву, который будет здесь у нас отчитываться. Ведь я задам ему вопрос, и вы увидите, что ничего он не скажет по дострою. Премьер-министр — лидер "ЕДИНОЙ РОССИИ", между прочим, — ничего не скажет. Вот пусть готовится к этому вопросу!

Давайте поручим правительству, пусть проработает, всего лишь проработает... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Владимирович, слово для выступления требуется?

Включите микрофон депутату Кузьмину Михаилу Владимировичу.

Кузьмин М. В. Два слова скажу. Сергей Иванович, всё равно скажу два слова. Энергия, с которой это изложено, вызывает уважение, согласитесь. Я вот 25 лет смотрел — не находясь здесь, оттуда, — и думал: такая энергия, почему не получается-то ничего?..

Я ещё раз хочу сказать вам, инициаторам сегодняшнего депутатского запроса: Президент Российской Федерации по результатам Государственного совета по этой теме дал соответствующее поручение; Виталий Мутко по линии министерства строительства дал соответствующее поручение; мы то же самое, что изложено в материалах, которые у вас есть, в сегодняшнем докладе, написали в постановлении по результатам слушаний; наш комитет открыт для работы; если у вас есть желание, сделайте свой запрос, посмотрите; если вы считаете, что надо дальше двигаться в решении этого вопроса, наш комитет открыт для сотрудничества, мы готовы вместе прорабатывать вопросы защиты дольщиков.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 40 сегодняшнего порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пожалуйста, по ведению — Макаров Андрей Михайлович.

Включите микрофон.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Коллеги, вынужден задержать вас на несколько секунд. У нас сегодня было внесено протокольное поручение, оно отозвано, но тема, которая в нём была поднята, муссировалась последние два дня серьёзными средствами массовой информации: якобы мы в том самом законе, когда внесли поручение президента в Налоговый кодекс, ввели налогообложение вёсельных лодок и маломощных моторных лодок. Я хотел бы сказать, что эта информация не соответствует действительности. Эти лодки не подлежат налогообложению как в соответствии с Налоговым кодексом, так и в соответствии со статьёй 16 Кодекса внутреннего водного транспорта. Хотел бы обратить на это ваше внимание. Я, конечно же, надеюсь, что это просто непрофессионализм отдельных журналистов, но, к сожалению, в последнее время мы сталкиваемся с тем, что инициативы и законы, которые принимает Государственная Дума, часто подвергаются сознательной атаке с целью дезинформации общества. Хотел просто поставить вас в известность.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

По ведению — Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, для справки. Без обид, но для чистоты отношений я буду вынужден обнародовать перед обманутыми дольщиками Липецка и Липецкой области текст данного документа и результаты голосования депутатов Государственной Думы, которые представляют этот регион.

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., *фракция ЛДПР.*

В качестве справки. Уважаемый Андрей Михайлович, дело в том, что есть вёсельные лодки массой свыше 200 килограммов и по новому закону они становятся объектами налогообложения транспортным налогом.

Председательствующий. Спасибо большое.

Коллеги, заключительный вопрос сегодняшнего порядка работы — это дополнительно включённый вопрос о проекте постановления Государственной Думы № 684529-7 "О внесении изменений в статьи 41 и 55 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Ивановича Неверова.

Включите микрофон Сергею Ивановичу в президиуме.

Неверов С. И. Я очень коротко, коллеги. Здесь всё достаточно просто. Время работы, проведения пленарных заседаний, указанное в нашем Регламенте, в статье 55, изменяется:

было с 10 до 14 часов, будет с 12 до 16 часов; время проведения "правительственного часа", который был ранее с 10 до 12 часов, тоже переносится — он будет с 12 до 14 часов. Мне кажется, всё достаточно понятно, если есть вопросы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Неверов С. И. С 12 до 14 часов "правительственные часы" будут проходить, а пленарные заседания — по вторникам, средам, четвергам с 12 до 16 часов.

Председательствующий. Спасибо большое.

Содоклад председателя Комитета по контролю и Регламенту Ольги Викторовны Савастьяновой, с места.

Включите микрофон.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, у вас будет возможность задать вопросы.

Пожалуйста.

Савастьянова О. В. Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Комитетом рассмотрен данный вопрос, все необходимые процедуры проведены. Комитет предлагает поддержать данный проект постановления, срок вступления в силу которого с 1 мая 2019 года.

Председательствующий. Спасибо большое.

Я так понимаю, есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Ольга Викторовна, как вы знаете, наш Регламент предполагает раздачу документов не менее чем за три дня, и плохо, когда комитет по Регламенту вносит "с колена" проекты постановлений, которые депутаты не видели.

Мы обсуждали данное предложение на заседании фракции, наша фракция категорически против, потому что мы не слышим аргументов: почему мы должны разрешать соням ходить на работу к половине двенадцатого?

Председательствующий. Это был вопрос?

Включите микрофон Ольге Викторовне Савастьяновой.

Савастьянова О. В. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 217, в соответствии со статьёй 94 Регламента депутат Государственной Думы, фракция в Государственной Думе имеют право внести проект постановления по тем вопросам, которые они считают важными для обсуждения. В соответствии со статьёй 94 Регламента данный проект постановления поступил в комитет,

комитетом он был рассмотрен, были проведены все необходимые процедуры и данный вопрос был предложен нами для включения в повестку заседания. Большинство голосов от числа депутатов мы проголосовали за данное решение и в соответствии с Регламентом Государственной Думы сейчас его рассматриваем. Фракция имеет право проголосовать в соответствии со своей позицией.

Председательствующий. Спасибо большое.

Включите микрофон Сергею Ивановичу Неверову.

Неверов С. И. Я выскажу буквально один аргумент. К нам обратились практически все руководители комитетов с просьбой проводить заседания комитетов с 9 и с 10 часов утра: им удобнее именно такой режим.

Мы обсуждали со всеми фракциями, в том числе с вашей и с коллегами из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что во вторник лучше проводить заседания фракций, а не комитетов, и поддерживает наше предложение.

А что касается продолжительности работы, ну, коллеги, мы ваш аргумент тоже услышали. Вы сказали: мы в 14 часов заканчиваем работать, после этого, пожалуйста, не тревожьте нас. Но рабочий день у нас ещё продолжается, поэтому мы предлагаем работать до 16 часов, и никаких вопросов здесь нет. Мы нормально работали с 10 до 18 часов, поэтому, мне кажется, нормальный аргумент — работа всех комитетов в утреннее время, чтобы можно было скорректировать какие-то вопросы, в том числе повестки пленарного заседания.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Сергей Иванович, я, конечно, удивлён, потому что комитет с самой большой загруженностью — наш комитет, по госстроительству и законодательству, мы рассматриваем чуть ли не половину всех законопроектов, которые поступают в Госдуму, но, насколько мне известно по последнему заседанию, такого желания у нас не было. Вот сейчас, в 14 часов 45 минут, у нас будет заседание комитета — мы нормально ходим на заседания, мы работаем. Поэтому вам вопрос, если можно: скажите, кто конкретно из председателей комитетов к вам обращался, кого нам благодарить? Это первое.

И второе. Ольга Викторовна, вы видите, как "много" сейчас людей в зале, — вот скажите, пожалуйста, вы не боитесь, что, когда мы примем подобные изменения в Регламент, здесь народу станет ещё меньше?

Председательствующий. Включите микрофон Сергею Ивановичу Неверову.

Неверов С. И. В отношении первой части вопроса я попросил бы... я рекомендовал бы вам обратиться ко второму автору данного проекта постановления — к Игорю Владимировичу Лебедеву. Когда утром Владимир Вольфович выступал, он сказал, что все комитеты, которые возглавляют представители фракции ЛДПР, поддержали данное решение. Ну и, как я уже сказал, автором является не только Неверов Сергей Иванович, но и Лебедев Игорь Владимирович: мы вместе эту тему обсуждали.

Председательствующий. Ольге Викторовне Савастьяновой включите микрофон.

По второй части вопроса.

Савастьянова О. В. Я, вообще-то, давно ничего не боюсь.

А что касается явки, уважаемые коллеги, время заседания в соответствии с Регламентом — с 10 до 14 часов, и понятно, что с учётом этого запланированы и рабочие совещания, и заседания комитетов. Если мы сейчас примем решение о заседании с 12 до 16 часов, соответственно будет и явка.

Председательствующий. Спасибо большое.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, я просто хочу напомнить, что у многих уже начинаются заседания комитетов.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, не обессудьте, но не я вносил дополнительные вопросы и продлевал заседание. Может, такие вопросы надо в самом начале рассматривать?

Мы обсуждали на заседании фракции данный вопрос и считаем более правильным со всех точек зрения вернуться к режиму работы с 10 до 18 часов с двумя перерывами, которые положены для нормально работающего человека. В таком случае четверг полностью высвобождается для заседаний фракций и комитетов.

Вот у нас в 14.30 должно быть заседание комитета, и, если на рассмотрении 15 законопроектов, особенно второго чтения, с поправками, я себе не представляю, каким образом комитет 15 вопросов второго чтения рассмотрит за два часа. Если сейчас начало в 14.30, он может до послеполудня, до одиннадцати вечера сидеть и рассматривать. В данной ситуации был приведён аргумент неработающих комитетов.

Ещё один аргумент. Вы поймите, нас с вами и так клеймят за не очень хорошую работу некоторых депутатов, но ведь если они не приходят к 14.30 на заседание комитета, то, поверьте мне, к 9.00 они точно придти не будут, потому что будут в это время ещё спать глубоким сном.

Здесь подход другой: если человек дисциплинированный... Я, Сергей Иванович, прихожу утром в 7.30 и ухожу в 20–21 каждый день, понимаете? Поэтому ко мне ваши претензии не относятся. И всегда, если положено идти на заседание комитета — я пойду на заседание комитета, если я записался в комиссию — я буду обязательно работать в комиссии, какое бы время она ни занимала, если я пришёл на "круглый стол" — я буду сидеть до финиша, до принятия рекомендаций, то же с парламентскими слушаниями. Так что это уже вопрос к подбору депутатов.

Мне кажется, что изменение... Понятно, что большинством можно и козла избрать в Государственную Думу, как в своё время известный император своего коня сенатором назначил, но от этого эффективность работы не поменяется. Есть желание продавить своё решение — пожалуйста, но, вот увидите, вы рано или поздно вернётесь к нормальному режиму: с 10 до 18 часов с перерывами в 12 часов на полчаса и в 14 часов на два часа.

Мы не поддержим проект.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента? Правительство? Нет. Заключительное слово, Сергей Иванович? Не требуется. Ольга Викторовна? Нет.

Ставится на голосование проект постановления № 684529-7 "О внесении изменений в статьи 41 и 55 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против 31 чел. 6,9 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Принято. Напоминаю, уважаемые коллеги, что постановление вступает в силу с 1 мая текущего года.

Все вопросы рассмотрены, пленарное заседание объявляется закрытым. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
10 апреля 2019 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Коллеги, идёт регистрация. Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 09 сек.)
Присутствует 412 чел. 91,6 %
Отсутствует. 38 чел. 8,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 38 чел. 8,4 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 412 депутатов. Кворум есть.
Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По уважительным причинам на сегодняшнем пленарном заседании отсутствует 34 депутата, соответственно присутствовать должно 416.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Марков Андрей Павлович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Марков А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы в понедельник простились с Николаем Дмитриевичем Ковалёвым...

Председательствующий. Не по ведению, коллеги.
Пожалуйста, Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, я по этому же вопросу...

Председательствующий. Не по ведению, коллеги.

Пожалуйста, Рашкин Валерий Фёдорович.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Вячеслав Викторович, прошу протокольно отметить: вчера при голосовании по 40-му вопросу, об обманутых дольщиках, о парламентском запросе, Рашкин голосовал за.

Председательствующий. Валерий Фёдорович, отметить, конечно, можно, но в зале вас не было. Вы выступили ярко, а затем мы вспоминали вас и просили Геннадия Андреевича, чтобы вы отстаивали права наших граждан в парламенте, но не смогли вас найти. Были в зале?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот это по ведению, коллеги.

Уважаемые коллеги, сегодня, 10 апреля, день рождения у Алимовой Ольги Николаевны, давайте её поздравим. *(Аплодисменты.)*

Ольга Николаевна, депутаты обращают внимание на то, что вы материтесь в социальных сетях. *(Оживление в зале.)* Давайте бороться с этим недостатком, работайте над собой, пожалуйста, вас все любят. Вы, наверное, терпите, терпите целое заседание, ни на кого не материтесь, а в социальных сетях у вас открывается...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцеву дайте возможность высказаться.

Что открывается у Ольги Николаевны?

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Чакры открываются, идёт выход отрицательной энергии.

Председательствующий. А они есть у вас, Ольга Николаевна?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Первый заместитель руководителя фракции отметил, что есть чакры у Ольги Николаевны.

Коллеги, у Петрова Юрия Александровича день рождения.

Юрий Александрович, счастья вам, здоровья! *(Аплодисменты.)*

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 04 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы единогласно.
Коллеги, есть ли вопросы, замечания по порядку работы?

Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я считаю, что законопроекты, связанные с выборами, должны идти вне очереди. Мы внесли проект закона, он в комитете, сейчас его в повестке нет, но я прошу ускорить его рассмотрение, это связано с изменением размера муниципального фильтра на выборах губернаторов с 10 до 5 процентов. Мы меняем всего одну цифру, это можно в трёх чтениях быстро принять, закон вступит в силу, и уже 8 сентября по новой схеме пойдёт. Я прошу поддержать.

Председательствующий. А вы внесли этот законопроект?

Жириновский В. В. Внесли, внесли, всё есть в комитете. Там только цифру поменять. Просьба ускорить рассмотрение.

Председательствующий. Ольга Викторовна, у вас, наверное, законопроект? Нет. У Диденко, да?

Алексею Николаевичу Диденко включите микрофон.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Да, Вячеслав Викторович, законопроект расписан в Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, потому что он связан с муниципальным фильтром при выборах губернаторов, глав субъектов. Вчера на заседании комитета мы направили проект закона в Совет, это проект закона совместного ведения, на рассылку отводится 30 дней, но по решению Совета этот срок может быть сокращён.

Председательствующий. Давайте попросим Александра Дмитриевича и Ивана Ивановича Мельникова сегодня этот вопрос на заседании Совета отдельно обсудить, и, собственно, если закон нам позволяет, проработаем возможность сокращения срока. Но в этом случае нам необходимо будет обратиться

в регионы, чтобы просто ускорить представление отзывов на данный законопроект.

Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Вячеслав Викторович, я хотел бы сказать о просьбе ветеранских организаций. На 9 мая запланирован премьерный показ фильма "Братство". Воины-интернационалисты, "афганцы", возмущены тем, что в этом фильме наши солдаты и офицеры представлены как мародёры, алкоголики, как сброд, который только вредил. К сожалению, на сегодняшний момент у нас нет возможности объективно оценить художественный замысел и жанр этого фильма. Сегодня в 15.00 вроде планировали для Министерства обороны этот фильм показать, но в итоге почему-то откладывается. Я хотел вас попросить от имени ветеранов боевых действий дать поручение Комитету по культуре срочно организовать в Государственной Думе показ этого фильма, чтобы депутаты Государственной Думы, которые являются ветеранами-"афганцами", смогли увидеть его и выразить свою позицию. Ветераны-"афганцы" оскорблены, считают, что демонстрация этого фильма 9 мая нанесёт серьёзный ущерб авторитету, имиджу нашей страны и воинов-интернационалистов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Коллеги, не возражаете, если мы попросим Комитет по культуре вместе с Комитетом по обороне, наших коллег, которые хорошо знакомы с ситуацией того времени в Афганистане, — у нас есть те, кто прошёл Афганистан, — посмотреть фильм? И затем уже тогда своё мнение выскажем. Поддерживаем? Поддерживаем. Договорились, коллеги. По этому вопросу голосовать не будем, никто не возражает.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование порядок работы Государственной Думы в целом.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Павел Владимирович, что случилось? Ну идёт голосование, Павел Владимирович, мы не можем уже остановить голосование. Вы же знаете наши регламентные нормы, вы старейший депутат.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 09 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно, порядок работы на сегодняшний день принят.

Давайте послушаем Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо большое, Вячеслав Викторович. У меня есть небольшое предложение — я тогда после рассмотрения законопроектов в третьем и во втором чтениях его внесу, хорошо? Спасибо.

Председательствующий. Павел Владимирович, конечно, хорошо, но посмотрите, как бурно мы обсуждали порядок работы.

Владимир Вольфович, вы действуете на зал очень умиротворяюще: начинают слушать и забывают вообще всё на свете.

Коллеги, у нас в повестке законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении, важные законопроекты.

2-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Рассматривается вопрос о совершенствовании отдельных положений в сфере культуры. Доклад Александра Николаевича Козловского.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

Козловский А. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект № 614282-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" был принят Государственной Думой во втором чтении 9 апреля 2019 года. В процессе подготовки законопроекта к третьему чтению возникла необходимость внесения изменений в текст законопроекта. Для рассмотрения и принятия поступивших изменений комитет предлагает вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вчера мы с вами предполагали именно такое развитие ситуации, когда принимали решение о рассмотрении законопроекта в третьем чтении.

Ставится на голосование предложение комитета о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 12 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Законопроект единогласно возвращён к процедуре второго чтения.

Включите микрофон.

Козловский А. Н. Уважаемые коллеги, к рассматриваемому законопроекту № 614282-7 поступило десять поправок, рекомендованных комитетом к принятию, при этом основные идеи инициаторов в части отраслевой специфики и особенностей отдельных направлений культурной деятельности в большей степени остались без изменений.

Коротко о поправках. С учётом того что законопроектом предусматривается возможность для бюджетных учреждений применять нормы федерального закона № 44-ФЗ в случае закупки за счёт средств, полученных в качестве дара, предлагается внести аналогичные, корреспондирующие изменения в федеральный закон № 223-ФЗ, это поправка 2. В связи с внесением указанных изменений предлагается изменить наименование законопроекта, это поправка 1.

Поступившими поправками предлагается также распространить действия вышеназванных норм не только на закупки бюджетных учреждений, но и на закупки, осуществляемые государственными и муниципальными унитарными предприятиями, это поправки 1 и 5.

Кроме того, учитывая положения федерального закона № 44-ФЗ, которые регламентируют ограничения на изменение в текущем году решения об осуществлении закупок, поправками предлагается установить право вышеперечисленных учреждений до 1 октября 2019 года изменить в соответствии с законом № 223-ФЗ положение о закупке и план закупки, это поправки 2 и 9. Также исключены положения, противоречащие договору о Евразийском экономическом союзе, это поправка 8.

Остальные изменения носят юридико-технический характер.

Прошу перейти к рассмотрению таблицы поправок № 1.

Председательствующий. Спасибо.

Если коллеги не возражают, поскольку для нас крайне важно, чтобы была сохранена концепция, и поскольку есть особенности регулирования сферы культуры, которая затронута в рамках этого проекта закона, Елена Александровна, не могли бы вы, как автор законопроекта и председатель комитета, прокомментировать данные поправки? Действительно, мы вчера обсуждали вопрос, относящийся к ЕАЭС, необходимость регулирования этого вопроса в рамках ЕАЭС. Мы понимаем, что это длительная процедура и мы можем оказаться в ситуации, когда закон будет приниматься только после завершения этой процедуры. Насколько я знаю, есть альтернативное решение правительства о выпуске подзаконных актов. И так как вот эти десять поправок — это прошивка данной нормы в других положениях, если можно, скажите об этом, пожалуйста.

Включите микрофон Ямпольской.

Ямпольская Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Благодарю вас, Вячеслав Викторович.

Вчера действительно допоздна шли консультации. Удалось сохранить практически все нормы изначального законопроекта, даже в отношении национального режима Министерство финансов предложило формулировку, которая удовлетворила ГПУ президента, и, в общем-то, все наши обещания, данные деятелям культуры, мы выполнили. Здесь действительно в основном речь идёт об изменениях технических и редакционных, а также об изменениях в 223-й закон, которые необходимо внести в связи с тем, что мы разрешаем пожертвования, завещания и дары расторгивать по закону № 223-ФЗ.

Действительно, единственная существенная норма, которую мы сейчас теряем... И я должна принести извинения всем — и своим коллегам, и музейному сообществу — за то, что, наверное, наш комитет взял на себя несколько больше, чем мог на самом деле добросовестно пообещать. Тут обстоятельства реально непреодолимой силы: это противоречит норме Договора о ЕАЭС. Мы рассматривали многочисленные варианты того, как можно было бы иначе переформулировать, но в законодательном акте сделать это никак не получается. Однако благодаря тому, что при посредничестве Александра Дмитриевича Жукова мы находимся в постоянном контакте с Министерством финансов, с правительством, мы договорились, что

в каждом конкретном случае при проведении крупных выставок, при перемещении серьёзных культурных ценностей эти вопросы будут решаться нормативным актом правительства — насколько я знаю, представитель правительства готов это подтвердить, — а наш комитет будет следить за подготовкой этого нормативного акта или актов до получения результата, это мы можем музейному сообществу пообещать.

Председательствующий. Спасибо, Елена Александровна. Коллеги, давайте послушаем позицию правительства.

Полномочный представитель правительства в Государственной Думе Синенко Александр Юрьевич, пожалуйста.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Должен подтвердить справедливость слов Елены Александровны: данное предложение, которое было принято во втором чтении, к сожалению, действительно противоречит упомянутым нашим международным обязательствам. Но здесь есть выход: мы консультировались с Министерством финансов, и они подтвердили, что данные вопросы можно будет решать индивидуальными актами Правительства Российской Федерации. Необходимо будет просто в каждом случае обращаться в правительство чтобы было решение по конкретному единственному поставщику. Да, это будет требовать соблюдения определённых процедур, но тем не менее позволит в каждом конкретном случае находить решение этих вопросов.

Председательствующий. Спасибо, Александр Юрьевич.

Уважаемые коллеги, есть замечания, предложения по таблице поправок № 1, рекомендуемых ответственным комитетом к принятию? Они все, ещё раз подчёркиваю, согласованы, мы их обсуждали в первую очередь именно исходя из необходимости внесения корректив в связи с членством России в ЕАЭС. Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 8 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", вопрос 2 повестки. Его название изменилось с учётом принятых поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 20 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел.. 10,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к процедуре рассмотрения законопроекта в третьем чтении.

Александр Николаевич Козловский, есть что добавить?

Козловский А. Н. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Комитет предлагает принять данный законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Можете присаживаться.

Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

По мотивам от фракции — Жириновский Владимир Вольфович.

Подготовиться Ямпольской.

Пожалуйста.

Жириновский В. В. У нас этот закон действует уже шесть лет, с 2013 года, до этого был госзаказ. Насколько я понимаю, на предыдущий закон жалоб не было, жалобы пошли, когда мы приняли 44-ФЗ, и жалобы не только от деятелей культуры, но и вообще с мест. Когда мы приезжаем, губернаторы жалуются, все, кто связан с закупками, жалуются. Когда закон принимали, предполагалось, что он исключит коррупцию, что на конкурс выйдут люди и соответствующая комиссия решит, где быстрее, где дешевле, где качественнее, но, по-моему, он не работал в этом плане.

Вот интересно, шесть лет деятели культуры молчали, только сейчас появилось у них желание что-то изменить. Или мы не хотели их жалобы вовремя принять во внимание, хотя лет пять назад могли бы внести коррективы.

Это действительно особая сфера, планирование здесь вообще невозможно. Иной раз умирают актёры — и весь спектакль снимается, и всё, что для него закупили, практически уходит на склад, нужно новый спектакль ставить, с другими актёрами. Это особая сфера, но у них-то целый Союз театральных деятелей, то есть много возможностей.

А у нас целый комитет. Вот мы поставили задачу через нашего депутата Лаврова, чтобы комитет выяснил, почему страна не заметила 100-летний юбилей известного нашего поэта-песенника Фатьянова Алексея Ивановича, но я не слышу позицию комитета и позицию депутата Лаврова (он, наверное, не успел ещё поставить этот вопрос). Так что мы сами запаздываем, это тоже не очень хорошо.

Вот в данном случае мы пошли навстречу деятелям культуры... Мы их хорошо хороним, так сказать, пышно, у нас, наверное, целый месяц пышных похорон — это не самое лучшее для самочувствия наших граждан. Деятели известные, хорошие, талантливые, но если каждый день по стране показывать похороны, то, я вас уверяю, здоровье у людей будет ухудшаться. Здесь нужно менять процедуру.

Вот данным законопроектом мы пошли навстречу — мы, конечно, поддержим, надо убрать это планирование, оно невозможно в сфере культуры, нужно, конечно, решать вопросы о закупках. Но надо в целом посмотреть: этот закон принёс пользу? Сократились коррупционные схемы при использовании данного закона для закупок? Пока, сколько я общался с должностными лицами, никто данный закон не похвалил, и, по-моему, Счётная палата тоже не сделала положительных выводов. Как бы нам не пришлось в будущем его полностью менять.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович, закон на протяжении шести лет действовал — многие его критиковали и просили внести поправки. И конечно, для нас с вами это, наверное, негативная оценка — мы раньше не услышали и не вышли на принятие решения. Вы знаете, что президент, встречаясь с представителями учреждений культуры, творческим сообществом, дал поручение данный вопрос рассмотреть. И надо отдать должное депутатам всех фракций, они подключились к этой работе, активную позицию заняла Елена Александровна Ямпольская. В результате мы вышли на диалог с правительством, этот диалог был результатив-

вен, и сегодня предлагается принять поправки, которые действительно многие вопросы снимают, учреждения культуры, творческие люди смогут более эффективно себя реализовывать, продавая закупки, конкурсы. От нас многое зависит.

Вот мы сегодня поздравляли Ольгу Николаевну Алимову с днём рождения. Валерий Фёдорович Рашкин говорил о том, что он голосовал, но это не отражено в протоколе, и сейчас при голосовании по этому очень важному вопросу опять нет Валерия Фёдоровича Рашкина: он Ольгу Николаевну вместо себя оставил, понимаете? Тут всё зависит от нас. Кому опять достаётся? Женщинам — в день рождения работать будет. А всё почему? Потому что в партийной номенклатуре один занимает высокий пост, а другая — менее высокий. И всё это приводит к тому, что не так эффективна работа. Так что вы правильно поднимаете вопрос.

Ольга Николаевна, обратите внимание на то, что нет заместителя председателя партии Рашкина, за него голосовать нельзя, а обсуждаются такие резонансные вопросы. Чтобы чакры не открывались в очередной раз, давайте следовать Регламенту.

Поддержим Жириновского.

Пожалуйста, Ямпольская Елена Александровна.

Ямпольская Е. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я не буду долго занимать ваше время и повторять то, что вы уже наверняка, я думаю, наизусть выучили в силу маниакальной упёртости нашего комитета в продвижении данной законодательной инициативы. Я только хочу сказать, что сегодня очень важный день для отечественной культуры: она ждала его несколько лет, за нами стояли деятели, работники культуры, они стояли за нашими спинами и не давали нам отступить. Я хочу поблагодарить наш Комитет по культуре, я хочу поблагодарить аппарат нашего комитета, который до последней минуты отстаивал вместе с нами каждую запятую, но, конечно, прежде всего хочу поблагодарить нашего руководителя Вячеслава Викторовича Володина, потому что его политическая воля позволила этот вопрос сдвинуть с мёртвой точки и довести сегодня до такого победоносного завершения. Я хочу поделиться с вами благодарностью, о которой вот уже целую неделю слышу от деятелей культуры, куда я ни приходила бы, и эта благодарность адресована каждому из вас, тем, кто сегодня нажал кнопку "За". Спасибо вам за это единомыслие! То, что мы сделали, мы сделали по просьбе культурного сообщества, совместно с культурным сообществом и на пользу нашей культуре. Это очень красивая история. Спасибо вам большое, коллеги! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Елена Александровна. Пожалуйста, от фракции КПРФ — Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция неоднократно требовала пересмотра данного закона.

Вы помните, сначала был убийственный для экономики страны 94-й закон. Люди с надеждой ждали, что появится другой закон, и он появился — 94-й закон стал законом № 44-ФЗ, — а что изменилось по сути? Вот сегодня Елена Александровна об этом говорила: полтора года работали над тем, чтобы сделать этот закон хотя бы немного более удобным в применении, чтобы можно было элементарно работать отраслям культуры. Сегодня, например, стоит вопрос о реализации национальных проектов — время прошло, уже практически наступает на пятки май, а, собственно говоря, серьёзного движения в реализации национальных проектов нет. Причём мы ещё не начали реальных торгов на этих площадках, а они будут идти не один месяц. Почему? Потому что нововведения, новеллы, которые были внесены в закон, а именно: проведение торгов исключительно в электронной форме, создание единого реестра участников закупок, создание единой информационной системы — всё это даёт чудовищный сбой. И те поправки, которые мы вносим в этот законопроект, ничего, кроме излишней бюрократии, нам не приносят.

Действительно, прав Владимир Вольфович, практически в каждом районе первый вопрос, который задают мне, как депутату Государственной Думы, и не только мне, думаю, всем нам: когда вы всё-таки приведёте закон № 44-ФЗ о государственных закупках в нормальное состояние? А я считаю, что этот закон привести в нормальное состояние невозможно. Ну посмотрите, сколько мы бьёмся, предлагаем: давайте уберём цену как главный критерий, особенно в строительстве! Ну что происходит, почему мы не верим тем людям, которые создают проектно-сметную документацию? Почему мы не доверяем тем людям, которые считают, которые рассчитывают цену строительства? И почему потом приходит какая-то организация, которая сбивает эту цену, получает этот заказ, а потом все мучаются?! Понимаете, что не исполнители отвечают, а заказчики? Посмотрите, сколько по стране уголовных дел, касающихся программы переселения граждан из ветхого и аварийного жилья, а ведь эти уголовные дела родились не на пустом месте — их породил этот 44-й закон! Я считаю, что этот закон на сегодняшний день вообще нужно закопать поглубже, чтобы он не смог прорасти, и начинать с нового листа, с чистого листа. То-

гда мы получим хотя бы что-то, что поможет решать проблему конкуренции в нашей стране.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вера Александровна, за эмоциональное выступление. Всё зависит от нас. Если вы всегда принимаете участие в заседаниях, если ваша позиция слышна, как и ваших коллег-женщин по фракции КПрФ, а вы знаете, что во фракции КПрФ самое маленькое количество женщин по отношению к мужчинам, это так... Но ведь мужчины тоже должны работать — посмотрите, день рождения у Алимовой, а Алимова в зале, работает, и работает за Рашкина, понимаете? (*Оживление в зале.*) Мы спрашиваем: почему законы не принимаются? Плетнёва всё время в зале, 25 лет, и вместе с тем сколько пустых мест...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Рашкин с кем борется?.. Хотя сегодня, наверное, можно, потому что сегодня Международный день движения Сопротивления, если только этим можно... (*Оживление в зале.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Да, это правда.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 8 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", третье чтение, 2-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Коллеги, федеральный закон принят единогласно: за — 405, против нет, воздержавшихся нет. (*Аплодисменты.*) Действительно, решение заслуживает того, чтобы об этом сказать, что это одно из долгожданных решений.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в части совершенствования порядка распределения квот

добычи (вылова) водных биологических ресурсов", третье чтение. Доклад Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста, Николай Петрович.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы с вами проголосуем за законопроект, который, по сути, восстанавливает справедливость в отношении государства на рынке добычи крабов. Мы с вами этим законопроектом должны прервать в конце концов практику, когда несколько человек, по сути, могут использовать государственный национальный ресурс, практически не неся никаких обязательств в отношении государства. Приняв этот закон, мы с вами обеспечим поступление в федеральный бюджет минимум 82 миллиардов рублей, которые пойдут на развитие науки, на строительство научного флота, на строительство нового флота для вылова краба.

Мы существенно доработали данный законопроект, мы внесли важные поправки, касающиеся вопросов, связанных с проведением электронных торгов, мы с вами услышали регионы и внесли поправки о том, что к аукционам будут допущены только те компании, которые зарегистрированы непосредственно в регионах, где будет осуществляться вылов краба. На сегодняшний день законопроект прошёл все необходимые экспертизы и полностью готов к принятию в третьем чтении. Тем не менее мы с вами должны отреагировать на озабоченность, которую выражают работники всего рыбопромышленного комплекса, и предлагаем сегодня вместе с законопроектом принять постановление.

В этом постановлении мы предлагаем создать рабочую группу, поручить нашим комитетам — Комитету по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, Комитету по бюджету и налогам, Комитету по аграрным вопросам и Комитету по контролю и Регламенту — сформировать такую рабочую группу и осуществлять парламентский контроль за реализацией этого закона, а также настоящего постановления.

Мы предлагаем также откликнуться на озабоченность компаний, которые получили квоты на вылов не краба, а других водных биологических ресурсов и которые в 2018 году уже начали работать, предлагаем в постановлении рекомендовать Правительству Российской Федерации в течение этого года принять соответствующее решение, предусмотреть сохранение действующего механизма предоставления прав на добычу вод-

ных биологических ресурсов в отношении тех договоров, которые были заключены в 2018 году.

Таким образом мы снимем вопросы всей отрасли и подтвердим слова, которые услышали от официального представителя Правительства Российской Федерации, — о том, что норма, которую мы с вами прописываем в данном законопроекте, относится только к такому высокомаржинальному и монополизированному на сегодняшний день рынку, как рынок краба. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович.

Уважаемые коллеги, у нас порядок будет такой: сейчас желающие выступают по мотивам голосования от фракций, потом мы перейдём к обсуждению проекта постановления, поскольку есть розданная в зале поправка.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Андрейченко Андрей Валерьевич, фракция ЛДПР.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, хотелось бы напомнить, как развивалась отрасль. В своё время аукционы уже существовали, но тогда рынком правили браконьеры и иностранные компании, поэтому государство, опираясь на международную практику, ввело исторический принцип. Благодаря историческому принципу, отхождение от которого происходит сейчас, регионы получили десятки миллиардов рублей, новые рабочие места, стал обновляться флот, стали реализовываться важные — не побоюсь этого слова — для страны проекты, такие как поднятие с колен на острове Кунашир рыбодобывающего комплекса, рыбоперерабатывающего комплекса "Островной", строились спортивные объекты, строились тренировочные объекты, инвестиции текли в регионы, как в строительную отрасль, так и в остальные, например, туризм на Сахалине развивался во многом благодаря доходам от этой отрасли.

Мы понимаем, что получили регионы, и мы понимаем, чем сейчас регионы рискуют, почему они выступают против данного законопроекта. Они рискуют работой, потерей рабочих мест, потому что новые компании, если сразу не построят суда, — а они

их сразу не построят — оставят людей без работы (конечно, если это не те компании, которые работают на рынке сейчас).

Хотелось бы обратить ваше внимание на то, что сам вопрос обсуждался в Государственной Думе в сжатые сроки и крайне некорректно. На рынке существует 98 компаний. Есть официальное заключение другого министерства, в котором говорится, что доходы федерального бюджета составляют порядка 20 миллиардов рублей за прошлый год. При обсуждении также не учитывались деньги, которые поступают в региональные бюджеты. Фракция ЛДПР вносила свои поправки, но они не были услышаны, поэтому выходим на реформирование, корректировку постановления. Регионы выступают против, это может изменить жизнь на Дальнем Востоке к худшему.

Фракция ЛДПР будет контролировать исполнение решения, которое сейчас принимается. Мы войдём во все рабочие группы, во все согласительные комиссии, потому что мы уверены, что, переводя аукционы на электронные площадки, причём сторонние площадки, Государственная Дума допускает ошибку, этого нельзя делать, нужно этот процесс контролировать.

Также мы выражаем озабоченность в связи с суммой, которая была обозначена и которую приняло правительство, потому что непонятно, откуда она возьмётся. Ведь так устроен рынок: если разыгрывать 50 процентов сразу — у кого-то забрать и разыграть, — то сумма, которую государство получит, будет меньше; например, если разыгрывать 20 процентов, мы уверены, что будет такая же сумма. Поэтому регионы против. Поправки оппозиции и регионов услышаны не были.

На этом основании фракция ЛДПР не поддерживает законопроект, мы выступаем против и будем контролировать. Я уверен, что к историческому принципу мы ещё вернёмся, потому что практика — это главный критерий.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сватковский Дмитрий Валерьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сватковский Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, очень много в последние дни обсуждается данный законопроект, но хотелось бы вернуться к историческим принципам и, понимая природу появления изменений в законопроекте, обратить внимание на то, что государство с 2007 по 2018 год уже наделяло историческими квотами квотодержателей, которые соответственно исполняли свои обязательства, — и что мы

получили в результате на сегодняшний день в нашей рыболовецкой отрасли, в сфере вылова краба?

Первое. Абсолютное отсутствие поступлений в федеральный бюджет. Всего 388 миллионов поступило за последние годы — это мизерная сумма с учётом исполнения обязательств, которые сейчас несёт на себе государство.

Второе. Практически все зарплаты находятся в теневом секторе. Соответственно, регионы, особенно прибрежные регионы, где зарегистрированы данные компании, лишаются налогооблагаемой базы в части отчислений НДС, одного из самых существенных налогов для субъектов Российской Федерации.

Далее. Мне, конечно, очень тяжело говорить об этом, но надо сказать в том числе и об условиях труда моряков на судах: устаревший флот. За 20 лет не было обновлено ни одного судна, не было построено ни одного судна для вылова краба — или приобретались уже устаревшие суда у западных компаний в 1992—1994 годах, или до сих пор используются суда, построенные ещё на верфях Советского Союза.

Вот что мы имеем сегодня в этой отрасли. Готовы ли мы с этим мириться, готовы ли мы это понимать? Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" при подготовке законопроекта, когда организовывала парламентские слушания, говорила о своей позиции: надо устанавливать новые принципы, основанные на прозрачности и конкурентности. Соответственно, этот законопроект однозначно направлен на обеспечение инвестиционной привлекательности и в то же время предусматривает обязательства инвесторов в кратчайшие сроки заложить на верфях новые суда. Это даст мультипликативный эффект для многих регионов, где есть верфи, в том числе это пополнение количества заказов и довольно серьёзные, миллиардные инвестиции в обновление инфраструктуры.

Говорят, что нет поступлений в региональные бюджеты. Конечно, их нет, если все зарплаты находятся в тени, если же они выйдут из тени, бюджеты будут пополняться, и государство, в том числе регионы, будет исполнять все свои социальные обязательства. Обновление инфраструктуры в том числе, конечно, даст рост налогооблагаемой базы.

Исходя из позиции фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда выступать за государственный подход мы будем поддерживать данный законопроект и голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против представленного проекта, против такой реформы, которая не отвечает на главные вопросы: а что изменится для народа, для российского потребителя, что изменится за эти 15 лет? Может быть, больше краба будет? Ни слова! Может быть, цены упадут? Ни слова! Как мы ни пытались во время трёх чтений получить ответ на этот вопрос — тишина. А что изменится для регионов? Тоже, знаете, как-то так витиевато коллеги говорят: собираемость налогов, возможно, увеличится из-за выхода из тени, ну и рабочие места, возможно, появятся. Но про переработку ни слова — откуда эти рабочие места появятся? А для рыбаков что изменится? Может быть, гарантии, страховка, соцпакет? В этом законопроекте об этом ни слова не говорится. Так что говорить о том, что, мол, 30 или 20 лет 13 каких-то плохих гномов управляли отраслью, а теперь они оказались гоблинами... Ну давайте с них за всё спросим! Почему мы здесь практически не принимаем таких решений? А теперь, видите ли, придёт Белоснежка в кокошнике, вся такая чистенькая и пушистая... Ну давайте фиксировать эти требования, эти обязанности: без офшоров, без двойного гражданства — да где вы видели миллиардеров-инвесторов, вот таких светлых и пушистых, которые в глубинку российскую будут вкладывать деньги?!

Ну, похоже на анекдот про шашечки. "У вас шашечки по какой системе нанесены? — спрашивают авторы законопроекта, — по исторической или по рыночной, аукционной?" — "По аукционной". — "А, ну это меняет дело". А куда едет это такси — в Японию, в Штаты, в Корею? Туда же и будет ехать! А по какой цене оно туда будет ехать? По такой же цене, ничего не меняется!

Так что главный вопрос не решается этим предложением, Николай Петрович, а мы требуем ответа на главный вопрос: когда у россиян вместо кильки появится хотя бы рыба дальневосточная и крабы? Ответа нет!

У нас будут предложения. Северный морской путь — вот куда надо вкладывать, в строительство таких кораблей, чтобы всю рыбу, селёдку, морепродукты можно было доставлять в Европу. Переработка должна быть приоритетом, а её нет... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Блоцкий Владимир Николаевич, фракция КПРФ.

Блоцкий В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, мы сегодня рассматриваем сложный законопроект,

об этом говорили уже неоднократно. Данный проект федерального закона может создать предпосылки правовой неопределённости и нестабильности экономического оборота во всём рыбохозяйственном комплексе. Но я предлагаю сегодня посмотреть на данный законопроект и особенно на проект постановления, который подготовила наша фракция и который, мы надеемся, будет поддержан, с точки зрения не только буквы закона, но и духа закона, о чём говорил ещё Монтескьё.

С точки зрения буквы закона мы рассматриваем вопрос о вылове краба, но давайте посмотрим глубже и шире: с точки зрения духа закона мы рассматриваем вопрос о сохранении рыбодобывающей отрасли, о её позитивном или негативном развитии. Мы надеемся, что в постановлении, если сегодня Государственная Дума примет закон, будет чётко прописано, что Государственная Дума, как высший законодательный орган, подтверждает незыблемость исторического принципа для всех водных биологических ресурсов, поскольку рыбодобывающие предприятия заключили договоры о закреплении данных водных биоресурсов сроком на 15 лет. Мы подтверждаем этот принцип и тем самым снимаем угрозу, которую видят рыбаки (мы это действительно видели в многочисленных обращениях). Надеемся, что будет осуществлён жёсткий и полный парламентский контроль за процедурами, связанными с аукционами, с реализацией этих аукционов.

Уважаемые коллеги, мы считаем, что мы должны сегодня рассматривать в целом законопроект в третьем чтении и постановление Государственной Думы. Реализация данного закона на практике будет зависеть от парламентского контроля и от деятельности Правительства Российской Федерации. В связи со сказанным фракция предлагает принять законопроект в третьем чтении и постановление Государственной Думы, которое стабилизирует рыбохозяйственную отрасль.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование: принять за основу проект постановления о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в части совершенствования порядка распределения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против 53 чел. 11,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

За основу принимается.

Николай Петрович, пройдите на трибуну, пожалуйста.

У нас есть поправка Андрея Валерьевича Андрейченко.

Включите микрофон депутату Андрейченко.

Андрейченко А. В. В поправке отражены два момента.

Первый момент. Фракция ЛДПР настаивает на установлении переходного этапа. Переходный этап необходим для бизнеса, это общемировая практика, это практика, которая признаётся всеми. Если переходного этапа не будет, то те добросовестные компании, которые реализуют инвестпроекты, занимаются благотворительностью и сильно закредитованы, просто не смогут найти деньги, чтобы участвовать в аукционах, — скорее всего, это будут заёмные деньги. Тем самым мы даём возможность людям, у которых много денег, выступать в роли рантье — выигрывать аукционы и потом ничего не вылавливать, никуда не платить, — то есть дадим им ресурс, которым они пользоваться просто не смогут.

Второй момент. Установление персональной ответственности за выбор площадок для проведения электронных аукционов. У отрасли в этом плане много вопросов, например, я уже говорил про скумбрию, про рыбоводные участки, по электронным аукционам есть вопросы. Ответственность может быть только персональной. Давайте сделаем так, чтобы правительство отвечало за свои решения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета, пожалуйста.

Включите микрофон на трибуне.

Николаев Н. П. Большое спасибо, Иван Иванович.

Сначала скажу по поводу электронных аукционов и персональной ответственности. Мы как раз в постановлении и предлагаем создать совместную рабочую группу, чтобы контролировать реализацию этого закона. Кроме того, сейчас в законодательстве уже предусмотрена ответственность и за нарушение правил проведения электронных торгов, и за мошенничество, и за многие другие преступления, поэтому мы считаем, что это предложение избыточно.

Что касается вашего предложения проводить аукционы не ранее 1 июня 2020 года и предусмотреть поэтапный розыгрыш лотов, то это будет означать только одно — в этом году мы с вами не сможем получить соответствующие средства в федеральный бюджет, значит, мы не сможем ими воспользоваться, значит, мы не сможем начать строить научные суда, развивать науку, обеспечивать рыбоохрану и так далее. Конечно, мы на это пойти не можем, поэтому мы предлагаем не принимать данную поправку в постановление. Комитет против.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка депутата Андрейченко.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 59 чел. 13,1 %

Проголосовало против 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 62 чел.

Не голосовало 388 чел. 86,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, ставлю на голосование: принять проект постановления о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в части совершенствования порядка распределения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов" в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принято.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 187 и 194 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам просит рассмотреть в третьем чтении законопроект о внесении изменений в Налоговый кодекс, в ста-

тьи 187 и 194. Правовое управление Аппарата Государственной Думы рассмотрело законопроект, замечаний юридико-технического характера нет. Прошу поставить законопроект на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Есть желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Мы поддержали данный проект закона.

Вот депутат Катасонов считает, что принятие закона позволит увеличить доходы бюджета России на 5–7 миллиардов рублей. Если он дал точный, правильный прогноз, может быть, надо будет как-то отметить это в будущем? И наоборот, мы приняли предыдущий закон, по крабам: если мы не получим 82 миллиардов рублей, значит, кого-то надо наказать за неправильный прогноз. Мне кажется, каждая инициатива депутатов должна чего-то стоить — я не имею в виду премии, деньги, но оценка должна быть дана.

Мы здесь сезонно повышаем коэффициент на табак импортный, осенью — видимо, с учётом нового урожая, — а раньше мы импортный табак не облагали. Вот кто это придумал? Своих производителей табака мы душили налогами, а импортный табак — везите! Наши производители табака разоряются, а количество табака-то не уменьшается, просто мы отдаём рынок импортёрам — это плохо. Тоже должен комитет по безопасности смотреть, кто такое законодательство принимал.

Ну и здесь мы с вами также по поводу кальянного табака разбираемся. Мы, наверное, второе или третье место в мире занимаем по использованию кальянного табака — вот по худшим вариантам, так сказать, у нас хорошие места, мы наверху. Было бы хорошо, если бы мы вообще отказались от курения, а мы занимаем ведущее место по использованию этого кальянного табака. Я знаю, некоторые депутаты в салонах сидят и курят кальяны эти — я их видел за стеклом, проезжая на машине. Это плохо, это плохой пример, это не годится.

И когда мы не облагали импортный табак сезонным повышающим коэффициентом, производители хитрили: они вывозили отечественный табак за рубеж, ввозили уже как импортный, соответственно, освобождались от фискальной нагрузки. Эта поправка поможет это исключить, поскольку теперь и импортный табак, и местный табак будут облагаться.

Но кто сделал всё, чтобы вот такая отрицательная ситуация была? Допустим, тот же кальянный табак не облагается на-

логами, потому что в основном завозится из стран — членов ЕАЭС, из Армении, допустим, из Средней Азии, и это тоже наш прокол. Надо ведь как-то смотреть: если мы в России не хотим такого табака, ибо он не облагается налогом, мы должны договариваться, чтобы нам его не завозили из этих стран. Получается, мы расширяем сеть мест, где, значит, наслаждаются люди, не понимая, что наносят огромный вред своему здоровью. А задача депутатов Госдумы — добиться, чтобы Россия стала страной некурящих.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Дмитрий Васильевич, вы передумали, не будете выступать?

Депутату Юркову включите микрофон, он записывался.

Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Нет. В поддержку уже выступили.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к законопроектам второго чтения.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей". Докладывает Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы с вами не всегда плохие законы принимаем, иногда очень хорошие. Я считаю, что закон о пособиях, который мы приняли в прошлом году (на первого ребёнка — из социальных выплат бюджета и на второго ребёнка — из материнского капитала), — это очень хороший закон, и очень много нам высказывается благодарностей за то, что это было нами принято.

А сегодня мы рассматриваем во втором чтении очень простой законопроект. Для получения этих выплат, пособий законом установлено только одно, я считаю, бюрократическое правило: вот там, где ты проживаешь, там, по месту жительства,

и подаёшь заявление. А этим законопроектом разрешается теперь по месту пребывания подать заявление (ну, мало ли, человек уехал куда-то) или по электронной почте направить, теперь и такое право предлагается. То есть мы немножко демократизируем этот процесс, чтобы не мучились женщины, не бегали с этими заявлениями. Вот этот законопроект мы с вами приняли в первом чтении, ко второму чтению поправок не поступало, за исключением одной юридико-технической поправки от Правового управления, и всё.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Коллеги, по таблице поправок № 1, в которой одна поправка, есть ли вопросы? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с подготовкой и проведением чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года". Докладывает Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, законопроект принят в первом чтении 22 ноября прошлого года. При подготовке ко второму чтению концепция была сохранена. Поступило 55 поправок от Правительства России и депутатов. Большая часть поправок является редакторской правкой текста законопроекта, а в целом большинство поправок расширяет сферу действия норм, которые раньше действовали во время проведения чемпионата мира по футболу FIFA 2018. В целом законопроект принимается по образцу и подобию с целью проведения в 2020 году матчей чемпионата Европы по футболу в городе Санкт-Петербурге.

Предлагаются такие поправки: изменением устанавливается, что комплексная программа мер по обеспечению безопасности утверждается напрямую Президентом России; даётся послабление по привлечению иностранной рабочей силы, волонтеров освобождаем от получения разрешения на работу в России, я имею в виду волонтеров из-за рубежа. Ну и кроме того, мы признаём утратившими силу положения, которые касались изъятия земельных участков и недвижимого имущества при строительстве стадионов к чемпиону мира по футболу 2018 года.

Все поправки рекомендованы к принятию, они сформированы в таблицу поправок № 1. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Замечаний правового характера нет. Предлагается одобрить таблицу поправок и рекомендовать принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	376 чел.	83,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	376 чел.	
Не голосовало	74 чел.	16,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается. Спасибо.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 83 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с подготовкой и проведением чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года". Докладывает Ильдар Зинурович Бикбаев.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект является спутником только что рассмотренного законопроекта и был принят в первом чтении 22 ноября 2018 года в связи с подготовкой к чемпионату Европы по футболу UEFA 2020 года во исполнение правительственных гарантий от 10 апреля 2014 года по освобождению от уплаты налогов и сборов в связи с подготовкой и проведением чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года, предоставленных Российской Федерацией Союзу европейских футбольных ассоциаций (UEFA). Законопроект предусматривает предоставление налоговых льгот для определённого круга лиц, осуществляющих подготовку и проведение чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года.

В ходе подготовки ко второму чтению к законопроекту поступило 15 поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию. Счётная палата Российской Федерации замечаний не имеет. Органами государственной власти субъектов Российской Федерации данный законопроект поддерживается. Комитет считает целесообразным принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Зинурович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	349 чел.	77,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	349 чел.	
Не голосовало	101 чел.	22,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	391 чел.	86,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	391 чел.	
Не голосовало	59 чел.	13,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается. Спасибо.

Коллеги, переходим к законопроектам первого чтения.

8-й и 9-й вопросы мы рассматриваем одновременно, с одним докладом и одним содокладом. 8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 138¹ Уголовного кодекса Российской Федерации", и 9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Александр Николаевич Купряжкин.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

Купряжкин А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проекты федеральных законов "О внесении изменения в статью 138¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" и "О внесении изменения в статью 20.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разработаны во исполнение поручений Правительства Российской Федерации. Предлагается установить единое значение термина "специальные технические средства, предназначенные для негласного получения информации".

Данный термин используется в различных нормативных правовых актах, касающихся вопросов оборота таких специальных технических средств. Вместе с тем в законодательстве Российской Федерации значение термина не раскрывается, что приводит к сложностям в его толковании и вызывает трудности в правоприменительной практике. Указанные законопроекты позволят решить эту проблему. Значение данного термина предлагается раскрыть в примечании к статье 138¹ Уголовного кодекса, предусматривающей ответственность за незаконный оборот СТС. В статью 20.23 КоАП, которая устанавливает ответственность за нарушение правил производства, хранения, продажи и приобретения СТС, вносятся корреспондирующие изменения, согласно которым под СТС будут пониматься средства, указанные в примечании к статье 138¹ Уголовного кодекса. Предлагаемое значение данного термина является исчерпывающим и позволит дифференцировать СТС от иных предметов и устройств, которые по своим техническим характеристикам рассчитаны на бытовое использование, если только им намеренно не приданы нужные качества и свойства, например путём специальной технической доработки, программирования, именно в целях неочевидного, скрытого их применения. Такой подход полностью соответствует правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, высказанной по данному вопросу.

На законопроект имеются заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, а также официальный отзыв Верховного Суда Российской Федерации. Для реализации законопроекта не потребуются выделения дополнительных средств из федерального бюджета.

Прошу поддержать. Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по государственному строительству и законодательству выступает Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И., председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы подробно рассмотрели этот законопроект на заседании комитета. Были вопросы, замечания, но наши коллеги из правительства, Александр Николаевич Купряжкин сняли эти вопросы. Я могу

отметить, что доклад был исчерпывающий, хочу только обратить внимание, что речь идёт об упорядочении. Суть простая: этот термин, "специальные технические средства..." — коротко говоря, СТС, — используется и в УК, и в УПК, и в федеральных законах "Об оперативно-розыскной деятельности", "О федеральной службе безопасности", "О полиции", и в постановлениях правительства, касающихся вопросов лицензирования и оборота этих средств. В связи с этим можно сказать, что дефиниция базируется на решении Конституционного Суда, она делает понятным этот термин, она весьма и весьма кстати и позволит упорядочить оборот специальных технических средств.

Мы на заседании комитета концептуально поддержали этот законопроект, при этом сохранив за собой право ко второму чтению доработать понятия, которые используются в концепции, такие как "специальный инструмент" и "программное обеспечение". По мнению Верховного Суда и по мнению специалистов комитета, эти понятия нуждаются в правовом толковании.

В целом мы поддерживаем концептуально этот законопроект и просим коллег его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Много вопросов.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Благодарю. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Александр Николаевич, согласно проекту федерального закона к числу специальных технических средств предлагается отнести специальный инструмент и программное обеспечение. Скажите, пожалуйста, применительно к уголовному законодательству что в проектируемых нормах понимается под этими терминами — "специальный инструмент" и "программное обеспечение"?

И ещё один вопрос: учтена ли судебная практика на этот счёт по делам данной категории и как, например, лицу, которое не обладает специальными познаниями, с учётом предлагаемой терминологии понять, где специальные технические средства, которые предназначены для негласного получения информации, а где те, которые разрешены к легальному обороту? Приведите, пожалуйста, пример для общего понимания.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Николаевич.

Купряжкин А. Н. Ну, для общего понимания, наверное, будет наиболее наглядным такой пример. Допустим, есть авторучка, которая является бытовым прибором, вы купили эту авторучку, но при этом она снабжена устройством для видеонаблюдения. Вот если эта авторучка будет использована для видеозаписи как бытовой прибор, то она специальным техническим средством являться не будет, ответственность будет наступать только в том случае, если будет собираться информация, тут будет действовать уже статья 137 УК "Нарушение неприкосновенности частной жизни".

Председательствующий. Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Николаевич, у меня вопрос такой. Отари Ионович уже отметил, насколько я понял, что данные законопроекты носят в большей степени технический характер, то есть мы объединяем ряд законодательных актов в одно целое. На ваш взгляд, есть ли какие-либо ещё содержательные части (если они вообще есть) и есть ли ещё препятствия для упорядочения работы, так сказать, оперативных и следственных подразделений по данному вопросу, по СТС?

Купряжкин А. Н. Здесь препятствий никаких нет. Главное, что решается этим законопроектом, — мы устанавливаем единое значение термина "специальное техническое средство". Специальное техническое средство свободного оборота не имеет и никогда не может быть бытовым прибором, так же как и бытовой прибор никогда не может быть специальным техническим средством, если только он умышленно не наделён свойствами и качествами для скрытого получения информации.

Председательствующий. Спасибо.

Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопросы Александру Николаевичу в продолжение вопроса Выборного.

Есть бытовые приборы, которые относятся к специальным техническим средствам, или их нет? И предусматривается ли система их идентификации или кодификации на предмет дальнейшего использования для получения информации, это предусмотрено или нет?

Купряжкин А. Н. Нет. Перечня специальных технических средств нет, его и быть не может в силу специфики применения, в силу того, что они не имеют идентификационных признаков и не имеют общепринятых наименований. Вот поэтому и не существует перечня специальных технических средств,

а в ряде случаев, в подавляющем большинстве случаев эта информация в принципе носит закрытый характер.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Николаевич, подобный вопрос уже в комитете обсуждался, но во избежание ненужных вольных интерпретаций, которые можно наблюдать, особенно в сети Интернет, просил бы вас ответить на следующий вопрос. Возьмём айфон, он обладает функциями фотофиксации, видеофиксации, фиксации звука. Может ли использование этого гаджета, например, журналистами или частными лицами без предупреждения собеседника — когда ведётся видео- или аудиозапись — образовывать состав правонарушения или преступления? Это первое.

И второе. Вот пользователь попользовался, этот гаджет стал ему не нужен, и человек решил его продать. В этом случае может ли его действие подпадать опять же под статьи Уголовного кодекса?

Купряжкин А. Н. Телефон, гаджет являются устройствами, приборами бытового назначения, поэтому, естественно, здесь статья 138 УК действовать не будет, но это будет подпадать под действие статьи 137 УК "Нарушение неприкосновенности частной жизни" с вытекающими отсюда последствиями.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Александр Николаевич, вы упоминаете программное обеспечение в числе специальных технических средств — как следует из законопроекта, оно обеспечивает скрытое получение информации, без ведома обладателя. У меня чисто обывательский вопрос: такие формулировки безобидные, а, предположим, те же самые программы для компьютера будут подпадать под эти формулировки, их можно назвать специальными техническими средствами?

Купряжкин А. Н. Нет. Специальными техническими средствами назвать их будет нельзя. Но если они будут использоваться для скрытого сбора информации, то, естественно, здесь уже будет состав.

Председательствующий. Спасибо.

Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А., *фракция ЛДПР.*

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Александр Николаевич, считаете ли вы предлагаемое определение СТС, специального технического средства, вообще корректным? На мой взгляд, формулировка "независимо от их внешнего вида, технических характеристик, а также принципов работы" может вызвать в принципе затруднения в правоприменительной практике.

Купряжкин А. Н. Нет, специальное техническое средство не является предметом свободного оборота, поэтому я думаю, что такое определение не вызовет никакой отрицательной реакции.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Николаевич, вы ссылаетесь на то, что внесение изменений связано с решением Конституционного Суда. Я внимательно его прочитал, и как раз в решении Конституционного Суда сказано, что в законодательстве должны быть чётко отделены специальные технические средства от средств для бытового применения. Вот широкоую известность получил случай, когда гражданин, фермер, завёз средство, которое использовал для наблюдения за своими коровами, и его привлекли к ответственности. Скажите, формулировка, которую вы сейчас предлагаете, разрешит такого рода ситуации или нет?

Купряжкин А. Н. Фермер в такой ситуации будет невиновен.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Николаевич, ну, прежде всего спасибо большое за данный законопроект, и мы, как депутаты, законодатели, должны в таких вопросах, конечно же, опираться на мнение ФСБ.

Вот мой вопрос, точнее, предложение. Согласно данным статистики, в 2016 году суды рассмотрели более 200 дел по такому поводу, и практика показала, что, естественно, перед судебным процессом проводится экспертиза, так вот разные экспертные организации, разные эксперты трактуют по-разному, дают полярные оценки подобного рода устройствам. Большая просьба к Федеральной службе безопасности плотнее работать с экспертным сообществом, чтобы не было разночтений. Хотя, конечно же, повторю ещё раз, мы во всём должны в таких случаях опираться на мнение ФСБ.

Купряжкин А. Н. Дмитрий Иванович, ваше замечание будет учтено.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Николаевич, у меня такой вопрос. Поскольку не разъяснено, какие специальные технические средства имеются в виду, скажите, пожалуйста, требуется ли какое-то дополнительное разрешение на использование видеосистемы, которую предприятие применяет для охраны и контроля за технологическим процессом?

Купряжкин А. Н. Нет, дополнительных разрешений никаких не требуется.

Председательствующий. Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Александр Николаевич, ну вот, к сожалению, на два вопроса вы не ответили, речь идёт о понятиях "специальный инструмент" и "программное обеспечение". После заседания комитета, на котором я присутствовал, я обратился к специалистам — они полагают, что эти термины здесь остаются весьма неопределёнными. Не могли бы вы нам поточнее сформулировать, что такое "специальный инструмент" и "программное обеспечение"?

Купряжкин А. Н. Ну, наверное, так сразу я не могу вам объяснить.

Председательствующий. Мне кажется, Отари Ионович в своём выступлении сказал, что это требует уточнения ко второму чтению.

Я правильно понял, Отари Ионович? Правильно.

Спасибо, Александр Николаевич.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович. От фракции двое выступающих, два депутата записались. А, у вас короткое выступление, понятно.

Три минуты Валерию Карловичу поставьте.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. От фракции?

Прошу прощения, наоборот, Валерий Карлович от фракции выступает — семь минут.

Гартунг В. К. Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я внимательно прочитал постановление Конституционного Суда, на которое ссылаются авторы законопроекта, и, честно говоря, не увидел в тексте законопроекта решения проблемы, на которую

указал Конституционный Суд. Я сравнил действующие нормы КоАП и УК, поместил туда вот это изменение и решил проверить, становится ли более определённой ситуация или нет, то есть снимается поставленный Конституционным Судом вопрос или нет. Я пришёл к выводу, что не снимается. Я подумал: ну, мало ли, это моё субъективное мнение — и решил спросить авторов. Вы сказали, что вроде как снимается, но потом я открыл заключение Верховного Суда — оказалось, что Верховный Суд на то же самое обратил внимание: на самом деле правовой определённости это не добавляет, по большому счёту, это изменение только формально во исполнение решения Конституционного Суда, а по сути оно ничего не меняет.

Сейчас коллеги задавали вам вопросы: считать ли специальными техническими средствами программы, какие-то другие инструменты, как отличить приборы для бытового применения от специальных технических средств? Вот эта формулировка ничего не меняет, я могу её зачитать, а вы потом, может быть, ещё поясните это как-то, но на вопросы наших коллег вы не ответили. Я зачитаю эту формулировку: "Под специальными техническими средствами, предназначенными для негласного получения информации, в настоящем Кодексе понимаются приборы, системы, комплексы, устройства, специальный инструмент и программное обеспечение... для электронных вычислительных машин и других электронных устройств независимо от их внешнего вида, технических характеристик, а также принципов работы, которым намеренно приданы качества и свойства для обеспечения функции скрытого (тайного, неочевидного) получения информации либо доступа к ней (без ведома её обладателя)". Вот я обладатель электронного устройства, и я не знаю, какими оно характеристиками обладает, а оно, оказывается, обладает теми характеристиками, которые здесь описаны, — всё, формально я, а также любой сидящий в этом зале, подпадаю под действие 138-й статьи! То есть я делаю вывод, что эта норма будет применяться выборочно, в зависимости от того, как оценили специалисты, — так или так.

Коллеги, разве мы можем принимать такие нормы, которые могут применяться выборочно? Мы не можем этого делать, вот в чём вопрос-то, и именно на это обратил внимание Конституционный Суд — вы почитайте решение Конституционного Суда. Кто туда обратился? Граждане, которые торговали электрическими бытовыми приборами, в которых были определённые функции, там целый список, и те, кто продавал, и те, кто покупал, причём без использования, были привлечены к ответственности.

Вы сейчас ключевую вещь сказали, когда отвечали на вопросы: что, если будут использовать, тогда да. Мы с этим согласны, но если бы это было так написано... Тогда нужно, наверное, не описание этих приборов делать, а менять саму конструкцию статьи: несанкционированное применение этих приборов... Но для этого есть другая статья — статья 137, судя по всему, поэтому я вообще не понимаю, зачем мы это принимаем. Мы согласны, что надо принять поправки в закон, которые требуют от нас Конституционный Суд, и Верховный Суд на это указывает, но не в таком виде. Может быть, ко второму чтению (Отари Ионович сказал, что будет доработка) вы найдёте в комитете такую формулировку, но пока её никто при рассмотрении в первом чтении не представил, и я не услышал её здесь.

Мы пока за это голосовать не можем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Брыкин Николай Гаврилович — выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я думаю, всегда вызывают интерес вот такие законопроекты, и у кого-то интерес профессиональный, а кто-то говорит о вещах, которых не понимает (не хочу никого обидеть). В своём докладе Александр Николаевич абсолютно профессионально всё изложил — в этом законопроекте речь идёт абсолютно не о тех вопросах, которые вы как бы ставили. По порядку.

В обеспечении фундаментального права — права на неприкосновенность частной жизни Конституция Российской Федерации закрепляет иные личные права, такие как право на тайну переписки, телефонных переговоров, сообщений, право на неприкосновенность жилища, ограничение прав допускается только на основании судебного решения. И ответы на вопросы, которые вы задавали, — они в этом первом тексте, ответы уже могут быть получены.

Далее, каждый имеет право свободно искать, получать информацию, но только законным путём, я думаю, вы меня слышите: любым законным способом. Специальные технические средства для негласного получения информации позволяют вторгаться в личное пространство, в личные интересы человека без его согласия. Правовое регулирование в этой сфере должно обеспечить защиту такой чувствительной сферы, как частная жизнь гражданина, от подобных незаконных попыток получения информации. Конституционные права граждан могут быть ограничены при проведении оперативно-розыскных

мероприятий при наличии соответствующих оснований в пределах представленных спецслужбами правоохранительных органов полномочий. Это второе.

При этом нельзя не отметить другую сторону вопроса, о чём мы сегодня говорили, когда рассматривали проблемы. Речь про курганского фермера, который приобрёл GPS-трекер, чтобы следить за своим телёнком; об этой проблеме, значит, сказали, на пресс-конференции в декабре 2017 года, был задан вопрос Президенту Российской Федерации. Президент дал поручение проанализировать практику применения и внести соответствующие изменения в российское законодательство, представить предложения. Острота проблемы, если вы смотрели, внимательно изучали материалы — а вы приводите решение Верховного Суда, Конституционного Суда, но вы немножко лукавите, — была снята ещё в декабре 2018 года. Почему? Пленум Верховного Суда разъяснил, что покупка гражданами специальных технических средств для собственной безопасности — отслеживание своего ребёнка, охрана автомобиля или животных — не образует состава преступления.

Также Верховный Суд указал, что гражданин не может быть признан виновным, если умысел не был направлен на приобретение или сбыт именно таких технических средств, о чём речь шла сегодня. Например, лицо в Интернете приобрело специальное техническое средство бытового назначения, лицо добросовестно заблуждается в его фактическом назначении — никакого состава преступления не будет. Что мы тут бурю в стакане воды поднимаем?

Сегодня мы должны сделать следующий шаг: чётко разграничить в Уголовном кодексе и в Кодексе об административных правонарушениях технические средства для шпионажа и бытовые приборы. Вот о чём идёт-то речь сегодня, а не о каких-то там вещах, которые могут кому-то навредить. Рассматриваемый сегодня законопроект направлен именно на обеспечение нормального функционирования данного правового механизма, и поэтому поддерживается фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Сергей Владимирович, вы от фракции?

Выступление от фракции ЛДПР.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Коллеги, пожалуйста, посмотрите: вот специальное техническое средство, я вам серьёзно говорю, это ручка с функцией аудиозаписи, чтобы вам было понятно, а то тут такие рассказы начинаются... Нет, это не стрелялка. Статья 138¹ содержит три вещи: во-первых, незаконное производство; во-вторых, приобретение; в-третьих, сбыт. А дальше они разъясняют нам, что подразумевается. Вот такая ручка абсолютно спокойно попадает под это описание (абсолютно спокойно!), и за это предусмотрено уголовное наказание. Такое уголовное наказание уже понёс сотрудник Государственной Думы: он работал здесь, в ФСО (я так понимаю, он больше никогда на государство работать не будет), он приобрёл на "AliExpress" брелок с функцией видеозаписи, который можно вешать на шлем, снимать и так далее, приобрёл за 700 рублей, а потом, поскольку "очень хорошо" платят этим товарищам, а у него семья и так далее, решил его продать на "Авито" за полторы тысячи — ну, 100 процентов навар. И вот когда он его продавал, к нему пришли сотрудники и сказали: "Попал, дорогой. Ты в курсе, что ты продаёшь такую вещь?" Он говорит: "Да, в курсе". Ну и всё, четыре месяца он сидел в СИЗО, потом ему вынесли приговор и дали четыре месяца общего режима — вот за то, что он купил и продал, ничего абсолютно не сделал, абсолютно ничего!

Действительно, сейчас и Верховный Суд, и другие пересматривают эти дела, но это бред сивой кобылы, уважаемые коллеги, — за такие вещи уголовную статью на человека вешать, коверкать ему всю жизнь! Сейчас это всё, слава богу, пересматривается, но вопрос и проблема здесь, уважаемые коллеги, абсолютно в другом. Мы абсолютно не против, чтобы наказывали тех, кто пришёл к вам, жучок установил под кухонную мойку или ещё что-то, — это действительно шпионская аппаратура, и только государство имеет право шпионить за гражданами, граждане вроде как не имеют этого права.

Вот вы знаете, почему боятся, что такие вещи будут применяться, и почему за это хотят установить, вернее, есть уголовная ответственность? Я вам приведу другой пример: в британском Парламенте был такой случай, когда журналисты пришли, поговорили с одним парламентарием, с позволения сказать, с использованием вот таких средств и записали, как он согласился за долю малую пролоббировать какое-то их поручение. Журналисты всё это выложили в Сеть, и этого парламентария выпнули и из партии, и из Парламента британского. А у нас, если вы это делаете, вам 137-ю статью предъявят — нарушение частной жизни.

Поэтому здесь, уважаемые коллеги, я полностью солидарен с Глебом Жегловым: вор должен сидеть в тюрьме! И гражданам абсолютно неважно, как он туда попадёт. Если милейший Костя Сапрыкин, красивый парень, сбросил кошелёк, который до этого он спёр из сумочки... конечно, процессуально неверно, что ему в карман его засунули, но вору-то в принципе поймали. Так же и здесь: если кто-то из высокопоставленных товарищей попадает, как тот же Улюкаев или другие товарищи, скрытая запись там производится или ещё что-то — пусть отвечают.

Вы недавно принимали закон об ответственности за размещение в Интернете сведений, оскорбляющих государство, его символы. Вот были недоумки, которые залили Вечный огонь, потом разместили это видео в Сети, — пришли и совершенно справедливо их наказали. Законно были добыты эти доказательства? Нет, незаконно, никто не разрешал, но тем не менее вы же применяете эти вещи.

Уважаемые коллеги, эта статья вообще должна быть отменена, потому что никакой социальной опасности здесь нет. И защищайте свою частную жизнь в рамках гражданского судопроизводства, если вы считаете, что неправильно опубликовали ваше интервью, фотографию какую-то и так далее. Не фотографируйтесь и не делайте таких заявлений, в противном случае, я ещё раз вам говорю, мы с вами дойдём до того, что любое такое присособление, которое абсолютно легально пересекает нашу границу, покупается и продаётся нашими гражданами... то есть вы под эту лавочку любого подведёте, и себя в том числе. С такой формулировкой, уважаемые коллеги, это принимать нельзя.

И кстати, о птичках, извините уж. Верховный Суд то же самое сказал: что это размытая формулировка, позволяющая любое устройство под эту формулировку подогнать. Я не знаю, уважаемые коллеги, сможем ли мы ко второму чтению изменить здесь что-то, но я считаю, что эту статью надо полностью отменить.

Фракция ЛДПР поддерживать этот законопроект не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Рыжак Николай Иванович.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович уважаемые депутаты Государственной Думы! Вот наглядный пример того, как осмотрительно, как очень тонко надо подходить к принятию законодательных актов. Мне кажется, что от работы над этим законопроектом в какой-то степени устранился Комитет по безопасности и противодействию коррупции. Вы же видите по задаваемым вопросам, по полемике, которая разворачивается в зале, что это

выходит далеко за рамки технического рассмотрения, рассмотрения каких-то технических деталей, — вопрос затрагивает конституционные права и свободы граждан. Мне кажется, что — как бы покорректнее выразиться — и тому, кто представлял законопроект, надо было бы более основательно подготовиться и не путаться в терминах, что такое намеренное программирование с целью негласного получения информации. И вот депутаты с разных сторон, задавая вопросы, совершенно заинтересованно, совершенно оправданно отмечали эти проблемы, поэтому мне кажется, что данный законопроект... Я целиком поддерживаю Сергея Владимировича, который передо мной выступил и сказал, что, если даже примем в первом чтении, нам придётся как-то оговаривать какие-то моменты, может быть, и расширительно толковать. Вот приобрёл человек какой-то прибор, какое-то средство — он что, знает, что там преднамеренно предусмотрены функции для негласного получения информации? А он его перепродал ещё кому-то. То есть налицо субъективная сторона, которая привносится в обсуждаемый термин, так что это не технический подход.

Мне кажется, что вообще, по большому счёту, тут уже как бы какая-то установка: президент отреагировал, Конституционный Суд отреагировал, обращений действительно много, частные охранные предприятия активно используют вот такие средства, вторгаются — и мы знаем об этом, это и вызывает реакцию президента. А вот теперь давайте подумаем, как сейчас лучше: или доработать законопроект, или, может быть, всё-таки принять его в первом чтении, взять на особый контроль и во втором чтении внести существенные дополнения к этому законопроекту? Вот, право, я лично, например, не определился.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Полномочные представители президента, правительства? Докладчик?

Александр Николаевич, вы можете выступить с заключительным словом.

Купряжкин А. Н. Я благодарен всем выступившим. Все справедливые замечания принимаются. Ну, естественно, мы готовы принять участие в том, чтобы провести работу по снятию всех возникших вопросов. Спасибо за то, что участвовали в обсуждении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Отари Ионович, будете выступать? Нет, не будет выступать представитель комитета.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 138¹ Уголовного кодекса Российской Федерации", вопрос 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", вопрос 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 309 чел.

Не голосовало 141 чел. 31,3 %

Результат: принято

Также принимается в первом чтении. Спасибо, коллеги.

Пожалуйста, по ведению — Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Иван Иванович, прошу прощения, я просто забыла попросить зал, чтобы поддержали мою просьбу поставить в повестку на завтра рассмотрение в третьем чтении законопроекта, о котором я докладывала, о внесении изменений в закон "Об ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей", пункт 5.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Нет возражений? Нет. Прошу учесть.

Коллеги, Комитет по государственному строительству и законодательству просит вопросы 10 и 11 также рассматривать одновременно, с одним докладом и одним содокладом. Нет возражений? Нет.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и статью 16¹ Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", и 11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклады-

вает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра юстиции Российской Федерации Денис Васильевич Новак.

Новак Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Разработка данных законопроектов была вызвана следующим. В связи с тем что изменениями, внесёнными в 2017 году в закон "Об общих принципах организации местного самоуправления...", было скорректировано понятие городского округа, в субъектах Российской Федерации проводятся преобразования муниципальных образований, сопряжённые с включением поселений в состав городских округов. Данные населённые пункты утрачивают статус поселения, соответственно должностные лица, которые ранее могли совершать там нотариальные действия — круг этих лиц определён статьёй 37 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, — утратили данные полномочия, что привело к снижению доступности нотариальных услуг для граждан в тех населённых пунктах, где нотариусы отсутствуют.

Для восполнения данного пробела разработан законопроект "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и статью 16¹ Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Предлагается наделить уполномоченных должностных лиц местной администрации городского округа, если такое должностное лицо в соответствии со своей должностной инструкцией исполняет должностные обязанности в данном населённом пункте, правом совершать нотариальные действия во входящем в состав территории городского округа населённом пункте, в котором нет нотариуса и который не является административным центром городского округа. Таким образом, предлагается вернуть полномочия по осуществлению несложных нотариальных действий, которые сейчас имеют право производить должностные лица органов местного самоуправления, в те бывшие поселения, которые теперь стали населёнными пунктами в составе городских округов.

Естественно, для того чтобы не снизилось качество нотариальных услуг, оказываемых населению, установлено, что такие полномочия будут у должностных лиц, как и раньше, только в тех населённых пунктах, где нотариус отсутствует. Кроме того, Министерство юстиции вместе с нотариальными палатами проводит методические и обучающие мероприятия для

должностных лиц органов местного самоуправления, а совершают они эти действия в соответствии с инструкцией о порядке совершения нотариальных действий, утверждённой Министерством юстиции.

Законопроектом "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" на должностных лиц территориальных органов Министерства юстиции, которые осуществляют государственный контроль и надзор за деятельностью должностных лиц органов местного самоуправления по совершению нотариальных действий, возлагаются полномочия по составлению протоколов об административных правонарушениях по статьям Кодекса об административных правонарушениях, предусматривающим административную ответственность за воспрепятствование деятельности по контролю и надзору в сфере нотариата.

Прошу поддержать законопроекты.

Председательствующий. Спасибо, Денис Васильевич, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по государственному строительству и законодательству выступает Олег Петрович Быков.

Пожалуйста.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик в полном объёме изложил суть рассматриваемых законопроектов. Я хотел бы остановиться на некоторых специальных моментах, заострить внимание на следующем.

Первым законопроектом, касающимся внесения изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и статью 16¹ Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", предусматривается наделение должностных лиц местной администрации городских округов полномочиями по совершению нотариальных действий в случае отсутствия в соответствующем населённом пункте нотариуса. Как обозначено в пояснительной записке, данный проект федерального закона направлен на сохранение территориальной доступности нотариальных услуг.

Вместе с тем в законопроекте сформулирован ряд ограничений, направленных на противодействие необоснованному расширению полномочий органов местного самоуправления. В частности, те полномочия, которые предусмотрены проектом федерального закона, могут исполняться только во входящем в состав городского округа населённом пункте, в котором нет нотариуса и который не является административным центром городского округа, то есть исключаются крупные муниципаль-

ные центры, в которых уже есть нотариусы. Также данные полномочия предоставляются только уполномоченному должностному лицу местной администрации, которое в соответствии со своей должностной инструкцией исполняет обязанности в вышеуказанном населённом пункте. При этом глава местной администрации городского округа не наделяется таким правом, поскольку осуществляет свою деятельность в административном центре, в котором нотариальную деятельность уже осуществляют нотариусы.

Также хотелось бы обратить внимание на то, что законопроект устанавливает обязанность органов местного самоуправления по предоставлению сведений обо всех должностных лицах, уполномоченных на совершение нотариальных действий, в Министерство юстиции Российской Федерации. Вносятся изменения в статью 33¹ Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, предусматривающие ответственность должностных лиц органов местного самоуправления в случае невыполнения законных требований территориального органа юстиции.

Комитет по государственному строительству и законодательству рассмотрел данный законопроект и поддерживает его концепцию, но вместе с тем обращает внимание на ряд важных замечаний и предложений. Предлагается ко второму чтению скорректировать полномочия органов местного самоуправления в части исключения сложных нотариальных действий. Как мы понимаем, нотариальная деятельность имеет свою специфическую основу: нотариусы имеют соответствующее образование — высшее юридическое образование, опыт работы, проходят практику, стажировку, нотариальная деятельность подлежит лицензированию, а также ответственность нотариуса подлежит страхованию. Но все эти требования не предъявляются к должностным лицам местной администрации, поэтому мы считаем целесообразным исключить из полномочий таких лиц — должностных лиц местных администраций, которые в соответствии с данным проектом федерального закона будут осуществлять нотариальную деятельность, сложные полномочия, в частности вопросы, связанные с наследством, завещательными распоряжениями, с созданием наследственных фондов, совместных завещаний, наследственных договоров, и другие, а также удостоверение доверенностей по распоряжению недвижимым имуществом. Будут и другие корректировки, в том числе технические, уточняющего характера, на них я подробно останавливаться не буду.

От имени комитета мне хотелось бы обратить внимание на то, что этот вопрос рассматривался ранее и вносились проекты

нашими коллегами — депутатами Государственной Думы. В частности, Раиса Васильевна Кармазина вносила такую законодательную инициативу с коллегами, а также представителями Думы Чукотского автономного округа. Нам хотелось бы поблагодарить коллег за слаженную работу, за продвижение, поддержку этого законопроекта, который мы имеем возможность рассматривать сегодня уже с согласованными позициями и предложениями. Коллеги, благодарим вас за такую работу!

По второму законопроекту. Как было отмечено, представленное проектное изменение положительно повлияет, по мнению комитета, на соблюдение органами местного самоуправления требований законодательства Российской Федерации при наделении должностных лиц местного самоуправления правом совершать нотариальные действия. Данным законопроектом предлагается наделить должностных лиц федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в сфере нотариата, полномочиями по составлению протоколов за невыполнение законных требований, предписания территориального органа юстиции. Мы говорим в данном законопроекте о внесении изменения в соответствующую статью — статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ещё раз благодарим коллег за проведённую работу. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении данные законопроекты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Денис Васильевич, предусмотрены ли дополнительные меры контроля за осуществлением уполномоченным лицом органа местного самоуправления нотариальных действий, в том числе за порядком и правильностью их оформления, передачей соответствующих материалов в единую информационную систему нотариата, а также ответственность за ненаправление необходимых сведений?

Новак Д. В. Игорь Андреевич, спасибо за вопрос. Да, действительно, статья 33¹ Основ законодательства о нотариате дополняется частью четвёртой, согласно которой в случае невыполнения законных требований территориального органа юстиции

при проведении проверки, невыполнения предписания или представления территориального органа юстиции, который как раз и проверяет, совершаются ли необходимые действия в ходе нотариального производства, должностное лицо местной администрации муниципального образования несёт ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации. И второй законопроект как раз направлен на реализацию этого положения, он уже непосредственно закрепляет ответственность в Кодексе об административных правонарушениях.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Денис Васильевич, мне кажется, мы до такой степени всё это упрощаем, особенно по сельской местности... Ну, люди, работающие в органах самоуправления, не подготовлены. Разве нельзя организовать выезд нотариуса по определённому графику — один раз в две недели или один раз в неделю, если большой населённый пункт? Таким образом, грамотно будет помощь оказываться людям. А то почты закрыли, отделения Сбербанка закрыли, а дальше-то что?

Новак Д. В. Наталья Дмитриевна, действительно, выездные мероприятия нотариусы сейчас тоже проводят. Кроме того, при участии Минюста Федеральная нотариальная палата организует финансирование, для того чтобы вакансии нотариусов в труднодоступных и малонаселённых местностях заполнялись, — доплачивает из фонда Федеральной нотариальной палаты, чтобы нотариусы появлялись именно там, где есть вакансии.

Что же касается остальных случаев, о которых здесь идёт речь, то, ещё раз повторяю, это несложные нотариальные действия: удостоверение доверенности, свидетельство верности подписи, свидетельство верности копий документов. Министерство юстиции вместе с нотариальными палатами проводит учебно-методическую подготовку, действия эти осуществляются в соответствии с инструкцией о порядке совершения нотариальных действий, утверждённой Минюстом, регулярно проводятся обучающие семинары для должностных лиц, на которых эти полномочия возложены.

На наш взгляд, именно совмещение, о чём вы говорили, выездных мероприятий и возложения полномочий в части несложных действий на должностных лиц, сохранение существующей модели в отношении органов местного самоуправления даёт оптимальный результат.

Председательствующий. Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Денис Васильевич, законопроект, безусловно, важный и нужный, в глубинке его очень ждут, там люди небогатые в основном живут, а им, конечно же, добираться очень долго.

У меня уточняющие вопросы. Первый: будет ли должностное лицо проходить специальное обучение? Вы сказали, что они будут какие-то курсы проходить, как это делают нотариусы для получения лицензии, — а будут ли получать лицензию эти лица?

И второй вопрос: нотариальные действия должностным лицом будут осуществляться только для лиц, проживающих на этой территории, или из других территорий, регионов могут приезжать для осуществления нотариальных действий?

И по поправкам. Вот сказали, что очень сильно полномочия обрежут, — не проще ли им полное обучение пройти? Они как раз и нужны-то на земле для того, чтобы людям не ездить, и чем больше действий они будут осуществлять, тем нужнее они на земле. Если дать им только какую-то маленькую часть полномочий, всё равно мы проблему не решим, всё равно людям придётся ездить в райцентры, в города.

Новак Д. В. Сергей Алексеевич, спасибо за вопросы, ответы на них есть в законопроекте.

Что касается круга лиц, в отношении которых могут эти нотариальные действия совершаться, то в абзаце первом статьи 37 Основ законодательства о нотариате указано, что речь идёт только о лицах, зарегистрированных по месту жительства или месту пребывания в соответствующем поселении, населённом пункте, то есть только о тех, кто там проживает. Нет необходимости из другого населённого пункта, в котором есть нотариус, приезжать в тот, где его нет.

Что касается обучения, я ещё раз повторяю, что регулярно такого рода методические, обучающие семинары проводятся.

Как учитываются — вы спросили, будет ли какое-то лицензирование? Лицензирование не будет, но Основы законодательства о нотариате дополняются правилом о том, что сведения о должностных лицах местной администрации муниципального образования, которые имеют право совершать нотариальные действия, направляются в территориальный орган юстиции для учёта по форме и в порядке, которые установлены федеральным органом юстиции. Так что у нас в Минюсте всегда будут актуальные сведения о том, какие именно должностные лица органов местного самоуправления уполномочены совершать эти нотариальные действия.

Председательствующий. Спасибо.

Осипов Илья Владимирович.

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Перечень услуг, нотариальных услуг, которые будут оказывать представители органов местного самоуправления, — это закрытый перечень? Он будет в законе или же он будет отражён в постановлении правительства? Это первое.

И второе: как в данном случае будут распределяться доходы от нотариальной деятельности?

Новак Д. В. Илья Владимирович, спасибо за вопрос. Перечень услуг действительно исчерпывающий, он уже сейчас установлен статьёй 37 Основ законодательства о нотариате и данным законопроектом не изменяется. Прозвучали предложения его ко второму чтению скорректировать, но в нашем законопроекте изначально сохраняется именно тот перечень, который всё это время существовал.

Что касается доходов от взимания государственной пошлины, то этому посвящён следующий законопроект повестки — законопроект "О внесении изменения в статью 61¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Уважаемый Денис Васильевич, профессия нотариуса относится к разряду тех, которые характеризуются презумпцией знания национального законодательства, что влечёт повышенные требования к уровню квалификации претендента. Нотариус находится на передовой юридической практики, является первым из правоприменителей цивилистики, он апробирует в своей практике все изменения гражданского законодательства. И законодательство требует, чтобы нотариус разъяснял все нюансы норм, чтобы правовая неосведомлённость не причинила заинтересованным лицам ущерб. Вместе с тем уполномоченные должностные лица органов местного самоуправления не обязаны иметь высшее юридическое образование. Более того, как показал анализ статуса и перечня лиц, на которых возложена эта обязанность в муниципальных образованиях, этими лицами иногда являются специалисты первой и второй категории администрации, органов местного самоуправления. По своему статусу эти лица иногда могут даже не обладать высшим образованием, не говоря уж о высшем юридическом. Так вот, может быть, есть смысл внести в закон о нотариате изменения об обязательном требовании обладать высшим юридическим образованием для главы администрации или уполномоченного лица, которые... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Савельев Д. И. ...которые соответственно будут уполномочены совершать нотариальные действия?

Новак Д. В. Дмитрий Иванович, спасибо за вопрос. Для решения тех проблем, о которых вы говорите, в этом законопроекте предусмотрен комплекс мер. Во-первых, ещё раз повторяю, речь идёт только о несложных нотариальных действиях — об удостоверении подписи, выписок и так далее; во-вторых, регулярно будут проводиться методические, обучающие мероприятия; в-третьих, будет вестись строгий контроль со стороны территориальных органов Министерства юстиции за соблюдением правильного совершения нотариальных действий.

Ваше предложение, на мой взгляд, может создать барьер. У нас в принципе и так с кадрами в органах местного самоуправления иногда бывает не очень, затруднительно бывает найти лицо с высшим юридическим образованием. Если ввести такое требование, то это как раз затруднит территориальную доступность нотариальных услуг по этим несложным нотариальным действиям.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Денис Васильевич, у меня возник вопрос по поводу компетенции должностных лиц, которых мы наделяем правом совершать нотариальные действия. Вы сказали про инструкции, про обучение и так далее, постоянно говорите про контроль, который будет осуществляться, но хотелось бы от вас услышать что-нибудь на предмет ответственности должностных лиц, которые могут совершить ошибку. Потому что, ну, от ошибки никто не застрахован, и эти ошибки могут быть. Ответственность какая-то у нас предусмотрена либо будет предусмотрена в отношении этих должностных лиц? Это первое.

И второе. Скажите, пожалуйста, на какое количество населённых пунктов действие данного законопроекта будет распространяться? Есть у вас такая информация?

Новак Д. В. Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. Ответственность предусмотрена действующими статьями 19.4 и 19.4¹, 19.5 и 19.7 Кодекса об административных правонарушениях, в которых устанавливаются общие правила, касающиеся невыполнения законных предписаний контролирующих органов, нарушений в деятельности, которая подлежит государственному контролю (надзору). И именно для решения этой проблемы предусматривается изменение статьи 28.3 КоАП, в котором на должностных лиц территориальных органов юстиции возлагаются полномочия по составлению протоколов об адми-

нистративных правонарушениях, то есть данная проблема полностью урегулирована.

Что касается количества населённых пунктов. Специально сейчас не готовился, но с учётом того, что у нас продолжают преобразования, связанные с созданием городских округов и включением в них поселений, могу сказать, что это коснётся именно тех поселений, которые утратили статус самостоятельных муниципальных образований в связи с включением в состав городских округов, то есть ровно всех тех населённых пунктов, которые раньше были поселениями, а теперь стали населёнными пунктами в составе городских округов.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Благодарю. Вопросы докладчику.

Уважаемый Денис Васильевич, в проектируемых новеллах используется такой термин, как "уполномоченное должностное лицо местной администрации", хотя в иных частях рассматриваемой статьи Основ законодательства о нотариате указано "должностное лицо местного самоуправления". Уточните, пожалуйста, применительно к Федеральному закону № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в рассматриваемой новелле что понимается под термином "уполномоченное должностное лицо местной администрации"? И не приведёт ли введение такого понятия в случае принятия федерального закона к проблемам в правоприменительной практике? Другими словами, не даём ли мы в этой ситуации правоприменителю необоснованно широкие пределы усмотрения, так как в одной и той же ситуации, по сути, он может руководствоваться как одним, так и другим термином по своему усмотрению?

Новак Д. В. Анатолий Борисович, спасибо за вопрос. Такого риска нет, потому что чётко определено, что речь идёт только о тех должностных лицах местной администрации городского округа, которые в соответствии со своей должностной инструкцией исполняют должностные обязанности в данном населённом пункте. Речь идёт о том, что у нас орган местного самоуправления в городском округе теперь находится в административном центре, но он имеет право создавать разветвлённую административную сеть. И вот именно о тех лицах, у которых в должностные инструкции будут включены соответствующие полномочия, речь идёт в законопроекте. Здесь никакой неопределённости не возникает.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос и к Денису Васильевичу, и к Олегу Петровичу.

Полтора года назад такие же инициативы были внесены двумя субъектами права законодательной инициативы и ещё группой депутатов, и они были отклонены, они не были поддержаны правительством, причём, я помню, аргументы высказывались такие же, какие вам сейчас вопросы задают (мол, а не приведёт ли это?..), а сейчас правительство вносит — и совсем другая ситуация, сразу и комитет поддерживает, и правительство всё поддерживает. Объясните мне, пожалуйста, как так получилось, что за эти полтора года произошло?

Новак Д. В. Спасибо за вопрос, Валерий Карлович. Те законопроекты были очень важны, чтобы обозначить тот самый запрос на решение проблемы, но, к сожалению, каждый из тех законопроектов комплексного решения проблемы не содержал, речь не шла о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях, в Бюджетный кодекс. То есть мы на основе тех законопроектов полностью проработали вопрос, согласовали с Минфином и выработали комплексное решение — в виде трёх законопроектов, — которое исключит те проблемы, которые возникли бы, если бы решение принималось только по отдельным направлениям. Правительство на те законопроекты именно потому и давало отрицательные отзывы, что в это время как раз активно шла работа над подготовкой комплексного решения, представленного сегодня на рассмотрение в виде этих трёх законопроектов.

Председательствующий. Олег Петрович, добавьте? Микрофон включите.

Быков О. П. Спасибо за вопрос, Валерий Карлович. Хочу добавить несколько слов относительно концептуального подхода. Действительно, были внесены соответствующие законодательные инициативы авторами, они были направлены на решение этого вопроса, связаны с обеспечением территориальной доступности для населения нотариальных услуг, но там была соответствующая терминология: "труднодоступные места", "отдалённые места". Этот законопроект такую терминологию не содержит, здесь имеется чёткое соответствие терминологии, которая уже есть в действующем законодательстве. То есть отошли от этих подходов и в том числе скорректировали вопросы наделения полномочиями должностных лиц местной администрации. Как я уже отмечал в своём выступлении, был сформулирован ряд ограничений, направленных на противодействие необоснованному расширению полномочий органов местного самоуправления.

Те законодательные инициативы, которые вносились ранее, действительно были важны для актуализации этого вопроса, но подход был несколько другой по сравнению с содержанием законопроекта, который мы сейчас рассматриваем. Допустим, что касается наделения главы городского округа такими полномочиями, сейчас это исключается, поскольку исключаются эти административные центры, в которых есть такие нотариусы. Есть и ряд других предложений, моментов, замечаний, о которых сказал докладчик. Тем не менее эти законодательные инициативы затрагивали эти вопросы, и без совместной плодотворной работы авторов законодательных инициатив, которые были внесены, мы, конечно, не смогли бы сейчас прийти к решению по данному согласованному тексту. Поэтому ещё раз от имени комитета я благодарю тех депутатов, наших коллег в Государственной Думе, которые занимались этим вопросом, спасибо!

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович, присаживайтесь.

Будут ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

От фракции, Валерий Карлович? От фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле законопроект настолько простой, что я даже не знаю, почему мы так долго его обсуждали. Суть очень простая: когда мы стали вносить изменения в 131-й закон, там появились новые названия глав исполнительной власти, у которых есть определённые функции по производству нотариальных действий и которые не были поименованы в других федеральных законах, — всё, точка, всё очень просто, и, как справедливо заметила Раиса Васильевна, одна из авторов предыдущих законопроектов, этот пробел надо устранить. И ещё два субъекта Федерации обратились, сказали, что из труднодоступных пунктов, из малонаселённых местностей в принципе невозможно ездить к нотариусу за 200 вёрст, поэтому дайте эти полномочия, которые у них были, верните им. Собственно говоря, всё очень просто, и тогда надо было просто с этим согласиться, а уже улучшать этот законопроект ко второму чтению, потому что те поправки, которые... Я сейчас внимательно посмотрел законопроект, я помню то обсуждение, когда отклоняли законопроект Раисы Васильевны, когда правительство говорило, что нет, это невозможно, и вот все те вопросы, которые вы сегодня задаёте, тогда правительство адресовало авторам законопроекта и говорило, что они не урегулированы. А сейчас чудесным образом

они стали урегулированы! А что изменилось? А изменился только автор законопроекта: теперь это Правительство Российской Федерации. Вот и всё, больше ничего не изменилось!

Я хочу сказать, что мы, конечно, поддержим эти законопроекты — они правильные и нужные, — как мы поддержали и те, предыдущие законопроекты, но нам нужно менять эту порочную практику внесения законопроектов со стороны правительства. Мы Конституцией наделены правом законодательной инициативы, мы с вами, нас граждане для этого выбирали — почему мы это право отдали Правительству Российской Федерации? Я не могу понять! Зачем тогда нам здесь 450 человек? Вот о чём речь! Я только для того, чтобы это сказать, вышел на эту трибуну, и вчера я об этом же говорил. Полтора года назад Миронов внёс законопроект, который пролежал, пропылился, а теперь правительство такой же вносит, и мы его ещё благодарим, что они всего полтора года продержали. Сейчас, я думаю, то же самое будет: будут говорить, какое хорошее у нас правительство, какие они молодцы, что они промурыжили это решение всего полтора года. Коллеги, давайте будем это менять!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Байгускаров Зариф Закирович — выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Почему же так получилось, почему мы сегодня вносим изменения? Потому что в 2017 году были внесены изменения в законодательство о местном самоуправлении, которыми было разрешено преобразовывать муниципальные образования и соединять сельские поселения в городские округа, чем и воспользовались многие субъекты. Так получилось, что людей, которые в сельском поселении жили, присоединили к городам, которые находятся за 100, за 150, за 200 километров, и люди вынуждены были туда ездить даже по каким-то мелочам.

Вот рассмотрим ситуацию: скоро будут экзамены, наши дети будут оканчивать школу, нужно будет заверить аттестат школьный, для этого необходимо будет ехать в город за 200 километров. Чтобы таких случаев не было, вносятся изменения о предоставлении полномочий должностным лицам, чтобы они могли в самом населённом пункте решать такие мелкие вопросы.

Да, этим вопросом долго занимались, особенно активно занималась им Раиса Васильевна, потому что её регион — Красно-

ярский край — очень большой и людям там приходилось за 200, а то и за 300 километров ехать по каким-то мелким вопросам.

Сегодня обсуждали вопрос обучения. Я думаю, что, может быть, ко второму чтению мы внесём поправки, чтобы... Дело в том, что вторым законопроектом органам юстиции, проверяющим этих уполномоченных лиц, то, насколько они правильно проводят нотариальные действия, и выносящим предписания, даётся полномочие составлять протоколы об административных правонарушениях. Но всё же я считаю, что эти должностные лица неграмотны в данном вопросе, они не знают, как проводятся нотариальные действия, — так может быть, их сначала надо обучить, а потом уже назначать? Я думаю, что это нетрудно, и Минюст России должен взять на себя полномочия по обучению, и только потом уже должно проводиться назначение. Я думаю, так было бы правильно, поскольку эти должностные лица уже были бы специалистами и не совершали бы ошибок, а наказывать их за то, что они чего-то не знают, мне кажется неправильным.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать законопроекты, поскольку они направлены на то, чтобы не нарушались права наших граждан, чтобы наши граждане не ездили за сотни километров по каким-то мелочам, не тратили свои деньги и, конечно же, время.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Кармазина Раиса Васильевна, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я очень признательна палате, признательна нашему экспертному совету и координационному совету, Бахметьеву — он где-то здесь, наверное, присутствует, — который до победного вместе со мной боролся за этот законопроект.

Почему эти изменения очень важны? Одноуровневая система появилась в 2017 году, когда внесли изменения в закон о местном самоуправлении. У нас же в Красноярском крае с 2006 года действует одноуровневая система, там есть единое муниципальное образование — город Норильск и единое муниципальное образование — Северо-Енисейский район, это сельский район. И вот возникли эти проблемы. У нас в сельских советах всегда были уполномоченные, это было прописано в законах о нотариате и о местном самоуправлении ещё с советских времён, и после выборов представители Минюста (нотариат) обучали уполномоченных, давали бланки, давали инструкции и перечень тех услуг, которые уполномоченные должны были оказывать. Но в связи с тем что система стала од-

ноуровневой, эти услуги исчезли. Расширять полномочия не нужно, здесь я согласна с комитетом, содокладчик говорил об этом. Полномочия, касающиеся завещаний, я считаю, действительно нужно убрать, невзирая на то что у меня в округе есть даже отдалённые населённые пункты на Крайнем Севере. Почему? Завещание — это такое серьёзное дело, тем более мы с вами приняли закон о наследственных фондах, по которому любой — и обычный гражданин, и коммерсант, и олигарх — может через этот фонд оставить деньги государству. Это серьёзное дело, тут можно такого понаоставлять... Кроме того, я услышала о доверенностях — это тоже очень правильно. Посмотрите, какие бывают злоупотребления по доверенностям на распоряжение недвижимостью, даже тем, которые заверяют нотариусы, а тут это будет делать уполномоченный, не имеющий юридического образования. Я считаю, это тоже правильно, не нужно отдавать это на откуп уполномоченным.

О чём я хотела бы сказать? Мы с вами представительный орган, мы представляем интересы нашего народа. Спасибо нашему экспертному совету, который при получении отрицательного заключения по моему проекту закона поддержал меня. Я доказала, что есть понятийный аппарат по труднодоступности. И обращаю внимание Минюста, который представляет законопроекты: ни на одном заседании никто не присутствовал от Минюста, кроме нотариусов.

Я от фракции.

Председательствующий. От фракции уже было выступление, но я вам добавлю время, Раиса Васильевна.

Добавьте две минуты Раисе Васильевне.

Кармазина Р. В. Он три минуты выступал, даже три не выступал.

Я всё время задавала вопрос: почему нет представителей Минюста? Мне дважды комитет по местному самоуправлению на трёх листах мелким почерком давал объяснения: что такое местное самоуправление, что есть двухуровневое, одноуровневого нет. Начали подходить депутаты с других территорий... И спасибо Вячеславу Викторовичу (после первого отрицательного заключения, рекомендации комитета отклонить, я подошла к нему), он сказал: бороться до победного за всё, что касается народа!

Уважаемые коллеги, мы не должны дуть в паруса правительства, мы должны доказывать, что это создаёт неудобства для людей: нужно приехать в город — а один раз в две недели летает вертолёт, — чтобы заверить копии документов, диплома, аттестата! Я всё это доказывала. Мы же с вами представители наро-

да, я не диссертацию защищаю. Вот Диденко нет, а кто присутствовал на заседаниях, все знают, как я защищала эту инициативу. И только наш комитет по законодательству сразу, так сказать, врубился и отложил рассмотрение. Дошло до нашего премьера, до Дмитрия Анатольевича, который сказал: срочно в Думу! Я нажимала кнопку... я сказала, что народ мытарится. И он говорит: действительно мытарится, срочно представить в Думу!

Уважаемый Минюст, если уполномоченные и делают ошибки, то это ваш косяк, я на заседаниях комитетов об этом говорила. Мы не расширяем перечень — учите тех, кто уполномочен.

Теперь о том, почему правительственные законопроекты лучше. Они внесли три законопроекта: там есть и законопроект об изменениях в Бюджетный кодекс — о зачислении госпошлины, это не было урегулировано по межпоселенным территориям, и в комитете по бюджету уже рассмотрели этот законопроект; предложены изменения в закон о местном самоуправлении и в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате. Эти предложения охватывают всю Россию, ведь жители и Ставропольского края, и Московской области в такой же ситуации: из деревни, например, в Московской области надо за 80 километров ехать, чтобы заверить какую-то копию, а ходит один раз в неделю автобус, и у людей возникли такие проблемы.

Мы претензии предъявляем правительству, а я думаю, что мы должны и себе предъявлять эти претензии. Нужно слушать и слышать наш народ — если есть проблема, вне зависимости от фракционной принадлежности давайте её решать.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Коллеги, ну я должен всё-таки дать пояснение. Выступление от фракции — это не обязательно семиминутное выступление, выступление от фракции — это выступление депутата, который выражает позицию фракции. Фракция говорит, что её позицию будет выражать такой-то депутат, при этом он может и семь минут выступать, и три минуты, и две, и одну. А любой другой депутат уже не может выступать от фракции. Это чтобы у нас с вами была ясность.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Раиса Васильевна прекрасно выступила, я думаю, заслуженные аплодисменты, но пояснение тем не менее дать нужно по этому вопросу.

Синельщиков Юрий Петрович — выступление от фракции КПРФ.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, мы поддерживаем законопроект под пунктом 11, потому что он усиливает контрольные функции государства в этой сфере, но поддерживаем с учётом замечаний, которые предлагает профильный комитет. А вот законопроект под пунктом 10 мы поддержать не можем. Речь идёт о том, что проблемы, о которых здесь говорилось, создаются прежде всего в результате непродуманного административно-территориального деления регионов: вот было одно деление, потом взяли и всё перекроили — и получилось так, что люди лишаются медицинского обслуживания, доступа к мировому суду, к мировым судьям, люди лишаются доступа к нотариату, к осуществлению нотариальных действий в отношении их.

И мы полагаем, что расширять возможности администрации в этой сфере ни в коем случае не следует, их надо постепенно сужать, хотя на сегодня они существуют просто применительно к городским округам. Осуществлять любые нотариальные действия — простые, не простые — должны нотариусы, и говорить о том, что, допустим, доверенность — это простое нотариальное... Правильно сказала Раиса Васильевна: по доверенности совершаются такие сделки, что мало не покажется, мошеннические сделки. Мы полагаем, что надо расширять возможности нотариата и нотариусов — и на это сориентирована и ориентирует нас Федеральная нотариальная палата — путём организации выездов нотариусов, путём изменения территории деятельности нотариуса и путём материальной поддержки нотариусов в труднодоступных и отдалённых местностях; я повторяю, на это направлена деятельность нотариальной палаты. У нотариуса существуют преимущества перед администрацией. Заметное преимущество прежде всего в том, что нотариальная деятельность осуществляется от имени государства, что гарантирует доказательственную силу этих действий. Это во-первых.

Во-вторых, нотариус, совершая нотариальное действие, проверяет законность предшествующих действий — это норма для добросовестного, да даже для среднего нотариуса: получив доверенность, он начинает названивать тому самому нотариусу, который выдал эту доверенность, если у него закрались мало-мальские сомнения.

В-третьих, речь идёт о том, что на должность нотариуса назначаются люди с достаточно высокой квалификацией. Нотариус не только обязательно имеет высшее образование — он имеет большой уже стаж работы в нотариальной сфере: на практике нотариусом можно стать, восемь лет отработав в этой системе, — подсчитано — и после трёх экзаменов. И это ещё не означает, что через восемь лет ты станешь нотариусом: откро-

ются ли ещё соответствующие вакансии? Поэтому иногда в системе нотариата люди работают 10—15 лет и только потом становятся нотариусами.

В-четвёртых, надо иметь в виду, что нотариат имеет единую информационную систему, из этой системы получает данные и в эту систему вносит свои данные, в отличие от администрации.

Ну и наконец, надо иметь в виду, что нотариус несёт материальную и иную ответственность за свои действия, в отличие от администрации. Есть примеры — к счастью, их не очень много, но они есть, — когда с нотариуса взыскивалась стоимость дорогой-предорогой квартиры в гражданско-правовом порядке, потому что он неосмотрительно провёл то или иное нотариальное действие, допустив какие-то нарушения или халатность. И есть случаи, когда нотариусов лишают полномочий за такие вещи. Надо отдать должное Федеральной нотариальной палате: она поддерживает идею, что нотариусы должны во всех случаях, когда допустили нарушения, нести ответственность. Руководители Федеральной нотариальной палаты сами иницируют привлечение нотариусов к ответственности в случае, если те совершили какие-либо нарушения.

Мы полагаем, что этот законопроект не надо поддерживать, надо расширять возможности нотариата, и для этого есть все возможности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Денис Васильевич, вы можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Новак Д. В. Я хочу поблагодарить прежде всего депутатов — авторов тех законопроектов, которые стали толчком для работы правительства над тем, чтобы предложить вот такое комплексное решение, и коллег — депутатов законодательного собрания, Думы Чукотского автономного округа.

Раиса Васильевна Кармазина, лично вам низкий поклон за то, что вы донесли свою активную позицию, довели дело до того, чтобы мы предложили такое комплексное, сбалансированное решение, которое позволит и сохранить качество нотариальных услуг, и обеспечить территориальную доступность.

Ещё раз большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Денис Васильевич.

Олег Петрович, не будете выступать?

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и ста-

тью 16¹ Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 61¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра юстиции Денис Васильевич Новак.

Пожалуйста.

Новак Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект "О внесении изменения в статью 61¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации" решает как раз тот вопрос, который сегодня задавали, — о том, куда пойдут доходы от государственной пошлины за совершение нотариальных действий должностными лицами администраций городских округов. Вносятся точечные изменения: в новой редакции излагается абзац шестнадцатый пункта 2 статьи 61¹, который не учитывал выполнение таких полномочий должностными лицами администраций городских округов и соответствующее поступление госпошлины; формулировка корректируется, теперь она охватывает и эти случаи. Таким образом, будет решён вопрос с поступлением этих доходов в бюджеты соответствующих муниципальных образований.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.
Содоклад Надежды Сергеевны Максимовой.
Пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, докладчик изложил суть законопроекта, он действительно очень короткий. В статью 61¹ Бюджетного кодекса вносятся два изменения: первым исключается указание на вид муниципального образования, в бюджет которого поступает государственная пошлина за совершение нотариальных действий на территориях, не имеющих своего нотариуса; вторым привычное для нас понятие "межселенная территория" заменяется понятием "вне границ поселений".

Что касается первого изменения. В регионах действительно идёт процесс преобразования административных границ, населённые пункты вливаются в городские округа, в результате теряют статус муниципального образования, а вместе с ним и право, полномочия осуществлять нотариальные действия. Законопроектом под пунктом 10, который мы сейчас рассмотрели, в Основы законодательства о нотариате и в закон № 131-ФЗ об основах местного самоуправления вносятся изменения, которыми должностные лица администраций городских округов наделяются правом осуществлять нотариальные действия именно в таких населённых пунктах, которые лишились своего нотариуса. Естественно, за эти действия уплачивается государственная пошлина — в какой бюджет она должна поступать? Естественно, в бюджет городского округа. И вот как раз первым изменением из абзаца шестнадцатого пункта 2 статьи 61¹ БК исключаются слова "муниципального района", остаётся общая формулировка, что госпошлина поступает в бюджеты тех муниципальных образований, которые уполномочивают должностные лица совершать такие нотариальные действия. Кстати говоря, у нас на рассмотрении законопроект, которым предлагается образование ещё и муниципальных округов, так вот в случае, если этот закон будет принят, эта норма будет действовать в том числе для муниципальных округов, то есть это норма универсального действия. В этой части комитет поддержал законопроект.

Что касается второго изменения, и мы, Комитет по бюджету и налогам, и Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления считаем, что вот такая замена по-

нятий — "межселенная территория" на "вне границ поселений", если соотнести с законом № 131-ФЗ... Это понятие вносит неопределённость: всё-таки что это такое — населённые пункты вне границ поселений? Поэтому считаем, что, когда будем рассматривать законопроект во втором чтении, мы должны к этому вопросу вернуться и внести уточнения, чтобы было ясно, о каких поселениях ведётся речь. Это первое замечание комитета.

И второе замечание. Предполагается, что закон вступит в силу с 1 мая текущего года, так же как базовый закон о внесении изменений в Основы законодательства о нотариате. Вместе с тем в пояснительной записке к базовому законопроекту, которую нам представило Министерство юстиции, говорится, что потребуется не менее шести месяцев на подготовку нормативных актов, чтобы все три закона начали нормально функционировать и правоприменительная практика была без осложнений, поэтому мы считаем, что дату вступления в силу этих законов всё-таки надо пересмотреть, — надо дать правительству возможность подготовить нормативные акты, чтобы законы полноценно начали работать.

Счётная палата полностью поддержала законопроект. Мы получили 84 отзыва от субъектов Российской Федерации, все положительные. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении, но с условием его доработки ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Кабанова Валентина Викторовна.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По законопроектам под пунктами 10 и 11 депутат Кабанова голосовала за.

Председательствующий. Будет учтено в стенограмме.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Денис Васильевич, скажите, пожалуйста, есть ли уже сейчас, на этом этапе, понимание, какие ожидаются поступления в бюджеты городских округов за совершение обсуждаемых нотариальных действий в случае принятия данного федерального закона?

Новак Д. В. Анатолий Борисович, в финансово-экономическом обосновании говорится, что сейчас не представляется возможным точно определить объём доходов бюджетов город-

ских округов от поступления государственной пошлины за совершение в обозначенных населённых пунктах нотариальных действий, "поскольку решения об оказании должностными лицами местного самоуправления нотариальных услуг в указанных населённых пунктах принимаются органами местного самоуправления городских округов самостоятельно". Можно только прогнозировать, давать какие-то прогнозы, но точную информацию получить сейчас, заранее, естественно, не представляется возможным.

Председательствующий. Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я тоже хотела бы представителю правительства задать вопрос.

В пояснительной записке указано, что дополнительных расходов из федерального бюджета не потребуются. Но ведь местные бюджеты всё равно будут нести расходы, и, как вы сами сказали, отвечая на вопрос, просчитать сейчас, какая это будет сумма, невозможно: этих денег в бюджете нет. Предполагается, что закон вступит в силу с 1 мая, — Надежда Сергеевна абсолютно права: так делать нельзя, потому что бюджеты приняты и понимания прогнозных цифр нет. Я думаю, это затруднит реализацию закона. Обращаю ваше внимание, что так делать нельзя, нельзя заложником делать местное самоуправление.

Новак Д. В. Ирина Михайловна, это организуется не с нуля. Действия, которые в соответствии с законопроектом возлагаются на этих должностных лиц, раньше уже осуществлялись соответствующими должностными лицами органов местного самоуправления поселений. Поэтому и предполагается — и с Минфином была выработана формулировка, приведённая в пояснительной записке, — что это не потребует дополнительных расходов. Но мы совершенно согласны с тем, что нужно скорректировать дату вступления закона в силу, чтобы подготовиться полностью.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Максимова Н. С. Коллеги, действительно, мы обращали внимание на этот вопрос. У нас с вами есть правоприменительная практика по муниципальным районам. В принципе невозможно предугадать, какое количество нотариальных действий будет совершено, сколько будет уплачено средств в виде госпошлины, потому что решения действительно принимают местные органы власти. Если они примут решение, что в данном населённом пункте должны работать уполномоченные лица и осуществлять определённое количество операций, значит, доходы в виде госпошлины пойдут в соответствующий бюджет

городского округа, и именно они будут являться в определённой степени источником финансирования расходов, возникших в данном населённом пункте. Я думаю, что здесь нужно действительно ещё посмотреть. Предугадать, какое количество таких решений будет принято местными органами власти, администрациями, пока, конечно, невозможно, поэтому определить точную сумму нельзя, но сориентировать, сказать, сколько по муниципальным районам идёт таких поступлений, мы можем, это возможно.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Байгускаров Зариф Закирович, пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, если говорить очень коротко и просто: мы два предыдущих законопроекта приняли в первом чтении, этим проектом закона мы вносим изменения в Бюджетный кодекс, чтобы определить, куда будут поступать доходы от госпошлины за совершение определённых нотариальных действий, — они будут поступать в бюджет городского поселения.

Отвечая на вопрос, который прозвучал, что надо отложить принятие закона, скажу: я считаю, что этого не нужно делать. Почему? Потому что деньги в виде госпошлины будут поступать в бюджет городского округа. Я разговаривал со специалистами, они говорят, что этих денег будет достаточно, для того чтобы должностные лица совершали эти нотариальные действия, то есть никаких дополнительных расходов там не будет. Так что принятие закона откладывать не нужно. Скоро наши дети будут оканчивать школы, надо будет заверять аттестаты, и опять наши дети будут вынуждены ехать за 200 километров в города. Я думаю, что нужно принять эти изменения, не нужно издеваться над людьми.

Прошу поддержать законопроект. Фракция за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ принципиально не будет голосовать за данный законопроект, поскольку мы были против ранее, ещё когда, собственно, образовывали городские округа, уничтожая местное самоуправление. А теперь уже предлагается образовывать муниципальные округа, тогда представительные органы в сельских поселениях также будут, в общем-то, уничтожены, народ будет отторгаться от власти.

В итоге останется один представительный орган в большом-большом районе, который может располагаться на многих тысячах квадратных километров.

Мы, безусловно, не возражаем против того, чтобы главы администраций, должностные лица выполняли нотариальные действия там, где есть необходимость, и пошлины должны поступать, как уже сказала Надежда Сергеевна, в местные бюджеты. Но вместе с тем нам всё-таки стоит подумать: почему мы уничтожаем местное самоуправление как представительный орган, в общем-то, народовластия на местах? Ведь без участия простого народа, без участия сельского населения, мне кажется, ни экономическое, ни социальное развитие Российской Федерации, ни тем более решение всех тех вопросов, которые действительно актуальны, выход на опережающие темпы развития примерно 6–10 процентов — всё это практически невозможно. Поэтому мы настаиваем на том, чтобы местное самоуправление в сельских поселениях сохранялось. Более того, мы считаем, что оно как раз должно играть главную роль с точки зрения обеспечения местных бюджетов и решать вопросы местного развития, потому что без местного самоуправления это невозможно будет осуществить. Предлагаю задуматься о тех проблемах, которые мы сегодня от имени фракции здесь высказали.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Докладчик?

Пожалуйста, докладчик.

Новак Д. В. Спасибо.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, все вопросы, которые прозвучали, важны. Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 61¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в статью 26.3 Федерального закона "О политических партиях". Доклад Сергея Владимировича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, оставшиеся в зале, а также граждане России! Не прошло и двух лет с того момента, как данный законопроект был внесён для рассмотрения депутатами Государственной Думы, — те цифры, которые вы, может быть, прочитали в пояснительной записке, уже немножко устарели, поскольку, ещё раз говорю, внесён законопроект был аж в 2017 году. Как нам говорил комитет, якобы велись какие-то консультации, и пресса даже думала, что в России снова могут отменить выборы губернаторов. Ну, не знаю, с кем велись консультации два года, а результат, как вы видите, такой, что сегодня мы с вами рассматриваем законопроект и решение у вас в шпаргалках уже написано.

Для граждан России, которые смотрят наше заседание, я расскажу суть предложений ЛДПР и начну с главного: мы не за то, чтобы граждане России не выбирали главу субъекта, в котором они проживают, мы за то, чтобы они его выбирали, но мы за то, чтобы это были действительно выборы. Любая власть в России формируется на основе выборов, прямых тайных честных выборов. Вот теперь давайте посмотрим, можно ли назвать выборами ту процедуру, в соответствии с которой в последнее время у нас в стране проходят выборы высшего должностного лица.

Как правило, всё начинается с досрочной отставки руководителя: примерно за год до выборов он уходит в отставку, потому что уже устал, и подбирается новая кандидатура. Целый год эта кандидатура раскручивается во всех средствах массовой информации, пиарится, извините за такое слово, везде, где только можно, — на телевидении, на радио, ездит на встречи, рассказывает, как всё будет хорошо, то есть ведёт полноценную предвыборную кампанию. Вот годик проходит, начинает подходить время выборов. После этого что делается? Как вы знаете, у нас есть так называемый муниципальный фильтр — от 5 до 10 процентов местных депутатов, которые, разумеется, подписи ставят только тем, кому им разрешили поставить подписи (это опять же похоже на так называемые договорные матчи). Политическая партия имеет право на своём съезде выдвинуть кандидата в президенты, а вот в губернаторы — нет, то есть вы

это полностью монополизировали. Ну и соответственно, после того как подобрали "достойных" кандидатов в соперники этому исполняющему обязанности, происходит так называемое голосование.

Граждане России, разумеется, не дураки, они всю эту профанацию видят, и результатом становится что? Разумеется, низкая, очень низкая явка на выборы — в среднем 30 процентов. Так что это сложно назвать полноценными выборами, и термин "абсентеизм", о чём я уже говорил, происходит не от слова "абсент", а от латинского слова, означающего "отсутствующий", — люди не доверяют. Вряд ли легитимными могут считаться такие выборы, когда за руководителя голосует всего-навсего 30 процентов жителей региона. Правда, в последнее время наметилась тенденция, когда избиратели, видя всё это, уже пришли к выводу: голосуй хоть за чёрта лысого, хоть за клоуна, как на Украине, лишь бы не за представителя партии власти. Но ЛДПР — партия государственников, и мы абсолютно не за то, чтобы в результате вот такого протестного голосования к власти приходили клоуны. Вот, уважаемые коллеги, ситуация такая.

А кроме того, уважаемые коллеги, есть ещё один нюанс. Вот вся эта процедура, именуемая, с позволения сказать, выборами, — это ведь ещё и очень дорогая процедура. В любом субъекте затраты на выборную кампанию, на организацию самого процесса выборов составляют очень ощутимую сумму, порядка сотен миллионов рублей. Одни выборы мэра Москвы обошлись московскому бюджету (конечно, он несопоставим с бюджетами других субъектов) почти в 100 миллиардов. Вы знаете, что, допустим, когда проходили выборы президента, наша Центральная избирательная комиссия умудрилась потратить почти 100 миллионов рублей на вот этот логотипчик: "2018МАРТА ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА РОССИИ". Представляете, какие затраты?! И всё это опять же ложится на бюджеты субъектов Федерации, а в случае выборов президента — на бюджет страны. Так что выборы — это очень дорогая процедура, независимо от того, сколько людей на них приходит.

Уважаемые граждане России, мы, ЛДПР, предлагаем следующую альтернативу. Поскольку всё это выборами назвать ну никак нельзя, до тех пор пока мы не придём к нормальной процедуре выборов, мы предлагаем делать просто, дешево и сердито: кандидатуру для наделения полномочиями высшего должностного лица субъекта страны вносит президент по представлению политических партий, которые представляют избирателей в региональном парламенте. Такая процедура не нова, она

уже апробирована в некоторых наших субъектах, и это практически беззатратно, то есть при этой технологии по крайней мере мы избегаем ненужных трат, не объявляем выборами то, что выборами на самом деле не является, но в какой-то степени, так скажем, кандидаты принимают участие: они могут выступить перед депутатами, изложить свою программу и так далее и тому подобное, то есть какое-то подобие выборного процесса, так скажем, обеспечивается.

То, что сейчас происходит, — это просто позор для мирового сообщества, мы на фоне всего этого, ещё раз говорю, выйдем очень и очень бледно, несмотря на то что сами ругаем ту же самую Украину за то, что они там выборы проводят не так, как, мы считаем, в соответствии с демократическими канонами их надо проводить.

Вот вкратце такое предложение. А сейчас представитель от "ЕДИНОЙ РОССИИ" объяснит вам, уважаемые граждане России, и депутатам, оставшимся в зале, почему они с этим не согласны.

Председательствующий. Содоклад Виктора Николаевича Карамышева, члена Комитета по контролю и Регламенту.

Пожалуйста.

Карамышев В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по контролю и Регламенту рассмотрел проект федерального закона, которым предусматривается изменение правового регулирования порядка замещения должности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, установленного Федеральным законом № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральным законом № 95-ФЗ "О политических партиях".

В эволюции правового регулирования порядка замещения должности высшего должностного лица за последние годы было множество изменений. Федеральный закон в первоначальном варианте предусматривал прямые выборы высшего должностного лица субъекта. Затем, с внесением изменений в 2004 году, осуществлялось наделение полномочиями высшего должностного лица субъекта по представлению президента депутатами законодательного собрания региона. В 2012 году снова были возвращены прямые выборы высшего должностного лица субъекта. В 2013 году предоставили право законодательным собраниям вносить изменения в устав и предусмотрели два варианта: либо прямые выборы высшего должностного лица субъекта, либо избрание его депутатами законодательного соб-

рания из числа кандидатур, представленных Президентом Российской Федерации.

В данном законопроекте предусматривается отказ от дискреционных полномочий регионального законодателя в решении вопроса о способах замещения должности высшего должностного лица субъекта. В соответствии с положениями законопроекта глава субъекта Российской Федерации избирается депутатами законодательного собрания из числа кандидатур, представленных Президентом Российской Федерации по предложениям политических партий, списки кандидатов которых были допущены к распределению депутатских мандатов в законодательном собрании либо в Государственной Думе по результатам ближайших предыдущих выборов депутатов Государственной Думы. Автор законопроекта называет процедуру замещения должности главы региона путём его избрания населением на прямых выборах нелегитимной и создающей неравные условия для кандидатов.

Комитет обращает внимание на то, что Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на право федерального законодателя предусмотреть специальные предварительные условия, несоблюдение которых позволит исключить из избирательного процесса лиц, не имеющих достаточной поддержки избирателей. К таким условиям относится необходимость сбора подписей в поддержку кандидата на выборную должность. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации установленное федеральным законом требование получения поддержки со стороны депутатов представительных органов муниципальных образований и глав муниципальных образований субъекта Российской Федерации, с учётом того что эта поддержка должна составлять от 5 до 10 процентов от общего объёма поддержки кандидата, не является избыточным в действующем механизме выдвижения кандидата на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации. Кроме того, выражение и учёт мнения муниципального сообщества относительно кандидатов на должность главы субъекта Российской Федерации создаёт дополнительные условия для надлежащего гарантирования прав граждан, проживающих на соответствующей территории, прав местного самоуправления, одновременно повышает интерес к муниципальным выборам и стимулирует укрепление демократических основ российской государственности.

Конституционный Суд подтвердил также возможность законодательного установления различных способов замещения должности высшего должностного лица, в том числе в зависи-

мости от социально-исторического контекста, и соответственно возможность применения различных форм участия в этой процедуре как субъектов публичной власти, в частности Президента Российской Федерации и законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, так и граждан Российской Федерации.

С учётом изложенного комитет считает, что действующее на сегодняшний день правовое регулирование является наиболее сбалансированным и эффективным. Оно расширяет возможности реализации конституционных принципов федерализма и демократических основ государства, способствует наиболее полной реализации избирательных прав граждан. Важно отметить, что в большинстве субъектов Российской Федерации применяется процедура прямых выборов.

Правительство Российской Федерации, а также Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления законопроект не поддерживают. Правовое управление Аппарата Государственной Думы отмечает несоответствие ряда положений законопроекта 67-му закону.

С учётом изложенного комитет не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Вопрос докладчику.

Уважаемый Сергей Владимирович, вы аргументируете необходимость отказа от прямых губернаторских выборов тем, что в результате применения муниципального фильтра на практике итоги выборов не достигают легитимности. Но, предлагая процедуру избрания глав регионов депутатами заксобраний, вы, думается, не повышаете уровень легитимности, а как раз снижаете его. Нет ли здесь противоречия? И не лучше ли в борьбе с холодами теплее одеваться, а не отмораживать уши?

Иванов С. В. Спасибо, Николай Иванович. Насчёт ушей не знаю, вам виднее.

Что касается вашего вопроса, я не говорю, что это тождественно, я указываю на то, что процедура, которая существует сейчас, не может называться выборами. Даже исходя, так скажем, из чисто экономических соображений, чтобы не тратить довольно большие средства бюджета субъекта на процедуру,

которая, я ещё раз говорю, не является выборами ни при каком рассмотрении, и предлагаются изменения. А так, как ни крути, депутаты вроде как были избраны населением (конечно, есть вопросы к тому, как они были избраны), и поэтому опосредованно они представляют волю избирателей.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Тоже такой, может быть, философский вопрос. Сергей Владимирович, фатализмом немного попахивает от обоснования: мы все умрём, поэтому давайте заранее купим гроб и будем к этому готовиться. Может быть, всё-таки саму процедуру, про которую мы говорим, — выборы — сделать более прозрачной? Да, это тяжело, это и запрет применения административного ресурса в виде вот этих назначений, переназначений непосредственно перед выборами, и необходимость убрать этот пресловутый фильтр, и необходимость, может быть, ограничить фонды кандидатов или как-то уравнивать их финансовые возможности, а не фактическое отрубание или создание вообще декоративного процесса избрания губернатора.

Председательствующий. Иванову включите микрофон.

Иванов С. В. Алексей Владимирович, я ещё раз говорю, что никакого фатализма здесь нет. Я в самом начале сказал, что мы за то, чтобы у нас были действительно прямые, честные, равные и так далее выборы, мы только за. Вы же прекрасно знаете, что в этом зале было огромное количество попыток сделать так, чтобы избирательный процесс был действительно открытым, чтобы ни у кого не было ни к кому претензий ни по агитационной работе, ни по подсчёту голосов и так далее. Мы миллион раз вносили подобные предложения.

Тот же самый несчастный пресловутый муниципальный фильтр, вы сами посмотрите: сейчас его хотят снизить до 5 процентов. Но даже если это сделают, то всё равно ни у одной политической партии, может быть за редким исключением в каком-то регионе, не будет возможности собрать эти подписи, чтобы выдвинуть своего кандидата. Разве можно этот процесс называть выборами? Вот давайте честно скажем: ребята, нет у нас выборов, давайте отменим пока это дело, раз "ЕДИНАЯ РОССИЯ" боится открытой и честной конкуренции. Какой здесь фатализм-то?

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Виктор Николаевич, мне кажется, некорректно ссылаться на решение Конституционно-

го Суда, потому что решения Конституционного Суда в последнее время девальвировались, в том числе из-за того, что данное решение принималось по собранным 96 депутатами запросам, а представителей депутатов даже не пригласили. Но вопрос у меня в другом. Вы считаете, что президентские выборы — это менее ответственное дело, чем выборы губернатора? Почему парламентская партия, имеющая право выдвигать кандидата в президенты на съезде, лишена права выдвигать кандидатов в губернаторы? В этом плане Сергей Владимирович прав, хотя, мне кажется, для того чтобы подстричься, не обязательно отрезать голову.

Карамышев В. Н. Спасибо за вопрос. Я излагаю решение комитета и ссылаюсь на постановление Конституционного Суда от 24 декабря 2012 года, где чётко и ясно прописано то, о чём я уже сказал.

Кандидатов на должность президента избирает партия на своём съезде. Насколько я знаю, также кандидатов в главы субъектов Российской Федерации политические партии избирают на соответствующих региональных конференциях — аналогия прямая. А вообще-то, я уже упоминал про эволюцию данного законодательства, и каждый раз при его обсуждении вспоминается фраза из песни: "А мне всегда чего-то не хватает: зимою — лета, осенью — весны". Когда убрали прямые выборы — все выступали: верните прямые выборы! Выборы вернули — опять что-то не то: давайте менять! Ну, сказали: давайте каждому региону предоставим право самому определять в своих уставах, как поступать, предоставили и возможность прямого выбора, и возможность наделения полномочиями главы высшего должного лица по представлению президента. Ещё раз говорю: есть разные возможности, каждый регион выбирает для себя сам, и на местах, наверное, виднее.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Виктор Николаевич, правильно ли я понимаю, что комитет выступает за сохранение муниципального фильтра, в соответствии с которым на выборы губернатора могут пойти только наиболее достойные и заслуженные люди? У меня только в этой части вопрос.

Карамышев В. Н. Спасибо. Комитет данный вопрос — о сохранении фильтра — не рассматривал. Комитет рассматривал тот законопроект, который был внесён.

Председательствующий. Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Вопрос Сергею Владимировичу.

Вы, конечно, меня очень удивили своим законопроектом, потому что практически ваш законопроект предоставляет исключительное право выборов высшего должностного лица субъекта Российской Федерации партии власти — "ЕДИНОЙ РОССИИ", потому что ни у вас, ни у нас нет большинства в законодательных собраниях субъектов Федерации.

Ну и другой вопрос: а не считаете ли вы, что это приведёт к коррупционной составляющей, поскольку депутатов в собраниях сегодня 30—50 человек и подкупить их в пользу какого-то одного кандидата не представляет никакой сложности?

Иванов С. В. Как говорится, всё возможно, нет ничего невозможного у нас в стране. Вы же знаете о примерах, есть губернаторы, представляющие КПРФ, ЛДПР, "ЕДИНУЮ РОССИЮ", и если бы была процедура, так скажем, которую я предлагаю, то, наверно, вы со мной не будете спорить, если бы кандидатуру на должность губернатора Орловской области внёс на рассмотрение президент (а это кандидатура вашего коллеги), депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ", я так думаю, обязательно поддержали бы её. Поэтому тут не только от них зависит, но ещё и от президента.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Виктор Николаевич, вы, зачитывая решение Конституционного Суда, сказали, что муниципальный фильтр нацелен на то, чтобы отсеять от выборного процесса лиц, которые не имеют достаточной поддержки населения. Вы знаете ведь, что критерием истины является практика, и я вам просто приведу в пример выборы в Приморском крае: человек сначала прошёл муниципальный фильтр, в первом туре практически выиграл выборы, во втором туре тоже выиграл выборы на пост высшего должностного лица, а потом, когда это всё непонятным образом признали не соответствующим действительности, он даже не смог опять пройти муниципальный фильтр.

Не кажется ли вам, что здесь какое-то несоответствие, то есть население его поддержало, а местные депутаты отказали в доверии?

Карамышев В. Н. Ну, Сергей Владимирович, я с удовольствием готов с вами в свободное время подискутировать, в данный момент я докладываю о решении комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич, от фракции.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, больше всего меня, конечно, удивило такое огромное количество скептических вопросов от фракции КПРФ.

Коллеги, вы, наверное, понимаете, что, после того как фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет отклонена эта инициатива, с помощью которой наш коллега Сергей Владимирович Иванов предлагает избавить людей от этого цирка, в котором мы вынуждены принимать участие, и перейти фактически к прямому назначению губернаторов через региональный парламент, то есть теми людьми, которым избиратели на предыдущих выборах уже доверили право распоряжаться судьбой региона... И когда нам говорят, что необходимо оставить прежнюю систему, при которой кандидатом на пост губернатора может стать только тот, кто прошёл муниципальный фильтр депутатов, которым якобы доверили до этого избиратели, это в принципе упрощает процедуру, делает её действительно честной и прозрачной, с наименьшими бюджетными затратами... Ну, если "ЕДИНАЯ РОССИЯ" эту инициативу отклоняет, они, соответственно, обязаны будут принять следующую инициативу, в соответствии с которой мы, представители парламентских партий, имеем право потребовать снятия муниципального фильтра для кандидатов на пост губернатора, которые выдвинуты парламентскими партиями. Мы здесь друг другу честно смотрим в глаза, говорим, что мы одна команда, что мы работаем в интересах нашего государства, что мы строим конкурентоспособную, политически уравновешенную систему, при этом наши коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" очень хотят, чтобы кандидаты от других парламентских партий проходили муниципальный фильтр.

И в Липецкой области тоже будут выборы в воскресенье в сентябре, но там 94 процента муниципальных депутатов — представители "ЕДИНОЙ РОССИИ". Я хочу, коллеги, напомнить, что буквально в 2017 году состоялись выборы губернатора Рязанской области, в которых я имел честь принимать участие, и там сложилась такая ситуация. Вы знаете, некоторое время губернатором, вернее, главой администрации Рязанской области был коммунист Любимов, у него есть сын, которого региональное отделение партии КПРФ выдвинуло на своём собрании на пост губернатора Рязанской области, но почему-то это было признано недействительным, потом выдвинули Федоткина Владимира Николаевича, вашего коллегу, и Федоткин принял участие в этих выборах. Я думаю, что ваши коллеги в Рязанской области понимали, что кандидат в губернаторы от КПРФ с такой фамилией, как у кандидата в губернаторы от

"ЕДИНОЙ РОССИИ", вряд ли получит возможность принимать участие в честных и прозрачных выборах.

И коллега Иванов говорит: давайте мы уберём всё это неприятное действо, в котором мы с вами, представители иных парламентских партий, должны быть изначально назначены лузерами, то есть мы должны проиграть кандидату от всемогущей партии власти, кандидату, которому президент доверил быть исполняющим обязанности. Мы должны принять участие в этой массовке, чтобы потом все журналисты писали о том, что кандидаты от иной партии просто не способны, им просто избиратели не доверяют.

Вы говорите, что муниципальный фильтр могут пройти только заслуженные, уважаемые люди. Тогда у меня возникает второй вопрос: Герой России Голубятников (абсолютно без какой-либо поддержки) не прошёл необходимый муниципальный фильтр, чтобы принять участие в выборах губернатора Рязанской области, — вы хотите сказать, что муниципальные депутаты в Рязанской области посчитали героя, который получил высшее в стране звание, недостойным быть кандидатом в губернаторы? Тоже какая-то несуразица. Коллеги, давайте сделаем для себя чёткий вывод: либо мы проводим выборы губернатора с участием представителей парламентских партий без муниципального фильтра и у президента есть право в связи с утратой доверия убрать этого губернатора... Соответственно, если у президента есть такое право, то у президента должно быть право вносить эту кандидатуру в региональный парламент, где депутаты от конкретной парламентской партии, которые представляют большинство, примут решение.

Коллега, выступавший с докладом от комитета, говорил о том, что мы отдали на откуп региональным парламентам в своих уставах определение того, каким образом избирается глава, — я вам благодарен за такую демократичность. Вы знаете, у нас, у ЛДПР, в Рязанской областной Думе есть целый депутат, один, и от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" есть один депутат, а от КПРФ есть аж два депутата, а все остальные от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — ну такое будет беспристрастное решение в этом парламенте, конечно, они примут абсолютно объективное решение, адекватное!

Коллега Иванов предлагает прозрачный механизм без того варианта, при котором нам надо будет вывалиться в смоле, в петушиных перьях и представляться перед депутатами местных парламентов, которые вообще являются представителями "ЕДИНОЙ РОССИИ", и на коленях умолять их сдать эти подписи для муниципального фильтра. Муниципальный

фильтр был сделан для того, чтобы нас унижать, для того, чтобы нас выставлять на потеху и чтобы получить не настоящего победителя, не того, кто в честной, конкурентной борьбе стал губернатором, а того, которого при административном ресурсе федеральных СМИ, региональных СМИ, при огромном административном, финансовом ресурсе выдвинули на позиции победителя, чтобы представители всех остальных политических партий выглядели невзрачненькими.

Это же только на Украине бардак: у них выборы президента в два тура проходят, а действующий вообще проигрывает, у него в 2 раза меньше голосов, чем у победившего в первом туре. В Израиле тоже бардак: у них две партии получили на прошедших парламентских выборах одинаковое количество голосов. У нас в России всё в порядке, у нас чётко, конкретно и ясно практически за полгода: если человек приехал в администрацию, ему пожали руку, назначили исполняющим обязанности, то все остальные — не дёргайтесь! А если ты будешь чересчур бойко себя вести, то помни, что тебе ещё надо муниципальный фильтр пройти.

Мы предлагаем сэкономить деньги наших налогоплательщиков и не принимать участия в таком унижительном и лицемерном процессе, как сбор подписей для прохождения муниципального фильтра у депутатов партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые должны их сдать за представителям других политических партий, а просто честно сказать, мол, вот кандидат от нашей партии. Президент будет принимать решение, какую кандидатуру внести в региональный парламент, этот парламент проголосует, и этот парламент потом будет нести ответственность за этого губернатора. А сейчас, если губернатора увозят в кандалах, почему-то не сажают вместе с ним депутатов, которые за него сдавали подписи, для прохождения муниципального фильтра... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич — от фракции.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Николаевич, вы, получается, сами себя высекли. Если в Рязанской области депутатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ" подавляющее большинство, как и в значительной части других субъектов, то скажите, пожалуйста, что вы предлагаете: чтобы "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не выдвигала своего кандидата? И как вы считаете, если "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и другие партии выдвинут кандидата в президенты, то чей кандидат должен получить приоритет? В данной ситуации, мне кажется, вы как раз предлагаете отменить выборы, разрешения которых с таким трудом добивались.

Да, мы с вами согласны всемерно по поводу неконституционности и коррупционности муниципального фильтра. Почему? Потому что, ну, у нас разделённая власть и на самом деле по нашей Конституции губернатор является заключительным звеном государственной власти. У нас есть 131-й закон, в котором говорится, что местное самоуправление отделено от государственного управления, и в такой ситуации, если бы Конституционный Суд рассматривал непредвзято и с правовой точки зрения, то первый аргумент, который он должен был бы написать, — неконституционность применения муниципального фильтра для выдвижения кандидата.

Мы с вами всемерно согласны, что выборы президента ещё более ответственное дело, потому что у нас губернаторов 85, а президент один, и по нашей Конституции президент обладает огромными полномочиями, и он уже сегодня перегружен. Если вы вчера смотрели телетрансляции с арктического форума, то видели, насколько утомлён президент, — он же перегружен, понимаете? Ну повстречайтесь вы с десятью главами государств только за один день: там же не просто представительство — там надо готовиться, там надо позицию держать, там надо лицо держать. А вы предлагаете на него ещё перебросить, чтобы он вместо партий занимался ещё и выдвижением кандидатов. Это в корне неправильно!

Мы вносили законопроект, и сейчас они есть: мы категорически настаиваем на том, чтобы избирательный процесс сделать избирательным процессом, ввести уголовную ответственность за фальсификацию выборов. Как вы помните, за число голосов избирателей, полученных на выборах, партии получают бюджетные средства — если голоса приписаны, это уже можно квалифицировать как незаконное обогащение политической партии, понимаете? Это первое.

Второе. Посмотрите, нонсенс какой у нас сегодня. Вот в городе Таганроге, в Ростовской области, дважды избраны коммунисты — и по партийному списку, и по одномандатному округу — в Законодательное Собрание. Что делает областная избирательная комиссия? Предлагает председателем территориальной комиссии дважды осуждённого! Как вы считаете, она, вообще, авторитет власти поднимает таким предложением?

Из зала. От какой партии?

Коломейцев Н. В. Вы меня послушайте. Он же утверждён был и потом снят, но проблема-то в чём заключается? Проблема заключается в том, что, по нашему мнению, избирательная система должна быть вообще независима от политических партий, потому что данная ситуация, когда "сам пью, сам гуляю,

сам стелюся, сам лягаю", приводит к отрицательным последствиям. Ведь фальсификации на выборах — это не секрет — у нас достигли фантастических размеров, и даже не потому, что наверху этого хотят, а потому, что любой глава, даже сельского поселения, вызывается в соответствующий кабинет, и ему говорят: вот если ты не обеспечишь, то тебя завтра не будет, а возможно, уже и дела, ранее возбуждённые, будут подняты. Это не метод политического формирования власти! И в данной ситуации именно это способствует тому, что действительно интерес избирателей к выборам на значительной части территории сегодня очень невелик, потому что люди не верят в институт выборов, и это является предтечей больших потрясений — это уже не мы с трибуны вам говорим, а один известный политолог в очень известной, но, может быть, не всеми уважаемой газете "Московский комсомолец", номер за 5 апреля рекомендует почитать депутатам. В принципе уже видна обеспокоенность определённой части элиты происходящими процессами, в том числе и выборными, и возможными сценариями развития в нашей стране — не на Украине, не в Сирии.

В данной ситуации мы считаем, что даже ограниченная муниципальным фильтром демократия — это лучше, чем её отмена. Мы же с тобой, Сергей Владимирович, дорогой, знаем, что в Ростовской области не избираются главы городов и районов, знаем, как процесс происходит с посадкой сити-менеджеров и их заместителей, да? Предполагаем почему, или можем констатировать: из-за расцветающей коррумпции.

Это лишний раз говорит о том, что нельзя чисто к назначению переходить, тем более законодательными собраниями, в которых приоритет одной партии над другими колоссален. Мы считаем, что по-хорошему, если мы обеспокоены судьбой страны, нам, вообще-то, не надо корректировать избирательный закон к каждой избирательной кампании. Избирательный закон должен быть понятен каждому гражданину, там должна быть прописана неконъюнктурная ответственность всех субъектов избирательного процесса, в комиссии должны назначаться люди, над которыми не должна довлеть партийная принадлежность, понимаете? Они должны чётко знать... Ведь посмотрите, скажем, в той же Франции — у них выборы проводит Министерство внутренних дел. То есть у нас сегодня, к сожалению, произошёл перекосяк, и административная вертикаль задавила всё. У нас в том числе и Дума сегодня не в полной мере независима. Ну, вы сами перед собой будьте честными: вы же некоторые решения принимать не хотите, но вынуждены в силу партийной дисциплины.

Этот законопроект мы, Сергей Владимирович, — извини, дорогой, — не будем поддерживать, потому что мы считаем, что выборы нельзя отменять. Вы же сегодня трёх губернаторов имеете только за счёт закона, а так совсем не имели бы. Ну а избирательные законы — мы с вами согласны — требуют кардинальной переделки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, ну, автор законопроекта в самом начале нам сообщил, что законопроекту больше двух лет. Хотелось бы обратить внимание на то, что за эти два года поменялась ситуация в стране. Поменялась ситуация очень просто: вот в этот котёл народного недовольства постоянно добавлялись градусы — добавлялись градусы пенсионной реформы, мусорной реформы, повышения налогов и ещё много чего, — градус очень сильно повысился, и жидкость из этого сосуда начала растекаться, куда только может, вот в ближайшие какие-то маленькие сосуды она начала растекаться. Это я о чём? Это я о том, что с того момента, как внесли законопроект, в процессе выборов губернаторов произошли определённые изменения: начали побеждать протестные кандидаты. Причём нельзя сказать, что они всегда лучше будут управлять регионом, но вот народ требует, он уже не может. Это протест против того самого валяния в перьях, о котором говорил коллега Шерин, протест против карнаваллизации выборов, когда на самом деле уже заранее известен победитель, а вокруг действительно делают карнавал. И сейчас говорить о том, что, мол, давайте отменим выборы, неправильно, у народа другой запрос: они этим протестным голосованием показывают, что у них есть запрос на нормальные, честные выборы, причём на всех уровнях власти — не только на губернаторском, но и на муниципальном. Помните, в этом зале несколько лет назад, по сути, убили местное самоуправление, когда исключили открытое голосование за глав, сделали так, чтобы их якобы избирала Дума? Но мы все знаем, как это происходит в любом регионе: мэр назначается в кабинете замгубернатора по внутренней политике, туда сплошь и рядом приходят какие-то проходимцы, непонятные люди. Качественный состав муниципального корпуса испортился категорически. Вспомните по своим регионам, какие несколько лет назад были мэры: на местах были настоящие глыбы, матёрые, которые прошли через выборы и которые могли прийти к губернатору и потребовать для своего муниципалитета то, что там действительно требуется. А сейчас они есть? Да единичные случаи, и те

скоро в тюрьму уедут при таком подходе, потому что нет выборов на муниципальном уровне! На губернаторском уровне то же самое: осталось мало тех людей, которые могут с Москвой вести реальный диалог в интересах своего региона. И здесь нам не надо отменять, нас с вами не поймут. Я понимаю, что это такой тонкий троллинг с вашей стороны про отмену муниципального фильтра, чтобы достучаться до коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ", мол, ах, вы не хотите, тогда давайте вообще отменим! Но вы знаете, эта позиция похожа на то, как если бы какой-то оппозиционный депутат во время обсуждения пенсионной реформы, выступая против повышения пенсионного возраста, вышел и сказал бы, мол, тогда давайте вообще отменим выход на пенсию, отменим пенсии, — его не поняли бы, мягко скажу, как не поймут и то, что сейчас предлагается.

Задача другая: задача — объединиться оппозиционным партиям, оппозиционным движениям, всем здравым конструктивным силам в России и добиваться возвращения прямых, открытых губернаторских выборов, без муниципальных фильтров и других ухищрений. А этот законопроект поддерживать не надо. Но сигнал, я думаю, всем понятен, и не только в этом зале, но и всей стране.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ламейкин Дмитрий Викторович.
Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, очень жаркие дискуссии, и действительно вот в этих обсуждениях мы, по сути, отошли от той инициативы, которая была внесена автором. А если мы посмотрим внимательно, то увидим: ведь речь идёт об отмене прямых выборов. Давайте посмотрим, что же сегодня фигурирует в нашем федеральном законодательстве: а там как раз есть вариативность — как одна, так и другая форма выбора главы региона, но почему-то этот момент мы в дискуссии, к сожалению, опустили. Если мы посмотрим, что происходит сегодня в регионах, то увидим: подавляющее большинство регионов через своих депутатов приняло решение сохранить прямые выборы, уйти от формы, которая предложена автором.

Коллеги, в выступлении от комитета очень подробно прозвучала история эволюции выборного процесса, которую мы прошли за эти годы, выстрадали и пришли к той форме, которая есть сегодня. На мой взгляд, эта форма действительно оптимальна, она даёт возможность людям выразить своё мнение. При этом много говорилось о муниципальном фильтре, и в пояснительной записке как раз делается акцент на том, что муниципальный фильтр якобы является неким барьером для пар-

тий, для кандидатов, но мы, когда говорим о партиях, должны понимать, что партии — это люди, и люди не только в федеральном центре, но и люди в регионах, люди на местах. Давайте проанализируем, как некоторые партии работают на муниципальных выборах, насколько активно выдвигаются кандидаты, насколько активно в принципе вовлекаются люди в партийную работу, и, может быть, когда мы говорим о муниципальном фильтре, нам необходимо посмотреть на активизацию партийной жизни ряда коллег на местах, поэтому, друзья, мне верится, что это обсуждение подтолкнёт к анализу партийной работы и напомним, что партии в первую очередь должны работать с территориями, должны работать с муниципалитетами и должны вовлекать людей в общественно-политическую жизнь.

Коллеги, Сергей Владимирович в своём выступлении сказал, что за эти годы произошли изменения, — может быть, действительно те изменения, которые закладывались, произошли? Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что мы с вами не имеем ни морального, ни какого-то ещё права сужать и ограничивать права наших граждан, наших избирателей, — мы должны их слышать, мы должны их поддерживать.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект поддерживать не будет.

Председательствующий. Коллеги, все желающие уже выступили.

Представители президента и правительства? Нет. Докладчик?

Пожалуйста.

Иванов С. В. Большое спасибо, коллеги, за дискуссию (дежурная фраза).

Вы знаете, Николай Васильевич, извиняться даже не надо — я, честно говоря, рад, что ни КПРФ, ни "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", ни, разумеется, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" наш законопроект не поддержат. Это даст мне возможность говорить, что только ЛДПР выступает против той профанации, которая у нас происходит, профанации под названием "выборы".

Вы говорите: давайте оставим и будем бороться. Вы думаете, что, после того как они проиграли чуть ли не манекенам, они теперь будут допускать нормальных кандидатов через этот муниципальный фильтр? Да вы там вообще близко не появляетесь! Но дело-то даже не в этом, уважаемые коллеги! Мне, как человеку, честно говоря, ближе ситуация, когда регионом руководит человек, которого не выбирают, а которого назначили, потому что он прошёл все ступеньки — от главы местного само-

управления до главы крупнейшего города в этом субъекте, потом стал управлять уже этим регионом. Это моё сугубо личное мнение: нужен специалист. Когда в Курскую область пришёл Александр Владимирович Ручкой — а он выиграл выборы практически за три дня, он прекрасно выступал, он раздолбал в пух и прах всё, он пообещал сделать всё, и его выбрали, — извините, от Курской области осталась дырка от бублика, после его "чуткого" руководства, к сожалению.

Мы не хотим, чтобы были такие выборы, ещё раз говорю, мы за то, чтобы была здоровая, нормальная конкуренция! Вот помяните моё слово: сейчас муниципальный фильтр будут проходить только такие люди, которые вообще никакой конкуренции действующему товарищу, назначенному исполняющим обязанности он сформирует себе команду, которая будет всё время кивать, лизать одно место, и регион придёт в упадок, и всё закончится тем, что его, как правильно сказал Александр Николаевич, в кандалах куда-нибудь опять отправят. Мы против этого выступаем!

Не льстите себе, что мы не хотим выборы... Мы за выборы, но когда они вернуться?! Мы сколько лет в этом зале пытаемся сделать, чтобы были действительно честные и нормальные выборы, — они идут на это, им это выгодно?! Нам говорят: народ так решил... Что вы мне сказки рассказываете? Формирование по этой схеме у вас происходит только в южных регионах, в регионах Южного федерального округа, где вы не контролируете ситуацию, где вы просто не можете надавить на этих людей в силу их восточного менталитета, а все остальные действуют так, как вы им говорите. Не надо сказки рассказывать, коллеги!

Ещё раз говорю: мне без разницы, к какой партии будет принадлежать выбранный руководитель, главное, чтобы это был хороший специалист. Вот для этого наш законопроект, именно для этого!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в статью 26.3 Федерального закона "О политических партиях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 36 чел. 8,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 37 чел.

Не голосовало 413 чел. 91,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 14-й, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Сергея Вячеславовича Калашникова.

Пожалуйста.

Калашников С. В., член Совета Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

В Налоговом кодексе в качестве обеспечительной меры есть ограничение на операции и на открытие банковских счетов, если за предприятием числится задолженность по социальным фондам, по налогам, штрафам и так далее, это с одной стороны. С другой стороны, по закону об оборонном заказе существует жёсткая система контроля за теми деньгами, которыми пользуются предприятия в рамках выполнения оборонного заказа. В частности, все деньги по оборонному заказу поступают на спецсчёт, который открывается в уполномоченном банке. Но между законом "О государственном оборонном заказе" и Налоговым кодексом есть противоречия — дело в том, что если у предприятия есть задолженность, то в соответствии с Налоговым кодексом обеспечительная мера в виде закрытия и невозможности открытия счетов распространяется на все счета данного предприятия, включая специализированные счета, которые используются для осуществления расчётов по оборонному заказу.

В данном законопроекте предлагается распространить на счета, связанные с исполнением оборонного заказа, нормы, которые уже есть в Бюджетном кодексе, а именно: разрешить предприятию пользоваться счетами, куда идут оборонные деньги, независимо от того, в каком состоянии находится данное предприятие. Здесь все патриоты, все понимают, что для того, чтобы выполнить оборонный заказ — а это государственная задача, — нужно обеспечить такую возможность данному предприятию. Самая большая проблема даже в другом: такое предприятие зачастую является единственным, которое может выполнить конкретный оборонный заказ, но оно не может открыть счёт, а значит, не может участвовать в выполнении государственной задачи, что, конечно, является полным абсурдом.

На данный законопроект получены отрицательные заключения профильного комитета и Счётной палаты, отрицательный отзыв правительства. Нужно сказать, что аргументы, которые приводят правительство и Счётная палата, очень интересные и очень конкретные.

Первое замечание: произойдёт снижение собираемости налогов. Коллеги, это одна из очень многих обеспечительных мер, одной этой мерой задачу повышения собираемости налогов — понятно, что все налоги нужно платить, — мы не решаем, однако обороноспособность страны подрываем.

Второе замечание: снижение налоговой дисциплины. Коллеги, налоговая дисциплина — это святое, но, я ещё раз повторю, это лишь одна из мер, которая ну никоим образом не влияет на общую налоговую дисциплину.

И ещё одно замечание, сделанное профильным комитетом, которое я полностью разделяю: в представленный законопроект включён раздел, который касается 48-й статьи Налогового кодекса, — этот раздел не имеет отношения к той концепции, которую я вам изложил. Мы считаем, что в данном законопроекте это действительно лишняя новелла, она была включена с таким, может быть, не очень юридически обоснованным, но человеческим желанием одним законом решить сразу две проблемы. Поэтому мы считаем, что нужно учесть замечание об исключении поправки в 48-ю статью, а концепция вам представлена.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Валерия Степановича Скруга.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сергей Вячеславович подробно изложил суть законопроекта. В комитет поступил целый ряд отрицательных отзывов и заключений на данный законопроект.

Начну, пожалуй, с того замечания, с которым согласился Сергей Вячеславович. Он согласился с тем, что в ненадлежащую статью вносятся изменения: изменения предлагается внести в статью 48 Налогового кодекса, которая регулирует уплату налога, страховых взносов, пеней и штрафов физическими лицами. В данном случае следует вносить изменения в статью 46, регулиующую уплату налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов индивидуальными предпринимателями и организациями, которые могут быть исполнителями гособоронзаказа.

Необходимо отметить, что Правовое управление высказало ещё много замечаний, о которых Сергей Вячеславович сейчас не сказал, а именно: первое — некорректна последовательность статей Налогового кодекса Российской Федерации в предлагаемом проекте; второе — порядок вступления в силу федерального закона не соответствует требованиям статьи 5 Налогового кодекса Российской Федерации; третье — по проекту имеются замечания юридико-технического характера и ещё много-много других существенных замечаний.

На законопроект поступил отрицательный официальный отзыв правительства, где правительство мотивирует свою позицию тем, что действительно бюджеты всех уровней лишатся доходной части.

На законопроект также поступили отрицательные заключения Счётной палаты и комитета-соисполнителя — Комитета Государственной Думы по финансовому рынку. Счётная палата в своём заключении отмечает, что установление в Налоговом кодексе такого запрета ограничит возможность принятия налоговыми органами обеспечительных мер. Комитет Государственной Думы по финансовому рынку в своём заключении отмечает, что принятие закона потребует внесения в федеральный закон № 275-ФЗ корреспондирующих изменений, которые отсутствуют в тексте законопроекта, это во-первых. Во-вторых, введение иммунитета на применение мер принудительного исполнения нуждается в дополнительном обосновании. И в-третьих, реализация положений законопроекта может привести к возникновению предпосылок для финансовых злоупотреблений и ослаблению налоговой дисциплины хозяйствующих субъектов.

Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам внимательно рассмотрел данный законопроект, поступившие отзывы и заключения и не поддерживает его. В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С. Уважаемый Сергей Вячеславович, вы хорошо выступили, раскрыли суть законопроекта, но ещё раз, пожалуйста, объясните, что вообще главное для нас, для нашей страны, для наших людей — любым способом забрать налоговые доходы или чтобы предприятие продолжало работать и производительные силы эффективно могли влиять на общую

ситуацию? Нам нужен рост, без этого, в общем-то, страна не удержится. Налоги надо собирать, да, но мне кажется, что это скорее частный случай, а общая задача — развитие производительных сил.

Калашников С. В. Я разделяю ваше мнение о том, что основой благосостояния экономики страны является реальный сектор экономики, а не финансовые спекуляции и что налоги, безусловно, вторичны по отношению к экономике. Однако в данном законопроекте, коллеги, — я хочу акцентировать на этом внимание — речь идёт о другом: исходя из общих положений о том, что хорошо бы, чтобы была налоговая дисциплина, обеспечивалась собираемость налогов, мы мешаем, губим возможность в определённых ситуациях выполнять оборонный заказ. Вопрос стоит так: или мы определяем оборонный заказ как одну из важнейших задач в части обороноспособности и защиты государства, как говорит наш президент Владимир Владимирович Путин, или мы в силу абстрактного, скажем так, желания побольше собрать делаем то, что, вообще-то, является абсурдным, потому что речь идёт о бюджетных деньгах, обеспечивающих оборонный заказ.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Вячеславович, я возвращаюсь к теме, которую поднял уважаемый Валентин Сергеевич. Мне в этом плане всё совершенно очевидно насчёт оборонного заказа, но скажу: у меня в Омском регионе много оборонных предприятий, и вот я представляю себе ситуацию, что они не получили средств на реализацию оборонного заказа и соответственно не смогли заплатить налоги ни в региональный, ни в федеральный бюджеты. Возникает вопрос: а от чего на самом деле потери больше — от того, что они не ликвидировали налоговую задолженность вовремя, или от того, что они не получили средств на реализацию оборонного заказа и соответственно не смогли выполнить работы? Это первая часть вопроса.

И вторая часть вопроса. Как это соотносится с призывом Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева ввести наконец у нас регуляторную гильотину и очистить законодательство от тех норм, которые мешают нормальному развитию?

Калашников С. В. Олег Николаевич, я, конечно, не могу отвечать, как это соотносится с гильотиной и с идеями правительства. Но что касается первой части вашего вопроса, Олег Николаевич, вы совершенно правы: нельзя требовать от курицы, чтобы она несла яйца, если мы ей отрезали голову.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Валерий Степанович, скажите, пожалуйста, при обсуждении данной законодательной инициативы ваш комитет пришёл к пониманию того, что деньги со спецсчёта, который открывается оборонным предприятием, не могут тратиться на выплату налогов, они могут тратиться только на те закупки, которые определены контрактом (отсюда и вывод, что смысла арестовывать данный счёт, закрывать нет)? Члены комитета понимают это — что средства с этого счёта не могут использоваться для выплаты налогов?

Скруг В. С. Александр Николаевич, давайте мы сейчас вернёмся к сути. Что касается гособоронзаказа, он регулируется федеральным законом № 275-ФЗ, там есть всё, что касается главного исполнителя, исполнителей, уполномоченных банков, там всё это отрегулировано. На данный момент нам с вами предлагается принять изменения в статью 48 Налогового кодекса, которая регулирует взыскание налогов с физических лиц, и одно из замечаний, с которым автор согласился, — это то, что они даже не в ту статью внесли свои изменения. Это если говорить о качестве подготовки документов. Если бы мы сейчас говорили об изменениях в статью 46 Налогового кодекса, где регулируется взыскание налогов с организаций и индивидуальных предпринимателей, мы могли бы говорить по существу. Даже по одному этому признаку, не имея других замечаний, мы не имеем права принимать этот законопроект, и комитет об этом в своём заключении пишет — пожалуйста, у вас есть информация на мониторах.

Председательствующий. Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А. Я заметил, что все три прозвучавших вопроса сходные. И у меня такой вопрос к Валерию Степановичу.

Вы назвали определённые технические недоработки, проблемы в этом законопроекте, наличие которых и Сергей Вячеславович подтвердил. Но скажите, какова в принципе позиция комитета на сегодня: можно списывать для уплаты налогов деньги на оборонзаказ или всё-таки нет? Вы как-то уходите от ответа на этот вопрос. Вот если бы не было этих технических ошибок, как вы говорите, связанных с тем, что не в ту статью вносится изменение и так далее, если говорить принципиально, что сегодня важнее: выполнение гособоронзаказа или получение налогов, по сути, из бюджетных же денег?

Скруг В. С. Дмитрий Александрович, я скажу так. Комитет написал своё заключение, а что касается того, списывать эти средства или нет, то мы поддерживаем правительство: все предприятия, исполняющие оборонный заказ и не исполняю-

щие, должны работать в равных условиях, и мы поддерживаем мнение правительства о том, что налоги должны платиться в бюджет. А то, что мы сейчас рассматриваем одну ситуацию и примеряем её к другому закону либо к другой статье Налогового кодекса, — ну, это не совсем корректно, не совсем правильно. Мы рассматриваем в данный момент данный законопроект.

А что касается поддержки наших предприятий оборонного комплекса, то Государственная Дума уже неоднократно принимала решения, которые поддерживают наш военно-промышленный комплекс, и что касается поддержки реального сектора экономики — мы тоже принимали много законов.

Что же касается моего личного мнения, то вы можете прочитать мои научные статьи в журналах и в газетах, я являюсь кандидатом экономических наук, вы можете мою точку зрения узнать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, налоги надо платить, их должны платить все своевременно — это очень хороший тезис, фракция ЛДПР с ним согласна. Только когда некоторые олигархические компании попадают под санкции и Правительство Российской Федерации их освобождает от уплаты налогов, это уже как-то не совсем укладывается в данную концепцию. Ну, давайте мы тогда будем придерживаться конкретной линии: налоги должны платить все, и не важно, в какую ситуацию вы там попали, — платите налоги!

Однако какая возникает ситуация, уважаемые коллеги, — услышьте, пожалуйста, в чём суть вопроса! В Российской Федерации был принят федеральный закон о так называемых окрашенных деньгах. Соответственно, компания, предприятие, которое получает гособоронзаказ, обязано открыть специальный счёт, даже при наличии у него других счетов в других банках это предприятие обязано открыть счёт в банке, который включён правительством в перечень банков, где могут открываться счета предприятий, выполняющих гособоронзаказ. И на этот счёт должны попасть деньги, которые могут тратиться только на конкретный перечень (закупка материалов, оплата работ и так далее), который описан в гособоронзаказе. Там не сказано, что с этих денег обязаны заплатить налоги; предприятие обязано платить налоги, но есть другие счета у предприятия. И здесь автор законопроекта говорит: если у предпри-

ятия есть задолженность по выплате налогов — пожалуйста, арестовывайте его счета, кроме того счёта, на который приходят деньги из бюджета Российской Федерации, из которых должны производиться определённые закупки, чтобы не срывать гособоронзаказ. Если вдруг этот счёт тоже будет заблокирован, то, пока они будут разбираться с его разблокировкой, будут сорваны сроки, это предприятие попадёт на пени и штрафы, потом это предприятие будет выходить к нам с предложением внести изменения в бюджет и доплатить им выпавшие доходы.

Здесь коллега предлагает законодательно закрепить норму, чтобы именно вот этот счёт, на который поступают целевым образом деньги и с которого всё равно нельзя платить налоги (с других счетов платят!), не замораживали. Однако у нас есть, я понимаю, лоббистская оппозиция: надо собирать налоги (понятно, надо собирать!), надо всех под одну гребёнку! Тогда возникает вопрос: зачем мы принимали закон, что предприятие должно открывать конкретный счёт в конкретных банках, на который приходят вот эти деньги? Именно для того, чтобы эти деньги защитить, и сейчас коллега предлагает проголосовать, чтобы мы защитили только этот счёт этого предприятия.

Фракция ЛДПР будет голосовать за, и мы вас просим проголосовать за то, чтобы не блокировали один счёт предприятия, на который приходят деньги по гособоронзаказу. Не трогайте этот счёт, пусть предприятие продолжает выпускать танки, самолёты, подводные лодки для государства и параллельно разбирается с остальными счетами, которые могут быть заблокированы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С. Уважаемые коллеги, я буду очень краток, тем более что уже по времени подходим к завершению заседания. Реальное производство нужно поддерживать. Основная задача действительно состоит в том, что, какие бы трудные условия ни возникали, в том числе по налогам, по всем бюджетным вещам, необходимо в нашей стране сохранить реальное производство как основу дальнейшего развития жизни страны, а пока все налоговые, бюджетные и другие законы глушат реальное производство. С одной стороны, мы сегодня не можем их обеспечить должными низкопроцентными кредитами, они уже попадают в затруднительное положение. С другой стороны, даже если у них есть заказы, в том числе оборонные, о чём сегодня говорили, они не могут их реализовывать, потому что,

как только они по этим счетам начинают платить, в первую очередь надо направлять средства на то, чтобы рассчитаться с бюджетом, с налогами и прочим.

В конечном итоге сама задача решения налоговых проблем и задач выходит на первое место, и я, уже достаточно опытный человек, хочу сказать, что знаю очень много примеров, когда самые лучшие предприятия, которые в советское время занимали самые достойные места, были награждены правительственными орденами и государственными наградами, сегодня владычат жалкое существование. Многие руководители предприятий (я могу привести примеры предприятий, но сейчас не буду их называть, в Арзамасе, Муроме, в том же Кургане, потом здесь коллеги называли и другие предприятия) действительно ставят вопрос: вот как быть — с одной стороны, банки нам кредиты не дают, а с другой стороны, невозможно содержать сегодня реальное производство?

Мне кажется, вопрос даже не в том, статья 48 или статья 46 (там она подходит концептуально). Сегодня, собственно, поменять всё можно, потому что это всё бумага, в конечном итоге мы общим решением можем все эти вещи разрешить, самое главное — это то, что мне непонятна принципиальная позиция правительственных органов, которые хотят стопорить реальное производство. Они почему-то, по сути дела, отдают приоритет развитию финансовой системы, с тем чтобы наша страна в мировой финансовой системе вышла на какие-то передовые позиции. Никакие резервы нас не спасут, если не будет, в общем-то, реального производства, в котором существенную, большую часть занимают наши оборонные предприятия, оборона сегодня — это буквально святое, тем более с учётом нынешних условий.

Я предлагаю от имени фракции КПРФ поддержать законопроект. Наша фракция в первом чтении законопроект поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Юрков Дмитрий Васильевич.

Юрков Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По сути законопроекта. Законопроектом предлагается ввести преференции по спецсчетам для предприятий, которые выполняют оборонный заказ, но при этом они же имеют задолженность по налогам, по сборам, по взносам, по штрафам. Коллеги, ну что важнее — выполнение оборонного заказа или выполнение всех обязательств в сфере образования, здравоохранения, в частности в отношении перинатальных цен-

тров? Если бюджетные учреждения не платят налоги, у них приостанавливаются операции по счетам; предлагаемая концепция ставит предприятия оборонного заказа в более выгодное положение по отношению к другим налогоплательщикам.

Какие риски возможны при принятии этого закона? Во-первых, это ограничит возможности налоговых органов по принятию обеспечительных мер. Во-вторых, создаются предпосылки для дальнейшего снижения налоговой дисциплины и, как результат, для увеличения задолженности перед бюджетом. Мы считаем, что налогоплательщик, независимо от того, какой деятельностью занимается, должен и обязан платить налоги своевременно.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Нет. Докладчик?

Включите микрофон.

Калашников С. В. Уважаемые коллеги, некоторые присутствующие в зале знают, что я имею некий опыт законопроектной, законотворческой деятельности: действует более сотни законов, автором которых я являюсь. Поэтому мне лично кажется очень оскорбительным, когда в качестве аргумента против принятия этого законопроекта выдвигается такой, что в нём есть многочисленные другие замечания, — ну ни в одном из документов никаких многочисленных замечаний нет!

Концептуально я согласен с двумя положениями. Поправки в статью 46, я сказал, нужно убрать, но это не концептуальная часть данного законопроекта. Голосуя за данный законопроект, допустим, положительно, мы каким образом не нарушаем концепцию. Это первое.

Второе. Совершенно согласен с содокладчиком, с Валерием Степановичем, в том, что в законопроекте не определена дата. Действительно, дата вступления в силу не поставлена по одной простой причине — у нас есть общая норма: все налоговые законы вступают в силу не ранее, чем через месяц после принятия, и не позднее, чем формируется бюджет на следующий год, это общая норма. И поэтому конкретная дата, безусловно, зависит от того, будет ли принят этот закон и когда он будет принят, мы не можем написать: через два месяца, через три и так далее, это неприципиально. А остальных замечаний просто-напросто нет. Я вам все замечания привёл, когда докладывал.

Но самое главное, коллеги, я в Совете Федерации представляю Брянскую область, и этот законопроект придумал не я. Этот законопроект инициирован руководителями оборонных предприятий, которые стонут от этой ситуации. В этом зале присутствует достаточно много людей, имеющих отношение к обороне и к оборонным предприятиям, — это же ваши проблемы! Коллеги, имея определённый опыт законотворчества, могу сказать, что это не такая уж частая ситуация, когда коллективы предприятий пишут письма в поддержку законопроекта. Я получил более десятка соответствующих писем, не инициированных кем-то, но придуманных журналистами... Я не знаю, откуда они вообще узнали про этот законопроект.

Ну вот я, например, зачитаю: "Ваша законодательная инициатива с предложением исключить взыскание налогов, сборов, страховых взносов, пеней и штрафов с отдельных счетов, открытых в банке для финансирования государственного оборонного заказа, нашла горячий отклик в нашем трудовом коллективе. "Муромтепловоз". Письмо подписано генеральным и так далее. Более десятка таких совершенно спонтанных писем. У меня есть заключение даже Министерства промышленности и торговли, в котором говорится о том, что это нужно, хотя правительство, как вы понимаете, дало отрицательный отзыв.

Коллеги, этот законопроект не является продуктом лоббизма, не является продуктом популизма, не имеет политической основы. Он направлен на совершенствование нашей экономики и, в частности, на повышение нашей обороноспособности. В этом законопроекте только здравый смысл — это одно-единственное основание, которое в нём содержится.

И я, несмотря ни на что, в том числе и на позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", верю, что по этому документу депутаты будут голосовать исходя из здравого смысла, а не из партийной дисциплины.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, просто для справки: Российская Федерация сейчас занимает второе место в мире по экспорту вооружения, у нас международные контракты. И имейте в виду, что, если из-за каких-то заболтавшихся 10 рублей предприятию заблокируют работу, мы можем потерять лицо на международной арене, не говоря уж о нуждах нашей армии. Смотрите, какая международная обстановка! Пожалуй-ста, подумайте перед голосованием.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик?

Включите микрофон Скругу.

Скруг В. С. Уважаемый Сергей Вячеславович, мне кажется, ваша команда, которая работала над законопроектом, не совсем правильно подошла к делу. Ей надо было поработать с правительством и со Счётной палатой и представить в комитет положительные заключения, основываясь на которых мы могли бы уже предлагать Государственной Думе принять или отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 73 чел. 16,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 73 чел.

Не голосовало 377 чел. 83,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ну что, коллеги, наверно, нет смысла начинать рассматривать новый законопроект.

Спасибо. До завтра!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
11 апреля 2019 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Доброе утро, коллеги! Присаживайтесь. Приготовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 08 сек.)

Присутствует 418 чел. 92,9 %

Отсутствует. 32 чел. 7,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 32 чел. 7,1 %

Результат: кворум есть

Присутствует 418 человек.

Ольге Викторовне Савастьяновой включите микрофон.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По уважительной причине на пленарном заседании отсутствует 28 депутатов, присутствовать в течение дня должно 422 депутата.

Председательствующий. Спасибо. Можем начать заседание.

Коллеги, сегодня в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы седьмого созыва из федерального списка кандидатов, выдвинутого политической партией "Коммунистическая партия Российской Федерации", Берулава Михаил Николаевич. Давайте поприветствуем. *(Аплодисменты.)* Представляет Республику Хакасия, Красноярский край.

Коллеги, переходим к порядку работы Государственной Думы. Предлагается принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, по 18-му и 34-му вопросам просьба заменить содокладчика: вместо Шулепова будет докладывать Олейников.

Председательствующий. По 18-му и 34-му вопросам содокладчик — Олейников, да? Хорошо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, просьба 14-й и 15-й вопросы перенести на 16-е число, на вторник.

Председательствующий. 14-й и 15-й вопросы — перенос на 16 апреля, да? Хорошо.

Коллеги, есть ли возражения по этим предложениям? Нет.

Ставится на голосование: принять порядок работы с учётом прозвучавших предложений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 04 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к выступлениям представителей фракций по актуальным социально-экономическим и политическим вопросам.

Фракция КПРФ. Выступает Синельщиков Юрий Петрович. *(Шум в зале.)*

Коллеги, я прошу присаживаться и потише, пожалуйста, — уже на трибуне наш коллега.

Пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, поводом для моего выступления послужило постановление Конституционного Суда от 2 апреля текущего года по запросу группы оппозиционных депутатов, в котором он отказался рассматривать обращение депутатов по поводу неконституционности пенсионной реформы. Тем не менее своё выступление я собираюсь посвятить не антигуманной реформе, а отсутствию должного уважения, достойного отношения Конституционного Суда к Федеральному Собранию Российской Федерации, к законам и к самой Конституции.

Конституционный Суд применительно к указанному обращению депутатов счёл для себя допустимым не назначать дело к слушанию в заседании, в котором должны были принять участие депутаты, представители различных заинтересованных ведомств, средств массовой информации, и решение было принято невзирая на то, что обращение подписали 98 депутатов, которые в Думе представляют интересы более чем 10 миллионов избирателей. Среди подписавших его — 32 кандидата и доктора наук, причём пять из них в сфере юриспруденции, всего в числе авторов 23 юриста, документ подписали руководители трёх фракций... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, я прошу, присядьте, пожалуйста! Невозможно выступать так, не слышно выступающего, и вы его тоже не слушаете. Пожалуйста, потише!

Синельщиков Ю. П. Но 16 судей Конституционного Суда не сочли возможным потратить один рабочий день на проведение заседания, на котором, как мы полагали, в отличие от предыдущих думских и иных заседаний, посвящённых пенсионной реформе, будут рассмотрены не социальные, экономические и политические аспекты реформы, а её правовые стороны — ранее они должным образом никак не обсуждались.

Такие постановления выносились судом и в предыдущие годы, причём отказ в принятии к рассмотрению не выдерживал критики даже по формальным соображениям. Я их, к сожалению, за неимением времени сейчас не в состоянии пересказать. Всего с 1995 года по сегодняшний день Конституционный Суд вынес определения об отказе в принятии к рассмотрению по 41 запросу одной пятой от числа депутатов Госдумы. Если говорить о тех решениях, тех постановлениях, которые Консти-

туционный Суд принимал по существу обращений, то надо сказать, что по результатам рассмотрения дел в полноценном заседании ясно, что суд примерно в двух случаях из трёх руководствуется не буквой Конституции, не нормой Конституции, а её духом, при этом суд нередко подменяет законодателя, сам создавая принципиально новые правила, хотя не имеет на это никаких прав и законных оснований.

Широко известен пример толкования Конституции, когда, решая вопрос о том, сколько раз президент может представлять на утверждение Государственной Думы одно и то же лицо в качестве кандидата на должность председателя правительства, Конституционный Суд сумел прочесть слово "кандидатур" в единственном числе, хотя, как совершенно верно отметил судья Олейник в своём особом мнении, это никоим образом нельзя было осуществить без некоторого насилия над семантикой русской речи. В итоге были установлены новые правила представления президентом кандидатов на должность председателя правительства.

Столь же сомнительными являются постановление Конституционного Суда от 2 февраля 1999 года и определение от 19 ноября 2009 года о запрете судам назначать наказание осуждённым в виде смертной казни. Смертная казнь должна существовать в России в соответствии с частью 2 статьи 20 Конституции Российской Федерации, она остаётся в качестве исключительной меры наказания в целом ряде статей Уголовного кодекса, но Конституционный Суд этого не заметил.

Ещё более ярким примером недопустимого законотворчества является изменение статьи 405 УПК Российской Федерации постановлением Конституционного Суда от 11 мая 2005 года. Эта статья до упомянутого постановления предусматривала правило о недопустимости поворота к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора. В постановлении Конституционного Суда установлена норма о том, что ухудшение положения осуждённого допустимо в течение года после вступления приговора в силу. Эта норма была изобретена Конституционным Судом без всяких законных на то оснований, поэтому требование Конституционного Суда о внесении законодателем изменения в статью 405 долго не исполнялось, оно было исполнено лишь спустя несколько лет. Судебная практика была разношёрстной, и лишь законом от 14 марта 2009 года законодательство было приведено в соответствие с этим требованием, сомнительным требованием Конституционного Суда.

К сожалению, Конституционный Суд очень часто не встаёт на защиту политических прав граждан, обычно он оправдывает их ограничение. Чёрный список таких решений Конституционного Суда на сегодня уже достаточно велик — это определения, ограничивающие право на объединение, ограничивающие право собираться мирно, определения, ограничивающие право избирать и быть избранным, а также право на референдум и другие.

Последние пять лет Конституционный Суд и его председатель ведут активные поиски механизма нейтрализации норм международного права. Результат достигнут — найден способ нейтрализации действия части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, которая установила правила о том, что общепризнанные принципы и нормы международного права являются приоритетом. После принятия постановления Конституционного Суда от 6 декабря 2013 года можно отказаться от соблюдения норм международного права, закрепляющих демократические ценности, сейчас Конституционный Суд сможет доказывать, что эти ценности не соответствуют российской Конституции.

Ещё одной особенностью норм, создаваемых в процессе конституционного контроля, является то, что они никому не подконтрольны и непроверяемы. Это, конечно же, ненормально.

Одной из форм взаимодействия Конституционного Суда и Федерального Собрания в Российской Федерации, элементом системы сдержек и противовесов разделения властей должны являться послания Конституционного Суда Федеральному Собранию. Послание Конституционного Суда предусмотрено в статье 100 Конституции, и в части 3 отмечено: "Палаты могут собираться совместно для заслушивания посланий Президента Российской Федерации, посланий Конституционного Суда, выступлений руководителей иностранных государств". До сегодняшнего дня Конституционный Суд всего один раз направил своё послание Федеральному Собранию — 5 марта 1993 года. Но Конституционный Суд тогда подошёл к посланию в значительной степени формально, подготовив рядовой отчёт о проделанной работе. На предложение Председателя Совета Федерации Миронова в 2008 году подготовить послание Конституционного Суда в следующем году Валерий Зорькин отреагировал жёстко — он отметил, что норма Конституции о послании является дремлющей, это не обязателька. В постановлении от 1 апреля 1998 года Государственная Дума обратилась в Конституционный Суд с предложением предста-

вить Федеральному Собранию послание Суда. Дума рекомендовала председателю Суда выступить на заседании Думы с информацией о состоянии конституционной законности в Российской Федерации, однако никакой реакции на данное постановление со стороны Конституционного Суда не последовало.

Судебная власть в России возглавляется одновременно Верховным Судом и Конституционным Судом, как результат — российская система подвержена противоречиям в целом ряде правовых позиций. Таких постановлений Конституционного Суда немного, но они создают страшную неразбериху. Падает авторитет постановлений и определений Конституционного Суда. По состоянию на 12 апреля 2018 года Федеральным Собранием не исполнено 28 постановлений Конституционного Суда. Среди неисполненных постановлений есть постановления, которые приняты ещё в 2008 году и в другие далёкие годы. Причина неисполнения не в том, что плохо работает Федеральное Собрание, а в ненадлежащем качестве этих постановлений, их неопределённости и противоречивости.

Многие юристы говорят, что необходимо реформировать Конституционный Суд, необходимо предусмотреть систему сдержек его, исключить самовольное присвоение Конституционным Судом полномочий других органов, предусмотреть механизм корректировки вынесенных судом постановлений. Но избиратели, когда я говорю им о работе Конституционного Суда, говорят мне: зачем такой суд? Поэтому наиболее радикальным и правильным решением было бы объединение Конституционного Суда и Верховного Суда с созданием в Верховном Суде коллегии по конституционному правосудию. На сегодня конституционные суды есть в 80 государствах, отсутствуют в 104 государствах. Но, прежде чем провести такую реформу, конечно же, надо провести парламентские слушания, надо детально изучить вопрос.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Всем добрый день! Вчера в нашем обществе был в очередной раз поднят градус социального напряжения после заявления одного из представителей исполнительной власти на одном из мероприятий, где призвали увеличить штраф за нарушение скорости в 6 раз, снизить нештрафуемый порог до 10 километров в час и убрать в определённых случаях скидку на

штраф. Мы в ЛДПР категорически против этого предложения, так же как и многие общественные организации, которые занимаются защитой прав автомобилистов, они тоже категорически против. Я напоминаю, что у нас порядка 50 миллионов автомобилистов, это большая социальная группа, которая сегодня и так измучена различными административными барьерами и несправедливостью в нашем государстве. Мы в ЛДПР считаем, что все эти предложения, которые звучат, не могут быть обоснованы борьбой за безопасность дорожного движения, они носят в большинстве своём исключительно материальную направленность, мы же в ЛДПР за безопасность дорожного движения. Напомню, что в 2012 году мы внесли проект закона об усилении ответственности за "пьяные" ДТП с погибшими, такой же, как сегодня внесён всеми фракциями, поддержан Верховным Судом, поддержан правительством, но тогда нам говорили, что мы предлагаем несправедливые меры наказания. То есть мы ждали семь лет, чтобы выйти на это решение, ЛДПР заранее об этом говорила, предупреждала, но вот пришлось семь лет подождать. А то, что предлагается сегодня, о чём я говорил, — это никуда не годится.

Одновременно мы обращаем внимание на то, как появилась эта нештрафуемая норма — 20 километров в час. В 2013 году Государственная Дума приняла закон депутата Лысакова Вячеслава Ивановича — фракция ЛДПР за него не голосовала, — тогда он предложил увеличить минимальный штраф в административном кодексе, в главе 12, со 100 до 500 рублей, и тогда все появилась эта дельта — 20 километров в час. Так вот, тогда все прекрасно понимали, что этой дельтой 20 километров в час будут пользоваться, но тогда вопросы безопасности отошли на второй план, было желание быстрее поднять штрафы. Вот мы получили результат, о котором тогда говорили, предупреждали, все это понимали, но правительство поддерживало, и большинство депутатов поддержали эти изменения. Теперь говорят: зачем это сделали? Оказывается, это влияет на аварийность. Но сегодня это не влияет на аварийность, потому что местные власти, получив право на организацию дорожного движения без согласия ГАИ, искусственно занижают скоростной режим. Там, где традиционно было ограничение скорости 60 километров в час, появляется знак с ограничением до 40, и тут же — камера. Водители привыкли десятилетиями ездить по определённым правилам, правила резко изменились, и с помощью камеры тут же начинают штрафовать.

Кроме того, я напоминаю, что недавно ГАИ выиграла суд в Москве, а Центр организации дорожного движения Москвы

его проиграл, в связи с тем что они использовали дорожные знаки меньшего формата, аргументация ГАИ была такова, что данные знаки привели к дополнительной аварийности. Что делает правительство сейчас? Заявляет, Росстандарт заявляет, что до 1 мая будет принят новый ГОСТ, по которому все знаки можно будет использовать в новом, уменьшенном формате. Мы в ЛДПР предупреждаем: вот это приведёт к росту аварийности! Отдельные информационные знаки, конечно, надо использовать в новом формате, но предупреждающие знаки, знаки приоритета, запрещающие знаки не могут использоваться в новом формате, это как раз приведёт к увеличению аварийности на дорогах. Поэтому сегодня мы направляем обращение от фракции ЛДПР, с тем чтобы вернулись ещё раз к этому вопросу и так топорно его не решали. Кроме этого мы предлагаем правительству запретить нашим регионам менять действующие знаки после появления новых ГОСТов, так как это будет банальной тратой денег, освоиванием бюджетных средств, что позволит зарабатывать аффилированным структурам, выпускающим знаки, благодаря тому, что там, где надо, и там, где не надо, будут эти знаки менять. Поэтому пусть все действующие знаки остаются, а использовать знаки, соответствующие новому ГОСТу, нужно разрешить только там, где будут появляться новые знаки.

Кроме того, мы считаем, что любые разговоры о пересмотре административных санкций могут вестись только после того, как полномочия по организации дорожного движения будут возвращены ГАИ и согласование в части организации дорожного движения с ГАИ будет происходить в обязательном порядке, а не так, как сейчас, когда в одних руках находятся и надзорные функции, и организаторские функции. Помимо этого мы считаем, необходимо провести инвентаризацию по всей стране: проверить все дороги, все знаки, все светофоры и все камеры, регламентировать деятельность и места установки этих самых камер. Также мы считаем, что необходимо, как я уже сказал, запретить менять знаки в связи с появлением нового ГОСТа и помнить, что автомобилисты — это большая социальная группа, реактивная, которая и так возмущена и перерегата последними решениями.

Ну и в заключение, что называется, на заметку. Недавно Интернет взорвал очередной ролик о том, как в Новокузнецке гаишники остановили водителя и потребовали предъявить документы на шуруповёрт, который находился в багажнике, чтобы подтвердить, что он принадлежит водителю. Мы запросили информацию, на каком основании это было сделано. Оказыва-

ется, в городе Новокузнецке участились случаи краж электрооборудования, в течение месяца было зафиксировано 43 случая, поэтому была объявлена операция "Антикриминал", в связи с проведением которой требовали документы в том числе и на шуруповёрты у водителей. Вот это вот и есть у нас борьба за безопасность дорожного движения и борьба с криминалом.

Или последний пример: в Воронеже водитель, будучи в невменяемом состоянии, намеренно сбивает курсанта, а мама водителя продолжает его оправдывать, говоря, что он якобы слепой, глухонемой, невменяемый и просто поехал за сигаретами. Оказывается, это не первый случай — он уже совершал правонарушения и преступления, но его покрывали из-за авторитета его матери.

Так вот надо такими случаями заниматься и действительно бороться за безопасность дорожного движения, а не повышать штрафы. Я напоминаю, штраф 3 тысячи рублей — это для многих просто непосильный штраф. Сегодня те, кто получает зарплату на уровне МРОТ, после того как заплатят за квартиру, в карманах имеют на семью те самые 3 тысячи рублей, а вы хотите этих людей загнать под надуманно установленный знак и ещё оштрафовать — это недопустимо! Фракция ЛДПР категорически против такого подхода.

Председательствующий. Чернышов Борис Александрович.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Конечно, про Воронеж всё понятно: водитель слепой, глухой, поехал за сигаретами, однако курсанту, который уже получил серьёзные повреждения, опасные для здоровья, легче от этого не будет. В связи с этим здесь предложение одно — усилить ответственность водителей, которые в таком состоянии... Кто-то им дал разрешение, несмотря на ограничения по здоровью, водить дорогие "мерседесы" и просто-напросто сбивать пешеходов!

Для России в целом эта неделя очень важна с точки зрения исторических дат, прежде всего для города Москвы. В 1147 году было первое упоминание о нашей столице в исторических летописях, и для нас сегодня крайне важно, изучая историю России, исторические вехи, такие даты отмечать. Ну и, конечно же, празднуемый завтра День космонавтики — тоже великий праздник, праздник торжества российской и советской науки.

Министр Силуанов предложил ввести надзорные каникулы для самозанятых — это очень важная тема. В 2019 году специальный налоговый режим будет распространяться на четыре субъекта Российской Федерации, в 2020 году это досье будет

открыто для всех субъектов Российской Федерации. У нас, у фракции ЛДПР, другое предложение: самозанятых студентов и бизнес-инкубаторы при вузах, которые работают для создания рабочих мест и соответственно усиления российской экономики, вообще освободить от налогов, а для одиноких граждан, для молодых матерей и одиноких отцов создать такие же условия, связанные с освобождением от налогов, если эти граждане относятся к категории самозанятых.

У Ивана Бунина были прекрасные строки: из народа, как из древа, либо икона, либо дубина. Когда в этом зале, в стенах Государственной Думы мы слышим очередную тираду критики в отношении нашего государства, наших законов об Интернете, когда говорят, что у нас якобы суперсуверенное законодательство, уничтожающее любую свободу в Интернете, вспоминается недавний опыт Евросоюза, где по закону об авторских правах в Интернете, по сути, устанавливаются фильтры и удаляется вся ненужная информация на таких площадках, как "YouTube", "Twitter", "Facebook", просто стираются ненужные данные о злодеяниях или, наоборот, правильных решениях тех или иных политиков, которые абсолютно никак не согласуются с политикой официальной власти в Евросоюзе. В Соединённых Штатах Америки — свободная страна для некоторых — принимаются решения об ограничении любой просачивающейся информации, направленной на отрицание политики Евросоюза. А коммунистический Китай, который так любят коммунисты, просто электронную стену установил на своих интернет-границах. Поэтому, когда вы критикуете нашу страну и показываете градус ненависти в отношении к власти в России, вы должны помнить фразу из "Окаянных дней" Ивана Бунина: народ что древо — из него либо икона, либо дубина. А эта дубина прежде всего ударит по вам.

Председательствующий. Николаев Николай Петрович, пожалуйста.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вы меня простите, я снова начну с крабов. Несколько заседаний подряд мы с вами очень бурно обсуждали изменения в системе распределения квот, но, мне кажется, у нас не было бы таких бурных дискуссий, мы не ломали бы копий, если бы у нас были понятные, универсальные принципы оценки эффективности использования наших природных богатств.

Нельзя сказать, что ничего в этой сфере не делается, первый шаг уже сделан: Министерство природных ресурсов и экологии подсчитало, сколько у нас вообще всего природных ресурсов, начиная от нефти и золота, заканчивая лосями и куропатками. Получается, на сегодняшний день доступны для использования природные богатства на сумму более чем 60 триллионов рублей. Можно спорить, много это или мало, я же хочу поговорить о том, сколько вообще страна получает от использования таких природных богатств. Всего доход от природных богатств, плата за пользование составляет более 15 триллионов рублей в год. Самое выгодное для нас — нефть, это понятно, я думаю, это не секрет, общий оборот составляет ежегодно порядка 9 триллионов, а плата за пользование ресурсом составляет 3,3 триллиона рублей. Получается, нефтяники отдают одну треть государству.

Что касается леса. По оценке Министерства природных ресурсов и экологии, у нас имеется доступного для использования леса на сумму 5,5 триллиона рублей, но плата составляет совсем мало — всего 8 процентов. Это даже не десятая, хотя во времена царствования Петра I было установлено, что каждое десятое бревно, причём лучшее бревно, должно отдаваться казне. В других странах, надо сказать, цена за использование леса доходит до 30 процентов, иногда даже до 40 процентов, и в связи с этим на Национальном лесном форуме, который уже начался и проходит в регионах, в этом году он будет проведён в шести регионах Российской Федерации, мы организовали площадку "Сколько стоит лес?", чтобы разработать подходы к повышению эффективности использования леса.

Конечно, у нас огромные потери от незаконного использования природных ресурсов. Например, потери при рубке деревьев только по официальной оценке составляют больше 10 миллиардов рублей, по экспертной оценке — около 100 миллиардов рублей, потери от незаконной добычи угля — порядка 3 миллиардов рублей, от браконьерского лова рыбы — порядка 20 миллиардов рублей.

Надо сказать, что наша фракция, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в последние годы очень активно занимается законодательством, с тем чтобы предотвратить все эти негативные явления. Мы недавно только приняли ряд норм, которые повышают открытость использования природных богатств. Мы планомерно внедряем электронные торги в систему распределения природных ресурсов. Я думаю, вы помните, мы внесли соответствующие поправки в Лесной кодекс, вчера по поводу

крабов мы приняли решение, подготовлены соответствующие законопроекты в сфере охоты и землепользования.

Мы содействуем также развитию биржевой торговли. Дело в том, что биржевая торговля, например, лесом повышает стоимость древесины в 2—3 раза, и в связи с этим нам, конечно, нужно переходить на обязательную биржевую торговлю как минимум той древесиной, которая заготавливается государственными учреждениями. Ну и конечно, важно усиливать контроль за незаконным использованием природных ресурсов.

В преддверии Дня космонавтики нельзя не сказать несколько слов о космосе, прежде всего о возможностях дистанционного зондирования Земли. Мы с коллегами посетили "Роскосмос", своими глазами увидели те возможности, которые есть на сегодняшний день. Надо сказать, что это колоссальный потенциал в сфере именно контроля за использованием природных ресурсов, тем более что и технические возможности для этого сейчас растут, но никакие технические возможности нам не помогут, если мы с вами не будем своевременно сопровождать эту деятельность внесением изменений в законодательство, в нормативно-правовую базу.

Что касается законодательства, я думаю, вы все помните, мы за последнее время приняли целый ряд очень важных законов для развития "Роскосмоса", а что касается нормативно-правовой базы, здесь мы явно отстаём. Ну что говорить, если даже материалы дистанционного зондирования Земли из космоса сейчас не могут использоваться в качестве доказательства по делам о незаконном использовании природных богатств. В связи с этим я предлагаю обратиться в Правительство Российской Федерации, потому что нам нужна не только своевременная разработка нормативных правовых актов, но я считаю, что нам нужно добиться разработки комплекса мер, возможно, "дорожной карты" по использованию возможностей "Роскосмоса" для контроля за использованием природных ресурсов нашей страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Никонов Вячеслав Алексеевич, пожалуйста.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Сегодня, 11 апреля, — Международный день освобождения узников фашистских концентрационных лагерей. В эти дни, когда отмечается 75 лет начала освобождения Восточной Европы от коричневой чумы, стало известно, что власти Польши запретили России участвовать в создании музея "Соби-

бор" — музея того самого Собибора, где были истреблены 250 тысяч граждан Советского Союза, Франции, Нидерландов, Польши, того самого Собибора, где организовал и совершил свой знаменитый побег Александр Аронович Печерский, легендарный герой. Польша, к сожалению, сейчас не рассматривает всё это как освобождение. Джордж Оруэлл в своё время сказал: тому, кто контролирует прошлое, принадлежит будущее. Оруэлл знал, что говорил, он был кадровым сотрудником — кто не знает — британских спецслужб и специально занимался антисоветской пропагандой. Искажение истории и демонизация нашей страны — это часть политики Соединённых Штатов Америки по обеспечению своей глобальной гегемонии, и, к сожалению, эта политика работает в Польше, работает в Прибалтике, работает на Украине, где героизируется фашизм.

Ну что ж, у поляков могут быть к нам какие-то исторические претензии — у нас тоже есть исторические претензии к полякам, может быть, и не меньше. Они сносят памятники 600 тысячам граждан Советского Союза, погибших, освобождая Польшу, которой, в общем-то, в планах Германии в будущем места не оставалось, как и полякам. Среди этих 600 тысяч человек, да, есть русские, к которым могут быть претензии, есть башкиры, татары, даргинцы, чеченцы, но среди них есть также украинцы, белорусы, эстонцы, литовцы, латыши, молдаване, грузины, армяне, азербайджанцы, казахи, узбеки, таджики, киргизы, туркмены. Брошен вызов исторической памяти огромного количества стран, теперь независимых государств, граждане которых, жители которых освобождали Польшу — им сносят памятники! Все эти страны представлены в Совете Европы, в Парламентской ассамблее Совета Европы — организации, которая должна защищать права человека, которая должна осуждать фашизм. Был ли хотя бы один случай, когда Парламентская ассамблея Совета Европы или Совет Европы осудили фашистские выходки, хоть один? Не было такого случая!

Вчера Парламентская ассамблея Совета Европы предложила нам вернуться, сформировать делегацию и вернуться, заплатив взнос, в противном случае нас исключат. Какое хорошее приглашение! Вот Парламентской ассамблее Совета Европы и Совету Европы было бы очень полезно подумать, какой аргумент, хотя бы один, заставил бы нас вернуться в Парламентскую ассамблею Совета Европы и в Совет Европы. Хотя бы один аргумент! Может быть, хоть раз осудить нацизм и его нынешние проявления, хоть раз?! Нет ни одного аргумента

нам возвращаться в организацию, которая по факту крышует нацистов, которая по факту организует русофобские кампании и сейчас просто предлагает нам оплатить кнут, которым они будут продолжать нас сечь. Я абсолютно уверен, что нам там абсолютно нечего делать при такой постановке вопроса!

Пепел Собибора стучит в наши сердца, и никому и никогда не удастся отобрать у нас нашу Великую Победу, одержанную в самой страшной войне, над самым страшным врагом человечества в истории человечества ценой самых больших человеческих жертв, — никому и никогда! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Ананских Игорь Александрович.

Ананских И. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мне хотелось бы поднять сегодня одну очень острую тему, а именно вопрос о ратификации Парижского соглашения.

Общеизвестно, что в апреле 2016 года Российская Федерация подписала Парижское соглашение, в соответствии с которым все страны на нашей планете должны срочно начать бороться, должны объединить все усилия для сокращения выбросов парниковых газов. В основе всего этого процесса, напомню, уважаемые коллеги, заложена теория, что деятельность человека ведёт к чрезмерному росту выбросов парниковых газов, следовательно растёт среднемировая температура и получается такой парниковый эффект, что способствует глобальному потеплению на Земле. И якобы если допустить дальнейший рост средней температуры в мире больше чем на 1,5–2 процента по сравнению с началом XX века, то нас всех ждут ужасные природные катаклизмы и другие чрезвычайные последствия. Но это теория только одной части учёных.

Есть и другая часть учёных, которые уверены, что климат на Земле за прошедшие тысячелетия менялся уже неоднократно и гораздо более резко. Только в США под призывом не верить в глобальное потепление подписалось более 30 тысяч учёных во главе с бывшим президентом Национальной академии наук США Фредериком Зейтцем, который вообще утверждает, что в последние годы температура на Земле даже начала немного опускаться.

Хочу также напомнить вам, уважаемые коллеги, что на деятельность человека приходится всего 5 процентов парниковых газов, всё остальное — газы, выделяемые самой природой, это связано с испарением океанов, вулканами, перегниванием растений.

Таким образом, повторяю, в мире есть две точки зрения. В соответствии с первой утверждается, что температура в мире

из-за деятельности человека растёт и в связи с этим нас ждут суровые климатические последствия. И вторая точка зрения такая: нет глобального потепления, а есть глобальное жухничество, из-за которого уже сейчас ежегодно тратится 150 миллиардов долларов. Раз есть полярные точки зрения, то нам, партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", видится необходимым поднять этот вопрос, провести широкую общественную и научную дискуссию, понять официальную точку зрения учёных Российской академии наук, услышать не только мнение Минприроды, но и мнение Минэнерго и руководства крупных компаний топливно-энергетического комплекса России. Вместо всего этого 15 марта 2019 года появился пресс-релиз Минприроды России о том, что министерство уже подготовило и внесло в Правительство Российской Федерации предложение с обоснованием целесообразности ратификации Парижского соглашения. Указан даже срок предполагаемой ратификации — до конца текущего года.

Мне хочется спросить: а почему такая спешка? Ведь сейчас ещё не все процедуры и модальности Парижского соглашения согласованы, то есть конструкция соглашения недоработана, её будут согласовывать ещё минимум на трёх раундах переговоров, а до этого мы не будем знать, что, собственно, нам предлагается уже сейчас ратифицировать. Это примерно то же самое, уважаемые коллеги, как если бы каждый из нас пошёл подписывать кредитный договор с банком, не понимая и не зная всех пунктов этого договора. Я не сомневаюсь: никто из нас не подписал бы такой договор, но Минприроды нам предлагает именно такой договор ратифицировать.

В связи с этим хотелось бы напомнить слова Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, который в 2017 году подчёркивал в отношении решения о ратификации следующее (прямая речь): "...мы хотим дождаться, когда будут сформированы правила распределения ресурсов и другие чисто технические, но важные вещи". Поэтому я ещё раз повторяю свой вопрос к Минприроды: а почему такая спешка? Или министру Дмитрию Кобылкину слова нашего президента уже не указ?

Есть и другое требование Президента Российской Федерации по участию в Парижском соглашении, а именно максимальная возможность учёта поглощающей способности российских лесов. Цитирую ещё раз Владимира Владимировича: "В новом соглашении должна быть зафиксирована важная роль лесов как основных поглотителей парниковых газов. Для России, которая обладает колоссальными лесными ресурсами

и многое делает для сохранения лёгких планеты, это особенно важно". А Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации до сих пор не смогло согласовать с другими странами методику, закрепляющую адекватный учёт лесного фактора в отношении отечественных лесов. В результате сейчас по критериям Парижского соглашения 1 гектар российского леса поглощает CO_2 почему-то в 2,5 раза меньше, чем такой же гектар, но где-то в Аргентине, США или Финляндии. Очень странно. Если на границе с Финляндией гектар нашего леса поглощает в 2 раза меньше CO_2 , почему через несколько километров, уже в самой Финляндии, он поглощает в 2 раза больше? Парадокс. Мне непонятно, почему так. А Минприроды предлагает нам срочно ратифицировать Парижское соглашение и таким образом уже юридически закрепить этот парадокс. Это явный абсурд и явное неуважение и к нашей стране, и к нашим лесным массивам, которые составляют 21 процент мировых запасов лесов, у нас самые крупные лесные массивы в мире!

Есть ещё один критерий, который активно обсуждается на переговорах, — это введение углеродного налога. В частности, статья 6 Парижского соглашения создаёт возможность введения платы за углерод, которую активно лоббирует ряд западных корпораций и мировых банков. Предполагается, что до 2020 года будет введена плата в размере 15 долларов США за каждую тонну выбросов CO_2 , а с 2030 года эта плата уже поднимется до 35 долларов за каждую тонну выбросов. Если это случится — а мы до сих пор не понимаем, случится это или не случится, поскольку ещё не все права согласованы и не все нормы Парижского соглашения, — то в результате этого Российская Федерация будет вынуждена платить ежегодно 43 миллиарда долларов во Всемирный банк, а это примерно 3,5—4 процента нашего ВВП. Непонятно, почему мы должны в какой-то Всемирный банк отдавать ежегодно 3 процента нашего валового внутреннего продукта. Следовательно, подорожают все наши энергоресурсы, и это в итоге отразится повышением налогов на каждом россияине. Неужели в Минприроды этого не понимают? Предлагают нам бежать впереди паровоза и ратифицировать Парижское соглашение уже сейчас, не зная всех критериев и обязательств. Если судить по пресс-релизу Минприроды, предложение о ратификации было внесено после всестороннего анализа социально-экономических последствий участия России в соглашении, правда, этого анализа пока никто не видел: его нет ни на сайте Минприроды, ни в других открытых источниках, и нам непонятно,

кто вообще проводил этот анализ, каковы его результаты, кто вообще эксперты, — какая-то странная секретность для такого важнейшего решения.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" провела экспертный совет на тему: нужна ли ратификация Парижского соглашения России? На него были приглашены учёные, чиновники, представители бизнеса, общественных объединений. Сергей Михайлович Миронов, открывая экспертный совет, сказал, что это, пожалуй, первое именно публичное обсуждение Парижского соглашения. В результате серьёзного обсуждения данного вопроса почти все участники экспертного совета поддержали инициативу более полного и открытого обсуждения Парижского соглашения. И действительно, это верное решение, ведь США и Бразилия уже сейчас отказались ратифицировать Парижское соглашение, вышли из него, а Турция объявила, что при таких нормах она не будет ратифицировать Парижское соглашение. А нам-то куда торопиться, к чему вся эта спешка?

Партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что ратификация соглашения на этом этапе — это странная, очень странная и необоснованная авантюра Минприроды России с непредсказуемыми последствиями для всей страны, и предлагает провести и общественную, и научную дискуссию по вопросу о ратификации с привлечением учёных Российской академии наук, специалистов ведущих корпораций ТЭК, частного бизнеса, Минэнерго, Минпромторга. Также должна быть проделана срочная и продуктивная работа по адекватной оценке поглотительной способности российских лесов. И только после всех этих обсуждений, после принятия и понимания оценки, для чего нам это Парижское соглашение, только тогда уже нужно будет принимать решение о самой ратификации. Торопиться нам точно сейчас некуда, нужно обстоятельно взвесить все "за" и "против", понять, плюс это или минус для российской экономики.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении. Пункт 2 повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей". Доклад Тамары Васильевны Плетнёвой.

Пожалуйста.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вчера мы с вами приняли во втором чтении этот законопроект, о пособиях детям, но он касается не столько пособий, сколько порядка получения этих пособий. Вы этот законопроект все поддержали, сегодня он идёт в третьем чтении.

Что мне приятно вам сообщить? Мы обычно сетуем на то, что правительство очень долго реагирует на принятые нами законы. Вот этот законопроект только рассматривается в третьем чтении, а правительство, Минтруд, уже издало постановление, подзаконный акт в связи с тем, что с июня закон вступает в силу, и уже готовы все вот эти механизмы, которые помогут женщинам, где бы они ни находились, подавать заявления на получение пособий. Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Мы поддержали этот проект закона, он, конечно, имеет положительную оценку. Но он был внесён и даже принят в первом чтении в декабре 2017 года — вот на что ушло почти полтора года? Ведь за этими поправками стоят дети, которые родились, то есть подобные пособия матери получать не могли или получали в уменьшенном размере. Я бы предложил, чтобы все поправки к законам или сами законы, которые касаются детей, особенно с момента рождения, шли вне очереди и быстрее принимались, тогда, может быть, мы быстрее и больше окажем поддержку.

И второй момент. Конечно, важно, чтобы можно было всё оформлять по месту пребывания или фактического проживания, у нас ведь прописка ещё до сих пор сохраняется: вот, мол, давать надо там, где ты прописан. Ну, заменили почему-то нерусским словом "регистрация", но какая разница — прописка или регистрация? Никакой же разницы нет, но только там всё можно было оформлять. А если мать, роженица, уехала в другое место — здесь она родила, а там она живёт? Теперь мы это убираем, она может подавать заявление в том месте, где реально находится. И опять на это ушло сколько лет — 50, 60, 100? С первого момента, в первые годы советской власти у нас была введена прописка, при царе не было никакой прописки — ез-

жай куда хочешь, живи где хочешь, работай где хочешь. Крепостное право было восстановлено при советской власти!

И сегодня у нас 100 лет со дня создания Международной организации труда. Почему-то Тамара Васильевна решила об этом ничего не говорить, хотя именно эта организация уделила много внимания детям. И поводом для её создания была как раз наша Октябрьская революция — создали, когда увидели, к каким страшным последствиям привела эта революция, сколько детей оказалось на улице, чьи родители были убиты. Нам иногда говорят, мол, расстреляли всего 867 тысяч — вот уточнили цифру. Это по приговорам судов, а на улицах и в результате, так сказать, внесудебных расправ — в десятки раз больше! В итоге в Гражданской войне 12 миллионов погибло. А теперь пособия выплачиваем... Ну вот МОТ создали, она большое значение имеет, и я бы рекомендовал направить Тамару Васильевну Плетнёву нашим представителем в МОТ, в Женеву, там хороший климат, хорошее здание, чтобы она могла там достойно представлять и защищать всех трудящихся — это важная, нужная организация, ей уже 100 лет (я не знаю, кто там наш представитель, может быть, Данилов пускай поедет) — и чтобы быстрее принимать все законы, связанные с детьми, с семьёй, с заботой о детях.

Председательствующий. Спасибо.

Больше нет желающих? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 6.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Игорь Владимирович Лебедев, пожалуйста.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, чтобы сэкономить время, разрешите, я выступлю от комитета и сразу по мотивам от фракции.

Председательствующий. По мотивам — пожалуйста. Только подождите...

Лебедев И. В. Я от комитета и сразу по мотивам.

Председательствующий. Хорошо, давайте.

Лебедев И. В. От комитета. Уважаемые коллеги, законопроект полностью готов к процедуре третьего чтения. Никаких замечаний не поступило. Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Теперь по мотивам от фракции. Уважаемые коллеги, не так часто в этом зале мы с вами принимаем законопроекты, которые были внесены от оппозиционных фракций. Сегодня как раз один из таких моментов. В марте 2016 года депутаты фракции ЛДПР внесли рассматриваемую сейчас инициативу. Два с половиной года шли жаркие споры, шли дискуссии о том, наказывать ли спортсменов за применение допинга или не наказывать вообще, высказывались абсолютно полярные точки зрения: некоторые считали, что спортсменов и так жалко, так как их наказывают федерации, и не надо их лишней раз тревожить; другая точка зрения заключалась в том, что наказание должно быть максимально жёстким вплоть до уголовного. И действительно, международная практика показывает, что более жёсткое наказание имеет больший успех. Например, вспомните, когда вы в последний раз слышали о том, чтобы на допинге попался спортсмен из Германии? Правильно, вспомнить невозможно, потому что в Германии за это существует уголовное наказание. Вспомните, когда в последний раз попался на допинге спортсмен из Италии? Тоже довольно тяжело вспомнить, потому что в Италии тоже очень жёсткое наказание именно для спортсменов за применение допинга.

Тем не менее мы смогли найти компромисс: мы делаем первый шаг — вводим административную ответственность для спортсменов за употребление допинга, максимальный размер штрафа достигает 80 тысяч рублей. Кто-то скажет, что это копейки для спортсменов, которые зарабатывают миллионы. Коллеги, далеко не все спортсмены зарабатывают миллионы, и для кого-то 80 тысяч рублей — это тоже ощутимый штраф. И давайте не будем забывать, что помимо штрафа ещё и федерация достаточно жёстко наказывает спортсменов за применение

ние допинга, а дисквалификация спортсмена на год, на два и на более длительный срок куда более серьёзное наказание, чем штраф 80 тысяч рублей, ну и к тому же тот факт, что спортсмен был наказан за допинг, навсегда остаётся в его биографии.

От имени фракции ЛДПР я прошу вас поддержать данную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли ещё желающие выступить по мотивам по данному вопросу? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 6.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я не понял по поводу регламента. Если бы вы Игорю Владимировичу дали время по двум нормам, три минуты — как докладчику и три — по мотивам, то есть шесть минут, с этим я был бы согласен, но если он выступал как докладчик три минуты (а всем докладчикам положено при рассмотрении в третьем чтении такое время), то почему вы не даёте возможности выступить ещё и по мотивам?

Председательствующий. Но Игорь Владимирович выступал одновременно и как докладчик, и по мотивам и уложился в то время, которое было нужно.

Жириновский В. В. Но мы так никогда не делали. Это время для докладчика — всё. Если он хочет по мотивам, добавьте ещё три минуты.

Председательствующий. Но он не просил.

Жириновский В. В. А я прошу.

Председательствующий. Выступает-то он.

Жириновский В. В. Ну а фракция имеет право выступить по мотивам. Так нельзя.

Председательствующий. Владимир Вольфович, если бы Игорь Владимирович выступил только как докладчик, я, ко-

нечно, дал бы вам слово по мотивам, но он сказал, что будет выступать в двух лицах, один в двух лицах, поэтому он дополнительного времени не просил.

Жириновский В. В. Но я вам говорю ещё раз, что так нельзя делать, кто-то так до конца сессии возьмёт себе пять часов по всем законопроектам и будет выступать, а все остальные замолчат, что ли?

Председательствующий. Договаривайтесь заранее с членами своей фракции, кто в каком порядке выступает.

Коллеги, мы с вами приняли в третьем чтении законопроект под пунктом 3.

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 11 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях". Доклад члена комитета по природным ресурсам Сергея Ивановича Крючека.

Пожалуйста.

Крючек С. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 11 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях". Указанный законопроект подготовлен к третьему чтению, замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Прошу поддержать и принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 5, проект федерального закона "О ратификации Протокола о порядке передачи наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, являющихся вещественными доказательствами по уголовным делам". Доклад официального представителя Президента Российской Федера-

ции статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста.

Зубов И. Н., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! 11 октября 2017 года в Сочи на заседании Совета глав государств СНГ был подписан и с 30 декабря 2018 года вступил в силу Протокол о порядке передачи наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, являющихся вещественными доказательствами по уголовным делам. Протокол определяет основания, порядок передачи и получения таких вещественных доказательств, основания для отклонения соответствующих запросов или отсрочки их исполнения, правила обращения с переданными вещественными доказательствами, в том числе при их перемещении, а также порядок возврата информации и доказательств по минованию надобности в них. В документе закрепляются обязанности сторон обеспечивать конфиденциальность, защиту и сохранность информации и вещественных доказательств, передаваемых в ходе исполнения запросов, вводятся запреты и ограничения на их использование вне целей запроса, а также в отношении передачи третьим сторонам, регламентируется порядок оформления всех действий.

Поскольку протокол содержит правила, отличающиеся от установленных российским законодательством, он подлежит ратификации. В предлагаемом для утверждения проекте федерального закона включена оговорка в отношении статьи 14 протокола, предусматривающая, "что, если другим международным договором Российской Федерации установлены условия сотрудничества менее благоприятные, чем те, которые предусмотрены Протоколом, Российская Федерация на основе взаимности будет применять положения Протокола".

Законопроект внесён в Государственную Думу Президентом Российской Федерации. Все необходимые согласования имеются. Ратификация протокола не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета, не потребуются признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия других актов федерального законодательства. Предполагается, что принятие законопроекта будет способствовать повышению эффективности противодействия наибо-

лее опасным видам организованной преступности на пространстве СНГ.

С учётом изложенного прошу поддержать представленный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена комитета по делам СНГ Ирека Хайдаровича Зиннурова.

Пожалуйста.

Зиннуров И. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как известно, незаконный оборот наркотических веществ, психотропных веществ и их прекурсоров, огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывчатых устройств представляет угрозу национальной безопасности, здоровью и благосостоянию граждан. Рассматриваемый протокол был подписан с учётом намерений углублять взаимное сотрудничество в раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков и оружия, поскольку эффективное взаимодействие по соответствующим уголовным делам будет способствовать предупреждению таких преступлений и борьбе с ними. Как уже отмечалось в докладе заместителя министра внутренних дел, рассматриваемый протокол устанавливает порядок передачи компетентным органам иностранных государств и приёма от них наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, являющихся вещественными доказательствами по уголовным делам, для их использования в уголовном процессе.

При ратификации протокола предлагается сделать оговорку в отношении статьи 14, так как буквальное толкование протокола в этом случае может препятствовать упрощённому порядку взаимодействия сторон. Следует отметить, что сотрудничество сторон в рамках протокола осуществляется на русском языке. Необходимо заметить, что выполнение российской стороной положений данного протокола не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства, не потребуется также дополнительных расходов из федерального бюджета.

Правительство Российской Федерации поддерживает представленный законопроект. В комитете проведена необходимая экспертная работа; в подборке соответствующих материалов имеется положительное заключение Правового управ-

ления Аппарата Государственной Думы и комитета-соисполнителя — Комитета по безопасности и противодействию коррупции.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутый протокол. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола о порядке передачи наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, являющихся вещественными доказательствами по уголовным делам".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, сейчас в зале раздают поправку к 6-му вопросу — давайте сначала рассмотрим 7-й вопрос, а потом вернёмся к 6-му. Нет возражений? Хорошо.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 56 и 56¹ Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад Владимира Владимировича Гутенёва.

Пожалуйста.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 21 марта нынешнего года. Напомню, что указанный законопроект совершенствует порядок осуществления закупок услуг по организации отдыха и оздоровления детей. К законопроекту мы получили семь поправок, все предлагаются к принятию. После консультаций и обсуждений с Правительством Российской Федерации мы оставили возможность осуществления закупок услуг по организации отдыха и оздоровления

детей путём запроса котировок и у единственного поставщика, а не только путём проведения конкурсов с ограничением участия, это две поправки. Пять поправок носят редакционный и юридико-технический характер.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту нет. Правительством Российской Федерации, Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации законопроект также поддерживается.

С учётом изложенного прошу принять таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	356 чел..	79,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	356 чел.	
Не голосовало	94 чел..	20,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	403 чел..	89,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	404 чел.	
Не голосовало	46 чел..	10,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Гутенёв В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прошу включить указанный законопроект в порядок

работы Государственной Думы на 16 апреля для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Прошу учесть.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Докладывает Леонид Леонидович Левин.

Левин Л. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и Федеральный закон "Об информации...". Данный законопроект был принят в первом чтении 12 февраля 2019 года. Напомню, что законопроектом предусматривается создание механизма противодействия угрозам устойчивости, безопасности и целостности функционирования на территории Российской Федерации сети Интернет и сети связи общего пользования.

Напоминаю, что этот законопроект широко обсуждался в Государственной Думе, в комитете, проводились расширенные слушания, после первого чтения мы собирали все экспертные заключения не только от членов экспертного совета, но и от многих других: в этой работе участвовали и правительство, и администрация президента, эксперты, мы собирали операторов связи — была проведена существенная работа. К законопроекту поступило 58 поправок, 27 из которых рекомендуется к принятию, 31 — к отклонению. Остановлюсь на ключевых.

Относительно закона "О связи" уточнено, что Правительство Российской Федерации утвердит порядок установки, эксплуатации и модернизации технических средств противодействия угрозам. Установлено, что, если в ходе рассмотрения претензий абонентом будет выявлено, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, вытекающих из договора оказания услуг связи, может быть связано с функционированием технических средств противодействия угрозам, оператор связи вправе направить в Роскомнадзор запрос о предоставлении сведений о функционировании таких технических средств. Установлено, что порядок и сроки рассмотрения претензий операторов связи к функционированию технических средств противодействия угрозам и запросов операторов связи о предоставлении сведений о функционировании таких технических средств будут утверждаться Правительством

Российской Федерации. Также уточнено, что Роскомнадзор координирует обеспечение устойчивого, безопасного и целостного функционирования на территории Российской Федерации сети Интернет. Установлено, что правительство утверждает порядок ведения Роскомнадзором реестра точек обмена трафиком, в том числе порядок направления в Роскомнадзор уведомлений собственниками или иными владельцами точек обмена трафиком и порядок включения сведений в реестр точек обмена трафиком. Установлено, что ряд обязанностей, которые возлагаются на субъекты законопроекта, не распространяются на случаи присоединения сетей электросвязи владельцев сетей связи специального назначения и присоединения к сети оператора, занимающего существенное положение в сети связи общего пользования. Также хочу обратить внимание на поправки, внесённые в связи с тем, что в первом чтении много обсуждалось, что не говорится, о каких угрозах идёт речь: установлено, что правительство определит виды угроз устойчивости, безопасности и целостности функционирования на территории Российской Федерации сети Интернет и сети связи общего пользования, а также регламент определения таких угроз, требования к организационно-техническому взаимодействию в рамках централизованного управления сетью связи общего пользования, а также условия и случаи, при которых оператор связи имеет право не направлять трафик через технические средства противодействия угрозам.

Что касается поправок к закону об информации, их немного, остановлюсь на некоторых. На организатора распространения информации в сети Интернет в случае, если он имеет номер автономной системы, возлагаются обязанности по участию в централизованном управлении сетью и участию в учениях, а также иные обязанности лиц, имеющих номер автономной системы, — здесь, коллеги, стоит сразу обратить внимание, что это распространяется не на всех организаторов распространения информации, а только на тех, которые будут утверждаться Правительством Российской Федерации списком, актом правительства. Установлено, что оператор связи освобождается от обязанности по ограничению доступа к заблокированным сайтам и запрещённой информации в случае установления технических средств противодействия угрозам — в таком случае ограничение доступа к таким сайтам будет осуществляться Роскомнадзором. Установлено, что государственные органы, органы местного самоуправления, государственные и муниципальные унитарные предприятия, государственные и муниципальные учреждения при осуществлении взаимодействия

в электронной форме, в том числе с гражданами и организациями, обязаны обеспечивать возможность осуществления такого взаимодействия в соответствии с правилами и принципами, установленными национальными стандартами Российской Федерации в области криптографической защиты информации, утверждёнными в соответствии с Федеральным законом "О стандартизации в Российской Федерации".

Теперь относительно вступления в силу положений законопроекта. Поскольку законопроект предполагает принятие ряда подзаконных актов, вступление в силу закона отложено до 1 ноября 2019 года, за исключением положений о криптографической защите информации и об обязанности операторов связи использовать национальную систему доменных имён, которые вступят в силу с 1 января 2021 года.

Поправки, рекомендуемые комитетом к отклонению, в большинстве своём также учтены по сути в поправках, рекомендуемых к принятию.

И ещё буквально два слова, перед тем как перейти к голосованию.

При рассмотрении комитетом поправок к законопроекту в рамках процедуры второго чтения присутствовал руководитель Роскомнадзора Александр Александрович Жаров: ему был задан вопрос о возможном ухудшении качества связи после установки технических средств противодействия угрозам, и он пояснил, что вопросами качества услуг связи Роскомнадзор занимается уже несколько лет, проводится мониторинг в крупных городах, в том числе во время массовых и спортивных мероприятий, то есть в те моменты, когда на локальную часть сети приходится нагрузка на несколько порядков больше, чем в обычное время. Предполагается, что оборудование, которое будут использовать операторы связи, обязательно будет протестировано Роскомнадзором перед установкой. По мнению руководителя РКН, это позволит гарантировать сохранение для российских пользователей качества и скорости доступа в Интернет после ввода всей системы в эксплуатацию.

В заключение, коллеги, ещё раз хочу подчеркнуть, что попытки называть рассматриваемый законопроект китайским файрволом или законом об автономном Интернете не имеют ничего общего с сутью законодательной инициативы. Речь идёт о создании дополнительных условий для стабильной работы российского сегмента сети Интернет в условиях попыток оказать какое-либо воздействие на Сеть извне. Задача законопроекта в том, чтобы вне зависимости от внешних или внутренних условий Интернет был доступен российским пользова-

телям, электронные государственные услуги и онлайн-банкинг были доступны в полном объёме, а разнообразные коммерческие сервисы, к которым уже привыкли граждане, могли бесперебойно и стабильно работать. Этот законопроект — о повышении надёжности российского сегмента сети Интернет и гарантированной устойчивости его работы.

Комитетом подготовлен текст законопроекта к рассмотрению во втором чтении. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Комитет предлагает проголосовать за таблицы поправок и принять указанный законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Леонидович.

Переходим к рассмотрению таблиц поправок. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 7.

Председательствующий. Коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок № 1, за исключением поправки 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Переходим к рассмотрению поправки 7.

Включите микрофон Сергею Владимировичу Иванову.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я сразу заявляю, что фракция ЛДПР категорически отрицательно относится к принятию данного закона и, как бы нас ни убеждали и ни указывали, как его правильно называть, мы считаем, что это закон о цифровом рабстве, о введении цензуры в Интернете, что в корне противоречит нашей Конституции.

Что касается поправки 7. Уважаемые коллеги, я вынес её на отдельное голосование вот в связи с чем. Дело в том, что, когда этот законопроект вносили, авторы законопроекта утверждали, что он не потребует никаких финансовых затрат. Тем не менее это не так: и правительство, и Счётная палата подтверди-

ли, что эти затраты будут, даже сам автор законопроекта господин Клишас утверждал, что это будет стоить примерно 20 миллиардов рублей. Данная поправка, кстати, внесена депутатом Кудрявцевым — это единственный человек, который работал в структуре "Ростелекома", стало быть, понимает, о чём идёт речь. Так вот, уважаемые коллеги, в прессе появились сведения, что этот законопроект подорожал уже до 60 миллиардов рублей. И действительно, получается, что по этому законопроекту в программе "Цифровая экономика..." добавляется 20,8 миллиарда рублей на закупку оборудования, 4,5 миллиарда рублей на сбор информации об интернет-адресах, 5,5 миллиарда рублей на разработку программно-аппаратного обеспечения. Ведущие сотовые операторы — "МТС", "МегаФон": "МТС" оценил свои затраты в 50 миллиардов рублей за пять лет, "МегаФон" — в 35—40 миллиардов, "Вымпелком" — в 45 миллиардов рублей, то есть, сами понимаете, всё это ляжет на плечи наших граждан, которые пользуются этими услугами. Так вот, уважаемые коллеги, если раньше в законопроекте было написано, что так называемые технические средства противодействия угрозам должны раздаваться бесплатно, то теперь появляются ещё и технические средства контроля за соблюдением законодательства об ограничении доступа к информации, на которые, кстати, и будут распространяться вот эти затраты, составляющие очень большую сумму. Понимаете, в чём дело, коллеги, я ещё не видел такого наглого и циничного законопроекта, который так вот проталкивают, заявляя нам всем, что ни копейки из бюджета не потребуется. У нас правительство похоже на Нострадамуса: правительство, принимая в прошлом году проект бюджета, уже предполагало, что три чудака (двое из Совета Федерации и один из Государственной Думы) возьмут и в этом году внесут нам этот законопроект, и уже заложило на него якобы финансовое обеспечение. Это вообще, извините, ни в какие ворота не лезет!

Вы своими руками сейчас лишаете граждан России права получать и распространять информацию, и, как бы нас председатель комитета ни убеждал, что было обсуждение со специалистами, — не было никакого обсуждения! Коммунисты проводили "круглый стол" на эту тему, я в нём принимал участие, всё остальное — келейные собрания, которые никакого отношения к широкому обсуждению не имеют. Предлагаю проголосовать против этой поправки и против законопроекта во втором чтении в целом.

Председательствующий. Коллеги, я прошу характеристики своим коллегам давать корректные.

Пожалуйста, Леонид Леонидович Левин — мнение комитета по поправке.

Левин Л. Л. Глубокоуважаемый Сергей Владимирович, спасибо за ваш вопрос, он очень актуальный и важный.

Во-первых, я хотел бы напомнить с точки зрения процедуры, что комитет ещё до первого чтения провёл своё нулевое чтение, на которое были приглашены представители всех фракций, не только представители экспертного совета комитета, но и все заинтересованные в обсуждении этой темы, и, пожалуй, там не было специалистов, которые, скажем так, не высказывались, в том числе критически, по законопроекту, и все замечания, которые были, мы учитывали. Кроме того, между первым и вторым чтениями речь шла об обсуждениях не только с представителями правительства и профильных ведомств, но и непосредственно с теми, кто будет этот закон реализовывать, — с операторами связи. Были неоднократные встречи, если они не освещались в прессе, это не означает, что их не было, и в своём выступлении перед голосованием я об этом отдельно сказал.

Ну и теперь собственно о деньгах. Да, действительно, деньги уже заложены, и планируется, что будут также заложены ещё в последующие годы, цифры близки к тому, что вы говорили. Но буквально сегодня пришла очень интересная информация, которую я хотел бы обнародовать для всех участников нашего заседания. Абсолютно независимая социологическая компания, мониторящая Интернет, оценила потери, которые понесёт наша экономика от того, что один день не будет работать Интернет. Так вот, коллеги, потери российской экономики от отсутствия работы качественного Интернета в России только в течение одних суток оцениваются в 20 миллиардов рублей. А средства, которые сегодня предусматриваются, составляют порядка 20–30 миллиардов рублей в целом на обеспечение стабильной работы в случае возникновения таких угроз.

Можно ли, как вы считаете, сравнивать эти цифры с точки зрения рисков, которые несёт экономика, особенно цифровая экономика, о которой все мы говорим и куда всё больше уходит доходов граждан, доходов компаний, на которую приходится всё больше осуществляемых услуг? Безусловно, мы должны создать все условия, чтобы никаких сбоев у нас не было, и мне кажется, что расходы, которые правительство несёт, это скорее не расходы, а инвестиции в будущее.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование поправку 7. Комитет предлагает её принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	324 чел.	72,0 %
Проголосовало против	23 чел.	5,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	347 чел.	
Не голосовало	103 чел.	22,9 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Переходим к таблице № 2 поправок, рекомендуемых к отклонению. Есть ли вопросы по таблице № 2, коллеги? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	323 чел.	71,8 %
Проголосовало против	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	324 чел.	
Не голосовало	126 чел.	28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	320 чел.	71,1 %
Проголосовало против	15 чел.	3,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	335 чел.	
Не голосовало	115 чел.	25,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Левин Л. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит включить данный законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 16 апреля 2019 года для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Прошу учесть.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О кредитных историях". Докладывает Алексей Николаевич Изотов.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект предполагает внесение изменений в Федеральный закон "О кредитных историях" в целях повышения достоверности данных в кредитных историях посредством введения уникального идентификатора договора. Всего к законопроекту поступило семь поправок: две поправки мы рекомендуем к принятию, они носят чисто технический характер, пять поправок — к отклонению, из них две поправки уже учтены в поправках, рекомендуемых к принятию. ГПУ, Банк России, Минфин законопроект поддерживают, у Правового управления замечаний нет. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2, рекомендуемых к отклонению? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Принимается.
Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Алексей Михайлович, у нас ещё 6-й вопрос.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект единогласно.
Микрофон на трибуне включите.

Изотов А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит его вынести на рассмотрение 16 апреля.

Председательствующий. Прошу учесть.

Коллеги, 6-й вопрос готов к рассмотрению. Переходим к рассмотрению проекта федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 8 Федерального закона "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации". Докладывает Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

Гильмутдинов И. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении ещё год тому назад. Работая над поправками к законопроекту, мы предложили подход, который реализовали через наши поправки. Предполагалось, что будут порядок и методика возмещения убытков. В ходе работы мы ушли, сохраняя концепцию законопроекта, от всероссийской методики, иначе невозможно будет его применить: регионы разные, на уровне субъектов уже приняты их собственные методики, которые во всероссийской методике практически невозможно учесть, плюс физические лица, плюс юридические лица, общины и так далее. Исходя из этого предложены поправки, касающиеся необходимости принятия правительством порядка расчёта убытков. Предполагается, что также будут реализовываться, применяться те методики, которые приняты в регионах. Конечно, в виде методических рекомендаций будет разработана всероссийская методика, она будет иметь, скажем так, общий рекомендательный характер, будут некие базовые подходы, чтобы с учётом того, что у нас единое пространство, были какие-то минимальные гарантии через всероссийскую методику. Это будет уже не постановление правительства, не распоряжение правительства, а нормативный акт Федерального агентства по делам национальностей. Тем более сегодня де-юре существуют рекомендации, которые бы-

ли разработаны ещё в лоне Министерства регионального развития, они существуют, и модернизация будет осуществлена исходя из того посыла, о котором я сказал. Очень активное участие в работе принимала Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, при комитете также была создана специальная группа, экспертный совет.

Уважаемые коллеги, почему мы только спустя год выходим на рассмотрение законопроекта во втором чтении? Обратите внимание, когда мы принимали в первом чтении, я заявил, что мы не выйдем на второе чтение, пока не увидим проект того документа, о котором мы договорились. Вот проект порядка расчёта убытков, по поводу которого мы, ещё раз говорю, неоднократно совместно с Федеральным агентством по делам национальностей встречались, работали в составе экспертной группы. Они его согласовали, он практически готов и, как только мы примем законопроект во втором чтении, будет внесён в правительство, на согласование с ФОИВ, и в ближайшее время, надеюсь, он уже появится. По нашей просьбе Федеральное агентство по делам национальностей провело работу с регионами, где уже функционируют, применяются такие методики, и мы практически получили согласование, вернее, ФАДН получило согласование и с Ханты-Мансийским автономным округом, и с Ненецким автономным округом, и с Республикой Саха (Якутия), которые активно используют эту методику. В целом такое согласование данного документа с регионами, с общественными организациями, с Ассоциацией коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, с экспертами у нас прошло, проведено; те, кто хотел принимать участие, принимали активное участие в работе экспертной группы.

Предлагаем две таблицы: в таблице поправок № 1, рекомендованных к принятию, пять поправок, в таблице поправок № 2, рекомендованных к отклонению, две поправки. Просим рассмотреть и принять эти таблицы и принять законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Ирекович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, рекомендованных к принятию?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это мы дополнительно рассмотрим.

Нет вопросов по таблице поправок № 1.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2, рекомендованных к отклонению? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Коллеги, у нас есть одна поправка, розданная в зале, автор поправки — Татьяна Степановна Гоголева.

Включите микрофон депутату Гоголевой.

Пожалуйста.

Гоголева Т. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ильдар Ирекович сказал, что мы не выйдем на рассмотрение во втором чтении, пока не получим нормативных актов, — к сожалению, ситуация сейчас такова, что нормативных актов у нас нет. В связи с тем что правительство снова берёт срок для подготовки нормативных актов — шесть месяцев со дня принятия законопроекта во втором чтении, я предлагаю перенести срок вступления закона в силу, установить с 1 ноября 2019 года. Я считаю, что совершенно справедливо Председатель Госдумы Вячеслав Викторович Володин всё время настаивает на своевременном представлении правительством соответствующих нормативных правовых актов в целях качественной подготовки наших законов, потому что без нормативных актов нет смысла принимать этот закон.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Степановна.

Сначала по ведению — Ольга Викторовна Савастьянова.

Пожалуйста.

Савастьянова О. В. Уважаемый Иван Иванович, в части девятой² статьи 123 Регламента говорится, что, если Государст-

венная Дума не примет иное решение, поправки к законопроекту, не рассмотренные комитетом, рассмотрению на пленарном заседании не подлежат. Для того чтобы рассматривать поправку, нужно принять решение.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Иван Иванович, я прошу автора всё-таки уточнить содержание поправки, потому что там немножечко некорректно сформулировано: "Внести в законопроект следующие содержания". Видимо, имелось в виду: дополнить законопроект фразой следующего содержания, далее по тексту. Она имеет право это сделать.

Председательствующий. Давайте, понятно.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Ильдар Ирекович! Эта поправка самая главная, вот та, о которой Татьяна Гоголева говорит. И наверное, все те, кто, может быть, смотрел, слышал и слушал, о чём говорили в Санкт-Петербурге, заметили, что даже ответственные лица, которые сегодня возглавляют государственные корпорации, говорят: мы сегодня делаем прогоны для оленей, то, то, пятое-десятое — громадные убытки. Несмотря ни на какие регламентные нормы, необходимо то, о чём говорит Татьяна Гоголева, в обязательном порядке принимать, это самая главная поправка к законопроекту! Почему правительство уклоняется ещё с 2009 года? Ильдар Ирекович говорил об этом: ещё когда председателем правительства был Владимир Владимирович Путин, давалось поручение, — почему затягивается?! Я думаю, что больших денег госкорпорации не возьмут, но поправку эту надо принимать, принимать надо!

Председательствующий. Коллеги, Ольга Викторовна предложила сначала определиться, будем мы рассматривать эту поправку или нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сейчас, секунду, Ильдар Ирекович.

У нас раньше была такая практика: если нет возражений из зала, мы по умолчанию считаем, что рассматриваем поправку. Если есть необходимость проголосовать, я готов поставить на голосование этот вопрос — думаю, мы здесь демократичными должны быть.

Ставится на голосование: кто за то, чтобы рассмотреть поправку, дополнительно розданную в зале?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается решение: за — 384.

Обоснование поправки было, теперь мнение комитета.

Пожалуйста, Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И. Иван Иванович, ну год прошёл, и давным-давно все поправки, которые должны были внести, уже внесены. Тем более, что только вчера вечером появилась эта поправка, она не обоснована, непонятно, для чего она нужна. Мы зачем взяли целый год для работы над законопроектом? Для того чтобы как раз выйти на принятие того документа, о котором говорится, — так вот он, документ, я вам показываю проект. Как только мы примем законопроект во втором чтении, он будет уже внесён правительством — зачем нам ждать ноября, мы хотим, чтобы этот документ был принят раньше! Тем более, что в самом документе, который правительство внесло, указывается, какие документы они должны внести, вот перечень. Шесть месяцев!.. Если даже следовать этой логике, то будет уже октябрь, то есть до октября они уже должны внести и принять этот документ. Зачем мы до 1 ноября?.. *(Шум в зале.)*

У вас, Николай Михайлович, никакой логики: вы сами говорите, что надо быстрее, и предлагаете отложить до 1 ноября...

Уважаемые коллеги, я ещё раз говорю, мы этот документ рождали вместе с Федеральным агентством по делам национальностей в течение этого времени и согласовали, ещё раз говорю, всё с общественниками, со специалистами, с экспертами и так далее. Вот он, документ, всё, завтра они его вносят, зачем до ноября?.. У вас никакой логики нет!

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И. Уважаемые коллеги, нам быстрее надо это сделать. Всё, мы уже готовы.

Председательствующий. Ваша позиция понятна.

Коллеги, напоминаю, по Регламенту при рассмотрении поправки выступает автор поправки — он высказался уже, и повторно не дам слова, у нас не дискуссия — и выступает док-

ладчик, обосновывает, он за или против поправки. Эта процедура проведена, поэтому я ставлю поправку на голосование.

Кто за то, чтобы принять поправку Татьяны Степановны Гоголевой? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 70 чел. 15,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 73 чел.

Не голосовало 377 чел. 83,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправки все рассмотрены, ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

Прежде чем мы начнём рассматривать законопроект под пунктом 10, по вопросу о совершенствовании отдельных положений о закупках, я информирую вас о том, что по поручению Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина в Государственной Думе создана рабочая группа по совершенствованию процедуры государственных закупок, и эту рабочую группу возглавил Александр Дмитриевич Жуков. Если вы не возражаете, то, перед тем как рассматривать законопроект на эту тему, мы послушаем короткую информацию Александра Дмитриевича Жукова. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вы, наверное, обратили внимание, как часто мы рассматриваем поправки в 44-й закон, касающийся госзакупок. Буквально вчера мы с вами после бурных дебатов приняли изменения в 44-й за-

кон, касающиеся закупок в области культуры. Совсем недавно, сегодня уже, рассматривали поправки, касающиеся кампании по организации летнего отдыха и оздоровления детей. Очевидно, что законодательство в области госзакупок требует серьёзных изменений с целью обеспечения большей прозрачности, оперативности, сокращения сроков государственных закупок, исключения излишних бюрократических процедур. Я не знаю, может быть, только в Кодекс об административных правонарушениях вносится больше поправок, чем в 44-й закон.

Вот та рабочая группа, о которой сказал Иван Иванович, достаточно оперативно провела свою работу и предложила довольно много серьёзных изменений, которые нужно внести в 44-й закон, чтобы сделать систему госзакупок действительно более эффективной. Это особенно важно сейчас, когда мы, наша страна находится в стадии реализации важнейших национальных проектов, но существующая контрактная система организована таким образом, что, к сожалению, реализация национальных проектов по многим направлениям довольно сильно затягивается. Я думаю, что каждый из вас сталкивается в своём регионе с этим: длительные конкурсные процедуры, очень часто повторяющиеся, процедуры, которые не заканчиваются положительным результатом. В итоге огромные средства, выделенные из федерального бюджета, из региональных бюджетов, не доходят до реализации. Например, на сегодняшний день при огромном количестве средств, выделенных на дорожное строительство, только менее 10 процентов контрактов заключено. Конечно, всё это требует серьёзных изменений.

Сейчас мы будем рассматривать законопроект, внесённый правительством. Законопроект очень важный, он содержит целый ряд очень серьёзных поправок, которые позволят нам сократить сроки закупочных процедур, существенно усовершенствовать эти процедуры, ликвидировать ненужные, лишние звенья, ликвидировать ненужную бумажную работу. Я не буду подробно о нём рассказывать, об этом скажет докладчик от правительства, Алексей Михайлович Лавров, скажу лишь, что и такое очевидное сокращение сроков, с десяти дней до одного дня, при размещении плана-графика, и увеличение начальной цены контракта при коротких аукционах с 3 до 50 миллионов, а при строительстве до 500 миллионов — это действительно важнейшие, коренные изменения законодательства. Рабочая группа договорилась о том, что это лишь первоочередные действия, а ко второму чтению будет внесено ещё очень много весьма значительных поправок. Я думаю, что и в проекте становления, который мы сегодня будем принимать в рамках

первого чтения, вы сможете уже посмотреть те основные положения, которые предлагаются, а также о них будет сказано в докладе. Назову только одну норму, которую предлагается принять, — это норма о заключении контракта без повторной закупки при отсутствии заявок по согласованию с антимонопольным ведомством. Безусловно, это очень сильно сократит сроки проведения процедур. Но на этом, на принятии поправок ко второму чтению, рабочая группа предлагает не останавливаться, мы предлагаем продолжить нашу работу и в осеннюю сессию подготовить и принять законопроект, который затрагивает ещё целый ряд существенных норм. В силу того что требуется внесение изменений в большинство статей этого двухсотпятидесятистраничного закона, нужно больше времени, но это необходимо будет сделать. Например, необходимо объединить план закупок и план-график — два больших документа, от которых, в общем, плачут сегодня все заказчики, или, возможно, в целом сократить количество способов закупок с 11 до трёх, которые используются в реальной жизни. Вот над этим нам предстоит поработать до осени, наша рабочая группа представит соответствующие предложения.

Ну а сегодня, конечно же, нам необходимо будет принять правительственный законопроект в первом чтении — это рекомендация рабочей группы — и в течение нескольких дней принять поправки, чтобы уже в апреле, до майских праздников, закон начал работать, чтобы правительство могло быстро подготовить подзаконные акты и реализация национальных проектов шла уже по новым процедурам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Итак, коллеги, переходим к рассмотрению 10-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Михайлович Лавров.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен во исполнение поручений Президента Российской Федерации по итогам заседания президиума Государственного Совета и направлен на упрощение и сокращение сроков закупок прежде всего в строительной сфере, но не толь-

ко, при работе над законопроектом сфера его действия была расширена. Законопроект содержит три группы поправок.

Первая группа, самая важная, — это непосредственное сокращение сроков контрактации. Какие здесь предлагаются новации?

Во-первых, предлагается очень важная новация, о которой рассказал Александр Дмитриевич, — отмена десятидневного срока, в течение которого должен, как мы говорим, отвиться план-график, и только по истечении этого десятидневного срока можно начинать процедуру закупок. Мы предлагаем сократить этот срок до одного дня, учитывая, что большинство предпринимателей — мы проводили специальные консультации по этому вопросу — реально ориентируются не на план-график, а на совершенно конкретные извещения о закупках, где содержится вся необходимая информация. Данное изменение сразу, резко и существенно сокращает общую процедуру закупки.

Во-вторых, предложена тоже очень важная, на наш взгляд, мера. В настоящее время у нас есть два аукциона: так называемый длинный аукцион с большими суммами и короткий аукцион. По длинному аукциону срок рассмотрения заявок — 15 дней, а по короткому — семь, но ценовой порог для малых аукционов — всего лишь 3 миллиона рублей, это означает, что только по мелким закупкам возможен аукцион по такой ускоренной процедуре. В то же время нынешний этап информатизации, использования электронного документооборота позволяет, на наш взгляд, повысить эту планку. Мы предлагаем её повысить в общем случае до 50 миллионов, а для строительных работ — до 500 миллионов рублей. Таким образом, значительно большее количество закупок — мы предполагаем увеличение в разы — может быть реализовано по схеме короткого аукциона с ускоренным рассмотрением представленных заявок в течение, подчеркну ещё раз, семи, а не 15 дней.

И третья новация состоит в том, что мы предлагаем, чтобы согласие на выполнение строительных работ в рамках заявки там, где есть конкретная проектная документация, прошедшая все экспертизы, все согласования, выражалось не путём заполнения множества листов с риском ошибиться, а просто давалось согласие на выполнение этого объёма работ в соответствии с проектно-сметной документацией, что сократит ещё на семь дней рассмотрение первых частей заявок и позволит сразу перейти к процедуре ценового отбора поставщиков.

Если брать в совокупности все эти изменения, то законопроект уже в рамках первого чтения предлагает сокращение

срока типовой закупки на строительство массового объекта стоимостью до 500 миллионов рублей, а это те самые школы, поликлиники, ФАПы, то есть большинство строек на средства из региональных и муниципальных бюджетов, с нынешних 40–48 дней до 20–22 дней. При этом у нас есть ещё определённые резервы, мы уже изучаем этот вопрос совместно с рабочей группой, о которой только что было сказано, и, наверное, ко второму чтению есть возможность попытаться ещё сократить эти сроки. Но нужно иметь в виду, уважаемые коллеги, что у нас есть Договор о Евразийском экономическом союзе и там есть минимальные сроки, которые мы уменьшить на данный момент не можем: по аукционам — от семи до 15 дней, для заключения контракта — минимум десять дней. Таким образом, уже predeterminedены сроки от 17 до 25 дней по всей процедуре закупок, но у нас есть поручение Правительства Российской Федерации проработать этот вопрос, и мы надеемся, что через какое-то время сумеем достичь согласия с нашими партнёрами и сократить и эти сроки тоже.

Вторая группа поправок связана со снижением рисков при исполнении контрактов, а риски — это тоже удлинение сроков. Что мы здесь предлагаем сделать?

Ну раз мы упрощаем процедуру с выражением согласия, то нужно принять определённые антидемпинговые меры, и первая такая мера — это установление предквалификации. Ещё до того, как будут рассматриваться ценовые предложения, мы предлагаем провести проверку наличия необходимого опыта в размере от 20 до 50 процентов заявляемого объёма работ, что должно быть подтверждено документами, чтобы фирмы-однодневки или компании, не готовые к реализации этого объекта, просто не допускались к процедурам закупок.

Вторая мера, которая предлагается, это запрет на выплату аванса в тех случаях, когда цена закупки (это распространяется на любые контракты, не только на строительные) падает более чем на 25 процентов. То есть, если уж всё-таки компания заявляет, что готова реализовать этот объект по такой цене, очевидно, что не нужно поощрять такое направление действий, причём ещё и предоставлением аванса.

И третье направление. Многие строители сталкиваются с такой проблемой: после начала работы на объекте выявляются непредвиденные обстоятельства — изъяны в проектной документации, неожиданно обнаруженные коммуникации и так далее, то есть внешние, не зависящие от сторон условия, — и продолжать исполнять контракт практически невозможно, приходится его расторгать и запускать всю процедуру заново.

Мы предлагаем по решениям только правительств — федерального, субъектового или местной администрации, — в случае если это не приведёт к увеличению в размере до 30 процентов объёма средств и сроков реализации проектов строительных работ, дать возможность продолжать работу путём внесения изменений в контракт. Или есть ещё такая опция — продление общего срока реализации проекта на первоначальный срок. Это снизит риски для строительных работ.

Ну и ещё три дополнительные меры, которые в большей степени сокращают административную нагрузку на заказчиков и таким образом высвобождают силы и время для более тщательной проработки других контрактов: возможность изменения контрактов с единственным поставщиком в сфере естественных монополий, а не их ежегодный пересмотр, как это имеет место сейчас; расширение возможностей для закупки товаров, работ и услуг с ценой за единицу продукции — сейчас этот перечень ограниченный, что не позволяет в полной мере использовать этот механизм; снятие с заказчиков обязанности размещать отчёт об исполнении контракта, поскольку такая информация уже имеется.

Уважаемые депутаты, как сказал Александр Дмитриевич, действительно продолжается работа над этим законопроектом, и мы уже готовы рассмотреть его второму чтению целый ряд поправок, которые усилят его направленность на упрощение и ускорение процедур закупок. В отличие от многих других законопроектов, принимавшихся в связи с 44-м законом, этот законопроект носит комплексный характер, в нём решаются не просто важные, но всё-таки отдельные вопросы отраслевого характера или специфические отдельные вопросы, в нём рассматривается весь блок вопросов, и мы, по сути, принятием такого законопроекта начинаем системную работу по модернизации закупочного законодательства.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Александрович Жигарев, председатель Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Жигарев С. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хочется выступить ярко, чтобы запомнилось, тем более что мы говорим

о законе, над которым комитет работает в постоянном режиме. Ну, надо сказать, что если есть здесь специалисты в зале — вот Антон Гетта смотрит на меня, улыбается... Ну более 240 страниц закон, более 200 правительственных подзаконных актов, и чтобы вести работу по нему, по сути дела, надо быть как минимум кандидатом экономических наук. При этом ты несёшь ответственность не только за себя, и за закупки, и за бюджет, но ещё и за то, чтобы не сесть в тюрьму за нарушение той или иной процедуры.

Что хотелось бы сказать? Мир эволюционирует, эволюционирует и данный закон, и в данном случае надо сказать, что он эволюционирует, меняется в лучшую сторону: он становится быстрее, он начинает соответствовать времени, он убирает многие временные барьеры и снижает определённые риски. Если раньше мы, так сказать, 44-м законом натянули бразды правления, вожжи, то сейчас пора лошадь пускать вскачь, поскольку как бы и бюджет у нас бездефицитный, и национальные проекты становятся приоритетными.

Докладчик подробно остановился на концепции законопроекта, поэтому перейду сразу к тем моментам, на которые, по мнению комитета, следует обратить внимание при доработке законопроекта ко второму чтению.

Концептуально предлагаемые изменения поддерживаются, но напомним, что законопроект обсуждался на площадке рабочей группы по проведению анализа и совершенствования процедур закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, и по результатам этой работы было принято решение о необходимости дополнить законопроект ко второму чтению положениями, согласно которым при признании закупки товаров, работ и услуг несостоявшейся в связи с отсутствием заявок на участие в закупке необходимо будет установить возможность заключения контракта с соответствующим требованиям документации о закупке участником по согласованию с Федеральной антимонопольной службой; необходимо исключить обязанность заказчика по размещению извещения об осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), а также по обоснованию невозможности применения иных способов закупки; необходимо сократить срок, в течение которого должны быть размещены в единой информационной системе изменения, внесённые в план-график закупок, с трёх рабочих дней до одного рабочего дня; при рассмотрении жалоб необходимо установить запрет на запрос контрольными органами информации и документов в письменном виде, размещение которых

обязательно в электронном виде с использованием усиленной электронной подписи в единой информационной системе; необходимо сократить сроки рассмотрения заявок, поданных на участие в электронном аукционе, с семи дней до четырёх дней; необходимо ввести отдельно от обеспечения основных обязательств по контракту обеспечение гарантийных обязательств, которое будет предоставляться после приёмки исполнения основного обязательства по контракту; необходимо перенести срок начала функционирования государственной информационной системы "Независимый регистратор"; необходимо установить добровольный характер проведения заказчиком экспертизы результатов исполнения контракта, предоставленных поставщиком. Все эти предложения отражены в проекте постановления Государственной Думы о принятии законопроекта в первом чтении.

По законопроекту имеются замечания Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы, эти замечания могут быть и должны быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые коллеги-депутаты, Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать. И в случае принятия в первом чтении комитет просит включить его в порядок работы Государственной Думы на 16 апреля для рассмотрения во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Михайлович, ну действительно, достаточно много моментов улучшается, уточняется. И вообще, я думаю, что этот процесс бесконечен. Лучшее всегда враг хорошего, и мы будем двигаться в этом направлении, пока не упростим закон кардинально, улучшать будем вечно.

Одним из пунктов вы предлагаете не выплачивать авансы в случае, если при торгах снижается цена подрядчиком на 25 процентов и более. При этом задолженность государственных и муниципальных заказчиков более 20 миллиардов рублей. У нас под уголовными статьями находятся представители малого и среднего бизнеса, да и крупного тоже. Вот у меня во-

прос. Как вы смотрите на то, чтобы установить аналогичную ответственность, такую же, симметричную ответственность за невыплату вовремя либо аванса, либо по форме 2 для госзаказчиков и муниципальных заказчиков?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Лавров А. М. Уважаемый Сергей Михайлович, уважаемые депутаты! Действующим законодательством уже предусмотрена ответственность заказчиков за несвоевременный расчёт за принятые работы: с малым бизнесом это срок не более 15 дней, в общем случае — не более 30 дней. И в каждом конкретном случае нарушение этих сроков является предметом соответствующих санкций и штрафов.

Данное изменение немного о другом: оно говорит о том, чтобы в случае, если происходит падение цены контракта более чем на 25 процентов — а этот порог уже предусмотрен в действующем законодательстве как некая условная граница при риске демпинга и по этому поводу уже есть целый ряд норм, например увеличение в 1,5 раза обеспечения по таким контрактам, — усилить антидемпинговый характер такого рода предложений путём явного запрета авансов. Не надо, наверное, скрывать, что существуют многочисленные случаи, когда демпингующая фирма, получив аванс, исчезает и заказчик остаётся один на один с необходимостью реализовывать свой проект: нет ни денег, ни компаний, нужно начинать процедуру заново — мы считаем, что таким злоупотреблениям нужно поставить барьер, и данное изменение это делает.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Михайлович, исходя из того, что говорил Александр Дмитриевич Жуков и что вы сказали в докладе о необходимости продолжения работы над совершенствованием 44-го закона, всё-таки планы парламента изложены. Скажите, каковы планы Министерства финансов в отношении того, как дальше этот закон совершенствовать, не назрела ли с учётом того, что уже внесены десятки, если не сотни изменений, необходимость новой редакции?

Лавров А. М. Уважаемый Николай Иванович, уважаемые депутаты! Планы правительства в данном случае совпадают с планами, которые были представлены. Мы предлагаем этот законопроект и поддерживаем поправки ко второму чтению, которые уже предложены Сергеем Александровичем. Думаем, что можно найти ещё поправки, которые не требуют разработ-

ки подзаконных актов, существенной донастройки ЕИС, которые можно ввести в действие быстро. Эту работу нужно будет специально провести ко второму чтению, и, таким образом, мы получим целостный, комплексный законопроект, который решает, расширяет самые узкие места и даёт возможность дышать всей контрактной системе. В то же время есть целый ряд позиций, требующих более сложной реализации, как юридико-технических, так и, самое главное, нормативных и организационно-информационных. Поэтому, как сказал Александр Дмитриевич, у нас в планах следующий законопроект, который включает в себя большой, ещё, может быть, более сложный блок изменений, которые в целом, комплексно урегулируют проблемы закупочной системы. Действительно, работа, процесс совершенствования контрактной системы, наверное, на этом тоже не остановится: возникнут дополнительные предложения, и мы будем их отрабатывать. Самое главное, на наш взгляд, в том, что мы впервые имеем возможность системной работы над всем комплексным законодательством в этой сфере.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Михайлович, законопроектом предлагается срок вступления в силу данных норм с 1 июля 2019 года. Скажите, пожалуйста, достаточно ли будет этого времени для доработки функционирования единой информационной системы в сфере закупок? Это первое.

И второе. Сергей Александрович Жигарев справедливо отметил, что этот закон чрезвычайно объёмный и очень сложный, чтобы разобраться в нём, наверное, нужно иметь звание как минимум кандидата наук. Может быть, стоит упростить, сделать его более понятным, чтобы в нём могли разобраться не только мощные юридические службы крупных компаний, но и мелкие предприниматели, руководители мелких предприятий? Прокомментируйте, пожалуйста.

Лавров А. М. Уважаемый Дмитрий Иванович, уважаемые депутаты! Срок 1 июля поставлен исходя из того, что мы до этого срока успеем разработать все подзаконные акты и в тех случаях, когда это необходимо, доработать информационную систему. В то же время, с учётом того что законопроект уже будет дополнен во втором чтении целым рядом поправок, мы предлагаем ко второму чтению более тщательно подготовить положение о сроке вступления закона в силу, в каких-то особых случаях — а их, думаю, будет не очень много —

установить чуть более отдалённые сроки введения тех или иных положений.

Что касается обсуждения законопроекта или его понимания, мы предлагаем, если это необходимо, провести в любой необходимой форме консультации, разъяснения. Кстати говоря, совсем недавно почти все изменения, в том числе поправки, которые будут предлагаться ко второму чтению, детально обсуждались на форуме "Госзаказ..." с участием огромного количества и предпринимателей, и заказчиков — мы считаем, что на данный момент профессиональное сообщество хорошо с ними знакомо и в целом их поддерживает. Но работа по внедрению этих изменений, безусловно, должна быть организована; она будет организована Министерством финансов, как это делается при любом относительно сложном изменении законодательства.

Председательствующий. Спасибо.

Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Алексей Михайлович, законопроектом предлагается установить возможность заключать контракт со вторым участником торгов без повторной процедуры закупки, если с первым в одностороннем порядке расторгается договор. Сможет ли второй участник претендовать на полную цену, которую он предложил во время торгов, и будет ли распространяться эта норма и на следующих участников — третьего, четвёртого и так далее — в случае отказа предыдущего?

Лавров А. М. Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые депутаты! Второму участнику будет сделано предложение, не более — пока мы предлагаем опробовать эту норму, не распространяя её дальше. Очень важное условие — чтобы было подтверждение ФАС, что с первым участником, который не справился, контракт расторгнут обоснованно и он попал в реестр недобросовестных поставщиков. Контракт будет заключаться, предложение будет делиться на оставшийся невыполненным объём работ. Посмотрим, как эта система заработает: она действительно ускоряет процедуру, потому что в нынешней ситуации необходимо останавливать контракты и начинать процедуру заново. Мы предлагаем, опять-таки никому не навязывая в однозначном порядке, такой механизм, это будет право, но не обязанность заказчика: если заказчик увидит возможность дальнейшего продолжения работ силами второго участника, то сможет ему это предложить. Подход пока осторожный, аккуратный, но, если он себя будет оправдывать, можно будет его развивать и дальше, вплоть до, например, углубле-

ния, предложения такого же подхода и к третьему участнику. Вообще мы рассматриваем вопрос о том, что делать, если, например, ещё на этапе процедуры заключения контракта победитель отказывается: сейчас второй участник имеет право согласиться — мы предлагаем подумать о том, чтобы он был обязан соглашаться, и тем самым двигаться дальше в отношении того, чтобы снимать риски неисполнения контрактов.

Председательствующий. Спасибо.

Булавинов Вадим Евгеньевич.

Булавинов В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Михайлович, безусловно, даже эти косметические предложения следует поддержать, понимая, что это маленький-маленький... даже не шаг, а попытка шага вперёд. Но хочется, чтобы вы уточнили вот какой момент: правильно ли я понимаю, что если поставщик, подрядчик с минимальным уставным капиталом заплатит за аккредитацию на электронной площадке, представит несколько писем, что он где-то был субподрядчиком, подрядчиком или поставщиком, то оператор электронной площадки, не имеющий специалистов, будет оценивать его квалификацию и, естественно, формально при наличии соответствующих писем и оплаченной аккредитации допустит его к участию в конкурсе? Именно так у вас получается.

Лавров А. М. Уважаемый Вадим Евгеньевич, уважаемые депутаты! Мы считаем, что это не попытка решить вопрос, а реальные предложения для реального решения большого количества назревших проблем. Но в данном конкретном случае речь идёт о предоставлении не писем, а выполненных контрактов, актов сдачи-приёмки выполненных работ, аналогичных тем, на выполнение которых будет претендовать та или иная компания. И в данном случае оператор будет выполнять функции исключительно сбора этой документации, никаких решений о том, соответствует квалификация или не соответствует, он выносить не будет. Его задача — собрать документацию, представить её и на основе этих конкретных, подтверждённых, юридически значимых документов решить, соответствует данный претендент условиям аукциона или не соответствует. Ещё раз подчеркну, условия очень простые: для того чтобы претендовать на выполнение объёма строительных работ, в общем случае необходимо иметь документально подтверждённый объём контрактов в размере не менее 20 процентов от него.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшеевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Михайлович, согласно финансово-экономическому обоснованию дополнительных затрат из бюджета не потребуются, однако в пояснительной записке сказано о доработке функционала единой информационной системы. Можете сказать об объёме работ в рамках этой доработки и сколько всё-таки будет стоить эта работа?

Лавров А. М. Уважаемый Андрей Геннадьевич, уважаемые депутаты! Вообще, доработка единой информационной системы идёт практически непрерывно, и на её сопровождение и улучшение средства предусмотрены в федеральном бюджете. Совершенно точный объём, сколько потребуется, я в данный момент назвать не могу, но, по нашей оценке, каких-то специальных, дополнительных доработок не предусматривается.

Ну о чём идёт речь? Вот заключается контракт со вторым поставщиком, о чём сегодня уже говорилось, — да, в первый период придётся заключать это соглашение в бумажной форме, а с какого-то периода перевести его, как и основные контракты, в электронную форму. Безусловно, это потребует перенастройки всех информационных процедур, но это не носит какого-то серьёзного характера.

Мы вместе с рабочей группой Государственной Думы пришли к выводу, что нет никакого смысла включать в данный конкретный законопроект то, что требует длительных сроков введения и длительных работ. Если это нужно сделать, то надо иметь в виду, что эти работы будут проводиться в течение этого года и тогда уже закон сможет вступить в силу только в более отдалённый период. В данном конкретном законопроекте сейчас таких работ в связи с его реализацией не предусматривается.

Председательствующий. Спасибо.

Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Михайлович, любой закон имеет ключевые моменты. Поясните, пожалуйста, какой вы вообще представляете величину снижения цены контракта? Вот здесь 25 процентов и более — понятно, аванс не платится, а вообще какая величина должна быть, каково ваше отношение к этой цифре? Это первое.

Второе. Предусмотрена ли процедура одностороннего расторжения контракта при его неисполнении? Если нет, то как вы относитесь к введению этой процедуры? А если да, то при каких условиях?

Лавров А. М. Уважаемый Иван Михайлович, уважаемые депутаты! По статистике, по итогам 2018 года среднее снижение цены контракта по всем закупкам (мы можем представить, конечно, и более детальную статистику отдельно по строительным работам) составляло около 5 процентов, ну, плюс-минус. С одной стороны, можно сказать, что это незначительное снижение, с другой стороны, ведь всё зависит от обоснованности начальных цен: если начальная цена контракта рыночная, проверенная, обоснованная, откуда возьмутся ресурсы для её снижения? Конкуренция, наверное, может её немного снизить, причём в некоторых случаях и существенно, но в большинстве случаев она остаётся примерно такой же или снижается не очень сильно. Кстати говоря, более обоснованное установление начальных цен является одним из факторов того, что в целом экономия на такого рода снижении у нас постепенно сокращается. Мы считаем, что величину 25 процентов — то, что зафиксировано в законодательстве, — менять не надо, ни уменьшать, ни увеличивать, это хорошая антидемпинговая процедура, но и снижение цен на величину до 20 процентов мы считаем в принципе рыночно нормальным и обоснованным.

По процедуре одностороннего расторжения контракта по инициативе заказчика. Если заказчик видит, что поставщик не справляется, ему представляется некое уведомление, предписание о необходимости устранения недостатков. При повторном представлении может быть инициирована процедура одностороннего расторжения контракта, и в этом случае, если она ФАС признаётся, поставщик рискует попасть в реестр недобросовестных поставщиков и будет реализовано то обеспечение, которое он предоставлял. С этой точки зрения действующим законодательством этот процесс уже урегулирован.

Председательствующий. Спасибо.

Тороцин Игорь Андреевич.

Тороцин И. А., фракция ЛДПР.

Алексей Михайлович, скажите, пожалуйста, в чём вообще целесообразность антидемпинговой меры, запрещающей выплату аванса при заключении контракта с участником закупки, предложившим цену контракта, которая ниже начальной (максимальной) цены контракта на 25 процентов и более?

Лавров А. М. Уважаемый Игорь Андреевич, уважаемые депутаты! Ну, наверное, стоит начать с того, что вообще выплата аванса — это вещь такая рискованная для заказчика, именно поэтому действует целая система мер, например (мы в федеральном бюджете каждый раз об этом пишем и будем продолжать развитие этой системы), вообще все авансы должны быть

на казначейском сопровождении. Если уж аванс выделяется — а во многих случаях он действительно технологически необходим, — должна быть система контроля того, что он используется именно с целью реализации данного конкретного проекта, а не на что-то ещё, или тем более того, что он никуда не исчезает. В тех случаях, когда мы считаем, что видим риски неисполнения контракта — а снижение цены более чем на 25 процентов, полагаем, очевидный признак наличия такого рода рисков, — предлагаем не отказываться от заключения такого контракта, но предложить поставщику реализовать его без привлечения аванса. Считаем, что в этом есть совершенно понятная, на наш взгляд, экономическая логика, которая позволит предотвратить случаи злоупотребления при получении аванса.

Председательствующий. Спасибо.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Алексей Михайлович, когда мы, депутаты от партии ЛДПР, на региональных неделях ездим в регионы и встречаемся с главами муниципалитетов, особенно сельских муниципалитетов с бюджетом 8 миллионов, 10 миллионов, 12 миллионов, они всегда говорят, что сумма 100 тысяч, которая сейчас является пороговой, не позволяет им разыгрывать аукционы. То есть, если, например, в сфере образования мы эту сумму подняли, соответственно, они говорят, это работает, сейчас же у них не получается, потому что если они выставляют, например, на аукцион контракт по ремонту, по строительству дорог на 200 тысяч, 300 тысяч рублей, то на этот контракт компании просто не приходят, потому что им невыгодно ехать в отдалённые районы, просто сама логистика дорогая; они по несколько раз пытаются эти суммы разыграть, у них ничего не получается, и потом средства часто даже оказываются невостребованными. В связи с этим вопрос: планируется ли для муниципалитетов повышение этой пороговой суммы 100 тысяч, при которой они могут без торгов реализовывать контракт?

Лавров А. М. Уважаемый Андрей Валерьевич, суть одной из поправок, которая сейчас предложена, — это разрешить короткий аукцион с упрощённой процедурой, то есть с ускоренной процедурой рассмотрения, вплоть до 50 миллионов рублей (полагаем, этого большинству муниципалитетов более чем достаточно на любые закупки), а по стройкам — до 500 миллионов рублей. Не очень понятно... Вы, наверное, говорите о тех порогах, которые имеют бюджетные учреждения муниципалитетов и не только муниципалитетов, где порог закупок вообще

без процедур составляет 100 тысяч, 400 тысяч, то есть буквально у первого поставщика, которого он выбрал, но это совершенно особые случаи, которые не должны быть связаны со стройками, с поставками сложных товаров, работ, услуг. В тех случаях, когда продукты, товары сложные, — пожалуйста, на усмотрение: есть и запрос котировок, это 500 тысяч рублей, есть и короткий аукцион, до 50 миллионов рублей, все необходимые способы. Ну, если в этом есть реальная проблема, давайте отдельно изучим и в рамках рассмотрения следующего законопроекта подумаем, что нужно сделать. Вообще, здесь основное направление — это централизация закупок, более активное использование таких механизмов.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Благодарю. У меня также вопросы к докладчику.

Уважаемый Алексей Михайлович, позволю себе ещё раз вернуться к вопросу о запрете на выплату аванса, если цена на 25 процентов и более ниже начальной максимальной цены контракта. Уточните, пожалуйста, почему всё-таки точкой отсчёта являются именно 25 процентов и более? И обсуждались ли в связи с этим другие предложения — например, о 10 процентах или о 15 процентах и более?

И второй вопрос, касающийся запрета на подачу ценовых предложений при проведении аукциона на выполнение работ лицами, которые не имеют опыта выполнения строительных работ. Назовите, пожалуйста, две-три причины, которые были положены в основу для обоснования данной инициативы, какими исследованиями или аналитическими материалами это подтверждается?

Лавров А. М. Уважаемый Анатолий Борисович, уважаемые депутаты! 25 процентов — это, как я уже говорил, та цифра, которая в настоящее время содержится в 44-м федеральном законе как граница между, ну, как бы рыночно обусловленным (в кавычках) снижением цены и той ценой, за которой начинаются риски демпинга. Конечно, можно проводить специальные исследования, можно повышать её, можно понижать её, но эта норма есть, она давняя, она уже работает и в целом снижает риски демпинга, например, за счёт повышенных требований к обеспечению. Мы сочли возможным предложить ещё одну меру, не пересматривая концепцию, обоснование этой цифры, дополнив полуторакратное обеспечение запретом на выплату аванса. Считаем, это предложение лежит в общей логике, так сказать. Ну, конечно, мы можем провести и дополнительные

исследования на предмет того, а где граница между обоснованным и рискованным снижением цены, но статистика подтверждает, что всё-таки среднее падение цены существенно выше этой границы. И поэтому, особенно при строительных работах, если получена проектно-сметная документация, если пройдены все экспертизы, если говорят, что объект не может стоить меньше определённой суммы, но вдруг кто-то приходит и говорит: "Нет, я построю за сумму на 25 процентов дешевле", — то либо это какой-то гений, придумавший совершенно новую и неизвестную технологию, либо это просто рискованная позиция. Мы считаем, что в таком случае мы не должны ставить заказчика в зависимость от такого поставщика и рисковать авансом.

Что касается исследований по поводу квалификации. На самом деле в настоящее время уже имеется предквалификация при строительных работах, чтобы получить контракт, уже нужно иметь подтверждённый опыт ранее выполненных строительных работ, и это, на наш взгляд, совершенно обоснованная позиция. Прежде чем претендовать на большой контракт, нужно доказать, что ты справляешься с небольшими контрактами, выполняешь хотя бы 20 процентов объёма работ, на которые ты можешь претендовать. А как сейчас получается? Это делается уже после рассмотрения ценовых предложений, то есть выходит фирма, начинает ронять цену, снижает её и снижает, другие за ней тянутся, пытаются тоже не отстать — и вдруг выясняется, что вот такой лидер ценового снижения на самом-то деле не имеет необходимого опыта, и поэтому он снимается. В итоге страдают добросовестные поставщики, которые, пытаясь выиграть контракт, имея необходимый опыт, вступили в не совсем обоснованную ценовую гонку. Поэтому предлагается перенести эту процедуру проверки на период до начала ценовых предложений, по сути дела, отсеять возможность недобросовестной ценовой конкуренции. Опыт строительных работ подтверждает обоснованность такого подхода — можно поговорить с любым строителем или с тем, кто имеет дело с этой сферой.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Вопрос обоим докладчикам.

Уважаемый Алексей Михайлович, уважаемый Сергей Александрович! В федеральном законе № 44-ФЗ существуют некоторые преференции по закупкам для общественных организаций инвалидов и предприятий, использующих их труд, однако на практике они не работают, и такие организации по-

ставлены в худшее положение по сравнению с малым и средним бизнесом. Недавно мы были у заммэра Москвы Петра Павловича Бирюкова, и он заявил, что правительство Москвы хочет помочь инвалидам, предприятиям, использующим их труд, но закон не даёт; сказал несколько "ласковых" слов в адрес 44-го закона. При этом депутаты нескольких фракций неоднократно предлагали разрешить общественным организациям инвалидов и предприятиям, массово использующим их труд, получать заказы без конкурсных процедур на сумму до 1 миллиона рублей.

Вопрос: можно ли надеяться, что правительство и профильный комитет наконец поддержат это разумное предложение?

Председательствующий. Алексей Михайлович, начинаете вы, а Сергей Александрович продолжит.

Лавров А. М. Уважаемый Олег Николаевич, уважаемые депутаты! Да, "ласковые" слова мы тоже часто слышим и работаем над тем, чтобы их не становилось всё больше в отношении 44-го федерального закона, и предлагаем решать конкретные проблемы. К данному законопроекту не относятся вопросы установления преференций для организаций инвалидов, малого бизнеса и так далее, это отдельный блок вопросов, и здесь нужно быть очень осторожными. Олег Николаевич, вы совершенно справедливо говорите о том, что в действующей редакции 44-го закона содержится ряд преференций для организаций, в которых работают инвалиды. На наш взгляд, надо прежде всего разобраться, почему уже существующие преференции не срабатывают, и только затем обсуждать их замену или расширение. Полагаем, что это может быть темой для обсуждения в рамках рассмотрения другого законопроекта, но не данного, потому что эта тема достаточно сложная в реализации.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Жигарев С. А. Абсолютно согласен со своим коллегой из фракции КПРФ. У нас в комитете есть отдельное направление — социальное предпринимательство, вы знаете, буквально недавно проходил "круглый стол", где обсуждался соответствующий законопроект. Безусловно, в рамках дальнейшей работы и над законом № 44-ФЗ, и над проектом закона о социальном предпринимательстве мы будем сближать эти позиции, чтобы социальные предприниматели однозначно имели квотирование и возможность участвовать в выполнении государственного и муниципального заказа.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Михайлович, меня со вчерашнего дня мучает вопрос, хотел бы на него получить ответ. Скажите, пожалуйста, чем отличается фраза "максимальная цена" от фразы "максимальное значение цены" и чем отличается фраза "наименьшая цена" от фразы "наиболее низкая цена"? Это у вас по тексту везде идёт.

Лавров А. М. Уважаемый Валерий Карлович, можно мы рассмотрим контекст, в котором фигурируют эти выражения? Наверняка они имеют разные значения, но, если выяснится, что это по существу одно и то же, нам надо будет привести терминологию к единообразию. Здесь вы совершенно правы, это усложняет правоприменение, когда одно и то же явление описывается разными терминами.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Иван Иванович.

Алексей Михайлович, вопросы вам.

Первый вопрос касается наличия опыта в части строительных работ. Будет учитываться только, исключительно опыт по выполнению строительных работ на бюджетных объектах по государственным и муниципальным контрактам либо все строительные контракты будут учитываться?

И второй вопрос по поводу нормы, которая позволяет перераспределять максимум 30 процентов цены контракта и срока выполнения работ. Раньше было установлено 10 процентов, вы помните, на этапе, когда формировалась система государственных закупок, затем от этого отошли, потом были "плюсовки", "минусовки", которые строители каждый раз сводили вместе с заказчиком и боялись штрафов или другой ответственности, теперь вы предлагаете в случае нарушений в проектно-сметной документации или каких-то сложностей давать возможность заказчику вместе с исполнителем перераспределять до 30 процентов в рамках цены и в рамках срока выполнения работ. Я правильно понял?

Лавров А. М. Уважаемый Алексей Владимирович, уважаемые депутаты! При определении опыта в части выполнения работ оценивается работа, выполненная в соответствии с 44-м федеральным законом, то есть государственные и муниципальные контракты. При этом мы считаем, что норма о 20 процентах не препятствует попаданию в эту систему, потому что всегда можно начать с небольших проектов и с каждым следующим шагом в 5 раз увеличивать объём контракта, на ко-

торый ты можешь претендовать. Это очень высокий, скажем так, рычаг, который позволяет всем новым фирмам попасть в эту систему.

Действительно, сейчас есть возможность пересмотра, увеличения цены контракта в пределах 10 процентов, и, казалось бы, строителям тоже можно пользоваться этой возможностью. Но, к сожалению, в эту норму строители часто не укладываются, потому что увеличение в пределах 10 процентов — это объективно обусловленное увеличение, а если вдруг происходит нечто совершенно непредсказуемое, то нужно либо отказываться от реализации контракта, либо, как мы сейчас предлагаем, повышать планку до 30 процентов. Здесь есть очень важная особенность — это делается не по решению заказчика, а по решению Правительства России, если это федеральный контракт, правительства субъекта или местной администрации, а такие решения являются публичными, все они проходят необходимую процедуру согласования, поэтому данные случаи всегда будут под достаточно жёстким контролем и будут носить исключительный характер. И, прежде чем претендовать на такое увеличение, нужно будет публично всем рассказать и доказать, что без такого увеличения... Плюс это ещё должно быть подкреплено бюджетными ассигнованиями, это отдельный вопрос, ведь нужно, чтобы деньги в бюджете находились. Такого увеличения происходить не будет, пока все эти процедуры не будут пройдены.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительный вопрос — Кузьмин Андрей Альбертович.

Кузьмин А. А., фракция ЛДПР.

Алексей Михайлович, подобный вопрос уже задавал мой коллега Андрейченко, он касается как раз минимального предела торгов в 100 тысяч рублей. Многие муниципалитеты проводят в том числе и ремонты своих помещений и зданий, стоимость там колеблется от 150 тысяч до 200 тысяч рублей, и уже нужно проводить конкурс. И вот эти проблемы... А крупных игроков, которых мы сегодня отстаиваем, принимая вот этот законопроект, это не касается, они не поедут в мелкие муниципалитеты. Может быть, есть смысл всё-таки увеличить эту пороговую планку до 500 тысяч рублей, чтобы муниципалитеты без торгов могли проводить все эти мероприятия, ну, запрашивая котировки, что ли?

Лавров А. М. Уважаемый Андрей Альбертович, уважаемые депутаты! И сейчас при осуществлении закупки на сумму до 500 тысяч рублей заказчик может провести запрос котировок. Это очень простая процедура, которая не требует никакой

особой бумажной работы, очень быстрая, поэтому большая часть подобных потребностей, в том числе и по ремонту, может быть закрыта этой процедурой.

Ну и что касается вопроса о повышении планки 100 тысяч. 100 тысяч — это ведь закупка без всякой процедуры, в соседнем магазине, у соседнего предпринимателя, выбранного по непонятным принципам. Здесь идёт работа, мы предлагаем постепенно и эти процедуры переводить на очень упрощённый формат и в электронную форму, но вопрос о повышении этой планки считаем на данный момент преждевременным. Нужно сначала проанализировать, как работает нынешняя система и есть ли возможность её улучшения. Но самое главное состоит в том, что есть все инструменты, на наш взгляд, и для осуществления закупок на 500 тысяч, а сейчас будет ещё больше возможностей и для более крупных закупок по процедуре простого, короткого аукциона.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович.

Уважаемые коллеги, у нас процедура ответов на вопросы заняла 32 минуты — уложились в Регламент. Желающие выступить есть? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Барышев Андрей Викторович.

Барышев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, было понятно уже не один год, что закон довольно сложный, кривой. Сейчас, когда нацпроекты уже встали, начали судорожно принимать поправки — и дальше запутываемся. Вот посмотрите: с одной стороны, аукцион — падение цены, мы поощряем участников аукциона, чтобы они снижали цену, но, с другой стороны, если они снижают её на 25 или более чем на 25 процентов, мы их наказываем. Где логика — непонятно! А если два или три человека остановятся на двадцатипятипроцентном рубеже, тогда как мы будем определять победителя?

Очень много и других кривых моментов. Я согласен с Александром Дмитриевичем, что нужно продолжать работать и кардинально менять этот закон. Алексей Михайлович сказал, что 5 процентов — усреднённое падение по всей стране, так давайте тщательнее посмотрим эти сметы, есть госэкспертиза, где эти сметы уже сто раз проверяются. Оставьте это уже нормой прибыли для подрядчиков, чтобы они могли потом нормально гарантийные обязательства выполнять и проводить конкурс, может быть, какие-то дополнительные опции ещё участники предложат и так далее.

Закон, конечно, должен быть доработан. То, что сейчас делается, это, конечно, положительный момент, сроки мы сокращаем, но это такие временные примочки, чтобы только сейчас реализовать нацпроекты. А чтобы было всё остальное, нужно дальше, конечно, совершенствовать, в корне менять всю эту процедуру.

Председательствующий. Спасибо.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Андрейченко А. В. Хочется всё-таки настоять на том, что мы должны посмотреть в сторону муниципалитетов. Коллеги, все мы встречаемся с главами муниципальных образований, особо отмечу сельские и деревенские муниципальные образования, где бюджет 8 миллионов, 9 миллионов, 12 миллионов рублей, там половина бюджета, бывает, на самом деле уходит на функционирование самой администрации, а если нет собственной котельной, то просто на оплату отопления здания администрации либо клуба, находящегося на балансе муниципалитета. И что мы получаем? Что касается закупок до 100 тысяч рублей, без процедур, — мы с Андреем Альбертовичем Кузьминым спрашивали про это у Алексея Михайловича, — получается, здесь только в области образования мы продвинулись в своё время и сейчас в области культуры благодаря стараниям нашего спикера ускоренно тоже прошли. Они рассказывают о чём? Они пытаются разыграть, например, на ремонт дороги, там, ещё на какие-то ремонтные работы 200—300 тысяч рублей, но компании просто не приходят на аукционы, потому что им нужно очень долго заполнять все эти документы, им просто невыгодно, если это какой-то отдалённый район, везти туда спецтехнику. Соответственно, главы даже что делают? Они прямо берут и обзванивают, звонят в компании и спрашивают: вы хотите выйти?.. А если сами выходят компании какие-то, то такие странные, в частных домах часто зарегистрированные.

В муниципалитетах, в маленьких муниципалитетах у большинства глав — понятно, что есть разные главы, — такой маленький бюджет и так много им нужно сделать, что они рачительно относятся к каждой копейке. Я уверен, что нам нужно вот эту планку — 100 тысяч, когда закупки проводятся без процедур, — поднимать, потому что, если мы говорим про ускорение, про что-то электронное... Мы сейчас с коллегой, другим депутатом с Дальнего Востока, говорим о сельской, деревенской местности. Там стоит вопрос не об ускорении, там стоит вопрос, чтобы просто кто-нибудь пришёл и выполнил эти работы. Мы всё-таки настаиваем, что с этой суммой, с пороговой

суммой нужно что-то делать, потому что нужно думать о муниципалитетах. Когда мы говорим про такие большие суммы, как в законопроекте, — 50 миллионов рублей и про всё остальное, то это же делают область, край, то есть это уже несколько другой уровень. Давайте всё-таки позаботимся о главах, которым всё новые и новые полномочия падают, а бюджет у них, как мы знаем, очень маленький. Они действительно об этом говорят и будут говорить. Я уверен, что, если глав спросить об этом, они тоже все выскажутся положительно за подъём планки 100 тысяч рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Коллеги, посмотрите у себя в регионах, где в результате применения 44-го закона у нас пришли новые подрядчики или те люди, которые не работали с правительством? У нас нет этого, у нас везде, где кто-то работал, он там и работает. Вообще все эти процедуры, все ограничения, все барьеры ставились вроде даже не столько для смены подрядчиков, сколько для контроля в определённой мере заказчиков. Но если мы не доверяем своим руководителям на уровне губернаторов, субъектовых министров или федеральных министров, то о каком мы тогда хотим говорить движении в области национальных проектов?

Вот порог 250 тысяч рублей в документе, который мы уточняем, это то, что сейчас есть. Как вообще по этому закону можно работать? Я считаю, Алексей Михайлович, что документ должен быть простым, он должен делать отсечку: на какую сумму можно покупать без контрольных замеров — на 500 тысяч или на миллион, сколько вы предлагаете, — и как происходит аукцион, всё. А всё остальное — 30 процентов, 10 процентов — это уже ответственность того органа, который принимает решение. Ну ничего мы там не сделаем!

Я вам хочу сказать по своему опыту работы на территориях: я знаю, что ничего этот закон для тех, кого мы хотим остановить, не значит, а мучаются все нормальные, приличные подрядчики, которые либо не могут без аванса начать работать, либо не могут правильно составить документацию, вот для них это барьер, а те, кто всегда работал, так и продолжают работать. Я думаю, что нужно правительству ставить задачу упростить, убрать всё, задать определённые критерии по цене — и всё, никаких других не нужно, потому что никого вы этим законом не останавливаете. И ввести ответственность, о чём я говорил.

Вот вы сейчас говорите: 30 процентов — да я не против, смотря какой проект. Если мы задачу ставим мост построить,

а проекта нет — мы начали копать, так там и в 2 раза больше будет, как со стадионом в Питере. Почему 30-го? Давайте 150 процентов напишем! Вопрос в том, кто принимает решение и кого потом сажать надо, — всё! Если человек будет понимать, что он принимает решение и потом будет за него отвечать, всё встанет на свои места. В этом плане у меня предложение к правительству — концепцию поменять, не надо ничего прописывать, нужно определить ответственность.

И в отношении того, что вы не будете давать аванс, — это совершенно неправильная точка зрения. Если вы не доверяете компании, которая опустила цену на 25 процентов, зачем с ней подписывать контракт? Ну маразм какой-то! Если компания... Кто обычно до таких цен опускается — это, конечно, небольшие предприятия, кто экономит на издержках... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Катасонов С. М. Десять секунд прямо.

Вот эти компании в основном пользуются этим, и их ещё наказывать — это совершенно неправильная мера! Мы поправку направим.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, от фракции. Ну, вам семь минут не хватит, если вы всё читать будете.

Гартунг В. К. Я постараюсь в семь минут уложиться.

Что, вы думаете, я вынес сюда? Это тот самый 44-й закон, в который мы вносим поправки. Алексей Михайлович сказал, что это в контексте всё надо смотреть, поэтому я не поленился, принёс закон и в контексте теперь буду задавать вопросы.

Меня вообще интересует методика поощрения сотрудников министерств, которые готовят проекты федеральных законов. Судя по объёму проекта федерального закона, который сегодня рассматривается, тут более 100 изменений вносится, у них, видимо, за каждое изменение доплата какая-то производится — ну потому что я сидел и не мог понять, для чего столько изменений, ведь они по смыслу ничего не меняют.

Теперь, чтобы понятно было, в контексте. Я задал вопрос — вы мне не ответили. Ну, может быть, я в контексте сейчас вам зачитаю? В чём смысл? Вот берём законопроект (сейчас я открою), изменения в часть 4 статьи 24, можете открыть, если он у вас есть. Кто признаётся победителем аукциона? Здесь написано, что вместо слова "наименьшую" надо написать "наиболее низкую", — так как определяем? В законе написано: "предложивший наименьшую цену контракта". Берём вашу поправку, ставим и получаем: "предложивший наиболее низкую

цену контракта". В чём изменился смысл, объясните мне, пожалуйста, зачем нужно было поправку в закон вносить? И таких поправок полно. Открываю ещё один пункт, изменения в 30-ю статью, в 31-ю статью — они сплошь по тексту идут. Не могу понять: наименьшее, наибольшее — в чём разница? Вот вы потом, пожалуйста, поясните, я, может быть, чего-то не понимаю.

Теперь по сути. Наша фракция не будет поддерживать этот законопроект, хотя в нём есть и положительные изменения, мы их, скажем так, поддерживаем. Например, изменения, связанные с сокращением сроков проведения процедур, — мы с этим согласны. Но есть вещи, за которые мы проголосовать не можем. Ну, во-первых, об этом уже сегодня говорилось, цель проведения аукционов — снижение цены. Если цена снижается на 25 процентов, то вы лишаете аванса. А что, других вариантов получения гарантий исполнения контракта нет? Есть же, в конце концов, банковская гарантия. Включите её в цену контракта, ещё что-то сделайте, ну, масса вариантов. А предквалификационный отбор — вы говорите, вы его проводите. Объясните. Вообще-то, наличие аванса — это серьёзная вещь, это может повлиять на контракт, потому что привлечение кредитных ресурсов для компаний, которые выполняют госзаказы, — это тоже удорожание: посмотрите, под какие проценты коммерческие кредиты выдаются. Серьёзный вопрос. В этом мы с вами не можем согласиться.

Следующее, что ещё больше настораживает. Внесение изменений в статью 95, вы целых три пункта вносите, дополнительные пункты — пункты 8, 9 и 10, а до этого их семь было, — где вы предусматриваете дополнительные условия, при которых возможно изменение существенных условий контракта. Причём по тексту... вот я читаю эти условия — ну, они, мягко говоря, спорные.

Ну и, скажем так, последний вопрос: зачем вносить в одном проекте... Подчёркиваю, тут более ста изменений, из них, я внимательно читал, подсчитал, почти 90 процентов — это просто стилистические изменения. Не проще ли было стилистические изменения отдельно внести или в виде каких-то стилистических поправок ко второму чтению, а содержательную часть изложить на двух страницах, и мы бы уже её обсуждали? Возможно, во втором чтении законопроект претерпит изменения, и вот эти опасения, о которых я сказал, будут сняты, тогда наша фракция готова будет ещё раз подумать над своей позицией. А сейчас мы не готовы поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Гетта Антон Александрович — выступление от фракции.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович. Я от фракции, но я не буду выбирать всё время, тем более что уже многое было сказано. Разделив это время со своим старшим товарищем и по фракции, и по рабочей группе, которая была создана по поручению Вячеслава Викторовича, я просто дополню, приведу конкретные примеры, вопросы, которые решает этот законопроект.

Я тоже взял с собой 44-й федеральный закон — те 250 страниц, о которых говорил Александр Дмитриевич. Ну, Валерий Карлович уже эту фишку у меня, понятно, украл, но я не буду цитировать, я лишь скажу, что специально на заседании рабочей группы мы разделили все поправки, которые предлагается внести законопроектом, на три группы, по шагам. И чётко изложили, о чём там идёт речь: что в теле закона, что ко второму чтению готовится и даже уже рассмотрели, что предлагает экспертное сообщество, коллеги-депутаты, регионы, предпринимательские сообщества, общественники, что они предлагают к третьему шагу, к тому законопроекту, который продолжит уже не эту косметическую работу, а глобальные изменения — наведение порядка в 44-м федеральном законе.

Валерий Карлович, мы обязательно вам передадим эту шпаргалку, чтобы не надо было листать и смотреть, к чему те или иные нормы относятся.

Уже говорилось об этом, так получилось удачно: 4-го числа рабочая группа заседала, а с 3 по 5 апреля проходил форум "Госзаказ — за честные закупки", на который съехались сотни представителей заказчиков — регионов, которые непосредственно вынуждены применять эти нормы, этот сложный закон, было предпринимательское сообщество, общественные активисты. И 4-го числа, когда я вернулся с заседания рабочей группы, мы там обсуждали поправки, которые предлагаются. Поверьте мне, собралось больше 70 представителей... представители 71 региона, непосредственно те люди, которые как раз как в муниципалитетах, так и в региональных правительствах этот закон применяют, чтобы выполнить главную функцию — обеспечить потребность и в товарах, и в работах, и в услугах. Вот они говорили, мол, неужели мы наконец-то дождались, мы не верим, что это действительно будет сделано. А мы уже перешли от каких-то косметических правок — я не соглашусь здесь с теми коллегами, которые таковыми их считают, — к глобальному пересмотру норм 44-го закона.

Нас сейчас смотрят по телевизору, потому что опять же не верят, что в сжатые сроки мы успеем рассмотреть законопроект

и принять его до конца нашей весенней сессии, что мы его рассмотрим 11 апреля в первом чтении. Смотрят нас и маленькие, малые заказчики. Вот много говорят о том, что нужно изменить закон для реализации майского указа президента с 12 направлениями развития, чтобы с теми же дорогами не уходить в зиму и потом не смотреть смешные ролики на "YouTube", как асфальт укладывают в снег. Но точно так же этот закон применяют такие люди — они тоже сейчас, я уверен, смотрят трансляцию, — как Лариса Ивановна Данилова, заведующая детским садом в Красносулинском районе Ростовской области. В 2016 году она пришла к нам со слезами на глазах и сказала: я не могу справиться с этой системой, я не могу в ней разобраться и правильно её применить, чтобы выбрать нормального поставщика детского питания для своего детского сада, а потом меня ещё и штрафуют на достаточно серьёзные суммы. Один негодяй — так, наверное, можно сказать — демпингул (вот мы много сегодня говорили ещё и о демпинге, о том, нужно с ним бороться или нет) и сделал стоимость сливочного масла (там уже не о масле идёт речь и даже не о спредах, а вообще чёрт-те о чём) ниже закупочной цены на самых серьёзных оптовых базах и потом вышел на исполнение контракта. Да, мы заведующей помогли, имея определённые полномочия, спасибо ещё замгубернатора Гуськову, который тоже включился: мы в РНП внесли этого поставщика, но дальше-то что? Дальше новый конкурс. Заведующая месяц кормила детей за свой счёт: за свои деньги покупала гречку, картошку и готовила детям еду, потому что в это время определяли нового поставщика. Как можно говорить о том, что это косметические правки, если здесь принимается норма, согласно которой можно будет просто с компанией, занявшей второе место, потом заключить контракт?

Коллеги, предстоит большая, серьёзная работа, но принятия этого закона, этих изменений ждут в регионах. Когда вы туда приедете на майскую региональную неделю, вы об этом услышите. Просто спросите у тех, кто занимается закупками, кто наверняка даже на форуме у нас побывал, — они вам сами скажут, косметические ли это правки или достаточно серьёзные, с которых наконец-то началась работа по кардинальному изменению системы.

Работы дальше будет много. Наверное, нужно проанализировать и нормы ЕАЭС: вот мы хотим сократить сроки, это одна из наших основных задач, но она не должна противоречить нормам ЕАЭС. Начинает действовать "цифра" — ЕИС нужно до конца подготовить, чтобы ввести уже полностью электронный документооборот, не связываться с бумажками.

Нужно много чего ещё — настало время кардинальных изменений.

Я вас очень прошу поддержать этот законопроект в первом чтении, сделать всё, чтобы мы его приняли и нормы вступили в силу уже летом, а потом мы продолжим в осеннюю сессию работать над дальнейшим изменением системы закупок, которая должна выполнять главную задачу — обеспечивать потребности наших граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Александрович. Козенко Андрей Дмитриевич, пожалуйста.

Козенко А. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Безусловно, проект крайне важный и нужный. Я коротко скажу об ответственности подрядчиков. Вот убеждён, что параллельно с оптимизацией законодательства необходимо принять более жёсткие меры по повышению исполнительской дисциплины, ужесточению ответственности подрядчиков вплоть до уголовной за халатность при реализации госпрограмм и нацпроектов.

В сфере ликвидации аварийного жилья и переселения граждан, например, нарушение подрядными организациями — застройщиками сроков и качества строительства продолжает оставаться одной из основных причин задержки реализации адресных программ переселения граждан из аварийного жилья. Как следует из результатов проведённого фондом регулярного выездного мониторинга исполнения подрядными организациями обязательств по контрактам, с декабря 2013 года в список подрядных организаций, которыми были допущены нарушения по качеству и срокам завершения строительства, внесено 428 организаций в 71 субъекте Российской Федерации.

Аналогичная ситуация возникла и в рамках реализации федеральной адресной инвестиционной программы. По информации Минэкономразвития России, ежегодно порядка 30 процентов объектов капитального строительства — вдумайтесь в эту цифру — не вводятся в эксплуатацию в намеченные сроки, и в большинстве случаев из-за неудовлетворительной работы подрядчиков. В Российской Федерации сегодня из 19 реализуемых федеральных целевых программ четыре направлены на развитие регионов: Калининградской области, Курильских островов, Крыма, Севастополя и Республики Карелия. Так вот в Крыму, который я представляю в том числе в Госдуме, по указанной причине в период с 2015 года срок ввода в эксплуатацию более чем 30 объектов капитального строительства в рамках ФЦП был сорван.

В отношении недобросовестных подрядчиков, конечно, ведётся претензионная работа, но эта работа достаточно длительная, а конечным звеном являются граждане, наши избиратели, не получившие вовремя введённый в эксплуатацию, например, детский сад или больницу. Четыре года назад по инициативе правительства Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях был дополнен нормой, усиливающей административную ответственность за бездействие, повлёкшее неисполнение обязательств по контрактам, в том числе для индивидуальных предпринимателей и юрлиц. Убеждён, что сегодня нужно проанализировать, как эта норма работает, необходимо очень внимательно подойти к этому вопросу, изучить правоприменительную практику, в частности работу Федеральной антимонопольной службы России, должностные лица которой наделены правом составлять протоколы по таким правонарушениям.

Для эффективной реализации нацпроектов крайне важно, повторю, ужесточение ответственности подрядчиков и принятие всех необходимых мер для снижения рисков, необходимо повышение исполнительской дисциплины и недопущение халатного отношения, ведущего к срыванию сроков госконтрактов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Дмитриевич.

Куринный Алексей Владимирович, выступление от фракции.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, на самом деле всё законодательство в сфере закупок — это попытка, так сказать, поймать правовыми способами оптимальное соотношение цены и качества, но, к сожалению, безуспешная в течение многих лет, потому что закон исходит из того, что и со стороны заказчика, и со стороны исполнителя присутствуют или могут присутствовать жулики. Соответственно, на предотвращение всех возможных рисков первоначальный проект или, точнее, первоначальный вариант 44-го закона, а до него и 94-го закона и был настроен.

Понятно, что если бы у нас на всех уровнях сидели исключительно честные и, самое главное, профессиональные люди, то, естественно, абсолютно не было бы необходимости в столь детальных процедурах, в таком чётком их прописывании, но, видимо, ситуация совершенно другая, поэтому есть 44-й закон, поэтому есть уже несколько сотен изменений, внесённых в этот закон. И вот сегодня очередная партия изменений приводит к тому, что несколько потенциальных жуликов усложняют

жизнь фактически всем остальным заказчикам, которые, повторяю, от этого страдают. Новые хитрости периодически возникают, мы с ними точно так же боремся — не всегда успешно, иногда откатываемся назад.

Я напому вам совсем недавнюю историю, когда мы ввели систему экспертизы при принятии работ и услуг практически везде, тем самым парализовав работу во многих учреждениях: больница, закупая, например, штифт за 30 тысяч рублей, вынуждена была заказывать экспертизу Торгово-промышленной палаты, профессионалов, которая стоила ровно столько же — 30—40 тысяч рублей, и, естественно, вся эта экспертиза была не нужна. Сегодня существует ситуация, когда поставщики питания в те же бюджетные учреждения должны быть... Скажем так, вот эти продукты питания должны точно так же проходить через экспертизу, экспертизу должны осуществлять сотрудники тех же детских садов, школ, которые формируют некие внутренние комиссии, что-то там принимают, не имея для этого иногда достаточных знаний, опыта и необходимых, скажем так, приборов, а потом ещё и находятся под угрозой уголовного преследования (пока, слава богу, не применяемого) за заведомо ложное экспертное заключение.

Что касается данного законопроекта, безусловно, многие положения стоит поддержать — фракция это сделает, — речь идёт о сокращении сроков, речь идёт об электронных аукционах, об увеличении лимита до 50 миллионов рублей и до 500 миллионов в случае строительства. Но вот если речь идёт об антидемпинговых мерах, тот вариант, который предлагается, когда наступает необоснованное снижение цены, с которым мы боремся, 25 процентов, всё-таки должен быть чётко рассчитан. А на стройке может быть и гораздо большее снижение цены. И действительно ли этот метод является единственно возможным? Есть ли возможность применить плюсом усиленную банковскую гарантию, когда организация заключает соответствующий договор?

Вызывает большие сомнения — это я обращаюсь к разработчикам закона — условие, по которому опыт строительства будет оцениваться исключительно на основании ранее выполненных муниципальных и государственных контрактов. Почему бы не взять контракты, которые исполнялись в частном порядке? Ведь это такие же строительные работы. Если мы применим данный механизм, он приведёт к тому же, к чему привёл до этого уже предложенный механизм в части, например, тех же закупок детского питания. Там тоже есть постановление правительства, которое говорит, что организация имеет право участ-

зовать в аукционе, если имеет, к примеру, двадцатипроцентный, тридцатипроцентный опыт выполнения предыдущих аукционов. К чему это привело? Это привело к тому, что компании, которые приближены к власти и выполняют эти контракты, фактически оказываются в лучшем положении, и они никого больше не допустят на этот рынок, потому что цена начинает повышаться: был один детский сад, в следующий раз три детских сада, на следующий год пять детских садов; был однолетний конкурс, становится двухлетним, трёхлетним, пятилетним — и вы сами понимаете, что эта двадцатипроцентная доля вырастает, сначала она была 10 миллионов, потом 200 миллионов, потом 400 миллионов. На этот рынок никто новый фактически не приходит, от этого страдают, безусловно, и выбор, и качество в последующем, в чём мы убедились совсем недавно: вспомните декабрьское отравление, когда в городе Москве — уже, казалось бы, самый центр России, вроде бы всё время под вниманием — 500 детей были отравлены, ну, фактически заболели дизентерией, из-за того что был централизованный поставщик, из-за того что он имел связи в органах власти, из-за того что долгое время эту ситуацию замалчивали; и, естественно, теперь он пытается уйти от ответственности за причинённый вред. Это к вопросу о возможности монополизации рынка строительства в бюджетной сфере отдельными организациями, которые и без того на этом рынке присутствуют, если будет введён и применён именно тот вариант, который предлагает правительство, — анализ на основании выполненных муниципальных и государственных контрактов.

Закупка по цене за единицу товара, безусловно, поддерживается.

Есть небольшие претензии всё-таки к подготовке документа: огромный документ, а в пояснительной записке, к сожалению, мы имеем описание только половины предлагаемых мер, и то неполное, чтобы сориентироваться, приходится много времени потерять — это такое небольшое замечание и просьба к правительству всё-таки чётче пояснять такие обширные, стратегические документы для понимания.

И что касается предлагаемых подходов в части строительства. Исключение варианта представления развёрнутой сметы, которое до этого было необходимо. Я напому вам, что применялись хитрости: в эту смету специально вносили запирающие позиции, и потом организация, которая представляла документ, "случайно" ошибалась — болтик был не с той нарезкой, краска не удовлетворяла характеристикам, специально заявленным заранее заказчиком, — и, соответственно, избирался

только тот поставщик, который был нужен. Слава богу, теперь это положение уходит, теперь будет достаточно указания на то, что всё будет выполнено в соответствии с проектно-сметной документацией, и нельзя будет отсеивать такими хитрыми, иезуитскими способами.

Что касается стратегического подхода. Мы всё-таки видим стратегический подход не в том, чтобы придумывать новые условия, ограничения, а в том, чтобы изменить сам подход и к формированию той же начальной цены, и вот вариант с референтными ценами при лекарственном обеспечении — это один из таких подходов, когда выбирается, рассчитывается средняя максимально возможная цена и без всяких дополнительных, скажем так, процедур, дополнительных условий, дополнительных ограничений просто выносятся на торги. Здесь тоже, конечно, не всё слава богу, здесь мы столкнулись — это если мы говорим о ценах на лекарства — со сговором, аукционы на приобретение лекарственных средств во многих регионах были завалены. Это к вопросу о рисках.

Мы поддержим, фракция КПРФ поддержит в первом чтении данный законопроект. Просим учесть в поправках риски, о которых мы говорили, ну а в последующем, естественно, мы надеемся, что сам закон, сама его логика будет пересмотрена кардинально. Дальше корректировать 44-й закон бесперспективно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Заключительное слово докладчика.

Алексей Михайлович, пожалуйста.

Лавров А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Правительство ценит серьёзный, обстоятельный разговор, который состоялся не только вокруг данного комплексного законопроекта, но и вокруг всей проблематики 44-го закона. Уже из высказанных аргументов ясно, что здесь большое поле для работы, и очень хорошо, что есть механизмы, инструменты для того, чтобы продолжать эту работу. Но есть ряд моментов.

Прежде всего, правительство всё-таки не согласно с оценкой, что законопроект не решает давно назревших проблем. Инициатива этих изменений — это результат очень серьёзного рассмотрения всей строительной проблематики на заседании президиума Государственного совета. Кому, как не губернаторам, которые непосредственно отвечают за реализацию национальных проектов, в том числе в строительстве, не знать конкретных болевых точек, узких мест, которые требуют макси-

мально быстрого и эффективного устранения? И законопроект это делает, и мы готовы это подтверждать и доказывать в любой аудитории.

Что касается юридической техники. Коллеги, ну давайте мы ещё раз представим обоснование каждой поправки. Валерий Карлович говорит, что не видит разницы между понятиями "более низкий" и "наименьший", — мне кажется, даже по смыслу понятно, что "наименьший" — это абсолютное, самое низкое значение, а "более низкий" — это по сравнению с чем-то. Надо смотреть контекст в каждом конкретном случае. Если мы что-то меняем, мы, безусловно, не ищем дополнительной работы, не пытаемся замаскировать под этими поправками сущность законопроекта, от этого никакого поощрения, естественно, никто не получает. Но мы ещё раз пройдемся при подготовке ко второму чтению по каждой поправке и при необходимости дадим дополнительные обоснования.

Что касается дискуссии, тоже очень серьёзной и обстоятельной, по поводу того, как найти баланс между интересами заказчика и поставщика. Все заказчики нам говорят — и здесь звучали такие предложения, — что мы усложняем жизнь всем добросовестным заказчикам дополнительными процедурами. Заказчик говорит: "Дайте мне возможность самому выбрать, я отвечаю за конечный результат, не нужны мне ваши все процедуры". А поставщик говорит: "Извините, почему это меня не допускают к этим процедурам? У меня есть конкурентный товар, я готов снизить цену". Эта процедура по определению конфликтная, и здесь нужно очень аккуратно нащупывать баланс, шаг за шагом, вот одним из таких шагов и является данный законопроект.

И активно звучала тема муниципалитетов, мелких закупок. Уважаемые коллеги, ко второму чтению уже подготовлена поправка по пресечению цикличности закупок, когда не состоялась процедура закупки один раз, делают новую, не состоялась второй раз — опять делают новую. Так вот есть совершенно конкретная поправка ко второму чтению, согласно которой, если закупка не состоялась, потому что никто не пришёл, можно выбрать любого поставщика по своему усмотрению и заключить с ним контракт. Разве это не решение тех проблем, о которых сегодня говорилось? И примеров таких решений очень много.

Уважаемые депутаты, правительство просит поддержать законопроект в первом чтении и продолжит над ним работу при подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается. Спасибо.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 9 Федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра обороны Российской Федерации Тимур Вадимович Иванов.

Иванов Т. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представленный на ваше рассмотрение проект федерального закона направлен на реализацию военнослужащими прав на жилищное обеспечение и на повышение эффективности использования средств федерального бюджета.

Действующая редакция пункта 14 части 2 статьи 9 Федерального закона "О накопительно-ипотечной системе..." в настоящий момент допускает неоднозначное толкование её положений, что приводит к ущемлению прав военнослужащих, которые не воспользовались правом стать участником НИС и были уволены с военной службы, а в дальнейшем заключили новые контракты о прохождении военной службы. Указанные военнослужащие по действующей редакции данного пункта включаются в накопительно-ипотечную систему в обязательном порядке с даты заключения нового контракта, накопления для жилищного обеспечения им также начисляются с указанной даты. В то же время указанные военнослужащие в период прохождения военной службы не изъявили желания стать участниками НИС (не воспользовались данным правом) и после заключения нового контракта также не изъявляют желания участвовать в накопительно-ипотечной системе. Проектом федерального закона сохраняется добровольное участие указанных военнослужащих в накопительно-ипотечной системе.

Кроме того, законопроектом уточняется, что при переводе военнослужащего из одного федерального органа исполнительной власти в другой передаются только сведения об участнике НИС, а накопления для его жилищного обеспечения не передаются, поскольку накопления в указанных органах не формируются, а начисляются и выплачиваются участнику непосредственно уполномоченным органом, обеспечивающим функционирование указанной НИС.

Также законопроектом предусматривается дополнительное включение в состав Совета по инвестированию накоплений для жилищного обеспечения представителей военной прокуратуры Российской Федерации и Следственного комитета Российской Федерации.

Реализация законопроекта не потребует дополнительных расходов из средств федерального бюджета.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Тимур Вадимович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Леонидович Красов, первый заместитель председателя Комитета по обороне.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик достаточно подробно рассказал о сути законопроекта. Мне же остаётся довести до вас решение комитета. Комитет по обороне поддержал законодательную инициативу. Комитет-соисполнитель — Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству также поддержал законопроект. У Правового управления Аппарата Госдумы к законопроекту замечаний не имеется. Уважаемые коллеги, комитет просит поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Тимур Вадимович, всё, что приходит от вашего ведомства в Государственную Думу, мы всегда поддерживаем, потому что все жители нашей страны заинтересованы в том, чтобы у нас была сильная, мощная, защищённая армия. Но мне недавно пришло одно письмо, которое меня удивило, я написала вам запрос. Военнослужащий пишет, что он 28 лет отслужил, у него было служебное жильё, а теперь ему не дают это

жильё приватизировать и не дают другое, заставляют освободить. Мне это как-то непонятно. Это точно не относится к сегодняшнему проекту закона, но тем не менее я вас прошу ответить: есть такие случаи или это исключение из правил?

Иванов Т. В. Уважаемая Тамара Васильевна, конечно, мы внимательно рассмотрим указанное обращение. Всегда есть определённые нюансы, я думаю, что мы разберёмся и дадим внятный ответ.

Председательствующий. Спасибо.
Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Благодарю. У меня вопрос к докладчику. Уважаемый Тимур Вадимович, когда мы говорим о неоднозначном толковании положений законодательства, то, как правило, мы ведём речь о складывающейся судебной практике, причём часто противоречивой судебной практике. Отсюда и вопрос: скажите, пожалуйста, как складывается судебная практика на этот счёт применительно к проектируемым новеллам данного проекта федерального закона и учтена ли она в данном проекте федерального закона?

Иванов Т. В. Спасибо за вопрос, Анатолий Борисович. Да, такая практика учтена. Поступило более 200 заявлений в суд конкретно по трактованию указанной нормы. Исходя из этого мы как раз и внесли указанную поправку в федеральный закон, которая фактически устраняет неоднозначное толкование.

Председательствующий. Спасибо, Тимур Вадимович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить или всё ясно? Есть, Хованская Галина Петровна. Ещё будут желающие? Нет.

Включите микрофон депутату Хованской.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, ну вот мы в очередной раз исправляем ошибки, допущенные при принятии закона, когда мы заставили многих военнослужащих идти в суд и доказывать свою правоту. Я не буду долго распространяться, содержание законодательной инициативы совершенно всем понятно. Ну, меня с самого начала беспокоило вот это навязывание: только система накопления с помощью ипотеки. Нельзя военнослужащих лишать права выбора, и это должно чётко и определённо следовать из законопроекта, а в последующем — из закона, я надеюсь.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Тимур Вадимович, будете выступать с заключительным словом? Нет. Андрей Леонидович? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации Николай Александрович Панков.

Панков Н. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вынесенный на ваше рассмотрение проект федерального закона подготовлен во исполнение решения Президента Российской Федерации о создании в Вооружённых Силах нашей страны военно-политических органов, на которые возложены полномочия по организации соответствующей работы, и в этих целях создаётся необходимая законодательная база. В частности, в пункт 2 статьи 27 Федерального закона "О статусе военнослужащих", регламентирующий ответственность командиров, вносится изменение, определяющее, что командир отвечает за (далее я цитирую) "морально-политическое и психологическое состояние подчинённого личного состава", — понятно, что это наряду с другими обязанностями, которые непосредственно возлагаются на командиров и начальников. Непосредственная ответственность за организацию и состояние военно-политической работы возлагается на заместителей командиров по военно-политической работе.

Принятие законопроекта обеспечит правовые основания для внесения изменений в общевоинские уставы Вооружённых Сил, в акты Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и Минобороны России по вопросам организации в армии и на флоте военно-политической

работы. Реализация закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Доклад закончен. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! О концепции законопроекта доложил докладчик. Комитет по обороне поддерживает данную концепцию, поскольку возложение на командиров и начальников ответственности за морально-политическое и психологическое состояние наряду с ответственностью за состояние боевой готовности, боевой подготовки, а также состояние воинской дисциплины полностью соответствует концепции единоначалия в военной организации государства.

Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности также поддерживает законопроект. Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний концептуального характера по законопроекту не имеет. Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Госдуме поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Уважаемый Николай Александрович, для реализации данной нормы должна быть разработана новая, многофакторная методика, на основе которой помимо психологического состояния и дисциплины будет оцениваться уровень понимания геополитики в сфере обороны. Скажите, пожалуйста, есть ли в данный момент такая методика, которая отвечает требованиям данного проекта закона, если нет, то в какие сроки она будет разработана?

Панков Н. А. Я сегодня не осмелился бы сказать, что все документы разработаны и приняты. Если вы меня внимательно слушали, наверное, обратили внимание, что своё выступление я закончил словами, что принятие законопроекта как раз создаёт необходимую законодательную основу для дальнейшей работы, в том числе нормотворческой, но не только. Конечно, вы абсолютно правы, очень важно содержание. Закончу репликой: мы прекрасно понимаем, что речи быть не может о возврате к прошлому, — надо создавать систему работы с личным составом, отвечающую сегодняшним реалиям.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Николай Александрович, в продолжение предыдущего вопроса. Всё-таки предполагается расшифровка. В пояснительной записке указано, что будет формирование политических, нравственных, правовых ценностей, интересов и установок, — что касается политических ценностей, интересов и установок, в каком документе это будет прописано и когда можно будет ознакомиться с его содержанием, чтобы понимать, о чём идёт речь? Политика — очень размытое понятие, начиная от самого нехорошего применения армии, например в разного рода банановых республиках, и заканчивая исключительно патриотическим направлением.

Панков Н. А. Алексей Владимирович, вы представляете фракцию, которой эта тематика далеко не безразлична, и я вас приглашаю к этой работе. Я докладываю, что у нас будет положение об организации военно-политической работы в Вооружённых Силах Российской Федерации, где получают расшифровку те вопросы, которые вы сейчас задаёте, и это будет основополагающий документ.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. А, есть, извините. Тогда давайте проведём запись.

Включите режим записи на выступления.

Юрий Николаевич Швыткин, я видел, руку поднимал, но, может быть, ещё есть желающие.

Покажите список.

Швыткин Юрий Николаевич, пожалуйста.

Швыткин Ю. Н., фракция *"ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Буквально несколько слов.

Я, безусловно, выступаю в поддержку данного законопроекта, но хочу парировать некоторые... Меня маленько задевает: я сам окончил Новосибирское высшее военно-политическое училище и прекрасно понимаю, что такое личный состав, что значит работать с личным составом, что такое крепкая воинская дисциплина, высокий моральный дух личного состава, когда команду даёт командир и нужно идти в бой, а не оглядываться назад, и я маленько не согласился бы с Николаем Александровичем, что в прошлом система работы с личным составом дала сбой. В прошлом система работы с личным составом дала очень серьёзные результаты: только в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации несколько депутатов, окончивших военно-политические училища, в том числе Новосибирское, среди них Герой России Стан-

кевич, и среди выпускников моего училища 28 Героев России и два Героя Советского Союза — это так, на всякий случай. Я вас прошу, коллеги, к этому внимательно отнестись, безусловно, поддержать законопроект. Вот это я хотел сказать.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Николаевич.

Куринный Алексей Владимирович.

На рабочем месте включите микрофон.

Куринный А. В. Тоже коротко.

Фракция поддержит законопроект и считает, что всё-таки армия, как одна из ключевых, стратегических опор нашего общества, должна быть вне политики в том понимании, в котором её иногда пытаются использовать. Я напомним один из роликов, размещённых в Интернете, где командир требует соответствующего голосования. Мне кажется, в рамках положения, которое будет разработано, должно быть чёткое указание, что армия — вне политики, армия — это страна, армия — это опора, и всех этих, ну, небольших с точки зрения истории попыток давления на политический выбор военнослужащих не должно быть, это должно пресекаться на корню, что называется.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Николай Александрович, будете выступать с заключительным словом? Андрей Леонидович? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Алексеевич Носов.

Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На сегодняшний день доходы в виде процентов, полученные от размещения временно свободных средств фонда капитального ремонта по договорам банковского вклада, относятся к внереализационным доходам и подлежат обложению налогом на при-

быль организаций. Вместе с тем данные доходы могут быть использованы только на финансирование расходов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, а значит, носят целевой характер. В связи с этим мы предлагаем внести изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации, дополнив перечень средств целевого финансирования, не учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций, с целью освобождения от налогообложения доходов региональных операторов, полученных от размещения временно свободных средств фонда капитального ремонта в российских кредитных организациях. Хочу отметить, что в целях контроля за их использованием были разработаны изменения в статьи 170 и 179 Жилищного кодекса Российской Федерации и 9 апреля текущего года законопроект был принят в третьем чтении.

Я также выступаю от комитета и хочу сказать, что Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный законопроект и поддерживает его, учитывая целевой характер указанных доходов, а также обеспечение контроля за их использованием. К законопроекту поступило 72 отзыва законодательных и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации, из них 67 положительных. Уважаемые коллеги, прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Алексеевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Я не вижу. Нет. А, есть, извините. Катасонов Сергей Михайлович. Есть ли ещё вопросы?

Сергею Михайловичу Катасонову включите микрофон.

Катасонов С. М. Александр Алексеевич, есть ли информация о цифрах: какие суммы хранятся на этих счетах? Всё-таки, наверное, речь идёт о домах, которые выбрали индивидуальный способ хранения; если, конечно, срок длинный — 25 лет и так далее, — то, может быть, это имеет смысл. А что касается региональных операторов — откуда у них деньги-то остаются? И что значит — деньги остаются: они что, не осваивают средства, которые котловым методом собирают с населения? То есть вопрос: есть ли какие-то цифры, чтобы мы поняли, о чём идёт речь?

Носов А. А. Сергей Михайлович, общей цифры по стране я, конечно, не имею, но по ряду регионов есть, и не только по многоквартирным домам, которые отдельно собирают данные, но и по региональным операторам.

Дело в том, что... Ну, к примеру, не прошла процедура экспертизы, а денежные средства остаются. Могу сказать, что до

1 миллиарда рублей на счетах региональных операторов не используется. Это же сезонные работы, мы понимаем, и региональные операторы размещают свободные денежные средства не на год, а где-то на месяц, где-то на два, где-то на три месяца. То есть это не только многоквартирные дома, которые сами решили собирать деньги, но и региональные операторы. Могу сказать по прошлому году: по регионам от 5—7 миллионов до 40—50 миллионов рублей в год они получают только процентов по вкладам.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Владимирович, у вас вопрос?

Куринный Алексей Владимирович.

Включите микрофон на рабочем месте.

Куринный А. В. Я хочу уточнить: в законопроекте ничего не написано про спецсчета, то есть речь идёт только о региональных операторах как раз — "некоммерческой организации, осуществляющей..."; то есть и спецсчета, в случае если они накапливают свои средства, тоже подпадают, тоже будут освобождены от налога на прибыль, я так понимаю, да?

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить, коллеги? Нет. Тогда я ставлю... Есть, извините. Галина Петровна, извините, не увидел. Есть ли ещё? Есть ещё. Тогда запись проведём.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Осипов Илья Владимирович.

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Если можно, с места, для экономии времени.

Председательствующий. Пожалуйста.

Осипов И. В. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект. Мы через проект "Управдом" продолжаем мониторить ситуацию с фондами капитального ремонта. Считаем, что путь, который мы несколько лет назад выбрали, правильный, он уже зарекомендовал себя как жизнеспособный, и счёт идёт уже на сотни тысяч отремонтированных домов. Но при этом мы видим и изначальные недоработки. Например, с денег, которые приходят на спецсчета, региональные операторы получают доход в виде процентов; это, по сути дела, деньги граждан, и они подвергаются налогообложению — этого быть не должно: граждане аккумулируют и сохраняют эти деньги в надежде в дальнейшем получить качественный капитальный ремонт своего жилья. Несколько дней назад мы соответствующим образом изменили жилищное законодательство, и мы последовательно идём по пути решения данной пробле-

мы, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает за принятие этого законопроекта и просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Илья Владимирович. Хованская Галина Петровна, пожалуйста. На рабочем месте включите микрофон.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, я благодарна за то, что уже поднималась тема спецсчетов, её нужно довести до логической точки, ведь в данном законопроекте действительно решена проблема с региональным оператором. Мы с самого начала настаивали на том, что те деньги, которые накапливаются с неиспользованных средств, должны идти исключительно на цели капитального ремонта. Но сейчас у нас растёт число спецсчетов, и возникает масса проблем — и сохранности средств, и отсутствия на сегодняшний день возможности взять кредит на капитальный ремонт на более-менее приемлемых для граждан условиях. И вот эта дополнительная составляющая должна присутствовать, безусловно, в законодательстве, потому что спецсчета, переход на спецсчета, ремонт собственного дома — это стратегическое направление в жилищной политике и конкретно при капитальном ремонте жилищного фонда, это очень острая проблема.

Мы, безусловно, поддерживаем эту законодательную инициативу, но очень просим отреагировать на замечание в нашем заключении о том, что при определении налоговой базы также для владельцев спецсчетов должна быть прописана операция неучёта доходов, которые возникают в результате нахождения средств на специальном депозите. Мы поддерживаем законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Александр Алексеевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел.. 10,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 78 Лесного кодекса Российской Федерации". Докладывает Михаил Викторович Щапов.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представляю вам проект закона, направленный на то, чтобы навести порядок в сфере лесопользования. Мы долгие годы очень много говорим о том, что в наших лесах творится настоящий беспредел: ценный ресурс варварски вырубается и уходит за рубеж. Мы теряем наше национальное достояние, теряем налоговые доходы, растут количество и площадь пожаров, лес захламляется, но в наших силах принять закон, чтобы исправить ситуацию, именно такой законопроект я и предлагаю. Моя инициатива вводит дополнительные основания для отказа в допуске к участию в аукционе на аренду лесного участка для тех лесопользователей, за которыми числится недоимка по налогам и сборам и иным обязательным платежам. Данный законопроект должен остановить откровенный грабёж народных богатств, который сейчас идёт в лесных регионах.

Несколько цифр. По данным за 2017 год, долги лесопользователей по налогам в некоторых регионах доходили до 30 процентов общей налоговой отдачи отрасли. В прошлом году в целом по стране долг по налогам лесопользователей составил 3,5 миллиарда рублей. Больше половины лесопользователей имеют долги по налогам, пеням и штрафам. Среди должников есть предприятия, которые задолжали 100 миллионов рублей и более. При действующем законодательстве налоговики вынуждены тратить массу времени и сил, чтобы взыскать долги. Пока ФНС ведёт переговоры с должником, обращается в суды, выигрывает их, добывается уплаты налогов или банкротства, недобросовестный предприниматель продолжает заготавливать и продавать лес, зарабатывая на этом огромные деньги без какой-либо отдачи для государства.

Сейчас Лесной кодекс позволяет не допускать к аукционам лишь тех, кто имеет долги по аренде, а не по уплате налогов, причём они должны быть внесены в специальный реестр недобросовестных арендаторов, то есть достаточно исправно платить копейки за аренду — и можно и дальше спокойно работать фактически в тени. Сейчас арендные платежи составляют от 30 рублей за кубометр, притом что один куб леса на рынке стоит от 5 тысяч рублей. В 2017 году доходы федерального бюджета от аренды всех лесных участков России составили около 20 миллиардов рублей, при этом расходовать из федерального бюджета на лесное хозяйство потребовалось 27 мил-

лиардов рублей, то есть сейчас, при действующем механизме, лесная отрасль для государства по факту убыточна.

В сложившейся системе отношений одной арендной платы недостаточно, без уплаты налогов эти взаимоотношения для страны смысла не имеют, именно поэтому факт уплаты налогов должен быть условием для продолжения отношений между арендатором и государством. Однако действующие нормы Лесного кодекса создают странную ситуацию с точки зрения взаимоотношений государства и бизнеса: власти не только не могут разорвать контракт с должником по уплате налогов, но даже не могут препятствовать ему заявляться на новые аукционы. Любая частная компания в такой ситуации просто не будет иметь дело с этим контрагентом, но государству мы в таком праве отказываем. Чтобы исправить эту ситуацию, мы и предлагаем дать региональным властям дополнительный инструмент контроля за лесной отраслью и убрать оттуда недобросовестные компании.

Отмечу, что данные поправки никак не скажутся на добросовестных предпринимателях. Если есть небольшая задолженность, её очень просто погасить до аукциона и представить выписку из налоговой инспекции. Более того, аналогичный принцип уже реализуется в других сферах нашей экономики и регулируется именно отраслевыми законами, например, задолженность по налогам признаётся основанием для отстранения от аукциона при регулировании производства и оборота алкогольной продукции, соответствующие нормы есть в законе "О лотереях" и даже в 44-м законе, то есть предлагаемая мной норма не нова, её применение отработано и она вполне может применяться и в лесной отрасли.

Моя инициатива изначально была представлена в более жёстком варианте, она предполагала ещё и разрыв договора аренды с должником. В таком более жёстком варианте законопроект получил положительные отзывы исполнительных органов государственной власти 25 регионов и парламентов 20 субъектов Федерации, причём положительные отзывы дали регионы, в которых лесная отрасль наиболее развита; отрицательные отзывы дали только 8 регионов; консолидированную позицию законодательной и исполнительной власти в поддержку законопроекта выразили 5 субъектов Федерации. Мной была учтена критика законопроекта со стороны правительства и профильного комитета: сейчас в проекте закона остался только барьер для должников при выходе на аукционы, поэтому можно считать, что положительная оценка со стороны

регионов касается и рассматриваемого сегодня варианта законопроекта.

Ответственный комитет дал отрицательный отзыв на законопроект. Коллеги указывают, что этот вопрос уже урегулирован: есть реестр недобросовестных арендаторов лесных участков и лесопользователям, которые в него попали, отказывается в праве на участие в аукционах, вроде этого достаточно. Однако, как я уже сказал, арендная плата несопоставима с платежами по налогам, поэтому недобросовестные лесопользователи зачастую её исправно платят, но при этом не платят налоги, и в данном законопроекте я предлагаю рабочий механизм решения этой проблемы.

В связи с изложенным предлагаю вам проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Викторович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Владимирович Чернышёв. Пожалуйста.

Чернышёв А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается дополнить часть 18 статьи 78 Лесного кодекса Российской Федерации пунктом, предусматривающим в качестве основания для отказа в допуске к участию в аукционе на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, либо на право заключения договора купли-продажи лесных насаждений наличие у заявителя на дату представления заявки на участие в аукционе недоимки по налогам и сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

Согласно пояснительной записке законопроект направлен на защиту фискальных интересов государства и на решение проблемы недобросовестных лесопользователей, выигрывающих аукционы, а впоследствии уклоняющихся от уплаты налогов. Хочу напомнить, что ранее этот законопроект уже рассматривался комитетом, и решением комитета от 13 июня 2017 года, протокол № 43, пункт 2.1, автору законодательной инициативы было рекомендовано изменить текст законопроекта и доработать его с учётом замечаний.

Сейчас основанием для отказа в допуске к участию в аукционе является наличие заявителя в реестре недобросовестных арендаторов лесных участков и покупателей лесных наса-

ждений. В реестр недобросовестных арендаторов лесных участков и покупателей лесных насаждений включаются лица, с которыми договоры аренды были расторгнуты вследствие невнесения ими арендной платы в установленном порядке. Таким образом, в части платы за использование лесов предлагаемое законопроектом изменение представляется избыточным. Кроме того, отношения, затрагиваемые законопроектом, не относятся к сфере регулирования лесного законодательства, а затрагивают сферу регулирования законодательства Российской Федерации о налогах и сборах.

Кроме того, на законопроект поступили отрицательные отзывы правительства, ГПУ Президента Российской Федерации, Минприроды России, Минфина России, Экспертного управления Президента Российской Федерации, Счётной палаты Российской Федерации. Я считаю, что этого более чем достаточно, для того чтобы обратиться к вам с предложением проголосовать за отклонение законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Владимирович.

Коллеги, будут ли вопросы? Не вижу, нет вопросов. Желющие выступить? Тоже нет. Заключительное слово будет, Михаил Викторович? Нет. Содокладчик, Андрей Владимирович? Тоже нет.

Коллеги, в таком случае я ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 47 чел. 10,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 48 чел.

Не голосовало 402 чел. 89,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Михаил Викторович Щапов.

Щапов М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на решение важной для жителей прибайкальских территорий проблемы, из-за которой ограничивается их доступ к государственным услугам.

Короткая предыстория. Законопроектom устраняется ошибка, допущенная в 2014 году, когда было введено требова-

ние о прохождении обязательной экологической экспертизы при строительстве любых объектов, включая школы, детсады, ФАПы, жильё, на Байкальской природной территории. То, что это ошибка, было понятно сразу, против выступали и научное сообщество, и общественность, и власти Иркутской области и Республики Бурятия. С момента принятия решения в 75 процентах муниципалитетов обоих регионов была фактически парализована работа по строительству школ, детских садов, домов культуры, и до сих пор проблема полностью не решена.

То, что режим экологической экспертизы на прибайкальской территории необходимо ослаблять, было признано и Президентом России: 14 августа 2017 года он дал поручение министерству природных ресурсов к 1 декабря 2017 года внести изменения в законодательство, направленные на ослабление режима экологической экспертизы в отношении объектов социального значения на Байкальской природной территории. Однако до сих пор правительственный вариант законопроекта не внесён в Государственную Думу. На данный момент представленный законопроект — единственный, решающий проблемы местных жителей, и единственный, направленный на исполнение поручения главы государства.

Немного о сути вопроса. Байкалу, как объекту всемирного наследия, требуется максимальная защита, для этого территория вокруг озера разделена на ряд зон с разным уровнем режима экологической защиты, нас интересуют две из них. Первая — Байкальская природная территория, она включает в себя территорию, расположенную в пределах порядка 200 километров от озера Байкал. В частности, в Иркутской области, в границах Байкальской природной территории, находится почти 600 населённых пунктов, и в том числе сам город Иркутск, и проживает 58 процентов населения региона, порядка 1,5 миллиона человек. В Байкальскую природную территорию входит несколько зон, и центральная экологическая зона — это зона в пределах порядка 50 километров от озера, для которой установлены наиболее жёсткий природоохранный режим, и здесь проживает порядка 130 тысяч человек. В 2014 году были внесены поправки в закон "Об экологической экспертизе" и в закон "Об охране озера Байкал", в результате чего запрещаются строительство новых хозяйственных объектов и реконструкция действующих без положительного заключения государственной экологической экспертизы проектной документации. Под действие норм подпадают объекты всех четырёх категорий опасности, установленных постановлением правительства № 1029. К I и ко II категориям относятся экологически опас-

ные производства, предприятия по добыче руд, сбору и обработке сточных вод и так далее, а к III и IV — остальные объекты, включая школы, детские сады, медицинские учреждения, жильё. Таким образом, на территории радиусом около 200 километров с населением 1,5 миллиона человек без заключения государственной экспертизы нельзя построить практически ничего крупнее сарая.

Основная проблема заключается в том, что под требования подпадают объекты социального назначения на всей Байкальской природной территории: школы, детские сады, даже спортивные площадки должны проходить экологическую экспертизу. В центральной экологической зоне это более чем оправданно: защита Байкала требует крайне внимательного отношения к любому объекту, который может нанести вред озеру, но в 100, в 150, в 200 километрах от озера никакого влияния на экологию Байкала эти объекты не оказывают, и это подтверждено статистикой.

Начиная с 2014 года, когда вступили в действие указанные положения, накоплена достаточная практика, чтобы оценить целесообразность применения экологической экспертизы на Байкальской природной территории. За первые два года экологическую экспертизу прошли 383 проекта, из которых 136 — это проектная документация объектов социальной сферы. По всем 136 проектам экспертная комиссия вынесла положительные заключения, то есть эксперты не усмотрели в школах и в детских садах опасности для экологии озера.

Очевидно, что заложенная в нашем законопроекте идея сохранения Байкала, как ценнейшего ресурса чистой питьевой воды, никак не реализуется посредством столь жёстких требований по экологической экспертизе, зато это приводит к огромным бюджетным расходам и к снижению качества жизни местных жителей: сама экспертиза стоит порядка 200 тысяч рублей, но стоимость всего комплекса работ по её прохождению оценивается в сумме до 1,5 миллиона рублей, а срок экспертизы может составить до полугода.

Простой пример, к чему это ведёт. В 2017 году в Иркутской области было запланировано строительство 15 ФАПов на Байкальской природной территории. Нахождение только экспертизы нужно было потратить 9 миллионов рублей, что примерно равно объёму затрат ещё на один ФАП, то есть в каком-то из посёлков люди не получили доступа к элементарным медицинским услугам только потому, что мы должны проверять влияние на экологию озера ФАПов, расположенных в 200 километрах от озера. Таким образом, мы про-

сто расходуем бюджетные средства на длительную и бессмысленную процедуру, которая никак не защищает экологию озера, но снижает темпы обеспечения наших граждан необходимыми госуслугами.

Внесённым мной на рассмотрение Государственной Думой пакетом поправок предлагается решение данной проблемы. Я предлагаю сохранить экологическую экспертизу в качестве обязательной для всех четырёх категорий объектов в центральной экологической зоне Байкальской природной территории, это на территории в радиусе порядка 50 километров от берега озера, и здесь должны оставаться самые жёсткие нормы. На остальной территории Байкальской природной территории, то есть в зоне от 50 до 200 километров, экспертизу должны проходить только объекты, несущие реальную угрозу экологии озера, — это объекты I и II категорий. Таким образом, идея сохранения первозданной чистоты Байкала остаётся для нас приоритетной, при этом предлагаемый законопроект позволяет устранить барьеры для развития социальной сферы, для строительства объектов социального, культурного и спортивного назначения.

На законопроект получено полтора десятка положительных отзывов, включая отзыв правительства Иркутской области, отзывы Республики Бурятия, Забайкальского края, научных, общественных, экологических организаций. Вместе с тем на законопроект получен отрицательный отзыв правительства, он формальный и никак не оспаривает приведённые мною аргументы.

В связи с изложенным прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Викторович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Владимирович Бурматов, председатель Комитета по экологии и охране окружающей среды.

Бурматов В. В., председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Михаил Викторович нам подробно рассказал о том, что он предлагает освободить от экологической экспертизы школы, детские сады, дома культуры, ФАПы, которые строятся в непосредственной близости от Байкала, в ряде зон, в том числе в буферной экологической зоне Байкала, в экологической зоне атмосферного влияния Байкальской природной территории. Но

в законопроекте, который мы с вами сейчас рассматриваем, не говорится про школы, детские сады, дома культуры или ФАПы, там говорится о том, что предлагается освободить от экологической экспертизы объекты III и IV категорий опасности. Коллеги, я позволю себе перечислить, что такое объекты III и IV категорий опасности (чтобы вы понимали): производственные базы, фабрики, склады, объекты хранения и реализации сжиженного газа, каменного угля, нефтепродуктов, объекты подготовки нефтеналивных цистерн, объекты приёма и обработки лома чёрных металлов (это тоже объекты III и IV категорий опасности), я не говорю о торговых центрах и гостиницах, которые тоже являются объектами III и IV категорий опасности. Поэтому давайте для начала зафиксируем, что законопроект не про школы и не про ФАПы, он про все объекты, в том числе про те, которые я перечислил, и нам их предлагают строить рядом с Байкалом, а именно: в буферной экологической зоне Байкала и в экологической зоне атмосферного влияния Байкальской природной территории. Что означают эти две зоны? Это водосборная площадь озера Байкал, это зона 544 водотоков, которые ежегодно приносят в Байкал воду, то есть это, проще говоря, зона питания озера. Вы можете себе представить строительство нефтебазы в такой зоне? В буферной экологической зоне есть два заповедника — это горные и горно-таёжные заповедники, рядом с которыми нам предлагают разрешить строительство складов и нефтебаз без экологической экспертизы.

Нам могут сказать: может, они там не будут появляться, может, там эти базы никому не нужны, там будут только школы и детские сады. Мы проанализировали — в то время, в лихие 90-е, там их уже понастроили, мы нашли множество таких объектов: ООО "Восточно-Сибирский вторчермет", ООО "Иркутская нефтяная компания", ООО "Регион", ООО "Валэнси" и так далее; то же самое в Республике Бурятия; я уж не говорю про огромное количество многочисленных торговых центров. То есть в смутное время там уже понастроили чёрт-те что, и нам сейчас предлагают открыть, что называется, ворота и без экологической экспертизы продолжить пускать туда вот этих товарищей. То есть нам мало накопленного экологического вреда от деятельности Байкальского целлюлозно-бумажного комбината, мало сотен гостиниц, которые построены вообще без всякой документации!..

Кстати, понятно, почему Иркутская область дала положительное заключение: там недавно был скандал с этими заводами, которые строят на берегу Байкала, чтобы в Китай воду про-

давать, — она на строительство заводов тоже дала положительное заключение, а теперь всё демонтировать приходится. Вообще без документов фактически их строили, как потом выяснилось, — коллеги, вот нам точно это надо?

Я за то, чтобы строить больницы, школы, потому что мы без них прожить не сможем, и поручение президента дословно звучит так: уточнить перечень объектов государственной экологической экспертизы федерального уровня на Байкальской природной территории в целях упрощения строительства и реконструкции объектов социальной инфраструктуры. Но в этом законопроекте говорится не про объекты социальной инфраструктуры, а про все объекты III и IV категорий опасности, поэтому я предлагаю сегодня этот проект закона отклонить. Наш комитет его не поддерживает, как не поддерживает его большинство регионов, не поддерживают его ГПУ и Правительство Российской Федерации.

По нашей информации, Минприроды в правительство внесло свою версию законопроекта, в соответствии с которой разрешается строить именно школы, больницы, ФАПы и дома культуры, а не всякие там нефтеналивные базы и прочие торговые центры. И надо идти по пути исполнения поручения президента, а не играть в поддавки с теми коммерсантами, которые рады на Байкале построить ещё что-нибудь грязное. По данным, которые нам были представлены Правительством Российской Федерации и Минприроды, в ближайшее время правительственная версия должна поступить в Государственную Думу, и мы предлагаем вместе с фракцией КПРФ, вместе со всеми нашими коллегами по Государственной Думе поработать над версией исполнения поручения президента, а не над версией игры на коммерческие интересы определённых товарищей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желющие выступить есть? Тоже нет. Заключительное слово будет, Михаил Викторович? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" и Федеральный закон "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Вы с места, Ярослав Евгеньевич? Пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Нилов Я. Е. Фракция ЛДПР традиционно выступает за запрет микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организаций — мы видим, что у нас творится в вопросах, связанных с коллекторской деятельностью. В 2016 году Государственная Дума приняла очень слабенький закон, которым попыталась направить коллекторскую деятельность в нормальное, цивилизованное русло, но мы видим, что коллекторы как издевались, так и продолжают издеваться над нашими гражданами. Неоднократно мы узнавали, что эти издевательства сопровождаются физическим насилием, угрозами, постоянными звонками, морально-психологическим давлением. И мы прекрасно понимаем, что без микрофинансовых организаций коллекторы работать не будут. В микрофинансовых организациях могут получить кредиты люди с очень сомнительной историей, главное — иметь паспорт, там очень большие проценты по кредиту, которые являются таковыми из-за того, что слишком серьёзные риски несёт организация, но там понимают, что потом через коллекторские агентства из этого человека будут выбивать последнее, заставляя его либо в другой организации перекредитовываться и гасить соответственно долг в этой организации, либо продавать последнее имущество. Мы считаем, что наличие вот этой связки — микрофинансовые организации и коллекторские агентства — очевидно. Кроме того, микрофинансовые организации — это сегодня финансовый инструмент, который явно позволяет обналичивать деньги. Если запретить микрофинансовым орга-

низациям передавать информацию о лицах, взявших микрофинансовый кредит, третьим лицам, то в этом случае вообще не будет возможности для работы коллекторских агентств, и мы соответствующий законопроект подготовили.

Мы считаем, что коллекторская деятельность в России на данный момент в принципе должна быть запрещена. Только спустя определённое время, когда всё успокоится, когда коллекторы (а сейчас многие из них — это бывшие заключённые, бывшие силовики, которые были уволены по коррупционным статьям и не могут найти себе работу, обладая определённой физической силой и методами) перестанут такими способами выбивать из наших граждан долги... Мы предлагаем ограничить микрофинансовые организации в использовании такой возможности, защитить наших граждан и спустя определённое время, когда всё успокоится, вернуться к тому, чтобы коллекторская деятельность, которая развита и в других странах, была нормализована и работала в цивилизованном русле в нашей стране. Пока же это издевательство, бандитизм, угроза жизни наших граждан, с которыми мы постоянно встречаемся в регионах, и об этом нам регулярно рассказывают федеральные каналы. Так что коллекторская деятельность в Российской Федерации должна быть на данном этапе запрещена, а деятельность микрофинансовых организаций должна подвергнуться серьёзной чистке и ограничениям, начиная от размеров процентных ставок, рекламы, возможности выдавать кредиты под соответствующие гарантии и так далее.

Мы просим нашу инициативу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Юрий Павлович Олейников.

На рабочем месте тоже включите микрофон.

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемые изменения, говоря по существу, посвящены тому... непонятно почему, но авторы полагают, что при действующем законодательстве требуется дополнительная защита граждан, имеющих просроченную задолженность, и в связи с этим предлагают ряд изменений, как они говорят, направленных на уточнение оснований для переуступки прав (требований) по договору займа.

В мировом гражданском праве зафиксирован богатый опыт по этой части, и в нашем Гражданском кодексе отношения кредитора и заёмщика отводится целая глава. Кроме того, эти отношения подробно регулируются целым пакетом федеральных законов. В частности, деятельность по взысканию

просроченной задолженности с граждан регулируется 230-м федеральным законом, который был принят в 2016 году после многочисленных публикаций о возмутительных случаях в практике взыскания долгов частными коллекторами. Так вот, 230-й закон разрешает коллекторам работать с должником либо в качестве посредника по договору с кредитной организацией, перед которой у гражданина имеется долг, либо переведя долг на себя по договору переуступки прав (требований) — цессии. Именно относительно этой части правовых возможностей и обязанностей авторы предлагают изменения.

Гражданский кодекс в принципе устанавливает возможность передачи прав (требований) по договору займа, это важный рыночный механизм защиты кредитора, при этом переход прав (требований) к новому кредитору не может ухудшать условия займа — это важный механизм защиты заёмщика. Если мы хотим изменить эти основы рынка, то нужны очень веские основания. Авторы предлагают ограничить возможность перехода долга к новому кредитору следующим образом: если у гражданина нет просроченной задолженности, можно передавать долг любому участнику рынка, а если есть, то можно передавать такой проблемный долг только другой кредитной или микрофинансовой организации. Предлагаемый авторами запрет уступать права (требования) в зависимости от наличия или отсутствия проблемной задолженности серьёзно ударит по легальной коллекторской деятельности, за наличие которой мы уже не первый год боремся, и, по нашему мнению, этот бизнес просто снова уйдёт в тень. Кроме того, с точки зрения юридической техники предлагаются изменения порядка переуступки права требования в 353-й федеральный закон, хотя, по сути, они затрагивают вопросы работы с просроченным долгом, которые регулируются уже упомянутым мною 230-м федеральным законом.

И ещё один важный момент. Обязанность цессионера хранить ставшую известной ему банковскую тайну и персональные данные заёмщика в предлагаемой авторами редакции почему-то исключается — с этим тоже нельзя согласиться.

Повторяю, что взаимодействие кредитора и должника при возврате проблемной задолженности физических лиц в настоящее время уже регулируется 230-м федеральным законом, в том числе касательно способов взаимодействия кредитора и должника. Для коллектора установлен целый ряд ограничений, для должника установлена возможность выбора способа взаимодействия и с коллектором, и с кредитной организацией. Так, кредитор обязан направить должнику подроб-

ное уведомление в случае привлечения коллектора для работы с долгом, виды возможного взаимодействия перечислены в законе: телеграммы, письма, телефонные звонки, СМС-сообщения, электронная почта, личные встречи в установленные и согласованные сторонами часы. К работе с должником запрещено привлекать лиц, имеющих неснятую или непогашенную судимость. Насилие, угрозы, психологическое давление и другие злоупотребления правом со стороны коллекторов прямо запрещены законом. Общаться с родственниками и соседями коллекторы вправе только с письменного согласия заёмщика и этих лиц, то есть соседей или родственников. В течение четырёх месяцев с момента возникновения просроченного долга заёмщик вправе вообще отказаться от общения с коллектором. Все эти нормы уже есть, и в связи с этим комитет полагает, что предлагаемые законопроектом положения не достигают заявленных целей.

Мы не устаём повторять, уважаемые коллеги, что договор займа — это двусторонняя сделка и он требует ответственного и взвешенного подхода от каждой стороны договора. Конечно, регулирование отношений должника и кредитора требует гибкого подхода, и задача наша, как законодателей, — соблюдать баланс интересов участников рынка. Мы, безусловно, ещё много раз будем возвращаться к данной проблеме, поскольку невозвраты займов — неизбежные риски на финансовом рынке...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте время.

Заканчивайте, Юрий Павлович.

Олейников Ю. П. Мы готовы рассматривать самые разнообразные предложения, но есть проблемы, которые не имеют простых решений.

Комитет Государственной Думы по финансовому рынку данный законопроект предлагает отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Павлович.

Коллеги, будут ли вопросы? Олег Николаевич Смолин хочет задать вопрос.

Депутату Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемый Юрий Павлович, мы действительно через день слышим, как долги, займы из тысяч рублей превращаются в миллионы, как отбирают жильё, часто единственное, часто у семей с детьми. Скажите, пожалуйста, вы считаете, что существующий уровень защиты должников достаточен? Если да, то вопросов нет; если нет, но при этом вы отвергаете законопроект, который предлагает уважаемый Ярослав

Евгеньевич, тогда скажите, что вы считали бы необходимым сделать, чтобы эти сообщения о безобразном отношении к должникам, об их ограблении прекратились?

Председательствующий. Депутату Олейникову включите микрофон.

Олейников Ю. П. Уважаемый Олег Николаевич, в завершение своего небольшого выступления я как раз сказал, что проблема такая существует и она касается двух сторон — как кредитора, так и должника. Существующие сегодня законы предусматривают все необходимые условия и инструменты для регулирования их отношений, для исключения при этом злоупотреблений, нарушений, свидетелями которых мы являемся, — по информационным каналам показывают нам это, к нам обращаются пострадавшие, — но это не предмет того договора, который сегодня рассматривается. То, что предлагают нам авторы законопроекта, не обладает существенной возможностью решения подобных проблем.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Есть. Давайте проведём запись, потому что я допускаю, что будут еще желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Да, как я и предполагал.

Дивинский Игорь Борисович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Идея, изложенная в законопроекте, в принципе допустима, но как законодательная норма это, конечно, требует существенной доработки.

Как сказал Юрий Павлович, проектируемая редакция законопроекта исключает обязанность лиц, которым уступлено право требования по договору о потребительском кредите (займе), хранить ставшую им известной банковскую или иную охраняемую законом тайну, а также обеспечивать конфиденциальность и безопасность персональных данных. Исключение указанных положений приведёт к нарушению гарантированных законом прав и охраняемых законом интересов как заёмщиков, так и кредиторов.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против принятия законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Борисович.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, извините, я понимаю прекрасно, что конец рабочего дня, но вопрос очень острый — надо использовать каждую возможность, в том числе возможность выступления с этой трибуны, чтобы показать нашим избирателям, показать нам с вами, что мы дальше будем делать с этой больной темой, и поэтому должен быть диалог.

Буквально вчера в городе Твери вылился в публичную плоскость скандал: муж взял деньги в микрофинансовой организации "Лига денег"; когда его не было дома, коллекторы пришли, вышибли дверь, поймали жену, поймали ребёнка; пообещали отрезать ему ноги. Вчера по этому поводу в Твери было возбуждено уголовное дело Следственным комитетом, слава богу, но сколько подобных историй не доводится до логического завершения?!

Мы приезжаем в регионы на региональных неделях, проводим встречи, по крайней мере те коллеги из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", кто занимается работой Центра защиты прав граждан, с советами домов в подъездах, с активными жителями, и во многих подъездах, особенно на окраинах, прямо написаны угрозы коллекторов, написан долг на дверях, и это сплошь и рядом. Это огромная проблема, и мы с вами всё-таки должны дать населению ответ, куда мы дальше двигаемся.

Федерального закона № 230-ФЗ недостаточно — приставы завалены, приставы расписываются в том, что не могут его реализовывать надлежащим образом. Ну где-то опять же в ручном режиме привлекаем к ответственности — вот недавно представителя крупного банка по моему запросу привлекли к ответственности, представителей других коллекторских структур, — но это капля в море. Мы должны двигаться дальше. Игорь Борисович правильно сказал, что этот законопроект в таком виде не пойдёт чисто юридически, но как идея — да. Давайте хотя бы обозначим концептуально, куда мы дальше идём, потому что беспредел коллекторов — это следствие, а причины мы с вами прекрасно знаем — это микрофинансовые организации, к которым наше население сегодня не готово. Может быть, сторонники социал-дарвинизма будут говорить, что, мол, люди же сами взяли, это же их проблемы и так далее. Давайте будем честны сами с собой: большинство населения недостаточно финансово грамотное, чтобы понимать этот механизм, — это честно и откровенно, люди сами приходят на приём и об этом говорят. Это во-первых.

Во-вторых, в договорах многочисленные юридические уловки, люди могут что-то не увидеть, там мелким шрифтом

может быть написано, есть иные юридические уловки — и всё, люди попадают в петлю. Взяли один кредит, потом второй кредит — всё, удавка накинута, невозвратный кредит, по сути, получается, человек всё время в этом колесе, вынужден отдавать деньги, отдавать деньги, и в конце этой цепочки он всё равно станет жертвой этих коллекторов, потому что когда-то она оборвётся. Может быть, кто-то не знает, но сегодня это настолько упростили, что есть различные приложения в сотовых телефонах, человеку звонят и говорят: нажмите "один", и вам на карточку упадёт 100 тысяч. И вы знаете, это уже такая кредитомания с игроманией плюс психология...

Я от фракции, добавьте время, пожалуйста.

Председательствующий. Одну секунду, Дмитрий Александрович! Я должен тогда посоветоваться.

Коллеги, помимо этого законопроекта у нас два коротких вопроса и проект поручения. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, продолжайте.

Ионин Д. А. Ладно, коллеги, не буду долго отвлекать. Суть понятна: мы должны продолжить двигаться, мы должны понимать, что 230-го закона недостаточно, и мы должны дальше ограничивать действия коллекторов. Вот коллеги кивают, и я думаю, что мы должны это обозначить избирателям, поскольку есть запрос на дальнейшую борьбу с нечестными коллекторами и с беспределом в микрофинансовых организациях.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Александрович.

Ярослав Евгеньевич, будете выступать с заключительным словом? Нет. Юрий Павлович?

Депутату Олейникову включите микрофон.

Олейников Ю. П. Уважаемые коллеги, мы сегодня говорим не о явлении как таковом, а об изменениях в федеральные законы, и наша позиция связана ровно с этим конкретным обстоятельством. Что касается явления, мы можем сегодня говорить о том, что у нас запрещено превышать скорость по отношению к каким-то определённым величинам, но мы её превышаем; мы бьём иногда друг друга по лицу и совершаем уголовные преступления, но законы регулируют эти обстоятельства. Даже этот случай в Твери — да, были угрозы, но тут же заведено уголовное дело, и правоохранительные органы на основании законов, которые мы с вами приняли, преследуют этого виновника. Я об этом и говорю: мы будем, безусловно, думать о дальнейшем продвижении решения этой проблемы, мы и сегодня этим занимаемся, снижая проценты доходов в микрокре-

дитных организациях и в банках, усиливая ответственность за деятельность коллекторов и так далее. Если будут соблюдаться законы, значит, само явление будет исключаться.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 86 чел. 19,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Скриванов Дмитрий Станиславович.

Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, у меня вопрос, если можно. Вот господин Нилов отсутствует в зале, хотя формально он находится на своём рабочем месте, вопросы 14 и 15 перенесены из повестки. Утром я не слышал о том, что было принято решение о переносе этих двух вопросов на другой день.

Председательствующий. Дмитрий Станиславович, ну это, извините, ваши проблемы, что вы не слышали. Я думаю, депутаты подтвердят, что мы переносили эти вопросы. Посмотрите стенограмму, есть стенограмма заседания, попросите.

Передайте, пожалуйста, депутату стенограмму начала заседания. Спасибо.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 8 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Докладывает Алексей Владимирович Балыбердин.

Балыбердин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, комитет отмечает, что реализация предлагаемых изменений может привести к злоупотреблениям со стороны заказчика в рамках закупочных процедур, в том числе в виде оказания давления на поставщика в части одностороннего расторжения договора и включения сведений об исполнителе договора в реестр недобросовестных поставщиков, что, в свою очередь, приведёт к снижению заинтересованности организаций в участии в закупках. Комитет предлагает не поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 3 чел.
Не голосовало 447 чел. 99,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

23-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Ковалёва Николая Дмитриевича". Докладывает Николай Иванович Рыжак.

Пожалуйста, Николай Иванович.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Как известно, в прошедший понедельник мы проводили в последний путь нашего коллегу, товарища Ковалёва Николая Дмитриевича. В траурной церемонии приняла участие большая группа депутатов, в том числе руководители нижней палаты парламента. Сейчас мы должны юридически закрепить прекращение полномочий депутата Государственной Думы Ковалёва Николая Дмитриевича. Позвольте зачитать соответствующее постановление.

"В соответствии с пунктом "и" части первой и частью пятой статьи 4 Федерального закона от 8 мая 1994 года № 3-ФЗ "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации постановляет:

Первое. Считать досрочно прекращёнными полномочия депутата Государственной Думы Ковалёва Николая Дмитриевича, избранного по Орловскому одномандатному избирательному округу № 145 (Орловская область), 5 апреля 2019 года в связи с его смертью.

Второе. Настоящее постановление вступает в силу со дня его принятия".

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Скриванову Дмитрию Станиславовичу включите микрофон.

Я, видимо, прервал Дмитрия Станиславовича — я прошу прощения, Дмитрий Станиславович. Пожалуйста.

Скриванов Д. С. Большое спасибо, Иван Иванович.

В соответствии с нормой Регламента в связи с отсутствием докладчика вопрос переносится один раз, и я просто хотел бы хотя бы протокольно сейчас зафиксировать, что вот это один раз уже произошло, собственно говоря.

Председательствующий. Нет, это другой случай, Дмитрий Станиславович. Если вопрос остался в порядке работы, мы до него дошли, объявляем докладчика, а докладчика нет, тогда мы фиксируем его отсутствие и в следующий раз рассматриваем вопрос без его участия. Если же мы официально сняли вопрос, то мы отсутствие докладчика здесь фиксировать не можем.

Коллеги, и проект поручения.

Вера Анатольевна Ганзя, пожалуйста.

Включите микрофон.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Чтобы обеспечить контроль за реализацией нацпроектов, нам нужно иметь исчерпывающую информацию по этим нацпроектам. Конечно, каждый из нас может запросить информацию по своему собственному региону в самом регионе, но мы, вообще-то, должны иметь всю информацию, картину в целом по стране, по всем регионам, чтобы потом не было каких-либо сюрпризов: когда мы начнём реализовывать национальные проекты, какие-то регионы могут не выполнить своих обязательств. Поэтому мы предлагаем запросить информацию об объёмах доведённых лимитов по всем регионам, по всем федеральным проектам, а их в нацпроектах более 70, с процентом федерального финансирования по каждому федеральному проекту, в том числе и по тем программным мероприятиям, которые зачем-то включили в перечень национальных проектов, а финансирование оставили прежним.

Председательствующий. Андрею Михайловичу Макарову включите микрофон.

Мнение комитета.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Мне хотелось бы в первую очередь поблагодарить Веру Анатольевну и поддержать её предложение в том, что необходимо обеспечить профессиональное обсуждение проблемы. Это очень важная постановка вопроса, надо профессионально всё обсуждать.

Теперь по сути двух предложений.

Представленный сейчас проект поручения немного изменился по тексту, предлагается уже запросить информацию о лимитах бюджетных обязательств, о том, как они доводились и так далее. Я могу сказать, что по 2019 году из 1 триллиона 716 миллиардов 84,2 миллиона рублей по лимитам бюджетных обязательств не доведено 176 миллиардов 448,8 миллиона рублей, что составляет 10,3 процента. Могу сказать об этом, конечно, и в отношении регионов. Это первое.

Второе. Предлагается запросить информацию по федеральному софинансированию тех объектов из государственных программ, которые были включены в перечень национальных проектов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Макаров А. М. 30 секунд. Извините.

На самом деле всё это есть на сайте Министерства экономического развития с пометками. Также, коллеги, информация о софинансировании указывается в каждом документе, в каждой субсидии, которую мы с вами обсуждаем в Думе, тем более Вера Анатольевна обсуждает это на заседании трёхсторонней комиссии.

Что касается софинансирования и того примера, который Вера Анатольевна постоянно приводит. Я хочу напомнить, что на заседании трёхсторонней комиссии под председательством Александра Дмитриевича Жукова мы разобрались с допущенной методологической ошибкой, которую представители министерства в присутствии Веры Анатольевны исправили, так что упоминать об этом спустя два месяца четвёртый раз, наверное, не слишком профессионально.

Повторяю, все данные есть, каждый депутат может получить их сам, если просто возьмёт бюджет, обратится к электронному бюджету. Можно получать данные в режиме реального времени — пожалуйста!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, комитет возражает, поэтому ставлю на голосование проект поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

Результат: не принято

Не принимается проект поручения.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, на личности неправильно переходить. Кстати, министр Орешкин свою несостоятельность показал публично даже при ответе на вопрос президента.

Председательствующий. Коллеги, заседание объявляю закрытым. Всем большое спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 апреля 2019 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Коллеги, идёт регистрация. Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 58 сек.)
Присутствует 406 чел. 90,2 %
Отсутствует. 44 чел. 9,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 44 чел. 9,8 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 406 депутатов. Кворум есть.
Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня на пленарном заседании в течение дня будет отсутствовать 46 депутатов — у нас довольно большое количество депутатов находится в командировках, в том числе зарубежных, — присутствовать на заседании должно 404 депутата.

Председательствующий. Коллеги, прежде чем мы перейдём к принятию решений по повестке, давайте поздравим с днём рождения нашего коллегу Газгиреева Юшаа Орснакиевича. (*Аплодисменты.*)

И нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Идёт голосование, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

Коллеги, есть ли вопросы по порядку работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Богодухов Владимир Иванович.

Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Докладчиком по 21-му вопросу вместо Красова предлагается сделать Богодухова.

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим 41-й вопрос перенести на четверг. Спасибо большое.

Председательствующий. Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 7-му вопросу вместо Шакума докладчиком будет Аксаков, а по 35-му вместо Дивинского в качестве содокладчика предлагается Изотов.

Председательствующий. Лысаков Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просим 19-й и 20-й пункты рассмотреть с одним докладом. Спасибо.

Председательствующий. 19-й и 20-й пункты — с одним докладом.

Итак, коллеги, давайте обсудим предложения, которые поступили.

Коллега Богодухов предлагает по 21-му вопросу замену докладчика на Богодухова. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Крашенинников предлагает рассмотрение вопроса 41 перенести на четверг. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Аксаков предлагает заменить докладчика по 7-му вопросу на Аксакова. Нет возражений? Нет. Принимается. По

35-му вопросу Анатолий Геннадьевич предлагает заменить содокладчика на Изотова. Нет возражений? Нет. Принимается.

И коллега Лысаков предлагает 19-й и 20-й вопросы рассмотреть с одним докладом. Нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом этих изменений, решений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 05 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается порядок работы в целом на сегодняшний день.

Коллеги, переходим к выступлениям по актуальным вопросам, которые у нас, как правило, фракции определяют для себя сами, и они сами назначают докладчиков.

Щапов Михаил Викторович, фракция КПРФ.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня, накануне отчёта правительства, предлагаю обсудить одно из важнейших направлений его деятельности, а именно вопрос о межбюджетных отношениях.

Мы много и часто говорим, что федеральный центр забирает деньги у регионов. За последние десять лет было принято больше десятка изменений в Бюджетный кодекс, перераспределяющих налоговые доходы в пользу федерального центра, — о перераспределении 1 процента ставки налога на прибыль в 2017 году, части доходов от уплаты акцизов на бензин в 2011 году, 5 процентов ставки НДС на углеводороды в 2009 году; в текущем, 2019 году отменён налог на движимое имущество. Только эти меры привели к прямым потерям регионов в размере около 1 триллиона рублей, и можно привести ещё много примеров подобных решений, которые были приняты и на уровне законов, и на уровне подзаконных актов. С одной стороны, каждый раз при принятии таких решений правительство утверждает, что компенсирует регионам выпадающие доходы тем или иным способом (что происходит на деле — рассмотрим чуть позже). С другой стороны, вполне очевидна сверхзадача, ради которой доходы изымаются: мы живём в очень большой стране, регионы у нас разные по своему потенциалу и уровню жизни, и действительно необходим инструмент, позволяющий

и выравнивать уровень жизни людей, и решать важные общегосударственные задачи. Первостепенная важность этой задачи очевидна и бесспорна, поэтому вопрос не в самом принципе, а в том, получается ли у правительства найти баланс между заявленными целями и необходимостью создавать условия для развития регионов.

Давайте рассмотрим некоторые факты. За последние десять лет доля региональных бюджетов в налоговых доходах упала с 60 до 44 процентов, или почти в 1,5 раза, то есть баланс значительно сместился в пользу интересов федерального центра. Как я сказал ранее, правительство утверждает, что выпадающие доходы регионов компенсируются дополнительной поддержкой из федерального бюджета и передачей регионам других доходов.

Сначала разберёмся с бюджетной поддержкой: с 2009 года её объём вырос не так сильно — всего на 30 процентов, но куда важнее, что с 2009 по 2018 год доля трансфертов от налоговых доходов федерального бюджета сократилась с 60 до 20 процентов, или в 3 раза, то есть федеральный бюджет теперь оставляет четыре пятых налоговых доходов для собственных нужд. При этом нужно понимать, что собственные налоговые доходы и трансферты — это совершенно разные по сути средства. Налоговыми доходами регионы могут распоряжаться по своему усмотрению: могут их вкладывать в социальную сферу, в капитальное строительство, в инвестиционные проекты, могут даже оставлять на счетах на чёрный день — это всё в полномочиях руководства регионов, которое избирается жителями и перед которыми оно должно нести ответственность. Трансферты, за редким исключением, имеют целевой характер, регионы не могут полностью самостоятельно ими распоряжаться. При замене собственных налоговых доходов на трансферты региональные руководители становятся подотчётными не избирателям, а чиновникам федерального уровня — это и есть потеря финансовой самостоятельности и мотивации к развитию, о чём мы часто говорим.

Теперь разберёмся с тезисом, состоящим в том, что регионам взамен изъятых доходов передаются другие неналоговые или налоговые доходы. Налоги налогам рознь. Приведу простой пример: с 2019 года упраздняется налог на движимое имущество — ситуация с ним сама по себе верх пренебрежения региональными интересами. Напомню, как всё происходило. В 2018 году правительство повысило ставку НДС с 18 до 20 процентов, бизнес возмутился, и федеральное правительство пошло ему навстречу и в качестве компенсации отменило налог на движимое

имущество. Но НДС полностью зачисляется в федеральный бюджет, а налог на движимое имущество — в региональный, то есть федеральное правительство, чтобы успокоить бизнес, отказалось от налога, который федеральный бюджет и так не получал. Регионы лишаются минимум 180 миллиардов рублей, а федеральный бюджет свои 600 миллиардов от повышения ставки НДС за счёт граждан и регионов получает.

Субъектам Федерации обещали компенсировать выпадающие доходы. Начнём с того, что компенсация неполная: по нашим подсчётам, сумма выпадающих доходов регионов по налогу на движимое имущество занижена примерно в 2,5 раза. Почти половина компенсации идёт за счёт очередного трансферта на сбалансированность, который утверждён только в бюджете на 2018 год, и есть немалый риск того, что в бюджете на 2019 год и последующие годы мы его уже не увидим. Ещё четверть выпадающих доходов компенсируется за счёт передачи регионам акциза на крепкий алкоголь, то есть вместо стабильного, удобного для сбора налога на движимое имущество регионам предлагается либо производить больше водки, либо больше её потреблять, а лучше и то и другое. Проблема в том, что во многих регионах нет производства крепкого алкоголя: им просто не с чего собирать акциз, щедро отданный федеральным правительством взамен изъятых доходов.

Исходя из всего сказанного картина межбюджетных отношений выглядит следующим образом: федеральный центр последовательно забирает собственные доходы у регионов, возвращает обратно в разы меньше, возвращает целевыми трансфертами и налоговыми доходами, которые трудно собрать, и даже эти деньги — на пару лет, не больше.

Такая политика приводит к целому ряду негативных последствий. Во-первых, растёт госдолг регионов: в 2009 году совокупный госдолг субъектов Федерации и муниципальных образований составлял 1 триллион рублей, на 1 января 2019 года — уже 2,5 триллиона рублей. Недавно правительство случайно предоставило нам прогноз по росту совокупного госдолга регионов в ближайшие два года ещё на 50 процентов (правда, сейчас оно говорит, что это ошибочные данные, но в это сложно поверить). Во-вторых, регионы сокращают бюджетные инвестиции: только за последние четыре года доля бюджетных инвестиций упала с 13,4 до 10,8 процента, из них почти половина — это расходы на дорожное хозяйство и систему ЖКХ, то есть на латание дыр в дорогах и ремонт прогнившей канализации; давайте будем честными — это не инвестиции; из остальных расходов к инвестициям можно очень условно

но отнести расходы на образование, здравоохранение, спорт и национальную экономику, итого почти 30 процентов, или 3 процента всех расходов региональных бюджетов. Спросите у любого руководителя коммерческой компании, что с ней будет, если инвестировать 3 процента доходов в собственное развитие, и послушайте, что вам скажут.

Всё это говорит о том, что правительству не удаётся достичь баланса между интересами федерального бюджета и бюджетов регионов. Давайте посмотрим, как обстоят дела со справедливым распределением средств от сильных субъектов Федерации к слабым. Из 9 триллионов рублей совокупных налоговых доходов регионов в 2018 году 3 триллиона, или 35 процентов, приходится на Москву и Санкт-Петербург с их областями. На десять регионов с самыми высокими налоговыми доходами приходится половина налоговых доходов всех регионов, на десять регионов с самыми низкими налоговыми доходами приходится 1 процент налоговых доходов всех регионов — это колоссальный разрыв между субъектами Федерации. Давайте возьмём 20 регионов с самой высокой отдачей в федеральный бюджет и сравним их с 20 регионами — лидерами по расходам бюджета на одного жителя. Всё те же Москва и Санкт-Петербург с их областями, а также нефтегазовые регионы — лидеры в обоих списках, они дают в федеральный центр больше всего налогов, много тратят в расчёте на одного жителя, в них врачи, учителя получают очень высокую зарплату, а вот промышленно развитых регионов, которые дают больше всего средств в федеральный бюджет, вы не увидите среди лидеров по расходам на одного жителя, зарплатам учителей и врачей. Например, Пермский край даёт стране 260 миллиардов рублей налогов в год, средняя зарплата врача в нём составляет 57 тысяч рублей, бюджетные расходы — 60 тысяч рублей на человека, при этом Магаданская, Мурманская области, Чукотка и Камчатка дают стране 20 миллиардов рублей на всех, но зарплата врачей здесь от 90 тысяч до 180 тысяч рублей, а бюджетная обеспеченность на одного жителя доходит до 670 тысяч рублей, то есть в 10 раз больше, чем в Пермском крае, — сложно назвать эту ситуацию нормальной.

Однако вернёмся к разнице между столицами и остальной страной. Напомню, что Москва и Санкт-Петербург с их областями — это 35 процентов всех налоговых доходов регионов. Денег здесь настолько много, что их буквально некуда девать. Чтобы хоть как-то пристроить сверхдоходы, в Москве начали программу реновации пятиэтажек, которые даже не в ветхом или аварийном состоянии, — и это в тот момент, когда в остальной стра-

не 2 миллиона человек живут в бараках! Ещё и беспрецедентными темпами строится метро: по темпам его строительства нынешняя Москва опередила сталинскую, и это подаётся как безусловное достижение, но ведь СССР, кроме строительства метро, создавал и развивал промышленную базу практически в каждом регионе, и мы этой базой пользуемся до сих пор.

В качестве вывода можно сказать, что политика правительства приводит не к справедливому распределению финансовых средств между регионами, а к совершенно другим результатам — к росту государственного долга субъектов Федерации, к растущим и совершенно необоснованным диспропорциям в качестве жизни между регионами, к отсутствию мотивации и возможностей для дальнейшего развития.

На наш взгляд, необходим баланс между интересами федерального центра и регионов. Необходимо перераспределять налоговые доходы в пользу регионов при сохранении жёсткого контроля за расходами и бюджетной политикой, доля субъектов Федерации в налоговых доходах не должна быть меньше 60 процентов, как это было в 2009 году, у каждого региона должен быть чёткий план увеличения собственных доходов не за счёт федеральных трансфертов, а за счёт роста налогооблагаемой базы — только это может быть критерием оценки деятельности губернаторов. Для выполнения этих планов объём инвестиционных расходов в бюджетах регионов должен быть повышен минимум в 5 раз, необходимо уменьшить диспропорции в социальной сфере между регионами, зарплаты бюджетников не должны различаться в десятки раз. Необходимо умерить аппетиты столиц, сократить их долю в налоговых доходах, нужны деньги на проектное развитие и поддержку беднейших субъектов Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Дегтярёв Михаил Владимирович.

Подготовиться Власову.

Дегтярёв М. В., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы выражаем сочувствие всему французскому народу в связи с утратой памятника мирового значения. Памятник культурного и религиозного значения сгорел — он пережил две мировые войны, все французские революции, он всё пережил, но не пережил XXI век и правление Эммануэля Макрона, именно этим

событием будет характеризоваться, к сожалению, период его правления в истории.

Что это за знамение, покажет время, но символизм, конечно, присутствует. Некоторые пытаются связать это ужасное событие с визитом Порошенко и Зеленского, некоторые — с акциями семей с детьми против уничтожения института семьи во Франции, в том числе на законодательном уровне. Можно вспомнить и "жёлтые жилеты", которые несколько недель назад грозили Франции и французскому президенту и поджогами, и другими потрясениями. Следствие покажет, а мы пожелаем французам восстановить в кратчайшие сроки этот замечательный памятник — собор Парижской Богоматери.

Нам же, конечно, зубоскалить не надо, нам нужно инициировать проверки всех памятников архитектурного, культурного и религиозного значения в России на предмет соблюдения мер пожарной безопасности, особенно при проведении реставрационных работ.

Чем ещё знаменателен сегодняшний день? 102 года назад в Петроград на Финляндский вокзал в опломбированном вагоне после инструктажа в немецком генштабе прибыл Владимир Ильич Ленин (Ульянов-Бланк) вместе со своими товарищами — чем всё закончилось, мы с вами знаем и помним. Сегодняшние проблемы и на Украине, и в Прибалтике, и горящий Донбасс, и русский разделённый народ — это всё следствие неправильной политики, прибытия опломбированного вагона в Петроград и деяний его обитателей.

Россия сегодня и Российская империя 102 года назад очень похожи. Сегодня мы находимся фактически в состоянии гибридной войны: против России вводятся санкции, против высшего руководства нашего государства вводятся персональные санкции, вокруг России растут как грибы базы НАТО, американские и натовские самолёты регулярно облетают Россию, корабли заходят в наши территориальные воды. А в это время часть так называемой элиты живёт на Западе, имеет счета на Западе, имеет виллы на Западе, там же, за рубежом, живут их жёны, дети многих высших чиновников и крупных предпринимателей облюбовали Великобританию, Америку, европейские университеты, и оттуда они продолжают лить грязь на Россию или, наоборот, отмалчиваются, выжидают. И сколько таких опломбированных бизнес-джетов регулярно приземляется в Москве, в Петербурге и в других городах России, остаётся только гадать. Поэтому национализация элиты, начатая президентом и поддержанная патриотической элитой, в том числе ЛДПР, требует более решительных действий в сложных геополитиче-

ских условиях. Стройте дачи здесь, учите детей здесь, и тогда у нас есть шанс выстоять!

Впереди у нас, депутатов, весенний отпуск, но, как известно, у политиков отпусков нет. Владимир Вольфович Жириновский и депутаты нашей фракции планируют визиты во Владимирскую область, в Ярославскую область, в Калужскую область, в другие регионы России. Совет законодателей пройдёт в эти дни в Петербурге.

Ну а всех депутатов мы призываем отдыхать на российских курортах — они полностью готовы к тому, чтобы принять всех желающих, и заодно можно пообщаться с избирателями, которые там будут отдыхать.

Исторический тезис о самодержавии личности, когда человек сам держит ответ перед семьёй, перед страной, который в своё время провозгласил Владимир Вольфович Жириновский, нашёл отражение в законопроекте, который мы сегодня будем рассматривать. Инициативу об электронном голосовании на выборах депутатов Мосгордумы нужно поддержать, а технология блокчейна позволит соблюсти анонимность: данные об итогах голосования и о том, кто голосует, будут находиться в разных базах данных. Это повысит явку, вовлечёт молодёжь и поможет нашим институтам демократии развиваться. Эксперимент в Москве, я уверен, пройдёт удачно, и этот опыт нужно будет распространить и на федеральные выборы.

В завершение поздравляю всех с Днём космонавтики — большого успеха всем нам!

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Вы правильно сказали, что у политиков отпусков не бывает. Краткосрочный отпуск у нас возможен с 22 апреля по 5 мая, а с 6 мая по 12 мая — работа в регионах, и абсолютно правильно Владимир Вольфович планирует и в отпуск, и в региональную неделю проводить встречи с избирателями. Думаю, для многих это будет примером, не только для депутатов фракции ЛДПР.

Пожалуйста, Власов Василий Максимович.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Часто бывает, что не прислушиваются к предложениям оппозиции, а это ведь неправильно! Вот недавно, несколько месяцев назад, я предложил устанавливать видеорегистраторы с камерами в такси и в автомобилях каршеринга. Количество аварий с участием такси за последние три года в городе Москве возросло на 50 процентов, а самый громкий случай с каршеринговым автомобилем произошёл буквально пару дней назад: девятнадцатилетний Егор Ляченков, внук бывшего директора "Авто-

ВАЗа", через чужой аккаунт арендовал автомобиль, не имея водительского удостоверения — без прав, подчёркиваю, — и врезался на скорости 120 километров в час в автомобиль "хёндай", а затем отказался от прохождения медосвидетельствования. Авария произошла не так далеко — на Воробьёвых горах, поэтому и кто-то из нас мог бы там ехать, возвращаясь с работы, вот это самое страшное. И до сих пор к нашим инициативам не прислушались, до сих пор через чужой аккаунт любой может арендовать каршеринговый автомобиль, не имея прав, находясь в состоянии алкогольного опьянения, а дальше спокойно управлять источником повышенной опасности — автомобилем.

Мы считаем, что на безопасности экономить нельзя. Я не знаю, часто вы ездите в метро или нет, а я довольно часто передвигаюсь на метро, потому что Москва стоит в пробках, и вижу, сами понимаете, что металлодетекторы, которые установлены при входе в метро, — это просто профанация, потому что металлодетекторы пищат, люди проходят, никто никого не останавливает. Такая же ситуация на вокзалах, много раз такое было, что на Курском вокзале после приезда электрички из Курска или из какого-то другого города толпой движутся люди с багажом и никто никого не останавливает, никто никого не досматривает. Мы огромное количество денег тратим на безопасность в Интернете, но в то же самое время не можем, ну, элементарно поставить нормальные рамки металлодетекторов — лучше потратить лишнюю минуту на прохождение этих процедур, но сделать всё-таки так, чтобы передвижение на транспорте было безопасным. Я считаю, необходимо к этому прислушаться и, ещё раз подчёркиваю, дополнительные меры безопасности ввести.

Недавно я предложил отказаться от использования пластиковых пакетов к 2025 году. Мы прекрасно понимаем, что сейчас одна из самых популярных тем — мусорная реформа. Все говорят, как избавляться от мусора, где его складировать, где его перерабатывать, но на секундочку задумайтесь: на сегодняшний день в мире перерабатывается меньше 1 процента пластиковых пакетов, полиэтиленовых пакетов. Я считаю, что до 2025 года и бизнес сможет определённым образом перестроить свою работу — есть биоразлагаемые пакеты, есть бумажные пакеты, — и культура потребления может измениться. Мы все привыкли, что, если идём в магазин, можем спокойно там приобрести пластиковый пакет, полиэтиленовый пакет за 2 рубля или за 5 рублей, в Европе не так: люди часто ходят с авоськами, как это было в советское время, или с тканевыми пакетами, с бумажными пакетами. Это элементарно! Даже здесь, в Государственной Думе, посмотрите: вот пластиковая бутылочка с водой — вы представ-

ляете, сколько мы за созыв выпиваем таких бутылочек в Государственной Думе? Если бы была возможность их сдавать и перерабатывать, я уверен, человек просто обогатился бы, если бы этим занимался, ну и, конечно же, в первую очередь важно то, что мы спасали бы нашу природу. Что касается нашего комитета — я недавно был назначен первым заместителем председателя комитета по природным ресурсам, — здесь, конечно, комитет ведёт большую работу, допустим, мы уже отказались от использования бумаги, у нас всё в электронном виде, документы представляются в электронном виде, и это правильно. Также от пластиковых бутылок нужно отказываться, я думаю, во всех государственных учреждениях.

Недавно проходило крупное мероприятие — 100 лет первому субботнику...

Председательствующий. Добавьте минуту.

Власов В. М. Благодарю, Вячеслав Викторович.

...и, конечно же, это тоже мероприятие, связанное с экологией. Но меня интересует один вопрос. Там были представители разных политических партий: мы открывали это мероприятие, сажали деревья, красили паровоз — всё замечательно, но средства массовой информации показали только Геннадия Григорьевича Онищенко (я со всем уважением к нему отношусь, это хорошо) и Николая Сергеевича Валуева, а представителей оппозиции (там также были депутат Рашкин, тоже первый заместитель председателя комитета, и я, ваш покорный слуга, от ЛДПР), к сожалению, не показали. Вот мне очень интересно и меня удивляет, почему даже на таком лайтовом мероприятии, как субботник... Я понимаю, когда митинги оппозиция проводит или ещё что-то, яркие, жёсткие выступления, но здесь общегородской субботник, вся страна вышла, и моё выступление было посвящено именно тому, что хорошо, когда представители разных политических партий вместе убирают мусор, вместе делают нашу природу чище, — но, к сожалению, средства массовой информации это проигнорировали.

Ну и в заключение. В Печатниках у нас проходила большая встреча — 300 человек пришло. Мы просили о том, чтобы глава муниципального округа вышел, — он так и не вышел. Три часа возле администрации я стоял, как депутат Госдумы, как первый зам, — в итоге никто не вышел. Будем добиваться, чтобы всё-таки перенесли строительство Юго-Восточной хорды.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Василий Максимович.

Василий Максимович, не нужно обижаться на то, что средства массовой информации вас не показали, не для этого же

субботники проводят. А потом, если вы будете участвовать в них так же долго, как долго участвует Геннадий Григорьевич Онищенко, наверняка вас, когда вы доживёте до его возраста, тоже начнут показывать. Ну а что касается нашего коллеги Валугева, вы на него посмотрите, и всё становится понятным: кто бревно может на себя взвалить, а кто — помогать. Тоже, наверное, правильный акцент сделали. А всё остальное — политика.

Коллеги, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Толстой Пётр Олегович. Подготовиться депутату Афонскому.

Вот Онищенко каждый может обидеть, посмотрите.

Толстой П. О., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Начну со вчерашнего трагического происшествия. Как вы знаете, весь вчерашний вечер и практически всю ночь во всём мире люди с замиранием сердца наблюдали за тем, что происходит в Париже, — за пожаром в соборе Нотр-Дам. Символ, знамение, несчастный случай... Это трагедия для всего христианского мира и для всей истории человечества. Если бы горящий Нотр-Дам не был символом состояния современной христианской Европы, то, наверное, не было бы на набережных, на прилегающих улицах сотен французов, на коленях молившихся о спасении главного католического храма. Кто-то переживает за утраченные материальные ценности, кто-то — по поводу того, что не увидит больше красивые витражи. Мне кажется, что это, конечно, невозможная утрата, так же как и... многие православные сегодня задаются вопросом о судьбе Владимирской иконы Божией Матери, которая с 2007 года там хранилась. Но дело даже не в утраченных святынях и не в самом здании. Нотр-Дам — это не только памятник архитектуры и символ Франции, это достояние всего нашего христианского мира. Его утрата — это цивилизационная потеря. Какова должна быть позиция России, вообще русского человека сегодня? Конечно, мы мысленно с теми французами, которые искренне переживают эту величайшую утрату и понимают её сакральный смысл. Россия, как самая большая христианская страна, как самая большая европейская цивилизация, скорбит вместе с ними.

А теперь я хотел бы поговорить о причинно-следственных связях в контексте всего происходящего. Вы знаете, у всех решений, которые принимает Государственная Дума, есть причины, есть определённая логика. К сожалению, много времени уходит у нас на обсуждение принимаемых законов (а может, это и к счастью), на споры, на то, что согласовываются вопросы, вызывающие конфликт интересов, но очень мало времени

мы уделяем разъяснению людям, нашим избирателям причин принятия решений, сути принятых нами инициатив. И отсюда домыслы, передёргивание, элементарное враньё на разного рода интернет-ресурсах, которые называют себя средствами массовой информации. А у каждого из принятых решений есть свои причины, решения принимаются в определённом контексте: он связан и с социальными вопросами, и с экономическим кризисом, который переживает наша страна, — в этом зале много специалистов в этих сферах, лучше меня знающих, о чём идёт речь. Ещё существует контекст международный: кроме того что происходит внутри России, есть и то, что происходит вовне, но нас напрямую касается, и если на насильственную "демократизацию" России, а если быть точнее, на повышение градуса протестных настроений и раскачивание внутривнутриполитической ситуации из бюджета некоего государства выделяются огромные деньги, то, конечно, мы будем использовать все доступные инструменты для предотвращения такого вмешательства в наши внутренние дела.

Как вы знаете, на прошлой неделе Парламентская ассамблея Совета Европы призвала Россию выплатить взнос и вернуться, но, к сожалению, в этой резолюции нет ни слова о том, что российская делегация будет восстановлена в своих правах, что ей вернут право голоса и право выбора руководящих органов организации. Что касается причины и следствия, понятно: нет права голоса — нет денег. И про смыслы: какой смысл платить деньги наших налогоплательщиков, наших избирателей за то, чтобы присутствовать на вот этом заседании, где нашу страну поливают грязью? Мы не участвуем в работе ПАСЕ, но Государственная Дума и Федеральное Собрание в целом остаются активными участниками межпарламентского диалога на всех международных площадках: на прошедшей неделе мы с коллегами приняли участие в сессии Межпарламентского союза в Катаре, где был проведён ряд встреч и по инициативе России было принято заявление самой многочисленной парламентской организации всего мира о недопустимости введения санкций в отношении депутатов, сегодня мы активно готовимся к проведению II Форума "Развитие парламентаризма" в Москве, и к нам едут парламентские делегации из десятков стран, чтобы обсудить важные для всех нас вопросы безопасности, цифровизации, проблемы современного международного права и так далее, поэтому, как говорится, собака лает — караван идёт. Сегодня важны уже не столько возраст и некий рейтинг международной организации, сколько практический эффект и смысл от её работы и членства в ней. Смысла продолжать ра-

боту в ПАСЕ мы пока не увидели, но смысл в расширении сотрудничества с Россией видят очень многие наши партнёры.

Именно Европа в нынешнем столетии объявила войну христианским ценностям и общепринятой морали. Не хотелось бы, конечно, проводить аналогии с ветхозаветными историями, но, когда в сердце Европы в первый день католической Страстной недели в огне гибнет один из символов европейской христианской цивилизации, возможно, это означает, что пришло время сделать некие выводы — и европейцам, и нам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Олегович.

Пожалуйста, Афонский Владимир Игорьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Шеину Олегу Васильевичу.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Начну своё выступление с печальной статистики: по данным Государственной инспекции безопасности дорожного движения, в прошлом году участниками дорожно-транспортных происшествий стали 5229 автобусов (по сравнению с предыдущим годом рост составил 3,3 процента), в ДТП с участием автобусов погибло 240 и было ранено 7844 человека. К сожалению, по данным Всероссийского союза страховщиков и ГИБДД, автобусы, осуществляющие перевозки в междугородном и международном сообщении, входят в тройку наиболее опасных средств передвижения наряду — вдумайтесь, коллеги! — с вертолётами и водными видами транспорта. Это совершенно недопустимо, нам необходимо принять экстренные меры для разрешения сложившейся ситуации. Конечно, особенно остро мы переживаем за детей, попавших в автобусные аварии. Если жизнь детей подвергается опасности, значит, мы, взрослые, что-то недоделали, недоработали.

Все мы понимаем, что безопасность перевозок складывается из состояния дорог и инфраструктуры, из состояния автобусов и самочувствия водителей. Нельзя также не принимать во внимание дорожную обстановку и погодные условия. Когда автобус выходит в рейс, должно быть учтено всё до мельчайших деталей, должно быть сделано всё возможное для обеспечения безопасности, а если аварии всё же случаются, значит, что-то ещё не сделано.

Именно от водителя, который садится за руль, зависит безопасность вождения, безопасность передвижения по трассе, безопасность пассажиров. Большинство водителей — настоящие профессионалы, но порой в рейс выходят и те, кто не обла-

дает достаточным опытом, не имеет большого периода безаварийного вождения. Самочувствие отдельных водителей оставляет желать лучшего, в некоторых случаях водители рассчитывают просто на авось. К сожалению, предрейсовый осмотр водителей нередко проходит формально — этого допускать нельзя. Да, для полноценного медицинского осмотра водителей у нас в стране не хватает около 300 тысяч медицинских работников, это факт. Сейчас мы эту ситуацию не исправим, но мы можем активизировать работу над законопроектом о более активном внедрении в практику предрейсовых медицинских осмотров с использованием технологий телемедицины.

Теперь об автобусах. Анализ причин ДТП показал, что одной из основных причин является ненадлежащее техническое состояние автобусов. Сейчас обязательны технический осмотр транспортных средств два раза в год и предрейсовый осмотр. И если можно рассчитывать на то, коллеги, что два раза в год автобусы проходят техосмотр качественно, то осмотр, который происходит каждый день, едва ли можно назвать удовлетворительным. Вряд ли у Ространснадзора и ГИБДД достаточно сил и сотрудников для ежедневного тщательного контроля за состоянием транспортных средств, поэтому нам необходимо усилить надзор за техническим состоянием автобусного парка, ужесточить контроль за соблюдением требования об обязательном ежедневном предрейсовом осмотре со стороны органов надзора.

Нужно отметить, что ряд мер по обеспечению безопасности пассажирских перевозок уже принят. В рамках национального проекта "Безопасные и качественные автомобильные дороги" выделены значительные средства для приведения в нормативное состояние дорог в регионах. Сейчас нам необходимо обеспечить строжайший контроль за целевым расходованием средств и высокое качество проведения строительных и ремонтных работ.

Коллеги, 16 октября мы приняли Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты... в части совершенствования лицензирования деятельности по перевозкам пассажиров...", который обязывает собственников транспортных средств получать лицензии для осуществления деятельности по перевозке пассажиров... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Афонский В. И. Необходимо усилить контроль за соблюдением лицензионных требований, например, того, что для технического обслуживания автобусов сейчас необходимо эксплуатировать соответствующие базы, и ряда других. Ещё один документ, которым регулируются пассажирские перевозки, —

это правила организованной перевозки пассажиров. Для нас это тоже важный документ, на который мы должны ориентироваться, чтобы соблюдались правила безопасности.

И в завершение, коллеги, хочу сказать, что мы обязаны сделать всё, чтобы предотвратить трагедии, чтобы автобусные перевозки стали безопасными. Призываю вас к активной, конструктивной работе.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ожидаемый нами отчёт главы кабинета перед депутатским корпусом — это всегда возможность обратить внимание на проблемы и постараться обозначить стратегические подходы. И конечно, это возможность добиться отдельных, частных улучшений — в этом смысле прошедшая недавно встреча представителей фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" с Дмитрием Медведевым была весьма успешной: поддержано наше предложение о продлении сроков дачной амнистии, соответствующее решение по линии правительства сейчас есть; поддержано наше предложение считать объёмы для оплаты вывоза мусора не по странному нормативам, а по реальным параметрам накоплений; дано поручение провести расчёт суммы государственных расходов в случае снижения затрат населения на ЖКХ, с тем чтобы население платило не в пределах 22 процентов семейных доходов, а в пределах 15 процентов.

Вообще, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" имеет достаточно большую практику успешных малых дел. Я вспомнил бы здесь и историю с введением платы за рыбалку, когда мы вместе с рыбаками-любителями боролись против этого, в итоге нашим подходом прониклись даже коллеги из альтернативной фракции, голосовавшие за эту самую платную рыбалку. Я вспомнил бы здесь и норму 2014 года о праве на открытие спецсчетов по капитальному ремонту, чтобы люди имели возможность платить за капремонт не в общий котёл, а на ремонт своего дома. Я вспомнил бы здесь и прямые договоры по коммунальным услугам, с тем чтобы люди платили не через посредников и не было проблем из-за долгов неплательщиков по воде, по свету, по электроэнергии. Хостелы, пакет демографических предложений, ограничение произвола при реновации, зоозащитные мероприятия — список можно продолжить. Важно отметить, что и сейчас мы вместе с коллегами из других фракций рассматриваем общий для Думы законопроект, ка-

сающийся кредитных каникул. Но мы хорошо понимаем, что далеко не каждый раз, когда глава кабинета на встрече даёт добро, это реализуется в рамках конкретных решений правительства. Виза может быть одна, решение может быть другое, но даже сотни частных исправлений многих неправильных решений не компенсируют общий неправильный курс, а о том, что он неправильный, население Российской Федерации весьма недвусмысленно сказало прошлой осенью на выборах. Граждане России устали от экономической стагнации, от падения собственных доходов и от перспектив искать работу до 65 лет.

Как на эти общественные ожидания отреагировало правительство? Мы видим, что оно отреагировало: осенью у нас сменилось руководство Росстата — и мы видим, что Росстат показывает качественно совершенно другие результаты в российской экономике. В январе 2019 года новое руководство Росстата объявило о том, что, оказывается, за эти пять лет не было ни падения промышленности, ни обвала в строительстве, — задним числом пересчитали все параметры. Вот, например, раньше сообщалось, что в 2015 году ВВП упал на 3,7 процента, а теперь у нас падение уложилось в 2,3 процента; ранее сообщалось, что в 2016 году ВВП снижался, а теперь нам сообщили, что он не снижался, а рос; ранее сообщалось, что в несырьевой экономике было падение на 3 процента, а новое начальство выяснило, что не было падения на 3 процента, а был рост на 5,6 процента; в строительстве вместо падения на 3 процента — увеличение на 3 процента. И всё это делается путём использования так называемых непрямых статистических методов.

Кстати, помните, зимой нам отчитались о росте российского несырьевого экспорта? Я вот ради интереса выяснил, что же у нас согласно официальным методикам входит в понятие несырьевого экспорта. Оказывается, наш несырьевой экспорт — это зерно, драгоценные камни и металлопрокат.

Вот Высшая школа экономики — кстати, о доходах населения — на днях опубликовала весьма показательные исследования по поводу доходов. Мы все прекрасно знаем, что майские указы президента о росте зарплат в бюджетном секторе часто исполняются за счёт сокращения числа самих бюджетников. И вот подоспели данные по прошлому году: за период с января по сентябрь выплаты младшему медперсоналу выросли на 70 процентов — при этом был уволен каждый третий; зарплаты в сфере науки поднялись на 90 процентов — уволен каждый десятый; рост зарплат в области культуры составил 29 процентов — на улицу отправили каждого четырнадцатого сотрудника; сокращение штатов в высших учебных заведениях и в сис-

теме дообразования — 7 процентов. Вообще, в прошлом году уволили каждого двадцатого работника бюджетного сектора. Ну а что касается тех, кого не уволили, то среди них существенно возросла доля людей, занятых неполную рабочую неделю.

Пару лет назад ко мне на приём в селе пришла девушка, работник ДК, и сказала, что получает зарплату в размере 3 тысяч рублей. Я её спросил: вы работаете на полставки? Она ответила: нет, Олег Васильевич, не на полставки, а на 0,2 ставки. Соответственно, её полноценная ставка была бы 15 тысяч, и именно 15 тысяч рублей шли в отчёты о размере заработной платы. И эта практика расширяется. По данным за прошлый год, на неполный рабочий график вышло дополнительно 8 процентов работников образования, рост числа занятых при условии неполного рабочего графика в области медицины составил 9 процентов, а в области культуры — 11 процентов.

Мы все прекрасно понимаем, что такого рода сокращение штатов, неполная рабочая неделя создают проблемы не только для бюджетников и не только для тех, кто теряет работу. Сокращение штатов бьёт в первую очередь по учащимся, по пациентам и по перспективам нашей страны. Школьные классы становятся переполненными, поскольку после 2000 года количество учителей сократилось почти вдвое, и средняя школа уже качественные знания дать не может. Половина родителей, это данные официальной статистики, прибегают к услугам репетиторов, а соответственно, дети тех, у кого на это нет денег, не могут получить нормальное базовое образование. Проблемы с записью к профильным специалистам в здравоохранении тоже общеизвестны в каждом регионе.

Бедность растёт, кредиторская задолженность населения пробила потолок 15 триллионов рублей (два года назад было меньше 11 триллионов). Размер реальных заработных плат сократился до уровня 2010 года. Возможности населения по формированию сбережений сегодня хуже, чем в 2008 году: в 2008 году сбережения формировало 72 процента граждан, сейчас — 60 процентов. Причём что это за сбережения? По оценкам того же Росстата, пока ещё не пересмотренным, в прошлом году средние сбережения на одного гражданина Российской Федерации составили 500 рублей в месяц. Это к теме накопительных пенсий, это к теме чёрных дней, это к тому, что население в принципе не имеет никаких сбережений вообще.

Здесь нам один коллега из "ЕДИНОЙ РОССИИ" говорил, что некое государство принимает решения, которые формируют рост протестных настроений. Все мы знаем государство, принявшее решение о введении новой платы — в 2–3 раза

выше — за обращение с твёрдыми коммунальными отходами в связи с мусорной реформой, которая подняла людей по всей стране совершенно справедливо. Все мы знаем, кто принял решения по поводу платы за ОДН, по поводу обязательного использования с 1 июля контрольно-кассовых машин мельчайшим бизнесом. У нас доля доходов от предпринимательства сократилась с 15 до 8 процентов, в переводе на нормальный язык это означает, что половина предпринимателей разорились за последнее десятилетие. Или, к примеру, адресные социальные выплаты, которые прописываются так "адресно", что получить их может из десяти бедных только один: 20 миллионов живут менее чем на прожиточный минимум, но только 2 миллиона имеют возможность оформить коммунальные субсидии. Обогащение олигархии, внутренние офшоры, 13 триллионов рублей в год налоговых льгот для капитала, в том году втрое вырос объём вывоза денег за границу — 70 миллиардов долларов, в том числе государственными компаниями. Развитие страны, национальные интересы фактически приносятся в жертву ради интересов 1 процента верхушки населения, и, конечно, правительство является проводником такого курса.

Что предлагает "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"?

Первое. Вывести Росстат из подчинения правительству, перевести это ведомство в прямое подчинение президенту, причём предлагаем согласовывать кандидатуру руководителя Росстата с парламентом, как это мы делаем в отношении руководителя Счётной палаты.

Второе. Заслушать доклады Алексея Кудрина и Антона Силуанова в части прошлогодних обещаний пересмотреть ситуацию с налоговыми льготами для корпораций, которые, напомним, составляют 13 триллионов рублей в год, тогда как и Минфин, и Счётная палата нам заявляли, что понять, насколько обоснованы эти льготы, они не могут.

Третье. Запретить российским корпорациям — как, кстати, предлагает Минфин России, здесь мы с ним согласны — формировать дочерние компании за рубежом и фактически выводить из-под российского налогообложения деньги в офшорные зоны.

Четвёртое. Полностью отсечь от государственных закупок и налоговых льгот фирмы, которые применяют неофициальную занятость, бегают от налогов; соответственно, мы настаиваем на том, чтобы 28 миллионов граждан Российской Федерации, загнанных в чёрный сегмент экономики, могли выйти из него и иметь твёрдые гарантии по заработной плате и по труду.

Пятое. В рамках стратегии развития страны базовым показателем рассматривать долю расходов на медицину, на образо-

вание, на пенсионное обеспечение к ВВП страны — это универсальный, международный подход.

Далее. Разумеется, снизить пенсионный возраст, с тем чтобы убрать с рынка труда ненужную и избыточную рабочую силу, поскольку повышение пенсионного возраста провоцирует рост безработицы и обнищание населения; уйти от так называемой адресности социальных выплат, которая отсекает 90 процентов людей от права их получения.

И последнее. Для этого, конечно, нужно другое правительство, а именно правительство, ответственное перед Государственной Думой, о чём справедливо сказал спикер парламента, правительство, формирующееся на основе коалиции... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Шейн О. В. Да, как и всем другим докладчикам.

Формирование правительства, ответственного перед Государственной Думой, в том числе на основе коалиции готовых к тому парламентских партий.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вы очень правильно, Вячеслав Викторович, подметили, сказали, что отпускной период нужно использовать для нашей работы с избирателями в избирательных округах. Очень правильное предложение, тем более что последняя декада апреля — это самое продуктивное рабочее время, потому что дальше уже начинаются торжественные, праздничные мероприятия, в которых мы принимаем участие, тем более что 27 апреля — День российского парламентаризма и мы просто не можем сидеть на месте.

В связи с этим, уважаемый Вячеслав Викторович, убедительная просьба разрешить нам, депутатам, которые будут в своих избирательных округах работать в отпускной период, пользоваться машинами.

Председательствующий. У нас здесь нет никаких ограничений. А вопросы, которые иногда звучат, в отношении отъезда из отпуска и так далее, наверное, неправильно будет нам рассматривать, потому что если мы начнём одних отзывать из отпуска, а другие будут находиться в отпуске, но будут работать в своих округах, то здесь будет неравенство. Так что это ваше право — использовать возможности, которые есть в округах: свои приёмные, средства передвижения, это также является неотъемлемой частью статуса депутата. Всё остальное — на ус-

мотрение, каждый сам для себя выбирает работу или отдых. Тех, кто выбирает работу, можем только приветствовать.

А День российского парламентаризма сопряжён с обсуждением широкого спектра вопросов в рамках реализации послания вместе с нашими коллегами из Совета Федерации и регионов. На следующей неделе, 23–24 апреля, мы будем обсуждать эти вопросы в Санкт-Петербурге в рамках Совета законодателей, и в этом случае мы будем отзывать из отпусков руководителей комитетов, заместителей Председателя Государственной Думы, чтобы они приняли участие в работе Совета законодателей. Это обязательный, уже сложившийся формат, заранее об этом говорю, но, думаю, председатели комитетов об этом знают.

Пожалуйста, по ведению — Бурматов Владимир Владимирович.

Бурматов В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я просил бы дать мне три минуты, чтобы отчитаться по итогам исполнения протокольного поручения, которое принимала Государственная Дума, по факту необоснованного завышения регионами Российской Федерации тарифов на вывоз твёрдых коммунальных отходов.

Председательствующий. Владимир Владимирович, вы говорили, что по этому вопросу вам необходимо дополнительно дать протокольное поручение. А для чего вот эти отчёты? Вот опять, коллеги... Что вы хотите? Хотите рассказать? Если есть что рассказать, расскажите в течение той минуты, которая отводится. Нам же, в конце концов, итог нужен, а не процесс. Скажите, что нужно для того, чтобы вы эффективно исполнили ранее принятое решение, и всё.

Бурматову включите микрофон.

Бурматов В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы обратились в рамках исполнения протокольного поручения в Генеральную прокуратуру. Генпрокуратура очень качественно отработала, были проведены проверки, в ряде регионов подтвердились нарушения. Приняты решения о снижении тарифов в среднем на 14,5 процента.

В то же время, я бы сказал, довольно формально отработало Правительство Российской Федерации. В связи с этим мы просим дать нам дополнительное время для исполнения протокольного поручения и для работы с Федеральной антимонопольной службой, чтобы в это ведомство мы сделали дополни-

тельный запрос и качественно было выполнено принятое Государственной Думой протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо. Видите, можно даже в минуту уложиться.

Александр Юрьевич, не порядок! Такое отношение к протокольному поручению Государственной Думы впервые выявляется, тем более к поручению по серьёзному вопросу.

Коллеги, если вы не возражаете, мы перечень поручений комитету дополним, чтобы запросить информацию в ФАС. И со своей стороны ещё раз обращаемся к полномочному представителю правительства в Государственной Думе с просьбой, чтобы не было отписок, тем более когда дальше аппарата правительства на проработку не направляется документ, — это недопустимо.

Договорились? Достаточно этого? Достаточно.

Коллеги, нет возражений, если мы расширим ранее принятое поручение и включим в перечень организаций и учреждений, который ранее был определён, ещё и ФАС? Нет возражений? Поддерживается.

Пожалуйста, Антошкин Николай Тимофеевич.

Антошкин Н. Т., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы, чтобы сегодня вы поздравили всех Героев Советского Союза, дважды Героев Советского Союза с 85-летием установления этого звания в наградной системе страны. Наше государство почему-то забыло и никого из них в этот день не поздравило.

Даю короткую справку: 57 лет существует это звание, 12 775 человек получили звание Героя Советского Союза, из них 154 человека — дважды, 3 человека — трижды, 2 — четырежды, 11 человек стали Героями Социалистического Труда, 4 — полными кавалерами ордена Славы, 3 человека — полными георгиевскими кавалерами, 4 человека — Героями Российской Федерации.

В зале Государственной Думы сидят наши замечательные Герои: первая женщина-космонавт Валентина Терешкова... (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я думаю, все мы присоединимся к поздравлению.

В 1934 году было учреждено звание Героя Советского Союза. Мы уважаем и чтим подвиг всех наших Героев, тех, кто награждён государственными наградами, этот подвиг уже вошёл в историю нашей страны. И вы правильно сказали о нашей горячей любимой Валентине Владимировне Терешковой. Можно назвать много фамилий. В этом зале среди нас присутствует и Ге-

рой России Шаманов Владимир Анатольевич. Самое главное, чтобы это чувство у нас было внутри, это уважение надо нести по жизни, а не от праздника к празднику. Правильно, коллеги? Правильно. Ещё раз поздравляем всех! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, переходим к блоку "Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении".

2-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 56 и 56¹ Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Пожалуйста, Гутенёв Владимир Владимирович.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл юридическую и лингвистическую экспертизы. Соответствующие заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и проект постановления Государственной Думы имеются.

Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Сперва хотелось бы отметить оперативность: 6 февраля законопроект внесли, а сегодня мы принимаем закон. Нам бы вот так все законы принимать, рассматривать проекты в течение двух месяцев — было бы очень хорошо! Видимо, это связано с тем, что впереди лето и впервые решено всё-таки создать лучшие условия для отдыха и лечения детей. Но возникает вопрос: а чем занимаются наши профсоюзы? Сейчас же много разных профсоюзов. Раньше, по-моему, они этим вопросом занимались, а сейчас они отошли — может, там больше занимаются санаториями для пожилых людей? Надо, чтобы какая-то система была. Какое ведомство отвечает за организацию отдыха и лечения детей — Минобрнауки, Минпросвещения?

Конечно, я думаю, не очень легко будет через конкурсы в электронной форме добиться, чтобы право на организацию отдыха и лечения детей получили только те учреждения, где есть соответствующие условия. Те, кто хочет получить такое право, наверное, все необходимые данные дадут для победы. Вот здесь всё-таки, наверное, мы не сможем до конца обезопасить нас от чьего-то желания использовать мошеннические схемы, хотя в документах по проекту закона прямо написано, что его принятие позволит избежать мошенничества и сохранить жизнь и здоровье детей. Ну посмотрим по итогам отдыха в этом году и в последующих.

Здесь как с транспортом. Мы много говорили, что автобусы должны быть лучшие для перевозки детей, теперь уже и два водителя, и сопровождение — всё есть, но водитель не справился с управлением. Так эта проблема всегда будет, теперь, значит, нужно подбирать водителей, которые справятся с управлением. Так и здесь: вот как мы подберём тех, кто обеспечит безопасный отдых для детей? Это тоже проблема. Видимо, надо и местные органы власти подключать: это на их территории находятся все эти лагеря, базы отдыха, и врачи привлекаются с мест, и тренеры, и воспитатели — всё, наверное, всё-таки за счёт местных ресурсов. Нужно, чтобы здесь был более серьёзный подход. Но вот где их взять? Раньше были педагогические вузы и работа в лагере с детьми означала практику для студентов, они с удовольствием шли, была даже очередь, не попасть было в пионерский лагерь воспитателем или пионервожатым.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович. Один из авторов законопроекта, насколько я знаю.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я действительно один из авторов законопроекта и хочу поблагодарить всех депутатов Государственной Думы, наших коллег в субъектах Федерации за оперативное принятие этого закона. Об оперативности совершенно справедливо сказал Владимир Вольфович: действительно, этот закон принимается так быстро, чтобы успеть к новому оздоровительному сезону.

Уважаемый Владимир Вольфович, профсоюзы действительно раньше занимались главным образом оздоровлением, в 93-м году известным указом Бориса Николаевича Ельцина у профсоюзов был изъят фонд социального страхования, и теперь этим вопросом занимаются разные организации, в том числе профсоюзы.

Данный законопроект в первую очередь коснётся субъектов Федерации, которые покупают путёвки для нуждающихся в поддержке социально неблагополучных детей.

Действует 44-й закон, который в своё время принимали с одной целью, поставленной во главу угла, — избежать коррупции. Были многочисленные жалобы на то, что находятся "свои", карманные организации, которые выигрывают все конкурсы, и тогда, чтобы это обрубить, приняли решение: вот кто заявил самую низкую цену на конкурсе, тот и выигрывает, никакого фаворитизма не будет. Наверное, свою роль в борьбе с коррупцией такое решение в своё время сыграло, но сейчас мы видим, что тогда с грязной водой выплеснули, простите за каламбур, и ребёнка. И сегодня Государственная Дума проводит очень серьёзную работу по корректировке закона. Очевидно уже, что ни в вопросах культуры, ни в вопросах обеспечения безопасности и качественного отдыха детей цена не может являться единственным и главным критерием, — главным критерием, когда мы говорим о социальных услугах, должно быть в первую очередь качество этих услуг. Эту работу Государственная Дума проводит, нас поддерживают в этой работе наши коллеги в субъектах Федерации, не случайно они оперативно прислали отзывы на этот законопроект, что позволяет нам сегодня принять его достаточно быстро. Эта работа и дальше будет проводиться.

Конечно, Владимир Вольфович прав в том, что один закон всех проблем не решит, но это важный шаг, который мы сегодня сделаем, а дальше будем смотреть, как этот закон будет реализовываться, и при необходимости вносить поправки.

Ещё раз хочу поблагодарить всех депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Фракция Коммунистической партии Российской Федерации, конечно, поддерживает принятие данного закона, как и любые усилия, направленные на улучшение действия федерального закона № 44-ФЗ, улучшение механизма государственных и муниципальных закупок. Мы понимаем, что главный смысл Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", как здесь уже говорилось, именно в снижении коррупционных рисков, но всем нам нужно ещё и качество товаров и услуг, и снижение бюрократической составляющей,

и скорость процедуры закупок, оперативность и так далее — и работа над этим идёт.

Нельзя не подчеркнуть, что в такой сфере, как организация отдыха и оздоровления детей, качество и государственный контроль особенно важны, это доказано богатым опытом деятельности Советского государства и советских профсоюзов, когда организация детского отдыха была поставлена на системную основу. К сожалению, та система во многом была порушена, и необходимость усиления государственного начала подтверждена несколькими трагедиями последнего времени. Мы убеждены, что в организации детского отдыха нет места конкуренции частных фирм, частных интересов, целью которых является извлечение прибыли, потому мы за дальнейшее усиление государственного начала в этой сфере. Наши лучшие здравницы — государственные, и "Артек", и "Орлёнок", и многие другие это подтверждают.

И последнее. Хорошо, что нас услышали и установили другой срок вступления закона в силу: не по истечении трёх месяцев, а со дня опубликования — новые правила помогут провести уже новый оздоровительный летний сезон, наверное, на более качественном уровне.

Фракция КПРФ поддерживает принятие данного закона и голосует за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 56 и 56¹ Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", 2-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, мы ранее обсуждали один вопрос, который, думаю, является важным для нас, об этом говорил и Владимир Вольфович Жириновский в своё время, подчёркивая, что было бы правильно, чтобы законы имели своих авторов. Мы просили наш профильный комитет подумать об этом.

Вот только что принятый закон имеет автора — это Исаев Андрей Константинович, но при этом есть законы, которые тоже имеют авторов... Вот этот закон у нас долгожданный, и, наверное, все хотели бы знать, кто же его инициировал, а есть законы, которые вспоминать не хочется, которые критикуют. Давайте всё-таки подумаем над тем, как нам сделать так, чтобы законы имели своё политическое лицо, своих отцов и матерей, которые их готовили и дальше уже продвигали в жизнь. Понятно, что есть законопроекты правительства, но есть и законопроекты, над которыми работают депутаты, и хотелось бы, чтобы их авторство было зафиксировано. Давайте попросим, чтобы комитет ещё раз к этому вопросу вернулся.

3-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части обеспечения безопасного и устойчивого функционирования сети Интернет на территории Российской Федерации), третье чтение. Доклад Максима Георгиевича Кудрявцева.

Пожалуйста.

Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и подготовил его к третьему чтению. Текст законопроекта прошёл необходимые правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. На основании изложенного комитет предлагает поддержать данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемые граждане России! Ровно 25 лет назад появился российский сегмент международной сети, называемой Интернетом.

Обратимся к классикам. Вы, наверное, все читали булгаковский роман "Мастер и Маргарита". Помните, "известней-

ший поэт" Иван Бездомный после безуспешных попыток поймать таинственного консультанта с Патриарших прудов оказывается в сумасшедшем доме? И вот профессор Стравинский, разговаривая с ним, говорит примерно так: "Давайте рассуждать логически. Что вы предприняли для того, чтобы его поймать? Нацепили иконку на грудь, пришли в нижнем белье и со свечкой в руке в ресторан, устроили драку, после того как оказались в клинике, звонили в милицию и требовали прислать пулемёты, а потом сделали попытку выброситься из окна. Я вас спрашиваю: возможно ли таким способом кого-то поймать и арестовать?"

Авторы законопроекта говорят, что их задача — обеспечить всех россиян Интернетом на случай, если западные супостаты пережгут нам все линии связи. Каким же способом предлагается добиться этой цели? Во-первых, всех российских операторов связи обяжут установить некие средства противодействия угрозам — что это такое, неизвестно, но их обяжут установить. Во-вторых, операторов связи обяжут установить средства ограничения доступа к информации, которая признана запрещённой, а какая это будет информация — правительство решит потом. В-третьих, операторов связи заставят участвовать в учениях, которые, как правило, будут проходить на тех территориях и в то время, где будут проходить выборные кампании. На всё это предлагается выделить 30 миллиардов рублей из федерального бюджета, и ещё в 130 миллиардов рублей оценивают свои затраты операторы сотовой связи. А руководить всем этим будет организация, которая прославилась в прошлом году своим поведением, заблокировав сотни тысяч ни в чём не повинных сайтов, пытаясь заблокировать "Telegram", — как слон в посудной лавке!

Вот мы спрашиваем авторов: возможно ли таким способом вернуть россиянам выход в Интернет? Если вы человек нормальный, то ответите: абсолютно невозможно! Нам авторы ещё говорят: вы знаете, простой может стоить нам 20 миллиардов в день, если на Западе решат атаковать нашу платёжную систему или сайты Сбербанка. Так это можно сделать и отсюда! Но если ваше средство противодействия угрозе само становится угрозой, когда вы в законопроекте милостиво освобождаете оператора связи от ответственности за то, что вся сеть ляжет, то о чём мы тогда вообще говорим?!

Уважаемые коллеги, вы знаете, Бомарше сказал, что политики стараются важностью цели оправдать убожество средств. В этом законопроекте всё диаметрально противоположно — здесь цели убогие, а средства огромные.

Уважаемые граждане России, когда вас будут информировать, что Государственная Дума приняла этот закон, знайте: нет, это парламентское большинство сегодня равнодушно и послушно нажало на кнопки, чтобы из вас сделать не Иванов Бездомных, а бездумных иванов, чтобы превратить российский Интернет в сумасшедший дом. ЛДПР категорически против!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шеин О. В. Смысл закона всем хорошо понятен — речь идёт о возможности введения централизованного управления трафиком при возникновении неких угроз. И объясняется это действительно тем, что может возникнуть ситуация, когда Россия будет отсечена от Интернета, причём это публичное объяснение очень гармонирует с одновременно пульсирующими заявлениями о том, что Интернет используется в качестве инструмента для раскачки внутривластной ситуации. Я буквально десять минут назад говорил в этом зале о том, что инструментом раскачки внутривластной ситуации является не Интернет, а мусорная реформа, закон о повышении пенсионного возраста и обогащение российской олигархии на фоне обнищания работающего класса. Вот это раскачивает ситуацию, а вовсе не то, что граждане страны между собой эти вещи обсуждают, тем более что любые неправдивые, сделанные недобросовестными людьми информационные вбросы достаточно быстро, в течение суток-других, развеиваются, поскольку Интернет — это саморегулируемая система, где в обсуждении участвуют все.

Но есть и второй момент, куда более важный и содержательный, а именно: в прошлом году мы уже имели проблему с "Telegram", когда в результате выполнения неких государственных решений пострадали в первую очередь российская экономика и российские пользователи, и пострадали довольно сильно. Авторами закона, который мы сегодня обсуждаем, являются не IT-специалисты, не люди, которые просвещены в области соответствующих технологий, не программисты. Между тем я абсолютно уверен и полагаю, что любой человек в стране прекрасно понимает, что идти лечиться надо к доктору, а не к пекарю, и заниматься регулированием данного сегмента законодательства должны люди, которые в этом что-то понимают, иначе мы рискуем получить ситуацию с точностью до наоборот.

Я напомню, что при рассмотрении законопроекта в первом чтении Российский союз промышленников и предпринимателей высказал категорическую обеспокоенность тем, что при

принятии такого решения — о централизованной системе управления в стране — рискует централизованно медным тазом накрыться вся российская экономика и промышленность при национальных сбоях, которые в том году мы наблюдали, повторю ещё раз, в рамках истории с "Telegram". Не далее как несколько дней назад свою отдельную обеспокоенность высказал "Газпром", который категорически потребовал, чтобы технологические сети были выведены из-под действия этого закона. "Газпром" — крупный лоббист, крупная корпорация, которая может себе позволить достичь успеха в этом деле, но, кроме "Газпрома", есть и другие российские компании и предприятия, не обладающие таким большим политическим потенциалом и ресурсом. И принятие этого закона с благими намерениями и под соусом национальной безопасности реально может ударить по национальной безопасности и по национальной экономике ввиду, очевидно, не очень глубокой профессиональной подготовки его авторов и бэкграунда их работы, которую мы наблюдали весь предшествующий период.

Мы не будем голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемые коллеги! Вячеслав Викторович призывал называть авторов соответствующих законов, здесь авторы известные — "знаменитые IT-специалисты" сенаторы Клишас и Бокова, которые разрабатывали всю эту триаду знаменитых законов: и об оскорблении власти, и о фейк-ньюс, а теперь вот о независимом Интернете, о защите отечественного Интернета.

Как данный законопроект ни назови, основной его целью является контроль за продвижением информации через различные наши трансграничные информационные ресурсы. Для чего? Для того чтобы эту самую информацию, поступление этой самой информации ограничить — здесь не может быть никаких сомнений или иллюзий. Говорят, мол, всё это делается исключительно во благо — во благо достаточно было бы вот этих доменных манипуляций, их можно было бы осуществить, даже не внося соответствующих изменений в закон, это можно было бы сделать на уровне Роскомнадзора или Минкомсвязи. Так что законопроект носит исключительно ограничивающий характер, причём это ещё и попытка заставить выполнить те законы, которые мы принимали ранее. Вспомните закон о предоставлении кодировки — про "Telegram" уже вспоминали — не удалось на сегодня Роскомнадзору подобрать соответствующую

щие ключи, обрушил он, по большому счёту, сотни тысяч сайтов, и ничего не вышло.

Не удалось сделать и так, чтобы на территории Российской Федерации хранились данные из многих наших мессенджеров и других сетей, это тоже сейчас не контролирует Роскомнадзор. Что для этого придумано? Придумано очень просто: установить на всех точках, где имеется трансграничный трафик, соответствующие устройства, которые можно будет в любой момент включать, ну и, естественно, выключать с более или менее доступной селективностью — либо один канал, либо одну социальную сеть, либо ещё какой-то информационный поток. Как это будет сделано? Видимо, тоже не очень здорово — разговоры про учения, про необходимость их проведения говорят о том, что на сегодня даже сами разработчики закона толком не представляют, как это будет работать и к каким последствиям приведёт. Хватит у них технических возможностей, мозгов, извините, соответствующих знаний, для того чтобы блокировать именно источники информационной угрозы, с их точки зрения, или не хватит — это тоже большой вопрос. А это значит, что сеть действительно будет падать регулярно и никто за это отвечать не будет. Нам говорили про 20 миллиардов убытков, если упадёт вся сеть в течение одних суток. Какие убытки будут у соответствующих компаний, остаётся только догадываться, но то, что это потребует, первое, затрат из бюджета около 30 миллиардов рублей, а второе, значительных затрат со стороны граждан, которые вынуждены будут оплачивать соответствующие расходы операторов связи, вынужденных реагировать на этот закон, — это мы с вами можем прогнозировать абсолютно чётко.

Со своей стороны фракция КПРФ систематически не поддерживает принятие данного закона, считая его наступлением на свободу слова, с одной стороны, а с другой стороны, абсолютно непроработанным, сырым законом, который принесёт или может принести огромное количество проблем для наших избирателей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Боярский Сергей Михайлович.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый нами законопроект действительно вызвал большую волну обсуждений в экспертном сообществе, в Государственной Думе, на самых разных площадках. И как обычно,

также вызвал целую волну весьма вольных интерпретаций, в том числе в средствах массовой информации, мол, российский сегмент Интернета будет ограничен или каким-то образом обособлен, что, конечно же, ни в коей мере не соответствует действительности. Закон будет действовать с точностью до наоборот: закон призван обеспечить безопасную, бесперебойную работу российского сегмента Интернета в случае появления внешних угроз и недружественных действий технического характера.

Чем отличается Рунет от Интернета во многих развитых и экономически, и с точки зрения Интернета странах? Российский сегмент очень мощный, он представлен и собственными поисковыми системами, и собственными почтовыми сервисами, и социальными сетями с миллионами пользователей, с десятками миллионов пользователей. Мы с вами каждый день, уже сами того не замечая, пользуемся огромным количеством интернет-сервисов, без которых не можем представить себе свою современную жизнь. Я уже не говорю о банковском секторе, о секторе госуслуг, такси, навигации, об онлайн-магазинах — всё это каждый день используется огромным количеством людей, и эти сервисы будут только крепнуть и развиваться.

При этом мы всегда говорим, что приветствуем развитие не только отечественных, но и иностранных интернет-ресурсов на территории Российской Федерации, в случае если они действуют в рамках наших законов. Президент не раз указывал, что Российская Федерация должна идти в ногу со временем, в том числе в деле цифровизации нашей экономики и государственных услуг, но мы не можем позволить себе прорыва и роста на шатком фундаменте. Я, может быть, сейчас скажу достаточно банальную вещь, приведу избитый пример: коллеги, мы с вами на грудку кирпичей совершенно по-разному смотрим. Мы видим в ней строительный материал, с помощью которого можно укрепить фундамент, построить крепкое защитное сооружение, которое — в данном контексте — будет защищать и наших пользователей, и нашу цифровую экономику от угроз. А можно же посмотреть на это просто как на камни, которыми можно начать бросаться в разные стороны, нанося безусловный вред окружающим. Мы уверены, что и министерство цифрового развития, и Роскомнадзор, и правительство будут использовать этот нужный инструмент по его прямому назначению, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части обеспечения безопасного и устойчивого функционирования сети Интернет на территории Российской Федерации), 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против 68 чел. 15,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, переходим к 4-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с подготовкой и проведением чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года", третье чтение. Доклад Михаила Владимировича Дегтярёва.

Пожалуйста, Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, название вы слышали. Он был принят в первом чтении 22 ноября прошлого года, во втором — 10 апреля этого года. Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний нет. Все необходимые материалы размещены в базе.

Впервые чемпионат Европы по футболу пройдёт по всему Европейскому континенту, матчи Евро-2020 примут 12 городов. В России это будет Санкт-Петербург, в северной столице состоятся три игры группового этапа 13, 17 и 22 июня и одна встреча четвертьфинала 3 июля.

В составе российской заявочной книги в адрес Союза европейских футбольных ассоциаций — УЕФА было представлено 19 гарантий. Предметом правового регулирования законопроекта являются отношения, которые возникают в связи

с подготовкой и проведением матчей УЕФА 2020 года в Санкт-Петербурге. Все эти гарантии включены в текст законопроекта. На законодательном уровне мы всё делаем по образцу и подобию чемпионата мира ФИФА, который прошёл в прошлом году: даём гарантии по безопасности, даём гарантии волонтерам и иностранным компаниям, которые будут обслуживать чемпионат Европы, и так далее.

Предлагается принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 4 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 5-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 83 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с подготовкой и проведением чемпионата Европы по футболу УЕФА 2020 года". Доклад Ильдара Зинуровича Бикбаева.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был принят во втором чтении 9 апреля 2019 года и касается предоставления налоговых льгот определённым кругу лиц, участвующих в подготовке и проведении чемпионата Европы по футболу УЕФА 2020 года. Данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, одобрен государственными органами субъектов Российской Федерации, замечаний по законопроекту не имеется.

Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам предлагает его к принятию в третьем чтении — прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие от фракций выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 83 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с подготовкой и проведением чемпионата Европы по футболу УЕФА 2020 года", 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

У нас осталось ещё пять законопроектов третьего чтения.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О кредитных историях". Доклад Алексея Николаевича Изотова.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, в законопроекте предлагается дополнить перечень информации, входящей в состав основной части кредитной истории физического лица и юридического лица, включая поручителей и принципалов, новым показателем — уникальным идентификатором договора, он не подлежит изменению в случае уступки прав требований или перевода долга. Также в законопроекте предлагается источникам формирования кредитной истории по всем существующим заключённым договорам присвоить уникальные идентификаторы и представить их в течение года после вступления в силу данного федерального закона. Все экспертизы проведены, замечаний по законопроекту нет.

Просим поддержать и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О кредитных историях", 6-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционных фондах" и Федеральный закон "О Российском Фонде Прямых Инвестиций". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект повышает гибкость привлечения средств иностранных инвесторов в Российский Фонд Прямых Инвестиций и расширяет возможности более эффективного инвестирования этих средств в различные проекты в Российской Федерации. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к рассмотрению в третьем чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить по мотивам от фракций? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционных фондах" и Федеральный закон "О Российском Фонде Прямых Инвестиций", 7-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

8-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне", третье чтение. Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект внесён Правительством Российской Федерации, он был принят нами во втором чтении 9 апреля сего года. Напомню, в законопроекте идёт речь о дальнейшем совершенствовании системы национальной гражданской обороны, защиты населения от чрезвычайных ситуаций и о стратегии её последующего развития. Законопроект полностью подготовлен для принятия в третьем

чении. Замечаний правового, юридико-технического, а также лингвистического характера не имеется.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции просит поддержать предлагаемое решение и проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, кто хотел бы выступить по мотивам от фракций? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне", 8-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Уважаемые коллеги, просьба голосовать за себя — у нас зал после реконструкции будет оборудован системой биометрической регистрации, — иначе можно, как вы понимаете, нарваться на вопросы.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к 9-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Отари Ионовича Аршбы.

Пожалуйста, Отари Ионович.

Аршба О. И., председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Представленный проект разработан в целях приведения в соответствие положений отдельных статей КоАП и Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия финансированию распространения оружия массового уничтожения". Законопроект прошёл необходимую проверку и лингвистическую экспертизу, подготовлен к третьему чтению.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 9-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 10-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" и статью 87 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Любови Николаевны Духаниной.

Пожалуйста, Любовь Николаевна.

Духанина Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 16 октября 2018 года с единственной уточняющей поправкой, поступившей от Правительства Российской Федерации. В октябре данный законопроект был подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл необходимые правовую и лингвистическую экспертизы. Однако Святейшим Патриархом Московским и всея Руси Кириллом были направлены обращения в Государственную Думу с дополнительными предложениями к законопроекту. Комитет Государственной Думы по образованию и науке проработал данные предложения и счёл возможным сформулировать их в виде двух поправок к законопроекту, в связи с этим появилась необходимость во внесении изменений в редакцию законопроекта.

Комитет Государственной Думы по образованию и науке предлагает вернуть законопроект к процедуре второго чтения, рассмотреть имеющуюся таблицу поправок № 1, содержащую две поправки, а затем проголосовать за законопроект во втором чтении. В случае принятия законопроекта во втором чтении предлагаем рассмотреть законопроект в третьем чтении.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать предложение о возврате законопроекта к процедуре второго чтения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование предложение о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	364 чел.	80,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	364 чел.	
Не голосовало	86 чел.	19,1 %

Результат: принято

Законопроект возвращён к процедуре второго чтения.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1, рекомендуемых профильным комитетом к принятию? В этой таблице две поправки. Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	333 чел.	74,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	333 чел.	
Не голосовало	117 чел.	26,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" и статью 87 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	374 чел.	83,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	374 чел.	
Не голосовало	76 чел.	16,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, мы переходим уже к процедуре рассмотрения законопроекта в третьем чтении. По мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Феде-

рального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" и статью 87 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", 10-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к законопроектам из блока рассматриваемых во втором чтении.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части присвоения классных чинов гражданской службы, классных чинов юстиции, дипломатических рангов), второе чтение. Доклад Игоря Вячеславовича Сапко.

Пожалуйста.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект внесён в Государственную Думу Президентом Российской Федерации. Государственная Дума рассмотрела и приняла его в первом чтении 12 марта текущего года. В процессе подготовки данного законопроекта ко второму чтению в Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления не поступило ни одной поправки. Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую экспертизы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Законопроект готов к рассмотрению во втором чтении.

Предлагаем принять указанный законопроект во втором чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблиц поправок по данному законопроекту нет. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Сапко И. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба поставить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на 17 апреля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

При формировании повестки на 17 апреля, на завтрашнее заседание, просьба включить туда данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении.

12-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад Владимира Владимировича Гутенёва.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Гутенёв В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 11 апреля, буквально неделю назад. В случае принятия закон существенно улучшит порядок осуществления как закупок для выполнения работ по строительству, так и закупок в целом. К законопроекту поступило 110 поправок: 79 поправок рекомендовано комитетом к принятию, 31 поправка рекомендуется комитетом к отклонению.

Одной из новелл, предлагаемых поправками, является то, что вместо плана закупок на три года и плана-графика на каждый год теперь будет только один план-график, утверждаемый на три года, то есть на срок действия соответствующих актов о том или ином бюджете. При этом планы-графики будут формироваться заказчиками параллельно с составлением и рассмотрением проектов соответствующих бюджетов, что позволит наиболее точно отразить в таких планах текущие потребности заказчиков. Правительство Российской Федерации наделяется правом установить требования к форме таких планов-графиков, порядок формирования, утверждения планов-графиков и внесения в планы-графики изменений, а также порядок размещения таких планов-графиков в единой инфор-

мационной системе. Одновременно предусмотрено, что изменения в план-график могут вноситься всеми заказчиками не позднее чем за один день до размещения извещения о проведении закупки (сейчас, коллеги, такой срок составляет десять дней). Это будет способствовать оперативному осуществлению закупок. Изменения, касающиеся плана-графика, предлагается ввести в действие с 1 октября текущего года.

Поправками предлагается закрепить право заказчика устанавливать в документации о закупке при необходимости гарантийные обязательства по товару, работе или услуге, то есть обязательности предоставления поставщиками гарантийного срока товаров, объёма предоставления гарантий их качества, гарантийного обслуживания товаров.

По порядку проведения электронного аукциона поправками также предусмотрено существенное нововведение: срок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе с 1 июля 2019 года будет составлять три рабочих дня — три рабочих дня с даты окончания срока подачи указанных заявок, а не семь дней, как предусмотрено сейчас.

При проведении запроса предложений как в бумажной, так и в электронной форме поправками предусматривается возможность в случае, если не поступило ни одной заявки, либо провести новую закупку, либо заключить контракт с единственным поставщиком, согласовав его предварительно с Федеральной антимонопольной службой.

Поправками исключается положение о необходимости размещения в единой информационной системе извещений о том, что закупка осуществляется у единственного поставщика. Кроме того, упрощаются работа, порядок в случае заключения контракта с единственным поставщиком или исполнителем. От заказчика не будут требоваться документально оформленный отчёт о невозможности или нецелесообразности использования иных закупок, способов закупок и представление расчёта цены контракта. Теперь заказчик будет только определять и обосновывать цену контракта, при этом обоснование цены должно содержаться в самом контракте.

Также исключены положения статьи 94 о необходимости обязательного проведения так называемой внешней экспертизы в случае осуществления закупки у единственного поставщика. При этом у Правительства Российской Федерации остаётся право определить случаи, когда внешняя экспертиза будет обязательна.

Поправками также предлагается при рассмотрении жалобы на действия или бездействие заказчика, комиссии по осу-

ществлению закупок, оператора электронной площадки установить, что представление необходимой информации в документации в случае размещения в ЕГАИС не требуется. Кроме того, предлагается сократить срок, в течение которого действия или бездействие могут быть обжалованы: вместо десяти дней с даты размещения итоговых протоколов в единой информационной системе предлагается установить пять дней.

Также предлагается сдвинуть начало работы государственной информационной системы "Независимый регистратор", которая фиксирует действия или бездействие участников контрактной системы в сфере закупок в единой информационной системе, на 1 июля 2020 года. При прежней редакции работа системы должна была начинаться 1 октября 2019 года.

С учётом изложенного прошу утвердить таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, и таблицу поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, и принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы перейдём к обсуждению таблиц поправок и голосованию, хотелось бы ещё раз подчеркнуть, какая большая работа проведена нашими коллегами — рабочей группой во главе с Александром Дмитриевичем Жуковым, и сегодня, обсуждая законопроект во втором чтении, мы в первую очередь как раз обсуждаем поправки, выработанные с участием рабочей группы.

Законопроект долгожданный, вместе с правительством мы занимались его подготовкой, но у нас есть свой взгляд на нормы законопроекта, отражённый в таблице поправок № 1 — поправки, по которым найден консенсус (хотя я могу сказать, что не по всем: одна поправка пока ещё в стадии обсуждения, мы продолжаем диалог).

Также, уважаемые коллеги, хочется вас проинформировать по таблице поправок № 2. По ряду поправок мы не вышли на согласованное решение с правительством и по этой причине также продолжим диалог, несмотря на то что комитет отклонил эти поправки. Считаем, что возможно будет завтра в ходе встречи с правительством, обсуждения отчёта правительства вынести эти вопросы на обсуждение, и, может быть, на уровне председателя правительства нам удастся выйти на согласованное решение. Поэтому хотелось бы, чтобы мы сегодня в рамках этого диалога вышли на согласованные решения, а завтра мы уже могли бы дополнительно обсудить ряд вопросов. В этом случае при рассмотрении законопроекта в третьем чтении 18 апреля мы могли бы вернуть законопроект к процедуре второго

чтения и по части поправок, по которым не достигнуты договорённости, возможно, по итогам завтрашнего разговора вновь вернуться к обсуждению законопроекта. Это для информации.

Коллеги, по ведению — Куринный Алексей Владимирович.
Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, я прошу рассмотреть ещё одну поправку, которая внесена с нарушением срока — там трёхдневный срок, — после этих двух таблиц также и её рассмотреть.

Председательствующий. Насколько я знаю, в зале роздано две поправки, просто у вас всё это сведено на одной странице.

Коллеги, по таблице поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гетта Антон Александрович.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу вынести на отдельное голосование поправку 78 из таблицы поправок № 1, рекомендуемых к принятию. Я автор этой поправки.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых ответственным комитетом к принятию, за исключением поправки 78.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается единогласно.

Пожалуйста, по поправке 78 — Гетта Антон Александрович.

Гетта А. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, в данной поправке речь идёт о введении в действие "Независимого регистратора" — это система, которая должна следить за чистотой проводимых процедур. Мы сейчас этим законом, поправками очень сильно упрощаем жизнь заказчикам, предприниматели об этом очень много сейчас говорят, однако контроль должен оставаться, и вот мы считаем, что система цифрового контроля, реализованная в "Независимом регистраторе", всё-таки может быть введена с 1 октября текущего года и не требуется отложить начало её работы на более поздний срок. Поэтому прошу поправку 78 не рассматривать, я её отзываю.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Гутенёв В. В. Комитет поддерживает данное предложение.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ещё раз подчёркиваю, что мы ведём диалог, в рамках этого диалога Антон Александрович Гетта предлагает данную поправку снять с рассмотрения, он её отзывает, но нам в любом случае по процедуре необходимо её отклонить, чтобы продолжить её обсуждение с правительством, с ГПУ, — возможно, по итогам этого диалога мы ещё вернёмся к её рассмотрению. По процедуре мы должны были высказать позицию по ней. Снимается по просьбе автора.

Итак, ставится на голосование поправка 78 из таблицы № 1. Комитет против её принятия.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 7 чел. 1,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 10 чел.

Не голосовало 440 чел. 97,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

В рамках работы комитета данная поправка обязательно будет обсуждаться, но уже не является нормой законопроекта второго чтения.

Коллеги, таблица поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, здесь 31 поправка. Какие есть вопросы по таблице поправок № 2? Нет вопросов.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Нам необходимо принять решение об отклонении этих поправок, и, голосуя за данное решение, мы таким образом поддерживаем решение комитета.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Принимается решение по таблице поправок № 2.

Уважаемые коллеги, у нас есть две поправки, розданные в зале. Наше право — принять решение о рассмотрении этих поправок, и наше право — принять решение в соответствии

с Регламентом не рассматривать их. С учётом того что поступило всего две поправки, мы можем быть лояльны к автору, который не использовал своё право инициировать рассмотрение данных поправок в комитете и настаивает, чтобы мы их рассмотрели в зале. Какое будет мнение?

Пожалуйста, Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, рабочей группой была проведена очень большая работа, но в силу сжатых сроков по целому ряду весьма ценных поправок, которые выдвинули и Антон Александрович Гетта, и ряд других депутатов, мы приняли решение рассмотреть их более внимательно в осеннюю сессию, то есть и формулировки поправок, и последствия их принятия. Поэтому комитет предлагает данные поправки в том виде, в котором они поступили, сейчас отклонить, а затем, системно проработав, вкупе с другими поправками рассмотреть уже в осеннюю сессию.

Председательствующий. Уважаемый Владимир Владимирович, мною был задан вопрос: нам рассматривать эти поправки или нет? Каково мнение у комитета?

Коллеги, ещё раз подчеркну: отклонено пять-шесть поправок, которые были рассмотрены комитетом, но это не значит, что мы по ним не ведём диалог. Коллега Белых внесла ряд очень правильных поправок, но пока нет согласованной позиции, которая для нас крайне необходима, чтобы затем мы не получили ветирования, чтобы закон был подписан.

В связи с этим, Алексей Владимирович, возможно, было бы правильно вам присоединиться к коллегам, чтобы за сегодняшний и завтрашний дни дополнительно провести консультации в рамках комитета, в рамках рабочей группы, которую возглавляет Александр Дмитриевич Жуков. Видите, Александр Дмитриевич снуёт в течение дня между президиумом и правительственной ложей: идут консультации по ключевым вопросам, и мы сейчас выходим на принятие ряда поправок, которые существенно улучшают законопроект, причём это поправки межфракционные, их поддерживают все фракции. Вот Николая Васильевича Коломейцева не было в начале заседания, не успела фракция КПРФ с ними ознакомиться, а все остальные фракции поддержали. Там действительно существенно продвинулись вперёд, поэтому, Алексей Владимирович, предлагаю вам высказаться — возможно, вы снимете своё предложение и доработаете вместе с комитетом. Там, где пять поправок, может быть и семь поправок, но над ними просто нужно работать вместе с нашими коллегами из правительства и из администрации президента.

Включите микрофон.

Куринный А. В. Да, предложение принимается. Тогда просьба к ответственному комитету, чтобы эту поправку тоже рассмотрели с моим участием.

Председательствующий. Александр Дмитриевич, просьба в рамках рабочей группы и комитета рассмотреть две поправки коллеги Куринного.

Алексей Владимирович, вы всё время говорите про одну поправку, но у вас две поправки. И если мы выйдем по ним на согласованное решение, тогда мы сможем в четверг рассмотреть и ваше предложение, Алексей Владимирович, наряду с теми поправками, которые мы, надеемся, вновь будем рассматривать. Договорились? Договорились.

Итак, уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (по вопросу совершенствования отдельных положений о закупках), 12-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, законопроект во втором чтении принят: за — 371, против — нет, воздержался один.

Коллеги, ещё раз подчеркну, что по данному законопроекту мы продолжаем работу.

Пожалуйста, Гутенёв Владимир Владимирович.

Включите микрофон.

Гутенёв В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу включить указанный законопроект в порядок работы Государственной Думы на 18 апреля нынешнего года для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, если мы рассмотрим законопроект в третьем чтении 18 апреля? У нас есть возможность в течение сегодняшнего и завтрашнего дней ещё поработать над отдельными его положениями. Нет возражений? Нет. Тогда готовьтесь к рассмотрению 18 апреля законопроекта, о котором было доложено.

Коллеги, переходим к рассмотрению 13-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Василины Васильевны Кулиевой.

Пожалуйста, Василина Васильевна.

Кулиева В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, к рассмотрению во втором чтении подготовлен проект федерального закона № 424390-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части распространения информационной продукции, запрещённой для детей), внесённый Правительством Российской Федерации. Законопроект направлен на дальнейшее ограничение доступа детей к информации, потенциально опасной для их здоровья и развития. Данные ограничения касаются кино- и видеопродукции, зрелищных мероприятий и их анонсов, а также печатной продукции, распространяемой библиотеками.

Проектом федерального закона предлагается уточнить отдельные положения Федерального закона № 436-ФЗ "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию", установив правила предоставления информационной продукции, предназначенной для детей, не достигших возраста 18 лет; максимально ограничить возможность распространения информации, которая может быть распространена с помощью кино- и видеоматериалов и других видов информационной продукции, а также анонсов кино- и видеоматериалов, содержащих фрагменты, не предназначенные для детей.

Государственной Думой законопроект был принят в первом чтении 3 июля 2018 года. Текст прошёл долгий путь согласования: при подготовке законопроекта ко второму чтению был проведён ряд совещаний с участием заинтересованных министерств и ведомств, была создана временная рабочая группа по доработке законопроекта, состоялись совещания в Министерстве культуры Российской Федерации с участием представителей Следственного комитета и профессуры института имени Сербского.

Ко второму чтению поступили поправки от члена Совета Федерации Мельниченко и депутата Государственной Думы Михаила Сергеевича Шеремета. Сформированы две таблицы поправок. Таблица поправок № 1, рекомендуемых к принятию:

меняется наименование проекта закона; вносятся юридико-технические поправки; исключается спорное определение "организация, предназначенная для детей"; перечень запрещённой для распространения среди детей информации, установленный статьёй 5 Федерального закона № 436-ФЗ "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию", расширяется запретом распространения информации, содержащей изображения или описания сексуального насилия; устраняется противоречие статей 56 и 64 Семейного кодекса Российской Федерации и части 5 статьи 11 федерального закона № 436-ФЗ в части возможного оборота информационной продукции в присутствии родителей или иных заинтересованных представителей детей. Также уточняется, что информация, запрещённая для распространения среди детей, не может распространяться на расстоянии ближе 100 метров от детской организации, а в населённых пунктах с высокой плотностью застройки — не ближе 50 метров. Вносятся корректирующие поправки в Федеральный закон "О рекламе".

В таблице поправок № 2, рекомендуемых к отклонению, — две поправки.

Уважаемые коллеги, Комитет по вопросам семьи, женщин и детей просит рассмотреть таблицы поправок.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	304 чел.	67,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	304 чел.	
Не голосовало	146 чел.	32,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	378 чел.	84,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	378 чел.	
Не голосовало	72 чел.	16,0 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Кулиева В. В. Уважаемые коллеги, комитет просит включить данный проект закона в повестку на 18-е число для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа, которые заключены с заёмщиком — физическим лицом в целях, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности, и обязательства заёмщика по которым обеспечены ипотекой, по требованию заёмщика". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект предусматривает возможность заёмщику получить ипотечные каникулы сроком до шести месяцев, во время этих ипотечных каникул он имеет право прекратить плановые платежи либо снизить установленный договором размер платежей.

Ко второму чтению к этому законопроекту поступило 11 поправок: восемь из этих поправок предлагаются к принятию, три соответственно к отклонению, хотя они в той или иной степени учтены в таблице поправок, рекомендуемых к принятию. Хотел бы отметить, что в поправках предлагается распространить действие ипотечных каникул на договоры, ко-

торые заключены до вступления в силу данного закона, если он будет поддержан.

Ну и этот законопроект предусматривает предоставление возможности получения ипотечных каникул тем заёмщикам, которые попали в сложную, трудную жизненную ситуацию. Напомню, какие это случаи: заёмщик зарегистрирован как безработный; заёмщик признан инвалидом первой или второй группы; заёмщик признан временно нетрудоспособным (более двух месяцев подряд); у заёмщика или у его (её) супруги (супруга) за месяц, предшествующий обращению о получении ипотечных каникул, снизилась заработная плата (доход) более чем на 30 процентов по сравнению со среднемесячной за предыдущий год при условии, что ипотечный платёж стал съедать более 50 процентов его дохода; у заёмщика одновременно увеличилось число иждивенцев (несовершеннолетние дети, недееспособные родственники, инвалиды первой или второй группы), снизился доход (зарплата) более чем на 20 процентов и ипотечный платёж стал съедать более 40 процентов дохода. Это новая норма, которая предоставляет возможность получения ипотечного кредита.

У нас была дискуссия в зале по поводу нотариального заверения договоров ипотеки, но в ходе дискуссии мы нашли компромиссную поправку, которая сохраняет обязательность нотариального заверения в случаях, когда осуществляется продажа долевой собственности всеми собственниками одному покупателю, когда действует небанковская ипотека, а при банковской ипотеке — для обращения взыскания с исполнительной надписью нотариуса.

Вот примерное содержание поправок, которые сейчас вам предложены для поддержки. Повторяю: восемь поправок рекомендованы к принятию, три поправки предлагается отклонить. Прошу поддержать.

Председательствующий. Хорошо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, я прошу включить законопроект в порядок работы на 18 апреля для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений, коллеги? Хорошо, включаем в порядок работы на 18-е число.

Следующий, 15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 74 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, данный законопроект направлен на ужесточение штрафных санкций к кредитным организациям. Сейчас взыскивается штраф в размере до 0,1 процента минимального размера уставного капитала. При рассмотрении законопроекта в первом чтении предлагалось увеличить наказание — взыскивать штраф в размере до 0,1 процента размера собственных средств кредитной организации, — я скажу, что собственные средства иногда в сотни раз отличаются от размера уставного капитала банка, ну, например, у Сбербанка уставный капитал чуть более 8 миллиардов рублей, а собственные средства Сбербанка превышают 4 триллион

на рублей. Мы поддержали этот законопроект в первом чтении, тем не менее уже в ходе дискуссии при рассмотрении в первом чтении звучало, что это довольно жёсткое предложение. В ходе рассмотрения в комитете было принято решение рекомендовать распространить эти жёсткие штрафные санкции только на нарушения, которые связаны с отмыванием капиталов, полученных преступным путём, с финансированием всяких сомнительных дел, терроризма, наркотрафика и так далее, и я хотел бы вас попросить рассмотреть эту поправку, она в единственном числе, включена в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

Председательствующий. Есть ли вопросы по поправке? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 13 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Аксаков А. Г. Коллеги, прошу включить законопроект в порядок работы на 18 апреля для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Юрия Павловича Олейникова.

Пожалуйста.

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В первом чтении рассматриваемый законопроект мы приняли полгода тому назад. За эти полгода поступило 27 поправок, которые в основном носят технический и уточняющий характер, однако несколько поправок имеют и содержательное значение, прежде всего это предложение, которое направлено на запрет на предъявление страховщиком регрессных требований к виновнику дорожно-транспортного происшествия, не сдавшему в страховую компанию свой экземпляр европротокола, предложение по ведению государственного реестра экспертов-техников, оценивающих ущерб от дорожно-транспортного происшествия, и их профессиональной аттестации межведомственной аттестационной комиссией, в которую включаются представители Минтранса, Минфина, МВД, Банка России, Российского союза автостраховщиков. Вы помните, может быть, что неделю назад мы отложили рассмотрение этого законопроекта для дополнительных согласований, — это было связано с тем, что Государственно-правовое управление президента предложило рассмотреть поправку, которая устанавливает одинаковый размер финансовой ответственности для страховых компаний и профессиональных объединений страховщиков; это предложение нами рассмотрено и учтено.

Сегодня мы предлагаем 27 поправок в таблице поправок, рекомендованных к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Прошу рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 15 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	304 чел.	67,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	304 чел.	
Не голосовало	146 чел.	32,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	317 чел.	70,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	317 чел.	
Не голосовало	133 чел.	29,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Олейников Ю. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поскольку законопроект вместе с утверждёнными сегодня поправками согласован со всеми заинтересованными ведомствами и организациями, прошу включить его в порядок работы на завтра, 17 апреля, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Андрей Иванович Голушко, пожалуйста.

Голушко А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект внесён Правительством Российской Федерации во исполнение поручения Президента Российской Федерации, рассмотрен нами в первом чтении в ноябре 2018 года. За прошедший период к законопроекту поступило семь поправок правового, уточняющего характера. Предлагается рассмотреть таблицу поправок, поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	305 чел.	67,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	305 чел.	
Не голосовало	145 чел.	32,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 18 мин. 04 сек.)		
Проголосовало за	318 чел.	70,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	318 чел.	
Не голосовало	132 чел.	29,3 %
Результат: принято		

Принят во втором чтении.

По ведению — Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба, чтобы докладчики по законопроектам второго чтения не рассказывали нам концепцию, а вот докладывали как Голушко, потому что очень много законопроектов на рассмотрение.

Председательствующий. Принимается.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26³⁻³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Игорь Вячеславович Сапко, пожалуйста.

Сапко И. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Постараюсь быть кратким. Законопроект был принят в первом чтении 10 января текущего года, доработан комитетом с учётом замечаний, которые были высказаны в режиме дискуссий. Поступило четыре поправки: две поправки рекомендованы к принятию и включены в таблицу № 1, две поправки рекомендованы к отклонению. Прошу поддержать позицию комитета и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице № 1?

Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 34 сек.)		
Проголосовало за	303 чел.	67,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	303 чел.	
Не голосовало	147 чел.	32,7 %
Результат: принято		

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	305 чел.	67,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	305 чел.	
Не голосовало	145 чел.	32,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	304 чел.	67,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	304 чел.	
Не голосовало	146 чел.	32,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Сапко И. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба включить законопроект в порядок работы на 18 апреля для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". И была просьба доложить 19-й вопрос одновременно с 20-м. Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 264 и 264¹ Уголовного кодекса Российской Федерации".

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

Лысаков В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет просит принять таблицу № 1, где три поправки, с учётом поправки, которую раздали в зале, и таблицу № 2, где две поправки, рекомендованные к отклонению.

Председательствующий. Так, по 19-му.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 21 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 1 и 2, и я их доложу единым докладом.

Председательствующий. Их там всего две, да?

Нилов Я. Е. Да.

Председательствующий. Хорошо.

Так, пока нам голосовать нечего, будем каждую поправку в отдельности голосовать.

По поправкам 1 и 2 — Нилов Ярослав Евгеньевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

Нилов Я. Е. С учётом того что мы рассматриваем два законопроекта сразу, я обращаю внимание на то, что фракция ЛДПР поддерживает изменение санкций статей Уголовного кодекса, направленное на повышение ответственности в отношении водителей, которые, совершив дорожно-транспортное происшествие, покинули место ДТП, а в результате ДТП пострадали или погибли люди, один человек или более.

В данном случае поправки, внесённые депутатами фракции ЛДПР, касаются изменений административного кодекса, где сегодня предусмотрена ответственность за оставление места ДТП. По действующему законодательству за оставление места ДТП, когда нет трупов и нет причинения тяжкого вреда здоровью, предусмотрено лишение права управления транспортным средством.

Однако происходят случаи, когда водитель попадает в подобную ситуацию, будучи без вины виноватым, например являясь жертвой автоподставщиков. Или бытовой пример: выезжая утром на работу, зацепил случайно бампером машину соседа, оставил записку о том, что вечером нужно оформить европротокол, и уехал на работу, а сосед вышел, увидел, что машина

задета, и вызвал сотрудников ГАИ — в этом случае было ДТП, и в этом случае водитель покинул место ДТП. В тех случаях, когда причинён минимальный ущерб, когда водитель случайно покинул место ДТП или намеренно, но с последующим желанием возместить весь ущерб, когда у ДТП нет каких-либо серьёзных последствий, у суда всё равно нет другого варианта, кроме как лишить права управления транспортным средством.

Мы в своих поправках предлагаем внести соответствующие изменения и дать право судьям — только судьям, не сотрудникам полиции — рассматривать дела, анализируя все обстоятельства, и в том случае, если не причинён серьёзный вред, если не было злого умысла, привлекать к административной ответственности и назначать административный штраф без лишения права управления транспортным средством. В случае если были серьёзные последствия, злой умысел и так далее, суд по-прежнему может лишать права управления транспортным средством.

Вот смысл поправок, внесённых депутатами фракции ЛДПР. Об этом неоднократно говорили наши избиратели-автомобилисты на различных форумах, в Интернете, на площадках общественных организаций. Довольно много случаев, когда водители лишаются права управления транспортным средством, будучи в неведении, даже не зная о том, что попали в ДТП, например, была задета машина на стоянке торгового центра, камера видеонаблюдения зафиксировала факт ДТП, а водитель об этом не знал. Или другие случаи: автоподставщики специально создают условия, когда якобы было ДТП, а автомобиль покинул место ДТП, за что водителя привлекают к административной ответственности.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Лысаков В. И. Действительно, уважаемые коллеги, такая проблема есть. Я могу сказать, что я, как депутат, обращал на неё внимание ещё в Думе прошлого созыва по результатам обращений ко мне избирателей. В "Российской газете" на эту тему подробно писали о том, что необходима дифференциация.

На самом деле законодатель, внося соответствующие изменения, определяя соответствующие санкции за оставление места ДТП, предполагал, что человек скрывается с места ДТП с целью уйти от ответственности. Но ведь человек иногда оставляет всю информацию о себе, номер телефона, чуть ли не номер полиса страховки, данные паспорта и так далее, в силу форс-мажора он вынужден покинуть место ДТП, в котором никто не пострадал, может быть, причинён какой-то малейший ущерб автомобилю. Нам надо дифференцировать ответственность, не наказывать такого водителя административным аре-

стом на срок до 15 суток либо лишением права управления на год-полтора.

Предложение совершенно правильное, и, повторяю, я был готов внести такую поправку в законопроект, как его автор, но, проведя консультации, не стал это делать, поскольку и мою поправку, и вашу постигла бы одинаковая участь. К сожалению, это предложение не вписывается в концепцию данного законопроекта, который тесно связан со следующим законопроектом — изменениями в Уголовный кодекс.

Комитет предлагает отклонить поправку, а я призываю коллег поработать над этой темой, над отдельным изменением в законодательство — не в рамках представленного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 27 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 70 чел. 15,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 71 чел.

Не голосовало 379 чел. 84,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Спасибо, Александр Дмитриевич, вы ничего не нарушили, но, пользуясь нормой Регламента, в порядке информации сообщаю, что фракцией ЛДПР предложена отдельная законодательная инициатива на эту тему, документы уже давно внесены в комитет, первым заместителем председателя которого является депутат Лысаков.

Что касается концепции, она обсуждается на заседании комитета, а вами вопрос концепции поправок на заседании комитета не обсуждался. Приведённые доводы, конечно, никуда не годятся. Законопроекты, и тот и другой, направлены на уточнение ответственности за оставление места дорожно-транспортного происшествия — вот в чём концепция, и наша поправка абсолютно точно в данную концепцию вписывается.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 29 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 75 чел. 16,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 76 чел.

Не голосовало 374 чел. 83,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Теперь, коллеги, отдельно розданная поправка депутата Лысакова.

Включите микрофон на трибуне.

Лысаков В. И. Уважаемые коллеги, с учётом того что мы принимаем эти два законопроекта в рамках соответствующего решения Конституционного Суда, нам крайне необходимо жёстко регламентировать сроки вступления в силу законов после их принятия. Срок решения по этим двум вопросам истекает 25 апреля, поэтому в данной поправке изложено, что в случае принятия законы вступят в силу с момента их официального опубликования. Это вроде бы техническая поправка, но она крайне важная, принципиальная. Надеюсь, что Совет Федерации тоже оперативно рассмотрит данные законы и дальше они уйдут на подпись президенту.

Просьба проголосовать за розданную поправку и по таблице № 2, где шесть поправок рекомендовано к отклонению.

Председательствующий. Подождите, мы же сейчас 19-й пункт рассматриваем.

Лысаков В. И. Ах да, 19-й... Прошу прощения.

Председательствующий. Коллеги, кто за то, чтобы принять отдельно розданную поправку..

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста. По этой поправке, да?

Включите микрофон депутату Нилову.

Нилов Я. Е. Действительно, в случае, если до 25 апреля данные изменения не вступят в силу, возникнет правовой пробел. В связи с этим вопрос.

Вячеслав Иванович, вы были ответственны за данный законопроект. Вот вы сейчас сами порождаете тот самый правовой пробел. Когда Совет Федерации будет рассматривать? Когда президент подпишет? И когда это опубликуют? Успеют ли это всё сделать до 25 апреля? 25 апреля — это уже на следующей неделе, осталась ровно неделя — успеют или нет?

Председательствующий. Совет Федерации — 22-го, я для справки просто говорю, а жанр вопросов по поправкам у нас не предусмотрен.

Ставлю на голосование отдельно розданную поправку. Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект под пунктом 19 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Теперь переходим к рассмотрению законопроекта под пунктом 20.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Просьба поправки 4, 5 и 6 вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 4, 5, 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 302 чел.

Не голосовало 148 чел. 32,9 %

Результат: принято

Принимается.

Будете все одновременно обосновывать или каждую в отдельности? Одновременно все три.

Депутату Нилову включите микрофон.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, эти поправки, изменения предшествовали законопроекту на эту же тему, который был поддержан Вячеславом Викторовичем Володиным. Правда, в соавторы этого законопроекта меня почему-то не включили, хотя я просил Вячеслава Ивановича лично. Ну что делать...

Ещё раз об этом же самом. В этих поправках я предлагаю приравнивать ответственность за ДТП с тяжкими, тяжёлыми последствиями, со смертельным исходом, совершённые водителями в состоянии опьянения, к ответственности по статье 105 Уголовного кодекса со всеми вытекающими последствиями. Таким образом, срок будет от 6 до 15 лет в отличие от того, который предложен в этом законопроекте, гораздо меньшего.

Плюс я предлагаю применять лишение водительских прав. На юридическом языке это звучит так: "Лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью". Я предлагаю лишать таких преступников водительских прав на срок до 20 лет.

Также здесь, в этих поправках, предлагается конфискация орудия убийства: в случае если это уголовное преступление, уголовное деяние, орудие убийства конфискуется — я предлагаю это тоже здесь прописать.

Есть и ещё предложение, очень резкое, оно касается условно-досрочного освобождения: я предлагаю не применять такую форму. Это, конечно, спорно, но я настаиваю на том, что нам рано или поздно нужно принять решение: тех, кто совершает такие тяжчайшие преступления, кто не компенсирует ущерб — моральный, физический, материальный, — не выпускать ранее назначенного срока.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите. Пожалуйста.

Лысаков В. И. Уважаемый Олег Анатольевич, никак не могли вас сделать соавтором, потому что мы говорим о правилительственном законопроекте.

В рамках концепции оба законопроекта — изменения и в КоАП, и в Уголовный кодекс — принимаются строго в рамках решения Конституционного Суда. А любые другие предложения, в том числе ваши, можно вносить в ходе дальнейшей работы над этой темой. В данном случае комитет отклоняет эти поправки как нецелесообразные.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 4 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 22 чел. 4,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 24 чел.

Не голосовало 426 чел.. 94,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 5 из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 18 чел. 4,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 18 чел.

Не голосовало 432 чел.. 96,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 6 из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 10 чел. 2,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 10 чел.

Не голосовало 440 чел.. 97,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона... Виноват, у нас к этому законопроекту тоже есть поправка, дополнительно розданная в зале.

Включите микрофон на трибуне.

Лысаков В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это аналогичная поправка, в которой предусматривается вступление в силу данного федерального закона с момента его официального опубликования, что крайне важно. Просьба поддержать.

Председательствующий. Ставится на голосование дополнительно розданная в зале поправка. Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается поправка.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Лысаков В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет просит включить два законопроекта — предыдущий, поправки в Кодекс об административных правонарушениях, 19-й пункт, и данный, поправки в Уголовный кодекс, 20-й пункт, для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на завтра.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей". Доклад члена Комитета по обороне Богодухова Владимира Ивановича.

Пожалуйста.

Богодухов В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект был принят в первом чтении 9 апреля. Поправок к данному законопроекту не поступило. Замечаний Правового управления нет. Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел.. 16,4 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Богодухов В. И. Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл все экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Просьба включить его в порядок работы на 18 апреля.

Председательствующий. Спасибо.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" в части осуществления межгосударственного розыска лиц в соответствии с международными договорами Российской Федерации".

Василий Иванович Пискарёв, пожалуйста.

Пискарёв В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект был принят нами в первом чтении 7 февраля этого года. Напомню, что в нём идёт речь о возложении на Федеральную службу судебных приставов задач по межгосударственному розыску лиц в соответствии с международными договорами. Таким образом, законопроект направлен на повышение эффективности работы этой федеральной службы.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило три юридико-технические поправки, комитет рекомендует их принять, они размещены в таблице поправок № 1. Поправок, рекомендованных к отклонению, не имеется.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение профильного комитета и утвердить таблицу поправок, рекомендованных к принятию, а также проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Пискарев В. И. Уважаемые коллеги, законопроект полностью подготовлен к принятию в третьем чтении, поэтому прошу включить его в проект порядка работы Государственной Думы на 18 апреля для рассмотрения в третьем, окончательном чтении.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами". Доклад Александра Евсеевича Хинштейна.

Пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный профильным комитетом ко второму чтению. Напомню, что в законопроекте предлагается урегулировать существующую правовую коллизию и четко прописать механизм отказа государственных служащих от наследства, в случае если им по наследству переходят финансовые инструменты, находящиеся

в заграничных финансовых учреждениях, — счета, вклады, личность и ценности.

На законопроект ко второму чтению поступило две поправки, из которых одна рекомендуется комитетом к принятию и включена в таблицу № 1, а вторая рекомендуется комитетом к отклонению и включена в таблицу № 2.

Просим поддержать позицию комитета по безопасности.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, поэтому прошу включить его в порядок работы на 18 апреля текущего года.

Председательствующий. Прошу учесть.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Докладывает Сергей Викторович Чижов.

Чижов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию во втором чтении. В процессе его подготовки поступило четыре поправки: одна на основе замечаний Правового управления и три, внесённые правительством, смысловые. Все четыре поправки рассмотрены комитетом и рекомендуются к принятию, включены в таблицу № 1. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Чижов С. В. Уважаемые коллеги, комитет подготовил законопроект к процедуре третьего чтения и просит включить его в проект порядка работы Государственной Думы на 18 апреля 2019 года. Просьба поддержать предложение комитета.

Председательствующий. Прошу учесть.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации". Докладывает Ольга Ивановна Павлова.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект, по сути, является техническим и уточняет полномочия органов государственной власти в части оценки качества условий оказания услуг социального обслуживания. К законопроекту поступило три поправки, все они содержатся в таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и рекомендуется комитетом к принятию во втором чтении. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	326 чел.	72,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	326 чел.	
Не голосовало	124 чел.	27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	379 чел.	84,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	380 чел.	
Не голосовало	70 чел.	15,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект.

Микрофон на трибуне включите.

Павлова О. И. Уважаемые коллеги, законопроект готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит включить его в проект порядка работы Государственной Думы на 18 апреля для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Прошу учесть.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" и статью 6 Федерального закона "Об опеке и попечительстве". Докладывает Владимир Иванович Богодухов.

Богодухов В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 12 марта. Поступили две поправки юридико-технического характера. С учётом поправок законопроект прошёл экспертизу, замечаний Правового управления не имеется. Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Владимир Иванович, по третьему чтению будет предложение или нет? Нет.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	334 чел.	74,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	334 чел.	
Не голосовало	116 чел.	25,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	373 чел.	82,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	373 чел.	
Не голосовало	77 чел.	17,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 22 и 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает Роман Юрьевич Романенко.

Романенко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 15 января 2019 года. Имеет-

ся четыре поправки, все поправки размещены в таблице поправок № 1, поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Комитет по обороне просит Государственную Думу утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

По третьему чтению будет предложение, Роман Юрьевич? Нет.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно законопроект.

28-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статью 7 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Сергей Викторович Чиндяскин.

Чиндяскин С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении Государственной Думой 5 февраля 2019 года. За время подготовки к рассмотрению во втором чтении поступило семь поправок; пять поправок комитет предлагает принять, две поправки — отклонить. Прошу рассмотреть таблицы поправок и проголосовать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 304 чел.

Не голосовало 146 чел. 32,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Чиндяскин С. В. Иван Иванович, прошу включить законопроект в порядок работы на 17-е число для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

Коллеги, переходим к законопроектам первого чтения. Мы рассматриваем 29, 30 и 31-й вопросы. Совет Думы предложил рассмотреть 29-й и 30-й вопросы с одним докладом и сделать один содоклад по всем трём законопроектам. Нет возражений? Нет.

29-й вопрос, о проекте федерального закона "О создании в городе федерального значения Москве цифровых участков

для голосования на выборах в субъектах Российской Федерации"; 30-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"; 31-й вопрос, о проекте федерального закона "О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва".

По 29-му и 30-му вопросам с докладом выступит Александр Сергеевич Грибов.

Пожалуйста.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, добрый день! Для простоты представления сегодняшних законодательных инициатив подготовлена презентация. Я попрошу тех, кто управляет этим процессом, мне ассистировать, и, когда возникнет необходимость перелистнуть слайд, я об этом скажу.

Вашему вниманию предлагаются две законодательные инициативы, которые направлены на совершенствование действующего избирательного законодательства, с одной стороны, а с другой стороны, на создание дополнительных гарантий для реализации избирательных прав граждан в нашей стране.

Первый законопроект касается создания в городе федерального значения Москве цифровых участков, но, несмотря на такое современное название, по сути это организация обычного голосования, только не в том регионе, где непосредственно будут проходить выборы. Новшество заключается лишь в том, что избирательный участок не будет находиться на территории субъекта и передача данных будет осуществляться не путём физического доставления избирательной документации из участковой избирательной комиссии в ТИК, а посредством передачи сведений итоговых протоколов через ГАС "Выборы".

Центральная избирательная комиссия Российской Федерации, в плотном контакте с которой шла разработка данных законодательных инициатив, уже анонсировала создание 30 цифровых участков в городе Москве и возможность голосования на выборах руководителей 16 субъектов.

Я попрошу показать первый слайд*.

Мы видим, какие избирательные кампании запланированы в этом году: это и довыборы депутатов Государственной Думы, и ряд кампаний по выборам губернаторов.

Следующий слайд, пожалуйста.

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

Коллеги, здесь проработанная Центральной избирательной комиссией хронология процессов, и мы видим, что решение о назначении выборов должно быть принято не позднее 9 июня текущего года. Перечень выборов будет утверждён Центральной избирательной комиссией не позднее чем за 80 дней до дня голосования, соответственно, не позднее 19 июня. Перечень цифровых участков будет утверждён не позднее чем за 60 дней до дня голосования. Сразу скажу, что процедура согласования месторасположения цифровых избирательных участков будет осуществляться Центризбиркомом совместно с Московской городской избирательной комиссией, потому что в этот день проходят выборы в Московскую городскую Думу и данный анализ необходимо проводить совместно двум избирательным комиссиям — центральной и московской. Далее — собственно единый день голосования. И последняя иконка — это анализ применения. Комитет по Регламенту справедливо отметил в своём заключении, что речь идёт об эксперименте: в законопроекте прямо написано, что данная практика создания цифровых участков сейчас предлагается только в единый день голосования в 2019 году. От того, насколько успешно он будет реализован, насколько система будет прозрачна, каким будет доверие к этой системе, от этого будет зависеть дальнейшее использование данной технологии создания удобства для реализации конституционных избирательных прав.

Коллеги, следующий слайд.

Несколько слов о том, как будет выглядеть данный процесс. Через единый портал "Госуслуги" подаётся заявление, осуществляется выбор через эту систему цифрового избирательного участка, дальше подаётся заявление о голосовании на цифровом избирательном участке, и избиратель включается в список избирателей на цифровом участке и исключается из списка избирателей по месту жительства. Заявление можно будет подать не ранее чем за 45 дней и не позднее чем за 3 дня до дня голосования. Данная технология эффективно и успешно уже применялась при реализации системы "Мобильный избиратель".

Следующий слайд.

Голосование на цифровом избирательном участке — как непосредственно проходит эта процедура? Коллеги, избиратель приходит на цифровой избирательный участок, который он указал в своём заявлении. Сейчас ведётся много разговоров, дискуссий на тему цифрового голосования, создания цифровых участков, но явиться на цифровой избирательный участок

тоже нужно. Далее человек предъявляет паспорт и получает штрихкод, который соответствует его идентификационному номеру, — это гарантия и защита его голоса. Затем происходит проверка включения избирателя в список избирателей на цифровом участке. Далее выполняется процедура голосования с помощью комплекса для электронного голосования. В настоящий момент ведётся дискуссия о том, какие цифровые средства будут использоваться для голосования: так называемые КОИБЫ, КЭГи или какие-либо другие системы? Но принципиальный момент как раз в том, что голос защищён и что вся технология передачи информации максимально открыта, доступна и основана на цифровых технологиях. Для обеспечения прозрачности организована процедура наблюдения, это видно на слайде.

Коллеги, формирование данных происходит открытым путём. Поскольку я докладываю два законопроекта и у меня осталось немного времени, я расскажу очень коротко. Вся информация появляется онлайн после голосования на сайте ЦИК Российской Федерации и передаётся наблюдателям. Сверка списков, все, кто подал заявку на голосование на цифровом участке, кто проголосовал, — информация открыта, доступна, и я коллег из всех фракций, журналистов, общественность, правозащитные организации сейчас призываю наладить наблюдение и контроль за этой системой, потому что от доверия зависит чистота эксперимента.

Коллеги, последний слайд, самый последний, на котором видно, как происходит установление итогов голосования. У участковой избирательной комиссии есть защищённый носитель, который передаётся в вышестоящую избирательную комиссию, дальше через систему ГАС "Выборы" данные попадают в организующие выборы избирательные комиссии.

Коллеги, буквально за минуту, коротко ещё расскажу о втором законопроекте, который мы рассматриваем...

Председательствующий. Если надо, мы добавим вам время, Александр Сергеевич.

Грибов А. С. Спасибо, Иван Иванович.

Коллеги, второй законопроект, мы рассматриваем их вместе...

Из зала. *(Не слышно.)*

Грибов А. С. Объясню, я предвидел этот вопрос. Оба законопроекта, несмотря на то что они кажутся разными (собственно, один посвящён созданию цифровых участков, а другой — внесению изменений в отдельные федеральные законы), направлены на создание дополнительных условий, то

есть на обеспечение удобства голосования. И ни один из них, подчеркну это, ни одна из предложенных новелл не ограничит избирательных прав. Наоборот, они способствуют созданию дополнительных условий и возможностей, а уж воспользуется человек этими возможностями или нет — это его личный выбор.

Совсем коротко... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Грибов А. С. Полторы минуты, если можно.

...по концепции второго законопроекта. Шесть основных пунктов я считаю нужным отметить.

Первый пункт. Предлагается наделить активным избирательным правом не только имеющих постоянную прописку в субъекте, но и проживающих в нём не менее трёх месяцев до дня голосования. В соответствии с требованиями законодательства о свободном праве передвижения в Российской Федерации гражданин должен зарегистрироваться по месту пребывания не позднее 90 дней со дня прибытия на новое место жительства, где будет временно проживать. Если гражданин регистрируется временно, то, по сути, собирается проживать на новом месте период более долгий, чем 90 дней. Соответственно, у него образуется гражданская связь с данной территорией: он работает, отдыхает, посещает медицинские учреждения, его дети — учреждения образования, а организация, где он трудится, платит налоги. Иными словами, зачем человека лишать права участвовать в выборах и принимать решение о том, каким будет сформирован орган власти? И если это сейчас не действует для городов федерального значения, то данное предложение можно обсудить ко второму чтению.

Второй пункт. Законопроектом исправляется несправедливое положение, когда работники предприятий с особыми условиями производства, с непрерывным циклом работы и занятые на отдельных видах работ имеют возможность голосовать на участке по месту их работы, а вахтовые работники такой возможности не имеют. Мы считаем нужным отнести вахтовых работников к указанной группе и предусмотреть для них такую же процедуру голосования, опять же на территории, где проходят выборы.

Третий пункт. В законопроекте предлагается механизм реализации запрета на участие в работе избирательных комиссий судимых лиц и лиц, подвергнутых административному наказанию за нарушение на выборах. Коллеги, мы совершенствуем административное и уголовное законодательство, чтобы установить уголовно-правовые и административ-

ные препятствия для нарушителей, для тех, кто имеет умысел фальсифицировать итоги голосования. Здесь важна чистота рядов членов избирательных комиссий, и взаимодействие с Министерством внутренних дел избирательных комиссий, партий, которые предлагают своих членов избирательных комиссий, — этот процесс, мы считаем, должен быть налажен максимально взаимовыгодно и оперативно. Чистота рядов — это то, к чему стремятся и избирательная система, и партии, представляющие своих членов избирательных комиссий.

Четвёртый пункт. В законопроекте предлагается предоставить субъекту самому решать, на какой срок формировать участковые избирательные комиссии, но этот срок не может быть более пяти лет. Коллеги, члены избирательной комиссии часто утрачивают связь с партиями, перестают заниматься какой-либо партийной работой, и в этом плане мы предлагаем дать субъекту право самому решить, каким образом, на какой срок будет сформирована избирательная комиссия. Мы считаем, что данную процедуру можно спустить на субъектовый уровень.

Пятый пункт. Это взаимодействие с органами записи актов гражданского состояния. Избирательной комиссии необходимо иметь постоянно обновляемый онлайн-регистр избирателей. Сейчас система выглядит очень сложно: есть оператор — ФНС, которая предоставляет информацию в регион или в органы местного самоуправления, а дальше информация попадает уже в избирательную систему, поэтому это процедура долгая. Выстроить её так, чтобы Федеральная налоговая служба направляла информацию непосредственно в избирательную систему и всегда были доступны онлайн-базы избирателей со всей необходимой информацией об актах гражданского состояния — брак, рождение детей и так далее, — это, мы считаем, правильная законодательная новелла, которая позволит всегда иметь актуальную базу данных.

И шестой пункт, коллеги. Эта инициатива неоднократно предлагалась экспертным сообществом, речь идёт о возможности ручного пересчёта на участках, где применялись технические средства подсчёта голосов. Каждое воскресенье практически проходят выборы, и мы понимаем, что дать возможность принятия такого решения не только ЦИК, но и организующей выборы избирательной комиссии — это абсолютно правильно. Я думаю, что все коллеги данную инициативу поддержат.

Спасибо, что предоставили дополнительное время. Я думаю, что коллеги из комитета, выступая по другому законопроекту, меня дополняют. Готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

По законопроекту "О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва" с докладом выступает Ирина Викторовна Белых.

Ирина Викторовна, секунду...

По ведению — Алексей Владимирович Куринный, пожалуйста.

Куринный А. В. Иван Иванович, есть предложение всё-таки разделить эти вопросы: они совершенно разные. Как мы будем потом задавать вопросы, сразу по трём законопроектам? Мы будем лишены возможности подробно обсудить различные аспекты. Абсолютно разные законопроекты, абсолютно разные подходы — и мы сейчас всё это в одну кучу сольём! Ещё и выступать, может быть, будем сразу по всем трём законопроектам?

Председательствующий. Алексей Владимирович, я могу сказать вот что. Вчера на заседании Совета этот вопрос обсуждали, Совет сформулировал своё предложение. Я вам рассказал о процедуре, я не услышал возражений, поэтому она уже запущена. Я думаю, мы торопиться не будем, дадим возможность по всем законопроектам вопросы задать и выступить, не будем ограничивать никого ни в выступлениях, ни в вопросах. Сейчас уже нет смысла прерывать процедуру.

Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я постараюсь не спешить, всё равно за пять или семь минут невозможно рассказать то, что обсуждалось в комитете в течение 20 минут, но тем не менее.

Вашему вниманию предлагается законопроект об эксперименте в городе Москве. Как и для всякого эксперимента, для него мы обязаны очень чётко указать дату проведения — это выборы депутатов Московской городской Думы 8 сентября 2019 года. Итак, мы говорим только об этом.

Предложенный законопроект рамочный, он определяет общие подходы. Основные подходы, конечно, будут регламентироваться законом города Москвы и нормативными правовыми актами Московской городской избирательной комиссии, которые принимаются публично с учётом мнения экспертного

сообщества и, безусловно, только после принятия Государственной Думой данного закона.

Я прошу показать первый слайд.

Цели и задачи эксперимента — создать дополнительные возможности для обеспечения активного избирательного права москвичей за счёт внедрения современных технологий в избирательный процесс (я обращаю ваше внимание на кардинальное отличие: в случае принятия закона москвичи смогут голосовать дистанционно), а также установить степень заинтересованности избирателей в дистанционном электронном голосовании, выявить проблемные моменты при организации и проведении дистанционного электронного голосования.

Следующий слайд.

Очевидны преимущества дистанционного электронного голосования: создание дополнительных комфортных условий для голосования избирателей в любом удобном месте, в удобное время в течение времени, отведённого для голосования, благодаря возможности голосовать с использованием мобильных устройств; замена институтов досрочного голосования и открепительного удостоверения, традиционно вызывающих множество нареканий со стороны участников избирательного процесса; создание альтернативы институту голосования вне помещения для голосования, что особенно актуально для избирателей с ограниченными физическими возможностями.

Следующий слайд.

При подготовке к дистанционному электронному голосованию, как я уже сказала, основная нагрузка ложится на Московскую городскую избирательную комиссию. Она определяет избирательный округ (округа), как и написано в законопроекте, для проведения эксперимента, определяет вышестоящую территориальную избирательную комиссию, устанавливает номер избирательного участка для ДЭГ, организует процесс подачи избирателями заявлений на дистанционное электронное голосование и их рассмотрение, организует в случае принятия закона публичное тестирование — вот это очень важно, — общественное обсуждение и широкомасштабную кампанию по информированию участников избирательного процесса, а также апробацию системы, предусмотренного для этого программного продукта, обеспечивает контроль на всех этапах выборов.

Следующий слайд.

Сейчас мне придётся говорить быстро, но, когда вы будете задавать вопросы, будет возможность к этому вернуться. Это слайд о порядке подачи заявления. Понятно, что указаны все

сроки. Я не буду их называть, чтобы не занимать сейчас информационное поле, — они все соответствуют федеральному законодательству.

Конечно, соблюдена цепочка: после подачи заявления — проверка наличия у гражданина активного избирательного права, и за три дня до выборов мы прекращаем приём, отозвать своё заявление возможности нет, за два дня МГИК отправляет в избирательный участок для электронного голосования список избирателей, которые выразили желание таким образом голосовать, и одновременно список направляется в участковую избирательную комиссию, чтобы исключить людей, которые хотят проголосовать электронно, во избежание двойного голосования. Само голосование организуется в четыре шага, и каждый электронный шаг имеет свой аналог при том порядке, когда мы приходим на участок: авторизация (представление паспорта), запрос бюллетеня с СМС-уведомлением, получение электронного бюллетеня и само голосование. Безусловно, технология обсуждается, есть проект описания.

Следующий слайд.

Обязательно исполнение таких основных требований, как прозрачность, конфиденциальность, тайна голосования, то есть волеизъявления, и объективность подведения итогов.

Предложен проект состава программно-аппаратного комплекса дистанционного голосования. Посмотрите, пожалуйста, на слайд: вот таким образом может выглядеть участок, для того чтобы учесть все результаты электронного голосования, и, обратите внимание, есть ещё два рабочих места для избирателей. Это необходимо на тот случай, если в день голосования избиратель захотел всё-таки прийти на участок, но...

Из зала. *(Не слышно.)*

Белых И. В. Давайте вы не будете перебивать?

...но его уже нельзя исключить из списка электронного голосования, поэтому прийти он может только на тот участок, который создан специально, и только там посмотреть. Он не хочет голосовать дома, он хочет посмотреть, и там стоят компьютеры, которыми он тоже может воспользоваться. Будут вопросы — я на них отвечу.

И наконец, МГИК сейчас совместно с профессиональным экспертным сообществом ведёт обсуждение, состоялись и расширенные заседания ЦИК, и четыре расширенных заседания МГИК, в которых, кстати, принимали участие депутаты от фракции КПРФ, в постоянном режиме идут рабочие совещания со специалистами "Лаборатории Касперского" и Департамента информационных технологий города Москвы.

Просьба поддержать эксперимент, чтобы у нас была возможность сначала подвести итоги, посмотреть результаты, а потом всё-таки прийти к совершенствованию избирательного процесса.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Ольга Викторовна Савастьянова. Пожалуйста.

Савастьянова О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Позвольте представить вам позицию комитета, заключение, которое подготовлено и принято комитетом по данным законопроектам.

Проектом закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" предполагается внесение изменений в Федеральный закон № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и праве на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния". Те изменения, нормы, которые предлагаются в данном проекте, позволят решить задачи, связанные с расширением возможностей, условий, полномочий избирательных комиссий. Вторая очень важная задача, которая решается в данном законопроекте, связана с развитием активного избирательного права наших избирателей, наших граждан. И всё это вместе позволяет совершенствовать непосредственно сам законодательный процесс.

Я хотела бы отметить, что предложения, которые подготовлены и как нормы представлены в данном законопроекте, были сформированы на основании тех предложений, которые поступили и в комитет, и в Центральную избирательную комиссию, — по итогам каждого избирательного цикла проводится анализ того, какие существуют проблемы, где есть возможности для развития, совершенствования и изменения. И вот по итогам работы подготовлен данный проект закона как ответ на запрос тех субъектов, которые принимают активное участие в избирательном процессе, и эти предложения прошли достаточно широкое обсуждение.

Что касается двух других законопроектов — о дистанционном голосовании и о цифровых участках. Принимая любой закон, мы всегда ставим вопрос: что изменится в жизни наших граждан? Данными законопроектами мы решаем две очень важные задачи. Первая задача — это развитие активного избирательного права. Данные законопроекты учитывают специфику непосредственно нашей страны, её масштабы, возможность участия наших граждан в выборах независимо от того, где они находятся. Я хочу сказать, что при проведении регио-

нальной избирательной кампании у нас порядка 200 тысяч человек воспользовались сервисом "Мобильный избиратель", при проведении выборов Президента Российской Федерации их количество уже составило 5 миллионов 690 тысяч человек. Эта цифра достаточно большая, и она говорит о том, что вот такое количество людей, не имея они этих информационных возможностей, не приняло бы участия в голосовании.

Вторая очень важная задача. Выразив своё волеизъявление, приняв соответствующее решение, каждый из нас заинтересован в том — и это важно, — чтобы его право было защищено, чтобы тайна голосования была сохранена, поэтому для нас очень важен такой принцип избирательной кампании, как легитимность. Здесь мы видим, что технические возможности как раз позволяют эту задачу решить.

Очень много дискуссий было и в период непосредственно подготовки данных предложений, и в период, когда они уже стали предметом проекта федерального закона, но я хочу сказать, что, как бы мы ни обсуждали эти вопросы, одна из возможностей, которая позволит предметно оценить, объективно понять и преимущества, и проблемы, которые существуют, — это проверка на практике. И суть этих двух законопроектов как раз состоит в проведении точечных экспериментов. Я хочу сказать, что этот эксперимент востребован; на заседании нашего комитета присутствовал председатель избирательной комиссии Ярославля, который привёл такие цифры: при проведении региональных выборов в голосовании непосредственно принимало участие порядка 12 тысяч человек, а при проведении выборов Президента Российской Федерации эта цифра составила 45 тысяч, причём более 60 процентов зарегистрировалось через портал госуслуг. Мы видим, как совершенствуются технологии и технические возможности, и не можем не учитывать этого в своей работе.

Я хотела бы подчеркнуть, что при подготовке законопроекта мы получили поддержку профильного комитета Совета Федерации. На законопроект о цифровых участках получено 18 отзывов из субъектов, из которых 17 положительные и один отрицательный... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Савастьянова О. В. ...о дистанционном голосовании — 23 отзыва из субъектов Российской Федерации, во всех данный законопроект поддерживается. Все необходимые экспертизы проведены.

Просьба предложенные законопроекты поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Включите режим записи на вопросы.

Только я прошу: когда будете задавать вопросы, чётко говорите, кому задаёте вопрос.

Покажите список.

Торощин Игорь Андреевич, пожалуйста.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Александру Сергеевичу.

Александр Сергеевич, скажите, пожалуйста, не приведёт ли наличие возможности включения вахтовиков в списки избирателей на местных и региональных выборах к принуждению таких людей к голосованию за партию большинства, не будет ли использоваться опять же административный ресурс? Мне кажется, в случае принятия данного закона такое развитие событий будет наиболее вероятно, и это приведёт в принципе к искусственному занижению реального уровня поддержки оппозиционных кандидатов.

Председательствующий. Депутату Грибову включите микрофон.

Грибов А. С. Иван Иванович, а можно повторить начало вопроса? Дальше было оценочное суждение, а вот в чём именно суть вопроса, Игорь Андреевич?

Председательствующий. Депутату Торощину включите микрофон.

Начало вопроса повторите, пожалуйста.

Торощин И. А. Суть вопроса в следующем: не приведёт ли наличие возможности включения вахтовиков в списки избирателей на местных и региональных выборах к принуждению таких людей к голосованию за партию большинства?

Председательствующий. Вахтовиков, как я понял?

Торощин И. А. Да, вахтовиков.

Председательствующий. Александру Сергеевичу Грибову включите микрофон.

Грибов А. С. Игорь Андреевич, ну, я напомним, что у нас существует ответственность за нарушение избирательного законодательства, у нас свобода волеизъявления, и мы будем надеяться, что всё будет честно, открыто и максимально доступно для создания доверия к избирательной системе.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. По 29-му вопросу.

Уважаемый Александр Сергеевич, если в соответствии с текстом законопроекта цифровые участки будут образованы в городе Москве, а выборы будут проходить в субъектах Российской Федерации, то каким образом общественные наблю-

датели будут выполнять свои функции на всех этапах выборов: в период голосования, в период подсчёта голосов, определения результатов и так далее?

Председательствующий. Депутату Грибову включите микрофон.

Грибов А. С. Николай Иванович, я неоднократно подчёркивал, что открытость и прозрачность процедуры — это наша принципиальная позиция при внесении данного законопроекта и в работе над данным законопроектом, поэтому система организации наблюдения (и это я зафиксировал на слайде, который представлял в презентации) и все законодательные возможности для организации наблюдения в законопроекте предусмотрены. И, уже забегая вперёд, на случай, если будут вопросы про систему подачи жалоб, скажу, что, как мы предполагаем, по организации голосования на цифровом участке жалобы будут подаваться на цифровом участке, а по результатам выборов — на уровне, на котором организованы данные выборы.

Чем прозрачнее и чище будет эксперимент — и наблюдатели будут за этим процессом внимательно следить вместе с журналистами, — тем увереннее, ещё раз говорю, мы сможем сделать выводы о его успешности.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Савастьянова О. В. Я хотела бы дополнить. В статье 6 данного проекта федерального закона предусмотрены нормы, касающиеся наблюдения, есть ссылка непосредственно на федеральный закон № 67-ФЗ, но — развивая вопрос, который вы ставите, — с учётом того что тут есть своя специфика, особенности, мы при обсуждении законопроекта говорили, что, вполне возможно, ко второму чтению нужно будет эти нормы дополнить.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня три вопроса.

Первый вопрос Александру Сергеевичу.

Александр Сергеевич, что касается открытости, за которую вы ратуете. Мы не можем получить программные коды к КОИ-Бам, к элементарным вот этим коробочкам, которые считают, хотя было бы правильно каждый раз, получая результаты голосования, получать доступ к программе, которая обрабатывает информацию, — а здесь огромный пласт, который передаётся Центральной избирательной комиссии: формирование списков, передача информации, согласование и тому подобное. Готова ли Центральная избирательная комиссия сделать полно-

стью открытым всё программное обеспечение и, самое главное, обеспечить внешний контроль?

Второй вопрос Ирине Викторовне.

Ирина Викторовна, что касается административного ресурса в случае голосования через программу "Госуслуги". Мы проблему-то, собственно, можем усугубить, например, руководитель какого-нибудь бюджетного учреждения заставит всех своих сотрудников прийти в день голосования и в его присутствии проголосовать, там, со смартфонов, как требуется.

Ну и третий вопрос...

Председательствующий. Добавьте время.

Куринный А. В. ...это Ольге Викторовне вопрос, касающийся ответственности. У нас есть ответственность за фальсификацию бюллетеней, за выдачу нескольких бюллетеней и тому подобное, а вот чёткой ответственности, административной и уголовной, за злоупотребление этими цифровыми технологиями, за попытку аппаратными методами изменить результаты голосования, к сожалению, нет. Как это будет работать?

Председательствующий. Давайте по очереди.

Александр Сергеевич Грибов сначала.

Грибов А. С. Алексей Владимирович, зная вашу принципиальную позицию, я надеюсь, что мы оба ратуем за открытость, и доступность, и честность избирательного процесса. Я скажу, что избирательная комиссия не просто должна быть готова, а должна быть заинтересована первой, чтобы данный процесс был максимально открытым, потому что это равно доверию к избирательной системе. Вопрос об информации для нас, для авторов, также принципиален, мы проговаривали, когда работали над этой законодательной инициативой, чтобы информация появлялась онлайн, как только она может появиться законно, и чтобы все могли ознакомиться с информацией в момент составления списков избирателей, которые будут прикреплены к цифровым участкам, в момент появления информации, когда закончилось голосование и подведены итоги, и в момент передачи её с помощью ГАС "Выборы" в организующую выборы избирательную комиссию. Мы с вами вместе даже сможем по каждому цифровому участку организовать процесс наблюдения, детально погрузиться в то, как будет проходить день голосования. Я думаю, что, во-первых, это интересно, во-вторых, за этим будущее: внедрение цифровых технологий передачи и защиты информации — это направление, в котором будет развиваться избирательный процесс не только в нашей стране, но и во всём мире.

Председательствующий. Спасибо.

Ирине Викторовне Белых включите микрофон.

Белых И. В. Алексей Владимирович, вы не услышали главного. При чём здесь административный ресурс и школа? Это будет один участок внутри избирательного округа. И здесь заявления будут подавать те, кто проживает только на этой территории. В данный момент у нас пока даже нет возможности порассуждать, каким образом МГИК будет выбирать этот участок, этот избирательный округ, потому что есть несколько мнений, то ли это будет жеребьёвка, то ли это будет учёт тех особенностей, которые имеют округа Москвы: 6 из 45 округов состоят из двух районов, а по 29 округам вообще границы избирательного округа могут пройти внутри одного района, — пока идут совещания. В любом случае это комиссионное, коллегиальное решение, я настаиваю на том, чтобы все это услышали. Итак, это будет один участок внутри избирательного округа только для жителей конкретной территории Москвы.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Викторовна, пожалуйста.

Савастьянова О. В. Я хотела бы также дополнить ответы на вопросы, которые задал Алексей Владимирович.

Я называла цифру — 5 миллионов 690 тысяч человек, и по итогам этих выборов нарушений было пять, по трём из которых были привлечения к административной ответственности. Более того, понятно, что в проекте закона не прописаны все нюансы, требуется определённый порядок, и идёт ссылка как раз на порядок, который разрабатывает Центральная избирательная комиссия, — всё, что касается непосредственно и участия, и организации, и оформления, и хранения, и подсчёта голосов, и их передачи. На сегодняшний день такой проект порядка уже подготовлен, в комитете имеется, у нас есть возможность обсудить его к рассмотрению данного законопроекта во втором чтении.

И хочу подчеркнуть, что мы сейчас не ведём разговор о том, что эти выборы будут на всей территории Российской Федерации, — мы говорим о том, что это эксперимент, пока будет порядка 30 цифровых участков в городе Москве. И если посмотреть количество участвующих относительно всех участвующих в голосовании, то можно увидеть, что это не будет критическим: если взять, к примеру, выборы глав 16 субъектов Российской Федерации и посмотреть по итогам прошедших выборов, то окажется, что оно составляло примерно 73 тысячи человек, то есть на результаты выборов это повлиять не сможет.

Но мы никогда не определимся и не поймём, каким образом двигаться дальше и что делать, пока не апробируем это. Сейчас наша задача — постараться все проблемные точки максимально проработать и упредить их появление, с тем чтобы таких проблемных точек было меньше.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Николай Николаевич.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Александру Сергеевичу.

Александр Сергеевич, уже давно доказан факт, что все данные, которые хранятся в электронном виде, наиболее подвержены мошенническим действиям, об этом свидетельствует и статистика взлома банковских карт, а полиция говорит о том, что такие дела расследуются долго и неэффективно, процент их раскрытия невелик. Какие меры защиты избирательного права наших граждан от хакерских атак вы предусмотрели в своём законопроекте?

Председательствующий. Депутату Грибову включите микрофон.

Грибов А. С. Николай Николаевич, я попытался сказать об основных положениях в части защиты данных, когда отвечал на вопрос вашего коллеги, Алексея Владимировича, и повторю ещё раз.

Прежде всего это абсолютная прозрачность на всех этапах: и формирования списка, и принятия решения человеком закрепить за цифровым избирательным участком, подачи им туда соответствующего заявления, подачи этого заявления через портал "Госуслуги", и, конечно же, процедуры наблюдения. Иными словами, все должны знать, сколько человек на цифровом участке будет голосовать и сколько в конечном счёте проголосует.

И вопрос о передаче данных. Опять же в каждом слайде презентации, которая была предложена вашему вниманию, есть ссылка к ГАС "Выборы", которая обеспечивает защищённость передачи данной информации. Я думаю, что, безусловно, нужно ещё раз проговорить ответственность за всевозможные, любые фальсификации, но, на наш взгляд, в данный момент система защищена. Даже если взять комплекс электронного голосования, то надо сказать, что там есть ещё бумажная лента, с помощью которой можно убедиться в чистоте процедуры, когда итоги голосования будут подводиться, что какого-либо внешнего воздействия на данный комплекс электронного голосования нет, то есть к нему нельзя подключиться, к нему нельзя присоединиться, а если с флешки информация будет взята,

если у кого-то возникнет умысел совершить какие-то действия, то, коллеги, за это будет до пяти лет лишения свободы.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Савастьянова О. В. Мне хотелось бы, чтобы мы опирались и на факты: за 25 лет использования ГАС "Выборы" при проведении избирательных кампаний ни одна хакерская атака не увенчалась успехом. И сейчас предпринимаются такие атаки на сайт Центральной избирательной комиссии, и тоже ни у кого ничего не получается.

Я хочу сказать, что было предложение внести эту норму в законопроект при рассмотрении во втором чтении, с тем чтобы законом города Москвы было принято отдельное положение о порядке защиты информации, информационной безопасности, конфиденциальности и личных данных граждан, то есть это будет дополнительная норма.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Ирина Викторовна, технология голосования через Интернет — это вероятная технология будущего, которая применяется во многих странах, но мы не Швеция, шведов у нас столько нет. А потому у меня такой вопрос (два в одном).

Первое. Понятно, что Интернет и конфиденциальность несовместимы. Евгений Касперский чётко заявил: хочешь конфиденциальности — имей телефон без Интернета. Как предполагается обеспечить тайное голосование там, где его обеспечить невозможно?

И вторая часть. Как известно, легальность — понятие юридическое, а легитимность — социально-психологическое, связанное с доверием. После выборов 2011 года, когда были явные подтасовки, начались акции протеста, народ вышел на улицы. Как вы убедите москвичей в честности этих выборов, обеспечите доверие и не вызовет ли этот эксперимент новых протестов в Москве?

Председательствующий. Депутату Белых включите микрофон.

Белых И. В. Олег Николаевич, вопрос доверия — это главный вопрос, только мы с вами сейчас должны разделить своё собственное мнение по этому поводу. Вопрос доверия к системе выборов — один, а вопрос доверия к дистанционному электронному голосованию, он в данном законопроекте... Если ты доверяешь — ты пытаешься, ты пробуешь, ты идёшь на дистанционное электронное голосование. При этом задолго до того,

как оно может появиться в случае принятия закона, будет развернута обширная информационная кампания, чтобы было понятно, в какой момент и как человек может проверить, хочет ли он участвовать в этом эксперименте. Этот эксперимент предусматривает в том числе ручной пересчет голосов, если мы об этом говорим. По поводу участия (был вопрос по ходу доклада) — можно прийти и посмотреть на специально выделенный для этого эксперимента участок внутри одного избирательного округа, каким образом работает участковая комиссия, которая создана для этого. То есть работа должна быть до того, как человек примет это решение, и после.

Что касается того, сумеем ли мы удержать данные. Безусловно, это не КЭГ, о котором говорит Александр Сергеевич, — просто тип ящика, — это, безусловно, интернет-пространство, именно поэтому в том числе "Лаборатория Касперского" объявляет даже дополнительные конкурсы на предмет хакерских атак и взломов программного продукта, который сейчас предложен. Но испробовать его, попробовать им воспользоваться для проведения вот такого вида выборов, дистанционного, необходимо. И будет открытая экспертная оценка системы, которая обеспечивает проведение электронного голосования, подведение итогов и хранение результатов. Там тоже будет две ленты, которые можно будет посмотреть... *(Шум в зале.)*

Будьте любезны, тише.

Можно будет посмотреть, каким образом люди выходят на получение электронного бюллетеня и проголосовали ли они вообще после получения бюллетеня.

Теперь по поводу того, что возможны протестные выходы: они всегда возможны, Олег Николаевич. Если у нас задача апробировать систему, посмотреть на результаты, исправить ошибки, то это один разговор. Если у нас задача сказать нет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Белых И. В. ...это другой разговор, но это не умаляет достоинства созданной системы, и её всё равно нужно проверить.

Относительно всех тех задач, о которых вы говорите, — постоянный контроль со стороны МГИК.

Председательствующий. Спасибо.

Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня тоже вопросы к Ирине Викторовне, скорее всего.

Часть моих вопросов уже задал Смолин Олег Николаевич, они о моих сомнениях. Я хочу сказать, что тоже согласна с тем, что сегодня тотальное недоверие к современной технологии

проведения выборов, конечно, снижает легитимность власти любого уровня. В связи с этим у меня два вопроса.

Первый вопрос: почему выбрана Москва, а не какой-нибудь другой город Российской Федерации, например Екатеринбург или Пермь? Ведь Москва как раз не показатель: Москва наиболее продвинута технологически, а внедрять эту систему, если её внедрять, придётся по всей Российской Федерации, и мерить мы будем не по Москве, а по каким-нибудь небольшим городам.

И второй вопрос: почему нужно пробовать именно на выборах в Московскую городскую Думу? Московская городская Дума регулирует процессы, которые... Москва — это 10 процентов избирателей Российской Федерации. Может быть, надо было всё-таки на другом уровне, на референдумах... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Вопрос понятен, Елена Григорьевна.

Депутату Белых включите микрофон.

Белых И. В. Спасибо большое за вопросы.

Елена Григорьевна, задавая свой первый вопрос, вы сразу же сами, в общем-то, на него и ответили. Выбрана Москва, потому что Москва наиболее продвинута в этой сфере. Москве предложены вот такие продукты, ведь именно здесь занимаются подобными технологиями. Поэтому Москва. И хочу ещё как бы усилить, может быть, ответ на ваш вопрос: то, что будет происходить (если это поддержит Государственная Дума) на участках дистанционного голосования, в любом случае касается тех технологий, которые разработаны Департаментом информационных технологий города Москвы.

И насчёт того, почему выборы в Московскую городскую Думу: просто это ближайшие выборы, которые будут. Действительно, можно было бы на референдуме, но, ещё раз отмечу, предложена апробация системы соответствующей формы голосования — пока больше ничего.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. У меня будет вопрос, наверное, к Александру Сергеевичу, но, может быть, кто-то ещё дополнит.

Здесь прозвучал тезис, мол, давайте доверяйте, давайте посмотрим, где могут быть какие сбои. Я хотел бы понять, каким образом авторы текста предлагают устранять следующий сбой дистанционного голосования: начальник приглашает к себе в кабинет подчинённых, сажает их вместе и предлагает проголосовать дистанционно через смартфоны или прочие устрой-

ства за кандидата имярек — вот каким образом можно это исключить? Тайна голосования на участке понятна: в кабинку двое зайти не могут — наблюдатели сидят, а вот здесь как вы предлагаете исключать такие сценарии?

Председательствующий. Александру Сергеевичу Грибову включите микрофон.

Грибов А. С. Олег Васильевич, готов взять ответственность на себя... При этом по законопроекту под пунктом 31, я думаю, Ирина Викторовна пояснит, каким образом будет обеспечена защита посредством организации дистанционного голосования. Что касается цифровых участков, я ещё раз скажу, что нужно прийти на избирательный участок: цифровая только технология обеспечения процесса, но на участок явиться нужно.

Если Ирина Викторовна дополнит, буду признателен.

Председательствующий. Ирине Викторовне Белых включите микрофон.

Белых И. В. Да, спасибо.

Олег Васильевич, я частично уже отвечала на этот вопрос. Дело в том, что желающие принять участие в дистанционном голосовании — это люди, которые живут в разных районах, это же не люди с какого-то градообразующего предприятия, как вы говорите, начальник и подчинённые. Все люди, зарегистрированные на конкретном участке, живут на определённой территории, а не работают на одном предприятии, это априори разные вещи.

Ну и дальше в продолжение ответа Александра Сергеевича. Дистанционное голосование реально отличается от голосования на цифровом участке, Москва просто предоставляет базу. Я вот для Елены Григорьевны хотела бы отметить один факт: мы фиксируем желание участвовать в дистанционном голосовании только в том случае, если существует полная учётная запись на портале государственных и муниципальных услуг города Москвы, а в докладе Александра Сергеевича говорилось о государственном портале, поэтому здесь есть отличие. Чтобы принять участие в дистанционном голосовании, необходимо обязательно лично явиться хотя бы раз в МФЦ, чтобы полный пакет документов с удостоверением личности был зафиксирован в личном кабинете.

Председательствующий. Спасибо.

Парфёнов Денис Андреевич.

Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.

У меня вопросы к Ирине Викторовне.

Уважаемая Ирина Викторовна, на совещании рабочей группы при Московской городской избирательной комиссии, в котором я принимал участие, представитель Департамента информационных технологий города Москвы отметил, что планируется применение технологии блокчейна для защиты результатов голосования. Первый вопрос: вы подтверждаете эту информацию? Если да, то какой именно блокчейн будет использоваться — распределённый или, может быть, какой-то ещё?

И в продолжение второй вопрос: какой организации планируется поручить собственно разработку программного контента для системы?

Председательствующий. Ирине Викторовне Белых включите микрофон.

Белых И. В. Спасибо большое за вопросы. Да, я подтверждаю, что тот самый защищённый контур, о котором вы говорите, — это действительно контур блокчейн. Вы на заседании рабочей группы с айтишниками обсуждали это, и сейчас это до сих пор ещё в процессе обсуждения. Что касается продолжения заседаний рабочих групп — вас приглашают на них, как и каждого представителя ТИК, из любой фракции, партии в том числе, ведь в МГИК девять партий представлены, есть представители парламентской оппозиции и непарламентской оппозиции.

На сегодняшний день пока на вопросы о техническом обеспечении отвечает Департамент информационных технологий города Москвы, а за безопасность этого контента пока отвечает "Лаборатория Касперского".

Председательствующий. Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Поскольку мой вопрос о легитимности власти в связи с нашими выборами Елена Григорьевна уже задала, то я авторам законопроекта переадресую вопрос, который мне прислали избиратели через соцсети. Вопрос вот какой: как будут удостоверить свою личность, с помощью электронной подписи? И ремарка к нему, что ничего не стоят все эти новеллы без этого и что надо понимать, что электронная подпись стоит денег. Как вообще в перспективе будет решён этот вопрос?

Председательствующий. Я не понял, кому вопрос.

Пожалуйста, Александр Сергеевич, вы начните.

Грибов А. С. Иван Иванович, я в очередной раз повторю, что через единый портал государственных услуг можно подать данное заявление. И после того, как будут сформированы спи-

ски, прийти на избирательный участок, предъявить паспорт, получить соответствующую карточку с индивидуальным штрихкодом и проголосовать. Процедура, предлагаемая в представляемой мной законодательной инициативе, максимально проста и прозрачна и не требует каких-либо дополнительных усилий.

Председательствующий. Спасибо.

Ирине Викторовне Белых включите микрофон.

Белых И. В. Спасибо большое за вопрос. Я только что сказала, что, для того чтобы суметь вообще подать заявление на участие в дистанционном электронном голосовании, необходимо зарегистрироваться по этой теме на портале "mos.ru", а для этого должны быть полные данные на этом портале. В какой момент это должно происходить? Это обязательный приход в МФЦ с паспортом, для того чтобы удостоверить личность человека, который следующим шагом предполагает участвовать в дистанционном электронном голосовании. Безусловно, есть нюансы, например, если человек получал какие-либо государственные или муниципальные услуги через портал "mos.ru" в течение тех самых 45 дней и эти услуги предполагали создание полной учётной записи, тогда ему не нужно во второй раз идти в МФЦ. Всё остальное — только после сверки паспорта, а далее уже подача заявления в порядке, определённом федеральным законодательством.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. У меня к Александру Сергеевичу два вопроса.

Первый вопрос. Александр Сергеевич, когда вы представляли презентацию, там, по-моему, на втором слайде, четвёртое окошко, было про получение карточки — я прошу прокомментировать. Вот откройте вашу презентацию там, где про получение карточки. Что это за карточка, как будет происходить её получение, будет ли она пересылаться, нужно ли приходиться и так далее? Кстати, когда вы делали презентацию, вы, по-моему, всё-таки ошиблись, когда окошко назвали иконкой. Мне кажется, что вы ошиблись. Если нет, прокомментируйте, что это не ошибка была, а ваше убеждение.

Давайте сначала, наверное, этот вопрос — или сразу и второй задать?

Председательствующий. Задавайте второй.

Добавьте время.

Нилов О. А. Второй вопрос касается права временно зарегистрированных голосовать. Вы перечисляли, говорили, что если люди работают, платят налоги, то можно им предоставить

право голосовать за губернатора или депутатов. Но вы, перечисляя это, сказали о том, что люди там отдыхают. Вот тоже конкретизируйте, пожалуйста. Если люди приехали отдыхать, отдыхают где-то 90 дней, то с какого перепуга им предоставляется право голосовать?

Председательствующий. Александру Сергеевичу Грибову включите микрофон.

Грибов А. С. Олег Анатольевич, по пунктам.

Иконка — это условное обозначение какого-либо символа в презентации, речь шла ровным счётом об этом. И я использовал это слово для обозначения символа того, что будет обязательно проведён анализ практики применения этого закона, и именно к этой иконке, которая в презентации была последней, в правом углу на слайде, я делал отсылку. Если кто-то меня неправильно понял — прошу прощения.

Что касается того, на каком слайде изображена, условно говоря, картинка, содержание которой вызвало у вас вопрос. Я готов вам передать презентацию и в рабочем порядке обсудить, потому что четвёртый или третий слайд... Я вот сейчас открыл презентацию и могу просто ещё раз повторить, каким образом будет проходить эта процедура (я уже неоднократно сейчас это проговаривал), каким образом будет проходить подача заявления через портал госуслуг, каким образом будет выдаваться карточка — по предъявлении паспорта. В этой презентации я постарался пошагово отразить и процедуру подачи заявления через портал госуслуг, для того чтобы проголосовать на цифровом участке, и какие непосредственно действия будут происходить в единый день голосования. Так что и в цифровом формате готов передать вам и во все фракции, тем, у кого есть желание получить, и соответственно в рабочем, в печатном формате, а также готов обсудить.

По поводу "отдыхать". Коллеги, я использовал термин "гражданская связь с территорией", иными словами, человек без регистрации переехал, например продал квартиру и переехал в другой регион, там снял жильё или по инвестиционному договору его приобрёл. Во время доклада я перечислил действия, которые человек на этой территории может совершать, в том числе это может быть отдых. Я думаю, что это вполне органичный пример, потому что человек, скорее всего, не только работает — дети у него ходят в школу, он ходит в больницу и так далее, и у него образуется с территорией гражданская связь. И вот в числе прочих активностей и возможных действий человека на этой территории я привёл отдых и считаю, что образование этой гражданской связи, законодательное её во-

площение даёт возможность человеку принять участие в формировании органов власти в том месте, где он будет в дальнейшем проживать.

Председательствующий. Спасибо.

Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Александр Сергеевич, в одномандатном округе депутат представляет интересы своих избирателей, понимает их проблемы и желания, а те, в свою очередь, видят его работу. С одной стороны, подобная инициатива удобна людям, которые уезжают временно в Москву, с другой — те, кто постоянно проживает в столице, не смогут объективно оценить работу кандидатов в округе, будут лишены информации о ходе избирательной кампании кандидатов, да и к тому же далеки они от проблем региона. Насколько справедливы и объективны будут итоги голосования таких формальных избирателей? И как потом этим людям работать с избранными депутатами?

Председательствующий. Александру Сергеевичу Грибову включите микрофон.

Грибов А. С. Спасибо за вопрос, Сергей Владимирович. Я полагаю, что речь идёт о голосовании на цифровых участках людей, которые прописаны на территориях, где будут проходить выборы депутатов Государственной Думы, но в силу стечения обстоятельств в этот день будут находиться в городе федерального значения Москве, — подчеркну: именно в этот день, — ничто не мешает людям работать именно на той территории, где будут проходить выборы. У нас четыре избирательные кампании в настоящий момент в календарном плане избирательной комиссии, который я представил вам, и если люди, например, на выходные приехали в столицу или в силу каких-то других причин оказались в этот момент в Москве (это могут быть даже наши коллеги, у которых в регионах будут довыборы депутатов Государственной Думы и которые в силу стечения жизненных обстоятельств прописаны в тех округах) — я думаю, что в силу погружённости в процессы, происходящие в регионе, они, конечно, знают о ходе избирательной кампании, — то мы предоставляем таким людям дополнительную возможность принять участие в судьбе своего региона путём определения, кто будет представлять их интересы в Государственной Думе.

Председательствующий. Спасибо.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

У меня два вопроса: первый — точно Александру Сергеевичу, второй... Если он сможет, то ответит, я думаю, что он сможет.

Первый вопрос в продолжение вопроса моего соратника Торощина, про вахтовиков. Когда мы говорим о временно зарегистрированных, о тех, кто долго проживает на территории, всё понятно. Вы говорили о некой гражданской связи, а о какой гражданской связи — хочу, чтобы вы уточнили, — можно говорить, когда человек приезжает, работает на объекте, предположим, несколько месяцев, а потом уезжает на свою территорию? Причём, мы знаем, обычно вахтовый метод предполагает очень интенсивную работу, люди работают очень интенсивно — как они, ну правда, могут освоить какой-то пласт информации, погружаться в местную проблематику? Это первый вопрос.

Второй вопрос касается дистанционного, удалённого голосования. Всех — и блогеров, и СМИ — интересует: где будут находиться наблюдатели? То есть будет ли наблюдателям от партий предоставлен доступ к серверу: условно говоря, они будут видеть голосование онлайн, понятно, не нарушая тайны, либо они просто получают протоколы по итогу и потом будут с ними работать?

Председательствующий. Александру Сергеевичу Грибову включите микрофон.

Грибов А. С. Спасибо большое, Андрей Валерьевич, за вопросы.

По поводу работающих вахтовым методом. Я уже говорил, когда отвечал на такой же вопрос, что это предполагает голосование в том избирательном округе, где проходят выборы, и вахтовый метод как раз предполагает невозможность покинуть место работы и приехать на избирательный участок по месту голосования. На мой взгляд, человек знает, что происходит в его округе, где будут проходить выборы или проходят выборы в настоящий момент, и лишать его права голоса, когда оно есть у людей, работающих на предприятиях с непрерывным циклом, на наш взгляд, не совсем правильно и корректно. Это обеспечение дополнительной возможности принять участие в голосовании, а воспользуется ли человек этим правом — это уже личное дело каждого. Считаем, что это обоснованно и не просто не содержит никаких ограничений, а даёт — подчеркну: даёт! — дополнительные возможности.

По поводу второго вопроса. Всё-таки что касается дистанционного голосования, то это законопроект под пунктом 31, а создание цифровых участков, о которых идёт речь в этом

законопроекте, конечно, предполагает и участие наблюдателей, и организацию наблюдения, и получение наблюдателями информации. Повторю, что наблюдатели должны иметь информацию, какое количество людей будет голосовать на цифровых участках, соответственно, они должны получить эту информацию и сверить её по завершении дня голосования, то есть, иными словами, можно будет чётко увидеть и понять, есть ли какие-либо расхождения. И давайте уже откровенно, честно и прямо говорить, что большое внимание будет приковано к этому эксперименту, к этой процедуре, поскольку от этого зависит, как многие коллеги из всех фракций подчеркнули, доверие к избирательной системе, поэтому сами будем наблюдать внимательно за этим процессом. Мы верим и надеемся, что он пройдёт максимально открыто, честно и каждый наблюдатель сможет публично сделать свой вывод о ходе этого эксперимента.

Председательствующий. Ирине Викторовне Белых включите микрофон.

Белых И. В. Андрей Валерьевич, я по поводу дистанционного голосования. Вот на слайдах была показана организация, примерный состав программно-аппаратного комплекса дистанционного голосования. И там как раз будет два экрана: на первом экране будет отображено количество избирателей, которые включены в список, те самые, изъявившие желание участвовать в дистанционном электронном голосовании, на втором экране — количество избирателей, которые приняли участие в голосовании, в выборах. Мы понимаем, что количество избирателей, включённых в список, и количество проголосовавших — это разные вещи. При этом контрольная лента № 1 будет проходить после нажатия — человек готов получить тот самый, ну, квазибюллетень, это количество избирателей, принявших участие в голосовании. И после выборов уже зашифрованная информация о волеизъявлении избирателей — это контрольная лента № 2. Все наблюдатели, которые в данный момент имеют право по федеральному законодательству находиться на избирательном участке, видят всю эту информацию, в том числе увеличенный протокол, полученный после того, как председатель скажет, что выборы закончены, время подошло, пройдена эта точка; и после того, как проведены все процедуры, в том числе, если понадобится, ручной пересчёт, каждый желающий из всех находящихся там уже может получить на руки протокол.

Председательствующий. Спасибо.
Власов Василий Максимович.

Власов В. М. Уважаемая Ирина Викторовна, в каждом ответе, наверное, я слышал замечательные слова: "открытость", "справедливость", "прозрачность", "честность" — это, конечно, мы все абсолютно поддерживаем. У меня вопрос конкретно по процедуре. Представим ситуацию, что директор школы собрал преподавателей в одном из компьютерных классов и попросил проголосовать за ту или иную политическую партию, — меня даже не интересует, нарушение это или нет, меня интересует сама процедура. О'кей, обнаружили нарушение, в избирательном округе всего один электронный избирательный участок — как будут аннулированы результаты выборов в случае нарушения конкретно в этой школе? Мы прекрасно понимаем процедуру, как это происходит при обычной форме голосования: есть нарушение по школе — на этом конкретном избирательном участке аннулируются результаты, но дальше выборы по округу проходят абсолютно нормально. Вот у меня вопрос конкретно по электронному избирательному участку: в случае нарушения результаты будут везде полностью аннулированы или только на этом конкретном участке?

Председательствующий. Ирине Викторовне Белых включите микрофон.

Белых И. В. Спасибо большое за вопрос. Ну, опять для начала, как говорится, для чистоты эксперимента скажу: мы должны понимать, что все эти замечательные люди, которых вы предлагаете собрать в одной школе, в одном месте, должны быть прописаны, иметь полную учётную запись, проживать именно в том избирательном округе, где этот участок сформирован. Это первое.

Теперь мы подходим к тому, что зафиксированы нарушения, а дальше всё так, как и должно быть. Если есть жалобы, комиссия принимает решение: фиксирует нарушение, и либо проводится пересчёт, либо, как вы говорите, фиксируется соблюдение всех условий. И действительно, по закону опять-таки есть право аннулировать решение именно этого избирательного участка, не всего избирательного округа, а именно этого избирательного участка.

А по подсчётам, по цифрам я сделала полную прикидку и готова потом в рабочем порядке этим поделиться.

Председательствующий. Коллеги, до завершения работы сегодня мы только эти законопроекты рассмотрим, ни законопроекты по сокращённой процедуре, ни проект постановления, конечно, не будем сегодня рассматривать — рассмотрим всё завтра, но эти законопроекты мы рассмотрим полноценно.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Вопросы Грибову.

Скажите, пожалуйста, если нет ограничения порога явки, зачем вам выдумывать, городить весь этот огород и убивать окончательно и без того невысокое доверие к выборам?

Второе. Ответьте мне, пожалуйста, как вы обеспечите тайну, если программным обеспечением занимается компания, большая часть менеджмента которой купила мальтийское коммерческое гражданство?

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Грибову включите микрофон.

Грибов А. С. Николай Васильевич, как всегда, прекрасные вопросы.

По поводу первого вопроса. Необходимо вовлечение, создание возможности и условий для людей, которые, к примеру, в силу своего трудового пути или каких-то особенностей часто находятся в других городах по работе или по каким-то другим делам, для молодых людей, которые к консервативному избирательному процессу относятся с недоверием или, может быть, с каким-то скепсисом. И создание цифровых участков, привлечение к этому внимания, а также дискуссия, которая у нас происходит (я внимательно слежу за позицией ведущих общественных организаций, которые занимаются изучением избирательного процесса и часто пишут и говорят об этом), — это ли не вовлечение людей, которые традиционно, может быть, не ходят на выборы и не участвуют в этом процессе? Чем больше будет возможностей реализовать своё избирательное право, тем, соответственно, больше людей смогут им воспользоваться. Что дальше, подчёркиваю, это их личное дело, а наша задача — обеспечить реализацию их конституционного права и сделать это с помощью современных цифровых технологий.

Ну а что касается второго вопроса, я не вижу никакой взаимосвязи и такой экспертной информацией не обладаю. Если технология в настоящий момент отвечает требованиям времени, защищена со всех сторон и применима для обеспечения избирательного процесса, то есть если она может быть использована, то она должна в этом процессе использоваться. Здесь мы смотрим на техническую сторону данного вопроса. И ещё раз повторю, даже если мы возьмём комплекс для электронного голосования, то увидим, что в момент проведения выборов

никакого внешнего воздействия на него не происходит: ничего к нему не подключено, нет Wi-Fi, нет Bluetooth, никаких других систем внешнего доступа. Условно, это просто коробка с цифровой информацией, к которой присоединяется потом флешка. Ну, по поводу флешки и уголовной ответственности за фальсификацию я уже говорил.

Николай Васильевич, спасибо за вопросы. Разделяю позицию, заключающуюся в том, что всё должно быть максимально открыто и честно.

Председательствующий. Чернышов Борис Александрович, пожалуйста.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемая Ирина Викторовна, у нас в единый день голосования в Москве будут не только выборы в Мосгордуму, но ещё и выборы в органы местного самоуправления на территории Новой Москвы. Почему бы там не провести этот эксперимент? Это первый вопрос. Я здесь согласен с депутатом Драпеко.

И второй вопрос. Ваше мнение очень интересно. Согласно законопроекту МГИК предлагается определять избирательные округа для проведения данного эксперимента. На какие принципы должен, по вашему мнению, опираться избирком при определении округов? И должно ли участвовать экспертное сообщество в определении этих округов, с одной стороны, а с другой стороны, очень интересно, кто эти эксперты, кем они должны быть? Мы видим, что явно не девять партий представлено в Мосгоризбиркоме, но даже те, которые есть, в основном представляют одно политическое течение и принимают решения, которые нужны этому политическому течению.

Белых И. В. Спасибо большое за вопросы, Борис Александрович.

Ну, по поводу того, почему именно на выборах в Мосгордуму. Есть такое предложение, и суть, концепция законопроекта в том, чтобы мы опробовали систему, которую предлагаем для дистанционного электронного голосования, на выборах 8 сентября в Московскую городскую Думу. Вот пока это так. Это ответ на первый вопрос.

Теперь что касается второго вопроса. Действительно, Московской городской избирательной комиссии предложено определить избирательный округ. Вы знаете, до сих пор, на сегодняшний день пока ещё нет общего мнения. На всех совещаниях, на которых присутствовала в том числе я, идут разные предложения, и экспертное сообщество — мы с вами сейчас говорим не только о технарях, но и как раз о тех политических течениях,

которые есть, — все предлагают разные возможности, методы, кто-то говорит, что это должна быть исключительно жеребьёвка с помощью барабана, кто-то говорит, что нельзя разделять район, чтобы не путать жителей. На данный момент все предложения, советы, как выбрать этот округ, изучаются. А дальше, как я уже сказала, это будет коллегиальное решение Московской городской избирательной комиссии.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к теоретику избирательного процесса Грибову.

Сегодня много уже задавали вопросов, разные точки зрения звучали, нам предлагали схему (очень красивые слайды) того, как правильно сфальсифицировать по новому методу, по цифровой методике выборы. Здесь долго рассказывали, что всё будет гораздо проще, выборы будут сфальсифицированы, и можно уже сейчас в принципе по Москве объявить результаты голосования. Видимо, в Москве вообще всё плохо с демократией, с доверием и с обеспечением гласности и, как мы говорим, честности... Почему именно в Москве решили определить, что москвичом может считаться человек, который три месяца смотрел достопримечательности, ходил по экскурсиям, и вдруг он уже имеет право принимать решение, решать судьбу того или иного микрорайона, того или иного округа? Скажите мне, пожалуйста, как определялся срок три месяца... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Грибову включите микрофон.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Дайте ответить.

Грибов А. С. Я готов дослушать вопрос до конца.

Председательствующий. Ну включите микрофон Алимовой.

Пожалуйста.

Алимова О. Н. Вот она, демократия в действии!

Ещё раз, напоминаю. Как определялся срок три месяца, который может человеку, случайно попавшему в Москву и не собирающемуся здесь жить, дать возможность проголосовать? Это первое.

И второе... А, ну давайте отвечайте, а потом я задам второй вопрос.

Председательствующий. Нет, вы уже задали несколько...

Алимова О. Н. А, нет уже? Вот видишь как, по-другому...

Председательствующий. Ну давайте заканчивайте. Пожалуйста.

Алимова О. Н. Достаточно.

Давайте.

Председательствующий. Достаточно.

Грибову включите микрофон.

Грибов А. С. Ольга Николаевна, здесь место для дискуссий, соответственно, пошагово.

Презентацию готов вам предоставить и даже обсудить её на предмет наличия в ней, как вы сказали, возможных изъянов именно в схеме реализации данного эксперимента с точки зрения защищённости данных и с точки зрения организации избирательного процесса.

По поводу срока 90 дней. Это связано с действующим законодательством: человек, который пребывает в каком-либо регионе, кроме городов федерального значения — и я говорил, представляя данный законопроект, что на Москву это не распространяется, — обязан встать на учёт, то есть зарегистрироваться в течение 90 дней. Можно ещё поработать над этим законопроектом ко второму чтению.

И что принципиально важно. Вы сказали в своём вопросе, что в Москве уже можно подводить итоги, — но организация цифровых участков не касается выборов в Московскую городскую Думу, речь идёт исключительно об организации процесса по четырём одномандатным округам и по выборам шестнадцати высших должностных лиц, как это предлагает избирательная комиссия. Иными словами, Московская городская избирательная комиссия, взаимодействуя с ЦИК, только даёт свои предложения по организации цифровых участков — выборов в Московскую городскую Думу эксперимент с цифровыми участками не касается никоим образом.

Председательствующий. Белых включите микрофон.

Белых И. В. Я хотела бы вступить в эту дискуссию. Как я уже говорила буквально восемью вопросами ранее, если у нас задача очернить и сделать выводы уже сейчас, заявив на всю страну то, что не является правдой, то это один разговор...

Что касается признания выборов недействительными, о чём коллега из ЛДПР уже спрашивал, мы говорим о единственном участке в избирательном округе. Избирательный округ — 160 тысяч населения. Выборы в округе могут быть признаны недействительными в том случае, если вдруг мы не сумеем просчитать 25 процентов, это 40 тысяч голосов. По тем явкам и цифрам, которые, я уже говорила, в Москве были, предполагаемая... У нас на последних выборах в Мосгордуму — эти цифры в открытом доступе — 20 процентов явка, всего 32 тысячи голосов, то есть, даже если 10 процентов избирате-

лей одного избирательного округа придут на этот участок, это 3200 голосов, на 160 тысяч голосов избирательного округа они ни физически, ни теоретически, как вы высказались, не смогут оказать никакого влияния.

Наша задача — проверить, насколько система готова принять такую форму голосования. Давайте попробовать!

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Толстой Пётр Олегович.

Толстой П. О. Уважаемые коллеги, Ольга Николаевна недавно в Москве, поэтому ещё вот коммунистическая злость у неё, видно, не выветрилась.

Я хотел бы попросить вас, Ольга Николаевна, не оскорблять москвичей, поскольку мы, депутаты от Москвы, здесь нас несколько десятков человек, представляем всех москвичей, и говорить о том, что в Москве фальсифицируются выборы, у вас оснований нет, тот факт, что ваша партия с треском их проигрывает в столице, не является таким основанием, поэтому прошу вас впредь вопросы задавать более нейтрально.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, только по ведению. Если не по ведению, я не буду давать слова. Я что-то нарушил, да?

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, вы нарушили, дав слово товарищу Толстому, так как он выступал не по ведению.

Председательствующий. Коллеги, ну давайте по существу!

Есть ли желающие выступить по трём данным законопроектам?

Включите режим записи на выступления. (*Шум в зале.*)

Тише, тише.

Покажите список.

Пожалуйста, по ведению — Алимова Ольга Николаевна.

Коллеги, если сейчас все начнут выступать по ведению, мы до завтра будем эти вопросы рассматривать.

Алимова О. Н. Ну, я действительно... Коллега Толстой тоже позволил себе в адрес Коммунистической партии высказываться некорректно, поэтому давайте лучше это не будем обсуждать, каждый имеет право задать любой вопрос, а то, что идёт фальсификация выборов... Она идёт по всей стране, не исключая Москвы.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, всё, успокоились.

Пожалуйста, Авдеев Александр Александрович.

Авдеев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, как мы видим из докладов, обсуждаемые проекты законов не изменяют действующий порядок голосования, а дают дополнительную возможность реализации активного избирательного права граждан. Ни проект закона о цифровых участках, ни проект закона об эксперименте по проведению электронного голосования на выборах в Московскую городскую Думу не только не нарушают права избирателей, но и, наоборот, восстанавливают эти права для тех, кто раньше не мог ими воспользоваться.

Надо сказать, что этот процесс не только что, сейчас, начался и вдруг происходит, эксперименты избирательной комиссией проводятся уже давно. КОИБы появились в конце 90-х, активно стали внедряться в середине нулевых. В 2008 году в Тульской области в единый день голосования был проведён эксперимент с интернет-голосованием в Новомосковске. В 2009 году аналогичный формат опробовали на выборах в городе Урюпинске Волгоградской области, в 2010-м на выборах в Одинцове Московской области. Эксперимент проходил также в 2009 году в Кингисеппском городском поселении Ленинградской области. Как мы видим, за 20 лет накоплен богатый опыт благодаря этим экспериментам.

И надо сказать, что в этом процессе мы не отстаём от общей мировой тенденции, а может быть, даже где-то опережаем — по внедрению электронного голосования. На текущий момент — коллеги, подумайте! — более ста стран в мире обсуждают, внедряют, проводят эксперименты или уже частично внедрили системы электронного удалённого голосования. Надо сказать, что с разной степенью успешности и глубины: некоторые пока отказались от полноценного внедрения, но такие страны, как Канада, Эстония и Индия, активно продолжают использовать и развивать системы электронного интернет-голосования, лидерами же являются страны Европы и Юго-Восточной Азии.

Ответом на критику и подозрения, что при использовании технических средств возможны фальсификации и манипуляции, является то, что у избирателя есть выбор, как ему голосовать, и у каждого кандидата или политического блока есть и возможность, и задача побудить избирателя прийти на выборы и отдать свой голос за того или иного кандидата, но можно ведь и убедить, каким способом голосования стоит воспользоваться. Однако проблема состоит как раз в том, что многим не удаётся убедить человека даже прийти на выборы и воспользо-

ваться своим избирательным правом. Мы видим, что явка на выборах падает (к примеру, в Москве наблюдается падение явки в 1,5 раза — с 35 процентов до 21 процента), и речь вовсе не о манипуляциях в пользу или против какого-то кандидата, люди просто не приходят, людям неудобно. Люди становятся всё более мобильными, они не привязаны не только к месту регистрации, но часто и к стране, находятся в командировках, на отдыхе и так далее.

В 2017 году мы приняли изменения в избирательное законодательство — и научились применять систему "Мобильный избиратель"... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время: от фракции.

Авдеев А. А. С 2017 года мы используем систему "Мобильный избиратель" — и уже в 2017 году на региональных выборах было более 200 тысяч заявлений в рамках этой системы; на втором этапе, на выборах президента (Ольга Викторовна говорила об этом), более 5,5 миллиона человек написали заявления о переходе на другой участок, более для них удобный.

Пакет законопроектов, который мы рассматриваем, подразумевает возможность перемещения избирателя внутри всего пространства Российской Федерации, несмотря на то что он пересекает границу, где, казалось бы, его избирательное право завершается. Уверен, что со временем дистанционное электронное голосование снизит затраты на проведение выборов, включая работу избирательных комиссий всех уровней, затраты на обеспечение безопасности накануне и в день голосования, включая защиту от угроз террористического характера в местах массового скопления людей, сократит расходы на печать, хранение и пересчёт результатов на бумажных носителях.

Мы видим, что в последние годы активно внедряется в жизнь новая, современная инфраструктура цифрового мира, цифровых услуг, цифровой экономики. Постепенно растёт доверие к электронным системам — граждане активно пользуются цифровыми госуслугами, онлайн-банкингом, личными электронными кабинетами и так далее. Вдумайтесь, мы входим в число десяти стран в мире, в которых цифровые услуги развиты наиболее совершенно, и по темпам роста цифровых услуг мы занимаем третье место в мире.

У электронного голосования, конечно, есть недостатки, но они есть и у традиционного способа голосования, но мы же не возвращаемся к более простым формам — к поднятию рук или к возложению камешков на чаши весов. Мы выбираем путь совершенствования законодательства для повышения достовер-

ности и прозрачности выборов, для повышения уровня доверия к этим системам и для более широкого их внедрения на основе современных мировых технологий, в которых мы точно не отстаём от других стран.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный пакет законопроектов.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Мы все прекрасно понимаем, что говорим не про выборы в Мосгордуму, что понятие "эксперимент" предполагает дальнейший перенос этой конструкции на все национальные выборы, включая выборы федерального характера. По этой причине и аргументация, касающаяся того, что дистанционное голосование будет работать в рамках округа, не является состоятельной, поскольку в проекции оно будет работать в рамках единых округов соответствующих субъектов Федерации. А если мы говорим про 2021 год, то, понятно, ни единый федеральный округ, который начинается на Чукотке, откуда солнышко поднимается потихонечку, с востока на запад, и заканчивается в Калининградской области.

Вторая позиция. Мы говорим не о том, что кто-то отрицает необходимость развития электронных систем, напротив, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всегда выступала за то, чтобы КЭГи и КОИБы были размещены на каждом избирательном участке. И опыт стран, которые прошли через диктатуры со свойственными диктатурам махинациями, подтасовками, зависимостями — я имею в виду Пакистан, я имею в виду страны Латинской Америки, — показывает, что люди могут сколько угодно между собой спорить, кто хороший кандидат, а кто плохой, но в честности подсчёта голосов ни в Бразилии, ни в Венесуэле, ни в Пакистане никто не сомневается, потому что там как раз работают эти самые системы электронного подсчёта. Но здесь-то предлагают нечто другое: здесь речь идёт о дистанционном голосовании! И в зале звучал вопрос, в том числе я его поднимал, касающийся фактического уничтожения тайны голосования при этой дистанционной модели.

Мы не Канада, мы не Эстония, у нас другие практики, и мы прекрасно понимаем, как в Российской Федерации спокойно можно собрать зависимых сотрудников и сказать: перед вами ваши гаджеты — голосуйте так, как вам будет сказано. И люди, которые работают на условиях срочных договоров, контрактов, заканчивающихся через месяц или два, либо у которых премиальная часть составляет 90 процентов зарплаты, а официальная зарплата — 10 тысяч рублей, не более того, находятся в глуп-

бочайшей зависимости. И ответа на ключевой вопрос, как избегать таких ситуаций, не прозвучало, а он и не может прозвучать, потому что задача этого закона — как раз раскрыть ворота для махинаций, для манипуляций и для того, чтобы подлинное волеизъявление народа Российской Федерации было заменено моделью принудительного голосования, то есть моделью, при которой не народ будет решать, кто будет его власть, а люди, которые могут таким образом манипулировать подчинёнными сотрудниками.

По этой причине лично я за этот законопроект голосовать не могу, я буду голосовать против него. Этот закон разрушает государственность Российской Федерации, и в том виде, в каком он сейчас представлен, он, конечно, представляет собой прямой вызов норме Конституции страны, где сказано, что именно народ — а не манипуляторы! — является источником власти в России.

Председательствующий. Чернышов Борис Александрович.

Чернышов Б. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я, конечно, понимаю, что новые времена — новые песни. И уже депутат Коломейцев фотографирует весь зал: может быть, в доказательство, может быть, на память... Мы прекрасно понимаем, что и система выборов должна меняться, в том числе отвечать тем тенденциям, тем вопросам, которые действительно стоят на повестке дня: новая экономика, основанная на принципах электронных форм коммуникации и перечисления денег, новая, конечно же, демократия, новые депутаты и новые форматы работы с избирателями. Это всё правильно и, конечно же, хорошо, но, когда мы относимся к такому важному явлению в нашей политической жизни, как выборы, как к эксперименту, это неправильно. Это неправильно, потому что экспериментировать, конечно же, нужно сначала на малых формах. И когда мы говорим, что выборы в Мосгордуму по некоторым округам должны пройти как эксперимент прежде всего над избирателями, это тоже неправильно, тем более что в сентябре у нас есть возможность использовать эти новые формы голосования в Новой Москве на муниципальных выборах, там можно всё обкатать, посмотреть, можно даже реализовать это при проведении референдума, тогда будет меньше критики, меньше политического и больше практического в тех вопросах, о которых мы сегодня говорим в этом зале. Это первый момент.

И второй момент. Когда мы поднимаем такие вопросы, о которых говорил, в частности, мой коллега — депутат Василий Власов, он привёл пример со школой... Мне же хотелось бы

уточнить вопрос, связанный с голосованием на московских выборах срочников, депутатов-срочников, которые, например, в 32-м избирательном округе в 2014 году выстроились на участке для голосования и на мой вопрос, за кого они будут голосовать, ответили: да нам сказали, за кого проголосовать, за того и проголосуем.

Из зала. *(Не слышно.)*

Чернышов Б. А. Да, солдаты. А, депутатов... Депутаты-срочники — ну, у нас тоже есть определённый срок. Солдат-срочников, конечно же, прошу прощения за оговорку.

Мне кажется, такие же нарушения могут быть и при дистанционном голосовании. Вот это всё проблемы, вот это всё вопросы, о которых уже говорит и Московская городская избирательная комиссия, на вид нам, депутатам, ставит этот вопрос и председатель МГИК Валентин Горбунов, и действительно мы должны говорить прежде всего об устранении вот этих проблем, над которыми мы десятилетиями бьёмся, вносим законопроекты, но которые, к сожалению, не решаем, хотя уже переходим на новый виток — к электронной демократии.

Решать нужно поступательно, и я думаю, что фракция ЛДПР поддержит новое движение и новые тенденции в российской демократии.

Председательствующий. Власов Василий Максимович.

Власов В. М. Фракция ЛДПР поддерживает все три законопроекта.

Я думаю, что представленный проект, который касается электронного голосования, будет доработан. Мы все прекрасно понимаем, что за этим будущее. Я прекрасно понимаю недовольство представителей Коммунистической партии России. Я политолог по образованию, поэтому прекрасно знаю, кто чаще всего голосует за левую идеологию на выборах и в Мосгордуму, и в городское собрание, поэтому я их опасения прекрасно понимаю.

Что касается Интернета и в принципе новой вехи в истории выборов — голосования через Интернет, я очень надеюсь на то, что независимо от результатов в экспериментальном округе, даже если победит представитель оппозиции, это будет продолжено, и не только выборы в Мосгордуму будут проходить в электронном формате, но и выборы в законодательные собрания, а в перспективе — и в Государственную Думу.

Если рассматривать историю вопроса, то надо сказать, что Владимир Вольфович Жириновский, фракция ЛДПР достаточно часто поднимали этот вопрос, для того чтобы увеличить явку на выборах, предлагали сделать такой формат, чтобы лю-

ди могли голосовать через Интернет. Мы предлагали технологию блокчейна, я лично предлагал использовать технологию блокчейна ещё перед выборами мэра Москвы, которые проходили не так давно, но, к сожалению, только сейчас мы подошли к этому. Нам нужно учитывать опыт многих стран, которые уже применяют такое голосование, и мы в этом плане, конечно, тоже не должны стоять на месте.

Опасения коллег — вы сами понимаете, порядка 18 вопросов, насколько я помню, было задано авторам — понятны. Мы меняем вехи, мы меняем формат системы. Действительно, люди привыкли ходить в воскресенье на избирательный участок, это была целая процедура: и в жару, и в дождь, и в плохую погоду, добираться на саях, и надомное голосование — в общем, это целый большой пласт истории выборов в Российской Федерации. Естественно, любое новшество, изменение будет встречено с какими-то определёнными опасениями.

Что касается результатов, ещё раз подчёркиваю, я задал вопрос по поводу того, как всё-таки нам эту процедуру отследить, потому что — может ведь и такое случиться — могут возникнуть определённые проблемы, связанные с контролем за голосованием: никто же не запрещает в компьютерном классе собрать людей и проследить, как они голосуют. Думаю, что будут приняты определённые меры правоохранительными органами, МГИК тоже не будет спать, и, конечно же, выборы в Московскую городскую Думу пройдут честно, а главное, при большой явке, потому что, поверьте, именно выборам в Московскую городскую Думу большой явки не хватало всегда.

Спасибо большое.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич, от фракции.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Конечно, прогресс надо поддерживать, и хочется поддерживать прогресс во всём: цифровизация правительства, цифровизация работы в Думе, цифровизация, так сказать, ЦИК, МГИК. Но давайте сразу обозначим цель — к какой мы стремимся цели? Ведь после этих экспериментов можно будет говорить и о том, чтобы и депутаты удалённо голосовали, используя эти новации. А почему нет? Депутат в регионе работает и голосует за законы, всё.

Давайте дальше посмотрим: а зачем тогда депутат? Давайте предоставим возможность каждому гражданину без посредников, без депутатов, без губернаторов определять политику в регионе, в стране, голосовать за бюджет, голосовать за зако-

ны. Вот к этому идём, давайте и это обозначать! Я посмотрю, как будут поддерживать депутатов и партии, которые как раз и являются вот этими посредниками. Насколько справедливо они передают волю народа — большой вопрос. Давайте спросим об этом у народа, давайте с этим поэкспериментируем! Давайте возьмём какую-нибудь судьбоносную тему — у нас их много, начиная с введения прогрессивного налога, — и проведём вот такое всенародное электронное голосование по этому закону, посмотрим, какой будет результат, — и придётся его принять.

А теперь по конкретике, здесь тоже изобилие пробелов, мягко говоря. Говорится о том, что нужно доверие, что максимальное доверие нужно к этому эксперименту. Так дайте гарантии, авторы этих идей, гарантии того, что результат не будет фальсифицирован хакерами, что не будет технических ошибок, не будет преступных деяний, которые, к сожалению, встречаются в нашей жизни постоянно: воруют деньги, миллиардами воруют — сажают губернаторов, министров! Значит, не работает та система, которая должна обеспечивать контроль и над более серьёзными, чем имущество, ценностями. Не получается побороть, победить хакерские атаки, годами уже сотрясающие нашу страну, каждый день школы, магазины... вот эти атаки лжетеррористов, которые якобы минируют эти объекты. Где защита? Где контрхакерская защита вот этих большеголовых людей, которые нам тут сказали, мол, ничего подобного, всё будет защищено? Пусть защитят сначала вот эти наши объекты, и мы посмотрим, как у них получается! Не получается пока.

Что хотелось бы предложить, чтобы всё-таки было конструктивное предложение, а не просто критика? Самая лучшая гарантия для меня, допустим, как для гражданина, который пошёл на этот эксперимент: я хочу видеть онлайн всех участников, которые голосуют. Почему эту новацию ЦИК и МГИК не предлагают нам? Во многих странах мира... Пожалуйста, пример — Армения, многие там были на выборах: на входе на каждый участок открыто вывешиваются списки с указанием фамилий, адресов участников голосования и онлайн на сайте ЦИК идёт информация о тех, кто проголосовал. Вы проголосовали — можете проверить: отмечено, что вы проголосовали, значит, хорошо. А если я узнаю, что кто-то не проголосовал, а его фамилия вдруг высветилась, то я ему сообщу или он сам увидит — и это нарушение будет пресечено. Плюс отпечатки пальцев, плюс там много других новаций, именно цифровых: не просто отпечаток пальца, а используется цифровой прибор — допол-

нительная идентификация происходит с помощью вот таких цифровых технологий.

Но больше всего я, допустим, хочу увидеть, — предоставьте мне такое право! — как я проголосовал, я не хочу тайно голосовать, во всяком случае участвуя в этом эксперименте, дайте мне это право, и не просто покажите мою фамилию в списке участников, но и покажите, как я проголосовал и за кого я проголосовал. Что здесь такого страшного? Вот она, гарантия того, что мой голос не уйдёт тому человеку, за которого я никогда бы не проголосовал. Вот такое предложение. Почему бы не пойти на это? У нас тогда снялись бы очень многие вопросы, связанные с доверием к любой существующей системе — классической или новой, которую мы будем предлагать.

Ну а в финале я предложил бы, конечно, почаще использовать вот эту новую, предлагаемую систему для проведения референдумов. В каждом городе есть проблемы, в каждом субъекте есть проблемы, в стране есть проблемы — давайте референдумы проводить, которые, может быть, пока в плане эксперимента не будут иметь законную силу, но очень важны и нужны для того, чтобы каждый депутат, каждый руководитель в стране представлял реальную картину, а не опосредованную, переданную, при всём уважении, через чиновников, губернаторов или депутатов.

Мы за движение, за благое намерение, но ко второму чтению я постараюсь сформулировать и внести поправки, а в третьем чтении мы посмотрим, что же получится в итоге, мы хотим поддержать это благое намерение. Важно, чтобы оно привело к храму, а не к тому месту, которое у нас часто возле церкви находится, — к кладбищу. Дьявол кроется в деталях, которые, к сожалению, здесь пока не все раскрыты.

Председательствующий. Парфёнов Денис Андреевич, пожалуйста.

Парфёнов Д. А. Просьба для выступления от фракции поставить время.

Председательствующий. От фракции выступление.

Парфёнов Д. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Давно известно, что ни одни выборы в России не проводились по тем же законам, по которым проходили предыдущие. Мы понимаем, что действительно ничто не стоит на месте и избирательная система тоже должна развиваться, но каким-то удивительным образом всегда получается так, что практически все изменения в той или иной форме оказываются на руку действующей власти, правящей верхушке, начиная с того, что отменили выборы губернаторов, продолжая перенос

сом единого дня голосования на сентябрь, когда выборы проводятся фактически без избирателей, без избирательных кампаний, без агитации, ну и заканчивая теми же самыми КОИБаами, которые тоже позиционировались как очень прогрессивная, современная инициатива, только почему-то никак не повлияли на чистоту голосования, наоборот, вызвали ещё больше вопросов. Например, на выборах президента в Москве на одном из участков в районе Марьиной Рощи за попытку организации пересчёта бюллетеней после использования КОИБа, просто за просьбу организовать такой пересчёт нашему представителю в избирательной комиссии переломали ноги, так, что он только недавно начал ходить. Получается, что технологии новые, а бандитские методы старые.

Ну если уж говорить о прогрессе, давайте посмотрим, что нам предлагается сегодня. Говорят, будет электронное голосование, что очень удобно, хорошо, особенно для граждан с ограниченными возможностями, — может быть, это и так. А в сухом остатке, если отбросить, скажем так, пропагандистские вещи, получается, что страну совершенно однозначно ведут к такому процессу или, точнее, к такому результату, когда основной моделью голосования будет отсутствие избирателей на избирательном участке, при этом сам процесс организации выборов централизуется как никогда прежде. Если до сих пор всё-таки существовала определённая иерархия избирательных комиссий и на каждом её уровне люди работали и самым активным, содержательным образом влияли на то, как проходит избирательный процесс, то теперь, по большому счёту, мы имеем мощный программно-аппаратный комплекс, управляемый централизованно из Центризбиркома, может быть, будут помогать и некоторые другие очень уважаемые специальные службы, а на местах — лишь обслуживающий персонал, который не понимает, как работает вся эта система, не способен разобраться в ней, не имеет для этого ни технических навыков, ни профессиональной подготовки, чья деятельность сводится фактически просто к роли статистов, которые должны обеспечить функционирование участка, не более того. При этом тысячекратно усложняется контроль за ходом голосования: если при традиционной форме всё понятно — наблюдатели присутствуют, могут тем или иным образом влиять, всё это чётко прописано в законе, — то как здесь наблюдатели будут хоть на что-то влиять, каким образом, каким инструментарием, каким способом? Нигде это не прописано, никаким образом не обозначено, а ведь это принципиальный вопрос! Нужно понимать, что без контроля даже самые честные люди вряд ли удержатся от со-

блазна что-то поменять в итогах выборов, ведь, когда встаёт вопрос о власти, как говорится, любые методы бывают хороши, и мы не раз в этом убеждались — любое собрание наблюдателей, которые делятся своими подвигами по пресечению фальсификаций, похоже на собрание ветеранов войны.

Сейчас же мы видим, что фактически получается такая система. Вот нам здесь говорят, что якобы будут привлечены самые современные технологии, будет использоваться блокчейн. Я специально задал об этом вопрос, но не услышал ответа, что блокчейн будет именно распределённым, — извините, было сказано, что будет некий защищённый контур. Так вот единая платформа с защищённым контуром для блокчейна даёт не больше пользы, чем, извините, туалетная бумага в едином контуре унитаза, — никакой защиты это не даёт, то есть совсем никакой. Единственная возможность обеспечить технологическим способом невозможность вмешательства извне в эту систему — это именно распределённое хранение данных, если его нет, то всё это пустые разговоры, попытка прикрыться новомодными словечками, чтобы просто протолкнуть то, что вам нужно, а не то, что нужно для реального обеспечения волеизъявления населения, давайте называть вещи своими именами в таком случае.

Если уж продолжать этот разговор, ну, я уже сказал об этом, но готов ещё раз акцентировать на этом внимание: практически для всех участников избирательного процесса, начиная от избирателей и заканчивая членами участковых избирательных комиссий, заканчивая всеми сторонними наблюдателями, избирательная машина превращается в чёрный ящик, в котором невозможно найти входы и выходы, в котором на самом деле внутренние механизмы работы понимает лишь небольшая группа узкоспециализированных профессионалов, которые, может быть, даже его создавали и которые будут обеспечивать его функционирование и — единственные — реальный контроль за результатами. Поэтому нужно понимать, что сейчас фактически мы перед поворотным моментом: это называется экспериментом, и, как здесь правильно было подмечено, это лишь первый шаг, совершенно очевидно, что прицел взят на масштабирование этой модели на общенациональный уровень, когда и выборы в Государственную Думу, и выборы президента будут проводиться удалённо, с тем чтобы этим процессом было проще управлять централизованно и в интересах известного кого.

Нужна ли нам, как стране, такая система? Я лично принципиально убеждён в том, что нет, и по одной простой причине:

если кто-то думает, что можно обеспечить устойчивость и воспроизводство действующего курса такими методами, то это, убеждён, может дать только кратковременный эффект, уже сейчас доверие к избирательной системе очень сильно ослабело, особенно после тех крупных скандалов, которыми сопровождалась избирательная кампания в прошлом году в единый день голосования. Неужели кто-то думает, что введение каких-то новомодных схем позволит обеспечить доверие там, где его практически нет? Ни в коем случае не позволит! Только проведение действительно честных выборов может дать такой результат и помочь стране встать на путь восстановления этого доверия, в противном случае мы увидим, что как не было доверия, так и не будет, как не было у избирателей желания приходить на избирательные участки, так и не будет.

А то, что сейчас народ пока соглашается с теми фальсификациями, которые зачастую носят массовый, чрезвычайно наглый характер, то, что народ пока не протестует против этого, не означает, что так будет вечно. Социально-экономическое положение населения ухудшается, в том числе и вследствие законов, принимаемых большинством в этом зале, а результатом этого может стать то, что однажды давление в котле окажется максимальным и котёл просто взорвётся. Вы этого хотите, уважаемые коллеги? Я всё ещё смею надеяться, что нет, а коли так, то нужно не баловаться с новомодными прибабасами в виде электронного голосования, а принимать те законы, которые действительно помогут населению вздохнуть свободнее и наконец начать жить по-человечески. Все они давно уже предложены нами и другими оппозиционными фракциями, и мы их просим поддержать.

А этот законопроект мы считаем вредным и даже опасным, поэтому поддерживать его ни в коем случае не будем.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Анатольевич, благиими намерениями вымощена, как известно, дорога в ад, поэтому мне вообще была непонятна суть вашего семиминутного выступления.

А по сути законопроектов хочу вам сообщить следующее. Уважаемые коллеги, вы должны понимать, что все цветные революции, в том числе совсем недавние, как раз связаны с этим, их основанием являются манипуляции на выборах. И мне кажется, тут было бы правильно поддержать инициативу Вячеслава Викторовича и, используя роговлицу глаза, так сказать, голосовать, если уж вы хотите применять совершенные технологии.

Что касается данной ситуации. Я вам уже говорил, в Ростове-на-Дону в декабре были дополнительные выборы, на которые живьём, так сказать, на участки пришло 4,5 процента избирателей. Это первое.

Второе. К сожалению, ни один из авторов законопроектов не отвечал по сути на вопросы, и я повторяю вопрос, чтобы на него ответили в заключительном выступлении: у вас сейчас в законе нет ограничения порога явки — куда и чего вы нас зовёте? У вас два человека пришли — выборы состоялись, победил тот, кто набрал два голоса, понимаете или нет? Поэтому что тут тень на плетень наводить!

Вот Петра Олеговича нет, к сожалению, он, вероятно, занят — я ему рекомендую посмотреть, могу дать ссылочку, как проводились выборы в Ново-Переделкине и за что отстранены первый заместитель главы управы, председатель комиссии, все председатели участковых комиссий ровно за день до выборов. Если он этого не знает, это его проблема, но это говорит о том, что недоверие к выборам, к сожалению, нарастает. И у меня складывается впечатление, что авторы законопроектов работают на Навального, специально предлагают, чтобы был повод сразу после выборов...

Вам надо бы о другом задуматься. Вы поймите, у нас ведь люди почему не идут на выборы? Потому что институт депутата вы девальвировали, запретив встречи, разрешив формальные ответы и отсутствие таковых от органов исполнительной власти, вся власть сформирована, сконцентрирована у них — бюджетораспределение, понимаете?

Третье. Вы поймите, формирование избирательных систем... К сожалению, у меня сложилось впечатление, что Александр Сергеевич не знает, что сейчас все, от главы муниципалитета и председателя территориальной комиссии до главы субъекта и председателя комиссии, обязаны раз в полгода под роспись давать уточнённые списки избирателей. Если вы этого не знаете, я вам напоминаю: в соответствии с законом "Об основных гарантиях избирательных прав..." избирательные комиссии формируются за месяц, для того чтобы уточнить, кто умер, кого в армию призвали, кто женился, уехал. Так что здесь одна новелла заслуживает поддержки — сокращение срока присутствия в избирательных комиссиях, а всё остальное поддерживать нельзя, это вред для государства!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, сейчас я немножко разряжу обстановку. Значит, смотрите: 16 человек записывалось на вопросы, девять принимают участие в обсуждении, даже десять (один выпал из списка), то есть 26 человек обсуждают этот законопроект сегодня, 16-го числа. А 12-го числа на сайте, вернее, на странице "ВКонтакте" избирательной комиссии Курской области уже появилось объявление: "Курские избиратели, которые будут находиться 8 сентября в Москве, смогут проголосовать на выборах губернатора на цифровых участках". Когда мы поинтересовались, на основании чего, нам ответили: "Так вы же уже закон приняли". Я говорю: "Так ещё не обсуждали даже!" — "Да? А нам ЦИК вроде сказала, что уже всё готово". Понимаете?

Коллеги, я не буду вам говорить о том, для чего это делается, — вы все всё прекрасно знаете. В свете принятого сегодня закона о якобы суверенном Интернете ситуация может сложиться очень простая: если вашему кандидату не хватит голосов, ему их подкинут из Москвы люди, которые якобы тут работают. А если сложится совсем плохая ситуация, то выборы, которые на цифровых участках проходят, будут признаны несостоявшимися, и, как в Приморье — там на участках была пожарная тревога, — отменят всю избирательную кампанию. Но это цветочки.

Уважаемые коллеги, я обещал вам разрядить обстановку, сейчас я так и сделаю. Разумеется, я не буду голосовать за данный законопроект, и вы не будете голосовать за данный законопроект, причём все. Объясню почему. Мы ведь все люди честные, порядочные, ведь да?

Александр Дмитриевич, Иван Иванович, посчитайте, и я по головам посчитал: в зале сейчас 140 человек плюс-минус один (может быть, кто-то зашёл или вышел) — 140 всего! И если вы люди честные и порядочные и не станете голосовать за того парня, которого сейчас рядом с вами нет, то этот законопроект принят не будет!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Коллеги, кто рядом с залом, пожалуйста, займите свои места.

Куринный А. В. Хороший призыв, Александр Дмитриевич, но, наверное, уже поздно.

Что касается самого законопроекта, ну, не буду опять в продолжение сказанного Сергеем Владимировичем говорить о целях, зачем он принимается, почему принимается. Скажу одно: для того чтобы сегодня за него проголосовать, мы должны быть убеждены в абсолютной честности той организации, которая будет проводить выборы. Центральной избирательной комиссии (ну, или московской городской) делегировано огромное количество полномочий в соответствии с законопроектами: она организует передачу информации, её анализ, обсчёт и всё, что с этим связано, — обладает ли такими свойствами ныне действующая Центральная избирательная комиссия? И опять вспомним Владивосток, вспомним систему ГАС "Выборы" и вспомним, как неожиданно ночью на 20 с лишним участках первично введённые протоколы были отозваны — а этого нельзя сделать без соответствующей санкции из Москвы, из Центральной избирательной комиссии, — а потом на их место были забиты другие протоколы, это к вопросу о честности, открытости, непогрешимости системы ГАС "Выборы", всего, что с этим связано, и вообще всей этой электронной системы.

Сегодня вопрос не в том, кто за современные методы, как пытался указать нам один молодой человек из ЛДПР, а кто якобы ретроград и ориентируется на какие-то старые, возрастные категории населения, не в этом вопрос. Вопрос в том, что сейчас Центральной избирательной комиссии мы не доверяем, мы не доверяем нашим субъектовым избирательным комиссиям. И единственное, что сегодня нас может убедить голосовать за этот законопроект, — это абсолютно открытое программное обеспечение, от начала и до конца, начиная с КОИБов (а мы, ещё раз повторю, до сих пор не можем определить, что за программное обеспечение там стоит) и заканчивая, собственно, вот той системой, которая сегодня предлагается. Всё от начала и до конца — с программными кодами, с анализами независимых IT-специалистов. Вот только после их заключения, когда они скажут, что всё чисто, что эту систему невозможно взломать, невозможно ничего фальсифицировать, — вот только после этого можно будет говорить о том, что можно принять и использовать действительно удобный, что тут греха таить, и доступный для граждан способ выражения своего волеизъявления, а пока это чёрный ящик. Пока у нас есть Центральная избирательная комиссия или другая комиссия, есть чёрный ящик, где неизвестно что происходит с нашими голосами,

и есть наблюдатели, а формально статисты. Что будут видеть наблюдатели при таком дистанционном голосовании? Ничего! Экран, как нам сказали. Они будут видеть, как на экране какие-то цифры будут меняться: то ли приходят, то ли уходят — непонятно что.

Так вот, пока этого нет и пока дополнительно ещё активизируется (с Олегом Васильевичем согласен) административный ресурс, ну, это же, что называется, сказка: собери сотрудников и заставь их в своём присутствии проголосовать, независимо от того, где они живут. Давным-давно у всех есть списки, они все сориентированы — где, кто и как, эта система давным-давно отработана. Ну конечно, почему не проголосовать?

Фракция КПРФ видит огромные риски, ещё раз говорю, огромные риски, поэтому призывает всех проголосовать категорически против и только за себя, ещё раз напомним об этом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Правительство? Нет. Докладчики?

Грибову включите микрофон.

Пожалуйста.

Грибов А. С. Уважаемые коллеги, Дума не просто место для дискуссий, это место для острых дискуссий в достаточно категоричной риторике, и только в таких спорах... По сути, Дума — это социальный срез общества, здесь каждый высказывает свою боль, свои мнения, свою практику, у кого-то она более богатая и насыщенная, у кого-то она в какой-либо профессиональной среде формировалась, но при этом каждый из нас высказывает то, с чем сталкивается в своей жизни. И спасибо каждому, кто высказал своё мнение или задал вопрос, потому что от того, как формируются органы власти самого разного уровня, зависит в том числе отношение людей к тем, кто принимает решения и формирует жизнь в каждой деревне, в каждом селе, городе, районе, регионе и так далее.

Николай Васильевич Коломейцев сказал в ходе дискуссии интересную вещь, мол, коллеги, нет порога явки, для чего все эксперименты? Парадоксально, наверное, что предлагаются изменения, которые направлены на то, чтобы к выборам, к избирательному процессу поднять интерес, чтобы люди, которые до этого не подключались к этому, проходили стороной, получили возможности. И я хотел бы разделить эти вещи и сказать

прямо и чётко, что недоверие к избирательному процессу — это не повод лишать людей возможности прийти и сделать свой выбор на избирательном участке. Я соглашусь со всеми, кто высказывал ту позицию, что сейчас к избирательной системе очень много вопросов. Коллеги, нужно говорить об этом прямо, мы понимаем, что из небольших примеров, имеющих на самом деле для каждого региона, о котором мы говорим, огромное значение (и за все примеры также огромное спасибо), складывается общее отношение, но мы прекрасно понимаем, что исключительно негативными примерами будет сформирована картина соответствующего цвета. Поэтому каждый, кто хочет, чтобы система пользовалась доверием, и кто на своём участке готов этим заниматься, должен вносить в копилку, делать именно те шаги, которые будут направлены на повышение открытости избирательного процесса.

Коллеги, сегодня мы обсуждаем только концепцию, второе чтение — это огромная работа, которую, к слову, уже давно начал Комитет по контролю и Регламенту, приглашая журналистов, экспертов, представителей ЦИК на свою площадку, не боясь и не уходя от острой дискуссии. Двери для поправок, что называется, открыты, каждый может предлагать свои идеи, задачи, но даже в выступлениях ярых оппонентов сегодняшних законопроектов, практически у каждого, я услышал какую-либо нотку, причину, по которой он готов поддержать предложенные новеллы.

Коллеги, от нас с вами зависит, насколько успешно, честно и открыто пройдёт этот эксперимент. Я призываю коллег поддержать данную инициативу и вместе контролировать её реализацию. Спасибо за дискуссию!

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Белых включите микрофон.

Белых И. В. Спасибо большое. Я меньше трёх минут.

Я благодарю коллег из всех фракций за обсуждение. И всё-таки сегодня так часто звучало: почему именно Москва? Вы знаете, а я, москвичка во многих поколениях, горжусь, что Москва быстро и серьёзно развивается и предлагает прогрессивные эксперименты, которые мы просим поддержать.

Председательствующий. Содокладчик, пожалуйста.

Савастьяновой включите микрофон.

Савастьянова О. В. Уважаемые коллеги, стоя на берегу, плавать не научишься, но увидеть, как проплывают мимо прогресс и технологии будущего, можно, это первое. Второе: мож-

но очень долго рассуждать, глядя на яблоко, кислое оно или сладкое, но узнать это можно, только его надкусив. И третье: мы становимся либо частью решения, либо частью проблемы. Если сломался утюг, никто не будет предлагать вообще отказаться от этого технического средства, будете разбираться с конкретным утюгом, то есть, если есть проблемы, давайте их решать. И я предлагаю проголосовать за те нормы, которые написаны в нашем законопроекте, а не за те представления, которые сегодня были изложены.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О создании в городе федерального значения Москве цифровых участков для голосования на выборах в субъектах Российской Федерации", пункт 29 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против 22 чел. 4,9 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против 22 чел. 4,9 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

За – 331. Принимается.

Пункт 31, проект федерального закона "О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против 22 чел. 4,9 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. (*Шум в зале.*)

Коллеги, мы даже с опережением рассмотрели законопроекты...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Я что-то нарушил, да? Вы уверены?

Ну пожалуйста, Куринный. Скажите, что я нарушил, тогда...

Куринный А. В. Александр Дмитриевич, в соответствии с Регламентом каждый голосует за себя.

Председательствующий. Совершенно верно.

Куринный А. В. В зале находилось 152 человека на момент начала голосования.

Председательствующий. Вы уверены в этом?

Куринный А. В. Я считал по головам.

Председательствующий. Уверены, да? А если мы сейчас посчитаем и окажется другая цифра, что мы с вами будем делать? Я боюсь вас подвергать такому риску.

Спасибо, коллеги. До завтра.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
17 апреля 2019 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 22 сек.)

Присутствует 422 чел. 93,8 %

Отсутствует. 28 чел. 6,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 28 чел. 6,2 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 422 депутата. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С учётом четырёх человек, сложивших депутатские мандаты, отсутствует 25 депутатов, соответственно, присутствовать в течение дня должно 425 депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Прежде чем приступим к работе, давайте поздравим наших именинников — Кравченко Дениса Борисовича и Напсо Юрия Аисовича. С днём рождения вас! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, кто хотел бы высказаться по порядку работы на сегодняшний день? Какие замечания, предложения есть?

Павел Владимирович, чем вы порадуете?

Включите микрофон Крашенинникову.

Больше нет желающих выступить по повестке.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо большое, Вячеслав Викторович.

Мы просим перенести рассмотрение 10-го вопроса: у нас появились новые предложения и мы должны их проработать.

Председательствующий. 10-й вопрос — перенос.

Нет у вас предложений, на какое время? Это пока просто перенос.

Крашенинников П. В. Нет, по времени нет предложений.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Есть.

Включите микрофон Владимиру Вольфовичу Жириновскому.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Подозрение вызывает фраза о том, что изменились некоторые обстоятельства. Интересно, какие обстоятельства? Кто-то пришёл и нашептал на ушко что-то или какие-то бумаги принесли? Вы готовите законы годами, и вдруг в тот день, когда он в повестку включён, должен обсуждаться, обстоятельства возникли — это подозрение вызывает.

Я просил уже ввести отдел собственной безопасности — вот пускай доложат немедленно, кто был вчера в комитете, проверят, о чём говорили, расшифруют запись переговоров! С какой стати: в повестке вопрос — вдруг новые обстоятельства?! Годами готовим законы, какие новые обстоятельства? У нас что, здесь новый анализ: больной на столе, но вот новый анализ — нельзя делать операцию. Здесь ничего этого нет! Я предлагаю всё-таки усилить нам вот это обоснование, на основании которого убирают закон, переносят закон. Обстоятельства... Никаких обстоятельств нет, это работают

структуры, которым невыгодно принятие закона в данной редакции!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников, поясните обстоятельства.

Включите микрофон Крашенинникову.

Крашенинников П. В. Как известно, анализ и анализы — это не всегда одно и то же. А что касается данных поправок, то поступили из ГПУ предложения по конкретным статьям, и мы, я считаю, должны их проработать. Что касается вынесения на ближайшее заседание, я думаю, это неправильно. У нас там будет небольшой перерыв в заседаниях, и сразу после этого мы представим.

Спасибо большое.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич, по ведению.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

С учётом того что повестку утверждает Совет Думы, мне кажется, что было бы правильным в таком случае перенос закреплять постановлением Думы. Мы срок внесения поправок ограничиваем постановлением Думы, рассмотрение важных законопроектов, как правило, тоже, а здесь — с голоса. Мне кажется, это неправильно.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Включите микрофон.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Я думаю, не секрет, что у комитетов есть определённая компетенция. В данный момент у нас есть официальное обращение — мы посчитали, что мы можем на него откликнуться. Более того, я считаю, что в таких ситуациях лучше перебдеть, чем недобдеть, у нас таких случаев достаточно много. Так что ещё раз прошу Государственную Думу перенести рассмотрение данного законопроекта, скорее всего на май.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, наше с вами право принять решение, но прав Владимир Вольфович и другие коллеги: нам необходимо более качественно работать над подготовкой законопроектов при внесении их в повестку. Мы действительно в рамках Совета обсуждаем эти вопросы, и было бы правильно нам на заседании Совета принимать решения, которые потом желательно не подвергать сомнению. Вот давайте всё-таки стараться к этому стремиться. Это больше касается руководителей комитетов — постоянно перед началом заседания мы сталкиваемся с ситуацией, когда

вопросы снимаются. Если есть необходимость проведения дополнительных консультаций, мы должны этот аргумент озвучивать.

Более того, вот, допустим, по тому же законопроекту о внесении изменений в 44-й закон мы создали рабочую группу, представители всех фракций в неё вошли. Вчера, вы помните, 76 поправок обсудили, рассмотрели законопроект, который инициировало правительство, во втором чтении, и наши поправки были включены. Мы подчеркнули, что ведём диалог по ряду других поправок, потому что нет у нас пока поддержки со стороны правительства, а нам она крайне важна при рассмотрении и принятии этого законопроекта, мы не теряем надежды сегодня в ходе отчёта правительства эти вопросы обсудить. Но это один подход, он публичен, он понятен по целям и задачам, а когда вот таким образом мы законопроекты снимаем...

Коллеги, на будущее, вы видите, что требования возрастают, вот Владимир Вольфович предлагает создавать специальные отделы, которые должны за этим смотреть, — было бы правильно, чтобы мы все вот так же относились к этим вопросам, и тогда никакой отдел не понадобится, потому что, по сути, вы ровно эту работу и делаете, и качество от этого однозначно возрастает. И тогда те, кто хочет какие-то вопросы протолкнуть, пролоббировать через Государственную Думу, будут понимать, что не получится, потому что к этому внимательно относятся, потому что против этого выступают депутаты, и будет более ответственный подход. А когда все понимают, что это необходимо, как правило, консолидация позиций позволяет нам решать такие вопросы.

Коллеги, если вы не возражаете, давайте всё-таки рассмотрим предложение председателя комитета, но на будущее вот этот разговор должен послужить нам основанием, чтобы мы к таким решениям очень и очень взвешенно подходили. Ладно? Коллеги, нет возражений? Нет. Тогда, с учётом того что вы не возражаете, поддержим?

Павел Владимирович, но хотелось бы, чтобы и вы тоже какой-то вывод сделали из этого.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы на сегодняшний день в целом с учётом внесённого изменения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 10 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Принимается порядок работы в целом на сегодняшний день.

Коллеги, исходя из сегодняшнего порядка работы ещё раз хочу напомнить, что у нас будет перерыв в 11.30, а в 12 часов — отчёт правительства. Мы работаем до 11.30, а после перерыва переходим к отчёту правительства. По хронометражу: сначала доклад, огромное количество вопросов (порядка 22 вопросов будет задано от фракций и наших коллег — независимых депутатов), затем выступления руководителей фракций, поэтому рассчитывайте, что время рассмотрения отчёта — порядка четырёх часов.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. 2-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Доклад Игоря Вячеславовича Сапко.

Пожалуйста, Игорь Вячеславович.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" мы приняли во втором чтении 16 апреля. Комитетом по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления законопроект доработан и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Законопроект прошёл правовую, лингвистическую экспертизы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Комитет предлагает принять названный законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Вячеславович, присаживайтесь.

Есть желающие выступить по мотивам.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я сперва ещё коснусь того, что предложил комитет по законодательству. ГПУ — это другая структура власти. Мы не подчиняемся исполнительной власти, мы — высшая законодательная власть, и замечания любых чиновников в стране, включая высших, мы можем и не рассматривать. Мы идём навстречу, рассматриваем, но пусть они выдерживают сроки. Давно было известно, когда этот законопроект будет рассматриваться, поэтому вызывает подозрение, что появляются предложения накануне рассмотрения. Вы можете понять, что у любого следователя вызывает подозрение: а почему раньше это не сделали? Мы же не против замечаний ГПУ, но нас интересует, почему поздно вечером, а может быть, ночью встречаются чиновники и отработывают вариант, чтобы закон был принят не в предложенной редакции, а в той редакции, которая нужна кому-то другому.

Вот и сейчас у нас законопроект в третьем чтении: мы вводим соответствие классов чинов должностям государственной гражданской службы — я уже просил при рассмотрении таких законопроектов давать историческую справку. Мы, наверное, возвращаемся к классным чинам царской России. Это правильно, наша фракция поддержала, но почему мы то отменяем погоны, то вводим, то отменяем классные чины, то вводим их? И так на протяжении всей истории страны, ста лет: то, что отработано веками, мы ломаем, вводим новое, потом проходит время — снова меняем. Сейчас вот опять классные чины.

Конечно, хорошо, если будет стимул у тех, кто хочет посвятить себя гражданской службе, — они будут знать, до какого чина они, так сказать, могут пойти. Я помню "Шинель" Гоголя: Акакий Акакиевич мечтал получить новую шинель, которая соответствовала бы классу его чина по гражданской службе. Это должно быть стимулом: не эстрада, 50 лет у микрофона стоять, под фанеру петь, а стать гражданским чиновником. И военным хорошо, но это на случай войны, а если 73 года не воюем, так это не всем офицерам повезло, они так и остались, служат в мирное время. А гражданская служба будет всегда, во все времена, поэтому здесь должны быть чины, чтобы человек знал: вот он пришёл референтом, экспертом, консультантом и дальше пошёл, если с армией сравнить, до генеральского звания — должен быть стимул обязательно. И может быть, даже какая-то форма должна быть тоже, чтобы чиновник в ней ходил.

В любом случае чиновник — это организатор нашей жизни, а нам показывают худших чиновников, когда их под ручки ведут в следственные изоляторы. Это вот тоже нужно учесть

и добиться того, чтобы люди хотели служить. "Чиновник" — это хорошее русское слово, чин получаешь определённый и всю жизнь имеешь возможность повышения, и это хорошая работа, ответственная работа. Но это должно пропагандироваться. Вот в последнее время все захотели стать чиновниками, потому что услышали, какая там коррупционная схема действует, — это плохой призыв для работы чиновником, хороший призыв — это когда честный чиновник... Ни одного фильма нет про честного чиновника! Пора бы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Хорошее предложение, Владимир Вольфович. Вы его вносите? Сегодня будет возможность обсудить этот вопрос с председателем правительства, поскольку после отчёта, как правило, руководители фракций встречаются с председателем правительства. Давайте мы тогда этот вопрос обозначим, и, возможно, ваша инициатива будет формализована.

Пожалуйста, Литовченко Анатолий Григорьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, просьба по существу выступать, потому что либо идёт дискуссия — мнения против, за, — либо всё это интереса не вызывает у депутатов, каждый уже определился.

Литовченко А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хочу обратить внимание, что Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" не закрепляет возможности установления каких-либо альтернативных наименований классов чинов. Порядок присвоения дипломатических рангов регулируется Федеральным законом "Об особенностях прохождения федеральной государственной гражданской службы в системе Министерства иностранных дел Российской Федерации". Перечисленными выше нормативными правовыми актами регулируется порядок назначения доплаты к месячному содержанию за классный чин юстиции, дипломатический ранг. Рассматриваемым законопроектом предлагается новая редакция статьи 11 Федерального закона "О государственной гражданской службе...", которой предусмотрено комплексное регулирование присвоения не только классов чинов государственной гражданской службы, но и классов чинов юстиции, дипломатических рангов, а также порядок расчёта в соответствии с ними месячного оклада. Полагаем, что отражение указанных норм непосредственно в тексте федерального закона полностью отвечает принципу единства правовых и организационных основ федеральной гражд-

данской службы и гражданской службы субъектов Российской Федерации и направлено на его укрепление.

В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации", 2-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно: 415 — за, против нет, воздержавшихся нет. Поздравляю, коллеги!

Вопрос 3, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Юрия Павловича Олейникова.

Пожалуйста, Юрий Павлович.

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, который мы сегодня рассматриваем в третьем чтении, был инициирован Правительством Российской Федерации, за полгода обсуждения прошёл через экспертные сообщества, страховые компании, обсуждался в Общественной палате Российской Федерации. Он, по сути, аккумулирует анализ правоприменительной практики законов по ОСАГО. Вчера мы приняли этот законопроект во втором чтении с учётом поправок, замечаний, предложений, они носили в основном технический характер, и сегодня законопроект готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит вас проголосовать за.

Председательствующий. Коллеги, будут выступления по мотивам? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение, 3-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 21 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Вячеслава Ивановича Лысакова.

Пожалуйста, Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение, 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 264 и 264¹ Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад Вячеслава Ивановича Лысакова.

Пожалуйста, Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект непосредственно связан с предыдущим законопроектом, идёт с ним в паре, прошёл все необходимые процедуры, согласования и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 264 и 264¹ Уголовного кодекса Российской Федерации", 5-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 6-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статью 7 Федерального закона "О рекламе". Доклад Сергея Викторовича Чиндяскина.

Пожалуйста, Сергей Викторович.

Чиндяскин С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статью 7 Федерального закона "О рекламе", 6-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

По ведению, пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, хотел бы сообщить, что на ваше имя поступила информация от Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Мед-

ведева, подготовленная в соответствии с постановлением Государственной Думы об обращении Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации Д. А. Медведеву по вопросам реализации национальных проектов и государственных программ". Эта информация представлена, и с этой информацией можно ознакомить депутатов.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, с просьбой дать подробную информацию о реализации госпрограмм и нацпроектов неоднократно обращалась Вера Анатольевна Ганзя, обращались другие коллеги. Если вы сочтёте возможным, Андрей Михайлович Макаров смог бы сейчас довести эту информацию до всеобщего сведения. Понятно, что мы в любом случае будем доводить её в письменном виде до депутатов, фракций, но, возможно, это будет вам интересно и важно сейчас, если вы считаете, что будет правильно нам послушать Андрея Михайловича.

Андрей Михайлович, времени сколько вам необходимо для этого? Пять минут.

Коллеги, нет возражений?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, зачем? Это разные вопросы. Выступление председателя — это выступление председателя, в соответствии с Конституцией раз в год отчитывается правительство. Андрей Михайлович нам представит информацию, которая пришла в Государственную Думу, по вопросу реализации нацпроектов и госпрограмм. И если нет возражений, тогда давайте послушаем.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Возражения? Пожалуйста, по ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня будет просьба. Андрея Михайловича, конечно, мы с удовольствием послушаем, но было бы неплохо, если бы у нас был экземпляр в письменном виде, чтобы мы могли до выступления председателя правительства эту информацию проанализировать.

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста, у вас есть возможность выступить. И просьба от наших коллег: по итогам выступления найти возможность сделать так, чтобы материалы поступили депутатам либо в электронном виде, либо соответственно на бумажных носителях.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Следующая информация представлена председа-

телем правительства в Государственную Думу. Я не буду читать, это достаточно объёмный документ, остановлюсь только на тех вопросах, которые уже звучали.

Итак, по состоянию на 1 апреля общий объём бюджетных ассигнований, предусмотренных сводной бюджетной росписью по национальным проектам, как вы знаете, и это подтверждено, составляет в 2019 году 1 триллион 720 миллиардов рублей (я буду округлять цифры), в 2020 году — 1 триллион 876 миллиардов рублей, в 2021 году — 2 триллиона 101 миллиард рублей. На настоящий момент, соответственно на 1 апреля, до главных распорядителей доведены объёмы: в 2019 году — 1 триллион 526,9 миллиарда рублей, в 2020 году — 1 триллион 494,5 миллиарда рублей, в 2021 году — 1 триллион 475,6 миллиарда рублей.

На сегодняшний день бюджетные обязательства постепенно снижаются, бюджетные обязательства, лимиты бюджетных обязательств, в настоящее время поставленные на учёт, составляют: в 2019 году — 1 триллион 183 миллиарда рублей, в 2020 году — 1 триллион 494 миллиарда рублей, в 2021 году — 1 триллион 475 миллиардов рублей. Кассовое исполнение — то, что нас волновало, и мы называли цифры, которые были, — на 1 апреля 2019 года составляет 221,4 миллиарда рублей, или 12,9 процента от объёма бюджетных ассигнований, предусмотренных сводной бюджетной росписью.

В связи с этим правительством приняты следующие меры. Как вы помните, мы предлагали целый ряд мер, которые здесь подробно описываются. Я не буду сейчас перечислять совещания, решения, которые предусмотрены для резкой интенсификации этих процессов, но хотел бы обратить ваше внимание на то, какие решения предлагает правительство проработать и принять в ближайшее время.

Первое — это максимальный перевод иных межбюджетных трансфертов в форму субсидий. Мы говорили с вами о трансфертах на дороги, о том, почему самая сложная ситуация возникает по иным межбюджетным трансфертам, — правительство соглашается с этим, они будут переведены в форму субсидий. Предельный уровень софинансирования — об этом неоднократно звучали вопросы в этом зале — должен быть установлен и устанавливается на весь срок реализации национальных проектов. Речь идёт даже не о трёх годах, а о шести годах. Напомню, что это софинансирование от 95 до 99 процентов.

Предлагается установить предельные сроки утверждения правил предоставления трансфертов. Мы помним, что сначала

идут деньги, потом появляются правила, — регионы не понимают, когда это будет, и в результате деньги реально работать не могут. Предлагается установить предельные сроки утверждения правил (это предмет работы нашей трёхсторонней комиссии) и исключить вообще возможность доведения средств, принятия этих решений до утверждения правил. То есть правила должны приниматься одновременно, должны приниматься сразу.

Следующий вопрос. Указывается необходимость установить предельные сроки заключения соглашений как с субъектами Федерации по всем возможностям использования, так и с бюджетными и автономными учреждениями.

Хотел бы сразу обратить ваше внимание на то, что правительство предлагает максимально упростить работу и максимально ускорить реализацию решений, принимаемых Президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам, ему передали право, возможность принятия оперативных решений, но в законодательстве этого механизма нет. Мы уже рассматривали вчера во втором чтении правительственный законопроект, связанный с 44-м законом, — здесь эти вопросы, естественно, также отражены и тоже ставится вопрос о необходимости принятия решения, для того чтобы 44-й закон перестал быть тормозом на пути реализации национальных проектов.

Я закончил, коллеги.

И по поводу поручения Вячеслава Викторовича — естественно, мы эту информацию доведём. Я не знаю, Вячеслав Викторович, как лучше: может быть, просто во фракции передать, а фракции передадут депутатам или просто всем депутатам сделать рассылку этого документа? Как вы скажете?

Председательствующий. Лучше, наверное, напрямую сразу депутатам, это будет правильнее.

Макаров А. М. Рассылку напрямую сразу депутатам, хорошо.

И хотел бы ещё сказать, что вот я называл эти разные цифры здесь, как доведены лимиты, как они поставлены на учёт и как реализуются, — у нас теперь есть оперативная информация о причинах недоведения тех или иных средств, которую мы контролируем еженедельно.

Председательствующий. Спасибо.

Вера Анатольевна, информацию получили? Спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Проанализируйте то, что сказал Макаров, а если потребуется дополнительная информация, то

у нас сегодня есть возможность задать вопросы председателю правительства и министрам правительства, которые будут участвовать в отчёте.

Коллеги, переходим к 7-му вопросу повестки. Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации", о проекте федерального закона "О ратификации многосторонней Конвенции по выполнению мер, относящихся к налоговым соглашениям, в целях противодействия размыванию налоговой базы и выводу прибыли из-под налогообложения". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста, Илья Вячеславович.

Трунин И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации многосторонней Конвенции...", направленный на противодействие уклонению от налогообложения. Эта конвенция была подписана в 2017 году и представляет собой документ, прецедентов которому, пожалуй, нет в мировой практике, по крайней мере в финансово-экономической сфере.

Разработка этого документа берёт начало в 2013 году, когда на саммите в России государства "Группы двадцати" договорились о комплексе мер по противодействию размыванию налоговой базы и выводу прибыли из-под налогообложения. Для того чтобы этот план реализовать, в частности, было необходимо внести изменения практически в каждое из существовавших на тот момент двусторонних соглашений об избежании двойного налогообложения, которых было несколько тысяч (оценивается, что сейчас таких соглашений в мире до 5 тысяч). Для того чтобы избежать этого длительного и трудоёмкого процесса, страны – участники "двадцатки" договорились разработать единый многосторонний документ, который в случае его подписания и ратификации одномоментно вносил бы в соглашения между странами-участниками соответствующие изменения, направленные на противодействие уклонению от налогообложения. Таким образом, многосторонняя конвенция представляет собой эффективный механизм внесения согласованных изменений на многосторонней основе без необходимости проводить двусторонние переговоры по каждому такому соглашению. Участниками конвенции на тот момент являлись

87 государств, из них 71 государство и юрисдикция будут применять этот инструмент во взаимоотношениях с Российской Федерацией.

Коротко о содержании конвенции. Конвенция состоит из двух частей — это обязательный стандарт, который вне зависимости от воли присоединившихся государств в случае ратификации будет применяться ко всем соглашениям стран-участников, и дополнительный, опциональный стандарт.

Что входит в обязательный, минимальный стандарт, охватываемый многосторонней конвенцией? Это новая преамбула соглашений, которая определяет в качестве цели соглашений об избежании двойного налогообложения не только устранение двойного налогообложения, как сейчас, но и несоздание условий для неналогообложения; положения, направленные на предотвращение злоупотребления нормами соглашений; новый стандарт по проведению взаимосогласительных процедур и возможность осуществления симметричных корректировок прибыли взаимозависимых предприятий.

Дополнительные, опциональные изменения охватывают установление порядка налогообложения специальных фискально-прозрачных лиц, правил определения резидентства лиц, предусмотренных соглашением об избежании двойного налогообложения, минимального периода владения акциями, для того чтобы воспользоваться льготами, установленными соглашениями, правил, направленных против уклонения от уплаты налогов с помощью манипулирования постоянными представительствами в различных юрисдикциях и против искусственного избежания статуса постоянного представительства за счёт разного рода ухищрений, агентских соглашений и так далее.

Российская Федерация также присоединилась к этой конвенции. Как я уже сказал, в случае ратификации конвенция будет применяться к 71 действующему соглашению об избежании двойного налогообложения. Мы считаем, что она полностью отвечает интересам нашей страны. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, содоклад Светланы Сергеевны Журовой.

Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам 2 апреля рассмотрел проект федерального закона, который был внесён в Государственную Думу 12 февраля 2019 года Правительством Российской Федерации. Данная конвенция направлена на создание эффектив-

ного правового механизма противодействия размыванию налоговой базы и перемещению прибыли на территории иностранных государств, где она не облагается налогом или облагается по пониженной налоговой ставке. Подобные злоупотребления в сфере налогообложения приводят к значительным потерям бюджетов. Конвенция предусматривает ряд основных мер, которые являются обязательными для договаривающихся сторон, а также положения, по которым каждая договаривающаяся сторона должна сделать выбор в отношении объёма их применения. Конвенция содержит толкование ряда терминов относительно их применения в рамках предусматриваемой конвенции.

Проект федерального закона содержит ряд оговорок и заявлений, инициированных рассматриваемой конвенцией, которые перечислены в 30 пунктах. Следует отметить, что при подготовке проекта федерального закона к рассмотрению в Государственной Думе нашим комитетом и Правовым управлением были выявлены некоторые технические неточности, часть их указана в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы. Замечания тщательно проработаны с профильным министерством — Министерством финансов и учтены, внесены соответствующие изменения в законопроект. В частности, изменены даты вступления в силу соглашений Российской Федерации с Грецией и с Эквадором, а также получен из Министерства финансов перевод текста конвенции на русский язык, оформленный в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам поддерживает принятие данного федерального закона. В наш комитет также были представлены заключения Комитета по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, Счётной палаты и отзывы ряда субъектов Российской Федерации.

Ратификация конвенции будет способствовать повышению уровня координации государств в борьбе с налоговыми злоупотреблениями, а также укреплению взаимодействия участников конвенции в вопросах налогообложения и в полной мере соответствует интересам Российской Федерации в этой области.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать многостороннюю конвенцию со сделанными оговорками и заявлениями.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, пожалуйста, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Илья Вячеславович, соглашения о двойном налогообложении заключались в 90-е годы и в начале нулевых, по крайней мере многие из таких соглашений, и они часто ущербны для Российской Федерации. Не пытались ли вы проанализировать все эти соглашения и понять, какой всё-таки ущерб наносится бюджету от их реализации, ну и как-то пересмотреть их, подойти к ним по-новому?

Трунин И. В. Михаил Васильевич, спасибо за вопрос. Я не могу сказать, что какие-то соглашения напрямую ущербны для интересов Российской Федерации, но некоторые из этих соглашений действительно были подписаны достаточно давно, даже во времена Советского Союза, они нуждаются в улучшении с точки зрения защиты интересов нашей страны. Мы эту работу ведём, в частности следующий вопрос повестки дня — законопроект о ратификации соглашения с Австрией об избежании двойного налогообложения. Такие изменения в действующее соглашение вносятся, оно было подготовлено частично по инициативе, ну, во многом по инициативе Российской Федерации, и в своём докладе я расскажу, каким образом оно решает часть проблемы.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Илья Вячеславович, вы знаете, что отток капитала в прошлом году был в 5 раз больше, чем в позапрошлом, и составил 67,5, а за три месяца этого года он уже в рублёвом эквиваленте 1,2 триллиона. Вот я в списках стран, ратифицировавших эту конвенцию, не нашёл США, Великобританию нашёл. Не больший ли урон наносят офшорные зоны и каким образом данный законопроект может быть синхронизирован с этим? Мы же понимаем, что наибольший ущерб налогам наносит офшоризация экономики. Вот слово "деофшоризация" произносили часто, а когда мы займёмся ею на законотворческом уровне?

Трунин И. В. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Действительно, Соединённые Штаты не присоединились к этой конвенции, и, соответственно, на соглашение об избежании двойного налогообложения с США нормы конвенции распространяться не будут. Но поскольку это конвенция, её дейст-

вие возможно только на основе добровольного волеизъявления всех сторон, и, соответственно, для тех государств, которые присоединились и с которыми есть соглашения, будут действовать нормы, направленные в том числе и на противодействие уклонению с использованием юрисдикций третьих сторон, то есть офшоров. У нас, собственно говоря, с офшорами соглашений-то нет об избежании двойного налогообложения. В частности, если углубляться в детали, это и противодействие уклонению от налогов с использованием постоянных представительств в третьих странах (это как раз про офшоры), это и новые нормы, специальная статья о противодействии уклонению от налогов в тех случаях, когда теми льготами, которыми пользуется страна согласно соглашению, пытается воспользоваться неквалифицированное лицо, и так далее, это как раз направлено и на деофшоризацию.

Деофшоризация — это немножко другая отрасль налогового законодательства, это, скорее, относится к внутреннему законодательству, а не к международным нормам. Но опять же на рассмотрение Государственной Думы было вынесено начиная с 2014 года целых три пакета по деофшоризации, мы расцениваем результаты применения этих мер как очень успешные.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Илья Вячеславович, у меня вопрос следующий: поясните, пожалуйста, цель, которую преследует Российская Федерация, подписывая эту конвенцию. И в связи с этим сразу же ещё один вопрос: а как вот это соглашение корреспондирует с нашими законами, например, об обложении контролируемых иностранных компаний (КИК) и о создании двух внутренних офшоров?

Трунин И. В. Валерий Карлович, спасибо за вопросы.

Начну ответ с конца: никак не корреспондирует. Налогообложение контролируемых иностранных компаний и создание специальных административных районов — наверное, вы это имеете в виду, мы их не называем внутренними офшорами, это внутреннее российское законодательство — не имеет отношения к международным нормам. Действующие соглашения об избежании двойного налогообложения применяются к этим случаям — и к специальным административным районам, и к взаимоотношениям по поводу контролируемых иностранных компаний — ровно в той же мере, как и ко всем остальным взаимоотношениям.

Цель этого соглашения. Я о ней попытался рассказать, но повторю. Есть некий набор действий, который направлен на

противодействие уклонению от налогообложения, — это, как я говорил, определённые подходы к избежанию статуса постоянного представительства: как с этим бороться; как бороться с неправомерным использованием льгот, предоставляемых соглашениями; как ограничить сферу применения источником льготы по дивидендам, облагаемым по пониженной налоговой ставке, только теми акциями, которые находятся в собственности лица больше 365 дней, например; как урегулировать вопросы проведения взаимосогласительных процедур между компетентными органами, например, если налогоплательщик считает, что его права нарушены, а та юрисдикция, с которой есть соглашение и в которой, как он считает, были нарушены его права, не идёт на контакт, не возбуждает взаимосогласительную процедуру. Все эти вопросы должны быть решены внесением изменения в соглашение. Мы поддерживаем то, что изменения должны быть внесены, и мы согласились с остальными участниками процесса в том, что вместо проведения попарных двусторонних переговоров — в нашем случае с 71 юрисдикцией, государством — лучше подписать одну многостороннюю конвенцию и внести эти изменения (и минимальный стандарт, и частично опциональный) одним документом. Вот, собственно, на это документ и направлен.

Председательствующий. Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Илья Вячеславович, есть ли в числе стран — участниц многосторонней конвенции такие, которые участвуют в экономических санкциях против Российской Федерации? И если есть, то как тогда соотносится необходимость ратификации с необходимостью укрепления нашего экономического суверенитета?

Трунин И. В. Естественно, поскольку в конвенции участвуют более 80 государств, есть те страны, которые неправомерно присоединились или ввели ограничительные меры в отношении Российской Федерации. Мы этот факт никоим образом не поощряем, всячески его осуждаем, но полагаем, что присоединение страны к этим неправомерным санкциям не является основанием того, что можно с помощью этой юрисдикции уклоняться от уплаты налогов в России. Мы считаем, что, если такая возможность существует, её необходимо перекрыть, и документ, который сегодня рассматривается, как раз на это и направлен. Соотношение вот такое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Список покажите.

Алексеева Татьяна Олеговна.

Подготовиться Гартунгу.

Алексеева Т. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, достаточно показательная работа была проведена Министерством финансов и профильными комитетами, и мы считаем, что данная конвенция очень интересна для Российской Федерации, для международных отношений. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует Государственной Думе ратифицировать многостороннюю Конвенцию по выполнению мер, относящихся к налоговым соглашениям, в целях противодействия размыванию налоговой базы и выводу прибыли из-под налогообложения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддерживает ратификацию этого соглашения.

Вместе с тем я вышел на эту трибуну сказать, что заявленные цели... Я недаром задал вопрос, каковы цели подписания этого соглашения и как реализация этих целей корреспондирует с нашими действиями по созданию внутренних офшоров. Вот что я имел в виду: если мы подписываем соглашение, которое упрощает борьбу с незаконной налоговой "оптимизацией", с сокращением налоговых выплат в казну Российской Федерации, то почему мы одновременно с этим создаём внутренние офшоры, которые дают то же самое? Мы сейчас пытаемся пресечь это соглашение, и мы фактически создаём внутренние офшоры, вот о чём речь. Непоследовательность действий правительства — вот на что я хотел бы обратить внимание.

Ещё раз хочу сказать, что любые действия по сокращению возможностей для ухода от уплаты налогов в бюджет Российской Федерации мы поддерживаем, но не только за рубежом, но и внутри страны. Хотели бы обратить на это внимание. Действия Правительства Российской Федерации должны быть последовательны не только на международной арене, но и внутри страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли желание выступить с ключевым словом у Ильи Вячеславовича? Нет. Светлана Сергеевна? Нет. Полномочные представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации многосторонней Конвенции по выполнению мер, относящихся к налоговым соглашениям, в целях противодействия размыванию налоговой базы и выводу прибыли из-под налогообложения", 7-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно решение по 7-му вопросу нашей повестки.

Переходим к 8-му вопросу, блок "Ратификация...". О проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Конвенцию между Правительством Российской Федерации и Правительством Австрийской Республики об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал и Протокол к ней, подписанные в Москве 13 апреля 2000 года". Доклад Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста, Илья Вячеславович.

Трунин И. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Частично вопрос рассматриваемого законопроекта был затронут в ходе обсуждения ратификации предыдущей конвенции. Эта конвенция является результатом переговоров с Правительством Австрийской Республики в целях уточнения и совершенствования нашей действующей конвенции об избежании двойного налогообложения, приведения её норм в соответствие современным правилам, в том числе противодействующим уклонению от налогообложения.

Коротко об изменениях, которые предлагается внести в действующую конвенцию. Первая группа изменений связана с обменом информацией. Предлагается внести изменения, которые будут устанавливать возможность обмена налоговой информацией, в том числе банковской, по всем видам налогов, включая косвенные налоги. Протокол также устанавливает правила налогообложения при отчуждении акций компаний, активы которых представлены недвижимым имуществом, — это перекрытие возможности уклонения от уплаты налога при продаже объектов недвижимого имущества. Протокол содержит положения, которые предотвращают злоупотребления

нормами конвенции, специальные нормы, которые говорят о том, что если целью сделки являются исключительно уклонение или минимизация налогов, то в целях конвенции такая сделка не рассматривается. Также протоколом предлагается уточнить порядок применения льготных ставок налогов у источника при выплате дивидендов. Как я уже сказал, этот протокол направлен на предотвращение уклонения от налогообложения, совершенствование положений действующей конвенции. Ещё раз повторю, что он в полной мере отвечает интересам Российской Федерации.

Просим поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, содоклад Светланы Сергеевны Журовой.

Журова С. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Основной целью рассматриваемого протокола является приведение в соответствие современным требованиям международное сотрудничество в налоговой области российско-австрийской конвенции об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал. Напомню, что саму конвенцию Российская Федерация ратифицировала в конце 2002 года.

Статьями 1 и 2 протокола приводятся в соответствие российскому налоговому законодательству названия российских налогов, на которые распространяется действие конвенции, а также предусматривается корректировка положений конвенции о порядке налогообложения дивидендов. Кроме того, протокол дополняет конвенцию новыми статьями: "Содействие во взыскании налогов" и "Ограничение льгот", а также излагает в новой редакции статью "Обмен информацией". Указанные изменения, вносимые в конвенцию, позволят Российской Федерации повысить эффективность обмена налоговой информацией между налоговыми органами договаривающихся государств.

Как следует из материалов, представленных правительством, реализация протокола не повлечёт за собой дополнительных расходов средств из федерального бюджета и не потребует внесения изменений в российское законодательство, а получение российскими налоговыми органами возможности запрашивать информацию у аналогичных австрийских органов может привести к выявлению дополнительных источников налоговых поступлений в соответствующие бюджеты бюджетной системы нашей страны.

В конвенции есть статья "Артисты и спортсмены". По личному опыту: сама оказывалась в ситуации, когда получила при-

зовые деньги на территории Австрии и они облагались налогом. Хотя, отправляя нашу команду, Российская Федерация полностью платила за нас, международная федерация выплачивала нам призовые, австрийская сторона облагала эти призовые налогом. С принятием этой конвенции такие вещи делать будет невозможно: налоги, которыми будут облагаться доходы спортсмена, он будет уплачивать или в Российской Федерации... но точно не в Австрийской Республике.

По мнению Комитета по международным делам, протокол в полной мере отвечает интересам Российской Федерации, ратификация протокола будет способствовать повышению результативности двустороннего сотрудничества в налоговой сфере, будет стимулировать взаимные инвестиции, создание условий благоприятного режима налогообложения для организаций, действующих в российско-австрийских инвестиционных отношениях.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний нет. Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам поддерживает принятие федерального закона. Счётная палата сообщает об отсутствии замечаний по законопроекту.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать данный протокол.

Председательствующий. Пожалуйста, вопросы. Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Илья Вячеславович, очень короткий вопрос. Мы только что проголосовали за законопроект под пунктом 7, которым, скажем так, подтвердили своё согласие, ратифицировали многостороннюю конвенцию, и в этой конвенции под пунктом 6 фигурирует конвенция с Австрийской Республикой. Не могу понять, зачем мы сейчас ещё что-то принимаем, если мы уже, скажем так, урегулировали этот вопрос, приняв предыдущий закон?

Трунин И. В. Спасибо большое за вопрос. Я на этом не стал останавливаться в своём выступлении, это отражено в пояснительных документах. Дело в том, что мы, присоединяясь и готовя к ратификации многостороннюю конвенцию — это было взаимное и обоюдное решение, — не распространяли её действие, ну, предлагали не распространять её действие на те соглашения, переговоры по которым либо были завершены,

либо находились в финальной стадии на момент её подписания. С Австрийской Республикой переговоры шли достаточно давно, и к моменту подписания многосторонней конвенции оставалось только завершить внутригосударственное согласование документа, поэтому мы решили завершить этот процесс, подписать отдельный протокол, и те нормы, которые действительно частично содержатся в многостороннем соглашении, будут содержаться и непосредственно в конвенции, ну, чтобы просто не выкидывать результаты той работы, которая была проведена, но это ничему не противоречит, просто в отношениях с Австрией будет применяться конвенция, изменённая не многосторонним инструментом, а — в случае ратификации — тем протоколом, который сейчас рассматривается.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента и правительства? Нет. Заключительное слово, Илья Вячеславович? Нет. Светлана Сергеевна? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Конвенцию между Правительством Российской Федерации и Правительством Австрийской Республики об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал и Протокол к ней, подписанные в Москве 13 апреля 2000 года", 8-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, закон принят единогласно, по 8-му вопросу мы с вами решение приняли.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым во втором чтении.

9-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" (в части дополнения объектов контроля юридическими лицами с участием государственных корпораций). Доклад Ирины Евгеньевны Марьяш.

Пожалуйста, Ирина Евгеньевна.

Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект внесён в Государственную Думу депутатами Государственной Думы Вячеславом Викторовичем Володиным, Александром Дмитриевичем Жуковым и Антоном Александровичем Гетта и предусматривает расширение области действия контрольных полномочий Счётной палаты Российской Федерации по осуществлению ею внешнего контроля (аудита) в отношении хозяйственных товариществ и обществ, в уставных (складочных) капиталах которых участвуют государственные корпорации, государственные компании и публично-правовые компании, а также в отношении юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, физических лиц — производителей товаров, работ и услуг, которые в свою очередь являются получателями субсидий из федерального бюджета как источника финансирования таковых.

Государственная Дума данный законопроект в первом чтении рассмотрела 19 марта текущего года. В сроки, установленные для представления к законопроекту поправок, в ответственный Комитет по контролю и Регламенту поступило четыре поправки. Две из них носят юридико-технический характер: уточняется наименование законопроекта, а также в абзаце первом статьи 1 законопроекта уточняются источники официального опубликования федерального закона. Данные поправки включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных ответственным комитетом к принятию.

Две другие поправки из четырёх представленных включены в таблицу поправок № 2, рекомендованных ответственным комитетом к отклонению. Одна из них предусматривает дополнение статьи 13 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" в части расширения функций Счётной палаты Российской Федерации по осуществлению экспертизы и оценки эффективности формирования и реализации инвестиционных программ государственных корпораций, государственных компаний и публично-правовых компаний, а также хозяйственных товариществ и обществ с участием Российской Федерации в их уставных (складочных) капиталах. Комитет принял решение отклонить данную поправку, в связи с тем что предложенное является одним из элементов аудита эффективности, который проводится Счётной палатой Российской Федерации в соответствии с положениями уже действующих редакций статей 13 и 14 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации". Кроме того, избыточная детализация содержания аудита эффективности в контексте раскрытия

функций Счётной палаты не соответствует логике построения норм статьи 13 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" и представляется излишней.

Вторая поправка, рекомендуемая комитетом к отклонению, не имеет обоснования и существенно сужает круг хозяйственных товариществ и обществ, которые в соответствии с принятым в первом чтении законопроектом предлагается отнести к объектам аудита (контроля) Счётной палаты Российской Федерации.

Кроме того, введение таких терминов, как "совместный контроль", "значительное влияние", при отсутствии легальных определений этих понятий в бюджетно-финансовом законодательстве, включая Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации", создаёт правовую неопределённость.

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую и юридико-техническую экспертизы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы ко второму чтению замечаний не имеет. Просим поддержать решение ответственного комитета по таблицам поправок № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении с наименованием "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации".

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Ирина Евгеньевна. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принимается.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет. Ставлю таблицу на голосование. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Марьяш И. Е. Спасибо большое.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры, согласования, готов к рассмотрению в третьем чтении. Ответственный комитет просит включить данный законопроект в порядок работы Государственной Думы на 18 апреля.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

По ведению — Раиса Васильевна Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, второе чтение — пожалуйста, не излагайте концепцию, сразу ставьте таблицы на голосование. У кого будут вопросы, они вынесут поправки на отдельное голосование. Мы затягиваем время.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Я прошу докладчиков учесть, это правильное пожелание.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" в части полномочий по проведению проверки проектной документации объектов использования атомной энергии, строительство которых осуществляется за пределами территории Российской Федерации, а также результатов инженерных изысканий, выполняемых для подготовки такой проектной документации". Докладывает Геннадий Иванович Скляр.

Скляр Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило три поправки, все они носят юридико-технический характер, сформированы в таблицу № 1. Комитет просит поддержать поправки и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Иванович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении. Спасибо.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности". Докладывает Дмитрий Викторович Исламов.

Исламов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Ко второму чтению поступило пять поправок. Комитет предлагает четыре поправки принять — они в таблице № 1 — и одну поправку отклонить, она в таблице № 2.

Уважаемые депутаты, прошу вас рассмотреть поправки и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Викторович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Михаил Викторович Шапов.

Включите микрофон.

Шапов М. В., фракция КПРФ.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку № 1.

Председательствующий. Она одна там, поэтому можете обосновывать эту поправку. Пожалуйста, Михаил Викторович.

Шапов М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данной поправкой предлагается расширить перечень получателей пайкового угля, а именно дополнить его пенсионерами, которые проработали более десяти лет не только на шахтах и разрезах, но также и на поверхности. Это рабочие обогатительных фабрик, погрузочно-транспортных управлений, рудоремонтных и ремонтно-механических заводов, водоканализаций и других предприятий угольной отрасли вспомогательного цикла. Эти люди также принимали и принимают участие в цикле добычи угля и обеспечивают работу шахтёров. Будет справедливо дать и им право на получение пайкового угля, тем более что речь идёт о людях, которые проживают в домах с печным отоплением и бесспорно нуждаются в поддержке. Таких людей не так много: например, в Иркутской области, где достаточно много угледобывающих предприятий, в случае принятия поправки добавится всего порядка 360 человек.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Исламов Д. В. Уважаемый Михаил Викторович, спасибо за предложение, но есть два момента.

Первый. Главная цель законопроекта — восстановить социальную справедливость, то есть сейчас пайковый уголь получают шахтёры, горняки, проработавшие десять и более лет и успевшие выйти на пенсию до ликвидации шахт, а мы добавляем тех, кто вышел на пенсию позже — на два дня, на год и так далее.

И второе, самое важное: понадобилось несколько лет, чтобы согласовать, пройти путь от полного "нет" до абсолютного "да" и согласовать все решения, поэтому сейчас добавлять, рас-

ширять категории — это значит остановить, и мы не сможем довести законопроект до принятия, чтобы с 1 января люди начали получать уголь, а мы не можем подвести людей.

Предлагаю, уважаемые депутаты, поддержать всё-таки законопроект во втором чтении. А поправку комитет рекомендует отклонить.

Председательствующий. Коллеги, ставлю на голосование поправку из таблицы отклонённых поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Законопроект принимается единогласно во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Исламов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, с учётом социальной значимости законопроекта прошу включить его в план на завтра, на 18 апреля, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Прошу учесть.

По ведению — Геннадий Иванович Скляр. Видимо, тоже забыл про третье чтение сказать.

Скляр Г. И. Спасибо, Иван Иванович, я именно с этим хотел обратиться. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, просим включить его в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Иванович.

Нет возражений, коллеги? Хорошо. Прошу учесть.

Коллеги, мы сейчас рассмотрим сначала законопроекты по сокращённой процедуре и проекты постановлений, а если останется у нас время, начнём рассматривать законопроекты первого чтения.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Законодательная Дума Томской области предлагает наделить финансовые органы муниципальных образований такими же полномочиями, какими обладают финансовые органы субъектов: производить заимствования и размещать свободные бюджетные средства на депозитных счетах в банках.

Комитет по бюджету и налогам, Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, Счётная палата, правительство считают нецелесообразным принимать такую норму, поскольку она может привести к разбалансированности местных бюджетов, которые у нас на 90 процентов практически являются дефицитными, и, кроме того, обращают внимание на то, что это может привести к злоупотреблениям со стороны должностных лиц.

Комитет предлагает отклонить указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, законопроект ставится на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 5 чел. 1,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 7 чел.

Не голосовало 443 чел. 98,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 156 и 158 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Рюрикович Качкаев.

Пожалуйста.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Парламент Республики Северная Осетия — Алания предлагает установить единую методику подсчёта платы за содержание жилых помещений, внося изменения в статьи 156 и 158. По мнению комитета, данная норма уже урегулирована в Жилищном кодексе в статьях 156, 158 и 161. Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 31 чел. 6,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 32 чел.

Не голосовало 418 чел.. 92,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Игорь Вячеславович Сапко, пожалуйста.

Сапко И. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Дума Астраханской области предлагает дополнить часть 4 статьи 7 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" нормами, предусматривающими шестимесячный срок для приведения всех муниципальных правовых актов в соответствие с федеральными и региональными нормативными правовыми актами.

Комитет полагает, что установление такого срока для всех муниципальных правовых актов помимо устава нецелесообразно, данную норму считает избыточной. Комитет не поддерживает принятие рассматриваемого законопроекта и предлагает Государственной Думе его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел.. 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Россий-

ской Федерации" в части перераспределения акцизов на прямогонный бензин". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект внесён Законодательным Собранием Пермского края. Суть законопроекта заключается в предложении перераспределить акцизы на прямогонный бензин. Авторы законопроекта предлагают внести изменения в Бюджетный кодекс: исключить акцизы на прямогонный бензин из состава налоговых доходов субъектов Российской Федерации и из источников формирования объёма региональных дорожных фондов, исключить данный вид акцизов из состава доходов, передаваемых по дифференцированным нормативам в местные бюджеты, и из источников формирования муниципальных дорожных фондов, предусмотрев при этом зачисление акцизов на прямогонный бензин по нормативу 100 процентов в федеральный бюджет.

Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данную законодательную инициативу и считает её неприемлемой, в связи с тем что нарушается сбалансированность бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Кроме того, мы, принимая закон "О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов", предусмотрели постепенную передачу акцизов до норматива 100 процентов к 2024 году в субъекты Российской Федерации. Правительство Российской Федерации, Счётная палата данный законопроект не поддерживают.

Просим депутатов отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	21 чел.	4,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	21 чел.	
Не голосовало	429 чел..	95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

22-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра транспорта Российской Федерации Е. И. Дитриха об итогах реализации приоритетного про-

екта "Безопасные и качественные дороги" и о задачах Министерства транспорта Российской Федерации по реализации национального проекта "Безопасные и качественные автомобильные дороги". Докладывает Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В рамках "правительственного часа" мы заслушали доклад министра транспорта Евгения Ивановича Дитриха об итогах реализации приоритетного проекта "Безопасные и качественные дороги" и о задачах Министерства транспорта Российской Федерации по реализации национального проекта "Безопасные и качественные автомобильные дороги". Национальный проект был утверждён 24 декабря 2018 года президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам.

В рамках "правительственного часа" обсуждались в основном целевые показатели, заложенные в проекте, и перспективы их достижения. Исходя из этого мы подготовили проект постановления. Его основу составили рекомендации правительству, видение депутатами Государственной Думы того, каким образом оптимально достичь целей и решить задачи, заявленные в национальном проекте. В проекте постановления отражены и основные моменты выступления представителя Счётной палаты. С целью контроля за реализацией постановления Комитет по транспорту и строительству совместно с Комитетом по контролю и Регламенту в осеннюю сессию проведёт совместное заседание.

Проект постановления рассмотрен всеми фракциями. Благодарим все фракции и комитеты за участие и за предложения. Основной критерий, по которому мы оценивали предложения, — это возможность их реализации в рамках национального проекта. Из поправок, относящихся к теме обсуждения, учтены двенадцать, три не учтены; ряд предложений вошли в текст в несколько иной формулировке.

Проект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний правового и лингвистического характера нет. Комитет по транспорту и строительству рекомендует Государственной Думе принять проект постановления.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Игорьевич. Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Постановление принимается. Спасибо.

Проект поручения.

Касаева Татьяна Викторовна, пожалуйста. Оно роздано, поэтому, с учётом того что роздано, коротко.

Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просим поддержать протокольное поручение. Краснокутское лётное училище гражданской авиации получило в рамках инвестиционной программы на 2017—2019 годы средства на реконструкцию своего аэродрома, однако средства не были освоены. Трижды объявлялись конкурсы, но из-за позднего срока их проведения все они были признаны несостоявшимися.

Просим профильный комитет — Комитет Государственной Думы по транспорту и строительству запросить у Правительства Российской Федерации информацию о финансировании реконструкции аэродрома данного учебного заведения.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, профильный комитет, по транспорту, не возражает. Есть ли депутаты, которые возражают против принятия этого поручения? Нет. Тогда принимается поручение. Спасибо.

Коллеги, время есть, мы начинаем рассмотрение 13-го вопроса, законопроекта первого чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации".

Коллеги, видимо, мы поступим таким образом: начнём обсуждение законопроекта, а если времени не хватит, мы всё-таки перерыв объявим и завершим рассмотрение после отчёта правительства.

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Я постараюсь сэкономить время.

Коллеги, напомним: контрольно-кассовая техника, её внедрение, поручение президента поставить под контроль оборот денежных средств, поставить под контроль выручку. Перед тем

как переходить к законопроекту — строго говоря, он достаточно понятный, — хотелось бы просто сказать, что это дало.

На сегодняшний день 900 тысяч организаций индивидуальных предпринимателей установили уже 2,5 миллиона кассовых аппаратов, в сутки пробивается 150 миллионов чеков на 90 миллиардов рублей, средняя выручка на кассу во всех сопоставимых условиях увеличилась вдвое, то есть мы вывели из оборота в 2 раза больше средств на каждую кассу. Во что это выливается? Сегодня контролируется 2,5 триллиона рублей розницы. Количество проверок организаций, которые применяют кассы, только за один год, за 2017-й, сократилось в 2 раза, а в 2018 году — в 4 раза, то есть применение кассы даёт возможность практически не обременять бизнес проверками.

Ну и наконец, хотел бы просто обратить внимание на то, что на самом деле на сегодняшний день бизнес это принял, жалоб по поводу применения касс практически нет. Вопрос только такой: а вот кто-то не хочет применять?.. Но с 1 июля и все остальные должны были начать применять кассы.

Этот законопроект переносит, продлевает срок неприменения касс на два года для индивидуальных предпринимателей, которые осуществляют деятельность без наёмных работников и реализуют товары — результаты собственного труда, потому что у нас теперь есть режим самозанятости, вот чтобы не было конкуренции в данном случае, а также максимально упрощает вопросы администрирования для тех, кому с 1 июля кассы применять придётся. Вот в чём смысл этого законопроекта.

Когда в комитете по бюджету обсуждался этот законопроект, мне задавали вопрос, каков бюджетный эффект: мы говорим о выведении из тени, а можно ли сказать, сколько дополнительных, допустим, доходов от налоговых поступлений получили только за счёт того, что розница реально идёт? Я могу сказать, что в 2017 году вырос доход, выросла налоговая база на 38 процентов, это составляет 56 миллиардов рублей дополнительных доходов от налогов, которые получили просто за счёт обеления.

Комитет по бюджету предлагает поддержать законопроект. Кстати, очень много поступало предложений, есть и законопроекты, и предложения других коллег, все эти предложения предлагается рассмотреть в рамках второго чтения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Андрей Михайлович.

Коллеги, мы договаривались на Совете Думы, что прежде, чем мы начнём обсуждать этот законопроект, выступит Галина Петровна Хованская от Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству. Нет возражений?

Пожалуйста, Галина Петровна. От фракции — потом. Или вы хотите сразу одновременно и от фракции?

Семь минут поставьте Галине Петровне.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Выступит, и после этого объявим перерыв.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, тема более чем серьёзная, потому что она затрагивает всех граждан Российской Федерации, которые пользуются жилищными и коммунальными услугами.

Мы поддерживаем усилия Минфина и ФНС по созданию системы контроля за порядком расчёта, за полнотой учёта выручки, но тем не менее мы считаем, что заложенные федеральным законом в основу указанной системы принципы избыточны для сферы жилищно-коммунального хозяйства, не учитывают специфику жилищных отношений и в силу этого не исполнимы.

Предложенные в законопроекте изменения не снимают проблемы с применением ККТ в сфере жилищно-коммунального хозяйства, что связано с особенностями ЖКХ. Договор заключается — это конклюдентные действия, то есть нет контакта с гражданином, возможно с потребителем, в течение всего времени действия этого договора, и, соответственно, отсутствуют персональные данные потребителей у поставщиков услуг, отсутствует, как я уже сказала, личный контакт. Это первое.

Второе. Жилищно-коммунальные услуги являются длящимися и постоянно предоставляемыми, поэтому здесь отсутствует понятие момента приёма-передачи товара, услуги, это тоже момент специфический для нашей системы.

Дальше, выставление платёжных документов за предоставление услуги происходит, как все мы знаем, в следующем месяце. Соответственно, расчёт за такие услуги осуществляется по принципу постоплаты, ну, вы понимаете, что так и должно быть, в следующем месяце. Но у нас поступает менее 80 процентов оплаты стоимости услуг, остальной объём приходит с задержкой иногда до трёх-шести месяцев, а 2 процента вообще не платят.

Следующий момент. Потребители самостоятельно определяют метод и способ совершения расчёта, а также вправе поручить иному лицу осуществлять такой расчёт. И обращаю внимание на то, что при этом все без исключения ресурсоснабжающие организации относятся к регулируемым организациям — они и без этих касс обязаны предоставлять в органы регулирования достаточно подробный отчёт с обоснованием доходов, расходов, с первичными бухгалтерскими документами.

А самое главное, при объединении граждан в товарищества собственников жилья (ТСЖ, ЖСК) управляющие организации утверждают плату на общем собрании. Таким образом, выручка организацией определяется по начислению услуг и соответственно налогообложение не зависит от поступления платежей граждан за оказанные услуги. Вот это, по-моему, должно быть очевидно и понятно.

В законопроекте всего два положения, которые можно условно отнести к ЖКХ, однако квалифицировать их как совершенствование порядка, мягко говоря, не представляется возможным. Я сейчас не буду долго объяснять относительно формирования одного кассового чека, но скажу: то, что там предлагается, это в нашем случае просто значительно усложняет процесс.

Дальше. Ну вот дальше тонкие моменты пойдут, я даже не буду, может быть, на них останавливаться. Поймите меня, количество вот этих чеков вырастет многократно, потому что возникнет необходимость разделения платежа на текущий платёж и авансовый платёж. Я уже не говорю про то, что у нас помимо услуг ещё и работы, ещё и взнос на капитальный ремонт, который вообще ну никак не вписывается во все эти схемы.

Дальше. Реквизиты, которые предлагается внести в платёжный документ. Сколько их, этих реквизитов? Это приведёт к тому, что нужно будет менять платёжный документ. Дорогие мои, знаете, что такое ЕПД? Единый платёжный документ. Мы что, его будем реформировать, вот таким большим делать, да? Ну это совершенно недопустимо! Если необходимо будет значительно расширять формат ЕПД, это, естественно, увеличит затраты. Ну кто будет считать такие мелочи, да? Ну, можно и не считать. А там целый ряд параметров необходимо разместить, помимо QR-кода.

Кроме того, не предусматривается ничего как раз из того, что нужно было бы сделать. Так, отсутствуют изменения, которые помогли бы одномоментно представлять данные налоговой инспекции, потому что для этого нужно вносить поправки в пункт 6 статьи 1².

Наибольшее беспокойство у граждан вызывает то — и сейчас идёт поток писем, вот первым возмутился Петербург, ТСЖ, ЖСК, идёт поток писем, — что к ним уже пришли налоговики и сказали: ставьте! Но извините, что такое ТСЖ и ЖСК? Это мы сами! Значит, за чей счёт будут вестись эти расходы? За наш счёт. Если стартовая сумма для ТСЖ и ЖСК только 5 миллиардов рублей, — ну, тоже мелочь, да? — то, по оценкам Минстроя, не менее 17 миллиардов потребуется для установки онлайн-касс плюс ещё текущие расходы. А если у нас есть бухгалтер? А если его нет? Значит, нужно нанимать бухгалтера, IT-технолога. И чем меньше дом, тем больше будет величина затрат. Средняя оценка — 200 рублей на лицевой счёт. Мы что, хотим опять взорвать страну этим дополнительным платежом на фоне того, что у нас сейчас происходит?

В общем, короче говоря, законопроект представляется совершенно непродуманным, и наш комитет не смог стать комитетом-соисполнителем, потому что 10-го числа законопроект рассматривался на Совете, а 11-го кончился срок рассылки, мы не сумели даже заявить себя в качестве комитета-соисполнителя. Я считаю, что такие взаимоотношения не очень корректны. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Коллеги, будут ли вопросы по этому законопроекту? Есть вопросы. Тогда, коллеги, сейчас объявляется перерыв — я прошу всех внимательно послушать, — объявляется перерыв до 12 часов, в 12 часов у нас будет повторная регистрация, как и положено после перерыва, после этого будет "правительственный час", а по окончании "правительственного часа" мы завершим рассмотрение этого законопроекта.

Заседания Совета Думы сегодня не будет, потому что с повесткой на завтра всё понятно: все законопроекты третьего и второго чтений и те, что не были рассмотрены вчера и не будут рассмотрены сегодня, мы вынесем на завтра.

Перерыв до 12 часов.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжаем работу в рамках сегодняшнего пленарного заседания. У нас основной вопрос, и мы об этом говорили в начале заседания — отчёт Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2018 год.

Коллеги, в этом году отчёт правительства перед Государственной Думой, депутатами Государственной Думы будет происходить в одиннадцатый раз, это норма Конституции, которая в своё время была инициирована Дмитрием Анатольевичем.

Дмитрий Анатольевич, слово предоставляется вам, вы инициировали эту норму, и сегодня мы заслушиваем отчёт правительства.

Слово предоставляется Председателю Правительства Российской Федерации Медведеву Дмитрию Анатольевичу. (*Аплодисменты.*)

Медведев Д. А., Председатель Правительства Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые коллеги! Действительно, сегодня я представляю отчёт о деятельности правительства за 2018 год, и, конечно, я буду говорить о нашей текущей работе, о планах на будущее, но прежде всего согласно Конституции всё-таки о том, что сделало правительство и что мы совместно сделали за прошедший год.

Отчёт всегда позволяет сказать, как страна движется вперёд, с какими трудностями она сталкивается, какие задачи ставит перед собой и как их решает. Задачи 2018 года, безусловно, особенные — по масштабу и глубине преобразований, которые нам предстоит совершить. Что у нас для этого есть? У нас есть девять национальных целей развития, которые президент представил в своём майском указе, у нас есть 12 национальных проектов с финансированием почти 26 триллионов рублей (беспрецедентная цифра!), но самое главное — в нашей стране живёт 146 миллионов 800 тысяч человек, для которых и вместе с которыми мы всё это и делаем.

На достижение национальных целей развития сориентированы основные направления деятельности правительства — мы их приняли, утвердили, — конечно, бюджет, над которым мы совместно работаем, государственные программы и вся повседневная деятельность исполнительной, в значительной степени и законодательной, и тем более региональной власти. Но одним из основных инструментов стали национальные проекты — они в каком-то смысле некий чертёж будущей России. Всего за несколько месяцев их нужно было просчитать, и здесь ответственность была очень высока: качество подготовительной работы всегда в значительной мере определяет окончательный результат.

Я хочу поблагодарить вас, уважаемые коллеги, уважаемые депутаты, за поддержку, которую вы оказали новому составу

правительства и этим инициативам, — она позволила в прошлом году оперативно принять целый ряд стратегически важных решений в экономике и социальной сфере. Напомню, что в 2018 году Государственная Дума рассмотрела и приняла 312 правительственных законопроектов, которые стали законами. Бóльшая их часть — 248 — была внесена уже новым составом правительства, и уже в этом году был одобрен 31 правительственный законопроект. Сейчас на разных стадиях рассмотрения находится ещё 261. Такое партнёрское взаимодействие между правительством и Государственной Думой необходимо всегда, но особенно важно оно именно сейчас, когда сделать предстоит очень и очень много.

Знаете, время очень быстротечно, его ход трудно уловить подчас, вот совсем вроде бы недавно — а уже пять лет прошло — Крым вернулся в состав России. В очень сжатые сроки правительству предстояло решить очень сложную, я бы сказал, уникальную задачу — включить полуостров в российское правовое поле. Конечно, с участием коллег из Федерального Собрания. Но мы это сделали, сделали вместе с вами, и национальных целей, хотя они на порядок сложнее даже, чем вот эти процедуры, я уверен, мы тоже достигнем. (*Аплодисменты.*)

Начну с тех целей, которые президент в своём указе поставил на первое место, и, конечно, не случайно. Для развития социальной сферы на проекты в сферах демографии, здравоохранения, образования в ближайшие три года мы выделим в общей сложности более 2,6 триллиона рублей. Это то, что для людей особенно важно вот прямо сейчас: здоровье, хорошее образование, ну и, конечно, доходы.

Никому из вас не нужно объяснять, что сегодня жизнь в нашей стране далека от того идеала, ради которого мы с вами все, вне зависимости от фракционной принадлежности, работаем. Многим людям трудно, некоторые просто выживают. Сегодня в России почти 19 миллионов человек, которые бедны, — это означает, что 19 миллионов человек живут так, как жить не должны. При этом бедность, конечно, тоже разная, её причины у каждого свои. В каждом конкретном случае нужно разбираться отдельно, искать свои методы работы и смотреть ещё и на расходы семьи, а не только на доходы, как мы подчас это делаем, и тогда поддержка государства — я именно к этому всё это говорю — будет по-настоящему адресной, а именно такая поддержка и нужна. Мы эту работу начали, создаём так называемый реестр малообеспеченных семей, в нём будет максимально полная информация о тех, кому нужна помощь государства. Пилотный проект запустили в восьми регионах.

В прошлом году мы вместе с депутатами Государственной Думы два раза повышали минимальный размер оплаты труда, на базе которого и рассчитываются некоторые пособия, — он вырос более чем на 44 процента. Мы проиндексировали на уровень выше инфляции зарплату бюджетников, которые не предусмотрены в майских указах президента. В этом году по фактической инфляции за предыдущий год проиндексировали социальные выплаты. В результате этой работы количество бедных людей уменьшилось, не так, конечно, как нам всем хотелось бы, но на 400 тысяч человек.

Но борьба с бедностью — это не только пособия, различные выплаты и льготы, это ещё и возможности, которые государство обязано предоставить людям, чтобы они сами зарабатывали больше: это дополнительное образование, место для ребёнка в яслях или в детском саду, если нужно — медико-социальная реабилитация, помощь в трудоустройстве, в организации своего дела. Это всё очень важные составляющие. В любом случае на преодоление бедности так или иначе направлена вся наша работа, работа правительства, в социальной сфере. Об этом меня спрашивали коллеги и из "ЕДИНОЙ РОССИИ", и из КПРФ, хотя понятно, что эта тема волнует абсолютно всех.

Первое, чему хотел бы уделить внимание, — это медицина. Никакие пособия не помогут выбраться из бедности, если у человека нет здоровья, всем нужны лечение у хороших врачей, желательно недалеко от дома, недорогие и качественные лекарства, а не какие-то подделки, и, конечно, регулярная диспансеризация. К сожалению, с этим у нас не всё хорошо, даже в мегаполисах, а что уж говорить о небольших сёлах и маленьких городах. У нас зачастую сельский житель должен ехать к врачу в город или в районный центр за десятки, а то и за сотни километров. Многие этого просто не делают, потому что нет возможности. В результате смертность на селе выше, чем в городе. Регионы должны организовать такую систему медицинской помощи на селе, где не пациент идёт к врачу, а врач приходит к пациенту. Но в этом смысле мы должны регионам помочь. Что мы уже для этого делаем?

Ну, во-первых, мы развиваем первичное звено, я имею в виду поликлиники и ФАПы. Регионы уже закупили оборудование для 350 ФАПов, то есть фельдшерско-акушерских пунктов, а в этом году мы создадим их, ну, как минимум не меньше, постараемся сделать больше. Это особенно важно и чего раньше, кстати, тоже не было: всё это российского производства, то есть там вся медицинская техника, всё оборудо-

вание, мебель — это всё российское. 246 мобильных медицинских комплексов создано, они уже есть, и более 500 мы закупим — на это потребуются дополнительные деньги: в том числе из резервного фонда правительства мы выделили в прошлом году 3,5 миллиарда рублей. Правительство регулярно расширяет программу "Земский доктор": в прошлом году она охватила ещё и малые города, то есть города с населением до 50 тысяч человек. Недавно президент поручил снять возрастные ограничения, чтобы в программе участвовали врачи и фельдшеры старше 50 лет, — естественно, это будет сделано. Но у нас есть такие районы, где помочь может только санитарная авиация. Сейчас она работает в 34 регионах, и это само по себе уже неплохо, потому что ещё совсем недавно у нас санитарная авиация практически не использовалась. В этом году мы добавим ещё 15 регионов и будем постепенно расширять географию дальше. Порядка 9 тысяч медицинских организаций имеют быстрый Интернет — для небольших больниц и поликлиник, прежде всего сельских конечно, это ещё и возможность проводить телеконсультации и консилиумы с крупными медицинскими центрами.

Второе, о чём хотел бы сказать, — это здоровье матерей и детей. В этом году мы завершили масштабный проект строительства перинатальных центров — их теперь 56, только за прошлый год построили 11 новых центров, ещё один почти готов. Я вспоминаю ситуацию, когда мы начинали заниматься ещё предыдущими национальными проектами: чуть больше десяти лет назад у нас в стране было несколько перинатальных центров, один или два, и я ездил специально смотрел, как вообще это должно выглядеть. Сейчас ситуация, конечно, изменилась, и это ещё помимо тех, которые построили сами регионы. Развиваем детскую медицину: в ближайшие шесть лет планируем построить или реконструировать 40 детских больниц и отделений.

В-третьих, борьба с такими заболеваниями, как рак, инфаркты, инсульты, которые затрагивают очень многие семьи. Мы переоснащаем региональные сосудистые центры и первичные сосудистые отделения, создаём во всех регионах сеть центров амбулаторной онкологической помощи и в 18 регионах — так называемые референс-центры, модернизируем диспансеры и больницы, где лечат онкологию. Начиная с этого года на лечение таких больных и проведение им химиотерапии мы дополнительно направили 70 миллиардов рублей, всего за шесть лет вложим в борьбу с онкологией около 1 триллиона.

Лекарства. Ряд препаратов стоят очень дорого, особенно это касается высокозатратных нозологий, — в программу "Семь нозологий", которая финансируется из федерального бюджета, мы включили ещё пять редких, или орфанных, заболеваний. И конечно, мы направляем деньги на лекарственное обеспечение льготников. В прошлом году добавили в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов 53 наименования, в этом году — ещё 36. Сейчас в перечне 735 препаратов. Чтобы эти лекарства не дорожали, мы продолжаем совершенствовать механизмы государственного регулирования цен. Необходимый законопроект подготовлен и внесён в Государственную Думу, прошу вас, уважаемые коллеги, принять его как можно быстрее.

Пятое, о чём хотел бы сказать, — это профилактика и здоровый образ жизни. Здесь главная ставка на диспансеризацию — в прошлом году её прошли порядка 22 миллионов человек, к концу 2019 года это число должно превысить 60 миллионов. В рамках государственных гарантий с этого года мы расширяем программу диспансеризации, делаем её ежегодной для людей старше 40 лет, вводим новые программы скрининга, выявления онкологических заболеваний. В ближайшее время я подготовлю, дам поручение о проведении в течение двух лет в нашей стране всероссийской диспансеризации, потому что для этого уже созрели все условия. Причём нужно сделать так, чтобы люди не бегали между поликлиниками, а имели возможность обойти врачей в одной медицинской организации либо по месту работы, а если будет выявлено заболевание — получить рекомендации и продолжить лечение. И всё это в свободный, оплачиваемый день, который обязаны предоставить работодатели, — вот это очень существенное условие.

Спорт. Спорт, безусловно, основа здоровья, сейчас им занимается более 50 миллионов человек. Вот, кстати, партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" спрашивала, что мы делаем для развития массового спорта. В прошлом году построено и реконструировано 7 тысяч спортивных объектов. Для многих ребят дорога в спортзал, на стадион начинается именно с примера больших спортсменов, с таких мероприятий, как зимняя универсиада в Красноярске, которая прошла совсем недавно, или спортивные игры "Дети Азии", ну я уж не говорю про чемпионат мира по футболу, который мы успешно провели летом прошлого года, для которого возвели 12 стадионов, реконструировали 95 тренировочных площадок в 25 регионах. И хотел бы специально отметить, что 64 площадки уже переданы детским спортивным школам.

Второе направление работы — это повышение уровня жизни пожилых людей, это тоже теперь национальная цель. Такие люди особенно уязвимы перед бедностью. У нас впервые появился отдельный федеральный проект для людей старшего возраста. Жить долго и активно означает не только заботиться о здоровье, но и заниматься тем, что нравится, чувствовать себя нужным, для этого есть и курсы, и секции, и туристические маршруты, и таких людей привлекают в качестве наставников, они получают дополнительное образование. Но если человеку уже трудно жить одному и ему требуется уход, то начиная со следующего года в сфере социального обеспечения мы будем создавать условия, которые в максимальной степени должны приближаться к домашним. В этом году 12 регионов начали реализацию проекта по совершенствованию системы длительного ухода.

Не будем никого обманывать: достойная, интересная жизнь — это не только наши решения, но и вопрос денег. Сегодняшний уровень пенсий далёк от того, чтобы её обеспечить, именно поэтому, чтобы увеличить доход пенсионеров, мы принимали известные изменения в параметрах пенсионной системы. Приняли также ряд решений относительно индексации пенсий: установили, что для регионов должна быть единая и обязательная методика, по которой будет рассчитываться прожиточный минимум пенсионеров, сначала будем доводить до него размер пенсий, а как только будет необходимо, будем индексировать их, чтобы общая сумма была больше. Государственная Дума оперативно поддержала этот шаг, за что также хотел бы сказать большое спасибо. *(Аплодисменты.)*

Третье направление — это поддержка семей с детьми. Понятно, что и одежда, и игрушки, и секции — всё это требует значительного количества денег, даже если ребёнок один, а если в семье много детей, то без помощи государства часто просто не обойтись. На ближайшие шесть лет около 80 процентов расходов в рамках национального проекта "Демография" пойдут на пособия для детей, на льготную ипотеку, на создание мест в яслях, как это и установлено указом президента.

За все годы у нас не было такой масштабной системы мер: практически на каждого ребёнка выплачиваются деньги. С прошлого года мы поддерживаем нуждающихся родителей при рождении первенца — речь идёт о ежемесячных выплатах семьям, чей доход не дотягивает до полутора прожиточных минимумов. С 2020 года будет скорректирован критерий назначения этих выплат до двух прожиточных минимумов. Начиная с рождения второго ребёнка семьи имеют право на материн-

ский капитал, в том числе 35 тысяч малообеспеченных семей получают из этих средств ежемесячные выплаты, которые сейчас установлены. Когда рождается третий и последующие дети, назначаем ежемесячные выплаты, пока ребёнку не исполнится три года. Правительство будет и дальше софинансировать часть расходов на эти выплаты для тех регионов (напомню, сейчас их 65), где требуются дополнительные меры для улучшения демографической ситуации. Мы это обсуждали, в том числе когда общались с фракцией ЛДПР. Существенной помощью для семей при рождении второго и последующих детей должна стать льготная ипотека по ставке 6 процентов, которая пойдёт на покупку жилья на первичном рынке. Кроме этого, мы будем погашать 450 тысяч рублей из суммы ипотечных кредитов тем, у кого родится третий и последующие дети. Сейчас разрабатываем такие изменения в законодательство, надеюсь, что и коллеги-депутаты тоже в этом активно участвуют.

Рождение ребёнка — это всегда радость, но, когда у него есть проблемы со здоровьем, это подчас полностью переворачивает жизнь родителей. Это очень тяжёлое испытание, и надо сделать так, чтобы им было легче. Мы уже увеличили размер государственной поддержки неработающим родителям, которые воспитывают детей-инвалидов: с 1 июля этого года выплаты им вырастут почти в 2 раза, это коснётся около полумиллиона семей.

Отдельное большое направление — это создание ясельных групп, то есть групп для детей в возрасте до трёх лет, чтобы родители, разумеется, если они этого хотят, могли быстрее вернуться на работу. За прошлый и этот год из бюджета направлено на эти цели 85 миллиардов рублей. В целом задачу с местами в ясельных группах, в яслях мы решим за ближайшие три года. Рассчитываем на то, что в этом будут участвовать все заинтересованные стороны.

Понятно, что это проблема, когда имеется очередь на место в яслях, но, с другой стороны, в общем, хорошо, что в стране много детей, хотя сегодня мы остро ощущаем демографическое эхо 90-х годов, когда в России смертность превысила рождаемость. Известно, что демографы даже назвали это явление "русский крест". Людей, рождённых в 90-е годы, к сожалению, мало, и нам нужно избежать демографического провала. Это очень сложная задача. Повысить продолжительность жизни до 78 лет к 2024 году, а к 2030-му до 80 лет — это тоже наши национальные цели. У нас здесь есть определённые результаты, о них нельзя не сказать. Продолжительность жизни растёт: за год она выросла почти до 73 лет. Есть регионы, где продолжительность

жизни перешагнула планку и в 75 лет, но есть и такие, где средняя продолжительность жизни всё ещё ниже 70 лет, и они требуют особого внимания. На 7,3 процента снижена младенческая смертность, на 4 процента — смертность от ДТП, неплохие данные по снижению смертности от сердечно-сосудистой патологии, от туберкулеза. Вся эта работа обязательно будет продолжена, в том числе за счёт тех мер по поддержке семей с детьми, по развитию медицины, о которых я только что сказал.

Четвёртое, о чём хотел бы сказать. Уровень бедности связан и с качеством образования: чем больше человек знает, умеет, тем выше шансы добиться успеха. Для этого нужна современная школа — школа, где развивается цифровая среда, где есть все возможные коммуникации, конечно, где дети учатся в одну, а не в три смены, куда им хотелось бы приходиться, учиться, оставаться на дополнительные занятия, где, если необходимо, у ребёнка должна быть возможность поговорить с психологом. Мы такие школы строим, и спасибо большое всем коллегам, которые в этом принимают самое активное участие, — значительная часть присутствующих здесь периодически обращается с предложениями поддержать ту или иную школу в родном регионе, в регионе, от которого избраны.

По итогам прошлого года и с начала этого в эксплуатацию введено 30 школ более чем на 22 тысячи мест. Сейчас идёт строительство ещё 52 школ приблизительно на 42 тысячи мест. На эти цели из федерального бюджета мы предоставили субсидии 78 регионам, в общей сложности около 25 миллиардов рублей. Сейчас начинается строительство малокомплектных школ в сельской местности, в посёлках городского типа — это тоже, кстати, очень важное направление. Мне неоднократно приходилось говорить, что малокомплектные школы — это в значительной части случаев способ сохранить населённый пункт, поскольку, если есть в деревне школа — деревня живёт, нет школы — деревня умирает, и поэтому ни в коем случае нельзя их бездумно объединять. Сейчас, помимо этого, мы закупаем и школьные автобусы: в прошлом году купили их почти на 5 миллиардов. Ну и современная школа — это, конечно, современный учитель. Сейчас обсуждаются новые образовательные стандарты, в некоторых школах будут создаваться психологические службы, вот в пяти регионах проводится эксперимент.

И ещё один важный момент. Наши дети проводят в школе большую часть времени, а значит, у них должно быть полноценное, сбалансированное горячее питание, и нормы этого питания должны соблюдаться, в том числе и по молоку, молоч-

ным продуктам, по сокам, по фруктам, по другим позициям. В настоящий момент мы готовим предложения на эту тему. *(Аплодисменты.)*

Уже в школе нужно помочь тем ребятам, которые определяются, выбирают свой жизненный путь, увлечь их тем, что потом может превратиться в дело всей жизни, я имею в виду дополнительное образование. Сейчас оно доступно приблизительно 70 процентам детей от пяти до восемнадцати лет. Помимо секций, кружков, творческих школ в стране уже 89 детских технопарков — так называемых кванториумов. В 2018 году мы выделили на них почти 1,8 миллиарда рублей. Это действительно хорошая история, там занимаются будущие изобретатели, инженеры и учёные — в общем, те специалисты, которые так нужны нашей Родине. В дальнейшем детские технопарки появятся не только в региональных центрах, но и, что на самом деле очень важно, в городах с населением до 50 тысяч человек, то есть они должны зайти в саму провинцию, — на это выделено почти 18 миллиардов рублей.

Ещё один проект по ранней профориентации — "Билет в будущее", он даёт школьникам возможность попробовать себя в разных направлениях. Помочь ребятам определиться с выбором смогут практики из реального сектора, студенты, аспиранты, молодые учёные; у них нет педагогического образования, но многие современные профильные знания у них есть, и есть готовность ими делиться — их тоже нужно привлекать в систему образования на всех уровнях. Уже в этом году мы планируем внести соответствующий законопроект.

У нас по-прежнему не хватает квалифицированных рабочих рук — от автомехаников, сварщиков до специалистов для IT-сектора, для nanoиндустрии. В системе среднего профобразования для нас есть ориентир — это так называемые стандарты "Ворлдскиллс". Здесь у нас есть, конечно, не только проблемы, но есть и достижения: наша сборная на прошлогоднем чемпионате Европы по профессиональному мастерству заняла первое место. Сейчас мировой чемпионат по профессиональному мастерству по стандартам "Ворлдскиллс" готовится принимать Казань. Мы, конечно, желаем нашей команде победы и обязательно будем за неё болеть. *(Аплодисменты.)*

Неплохие результаты есть и в высшей школе. За десять лет, ну вот как только мы этим начали заниматься, представительство российских вузов в мировых рейтингах выросло с 2 до 47 университетов. Мы планируем увеличить число университетов, которые получают поддержку в рамках так называемой программы топ-100. Но закончить университет мало, надо, что-

бы человек, который его закончил, без труда мог найти себе достойную работу, и в этом смысле мы совершенствуем целевое обучение — мы неоднократно и в этом зале, и в других местах обсуждали эту тему. Раньше, ну вот с момента реформирования системы образования в нашей стране, с 90-х годов, скажем так, трудоустройство после учёбы не подразумевалось, теперь целевик после учёбы обязан отработать на предприятии, а регион и работодатель — его трудоустроить. Мы утверждаем квоты на целевое обучение за счёт средств федерального бюджета — я такое постановление правительства подписал, — причём этими квотами, естественно, мы стараемся поддерживать наиболее остро дефицитные для нашей экономики специальности.

Но образование — это не только учёба, это ещё и ежедневное развитие, которое даёт любому человеку культура. Впервые мы создали соответствующий национальный проект, он направлен на то, чтобы сделать события в сфере культуры более доступными для людей в разных уголках нашей страны. Для этого были запущены Всероссийский виртуальный концертный зал, цифровой гид по экспозициям российских музеев "Артефакт", к которому уже присоединилось почти 350 музеев и выставочных залов. При этом граждане нашей страны, наши люди стали чаще посещать музеи не только виртуально, что, конечно, само по себе неплохо, но и реально: в прошлом году в музеи пришло около 150 миллионов человек — это на 30 миллионов больше, чем в предыдущий период. Впервые охватила все регионы и программа "Большие гастроли...", её участниками стали 260 театров. В 2018 году театр посетили более 40 миллионов человек — я уверен, что в этом году, когда проводится Год театра, эта цифра возрастет.

Отдельная тема — это развитие сельских домов культуры, на их строительство, реконструкцию и капитальный ремонт было выделено 1,5 миллиарда рублей. Я считаю, что, конечно, обязательно нужно и дальше финансировать возрождение системы домов культуры, это критически важно для нашей страны: у нас четверть населения страны живёт в деревне. (*Аплодисменты.*)

Туристическая отрасль также показала неплохие результаты: объём внутреннего турпотока составил почти 70 миллионов человек, то есть эта отрасль тоже развивается.

Только хорошо образованные люди — это очевидно — могут создавать инновации, обеспечивать технологическое лидерство России. Заниматься мы этим собираемся в рамках национального проекта "Наука", на его финансирование из феде-

рального бюджета предусмотрено почти 37 миллиардов рублей в этом году. Сейчас наука, как, собственно, и в прежние годы, но сейчас в особенности, определяет облик будущего. Здесь наряду с развитием передовой инфраструктуры, научных исследований, лабораторий современных мы продолжим налаживать тесное сотрудничество, с одной стороны, вузов, научных организаций, ну и, конечно, бизнеса, потому что только вот в таком единстве в настоящий момент и можно развивать науку. На этой базе уже созданы центры компетенций Национальной технологической инициативы — за три ближайших года у нас должно появиться не менее 15 таких вот центров, они станут площадкой для реализации проектов полного инновационного цикла. Первые пять организаций мы отберём буквально в ближайшие два месяца. Кроме того, на базе ведущих университетов в каждом федеральном округе будет работать восемь специализированных учебно-научных центров, они будут готовить современных специалистов по принципу непрерывного образования, то есть от школы до вуза — в одной образовательной организации. В этом тоже есть определённый смысл.

Современная наука немыслима без развития цифровых технологий, да, собственно, как и вся наша жизнь: в каждом из национальных проектов есть своя цифровая повестка. В прошлом году доступ к услугам связи, включая Интернет, получили ещё 8 тысяч поселений, где проживает от 250 до 500 жителей, что особенно важно, поскольку это маленькие поселения; протянули около 60 тысяч километров волоконно-оптических линий; ну а вклад интернет-бизнеса в валовый продукт нашей страны составил уже более 5 процентов. Мы входим в десятку стран, в которых активнее всего пользуются государственными услугами в электронной форме, — и это действительно неплохо, поскольку это характеризует образовательный уровень людей. На едином портале государственных услуг зарегистрировано около 80 миллионов пользователей — больше чем половина страны. А вообще, сейчас кажется, что наши МФЦ, которыми все пользуются, существовали всегда, к ним уже привыкли, но самое главное — они сохраняют время, ну и нервы, конечно. Сегодня сеть МФЦ охватывает почти всю страну, у 98 процентов людей есть доступ к государственным услугам, и это находится рядом с домом. В единой системе межведомственного электронного взаимодействия обработано 33 миллиарда транзакций организаций.

Конечно, мы и дальше будем внедрять цифровые технологии в работу отдельных ведомств. Например, скажем, таких, как Росстат — его деятельность частенько обсуждают. Се-

годня официальную статистику ведут более 60 министерств и ведомств, причём в основном это всё делается, конечно, на бумаге, по старинке. Естественно, возникают разночтения в методиках расчётов, терминах, и эти разночтения хорошо видны, их сразу помещают под информационные лучи, обсуждают. А тем не менее потребность в точной и детальной информации — она действительно в интересах всего государства, бизнеса, конечно, да и самих граждан. Почему я об этом говорю? Современные технологии позволяют получать такую информацию в режиме онлайн за счёт перехода от того, что мы раньше называли выборками, репрезентативными выборками, к анализу больших массивов данных в так называемом потоковом режиме. Почему это важно? Потому, что это даёт абсолютно реальную картинку нашей жизни — не результаты статистического учёта, использования различных формул и так далее, а реальную картинку. И сейчас это работает, такие системы действуют, например, в Федеральной налоговой службе — я недавно смотрел, это на самом деле производит впечатление. Эту работу нужно обязательно продолжить, потому что мы заинтересованы в том, чтобы мы все понимали, где мы находимся, в чём наши трудности, где наши проблемные места, а где есть и какие-то достижения.

Ещё одна национальная цель, которая работает на повышение качества жизни, — это улучшение жилищных условий не менее 5 миллионов семей ежегодно. Что скрывать, эта задача сопоставима с масштабным решением квартирного вопроса в 50-е и 60-е годы. Тогда, конечно, задача была несколько иной: она состояла в том, чтобы переселить людей из бараков в собственное жильё. Оно было небольшое по площади, зачастую не очень хорошо спроектированное, но — надо отдать должное нашим предшественникам — эта задача была выполнена. Сегодня у нас новый этап: мы строим и много, и качественно по сравнению с тем, как это было раньше, и одновременно улучшаем городскую среду. Каковы итоги за год?

Во-первых, было введено в эксплуатацию свыше 1 миллиона квартир, это 75,7 миллиона квадратных метров. Введено также — на это нужно обращать внимание, потому что иногда из статистики это исчезает, считают только квартиры, — 230 тысяч индивидуальных жилых домов общей площадью 32 миллиона квадратных метров. В наших планах, кстати, создать отдельную программу по развитию индивидуального жилищного строительства — это нужно обязательно поддерживать.

Во-вторых, средняя ставка по ипотеке впервые за историю нашей страны, новой России, составила чуть более 9,5 процен-

та. С ипотекой заключается более половины всех сделок, за год выдано 1,5 миллиона ипотечных кредитов на сумму порядка 3 триллионов рублей. Рост к 2017 году (я имею в виду 2018-й) — плюс 50 процентов. Ещё одним достижением стал объём эмиссии ипотечных бумаг, порядка 150 миллиардов рублей — это означает, что этот институт сложился и работает в нашей стране, им пользуются.

В-третьих, мы расселяем аварийные дома: в нормальное жильё уже переехали почти 700 тысяч человек. С этого года мы продолжим расселение аварийного фонда, который признан таковым уже после 1 января 2012 года, а это свыше 9,5 миллиона квадратных метров. Ну и конечно, мы продолжим программы капитального ремонта. С 1 июля этого года практически всё строительство жилья перейдёт на проектное финансирование — это в принципе должно исключить появление новых обманутых дольщиков: застройщик больше не может привлекать средства людей напрямую. А чтобы помочь тем, кто уже столкнулся с этой проблемой, деньги начали выделять из федерального бюджета на завершение строительства: в этом году мы выделим порядка 8 миллиардов рублей. Также мы передаём регионам земельные участки — в прошлом году передали 575 гектаров — под строительство, чтобы можно было эти обязательства исполнить, а местные власти, конечно, должны поспособствовать в их подключении к инженерным сетям.

Ещё одна тема, которая хоть и опосредованно, но тоже касается жилья. В канун отчёта правительства я проводил совещания со всеми фракциями в Государственной Думе по разным вопросам. Кстати, хочу ещё раз сказать: считаю эту практику очень полезной, это не просто встречи в преддверии отчёта, а абсолютно практический разговор по самым разным направлениям жизни нашей страны, и такие встречи всегда выливаются в конкретные поручения, коллеги здесь это знают. Мы обсуждали одну тему, о которой, собственно, я и хочу сказать, — мы обсуждали возможность продления дачной амнистии. Об этом говорили и коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", а на совещании этот вопрос поставила "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Я считаю возможным продлить дачную амнистию до 1 марта 2020 года и дал соответствующее поручение по подготовке проекта федерального закона. *(Аплодисменты.)*

Ещё несколько десятилетий назад получение любой квартиры — многие это помнят — было абсолютно запредельным счастьем, которое затмевало всё остальное, но сейчас людям важно не только, в каком доме они живут: выходя из подъезда, каждый хочет видеть красивый зелёный двор, иметь удобный

подъезд, выезд, ну и, конечно, чтобы рядом были магазины, поликлиники, школы, детские сады. Именно поэтому мы и начали проект "Жильё и городская среда", в нём принимает участие свыше 3 тысяч муниципалитетов, где живут 120 миллионов человек. Уже благоустроено 19 тысяч дворов и более 200 парков.

Кроме того, мы, конечно, продолжаем строить дороги. За счёт федеральных средств проложено свыше 200 километров дорог в городах (в городах — подчёркиваю), всего за прошлый год построено и реконструировано свыше 560 километров федеральных трасс — это на 60 процентов больше, чем годом ранее. Ну и конечно, эти цифры мы будем наращивать. В мае было открыто движение легковых автомобилей по Керченскому мосту, а с 1 октября — грузовых. В декабре этого года будет достроена железнодорожная часть моста. Мы также завершили строительство и ввели в платную эксплуатацию самый протяжённый участок, 217 километров, трассы М-11 Москва — Санкт-Петербург. Ввести последний участок планируем до конца текущего года.

Нормальная жизнь невозможна без нормальной экологии, и ещё одна из острых проблем — это свалки. Этой темой интересовались коллеги и из "ЕДИНОЙ РОССИИ", и из Компартии Российской Федерации. Мы запустили масштабную реформу, задача — создать новую индустрию переработки отходов. Регионы получили право назначать операторов, за их работой установлен административный контроль, в том числе со стороны компании "Российский экологический оператор". И конечно, я рассчитываю на то, что и коллеги тоже примут участие в этих контрольных мероприятиях. В прошлом году было ликвидировано 28 весьма опасных свалок, в частности, полигоны "Быково", "Электросталь", "Каширский" в Московской области, промзона предприятия "Дарита" в Калининградской области. Ну и в ближайших планах закрыть и рекультивировать такие свалки, как "Чёрная дыра", "Игумново", Кучинская свалка, "Красный Бор", — это всё очень известные и очень проблемные территории, будем этим заниматься.

Уважаемые коллеги, на достижение национальных целей по улучшению качества жизни работают не только те меры, о которых я только что говорил, необходимое условие — это, конечно, сильная экономика. Та же бедность — явление одновременно и социальное, и экономическое: чем быстрее мы будем развиваться, тем быстрее поднимем уровень жизни. За прошедший год удалось не только сохранить, но и укрепить положительные тенденции в экономике, мы научились двигаться вперёд в крайне неблагоприятных внешних условиях — вы са-

ми это знаете. Я имею в виду нестабильность цен на нефть; торговые войны — они не только не заканчиваются, а, наоборот, форсируются; замедление глобальной экономики; ну и, конечно, санкции, которые в последний период также только усиливаются. Под надуманными и часто абсолютно абсурдными предложениями вводятся новые нелегитимные ограничения в отношении российского бизнеса, российских граждан. Государства, которые на словах провозглашают приоритет международного права, действуют исходя из презумпции абсолютной виновности нашей страны, смотрите сами: если в любой точке мира ситуация развивается не так, как очень хотелось бы отдельным государствам, то, естественно, это продукт российского вмешательства — логика примитивная, но очень удобная, в её основе очевидное нежелание видеть Россию сильной, хорошо развивающейся страной. Всё это, конечно, осложняет нам выполнение планов, но, с другой стороны, такие экстремальные условия — это хороший, хотя и жёсткий стимул работать эффективней: постепенно меняется структура экономики, мы гораздо меньше зависим от рынка сырья и, соответственно, лучше готовы к возможным внешним шокам. Несколько цифр в подтверждение этих выводов.

Валовый продукт по итогам прошлого года вырос более чем на 2 процента. Второй год подряд неплохими темпами — свыше 4 процентов — растут инвестиции, и это не только деньги из бюджета или средства крупных компаний, сейчас и малый бизнес вкладывается в собственное развитие. Мы выстроили — и я считаю, что это очень важное достижение, — взвешенную и ответственную бюджетную политику. Впервые за несколько лет, ну, прямо скажем, с 2011 года вышли на профицитный бюджет: по итогам прошлого года профицит составил больше 2,5 процента. Мы нарастили международные резервы почти на 30 миллиардов, одновременно более чем на 60 миллиардов долларов сократили внешний долг.

Про инфляцию. Мы знаем, что по итогам прошлого года она была вблизи целевых значений, в начале этого она несколько ускорилась — мы это предполагали, но рассчитываем, что этот кратковременный рост закончится и к концу года она вернётся к целевому уровню. (Этот вопрос интересует и коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ", из других фракций.) Я уверен, что для этого есть все предпосылки.

Остаётся стабильной ситуация на рынке труда: уровень безработицы не превышает 5 процентов. Конечно, по регионам ситуация сильно различается, это правда, и поэтому решения в сфере занятости должны быть именно адресными.

Всё это, безусловно, неплохие результаты, которые, кстати, признают и международные эксперты, — сейчас все ведущие мировые рейтинговые агентства отмечают положительные сдвиги в российской экономике. В настоящее время три основных мировых рейтинговых агентства, всем известных, оценивают рейтинг России на инвестиционном уровне. Сегодня наша задача не просто сохранить макроэкономическую стабильность, наша задача — выйти на темпы роста выше мировых и уверенно закрепиться в числе пяти крупнейших экономик мира. Это тоже наша национальная цель развития. Ну и нужно добиться, чтобы хорошая макроэкономическая динамика стала для людей не только новостями из телевизора, абстрактной вещью, но и фактом их повседневной жизни. (*Аплодисменты.*) Вот эти задачи мы, конечно, одними государственными вложениями не решим, нужно активно привлекать частный бизнес, улучшать деловой климат, а для этого необходимо учитывать несколько условий.

Во-первых, это деловая среда принципиально иного качества. Если мы спросим у бизнеса, что им сегодня мешает, то нам скажут, что главное — просто не создавать каких-то новых проблем, лучше не помогать, а просто не мешать. Бизнес измучен разными проверками, и это тоже не секрет. Конечно, ситуация постепенно меняется, ещё семь лет назад в рейтинге "Doing Business" наша страна находилась во второй сотне стран, в прошлом году она продвинулась на 31-е место. Мы иногда, когда обсуждаем эти все рейтинги, говорим: ну, рейтинги и рейтинги, подумаешь, — но тем не менее это всё-таки достаточно объективные оценки международных экспертов. Почему я об этом говорю? Потому что, будучи вот на этом 31-м месте, мы впереди многих вполне современных преуспевающих экономик, таких стран, как Нидерланды, Швейцария, Бельгия. Уже несколько лет мы в этом рейтинге опережаем страны БРИКС, все страны БРИКС. Мы ставим задачу войти в двадчатку и, соответственно, выстраиваем с учётом этого работу правительства, формируем инструменты оперативного реагирования на запросы предпринимателей и, конечно, серьёзно перестраиваем сферу контроля и надзора. Мы подключили более 400 региональных контрольно-надзорных органов в 80 регионах к государственной информационной системе. Но этого недостаточно, предприниматель должен понимать, чего от него хотят. Наша цель — избавить бизнес от избыточных и порой бессмысленных требований, а это тысячи документов, которые зачастую дублируют друг друга, противоречат друг другу, поэтому мы решили прибегнуть к так называемой регуляторной

гильотине — это метод, направленный на отмену всех ранее принятых обязательных требований.

О чём хотел бы сказать ещё? Нужно продолжить совершенствование законодательства в сфере предпринимательских преступлений, я имею в виду уголовно-процессуальное законодательство, да и уголовное законодательство. Такое поручение было дано президентом в Послании Федеральному Собранию. Очевидно, что помещать под стражу во время следствия по экономическим преступлениям можно лишь в качестве особой, крайней меры, и вообще для представителей бизнеса лишение свободы должно стать относительно редким наказанием, гораздо эффективнее применять по таким составам крупные штрафы, административные санкции, возмещение убытков в гражданском процессе.

По моему поручению в ближайшее время будет разработана концепция нового Кодекса об административных правонарушениях. Вы все, уважаемые коллеги, знаете, насколько он у нас устарел, какой он тяжеловесный, трудный, надо принять новый. Предприниматели просто не успевают фиксировать, что они нарушили в очередной раз. Новый кодекс должен стать более компактным и более чётким. Нужно модернизировать и валютное законодательство. Так, предлагается отменить уголовную ответственность за уклонение от возврата денежных средств при экспортных операциях, ограничиться административными мерами. В ближайшее время такого рода законопроект будет подготовлен. Но если происходит вывод средств и сокрытия имущества за границей, наоборот, бизнес должен нести более строгую ответственность. *(Аплодисменты.)*

Ну и по поводу конкурентных условий, это касается малого и среднего бизнеса. (Темой поддержки предпринимательства интересовались коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ".) Мы вовлекаем негосударственные организации в социальную сферу, в оказание государственных услуг, теперь они будут участвовать и в конкурсах на доступ к бюджетным деньгам, в результате граждане смогут сами выбирать, где получать услугу за государственные средства — в частной компании или в государственной.

Ещё одно условие для улучшения делового климата — это более эффективная система стимулов и гарантий для привлечения частных инвестиций. Мы видим готовность крупных компаний включиться в выполнение национальных проектов — есть предварительные заявки, цифры очень значительные: порядка 75 триллионов рублей, — но предприниматель должен быть уверен, что его инвестиции защищены надёжно,

а правила стабильны. Мы приняли принципиальное решение в ближайшие шесть лет налоговую нагрузку не увеличивать, но для этого была скорректирована в целом налоговая система, в частности изменена ставка НДС — это был шаг непростой, но необходимый. При этом, хочу ещё раз напомнить, мы сохранили все льготы по НДС на основные социально значимые товары и услуги и нулевые ставки на межрегиональные воздушные перевозки. Одновременно был закреплён на постоянной основе тариф страховых взносов — на уровне 30 процентов. Был принят специальный налоговый режим для самозанятых: пилотный проект с самыми низкими налоговыми ставками, от 4 до 6 процентов, запущен в четырёх регионах, а с 2020 года мы планируем распространить этот режим на территорию всей страны.

Также очень важно создавать благоприятные условия для возвращения бизнеса в российскую юрисдикцию — эту тему поднимали коллеги и из ЛДПР, и из КПРФ, и из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Ещё на год продлена амнистия капиталов. Начал действовать абсолютно новый для нашей страны механизм — специальные административные районы, это Калининградская область и Приморский край, в которых, по сути, правовые и экономические режимы аналогичны правилам международных финансовых центров. Ну и с участием бизнеса мы разработали несколько новых инвестиционных режимов, главная задача которых — гарантировать неизменность налоговых и регуляторных условий. Инвесторам, которые вложат не менее миллиарда рублей в социальную сферу, в промышленность, в сельское хозяйство, в цифровую экономику, должна быть обеспечена стабильность порядка уплаты налога на добавленную стоимость, а также предоставлена возможность компенсировать часть затрат на создание необходимой инфраструктуры за счёт средств налоговых платежей. Такой законопроект — ну, это своего рода инвестиционный кодекс — в ближайшее время мы направим в Государственную Думу. Над ним уже давно идёт работа, этот документ уже в высокой степени готовности, рассчитываем на то, что он будет принят в весеннюю сессию.

Мы совершенствуем механизмы специальных инвестиционных контрактов, они себя хорошо зарекомендовали. В конце марта был принят документ — принято решение увеличить предельный срок действия контрактов до 20 лет и продлить льготы на тот же период по налогам, убрать нижний порог по объёму инвестиций, ну и привлечь не только регионы, но и муниципалитеты к этой работе. Запущена фабрика проект-

ного финансирования на базе обновлённого института развития — ВЭБ.РФ. Ну и наконец, мы подготовили план действий правительства по ускорению темпов роста инвестиций, утвердили отраслевой раздел. Инвесторам, которые участвуют в наиболее важных для страны проектах по недропользованию, электроэнергетике, сельскому хозяйству, строительству, инфраструктуре, предложены эксклюзивные условия, я имею в виду специальные долгосрочные тарифы, льготные налоговые режимы и другие меры поддержки.

Все эти шаги, вот те, о которых я сейчас говорил, — понимаю, что это на слух тяжело воспринимать, но всё равно хотел об этом вам сказать ещё раз — все они ориентированы на то, чтобы наша промышленность росла быстрее (тему промышленной политики мы обсуждали с коллегами из фракции КПРФ), в том числе для достижения сразу двух национальных целей: ускорения технологического развития и создания в базовых отраслях конкурентоспособного сектора.

По итогам прошлого года рост промышленности составил около 3 процентов против 2,1 процента в 2017 году, позитивная динамика сохраняется и в начале этого года, что важно. Основной вклад в эти показатели пока вносит топливно-энергетический комплекс. По итогам прошлого года обновлены рекорды по добыче нефти и газа, но самую высокую динамику продемонстрировали уже сегменты, которые связаны с переработкой, что, конечно, особенно важно для нашей страны. Производство сжиженного природного газа выросло в 2018 году по сравнению с 2017 годом на 70 процентов. Продолжается развитие возобновляемой энергетики — это тоже исключительно важная тема. Имеется в виду создание так называемых зелёных мощностей: их объём вырос в 2,5 раза в прошлом году.

Рост в обрабатывающих отраслях также ускорился, но, надо признать, это происходит неравномерно. Наиболее высокие темпы были зафиксированы как раз в тех отраслях, которые сочетают в себе и хороший экспортный потенциал, и спрос на передовые технологии, — это автопром, судостроение, фармацевтика и целый ряд других.

Вот несколько позиций.

По инвестиционному машиностроению и тем задачам, которые у нас стоят по машиностроению в целом, отмечен рост более 4 процентов. Хорошие экспортные показатели у нас в станкостроении, действительно весьма неплохой результат, правда, у нас база не такая большая, как надо было бы: почти 17 процентов там рост.

По фармацевтике был зафиксирован рост производства лекарственных средств на 3,5 процента. Принятые ранее правительством решения об ограничениях, связанных с закупкой иностранных лекарств, ну, в известных, конечно, пределах, позволили увеличить долю отечественных препаратов в натуральном выражении — я имею в виду сегмент государственных закупок — почти на 80 процентов. То есть эта доля сейчас достигает вот такой величины, что на самом деле, конечно, очень важно, потому что в любом случае наши препараты дешевле, чем иностранные.

Автопром. В прошлом году было произведено автомобилей всех категорий на 14 процентов больше, чем в 2017 году, а это означает оживление рынка. Продано на 12,4 процента больше, что говорит о восстановлении потребительского спроса и, конечно, свидетельствует и о том, что внутренняя ситуация оживляется. Вырос и экспорт автомобилей на 11,3 процента в количественном выражении.

Гражданский авиационный сектор — этой темой интересовались коллеги из ЛДПР. Ещё совсем недавно, мы все помним, производство там измерялось единицами в прямом смысле этого слова — один, два, три самолёта. В прошлом году наш авиационный сектор произвёл 100 гражданских самолётов и вертолётов, тоже не фантастическая цифра, но это уже что-то. В прошлом году также успешно прошла сертификация нового двигателя "ПД-14", который нам нужен для нового самолёта "МС-21". Пассажиропоток на воздушном транспорте вырос больше чем на 10 процентов, российские аэропорты в прошлом году обслужили более 200 миллионов пассажиров — это максимальное число граждан за всю историю отечественной гражданской авиации.

Судоостроение. В прошлом году заказчикам было передано 105 морских гражданских судов против 83 в 2017 году. Идёт строительство новейших универсальных атомных ледоколов. В 2018 году завершена разработка технического проекта атомного ледокола "Лидер", который способен обеспечить круглогодичную навигацию по Северному морскому пути.

Двузначные темпы роста — и это тоже очень отраднo — показало транспортное машиностроение: суммарный выпуск грузовых вагонов увеличился почти на 19 процентов, а пассажирских вагонов и вагонов метро — более чем наполовину. Транспортное машиностроение мы обсуждали с коллегами из фракции ЛДПР на совещании, они обращали внимание на дефицит комплектующих для железнодорожных составов — я дал поручение представить предложения по развитию производства компонентов для транспортного машиностроения.

Ну, есть и другие отрасли, о которых хотел бы сказать. По строительным материалам — в денежном выражении производство выросло на 5 процентов, по химической промышленности — производство химических веществ и химических продуктов в прошлом году в физическом объёме выросло на 2,7 процента, по лёгкой промышленности — рост на 2 процента.

По экспорту тоже неплохая статистика. В 2 раза вырос экспорт строительных материалов: примерно треть объёма продукции гидроизоляции, мягких кровельных материалов, нашего стекла сейчас отправляется за рубеж, что свидетельствует об экспортном потенциале отрасли, и это неплохо. Экспорт продукции химической промышленности вырос почти на 14 процентов, продукции лёгкой промышленности — на 4,6 процента.

Ну и не могу не сказать, поскольку это действительно очень отрадное явление: отличные показатели по экспорту демонстрирует агропромышленный комплекс. Казалось бы, ещё совсем недавно, год назад, мы обсуждали те результаты, которые он показал в 2017 году, а за прошлый год прирост — практически на пятую часть, то есть на 20 процентов, до 25 миллиардов долларов. По пшенице Россия занимает первое место в мире, но растут показатели и по объёмам экспортных поставок других видов продукции — это, кстати, и мясо, и молоко, и некоторые другие. Важно, что развитие сельского хозяйства даёт прирост производства в смежных секторах — в производстве минеральных удобрений, в сельхозмашиностроении. И вот сельхозмашиностроение поставило абсолютный рекорд по экспорту среди других отраслей — экспорт вырос на 40 процентов. Это означает, что мы реально производим качественную сельхозтехнику, и это результат прямой государственной поддержки. *(Аплодисменты.)*

Несколько слов про оборонку. Это одна из тех отраслей, где активно внедряются самые передовые технологические решения, развивается импортозамещение. Главное для оборонно-промышленного комплекса — это поддержание обороноспособности страны на том уровне, при котором ни у кого не должно возникать даже мысли о том, чтобы вести диалог с нашей страной при помощи силы. Качество и надёжность нашего оружия хорошо известны в мире, именно поэтому его и пытаются подвергать различным санкциям. Так вот, несмотря на эти санкции, очевидно, что портфель зарубежных заказов на российскую военную технику продолжает оставаться весьма весомым — сейчас он оценивается приблизительно в 54,5 миллиарда долларов, а среди партнёров России 100 государств. Кроме того, в оборонке успешно решаются задачи диверсифи-

кации производства: доля товаров гражданского назначения в общем объёме выпуска ОПК по итогам прошлого года превысила 20 процентов — такую задачу мы ставили. Ну и Фонд развития промышленности начал программу финансовой поддержки диверсификации на доступных условиях.

Развитие промышленности становится возможным благодаря реализации целого комплекса мер, в том числе благодаря пакету решений по повышению конкурентоспособности российской продукции. Тем предприятиям, которые принимают на себя обязательства по реализации программ повышения конкурентоспособности, предоставляется льготное банковское финансирование: в 2018 году на компенсацию указанных затрат было выделено 14 миллиардов рублей. Новые стимулы для расширения экспорта, повышения конкурентоспособности даёт интеграция в рамках Евразийского экономического союза. В этом году, напомню, кстати, ему исполняется пять лет. Мы облегчаем условия для взаимной торговли, инвестиций, в полном объёме сейчас действует Таможенный кодекс, цифровая повестка дня реализуется — мы с нашими коллегами стараемся всё это продвигать.

Но, поддерживая промышленность, мы не просто увеличиваем выпуск конкретной продукции, мы тем самым помогаем развитию тех регионов, где находятся эти предприятия, сохраняем рабочие места и создаём новые, укрепляем их экономику. Чего скрывать, регионы живут очень по-разному: есть регионы богатые, есть совсем небогатые. Главная цель — помочь каждому региону найти внутренние точки роста, и в этом плане мы в правительстве рассчитываем, уважаемые коллеги, на очень плотную работу с вами. Именно для этих целей как раз и предусмотрена Стратегия пространственного развития, которая была принята, — необходимо создать такие условия, чтобы каждый регион нашёл свою нишу в экономике нашей страны. Проект плана конкретных мероприятий для реализации стратегии сейчас прорабатывается вместе с регионами и должен быть внесён в правительство в ближайший месяц.

Для нормального развития регионов нужен надёжный доступ к транспортным магистралям и электросетям, критическая вещь для нашей огромной страны — это снятие инфраструктурных ограничений. Мы приняли в прошлом году комплексный план модернизации магистральной инфраструктуры на период до 2024 года, он синхронизирован с национальными проектами. Ну, по сути, это тоже своего рода национальный проект. Будут расширены важнейшие транспортные магистрали, прежде всего речь идёт о коридорах "Запад — Восток"

и "Север — Юг", логистическая структура, которая обеспечивает транзит и экспорт, морские, воздушные порты, автомобильные и железные дороги. План предусматривает создание уже в этом году новых электростанций (одна из них — в Калининградской области и одна — в Чукотском автономном округе), нескольких сот километров новых линий электропередачи. Но конечно, основная работа по развитию территорий пойдёт в рамках национальных проектов, они должны быть полностью заточены под специфику конкретного региона, должны быть определены контрольные показатели. В этом году на реализацию национальных проектов в регионах запланировано около 600 миллиардов рублей. Я обращаю внимание на то, что мы, собственно, тоже никогда не делали, но что очень важно, поскольку по-другому невозможно: в некоторых случаях мы будем софинансировать регионам 99 процентов расходов, и это единственный способ эти проекты выполнить.

В последние годы мы серьёзно оздоровили региональные финансы — это очень важная тема, поскольку ситуация была совсем неблагоприятная. Просил бы коллег эту информацию тоже здесь ещё раз воспринять, этой темой, кстати, интересовались коллеги и из "ЕДИНОЙ РОССИИ", и из Коммунистической партии. В прошлом году впервые с 2007 года бюджеты регионов были исполнены с профицитом в 500 миллиардов рублей, доходы выросли на 15 процентов, число регионов с дефицитными бюджетами снизилось втрое: было 47, стало 15 — это действительно очень важно. Региональный государственный долг сократился почти на 5 процентов. Мы приняли целый ряд решений по акциям на нефтепродукты, стимулировали рост внутри регионов с помощью грантов — эти решения вам известны. Ну и конечно, оказывали им поддержку в виде межбюджетных трансфертов: в прошлом году их размер составил свыше 2 триллионов рублей. Всё это мы обязательно продолжим и в этом году в неменьших объёмах.

Для регионов с низким уровнем социально-экономического развития мы подготовим дополнительные меры. Я недавно собирал совещание по этому поводу. Вообще, ручное управление — это не очень хорошо, но в такой ситуации, я считаю, очень важно, чтобы за такими регионами был закреплён куратор из состава членов правительства, который непосредственно будет помогать этому региону в принятии важнейших решений. По некоторым регионам я уже принял такие решения, определено, кто за это будет отвечать, коллеги знают о своих обязанностях. Будем делать всё, чтобы деньги, которые поступают в регионы, начали работать как можно быстрее — они должны

строго по графику превращаться в новые детские сады, поликлиники, дороги, благоустроенные парки, ну а всё, что тормозит работу, нужно убирать. Надо как можно раньше заключать соглашения с регионами по субсидиям — традиционно они у нас подписывались в самый последний момент, в середине февраля. Скажем прямо, мы очень долго раскошегариваемся. Ещё раз хотел бы сказать об этом в зале заседаний Государственной Думы: регионам надо начинать конкурсные процедуры сразу после получения уведомлений о предоставлении трансферта. А когда это происходит? Это уведомление, по сути, означает возникновение бюджетного обязательства в рамках бюджетного процесса с момента утверждения лимита, а лимит утверждается в рамках закона о федеральном бюджете, который вы, уважаемые коллеги, здесь принимаете и который подписывает президент. Вот как только закон подписан, можно уже начинать заниматься подписанием документов. Я на это хотел бы просто ещё раз обратить внимание всех присутствующих. И конечно, я дал поручение подготовить до конца апреля предложения по срокам реализации национальных проектов — сделать их более компактными.

Ещё одна тема, касающаяся межбюджетных трансфертов: в законе о бюджете они распределены на три года — соглашения с регионами нужно заключать на такой же срок. Мы наконец-то до этого дошли. Очень долгое время и в правительстве, что скрывать, и в других органах власти велась дискуссия на эту тему, но сейчас эта дискуссия закрыта: надо заключать соглашения на тот срок, на который предусмотрены соответствующие трансферты. И конечно, необходимо обеспечить максимальное распределение таких трёхлетних трансфертов по регионам. Кроме того, период заключения трансфертных соглашений на уровне Федерация — регион, регион — муниципалитет надо законодательно ограничить: здесь речь идёт о 15 днях, а предельный срок заключения соглашений по субсидиям с бюджетными и автономными учреждениями и организациями установить до 15 февраля. Конечно, перераспределение всё равно будет, и его тоже нужно проводить максимально оперативно — именно поэтому я принял решение о том, чтобы эти решения принимались не на уровне руководства правительства и не рассматривались на Президиуме Совета, который я сам возглавляю, а чтобы это делали кураторы национальных проектов, просто чтобы оперативнее шла эта работа.

Будем также развивать контрактную систему, мы предложили внести в неё изменения. Законопроект был рассмотрен на заседании правительства две недели назад, и уже наши кол-

леги из Государственной Думы приняли его в первом чтении — спасибо вам! Документ сокращает время проведения муниципальных, государственных закупок, делает проще работу с подрядчиками, выбор новых подрядчиков в том числе. Надеюсь, что наша совместная работа здесь будет продолжена и дальше.

Особое внимание в рамках национальных проектов и в прошлом году, и в текущей работе мы уделяем нашим так называемым геостратегическим территориям — это Крым, Кавказ, Калининград, Дальний Восток, Арктическая зона.

В этом году мы утвердили государственную программу развития Крыма и Севастополя. Уже в 2019 году будет построен и оснащён многопрофильный медицинский центр, будем строить трассу "Таврида" — это главная трасса для туристических путешествий по Крыму. Но всё равно там есть и определённые вопросы. Когда я встречался перед отчётом правительства с коллегами из КПРФ, они обращали внимание на цены на горюче-смазочные материалы в Крыму. Я дал поручение до 15 мая представить предложения по снижению их стоимости на полуострове, коллеги в ближайшее время доложат, что можно сделать.

Туризм остаётся наиболее перспективной отраслью экономики Северо-Кавказского округа: в прошлом году там открылись новые курорты и в Чеченской Республике, и в Архызе, построены горнолыжные трассы, поток туристов растёт, что по само по себе неплохо.

В Калининградской области продолжилось строительство северного обхода города — эстакады "Восточная", а также инфраструктуры для индустриального парка "Храброво".

Приоритет, безусловно, Дальний Восток — об этом спрашивают коллеги и из "ЕДИНОЙ РОССИИ", и из КПРФ: ТО-Ры, свободный порт Владивосток. Действительно, сейчас там переживают в известной степени бум частных инвестиций: в прошлом году их объём превысил 190 миллиардов рублей, но ремонтируются и строятся и объекты социальной сферы — школы, детские сады. Школ строится и ремонтируется более 400, там с этим действительно ситуация тяжёлая; больницы, дома культуры — конечно, всем этим нужно будет и дальше заниматься. Правительство продолжит поддерживать авиaperевозки с Дальнего Востока: с этого года льготные программы будут действовать круглогодично.

Арктика тоже имеет особое значение для нашей страны. Для изучения возможностей Северного морского пути в марте этого года впервые за много лет начала работу научная экспедиция "Трансарктика-2019". Завершено строительство морско-

го порта Сабетта, запущен на полную мощность проект "Ямал СПГ". Кроме того, начато строительство Северного широтного хода, ну и модернизируется железнодорожная сеть региона. Нельзя об этом забывать: Арктика действительно должна быть под самым пристальным нашим вниманием.

Уважаемые коллеги, надо, наверное, завершать, потому что выступление довольно длинное, но я хотел, чтобы у вас была всё-таки рельефная картинка того, чем мы все вместе с вами занимались в прошлом году и что планируем сделать в этом году. Хочу ещё раз вспомнить Крым. Одним из самых ярких событий 2018 года стало открытие Крымского моста, и вот национальные проекты, о которых я достаточно подробно говорил в своём выступлении, — это тоже мост: они, национальные проекты, и вот этот мост связывают Россию сегодняшнюю с Россией будущего, с Россией, в которой мы будем жить уже через пять лет. Уверен, что, если мы будем качественно работать, у нас всё получится.

Спасибо за внимание, и, конечно, я готов ответить на ваши вопросы. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим председателя правительства за содержательный доклад, в этом докладе действительно подводятся итоги работы правительства за 2018 год и, кроме этого, даётся целеполагание, определяются задачи. Но мы с вами только в начале пути в рамках заслушивания отчёта: у нас запланировано обсуждение, от фракций подготовлены вопросы — Дмитрий Анатольевич, запаситесь терпением ещё на полтора часа, — ну а затем уже обсуждение, выступления от фракций, это ещё примерно час вашего времени.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, председатель правительства готов к диалогу, к разговору.

От фракции КПРФ первый вопрос задаёт первый заместитель руководителя фракции Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, вот настоящие товаропроизводители (а я присутствовал на нескольких отчётных собраниях комитетов ТПП) очень озабочены несоответствием национальных целей и задач в указе — по темпам роста, по другим параметрам — основным положениям монетарной политики Банка России и Минэкономразвития, которые в принципе прямо противоположны этим задачам. И прежде всего в ТПП

озабочены завышенной процентной ставкой — как они считают, минимум в 2 раза, — низкой монетизацией экономики (Милтон Фридман, который в 1976 году получил Нобелевскую премию, утверждал, что монетизация не может быть менее 50 процентов, а у нас — 42,1), кроме того, беспокоят завышенные требования к заёмщикам и колоссальная ориентированность законодательства только на сверхприбыль банков...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

Медведев Д. А. Вопрос Николай Васильевич не задал. Можно ему дать возможность?..

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время Николаю Васильевичу Коломейцеву.

Да, вы много времени посвятили...

Коломейцев Н. В. 15 секунд.

Не считаете ли вы правильным внести поправку в закон о Банке России, чтобы ввести ответственность за темпы роста экономики — первое, а потом уже — таргетирование инфляции? Во-вторых, всё-таки принять закон о льготном НДС — 10 процентов — в отношении плодовых и ягодных культур. И конечно же, стакан молока для школьников — ну это уже притча во языцах, — ведь это основа для развития организма!

Председательствующий. Николай Васильевич, вы подали пример на самом деле не очень хороший.

Коллеги, мы договорились, что будет по пять вопросов от фракции — и вопросы должны быть более содержательные, — иначе вы войдёте в конфликт с другими фракциями.

Николай Васильевич, сформулируйте вопрос, который вы вначале задали, — вы прошлись по всему спектру тем — вот всё-таки тот вопрос, на который вы хотели бы получить ответ. Наверняка депутат Кашин, сидящий за вами, тоже хочет задать вопрос.

Коломейцев Н. В. Дело в том, что денежно-кредитная политика влияет на всё. Вопрос заключается в следующем: поддерживаете ли вы изменение в закон о введении ответственности ЦБ за темпы роста экономики?

Медведев Д. А. Спасибо большое, Николай Васильевич. Давайте я всё-таки попробую порассуждать в отношении необходимости корректировки денежно-кредитной политики, компетенции в этой сфере правительства, Центрального банка.

У нас, наверное, несколько разные представления о том, каким образом нужно строить денежно-кредитную политику. Я не хочу сказать, что она идеальная, но, во всяком случае, эта

политика позволила нам выстоять в самый сложный период — в период, когда на нашу страну обрушились все эти финансовые санкции, когда были закрыты рынки капитала и мы были вынуждены решать задачи нашего внутреннего выживания и развития за счёт внутренних ресурсов. За последние годы — я вот только что с этой трибуны говорил об этом — мы всё-таки смогли создать устойчивую макроэкономическую конструкцию, и это признают сегодня все. Как раз вот те самые эксперты из разных стран, разные рейтинговые агентства говорят о том, что финансовая модель развития экономики нашей страны устойчивая, гораздо более устойчивая, чем финансовая модель целого ряда развитых государств, которые нам подчас ставят в пример. Я не считаю необходимым существенно корректировать что-то в этой модели, потому что эта модель даёт нам возможность развиваться при сохранении низких темпов инфляции, а стало быть, населению это в целом облегчает жизнь, создаёт необходимый запас прочности. У нас растут резервы, у нас растут возможности по использованию дополнительно возникающих средств, иными словами, распределение полномочий в системе взаимоотношений между Правительством Российской Федерации и Центральным банком в настоящий момент установлено законом и не требует какой-либо корректировки. Тем более, что по ряду существенных вопросов мы действуем в рамках совместных решений, я имею в виду, например, обсуждение и разработку единой денежно-кредитной политики, за которую отвечают Правительство Российской Федерации и Центральный банк.

Разговор насчёт уровня монетизации экономики, насчёт ставки можно вести долго, но мы с вами понимаем: всё познаётся в сравнении. Давайте посмотрим, допустим, даже на практику развитых экономик стран, входящих в Европейский союз, — там цифры гораздо хуже, чем у нас, и тем не менее подчас эти экономики нам приводят в пример. Полагаю, что в настоящий момент каких-либо существенных корректировок в этой сфере не требуется.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич. От фракции ЛДПР — Пайкин Борис Романович.

Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, в числе основных причин медленного развития малого и среднего предпринимательства в России — избыточное административное регулирование и давление на бизнес, о необходимости снижения которого ЛДПР говорит уже более десяти лет. На Гайдаровском форуме вы сообщили о разработке механизма регуляторной гильоти-

ны, который позволит избавить бизнес от неэффективных, избыточных требований. В декабре 2018 года в Госдуме внесён законопроект, направленный на оптимизацию регулирования нестационарной торговли, однако предпринимательское сообщество скептически относится к подобным правительственным инициативам, так как регуляторная гильотина может так и остаться красивым понятием, а законопроект о нестационарных объектах уже сейчас содержит избыточное регулирование. Прошу вас сообщить о сроках внедрения механизма регуляторной гильотины и реальных ожидаемых результатах для бизнеса, и готово ли правительство идти навстречу предпринимательскому сообществу в работе над законопроектом о нестационарных объектах?

Медведев Д. А. Борис Романович, спасибо за то, что вы задали этот вопрос.

Регуляторная гильотина — термин, конечно, красивый, но он был использован, чтобы просто запомнилось то, что мы предлагаем, то, что я предложил в начале этого года. В чём состоит механизм? Мы должны отсечь весь массив устаревших нормативных актов в сфере контроля. Вот мы талдычим на протяжении последних, наверное, 15 лет о том, что много контрольных органов, много устаревших актов, все об этом говорят: и в правительстве, и в Государственной Думе, и бизнес об этом говорит, — а ситуация меняется очень медленно, если вообще меняется, возникают какие-то новые требования. Мы подумали и решили, что всё это нужно таким образом отсечь — за один раз.

Сейчас в развитие положений послания президента подготовлено поручение, чтобы к 1 января 2021 года завершить процесс и выйти на совершенно новый режим применения обязательных контрольных требований. В чём он заключается? Все старые нормативные акты утратят силу, а новые нормативные акты должны быть приняты до соответствующей даты. Тем самым мы как бы поставим заслон для использования документов, которые морально, экономически, а иногда даже и политически изжили себя. Сейчас готовится проект закона об общих обязательных требованиях к контролю, нам, по всей вероятности, придётся принять и некоторые законы по специальным требованиям, но именно этим всё и должно ограничиваться. Только таким образом мы сможем навести порядок в этой сфере. Не сомневайтесь, у правительства достаточно управленческого ресурса и желания довести это до конца, конечно при вашей поддержке.

Председательствующий. Спасибо.

Медведев Д. А. Извините, я не успел ответить по поводу нестационарной торговли.

Председательствующий. Включите микрофон Дмитрию Анатольевичу.

Медведев Д. А. Знаете, здесь есть разные точки зрения, и я с коллегами обсуждал эту тему. Всё-таки нам было бы желательно упорядочить общие подходы к тому, как ведётся нестационарная торговля: во-первых, просто зафиксировать виды деятельности по нестационарной торговле; во-вторых, установить, какие компенсации выплачиваются торговому предприятию, которое чем-либо занималось, в случае если такая точка ликвидируется, кроме того, решить вопросы о продлении сроков договоров аренды места и так далее. Это нужно сделать на федеральном уровне, а всё остальное, на наш взгляд, отдать в регионы. При этом у нас уже есть очень хорошие образцы нестационарных точек торговли, питания, производства, которые могли бы использоваться в нашей стране, то есть они созданы нашими производителями. Думаю, вот по такому пути можно было бы пойти.

Председательствующий. Дмитрий Анатольевич, правительство по этому вопросу внесло в Государственную Думу законопроект, достаточно длительное время он обсуждался в профильном комитете, мы для себя даже определили график его рассмотрения, он стоял в повестке. Вместе с тем неожиданно для нас правительство отозвало его. Если вы не возражаете, было бы правильно, может быть, создать рабочую группу (мы знаем, что есть вопросы и у Совета Федерации) и вместе с профильным министерством рассмотреть этот вопрос. Возможно, мы найдём понимание и быстрее выйдем на решение.

Медведев Д. А. Вячеслав Викторович, я ваше предложение абсолютно поддерживаю. Более того, я разбирался, почему это произошло. Нужно доводить правительственные инициативы до реального результата, если есть, конечно, понимание со стороны уважаемых коллег-депутатов, а не заниматься переадресовкой документов туда-обратно. Обращаю на это, кстати, внимание и самого аппарата правительства, коллег, которые этим занимаются. Давайте создадим рабочую группу.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — первый заместитель руководителя фракции Исаев Андрей Константинович.

Пожалуйста.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, вы в своём выступлении сказали об успехах агропромышленного комплекса, при-

вели убедительные цифры, но это относится к экономике. Что касается социальной сферы, то все мы хорошо знаем, что село отстаёт, а для России село — это особый уклад жизни, которым сегодня живут 30 миллионов наших соотечественников. И президент, и вы говорили о необходимости принятия государственной программы устойчивого развития сельских территорий. Когда можно ожидать появления этого документа? На какие цели будут направлены средства? Как изменится облик села?

И относительно плодов и ягод. Сегодня это быстроразвивающаяся сфера, но необходимо всё-таки поддержать наших производителей в их непростой конкурентной борьбе с импортерами. Что может предложить правительство?

Медведев Д. А. Спасибо, Андрей Константинович. Прежде всего, по поводу самих жителей села: их не 30 миллионов, а 37 или 37 с половиной миллионов — ну, там по-разному, естественно, у нас считается (я про статистику говорил), но тем не менее эта цифра выше. Строго говоря, это четверть населения нашей страны сегодня, поэтому это важнейшее направление. Мы ещё в прошлом году и на совещании, которое проводилось президентом, я в нём тоже принимал участие, и впоследствии на съезде партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" договорились, что программа по устойчивому развитию сельских территорий будет продолжена, поскольку срок её реализации истекает. Эта программа очень неплохо себя зарекомендовала. Почему? Потому что за счёт этой программы строились и школы, и детские сады, и ФАПы, принимались решения о строительстве жилья для молодых специалистов, я имею в виду учителей, врачей, — это, по сути, обустройство нашей деревни. Естественно, новая программа будет ориентирована на эти же направления, но при лучшем финансировании и при использовании всех возможностей, погруженных в национальный проект. Правительство обязуется принять эту программу до 1 июня текущего года. *(Аплодисменты.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Медведев Д. А. Да, не могу об этом не сказать, хотя вроде и... Ну, отвечаю тогда и на тот вопрос, который до этого прозвучал, и на вопрос Андрея Константиновича, чтобы поставить точку.

Действительно, эта тема неоднократно обсуждалась. Так получилось, что плоды, ягоды, фрукты у нас исторически, оказалось, имеют другую ставку НДС, что, наверное, было объяснимо с учётом общих проблем жизни в 90-е годы, но очень трудно объяснить сейчас. Мы все говорим о том, что наши де-

ти, да и вообще все граждане нашей страны должны иметь разнообразный стол, состоящий из различных продуктов питания, включая фрукты, соки, ягоды, поэтому в настоящий момент по моему поручению прорабатывается два варианта решения этой задачи, я вам прямо говорю какие.

Первый вариант — дать субсидию всем российским производителям фруктов и ягод, чтобы их продукция была в лучших конкурентных условиях, чем та продукция, которая поставляется из-за границы, поскольку до сих пор значительный объём фруктов и ягод поставляется из-за границы. Проще говоря, если помогать, то своим. Это первый вариант.

Второй вариант — просто унифицировать ставку на уровне 10 процентов. (*Аплодисменты.*) Значит, подготовим предложение и окончательно вас проинформируем.

Из зала. (*Не слышно.*)

Медведев Д. А. Второй вариант хорош, конечно, но, коллеги, давайте задумаемся: у нас пока ещё процентов 40, допустим, тех же самых яблок, а это самый распространённый фрукт, поставляется из-за границы — если мы введём такую ставку, то надо понимать, что частично это будет поддержка тех, кто поставяет эту продукцию, эти фрукты из-за границы. Но, возможно, мы по этому пути и пойдём.

Председательствующий. Дмитрий Анатольевич, Владимир Иванович Кашин, председатель Комитета по аграрным вопросам, реплику подаёт из зала, что надо помогать своим.

Медведев Д. А. Ну вот это именно так!

Председательствующий. Поддержка первого варианта решения вопроса.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Вы подождите. Насколько я понимаю, будет возможность выступить от фракции у Геннадия Андреевича по поводу разового решения и системного, ежегодного. Самое главное, чтобы эти решения носили системный характер.

Дмитрий Анатольевич, если можно, прокомментируйте тогда, потому что в заблуждение сейчас Владимир Иванович введёт.

Медведев Д. А. Да, конечно.

Коллеги, я просто ещё раз хочу сказать про подходы. Мы хотим эту задачу решить не просто в текущем году один раз, а хотим решить её навсегда, значит, либо путём унификации ставки, о чём я сказал, — но в этом есть тот минус, который был упомянут, потому что нам, по сути, придётся за счёт нашего бюджета дотировать производство в других странах, — либо ус-

тановив набор субсидий, которые будут получать дополнительно к тому, что есть сейчас, на регулярной, на постоянной основе наши сельхозпроизводители, чтобы их продукция была дешевле и доступнее для потребителей. Оба этих варианта взвесим — я обязательно привлеку к обсуждению и Владимира Ивановича, и других коллег, естественно.

Председательствующий. Спасибо.

Слово от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предоставляется Хованской Галине Петровне, руководителю комитета Государственной Думы.

Пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемый Дмитрий Анатольевич, всё больше собственников открывают спецсчета на капитальный ремонт своего дома, однако их средства не защищены в случае банкротства или изъятия у банка лицензии и возмещение пойдёт в общем порядке. Обеспечить сохранность средств можно путём страхования взносов на капремонт, как вкладов физических лиц. Сейчас система распространена только на малый и средний бизнес, к которому не относятся некоммерческие ТСЖ и ЖСК, и вопрос: можно ли будет решить эту проблему таким образом или каким-то другим?

Второй вопрос — о льготном кредитовании капремонта. Вы знаете прекрасно, что условия, которые предлагаются банками, не позволяют собственникам специальных счетов привлекать кредиты на капитальный ремонт. Вот здесь вопрос уже такой: что может сделать государство, какая может быть оказана господдержка?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

Медведев Д. А. Да, спасибо. Галина Петровна, это действительно весьма актуальные и важные вопросы, поскольку вообще в целом государственная поддержка ремонта должна быть продолжена. Эти программы себя неплохо зарекомендовали в регионах — просят наши люди их продолжать и, конечно, региональные власти.

По поводу дополнительных возможностей по гарантированию защиты специальных счетов и по льготному кредитованию. Давайте мы проанализируем все возможности, которые здесь есть, включая, конечно, и дополнительные финансовые гарантии, которые по ним могут быть даны. Ну, очевидно, что там не может быть режима, абсолютно аналогичного режиму по другим счетам, это всё-таки особые деньги. Причём они должны размещаться только в специальных банковских учреждениях, таких учреждений у нас в стране — вот по тем прави-

лам, которые есть, — всего пять, и в значительной степени они и так уже находятся под контролем государства. Но я готов дополнительно дать указание проработать этот вопрос с привлечением и банковского сообщества, и, конечно, правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, фракция КПрФ — Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПрФ.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, горизонт планирования для стран "большой двадцатки" обычно составляет 20–70 лет, в то время как российский закон "О стратегическом планировании...", принятый в 2014 году, фактически игнорируется Минэкономразвития — соответствующих подзаконных актов нет. Это первое.

Второе. Анализ экономической ситуации в части госкомпаний и ПАО с госучастием говорит о том, что они регулярно не выполняют свою обязанность по перечислению 50 процентов прибыли в бюджет, в то время как их руководство, топ-менеджеры получают сегодня приличные, неоправданно приличные зарплаты и бонусы.

Ну и третье — это дольщики. Вы сказали, что 8 миллиардов будет выделено в этом году на решение этой проблемы, в то время как выполнение большинства "дорожных карт", существующих сегодня, сорвано.

Какие меры будет принимать правительство в связи с этими тремя проблемами?

Медведев Д. А. Спасибо, Алексей Владимирович, за вопросы. Прокомментирую всё.

По поводу горизонта планирования. Ну, я вот как раз не считаю, что мы боимся заглянуть за горизонт, что мы скованы какими-то сиюминутными задачами. Совсем недавно мы в правительстве обсуждали и приняли решение по прогнозу, который у нас распространяется на период до 2035 года, а это не среднесрочный прогноз, это долгосрочный прогноз. При этом упомянутое вами Министерство экономического развития предлагает также подготовить и прогноз до 2050 года, это как раз позиция министерства, в настоящий момент они этим занимаются. Для нас важно видеть, что будет впереди, но мы с вами понимаем, что ценность таких прогнозов носит достаточно условный характер. Мы сейчас не используем директивного планирования, как это было в прежней жизни, и поэтому такого рода прогнозы для нас важны, но они всё-таки не должны затмевать необходимости активно сосредоточиться на текущей работе, на ближайшей перспективе. Ещё раз под-

чёркиваю, такие решения принимались — по прогнозам, прогнозированию до 2035-го и на последующие годы, и будут приниматься.

По поводу дивидендной политики. Действительно, у нас есть общий подход: в нынешней ситуации, подчёркиваю, дивидендная политика — это решение собственника (в данном случае собственник — это государство), она может меняться в зависимости от тех целей, которые мы преследуем. С одной стороны, мы не должны ставить общество в сложное положение, когда оно всю прибыль, например, выплачивает в качестве дивидендов, но, с другой стороны, мы должны получать доходы от государственного участия в компаниях. Мы остановились на 50 процентах, и я не так давно утвердил специальное решение, но оно имеет и исключения. В чём эти исключения состоят? Общее правило — 50 процентов, и мы стараемся делать так, чтобы компании строго придерживались этого подхода. Но в ряде случаев, когда речь идёт об инфраструктурных компаниях, у которых значительные инвестиционные планы, которые невозможно уложить в оставшиеся 50 процентов, мы размер дивидендов, то есть прибыли, вправе откорректировать. Это может быть связано с отраслевой спецификой деятельности компании — ну, например, в оборонке по разным причинам, не буду их объяснять, вам тоже понятно, мы устанавливаем меньший размер дивидендов, — и это может быть связано с санкционными ограничениями, которые введены в отношении компаний с государственным участием. В данном случае всё, что я сказал, касается акционерных обществ. Одновременно были приняты решения о том, чтобы и унитарные предприятия тоже в сопоставимых объёмах участвовали в распределении прибыли. Так что будем обязательно контролировать исполнение этих решений.

Ну и по дольщикам. Очевидно, что это проблема сложная, я, когда выступал с трибуны, об этом говорил. Мы действительно деньги планируем, но решить эту задачу в комплексе можно только в результате нашей совместной, консолидированной работы с регионами. Для этого мы перечисляем деньги регионам, регионы готовят площадки. Ну и конечно, приложить нужно будет все усилия, чтобы эта проблема не разрасталась в будущем. Я уже говорил об этом, кстати, и в прошлом году: нам в принципе нужно переходить от модели долевого строительства к другим моделям, которые не создают таких рисков, и вот эту работу нужно продолжить.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР — Диденко Алексей Николаевич, руководитель комитета Государственной Думы.

Пожалуйста.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, в 2013 году в одном из интервью швейцарской газете на Всемирном экономическом форуме вы сказали, что в ближайшие пять лет в России не будет полной, безоговорочной победы над коррупцией, за это время властям удастся лишь ощутимо снизить её уровень благодаря принятым законодательным мерам, взаимодействию правоохранителей и гражданского общества и изменению менталитета россиян. С тех пор прошло уже более шести лет, приняты многие законодательные меры и решения, однако наши правоохранители периодически возбуждают уголовные дела в отношении чиновников самого разного уровня.

У фракции ЛДПР есть конкретные предложения по усилению эффективности мер борьбы с коррупцией: это межпартийные администрации у губернаторов, это передача контрольных и надзорных функций оппозиционным представителям, это усиление общественного контроля на местах до самого маленького муниципалитета. Как вы можете прокомментировать предложения ЛДПР? Как вы оцениваете текущую систему, её эффективность в профилактике коррупции... (*Микрофон отключён.*)

Медведев Д. А. Ну, Алексей Николаевич, что я могу сказать? Я был прав, когда давал это интервью в 2013 году: у нас ещё масса проблем остаётся, которыми мы должны совместно заниматься, — я имею в виду в сфере борьбы с коррупцией. Меры, которые приняты, повлияли на ситуацию, есть масса примеров (я сейчас их не буду приводить) того, что и уголовные дела стали возбуждаться по коррупционным составам так называемым, и в целом ситуация улучшилась, но этого ещё недостаточно. У нас утверждён национальный план по борьбе с коррупцией на период до 2020 года — естественно, мы действуем в рамках этого плана, вносим свои предложения по совершенствованию законодательства, обсуждаем их с вами, естественно, принимаем те или иные решения, которые пойдут на пользу делу.

Вы назвали три вещи — я эти три вещи и прокомментирую.

Вот так называемая межпартийная администрация. Ну, конечно, само по себе наличие представителей разных партий в региональных администрациях неплохо, но, мне кажется, на-

вязывать, специально говорить нашим коллегам-губернаторам, что обязательно нужно включить представителей разных партий, не очень правильно, потому что само по себе это тоже не страхует от коррупции.

В отношении передачи контрольных полномочий оппозиции. Мы с вами понимаем, что это тоже нестойкая модель, поскольку и оппозиция может так или иначе меняться, и это внедрение политического инструмента в обычную государственную деятельность. Мне кажется, это тоже не очень правильный путь.

А вот в отношении общественного контроля я полностью с вами солидарен: общественный контроль нужно развивать на всех уровнях, и мы готовы в этом вам способствовать.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Окунева Ольга Владимировна.

Пожалуйста.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, в своём выступлении, говоря о бедности, вы сказали о том, что жизнь далека от идеала и у семей много трудностей, вы сказали, что причины для этого достаточно разные. На наш взгляд, не должно быть причиной бедности семьи нахождение родителя в отпуске по уходу за ребёнком от полутора до трёх лет. Мы повторно задаём этот вопрос правительству. Вы также говорили, что необходимы новые решения. Каких решений ждать от правительства, чтобы размер компенсационной выплаты всё-таки не был 50 рублей в месяц?

Медведев Д. А. Спасибо, Ольга Владимировна, что вы вернулись к этой теме, она действительно волнует наших людей, я сам получаю большое количество обращений по этому поводу.

Я напомню, что эта выплата была установлена указом Президента Российской Федерации в 1994 году. С тех пор всё очень изменилось. Ещё в ходе прошлого отчёта я сказал, что мы подготовим предложения, эти предложения в целом готовы, хочу вас проинформировать о них. Мы считаем правильным рассмотреть вопрос о существенном повышении размера этого пособия, сделать это начиная со следующего года. Мои коллеги сейчас готовят предложения, направленные на то, чтобы это пособие носило адресный характер, чтобы его реально получали как раз те, кто в нём, безусловно, нуждается, чтобы это была достаточно весомая добавка в семейный бюджет. В ближайшее время эти предложения будут подготовлены. Я обсуждал эту

тему и с президентом страны. Так что решение будет принято. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо вам.

Коллеги, решение замечательное — почему левые не поддерживают? Это то, чего мы ждали 25 лет.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Подождите, коммунизм сколько строили, так и не построили? А здесь решение есть. Поэтому давайте быть более объективными. (*Аплодисменты.*) Всё хорошее поддерживаем вместе, плохое — пожалуйста, критикуйте!

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — первый заместитель руководителя фракции Емельянов Михаил Васильевич.

Пожалуйста.

Емельянов М. В. Уважаемый Дмитрий Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает одной из главных проблем правительства неспособность обеспечить высокие, устойчивые темпы экономического роста, причём все экономические условия для этого есть, но ограничивающий фактор — та макроэкономическая политика, которую проводят Центральный банк и правительство. Так, бюджетная политика угнетающе действует на потребительский спрос и, как следствие, на инвестиционный спрос. Налоговая политика — в частности, повышение НДС на 2 процента, на наш взгляд неоправданное, — изымает средства у предприятий и тормозит инвестиционную активность, отсюда и те невысокие темпы инвестиций, явно неудовлетворительные.

Вопрос такой: готовы ли вы каким-то образом менять направление макроэкономической политики, вносить коррективы? И готовы ли вы в этом вопросе взаимодействовать с оппозицией, в частности с нашей партией? Потому что у нас есть несколько предложений на этот счёт, мы регулярно предлагали альтернативный бюджет, мы предлагали изменения порядка возмещения НДС экспортёрам сырья, мы предлагали изменения порядка госзакупок... (*Микрофон отключён.*)

Медведев Д. А. Михаил Васильевич, ответ постараюсь дать коротко.

Безусловно, взаимодействовать готовы и я, и мои коллеги, в том числе из финансово-экономического блока. Это первая часть ответа.

А вторая часть ответа, наверное, для вас не будет удивительной, потому что я об этом говорил с трибуны: здесь наши позиции расходятся, я не считаю макроэкономическую политику, которая существует в нашей стране, в настоящий момент

неэффективной, именно она позволяет нашей стране развиваться, причём развиваться в крайне трудных условиях — в условиях санкций, блокад и так далее. Поэтому я считаю, что нам нужно обязательно сохранить общие контуры той макроэкономической политики, которую мы выстраивали, ну, скажем прямо, в последние почти двадцать лет.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос от независимого депутата, избранного от Всероссийской политической партии "Родина", Журавлёва Алексея Александровича.

Пожалуйста.

Журавлёв А. А., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, учитывая, что 2018 год был очень богат на информационное сопровождение интеграционных процессов между Россией и Белоруссией, в том числе хотелось бы услышать, как в нынешнем году и в последующем будет этот процесс развиваться, в том числе и торгово-экономическое сотрудничество. Готовясь к заседанию, я посмотрел презентацию Минпромторга, подготовленную в свете реализации планов национального проекта "Международная кооперация и экспорт", и там Белоруссия не фигурирует как страна СНГ, на территорию которой будут распространяться меры государственной поддержки экспорта отечественного товаропроизводителя, в отличие, скажем, от той же Украины. Хотелось бы понять позицию правительства по этому вопросу.

Медведев Д. А. Накажем всех в Минпромторге за неправильное изложение сути нашей экономической политики. *(Оживление в зале.)*

Конечно, для нас Белоруссия остаётся ближайшим партнёром, является участником Союзного государства. В этом году, кстати, 20 лет исполняется Договору о создании Союзного государства, я помню, как он разрабатывался, я даже принимал участие в согласовании отдельных его положений в 1999 году, работая ещё в аппарате правительства. Этот договор является фундаментом нашего интеграционного развития с Белоруссией.

В настоящий момент мы ведём с нашими коллегами, нашими партнёрами из Белоруссии разговор о том, каким образом эту интеграцию сделать ещё более весомой. Белорусским друзьям переданы наши предложения по интеграции, но они вот определяют, что для них является приемлемым, что менее приемлемым. Контакты продолжаются, работают ведомства, и, конечно, для нас Белоруссия является очень важным

рынком, я уж не говорю о том, каким важным рынком является российский рынок для белорусских товаропроизводителей. Никакие решения не пересмотрены, не отменены, мы, конечно, и дальше будем развивать наше сотрудничество. Но при этом мы должны, естественно, помнить о том, что такое сотрудничество должно быть в конечном счёте взаимовыгодным, и вот как раз на этих принципах мы и выстраиваем наш диалог. И президенты неоднократно этот вопрос обсуждали, и я со своими коллегами — премьер-министрами Республики Беларусь эти вопросы обсуждал. Эти дискуссии, эти переговоры будут продолжены по всем вопросам, начиная с сотрудничества в промышленной сфере и заканчивая работой на рынках третьих стран.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич, фракция КПрФ.

Смолин О. Н., фракция КПрФ.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, у меня вопрос "два в одном", про пенсии.

По данным думского Комитета по аграрным вопросам, надбавку к фиксированной выплате 25 процентов получают 975 тысяч работников сельского хозяйства с большим стажем — по оценкам Владимира Ивановича Кашина, это меньше половины тех, кто должен был её получать. Просьба дать поручение при участии думского аграрного комитета пересмотреть список профессий и должностей организаций, дающих право на такую надбавку. Это первая часть.

Вторая часть. По данным Росстата, количество работающих инвалидов с января 2016 года по январь 2019 года сократилось на 888 тысяч, то есть почти на миллион. Сейчас их 17 процентов от числа инвалидов трудоспособного возраста, а согласно программе "Доступная среда" к 2020 году должно быть 40 процентов, в 2025-м — 51 процент. Одна из причин — отказ от индексации пенсий работающим, в том числе инвалидам. У многих инвалидов первой и второй групп пенсия сравнима или выше заработной платы. Когда четверть пенсий не платят, люди уходят с работы или работают без оформления...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте время.

Смолин О. Н. Суммарные потери бюджетной системы больше, чем экономия Пенсионного фонда.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, мы просим вас вернуться к этому вопросу и дать соответствующее поручение, может быть, провести специальное совещание под вашим руководством и, если возможно, с нашим участием.

Медведев Д. А. Спасибо, Олег Николаевич. Ну, предельно просто: по надбавке аграриям поручение я, естественно, подпишу по итогам нашего сегодняшнего обсуждения.

По поводу работы инвалидов — это действительно очень важная социальная тема. Мы заинтересованы в том, чтобы привлекать людей с ограничениями трудоспособности к активной жизни, к труду в том числе. Цифры, которые вы приводите, конечно, нас не могут устроить. Если говорить о системе индексации пенсий, то могу сказать, что эта идея звучала. Можно к этому вопросу ещё раз вернуться, я, естественно, не возражаю против проведения совещаний. При этом, принимая такие решения, мы должны всё-таки смотреть на ситуацию в целом, потому что если мы примем такое решение в отношении одной категории, пусть даже такой чувствительной, как инвалиды, и не примем в отношении других, то это может быть поводом для обращения в том числе в Конституционный Суд. Но я готов ещё раз эту тему обсудить.

Председательствующий. Пожалуйста, Торощин Игорь Андреевич, фракция ЛДПР.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, в середине марта текущего года руководством ФАС была публично представлена информация о том, что жители России переплачивают по тарифам за жилищно-коммунальные услуги минимум в два раза. ЛДПР много лет уже говорит о том, что у нас есть грамотные специалисты, разработавшие методики определения справедливых и экономически оправданных тарифов на жилищно-коммунальные услуги, они готовы хоть завтра выехать в любой регион и в кратчайшие сроки определить реальные цифры, необходима лишь информация от ресурсоснабжающих организаций. Сегодня это одна из самых больных тем для жителей нашей страны, поэтому прошу сообщить, как правительство реагирует на позицию ФАС и какие меры принимаются, чтобы снизить тарифы до реальных. И хочу обратить ваше внимание на то, что особенно острая ситуация с завышенными тарифами в Волгоградской области, в которой творится полный беспредел в сфере ЖКХ и в деятельности по обращению с твёрдыми коммунальными отходами.

Медведев Д. А. Спасибо, Игорь Андреевич. Тема действительно насущная, надо вместе ею заниматься. Если есть хорошие материалы, если есть хорошие методики и хорошие специалисты, мы никогда не отказываемся. Давайте подумаем, как ваших специалистов привлечь к этой работе.

Если говорить об общем подходе, то надо сказать, что, безусловно, рост тарифов — это общий подход — должен быть ограничен инфляцией. Этого должны придерживаться и федеральные, и региональные власти, и на это нацелена работа Федеральной антимонопольной службы. Но в то же время нужно контролировать, что происходит в различных регионах. Здесь вы правы абсолютно, поскольку подчас в регионах, которые находятся рядом друг с другом, тарифы совершенно разные и это никак экономически не обосновано. Очень важно, кстати, будет подготовить и принять (сейчас такой документ уже готов) закон о согласовании роста тарифа на электроэнергию с федеральным антимонопольным органом. Я надеюсь, вы тоже в этом нас поддержите. Одновременно нужно очень внимательно следить за тем, что происходит в управляющих компаниях, такая деятельность тоже ведётся.

Насчёт Волгоградской области информацию принял к сведению. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Макаров А. М. Уважаемый Дмитрий Анатольевич, огромные средства выделены, бюджетные процедуры совершенствуются, но вот есть бюджетный кран и есть пробка, которая этот кран перекрыла, и эта пробка — 44-й закон: в нём давно процедуры убили и цель, и смысл, ради которого он создавался, остаётся лишь видимость контроля. Многие вопросы удалось решить, ну, например, вопросы культуры, вопросы детского оздоровительного отдыха — это очень важно, лето впереди — решили. Вот вы упомянули, что вчера во втором чтении был принят правительственный законопроект, в нём затронута очень много действительно важных вопросов, не буду перечислять, вы о них говорили, но, знаете, остаётся много вопросов, по которым пока совместного решения, понимания нет. Это и лекарства... во всех сферах эти вопросы, не только в частных сферах. Совместная работа с правительством идёт, но вот осталось пять вопросов, и очень хотелось бы понять: как можно ускорить процедуру принятия решений... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Макаров А. М. ...потому что от того, насколько быстро решим, и будет зависеть решение вопроса, о котором мы сегодня говорили. Эти деньги, огромные средства, которые нашло правительство для реализации решения президента, будут продолжать просто лежать на счетах в Казначействе или они пой-

дут в экономику и будут решать проблемы людей, о которых вы сегодня говорили?

Медведев Д. А. Спасибо, Андрей Михайлович, вы правы. И как коллега коллегу я не могу вас не поддержать в том, что процедуры, конечно, очень важны, но они не должны работать против смысла закона, это абсолютно точно. *(Аплодисменты.)* Поэтому нам нужно — и мы с такой инициативой выступили, и спасибо вам большое, я имею в виду депутатов Государственной Думы, за то, что вы нас в этом поддержали, — привести 44-й закон, что называется, в чувство, сделать его сообразным текущему моменту. Огромные деньги не должны зависеть только из-за того, что у нас масса всяких разных процедур, подчас бессмысленных.

Вы законопроект пропустили через первое чтение...

Председательствующий. Второе, вчера мы во втором чтении рассмотрели. Причём, Дмитрий Анатольевич, могу здесь высказать слова благодарности, потому что нам важно здесь также — для чистоты отношений, что называется, — чтобы был диалог, доверительный и конструктивный. Вчера мы с правительством нашли понимание более чем по 70 поправкам...

Медведев Д. А. Это хорошо.

Председательствующий. ...и это итог работы группы, которую возглавлял Александр Дмитриевич Жуков: мы с правительством по этим поправкам имеем общую точку зрения, и эти поправки были приняты на вчерашнем заседании при рассмотрении законопроекта во втором чтении. Завтра мы планируем рассмотреть законопроект уже в третьем чтении, но у нас осталось порядка пяти поправок, которые действительно существенно улучшают законопроект, но при этом мы пока не договорились, не пришли к единой позиции, а выходить с разночтениями — это подвергать риску судьбу закона.

Медведев Д. А. Вячеслав Викторович, спасибо, что ещё раз об этом меня проинформировали. Я по этому закону получаю информацию непосредственно от своих коллег из правительства, и у меня есть предложение: по упомянутым пяти поправкам, по которым ещё не успели договориться, я сейчас предложу своё видение, и если это видение окажется приемлемым для уважаемой Государственной Думы, то можно было бы ещё раз по этим поправкам пройти и принять решение. Надеюсь, что здесь мы близко мыслим с коллегами-депутатами.

Речь идёт, во-первых, о так называемой начальной, или максимальной, цене контракта, по которому допускается проведение так называемого короткого аукциона, электронного аукциона. Я предлагаю здесь установить более высокие цифры,

чем сейчас: до 300 миллионов рублей по общему порядку, а по строительству — до 2 миллиардов рублей. *(Аплодисменты.)*

Это ещё не всё. Теперь по поводу лекарств. Эта тема вообще очень щепетильная, важная, чувствительная, она касается людей, которым по медицинским показаниям — это индивидуальная непереносимость, жизненная ситуация — необходимо получать лекарственные препараты по решению врачебной комиссии, то есть просто на основании такого решения. Я предлагаю поднять здесь цифру: чтобы без конкурентных процедур заключались контракты на сумму в пределах от 200 тысяч до 1 миллиона рублей — это позволит закрыть практически весь сегмент таких лекарств.

Третье, о чём хотел бы сказать, — это по поводу увеличения предельной цены контракта, когда можно его заключать без проведения конкурентных процедур, то есть со всеми заказчиками. Здесь есть предложение просто поднять эту цифру до 300 тысяч рублей — насколько я знаю, это попадает где-то в створ предложений, которые коллеги готовили.

Четвёртое, это касается малого бизнеса. Ну, малый бизнес на то и малый, у него нет возможности каждый раз всё заполнять, готовить, решения различные проводить, с банками переделываться по поводу обеспечения. Поэтому предложение такое: отойти от необходимости предоставления малым бизнесом разного вида обеспечительных мер, таких как залоги, гарантии и так далее, если малый бизнес уже имеет положительный опыт работы по государственным и муниципальным контрактам, если он себя нормально зарекомендовал. Мне кажется, это справедливо.

Ну и наконец, есть предложение — его представили коллеги из Москвы, Сергей Семёнович Собянин, у меня на совещании — по поводу того, чтобы распространить изменение существенных условий контрактов по тем новеллам, которые коллеги предлагают, не только на обычные, стандартные объекты капитального строительства, но и на объекты культурного наследия, поскольку они тоже требуют реконструкции, это упрощит такого рода работу.

Вот пять предложений. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, думаю, что мы с вами вышли на тот компромисс, которого добивались.

Спасибо, Дмитрий Анатольевич, потому что с министерствами у нас не получилось.

Медведев Д. А. Ну, для этого есть председатель правительства. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Ну, знаете, Дмитрий Анатольевич, если бы мы вышли раньше с ними на такой диалог, можно было бы вас и не обременять этими вопросами. Тем более с вами мы встречаемся реже, чем с коллегами...

Медведев Д. А. Чаше.

Председательствующий. Реже.

Медведев Д. А. Реже?

Председательствующий. Реже, раз в год. Но по факту встречаемся чаще, это так, потому что все фракции до отчёта правительства провели консультации в рамках рабочих совещаний и многое удалось обсудить. Но это вот упрёк нашим коллегам в ложе: можно было бы этот вопрос не задавать, как и некоторые другие, коллеги.

Медведев Д. А. Коллеги в ложе, обратите внимание на мнение наших коллег из Государственной Думы и Председателя Государственной Думы: надо чаще встречаться.

Продолжим, да?

Председательствующий. Молчаливое какое-то, Дмитрий Анатольевич, согласие, и реакция без улыбок.

Медведев Д. А. Где аплодисменты? (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Коллеги, вопрос от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, по оценкам РАНХиГС, 33 миллиона наших сограждан получают заработную плату по чёрной либо серой схемам. По оценкам Росстата, теневой фонд оплаты труда составляет порядка 12 триллионов рублей, соответственно, выпадающие доходы субъектов муниципальных бюджетов — 1,5 триллиона, Пенсионного фонда — 2,5 триллиона рублей в год. При этом фирмы, которые уклоняются от уплаты страховых взносов, налогов, фактически демпингуют при проведении конкурсов и подрядов. То есть честно работать становится невыгодно.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предложила, чтобы, если судом установлен факт работы фирмы с применением чёрной и серой схем занятости, такую фирму на год отсекают от государственных и муниципальных заказов, подрядов и от налоговых льгот. Готово ли правительство поддержать такое предложение?

И, пользуясь случаем, раз уж речь зашла о Росстате, не находите ли вы, что ведомство, которое объективно подводит итоги... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Шеин О. В. Прецедент Макарова.

Не находите ли вы, что ведомство, которое подводит итоги работы правительства, — Росстат — было бы рационально вывести из-под подчинения правительства и перевести в прямое подчинение президенту либо, как в случае со Счётной палатой, утверждать его руководство в российском парламенте?

Медведев Д. А. Понятно. Спасибо за вопросы, Олег Васильевич.

По поводу серых зарплатных схем, конвертов наша с вами позиция абсолютно одинакова: это однозначно плохо. Мы стараемся бороться с этим всеми возможными средствами, включая и контрольные процедуры, и передачу администрирования уплаты страховых взносов, например, Федеральной налоговой службе, для того чтобы большее количество денег собирать. Кстати, это позволило собрать за последние два года существенно больше средств — по-моему, в прошлом году на 600 миллиардов рублей больше, если говорить о Пенсионном фонде.

Что же касается предложения отсекаать от тендеров, от конкурсов, от других конкурентных процедур фирмы, которые не платят нормально зарплату, если есть данные об этом, — давайте мы ещё раз к этому вопросу вернёмся, может быть, это и возможный подход, хотя они и так должны нести ответственность, установленную действующим законодательством. Давайте мы ещё раз это изучим.

Что касается идеи передачи Росстата из подчинения правительства. Ну, вы понимаете, что любой орган можно передать куда-то в другое место, вопрос в том, насколько эффективнее он будет работать. Пока, во всяком случае, я такой необходимости не чувствую.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос от независимого депутата, избранного от партии "Гражданская платформа", Шайхутдинова Рифата Габдулхаковича.

Пожалуйста, Рифат Габдулхакович.

Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, в прошлом году мы столкнулись с резким ростом цен на бензин, и правительство, надо отдать ему должное, приняло меры — были подписаны соглашения с нефтяными компаниями. Но срок действия этих соглашений истёк 1 апреля, нас ждёт впереди посевная, массовые перевозки — что собирается делать правительство, если опять будет рост цен на топливо?

И второй вопрос, если позволите. Нацпроект по поддержке малого предпринимательства — это всё-таки социальная до-

тация бизнесу или инвестиции? Если инвестиции, то есть предложение, может быть, совместно с парламентом подготовить показатели эффективности этих инвестиций, чтобы всё-таки Минэкономразвития отслеживало достижение этих показателей.

Медведев Д. А. Спасибо за вопросы, Рифат Габдулхакович.

Я сначала скажу про бензин и иные нефтепродукты, включая дизельное топливо. Действительно, ситуация в прошлом году вышла из-под контроля — это плохо, пришлось в неё вмешиваться и президенту, и по его поручению правительству, установить целый ряд правил и даже, что называется, погрозить пальцем компаниям, которые производят нефтепродукты, чтобы они были под страхом введения так называемых заградительных экспортных пошлин. Эти меры успокоили ситуацию, сейчас ситуация под контролем, она стабильная. Действительно, был подписан документ на три месяца, для того чтобы сохранить вот такой режим работы. Мы договорились в правительстве — я специально проводил совещание, потом мои коллеги проводили совещание — предложить компаниям ещё на три месяца продлить вот такой режим работы, необязательно в рамках соглашения, можно в рамках некоего единого документа, который всеми компаниями одобряется. Такая работа проведена, компании соответствующее решение приняли. Я надеюсь, что всё останется именно в тех пределах, которые мы и обозначали. У нас небольшой рост произошёл, в пределах полутора процентов, но это в начале года было связано с введением более высокой ставки налога на добавленную стоимость, никаких других факторов, которые должны влиять на цены на бензин и дизельное топливо, быть не должно. Но при этом мы смотрим в будущее, и в настоящий момент мы согласовываем общий подход — я тоже проводил совещание на эту тему — по поводу использования так называемого механизма обратного акциза на нефтепродукты и введения дополнительной, точнее, изменённой так называемой демпфирующей надбавки. Это и нефтяным компаниям позволит чувствовать себя более уверенно, и в то же время сохранит стабильность на рынке. Окончательные предложения будут подготовлены и, надеюсь, позволят нам все эти задачи решать. В том числе, конечно, и задачи, которые я считаю важнейшими, по обеспечению села горюче-смазочными материалами, тоже проводил на эту тему недавно видеоселектор со всеми регионами — ситуация стабильная, но под контролем её будем держать.

Отвечая на ваш отчасти философский вопрос о том, является ли та поддержка малого бизнеса, которая идёт по ли-

нии государства, инвестициями или просто какими-то дотациями, мне, конечно, хотелось бы сказать, что это инвестиция. И в этом смысле я, естественно, готов поддержать вашу идею поработать вместе с коллегами из Государственной Думы. Такое поручение Министерству экономического развития я дам.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Надеемся, что Министерство экономического развития примет это к исполнению и мы начнём работать уже с сегодняшнего дня.

Медведев Д. А. Вы внимательно следите за работой Министерства экономического развития, я знаю, а Министерство экономического развития — за работой Государственной Думы, так что вы испытываете взаимную симпатию, и, надеюсь, так будет и дальше.

Председательствующий. Ну это хорошо, это обеспечивает баланс, эффективность работы ветвей власти.

Медведев Д. А. Так и есть.

Председательствующий. От фракции КПРФ — Пантелеев Сергей Михайлович.

Пантелеев С. М., фракция КПРФ.

Дмитрий Анатольевич, за последние три года отгрузка сельхозтехники на внутренний рынок российскими предприятиями выросла на 25 процентов, производительность труда — на 12 процентов, и всё это во многом благодаря различным мерам господдержки, постановление № 1432 является одним из наиболее эффективно работающих механизмов. Но на 2019 год первоначально была выделена сумма 2 миллиарда рублей, затем она была увеличена до 8 миллиардов, далее — полная неясность, хотя практика последних лет показывает, что сумма должна быть не менее 15 миллиардов, чтобы хотя бы сохранить те темпы, которые были набраны. Дмитрий Анатольевич, рассматривается ли вопрос об увеличении суммы на реализацию постановления № 1432? И в развитие прошу вас дать поручение о дополнительной проработке с производителями принятого постановления № 191 и ещё раз посмотреть на него с точки зрения дальнейшего развития отрасли.

Медведев Д. А. Спасибо большое, Сергей Михайлович. Ну, мы в этом смысле занимаем гибкую позицию, готовы, естественно, смотреть на то, как развиваются события, — это касается и вопросов увеличения финансирования, в том числе по упомянутому вами постановлению, в зависимости от того, как развиваются события. Спасибо, что вы специально на это обращаете внимание.

Что касается 191-го постановления, по поддержке производителей сельхозтехники, мы эту тему обсуждали в ходе общения с нашими коллегами из Коммунистической партии Российской Федерации, я им пообещал, что мы во всём этом разберёмся. Действительно, в настоящий момент мы проводим унификацию работы по субсидиям, но смею вас заверить, что в результате этой работы никто из производителей российской сельхозтехники не должен ничего потерять, а, наоборот, только приобрести. Почему я об этом говорю? Я, выступая час назад с трибуны, говорил, что у нас совершенно особые, просто очень хорошие результаты, например, по экспорту российской сельхозтехники. Кто это мог себе представить, допустим, ещё пять-семь лет назад? Нам нужно обязательно сохранить тот потенциал, который мы набрали, и сделать так, чтобы наши комбайны, наши тракторы воспринимались в мире ничуть не хуже, чем аналогичная продукция, которая производится такими гигантами, как "Claas", "John Deere" и так далее. Если какие-то вопросы возникают у производителей сельхозтехники, у меня просьба — обращаться и ко мне, и в министерство промышленности, с тем чтобы эту задачу решить. Никто ничего не потеряет.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР — Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, Государственной Думой был принят недавно закон о перераспределении 50 процентов квот на вылов краба. Против выступили регионы, так как прогнозируют потери для бюджетов и увеличение количества безработных. Против выступили оппозиционные партии: у нас возникли вопросы по поводу отсутствия, причём полного отсутствия, переходного этапа и вопросы по поводу площадок, на которых будут проводиться аукционы, потому что уже есть прецеденты, уже есть примеры некорректного проведения электронных аукционов, на что указывают представители отрасли. В связи с этим у меня вопрос.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, готовы ли вы, правительство, в конце года, если анализ покажет, что закон не работает, прогнозируемые деньги в бюджет не поступают, люди лишаются рабочих мест, компании, которые аукционы выигрывают, не работают, внести предложения, которые вернут порядок в отрасль?

Медведев Д. А. Спасибо большое за вопрос. Андрей Валерьевич, ну, естественно, сразу скажу, что правительство все-

гда готово обсуждать не только то, что работает, но и то, что не работает должным образом. Это касается любого закона, и в данном случае, если говорить об изменении порядка квотирования вылова краба, мы открыты для разговора — и я, и мои коллеги по правительству — и готовы эти вопросы обсуждать.

Но я напомним, какое решение в конечном счёте было принято. Во-первых, на 50 процентов так называемый исторический принцип сохраняется, и только 50 процентов уходят на аукцион, который действительно должен привести к дополнительным доходам в бюджет, причём весьма немаленьким. Я сейчас цифры называть не буду, надеюсь, что результаты покажут, что и как удалось получить.

Второе. Мы с вами понимаем, почему это сделано. Очевидно, что в какой-то момент так называемый исторический принцип, который использовался, пришёл в несоответствие с необходимостью обновления основных фондов отрасли. Эту продукцию вылавливают, деньги там огромные возвращаются, миллиарды долларов, а рыболовецкие суда не покупают — вот в чём дело. Поэтому мы эти инвестиционные квоты должны как раз и распределить таким образом, чтобы появились новые рыболовецкие суда, отрасль сохранилась и занятость сохранилась. Именно на это направлен соответствующий закон.

Давайте посмотрим, как будут развиваться события, я думаю, что время всё расставит на свои места.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Лысаков Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И. Уважаемый Дмитрий Анатольевич, страховые компании, которые работают в сфере автомобильного страхования, имеют, так сказать, повышенное содержание сахара в карманах, в смысле в крови. Как это происходит? Они продают полисы обязательного страхования, при этом многие автомобилисты покупают и полисы добровольного страхования, которые покрывают все риски, но на порядки дороже, то есть они платят дважды. Как вы относитесь к идее изменения принципов страхования и соответственно законодательства таким образом, чтобы полис добровольного страхования в нынешнем его виде без удорожания стал универсальным и покрывал возможные риски, которые сейчас покрывает полис ОСАГО? Это крайне важно и было бы справедливо для десятков миллионов наших избирателей. Но, Дмитрий Анатольевич, не торопитесь, подумайте, это — и не только это — зависит практически полностью от вашей позиции.

Медведев Д. А. Мне как не торопиться — вообще не отвечать? Я могу, конечно, и такую позицию занять: раз просите не торопиться — хорошо, не буду. *(Оживление в зале.)*

Вячеслав Иванович, ну что я могу сказать, эта идея довольно оригинальная. Строго говоря, вы предлагаете, если я правильно понимаю, с правовой точки зрения совместить два вида страхования: страхование обязательное, по полису ОСАГО, и страхование так называемое добровольное, договорное, на основе КАСКО, — но сделать это не ради того, чтобы какие-то полисы совместить, а для того, чтобы любой человек, который страхует свой автомобиль, в ситуации, когда это необходимо, мог выбрать из тех форм возмещения, которые по соответствующим полисам положены, но в то же время получил вот такой универсальный полис — правильно я вас понимаю? — за цену, которая ниже, чем цена ОСАГО и КАСКО, вместе взятых, если покупать их раздельно. В этом смысл, да? Да.

Я думаю, что как минимум с финансовой точки зрения это интересная идея. Здесь надо посмотреть, скажу прямо, на совмещение подходов регулирования обязательного страхования и страхования добровольного в рамках гражданского законодательства. Если противоречий в регулировании мы не увидим или их можно каким-то образом разрешить, то сама по себе идея хороша: вместо того чтобы платить дважды — и за ОСАГО, и за добровольное страхование, — заплатить один раз и меньше. Мне кажется, это интересно. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Можно микрофон включить Лысакову Вячеславу Ивановичу?

Вячеслав Иванович, соотнесите, учитывая, что вам был задан вопрос на уточнение.

И по поводу сахара в карманах и в крови — о чём вы хотели сказать?

Лысаков В. И. Ну, я хотел сказать о том, что страховые компании достаточно сладко живут, значительно слаще автовладельцев, вот что я хотел сказать.

Полис добровольного страхования, так называемый полис КАСКО, стоит очень серьёзных денег, и подкожная жировая клетчатка страховых компаний велика — свыше 200 миллиардов накопленных рублей, между прочим. Это официальные данные МВД, которое, кстати, было не согласно с нынешней реформой ОСАГО. Этих денег вполне достаточно, чтобы возместить возможные риски, которые сейчас покрывает полис ОСАГО, тем более что многие автомобилисты годами не попадают в аварии.

Медведев Д. А. Вы предлагаете им сделать, используя вашу терминологию, липосакцию, да? (*Оживление в зале, смех.*) Не думаю, что страховщики и страховые компании обрадуются, услышав нашу дискуссию.

Но ещё раз говорю, сама идея, мне кажется, разумная: чем платить дважды за разные полисы — и обязательный, и добровольный, то есть договорной, — можно заплатить какую-то среднюю величину, чтобы покрыть все риски. Сам по себе подход, мне кажется, интересный — давайте поработаем.

Председательствующий. Дмитрий Анатольевич, я правильно понимаю, что теперь мы будем вместе с правительством, сообща делать липосакцию страховым компаниям? (*Смех в зале.*) Не в одиночку будет Лысаков, он натерпелся, возглавляет автомобилистов.

Медведев Д. А. Страховые компании тоже все разные, есть и посильнее, и послабее, кого-то, может, вообще нельзя, так сказать, подвергать этой процедуре, они еле живут. Надо посмотреть. Центральный банк этим в том числе занимается, я знаю.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Здесь.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич!..

Председательствующий. Олег Анатольевич, вы всегда находились в первом ряду, за что вас Сергей Михайлович пересадил?

Нилов О. А. Поближе к Сергею Михайловичу.

Председательствующий. А, понятно.

Нилов О. А. Так, десять секунд ушло — прошу компенсировать.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, для поддержки материнства, детства, увеличения рождаемости фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесла ряд законопроектов. Мы считаем, что в части отпуска по уходу за ребёнком нужно не просто пересмотреть вот эти 50 рублей пособия — нужно увеличить с полутора до трёх лет оплачиваемый и засчитываемый в стаж вот этот самый отпуск. Это первое.

Второе. Мы благодарим вас за поддержку петербургских ребятишек — тех 7 тысяч, которые пойдут в этом году в детский сад и в школу. Но 200 тысяч останутся дома, и в связи с этим предлагаем компенсировать тем родителям, у которых нет возможности отправить ребёнка... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время, изъятое ранее.

Нилов О. А. ...компенсировать расходы до того, как подойдёт очередь, в размере примерно прожиточного минимума на ребёнка.

И третье. Ещё один проект закона уже внесён, ждёт рассмотрения, причём поддержанный вами... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте ещё время.

Нилов О. А. ...Дмитрий Анатольевич, о возможности использования средств материнского капитала на построение отчего дома на садовом участке, а лучше на гектаре, и не только дальневосточном.

Медведев Д. А. Не успеваю записывать, так много говорите. Спасибо, Олег Анатольевич. Постараюсь ответить по всем трём обозначенным позициям.

Ну, естественно, первые две связаны как минимум просто с нашими финансовыми возможностями. По поводу засчитывания периода отпуска по уходу за ребёнком в возрасте от полутора до трёх лет в страховые периоды, в стаж, ну, наверное, и это можно рассмотреть. Мы прикидывали, для того чтобы это сделать, нам нужно довольно значительные суммы накопить, не знаю точно, порядка 80 миллиардов рублей, такая цифра фигурировала. Но здесь помимо финансовой стороны, весьма сложной, есть ещё один момент — он в чём заключается? Конечно, мы помогаем мамам, которые ухаживают за детьми, но здесь есть элемент социальной справедливости: другая часть населения, другие люди начинают говорить, что, мол, мы в это время работали, а вы вот находились дома. Я к чему говорю? Это точно вызовет определённую социальную дискуссию, хотя уход за ребёнком — это тоже очень сложный, тяжёлый труд, все мы это тоже понимаем. То есть нужно всё взвесить, рассмотреть и финансовый, и социальный аспекты этой идеи — давайте это сделаем.

По поводу компенсации до того, как подойдёт очередь, — это тоже упирается в финансовые возможности. Надо посчитать, сколько это будет стоить, — я думаю, что лучше для нас, конечно, просто строить больше, чтобы вообще этой проблемы не было, но посчитать можно.

И наконец, третья идея, по поводу использования средств материнского капитала на строительство жилья на садовом участке, — вот это я полностью поддерживаю. Ко мне обращались с этой идеей ещё в прошлом году. Мне кажется, что это абсолютно правильно, нужно изменить соответствующие нормы и допустить такого рода расходование средств материнского

капитала, но я хочу специально акцентировать внимание на том, что речь должна идти о строительстве жилого дома, а не садового домика, речь должна идти о капитальном строении. Если это предполагается сделать так, то наши позиции на сто процентов совпадают. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич. Фракция КПРФ, Харитонов Николай Михайлович. Пожалуйста, Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, внимание к Дальневосточному федеральному округу сегодня большое. Проводится великолепно организованный дальневосточный форум, не покладая рук трудятся министр Александр Александрович Козлов, вице-премьер Трутнев, объекты большие и инвестиции большие ежегодно, это правда, но, несмотря на это, за 2018 год оттуда уехало более 20 тысяч человек. Что необходимо сделать, чтобы люди всё-таки не уезжали?

И маленький вопрос по селу. Самые бедные и обиженные — это крестьянство России. Бюджетная обеспеченность селян серьёзно уступает обеспеченности горожан. Здесь вот много говорилось о селе, я конкретно предлагаю: как вы относитесь к тому, чтобы 25 процентов всех инвестиционных возможностей страны и национальных проектов переориентировать на развитие инфраструктуры села, чтобы в село поехали, а не уезжали, тем более что брошенной земли — 40 миллионов гектаров? Будьте добры, ответьте.

Медведев Д. А. Спасибо, Николай Михайлович. Значит, по поводу Дальневосточного округа. Вы сказали, что мои коллеги трудятся, форум проходит, решения приняты, но всё равно есть отток. Ну, по разным регионам цифры разные, тенденцию эту окончательно нам переломить не удалось, вы правы, и это нас очень беспокоит. Для нас очень важно, чтобы Дальний Восток был самодостаточным, активно развивающимся регионом. Что нужно сделать, я отвечу вам кратко: надо выполнить все те решения, которые мы приняли, над которыми неустанно трудятся и министры, и вице-премьер, и другие члены правительства, и вы, кстати, когда принимаете соответствующие решения — решения по поддержке бизнеса, по развитию социальной инфраструктуры. Я вот выступал, сказал: 400 школ там строим сейчас, на Дальнем Востоке. А до этого вообще почти школ не строили, просто не строили. Вот всё это

выполним — отток прекратится и, наоборот, люди будут приезжать.

Ну и по поводу арифметического подхода в распределении денег. Я абсолютно с вами согласен, что нашему селу нужно уделять особое, повышенное внимание. Я специально даже сказал, поправил, что не 30, а 38 миллионов человек на селе живёт, — да, четверть населения страны, но арифметические законы, конечно, так не работают, потому что есть и общегосударственные траты, и так далее. А в том, что село должно быть в абсолютном приоритете, никаких сомнений нет, и мне кажется, что мы своей работой это стараемся доказать, в том числе когда обсуждаем проблемы развития села с вами, с представителями КПРФ.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция КПРФ завершила задавать вопросы, которые планировала задать.

Фракция ЛДПР — завершающий вопрос. Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, недовольство граждан деятельностью власти только нарастает: на смену пенсионной реформе нагрянула так называемая мусорная реформа, которая не дала России улучшения экологии, не появилось современных мусороперерабатывающих заводов, но сразу выросла плата за вывоз отходов. Например, в Липецкой области плата выросла с 54 до 110 рублей — в среднем более чем на 100 процентов. Очевидно, для кого-то создаётся монополизированный и высокодоходный бизнес на собственном народе. В Ельце право на вывоз мусора получила компания, даже не имеющая собственной техники. Есть отходы или нет — за 2,5 кубометра мусора заплати. Цель любой реформы — улучшение жизни населения, в нашем государстве получается наоборот. Почему бы Правительству России не рассмотреть вариант привлечения передовых технологий и специалистов в данной сфере, например, из таких стран, как Германия, Швеция или Япония, к строительству заводов по глубокой мусоропереработке при условии не повышения, а уменьшения платежей за вывоз мусора для граждан?

Медведев Д. А. Спасибо, Александр Николаевич. Ну, в целом что могу сказать? Безусловно, иностранные технологии надо привлекать, и никаких сомнений здесь нет, они накопили очень хороший опыт в этой сфере. Я немецкие технологии, о которых вы сказали, не видел, но, когда посещал Финляндию с визитом, заезжал, смотрел те технологии, которые использу-

ются у нашего соседа. Если честно, это производит впечатление: там просто абсолютно современнейшее, ну, космическое оборудование, в то же время отходы крайне опасны, и их утилизируют прямо там. И с учётом любви наших финских соседей к теме экологии, вы знаете, меня даже удивило, что они это всё разрешили. Но это работает, значит, это нужно внедрять и у нас, я с вами согласен.

Насчёт переработки. Вы правы, сейчас 7 процентов всего перерабатывается, а у нас есть норматив — выйти хотя бы на 60, а то и на 70 процентов. Для этого нужно строить мусороперерабатывающие заводы, нужно заниматься логистикой, нужно заниматься сортировкой.

Но с чем я не могу согласиться? Вот реформа, нет результатов... Ну давайте по-честному скажем: у нас сейчас апрель, эта реформа идёт всего три месяца, а отходы копились десятилетиями. Вы вспомните, в прежние годы хоть кто-нибудь на каком-нибудь уровне эти вопросы поднимал? Нет, просто сваливали всё за городом — и привет! Поэтому результаты, конечно, за два-три месяца не появятся, но это не значит, что не нужно следить за тем, что происходит.

И в чём вы точно правы, так это в необходимости контроля над тарифами. Мы этим занимаемся, специально создана компания, которая для этого будет и привлекать специалистов, и контролировать, и смотреть, какие договоры заключаются, и, собственно, за тарифами наблюдать. И ещё очень важно нам переходить к иным способам тарифообразования. Я напому, в настоящий момент решение об этом тарифе принимается регионами, и тариф зависит или от количества членов семьи, или от площади, которую занимает та или иная семья. И тот и другой подход не может считаться абсолютно справедливым, я сейчас не буду анализировать достоинства и недостатки, но нам нужно переходить к тарифообразованию на основе реально произведённого объёма мусора, как это сделано во всём мире, а для этого нужно подготовить технологии, подготовиться технологически, и тогда будет гораздо более внятная ситуация. Будем обязательно этим заниматься.

И по поводу Ельца. Я не знаю, но, если вы об этом сказали, я дам поручение проверить, что там за компания этим занимается.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.
Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Терешкова Валентина Владимировна.
Пожалуйста.

Терешкова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, я к вам обращаюсь от имени всех жителей Ярославской области. Нас всех тревожит положение с первым русским драматическим театром имени Фёдора Волкова — в недрах Министерства культуры созрела идея присоединить его к одному из театров в Питере. В будущем году театру исполняется 270 лет, накоплена история, из него вышли удивительные, знаменитые люди, которые прославили нашу страну! Нельзя ли попросить вас приостановить приказ, который подписал господин Мединский, потому что настроение у ярославцев боевое? И они хорошо себя проявили в Великую Отечественную... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время Валентине Владимировне.

Терешкова В. В. Не хотелось бы, чтобы...

Медведев Д. А. Валентина Владимировна, такая прямая и явная угроза в адрес минкультуа...

Что я могу сказать? Я действительно в курсе этой ситуации. Есть разные идеи: есть идеи проработанные, есть, скажем прямо, идеи не проработанные. Но вот, к сожалению, в данном случае мы все столкнулись с ситуацией, когда идея объединения театров не была проработана ни с исторической, ни с гуманитарной, ни с какой-либо другой точки зрения. Безусловно, жители Ярославской области восприняли эту ситуацию в целом как весьма напряжённую для себя, я получил обращение на эту тему. В общем, очевидно, что никакими мерами, даже увеличением зарплаты, лучшим комплектованием труппы, некоторые решения не закрыть, их нужно либо, когда ты их предлагаешь, готовить как следует, либо вообще не предлагать. Ровно поэтому я уже некоторое время назад дал поручение эту идею отвергнуть и объединение приостановить. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо. Дмитрий Анатольевич, Валентина Владимировна Терешкова — депутат от Ярославской области и сама родом из Ярославской области, поэтому она переживает за то, что произошло.

Медведев Д. А. Я понимаю. Поэтому и спрашивает об этом Валентина Владимировна.

Председательствующий. Завершает вопросы фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Дмитрий Анатольевич, в результате ошибочных, а чаще преступных действий владельцев банков, а также недостаточного контроля со стороны ЦБ десятки

тысяч вкладчиков, потеряв свои сбережения, оказались в тяжелой жизненной ситуации. К примеру, банк "Югра" выдавал такие специальные продукты, назвав социальными, специально зазывал незащищенные слои граждан, выдавая это за меры социальной поддержки. В результате эти люди, будучи и так уже незащищенными, оказались в тяжелой, трудной жизненной ситуации. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предложила два законопроекта по решению этой проблемы, внесла уже их.

Первая наша идея. Мы предложили выделить эти категории граждан, попавших в трудную жизненную ситуацию, и увеличить страховое возмещение с 1,4 миллиона до 10 миллионов рублей. Вот с ЦБ мы уже ведём такие консультации и тут нужна поддержка правительства.

И вторая идея. Мы предлагаем граждан, которые потеряли вклады до 10 миллионов рублей, передвинуть в очереди кредиторов в части вклада вперёд, поставить их перед АСВ... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Гартунг В. К. Таким образом, мы фактически разрешили бы все жизненные ситуации и помогли бы гражданам.

Ну и хотел бы добавить о финансовых возможностях. Год назад я вам задавал вопрос по поводу изъятия из закона о закупках отдельных юридических лиц, из 223-го закона, положения, касающегося контроля закупок взаимозависимых лиц. Вы тогда сказали, что вы промониторите ситуацию и определитесь с этим. Вот хотелось бы понять, какова позиция правительства сейчас, через год?

Медведев Д. А. Спасибо большое, Валерий Карлович.

Начну с вкладчиков. Смотрите, конечно, нужно обязательно помогать тем, кто попал в трудную жизненную ситуацию, и вы говорите о консультациях, которые с Центральным банком проводили, это нормально и правильно. Но нужно понимать, что если мы захотим объём компенсации увеличить, допустим, как вы сказали, с 1,4 миллиона до 10 миллионов рублей, то эти деньги из воздуха не появятся, тогда соответственно нужно больше собирать вот этих средств, которые, собственно, самими участниками банковской системы и накапливаются. Для участников банковской системы это дополнительная нагрузка, которая, безусловно, отразится тогда и на их процентной политике, и на других нормативах их деятельности, то есть эффекты, которые мы создадим, могут быть весьма и весьма неоднозначными. Ну, я уж не говорю о том, что, по моей информации, 99 процентов вкладов, которые вот таким образом за-

висли, вокруг которых возникла проблемная ситуация, они как раз ограничиваются этими суммами, почему, собственно, эта сумма и была выбрана в качестве лимита возмещения.

Но давайте продолжим консультации и по этому поводу. Это же касается и передвижения очереди, хотя я не очень представляю, как в данном случае эту очередь по обращению взыскания на имущество банка можно реорганизовать или подвинуть.

По поводу взаимозависимых лиц. Я ещё раз попрошу коллег из аппарата правительства промониторить, что было по предыдущему поручению, но, если я правильно вас понимаю, речь идёт о том, чтобы и внутри холдинговых компаний, компаний, которые оказывают взаимное влияние друг на друга, то есть внутри системы взаимозависимых лиц, установить некие конкурентные процедуры. Но вот навскидку, что называется, я пока не очень понимаю, нужно ли их там устанавливать, потому что зачастую они все принадлежат одному собственнику, и тогда это будет конкуренция внутри одного юридического лица, по сути, или лиц, которые контролируются одним собственником. Но я постараюсь разобраться там и окончательно вам дам ответ.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Уважаемые коллеги, мы с вами завершили процедуру вопросов от политических фракций.

Дмитрий Анатольевич, учитывая, что вопросов было много, но по большинству из них вы уже решение здесь, в зале, приняли и наших коллег поддержали, пути их решения, их подходы, возможно ли нам договориться с правительством в рамках сегодняшнего отчёта о создании совместной рабочей группы, которая, не откладывая в долгий ящик всё то, что здесь прозвучало, с учётом ваших решений переложила бы это уже в нормы законопроектов? Тогда мы могли бы до завершения весенней сессии принять поправки в законодательство. Конечно, многие вопросы, которые здесь прозвучали, действительно назрели, а учитывая решения с вашей стороны, возможно, нам удастся решение этих вопросов максимально приблизить.

Медведев Д. А. Вячеслав Викторович, не только возможно — мне это кажется абсолютно необходимым, поэтому прямо здесь, в этом зале, я даю поручение аппарату правительства подготовить предложение по этой самой группе, для того чтобы окончательно отработать законодательные идеи.

Председательствующий. Коллеги, поддерживаем? Поддерживаем. (*Аплодисменты.*) Вот уже реакция левых видна. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к самому ответственному этапу обсуждения отчёта правительства — к выступлениям представителей политических фракций. Сегодня на выступление записались лидеры наших политических фракций.

Слово предоставляется руководителю фракции КПРФ в Государственной Думе Зюганову Геннадию Андреевичу. Подготовиться Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, на Международном арктическом форуме президент, отвечая на вопрос о том, как скажутся санкции на будущем России, сказал жёстко: будущее зависит только от нас самих — золотые слова! Премьер-министр, отвечая в ходе открытого урока на вопросы школьников о том, какое качество главное у руководителя, тоже подчеркнул: это ответственность за слова, за дела и за свою команду — с этим нельзя не согласиться. Но хочу подчеркнуть, что не может быть благополучия, счастливого будущего у страны, которая погрузилась в системный кризис и в которой за последний год доверие к власти обвалилось вдвое — вы это видели на губернаторских выборах. Не может быть счастливой страна, где в массовом порядке нищает народ: у нас полстраны живёт менее чем на 25 тысяч, а треть менее чем на 12 тысяч — это жалкое существование! Не может быть стабильности в стране, где раскол превратился вообще в пропасть, где 3 процента захватили всю собственность и основные финансовые ресурсы и не желают платить нормальные налоги. И не может не быть аварий в стране, если износ оборудования превысил 50 процентов даже в нефтегазовой промышленности, — здесь пахнет большими катастрофами. Поэтому я считаю, что главный документ, который мы должны обсуждать, — это послание президента, его задачи: войти в пятёрку ведущих государств, одолеть бедность и обеспечить прорыв высоких технологий.

Дмитрий Анатольевич, при тех темпах, которые обеспечивает ваше правительство, эти задачи будут провалены. Если мы в текущем году не выйдем на нормальные, мировые темпы, тогда мы будем не в пятёрке, мы будем пятнадцатые через пять лет и пропустим впереди себя ещё Южную Корею, Австралию, Мексику и Испанию. Это будет не просто провал — это будет позор!

Давайте посмотрим на ситуацию с финансовыми ресурсами: у нас в прошлом году добыли нефти 555 миллионов тонн — казалось бы, гигантские средства! Четвёртый год подряд продаём своего сырья на 20 триллионов рублей, но даже половины нет в нашем бюджете! Что даёт нефть другим странам? В Нор-

вегии бесплатное образование, медицинское обслуживание, безработный получает пособие 210 тысяч рублей в переводе на наши деньги. В Америке, на Аляске, по 100 тысяч рублей благодаря нефти получает каждый житель. Арабские Эмираты и Саудовская Аравия — пенсионный возраст уменьшается, огромные пенсии, передаётся по наследству... В Иране на треть дешевле бензин и соль. Почему у нас эти огромные средства прикарманила узкая группа людей и эти деньги не работают на каждого человека?

Кто оказался в этом году жертвами прорыва? Плюс 2 процента НДС, вздули цены на продовольствие от 10 до 30 процентов, плюс 15 процентов — цены на бензин, плюс 10 — на ЖКХ, плюс пять лет к возрасту выхода на пенсию, плюс очень дорогое мусорное ведро, и плюс отказ поддержать "детей войны" и всех остальных в это суровое время. Пособие на детское питание в школе в Великом Новгороде — 15 рублей. Сходите в наш буфет, посмотрите: самый дешёвый пирожок — 30 рублей. Это просто абсолютный позор для страны, которая имеет сумасшедшие деньги!

Что касается вариантов. У вас есть варианты, это я к партии власти обращаюсь: или обновление системы этого либерального рэкета, или дальше мы подавимся этой либеральной кашей и всем будет плохо. Пропагандистская машина уже не работает, что бы ни делали, уже три четверти сидят в сетях и знают правду. Силовики сейчас наших гоняют по всей России только потому, что мы выступили против этой мусорной реформы. Одними посадками улюкаевых, арашуковых, абизо-вых не отделаемся! Недовольны рабочие, недовольны крестьяне, недовольны студенты, недовольны учителя, недовольны учёные, недоволен малый и средний бизнес — я такого массового недовольства давно не видел.

Надо принимать меры, и у нас есть такая возможность. Мы вам предложили, поддержали коллег: бюджет развития — 25 триллионов. Вы соглашались вместе с Путиным, но мы пока и близко не подошли к этому решению! "Десять шагов к достойной жизни" — давайте нашу программу обсудим. Давайте обсудим уникальный опыт Алфёрова (на его университет сейчас руку подняли), давайте народные предприятия обобщим. Мы готовы вам провести общероссийский референдум, встречи на наших предприятиях — что хотите!

Я обратился и к Путину — перестаньте разрушать лучшее хозяйство в стране, предприятие Грудинина: 15 проверок и 30 судов — совсем ошалели! Мы отобьём это предприятие. Вы мне помогали в своё время отбивать предприятие в Марий

Эл — вы помогали! — тогда спасли лучшее предприятие, оно и на сегодня является лучшим, а Маркелов, который вместе со своей шайкой душил это предприятие, сидит.

Мы готовы показать опыт планирования. У нас Иркутская область вошла в десятку по темпам, там темпы в 3 раза выше, чем в целом в Российской Федерации, — почему против Левченко 173 сюжета на государственном телевидении? Это просто политическое хамство в высшей степени, и никак не можем остановить это полное безобразия!

Самая большая беда — это управление финансами. За прошлый год собрали 19,5 триллиона, на 30 процентов больше, чем в предыдущем, плюс 509 к вашему прогнозу — ну давайте распорядимся! Открываю и смотрю: 1 триллион вообще не расписывали (куда Силуанов ушёл?), 682 миллиарда использовало министерство без решения Думы — в любой стране за это выгонят с работы! — 426 миллиардов вы себе взяли в резерв, 156 оказались нетронутыми. То есть 2 триллиона неиспользованных средств в нынешних условиях! Почему вы отказали "детям войны"? Мы пять раз вносили предложения! Почему вы отказали другим, кому позарез это нужно? Почему вы не хотите поддержать пенсионеров? 140 миллиардов содрали только за последние три месяца!

Дальше смотрю. 30 триллионов рублей на счетах предприятий. Вот у нас там банковская система и так далее. При ставке рефинансирования 7,75 процента и рентабельности 7,7 процента никто не будет вкладывать в производство — невыгодно, выгоднее крутить эти деньги. Дальше: 50 триллионов рублей лежат в банках, 5 процентов инвестиции. Что же это за банкиры, которые деньги захапали и говорят: это резерв на случай кризиса? В прошлый раз был кризис — 4 триллиона вы отвалили банкирам, а люди шиш получили! Разве это финансовая политика? Это не финансовая политика!

Выполнение национальных проектов — вслушайтесь, президент с вас спросит обязательно! — 12 проектов из 76 программ, которые подготовило правительство, по 51 программе ни копейки на 1 апреля! А когда их будут выполнять? Уже год с лишним прошёл — ни одной копейки не профинансировано! Я считаю, просто надо чрезвычайное заседание Совета Безопасности проводить.

Стройки: 12 тысяч строек — 2,5 триллиона. На 2018 год обозначили 800 ввести, к вводу определили 4,6 тысячи, а ввели только 152 стройки. Там заморожены сумасшедшие деньги, а могли бы быть рабочие места, налоги и всё остальное.

Смотрю, как министерства выполняют. Самое, наверное, богатое министерство — Минкультуры, только и думает, как придушить некоторые святыне для всех нас места: использовало 83 процента средств, которые выделила Дума. Минспорт: 87 процентов средств — видимо, поэтому куда ни ткнёшься, везде платить надо на стадионах. Росавиация: 83 процента — у нас все самолеты чужие. Роскосмос — 84 процента средств использовано. Недавно вывозили, специальное занятие проводили в центре имени Хруничева, там лучшие технологии, а на них 80 миллиардов долга повесили, на эту ведущую отрасль в стране. Без авиации и космоса мы вообще никто в этом мире!

Я посмотрел по фармацевтической промышленности — что, у нас своих таблеток много? Использовано 63 процента средств, которые выделялись. Тогда спросите с них!

Долговая яма. Беру ваш прогноз — вообще чуть в обморок не упал! Не знаю, почему на 17 лет, но дело не в этом: долг населения, всех вас должен вырасти с 14,6 триллиона до 52 триллионов. В нищей, вымирающей стране с изношенными фундами такой долг — да у вас просто страну отберут завтра! Я вам предлагал по Дерипаске одну комиссию создать, так меня третий месяц таскают по судам за то, что я предложил её создать: обиделся он, оказывается! Создали бы — давно остановили бы это безобразие.

Нужен диалог, нормальный диалог с обществом и народом. Народ стонет, и массовое недовольство нарастает. Нужен диалог президента с лидерами парламентских фракций — он прервался, в течение года его практически уже нет, я не знаю, кто за этим стоит. Нужно убрать полицейщину, когда пытаются заткнуть рот всей стране, — всё равно не заткнёте! Нужно всё сделать, чтобы средства массовой информации помогали решать...

Добавьте одну минуту.

Председательствующий. Добавьте время.

Зюганов Г. А. ...помогали решать эти вопросы. Неужели нам мало Украины? Видим это все, смотрим с ужасом, но в наших программах нет серьёзного обсуждения тех проблем, которые нас волнуют. Неужели вам мало Украины?! Показывают такой репортаж из Минска — нельзя государственному телевидению это делать, это наш последний союзник! Если о чём-то не договорились, сядьте и договоритесь.

Надо всё сделать для того, чтобы сформировать полноценное правительство. Во время дефолта 98-го года Ельщину — спившемуся, разложившемуся — хватило политической воли всех собрать и сказать: зашли в тупик, давайте договоримся.

Можно было спокойно договориться. Сели Примаков, Маслюков, Геращенко, потом Матвиенко — и ведь они страну от края пропасти оттащили.

Мы сейчас находимся в крайне сложном положении. Этот диалог должен материализоваться в конкретную программу. Ваши министры ведут постоянно нормальные разговоры, но эти разговоры иногда ничем не кончаются. Неужели и после сегодняшнего откажете детям, старикам? Не знаю, я бы на вашем месте, учитывая, что у вас 2 триллиона брошенных денег, давно решил бы эти вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич. Слово предоставляется руководителю фракции ЛДПР Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Подготовиться Неверову Сергею Ивановичу.

Жириновский В. В. Пётр Яковлевич Чаадаев более 150 лет назад сказал: "Пока из наших уст... не вырвется признание во всех ошибках нашего прошлого... мы не увидим спасения". Почему он так сказал, наш великий просветитель? И в царской России были ошибки — не признавали, не делали выводов, и в Советской России, и сейчас. Вот я сейчас вам назову все эти ошибки — вы не хотите их признавать и даже называть не хотите.

Ленин создаёт СССР — Сталин отвергает, Сталин предлагал: Россия, все остальные вступают в Россию. Что стало с таким СССР, по ленинской формуле? Рухнул через 70 лет. До сих пор архивы МИД не раскрыты. Дали большевикам 20 миллионов марок золотом — коммунисты нынешние это отвергают, но МИД-то архивы может дать? Господин Лавров, где он сидит? Нету! Где Колокольцев? Нету! Все силовики ушли! Мы здесь сидим и будем заниматься мусором — вот остались министры, которые специалисты по мусору, а те, кто решает стратегические задачи, ушли.

Председательствующий. Владимир Вольфович, правительство должно работать круглосуточно, кто-то должен быть на рабочих местах. Они у президента сейчас участвуют в совещании.

Жириновский В. В. Согласен, но тогда давайте два часа обсуждать. Давайте в восемь утра соберёмся, но чтобы были все министры, давайте в шесть утра соберёмся! Иначе для кого мы здесь выступаем и вообще в целом? Это не отчёт правительства, а отчёт отдельных министров. Я согласен, что есть и другие задачи у них.

Время потом добавьте, три минуты, не меньше.

Председательствующий. Добавьте время.

Жириновский В. В. Украину здесь вспомнили, но Украина — это продолжение Октябрьской революции, это мы сделали: Ленин, Сталин и Хрущёв. Теперь мы начинаем говорить: а вот что там случилось! Это мы с вами её сварганили, искусственно сделали, и сегодня она превращена в самое антирусское государство в мире.

Сталин. Ленин ввёл НЭП — Сталин его закрыл. Ну что вы делаете? Ленин правильно ввёл новую экономическую политику, она должна была продолжаться всегда, и сегодня, — Сталин закрывает! Ради чего? Ради власти, чтобы остаться во главе партии. Сталин — молодец: вводит альтернативные выборы, Конституция 1936 года, но завалили чиновники! Демократия должна была начаться ещё в 1936 году по первой сталинской Конституции. Началась она? Нет! Виноваты те, кто окружал Сталина. Он же остановил генетику, кибернетику, компьютеризацию — и мы отстали на 30—40 лет. Поднял, вывел вперёд на 30—40 лет и опустил на 30—40 лет. Это всё вот делают они. ГУЛАГ — тут уже говорить не надо, что это такое. После войны Сталин, молодец, расширяет Политбюро, вводит молодых, а когда он умирает, Хрущёв всех убирает. Мы никогда не двинемся вперёд, если будет то хорошо, то плохо, то хорошо, то плохо — сауна политическая! Результата-то не получится! Молотов в ноябре 40-го года ведёт переговоры с Гитлером и Риббентропом — не сумел он убедить ни Гитлера, ни Риббентропа не начинать войну против нас, не смог! Не умеем убеждать, потому что не хватает образования, не хватает интеллекта. А Хрущёв, когда наступил его период, вообще готов был начать ядерную войну. Кеннеди остановил, не Хрущёв! Кеннеди все генералы говорили начать бомбить, провести ядерную атаку на Советский Союз. Кеннеди спас мир, ему надо было Нобелевскую премию дать, а не Бараку Обаме! Но наш-то Хрущёв готов был согласиться на эту ядерную войну. XX съезд для чего провели? Разрушили коммунизм, обрушили авторитет — всё разрушил XX съезд! Деление партийных органов: сельхозобкомы, промышленные обкомы — зачем это делалось всё? Совнархозы вместо министерств. Вот сидят министры, а их не должно было быть, если бы остался Хрущёв, — были бы совнархозы! Сокращение приусадебных участков — до голода довели! Я свидетель: чёрный хлеб нам давали в Алма-Ате, а белый хлеб был по талонам для тех, у кого гастрит, — вот что в 62-м году было. Деятельную реформу 61-го года зачем провели? Лучший министр финансов Зверев ушёл в отставку. И все молчат об этом, и сего-

дня никто об этом не говорит. Это была ненужная, вражеская денежная реформа!

Расстреляли рабочих в Новочеркасске: коммунисты расстреляли рабочих! Это что, партия рабочих?! Не только в Новочеркасске, и в Караганде, и в Тбилиси — по всей стране были восстания, начиная с 18-го года. И сегодня выступления где-то есть, но, слава богу, сегодня не расстреливают.

Самое страшное — вытеснение русских со всех руководящих постов по всей стране в национальных регионах. Берия предложил — Хрущёв сделал. Я поэтому уехал из Алма-Аты (Казахстан): русских убирают, ставят местных товарищей. Зачем это сделал Хрущёв? Вот и развалили Советский Союз: русские уехали и остались, так сказать, без своих могил, без своих участков, без всего. Даже квартиры отобрали. Оттепель — да, молодец, это он сделал, хоть что-то.

Брежнев: остановил реформы Косыгина. Какой Дэн Сяопин! У нас был свой — Косыгин. Когда они увидели результаты реформ Косыгина, они поняли, что КПСС не нужна в этом случае. Как компьютеризация: почему Сталин и Хрущёв её остановили — если поставить компьютеры, то зачем тогда нужна КПСС?! У нас были самые мощные в мире компьютеры — мы это всё остановили, всё ушло в Америку!

Афганистан: всем понятно, что можно было сделать по-другому — только спецназ и такие вот уколы, удары, но не вводить целую армию в чужую горную страну, там нельзя победить. Потеряли столько людей!

Всеобщая коррупция, в основном при Брежневе, застой во всём! Министр внутренних дел докладывает Брежневу: "Воруют много". Тот спрашивает: "Но то, что воруют, остаётся в СССР?" Говорят: "Да". — "Ну слава богу, пусть воруют, лишь бы не вывозили за границу". Ну, за граница была закрыта...

Горбачёв: Чернобыль, закон о кооперативах, отмена монополии внешней торговли, референдум о сохранении СССР. Это додуматься надо было! Никакого Союзного договора не было уже, в Конституцию всё вошло. Чем занялись Горбачёв и все его советники?! Поспешное разоружение, вывели войска отовсюду. Мы победили Германию, а кто там стоит? Американская армия, французская, голландская, британская. А где русская армия? Дети скажут: "А где же русские, если они победили?" Победители не уходят, уходят побеждённые! Так кто вывел войска? Горбачёв и Ельцин.

Шеварднадзе назначили министром иностранных дел — вы представляете?! Это что такое вообще? Кто-нибудь выступил против? Кто-нибудь из вас выступил против, это 85-й год?

Никто! Я выступил против, издательство "Мир", и за это моему начальнику объявили выговор: недостаточная воспитательная работа — как это так, оспаривает кадровую политику КПСС! Ну, вы получили Шеварднадзе, Алиева — они вырвали у нас и советский Азербайджан, и советскую Грузию. Громыко помог избрать Горбачёва, и что? Потом сожалел. Кто Горбачёва в Москву привёл? Андропов, но он не дожил, он бы тоже сожалел, потому что понял, кого привёл в Москву.

Ельцин: разрушил страну, а ему поставили памятник — это что такое вообще?! Кавказ в крови. Гайдар обрушил экономику, но каждый год проводится экономический форум его имени. Что он натворил — и форум проводят! Он же умер от стыда, а форум каждый год проводят. Вся промышленность, предприятия, продали в тысячу раз дешевле — это что, экономика, это приватизация?!

"Петля Примакова" — хвалят, говорят: молодец, развернул самолёт и полетел обратно в Москву. Зачем? Лети в Вашингтон и заставь Клинтона и Гора прекратить бомбардировки Югославии! Что это за демарш? Развернул самолёт, и что, кому-то стало жарко или холодно? Так не должен действовать русский премьер-министр, жёсткая должна быть линия! А он просто самолёт развернул, и все хвалят, говорят, какой молодец, ты смотри, не полетел в страну, которая дала приказ бомбить. И они продолжали бомбить!

Вот у нас в этом зале Геннадий Андреевич хвалит правительство Примакова — поддержали все, кроме фракции ЛДПР, но продолжают скрывать информацию, говорят, что все фракции поддержали. А я спросил Примакова: "Курс будете менять?" — "Нет". Вот я на этом поймал его и коммунистов. Они выступают за изменение курса, а курса никто не поменял.

Сегодня: коллекторов не остановили — продолжают издеваться; доли в квартирах продают — издёвка над семьёй; десятки тысяч лежневалидов — виноваты врачи; сокращаем демократию — сокращаем выборы по партийным спискам. Вы куда идёте, в КПСС? Так же рухнете! Надо расширять выборы по партийным спискам, а вы сужаете, уже 75 процентов — одномандатники, 25 — по партийным спискам. Так нельзя!

На телеканалах одно насилие и ужас, по всем каналам, с утра до вечера — для чего вы это делаете, для чего?! Что вы издеваетесь? Здесь что, деньги нужны? Здесь элементарный отклик должен быть.

Две минуты мне добавьте.

Председательствующий. Добавьте одну минуту.

Жириновский В. В. Антигосударственные передачи: украинские товарищи чихвостят нас каждый день. Мы им даём эфир и платим деньги, а они день и ночь поливают Россию, всё в самом худшем виде показывают — и за это получают деньги! По всем каналам, день и ночь — это что такое вообще?! Мы выборами на Украине занимаемся больше, чем своими и чем в Америке. Великая страна Украина, так сказать, да?

Фильмы. Значит, начинается антипропаганда, и все бегут смотреть: спектакль "Нуреев", кино "Матильда", "Праздник", о блокадном Ленинграде, и всё остальное. Всё наоборот делается! Фатьянову 100 лет со дня рождения — ничего, ни слова. Русский поэт, вся страна поёт его песни: "Первым делом, первым делом самолёты", "Где же вы теперь, друзья-однополчане?", "Соловьи, не тревожьте солдат" — все военные песни он сочинил, русский поэт! Сто лет ему, но нигде ни одного слова, ни звука! Это что за страна такие вещи делает? Войков убил царя, а его имя носит станция московского метро.

Оскорбления людей по всей стране: то быдло, то стадо, то шелупонь, недоумки, лохи, алкаши, пьянь, тунеядцы — это чиновники, ваши чиновники в любой точке России в любой момент вот такие оскорбления высказывают!

Произвол органов опеки: из нормальной семьи забирают детей и так далее.

Приднестровье — не даём ни денег, ни возможности учиться молодёжи, и молодёжь уходит в Румынию. Это же чёрт знает что!

Последние 30 секунд.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Жириновский В. В. Сафронков Владимир Карпович — отличный дипломат, в Совете Безопасности он жёстко одёрнул представителя Британии. Появляется вакансия, но не его назначают представителем России, а Небензю — опять худших ставите на ключевые посты! Это дипломаты проиграли всю внешнюю политику — при Ленине, при Сталине, при Брежнев, при Ельцине и сейчас. Всё проигрываете! Украину проиграли, везде один проигрыш — Афганистан, Ирак, Ливия, и всё потом кровью... Это вот нужно понимать.

И итог всей работы. За 102 года покажите хронику, и вы увидите везде хмурые лица — и при Ленине, и при Сталине, и при Брежнев, и сейчас, везде хмурые лица министров, хмурые лица вчера на расширенном заседании Совета Безопасности. Вот пока хмурые лица, значит, дела идут не так хорошо, и одна надежда у нас — какая у нас с вами надежда? На ЛДПР. Вот если она будет бóльшую роль играть в жизни страны, будут

успехи, а пока 102 года только плохое у нас. Плохого больше, чем хорошего. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Видите, Владимир Вольфович, фракция КППРФ обсуждает, как им расценивать ваше выступление в адрес правительства: вы разделяете их подход или у вас собственный?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Всё собственное, объединяться с фракцией КППРФ в данном вопросе фракция ЛДПР не собирается.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно. Спасибо.

Вообще, Дмитрий Анатольевич, вы говорили о необходимости прогнозов на 50 лет, а вот Владимир Вольфович высказался о необходимости анализа за 100 лет. И провёл его.

Коллеги, нам необходимо делать выводы из этого анализа, он имеет отношение к нашей стране и к нам в том числе, к политической элите, нам помнить надо то, что было, чтобы не допускать повторения ошибок.

Слово предоставляется руководителю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе Неверову Сергею Ивановичу. Подготовиться Миронову Сергею Михайловичу.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Дмитрий Анатольевич, уважаемые коллеги! Я буду говорить не про историю, я верну нас к повестке, буду говорить об отчёте правительства, который мы сегодня заслушиваем вот уже одиннадцатый раз. Эта норма у нас закреплена в Конституции, и это было как раз по вашей инициативе, Дмитрий Анатольевич.

Сам формат отчёта за это время очень серьёзно изменился. Нужно отметить, что изменился и формат взаимодействия между правительством и фракциями в преддверии отчёта, когда вносятся вопросы и предложения, которые в качестве приоритета обозначают представители фракций. Это позволяет начать прорабатывать разные формы и разные темы до отчёта, а в большинстве случаев сразу принимать конкретное решение. При этом отчёт правительства наполняется реальным содержанием, не только принимается конкретное решение, но и вырабатываются и уточняются цели и задачи на следующий год, и об этом тоже сегодня много говорили: обозначены приоритетные национальные проекты, принят бюджет на 2019, 2020 и 2021 годы, мы заложили средства на реализацию этих приоритетных национальных проектов.

Мы должны понимать, что от того, насколько грамотно и эффективно работает правительство, зависит развитие страны. Речь идёт не просто о километрах дорог, о квадратных метрах, речь идёт о росте экономики, о благополучии наших граждан, о повышении качества жизни. И тут, если говорить о качестве жизни, каждый аспект заслуживает детальной проработки, каждый вопрос, каждая тема. Вот на одной из таких тем, которая звучала и в ходе подготовки к сегодняшнему отчёту, которая прозвучала и здесь, её поднимал Николай Васильевич Коломейцев, я хотел бы, Дмитрий Анатольевич, остановиться поподробней в начале своего выступления — о стакане молока в школе.

Вы знаете, тема сама по себе не новая, и на самом-то деле она поднимается правильно. Вот социализм строили — до этого не дошли, строили коммунизм — тоже не дошли. Сегодня, Дмитрий Анатольевич, вы говорили о том, что мы живём в других реалиях, и мы, обсуждая с вами, предлагали посмотреть на этот вопрос шире и не упираться, коллеги, в стакан молока. Мы должны говорить о полноценном, горячем, сбалансированном питании детей в наших школах — это важнейший вопрос формирования и поддержания их здоровья. К сожалению, сегодня только 35 регионов полноценно обеспечивают детей в школах питанием — это необходимо сделать во всех регионах, а не только в этих 35. Необходимо, чтобы повсюду в школах было предусмотрено, ещё раз отмечу, сбалансированное, полноценное питание, в ассортименте должны быть и фрукты, и овощи, и мясная продукция, и молочная продукция, и те же соки, необходима проработка меню широким кругом специалистов и экспертов, обязательно должны учитываться особенности организма, противопоказания. В связи с этим, Дмитрий Анатольевич, я обращаюсь к вам: нам необходима ваша поддержка. Мы сегодня работаем над соответствующим законопроектом, и очень хорошо, что здесь прозвучало предложение создать рабочую группу, в рамках которой мы будем готовить вместе такие законопроекты. Я повторю: не все регионы финансово готовы, необходимы и федеральные ресурсы для достижения этих целей, различные формы поддержки.

Сегодня мои коллеги задали вопрос про поддержку отечественных производителей плодово-ягодных культур. Вы сказали, что такая поддержка будет. Вот как раз эти ягоды и фрукты должны быть на столе у наших учеников в школах на Севере, в Сибири, в других регионах. (*Аплодисменты.*) Знаете, в рамках этих двух обозначенных тем решаются две задачи — это поддержка сельхозпроизводителей и здоровое питание наших

детей. Такой подход, увязка целей и задач, когда задействуется сразу несколько отраслей, требуется во всех сферах.

Один из первых вопросов от нашей фракции, который задал Андрей Константинович Исаев, касался поручений президента по подготовке программы комплексного развития сельских территорий. Для нас это крайне важно, это приоритет, потому что речь идёт о качестве жизни в сельской местности, где проживает, как уже было отмечено, более 38 миллионов человек.

Дмитрий Анатольевич, вы достаточно подробно ответили на этот вопрос. Агропромышленный комплекс является локомотивом экономического роста. Мы решаем вопрос продовольственной безопасности страны, очень многие современные производства используют новейшую технику, государство оказывает поддержку по различным направлениям, в том числе и фермерским хозяйствам, но люди уезжают из села, уезжают из деревень, особенно молодёжь. Есть производство, но нет нормальных условий в повседневной жизни, в быту.

Что необходимо сделать для начала? У нас 133 тысячи населённых пунктов, которые находятся в сельской местности, — 133 тысячи! Коллеги, нужно видеть реальное положение дел в этих населённых пунктах: каково сегодня состояние расположенных там домов культуры, школ, детских садов, каковы сегодня там дороги, какая там сегодня возможность трудоустройства. Это большая работа, которую необходимо проделать, выполнить на современном уровне, чтобы системно, не латая дыр, подойти к решению задачи.

Это касается и проблемы с кадрами на селе. Необходимо межведомственное взаимодействие. Начнём с того, что у нас практически отсутствует профориентация в школах. Да, запущен общедоступный сервис Роструда, а дальше что? Надо анализировать данные, ориентировать детей на профильные классы, на дальнейшее поступление в вузы по необходимым специальностям.

Вы, Дмитрий Анатольевич, сказали о том, что в регионах осуществляется целевое направление на обучение в вузах, но нет обратной связи. Сколько реально выпускников выполняют главное условие договора — возвращаются туда, где получили направление? Кто этим реально занимается? Координация между регионами, предприятиями, расположенными на соответствующих территориях, федеральными ведомствами и вузами по потребности в тех или иных специальностях слабая. Я ничего не имею против юриспруденции, но если не хватает врачей, учителей, агрономов, инженеров, то для чего оплачивать учёбу

для подготовки юриста? Для чего давать целевые направления и тратить государственные деньги?

Выстроив системно эту работу, нужно делать следующий шаг. Пока человек учится пять-шесть лет, регионы, ведомства должны готовиться к его возвращению: необходимо решение вопросов жилья, элементарных вопросов быта, возможно, понадобится место в детском саду. Потому и не возвращаются: жить негде, перспектива непонятна. А тем, кто направление дал, меньше головной боли, хотя деньги на ветер. Так быть не должно! Система в части кадрового обеспечения должна стать одной из составляющих программы комплексного развития села, и нужно начинать это делать сегодня, чтобы не потерять этот год.

Ещё к вопросу о кадрах на селе. Нам необходимо, коллеги, в соответствии с поручением президента принять поправки в Налоговый кодекс. Медицинскому работнику, который переехал в сельскую местность по программе "Земский доктор", полагается миллион рублей, но он эту сумму не получит полностью, потому что сразу вычитается 130 тысяч рублей подоходного налога — это нужно убрать. И сразу применить это и к новой программе "Земский учитель", которую очень давно ждут, потому что даже в районных центрах в школах сегодня нехватка учителей.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, уважаемые коллеги! Я ещё раз хочу подчеркнуть, что наша фракция готова к совместной работе с правительством в части законодательного обеспечения решения задач, которые стоят перед страной, и мы рассчитываем на то, что все члены правительства будут в первую очередь ориентироваться не на статистическое, формальное исполнение, а на взаимосвязь процессов и межведомственную работу.

Конечно, мы понимаем, что какие-то вопросы, которые поднимаем в том числе и мы, не решаются сразу, и мы сегодня об этом уже говорили. В прошлом году во время отчёта правительства мы обсуждали проблему, связанную с размером пособия по уходу за ребёнком, и сегодня прозвучал этот вопрос — спасибо вам за ответ. Мы готовы подключиться к решению, решить вместе с вами данный вопрос, потому что этого очень ждут.

Сейчас в стране, Дмитрий Анатольевич, возникает ещё один вопрос. Поэтапно проходит процесс цифровизации телевидения, мы к этому долго шли, и процесс ассоциируется лично с вами, как с инициатором проекта, поскольку вы лично контролируете процесс. Регионы просят донести до вас свои

опасения насчёт доступности местных телеканалов в связи с переходом на цифровое вещание. Да, мы приняли в первом чтении законопроект о закреплении на конкурсной основе муниципальных телеканалов на 22-й позиции в кабельных сетях, но по-прежнему остаётся опасение относительно механизмов его реализации и, как следствие, относительно доступности местного телевидения. Мы очень хотели бы узнать вашу позицию по этому поводу.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Неверов С. И. Хочу поблагодарить вас, Дмитрий Анатольевич, за поддержку в части возможной отмены полиса ОСАГО. По сути, нам необходимо создать комплексное страхование, единый полис, как один проездной. Когда мы объединим всё в одном полисе, на самом деле его цена будет отличаться от цены покупки двух полисов.

Подводя итоги, хочу сказать, что правительство и вы лично, Дмитрий Анатольевич, принимаете и прорабатываете предложения всех фракций, открыты для такой работы, и это крайне важно. За прошедшие два месяца, в течение которых шла подготовка к отчёту, многое удалось сделать — нам предстоит сделать ещё больше, и я не сомневаюсь, что мы это сделаем. Впереди у нас амбициозные, но абсолютно реальные, понятные задачи, решение которых направлено на повышение качества жизни наших граждан. Я уверен, что у нас всё получится. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Слово предоставляется руководителю фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Миронову Сергею Михайловичу.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Дмитрий Анатольевич, ну, как вы сегодня слышали, получается, вы в ответе за ошибки и Ленина, и Сталина, и Хрущёва, и Брежнева, и Горбачёва, и Ельцина. Вы, Дмитрий Анатольевич, и ваши коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" знаете и, наверное, к сожалению, а может, к счастью, привыкли, что, как правило, я и мои коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" критически относимся к деятельности вашего правительства и часто высказываем справедливые, с нашей точки зрения, критические замечания. Но мы же партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", поэтому я хочу начать со слов благодарности в ваш адрес, Дмитрий Анатольевич, за вот ту встречу. Ещё раз хочу сказать: замечатель-

ный формат, когда руководство правительства встречается с руководством фракций и решаются, причём реально решаются, очень серьёзные вопросы.

Мы очень рады, что и на той встрече, 9 апреля, и сегодня с трибуны Государственной Думы вы ещё раз подчеркнули, что поддерживаете наше предложение о продлении дачной амнистии ещё на год — до 1 марта 2020 года. За это спасибо!

На той встрече нам было приятно услышать, что вы с пониманием относитесь к нашей давнишней идее о сокращении предельно допустимой доли расходов граждан на оплату жилищно-коммунальных услуг и квартплаты с 22 процентов до 15 процентов и даёте поручение сделать это федеральной нормой.

Нам импонирует, что и по сложнейшей проблеме, о которой сегодня и коллеги спрашивали, и вы об этом говорили, по так называемой мусорной реформе... Кстати, я согласен с Алексеем Васильевичем Гордеевым, который на той встрече сказал, что, вообще-то, во-первых, правильно говорить не "мусор", а "отходы", а во-вторых, никакая это не реформа, и вы сегодня об этом тоже сказали. Реформировать можно то, что уже было и работало, а мы с нуля начинаем эту трудную работу. И ваша позиция, что несправедливы оба критерия, оба принципа расчёта тарифа: один — по квадратным метрам, другой — по количеству людей, проживающих в квартире... Вы правильно говорите, это и наша позиция тоже — сколько мусора или отходов произведено, вот за это и нужно платить.

Мы даже услышали ваши заверения, что та самая новелла по карбовым аукционам, против которой мы, с нашей точки зрения справедливо, выступали, но ещё опасались, что после этого пойдёт то же самое по рыбе... Вы сказали, что этого не будет, — одним словом, за это искреннее спасибо! За понимание, за внимание и за предложение, которое сегодня было сделано, создать рабочую группу по тем предложениям, которые прозвучали, искреннее спасибо!

Как вы понимаете, это было за здоровье, а теперь о проблемах.

Прежде всего хотел бы обратить ваше внимание, Дмитрий Анатольевич, на то, что сегодня очень трудно говорить о реальных экономических показателях, потому что после переподчинения Росстата были пересчитаны в течение короткого времени все экономические параметры, и нам, мягко говоря, не очень верится в те показатели, про которые сегодня Росстат говорит. В частности, говорится о росте производства на 4,1 процента в феврале этого года, когда мы видим, что, например, рост элек-

троэнергии — только 0,6 процента при практически нулевом росте грузоперевозок. Как-то не срastается: если у нас растёт производство, значит, должна тратиться электроэнергия и грузоперевозки также должны быть. Не убеждает нас годовой показатель инфляции — 5,1 процента. Люди наши, когда приходят в магазин, реально понимают, что их личная потребительская инфляция — 7–8 процентов. И мы убеждены, что нужно переподчинять Росстат обратно правительству, — когда Росстат подчиняется Министерству экономического развития, это давнишняя песня: что контролируем, то и охраняем, а это неправильно.

Следующая тема — об углублении социального неравенства. Мы считаем, что положение уже закритичное, и мы убеждены, что здесь необходимо принимать самые серьёзные меры. По данным Росстата, уровень бедности в 2018 году составил 13,3 процента, что ниже на полпроцента по сравнению с 2017 годом, но в то же время президент ставит задачу в 2 раза сократить количество бедных к 2024 году. У нас осталось, допустим, даже пять лет — давайте прикинем: уменьшая по полпроцентика, мы не решим задачу, которую перед нами ставит президент. И мы видим, что меры по борьбе с бедностью нигде не прописаны в национальных проектах. Также не могу не сказать, что крупнейшая проблема — жилищная — вообще нигде не фигурирует, как будто такой проблемы не существует.

Доля зарплаты во внутреннем валовом продукте составляет у нас чуть менее 40 процентов, хотя мы знаем, что должно быть примерно две трети. И мы видим очень большой разброс в зарплатах, в частности нас, мягко говоря, смущает, что именно на государственных предприятиях или на предприятиях с большим участием государства речь идёт о разнице между зарплатой руководства и работающих в сотни раз, даже более! Мы, наша фракция, внесли законопроект, где предлагаем сделать это соотношение для всех предприятий с государственным участием либо полностью казённых, государственных восемь к одному, не более того. Мы считаем, что потребительскую корзину 2019 года нужно срочно пересматривать: она нереальная, не соответствует сегодняшней жизни.

Ну и конечно, мы продолжаем настаивать на введении прогрессивной шкалы подоходного налога. Причём здесь мы видим необходимость идти двумя путями: вводить для начала небольшую прогрессию для тех, кто получает очень большие деньги, — я напомню, мы предлагаем начать с тех, кто получает более 2 миллионов рублей в месяц, — и одновременно сделать нулевую ставку НДФЛ для тех, кто получает зарплату ниже

прожиточного минимума. Мы слышали, что в правительстве говорят об этом, думают, но говорить и думать мало — необходимо идти дальше.

Хотел бы сказать о здравоохранении. С одной стороны, безусловно, многое делается, идут правильные стройки, но мы видим даже по отчёту Счётной палаты, что 80 процентов того, что заложено в нашем нацпроекте "Здравоохранение", уже где-то когда-то реализовывалось или, по крайней мере, планировалось в ведомственных или приоритетных проектах. Мы считаем, что нужно всё-таки более кардинально подходить и вносить серьёзные, институциональные изменения.

Мы считаем обязательным — это первое, с чего нужно начинать, — убрать частные медицинские страховые компании из всей системы здравоохранения. Мы видим, что эти компании просто наживаются, и практикующие врачи — я думаю, каждый депутат каждой фракции это слышал у себя в регионе — не понимают, на кого они должны работать: на нашего пациента и на государство либо на частные страховые компании? Мы считаем, что этот вопрос нужно решать.

По лекарственному обеспечению. С одной стороны, заходишь в аптеку — огромное количество самых разных лекарств, в то же время, с другой стороны, цены растут, каждый год растут (примерно на 10 процентов цена готовой упаковки лекарств), даже если считать с учётом официального показателя инфляции — 5,1 процента, то рост в 2 раза, людям это не по карману. Но больше всего смущает, что пропадают жизненно необходимые лекарства, в том числе когда идёт замена импортного лекарства на наш отечественный аналог. Так, с декабря 2018 года французский препарат от сердечной аритмии кордарон перестал ввозиться в Россию, а его отечественный аналог амиодарон смели с полок аптек уже к началу марта; сейчас сложилась тяжёлая ситуация с анаприлином — препаратом, необходимым для гипертоников. По данным Минздрава, около 22 миллионов наших граждан страдают гипертонией, большая часть из них вынуждены постоянно приобретать те или иные лекарства, и это жизненно необходимые лекарства. Если мы ставим задачей увеличение продолжительности жизни, борьбу со сверхсмертностью, то, конечно, эти лекарства должны находиться на полках всех аптек и в любых медицинских учреждениях.

Ну и, говоря в целом о работе правительства, а конкретно о работе финансово-экономического блока, должны отметить: мы не видим причины, по которой будет изменяться в положительную сторону ситуация в нашей экономике, мы не видим, что будет способствовать росту экономики. Повышение НДС

при профицитном бюджете не будет способствовать росту экономики, повышение ключевой ставки в связи с повышением НДС тоже против роста, и мы здесь кардинальных каких-то предложений не видим.

Мы видим, что вроде бы в начале этого года и в конце прошлого года...

Председательствующий. Добавьте минуту.

Мионов С. М. ...увеличилось потребление, но, похоже, это происходит по аналогии с 2014 годом, когда на фоне падения курса рубля люди просто побежали в магазины покупать технику или ещё что-то, — сейчас люди тоже очень озабочены этим, но тогда увеличится закредитованность наших граждан. И здесь мы настаиваем на ликвидации микрофинансовых организаций и считаем, что, конечно, нужно помогать людям.

В целом мы считаем, что работа финансово-экономического блока, мягко говоря, оставляет желать лучшего, мы считаем, наша фракция считает невозможным признать работу финансово-экономического блока удовлетворительной. Главные проблемы именно здесь; должен сказать, что многие другие министерства — я не буду их перечислять — работают эффективно, хорошо, а здесь — ключевые проблемы, которые, безусловно, нужно решать, и решать нужно по справедливости, в пользу большинства граждан нашей страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Дмитрий Анатольевич, прежде чем вам будет предоставлена возможность выступить с заключительным словом, если возможно, ответьте ещё на один вопрос, он взволновал, не скрою, депутатов всех политических фракций, у нас очень много обращений из регионов, и это как раз продолжение обсуждения темы устойчивого развития села, оказания поддержки нашим сёлам, деревням, сельхозпредприятиям. Речь идёт об инициативе, которую не так давно обозначил министр труда и социальной защиты: он сказал, что в ближайшее время в Государственную Думу будет внесена инициатива об увеличении времени работы, рабочей недели для сельских женщин. Так как мы, кроме того что прозвучало, другой информации об этой инициативе не имеем, не могли бы вы ответить нам на этот вопрос? Он волнует 38 миллионов наших граждан — цифра эта сегодня звучала неоднократно.

Коллеги, это общий наш вопрос? Общий вопрос.

Слово предоставляется Председателю Правительства Российской Федерации Дмитрию Анатольевичу Медведеву.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

Медведев Д. А. Всегда, когда я готовлюсь к нашей встрече, стараюсь накопить побольше сил, поскольку для правительства это действительно очень важный день, много разных вопросов звучит, очень сложных и актуальных, и сегодняшний день не стал исключением. Но я постараюсь прилежно ответить на вопросы, которые прозвучали, во всяком случае на те, которые я уловил, от руководителей фракций, потом совсем коротко подведу итог.

Геннадий Андреевич, как и другие коллеги, коснулся того, как мы работаем с национальными проектами, говорил о бюджете развития — собственно, не первый раз у нас такое обсуждение идёт. Геннадий Андреевич, мы можем по-разному формулировать приоритеты, задачи, называть бюджет бюджетом развития, ещё как-то, но давайте честно признаем: что, разве национальные цели и национальные проекты — это не бюджет развития? Если уж это не развитие, то что тогда развитие? Это колоссальный толчок к развитию нашей страны. Наша задача действительно в том, чтобы это исполнить. Здесь все правы, когда говорят, что вот это движется медленно, здесь деньги не дошли и так далее, мы всё это слышим, но очевидно, что это и есть развитие, это квинтэссенция развития нашей страны, и очень хорошо, что эти цели и проекты у нас с вами появились. Это первое.

Второе, по поводу распоряжения финансами. Ну, понятно, что всегда хочется заработанное побыстрее потратить, обернуть на пользу, причём действительно те вещи, о которых и вы говорили, и другие коллеги, — это актуальные задачи для страны. Но при принятии решений мы, я имею в виду Правительство Российской Федерации, всё-таки должны думать не только о том, чтобы немедленно что-то профинансировать, но и о том, чтобы не разрушить общую сбалансированность всей финансовой системы страны, она и так очень сложная. Я не буду говорить про санкции, про всякие ограничения, в которых мы живём, просто эта система очень сложная, поэтому мы обязаны думать про завтрашний день.

Ну вот посмотрите: наши норвежские коллеги в этот свой фонд отчисляют практически все доходы от нефти и газа и накопили там огромную сумму, создали огромную по своим объёмам подушку безопасности. В общем, они могли бы, наверное, всё тоже потратить, но они этого не делают, думая о будущих поколениях. И мы об этом должны думать. У нас сейчас в целом ситуация неплохая, и в части золотовалютных резервов у нас всё неплохо — почти полтриллиона в долларах, но мы не должны это просто так немедленно отправлять на какие-то

сиюминутные цели, как и распоряжаться нефтяными доходами бездумно. Мы должны сохранять макроэкономическую стабильность, как бы скучно это ни звучало, но это основа развития страны.

Вы сказали, и Владимир Вольфович сказал, я просто не успел предупредить: мои коллеги частично действительно вынуждены были покинуть зал, потому что сейчас проходит визит Президента Таджикистана Эмомали Шариповича Рахмона и, естественно, Силуанов (он вообще возглавляет нашу двустороннюю комиссию) и другие коллеги, которые в этом принимают участие, вынуждены были уехать, — это было заранее оговорено. Так что если что, за них я отвечаю.

Ну и ещё одна тема, чтобы у нас здесь всё-таки было общее понимание: я согласен с тем, что у правительства хватает и проблем, и, наверное, недоработок каких-то, тем не менее, если говорить об издании нормативных актов, необходимых для реализации национальных проектов, то могу сказать, что я за этим слежу в ежедневном режиме практически и у нас по тому плану, который есть, все акты изданы. Я считаю, что это исключительно важно. И если кто-то запаздывает, я всегда даю поручение аппарату правительства готовить представление о наказании соответствующих сотрудников министерств, потому что это наша святая обязанность — готовить нормативные материалы, и, кстати, Государственная Дума всё время нас к этому призывает.

Ну а что касается порядка расходования средств, освоения денег, раскисирования средств и так далее, это действительно отдельная проблема. Мы ей занимаемся, я сегодня в докладе об этом говорил, здесь, конечно, резервы есть.

Спасибо Владимиру Вольфовичу за интересный экскурс в историю. Мы все получили массу позитивных эмоций. Владимир Вольфович сказал, что в зале одни хмурые лица, — да ничего подобного, мы все улыбаемся, когда вас видим, когда вы выступаете, и члены правительства, надеюсь, тоже улыбались в тот момент. Так что как минимум проблему хмурых лиц вы помогли нам сегодня решить. Ну а те аналогии и проблемы, о которых вы говорили, конечно, заслуживают особого внимания.

Сергей Иванович Неверов, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", не могу не поддержать вашу идею, связанную с таким системным подходом к питанию в школе. Коллеги из КПРФ неоднократно ко мне тоже с этим приходили — вот эта тема стакана молока. Это всё хорошо, это абсолютно правильно, но в данном случае я солидаризуюсь, присоединяюсь к то-

му, что сказал Сергей Иванович. Нам не только о стакане молока надо думать, но и о нормальном питании, горячем питании, чтобы там всё было (*аплудисменты*): и фрукты, и овощи, и белки необходимые — рыба, мясо, молоко, конечно, в зависимости ещё и от того, как конкретный ребёнок должен питаться. Вот давайте здесь сконцентрируем нашу работу и подготовим предложения.

По поводу работы с кадрами и специалистами. Тоже не могу не поддержать то, что сказал Сергей Иванович, просто хочу отметить, что за последние годы мы всё-таки наши приоритеты — я имею в виду, с точки зрения подготовки кадров в высшем звене, в высшей школе, в университетах, — акценты перенесли. В настоящий момент мы прежде всего озабочены тем, чтобы готовить инженерные кадры, и только в этом году по квотам 230 тысяч соответствующих бюджетных мест в нашей стране собираемся использовать. Здесь приоритеты перенесены для того, чтобы не допускать неоправданного перетока в другие сферы. Нам действительно сейчас исключительно важно, чтобы были специалисты с инженерным образованием.

И последняя из важных тем, которые затронул Сергей Иванович Неверов, — это тема цифрового телевидения, цифровизации телевидения. Действительно, тема важная, сложная, нам нельзя остаться на обочине научно-технического прогресса, мы переходим к цифровому телевидению в нашей стране, в результате чего у жителей, что называется, глубинки будет не 3—4 канала, а 20 каналов. Мы вот в Москве живём и как-то этого не чувствуем, потому что здесь какой телевизор ни включи (неважно, по какому принципу он работает — кабель или спутник), везде 20, 30, 100 каналов, но ведь в провинции так не было. Очень важно, что мы это делаем, но важно ещё не потерять региональную составляющую. Решение, которое мы приняли, — я считаю, что оно в настоящий момент оптимально, — не такое затратное, но позволяет сохранить так называемые 21-ю и 22-ю кнопки, то есть региональное и муниципальное телевидение. У нас в двух мультиплексах, мы посмотрели, есть возможность с использованием имеющихся ресурсов просто включить региональную составляющую, например, в формате, в котором вещает "Общественное телевидение России", зарезервировать необходимое количество часов — деньги на это предусмотрены: в этом году 700 миллионов рублей, в следующем году — полтора миллиарда рублей. Так что региональное и муниципальное телевидение не отключится, не сомневайтесь! (*Аплудисменты*.)

Спасибо Сергею Михайловичу Миронову за оценку совместной работы, за ту работу, которую мы вели и по теме дачной амнистии, и по многим другим. Ну, какие-то вещи я могу поддержать, наверное, есть эти проблемы в работе правительства, какие-то вещи — не до конца, во всяком случае некоторые цифры нуждаются в выверке. Так, Сергей Михайлович сказал, что 60 процентов ВВП должна составлять доля зарплаты, — ну, это требует очень внимательного отношения. У нас размер ВВП — порядка 100 триллионов рублей, вот 60 триллионов на зарплату — это требует как минимум очень серьёзного анализа. Тем не менее это прозвучало, и я, естественно, поручу своим коллегам проанализировать и эту идею.

Значит, по поводу отдельных препаратов — я просто себе пометил, потому что это чувствительная тема, связанная с жизненно необходимыми и важнейшими лекарственными средствами. Тут был упомянут анаприлин, действительно средство против гипертензии так называемой, то есть повышенного давления. Ну, если какие-то проблемы с этим есть, я скажу министру, пусть занимается, нам надо разбираться.

Из зала. *(Не слышно.)*

Медведев Д. А. Это старый препарат, правда, тем не менее раз прозвучало, значит... На смену, я и хотел сказать. Я, конечно, не медик, но, как любой человек, медицину легко комментирую. Есть более современные препараты, это правда.

По поводу темы, связанной с устойчивым развитием села и временем работы женщин, которые проживают на селе, — то, что Вячеслав Викторович сейчас обозначил. Откровенно говоря, я об этой идее ничего не слышал, могу вам гарантировать, что максимально тщательно во всех этих предложениях разберусь. *(Аплодисменты.)*

Вот на чём хочу завершить своё выступление и наш с вами четырёхчасовой марафон. Во-первых, хочу вас поблагодарить за внимание, за атмосферу, за долготерпение, потому что я понимаю, как сложно в таком зале, как зал Государственной Думы, сохранять концентрацию внимания на протяжении такого количества часов, когда, по сути, обсуждается один вопрос. Большое вам за это спасибо, потому что это важно для правительства. *(Аплодисменты.)*

И просто по ассоциации я зацепился за одну фразу, которую произнёс Сергей Михайлович Миронов: "Ну, как Владимир Вольфович сказал, получается, Дмитрий Анатольевич, что вы за всё в ответе". Я почему-то сразу вспомнил, что был такой советский фильм, 1972 года, про выпускников школы, он так и назывался — "За всё в ответе". Вот, уважаемые дру-

зья, хочется нам этого или нет, мы с вами за всё в ответе. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Уважаемые коллеги, у нас состоялся за прошедшие почти четыре часа содержательный, конкретный разговор по огромному спектру вопросов с докладом, который был взвешенным и позволяет оценить работу правительства за прошлый год. Мы с вами вышли по многим проблемам и вопросам на решения, и это добавляется к итогам отчёта. Мы договорились о создании совместной рабочей группы, которая буквально сегодня приступит к анализу прозвучавших предложений и с учётом решения председателя правительства постарается как можно быстрее инициировать законодательную инициативу. Наверное, это один из главных итогов сегодняшнего разговора.

Давайте ещё раз поблагодарим председателя правительства и членов правительства, которые присутствуют в ложе. (*Аплодисменты.*) Им действительно много достаётся от депутатов, но это обеспечивает в том числе движение вперёд по пути развития. Дмитрий Анатольевич, спасибо вам большое!

Коллеги, хочу заранее предупредить, что у нас на этом диалог не заканчивается. Сейчас состоится встреча руководителей фракций политических партий в Государственной Думе с председателем правительства, то есть разговор будет продолжен в этом формате. И с учётом того что мы начали рассмотрение 13-го вопроса повестки дня, в соответствии с Регламентом мы обязательно должны его закончить. Коллеги, такова жизнь, нам тоже нужно брать на себя свою долю ответственности. Просьба к коллегам завершить начатое, а вам, Дмитрий Анатольевич, спасибо. (*Аплодисменты.*)

Руководителей фракций прошу собраться на 6-м этаже. Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу всех присесть. Поскольку нам предстоит ещё голосование, мы должны зарегистрироваться. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация, коллеги, будьте внимательны.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (15 час. 54 мин. 14 сек.)

Присутствует 422 чел. 93,8 %

Отсутствует 28 чел. 6,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 28 чел. 6,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем работу.

Коллеги, хочу сделать ещё одно объявление. Всё-таки накопилось достаточно много вопросов, поэтому сразу по завершении пленарного заседания я прошу членов Совета подняться на 6-й этаж, нам короткое заседание Совета придётся провести.

Итак, продолжаем обсуждение 13-го вопроса, проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации". Мы остановились на том, что кто-то хотел задать вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Если не будет желающих, значит, не будет.

Покажите список.

Лысаков Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

У меня вопрос к профильному комитету: как они себе представляют пробивание чеков автомобильными перевозчиками? Вот представьте: пассажирский автобус перегородил дорогу и водитель мозолистым пальцем пробивает чек каждому из вошедших пассажиров. Вы можете себе представить такую картину, что будет твориться в это время на дорогах?!

Макаров А. М. Спасибо огромное за вопрос. Исключительно для сокращения времени: комитет по бюджету предполагает, что перед тем, как задают вопросы, читают законопроект, в котором всё это написано.

Хотел бы сразу сказать, что этот законопроект в том виде, в котором он предлагается, был направлен во все регионы страны, и регионы страны высказали свою позицию. Кстати, очень много вопросов по транспорту есть, которые мы предлагаем рассмотреть в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению, — приглашаем всех к совместной работе.

А что касается вопроса, который сейчас задан, я хотел бы обратить внимание на то, что законопроект этого вопроса не решает, и не решает по одной простой причине: то, что с 1 июля нужно применять ККТ, было установлено два года тому назад. Два года все сидели молчали, а вот сейчас, именно сейчас вдруг

посмотрели: а как же это будет происходить? Так вот, этот законопроект упрощает порядок применения для тех, кто должен с 1 июля применять ККТ, а не вводит, коллеги!

Я ещё раз говорю: мы готовы все вопросы... Более того, я считаю, что вопросы транспорта, которые поднимаются, чрезвычайно важны, и они вынесены для публичного обсуждения, с тем чтобы всё это можно было решать в рамках второго чтения.

Председательствующий. Спасибо.

Волков Юрий Геннадьевич.

Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.

Андрей Михайлович, вопрос вам, он тоже касается работы транспорта в связи с принятием этого закона. Дело в том, что в пояснительной записке к законопроекту сказано, что в целях снижения издержек организаций, осуществляющих такие виды деятельности, как перевозка пассажиров, предлагается применять один кассовый аппарат, работающий удалённо. Вот всё-таки (возможно, это конкретизация предыдущего вопроса) уточните, пожалуйста: как это будет выглядеть, каков удалённый кассовый аппарат, как это всё-таки на практике будет осуществлено? Вопрос действительно очень важный, и у меня есть несколько обращений из регионов от автотранспортных предприятий и от омбудсмена по правам предпринимателей, этот вопрос всех интересует.

Макаров А. М. Коллеги, вопрос очень важный. Я хотел бы обратить внимание только на одно обстоятельство: если этот закон не принимается, с 1 июля в каждом автобусе и троллейбусе надо будет установить кассовый аппарат. С учётом тех возможностей, которые сейчас имеются, предлагается, чтобы был один кассовый аппарат, чтобы в каждом троллейбусе и автобусе его не надо было устанавливать, а дальше встаёт вопрос о взаимодействии, о том, как это будет учитываться, как будут направляться данные. Мы готовы всё это обсуждать, но сейчас самое главное — сказать людям, что в каждом автобусе и троллейбусе не надо устанавливать кассовый аппарат, потому что, простите, иначе сейчас, до 1 июля, люди начнут закупать их, тратить на это деньги; вот цель этого законопроекта. А что касается всех остальных механизмов, мы абсолютно открыты и готовы всё это обсуждать: и вопросы по транспорту, где, я считаю, больше всего проблем, и вопросы по ЖКХ, которые сегодня были. Коллеги, давайте вместе отработаем, никто же не предлагает завтра принимать этот закон, но просто мы должны дать людям сигнал, потому что, простите, если не принять этот закон... Это касается нескольких сот тысяч человек,

а вы представляете, сколько по транспорту?.. Я могу вам назвать количество транспорта — и все должны будут сейчас броситься закупать кассы. Вот для чего нужен этот законопроект!

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович, присаживайтесь.

Будут ли желающие выступить, коллеги? Есть. Я вижу, Шурчанов Валентин Сергеевич поднял руку. Есть ли ещё желающие выступить? Есть. Тогда я провожу запись. (*Шум в зале, выкрики.*)

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, понятно, что все устали, — я надеюсь, что желающие выступить это учтут.

Покажите список.

Гончар Николай Николаевич.

Включите микрофон.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конечно, Андрей Михайлович сейчас разъяснил ситуацию. Ещё раз повторяю: все споры, которые сейчас возникают, касаются 54-го закона, который был принят в первой редакции в 2003 году. И то, что сейчас предлагается авторами, совершенно необходимо сделать, чтобы не было всех тех вопросов, в том числе по ЖКХ, которые были обозначены. Галина Петровна Хованская здесь выступала — если сделать так, как предлагает Галина Петровна, то это создаст проблемы для жилищно-коммунального хозяйства, а не снимет их. Все уточнения можно будет сделать ко второму чтению.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает данный законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ полностью поддерживает и то, что Андрей Михайлович Макаров сейчас доложил, и само содержание законопроекта. Самое главное, фракция хотела бы отметить, что закон очень нужный, своевременный, потому что сроки уже выходят и действительно нужно принимать меры, это с одной стороны. С другой стороны, это, в общем-то, намного облегчает выполнение как раз тех самых задач, которые только сейчас, в ходе отчёта, мы обсудили. Поэтому приглашаю всех, если есть какие-то поправки, вносить их. Единственно, хотелось бы предупредить правительство, чтобы не воспользовались этим зако-

нопроектом, с тем чтобы внести туда какие-то чужие поправки, по совершенно другому содержательному плану. Что касается этого законопроекта, его надо обсудить.

И прошу всех поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Сергеевич.

Полномочные представители президента и правительства? Нет.

Заключительное слово, Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Коллеги, буквально минута.

Прежде всего я хотел бы поблагодарить представителей всех фракций. Представители всех фракций готовили данный законопроект, представители всех фракций являются его авторами, поэтому этот закон — это общий закон, это наше с вами достижение.

Есть только один вопрос, на который, я считаю, обязан ответить, — это вот то, о чём говорила здесь Галина Петровна Хованская. Итак, коллеги, чтобы просто было понятно... Галина Петровна говорит, что надо вывести из-под действия закона о применении контрольно-кассовой техники жилищно-коммунальное хозяйство, — вот смысл, он предельно простой. Я уже спросил: почему, строго говоря, надо было ждать два года?.. На самом деле этим законом не вводится контрольно-кассовая техника для жилищно-коммунального хозяйства, она с 1 июля уже должна была применяться — и все сидели ждали, ничего об этом не говорили. Но я хотел бы просто сказать несколько слов о том, что предлагается вывести.

Итак, у нас, по данным 2018 года, средний чек за жилищно-коммунальные услуги (вот то, что получают люди) составляет 2968 рублей, я даю статистические данные, официальные статистические данные. У меня, к сожалению, нет данных по 2018 году, сколько это составляет по всей стране. Мы же все это знаем: ну вот около 3 тысяч. Так вот, я вам назову данные за 2017 год: у нас денежные потоки, которые идут от людей, оплачивающих жилищно-коммунальные услуги, составляют два с половиной триллиона рублей, это 2 процента ВВП страны. Галина Петровна Хованская предлагает вывести 2 процента ВВП, два с половиной триллиона рублей вообще из-под всякого контроля! При этом сколько раз мы в этом зале слышали, что творят управляющие компании, что творится с тарифами, и говорили, что это надо ставить под контроль.

Мы здесь слышали фразу, что это не имеет никакого отношения к налогам. Да, значение контрольно-кассовой техники для налогов — там 5 процентов, а остальное — это постанова

под контроль денежных потоков, чтобы управляющие компании не могли сбрасывать эти деньги чёрт-те знает кому, своим знакомым и так далее, чтобы эти деньги не могли уводить в офшоры, чтобы на самом деле поставить вот эти деньги под контроль и чтобы регулировать, каким образом это происходит.

Ещё раз говорю: всё, что необходимо сделать по этому законопроекту в целях упрощения, мы готовы делать, хотя здесь уже содержатся все предложения. Мы предлагаем поддержать и продолжить совместную, я подчёркиваю, работу всех фракций.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Коллеги, заседание объявляю закрытым. Спасибо.

Членов Совета Думы прошу сейчас подняться на 6-й этаж.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
18 апреля 2019 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе.

У нас сегодня завершающее заседание в преддверии краткого отпуска, а затем региональная неделя, поэтому давайте постараемся все вопросы рассмотреть. А сейчас просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Уважаемые коллеги, просьба регистрироваться лично, за соседей не нажимайте кнопку, они сами регистрируются.

Александр Дмитриевич, зарегистрируйтесь, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 03 мин. 31 сек.)

Присутствует 413 чел. 91,8 %

Отсутствует. 37 чел. 8,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 37 чел. 8,2 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 413 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По уважительной причине на пленарном заседании отсутствует 31 депутат, соответственно, присутствовать должно 419.

Председательствующий. Спасибо.

У нас есть командировки и мероприятия, которые в рамках Регламента должны проводить руководители фракций, ру-

ководители комитетов, поэтому, возможно, в течение дня кто-то ещё подойдёт, так что, коллеги, будем из этого исходить.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 05 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно проект порядка работы на сегодняшний день.

Коллеги, есть ли замечания по проекту порядка работы, предложения? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Савастьянова Ольга Викторовна, пожалуйста.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаем перенести рассмотрение законопроекта под пунктом 6 на 14 мая. Вчера мы рассматривали его во втором чтении. Необходимо провести ещё дополнительные консультации, в связи с этим просим перенести рассмотрение законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я не совсем по повестке. Вы обычно рассказываете об интересных датах: сегодня день воинской славы — как известно, ровно 777 лет назад войска князя Александра Невского на Чудском озере разгромили псов-рыцарей. Поздравляю всех!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Коллеги, давайте вспомним эту победу, потому что она для нашей страны была ключевой.

Подождите, Николай Васильевич, у вас есть возможность попросить слова. Уважительно относитесь к предложению Иванова Сергея Владимировича, чтите то, что предки нам дали, сохранив страну, одержав победы, которые сегодня позволяют нам работать.

Коллеги, с праздником вас! (*Аплодисменты.*)

По ведению, пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцеву Николаю Васильевичу включите микрофон.
Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

В анналах истории записано: 5 апреля — победа на Чудском озере.

Председательствующий. Сергей Владимирович, вы в дискуссию вступите с представителем КПРФ? Не будете вступать.

Николай Васильевич, вот можете вы в нашу консолидацию обязательно свою ложку дёгтя с утра взять и привнести.

Он уже в другой парадигме, у него уже другая повестка.

Коллеги, с учётом предложений, которые прозвучали, ставится на голосование: принять порядок работы Государственной Думы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 08 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы на сегодняшний день.

Коллеги, переходим к рассмотрению блока законопроектов третьего чтения. У нас этот блок достаточно внушительный — до 16-го вопроса включительно. Мы, единственно, его несколько уменьшили, перенеся рассмотрение законопроекта под пунктом 6, но всё равно повестка большая.

2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Пожалуйста, Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 16 апреля, однако в процессе подготовки законопроекта к третьему чтению возникла необходимость внести много замечаний, в том числе существенных. Причиной послужил в том числе продуктивный диалог, который вчера был между нами, коллеги, и председателем правительства Дмитрием Анатольевичем Медведевым, его командой. Мы предлагаем для рассмотрения и принятия поступивших изменений вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, рабочая группа вместе с представителями правительства завершила, насколько мне известно, сегодня в 6 часов утра работу над поправками, и на ваше решение выносятся таблица поправок № 1, предложенных профильным комитетом к принятию, состоящая из 50 поправок, ряд поправок — ключевые. Кстати, вот мы обсуждали вчера предложения коллеги Куринного, одна из его поправок также предлагается к принятию, мы вышли на консенсусное решение.

Какие будут предложения по тому, чтобы нам вернуть законопроект во второе чтение и рассмотреть эти поправки, которые мы сегодня могли бы принять, и принять законопроект во втором чтении, а затем вновь уже рассмотреть его в третьем чтении? Коллеги, нет возражений? Комитет предлагает.

Ставится на голосование предложение о возврате к процедуре второго чтения проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 11 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Законопроект под пунктом 2 возвращён к процедуре второго чтения.

Пожалуйста, Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, проведена огромная работа, и в первую очередь хотелось бы поблагодарить председателя межфракционной группы Жукова Александра Дмитриевича и Гетта Антона Александровича, которые на протяжении последних недель проработали очень много предложений, поступивших и от бизнеса, и от общественных организаций, от наших коллег-депутатов.

Вчера мы приступили к работе, и была рассмотрена ещё 51 поправка. 50 поправок предлагаются к принятию, 1 — к отклонению. Я хотел бы воспользоваться столь высокой трибуной, чтобы проинформировать вас, поскольку ряд этих предло-

жений имеет очень большое значение для развития бизнеса и для социальной стабильности в нашей стране, перечислить основные положения.

Предлагается распространить новации, допускающие изменение существенных условий контрактов на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, на контракты на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия.

В целях снижения финансовой нагрузки на субъектов малого предпринимательства, участвующих в закупках, предлагается освободить их от внесения обеспечения исполнения государственных и муниципальных контрактов при условии подтверждения ими опыта успешного проведения государственных и муниципальных контрактов.

Предлагается дополнительно увеличить пороговое значение начальной (максимальной) цены контракта, допускающей проведение короткого электронного аукциона, до 300 миллионов рублей, а в сфере капитального строительства — до 2 миллиардов рублей. Напомню, коллеги, что верхняя планка была 500 миллионов рублей, то есть мы увеличиваем в 4 раза.

Предлагается увеличить предельное значение цены контракта на закупку лекарственных препаратов, которые предназначены для назначения пациентам при наличии медицинских показаний по решению врачебной комиссии, без проведения конкурентных закупок, с 200 тысяч до 1 миллиона рублей. Хочу проинформировать, коллеги, что в первую очередь депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагали увеличить до 400 тысяч, мы в самых смелых наших ожиданиях рассчитывали на 600 тысяч рублей. Сейчас же мы смогли благодаря консенсусу, который вчера был найден, увеличить возможность закупки лекарственных препаратов по решению врачебной комиссии при наличии медицинских показаний, таких как индивидуальная непереносимость и по жизненным показаниям, в 5 раз, с 200 тысяч до 1 миллиона рублей.

Предлагается увеличить предельное значение цены контракта, который допускается заключать без проведения конкурентных процедур всеми видами заказчиков, с 100 тысяч до 300 тысяч рублей.

Кроме того, в целях подготовки государственной информационной системы "Независимый регистратор", обеспечивающей фиксацию действий, осуществляемых в электронной

форме, с учётом всех новаций начало её работы предлагается сдвинуть на 1 января 2020 года.

Остальные изменения носят в большей степени юридико-технический характер.

Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, предложенных профильным комитетом к принятию, есть замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, состоящая из 50 поправок, предложенных профильным комитетом к принятию. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 15 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2, которая состоит из одной поправки, есть замечания, коллеги? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, предложенных профильным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 16 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 312 чел.
Не голосовало 138 чел. 30,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2, предложенных профильным комитетом к отклонению.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 17 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Коллеги, переходим к процедуре обсуждения законопроекта в третьем чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Комитет предлагает принять данный законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список желающих выступить по мотивам.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Мы поддержали данный проект закона. Наверное, не было смысла нас сегодня агитировать при переводе во второе чтение и снова рассказывать, все за то, чтобы улучшить. В данном случае мы улучшаем, облегчаем, ускоряем все процессы. Но посмотрите на название закона, куда мы вносим изменения: "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных..." — к концу фразы вы начало уже забудете. Почему по-русски не написать, просто: "О закупках" — точка. 12 лишних слов! Сколько типографской краски, сколько времени для прочтения! Ну кто формулирует такие названия законов? Кому нужно нам мозги запудрить даже самим названием?

И конечно, хотелось бы понять, почему мы сами этого давно не сделали. Я ещё раз говорю: давайте смотреть на авторов, которые создали этот закон, — они живы ещё? Где они: в министерстве, в нашем зале? Почему сделали такой уродливый закон, в который мы будем ещё много-много раз вносить поправки? Это одна сторона.

Вторая. Во что обошлось нам принятие такого закона, сколько мы денег потеряли — 100 миллиардов рублей? Сколько мы времени потеряли — 10 лет, 20 лет? То есть это вид такой экономической диверсии. Всё красиво, закон приняли, но закон плохо функционирует, плохо действует.

Я вам приведу пример. Чернобыльская АЭС рванула, потому что мы не учли систему безопасности, которая на Западе уже была введена, и она должна находиться под землёй, под любой атомной станцией. Наши разведчики дали документы: вот так нужно создавать систему безопасности атомных станций. Но наши министры, Непорожний, там, Майорец: да обойдётся... Вот обошлось? Пол-Европы в этом чернобыльском угаре! Вот этот закон № 44-ФЗ — это такой же Чернобыль в сфере наших отношений, начиная с названия закона и заканчивая тем, что мы только сейчас созрели, чтобы что-то ускорить.

Яма на дороге — вы должны конкурс проводить, что ли? Отремонтировать стоит 100—150 тысяч! Мы, мол, тебе разрешили, барин разрешил, можете быстро отремонтировать. И так по всем направлениям. Мне приходилось сталкиваться с тем, что московские инженеры-проектировщики год делают смету на ремонт — год! Чтобы отремонтировать здание, а не построить, они год считают, считают, экспертизы проводят, мол, здесь не так, здесь не эдак. Это чудовищно! Нам нужно ломать всё это!

Вчера председатель правительства сказал: уберём все устаревшие инструкции. А почему мы жили по ним 30 лет? Кто в этом виноват? Большевики. Они сидят в этом зале и нам ещё напоминают... Есть юлианский календарь и григорианский, это вы отменили у нас юлианский календарь, поэтому вы путаетесь — 5 апреля или 18-го. Конечно, 5 апреля была битва, но вы же календарь перевели на две недели вперёд, теперь 18-го отмечаем. Сами нам испортили календарь — и нас сегодня упрекают!

Председательствующий. Содержательный разговор получился. *(Оживление в зале.)*

Уважаемые коллеги, Владимир Вольфович прав: было бы правильно, чтобы наши профильные комитеты, рассматривая законопроекты, всё-таки придерживались более лаконичных и содержательных названий. У нас номер закона есть, а перечисление "закупок товаров, работ, услуг"... Действительно, можно более лаконично назвать, и это не только будет содержательно, но и сэкономит деньги и время на прочтение и на печать. На это ведь тоже уходят средства, давайте подумаем об этом. И конечно, ничего плохого, если мы будем, когда высту-

паем, говорить об авторах закона, который был ранее внесён. Мы действительно серьёзно его корректируем: на прошлом заседании 76 поправок мы внесли в законопроект во втором чтении, сейчас вносим 50 — уже 126 поправок мы вносим в законопроект; правительство внесло этот законопроект как переработанный, и всё равно необходимо принять большое количество поправок, чтобы он стал более эффективным и более продуктивно решал задачи, стоящие в этой сфере, — есть вопросы.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Гетта Антону Александровичу.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, этот закон как раз, наверное, не тот случай, когда краткость — сестра таланта: закон очень сложный, и 150 поправок сейчас и несколько сотен поправок, которые в этот закон уже были внесены для улучшения его работы, — это как раз показатель его качества и показатель качества вносимых в него изменений. Я уже напоминал вам про вариант с экспертизой: год назад ввели обязательную экспертизу для оценки всех товаров и услуг, за нарушения ввели уголовную и административную ответственность, а теперь эту экспертизу надо отменять, потому что не заработала. Естественно, у того закона был автор, который внёс это предложение, не обсудив его толком с соответствующими подразделениями, с организациями, которые этим пользовались. Такой результат, своеобразные качели, когда мы сначала принимаем, потом отменяем, опять принимаем, потом отменяем в рамках одного и того же закона, — это, конечно, не дело. Надеемся, что с этими поправками такого не произойдёт, хотя тоже есть риски, про которые я сегодня хочу сказать.

Первый риск связан с дополнительными льготами для субъектов малого бизнеса, с предложением, чтобы им не надо было предоставлять гарантию, собирать дополнительные документы, если у них есть соответствующая история. Мне кажется, надо посмотреть через год, какова будет практика реализации этого положения и не послужит ли это основой для злоупотреблений. Это первое.

Второе, более важное. Мы отдаём правительству право, которое у него до этого было, и в отношении строек вводить специальные ограничительные меры, то есть правительство может ограничивать участие соискателей, будущих исполнителей строительных работ, подрядных, благодаря введению запретительных мер, например условия о процентном соотношении цены исполненных, предыдущих государственных и муниципальных контрактов и будущего контракта. Сразу обращаю

внимание, что это риск определённой монополизации рынка. О чём я говорю? Строитель Иванов за победителя аукциона Петрова выполняет по субподряду фактически все те же самые работы, но в соответствии с изменениями, которые вносит правительство, именно Петров будет иметь право на участие в аукционах, а Иванов, несмотря на то что реально эти работы выполнял, но не по государственному и муниципальному контракту, а, скажем, по частному контракту либо по субподряду, имея необходимый опыт, к сожалению, участвовать не сможет, а вот этот номинальный победитель Петров, который побеждает, используя в том числе административное давление, или административное влияние, имеющий только стул, стол и бухгалтер и дальше принимающий по субподряду к себе на работу, в соответствии с вносимыми изменениями будет иметь право участвовать. Мне кажется, при дальнейшей доработке закона надо будет внести положение о том, что опыт должен оцениваться не только на основании выполненных муниципальных и государственных контрактов, но и на основании выполненных частных контрактов, в том числе по субподряду. Если организация имеет опыт, имеет соответствующее оборудование, специалистов, то она должна участвовать, в противном случае огромный строительный рынок будет вновь монополизирован, как монополизирован, например, рынок социального питания, который точно так же по этому постановлению правительства регулируется с точки зрения необходимого объёма ранее выполненных работ.

Я надеюсь, что к осени мы всё-таки внесём необходимые поправки.

Спасибо. Фракция поддержит законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гетта Антон Александрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, прежде чем Антон Александрович начнёт выступать, давайте поблагодарим его именно как ответственного секретаря рабочей группы Государственной Думы: большая работа проведена, и, по всеобщему мнению — по мнению и экспертов, и представителей правительства, и депутатов, — именно ваша эффективная работа и ваши знания в этой области, то, чем вы раньше занимались, позволили нам выйти на принятие поправок и на решения, которые существенно улучшат закон. Спасибо вам. *(Аплодисменты.)*

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, спасибо большое за оценку нашей работы.

Я скажу чуть позже, кому ещё тоже хочется сказать за это спасибо.

Пришло время привести в чувство контрактную систему, этого ждут в регионах — на региональной неделе, уверен, мы об этом услышим.

Вчера Дмитрий Анатольевич, выступая у нас, сравнил майский указ президента, 12 нацпроектов, с Крымским мостом, сказал, что это мост между Россией сегодняшней и Россией будущего. Так вот наш законопроект — это, по нашему мнению, движение по этому мосту. Это движение навстречу маленькому заказчику, который не может на селе справиться с сегодняшними нормами 44-го закона и просто купить себе даже ту же писчую бумагу, — и мы меняем норму (не 100 тысяч, а 300 тысяч), увеличивая возможность такие закупки быстро проводить. Это движение навстречу большому заказчику, который будет отвечать в том числе за 26 триллионов рублей, направляемые согласно майскому указу, когда нужно будет быстро провести конкурс, допустим, на строительство детского сада, школы, больницы, на ремонт дорог, — вот эта норма, о 2 миллиардах рублей, позволяющая проводить короткий аукцион, конечно же, повлияет на ускорение этих процессов. Это движение навстречу малому и среднему бизнесу, конкурентному, честному, который хочет поставлять свой товар или оказывать услугу государству: мы вводим норму о том, что теперь не нужно будет нести финансовые затраты на обеспечение контракта, если предприниматель уже опытный и подтвердил свою квалификацию. Это движение навстречу таким категориям граждан, как пациенты больниц, которые по рецепту врача должны быстро получить лекарство, а иной раз из-за сложных процедур этого не происходит, — и вот с 200 тысяч до 1 миллиона рублей мы поднимаем, увеличиваем возможность.

Это движение не состоялось бы и на результат мы не смогли бы выйти, если бы этому движению не было придано ускорение. Вячеслав Викторович, создав рабочую группу, создал и это ускорение, очень серьёзное. Мы шутили с коллегами, в том числе вчера, — спасибо, было уже отмечено, что до шести утра трудились коллеги и из комитета Сергея Александровича Жигарева, и из Правового управления, — мы уже шутили, вспоминали анекдот. Лётчик едет по дороге, его останавливает сотрудник ГИБДД, лётчик спрашивает: "Я что, быстро ехал?" — "Нет, вы медленно взлетали". Так вот за эти сжатые сроки мы действительно смогли повернуться, пойти навстречу всем тем, кто этого давно ждёт.

Елена Александровна Ямпольская, когда говорила об изменениях в закон о культуре, действительно хороший тон ввела: нужно говорить спасибо. Я хочу сказать спасибо прежде всего регионам, которые вместе с нами, на связи проводили эту экспертизу. Обязательно нужно сказать спасибо Минфину, Лаврову Алексею Михайловичу, Демидовой Татьяне Павловне, которые тоже с нами в ночи это всё докручивали и аргументировали. Хочу обязательно сказать спасибо и всем тем, кто принимал участие в работе этой рабочей группы.

По мнению большинства, данный законопроект приведёт к сокращению сроков где-то в среднем на 30 процентов и к упрощению жизни, наверное, в 2 раза, поэтому мы очень просим от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержать эти изменения, которых ждут регионы и которые нужны стране.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Антон Александрович.

Уважаемые коллеги, хочу всё-таки остановиться на том, о чём, насколько я понял, Владимир Вольфович Жириновский говорил, — на краткости названий законопроектов. И мы не раз уже говорили о том, что у законопроекта должен быть конкретный автор. Речь не идёт о перечне сфер, которые затрагивает закон в своих нормах, речь идёт именно о названии. Вот когда название длинное, никто это название не помнит — вот об этом речь, Алексей Владимирович, а не о самих нормах. Мы с вами говорим здесь немножко о разных вещах.

Пожалуйста, Антон Александрович Гетта, по ведению.

Гетта А. А. Вячеслав Викторович, я очень коротко, времени не хватило. Я хочу сказать, что рабочая группа продолжает работу: мы вместе с Алексеем Михайловичем Лавровым обязательно учтём замечание Владимира Вольфовича.

А если говорить про имена авторов, то раньше этот закон, 44-й, создавало Минэкономразвития России, потом эта история была передана в Минфин, и сегодня, в том числе благодаря конструктивному диалогу с рабочей группой, с депутатами, эти изменения наконец-то вносятся.

Председательствующий. То есть это был правительственный закон, который вело Минэкономразвития. Хорошо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", третье чтение, 2-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, федеральный закон принят единогласно: 403 — за, против — нет, воздержавшихся нет. Консолидированная позиция всех фракций — поздравляю!

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части распространения информационной продукции, запрещённой для детей), третье чтение. Доклад Василины Васильевны Кулиевой.

Пожалуйста, Василина Васильевна.

Кулиева В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона был принят во втором чтении 16 апреля. Замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Комитет по вопросам семьи, женщин и детей просит принять данный проект закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам от фракций.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Мы не голосовали за этот проект закона.

Здесь ведь такая вещь, которая будет унижать наше новое поколение, когда будут требовать паспорт в кинотеатре, в театре, на концерте где-то, может быть, даже на выставке, где будут экспонироваться картины категории "18+", и так далее. Библиотеке легче всего: добросовестный библиотекарь просто должен держать подобные книги на каком-то другом стенде, в библиотечном билете указан возраст, а в остальных случаях это может быть, конечно, сложно.

Я до сих пор помню то унижение, когда я шёл по городу мимо кинотеатра, а на афише внизу было написано: "Детям до 16 лет фильм смотреть запрещается". Это нас коробило: нам было 15 лет, а вот мы не имеем права, так сказать. Мы обязательно шли на этот фильм, обязательно! Не было бы написано, что запрещается, мы прошли бы мимо, но, если вы, взрослые, нам запрещаете, мы найдём способ пройти, и не только мимо кассира, но и мимо контролёра. Я пропускал ребят через дверь для выхода: мы пробирались туда, поднимали крючок, дверь открывали и запускали кого надо — специально, назло взрослым, которые ограничивают.

Но хотелось бы, чтобы в целом наше министерство информационной политики посмотрело, обратило внимание, что не только детей нужно беречь, но и взрослых. Вот сегодня утром многие из вас включили телевизор (может быть, стакан чая холодного или тёплого, один кусочек сахара и маленький бутерброд, не больше) — и что получили? Париж — пожар собора снова вспоминают, Томск — ДТП, на Дальнем Востоке — леса, в Китае — пожары, Мадейра (Португалия), курорт, — перевернулся автобус, там почти все немцы были. Ни одной положительной информации! И ещё — учения: БТР, стрельба, бегут солдаты с автоматами... Что получила сегодня страна с 7 часов до 9 часов утра, когда мы все собирались, ехали на работу и вот сейчас оказались на рабочем месте? Что мы делаем? Мы детей ограждаем — надо и взрослых оградить! Давайте введём правило, ЛДПР внесёт изменение в закон: все передачи прекратить в пятницу вечером, в ноль часов, и с субботы на воскресенье пусть все отдохнут, а потом министр здравоохранения скажет, что резко улучшилось состояние здоровья в стране. Вся информация день и ночь отрицательная!..

Мы правильно оберегаем детей — а взрослых кто будет оберегать? Дети сегодня очень умные, они всё это найдут в социальных сетях — там вы как остановите? Там нет контролёра — они обязательно влезут в социальные сети и посмотрят этот фильм, прочтут эту книгу и так далее. То есть ещё об этом нужно думать.

У нас есть целый комитет по информационной политике, и я 25 лет прошу этот комитет собрать наших телерадиоведущих, редакторов — ничего этого не делает комитет! Поэтому мы внесём проект закона, чтобы взрослых тоже оградить от отрицательной информации.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Окунева Ольга Владимировна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Абсолютно уверена, что каждый из сидящих в этом зале согласен с тем — как и говорил в том числе уважаемый Владимир Вольфович, — что дети не должны получать информацию, которая причиняет вред их здоровью. Именно с этим связаны изменения в закон, которые были предложены правительством; мы обсуждали эти поправки совместно, в том числе с нашими коллегами — депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", членами Комитета по культуре. Именно поэтому изменяется расстояние от детских учреждений, на котором будут распространяться соответствующая информация, демонстрироваться кинофильмы категории "18+", продаваться какая-то иная информационная продукция, чтобы это было не вблизи образовательных организаций. Мы поддерживаем то, что дети не должны видеть сцены насилия в художественных фильмах, иные сцены, которые не соответствуют их возрасту, именно поэтому в своё время вводилась маркировка информационной продукции.

Уважаемые коллеги, мы уже не раз принимали изменения в этот закон — безусловно, он должен совершенствоваться, и, если иные предложения поступят в виде законопроектов, наша фракция их внимательно рассмотрит. Нет ничего дороже здоровья детей, мы с вами много раз обсуждали, что психическое здоровье детей, узнавание в детском возрасте вещей, которые люди узнают во взрослом возрасте... Мы с вами рассматривали проекты законов, и наша фракция их поддерживала. Рабочая группа под руководством Ирины Анатольевны Яровой, члена фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", заместителя Председателя Государственной Думы, постоянно работает над тем, чтобы совершенствовать законодательство и вводить запреты на доступ детей к соответствующей информации в сети Интернет.

Наша фракция поддерживает этот законопроект. Желаю, чтобы дети получали информацию о добре, счастье и радости.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение, 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	393 чел.	87,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	394 чел.	
Не голосовало	56 чел.	12,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, прежде чем перейдём к рассмотрению 4-го вопроса, разрешите довести до вас информацию, и нам необходимо принять будет решение. Вы знаете, вчера с председателем правительства обсуждался вопрос о необходимости создания совместной с правительством рабочей группы по реализации решений, принятых в ходе отчёта правительства за 2018 год в Государственной Думе. Правительство приняло все необходимые решения о создании своей части рабочей группы — нам необходимо принять решение, с тем чтобы думская часть приступила к работе вместе с правительственной уже с сегодняшнего дня. Если вы не возражаете, давайте дадим такое поручение Александру Дмитриевичу Жукову: ему не выкатать, у него огромный опыт работы, и не только в Государственной Думе, но и в правительстве, наверняка эффективность будет максимальная; а фракции предложат своих представителей, так же как профильные комитеты, которые нам надо будет задействовать для выработки решений по вопросам, прозвучавшим вчера. Если не возражаете, давайте примем такое решение: поручим Александру Дмитриевичу вместе с руководителями фракций сформировать думскую часть рабочей группы, и она вместе с правительственной частью приступит к выработке предложений по корректировке законов, решений, которые мы вчера договорились принять, — это, собственно, были обращения депутатов, фракций к председателю правительства. Ещё раз хочу подчеркнуть, что правительство по поручению председателя правительства отреагировало оперативно и уже сегодня мы выходим на реализацию этих договорённостей. Нет возражений? Нет.

Александр Дмитриевич, поздравляем вас. У вас появилась замечательная возможность отдохнуть и, да, как говорит Игорь Владимирович Лебедев, ещё раз проявить себя.

Коллеги, Александр Дмитриевич, предложения от фракций и от комитетов, наверное, правильно будет сформулировать до завершения работы Государственной Думы, до 14 часов, чтобы можно было...

Николай Васильевич, вот вы всё-таки скажите, вот вы сразу возмущение своё показываете...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну как, ну какая рыба?.. Вы лицом своим показываете неудовольствие. Вы молчите...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А здесь речь идёт не о Регламенте, здесь речь идёт об интересах наших граждан, давайте из этого исходить. А кому легко? Работа требует и во время отпуска собираться, выработать предложения по реализации ваших же инициатив, которые здесь прозвучали.

Вот Неверов вчера обобщил все предложения; вы предлагали стакан молока, Владимир Вольфович предлагал сок, мясную продукцию предлагала фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", а фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" объединила это всё: комплексный подход — горячее питание. А подготовила законопроект, кстати, Ирина Анатольевна Яровая, и утром она уже сдала этот законопроект в секретариат — вот так работать нужно. А название должно быть коротким — то, о чём говорил Владимир Вольфович. Кстати, внесение законопроекта — решение принято — инициатируют все руководители фракций. Вот об этом идёт речь, вот так должна работать Дума, потому что есть запрос избирателей, а отпуска — для ленивых и для тех, кто не хочет избираться в восьмую Государственную Думу, вот о чём...

Коллеги, переходим к 4-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа, которые заключены с заёмщиком — физическим лицом в целях, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности, и обязательства заёмщика по которым обеспечены ипотекой, по требованию заёмщика". Видите, какое название. Аксаков Анатолий Геннадьевич, председатель комитета, предложил такое название.

Анатолий Геннадьевич, мы же с вами авторы этого законопроекта...

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Да, Вячеслав Викторович, авторами этого законопроекта являются представители всех фракций Государственной Думы, в том числе руководители обеих палат, Государственной Думы и Совета Федерации, Иван Иванович Мельников, Вла-

димир Вольфович Жириновский, и ваш покорный слуга тоже автор этого законопроекта с длинным названием.

В соответствии с этим законопроектом предоставляется возможность на шесть месяцев взять ипотечные каникулы заёмщику, попавшему в трудную жизненную ситуацию. Если у него или у супруги резко, на 30 процентов, сократились доходы, заработная плата, если он потерял работу, если он нетрудоспособен в течение двух месяцев подряд и если изменились жизненные обстоятельства, скажем стало больше иждивенцев либо несовершеннолетних детей, инвалидов, при этом платежи по ипотечному кредиту съедают более 40 процентов дохода заёмщика, — в этих случаях гражданин имеет право на получение ипотечных каникул. В этот период нельзя обращать взыскание на предметы ипотеки, нельзя начислять штрафы, пени, осуществлять капитализацию процентов. Предусмотрено, что ипотечные каникулы не должны портить кредитную историю заёмщика. Вот комплекс мер, которые защищают ипотечного заёмщика.

При рассмотрении законопроекта во втором чтении мы предусмотрели, что обязательно нотариальное заверение договоров ипотеки, если ипотека является предметом долевой собственности. Но по результатам дискуссии, которая велась в течение двух дней, до сегодняшнего рассмотрения законопроекта в третьем чтении, мы предлагаем всё-таки вернуть законопроект к процедуре второго чтения и исключить обязательное нотариальное заверение также в этих случаях, поскольку нотариальное заверение требует оплаты, требует затрат времени со стороны заёмщика, зачастую это довольно длительное время, а кроме того, у нас и так есть обязательная государственная регистрация таких договоров Росреестром.

В связи с этим я предлагаю вернуть законопроект к процедуре второго чтения, рассмотреть поправку, которая вам предложена, и после этого рассмотреть законопроект уже и во втором, и в третьем чтениях, поскольку в предложенной поправке учитываются в том числе и лингвистические, технические замечания по законопроекту, которые было необходимо учесть при подготовке к третьему чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Геннадьевич, я правильно понимаю, что вы предлагаете вернуть законопроект к процедуре второго чтения, чтобы он приобрёл свой первоначальный вид, без поправок, которая была поддержана исключительно в интересах сообщества нотариусов, в результате чего законопроект у нас полу-

чился с нормой, по которой мы вместо помощи нашим гражданам, попавшим в сложное положение, требуем, чтобы они шли заверять договор, и без того уже заверенный регистрационной палатой, к нотариусу и за это платили денежки? Правильно?

Аксаков А. Г. Поправка, которая вам предложена, предусматривает возвращение к редакции первого чтения, в которой как раз говорилось о том, что не требуется обязательное нотариальное заверение договоров ипотеки в случае, если предмет ипотеки является объект долевой собственности. Мы, когда предлагали этот законопроект в первом чтении, как раз исходили из того, что уже есть государственная регистрация таких сделок.

Председательствующий. Коллеги, поступило предложение от председателя комитета: вернуть законопроект к процедуре второго чтения. Кто за то, чтобы проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа, которые заключены с заёмщиком — физическим лицом в целях, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности, и обязательства заёмщика по которым обеспечены ипотекой, по требованию заёмщика" вернуть во второе чтение?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Возвращается законопроект к процедуре второго чтения.

Включите микрофон на трибуне.

Анатолий Геннадьевич, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, вам предложена поправка, которая предусматривает исключение обязательного нотариального заверения договоров ипотеки с долевой собственностью, то есть возврат к редакции первого чтения. Также в этой поправке предусмотрены все изменения, которые связаны с техническими и лингвистическими замечаниями Правового управления. Это сделано для того, чтобы законопроект можно было рассмотреть сразу же и в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, предложенных профильным комитетом к при-

нению, есть замечания? Нет. У нас одна поправка в этой таблице, комитет предлагает поддержать её.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования. (*Шум в зале.*)

Николай Васильевич, облегчаем ситуацию для людей, попавших в сложное положение. Конечно, поддержите.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Да вы не молчите: вы не даёте команду — сзади представители фракции спрашивают, за какой Интернационал...

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Вот видите, за — 379 депутатов, против — нет, воздержавшихся нет. А по предыдущему закону было 403 депутата. Если бы вы дали команду, фракция проголосовала бы. Вот Валерия Фёдоровича Рашкина нет... А это как раз решение, которое освобождает от нотариальных сборов.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Что? Противоречивая информация слева и справа.

Коллеги, принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа, которые заключены с заёмщиком — физическим лицом в целях, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности, и обязательства заёмщика по которым обеспечены ипотекой, по требованию заёмщика", второе чтение, 4-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к процедуре рассмотрения законопроекта в третьем чтении.

Включите микрофон.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы рассматриваем очень важный, социально значимый законопроект. Он даёт нашим гражданам, попавшим в сложную ситуацию, возможность отсрочки оплаты по ипотечному кредиту. Мы посмотрели практику — выяснилось, что для нахождения работы человеку, как правило, требуется до трёх месяцев, поэтому полгода — это вполне приличный срок, который позволяет найти работу и стать платёжеспособным по ипотечному кредиту. Законопроект утверждает, что заявление гражданин может подать по своему желанию и банк не имеет права отказать заёмщику в его праве. Законопроектом распространяется действие норм этого документа на договоры, которые были заключены до вступления в силу закона; такое предложение поступило в Государственную Думу от президента, и мы его реализовали в законопроекте.

Ну и естественно, я прошу вас поддержать этот законопроект, поскольку многие наши граждане ждут его, чтобы в том числе воспользоваться этим правом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

По мотивам, уважаемые коллеги, при процедуре третьего чтения один выступающий от фракции. Просьба определиться, кто будет выступать от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Константинович Исаев, определитесь, кто будет от фракции выступать, у вас должна быть позиция.

Жириновский В. В. Я выступаю уже третий раз, понимаю, это утомительно, когда один и тот же депутат выступает, но у нас ещё 12 пунктов таких, в третьем чтении, до 16-го пункта включительно. Я мог бы продолжить выступать, но не буду, это последнее моё выступление сегодня.

Снова возвращаюсь к тому, что необходимо указывать авторов. Вот по предыдущему закону о закупках автором был министр экономики — а вот кто конкретно? Надо написать! Например, министр Улюкаев был, который сейчас в тюрьме сидит, или до него Набиуллина — кто был в тот момент, когда

внесли законопроект, с которым мы мучаемся, по которому столько поправок?!

Теперь по этому законопроекту. Ну ещё хуже: 30 слов в названии! Вы понимаете, что это недопустимо, это немыслимо?! Любому зачитайте наименование закона, потом спросите, о чём закон, никто не ответит! самого главного, что мы этим законопроектом предусматриваем, в названии нет — слова "отсрочка". "О внесении изменений в отдельные законодательные акты... особенностей изменения условий... договора... заключены...", а само понятие "отсрочка" не заложено! О чём закон? Я его назвал бы так: "Об отсрочке возврата кредита" — всё, четыре слова. И до этого был законопроект, его назвал бы так: "О закупках" — вообще, можно сказать, одно слово. Так нельзя, ведь в каждом комитете есть аппарат, там есть специалисты — и вот такое громоздкое название... Потеряли самое главное — смысл закона! Вот "...физическим лицом в целях, не связанных с осуществлением..." — а смысл закона? Его вообще нет! А все нюансы можно изложить в отдельных статьях, чего касается и где.

Теперь ещё одна ошибка, которую мы сейчас делаем. Я вас уверяю, через год-два мы увеличим срок. Как с дачной амнистией, которую мы всё пролонгируем, продлеваем, я вас уверяю, 1 марта 2020 года она не закончится, снова будем продлевать, так и здесь: мы устанавливаем льготный период сроком до шести месяцев, но вот кто это определил — до шести месяцев? Кто-то сидел, вот чиновник: "А, давай напишем шесть месяцев". Ну не изменится резко материальное положение семьи за шесть месяцев — давайте напишем "шесть месяцев с повторным сроком до шести месяцев", три раза по шесть месяцев. За рубежом продлевается кредит столько, сколько вы хотите: вы взяли на год, и вы продлеваете снова и снова, то есть нет вообще лимита — продлевайте столько, сколько надо. Когда вам станет стыдно, вы вернёте эти деньги банку, потому что уже просто неудобно, вы самый такой длительный невозвращенец. И вот здесь, я вас уверяю, через год-два внесём поправку: изменить льготный срок, сделать его, так сказать, другим.

Далее, семейный доход. А как доказать, что доход снизился на 30 процентов? Кучу справок надо! Кто вам поверит, вы другую зарплату принесёте? Обязательно будем вносить поправки! Это вот наша беда, что мы не хотим до конца оздоровить закон.

И опять авторы — здесь вот указаны, а в предыдущих проектах я попрошу добавить, что министр Улюкаев, а в скобках написать: "В настоящий момент находится в заключении".

Председательствующий. Пожалуйста, Шурчанов Валентин Сергеевич, фракция КПРФ.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ поддержит законопроект, но при этом мы хотим всё-таки сделать заявление, что в связи с принятием этого закона возможно повышение кредитных ставок в наших банках. Если мы хотим реализовать закон на благо наших граждан, то за банковской системой должен быть серьёзный контроль.

Вот вчера при обсуждении отчёта правительства мы говорили о том, что наша банковская система в полной мере не отвечает тем экономическим, социальным задачам, которые в принципе страна должна сейчас решать, а в этом законопроекте именно это необходимо сделать. Тем более что кредитное рабство продолжается: у нас уровень жизни не растёт или растёт за счёт кредитов, а, по сути дела, сами кредиты не могут быть никак обеспечены с точки зрения средних доходов населения, которые понижаются, ну и уровня заработной платы.

И в завершение я хочу уважаемому Анатолию Геннадьевичу сказать: вот у лингвистов прошли экспертизу, а в названии законопроекта, мне кажется, запятая неправильно поставлена — одну надо убрать, а другую, наоборот, поставить. Самая последняя строка: "...обязательства заёмщика по которым обеспечены ипотекой, по требованию заёмщика". Мне кажется, после слова "ипотекой" запятую надо убрать, а после слов "обязательства заёмщика", перед "по которым", запятую надо поставить. Так было бы правильнее.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Яровая Ирина Анатольевна.

Подготовиться Ионину Дмитрию Александровичу.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 18 февраля было послание президента. Заметьте, ещё даже двух месяцев не прошло с той поры, когда президентом была поставлена задача предложить дополнительные меры социальной поддержки — ипотечные каникулы — семьям, которые оказались в трудной жизненной ситуации, и сегодня мы уже рассматриваем в третьем чтении важнейший социальный законопроект, который был инициирован председателем нашей палаты — Председателем Государственной Думы Вячеславом Викторовичем Володиным и всеми руководителями фракций,

представителями всех фракций. Консолидированная позиция по очень важной, социально чувствительной теме.

Законопроект на самом деле фактически даёт социальный страховой полис тем, кто, взяв ипотеку, оказался в трудной жизненной ситуации, кому нужна поддержка, нужно время, чтобы разобраться с этой ситуацией, чтобы не отказаться от ипотеки, а продолжить спустя некоторое время, чтобы сохранить за семьёй важное право всё-таки приобрести жильё и воспользоваться в полной мере ипотечным кредитом. Государство протягивает ещё раз руку помощи — законопроект именно об этом.

И, коллеги, сегодня принята очень важная поправка — спасибо огромное, Вячеслав Викторович, вам и всем коллегам, кто настоял на том, чтобы уберечь граждан от избыточных затрат. Вот мы часто говорим о том, что бизнесу нужно помогать, чтобы не было дополнительных обременений, а сегодня принимается поправка, которая освобождает граждан и от бюрократического обременения, и от денежных потерь: теперь не требуется нотариальное заверение очевидной сделки, которая совершается при личном участии каждого владельца доли. Сегодня мы принимаем решение, в соответствии с которым не потребуются нотариальное удостоверение при отчуждении имущества в долевой собственности, если сделка является общей, и при ипотечном кредитовании в банке также в совместной долевой собственности. Это звучит юридически сложно, а по сути это очень важная и жизненно понятная ситуация для многих людей: они уже пришли, подтвердили своё намерение в отношении отчуждения имущества, подписали надлежащие документы, которые передаются на регистрацию, но почему-то до сегодняшнего дня от них ещё требовалось осуществить дополнительные выплаты в пользу нотариальных контор и пройти дополнительные, фактически административно-бюрократические процедуры — мы освобождаем сегодня от этого бремени. И конечно, это тоже дополнительная поддержка, потому что люди, которые берут ипотеку, нуждаются в помощи, они берут заём, платят дополнительно проценты: освобождая их от дополнительных затрат на дорогостоящие услуги нотариальной конторы, мы создаём дополнительную меру социальной поддержки, государственных гарантий.

Коллеги, я думаю, что сегодня можно поздравить парламент с тем, что мы показываем пример быстрых, правильных решений, принимаемых на основании послания президента и в пользу всех граждан России.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна. Пожалуйста, Ионин Дмитрий Александрович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сегодня уже при рассмотрении другого вопроса председатель сказал о консолидированных законопроектах и консолидированной позиции. И этот законопроект — яркий пример именно такой консолидации автора и представителей всех фракций Государственной Думы, это, несмотря на излишки слов — более 30 слов, — излишки запятых, как коллеги заметили, на самом деле важнейший законопроект.

Хотелось бы поблагодарить коллег за поддержку позиции фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", которая была учтена в поправке, внесённой коллегой Аксаковым, о том, что ипотечные каникулы не должны распространяться на элитное жильё. Мы считаем это правильным, потому что этот законопроект направлен в первую очередь на помощь людям нуждающимся: согласитесь, если человек покупает, пусть даже в ипотеку, какие-нибудь апартаменты в Москве-Сити или особняк на Рублёвке, вряд ли его можно назвать нуждающимся. Здесь речь идёт о конкретной категории людей, которые попали в тяжёлую жизненную ситуацию и которым необходима поддержка.

И очень хотелось бы, чтобы этот темп сохранился, этот настрой сохранился и мы дальше так же консолидированно решали проблемы ипотечников, а их много. Вот как-то на периферию ушла тема с валютными ипотечниками, а я хочу заметить, что помимо традиционных проблем этой категории, связанных со скачками курса, которые были несколько лет назад, появилась и другая проблема: валютным ипотечникам приходят так называемые письма счастья из налоговой — просят доплатить НДС/Л за полученную материальную выгоду. Откуда это взялось? На самом деле есть официальная процентная ставка — 9 процентов, по валютной ипотеке зачастую эти цифры ниже — 6, 7, 8 процентов, и налоговая имеет основание насчитать людям и сказать: подождите, вы взяли под 6 процентов, а должно было быть под 9 — вот с этой разницы заплатите-ка 35 процентов, пожалуйста, товарищи. И сегодня людям идут письма счастья, люди жалуются, говорят: подождите, мы и так взяли достаточно рисковый кредит, он у нас обеспечен жильём, а тут сотни тысяч рублей, которые надо доплатить. И я думаю, что было бы правильно, если бы Государственная Дума в таком же едином порыве решила и этот вопрос. Ну согласитесь, о какой дополнительной выгоде здесь может идти

речь, о какой доплате может идти речь? Это устаревшая норма, которая была совершенно для другого в своё время принята, а теперь она бьёт по группе валютных ипотечников.

Ну и по этому законопроекту. На самом деле не стоит останавливаться, мы его сегодня примем, он важен, он нужен нашим гражданам, но я напомню, что в ходе обсуждения фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагала рассмотреть возможность продления срока — не полгода, а год, это было бы справедливее, такая практика есть и в других странах. Я думаю, что за год у человека может появиться больше возможностей решить жизненные проблемы и вернуться к оплате ипотеки, уже имея материальную возможность.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Александрович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа, которые заключены с заёмщиком — физическим лицом в целях, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности, и обязательства заёмщика по которым обеспечены ипотекой, по требованию заёмщика", третье чтение, 4-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, это законопроект всех фракций Государственной Думы, в числе инициаторов — руководители фракций.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 74 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", в части обеспечения соизмеримости штрафа, налагаемого Банком России, с совершённым кредитной организацией нарушением, третье чтение.

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект ужесточает наказание для

кредитных организаций, которые нарушают так называемое антиотмывочное законодательство, а также ужесточает наказание за неисполнение предписания, если это предписание предъявлено банку, нарушающему антиотмывочное законодательство. Законопроект был поддержан во втором чтении, сейчас он подготовлен во всех отношениях к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна, фракция КПрФ.

Подготовиться Шулепову.

Ганзя В. А., фракция КПрФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Все законопроекты, которые связаны с Центральным банком, постоянно вызывают некоторые вопросы, потому что зачастую мы видим какое-то двойное дно во всех этих законопроектах. Безусловно, необходимо принимать все меры, чтобы все сомнительные операции, которые банки проводят, скажем так, в ущерб собственной стране, если имеется в виду вывод капитала на иностранные счета в зарубежные банки и так далее... Безусловно, эти проблемы нужно решать, но давайте посмотрим, в полной ли мере этот законопроект может обеспечить решение этих проблем? Мы считаем, что не совсем. Если учесть, что с 97-го года порядка триллиона долларов выведено, и это только по тем операциям, которые известны, без учёта контрабандного вывода капитала, то есть вот 1 триллион долларов, то, безусловно, меры, которые предлагаются этим законопроектом, не решат проблему вывода капитала на иностранные счета за границу. Мы считаем, что это полумера, и, естественно, в таком виде этот законопроект фракция КПрФ поддержать не может.

Безусловно, собственный капитал у каждого банка разный, и это может повлечь за собой исключительно избирательное отношение Центробанка к разным банкам, к разным кредитным организациям: одни будут, так скажем, в роли родного дитяти, а другие будут в роли падчерицы. Это тоже вызывает определённого рода вопросы.

Более того, данный законопроект предусматривает, что штрафные санкции являются приоритетными, а уже только после того, как будут введены эти штрафные санкции, можно будет принимать другие меры, которые прописаны законодательно, — имеются в виду в том числе запреты и разного рода ограничения как для работников банка, так и для самого банка. Повторю, зако-

нопроектом предусматривается, что штраф приоритетен, а только потом будут запретительные меры, но мы прекрасно понимаем, что штраф для банка не главное — запретительные меры, запреты и ограничения, безусловно, бьют сильнее.

Ну и вот ещё что хотелось бы отметить. Где взять деньги на уплату штрафов, санкции, которые будут введены Центральным банком в отношении кредитных организаций? Безусловно, эти деньги будут заложены в проценты, а проценты эти будут выплачивать граждане Российской Федерации из собственного кармана.

Кому мы сделали этим лучше, а кому хуже, решать вам, но мы решили, что этот законопроект наша фракция поддерживать не станет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Шулепов Евгений Борисович, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы сегодня принимаем в третьем чтении очень важный законопроект, который позволит нанести очень серьёзный удар по отмыванию денег в Российской Федерации. Вы все знаете, насколько мощна у нас серая экономика, по мнению некоторых экспертов, её объём достигает 20 триллионов рублей: ВВП у нас 103 триллиона рублей, а реальный ВВП у нас порядка 130 триллионов рублей.

Вера Анатольевна, конечно, штраф, как вы говорите, не всегда важен, но важен его размер, и как раз этот законопроект позволяет увеличить его в 10 раз. При этом если, скажем, Сбербанк, не дай бог, будет заниматься отмыванием денег, то по сегодняшнему законодательству он уплатит штраф в размере 40 миллиардов рублей, а по вновь принятому закону, если мы его сегодня примем, это будет уже 45 миллиардов рублей — это очень серьёзная сумма для банковской системы.

Вы говорите о процентах, но если банк, который занимается отмыванием денег, будет поднимать проценты, ставки, то, конечно, он выпадет из рынка и станет неконкурентоспособным.

Уважаемые коллеги, мы призываем проголосовать сегодня за данный законопроект: он очень важен, это не только позволит бороться с отмыванием, но и, конечно же, нанесёт серьёзный удар по теневой экономике в России.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 74 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", третье чтение, 5-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, 6-й вопрос мы сняли с нашей повестки.

7-й вопрос рассматривается. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 26³⁻³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части расширения перечня нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, в отношении которых исключена необходимость проведения оценки регулирующего воздействия), третье чтение.

Пожалуйста, Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию проект закона прошёл все необходимые согласования, был принят в первом чтении 10 января 2019 года, во втором чтении — 16 апреля. Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления данный проект закона поддерживает, просит принять его в третьем чтении.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Андрей Иванович Голушко, пожалуйста.

Голушко А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект прошёл все необходимые экспертизы, получил положительные оценки. Предложение комитета: поддержать его принятие в третьем чтении.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей".

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект направлен на увеличение уровня пенсионного обеспечения участников Великой Отечественной войны. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, го-

тов к принятию в третьем чтении, проект постановления Госдумы имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Богодухов Владимир Иванович, пожалуйста.

Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Концепция данного законопроекта направлена на улучшение социально-экономического положения наших ветеранов Великой Отечественной войны, подготовлена во исполнение указа президента от 9 мая 2018 года в связи с празднованием 75-летия Великой Победы 1941—1945 годов. Как сказал докладчик, данным законопроектом увеличивается исчисление пенсий нашим участникам Великой Отечественной войны до 100 процентов денежного содержания, было 73 процента.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, несомненно, поддержит данный законопроект. Мы теперь будем выплачивать пенсию ветеранам Великой Отечественной войны в полном объеме. Ну, на дворе 2019 год, победили мы в 45-м — пора бы к 2019 году принять этот закон, чтобы ветераны Великой Отечественной войны начали получать полностью свою пенсию, заслуженную, заработанную кровью и потом. Мы им очень благодарны и признательны!

На смену уходящим, к сожалению, из жизни ветеранам Великой Отечественной войны приходят ветераны других войн, которые также для нас являются символом чести, гордости, храбрости, отваги, — я к ним отношу ветеранов боевых действий, в том числе прошедших Афганистан, по чьей просьбе я в этом зале представлял обращение, которое, на мой взгляд, немножко как-то подзамылилось...

Режиссёр, который получил из бюджета нашей страны деньги, позволяет себе высказывания на предмет того, что вся

система прогнила, мол, именно поэтому вы из Афганистана и ушли, и в фильме, который он снял (не хочу его называть, рекламировать), наша армия выставлена как мародёры, алкоголики и отребье... Я хотел бы во время этого выступления, пользуясь случаем, ещё раз вам сказать о позиции. Мне только что, утром звонили из Союза десантников России, и они крайне возмущены тем, что этот вопрос всё-таки куда-то ушёл на отдельную полку. Мы уйдём на региональную неделю, на каникулы, а премьера этого фильма всё-таки состоится 10 мая, на следующий день после Дня Победы. Я понимаю, что надо отбить деньги, я понимаю, что никакой нормальной экспертизе данный сценарий не подвергался, просто один режиссёр (имеющий гражданство другого государства) так увидел, ему так кто-то рассказал, и он в этом фильме решил обозначить облик нашей армии.

Я считаю, что, принимая подобные законы, такие как сегодня, мы, несомненно, отдаём дань уважения нашим ветеранам Великой Отечественной войны, но мы должны также помнить, что необходимо предпринимать соответствующие действия в отношении и ветеранов Великой Отечественной войны, и тех ветеранов боевых действий, которые сегодня живут рядом с нами и которые также нуждаются в защите и в поддержке государства, в том числе моральной и идеологической. Я считаю, что интерпретировать события, связанные с войнами, по воле какого-то художника, который так видит, непозволительно в нашей стране, прошедшей такие страшные войны и с уважением относящейся ко всем, кто служил и служит в Вооружённых Силах. Я, пользуясь случаем, хотел бы ещё раз обратить внимание, обозначить позицию по поводу фильма Лунгина. И я не понимаю, почему мы всё-таки не смогли посмотреть этот фильм в стенах Государственной Думы, чтобы сформировать объективное мнение и принять решение по данному вопросу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект касается не всех ветеранов Великой Отечественной войны — а это и труженики тыла, — а именно участников Великой Отечественной войны. И нам очень важно употреблять именно те термины, которые содержатся в законе, потому что потом на приём ко всем нам приходят люди и говорят: в Государственной Думе или потом в средствах массовой

информации говорили, что речь идёт о ветеранах, — вот моё ветеранское удостоверение. И дальше приходится очень долго объяснять, что речь идёт именно о категории участников Великой Отечественной войны. Мы один раз столкнулись с подобной ситуацией — при решении жилищных вопросов, при предоставлении жилья участникам, — и вы помните, как это всё воспринималось. Прошу это иметь в виду.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" в части осуществления межгосударственного розыска лиц в соответствии с международными договорами Российской Федерации".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект уточняет полномочия судебных приставов при осуществлении международного розыска должников. Законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, все необходимые процедуры соблюдены, замечаний нет. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О запрете отдельным

категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами".

Дмитрий Сергеевич Перминов, пожалуйста.

Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 18 декабря 2018 года, во втором чтении принят 16 апреля 2019 года. Комитет доработал законопроект с учётом принятых поправок. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Прошу проголосовать за принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Доклад члена комитета по бюджету Сергея Викторовича Чижова.

Пожалуйста.

Чижов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Цель данного законопроекта — снизить издержки при исследовании недр и добыче углеводородного сырья в труднодоступных районах, находящихся в исключительной экономической зоне Российской Федерации и на континентальном шельфе.

Данный законопроект мы уже рассмотрели в первом и во втором чтениях, сейчас он предложен вашему вниманию в третьем чтении. Замечаний от Правового управления Аппарата Государственной Думы не поступило, замечаний от Государственно-правового управления Президента Российской Федерации также не поступило. Комитет по бюджету и нало-

гам рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации". Доклад Ольги Ивановны Павловой.

Пожалуйста.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект уточняет полномочия органов государственной власти в части оценки качества условий оказания услуг в сфере социального обслуживания. Все необходимые поправки уточняющего характера приняты, предлагаемый текст полностью готов к принятию. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов просит поддержать принятие данного законопроекта.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 22 и 51 Федерального закона "О воинской обя-

занности и военной службе". Доклад члена Комитета по обороне Романа Юрьевича Романенко.

Пожалуйста.

Романенко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, законопроект уточняет основания досрочного увольнения с военной службы военнослужащих, проходящих военную службу по призыву. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении. Проведены все экспертизы, проект постановления роздан.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" в части полномочий по проведению проверки проектной документации объектов использования атомной энергии, строительство которых осуществляется за пределами территории Российской Федерации, а также результатов инженерных изысканий, выполняемых для подготовки такой проектной документации". Доклад члена Комитета по энергетике Геннадия Ивановича Скляра.

Пожалуйста.

Скляр Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	359 чел.	79,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	359 чел.	
Не голосовало	91 чел.	20,2 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности". Доклад заместителя председателя Комитета по энергетике Дмитрия Викторовича Исламова.

Пожалуйста.

Исламов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Это долгожданный законопроект: дополнительно 9,5 тысячи шахтёрских семей смогут получать бесплатно пайковый уголь. Речь идёт о 22 регионах России, прежде всего это Кузбасс и Ростовская область. Законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все экспертизы. Уважаемые депутаты, прошу вас принять законопроект в третьем чтении, поддержать шахтёров-пенсионеров.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет таковых.

Свистится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	390 чел.	86,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	390 чел.	
Не голосовало	60 чел.	13,3 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении в комитет поступило четыре поправки: одна поправка юридико-технического характера, она принята; три отклонены в связи с тем, что не вписываются в концепцию законопроекта. Комитет рекомендует Государственной Думе принять таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Щапов Михаил Викторович, пожалуйста.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Прошу вынести поправки 1 и 2 на отдельное голосование.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, по поправке 1.

Микрофон Щапову включите.

Щапов М. В. Одним докладом, если можно.

Данными поправками предлагается...

Председательствующий. Вы только по поправке 1 просили отдельное голосование.

Щапов М. В. Ну, извините. Тогда я один доклад сделаю. Спасибо.

Данной поправкой предлагается распространить налоговые вычеты не только на сотрудников федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы, но и на сотрудников противопожарной службы субъектов Российской Федерации. Речь идёт о налоговом вычете в размере 3 тысяч рублей для людей, которые принимали участие в ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС. Прошу поддержать поправку.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Максимова Н. С. Михаил Викторович, ну, вы знаете, в комитете мы рассматривали этот вопрос подробно — эта поправка действительно противоречит концепции. Концепция законопроекта — это практически только технические поправки, которые приводят в соответствие терминологию Налогового кодекса и законов, в которые были внесены изменения, поскольку у нас нет теперь закона "О внутренних войсках...", а есть законы "О войсках национальной гвардии...", "О пожарной безопасности", "О безопасности", о фельдъегерской службе и так далее. То есть концепция — только привести в соответствие терминологию.

Если вы обратили внимание, в пояснительной записке написано, что реализация этого закона не потребует дополнительных ресурсов из федерального и других бюджетов. Почему? Потому что не расширяются конкретно ни льготы, ни перечень лиц, которые получают вот эти дополнительные льготы. Это не расширяется, поэтому, естественно, никаких дополнительных средств не требуется. В случае такой постановки вопроса, как предлагаете вы, нам нужно будет искать источники, чтобы компенсировать выпадающие доходы, которые в этом случае будут образовываться и в федеральном, и в региональных, и в местных бюджетах.

Комитет рекомендует отклонить указанную поправку, её нужно рассматривать в качестве отдельного законопроекта.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	101 чел.	22,4 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	106 чел.	
Не голосовало	344 чел.	76,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	392 чел.	87,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	392 чел.	
Не голосовало	58 чел.	12,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Не хотите ничего сказать? Нет. Хорошо, спасибо.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 7.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад члена комитета по государственному строительству Олега Петровича Быкова.

Пожалуйста.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

При подготовке данного законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступило шесть поправок, три из них сформированы в таблицу № 1 и рекомендованы ответственным комитетом к принятию и три — в таблицу № 2 и рекомендованы ответственным комитетом к отклонению.

Хочу обратить внимание, что в таблице № 1 имеется поправка, которая учитывает замечания, высказанные ответственным комитетом при рассмотрении данного законопроекта в первом чтении в части исключения конкуренции административных и уголовных норм при квалификации деяний, ответственность за которые предусмотрена статьёй 7.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьёй 215³ Уголовного кодекса Российской Федерации, в части самовольного подключения к нефтепроводам, нефтепродуктопроводам и газопроводам. Поправкой учитывается данное замечание, высказанное ответственным комитетом.

Про́сьба принять законопроект во втором чтении с учётом предложенных к рассмотрению поправок.

Председательствующий. Есть ли вопросы по первой таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по второй таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 256 чел. 56,9 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 259 чел.

Не голосовало 191 чел. 42,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 34 и 40 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад Павла Сергеевича Дорохина.

Пожалуйста.

Дорохин П. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении 22 января 2019 года.

Напомню, законопроектом предлагается установить, что иностранные граждане могут воспользоваться правом поступления на военную службу по контракту только один раз.

К законопроекту поступило всего три поправки юридического и лингвистического характера. Все поправки сведены в таблицу поправок № 1 и рекомендованы к принятию комитетом; поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Правовое управление замечаний правового характера по законопроекту не имеет. Комитет Госдумы по обороне предлагает одобрить таблицу поправок № 1 и рекомендовать Госдуме принять указанный законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 309 чел.

Не голосовало 141 чел. 31,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, который мы рассмотрели в первом чтении 19 марта 2019 года. Хочу сказать, что работа над его подготовкой к рассмотрению во втором чтении шла в течение всего пе-

риода, предусмотренного Регламентом и законом для внесения поправок в федеральный закон.

В комитет поступила 71 поправка к законопроекту. Часть из них носят юридико-технический характер, но есть также и содержательные, концептуальные поправки, которые комитетом предлагаются к принятию. Из 71 поправки 48 поправок были внесены депутатами Государственной Думы, 18 — членами Совета Федерации, 22 поправки были внесены Правительством Российской Федерации и 1 поправка — Государственным Собранием (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия). К принятию комитетом рекомендуется таблица поправок № 1, состоящая из 40 поправок уважаемых депутатов, членов Совета Федерации и правительства. Таблица поправок № 2 составлена из 8 поправок депутатов Государственной Думы, сюда же попала и поправка Государственного Собрания Республики Саха (Якутия), всего их 8, и они рекомендуются к отклонению.

Уважаемые коллеги, предлагается одобрить таблицы поправок, рекомендованных к принятию и к отклонению, и принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Есть ли вопросы по первой таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по второй таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Диденко А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По итогам голосования по проекту закона во втором чтении комитет просит уважаемых депутатов поддержать проект закона в третьей, окончательной редакции. Все экспертизы проведены, соответствующие заключения имеются, проект доработан с учётом принятых поправок, готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Предлагаете сейчас рассмотреть в третьем чтении?

Диденко А. Н. Да.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 111³ Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад официального представителя правительства заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Олега Николаевича Рязанцева.

Пожалуйста.

Рязанцев О. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В рамках поручения президента Минпромторг разработал законопроект о внесении изменений в статью 111³ федерального закона о контрактных закупках, положения которого предусматривают изменение критериев определения единственного поставщика при реализации СПИКа в части снижения для предприятий оборонно-промышленного комплекса минимального размера инвестиций в проекте с 3 миллиардов до 750 миллионов рублей и отмену для организаций оборонно-промышленного комплекса ограничений, касающихся количества продукции гражданского назначения, которая может поставляться единственным поставщиком при реализации специального инвестиционного контракта.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя комитета по экономической политике Владимира Владимировича Гутенёва.

Пожалуйста.

Гутенёв В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, роль оборонно-промышленного комплекса не только в обеспечении безопасности страны, но и в обеспечении необходимых темпов развития высокотехнологичных производств чрезвычайно важна, фактически ОПК является ядром высокотехнологичной промышленности России: в ОПК России входит более 1300 предприятий, которые находятся в сводном реестре оборонной промышленности, и, конечно же, меры, которые хорошо себя зарекомендовали в гражданском секторе, необходимо распространять с определёнными адаптационными возможностями и на оборонно-промышленный комплекс.

Нельзя не отметить, что Министерство промышленности и торговли внедрило целый ряд эффективных мер поддержки, одной из которых является специальный инвестиционный контракт. Я хотел бы напомнить вам о Фонде развития промышленности, который предоставляет заёмные средства на пять лет под 5 процентов годовых до 500 миллионов рублей, так вот для оборонно-промышленного комплекса была сделана существенная преференция: первые три года стоимость заёмных средств — всего 1 процент; аналогичная инициатива касается и специальных инвестиционных контрактов, поскольку

СПИКи очень хорошо себя зарекомендовали, и на данный момент начиная с 2015 года реализован целый ряд специальных инвестиционных контрактов, общий объём инвестиций составит почти 500 миллиардов рублей, создано около 20 тысяч высокотехнологичных рабочих мест. Поэтому предложение, которое сейчас прозвучало от Министерства промышленности и торговли, о снижении нижней планки с 3 миллиардов до 750 миллионов рублей, а также другие, на наш взгляд, существенные инициативы находят полную поддержку и в комиссии Государственной Думы по развитию оборонно-промышленного комплекса, и в комитете по экономической политике и предпринимательству.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данное предложение.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на ужесточение требований к микрофинансовым организациям. Устанавливается запрет на выдачу займов этими организациями населению под залог жилья либо долей в имуществе, находящемся в долевой собственности. Одновременно устанавливаются более жёсткие требования к капиталу микрокредитных организаций: сегодня микрокредитную организацию можно создать с капиталом 10 тысяч рублей — предлагается увеличить требование

до 5 миллионов рублей, то есть в 500 раз. И устанавливаются репутационные требования к учредителям и к руководителям микрокредитных организаций: сейчас такие требования в законе состоят из одного пункта — предлагается целых 25 пунктов, которыми устанавливаются требования к соответствующим лицам. Вот главное содержание этого законопроекта. Авторами его являются представители всех фракций, в том числе руководители обеих палат нашего парламента — и Госдумы, и Совета Федерации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, а как вы относитесь к тому, чтобы вообще запретить деятельность микрофинансовых организаций?

Аксаков А. Г. Вопрос для меня непростой. Я вхожу во фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", являюсь членом партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", одним из пунктов программы которой является запрет на создание микрофинансовых организаций. При этом хотел бы с профессиональной точки зрения сказать, что они действуют во всём мире, в том числе в развитых экономически странах (в Соединённых Штатах, в странах Европы), и выполняют достаточно важную миссию по финансированию разных видов деятельности. И в принципе, если эти организации работают в правовом пространстве, цивилизованно, я считаю, они должны существовать, поскольку зачастую гражданину, чтобы, например, провести весенние сельхозработы, необходима небольшая сумма для покупки посевного материала, чтобы посадить картошку, вырастить её, продать, а затем рассчитаться за микрокредит. Чтобы такую небольшую сумму получить в банке, надо приложить очень много усилий, и высока вероятность не получить эти деньги. Микрофинансовые организации, естественно, проще к этим ситуациям относятся и помогают гражданам решать многие важные задачи, в том числе у нас, в Российской Федерации, поэтому, с моей лично точки зрения, они должны существовать, но должны существовать в цивилизованном пространстве, выполняя необходимую миссию по финансированию разных направлений жизнедеятельности наших граждан и, кстати, бизнеса тоже. Есть микрофинансовые компании, которые дают займы

в том числе бизнесу, и бизнес реализует многие проекты. Вот такое отношение.

Ну и законопроект, который мы предлагаем, как раз направлен на то, чтобы создать цивилизованные и достаточно жёсткие условия для деятельности такого рода организаций.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Анатолий Геннадьевич, очень резануло, что микрофинансовые организации помогают, оказывается, нашим гражданам. В большинстве случаев они создают огромные проблемы — и, я думаю, на депутатских приёмах об этом часто говорят, — когда погружают в кабалу, когда отнимают половину пенсии, половину зарплаты, вообще лишают сна, спокойствия наших граждан. Поэтому предложение вашей партии вполне мотивированное.

У меня другой вопрос, касающийся снижения в дальнейшем, точнее, ограничения процентной ставки для этих организаций: мы уже приняли соответствующий закон и говорили, что комитет рассматривает вопрос о дальнейшем снижении ставки с 300 процентов сегодняшних до 180 процентов и до цивилизованных 30 процентов, которые во всём мире признаны золотым стандартом, — когда мы будем к этому двигаться и какими темпами?

Аксаков А. Г. Реально микрофинансовые организации создают массу проблем, которые мы видим, о которых слышим, с которыми мы сталкиваемся в том числе во время приёма граждан. В Чувашии ко мне на приём приходила женщина, у которой как раз отбирали квартиру, и занимался выдачей этих микрозаймов депутат местного парламента; сейчас там целая шумиха вокруг этого вопроса. Поэтому, кстати, и появился законопроект: чтобы таких ситуаций не было, потому что целый бизнес развивается, дают займы под высокий процент, а потом, поскольку высокий процент и его трудно вернуть, забирают залог, в том числе жильё.

Что касается процентов, мы приняли закон, который начал действовать с 1 января текущего года, о поэтапном снижении пеней, штрафов и так далее, набегающих на тело кредита; и с 1 января 2020 года уже пени, штрафы и проценты, набегающие на тело займа, не могут превышать в 1,5 раза само тело. Что касается микрозаймов, там ограничение — 30 процентов к телу кредита. В принципе мы делаем шаги в этом направлении, и уже благодаря нашим совместным действиям изменения начались: что-то начало действовать с 1 января, с 1 июля уменьшается до 200 процентов, с 1 января 2020 года до 150 про-

центов. То есть реально уже процессы идут в необходимом направлении.

Председательствующий. Пайкин Борис Романович.

Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, в пояснительной записке к законопроекту сказано: "В целях защиты неквалифицированных инвесторов — граждан законопроектом предлагается установить, что минимальная сумма займа, которую микрофинансовая компания вправе получить от инвестора — физического лица, увеличивается в 2 раза, до 3 миллионов рублей".

У меня вопрос: чем увеличение до 3 миллионов рублей суммы займа, которую гражданин может передать микрофинансовой организации, может защитить это физическое лицо?

Аксаков А. Г. У нас есть микрокредитные организации и есть микрофинансовые компании. Требование к микрофинансовой компании: капитал — не менее 70 миллионов рублей. Это достаточно солидные организации, дающие займы в том числе бизнесу, индивидуальным предпринимателям, чтобы можно было реализовать соответствующий проект. Я, честно скажу, не помню текст пояснительной записки, но смысл законопроекта заключается в том, чтобы дать возможность микрофинансовым компаниям привлекать больший объём ресурсов (ещё раз подчёркиваю: у них зачастую и проценты достаточно близки к банковским процентам), чтобы эти суммы потом направлять на финансирование проектов, выполняя в том числе необходимую миссию — обеспечение доступности финансовых услуг.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить, коллеги? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Дивинский Игорь Борисович, пожалуйста.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хочу начать выступление с комментария по поводу предложения фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" о ликвидации института микрофинансовых организаций. Для справки: более 15 миллионов граждан Российской Федерации пользуется этим институтом. И я поддерживаю мнение Анатолия Геннадьевича: институт надо, конечно, сохранять, но, единственно, он должен быть цивилизован.

Вместе с тем все мы не раз сталкивались в своей работе и во время приёмов граждан с обращениями по поводу вопио-

щих случаев мошенничества и противозаконных методов работы микрофинансовых организаций. Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин в Послании Федеральному Собранию поручил принять меры в целях предотвращения неправомерных действий в отношении граждан при осуществлении микрофинансовой деятельности и деятельности по возврату просроченной задолженности. Данный законопроект разработан в целях исполнения этого поручения, отражённого в пункте 10 Перечня поручений по реализации Послания Президента Федеральному Собранию от 20 февраля сего года № Пр-294. Принятие этого законопроекта позволит очистить рынок от недобросовестных участников. Не секрет, что под видом микрокредитных организаций часто действуют откровенные бандиты, мошенники, единственной целью которых является завладение жильём граждан, имевших несчастье обратиться за небольшим займом в такие микрокредитные организации. Такие мошеннические микрофинансовые организации предлагают в договорах заведомо невыполнимые условия, подменяют средние листы в договорах и придумывают множество других уловок для незаконного, преступным путём завладения недвижимостью наших граждан. Принятие данного закона сделает невозможными эти мошеннические схемы, здесь на кону благополучие, крыша над головой, а зачастую здоровье и даже жизнь многих тысяч наших граждан.

Принятие этого закона позволит повысить ответственность микрокредитных организаций, так как ужесточаются требования к топ-менеджерам и устанавливаются требования к капиталу микрокредитных организаций. Этот закон защитит простых людей, даст им возможность получать небольшие кредиты на короткий срок в соблюдающих законы микрокредитных организациях и избавит рынок от большей части недобросовестных и, откровенно говоря, преступных образований.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддерживает данную законодательную инициативу, направленную на то, чтобы граждане, которые берут в микрофинансовых организациях кредиты, в силу различных обстоятельств не лишились своего жилья. Это именно тот самый основной посыл, ради которого мы в принципе рассматривали данный законопроект и голосуем, но вот коллега Пайкин вопрос задавал, и мы не получили на него чёткого и внятного ответа. Хотел бы про-

цитировать вам, уважаемые коллеги, вот такую норму из пояснительной записки: "В целях защиты неквалифицированных инвесторов — граждан законопроектом предлагается установить, что минимальная сумма займа, которую микрофинансовая компания вправе получить от инвестора — физического лица, увеличивается в 2 раза, до 3 миллионов рублей". Мы так и не поняли, зачем в этот законопроект именно эту норму включают. Ну, основная-то цель заключается в другом — в защите жилья граждан, но нам кажется, что законодатель под шумок пытается вот такую норму включить и в целях защиты неквалифицированных инвесторов. Непонятно, как можно защитить неквалифицированных инвесторов тем, что сумма взноса увеличивается в 2 раза.

Но самое главное, коллеги, хотелось бы следующую информацию до вас довести: мною внесена законодательная инициатива, в которой мы предлагаем поменять местами очерёдность взимания задолженности с кредитуемого лица. Сегодня у нас по закону сначала человек платит штраф, пени, проценты, а потом тело кредита, и в такой ситуации получается, что человек, который берёт в микрофинансовой организации денежные средства, может быть ей должен всю жизнь, даже если будет находить возможности гасить некоторую часть кредита. Например, человек взял 30 тысяч рублей, принёс обратно в микрофинансовую организацию 50 тысяч рублей, эти 50 тысяч рублей будут списаны в качестве штрафов, пеней и процентов, и он будет продолжать оставаться должен 30 тысяч рублей. Если бы списывалось сразу же тело кредита, тогда у человека была бы хоть какая-то перспектива этот кредит вернуть. Этот законопроект находится в профильном комитете, я очень прошу Анатолия Геннадьевича рассмотреть его. В Правительстве Российской Федерации...

Добавьте, пожалуйста, минуту.

Председательствующий. Добавьте время.

Шерин А. Н. ...нам сказали, что этот законопроект не требует их отзыва, и если это так — а уже есть какие-то положительные ответы от вашего комитета — и если мы примем этот закон, то это будет величайшее дело, но это будет очень большой трагедией для микрофинансовых организаций. Я очень прошу этот законопроект провести, это нужная инициатива. Много другое тоже нужно, но, если мы примем законопроект, который я внёс и который находится в вашем комитете, это в корне изменит ситуацию: люди просто-напросто уйдут от этой кабалы, в которую их затягивают. Ведь микрофинансовая организация сама заинтересована в том, чтобы человек

не смог ей всё тело кредита отдать, потому что это даёт возможность сосать из него деньги, наложив штраф на его кредитную карту или на его банковскую карту, на которую он получает зарплату или даже пенсию: половина пенсии будет автоматически списываться в фонд этой микрофинансовой организации вечно, эта сумма будет уходить на погашение штрафов, пеней, а тело кредита по нашему законодательству всегда гасится в последний момент. Мы должны поставить сначала тело кредита, а потом уже, допустим, штрафы, пени, кредиты, и тогда если человек, пенсионер, возьмёт, допустим, 30 тысяч рублей, вернёт 15 тысяч рублей — ему будут начислять штрафы, пени и кредиты на оставшиеся 15 тысяч рублей, и это хоть какая-то перспектива.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сразу скажу, что наша фракция, конечно же, поддержит этот законопроект: мы поддерживаем все изменения в законодательство, которые уменьшают возможности по ограблению наших граждан, а займы в микрофинансовых организациях — это не что иное, как ещё один из "честных" способов отъёма денег у граждан.

Я задавал вопрос Анатолию Геннадьевичу, как он относится к тому, чтобы вообще закрыть вот этот бизнес... Сейчас говорят о преимуществах микрофинансовых организаций, о том, что там можно быстро получить кредит. У всех есть гаджеты, зайдите в Интернет, наберите "как быстро взять кредит" — и вы увидите сразу несколько предложений банков, причём топовых банков: тот же Сбербанк и госбанки предложат вам взять кредит онлайн в течение дня, а может быть, даже часа. Получается, скорость получения кредита, которая выдаётся сейчас за одно из преимуществ микрофинансовых организаций, не является этим преимуществом, потому что сегодня банки фактически могут выдавать, у них можно получить кредит без посещения банка в любой срок, в короткий срок.

В чём разница между получением кредита в банке и в микрофинансовой организации? Во-первых, банк проверяет... Он всё-таки несёт ответственность, он находится под более жёстким контролем государства, и он не может себе позволить выдавать кредиты под такие высокие проценты, как это делают микрофинансовые организации. Микрофинансовая организация сокращает процедуру проверки клиентов, заведомо выдавая невозвратные кредиты, при этом перекладывает финансо-

вые риски на других, добросовестных заёмщиков. Посмотрите статистику: на самом деле стоимость ставок по кредитам у микрофинансовых организаций значительно выше, чем у банков, только из-за того, что у них гораздо выше процент невозвратных кредитов. То есть добросовестный гражданин, приходя в микрофинансовую организацию, заранее платит и за себя, и ещё за двух-трёх заёмщиков, которые и не собирались возвращать деньги, — ну что это такое? При этом гражданин приходит в микрофинансовую организацию, которая вроде как в рамках закона действует, но, получается, в рамках закона гражданина просто грабят. Мы можем поддерживать такой "бизнес"? Я думаю, что мы не должны такой "бизнес" поддерживать, мы должны оградить наших граждан от всевозможных легальных способов отъёма у них денег. Вот, собственно, и всё.

Позиция нашей партии — я хочу ещё раз её представить — такова: мы считаем, что нужно вообще прекратить этот бизнес. И если вы не готовы прямо сейчас это сделать, то... Мы, естественно, поддерживаем такие законы, как тот, что сейчас рассматривается, которые ограничивают возможности по ограблению наших граждан, но, я думаю, рано или поздно мы всё равно придём к тому, что запретим деятельность микрофинансовых организаций, а эта ниша будет занята банками. Собственно говоря, банки сейчас в этом направлении очень активно двигаются, о чём я сказал только что, когда начинал своё выступление.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик?

Аксаков А. Г. Ну, уважаемые коллеги, я не являюсь апологетом МФО, и многие знают, что, когда рассматриваются вопросы о микрофинансовых организациях, выступаю достаточно жёстко, и в те времена, когда принималось решение о создании этого института, я тоже критиковал принятие соответствующего закона, но при этом считаю, что у гражданина должен быть выбор, к тому же банки не всегда дают соответствующие кредиты нашим людям, а деньги необходимы для решения той или иной проблемы.

По статистике Центрального банка, число нелегальных микрофинансовых организаций превышает число легальных более чем в 3 раза: около 2 тысяч входит в реестр Центрального банка и около 7 тысяч — это нелегальные организации, не входящие в реестр Центрального банка, которые выдают займы. С ними борются, их отлавливают, наказывают. Даже если мы примем закон, запрещающий действовать МФО, они не исчез-

нут, эта работа будет продолжаться, но будут другие проценты и другие способы выбивания денег.

Что касается ограничений, мы же установили: по кредиту в размере 10 тысяч рублей на тело кредита в виде пеней, штрафов может набежать 15 тысяч, больше — нет, больше не может набежать, и, сколько бы ни требовали, суд примет решение, что человек должен вернуть 15 тысяч рублей набежавших процентов, пеней и штрафов. Мы сделали шаги по защите граждан и, очевидно, ещё будем делать, очевидно, что этот процесс будет продолжаться, но давать возможность работать в цивилизованной форме на этом рынке, на мой взгляд, необходимо.

У нас здорово, в партии, во фракции есть демократия, каждый член фракции имеет право на свою точку зрения, вот моя точка зрения — рынок должен существовать, развиваться, но в цивилизованном пространстве. И законопроект, который предложили представители всех фракций, направлен как раз на то, чтобы сделать его цивилизованным.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 15 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, у нас теперь идёт блок законопроектов. Мы договорились на заседании Совета Думы рассмотреть законопроекты под пунктами 23, 24, 25 с одним докладом и двумя содокладами и провести совместное обсуждение, поскольку это связанные законопроекты. Итак, пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"; пункт 24,

проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 45 и 217 Налогового кодекса Российской Федерации"; пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 76¹ Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства замминистра финансов Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста.

Трунин И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы!

Вашему вниманию предлагается внесённый Правительством Российской Федерации пакет законопроектов, которые направлены на исполнение поручения президента, данного в феврале текущего года, в части продления, или установления, как предлагает правительство, третьего этапа добровольного декларирования физическими лицами имущества контролируемых иностранных компаний и счетов в иностранных банках.

Напомню, что к настоящему времени в России уже было проведено и завершилось два этапа добровольного декларирования, с 1 июля 2015 года по 30 июня 2016 года (это был первый этап) и с 1 марта 2018 года по 28 февраля текущего, 2019 года (это был второй этап добровольного декларирования). В рамках этого процесса, установленного законом, принятым ещё в 2015 году, физическим лицам предоставлялась возможность добровольно задекларировать в налоговых органах своё имущество, зарубежные счета, контролируемые иностранные компании. Государство с помощью законов, принятых в тот период, гарантировало декларантам освобождение от уголовной, административной и налоговой ответственности за нарушение валютного и налогового законодательства, если такое нарушение было допущено в предыдущие периоды и было связано с задекларированным имуществом или счетами. Напомню, что для предоставления гарантий в те периоды не требовалось никаких дополнительных условий, кроме заполнения деклараций и представления документов в обусловленном законом объёме.

Процесс добровольного декларирования в рамках как первого, так и второго этапов был достаточно популярным, в налоговые органы было представлено много деклараций. Процесс завершился. В феврале текущего года на съезде "Деловой России" представители бизнеса обратились к президенту с прось-

бой о продлении амнистии, была дискуссия. Президент предложил не продлевать то добровольное декларирование, которое было, при этом предложил подумать и поручил внести законопроекты о том, чтобы если и устанавливать третий этап добровольного декларирования, то обуславливать предоставление гарантий выполнением определённых действий — также в поручении президента было указано каких.

Правительство предлагает внести в законодательство изменения, которые устанавливали бы третий этап проведения добровольного декларирования: в случае принятия законов его предполагается начать 1 июня текущего, 2019 года и закончить 1 марта 2020 года. Предлагается предусмотреть возможность добровольного декларирования всех объектов, которые уже были, то есть имущества контролируемых иностранных компаний, счетов в иностранных банках, предоставить все те же самые гарантии, которые уже предоставлялись, но при выполнении уже новых условий: если человек хочет воспользоваться гарантиями в отношении своих зарубежных счетов, то есть получить освобождение от санкций в части нарушения валютного законодательства, то все деньги со всех счетов должны быть переведены на счета в российские банки на территории Российской Федерации, то есть осуществлена репатриация капитала; если же декларант декларирует своё имущество, в частности контролируемые иностранные компании, то для того, чтобы воспользоваться предусмотренными освобождениями, эти компании должны быть перерегистрированы в Российской Федерации. Соответствующие возможности с этого года у нас появились: созданы специальные административные районы в Калининградской области и в Приморском крае, законодательство об этих районах предусматривает возможность без ликвидации иностранной компании редомицилировать её в форме международной компании на территорию России без совершения каких-либо дополнительных действий.

Это что касается базового законопроекта о внесении изменений в закон о добровольном декларировании. Остальные части пакета — это технические изменения, необходимые для того, чтобы реализовать основной закон.

В Уголовном кодексе необходимо продлить дату, до которой лицо, совершившее правонарушение, не будет привлекаться к уголовной ответственности: сейчас это 1 января 2018 года — предлагается сделать 1 января 2019 года. Для гарантии в части привлечения к налоговой ответственности необходимо внести соответствующие изменения в Налоговый кодекс, это и предлагается сделать законопроектом о внесении изменений

в Налоговый кодекс. Также законопроект о внесении изменений в Налоговый кодекс предполагает исполнение другой части того же поручения президента, об освобождении на один год лиц, которые стали налоговыми резидентами Российской Федерации в 2019 году и не были таковыми в 2018 году, от обязанности по уплате налогов с прибыли контролируемых ими иностранных компаний. Обусловлено это очень простой причиной: прибыль контролируемых иностранных компаний, которая включается в налоговую базу, исчисляется за предыдущий финансовый год и может начинаться в 2017, а заканчиваться в 2018 году, то есть это те периоды, когда физическое лицо ещё не признавалось налоговым резидентом Российской Федерации. Такие изменения, которые вносятся по поручению президента, также должны являться стимулом для возврата физических лиц под российскую налоговую юрисдикцию.

Полагаем, что изменения, которые предусмотрены законопроектами, будут способствовать созданию благоприятных условий для перевода активов в Российскую Федерацию. Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. По первым двум законопроектам содоклад Андрея Михайловича Макарова.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич!

Чертовски хочется работать. Поскольку по двум законам поставили пять минут... Ну я даже не буду просить больше.

Вы знаете, я вам хочу рассказать о том, как проходили последние дни тех сроков, которые были на предыдущих двух этапах. В последнюю неделю — мол, надо успеть, — и налоговая была вынуждена распределять людей, которые хотели воспользоваться этим законом, по районным инспекциям, чтобы они могли хотя бы просто успеть что-то сделать. Всё равно все не успели. Тогда возникла просьба к президенту сделать второй этап — был сделан второй этап. На самом деле много людей воспользовалось, это правда, но опять же в последнюю неделю или две у дверей налоговой стояли толпы людей, которые хотели этим воспользоваться. И после того, как срок закончился: ах, мы не успели, ах, мы не подумали, Владимир Владимирович, пожалуйста, ну вот ещё раз продлите.

Мы говорили абсолютно внятно, что второй этап амнистии, вот то, что было, — это окончательное решение, такого больше не будет, это были уникальные возможности, которые

давались бизнесу, поэтому сегодня не предлагается просто продлить то, что было. Именно поэтому в поручении президента сказано: ребята, у вас было две возможности, когда вы просто декларируете; вы не ставили задачу возвращения денег в страну, вот и делайте, как вам удобно, но просто задекларируйте, чтобы всё было прозрачно. Сейчас — нет, сейчас, если вы хотите, чтобы вы освобождались от ответственности, которая предусмотрена законом, то, если вы декларируете счета, верните деньги из-за границы в Россию, если вы декларируете компанию — верните компанию. Мы создали возможности для редемпции в двух зонах — пожалуйста, возвращайте эти компании. В этом принципиальное отличие третьего этапа от второго этапа, в этом разница.

И теперь мы прекрасно видим, какое беспрецедентное давление оказывается на наш бизнес за границей. Были возможности. Напомню, что ещё в 2005 году президент в послании сказал: устанете пыль глотать, пытаюсь достать деньги из своих офшоров. Прошло почти 15 лет — оказалось, что Владимир Владимирович был прав. Если кто-то хочет освобождения от ответственности... а мы видим, сейчас всё прозрачно: налоговая получает информацию уже в автоматическом режиме — мы видим, но мы не хотим никого сажать в тюрьму. Мы не хотим, чтобы в стране создавалась армия преступников — тех, кто выводил свои деньги, свои фирмы за границу, — поэтому даже в этой ситуации страна протягивает им руку и говорит, что, мол, да, но условия вот такие: если вы действительно хотите, возвращайте капиталы в страну, и на этих условиях освобождение от ответственности, которое было на первом и втором этапах, сохраняется. Вот смысл всех этих законов.

Уважаемые коллеги, есть какие-то неточности, есть какие-то вещи, которые надо посмотреть во втором чтении, — это есть, и мы говорили с правительством, что действительно какие-то вещи надо поправить немножко. Но вот эта идея, поручение, которое дал правительству и нам с вами президент, — и комитет по бюджету его поддерживает и предлагает поддерживать законопроект в первом чтении — это действительно правильное решение: надо дать возможность нашему бизнесу вернуть деньги в страну, не опасаясь здесь ответственности. Кстати, это и огромная помощь им в борьбе с санкциями и с отношением, которым они подвергаются за границей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

И содоклад по 25-му пункту, Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, который предусматривает внесение изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, а именно в статью 76^б, направлен на продление срока действия нормы по освобождению от уголовной ответственности по делам о преступлениях экономической направленности. Эти изменения связаны с сопутствующими законопроектами, о которых уже было доложено, направленными на продление срока амнистии капиталов. Данным законопроектом предлагается освободить от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления, ответственность за которые предусмотрена рядом статей Уголовного кодекса, в сфере экономической деятельности до 1 января 2019 года. Как уже было сказано, предлагаются технические изменения редакции этой статьи: срок действия данной нормы установлен до 1 января 2019 года, то есть в соответствии с законопроектом предлагается освобождать лиц, совершивших такие преступления до 1 января 2019 года.

На законопроект поступил положительный отзыв Верховного Суда Российской Федерации. Комитет поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? По всем трём законопроектам сразу. Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

Шурчанов В. С. У меня вопрос к уважаемому Илье Вячеславовичу.

Уважаемый Илья Вячеславович, с одной стороны, мы работаем... Предлагается уже третий этап этой амнистии, хотя Андрей Михайлович убедительно сказал, что сначала было решено всё завершить на втором этапе, — не считает ли Правительство России, что злоупотребление привилегиями российских офшоров закономерно может привести к новым требованиям со стороны Соединённых Штатов Америки? То есть опять мы в очередную, так сказать, перманентную амнистию войдём и будем иметь от этого только убытки.

Трунин И. В. Валентин Сергеевич, я повторю, что мы не продлеваем режим, который у нас был, мы говорим о том, что для того, чтобы воспользоваться всеми преимуществами, которые предоставляет закон, теперь нужно выполнять условия,

для многих достаточно обременительные, — это и редомициляция, это и перевод денег, — то есть здесь никакого автоматического продления нет.

А что касается возможных претензий и наших специальных административных районов, ну, мы в своём законодательстве и в своей политике, в налоговой политике, делаем только то, что нам выгодно, выгодно для нашей страны. Если к этому возникают какие-то вопросы у других стран... Пока не возникало, но, если будут возникать, мы будем их решать. Но мы считаем, что специальные административные районы — это не офшоры, это зоны с особым правовым режимом. Там, собственно говоря, и нет никаких особых освобождений от налогов — там пониженные налоговые ставки на некоторые виды доходов и несколько иные условия налогообложения, льготная ставка налога на дивиденды и так далее. А самое главное, что там есть, что предусматривает особый правовой режим, — это возможность использования иных правовых систем. То есть компания, которая редомицилируется в специальный административный район, сохраняет правовой режим, которым она пользовалась до перерегистрации. И это не офшор, это просто особый правовой режим, как есть специальный административный район в Китае — Гонконг, одна страна, две системы, так же и у нас — одна страна, две системы: есть территория с российским правом, есть специальные территории административные, где могут использоваться другие правовые режимы.

Поэтому мне кажется, что здесь всё в полной мере отвечает интересам Российской Федерации.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня к Илье Вячеславовичу вопрос.

Илья Вячеславович, всё-таки скажите, пожалуйста, нам о результатах предыдущих двух этапов: какое количество организаций и физических лиц вернулось и стало резидентами, как положено, какое количество капиталов и компаний зарегистрировано, самое главное, какие налоги поступили дополнительно в результате всей этой широко разрекламированной кампании деофшоризации с 2015 года по настоящее время, по годам?

И ещё: не является ли вот этот третий этап фактически таким целевым вариантом для тех олигархов, которые подпали под санкции? До этого не хотели ничего регистрировать, никуда ходить, а теперь у них нет другого выхода — они вынуждены возвращаться, и вы для них это окошечко оставляете открытым до 2020 года.

Трунин И. В. Алексей Владимирович, напомню ещё раз, что условиями предоставления гарантий в рамках первых двух этапов не были ни возврат капиталов, ни перерегистрация имущества, ни возврат в российскую юрисдикцию. Это была осознанная позиция, это норма закона, это предлагал сделать президент, и это было реализовано в законе, который сейчас действует в части предоставления гарантий. Поэтому сказать, какое количество денежных средств, капиталов вернулось в рамках предыдущих этапов, невозможно, поскольку не было такой задачи, не было, соответственно, такой отчётности. Но если мы посмотрим на процессы, которые происходили, то увидим, что, да, возврат капиталов был, компании перерегистрировались в России, закрывались, ну, даже многие крупные компании, как мы знаем, изменили структуру владения, и теперь ими владеют напрямую из России, без всяких иностранных посредников. И я точно не знаю, поскольку это налоговая тайна, но подозреваю, что возможность освобождения от ответственности в рамках первого или второго этапа амнистии сыграла в этом большую роль.

Могу привести следующие цифры, которые не являются конфиденциальными, могут быть приведены. Если в рамках первого этапа амнистии в налоговые органы было представлено 7188 деклараций, то в рамках второго этапа их количество возросло до 11 714. По экспертным оценкам, это и те, кто декларировал офшорные компании, и есть достаточно большая часть тех, кто, заявляя о наличии зарубежного имущества, декларировал свои счета, которые по разным причинам не были задекларированы, а о них в рамках автоматического обмена представляется информация в российские налоговые органы, а санкции за нарушение валютного законодательства, напомню, могут составлять до 100 процентов суммы незаконной операции. При этом, поскольку требования о возврате денежных средств не было, нет и статистики, сколько у декларантов денег вернулось, но эти требования появляются в законопроекте, который сейчас рассматривается, и уже по итогам реализации закона, если он будет поддержан, можно будет посмотреть, какое количество было переведено в Россию.

Председательствующий. Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Илья Вячеславович, скажите, пожалуйста, всё-таки не является ли этот законопроект нарушением принципа равенства граждан перед законом, перед уголовным законом, как это провозглашено в статье 4 Уголовного кодекса? И не появилась ли теперь, коль скоро это часто делается (я имею в виду, что часто

такая амнистия бывает), определённая прослойка у нас в стране и за рубежом, естественно, прослойка предпринимателей, которые убедились, что могут не исполнять закон, в том числе уголовный закон, ибо амнистия всё равно придёт? И вообще, по вашим оценкам, это, видимо, не последняя амнистия?

Трунин И. В. Юрий Петрович, я об этом и пытался сказать в своём выступлении, этот вопрос очень серьёзно обсуждался при подготовке законопроекта. Действительно, нельзя освобождение от ответственности или амнистию делать постоянно, так как это прямой стимул не соблюдать закон, зная, что потом ответственность за его соблюдение не наступит. Но именно поэтому и правительство во исполнение поручения президента не предлагает автоматически продлевать эту амнистию на тех же условиях, на которых это было на первых двух этапах. На втором этапе действительно было продление, и оно было обусловлено тем, что многие потенциальные участники обратились и сказали, дескать, мы на тот момент государству не доверяли, не считали, что мы можем представить декларацию, но сейчас мы видим, что негативные последствия от недеklarирования гораздо серьёзнее, чем то, что мы можем получить от представления деклараций. Поэтому тогда мы вместе с депутатами Государственной Думы действительно это всё предложили продлить.

Сейчас продления нет — сейчас необходимо вернуть деньги, сейчас необходимо вернуть компании, сейчас необходимо, собственно, пополнить денежную массу, которая находится в Российской Федерации, создать центры прибыли в российской юрисдикции, только в обмен на это можно получить гарантии, которые предоставляются законом. Более того, изменениями в Уголовный кодекс предусматривается освобождение от ответственности только по периодам до начала нынешнего года, то есть нельзя будет рассчитывать на то, что, если преступление или правонарушение будет совершено, например, начиная с сегодняшнего дня, потом будет освобождение от ответственности за это правонарушение. Поэтому мы не считаем, что это повлечёт за собой какие-то негативные стимулы.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Илья Вячеславович, всё-таки я ещё раз задам вопрос: какие результаты дали первые этапы? Ну, вы сказали, что возвратов не было, но всё-таки было декларирование, поэтому скажите всё-таки, какой объём средств за рубежом был задекларирован? Это первое.

И второе: скажите, пожалуйста, как вы считаете, в чём причина того, что средства, которые находятся за рубежом,

средства наших граждан не возвращаются в Россию? Может быть, что-то нужно изменить, как вы считаете, чтобы они всё-таки пошли обратно, почему не идут обратно?

Трунин И. В. Валерий Карлович, мы этот вопрос очень подробно обсуждали на заседании комитета — вопрос о том, каковы итоги предыдущей амнистии. Напомню идеологию первых двух этапов добровольного декларирования имущества и активов за рубежом. Физическое лицо представляет декларацию, в которой указывает всё своё имущество, и эта декларация находится на хранении в налоговых органах, налоговый орган не проверяет её правильность, потому что это не налоговая декларация, по сути, выступая депозитарием. И если налоговый орган соблюдает налоговую тайну в отношении этой декларации, он не имеет права по запросу предоставить сведения, которые в ней содержатся, никому. А если человека начинают привлекать к ответственности по каким-то основаниям и он считает, что имеет право на освобождение, он может сам обратиться в налоговый орган и поручить ему раскрыть сведения, которые содержатся в декларации и будут являться основанием для освобождения от ответственности. Все эти сведения находятся под жёстким режимом конфиденциальности, налоговой тайны, и если бы я сейчас начал рассказывать о том, какое количество денежных средств указано в этих декларациях, какие объекты имущества, уже не говоря о том, кто персонально такие декларации представил, то это было бы дискредитацией самой идеи добровольного декларирования, поэтому я этого не делаю — и даже не знаю, кстати.

Что касается того, почему денежные средства не возвращаются в Россию. Ну, разные причины. Кто-то — и мы надеемся, что очередной этап добровольного декларирования это исправит, — боится, что его привлекут за то, что в своё время эти счета не были задекларированы, а штраф, как я сказал, составляет 100 процентов, то есть надо будет лишиться всего, заплатить все деньги, которые находятся на этих счетах, — не перевести на свой счёт в банк в России, а заплатить в виде штрафа. Ну а кому-то, может быть, эти деньги нужнее за рубежом. У нас рубль свободно конвертируется и по текущим, и по капитальным операциям. Если человеку нужно совершать какие-то операции за рубежом, то он вправе открыть счёт, с соблюдением валютного законодательства задекларировать его и использовать для расчётов за рубежом, здесь нет никакой обязанности вернуть все деньги со всех счетов на счета в российских банках.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. Уважаемый Илья Вячеславович, получить доступ к информации о бенефициарах в специальных административных районах могут только управляющая компания и надзорные органы, больше никто. Но мы понимаем прекрасно, что если деньги туда будут поступать, то деньги должны работать, а в данном случае получается, что это своего рода склад. Люди, в своё время вытащившие из страны огромное количество средств и теперь хотя бы часть возвращающие, просто-напросто будут складывать деньги именно вот в этих зонах, русских офшорных, как их называют, и эти деньги работать не будут. Тогда вообще какой смысл в создании этих зон, это во-первых, а во-вторых, какой смысл в тех условиях, по которым они должны именно сюда вкладывать свои активы и деньги?

Трунин И. В. Вера Анатольевна, я уже говорил, что это не офшорные зоны, это специальные административные районы на территории России, и они были созданы именно потому, что была потребность у бизнеса, который говорил: нас за рубежом преследуют, для нас за рубежом, в том числе в офшорных юрисдикциях, вводят разного рода ограничения, но мы не можем взять и просто закрыть, ликвидировать компании там, перевести в Россию, потому что разные правовые режимы, разные налоговые режимы, разные условия ведения бизнеса. Поэтому был разработан своего рода пилотный проект, это эксперимент. Основное достоинство специальных административных районов — это неналоговые льготы. Посмотрите, налоговых льгот там не так уж много: пониженная ставка налога у источника на дивиденды, пониженные пороги применения льготных ставок налога на прирост капитальной стоимости и определённые послабления в области декларирования контролируемых иностранных компаний. Всё остальное, что есть в специальных административных районах, — это особый правовой режим, это специальные нормы российского корпоративного законодательства, это специальные нормы в том числе валютного регулирования, а самое главное — это возможность использовать не российские нормы гражданского, корпоративного и прочего права, а нормы той юрисдикции, откуда перерегистрируется в специальный административный район международная компания. Сейчас — я могу об этом сказать, это как раз не налоговая тайна, — есть три международных компании в России: две из них на острове Русском, одна — в Калининградской области, на острове Октябрьском. На рассмотрении находится ещё девять заявок от иностранных компаний, в основном с Кипра, которые хотят редомицилироваться.

И я не соглашусь с тем, что эти деньги не будут работать на Россию. Это уже российская юрисдикция, это российские юридические лица, это российские налоговые органы, это информация, находящаяся в распоряжении Российской Федерации, и это счета в российских банках, конечно же.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Илья Вячеславович, если верить вам, то отток капитала должен уменьшаться, а у нас за прошлый год, наоборот, почти в 6 раз больше утекло, чем за позапрошлый. Кроме того, научный руководитель одного из ваших экспертных советов (я, честно говоря, не помню его должность точно) Евсей Гурвич в "Российской газете" написал, что по официальным каналам из России выведено 900 миллиардов долларов, а по неофициальным — ещё 1,2 триллиона. Чувствуете, какая сумма? И отток капитала в этом году ещё больше, чем в прошлом. Может, тут валютное регулирование надо ужесточить, а не продолжать разговоры об амнистии?

Трунин И. В. Николай Васильевич, мы все знаем Евсея Томовича Гурвича, он, единственно, не научный руководитель в Минфине, он руководитель Экономической экспертной группы — независимого исследовательского учреждения.

Рассуждая об оттоке капитала, что надо иметь в виду? Отток капитала — это не всегда перевод денег с российских счетов на иностранные счета, любое приобретение иностранной валюты — это отток капитала, по крайней мере по методологии платёжного баланса, поэтому отток капитала, естественно, оказывает влияние, давление на рубль: чем больше отток капитала, тем больше давление на курс рубля. Но если рассуждать о том, какие стимулы создаёт амнистия, и говорить о возврате капитала, то в этом контексте речь идёт о незаконном оттоке капитала, то есть о выводе денежных средств из страны — кстати, зачастую в любой валюте, это могут быть и рубли — под видом совершения законных операций, а на самом деле эти операции являются незаконными.

Возвращаясь к законопроекту, который мы сейчас обсуждаем, и к закону, который уже действует в части добровольного декларирования. Не предусматривается никакого освобождения от ответственности по уголовным статьям, не связанным, скажем так, с налоговыми и валютными правонарушениями, нет освобождения от ответственности за хищение, нет освобождения от ответственности за мошенничество, нет никакого, естественно, освобождения от ответственности за легализацию, то есть отмывание, денежных средств. Это недопустимо,

поэтому в этой части никаких дополнительных стимулов для совершения незаконных операций ни закон, который действует, ни законопроект, который рассматривается, не создаёт.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — я выступаю от имени фракции — поддержит принятие представленных вам законопроектов. Мы считаем, что и закон от 2015 года, и последующий закон — так называемые первый и второй этапы — дали результат, и дело даже не в том, что в конце каждого периода люди выстраивались в очередь у дверей соответствующих органов, дело в том, что количество деклараций выросло с 7188 до 11 714, это серьёзный рост. При таком уровне скепсиса, недоверия, базирующихся в том числе на дискуссиях, которые вокруг этих вопросов ведутся, это, повторяю, рост, и это рост доверия. И решение, которое сейчас предлагается, нашей фракции представляется абсолютно правильным и необходимым.

Андрей Михайлович Макаров говорил: мы же не хотим, чтобы... Андрей Михайлович поторопился: очень многие, в том числе в этом зале, хотели бы и мечтают, чтобы тот, кто в своё время занялся предпринимательской деятельностью и в силу целого ряда причин — не только криминального характера этой деятельности, но и несовершенства законов и своеобразной практики их применения — вынужден был, захотел, перешёл под другую юрисдикцию... Таких людей много, и хочу обратить внимание на то, как странно совпадают позиции тех, кто выступает против этих законопроектов, и тех, кто, скажем, в Великобритании настаивает на принятии закона о запрете на снятие денег. Обратите внимание, наши партнёры, как у нас говорят, не предлагали не принимать деньги сомнительного происхождения — они предлагали сразу же ставить под вопрос процедуру их выдачи, то есть деньги остаются в их банках, продолжают там работать, но выдать их не выдадут, практически не выдадут. Мы создаём возможность возврата этих денег — это реальная возможность, и ею пользуются, — и мы считаем, что это совершенно необходимо сделать.

Наша фракция поддержит данные законопроекты.

Председательствующий. Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. От фракции поставьте время, пожалуйста.

Председательствующий. Выступление от фракции.

Ганзя В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроекты на эту тему уже не первый год вызывают жёсткие баталии здесь, в стенах Государственной Думы, и не только здесь — это волнует практически всех граждан нашей страны, потому что экономическая ситуация ухудшается, реальные доходы населения падают, а мы всем прощаем и выдаём преференции направо и налево, раздаём индульгенции тем, кто когда-то, ещё в годы приватизации, оказался в нужное время в нужном месте и вывел из страны баснословные средства, просто баснословные!

Безусловно, я не хочу прослыть шпионом, исходя из логики предыдущего оратора поддерживающим англичан или ещё кого-то, но давайте с другой стороны посмотрим на этот вопрос. Понятно, что условия третьего этапа отличаются: прописано, что активы, точнее, деньги должны прийти в нашу страну, под нашу юрисдикцию, в наши так называемые специальные административные районы, — но для владельцев этих средств продолжает действовать полное освобождение от налоговой, административной и уголовной ответственности. Где это видно: всё, что было совершено, сделано, получает полное прощение, такое прощение грехов! Мы считаем, что это вообще недопустимо!

Российская экономика нуждается в притоке крупных инвестиций, а это та самая прибавочная стоимость, созданная нами, те самые деньги, которые затем были вывезены из страны. Деньги эти должны работать на благо России!

Теперь давайте посмотрим, сколько у нас средств — корпоративного, частного капитала — вообще хранится за рубежом. Есть разные оценки: американское Национальное бюро экономических исследований считает, что триллион долларов, если исходить из этих цифр, то в ходе первого и второго этапов амнистии капитала нашими соотечественниками было раскрыто меньше 1 процента средств; по другим оценкам — нашим, внутрироссийским оценкам, — это 300—500 миллиардов долларов, и тогда, получается, около 3 процентов средств раскрыто. Мы можем сделать конкретный вывод: и первый, и второй этапы амнистии капитала просто-напросто провалились.

Чем мы можем привлечь соотечественников, которые могли бы вернуть капиталы? Мы всё для них сделали — преференций полным-полно! Ну давайте тогда ещё, может быть, медали или ордена им вручим, например "За заслуги перед Отечеством" всех трёх степеней, может, это заставит сюда перевести награбленные в нашей стране деньги?

Согласно официальным данным Банка России, если мы возьмём платёжный баланс за период с 1997 по 2018 год, чистый отток капитала составил 830 миллиардов долларов. Мы говорим о декларациях, и 11 714 деклараций — это второй этап, но если сегодня 130 тысяч человек владеют всеми активами и имеют иностранные счета, то 11 714 деклараций ни о чём не говорят, это совсем низкий, маленький процент того, что могло бы вернуться в страну. Поэтому мы не можем говорить об успехах этой кампании; наоборот, делается всё, чтобы деньги продолжали уходить из страны. За прошлый год 67,5 миллиарда долларов ушло из страны; Центральный банк дал прогноз, что в 2019 году утечка капитала составит 20 миллиардов долларов, но давайте посмотрим данные за два первых месяца: 18,5 миллиарда долларов в начале 2019 года уже ушло из страны. Если мы переведём в рубли, то это более 1 триллиона рублей; давайте посмотрим, сколько на национальные проекты мы запланировали, — 1,7 триллиона рублей. Вы посмотрите, какие несоизмеримые цифры получаются!

Мы видим, что руководство нашей страны считает нужным выдавать все эти преференции тем, кто вывел из страны средства и живёт там в своё удовольствие, а когда их там придавили санкциями, они вынуждены возвращаться сюда. Вообще они могут поехать в любую страну, но везде им нужно будет выполнить одно условие — доказать законность происхождения своего капитала, во всех странах требуют подтвердить законность происхождения капитала, а у нас никто этого не требует! Ну как можно принимать такой закон?! Этого нельзя делать, потому что, как сказано в знаменитом фильме, вор должен сидеть в тюрьме. Закон суров, но это закон, и по закону нельзя освобождать от ответственности лиц, которые этот закон нарушили, практически уничтожив национальное достояние, богатство своей собственной страны!

Вообще вывод капитала проходит по разным направлениям. Это не только чистый капитал, о котором мы говорим; есть ещё и денежные переводы, и на первом месте среди стран, куда уходят деньги, Швейцария, на втором месте — Соединённые Штаты Америки; есть и другие варианты, например дивиденды, так называемый инвестиционный капитал, который тоже выводится за границу. То есть мы не ставим реальных барьеров выводу капитала за границу!

Решать проблему амнистией капитала, приманку вот эту делать для тех, кто совершил практически преступление, выведя деньги за рубеж, оголив экономику собственной страны, ограбив свой народ, ограбив свою экономику, уничтожив все воз-

возможные моменты, которые позволили бы развивать экономику страны? Можно сказать, что этот закон позволит продолжать именно эту линию, но никоим образом не остановит валютный беспредел.

Мы будем против этих законопроектов.

Спасибо.

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

Шурчанов В. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вера Анатольевна уже сказала, что фракция КПРФ не будет поддерживать, но я хотел бы на некоторых моментах всё-таки сконцентрировать внимание.

Первое. Почему вывезли все эти средства за границу? Честные деньги за границу никто не вывозит — они изначально по итогам приватизации были мошеннические, нечестные деньги, и для того, чтобы их спасти, единственный был путь — путь вывоза их за границу.

Второе. Мы уже третий этап амнистии проводим и говорим, что санкциями прижали, поэтому надо отечественную экономику спасти, поэтому надо им создать условия. Опять неправда, на мой взгляд, это тоже ложь. Почему ложь? Потому что не санкции прежде всего пугают наших олигархов — их пугает то, что на Западе начали разбираться, насколько праведны эти деньги, насколько они обоснованные и честные. А так как они знают, что эти деньги мошеннические, криминальные, они и стараются их оттуда вывести — это не мы их просим, это они просят, чтобы деньги спасти, потому что там их возьмут за шкуру, как говорится.

Ну и наконец, три этапа, по сути дела, несколько на экономику России в позитивном плане не влияют. Я приведу данные средств массовой информации применительно к Дерипаске, его компании, чтобы было показано общественное мнение. Перерегистрация компании "РУСАЛ" в Калининграде позволит ей платить меньше налогов, экономия составит 80—100 миллионов долларов. А что мы им предлагаем — они теперь заходят, это специальный административный район, там условие какое? Там могут зарегистрироваться только действительно зарубежные компании, соответственно, инвестировать в Россию они должны 50 миллионов рублей. Сравните: 100 миллионов долларов и 50 миллионов рублей — это ровно одна сотая часть. Вот куда теперь эта фирма, эта компания будет направлять остальные 99 частей? Они будут направлены по крайней мере не в экономику Российской Федерации.

Наверное, экономия, достигнутая этой фирмой, позволит Дерипаске продолжать судиться упорно с Геннадием Андреевичем Зюгановым, — который говорит правду! — потому что деньги, доходы, теперь опять прибавляются, но, самое главное, они будут экономить на налогах, будут добиваться специального режима. И теперь председатель совета директоров лорд Грегори Баркер говорит: "Это очень хорошая система, чтобы спасти нашу компанию".

Конечно, мы с этим согласиться не можем, мы против. Спасибо.

Председательствующий. Гаргунг Валерий Карлович, от фракции.

Гаргунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, не соглашусь я с коллегами из фракции КПРФ в том, что любой гражданин России, который открыл счёт за рубежом, сразу автоматически становится вором, мошенником и что он эти деньги украл. Коллеги, ну как же так можно? А если он все налоги в России заплатил? Он заплатил все налоги, так почему мы его должны считать вором, мошенником и так далее? Именно поэтому они не хотят возвращать деньги — из-за таких вот выступлений в Государственной Думе. Людей, которые заплатили все налоги в Российской Федерации и вынуждены были по каким-то причинам вывести деньги, не нужно обвинять в том, что они мошенники и воры, что они украли. Может быть, мы подумаем: а что здесь не так, почему они деньги везут туда, а не сюда? Может, мы об этом поговорим?

Я задавал вопрос: почему деньги не возвращаются в Российскую Федерацию? Да потому, что наша налоговая система такова, что если ты выводишь деньги из бизнеса, то ты не платишь налогов, а если они у тебя крутятся в бизнесе, то их облагают огромными налогами; в Германии, допустим, совершенно по-другому — об этом речь! Может, мы на это посмотрим? Или, например, давайте посмотрим, какая у нас налоговая нагрузка в сырьевом секторе и обрабатывающих секторах. Выгодно ли у нас производить автомобили, автобусы, самолёты, суда и так далее? Да невыгодно, выгоднее в Китае производить! А у нас выгодно нефть качать, причём качать сырую нефть за границу, до Китая, а там, на той стороне границы, перерабатывать. Может, мы об этом поговорим? Может, по этой причине деньги в Россию не возвращаются — потому, что здесь на них не зарабатываешь столько, сколько можно заработать за рубежом? Так вот это надо менять-то! Вот и вся история, понимаете?

Есть люди, предприниматели с головой, они пришли в российскую экономику, заработали деньги, уплатили все налоги — давайте разделим, отделим мошенников от честных предпринимателей, которые уплатили все налоги, и будем о них говорить. Если это мошенники, которые украли деньги, то какая им амнистия? Никакой амнистии не должно быть! Их надо судить, возвращать все деньги, и никакой амнистии им не должно быть. Согласны с этим? Вот так должно быть! А если люди по каким-то причинам вывели деньги, но они уплатили все налоги — создавайте им условия для возвращения денег.

Сразу хочу сказать, что мы поддерживаем законопроекты, которые сегодня обсуждаются, потому что они создают условия для возврата денег. Но к сожалению, они не устраняют причин, по которым деньги ушли из Российской Федерации, — вот в чём проблема-то! И вот в этом наша претензия как раз к Правительству Российской Федерации. Я задавал вопрос: вы анализировали, почему люди выводили деньги? Нет, не анализировали. Но мы же это всё прекрасно знаем! Посмотрите (ну, выступления, которые у нас в Госдуме звучат, — это отдельная вещь ещё) наше российское законодательство: часть пятая статьи 159 УК — ну, прокурор бывший скажет — мошенничество в сфере предпринимательства, за это не предусмотрена мера пресечения в виде содержания под стражей, но соблюдается эта норма закона? Нет, не соблюдается! Сплошь и рядом, чтобы в корпоративном споре победить, добиваются возбуждения уголовного дела по этой статье, потом одну из сторон сажают в кутузку, потом, через три-четыре месяца или год отсидки, человек подписывает все нужные бумаги — и его выпускают, ограничиваются отсиденным. Ну это что, разве так должен вестись бизнес?! Но вот так ведётся бизнес. Как вы считаете, честный предприниматель будет в такую систему возвращаться? Зачем ему рисковать всем, что он заработал, с чего он уже уплатил все налоги? Это первая причина, по которой наши предприниматели не возвращаются в Российскую Федерацию: у них здесь большой риск отъёма честно заработанных денег, причём в нарушение всякого законодательства. И мы ничего не можем здесь сделать. Они, предприниматели, идут к президенту, просят остановить этот беспредел, президент говорит, что, конечно, нужно его остановить, а одновременно с этим предпринимателей у нас просто закрывают в кутузку именно по экономическим статьям. Это первое.

Ну, я по степени важности говорю, потому что, конечно, первое, почему деньги не идут в Россию, — потому, что огромный риск их просто потерять. А как потерять? Ну просто поса-

дили, а потом ты за свою свободу всё отдашь — вот, собственно, так и происходит у нас.

Второе. Как всегда, в бизнесе всё считается — риск, доходность. Как вы уже поняли, риски у нас очень высокие (я только что о них сказал вам, привёл примеры рисков), значит, должна быть высокая доходность. А она есть? Её нет! Где у нас высокая доходность? В нефтегазовом секторе, в сырьевых секторах. Кто у нас там доминирует? Госкомпании или отдельные частные компании, которые имеют особые условия ведения бизнеса в Российской Федерации. Мало того, кому непонятно: мы для них ещё два офшора создали — на острове Русском и в Калининграде. Всё, все остальные находятся под рисками, с одной стороны, а с другой стороны, не могут заработать те деньги, которые они могли бы в любой другой юрисдикции заработать. Это вторая причина. Устранена эта причина у нас? Нет, не устранена. Устранить её можно? Можно. Пожалуйста — вот наши законопроекты: давайте примем решение и отменим возврат НДС экспортёрам сырья. Мы снизим рентабельность при экспорте сырья, увеличив рентабельность переработки этого сырья внутри страны. Сколько раз с этой трибуны я об этом говорил! Я убеждён, что это всё равно будет в Российской Федерации применено. Да, это будет не под авторством "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", это будет авторство "ЕДИНОЙ РОССИИ" либо Правительства Российской Федерации — согласен с этим, но давайте быстрее это сделаем, потому что, пока мы это не делаем, вот такого рода законы не дадут эффекта для экономики.

Да, безусловно, какие-то компании вернуться, мы это понимаем, они вернуться, вернуться в офшоры, но российская экономика от этого ничего не выиграет. Да, эти компании выиграют. И вот тут я соглашусь с коллегами из КПРФ, они здесь правы: мы принимаем законы для какой-то части компаний, скажем так, которые, может, равнее всех остальных, попали в трудную ситуацию, подпали под санкции, и мы им даём возможность вернуться — ну, так как им деваться некуда, им надо вернуться. Это неправильно, я согласен с тем, что это неправильно, но это всё равно лучше, чем вообще ничего. Вот в чём дело, понимаете?

Коллеги, ещё раз хочу сказать: мы поддержим этот закон, но давайте всё-таки будем, скажем так, не имитировать заботу о бизнесе, а реально создавать условия для того, чтобы российский предприниматель зарабатывал на российском рынке, а не за рубежом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Мы считаем, что все средства, которые находятся в Российской Федерации, — это уже наши средства, и вопрос о том, украдены они или не украдены, — это вопрос, скажем так, социальной ответственности бизнеса и участия в пополнении бюджетной системы. Я напомним, лидер нашей партии вчера во время отчёта правительства сказал, что в советские времена позиция правительства была такая: все те средства, которые не выведены за рубеж, можно считать, не украдены и работают на нашу экономику.

Теперь в отношении подходов — тех, которые были, и тех, которые, наверное, будут дальше. Да, мы видим динамику, но у меня, например, нет такого оптимизма по поводу того, что у нас последний год прошёл более эффективно, потому что динамика всё-таки затухает: было 7,5 тысячи деклараций за 2018 год, даже чуть больше — 7,8 тысячи, на сегодня — 11,4 тысячи, всё-таки эффект затухающий. Ну и по информации СМИ мы понимаем (вот Министерство финансов говорит, что, так как эта информация закрытая по закону, де-факто мы не можем официально, из уст представителей правительства услышать, какая же фактически сумма возвращена), что речь идёт о 10 миллиардах долларов: сумма, конечно, в сравнении с оттоком и не такая большая, но движение всё-таки есть, мы видим.

Теперь в отношении подхода, того, что вообще меняется концепция. Если раньше достаточно было задекларировать, сказать, что вот, мол, у меня есть там счёт, в этом случае государство получало, скажем так, информацию в закрытом виде и человек освобождался от уголовной ответственности, от налогов, то сейчас режим меняется: необходимо вернуть средства, и вернуть средства обязательно вот на эти две, ну, как Илья Вячеславович сказал, не офшорные территории, а территории с особым правовым режимом. На мой взгляд, всё-таки этот подход, с ограничением сроков... Понятно, что мы их пытаемся подтолкнуть, но, Илья Вячеславович, я вас уверяю, те, кто уже пыли наглотался, возвращая, уже всё это понимают, они давно бы вернули, если бы у них была такая возможность, — значит, они или уже вернули, или не могут вернуть, а те, кто и сейчас выводит средства, они, пока этой пыли не наглотаются, так и будут представлять, что там рай, а здесь мы им, понимаешь ли, кислород перекрываем, поэтому, на мой взгляд, этот процесс бесконечный.

Если говорить о моей позиции, я вообще не ставил бы сроки. Я считаю так: если человек вернул средства — любым способом, но в рамках концепции, о которой говорил президент, — то он может льготы, которые существуют, применять. То есть прежде всего я бы всё-таки убрал срочность, надо в принципе дать людям возможность возврата.

И ещё один вопрос, который надо рассмотреть, на мой взгляд. Не обязательно возвращаться в эти, скажем так, офшорные зоны, на эти два острова — мало ли что. Это уже наши преференции, какие проблемы? Почему мы пишем, что можно именно в эти зоны? Если человек хочет вернуть средства, открыт счёт в каком-то городе, для каких-то целей — да ради бога! Я считаю, такие ограничения тоже вводить нельзя.

Коллега Валерий Гартунг говорил, что надо и внутрь, так скажем, обратить внимание, — я поддерживаю его. Всё-таки, на мой взгляд, к следующему этапу (Министерству финансов надо готовиться к тому, что мы ещё раз продлим, я думаю, это без сомнения) мы должны сделать перечень инвестиционных проектов, куда эти деньги можно было бы вложить, потому что — мы должны это понимать — просто перевод, возвращение сюда денег, конечно, не даст возможности этим деньгам работать. О чём вчера говорил премьер-министр? Он говорил, что готовится принятие инвестиционного кодекса. То есть кроме кнута — мы всё время говорим, что сейчас, скажем так, дверь закрыется, — мы могли бы ещё предложить тем инвесторам, которые не хранят деньги в России, инвестиционные проекты, которые давали бы нормальную рентабельность и по которым мы на 10 или, как вчера премьер сказал, на 20 лет применили бы определённые льготы и не меняли бы это. А ещё было бы неплохо в этом инвестиционном кодексе определить меры правовой защиты помимо налоговых преференций и изменений, о которых говорил Валерий Гартунг, потому что всё-таки, на мой взгляд, основная проблема — это слабая защищённость нашей судебной системы. Здесь, я думаю, нет ни у кого сомнений: если возникает какой-то вопрос у силовиков, то в любое время могут прийти, задать вопрос и всё сделать так, как, ну, скажем, видится правильным там, наверху.

Мы примерно представляем структуру нашего крупного бизнеса, и я думаю, что не случайно один из олигархов сказал, что средства, которые у них находятся, находятся во временном пользовании. Я вот недавно общался с бизнесменами из-за рубежа, они приводили пример про китайского бизнесмена, который является одним из крупнейших инвесторов, миллиардеров: когда его сын проиграл 50 миллионов долларов, посадили

всю семью — всю семью посадили и всех родственников! Так что кому реально принадлежат эти источники, скажем так, доходы и средства, и для Китая, и для нас определённый вопрос.

Я считаю, что необходимо всё-таки, первое, иметь правовую защиту, второе, нужно принимать инвестиционный кодекс, нужно разработать перечень инвестиционных проектов государства, куда эти средства мы могли бы вложить, ну и ещё не нужно всё-таки ставить планку по срокам, нужно её отменить, — всё это будет давать возможность нормально работать, я думаю, тогда это будет более эффективно.

Фракция ЛДПР поддержит законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Докладчик? Пожалуйста.

Трунин И. В. Поскольку вопрос очень важный, я хотел бы сказать несколько слов.

Прежде всего хочу поблагодарить Государственную Думу за конструктивное обсуждение, я со многим согласен. Но в выступлениях и в вопросах очень часто звучали такие слова: люди украли, наворовали и так далее, а теперь мы их от ответственности освобождаем. Ещё раз хочу подчеркнуть, что действующее законодательство не предусматривает освобождения от ответственности ни по каким статьям, за исключением валютных и налоговых правонарушений. Если денежные средства были получены незаконным путём, то как российское, так и зарубежное законодательство от ответственности ни по какой амнистии — ну, кроме возможных классических амнистий, когда человек уже находится в местах лишения свободы, — не освобождает.

С учётом этого я прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содокладчик по 23-му и 24-му вопросам, Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, вот три фракции поддержали данный законопроект, и я думаю, что высказаны очень серьёзные вопросы, которые, ну, может быть, в первом приближении следующие.

Почему именно эти две зоны (это не офшоры, конечно, это специальные административные районы), почему режим редомициляции? Да по одной простой причине: решить вопрос с перерегистрацией юридического лица из любого государства к нам практически оказалось очень трудно, и даже механизм редомициляции требует согласия страны, где находится компания. И решение принимают далеко не всегда наши владель-

цы этой компании — решение принимают акционеры, именно поэтому нужны такие регионы, такой район, где тоже будет корпоративное законодательство, иначе иностранные участники точно примут решение об отказе сюда прийти. Вот почему возникла вообще сама идея редомициляции. Ещё раз: почему она?.. Вот приводили цифры — да, это очень сложный процесс, но это возможность, которой компании начинают пользоваться, она только начала работать, давайте посмотрим на то, что сейчас происходит.

Следующий вопрос, предложение, которое прозвучало: давайте сразу установим без срока. Я не случайно начал выступление с того, что у нас на двух этих этапах люди пошли в последние две недели, — если все будут знать, что это бессрочно, то в силу нашего характера, нашей психологии точно решат: ну, тогда можно не торопиться. Ещё раз хотел бы обратить внимание: мы обещали, что режим второго этапа заканчивается и больше такого режима не будет, и мы сдержали слово. Но одновременно мы обещали, что все права, которые мы предоставили законом, будут соблюдены, и за всё это время... Почему люди пошли сюда? Потому что увидели, что действительно ни одного нарушения того, что государство обещало, не было.

Следующий вопрос, тоже очень важный. Коллеги, у нас здесь всё время звучит: отток капитала. Илья Вячеславович справедливо сказал, и я хотел бы на этом акцентировать внимание: когда кто-то у нас не верит в рубль, имея даже небольшой рублёвый вклад в банке, и переводит рубли в доллары или евро, это тоже отток капитала; когда огромное количество работников, приехавших из Украины, из Молдавии, из Таджикистана, переводят заработанные средства к себе в страны, это тоже отток капитала. Разберитесь в структуре! Не случайно говорится, что речь должна идти не об оттоке капитала вообще, а о незаконном оттоке, когда выводят из страны деньги незаконно. Когда же мы говорим: вот надо поставить... Мы хотим запретить гражданам самим решать, в какой валюте хранить деньги? Ну, мне кажется, до этого-то мы всё-таки ещё не додумались.

И вот ещё что. Мы всё время говорим: жулики украли... Вот справедливо Илья Вячеславович сказал, что очень многие свои небольшие деньги уводили за границу, потому что не верили — не верили в то, что здесь они будут сохраннее. И то, что сейчас происходит на Западе, — это как раз крушение веры в систему правосудия там, в английское правосудие или какое-то другое: люди начинают понимать, что здесь эти средства

могут быть защищены, что в России для этих средств самое безопасное место, и вот это, мне кажется, самое главное.

Давайте посмотрим какую-нибудь не нашу статистику. Посмотрите, за эти годы количество офшорных компаний на Кипре сократилось на десятки тысяч — это не наша статистика, это кипрская статистика. Что это означает? Пусть каждый ответит на этот вопрос себе сам. Посмотрите, как у нас перерегистрируются дома, заводы, предприятия, которые раньше были оформлены на офшорные компании: они перерегистрируются на российских граждан, на российские компании — вот это-то точно можно увидеть и понять, что этот процесс пошёл. Вот это и есть результат тех решений, которые мы с вами принимали.

Мы услышали слова "вор должен сидеть в тюрьме". Это хорошие слова, они на самом деле всем нравятся, но кто будет решать, кто вор, а кто не вор? Я так понимаю, что основное предложение следующее: вы нам дайте список, а мы по этому списку здесь в законе определим, кто вор, а кто не вор, и пусть все за всё ответят. Я боюсь, что это не лучшая альтернатива в процессе воспитания доверия у тех, кто готов вернуться в нашу страну.

И последнее, абсолютно общее замечание, не имеющее никакого отношения именно к данному закону, но, может быть, имеющее отношение ко всем законам: классовая ненависть — плохой советчик в законодательном процессе.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин*

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик по 25-му вопросу, Рафаэль Мирхатимович Марданшин? Нет желания. Всё понятно. Вот так мы с вами и зарабатываем уважение.

Полномочные представители президента, правительства будут выступать? Не желают.

Если нечего добавить, коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против 28 чел. 6,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

24-й вопрос нашей повестки. Желающих выступить по данному вопросу также нет, правильно? Нет. Выступили.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 45 и 217 Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против 31 чел. 6,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

25-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 76¹ Уголовного кодекса Российской Федерации".

Также желающих выступить нет, все выступили.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против 33 чел. 7,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, у нас в блоке постановлений четыре проекта постановлений, один законопроект, рассматриваемый в соответствии с 118-й статьёй Регламента, и вручение наград Государственной Думы — давайте посоветуемся: если вы не возражаете, поскольку мы не можем предположить, сколько времени будем обсуждать проекты постановлений, а, начав обсуждение законопроекта, мы должны его завершить, может

быть, начнём с рассмотрения проектов постановлений, а затем сориентируемся? Ведь может так оказаться, при всём уважении к Николаю Петровичу Николаеву, что дискуссия затянется, а всё-таки многие уже взяли билеты и ощущается, что есть настроение выехать в регионы и поработать. Коллеги, нет возражений, если мы начнём с обсуждения проектов постановлений? Нет. Давайте таким образом поступим, а дальше сориентируемся: если будет оставаться время, мы успеем рассмотреть 26-й и 27-й вопросы, но только если будет время.

Коллеги, итак, проекты постановлений Государственной Думы.

42-й вопрос повестки, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Доклад Александра Борисовича Курдюмова.

Пожалуйста, Александр Борисович.

Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаю вашему вниманию проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Согласно данному проекту постановления вновь прибывший депутат Государственной Думы Берулава Михаил Николаевич вводится в состав Комитета Государственной Думы по образованию и науке; вновь прибывший депутат Государственной Думы Марков Евгений Владимирович вводится в состав Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды. Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, вопросы. Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы", о депутатах Берулаве и Маркове, 42-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно решение по 42-му вопросу на-шей повестки, постановление "Об изменениях в составах неко-торых комитетов..." принято.

43-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 7 плана проведе-ния "правительственного часа" на весеннюю сессию Государст-венной Думы 2019 года, утверждённого постановлением Госу-дарственной Думы Федерального Собрания Российской Фе-дерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2019 года" (об отмене "правительственного часа" с участием министра культуры Рос-сийской Федерации Владимира Ростиславовича Мединского). Доклад Валерия Викторовича Иванова.

Пожалуйста, Валерий Викторович.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с решением Совета Государственной Думы Ко-митет по контролю и Регламенту предлагает пункт 7 плана проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Го-сударственной Думы 2019 года признать утратившим силу. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, вопросы по данному проекту постановления. Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Валерий Викторович, очень короткий у вас доклад. Всё-таки укажите причины и, скажем так, сроки, когда мы, возможно, увидим министра.

Иванов В. В. В наш комитет поступило обращение от председателя Комитета Государственной Думы по культуре. Такое решение принял Совет Государственной Думы. "Прави-тельственный час" с участием министра культуры Российской Федерации планируется провести в период осенней сессии Го-сударственной Думы 2019 года.

Председательствующий. Пожалуйста, Ремезков Алек-сандр Александрович.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Драпеко по карточке Ремезкова.

Уважаемые коллеги, у меня тоже был вопрос по поводу переноса, потому что уже второй раз наш министр культуры нас не посещает. И хотелось бы задать вопрос: получим ли мы ответы хотя бы на наши письменные вопросы, подготовленные к "правительственному часу", которые были направлены в адрес министра?

Иванов В. В. Хорошо, мы проработаем этот вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Извините, третий раз об одном и том же. Нас в школе учили различать причину и повод. Обращение профильного комитета — это повод, а можно узнать у уважаемого докладчика, в чём всё-таки причины отмены проведения "правительственного часа" в рамках этой сессии?

Иванов В. В. Да, можно узнать, причины следующие. Дело в том, что заявленная тема, по которой должен был выступить министр культуры Российской Федерации, — это реализация национального проекта "Культура" в Российской Федерации в 2019 году.

Из зала. (Не слышно.)

Иванов В. В. Николай Васильевич, не перебивайте, пожалуйста.

Но поскольку, как вы знаете, сейчас Министерство культуры действительно провело очень большую работу, заключены соглашения с субъектами Российской Федерации, министр культуры попросил, чтобы мы дали ему возможность выступить с этим вопросом в период осенней сессии Государственной Думы 2019 года.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Александровна, просите слова?

Включите микрофон Ямпольской.

Ямпольская Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Наш комитет обратился с просьбой. О том, что попросил министр, я, честно говоря, слышу впервые, но это было бы очень логично, если бы он тоже обратился с такой просьбой.

Коллеги, я прошу вас учесть, что нацпроект "Культура" — это один из абсолютно новых проектов, он только-только стартовал. Первые месяцы ушли на создание нормативных актов, сейчас идут заключения соглашений центра с регионами, регионов с муниципалитетами. У нас создана рабочая группа под

руководством моего первого заместителя Александра Михайловича Шолохова, которая даже не в ежемесячном, а практически в еженедельном режиме мониторит доведение средств, — пока всё в порядке, могу всех заверить. Мы в постоянном контакте и с профильным ведомством, и со Счётной палатой, и с полномочными представителями президента по федеральным округам.

Говорить сейчас на эту тему в такой формулировке, о ходе реализации нацпроекта, поднимать эту тему в такой трактовке, тогда как первые даты получения результатов намечены в паспорте национального проекта на четвёртый квартал 2019 года, значит просто слушать о планах. Безусловно, это достаточно интересно, но тратить на это наше рабочее время и рабочее время министра, у которого тоже очень много дел, нам показалось непродуктивным. Было два варианта: либо поменять тематику, либо поменять время выступления. Сошлись на том, что тематика, безусловно, важная, поэтому лучше мы поменяем время выступления и заслушаем осенью информацию уже действительно о ходе реализации нацпроекта, а не просто о планах на будущее.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 7 плана проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2019 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2019 года", 43-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается постановление по данному вопросу.

Переходим к 44-му вопросу. О проекте постановления Государственной Думы "О поручении Счётной палате Российской Федерации". Доклад Ирины Евгеньевны Марьяш.

Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В Государственную Думу поступило обращение Национального финансового совета с предложением поручить Счётной палате Российской Федерации провести в 2019 году, в период с июня по ноябрь, проверку финансово-хозяйственной деятельности Банка России за 2016, 2017 и 2018 годы в части формирования и использования фондов, создаваемых из прибыли Банка России, а также исполнения сметы расходов Банка России, его структурных подразделений и учреждений, что соответствует статьям 5 и 13 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и статье 23 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации". Комитет Государственной Думы по контролю и Регламенту поддерживает проведение указанной проверки, вносит на рассмотрение Государственной Думы соответствующий проект постановления и рекомендует его к принятию. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, коллеги, вопросы. Есть вопросы.

Включите режим записи.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Ирина Евгеньевна, я предлагаю поправку: на второй странице после слов "за 2016—2018 годы" поставить точку и вычеркнуть "в части формирования и использования фондов, создаваемых..." и дальше по тексту — это не противоречит ни одной из статей, которые вы назвали, но будет полезнее и Национальному финансовому совету, и Думе. Я обосную... *(Микрофон отключён.)*

Марьяш И. Е. Николай Васильевич, в законе "О Счётной палате Российской Федерации", в статье 23, чётко сказано, что палата осуществляет проверку финансово-хозяйственной деятельности Центрального банка и вообще в целом, но на основании предложений Национального финансового совета. Предложение Национального финансового совета касается проведения проверки прибыли, которая образуется в банке за счёт ведения хозяйственной деятельности. Национальный финансовый совет обратился с таким предложением, и в соответствии с нормой, о которой я сказала, мы включили соответствующую тему проверки в проект постановления.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня такой вопрос. Ну, проверять распределение прибыли, смету Банка России... Это всё-таки не те деньги, они сопоставимы, например, со средствами Фонда консолидации банковского сектора, а нам было бы интереснее знать, как вообще эти деньги расходуются, насколько эффективно, какие результаты это даёт — вот это нам было бы знать важнее. Потом, Счётная палата — это же контрольный орган Федерального Собрания, и, мне кажется, мы можем любое поручение им дать. Может быть, мы всё-таки расширим сферу проверки Счётной палаты? У Думы гораздо больше вопросов по другой части деятельности банка.

Марьяш И. Е. Валерий Карлович, ваш вопрос созвучен с вопросом Николая Васильевича. Мы получили предложение Национального финансового совета и взяли его за основу при формировании темы проверки, которая включена в проект постановления.

Председательствующий. Пожалуйста, Скриванов Дмитрий Станиславович.

Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ирина Евгеньевна, вот Национальный финансовый совет, вы сказали, к нам обратился, а наш Комитет по финансовому рынку рассматривал указанное обращение? Прозвучало мнение, что в какой-то части нужно расширить сферу проверки, — а может быть, у нас есть информация, о которой вы говорите, и нет необходимости проверять? Рассматривал ли Комитет по финансовому рынку это обращение?

Марьяш И. Е. Дмитрий Станиславович, Счётной палатой Российской Федерации по этой теме проводилась проверка за 2013, 2014, 2015-й и часть 2016 года. Действительно, была проверка, тема была созвучна с той, которая сегодня предлагается, были выявлены нарушения, замечания, были направлены в Банк России. Бесспорно, мы этот вопрос по поручению председателя согласовывали с комитетом по финансам. Комитет Госдумы по финансовому рынку поддержал данную проверку, но с оговоркой — провести её в 2020 году. Тема, повторяю, была поддержана.

Председательствующий. Коллеги, председатель профильного комитета дополнит — не будете возражать?

Пожалуйста, Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Включите микрофон.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы поддержали предложение о проверке фондов, создаваемых из прибыли Центрального банка.

Что касается предложения, которое внёс Гартунг, и того, о чём сейчас сказал Скриванов, по сути поддерживав: поскольку Фонд консолидации банковского сектора создан только недавно, мы посчитали необходимым проверить его в 2020 году — как раз исходя из этого мы и предлагали перенести рассмотрение Счётной палатой этого вопроса на 2020 год. Но тогда вопрос о проверке Фонда консолидации банковского сектора мы будем ставить отдельно, чтобы в следующем году Счётная палата проверила, как он используется.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Ирина Евгеньевна. Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие. Видите, правильно мы поступили, начав постановления рассматривать.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Скриванов Дмитрий Станиславович.

Скриванов Д. С. Я хотел бы сказать два слова по теме, по которой выступал Анатолий Геннадьевич. Я не за то, чтобы расширить или изменить предмет проверки, — я за то, чтобы прозвучала позиция комитета, поэтому задал такой вопрос. Вообще Центробанк ежегодно отчитывается, ежегодно рассматриваются у нас единые правила денежно-кредитной политики, в рамках этого можно любые поручения давать и, собственно говоря, всё проверять.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддерживает решение. Единственно, я хотел бы сказать, что нас беспокоит деятельность Центрального банка. Более того, наша фракция внесла несколько законопроектов, чтобы больше контроля дать Государственной Думе над действиями, которые совершает ЦБ, наблюдательный совет, и даже позволить вносить коррективы, но эти наши предложения не были приняты. Тогда хотя бы давайте получать полную информацию о том, что происходит, каковы результаты деятельности ЦБ в части контроля за банковским сектором. Надо, чтобы мы эти данные получали не от пикетчиков, которые стоят у здания Госдумы, а до того, как они выйдут в пикеты, чуть раньше, чтобы мы могли это как-то предотвращать, внося какие-то коррективы в деятельность ЦБ, в том числе в осуществление денежно-кредитной политики.

Может быть, нам всё-таки расширить полномочия Счётной палаты по проверке и побольше посмотреть не на то, как ЦБ распределяет собственную прибыль? Это всё-таки суммы

несопоставимые, то есть объём поддержки банковской системы и объём прибыли ЦБ, которую он тратит на свою деятельность, — это два разных потока денег. А рассматривать какую-то часть денежного потока под микроскопом и в то же время вообще пропускать мимо контроля триллионы рублей, ну, согласитесь, неправильно. Зачем мы Счётную палату будем загружать деталями, а при этом абсолютно стратегические вещи будут вне её контроля? Мне кажется, это просто неразумное использование такого инструмента, как Счётная палата.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Николай Васильевич, вы правильно говорите: от фракции — но фракция не может такое решение принять, всего 20 процентов фракции в зале.

Коломейцев Н. В. Мы решение принимали вчера на заседании фракции в 16.00, можно стенограмму посмотреть.

Председательствующий. Вчера вы пытались считать тех, кто отсутствует, а сегодня можно, посмотрев, сразу сказать, что присутствует меньшая часть фракции.

Коломейцев Н. В. Ну, мы время тратим зря.

Председательствующий. Для чистоты отношений, вот предлагает Лысаков Вячеслав Иванович...

Какое слово-то вчера предложили использовать по поводу накоплений и изъятия их?..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, вот он предлагает видите какие процедуры...

Николай Васильевич, понятно, что от фракции, но коллеги Регламент чтут, поэтому предлагаем всем его уважать. От фракции, конечно, это ваше право.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Для чистоты отношений: вчера я не считал, я только фотографировал, считали даже из другой фракции — давайте будем объективны и точны.

По сути. Вот я предлагаю вам посмотреть слайды — они будут каждые 30 секунд меняться, — вам будет полезно, и объясню почему*.

Вот Андрей Михайлович знает — он вышел, наверное, где-то перечитывает законы, — Анатолий Геннадьевич знает и часть депутатов, которые раньше работали, тоже знают, что по предыдущему тексту закона о Счётной палате у Счётной па-

* В ходе выступления Коломейцева В. Н. демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

латы не было права контролировать Центробанк (мы многократно вносили изменения, требовали и рады, что в новом тексте закона это есть). Это породило вопрос о том, что в принципе деятельность Центрального банка, или, правильно, Банка России, не соответствует национальным целям и стратегии, изложенной в предыдущих 11 указах (и мы думаем, что именно поэтому они не выполнены, 10 из 11) и в 204-м указе, который подписан год назад и который ставит определённые цели (на первом слайде они были). Но сегодня, к сожалению, у Центрального банка есть необходимые монетарные условия для реализации указа президента, и есть условия, которые заложены в основных положениях монетарной политики, осуществляемой Банком России, где в принципе заложен ложный тезис: быстрый рост экономики невозможен. Если вы посмотрите, то увидите: по годам президент ставит рост 3,5 процента минимально, а у Банка России в 2019 году — 1,2–1,7 процента, в 2020 году — 1,8–2,3 процента, в 2021 году — 2,3 процента, то есть даже в 2021 году достижения задач, поставленных президентом, нет. И это обусловлено тем, что в принципе денежно-кредитная политика, осуществляемая Банком России, по мнению экспертов Торгово-промышленной палаты (а я вам демонстрирую слайды комитета по банкам ТПП, здесь чётко показано), к сожалению, не соответствует задачам, заявленным президентом. И прежде всего почему? У нас не обоснована никакими экономическими, никакими финансовыми законами заниженная монетизация экономики. Минимальный уровень монетизации может быть 50 процентов, нормальный — 70 процентов, среднемировой — 125 процентов, в странах ЕС или в странах "семёрки" не бывает меньше 180 процентов, в Японии — 285 процентов, в Германии — 270 процентов, у нас — 42 процента; подчёркиваю: минимальный — 50 процентов.

Процентная ставка по кредитам завышена. Джеймс Тобин получил Нобелевскую премию по экономике за то, что доказал, как процентные ставки работают, как они должны формироваться, и вывод следующий: процентная ставка по кредиту не может быть выше половины рентабельности. Среднероссийская рентабельность — 7,7 процента, а ключевая ставка у нас 7,75 процента, при этом маржинальный сбор нашей банковской системы значительно выше, чем в мире, в десятки раз, и из-за этого у нас денежно-кредитная система вообще не функционирует. Мало того, у нас фактически уничтожена сеть региональных банков: в 17 регионах нет ни одного регионального банка, ещё в 17 регионах есть только один региональный банк. А монополизация банковского рынка и завышенные тре-

бования к заёмщикам приводят к невозможности получения кредита, из-за этого у нас идёт стагнация экономики: у нас 12,5 тысячи строек заморожено при колоссальной безработице, у нас только за последние полгода (можете Владимира Иосифовича Ресина спросить, он здесь самый профессиональный человек, не только по стройке), только в этом году, обанкротилось 400 крупных строительных компаний из-за отсутствия оборотных средств и невозможности получения кредита из-за плохой кредитной истории, понимаете?

С нашей точки зрения, правильно рассмотреть шире. Вячеслав Викторович, тут ничего не будет, нет противоречия закону, я вчера специально до ночи смотрел, если мы на второй страничке вычеркнем следующее: "в части формирования и использования фондов, создаваемых из прибыли Банка России". Это вычеркнем, всё остальное останется, будет сформулировано так: "Поручить Счётной палате Российской Федерации осуществить в период с июня по ноябрь 2019 года проверку финансово-хозяйственной деятельности Центрального банка Российской Федерации (Банка России) за 2016—2018 годы". Осуществить проверку, потому что на его счетах ведь находится в том числе 489 миллиардов долларов золотовалютных резервов, которые используются крайне неэффективно.

Не я, академик Ивантер (читайте "Российскую газету" от 7 апреля, вам раздадут здесь, смотрите первую страницу) пишет, что, по расчётам Института народнохозяйственного прогнозирования, наличие более 300 миллиардов долларов золотовалютных резервов для России в принципе неэффективно. Почему? Потому что нужны средства минимум на незаменимый импорт, на лекарства и запчасти (это 130 миллиардов долларов, на два года — 260 миллиардов), и максимум на страховку государственного долга (это 300 миллиардов долларов), а у нас уже сегодня есть 500 миллиардов долларов резервов! Мы уже один раз собрали 600 миллиардов, и никто не знает или знает узкая группа людей, куда они испарились, причём ни один фундаментальный вопрос страны не был решён.

Завершая выступление, экономия полминуты, прошу вас принять нашу поправку, и мы поддержим этот проект постановления, он в принципе правильный.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Вы сэкономили вашим коллегам...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нам всем, да. Но всё-таки вопрос: вы против контроля и надзора?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну а тогда зачем было убеждать? Предлагается-то принять.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, Геннадий Васильевич Кулик — это тот человек, которого надо слушать, слышать; не всегда, правда, он предлагает те вопросы, которые... Но пообщаться всё равно надо — где с Геннадием Васильевичем пообщаешься, как не на заседании? Николай Васильевич, это к нашему диалогу.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Вот видите, а мы говорим, постановление...

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего, хотел бы сказать, что этот проект постановления поддерживают и фракция, и комитет, и я лично поддерживаю.

И абсолютно правильно, что мы контролируем, как работает Центральный банк, в том числе как распределяет свою прибыль. Мы считали, что необходимо, конечно, проверить и Фонд консолидации банковского сектора: там самые большие суммы, которые используются на оздоровление финансовых институтов, но, поскольку он недавно начал работать, практика использования этого фонда ещё небольшая, мы как раз и предлагали рассмотреть деятельность вот этих всех фондов в 2020 году, и тогда можно было бы более комплексно — кстати, как вы предлагаете — всё это рассмотреть. Но в принципе можно действовать поэтапно: в этом году — те фонды, которые создаются из прибыли, в следующем году — Фонд консолидации банковского сектора.

Что касается тем, которые вы подняли, в том числе по международным резервам. Николай Васильевич, призываю вас принять активное участие: отчёт Центрального банка поступит в Государственную Думу в ближайшее время, в течение мая, в том числе по закрытым статьям; мы обязательно запрашиваем, куда размещает Центральный банк, каким образом он это делает, по каким причинам он размещает свои международные резервы в те или иные активы; ваше активное участие, я уверен, обогатит нашу содержательную работу над отчётом Центрального банка, в том числе в части денежно-кредитной политики.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Полномочные представители президента и правительства? Не будут выступать?

С заключительным словом, Ирина Евгеньевна, есть желание выступить?

Пожалуйста, Марьяш Ирина Евгеньевна.

Включите микрофон.

Марьяш И. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я сегодня вынуждена акцентировать внимание на том, что проект постановления подготовлен в соответствии с нормами двух действующих федеральных законов — 41-го, "О Счётной палате Российской Федерации", и 86-го, "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". И в этих двух законах чётко сказано, что только на основании предложений Национального финансового совета, только на основании этих предложений. В связи с этим поправку, которую Николай Васильевич сейчас предложил, принять невозможно, в силу того что это будет идти вразрез с действующей нормой, но изменения можно внести в законы, которые я указала, и над ними нужно будет работать, и мы готовы работать. Тем более, что у нас на повестке внесение изменений как в 41-й закон, так и в 6-й закон, "Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований", и мы призываем к этой работе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич, вы принимаете такое предложение?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Николай Васильевич, звучат замечания. Вы принимаете предложение Марьяш Ирины Евгеньевны? Принимаете. Компромисс найден, Николай Васильевич оформит поправки к двум законопроектам, о которых вы говорили и над которыми идёт работа.

Сейчас, уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О поручении Счётной палате Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Николай Васильевич, сориентируйте фракцию, как голосовать. Контроль, надзор — это знаете, кто ещё говорил. Учёт, учёт...

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Поздравляю, коллеги.

Мы переходим к 45-му вопросу повестки. О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 14 по 30 мая 2019 года".

Доклад Александра Дмитриевича Жукова.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вам предложен проект календаря рассмотрения вопросов с 14 по 30 мая. В этот проект календаря включено 99 законопроектов, из них 28 — проекты, подлежащие первоочередному рассмотрению, в том числе 1 проект внесён президентом, 26 проектов внесены Правительством Российской Федерации. В проект календаря включён целый ряд законопроектов из плана реализации Государственной Думой послания президента. На 29 мая запланировано проведение "правительственного часа", на который приглашён Юрий Яковлевич Чайка, Генеральный прокурор Российской Федерации, тема "О состоянии законности и правопорядка в Российской Федерации, в том числе о соблюдении законности в сфере защиты трудовых прав граждан в Российской Федерации".

Прошу утвердить календарь.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, вопросы. Нет вопросов.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Нилов Олег Анатольевич, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Очень коротко.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я попрошу рассмотреть возможность включения в календарь на май трёх законопроектов, в том числе двух приоритетных наших законопроектов, ну, уже приоритетных и для всей Думы, но для протокола, для чистоты, давайте зафиксируем.

Законопроект о дачной амнистии, № 644440-7. Думаю, нет уже необходимости объяснять, что и зачем, всеми поддержан, но принимать надо в мае: дачная амнистия продлена всего на один год, этот год уже идёт, поэтому, надеюсь, это включено или обязательно будет включено в календарь на май.

Второй законопроект — о том, чтобы материнский капитал использовать на строительство отчего дома, законопроект № 445571-7. В календарь на май прошу его включить, тем более что он стоит как приоритетный от фракции.

И теперь о самом главном. Всё остальное можно рассматривать, можно не рассматривать, но законопроект № 681388-7, о применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в жилищно-коммунальной сфере, обязателен к рассмотрению. Это вот то, о чём мы говорили вчера и будем говорить на каждом заседании: если этот законопроект, уважаемые коллеги, не будет рассмотрен в мае, то с 1 июля каждый гражданин кроме обязательных процедур, которые он проходит, внося плату за услуги ЖКХ, будет обязан дублировать плату через контрольно-кассовый аппарат, который жильцы каждого дома должны будут купить, и они должны будут нанять бухгалтера. Посмотрите, сколько времени, сколько денег! Я посчитал, сколько денег: 13,5 миллиарда рублей в месяц, 160 миллиардов в год из карманов наших граждан на эту хотелку, причём способом, совершенно не соответствующим никаким современным цифровым технологиям, с помощью контрольно-кассового аппарата, то есть кому-то нужно, чтобы ещё чек был обязательно приложен и направлен в налоговые органы; 5 миллиардов рублей будет потрачено на приобретение кассовых аппаратов (вот кому выгодно, задайтесь этим вопросом); 17 миллиардов рублей в год — на их обслуживание.

Наше предложение: принять этот законопроект — ну, раз не получилось вчера убедить коллег — и при рассмотрении этого вопроса в обязательном порядке учесть интересы, ещё раз говорю, каждого россиянина. Замучаемся пыль строительную глотать в июле, если не примем это в мае-июне, уважаемые коллеги! И мы приняли решение, что это будет приоритетный законопроект от фракции: в обязательном порядке его придётся рассматривать.

А вас попрошу посоветоваться сейчас с избирателями, послушать, что они вам скажут вот об этой новации с 1 июля.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич. Самое главное, доходчиво.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич Жуков, заключительное слово.

Жуков А. Д. Олег Анатольевич, я думаю, что председатели комитетов слышали ваше выступление, наверняка и этот законопроект о контрольно-кассовой технике нам комитет внесёт — вот Макаров говорит, что обязательно.

И второй вопрос, в части материнского капитала, я думаю, мы обсудим в рамках рабочей группы, которую с правительством решили создать, там аналогичные предложения высказыва-

вались, при обсуждении, возможно, какие-то решения будут приняты.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента? Правительство? Не будут выступать. Правительственные законопроекты и президентский законопроект включены в порядок работы, в календарь на май.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 14 по 30 мая 2019 года", 45-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принимается постановление.

Уважаемые коллеги, у нас была предварительная договорённость рассмотреть ещё 41-й вопрос повестки, это законопроект из блока законопроектов, рассматриваемых в первом чтении в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы, "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Дмитрия Васильевича Юркова.

Пожалуйста.

Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается в статьи 363, 397 и 409 Налогового кодекса внести изменения, предусматривающие перенос уплаты налогоплательщиками — физическими лицами транспортного, земельного и имущественного налогов с 1 декабря на 1 октября года, следующего за истекшим налоговым периодом. Стоит отметить, что в 2015 году уже был осуществлён перенос сроков как раз с 1 октября на 1 декабря в целях поддержки налогоплательщиков и в связи с осложнёнными процедурами обобщения информации и передачи указанных сведений в налоговые органы. Комитет не поддерживает данную инициативу.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений

в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", 41-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 16 чел. 3,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 18 чел.

Не голосовало 432 чел. 96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 41.

Александр Дмитриевич хочет высказать предложение по рабочей группе.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы собрали предложения по составу представителей Государственной Думы в совместной с правительством рабочей группе по реализации предложений, которые были высказаны вчера в ходе отчёта правительства. По согласованию с фракциями предлагается следующий состав: Грибов Александр Сергеевич, Исаев Андрей Константинович, Лысков Вячеслав Иванович, Макаров Андрей Михайлович, Окунева Ольга Владимировна, Емельянов Михаил Васильевич, Коломейцев Николай Васильевич, Нилов Ярослав Евгеньевич, Пайкин Борис Романович, Шайхутдинов Рифат Габдулхакович и я тоже. Если нет возражений, то группа приступит к работе.

Председательствующий. Коллеги, поддерживаем? Поддерживаем.

Уважаемые коллеги, переходим к награждению за особый вклад в развитие законодательства и парламентаризма в Российской Федерации почётным знаком Государственной Думы Федерального Собрания "За заслуги в развитии парламентаризма". Награждение почётным знаком предполагает его вручение именно в рамках пленарного заседания, это норма Регламента.

Коллеги, давайте вместе поздравим всех, кто этим знаком награждён, все очень заслуженные люди, длительное время работающие в Аппарате Государственной Думы, причём это длительное время десятилетиями измеряется, мы опираемся на их знания, работу, потому что законопроекты, которые выносятся на рассмотрение, — это, как правило, результат в том числе их труда и участия.

Ну, политиков я представлять не буду, вы их всех хорошо знаете, так же как знаете статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел, доктора юридических наук, профессора.

Коллеги, есть предложение приступить к процедуре награждения, тем более что у нас это бывает крайне редко. Нет возражений? Нет возражений.

После этого мы выезжаем...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Игорь Владимирович, какой фуршет? *(Оживление в зале.)* Если вас угостят избиратели молоком, считайте, что это результат вашего эффективного труда, а фуршеты остались в прошлом. Надо смотреть в будущее.

Вот Шаманов, Герой России, просит слова.

Пожалуйста, Владимир Анатольевич.

Шаманов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Да, стаканом молока — не больше. Больше мы не заработали пока.

Председательствующий. Правильно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А вот это правильный подход. За стакан молока боролись при строительстве социализма и коммунизма, Владимир Вольфович предложил то же в отношении яблок и соков, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предложила рассмотреть вопрос об обеспечении горячими блюдами, а комплексный подход предложила "ЕДИНАЯ РОССИЯ": и молоко, и соки, и мясо — и всё должно быть ещё сбалансировано свежими фруктами, ягодами. Вот об этом мы вчера договорились, законопроект подготовлен, его Ирина Анатольевна всю ночь дорабатывала.

А что касается, Николай Васильевич, вашего предложения, — это откат в прошлое, вы просто заложники своего мнения.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов Олег Анатольевич — депутат на протяжении 25 лет, правда, часть этого времени он был депутатом Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Один нюанс, Вячеслав Викторович. И в нашем предложении, и, я так понимаю, в предложениях коллег из КПРФ и ЛДПР речь идёт о бесплатном предоставлении молока, сока и горячего блюда. А у вас об этом же?

Председательствующий. А у нас обязательное бесплатное обеспечение горячим питанием, которое включает и молоко, и соки на выбор (на выбор!), и ягоды, и ещё горячее. Вот об этом речь, и мы вчера это обсуждали, это нас должно консолидировать при принятии решения.

Кстати, Исаев Андрей Константинович подготовил и внёс законопроект о том, чтобы права сельских женщин закрепить в федеральном законе и чтобы никто не пытался посягнуть на эти права и увеличить время работы сельских женщин по своему усмотрению.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, вы использовали своё право на протяжении всего заседания, используете постоянно, а как только перешли к обсуждению вопроса о горячем питании для школьников, вы всё сводите к одному молоку и говорите, что времени не хватает.

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Сейчас перейдём к награждению.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Если говорить о времени, то время — это канадская жевательная резинка: на сколько хватит сил, на столько и растянем.

Насчёт детского питания — пора уже не говорить, а делать... Я и сейчас наблюдаю в сельских школах, как ребятишки забегают в столовую (нет денег у родителей), понюхают в столовой воздух и выбегают, — на это без слёз смотреть невозможно! Надо не говорить, а принимать враз. И бесплатное питание, как положено.

Председательствующий. Андрей Константинович, поясните, вы предлагаете бесплатное горячее питание?

Самый скромный Исаев Андрей Константинович...

Исаев А. К., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Безусловно! Выступая вчера от фракции, именно это предложил Сергей Иванович Неверов: бесплатное питание для детей, которое включало бы в себя широкий рацион.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы всё-таки должны перейти к приятной процедуре награждения.

Пожалуйста.

Зачитывается текст решения Совета Государственной Думы:

"За особый вклад в развитие законодательства и парламентаризма в Российской Федерации почётным знаком Государственной Думы "За заслуги в развитии парламентаризма" награждены:

Фёдоров Николай Васильевич, Первый заместитель Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (*аплодисменты*)..."

Володин В. В., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, Николай Васильевич Фёдоров — первый министр юстиции России, если кто-то в те времена с ним был не знаком.

Зачитывается текст решения Совета Государственной Думы:

"...Зубов Игорь Николаевич, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации (*аплодисменты*);

Сивков Алексей Львович, заместитель руководителя Секретариата Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова Александра Дмитриевича (*аплодисменты*);

Тихомирнова Наталья Юрьевна, начальник отдела Правового управления Аппарата Государственной Думы (*аплодисменты*);

Петров Александр Петрович, депутат Верховного Совета Чувашской АССР семи созывов, депутат Верховного Совета РСФСР". (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, пленарное заседание объявляется закрытым. Хорошего краткосрочного отпуска и работы в регионах. Всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
14 мая 2019 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу. Просьба зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 22 сек.)
Присутствует 428 чел. 95,1 %
Отсутствует. 22 чел. 4,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 22 чел. 4,9 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 428 депутатов. Кворум есть.
Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С учётом четырёх депутатов, сложивших свои депутатские полномочия, сегодня по уважительным причинам отсутствует 21 депутат, соответственно, в течение дня должно присутствовать 429 депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прежде чем мы приступим к работе, давайте поздравим с днём рождения Альшевских Андрея Геннадьевича, он здесь присутствует (*аплодисменты*), Носова Александра Алексеевича (*аплодисменты*) и Терентьева Михаила Борисовича. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, если вы не возражаете, с учётом того, что все вы находились в регионах, занимались делом и, возможно, с ин-

формацией не знакомы, будет правильным представить её. Указом Президента Российской Федерации от 29 апреля за большой вклад в развитие парламентаризма, активную законодательскую деятельность и многолетнюю добросовестную работу награждены: орденом "За заслуги перед Отечеством" III степени Савицкая Светлана Евгеньевна (*аплодисменты*), орденом Александра Невского — Харитонов Николай Михайлович. (*Аплодисменты*.)

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно за основу проект порядка работы.

Пожалуйста, вопросы, замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день. Есть.

Включите режим записи.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, в связи с новым порядком работы есть просьба от фракции по вторникам с 10 до 12 часов заседания комитетов не назначать. Я думаю, что все фракции должны во вторник сверять часы, а для комитетов есть ещё пять дней. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы этот вопрос обсуждали. Насколько я знаю, все руководители фракций обратились именно с таким предложением, оно было рассмотрено и нашло понимание. Мы договорились, что по вторникам с 10 до 12 часов будут проходить заседания фракций, всех политических фракций в Государственной Думе. Это солидарная позиция.

Коллеги, все согласны? Все согласны.

Соответственно, это будут учитывать председатели комитетов Государственной Думы, но хочется подчеркнуть: когда мы обсуждали новый регламент, новый график работы, мы искали из того, что сейчас появилась возможность у комитетов начинать работу с девяти утра. В течение всей недели они, придерживаясь гибкого графика, могут использовать это время,

и если необходимо будет продолжить работу после пленарного заседания, то они также смогут это сделать.

То, что фракции смогут полноценно проводить заседания до начала пленарного заседания, также крайне важно, потому что в этом случае депутаты будут приходить на заседание Думы более подготовленными, ведь фракции будут иметь политическую позицию, которую они смогли обсудить, она выработана и может быть уже высказана, доведена до сведения всех депутатов в ходе пленарного заседания.

Таким образом, коллеги, наш новый порядок работы более напряжённый, если хотите, более сложный, ответственный, потому что работа будет начинаться ещё раньше, но это позволит нам выходить на более качественные решения, которые мы в ходе пленарного заседания сможем принимать.

Ещё раз скажу: давайте будем исходить из того, что вторник — это день для проведения заседаний фракций, как вы правильно сказали, с 10.00 до 12.00. Но есть фракции, которые начинают работу и раньше, — насколько я знаю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" начинает заседания в 9 часов, это уже право фракции с учётом того, что время до начала пленарного заседания в этот день мы не занимаем под работу комитетов, под заседания комитетов. Договорились.

Коллеги, если других замечаний по порядку работы на сегодняшний день нет, ставится на голосование: принять порядок работы на сегодня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за	424 чел. 94,2 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	424 чел.
Не голосовало	26 чел. 5,8 %
Результат: принято	

Порядок работы на сегодняшний день в целом принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций.

Фракция КПрФ — Ющенко Александр Андреевич. Фракция ЛДПР — подготовиться Власову Василию Максимовичу.

Ющенко А. А., фракция КПрФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы собрались на первое заседание после майских праздников, которые воплощают важнейшие ценности нашего народа, —

это День международной солидарности трудящихся и, конечно же, День Победы.

Оглянитесь вокруг: всё, что есть в нашей стране, — дело рук трудового народа. Наш народ — это народ-труженик, народ-воин. Упорство в труде и стойкость в бою — вот что характерно для человека в нашей стране. Но сейчас Первомай пытаются превратить в некий абстрактный день весны: шарики, сирень — всё это хорошо, — просто весело, просто хорошо, просто пришла весна... Но ничего не получается и не получится, потому что 1 Мая остаётся Днём международной солидарности трудящихся, потому что для трудящихся сейчас, как никогда, актуальна борьба за свои права, а это борьба против мусорной реформы, против роста цен и тарифов, которые выкручивают карманы трудящимся, против сокращения на пять лет срока жизни трудящихся на заслуженной пенсии, против безработицы, против закрытия предприятий, которое происходит, поскольку владельцам проще продать предприятия, вывести деньги в офшоры и распихать по карманам.

Немного статистики. С 2005 года в России закрыто более 35 тысяч крупных и средних заводов — вдумайтесь, на протяжении 14 лет каждый день, включая выходные, страна теряет по семь заводов! За последние 19 лет Россия лишилась 38 тысяч крупных сельскохозяйственных производств, то есть по пять хозяйств в день! Происходит тихое возвращение в лихие 90-е годы... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте будем внимательны, ведь каждый из вас, сегодня, завтра поднимаясь на эту трибуну, конечно, будет ожидать внимания к своему выступлению. Давайте после непродолжительного перерыва на региональную неделю и краткосрочных отпусков сосредоточимся на работе, а затем уже обсудим текущую повестку друг с другом.

Пожалуйста.

Ющенко А. А. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Так что Первомай, который мы недавно отметили, — это день борьбы за справедливое социальное устройство, за общество действительно равных возможностей, за соблюдение российской Конституции, в которой, между прочим, написано, что Россия — это социальное государство. У наших граждан должно быть чувство, что страна принадлежит всем, а не олигархической верхушке, которая сейчас оформляется в новое сословие, они возомнили себя новыми хозяевами жизни. Эта прокладка господ, считающих себя людьми первого сорта, практически безнаказанно нарушает законы, нормы морали и права,

эта самозванная "элита" ворует будущее у детей простых людей, не даёт раскрыться их талантам. Стране, как воздуха, не хватает справедливости, а государственная власть зачастую даже не пытается защищать простого человека от наглости этих "хозяев жизни", потому что очень часто находится с ними в альянсе.

Одним из самых вопиющих проявлений царящей в стране несправедливости является рейдерство. Мы недавно приняли закон о борьбе с организованной преступностью, и воры в законе наконец стали вне закона, но рейдеры — это те же воры, это воры, которые крадут, распродают и уничтожают целые предприятия, причём это, как правило, сопровождается коррумпированием чиновников и правоохранителей. Я обращаю ваше внимание на то, что известный преступный авторитет Кумарин-Барсуков и его преступная группировка отметились не только цепочкой кровавых расправ, но и рейдерскими захватами. Барсуков и многие другие типа Гагиева сейчас сидят в тюрьме, но масса других рейдеров на свободе и активно действуют.

Сейчас жертвой рейдеров может стать одно из лучших предприятий страны, которое, кстати, многие из вас посещали и о котором много знают (Геннадий Андреевич неоднократно представлял его), — это предприятие "Совхоз имени Ленина", возглавляемое Павлом Грудининым. Этому предприятию 100 лет, но теперь оно под угрозой полного уничтожения: на него положили глаз те, о ком я только что говорил. Им неинтересно высокотехнологичное производство, созданное в совхозе, их не волнуют судьбы сотен работников, им наплевать на то, что предприятие кормит жителей чистой, качественной продукцией, — им интересна только земля. Фактически их задача — получить на час печать предприятия, и за час будут проданы все земли, всё предприятие, весь совхоз, деньги будут распределены по карманам и выведены в офшоры.

Я буду говорить предельно конкретно. Есть такой хорошо известный правоохранительным органам гражданин Палихата Владимир Миронович — с его именем СМИ связывают рейдерские захваты целого ряда предприятий. Приведу несколько примеров, о которых неоднократно писали журналисты. Универмаг "Москва": на руководителя предприятия было заведено уголовное дело, потом произошёл силовой захват здания, документы переоформлены, здание продано. Затем такие рейдерские захваты были поставлены на поток: по данным СМИ, в Москве захвачены здания "Гипрохима", редакции "Нового времени", "ЦКБ-связь", ЗАО "Инфико" и многие, многие другие, в Санкт-Петербурге — ОАО "Терминал", в Ульяновске —

завод "Контактор". Всю эту кипучую деятельность связывают с именем господина Палихаты. Конечно, по этим фактам не раз возбуждались уголовные дела, и фракция КПРФ, используя полномочия депутатов, намерена тщательно проверить, при каких обстоятельствах они были закрыты, и если были нарушения, то мы будем настаивать на возобновлении этих уголовных дел.

Хочу особо подчеркнуть: рейдерские действия в отношении "Совхоза имени Ленина" серьёзно дискредитируют прошедшие в России в 2018 году президентские выборы. По официальным данным, за Павла Грудина проголосовало около 9 миллионов человек, хотя мы считаем, что гораздо больше, но даже 9 миллионов — это огромная масса людей, которые будут рассматривать захват "Совхоза имени Ленина" как политическую расправу, связанную с участием Грудина в выборах главы государства. Понимаете, о чём я говорю? Из-за меркантильных интересов одного жулика-бизнесмена и, возможно, связанных с ним коррумпированных чиновников будет брошена тень на всю политическую систему! И нет нужды говорить, как этого ждут внешние недруги нашей страны.

Мы, депутаты фракции КПРФ, во главе с лидером, Геннадием Андреевичем Зюгановым, официально обратились в ФСБ, в Следственный комитет и прокуратуру, в Верховный Суд: на основании чего правоохранительные органы и некоторые органы государственной власти потворствуют таким рейдерам? Более того, Геннадий Андреевич Зюганов, как лидер патриотического союза, от имени двухсот организаций официально обратился к президенту, чтобы на территории "Совхоза имени Ленина" провести в ближайшее время заседание Госсовета по вопросам развития малого и среднего бизнеса. С этой высокой трибуны я сегодня обращаюсь к российской законодательной власти: беззаконие должно быть остановлено, иначе мы никогда не поднимем экономику, о необходимости чего говорит президент, мы просто рухнем обратно в 90-е!

Уважаемые коллеги, считаю необходимым сказать сегодня о судьбе Донбасса. Этой весной мы отмечаем знаменательную дату — пять лет назад были созданы Луганская и Донецкая народные республики. Провозглашение народных республик стало ответом на государственный переворот в Киеве и волну нацистского террора, последовавшую за ним. Восстание Донбасса стало народным ответом на олигархическую, насквозь коррумпированную государственность, которая сложилась на Украине после реставрации капитализма. Борьба Донбасса — это борьба народа за свободу и справедливость. Вчера делега-

ция Государственной Думы вернулась из Донбасса, где мы приняли участие в торжественных мероприятиях, посвящённых пятилетию ЛНР, ДНР. Здесь, в этом зале, сидят наши коллеги Казбек Тайсаев, Андрей Козенко, Наталья Поклонская, Константин Затулин, которые принимали в них участие и видели, как благодарны жители Донбасса за поддержку их государственной властью России, Государственной Думой. КПРФ всегда настаивала на признании этих республик, на введении упрощённого порядка получения жителями Донбасса российского гражданства. Одна из этих задач уже решена недавним указом президента, однако мы видим определённые бюрократические препоны на пути реализации этого указа — их надо устранять: процедура выдачи российских паспортов должна быть максимально простой и быстрой, в цифровой, технологичный век это не должно быть проблемой. Жители Донбасса верят, что недалёк тот день, когда они будут полноценными гражданами России.

В заключение своего выступления хотел бы представить ролик — анонс художественного фильма о событиях 2014 года в Донбассе. Этот фильм не обвинишь в примитивной пропаганде, он трагичный, он показывает трагедию братского народа, который оказался разделён рукотворной пропастью, наполненной кровью. Завтра в 17 часов в Малом зале Государственной Думы кинокартина будет представлена её режиссёром и актёрами, сыгравшими главные роли. Я обращаюсь к Вячеславу Викторовичу, к уважаемому президиуму, к депутатам всех фракций и руководителям фракций: придите посмотрите этот фильм — вы соприкоснётесь с судьбами жителей Донбасса, которые ждут нашей помощи.

Пожалуйста, представьте одноминутный ролик*.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Андреевич.

От фракции ЛДПР — Власов Василий Максимович. Подготовиться Чернышову Борису Александровичу.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я думаю, что выступления интересны у того человека, который поднимает много разных тем, тогда и зал ни в коем случае не надо как-то дрессировать и говорить, чтобы кто-то кого-то слушал.

1 мая в Санкт-Петербурге было большое мероприятие. Федеральные телеканалы показывали потрясающие колонны

* В ходе выступления Ющенко А. А. демонстрировался видеоматериал.

людей, которые шли и в Москве, и в Санкт-Петербурге, и в других городах. Но с этой высокой трибуны я прошу обратить внимание правоохранительных органов и прокуратуры на те вещи, которые происходили 1 мая в Санкт-Петербурге, прошу дать мне, как депутату Государственной Думы, всю информацию по задержанным там: какие основания были для задержания и почему молодёжь, которая вышла на согласованную акцию, задерживали и сажали в автозаки?

Главной причиной аварий в Москве ЦОДД считает превышение скорости. Я, как депутат Государственной Думы, избранный от города Москвы, не вижу, не могу назвать уже, наверное, ни одной улицы, на которой не было бы 10, 15, 40 камер, фиксирующих нарушения, допустим, скоростного режима или разметки. Но при этом мы не идём по пути Европы или Соединённых Штатов, где перед каждой камерой стоит предупреждающий знак о том, что вас будет фотографировать камера видеofиксации, — если вы превышаете скорость, то получите штраф. Ведь наша задача — не деньги собрать, а сделать так, чтобы по улицам Москвы люди не ездили с большой скоростью; наша задача — предотвращать правонарушения, а не просто собирать деньги.

Абсолютно такая же ситуация, тоже связанная с деньгами. В аэропорту Шереметьево произошла страшная трагедия. После этого я выступил с инициативой, чтобы лоукостеров обязали сажать вместе, рядом членов одной семьи — родителей с детьми. Сейчас многие лоукостеры, когда вы оформляете авиабилеты, чтобы улететь куда-то на отдых, допустим, или просто для перемещения по Российской Федерации, говорят: хотите сидеть рядом, всей семьёй — доплачивайте деньги. Вот в случае экстренной ситуации... Вы ведь все летали на самолётах и прекрасно знаете, что во время взлёта бортпроводник, бортпроводница говорят о том, где находятся эвакуационные выходы, как правильно пользоваться кислородной маской и всё в таком духе, но вы должны понимать, что существует материнский инстинкт. Что в случае какой-то трагедии, страшной аварии первым делом будет делать мать? Она побежит к своему ребёнку, и если ребёнок сидит, допустим, с бабушкой на 25-м ряду самолёта, то она не побежит к эвакуационному выходу, она побежит спасти своего ребёнка!

Мне кажется, это не вопрос зарабатывания денег — сделать так, чтобы "Аэрофлот", или компания "Победа", или компания "Россия" сажали рядом тех, кто летит вместе, — это вопрос безопасности, ну и, конечно, комфорта, потому что мы понимаем, что, когда ребёнок летит пять-шесть часов один, без

мамы, или, допустим, с бабушкой, а родители находятся в хвостовой части самолёта, его успокоить никто не может, и это создаёт дискомфорт многим пассажирам. И я направил обращение в Минтранс, с тем чтобы авиакомпании обязали сажать семьи, если летят большие семьи, большие группы людей, рядом.

Такая же абсолютно ситуация с тем, что показывают по нашему телевидению. Владимир Вольфович Жириновский сегодня во время пресс-подхода говорил, что реклама... я не знаю, кто её придумывает, но там просто вообще никаких моральных норм уже не соблюдается! Такая же абсолютно ситуация с телепередачами и ток-шоу. Вот я захожу на "Яндекс" и вижу, что сегодня одна из главных новостей — о том, что Владимир Рудольфович Соловьёв недавно выгнал со своей передачи какого-то украинского или польского эксперта. Вам это не надоело? Каждый раз я захожу в раздел новостей и вижу, что опять кого-то выгоняют. Зачем их тогда приглашать — чтобы потом выгонять?

Количество негатива, который льётся с телеэкранов, все мыслимые и немыслимые пределы превышает, а потом мы удивляемся, почему у людей какие-то проблемы со здоровьем, почему много психических расстройств, почему в Казани мальчик начал стрелять... не начал, слава богу, стрелять, но захватил школу. Да потому, что тот контент, который показывается по телевидению, — я уже несколько раз об этом говорил, — реально никем не фильтруется, показывают всё, что угодно. Я считаю, что это недопустимо. И считаю и ещё раз подчёркиваю, что на российском телевидении должен быть какой-то, может быть, общественный наблюдательный совет, который следил бы за соблюдением, ну, хотя бы элементарных норм морали в рекламе и телепрограммах, которые там показывают.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Очень приятно, что наши коллеги с левого фланга начали говорить о солидарности, международной солидарности. Наверное, как раз из-за международной солидарности МИД Литвы пригрозил новыми антироссийскими санкциями, из-за того, что мы поддерживаем Русский мир, не оставляем наших, русских в ДНР и ЛНР. И действительно, это очень важно, это международная солидарность.

Или вот международная солидарность была проявлена президентом Эстонии, которая приехала сюда (наши федеральные каналы с помощью геральдики пытались объяснить

цвет её платья), а в это же время, пока она говорила о том, как должны развиваться отношения России и Эстонии, в Эстонии вблизи границ Российской Федерации натовских военнослужащих проводились учения. Конечно же, ЛДПР и Московское городское отделение ЛДПР проводили акцию протеста и митинг у посольства Эстонии по этому поводу. Мы не должны принимать и обхаживать тех товарищей, которые идут к нам, к сожалению, не с благим словом, а с мечом.

Что касается нашей внутривластной повестки, мне тоже было очень приятно услышать про цифровые технологии и новый век в развитии технологий в России от представителя левой фракции, которая при этом сразу же вносит протест против закона о цифровом, электронном голосовании и идёт в суд. Вот это очень важно, ведь, когда для этой левой фракции звучит "Варшавянка" и вихри враждебные веют над ними, весь остальной цивилизованный мир, все остальные люди идут в век технологической сингулярности. И тем, что они пытались остановить прогресс, запрещая генетику, кибернетику, а весь остальной мир шёл вперёд, этим и объясняется сегодняшнее отставание России по многим пунктам.

Уважаемые коллеги, Владимир Жириновский сегодня при подходе к прессе очень важные вещи говорил про рекламу, об этом говорил и Василий Власов. Действительно, не надо ограничиваться ни наблюдательным советом, ни консультативным советом, а стоит наконец-то открыть, чтобы работало, министерство пропаганды в России. Почему это важно сейчас? Это важно с учётом тех случаев, которые мы видим постоянно, касающихся нашей школьной действительности. Буквально вчера в Казани мальчик, не выдвигая никаких требований, пришёл в свой класс, достал кухонный нож и пистолет: он ничего не хотел, он хотел, чтобы его наконец-то заметили. Мальчик из хорошей семьи, мальчик с нормальной успеваемостью, никаких приводов в полицию, ничего не было, но его никто не замечал, учителя относились неподобающе к нему. К сожалению, об этом свидетельствует и сегодняшняя новость: в Южно-Сахалинске учитель музыки какими только словами не называл девочку за то, что она не выучила песню! Ну не интересна ей эта песня, не хочет она петь — всё равно надо заставить! Нельзя ломать людей через колено, через репрессивные действия — такое и в школьной жизни, и в принципе в государственной политике больше не подходит, и об этом говорят депутаты фракции ЛДПР.

Про ограничение скорости — это очень важная позиция и для Москвы, и для Воронежской области, которые я кури-

рую от фракции ЛДПР. Вчера чудовищная трагедия произошла в Рамонском районе, когда пятнадцатилетнюю девочку, которая переходила дорогу в установленном месте, сбила машина и уехала дальше. И здесь крайне важны инициативы депутатов фракции ЛДПР и вообще депутатов Государственной Думы, направленные на регулирование отношений между пешеходами и водителями, — нужно пересмотреть некоторые позиции в законодательстве.

Ну и конечно же, на минувшей региональной неделе и во время так называемого отпуска, который мы провели, встречаясь с избирателями, мы отмечали очень важную проблему в сфере здравоохранения — проблему нехватки специалистов. Ко мне обращались в том числе в Россошанском районе Воронежской области, в Бирюлёве Западном в Москве, в моём избирательном округе: не хватает специалистов в некоторых поликлиниках. Поэтому есть предложение для медицинских вузов создать выездные лаборатории, молодые специалисты в рамках практико-ориентированного обучения могли бы выезжать в эти районы и помогать. Мы, ЛДПР, в Воронежской области запускаем этот проект. Во время объезда Воронежской области вместе со мной были молодые специалисты Воронежского медицинского университета, и они действительно оказывали помощь.

Нужно обратиться к свежим мозгам, к новым технологиям и к совершенно иным подходам!

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович.

Не министерство пропаганды надо создавать, а семью укреплять. (*Аплодисменты.*) Уважаемые коллеги, были у нас министерства пропаганды... Когда семья разрушена, ни одно министерство пропаганды не поможет, поэтому давайте подумаем, что можно сделать, чтобы семью и ценности, которые должны укреплять семью, со своей стороны поддержать. Владимир Вольфович согласен с этим.

Пожалуйста, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Гетта Антон Александрович.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На прошлой неделе, 8 мая, состоялось заседание Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам. Глава государства чётко и ясно дал понять, что необходимость своевременного и качественно-го исполнения национальных проектов на всех этапах их реализации — это чёткое, жёсткое персональное требование к пра-

вительству, к федеральным ведомствам, к региональным и муниципальным командам. Как сказал Владимир Владимирович, людям не интересны абстрактные обещания, ведомственные планы или графики, они ожидают конкретных результатов, видимого, осязаемого улучшения качества своей жизни.

Президент также заострил внимание на том, что одна из системных задач национальных проектов — это сформировать в России спрос на отечественную, именно отечественную промышленную и высокотехнологичную продукцию. Для этого нужно действовать в конкурентной среде в системе госзакупок, однако на практике появляются искусственные барьеры и создаётся ложная конкуренция.

Напомню, что на национальные проекты выделены беспрецедентные средства — до конца 2024 года на эти цели пойдёт 25,7 триллиона рублей. Хочу особо подчеркнуть, что буквально в прошлом месяце мы провели необходимую законотворческую работу, чтобы эти деньги в системе государственных закупок заработали максимально быстро, без каких-либо проволочек и, самое главное, чтобы они в регионах быстрее доходили до строителей детских садов и школ, до пациентов больниц — до всех тех, кто ждёт эти качественные улучшения, про которые говорил, акцентируя внимание всех чиновников, ответственных за это в правительстве, наш президент. Речь идёт о принятом нами 18 апреля законе, который созданная по поручению Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина рабочая группа отработала в кратчайшие сроки, буквально за месяц с экспертным сообществом, согласовав в первую очередь с ориентиром на регионы 128 поправок в 44-й федеральный закон, которые как раз и помогут этим средствам не тормозиться, не оставаться в бюджетах неосвоенными, а идти до конечной цели, до конечного результата.

Главная цель внесённых нами поправок — упростить закупочную систему, и президент этот закон подписал 1 мая. Проще говоря, мы начали приводить 44-й федеральный закон в чувство. Все мы знаем эту проблему, наверняка на региональной неделе вы, как и я, слышали об этом в своих регионах. Ранее Госдумой был принят схожий закон, упрощающий закупки в сфере культуры, а до этого мы приняли закон, по которому идут закупки для обеспечения отдыха и оздоровления детей, и сделали тогда главным ориентиром профессионализм тех, кто эти конкурсы выигрывает.

Но что эти поправки дадут конкретным людям? Где именно, в каких областях они почувствуют улучшение? Ну, несколькими из этих 128 поправок упрощается система дос-

тупа к медицинским препаратам отдельных категорий граждан, пациентов больниц, которым нужны особые препараты и которые должны быть ими быстро обеспечены. Это то же строительство: мы упростили систему проведения конкурсных процедур, увеличив до 2 миллиардов рублей сумму, когда возможно проведение так называемых коротких аукционов, и понимаем, что теперь не будет тормозиться строительство тех же школ, детских садов, больниц, дорог и всего остального. Это опять же упрощение закупок для объектов культуры — теперь малые театры, дома культуры смогут быстро провести закупку необходимого инвентаря или оборудования. Это точно так же детский отдых, который станет безопаснее, когда таким образом конкурсы будут проводиться. Всё это конкретные, осязаемые результаты, которые люди почувствуют на себе уже совсем скоро при исполнении национальных проектов на местах.

В завершение этой темы хочу напомнить, что наша работа продолжается и все предложения, замечания, поправки депутатов Госдумы, экспертного сообщества, различных ведомств будут учтены. Мы готовим к осенней сессии новый законопроект, после принятия которого дальше будет донастраиваться система.

Также на заседании Совета по стратегическому развитию и национальным проектам Владимир Владимирович Путин уделил внимание теме обеспечения работой, заказами наших, отечественных предприятий. Мы много говорим как раз о том, что... вот до меня сейчас коллега выступал — говорил про закрывающиеся заводы. Так вот, как сказал президент, эти беспрецедентные средства должны пойти главным образом отечественному товаропроизводителю, конечно же конкурентному, но чтобы не подменялись понятием конкуренции другие задачи и цели, связанные с развитием страны. Владимир Владимирович привёл пример Южной Кореи, которая в 60-е годы закрыла свой рынок судостроения и отдала все средства своим товаропроизводителям, своей промышленности, и теперь, как сказал президент, их не догнать. Мы в рамках рабочей группы тоже делаем всё возможное и необходимое для изменения законодательства, для его донастройки, чтобы именно наши, отечественные заводы, предприятия, фабрики, малый и средний бизнес получали эти деньги, получали эти заказы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Белик Дмитрий Анатольевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я, с вашего позволения, ещё раз вернусь к 2014 году, к тому времени, когда Крым возвратился в родную гавань. Тогда всё мировое так называемое прогрессивное сообщество у нас, севавтопольцев и крымчан, с недоумением спрашивало: ну неужели вас могут притеснять в той стране, которая называется Украина?! Как показали последующие события, могут, а если точнее — могли. Но самое интересное, что сегодня те, кто остался на территории Украины, лишены возможности даже говорить о том, как их притесняют. Народу Украины, по большому счёту, запретили говорить: на территории государства просто запрещён русский язык — парламент Украины принял соответствующий закон, а господин Порошенко уже заявил, что до инаугурации нового президента этот закон подпишет. Для Порошенко это будет своего рода дембельский аккорд, ведь всё это время власть Украины последовательно и системно вела войну против собственного народа: по большому счёту, шло, да и идёт наступление на народную память, на те ценности, которые веками создавали украинский, российский народы, советский народ, а эти ценности неразделимы, несмотря на попытки политиков их разделить. По сути, господин Порошенко пять лет создавал монокультурное, русофобское, националистическое государство. Народ Украины сказал ему нет на прошедших выборах, но, видать, президенту, уже бывшему президенту Порошенко не дают покоя лавры главного шароварного патриота, и, уходя, он пытается подложить свинью не только украинскому народу, но, наверное, и всему Русскому миру.

Несколько слов о самом законе. Что это такое — закон о языке, который принят парламентом Украины? Чтобы вы понимали: русский язык теряет статус языка межнационального общения — это при том, что на территории Украины порядка 80 процентов населения говорит, понимает, общается на русском языке; полностью вытесняется из публичного пространства русский язык, квота украинского языка на телеканалах 90 процентов, все электронные СМИ должны иметь украиноязычную версию, которая по умолчанию загружается первой; обучение в вузах будет исключительно на украинском языке; даже все рецепты и аннотации к лекарствам будут на украинском языке. Господа, языковой закон предусматривает ещё некоторые вещи: обслуживание в публичных местах — в ресторанах, в кафе, даже в интернет-магазинах — исключительно на украинском языке, вам не нальют чашку кофе ни в Днепрпет-

ровске, ни в Киеве, ни в Тернополе, если вы не будете в совершенстве владеть державной мовой, а бабушки не прочитают аннотацию к жизненно необходимым лекарствам без "Google Переводчика". Но самое интересное написано в заключительных положениях этого закона: закон гласит, что попытка предоставить статус официального языка любому другому языку, кроме украинского, является попыткой свержения конституционного государственного строя Украины. Такие вещи могли написать либо люди в пьяном угаре, либо те, кто на самом деле ненавидит свой народ и свою страну, ведь, мы понимаем, всё это не что иное, как культурный и языковой геноцид народа Украины.

И именно поэтому указом Президента Российской Федерации предоставлена возможность упрощённого получения гражданства жителям ДНР и ЛНР, именно поэтому указом президента предоставлена возможность упрощённого получения российского гражданства всем тем, кто когда-либо проживал на территории Севастополя и Крыма, не важно, какое у него свидетельство о рождении — советского, украинского или российского образца. И именно поэтому, я уверен, в ближайшем будущем мы предоставим право жителям Украины, которые подверглись этнической, культурной и языковой агрессии, иметь российское гражданство. В 2014 году Россия своих не бросила, не бросила она ДНР и ЛНР и не бросит жителей Украины, наших соотечественников! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Начну с самой, скажем так, горячей темы. В очередной раз, очередной год, включив телевизор, мы смотрим сюжеты про море, как в той известной песне, но только не про "зелёное море тайги", а про море огня, в которое превращается наше величайшее богатство. И опять звучат одни и те же реплики: "человеческий фактор", "туристы", "отдыхающие", "охотники", "рыбаки" — ну сколько можно этот бред слушать, уважаемые коллеги?! Да, поджоги есть, но это делают преступники: либо лесные браконьеры, либо те, кто не хочет обрабатывать землю, хотя бы скосить и вспахать, особенно вокруг населённых пунктов. Где посадки, где наказание этих преступников? Сухая трава вокруг населённых пунктов — вот оно, преступление, которое приводит к таким бедам и к человеческим жертвам. Давайте немедленно, Вячеслав Викторович, ужесточим ответственность,

вплоть до изъятия земель у тех, кто не может, не хочет скосить траву хотя бы раз в год по осени, и тогда этой беды точно не будет. То же касается лесов вокруг населённых пунктов, заваленных валежником, сухостоем: народу не дают, сами ничего не делают, никаких противопожарных мер — вот вам причина! И это будет продолжаться до бесконечности. Моё предложение — немедленно включить в план, рассмотреть этот вопрос.

Но самое главное даже не это. Посмотрите, чем наши огнеборцы каждый год борются с этой бедой? Ранцевые огнетушители, вот эти насосики, — и отчаянные парни, которых осталось несколько сотен в Авиалесоохране, а было 7 тысяч до известной реформы, до принятия Лесного кодекса... Самое главное — где техническая оснащённость, передовая, цивилизованная, где наши знаменитые борта "Бе-200"? Их нет, их практически нет! В конце прошлого года мы проводили здесь слушания по этой теме, лесной форум, и с этой трибуны начальник ФБУ "Авиалесоохрана" Акбердин огласил печальные цифры: в 2006 году было 106 бортов, осталось 27, из них 9 в строю. Вот оно, преступление, которое ведёт к тяжелейшим последствиям! И где реакция наша, где поправки в бюджет, где новые борта?.. Как следствие, вчера мы прочитали: "Як-18" шесть с половиной часов патрулировал просторы тайги. Что это такое?! "Як-18" — уважаемые коллеги, Великая Отечественная война закончилась более 70 лет назад! — вот чем мы оснастили наших огнеборцев! Вячеслав Викторович, немедленно предлагаю рассмотреть вопрос о внесении поправок в бюджет: нужно поставить новейшее оборудование, новейшие технологии, — где спутники, где дроны, почему опять люди на своей шкуре испытывают, несут всю ответственность?! — иначе это "кино", извините, будет продолжаться очень долго, что недопустимо.

И самое главное — потеря людей. Опять 41 жертва — люди, погибшие в огне, задохнувшиеся, сгоревшие заживо. Никаких выводов после "Зимней вишни", после "Хромой лошади", где десятки, сотни людей сгорели заживо, не сделано нашими многочисленными ответственными чрезвычайными органами МЧС.

Что я имею в виду, что нужно сделать? Хотя бы вот что. Во всём мире, чтобы не задохнуться в пожаре, используют одноразовые маски-противогазы — чтобы человек мог дышать несколько минут и успел выйти из дыма, не задохнулся, не умер. У нас это хоть где-то есть, в Государственной Думе есть это? Нет этого! Во многих странах каждое помещение, все общественные помещения в обязательном порядке оснащают такими масками-противогазами. Представьте себе, что это было бы

у нас в торговых комплексах, в ресторанах, на борту самолетов. Вот свисток там есть и надувной спасательный круг, а такой маски у людей не было. Это нужно анализировать, нужно делать выводы!

Ну и теперь — что делать с "Суперджетом"? Посмотрите, какая истерика сейчас поднялась! Нам в обязательном порядке этот вопрос тоже нужно в ближайшее время рассмотреть: наша фракция уже назначила встречу с руководителями этой корпорации, с руководителями "Сухого". Без спешки — вот к чему я призываю. Нужно дождаться результатов и, самое главное, предложенных выводов, чтобы не повторять эту тягчайшую ошибку.

Есть одно предложение у меня, уважаемые коллеги... Вот говорят, что надо останавливать эксплуатацию самолётов "Сухой Суперджет" — ну тогда давайте останавливать эксплуатацию всего автопарка страны, и не только отечественного производства, потому что каждый день гибнут десятки, если не сотни, людей. По этой самой причине у нас должно быть всё поставлено на прикол, все автомобили, и эксплуатацию автодорог — Евгений Сергеевич Москвичёв подтвердит — процентов на девяносто тоже нужно остановить по этой же причине. Конечно, останавливать эксплуатацию недопустимо, но возможно продолжить эксплуатацию этих бортов в качестве спецбортов. У нас огромное количество правительственных, ведомственных мужей пользуются спецбортами, там хорошие лётчики, они и в ручном режиме ночью посадят самолёт на любой аэродром, там хорошее обслуживание — вот пусть они на этих самолётах и продолжат, что называется, добиваться максимальной безопасности. "Роскосмос", Росавиация, ну, вот новое объединение возглавил коллега Сердюков — ему в первую очередь и надо показать пример, пересесть на "Суперджет" — и так далее, и так далее. У нас есть различные лобби, которые ездят на выставки, форумы, возят собак, аграрное лобби путешествует по всему миру — на "Суперджет" их пересадить! А те борты, которые они используют, уже проверенные-перепроверенные, надо передать для перевозки пассажиров.

Ну, в завершение обычно говорят о культуре, о спорте. Вопрос этих дней: кто чемпион? "Зенит" — чемпион! Конечно, я поздравляю своих земляков, "Зенит" с этим праздником, но говорить буду не об этом. Есть осадок: это праздник со слезами Кокорина на глазах. Законно получил он свои полтора года? Да, законно. А справедливо? Есть вопрос, хотя бы потому, что месяц назад его коллега из "Спартака" Аяз Гулиев совершил аналогичное преступление в центре Москвы, да с ещё бо-

лее тяжкими последствиями, — сломал нос гражданину Америки за то, что тот возмутился проездом Гулиева на красный свет через пешеходный переход, — и отделался даже не испугом, даже не жёлтой карточкой, образно говоря. Тысяча штрафа за проезд на красный свет по пешеходному переходу — и всё, никаких вопросов! Я задаю вопрос: это справедливо, вот такой дисбаланс?

Я как раз не сторонник того, чтобы не наказывать тех людей, которые поднимают руку на граждан, на родных, близких, на кого угодно, — надо исправлять ту ошибку, которая была совершена в этом зале несколько лет назад. Я как тогда выступал категорически против, так и дальше выступаю: я подготовил и буду вносить, Вячеслав Викторович, в ближайшее время законопроекты, которые позволят исправить эту ошибку. Я говорю о декриминализации побоев — это как минимум ошибка, уважаемые коллеги, которая обернулась, посмотрите, разгулом от школ до улиц: тысячи избитых, побитых, а эти преступники, которых нашим решением превратили, извините, в шалунов, свободно разгуливают и распространяют вот эту бациллу насилия! Ни в коем случае они, конечно же, не должны сразу сидеть в СИЗО, на зоне — работать должны от 15 до 150 суток, как в известном фильме, на песчаных карьерах. Вот как нужно бороться с этой бедой! И самое главное — чтобы наказание было справедливым для всех без исключения.

Ну а вам желаю добра, мира и успешной работы!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Тетерин Иван Михайлович.

Иван Михайлович, мы успели нарушить Регламент?..

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

И Регламент в том числе. Коллега Власов позволил себе высказать мысль, что кто-то кого-то здесь дрессирует, — ну давайте будем корректны! Вот и всё.

Председательствующий. Коллега Власов, кто вас дрессирует? *(Оживление в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, единственный, кто может дрессировать, — это вы. Скорее всего, это был посыл в ваш адрес, поэтому..

Пожалуйста, коллега Власов.

Власов В. М. Я сказал, что, если выступление интересное, никого заставлять слушать не надо. Если выступление интересное — в зале не ходят, а слушают выступающего, если выступление неинтересное — действительно, начинается хождение в зале. И в этом ничего плохого я не вижу.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, если можно, давайте обсудим одно предложение, мы его начали обговаривать с руководителями фракций, и, так как сейчас вы эту тему обозначили, возможно, нам по этому пути пойти было бы правильно. У нас два дня в неделю — выступления по актуальной повестке представителей фракций. Давайте мы, если опять-таки будет консенсус, договоримся: по вторникам, в начале недели, такие выступления могут делать только руководители фракций или их первые заместители, а по четвергам — по вашему решению, те, кого фракция уполномочит. С одной стороны, безусловно, повысится качество выступлений, их содержания, эти выступления будут уже от имени фракций, соответственно, вес другой будет, другая проработка вопросов будет, и будет меньше, извините меня, словоблудия. Коллеги, как вы отнесётесь к этому предложению? Положительно?

Тогда, уважаемые коллеги, по вторникам просьба готовиться Геннадию Андреевичу и Николаю Васильевичу, Владимиру Вольфовичу и коллеге Денъгину, Неверову и коллеге Исаеву, Сергею Михайловичу и коллеге Емельянову, а по четвергам — как решат фракции. Давайте мы этот вопрос дополнительно, если нужно, обсудим на Совете, но, уважаемые коллеги, посыл-то правильный прозвучал.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, это не так. Это значит, что фракции начнут работать, это значит, что на заседаниях фракций депутаты будут ставить вопросы перед вами, перед руководителем фракции, чтобы их инициативы поддержали. Но в чём здесь прав коллега? Когда выходят и на протяжении десяти минут выступают, извините меня, зачастую ни о чём, понятно, что ничем не удержишь внимание. А ведь мы должны и своё время экономить. Когда же выступают руководители фракций, внимание, вы сами знаете, автоматически концентрируется на их выступлениях.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Вячеслав Викторович, готов согласиться, но только при жёстком соблюдении Регламента: если я выступаю, то выступают и Зюганов, и Неверов, и Миронов, и никаких заместителей и третьих лиц, только первые лица.

Председательствующий. Правильно. Коллеги, поддерживаем? *(Аплодисменты.)*

Жириновский В. В. А если они не могут, их время передаётся тому, кто присутствует: если руководитель другой фракции присутствует, всё время переходит к нему. Нет Миронова

сейчас? Нет. Зюганова нет и Неверова нет, значит, я один выступаю 40 минут. Он есть, но он не хочет выступать — я выступаю 40 минут. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Геннадий Андреевич был на заседании; Сергей Иванович Неверов бессменно присутствует, и если выходит, то только после того, как вы покинете зал заседаний. Тем более ему сейчас необходимо занять место Толстого.

Коллеги, давайте мы этот вопрос обсудим, но ваше предложение, Владимир Вольфович, правильное: нам необходимо заниматься повышением в том числе и институционализации фракций, это авторитетности добавит.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, безусловно, для нас важно качество выступлений, но всё-таки это прерогатива фракции — определять кому выступать от фракции. Наши выступления — это выступления от фракции по актуальным вопросам, может быть, в других фракциях это по-другому, но это уже решение фракции. Поэтому я хотел бы предложить всё-таки ещё раз обсудить этот вопрос и не выносить прямо сейчас решение.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич. Повторное выступление ваше по данному вопросу.

Коломейцев Н. В. Нет, по данному вопросу — первое выступление.

Мы считаем, что это вмешательство в работу фракции и ущемление права депутатов на выступление. Фракция сама знает, по какому вопросу кому выступление поручить. Мы всех утверждаем на заседании фракции и рекомендуем, о чём говорить и как, в какой форме.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ну тогда вопрос к политическому руководству фракций. Когда мы говорим о том, что зал не слышит, не слушает, и повестка...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Ну а как, коллеги? Тогда подходите более взвешенно к выбору того, кого вы предлагаете для выступления. Здесь же не установишь дисциплину, не скажешь: слушайте то, что никому не интересно.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. У нас сложившаяся практика, и этот вопрос необходимо обсуждать. Если кто-то хочет высту-

пать раньше, это уже опять-таки касается консенсуса, который выработан фракциями.

Пожалуйста, Бортко Владимир Владимирович.

Включите Бортко Владимиру Владимировичу микрофон.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Вячеслав Викторович, вы знаете, как я лично вас уважаю, ну просто уважаю, действительно есть за что, но в данном случае, понимаете, это, извините меня, прямое нарушение прав сидящих в зале. Пускай человек говорит плохо, и пускай хоть свистят рядом, но это есть выражение отношения всех, кто сидит в зале, к тому, кто выступает. Это его проблемы, но ни в коем случае не наши. Он может говорить всё, что угодно, всё, что ему в голову придёт, а зал или слушает, или не слушает, но лишать права выступать заранее, по-моему, было бы неправильно. Простите меня, бога ради, это моё мнение.

Председательствующий. Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович. Ваш голос, конечно, слышен и без микрофона, но лучше всё-таки использовать ваше право.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я считаю, что иногда поведение зала, отдельных групп депутатов может быть и заказушным. Мало ли кому могло не понравиться выступление от фракции того или другого депутата. Взять, допустим, сегодняшнее выступление нашего представителя Ющенко — это выступление, на мой взгляд, было ярким, оно было злостным, и не только для нашей фракции, но, мне кажется, и для всех фракций, и для тех миллионов, которые наш кандидат представлял на выборах президента. Ну не понравилось некоторым сначала, но после вашего замечания было слышно, как муха пролетела.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Вот здесь сразу уже слышно, как муха летает.

Жириновский В. В. Я вынужден снова сказать, поскольку от фракции КПРФ очень много выступило. Не надо здесь переводить... По законопроектам — пожалуйста, любой депутат может сказать всё, что считает нужным. А это политическая дискуссия, мы с вами сами её добились, вернее, добивались только фракция ЛДПР, вы все молчали. Слова вообще не давали, это было вечером, в 17.30. Мы 25 лет боролись за это, поэтому имеем полное право ввести в Регламент, что выступают лидеры фракций. А если они не ходят на заседания, не выступают, зачем такие лидеры фракций нужны? Выбирайте других!

И четверг-то мы оставили для свободной дискуссии — вот в четверг пускай идут те, кого никто не будет слушать, и тогда вы будете слышать, муха летит, не летит или воробей чирикает. Вопрос же в этом: это же политическая дискуссия! Мы и темы можем устанавливать. А для чего мы здесь сидим все? Чтобы мог выйти любой человек и нам сто лет одно и то же говорить — про то, что такое 1 Мая? Мы что, 50 лет назад не знали, что такое 1 Мая? Или ситуация с "Совхозом имени Ленина" — мы что, не знаем об этом из прессы? Что вы всё время навязываете темы, которые людям не интересны? Они не хотят этого слышать. Слышать не хотят люди! Вам самим должно быть неприятно, что вас не слушают. Только после того, как ведущий заседания одёрнул зал, зал вынужден был подчиниться дисциплине, и всё равно вас никто не слушал, люди только перестали говорить. Вам самим должно быть стыдно, когда люди утыкаются в компьютеры, в мобильники, между собой разговаривают. Мы вас сто лет слушали, и всё это надоело! Понимаете, это 1 Мая ваше надоело, никакой солидарности нет! 1 Мая! А вы всё продолжаете нам об этом рассказывать. Или про рейдеров. А кто рейдерством занимается, кто это устраивает? Коммунист-губернатор, министр, бандит... Коммунистами они все были! Все, кто участвует в грабеже страны, все состояли в КПСС, ни одного беспартийного там нет! И прокуроры все... *(Микрофон отключён. Шум в зале, выкрики.)*

Председательствующий. Регламент, коллеги, на всех распространяется.

Уважаемые коллеги, дискуссия возникла не на ровном месте. С учётом того что эта тема постоянно поднимается, мы должны искать выход. Если будем готовы к этому решению, значит, выйдем на это решение. Но то, что мы это обсуждаем, наверное, правильно, потому что речь идёт не о том, что кого-то лишают слова, речь идёт о том, что по актуальной политической повестке будут выступать руководители фракций и их первые заместители. Если не готовы к этому какие-то фракции — ну что ж, коллеги, отложим принятие этого решения. Но совершенно очевидно, что даже этот разговор заставит более качественно готовиться к выступлениям, обрабатывать более актуальную повестку, потому что успокаивать зал, наверное, некорректно.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Фракция будет определять, это дело чисто фракционное. Никто в вопросы фракции не вторгается, это право фракции, но речь идёт о том, что, когда мы видим, что выступления не несут в себе содержательной стороны

и зал их не воспринимает, необходимо либо более качественно готовиться, либо по актуальной повестке должны выступать руководители фракций и их первые заместители, тогда будет всё понятно. Это в том числе и укрепление наших внутриполитических институтов.

Пожалуйста, Неверов Сергей Иванович.

Неверов С. И., *заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, если вы внимательно слушали, то должны были понять: Вячеслав Викторович сказал в самом начале о том, что у нас 2 раза в течение недели бывают политические выступления в Государственной Думе — во вторник и в четверг. Во вторник было предложено выступать по актуальной политической повестке руководителям фракций или их первым заместителям; возможно, это будут выступления по законопроектам, которые мы будем рассматривать в течение недели, и сразу же будет обозначаться позиция фракции по тому или иному законопроекту. А в четверг — пожалуйста, может быть любое выступление любого депутата. Никто никого не лишает слова, не лишает фракции возможности предложить тому или иному депутату выступить. Более того, я согласен с Владимиром Вольфовичем, который сказал, что у нас по рассматриваемым законопроектам из повестки может выступать любой депутат Государственной Думы.

Коллеги, мы тоже у себя во фракции будем дополнительно этот вопрос обсуждать, но нам кажется, что актуальность предложения, сделанного председателем, так сказать, имеет место. Давайте над этим подумаем все вместе и определимся, чтобы во вторник мы как раз задавали повестку работы Государственной Думы и обсуждали и те актуальные проблемы и вопросы, о которых сегодня говорил Нилов, и те актуальные проблемы и вопросы, о которых сегодня говорил Власов, и те, о которых говорил Ющенко, но это должно звучать от имени фракций. Возможно, это действительно должны быть выступления руководителей фракций или их первых заместителей, тем более что у нас первых заместителей шесть.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, и отношение к этим выступлениям будет другое.

Коллеги, так как мы уже перешли к дискуссии, а некоторые записавшиеся уже третий раз заявляют о желании высказаться, давайте мы этот разговор перенесём на площадку Совета Государственной Думы. И если мы выйдем на это решение, то только при полном консенсусе, если все фракции поддер-

жат, мы выйдем на это решение, а если хотя бы одна фракция не поддержит, понятно, что мы этим путём не пойдём. Но сам этот разговор должен заставить нас задуматься: с чем идём, о чём говорим, нужно ли обязательно десять минут этому посвящать или можно уложиться в две-три минуты? Одним словом, это вопрос к нам.

Уважаемые коллеги, от фракций все выступили, переходим к законопроектам из повестки.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" (в части дополнения объектов контроля юридическими лицами с участием государственных корпораций). Доклад Ирины Евгеньевны Марьяш.

Пожалуйста, Ирина Евгеньевна.

Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект подготовлен ответственным комитетом, Комитетом по контролю и Регламенту, к рассмотрению в третьем чтении. Текст законопроекта прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Ответственный комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" в третьем чтении. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР. Подготовиться Альшевских.

Жириновский В. В. Мы уже много лет заслушиваем отчёты председателей Счётной палаты, много председателей сменилось, и они много интересного материала находят, но всё-таки, видимо, нам нужно ещё расширить полномочия, начать с того, что создать вертикаль руководства счётными палатами всей страны, ведь счётные палаты субъектов никак не подчиняются. Получается непонятно: вертикаль исполнительной власти есть, а в рамках счётных палат — нет, хотя, может быть, в чём-то и руководство Счётной палаты недоработывает, наверняка они могут заслушивать руководителей областных палат.

То же самое с Центризбиркомом, там у нас тоже такая ситуация: тяжело влиять на работу субъектов. Это вот наша ошибка — имейте в виду, это путь не центростремительный, а центробежный. Как и одномандатные округа: вы ещё хлебнёте горя, когда там окажутся не те люди и будут снова растаскивать страну. Центр должен стягивать всё в центр. Нас упрекают, что мы деньги стягиваем, но это правильно в определённом смысле слова. Всё-таки надо разрешить Счётной палате подчинить себе все счётные палаты в субъектах и дать больше прав на проверку.

Я обратился к Кудрину с просьбой проверить Владимирскую область. Несколько замов бывшего губернатора сидят в тюрьме — так давайте проверим, какую область принял новый губернатор. Получается, у следователей больше полномочий: замгубернатора в тюрьму посадить можно, а проверить финансовое положение региона нельзя — это абсурд какой-то! Как раз если бы они могли проверять и вовремя вскрывать уход денег из области... Это не только по Владимирской области — пожалуйста, и все остальные проверяйте, но в данном случае я просил проверить Владимирскую область, исходя из того, где находятся заместители бывшего губернатора. А теперь бывший губернатор Орлова сама находится в Счётной палате — как она будет проверять другие субъекты, если с позором ушла из своей области?!

Здесь надо дать больше прав. Мы сейчас даём, мы это подержали, но надо быстрее дать, чтобы это было на уровне прокурора, на уровне Следственного комитета, чтобы все боялись! Вы помните, как у Гоголя в "Ревизоре" испугалась вся администрация того города, куда ревизор приехал? Юноша сидел в гостинице, пару фраз сказал — и они уже все переполошились. А здесь Счётная палата, аудитор — и никто внимания не обращает: какой аудитор, какая Счётная палата?..

Вот я предлагаю всё-таки нашему профильному комитету дать дополнительные полномочия Счётной палате, чтобы Кудрина все боялись (или того, кто будет вместо него) и чтобы он не говорил, что полномочий не хватает, мол, мы не можем. Как это не можем? Всё они должны мочь! Следователи могут арестовать любого, включая министров и сенаторов, а Счётная палата ничего не может, беззубая Счётная палата!

Кудрин должен принять меры, чтобы проверить как следует Владимирскую область.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Мы как раз предлагаем существенно расширить полномочия Счётной палаты в части проверки деятельности предпри-

ятий, которые созданы нашими корпорациями, наделены имуществом, которым перечисляются денежные средства, — об этом речь идёт. Так что, коллеги, это решение на самом деле очень серьёзно расширяет полномочия Счётной палаты и создаёт большой круг возможностей.

Что же касается проверки субъектов Российской Федерации, вы знаете, что план проверок формируется коллегиально в Счётной палате, а также мы можем инициировать предложения по проверке регионов. А что касается проверки Владимирской области — вот год пройдёт, Владимир Вольфович, губернатор доработает год, тогда будет правильно направлять предложения по проверке его деятельности. Сейчас что проверять? Он проработал ещё меньше года, осталось примерно четыре месяца. Вот четыре месяца пройдут, и я думаю, что все коллеги поддержат предложение о проведении проверки по итогам года его работы, и мы свои подписи поставим.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Старого? Народ свой выбор сделал и решение принял, сейчас уже груз ответственности на плечах нового губернатора, поэтому ему надо готовиться к проверке.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Послушайте, Владимир Вольфович, не надо переходить на фамилии, потому что, как только мы перейдём на фамилии, список большой будет.

Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, вы полностью правы: тот законопроект, который мы сейчас обсуждаем в третьем чтении, направлен на усиление контроля со стороны Счётной палаты за расходованием бюджетных средств.

Уважаемые коллеги, может, вы помните, что практически два месяца назад, когда мы рассматривали в первом и во втором чтениях данный законопроект, председатель Счётной палаты лично выступил в поддержку данного законопроекта, потому что он для них очень актуален, он им нужен. Счётная палата готова к реализации закона.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект. Мы всегда готовы, открыты для диалога: если будут какие-то предложения по дальнейшему усилению контрольных функций или полномочий, мы готовы обсуждать, готовы поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации", 2-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	414 чел.	92,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	414 чел.	
Не голосовало	36 чел.	8,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Поздравляю, коллеги!

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" и статью 6 Федерального закона "Об опеке и попечительстве" (о предоставлении дополнительных полномочий органам государственной власти города федерального значения Севастополя), третье чтение.

Пожалуйста, Владимир Иванович Богодухов.

Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят во втором чтении 16 апреля. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" и статью 6 Федерального закона "Об опеке и попечительстве", 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	411 чел.	91,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	411 чел.	
Не голосовало	39 чел.	8,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 34 и 40 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (по вопросу поступления на военную службу по контракту иностранных граждан), третье чтение. Доклад Павла Сергеевича Дорохина.

Пожалуйста, Павел Сергеевич.

Дорохин П. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне представляет для рассмотрения в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 34 и 40 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Напомню, законопроектом предлагается уточнить, что иностранные граждане могут воспользоваться правом поступления на военную службу по контракту только один раз. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Соответствующий проект постановления имеется. Комитет по обороне рекомендует принять законопроект в третьем чтении. Уважаемые коллеги, просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, по мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 34 и 40 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", 4-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	325 чел.	72,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	326 чел.	
Не голосовало	124 чел.	27,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, мы рассмотрели блок вопросов "Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении". Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

5-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 11¹ и 20 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 189⁶⁴ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (в части уточнения оснований для отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций). Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило четыре поправки, все они в таблице поправок, рекомендуемых к принятию. Поправками снимается ряд коллизий, которые существуют в законодательстве, ряд норм приводится в соответствие, ключевой поправкой описывается порядок передачи акций "Связь-Банка", который находится под контролем Внешэкономбанка, в казну Российской Федерации и, далее, порядок передачи правительством этих акций в капитал "Промсвязьбанка", который находится в государственной собственности. Благодаря этому шагу капитал "Промсвязьбанка", который выполняет специальные задачи по сопровождению в том числе гособоронзаказа, будет увеличен. Прошу поддержать четыре поправки в таблице № 1.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправки № 1, включающей в себя четыре поправки, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	358 чел.	79,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	359 чел.	
Не голосовало	91 чел.	20,2 %
Результат: принято		

Принимается таблица поправок № 1.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений

в статьи 11¹ и 20 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 189⁶⁴ Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Данный проект федерального закона был принят в первом чтении 11 сентября 2018 года. Ко второму чтению поступило 12 поправок, 11 из них рекомендованы к принятию и включены в таблицу № 1. Указанные поправки направлены на внесение юридико-технических правок, приведение проектных норм в соответствие общим правилам Кодекса об административных правонарушениях, Федерального закона "О бухгалтерском учёте", Бюджетного кодекса и на внесение корреспондирующих изменений в другие статьи КоАП. Одна поправка рекомендуется к отклонению, так как она изложена в неполном соответствии с правилами КоАП и Федерального закона "О бухгалтерском учёте", при этом она частично учтена в поправке 3 из таблицы № 1.

Законопроект прошёл необходимые экспертизы, подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, и таблицу поправок № 2, рекомендуемых к отклонению, и принять проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых профильным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	355 чел.	78,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	355 чел.	
Не голосовало	95 чел.	21,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Уважаемые коллеги, в таблице поправок № 2 одна поправка. Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, рекомендуемых профильным комитетом к отклонению.

Голосуете за, если вы считаете возможным поддержать решение профильного комитета отклонить данные поправки, — нюансы Регламента.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	325 чел.	72,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	325 чел.	
Не голосовало	125 чел.	27,8 %

Результат: принято

Принимается решение по таблице поправок № 2.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 6-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	409 чел.	90,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	409 чел.	
Не голосовало	41 чел.	9,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят, единогласно принят, коллеги.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (об уточнении ответственности командиров в части морально-политического

и психологического состояния подчинённого личного состава). Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Поправок к законопроекту не поступило. Он прошёл все необходимые экспертизы, у Правового управления замечаний по законопроекту не имеется. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О статусе военнослужащих", 7-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно законопроект во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Красов А. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне просит включить рассматриваемый законопроект в порядок работы на 16 мая для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Поддерживаем ваше обращение, Андрей Леонидович. 16 мая данный законопроект мы рассмотрим в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса, это завершающий вопрос из блока законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения условий и порядка перевода жилого помещения в нежилое помещение в многоквартирном доме). Доклад Ильи Владимировича Осипова.

Пожалуйста.

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был рассмотрен в декабре 2018 года. В законопроекте предлагается упорядочить перевод жилого помещения в нежилое, конкретизируется закрытый перечень. В ходе обсуждения

законопроекта поступили две поправки, юридического и лингвистического характера, они поддержаны комитетом и включены в таблицу поправок № 1. Семь поправок, не одобренных комитетом, включены в таблицу № 2. Комитет просит поддержать решение и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 — в этой таблице две поправки — есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2, рекомендуемых ответственным комитетом к отклонению, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации", 8-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно законопроект во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Осипов И. В. Уважаемые коллеги, законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении, комитет просит включить его в порядок работы на вторник, 21 мая.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Поддерживается ваше предложение.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 333³³ и 333³⁵ Налогового кодекса Российской Федерации в части установления предельного размера государственной пошлины за выдачу заключения (разрешительного документа) на временный вывоз культурных ценностей и освобождения от уплаты государственной пошлины отдельной категории физических лиц". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста, Илья Вячеславович.

Трунин И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представляется внесённый правительством законопроект, которым предлагается внести два изменения в порядок исчисления государственной пошлины при временном вывозе культурных ценностей. Во-первых, правительство предлагает установить предельный размер госпошлины за выдачу заключения на временный вывоз культурных ценностей в размере 5 тысяч рублей. Напомню, сейчас ставка составляет 0,01 процента страховой стоимости, ставку менять не предлагается, а предлагается установить лишь верхний предел госпошлины, которая выплачивается в таких случаях. Во-вторых, в законопроекте предлагается освободить музыкантов от уплаты государственной пошлины за выдачу заключения на временный вывоз струнных музыкальных инструментов или смычков к ним в целях гастрольно-концертной деятельности, в том числе при продлении срока действия разрешения на временный вывоз. Полагаем, что эти изменения позволят с меньшими затратами осуществлять гастрольно-концертную и выставочную деятельность, при этом никоим образом не приведут к снижению эффективности государственного контроля при осуществлении разрешительной деятельности в отношении такого вывоза.

Многие задавали вопрос, в том числе и на заседании комитета, почему речь идёт только о струнных музыкальных инструментах. Дело в том, что к культурным ценностям в соответствии с отраслевым законодательством могут быть отнесены только струнные смычковые музыкальные инструменты и смычки к ним, поэтому правительство и предлагает установить освобождение именно в части этих музыкальных инструментов.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Леонида Яковлевича Симановского, заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам.

Пожалуйста.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом вносятся изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации в части уплаты государственной пошлины лицами, осуществляющими временный вывоз из Российской Федерации культурных ценностей с обязательством их обратного ввоза. Так, законопроектом устанавливается предельный размер государственной пошлины за выдачу заключения (разрешительного документа) на временный вывоз культурных ценностей, в том числе при продлении срока временного вывоза, — не более 5 тысяч рублей. В соответствии с Законом Российской Федерации "О вывозе и ввозе культурных ценностей" временный вывоз культурных ценностей может осуществляться в целях организации и проведения выставок, презентаций, осуществления реставрационных работ, научных исследований, гастрольно-концертной деятельности, организации и проведения религиозных обрядов и церемоний, а также для личного пользования. При этом временный вывоз культурных ценностей осуществляется на основании заключения на временный вывоз, которое выдаётся уполномоченным органом. С учётом того что предлагаемый предельный размер государственной пошлины покрывает затраты государственных органов, связанные с выдачей заключений на временный вывоз культурных ценностей, данное предложение поддерживается комитетом.

Также в законопроекте предлагается освободить от уплаты государственной пошлины физических лиц за выдачу заключения на временный вывоз с целью гастрольно-концертной деятельности струнных музыкальных инструментов или смычков. Речь идёт о музыкантах, которые в связи с частыми

поездками имеют значительные финансовые затраты по уплате государственной пошлины, причём при каждом выезде. Освобождение от уплаты указанной государственной пошлины будет способствовать увеличению гастрольной деятельности российских музыкантов и популяризации их творчества за рубежом.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 333³³ и 333³⁵ Налогового кодекса Российской Федерации в части установления предельного размера государственной пошлины за выдачу заключения (разрешительного документа) на временный вывоз культурных ценностей и освобождения от уплаты государственной пошлины отдельной категории физических лиц".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Яковлевич.

Пожалуйста, вопросы докладчику, содокладчику. Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Илья Вячеславович, скажите, пожалуйста, о каких суммах идёт речь? И правильно ли я понимаю, что вы беспокоитесь о зрителях за кордоном, а не о наших?

Трунин И. В. Николай Васильевич, спасибо большое за вопрос. Обратите внимание на финансово-экономическое обоснование к законопроекту, там все цифры изложены. Приведу только некоторые, чтобы просто показать порядок цифр: общая сумма уплаченной госпошлины за выдачу разрешений, о которых мы сегодня говорим, за 2018 год составила порядка 2 миллионов рублей. С учётом ограничения это будет составлять чуть больше 1,5 миллиона рублей, но при том, что мы полтора года назад ввели новые пошлины по струнным смычковым инструментам, в частности за выдачу паспортов и уведомлений, вот эта разница полностью покрывается, даже с учётом освобождения от уплаты пошлины за выдачу разрешения на временный вывоз струнных музыкальных инструментов.

Что касается вопроса, о ком мы беспокоимся — о зрителях или о музыкантах. Этот законопроект направлен, скорее, на освобождение от излишней нагрузки тех музыкантов, которые осуществляют гастрольно-концертную деятельность. Мне ка-

жется, это заслуживающая внимания и заслуживающая поддержки инициатива правительства.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить от фракций? Есть желающие.

Включите режим записи.

Спасибо, Леонид Яковлевич, присаживайтесь.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста, от фракции КПРФ.

Подготовиться Ямпольской.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ в первом чтении поддержит данный законопроект. Мы считаем, что это значительно упростит гастрольную деятельность наших знаменитых артистов. В конечном счёте выступления наших знаменитых артистов за рубежом — это пропаганда России, и в этом плане действительно нужно их поддерживать.

Мы поддерживаем также и установление ограничения предельного размера госпошлины 5 тысячами рублей за вывоз культурных ценностей уже для юридических организаций, но в связи с этим всё-таки при подготовке ко второму чтению могут возникнуть вопросы. Уважаемый Илья Вячеславович, а если у нас все сейчас встанут в очередь на вывоз культурных ценностей? В итоге вопрос такого порядка: не ускорит ли это, вообще говоря, не увеличит ли объёмы, в которых культурные ценности будут вывозиться, хотя во многом все эти вывозы объективно, может быть, и не могут быть подтверждены? При подготовке ко второму чтению хотелось бы, чтобы эти вопросы рассмотрели и нам разъяснили.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Сергеевич. Вы говорите о расширении перечня — этот вопрос актуален. Возможно, Ямпольская Елена Александровна как раз в своём выступлении пояснит в том числе позицию комитета по данной теме, потому что вопрос, касающийся перечня, ближе всё-таки к компетенции Комитета по культуре.

Пожалуйста, Елена Александровна.

Ямпольская Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я, и как представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и как глава комитета-соисполнителя, хочу выразить поддержку данной правительственной инициативе. Введение предельного размера госпошлины 5 тысяч рублей, конечно, снизит затраты

на выставочные проекты, которые едут за рубеж, обратите внимание, в данном случае именно из частных коллекций: в этом законопроекте речь идёт о поддержке частных, негосударственных коллекций негосударственных музеев. Это достаточно важный шаг.

Освобождение музыкантов от госпошлины, разумеется, повысит международную конкурсную и гастрольную активность. Сейчас при каждом выезде из страны необходимо платить за выдачу разрешения на временный вывоз струнного инструмента либо смычка одну сотую от его страховой стоимости, вы же понимаете, что в данном случае речь идёт только об уникальных и редких инструментах — для обычных инструментов такая разрешительная процедура не предусмотрена, — а страховая стоимость этих уникальных и редких инструментов достигает десятков, а иногда и сотен миллионов рублей, в том числе вопрос ведь касается инструментов из государственной коллекции. Я, кстати, хочу напомнить вам, что Государственная коллекция уникальных музыкальных инструментов Российской Федерации была создана ровно 100 лет назад, в не самом располагающем к музицированию 1919 году, и у Луначарского тогда хватило ума думать о будущем. Я думаю, это тот пример, которому стоит следовать. Пока же у нас существует определённая нелепость: мы одной рукой выдаём нашим музыкантам лучшие инструменты во временное пользование, чтобы они за рубежом поддерживали престиж нашей страны, а другой рукой с этих же музыкантов берём государственную пошлину — это совершенно нелогично.

Если вы позволите мне добавить несколько слов в целом, я скажу, что вот мне лично, как председателю Комитета по культуре, очень близка сама идеология этого законопроекта. Я глубоко убеждена, что культура призвана зарабатывать не прямо, а косвенно. И культура, которая существует в режиме максимального благоприятствования, принесёт в казну гораздо больше, потому что, влияя и на формирование человеческой личности, и на психологическую атмосферу в обществе, она таким образом пускай опосредованно, но очевидно воздействует и на экономику, и на промышленность, и на оборону, и на науку и борется с коррупцией, потому что самый эффективный способ борьбы с коррупцией — это воспитание нравственно безразличного человека; культура, которая имеет возможность работать полноценно, свободно и динамично, в том числе меняет внешнеполитическую конфигурацию, потому что обаяние нашей культуры таково, что ему не могут противодействовать даже наши самые ярые оппоненты.

Таким образом, этот законопроект убирает с пути нашей культуры ещё один досадный камушек. Мы всегда за такие инициативы, пускай люди ездят, выступают, гастролируют, играют и тем самым приносят пользу своему Отечеству. В данном случае законопроект направлен не на поддержку зарубежных зрителей, а на поддержку наших деятелей культуры, которые занимаются распространением нашей культуры по всему миру.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Елена Александровна. Пожалуйста, Лавров Олег Леонидович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Бортко Владимиру Владимировичу — по ведению.

Лавров О. Л., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уже давно действует норма, по которой музыкант, выезжая на гастроль за границу и вывозя инструмент, платит таможенную пошлину в размере 0,01 процента стоимости. В советские времена цены были незначительные, суммы были небольшие: скрипка Страдивари, условно, 150 рублей, да и выезжали очень редко. В настоящее время музыкальные коллективы выезжают практически каждую неделю, и размер пошлины за размещения на временный вывоз инструментов, имеющих большое культурное значение, может достигать и превышать 100 тысяч рублей. Музыканты ездят со своим инструментом, чтобы работать, представлять нашу страну за рубежом, но в реальности ездить с инструментом за границу невозможно, потому что помимо огромной пошлины есть ещё отдельная страховка каждого инструмента, оплата аренды, согласование каждого выезда — это длится около месяца. Принятие предлагаемых изменений значительно снизит финансовые затраты артистов, в первую очередь музыкантов, которые играют на струнных смычковых музыкальных инструментах, созданных выдающимися мастерами и включённых в состав Музейного фонда Российской Федерации.

Фракция ЛДПР поддержит законопроект, чтобы увеличить количество гастролирующих коллективов и конкурентоспособность российских исполнителей, выступающих на международном уровне.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Бортко Владимир Владимирович, по ведению.

Бортко В. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я в силу того, что имею какое-то отношение к так называемой культуре... Просто растерялся с самого начала, не мог на-

жать эту кнопку — если можно, хотел бы два слова сказать по этому вопросу.

Председательствующий. Пожалуйста, если вы считаете необходимым.

Бортко В. В. Я человек недоверчивый, с возрастом становлюсь ещё более недоверчивым. С музыкантами всё это хорошо и замечательно, это прекрасно, но здесь есть такая маленькая статья... Например, можно вывозить что угодно для проведения реставрационных работ, а также научных исследований. Представим на секундочку, что у меня дома давно висит картина Айвазовского и у меня второй дом в Лондоне; и вот я беру эту картину Айвазовского, говорю, что она нуждается в реставрации, и увожу её — за 5 тысяч рублей, — и она никогда обратно не вернётся. Это как, учтено каким-то образом или нет — вот что я хотел бы узнать. Можно узнать у докладчика, учтено это или нет?

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, возможно, будет правильно, если Илья Вячеславович Трунин ответит на ваши вопросы, выступая с заключительным словом. Но прежде хочу спросить: полномочные представители президента, правительства будут выступать? Нет. Ещё есть желающие? Нет. Тогда предоставляю слово Илье Вячеславовичу Трунину.

Трунин И. В. Спасибо большое.

Отвечая на вопросы, которые прозвучали в ходе выступлений, хочу сказать, что законопроект, рассматриваемый сегодня, касается только государственной пошлины и только случаев временного вывоза. Он не меняет и не предлагает никаким образом поменять ни порядок временного вывоза, ни порядок оформления разрешительных документов, ни сроки временного вывоза, ни порядок контроля за возвратом культурных ценностей, временно вывезенных из страны, то, каким образом контролировать, что они должны возвращаться обратно по истечении срока, на который временный вывоз оформлен, — всё это предмет совершенно другого законодательства. Данный законопроект — и, мне кажется, это должно снять любое беспокойство, любые опасения, что культурные ценности будут вывозиться из страны, — касается только финансовой нагрузки по оформлению разрешительных документов при временном вывозе. Мы просим его поддержать, считаем, что если есть какие-то опасения, то в ходе рассмотрения во втором чтении их можно обсудить и каким-то образом учесть. Но в целом таких опасений быть не должно, в законопроекте речь идёт только о снижении нагрузки на отечественных музыкантов и тех, кто

проводит выставки отечественных культурных ценностей, в целом это создающий вполне благоприятные условия для развития культуры в Российской Федерации законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, есть ли желание выступить с заключительным словом у содокладчика, Леонида Яковлевича Симановского?

Включите микрофон Симановскому.

Симановский Л. Я. Вячеслав Викторович, я думаю, что закон очень важный, о нём уже всё сказали. Так что в случае принятия его в первом чтении с учётом того, что поправок не ожидается, комитет просит поставить его в повестку на завтра для рассмотрения во втором чтении. Спасибо.

Председательствующий. На завтра? Хорошо, но давайте мы сначала выскажемся по данному законопроекту.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 333³³ и 333³⁵ Налогового кодекса Российской Федерации в части установления предельного размера государственной пошлины за выдачу заключения (разрешительного документа) на временный вывоз культурных ценностей и освобождения от уплаты государственной пошлины отдельной категории физических лиц", 9-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, предложение Леонида Яковлевича Симановского отражено в постановлении о принятии в первом чтении данного законопроекта, поэтому комитет может готовить законопроект для рассмотрения во втором чтении на завтрашнем заседании.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации " (в части усиления уголовной ответственности за преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта). Доклад Василия Ивановича Пискарева.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Концепция предложенного вашему вниманию законопроекта заключается в ужесточении уголовной ответственности за так называемое пьяное вождение, повлёкшее за собой наступление общественно опасных последствий в виде причинения тяжкого вреда здоровью человека либо его смерти. Необходимость внесения предлагаемых поправок в Уголовный кодекс обусловлена недопустимо высоким уровнем массового тяжёлого травматизма и смерти граждан в результате дорожно-транспортных происшествий, особенно по вине водителей, находившихся в момент ДТП в состоянии опьянения.

Если брать в целом смертность на дорогах, то в прошлом году Россия, по данным ВОЗ, заняла незавидное 72-е место в мире с показателем 18 погибших на 100 тысяч населения. Следует признать, что, несмотря на принимаемые меры по обеспечению безопасности дорожного движения, положение улучшается крайне медленно, мы не можем быть этим удовлетворены. К сожалению, количество погибших и травмированных на дорогах граждан ещё огромное. Во многом это связано с тем, что значительная доля ДТП, в которых погибают или получают тяжёлые увечья люди, происходит по вине именно пьяных водителей. Ежегодно в России регистрируется в среднем 16 тысяч таких дорожных происшествий, гибнет от 4,5 до 5 тысяч человек, серьёзные ранения получают примерно 22 тысячи потерпевших. При этом только за предшествующие два года в результате таких дорожных происшествий погибло 212 подростков в возрасте до 16 лет. Сейчас количество погибших по вине пьяных за рулём составляет примерно треть от всех погибших в дорожных происшествиях, а из погибших по вине водителей половина погибла под колесами машин, водители которых в момент ДТП находились в состоянии опьянения.

Однако если мы посмотрим на практику применения судами статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, то увидим, что около 60 процентов лиц, обвиняемых по части второй этой статьи (это причинение тяжкого вреда здоровью по вине пьяного водителя), осуждены условно. Даже по самой суровой на сегодня части шестой статьи 264 Уголовного кодекса, предусматривающей последствия в виде смерти двух или более лиц, встречались случаи условного осуждения, при этом 62 процентам осуждённых назначалось наказание либо ниже низшего предела, либо самое минимальное. Поэтому неудиви-

тельно, что значительное количество лиц, привлечённых к ответственности за пьяное вождение, вновь садятся за руль в таком же состоянии. В отношении их ещё в 2015 году в УК была введена специальная статья 264¹, которая установила уголовную ответственность даже не за ДТП, а только за сам факт повторного управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, ранее привлекавшимся к ответственности за аналогичное правонарушение. Согласно статданным, по этой статье ежегодно привлекается к уголовной ответственности примерно 70 тысяч человек, и это только те водители, пьяное состояние которых было обнаружено во время проверок, проводимых дорожными службами. А сколько пьяных за рулём на дорогах нашей страны, на самом деле вопрос риторический — конечно же, разумеется, в разы больше.

Приведённые данные говорят о том, что уголовный закон сегодня не ориентирован на понимание высокого уровня общественной опасности рассматриваемых преступлений. На самом деле опасность заключается в том, что лицо, которое садится за руль в состоянии опьянения, объективно понимает, что его действия могут привести к трагическим и непоправимым последствиям, однако, несмотря на это, намеренно, то есть умышленно, продолжает противоправное поведение, подвергая реальной опасности жизнь и здоровье окружающих. В целях приведения уголовно-правовых санкций в соответствие повышенной степени общественной опасности указанных деяний предложенный проект закона предусматривает увеличение наказания за преступления, предусмотренные частями второй, четвёртой, шестой статьи 264 УК, чтобы оно было сопоставимо с санкциями, предусмотренными по статье 105 Уголовного кодекса Российской Федерации, — вплоть до 15 лет лишения свободы в случае наступления смерти двух и более лиц, что весьма-весьма справедливо. И эта мера ответственности находит поддержку у подавляющего большинства наших граждан.

Пьяный, севший за руль любого транспортного средства — не важно, автомобильного или, тем более, воздушного, водного, морского, железнодорожного, — тут же, то есть моментально, создаёт угрозу для жизни и здоровья огромного количества людей, поэтому в законопроекте, кроме того, предлагается усовершенствовать и статью 263 Уголовного кодекса Российской Федерации "Нарушение правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного, воздушного, морского и внутреннего водного транспорта и метрополитена". Надо сказать, что под действие данной статьи на сегодняшний день не попадают лица, которые в частном порядке управляют лёгкими

и легкомоторными воздушными судами и маломерными водными судами. Проектом закона устраняется этот пробел и указанные лица вводятся в субъектный состав данного преступления. Структура статьи 263 Уголовного кодекса приводится в соответствие со структурой статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку обе они регламентируют схожие по своей уголовно-правовой природе деяния.

Мы предлагаем преступления, когда пьяное вождение привело к смерти граждан, отнести к категории тяжких составов, внося соответствующие изменения и в статью 15 Уголовного кодекса, это повлечёт за собой более жёсткое наказание виновных, а также более строгий режим отбывания наказания и более строгие условия условно-досрочного освобождения.

В указе Президента Российской Федерации № 204 от 7 мая прошлого года поставлена задача снизить смертность в результате ДТП до четырёх человек на 100 тысяч населения. Таким образом, представляется, что предложенные меры не только будут способствовать достижению общегосударственной, а значит, и нашей задачи по сбережению населения, но и создадут в ближайшее время условия для минимизации и в перспективе ликвидации трагических происшествий, случившихся по вине пьяных водителей, и это основная цель предлагаемых поправок.

Уважаемые коллеги, данные поправки поддержаны представителями всех фракций, полностью поддержаны Верховным Судом, поддержаны Правительством Российской Федерации с некоторыми замечаниями. Прошу последовать доброму примеру и поддержать предложенный вашему вниманию законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Действительно, этот законопроект носит межфракционный характер, его поддержали представители всех фракций.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошее предложение.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. В первом и в целом? Мы отошли от таких решений.

Содоклад Юрия Петровича Синельщикова.

Пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, Василий Иванович очень подробно доложил о законопроекте, поэтому мне, может быть, надо просто остановиться на тех замечаниях, которые были высказаны

в ходе обсуждения его в комитете, это прежде всего замечания правительства.

Поступило четыре замечания. Прежде всего, правительство обращает внимание на то, что понятие "совершение преступления в состоянии опьянения" не раскрывается в законопроекте. Тут, наверное, надо бы согласиться и, видимо, в примечании к статье 264 Уголовного кодекса указать и статью 263 с учётом, конечно же, постановления Конституционного Суда от 25 апреля 2018 года по этому вопросу.

Второе, правительство обращает внимание на то, что минимальный срок лишения свободы, установленный частью первой статьи 105 "Убийство" Уголовного кодекса, меньше, чем минимальные сроки, предусмотренные соответствующими частями статей 263 и 264. Но это естественно, так и должно быть: если речь идёт об ответственности лица, которое довело себя до состояния опьянения, село за руль грузовика и протаранило остановку автобуса, так что в результате несколько трупов, то, конечно, это лицо должно нести более суровую уголовную ответственность, нежели, скажем, женщина, убившая сковородкой своего мужа-пьяницу, который в конце концов довёл её до этого.

Третье, правительство обращает внимание на то, что суды Российской Федерации не полностью используют имеющиеся санкции. Конечно, здесь нужны коррективы, наверное, наши суды излишне либеральны, но решать этот вопрос надо двумя путями: во-первых, путём влияния на практику со стороны Верховного Суда; во-вторых, путём увеличения санкций, чем мы и занимаемся, что мы и должны сделать.

Ну и четвёртое, правительство обращает внимание на то, что повышается категоричность этих преступлений, и говорит о том, что из-за двух статей, 263-й и 264-й, изменяется подход к понятию "тяжкие преступления". Да, действительно, те деяния, за которые в статьях 263 и 264 предусмотрены санкции до 15 лет лишения свободы, законопроектом предлагается перевести в категорию тяжких преступлений. Это нормально, это вполне разумно и справедливо.

Комитет полагает, что законопроект надо принять в первом чтении, но ко второму посмотреть: может быть, над чем-то ещё надо поработать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Задержитесь, пожалуйста, возможно, будут вопросы.

Вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Андрейченко Андрей Валерьевич, пожалуйста.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Василию Ивановичу.

Уважаемый Василий Иванович, как вы знаете, в конце, кажется, 2016 года фракция ЛДПР вносила аналогичный законопроект в комитет, все отзывы имелись, но, так или иначе, до принятия тот пакет документов не дошёл. Хотелось бы уточнить, что изменилось за два с половиной года, почему тогда законопроект фракции ЛДПР поддержан не был, а теперь этот законопроект единогласно всеми поддерживается и принимается?

Председательствующий. Пискарёву Василию Ивановичу включите микрофон.

Пискарёв В. И. Спасибо за вопрос, Андрей Валерьевич. Мне сложно ответить на него, потому что я не участвовал в обсуждении законопроекта, о котором вы говорите, я его не видел. А что касается сегодняшней моей позиции, то она возникла не спонтанно: мы изучили судебную практику, изучили ситуацию с гибелью граждан по вине пьяных водителей и видим, что ситуация меняется медленно, а нужно предпринимать реальные шаги по сбережению населения. Я считаю, что если мы поддержим этот законопроект, то это как раз будет нашим вкладом в сбережение населения, поскольку люди хотят получить результаты сегодня, не через год, не через два, не через десять лет, а сегодня, и законопроект как раз поможет нам убедить людей от пьяных водителей.

Председательствующий. Пожалуйста, Водолацкий Виктор Петрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Петрович, вы в своём выступлении говорили о том, что суды либеральные, но они либеральные по одной причине: в правоприменительной практике, в статьях, в той же 264-й или 263-й, мы очень много говорим "или", давая возможность судам самим решать вопрос о назначении или штрафа, или максимального наказания. Как вы смотрите на моё предложение: ко второму чтению убрать это "или", снижающее наказание за данное преступление, потому что тысячи людей гибнут на дорогах, и максимально привести в соответствие все эти статьи?

Синельщиков Ю. П. Спасибо за вопрос, Виктор Петрович. Ну, наверное, на это и направлен законопроект — на то, чтобы ужесточить наказание. Но если вы полагаете, что ещё надо как-то подшлифовать санкции, давайте ваши предложения

ко второму чтению рассмотрим на заседании комитета и определимся.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня к Василию Ивановичу вопросы.

Василий Иванович, вот то, что касается позиции судов. И до этого была санкция достаточно суровая, от трёх до семи лет например, или не допускавшая ни условного осуждения, ни каких-то других, альтернативных вариантов, а у нас получается, что больше половины приговоров — это условные сроки, не связанные с заключением как таковым, и если судебная практика не изменится, то наше ужесточение в принципе ни к чему не приведёт, так же будут давать ниже низшего. Это первое.

И второе, что касается нарушения, деяния, повлёкшего по неосторожности смерть двух и более лиц, — виновный наказывается принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на срок до семи лет. Не слишком ли широкая санкция? Либо принудительные работы на срок до пяти лет, либо лишение свободы на срок до семи лет. Это не пьяный уже, это просто водитель, который сбил кого-то, несколько человек пострадало.

Председательствующий. Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарёв В. И. Спасибо большое за вопросы.

В части судебной практики. Коллеги, закон сформулирован таким образом, что преступления, которые квалифицируются по статье 264 УК, относятся к категории либо небольшой тяжести — это часть вторая, либо средней тяжести — это части четвёртая — шестая. И в силу сложившейся практики преступления средней тяжести, как правило, караются не жёстко, с учётом того что в каких-то случаях бывает возмещение ущерба, может быть, признание своей вины. Таким образом, здесь суд имеет возможность выбирать, и это право суда, тем более что статьёй предусмотрено наказание, например, я беру часть вторую — на срок от двух до семи лет, то есть и два года закононо, и семь лет тоже закононо.

Мы не случайно внесли предложение о том, чтобы дополнить статью 15 "Категории преступлений" и отнести случаи, когда наступили общественные последствия в виде смерти граждан, к категории тяжких преступлений. Когда состав тяжкий, тогда у суда уже не такие большие возможности для манёвра, для того, чтобы наказание было мягким, поэтому, как правило, в этих ситуациях следует жёсткое наказание, связанное с лишением свободы, с длительными сроками, тем более что мы

как раз нижний предел поднимаем. Например, по части второй, если погибли люди, — срок от 5 до 12 лет. И кроме того, это влечёт за собой негативные последствия для осуждённого: уже более строгий режим отбывания наказания и условия для УДО гораздо жёстче. Вот такими принципами мы, авторы, руководствовались, когда предлагали изменения в эту статью.

Второй вопрос я, честно говоря, не уловил. В случае когда наступили общественно опасные последствия в виде смерти, мы предлагаем наказание на срок от 8 до 15 лет, и у суда опять же не будет никакой возможности для манёвра, чтобы снизить наказание до минимального. Здесь, на мой взгляд, наши предложения тоже обоснованы тем, что когда жертв много, тогда и наказание должно быть максимально жёстким.

Председательствующий. Пожалуйста, Савельев Дмитрий Иванович, фракция ЛДПР.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Юрий Петрович, в пояснительной записке к законопроекту указано, что в 2018 году уровень смертности от ДТП в России составил 18 человек на 100 тысяч населения, тогда как в Финляндии этот индекс равен 4,7, в Германии, Испании, Японии — 4,1, а в Швейцарии, Норвегии даже 2,7. Объясняются ли подобные цифры, на ваш взгляд, тем, что в перечисленных странах законодательство более сурово по отношению к лицам, совершившим ДТП в состоянии опьянения?

Синельщиков Ю. П. Дмитрий Иванович, спасибо за вопрос. Конечно же, объясняется и этим в том числе, суровостью закона, но не только суровостью закона, ибо в борьбе с этими явлениями должен применяться не только суровый закон, но и профилактические меры. Представляется, что ещё не всё делается для профилактики этих преступлений органами автомобильного надзора и ещё целым рядом организаций и структур, которые существуют у нас в стране и работают в сфере транспорта.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Вопрос очень важный, коллеги, поэтому давайте обменяемся мнениями, выскажемся по этому вопросу.

Покажите список.

Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вопрос действительно важный, и я думаю, что выступающие

после меня представители других фракций его поддержат, так же как они поддержали наш законопроект своими подписями.

На самом деле тема, которую мы сегодня здесь обсуждаем, затрагивает жизнь каждого человека. Никто из нас не может быть уверен в том, что наши дети, наши близкие, наши знакомые, просто выйдя на улицу, стоя на остановке или сидя в такси, не окажутся жертвами того, кто пренебрегает не только собственной жизнью, но и жизнью других людей.

Знаете, когда началось обсуждение этого законопроекта, наши оппоненты...

Вячеслав Викторович, я от фракции.

Председательствующий. Выступление от фракции.

Исаев А. К. Когда началось обсуждение этого законопроекта, наши оппоненты сказали: ну как можно, это всё-таки неумышленное преступление, это преступление, не связанное с тем, что кто-то намеренно кого-то лишил жизни, это же не киллеры, нельзя неумышленное преступление по степени ответственности ставить практически в один ряд с умышленным! Не соглашусь с этим, уважаемые коллеги. Представим себе такую ситуацию: человек вышел на улицу и открыл беспорядочную стрельбу из огнестрельного оружия, убив при этом другого гражданина. Он не имел прямого умысла убить именно гражданина М., он не имел никаких мотивов к тому, чтобы убить именно гражданина М., — скажем ли мы при этом, что он совершил преступление неумышленное и по неосторожности? Разумеется, нет. Этот человек, открывая стрельбу в людном месте, прекрасно понимал, осознавал, что может убить другого человека.

Такая же ситуация и здесь: хочешь выпить — выпей, но не садись за руль; хочешь ехать — не выпивай в этот день и в этот момент. Выбор всегда есть, нет острой необходимости у человека, тем не менее, зная, что данное поведение является преступным, зная об опасности, которую влечёт подобного рода поведение, — потому что каждый из сдававших на права знает правила дорожного движения, потому что о том, что нельзя садиться пьяным за руль, написано на каждом углу и постоянно звучит из телевизора и по радио, — человек пренебрегает не только своей жизнью, но и жизнью других людей.

Сегодня Василий Иванович уже назвал эту ужасную цифру: более 4600 человек погибли в пьяных ДТП только в прошлом году, более тысячи из них — дети. И это несмотря на продолжающуюся пропаганду, несмотря на продолжающиеся разъяснения. Находятся тысячи людей в нашей стране, которые плюют на жизнь и здоровье других, готовы ради себя, ради

своего удобства, ради своего ухарства поступать подобным образом!

Мы считаем, что необходимость принятия данной меры назрела. Здесь задавался вопрос: почему раньше она не была принята? Потому что всякое решение должно созреть, и вот эти колебания, споры — умышленное, неумышленное — продолжались и до сих пор продолжают в юридической среде. Но я хочу обратиться в первую очередь к этим юристам с напоминанием о том, что Уголовный кодекс носит не столько карательный, сколько профилактический характер, и если после того, как мы примем решение о столь суровом наказании — 15 лет лишения свободы, об этом услышат многие из таких потенциальных ухарей-водителей и остановятся, то будут спасены тысячи жизней, а значит, работу свою мы выполним.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает проголосовать за этот законопроект. При этом я должен отметить, что, конечно же, здесь уже прозвучали — и в вопросах уважаемых коллег, и даже в дискуссиях со стороны наших оппонентов — реальные аргументы, с учётом которых надо найти ответы ко второму чтению. Например, нам говорят, что в этом случае водитель, совершивший ДТП с жертвами, будет скрываться с места происшествия, чтобы не было зафиксировано, что он находился в тот момент в состоянии опьянения. Да, надо поправить законодательство так, чтобы скрывшийся водитель — даже при совокупности вот этих мер наказания — не оказался в выигрышной ситуации по отношению к тому пьяному водителю, который будет задержан на месте преступления. Это всё надо продумать ко второму чтению, но очень нужно принять этот закон.

Ещё раз хочу сказать: этот закон не о том, чтобы карать, этот закон о том, чтобы предотвращать смерть невинных людей на дорогах. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция также поддерживает этот законопроект, мы считаем, что действительно нужно ужесточать ответственность за пьяные ДТП. Но не тяжесть наказания, а его неотвратимость предупреждает преступление — это истина, которая не требует доказательств. И когда Юрий Петрович Синельников отвечал на вопрос коллеги: а как же в странах Западной Европы с профилактическими мерами, где уровень

смертности, этот показатель, гораздо ниже?.. Ну, те, кто ездил по дорогам Европы, наверное, обратили внимание, что там достаточно часто мелькают плакаты (кто знает язык, читал): выпил — за руль не садись. Это и в Германии, и в Швейцарии, где угодно, едешь, и они действительно мелькают.

И, Андрей Константинович, не соглашусь с вами в том, что, несмотря на всю пропаганду, как вы говорите, мол, на каждом столбе... Если бы на каждом столбе, тогда действительно, но вот этого, к сожалению, не хватает, поэтому сразу скажу, что мы, конечно же, поддержим этот законопроект, но не думайте, что это поможет предотвратить преступления. Он будет работать, да, когда уже с тяжёлыми последствиями, с жертвами, — будет тяжёлое наказание, но жизни-то уже не вернёшь... Нужно нам проработать всё-таки вопрос профилактики.

И потом, вы абсолютно правильно обратили внимание на изъян применения этой нормы: чем больше тяжесть наказания по этой статье, тем больше мотив скрыться с места преступления — это очевидно. Эта норма, кстати, сейчас уже действует, это сейчас уже мешает применять нормы законодательства, и прямо сейчас нужно принимать такое решение.

Ну и хотел бы ещё раз повторить, что, безусловно, нужно обратить внимание на пропаганду, на предотвращение такого рода преступлений, потому что, на мой взгляд, этого явно в стране у нас недостаточно. И это подтверждает статистика: там, где действительно на каждом столбе это написано, в Европе например, там и показатели смертности от таких ДТП гораздо ниже, в разы ниже, а это тысячи жизней.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, на самом деле данный законопроект — это попытка бороться опять с двумя извечными проблемами России: с дураками и дорогами, по большому счёту. Другое дело, что за обеими проблемами — если уж приблизиться непосредственно к ДТП и к тому, о чём мы сегодня говорим, — стоят реальные человеческие жизни. И та статистика смертности, которая приводится (в 2017 году — 17,4 человека на 100 тысяч населения, а в 2018 году — 18 человек на 100 тысяч), — это статистика не цивилизованной страны, это статистика не развитой страны, это статистика африканских стран. Все цифры по европейским странам только что были приведены: от 2,4 человека до 6 человек — средние показатели там, где всё организовано более или менее нормально.

Близкие с нашими цифрами опять же дают страны третьего мира, где нет нормального регулирования, где нет нормальных дорог.

Что касается дураков, есть два вида: первые — лихачи, с которыми тоже надо бороться, и, я думаю, в ближайшее время здесь тоже будут меры приняты, вторые — те, кто садится пьяным за руль. Уносится 4,5 тысячи жизней ежегодно по вине пьяных водителей, 23 тысячи раненых, причём раненых самого разного вида, что называется, — это и тяжёлые травмы, это и пожизненная инвалидность в том числе, это и в последующем огромная нагрузка на государство и на семьи, которая именно с этим связана.

Призывов было море, призывы были самые разные: не садись пьяным ни в коем случае! Но вот ехал в праздничные дни по родной Ульяновской области, и опять, в очередной раз такое сообщение, к сожалению, уже дежурное: в результате акции "Нетрезвый водитель" за неделю в Ульяновской области было поймано 350 нетрезвых товарищей, которые сели за руль (за год, получается, 12—15 тысяч). И так, я думаю, практически в каждом регионе. Это стало уже, ну, такой привычкой, традицией для многих наших граждан — подвыпившими, слегка выпившими, как они считают, садиться за руль, в то время как уже доказано сегодня, есть медицинские данные, что внимание даже у мало выпившего, даже при слабом алкогольном опьянении притупляется, реакция значительно снижается и возрастает возможность попасть в ДТП, возможность убить человека. Я абсолютно согласен с остальными коллегами: транспортное средство фактически такое же орудие убийства, и если человек сознательно садится пьяным за руль, сознательно управляет транспортным средством в таком состоянии, он также совершает убийство, по большому счёту, и речь идёт о многих гражданах.

Отдельно хочется сказать о правоприменительной практике. До этого тоже существовали, ну, скажем так, немягкие санкции по такого рода преступлениям, однако почему-то суды более чем в половине случаев либо назначали условные сроки, либо освобождали от заключения как-то иначе, это к вопросу о применении. Я, может быть, и питаю надежды на то, что, если преступление станет тяжким, суды будут жёстче подходить к применению уголовного закона, но и в плане правоприменительной практики, я думаю, не мешало бы поработать, чтобы неотвратимость и жёсткость наказания были действительно мерой профилактики и помогли предотвратить правонарушения, профилактировать в отношении вот тех товарищей, кото-

рые имеют привычку, желание сесть за руль, находясь в состоянии алкогольного опьянения.

Ну и то, о чём я говорил, когда задавал вопрос, — это касается управления как раз воздушным транспортом, лёгким воздушным судном, маломерным судном и всем прочим. Здесь, в случае если управление транспортным средством — это уже 263-я статья — в состоянии опьянения повлекло смерть двух и более лиц, санкции очень растянутые: либо принудительные работы на срок до пяти лет, либо лишение свободы на срок до семи лет. Ну согласитесь, очень уж большой выбор у суда будет: то ли принудительные работы на срок до пяти лет — один год, два года, три года, то ли реальное лишение свободы опять же на срок от одного года до семи лет. Мне кажется, здесь санкция должна быть строже, чётче определена, для того чтобы не было вот такого соблазна.

Ну что здесь говорить, в таких случаях надо воздействовать административным путём. Мы, к сожалению, неоднократно видели, как совершались общественно значимые, крупные ДТП, а потом виновники, в том числе высокопоставленные виновники либо имеющие высокопоставленных родственников, под разными соусами фактически выходили сухими из воды: либо получали условные сроки, либо им предоставлялась отсрочка исполнения наказания и тому подобное. Вот этого быть не должно: независимо от того, кто совершил преступление, кто сел пьяным за руль, ответственность и санкция должны быть чётко определёнными, кто бы это ни был — депутат, судья, представитель правоохранительных органов. Сел пьяный за руль, совершил преступление — должен отвечать по всей строгости закона, уже без всяких там, скажем так, оглядок на должность, на родственников, на какую-то роль в обществе.

Фракция КПРФ поддержит законопроект в первом чтении и будет готовить соответствующие поправки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В последнее время мы часто узнаём из средств массовой информации, что очередной автомобиль каршеринга сбил кого-то, или перевернулся, или попал в ДТП, или очередной таксист устроил ДТП, в том числе с жертвами, а в ходе проверки выясняется, что водитель находился в состоянии алкогольного

или наркотического опьянения. Темой пьянства за рулём Государственная Дума в прошлом созыве практически всё время занималась, и, как мы видим, эта тема остаётся актуальной и сегодня.

Фракция ЛДПР данный законопроект поддержит. Мы понимаем, что 4 тысячи жизней, потерянных по вине пьяных водителей (а сколько ещё неучтённых людей ушли из жизни, тех, кто пострадал и ушёл из жизни спустя какой-то срок и, таким образом, не считается ушедшим из жизни по вине пьяного водителя), — это очень серьёзная цифра. И мы понимаем, что ужесточение наказания будет носить профилактический характер. Те аргументы в поддержку законопроекта, которые мы слышим сегодня, о которых знаем из средств массовой информации, мы разделяем и хотели бы напомнить, что фракция ЛДПР ещё в 2012 году внесла законопроект, где предложила усилить меры ответственности, приравняв подобные преступления к умышленным. Тогда, в 2012 году, — только задумайтесь! — согласно части шестой статьи 264 (это когда два и более трупов по вине пьяного водителя) вообще не существовало нижнего предела для привлечения к уголовной ответственности, то есть могли дать даже два месяца такому водителю, и тогда существовала такая санкция, как принудительные работы. Кроме того, как тогда существовала, так и сейчас есть возможность примирения сторон, отсрочка исполнения наказания и другие юридические ухищрения. Так, мы наблюдали, как особо умные водители-женщины, которые сбивали людей в нетрезвом виде, вдруг оказывались беременными, и в качестве меры пресечения избиралась, там, подписка о невыезде и так далее.

Мы поддержим. И я напомню, что в 2012 году мы внесли наш законопроект вместе с пакетом документов. Что говорило нам тогда правительство? Правительство говорило, что преступления, предусмотренные статьёй 264, характеризуются неосторожной формой вины по отношению к наступившим последствиям, что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны соответствовать характеру и степени общественной опасности, а здесь — говорили в правительстве — отсутствует умысел, поэтому приравнивать к статье 105 Уголовного кодекса несправедливо. Теперь мнение правительства кардинально поменялось.

Что нам говорил тогда Верховный Суд? Верховный Суд нам говорил, мол, судебная практика показывает, что и уста-

новленными санкциями суды не пользуются в полной мере, поэтому увеличение их необоснованно.

Мы, выступая с трибуны, говорили примерно то же самое, что сегодня звучало в выступлениях Андрея Константиновича Исаева и других депутатов.

В 2013 году произошла страшная авария на Минской улице в Москве — детей-инвалидов сбил пьяный водитель, вот тогда общество взорвалось, и Государственная Дума в авральном порядке начала рассматривать внесённый, надо отдать должное, Ириной Анатольевной Яровой законопроект об ужесточении ответственности. В первом чтении были приняты жёсткие меры, они практически соответствовали тем, которые принимаются сегодня, но тогда заставили, задавили и поправками ко второму чтению смягчили наказание. Я неоднократно слышал такие доводы: у нас тюрьмы и так переполнены, мол, куда вы собираетесь сажать пьяных водителей, от действий которых пострадали или погибли люди?

Нормы, которые существуют сегодня, были установлены в 2013 году — ещё раз повторяю, что тогда Ирина Анатольевна Яровая заняла активную позицию и с очень большим напором продавливала тот законопроект, который встречал явное противодействие. Как мы видим, и этот законопроект встречает явное противодействие — но в первом чтении, я думаю, мы, все фракции, его поддержим и будем внимательно следить, что будет с его содержанием ко второму чтению.

Мы абсолютно не согласны с тем, что водитель, который в пьяном виде садится за руль, не понимает опасности и не имеет никакого умысла. В Уголовном кодексе есть понятие прямого умысла, есть понятие косвенного умысла, это как минимум косвенный умысел, когда человек понимает, какие последствия могут наступить вследствие пьяного управления, то есть косвенный умысел здесь присутствует — это наша позиция, именно исходя из этого, выступая всегда за борьбу с пьянством за рулём и при этом будучи сторонниками отмены нулевых промилле (тогда это тоже отдельная тема была), мы предлагаем дополнительные меры. И мы считаем, что самый важный вопрос — это неотвратимость наказания. Недавно в одном из регионов остановили пьяного судью за рулём — и мы видели по федеральному каналу репортаж о том, какие последствия были у сотрудников, которые попытались привлечь его к ответственности; то же касается других ситуаций, когда в отдельных регионах попадают пьяные начальники отделений ГАИ или другие статусные лица, лица со связями и всячески пытаются избежать наказания.

Ещё раз говорю: количество жертв, которое мы сегодня официально имеем (а по реальной статистике, оно ещё больше), таково, что, конечно, мы не можем не поддержать такие изменения и проголосуем за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Яровой Ирине Анатольевне.

Нилов О. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, приятно, что идеи, с которыми и мои коллеги из разных фракций, и я не единожды выступали с этой трибуны, наконец услышаны и поддержаны. Да, Вячеслав Викторович, это произошло благодаря вам, но в первую очередь благодаря тому приоритету, который сегодня объявлен в стране, — а это народосбережение. Мы видим наконец серьёзные, решительные шаги вперёд, к сбережению самого главного — народа. Но в поправках на эту же тему, которые я буквально, по-моему, меньше двух месяцев назад представлял с этой трибуны, есть и другие важные вещи — вот прошу... Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, авторы, я вас благодарю, хотел бы, конечно, стать соавтором, но как-то не получилось, Вячеслав Викторович, не успели из-за наших новых жёстких требований Регламента — не успел войти в соавторы, значит, буду подавать поправки отдельно. Какие поправки?

Помимо сбережения жизни речь идёт о здоровье. Действительно, ведь больше 20 тысяч инвалидов, которые по этой причине потеряли практически всё: возможность работать, заботиться о себе, о семье, — вот о них здесь что? А ничего: компенсации ущерба здоровью и жизни в этих поправках нет. А у меня это было — знаете каким образом? Самым жёстким: компенсаций в полном объёме вред здоровью, тем более потерю жизни; нет у тебя такой возможности — мы у тебя конфискуем всё, начиная с автомобиля, который я предлагаю считать орудием убийства, а орудие убийства конфискуется и либо уничтожается, либо реализуется. Мало этого будет? Конечно мало: надо конфисковать всё, оставить только комнату, тумбочку, диван, чёрно-белый телевизор — всё остальное направить сразу на компенсацию ущерба жертвам преступления. Почему здесь этого нет?

Ещё одна новация — я буду подавать эту поправку, уважаемые коллеги, прошу услышать меня. У нас есть право лишать таких преступников возможности заниматься впоследствии этим видом деятельности, в законодательстве есть такая норма:

мы можем принять решение о лишении водительских прав на срок до 20 лет — почему мы этим не пользуемся? Почему вы не слышите моё предложение? Вячеслав Викторович, я буду это предлагать.

Ну и конечно, вот что: не хочешь компенсировать, не можешь компенсировать, спрятал всё имущество, гол как сокол — тогда только лишение свободы, причём полный срок, без всякого УДО, вот таким жёстким образом. Здесь мы немножко расходимся с моим коллегой Гартунгом, но я считаю, что неотвратимость именно жёсткого наказания поможет нам в главном — в сбережении нашего народа.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Анатольевна Яровая, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сегодня мы принимаем важнейшее решение, фактически сегодня ставится точка в долгом и на самом деле очень важном, но ранее порой бессмысленном споре о том, что всё-таки имеет место при совершении наезда на людей лицом, находящимся в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, и, не скрою, до сегодняшнего дня вся теоретическая часть этого вопроса оказывалась не в пользу общества. И действительно, правы коллеги, не единожды были попытки, направленные на то, чтобы восторжествовала справедливость. Справедливость — это основополагающий принцип уголовного права: всегда должна быть соотносимость тяжести совершаемого деяния и ответственности за последствия, которые наступают в результате совершения преступления, и сегодня, я бы сказала, важный исторический момент — сегодня предлагается решение в пользу справедливости, в пользу общества, в пользу защиты безопасности жизни и здоровья граждан. Что, по сути, имеет место? Имеет место умышленное преступление при управлении источником повышенной опасности, которое совершается лицом осмысленно, с грубым нарушением существующих правил безопасности дорожного движения, когда лицо умышленно вводит себя в состояние алкогольного или наркотического опьянения, следовательно, умышленно нарушает существенные правила безопасности и безразлично относится к любым возможным последствиям, априори их допуская и пренебрегая тем, что может причинить жизни и здоровью окружающих вред любой степени. Вот простая правовая формула, за которой скрывается глубокий смысл — жизнь и безопасность миллионов лю-

дей. Сегодня принимается решение в пользу того, что с учётом умышленности первоначальных действий лицо, которое, находясь в алкогольном или наркотическом опьянении, обладая источником повышенной опасности, представляет угрозу для жизни и здоровья других людей, признаётся преступником на тот момент, когда принимает решение сесть за руль автомобиля, — уже сейчас будет срабатывать система защиты.

Коллеги, тяжесть преступления всегда влечёт и тяжесть ответственности. И не правы те коллеги, которые говорят, что лица пренебрегают уровнем ответственности, — всегда даже самые серьёзные, самые опасные преступники, совершающие самые тяжкие преступления, очень хорошо знают, какая мера ответственности их ждёт. И для ряда преступлений это является действительно слагаемым, когда лицо останавливается, когда лицо, боясь ответственности, не идёт на совершение преступления.

Уважаемые коллеги, я могу поздравить все фракции, весь парламент и поблагодарить Вячеслава Викторовича Володина, потому что для того, чтобы состоялось это серьёзное решение сегодня, была проведена колоссальная работа, в том числе и правовые экспертизы, и надлежащая юридико-техническая оценка действующих правовых норм. Коллеги, я думаю, что общество с благодарностью примет это решение и это позволит спасти жизни десятков, сотен тысяч людей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Полномочный представитель президента желает выступить? Правительства? Нет.

Заключительное слово, Василий Иванович, есть желание выступить? Пожалуйста.

Подготовиться Юрию Петровичу Синельщикову для выступления с заключительным словом.

Пискарёв В. И. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Спасибо огромное за такое удивительное обсуждение. Я благодарю все фракции за консолидированное мнение по поводу законопроекта, который мы с вами сегодня обсуждаем, он в самом деле востребован. Я хочу привести примеры нашей активной работы по сбережению населения.

Помните, мы ужесточали ответственность за создание "групп смерти", куда вовлекали подростков, подталкивали их к суициду? Мы приняли закон о том, чтобы эту деятельность, эти преступления приравнять к умышленным убийствам. Сегодня мы наблюдаем, что количество таких попыток стало го-

раздо меньше, и у нас есть возможность сказать, что закон работает, именно жёсткий закон работает.

Мы принимали жёсткий закон в отношении тех, кто сообщает о ложном минировании, когда у нас в стране было огромное количество случаев эвакуации людей из магазинов, из торговых центров, из офисных помещений, — то же самое, мы приняли жёсткий закон, и таких преступлений стало в 2 раза меньше.

Давайте, коллеги, консолидированно проголосуем и за этот закон, тем более что он идёт во благо народа, его ждут наши избиратели. Есть известная латинская пословица: "Salus populi suprema lex" ("Благо народа — высший закон"). Поэтому давайте проголосуем и сделаем для наших сограждан благое дело — сохраним жизнь и здоровье наших избирателей, тех, кто невинно страдает и гибнет на дорогах под колёсами машин из-за пьяных водителей.

Спасибо большое за обсуждение. Мы с вами ещё много будем работать и дальше над тем, чтобы обеспечить безопасность наших граждан не только на дорогах, но и на любом виде транспорта: железнодорожном, воздушном. Как вы знаете, там тоже есть проблемы, поэтому мы эту тему не закрываем, мы её будем дальше обсуждать, и я всех призываю заботиться именно о безопасности наших граждан, где бы они ни находились — и на дороге, и в квартирах, и в доме, и на улице. Спасибо огромное за поддержку! Давайте проголосуем за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович. Если мы примем закон с учётом того, что все фракции его поддерживают, то когда вы планируете его рассматривать во втором чтении?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. На второе чтение предлагается вынести через неделю. Понятно. Спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Что, правительство против? Александр Юрьевич? Нет.

Пожалуйста, Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, сегодняшнее обсуждение подтвердило, что проблема весьма и весьма актуальна. Я, вообще-то, не сторонник ужесточения нашего уголовного законодательства, но в данном случае уверен полностью, что закон поможет в деле профилактики этих преступлений, это совершенно точно. Ну и профилактика, конечно же, не должна сводиться только к принятию этого закона, — правильно здесь

этот вопрос поднимался — необходимо принять целый комплекс мер, направленных на уменьшение числа дорожно-транспортных происшествий, снижение смертности на дорогах. И применительно к Государственной Думе это задача двух комитетов — комитета, который возглавляет Василий Иванович, и комитета, который возглавляет Павел Владимирович Крашенинников. И прежде всего здесь мы должны быть требовательны к органам внутренних дел — у них для этой работы есть значительные резервы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Уважаемые коллеги, выступления состоялись, ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации", 10-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, законопроект в первом чтении принят единогласно: за — 415, против — нет, воздержавшихся нет.

У нас отведён десятидневный срок на подачу поправок, нам это позволяет спланировать рассмотрение законопроекта во втором и в третьем чтениях до конца месяца. Не будет возражений? Мы определили для себя этот приоритет. Нет возражений?

Тогда, при такой единодушной поддержке, Василий Иванович, планируйте рассмотрение законопроекта во втором и в третьем чтениях в приоритетном порядке в течение мая. Договорились.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 33¹ Федерального закона "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста, Николай Петрович.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С июля прошлого года действует принятый нами федеральный закон, который распространил законодательство о государственно-частном партнёрстве на объекты IT-инфраструктуры и составляющие их элементы: информационно-телекоммуникационные системы, программы для электронно-вычислительных машин, базы данных и так далее. Таким образом, государство получило возможность привлекать частных партнёров и экономить средства для реализации вот таких очень важных проектов, которые становятся особенно актуальными в свете необходимости реализации национального проекта "Цифровая экономика".

С 1 июля прошлого года уже заключено более 40 соглашений на федеральном и региональном уровнях, привлечено более 50 миллиардов инвестиций, и прямая экономия государства дополнительно составила примерно 1,5 миллиарда рублей. Много это или мало? Дело в том, что в настоящее время на федеральном уровне у нас работает более 400 государственных информационных систем, а на региональном уровне — более полутора тысяч, и только на поддержание этих систем тратится 45 миллиардов рублей бюджетных средств ежегодно. Я напому, что согласно законодательству о государственно-частном партнёрстве в рамках таких соглашений частный партнёр должен за счёт собственных или привлечённых средств реализовать или модифицировать некий объект IT-инфраструктуры и в дальнейшем обеспечивать эксплуатацию этого объекта. При этом все исключительные права на интеллектуальную собственность переходят государству.

В законопроекте, который мы представляем, в его концепции самое главное то, что мы предлагаем дать право публично-му партнёру — именно право, а не обязанность — в определённых случаях передавать исключительные права и права на результаты интеллектуальной деятельности частному партнёру. Очень важно, что в этом случае аспекты использования прав оговариваются заранее в соглашении, которое заключается между государством и частным партнёром. Для чего это нужно? Мы проанализировали ситуацию почти за год, за время работы закона о ГЧП, распространённого на IT-технологии. Мы видим, что интерес к этой сфере на сегодняшний день в основном проявляют крупные компании, крупные телекоммуникационные операторы, государственные корпорации и ведущие банки,

у которых есть очень серьёзные возможности для вложений в реализацию крупных проектов. При этом небольшие компании, специализированные компании, стартапы, в которых как раз и концентрируются все наиболее прогрессивные информационные решения, остаются за бортом и предпочитают роль подрядчиков. Почему? Дело в том, что как раз права на разработки, вот эти интеллектуальные права — это самое главное, что есть у этих компаний, это основной их ресурс, поэтому они не торопятся вступать в соглашение с государством, понимая, что в дальнейшем не смогут использовать свои разработки.

Мы на заседании комитета серьёзно рассматривали этот законопроект, и мы видим, конечно же, и слышим возражения, касающиеся того, что есть такие виды информации, которые было бы нежелательно передавать частному партнёру. Мы считаем, что ко второму чтению, и комитет это отметил, законопроект можно доработать, включив в него критерии, по которым мы сможем определять, какую информацию ни в коем случае нельзя передавать частному партнёру.

Мы рассмотрели данный законопроект на заседании комитета и предлагаем его поддержать. Также мы получили положительное заключение правительства на данный законопроект. Прошу обсудить и поддержать данный законопроект при рассмотрении в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

По-моему, рук было чуть больше.

Андрейченко А. В. Николай Петрович, законопроект такой многострадальный, он перевносился, и как раз все документы, которые по нему существуют... ну, вот ряд замечаний есть, и одно из замечаний всегда именно по терминологии. Так вот, хотелось бы всё-таки ещё раз вернуться к этому, разобратся.

А будет ли императивно вместе с правами на интеллектуальную собственность, ну, грубо говоря, на код передаваться и право на объекты материального мира? Например, разработали систему по оплате проезда в автобусах, соответственно были закуплены турникеты и установлены в автобусы — они

будут передаваться или нет? Или вычислительный центр, который тоже в таком случае будет создаваться? Вот есть закон 2018 года — в какой увязке эти поправки именно с ним? Если следовать тому закону, то должно передаваться, как я понимаю, всё. А если всё, тогда возникает вопрос.

Николаев Н. П. Нет, здесь речь идёт только об интеллектуальных правах. Понятно, что интеллектуальные права на турникеты в этом случае существуют как бы отдельно от турникетов, и в соответствии с законом "О государственно-частном партнёрстве..." эти материальные объекты не передаются, они остаются в собственности публичного партнёра. Здесь речь идёт только об определённых случаях передачи интеллектуальных прав на разработки.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Слыщенко Константин Григорьевич, пожалуйста.

Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предусмотрено, что при заключении соглашения о государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве, в котором объектом соглашения выступает информационно-телекоммуникационная система и составляющие её элементы ИТ-инфраструктуры, публичный партнёр предоставляет частному партнёру исключительные права на объекты информационных технологий, входящие в состав объекта соглашения. Я напому, что сейчас предоставляются только права использования результатов интеллектуальной деятельности, входящих в состав созданного объекта ИТ-технологий, и права на эксплуатацию технических средств.

Считаю, что данный закон очень нужен, бизнес его ждёт. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР также поддерживает данный законопроект, мы также выступаем за развитие институтов ГЧП и законодательства в этой сфере, но хотелось бы сказать про государственно-частное партнёрство именно в данном случае. Существует всё-таки ряд опасений, хотелось бы их изложить и проработать уже во втором чтении, чтобы выйти на третье.

Если рассматривать этот законопроект абстрактно, то, конечно, здесь одни плюсы, но если наложить его на российские реалии, когда в целом ряде регионов всё равно так или иначе коррупционная ситуация такова, что участие в государственно-частном партнёрстве для одного предпринимателя возможно, а для другого — мелкого, среднего — практически невозможно, то есть в принципе этот сектор является неким закрытым клубом, то станет понятно, что это может привести к тому, что, например, государство вкладывается, вкладывается предприниматель, а потом это переходит в собственность предпринимателя, несмотря на его, может быть, небольшие вложения. Причём часто в собственность переходит интеллектуальное право на то, что в принципе на рынке уже существует и может применяться, но в силу того, что не все субъекты бизнеса равны, это делает именно эта компания.

Могу привести пример. С уважением отношусь к Сбербанку, ко всем его структурам, понятно, что компания действительно показывает технологический рост. Например, сейчас она разрабатывает систему оплаты проезда в автобусах, хотя на рынке уже существуют работающие механизмы, интеллектуальные продукты. Я думаю, что неспроста именно Сбербанк этим занимается. Хотелось бы всё-таки, чтобы это было в процентном соотношении: если частный партнёр вкладывается таким-то процентом, тогда, конечно, он в любом случае получает... либо определить какую-то сумму: например, если им вложена вот такая сумма, он получает право на интеллектуальную собственность. Ведь может произойти так, что, по сути, частный партнёр вложит, ну, абсолютно минимальную сумму, практически копеечную, а потом получит в собственность этот продукт, а дальше мы понимаем, что может произойти: государство будет постоянно платить из бюджета своему бывшему партнёру за то, что он будет оказывать государству эту интеллектуальную услугу. По сути, здесь появляется такая схема: какой-нибудь чиновник, который может повлиять на заключение с бизнесом таких соглашений, может заранее создать какую-то компанию — а аффилированность в судах у нас доказывается очень тяжело, — потом государственно-частное партнёрство, а затем из бюджета выплачивать этой компании каждый год некую сумму за обслуживание, за использование её интеллектуального ресурса.

Я думаю, что ко второму чтению нужно все эти вопросы проработать. Мы поддерживаем, но есть над чем работать и что обсудить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительство? Нет.

Докладчик? Пожалуйста.

Николаев Н. П. Уважаемые коллеги, спасибо за обсуждение. Мы, несомненно, учтём все замечания и предлагаем поработать ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33¹ Федерального закона "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра спорта Российской Федерации Натальи Владимировны Паршиковой.

Пожалуйста.

Паршикова Н. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра спорта Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В целях обеспечения реализации правительственных гарантий, данных Союзу европейских футбольных ассоциаций (УЕФА), представленным законопроектом предусматривается установление административной ответственности за незаконную реализацию входных билетов на матчи чемпионата Европы по футболу УЕФА 2020 года или документов, дающих право на их получение, или изменение при их реализации установленной стоимости, а также за реализацию поддельных билетов на матчи УЕФА 2020 года или поддельных документов, дающих право на их получение. Админи-

стративная ответственность устанавливается в виде административного штрафа для физических и должностных лиц, а также административного штрафа или административного приостановления деятельности для юридических лиц и лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Предлагаемый в законопроекте подход аналогичен подходу, действовавшему при проведении чемпионата мира по футболу ФИФА 2018 года; размер санкций идентичен санкциям, установленным для целей прошедшего чемпионата мира по футболу ФИФА 2018 года, применение которых успешно зарекомендовало себя в ходе его проведения.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Игоря Владимировича Лебедева.

Пожалуйста.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Официальный представитель правительства заместитель министра спорта Наталья Владимировна Паршикова абсолютно полно изложила смысл предлагаемой законодательной инициативы. Могу лишь добавить, что мы с вами в этом зале подобные изменения в кодекс принимали накануне чемпионата мира по футболу 2018 года в нашей стране. Сейчас, по сути, в тексте кодекса слова "чемпионата мира по футболу... 2018" заменяются на слова "чемпионата Европы по футболу... 2020", санкции и всё остальное остаётся тем же самым. Комитет внимательно рассмотрел данную инициативу на своём заседании и предлагает Государственной Думе поддержать её в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Марченко Евгений Евгеньевич, пожалуйста.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Наталья Владимировна, у меня к вам вопрос, который касается исчисления административного штрафа. По статье 14.15² "Незаконная реализация входных билетов..." — ну, по сути, это спекуляция билетами, — исчисление штрафа предполагается в размере от двадцати- до двадцатипятикратной

стоимости входного билета, то есть размер штрафа привязан к стоимости самого билета. А что касается статьи 14.15³ "Реализация поддельных входных билетов...", здесь оговариваются конкретные суммы, например от 50 тысяч до 70 тысяч рублей для граждан. Почему такая разница? В первом случае размер штрафа привязывается к стоимости билета, равен двадцатипятикратной стоимости билета, а во втором случае, когда... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Паршикова Н. В. Спасибо за вопрос. Как вы видите по проекту федерального закона, у нас всё-таки непосредственно установлены номинальные размеры штрафов за незаконную реализацию входных билетов на матчи УЕФА: от 50 тысяч рублей для физических лиц и от 500 тысяч рублей для юридических лиц.

По вопросу кратности установленных штрафов — это объясняется ценовой политикой ФИФА или УЕФА. В это воскресенье УЕФА обнародует стоимость билетов, и, по нашим предварительным сведениям, эти суммы примерно будут соответствовать тем размерам штрафов, которые установлены в законопроекте.

Председательствующий. Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Наталье Владимировне.

При продаже билетов на матчи чемпионата мира у жителей Крыма возникали проблемы с их приобретением. У меня возникает вопрос: как сейчас будет решаться данная проблема? Ведь общеизвестно, что УЕФА также не признаёт Крым частью Российской Федерации. Будет ли действовать в случае принятия данный закон на территории Республики Крым, каким образом правительство может дать соответствующие гарантии на той территории, которая не признаётся субъектом, осуществляющим продажи?

Паршикова Н. В. Спасибо за вопрос. Я не могу согласиться с вами в том, что крымчане, граждане Российской Федерации, проживающие на Крымском полуострове, не могли купить билеты. С вопросом, связанным непосредственно с продажей, мы разбирались при организации продажи билетов, и в программе, которая была установлена ФИФА, продажа билетов гражданам, покупающим билеты с Крымского полуострова, осуществлялась как продажа билетов гражданам Российской Федерации. Мы давали соответствующие объяснения и во время подготовки, и непосредственно во время проведения чемпионата мира в прошлом году, потому что такие вопро-

сы к нам поступали как от граждан, так и от депутатов Государственной Думы, здесь проблем не было. Действительно, вначале ФИФА не предусматривала Крым в составе Российской Федерации, у них он шёл как часть Украины, но как только оргкомитетом был высказан протест... При продаже билетов мы проходим как граждане Российской Федерации — если вы помните, когда вы покупали билеты, то при заполнении формы нужно было поставить "птичку", указать, гражданином какой страны являешься, и место проживания к этому не имело отношения. Как только была исправлена техническая ошибка в программе ФИФА, билеты стали продаваться совершенно свободно и для жителей Крыма и Севастополя.

УЕФА будет продавать билеты немножко по другой схеме, и таких ошибок уже... Это уже учтено, такие ошибки уже нашим оргкомитетом проанализированы, и это проконтролировано.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович. **Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня также вопрос к докладчику.

Уважаемая Наталья Владимировна, в своём докладе — кстати, это отражено и в пояснительной записке — вы обратили наше внимание на то, что предлагаемые новеллы аналогичны тем, которые были применены при подготовке и проведении чемпионата мира по футболу в 2018 году и уже показали свою эффективность. Скажите, пожалуйста, какие именно доводы положены в обоснование умозаключения об эффективности предлагаемых подходов в то время, в 2018 году?

Паршикова Н. В. Большое спасибо за вопрос. По итогам продажи билетов на матчи чемпионата мира было составлено 172 протокола о совершении административных правонарушений и возбуждено два уголовных дела в связи с мошенничеством — организацией незаконной продажи билетов, эти дела сейчас находятся в производстве.

С учётом того что эта практика была применена ещё при продаже билетов на матчи Кубка конфедераций... Если вы помните, при продаже билетов на матчи Кубка конфедераций закон о незаконной продаже билетов на матчи чемпионата мира ещё не действовал, поэтому факты правонарушений фиксировались по другим основаниям. И именно это — то, что было очень большое количество случаев незаконной продажи билетов, — привело к появлению закона, связанного с продажей билетов на матчи чемпионата мира ФИФА. Поскольку количество случаев незаконной продажи билетов на матчи чемпионата мира ФИФА было достаточно значительным, УЕФА также по-

требовал от всех стран, принимающих юбилейные матчи чемпионата Европы, принять такой закон — тот, проект которого мы сегодня и рассматриваем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Марченко Евгений Евгеньевич.

От фракции? Пожалуйста.

Марченко Е. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на обеспечение правопорядка, законности и безопасности в ходе важнейшего международного спортивного мероприятия — чемпионата Европы по футболу 2020 года. И безусловно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

У России уже есть успешный опыт проведения спортивных соревнований такого уровня — это чемпионат мира по футболу ФИФА 2018 года. В случае принятия данного закона актуализируется статья 14.15² "Незаконная реализация входных билетов на матчи чемпионата мира по футболу...". В принципе, если с этой статьёй нам всё понятно, здесь административной ответственности достаточно... Хотя, как я говорил, когда задавал Наталье Владимировне вопрос по поводу исчисления размера административного штрафа, здесь штраф будет больше, чем по другой статье, о подделке билетов, и вот почему: цена билета может быть и 30 тысяч, и 40 тысяч рублей, вы штраф в двадцатипятикратном размере предполагаете (я имею в виду для граждан), соответственно, общая сумма будет намного больше, чем за подделку входных билетов, а ведь подделка входных билетов несёт в себе гораздо бóльшую социальную опасность, чем незаконная реализация. Незаконная реализация — это фактически спекуляция. Что касается деяния, предусматривающего подделку входного билета, то давайте задумаемся: как в случае массовой подделки входных билетов, распространения поддельных билетов могут развиваться события? Люди приходят на матч на стадион с поддельными билетами. Если билет подделан плохо, то они на стадион не попадают, их останавливают на входе. Но это ещё полбеды — хуже, например, когда они с поддельным билетом приходят на стадион и там, уже конкретно на месте, обнаруживаются двойные, тройные продажи. Вот там уже может возникнуть скандал. А если это, к примеру, финал? А если это, например, матч, где играет Россия, когда у людей нервы накалены? Это всё может

привести к срыву международного спортивного мероприятия — и пострадает престиж России.

Я в комитете обращал внимание на то, что за подделку входных билетов необходимо привлекать к уголовной ответственности. По данному вопросу я советовался с ведущими юристами, правоведами, специалистами в сфере уголовного права юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета — они считают, что за подделку входных билетов можно спокойно привлекать как за приготовление и покушение на мошенничество. Точно так же и по статье 327 УК, о подделке документов, можно привлекать за подделку входных билетов на спортивные соревнования, её необходимо только немного доработать.

В целом фракция поддерживает законопроект, но я ещё раз обращаю ваше внимание именно на вопрос, связанный с подделкой билетов: в этих действиях есть большая общественная опасность, поэтому, я считаю, имеет смысл провести совещание с руководством правоохранительных органов и подумать, посмотреть, как всё-таки начать привлекать нарушителей к ответственности по данным статьям.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Правительства? Нет.

Докладчик? Наталья Владимировна, пожалуйста, заключительное слово.

Паршикова Н. В. Спасибо большое.

По вопросу о том, возможно ли использование поддельных билетов, прохождение двух лиц по одному билету. Это практически невозможно (этого не наблюдалось и на чемпионате мира), потому что продажа билетов как ФИФА, так и УЕФА, организаторами мероприятия и владельцами билетов, производится только в электронной форме при идентификации личности и заключении договора. Если зритель не воспользовался билетом или покупает до четырёх билетов на своё имя, то он указывает, кому конкретно он передаёт билет, то есть если и идёт перепродажа билетов, то она идёт опять-таки через сайт УЕФА, где заключается повторный договор о покупке этого билета уже другим лицом. Случаев подделки документов, когда одним и тем же билетом обладают два лица, не было при проведении в Российской Федерации чемпионата мира. На время проведения чемпионата мира был введён Fan ID, паспорт болельщика, идентификация болельщика, и имеется договорённость с УЕФА, у нас с ними есть соглашение, что и те-

перь при продаже билетов также будет учитываться наличие паспорта болельщика, Fan ID.

Предложение относительно применения норм не административного, а Уголовного кодекса не может быть до конца поддержано, потому что билет не является формой строгой отчётности, а нормы Уголовного кодекса применяются в случаях, связанных с документами, которые являются формой строгой отчётности. Билет, который является собственностью УЕФА, не относится к документам строгой отчётности, соответственно, применение Уголовного кодекса здесь невозможно. Кроме того, законопроект практически согласован с УЕФА, а им достаточно применения административной ответственности: продажу билетов они осуществляют на протяжении многих лет при проведении своих чемпионатов, своих мероприятий, и в странах проведения применяется прежде всего административная ответственность; есть, конечно, ряд стран, где установлена уголовная ответственность, в частности, Англия давно уже установила уголовную ответственность в связи с хулиганским поведением своих болельщиков, но это применимо только непосредственно к гражданам Англии.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 05 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании". Доклад официального представителя правительства заместителя министра экономического развития Саввы Витальевича Шипова.

Пожалуйста.

Шипов С. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который прошёл серьёзное обсуждение, в том числе был предметом рассмотрения правительственной комиссии по борьбе с контрафактом. Законопроект очень важный, решает наиболее острую проблему. Дело в том, что сейчас одной из серьёзных проблем технического регулирования является невозможность отмены, отсутствия процедуры отмены сертификатов соответствия и деклараций о соответствии. Напомню, что именно эти документы являются подтверждением безопасности товаров, которые обращаются на рынке. К примеру, если сейчас орган, осуществляющий на рынке контроль, выявляет опасность какого-либо товара, например детских игрушек, то возможности отменить сертификат, которым сопровождается данный товар, у него нет. На это уходят многие месяцы, иногда такая процедура занимает более года. Аналогичная ситуация возникает в случаях, когда Федеральная служба по аккредитации закрывает недобросовестные органы по сертификации, испытательные лаборатории: документы, выданные такими организациями, также продолжают действовать, их можно отменить только по суду.

Предлагаемые поправки не только наделяют органы по контролю за оборотом продукции на рынке полномочиями по отмене таких сертификатов и деклараций, но и предусматривают ряд других важных нововведений, которые позволят эффективнее бороться с нарушениями, связанными с обеспечением безопасности товаров на рынке. В частности, вводится так называемая реестровая модель сертификатов и деклараций, это означает, что все записи о таких документах, содержащиеся в электронных реестрах, будут иметь юридическое значение. Это позволит органам по контролю более оперативно обмениваться информацией и принимать решения, это позволит и гражданам, и всем участникам рынка оперативно получать достоверную информацию о безопасности товаров на рынке. Кроме того, решается ряд других важных проблем, связанных с прекращением аккредитации органов по сертификации и решением вопроса о том, что делать с сертификатами, которые такими закрывающимися органами были выданы добросовестным участникам рынка, а также вопросов, касающихся полномочий правительства по установлению порядка оценки соответствия.

Надо сказать, что этот законопроект подготовлен сейчас к рассмотрению в первом чтении, но правительством уже проведена работа по подготовке подзаконных актов, необходимых для его реализации, и такие документы размещены для общественного обсуждения.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Альфии Гумаровны Когогиной.

Пожалуйста.

Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, незаконный выпуск в обращение продукции — это одна из наиболее острых проблем, препятствующих развитию как отдельных отраслей экономики Российской Федерации, так и промышленности в целом. Согласно Стратегии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции в Российской Федерации на период до 2020 года и плановый период до 2025 года одной из системных проблем, выявленных при анализе развития отраслей промышленности с повышенной долей незаконного оборота продукции, является изготовление и использование заведомо ложных, поддельных деклараций о соответствии, сертификатов соответствия, а также протоколов испытаний промышленной продукции, в том числе с нарушением процедур проведения испытаний, подтверждающих соответствие обязательным требованиям к безопасности, установленным техническими регламентами. В настоящее время отсутствие законодательно закреплённых механизмов признания недействительными деклараций о соответствии и сертификатов соответствия существенно затрудняет своевременное изъятие такого рода продукции из обращения.

Добавлю ещё, что отсутствие механизмов аннулирования поддельных деклараций о соответствии, сертификатов соответствия, а также протоколов испытаний приводит к ситуации, когда организации, использующие подобные заключения, при получении предписания о необходимости его аннулирования оспаривают указанные предписания в судебном порядке. В результате загруженности судебной системы и использования механизмов обжалования неудовлетворительных судебных решений в судах более высоких инстанций владельцы поддельных деклараций о соответствии и сертификатов соответствия получают возможность их использования на протяжении всего судебного процесса, обычно длящегося примерно год. И даже после признания судом имеющихся деклараций о соответст-

вии и сертификатов соответствия недействительными недобросовестные организации по истечении года с момента получения предыдущих деклараций о соответствии и сертификатов соответствия получают очередные поддельные документы, избегая тем самым последствий принятия судебных решений.

В связи с этим проектируемыми изменениями предлагается закрепить понятия "недействительность декларации о соответствии" и "недействительность сертификата соответствия". Также давно назрела необходимость закрепить полномочия контролирующих ведомств по отмене сертификатов соответствия. Предполагается, что порядок признания сертификатов и деклараций недействительными определит Правительство Российской Федерации, и мы до принятия законопроекта во втором чтении должны этот порядок рассмотреть. В него планируется включить также положение об информировании органов по сертификации, о заявлении заявителя о том, что сертификат соответствия или декларация о соответствии были признаны недействительными. Более того, в законопроекте в обязанности органов сертификации, выдавших сертификат соответствия на серийно выпускаемую продукцию, включается проведение инспекционного контроля за объектами сертификации в порядке и с периодичностью, которые предусмотрены правилами сертификации, определёнными соответствующими техническими регламентами. Сведения о прохождении инспекционного контроля подлежат включению в единый реестр сертификатов соответствия, в противном случае сертификат соответствия в течение 30 дней прекратит своё действие.

Законопроектом в дополнение к перечисленному предусматривается возможность передачи на основе договора прав и обязанностей органа по сертификации в отношении сертификата соответствия, выданного на серийную продукцию, в том числе по выполнению инспекционного контроля, другому органу по сертификации, аккредитованному в национальной системе аккредитации. Тем самым предполагается, что закон, в случае принятия, будет способствовать сокращению незаконного оборота промышленной продукции на территории Российской Федерации в целом и по отдельным отраслям, а также станет инструментом пресечения противоправных действий, совершаемых в сфере потребительского рынка.

На основании изложенного Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству поддерживает предложенный правительством законопроект, считает его принятие целесообраз-

ным и предлагает коллегам голосовать за принятие его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Савва Витальевич, мы, конечно, понимаем актуальность данной темы и согласны с тем, что за этими бумагами стоит и безопасность продукции, и здоровье, и жизнь наших граждан. Вместе с тем у вас есть новелла, в пункте 2¹, которая предусматривает, в случае если продукция производится серийно, необходимо инспектировать её в положенный срок и делать соответствующие отметки. И получается так, что если по причине, не зависящей от производителя, орган, который обязан проводить эту выборочную проверку, её не провёл или провёл, но не сделал отметку в соответствующем реестре, то, по этому законопроекту, выданный сертификат в течение 30 дней утрачивает свою силу. Не кажется ли вам, что это положение необходимо дополнительно урегулировать?

Шипов С. В. Уважаемый Сергей Михайлович, спасибо большое за вопрос. Ну, напомню, что отношения между органом по сертификации и производителем в данном случае также регулируются договором и производитель сам выбирает, с каким органом по сертификации заключать соответствующее соглашение. Во многом это вопрос добросовестности производителя — выбор органа по сертификации, который имеет устойчивую деловую репутацию и не преподнесёт вот таких неожиданных сюрпризов. В то же время, если это случилось, есть возможность заключить договор с другим органом по сертификации и провести процедуру, связанную с инспекционным контролем, в другом органе по сертификации.

С точки зрения сроков и рисков, о которых вы говорите, надо посмотреть дополнительно — может быть, по процедурам ещё раз ко второму чтению что-то нужно будет подкорректировать. Давайте обсудим.

Председательствующий. Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П. Уважаемый Савва Витальевич, будут ли участники Договора о ЕАЭС принимать аналогичные законодательные инициативы и когда будут готовы подзаконные акты? Мы приняли... год назад вступил в силу новый Таможенный кодекс ЕАЭС, а подзаконные акты с изменениями, касаю-

щимися данным законом, до сих пор ещё ни одно ведомство не предложило Государственной Думе.

Шипов С. В. Уважаемый Виктор Петрович, спасибо за вопрос. Такие процедуры уже идут в странах — партнёрах по ЕАЭС. Кроме того, разработана подзаконная база, проекты нормативных правовых актов совсем недавно были размещены Министерством экономического развития на портале "regulation.gov.ru" для общественного обсуждения, поэтому в принципе можно сказать, что степень готовности высокая. Я думаю, что к рассмотрению законопроекта во втором чтении мы уже не только эти проекты представим, но и результаты их обсуждения, то есть акты в высокой степени готовности.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Савве Витальевичу.

Я очень верю в то, что этот закон поможет бороться с фальсифицированной продукцией. Но скажите, пожалуйста, какие требования в случае принятия данного закона будут предъявляться к предприятиям, которые работают в сертификационной системе ХАССП, международной системе качества, контролирующей каждую точку производственного процесса выпуска пищевой продукции?

Шипов С. В. Спасибо за вопрос, Наталья Дмитриевна. Дело в том, что система ХАССП — это добровольная система сертификации, а в законопроекте идёт речь о сертификатах в обязательной системе оценки соответствия. Что касается сертификатов ХАССП, являющихся сертификатами добровольной системы, то у органов контроля не будет права отмены таких сертификатов. В то же время мы знаем, что все добровольные системы — особенно те, которые имеют серьёзные традиции, основанные на международном опыте, — как правило, имеют более строгую систему оценки или подтверждения соответствия установленным требованиям, чем, скажем так, обязательные системы, то есть во всех добровольных системах предъявляются более высокие требования, чем те, которые установлены законодательством. Процедуры, которые установлены международными документами и системой ХАССП, будут действовать.

Председательствующий. Ситников Алексей Владимирович.

Ситников А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Савва Витальевич, существенно меняется пункт 6 статьи 24: исключается возможность подачи декларации на бумажном

носителе с подписью уполномоченного лица — так ли это? После вступления в действие этого закона не будет возможности подачи обычной декларации?

И второй вопрос, относительно дополнения статьи 25 пунктами 2¹ и 2², об инспекционном контроле: будет ли подвергаться инспекционному контролю продукция, сертифицированная у нас в стране, но производимая за её пределами, и если да, то как и кем?

Шипов С. В. Спасибо за вопросы. Ну, безусловно, подача декларации остаётся, просто декларация будет уже не в виде бумажки, а в виде записи в реестре — это принципиально важный момент, потому что именно юридическая запись в реестре позволяет всем контролёрам убедиться в том, что документ не поддельный, не фальсифицированный, и, главное, привязать его внесение в реестр к юридически значимой электронной подписи лица, которое эту декларацию подаёт. Сейчас, к сожалению, бывают случаи, когда есть бумага, на которой написано слово "декларация", и есть какие-то записи, но в силу того, что не установлено юридическое преимущество электронной записи перед бумажной, возникают споры о том, является ли эта декларация подлинной. Вот как раз для этого вводится процедура внесения записи о подаче декларации в реестр как процедура, подтверждённая электронной подписью.

Если говорить об инспекционном контроле, то здесь правила подтверждения соответствия одинаковы. Они должны распространяться как на продукцию, производимую в Российской Федерации, так и на продукцию, изготовленную за рубежом. Почему? Потому что вопросы безопасности решаются одинаково и процедура подтверждения соответствия тоже одинаковая. Могут быть различия в лицах, которые имеют право обратиться за выдачей сертификата соответствия, но инспекционный контроль будет как за отечественной, так и за импортной продукцией, которая была сертифицирована.

Председательствующий. Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А. Савва Витальевич, очень важным является момент изъятия из реализации продукции, которая не имеет надлежащей сертификации. В этом смысле вопрос касается информирования: для того чтобы не поступала на реализацию продукция, которая уже признана фактически несертифицированной, какой будет работать публичный механизм, чтобы субъекты предпринимательской деятельности, принимающие продукцию на реализацию, могли быть защищены от вступле-

ния в правовые отношения с теми, кто имеет фальшивый сертификат?

Шипов С. В. Спасибо большое за вопрос. Дело в том, что именно процедура изъятия продукции поправками, которые предлагаются в закон "О техническом регулировании", не регламентируется. Сейчас есть два инструмента. Первый инструмент — это предписание органа контроля на рынке о приостановлении реализации продукции в силу её опасности. Такое решение, принятое органом по контролю, является в соответствии с поправками, предлагаемыми в законопроекте, безусловным основанием для признания недействительным сертификата либо декларации. Соответственно, второй инструмент — это решение суда об изъятии продукции. Если такое решение принимается, это также даёт право органу контроля незамедлительно принять решение о недействительности сертификата, декларации. Если необходимо обсуждать какие-то дополнительные, новые инструменты изъятия продукции с рынка, в принципе это можно делать, но я не уверен, что это предмет именно этого законопроекта.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПрФ.

Уважаемый Савва Витальевич, обосновывая необходимость принятия закона, вы сказали, что в настоящее время, по сути, нет правовой возможности для своевременного изъятия опасной и незаконно выпущенной продукции из обращения, приводили примеры того, что процедуры порой затягиваются на целый год и так далее. Вопрос: насколько в случае принятия закона может ускориться процедура, насколько может быть повышена оперативность реагирования?

Шипов С. В. Спасибо за вопрос, уважаемый Николай Иванович. Вот если по процедурам разложить, то надо сказать, что сейчас, даже если установлено, что продукция представляет опасность, и даже если приостановлена её реализация, то отмена сертификата может осуществляться только через суд, а судебные процедуры — это, понятно, возможность обжалования и всё остальное. Теперь решение контрольного органа о приостановке реализации опасной продукции будет приниматься одновременно с решением о недействительности сертификата, то есть мы этот срок, этот годовой лаг сокращаем до нулевого. Это будет фактически одновременное решение контрольного органа, принимаемое сразу же, незамедлительно, как только будет установлено, что продукция представляет опасность.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О защите конкуренции". Доклад официального представителя правительства заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Сергея Анатольевича Пузыревского.

Пожалуйста.

Пузыревский С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии с указанием Президента Российской Федерации Правительством Российской Федерации подготовлен и внесён в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О защите конкуренции".

Указание президента дано по результатам рассмотрения обращения правительства Красноярского края о ситуации с воздушным сообщением в аэропорту города Норильска. Аэропорт города Норильска является единственным авиатранспортным узлом в Норильском промышленном районе. В 2017 году было обслужено более 460 тысяч пассажиров, и 64 процента этих перевозок осуществлялось авиакомпанией "НордСтар". После реконструкции взлётно-посадочной полосы аэропорта планируется увеличение числа авиакомпаний, и правительство Красноярского края предполагает, что, конечно, основная масса этих компаний будет летать только в высокодоходный сезон — в летний период, то есть возможности обеспечить стабильность перевозок в течение всего года может не быть. В связи с этим было предложено в целях обеспечения устойчивого авиасообщения заключить соглашения между Росавиацией

и правительством Красноярского края, аэропортом и авиакомпанией и определить базового пассажирского перевозчика. При этом соглашение должно предусматривать обязательства по круглогодичным перевозкам, а также положения о рассмотрении базовым перевозчиком заявок иных авиакомпаний на свободные слоты в аэропорту города Норильска.

При этом хочу отметить, что статья 16 закона "О защите конкуренции" запрещает соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов, органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. Хочу обратить ваше внимание, уважаемые депутаты, на то, что в действующем антимонопольном законодательстве есть исключения для соглашений между хозяйствующими субъектами в тех случаях, когда они могут быть признаны допустимыми. К сожалению, для случаев, когда в этих соглашениях участвуют органы государственной власти, таких изъятий не делается. В связи с этим и подготовлен законопроект, суть которого сводится к следующему: правительству предлагается предоставить право определять случаи допустимости соглашений, которые формально запрещены статьёй 16, если обязательно соблюдаются три условия. Первое — эти соглашения не должны создавать возможность для отдельных лиц полностью устранять конкуренцию на соответствующем товарном рынке. Второе — соглашения не должны налагать на участников или третьих лиц, в том числе потребителей, ограничения, которые не соответствуют целям таких соглашений. И третье — в результате реализации таких соглашений потребители должны получить соразмерные преимущества, не менее тех, которые получают участники таких соглашений.

При принятии предлагаемого закона Правительство Российской Федерации получит право — отмечу: только на определённый срок — определить, сформулировать требования к виду заключаемого соглашения, определить условия, которые ни в коем случае не должны включаться в эти соглашения, и обязательные условия, которые должны создать стороны соглашения, для обеспечения конкуренции.

Законопроект не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров. Принятие закона позволит обеспечить устойчивость и стабильность перевозок на отдельных территориях нашей страны. В связи с этим прошу вас, ува-

жаемые депутаты, поддержать принятие предлагаемого законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена комитета по экономической политике Владимира Лазаревича Евланова.

Пожалуйста.

Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Основная концепция законопроекта полностью изложена в докладе заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы.

Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству в целом поддерживает данный законопроект, но в своём заключении отмечает, что предлагаемые изменения части 2 статьи 13 закона "О защите конкуренции" предоставят Правительству Российской Федерации право определять отдельные случаи допустимости соглашений, которые могут создавать возможность ограничения конкуренции, но при этом соответствуют условиям, указанным в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 11 закона "О защите конкуренции", то есть направлены на совершенствование производства и получение покупателями преимуществ (выгод), соразмерных преимуществам (выгодам), полученным хозяйствующими субъектами в результате соглашений или согласованных действий. С учётом действующего в законодательстве запрета на подобные соглашения авторы законопроекта предлагают допустить исключение из правил на определённый срок во имя достижения очевидных преимуществ для социально-экономического развития региона. При принятии решения комитет обратил внимание на то, что подобное прецедентное изменение законодательства открывает возможности для признания допустимыми соглашений, в результате действия которых может быть ограничен доступ на рынок, могут быть изменены тарифы и применены иные нерыночные и неконкурентные решения. Ну, думаю, что ко второму чтению поступят дополнительные предложения, с учётом которых законопроект может быть доработан.

С учётом того что законопроект поддержан профильным комитетом Совета Федерации, Правовым управлением Аппарата Государственной Думы и Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству

считает возможным рекомендовать Государственной Думе принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Сергей Анатольевич, вот такого плана вопрос: допустим, принимается закон с благими намерениями, в интересах какой-то конкретной компании и граждан — а к этой компании в свою очередь будут предъявляться требования, чтобы у неё, допустим, не менее 50 процентов авиапарка было отечественного производства?

Пузыревский С. А. Уважаемый Александр Николаевич, я уже сказал, что в любом случае соглашение должно отвечать определённым требованиям. При этом самое главное из этих требований, наверное, состоит в том, что участники соглашений не должны получать больших преимуществ, чем потребители. В этом отношении, естественно, могут быть предъявлены требования в том числе к участнику соглашения, касающиеся качества оказываемых услуг, их стоимости, бесперебойности и так далее, поэтому этот вопрос должен рассматриваться в каждом конкретном случае.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня к Сергею Анатольевичу вопрос.

Сергей Анатольевич, мы понимаем, что это связано с проблемами загрузки и функционирования малых аэропортов, но правительство не рассматривало и другие варианты поддержки аэропортов, а не только ограничение конкуренции? Этот путь тупиковый: ограничив конкуренцию, вы вряд ли сможете, скажем так, соблюсти баланс интересов и получателя услуг, и компании, которая предоставляет эти услуги. Ведь ограничение конкуренции направлено именно на то, чтобы предоставить преимущества одной компании перед другими участниками рынка. Другие варианты вы рассматривали или нет?

Пузыревский С. А. Валерий Карлович, спасибо большое за вопрос. Конечно, я полностью поддерживаю ваш тезис, что ограничение конкуренции, которое ведёт к стагнации, — это тупиковый путь. И поэтому, естественно, в очень усечённом варианте принимается решение, которое предоставляет возможность ввести некоторые ограничения по доступу к аэропортам малых городов авиакомпаний при определённых обстоятельствах

вах. Нельзя полностью закрывать, полностью закрыть нельзя — это первое условие.

Второе. Можно определить правила, которые будут равны, одинаковы для всех: в высокодоходный период, например в летний сезон, и в низкодоходный зимний сезон все авиакомпании на равных условиях должны участвовать.

И третье. Эта мера применяется только на определённый период, она не может быть бессрочной.

Мы сейчас обсуждаем изменения в закон "О защите конкуренции", и определённые механизмы, которые не позволяют полностью закрыть конкуренцию, предусмотрены и в законопроекте, и в проекте акта правительства. Естественно, другие меры тоже могут быть предусмотрены, но это за рамками рассматриваемого законопроекта.

Председательствующий. Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В. Сергей Анатольевич, у меня вопрос в продолжение предыдущего, про определённые меры. Например, существует же субсидирование авиаперевозок. Законопроект всё равно открывает врата, возможности для ограничения конкуренции, а ограничение конкуренции в свою очередь может привести к удорожанию авиабилетов, соответственно можно было бы это покрыть за счёт точечного субсидирования.

В пояснительной записке приведены данные всё-таки за 2017 год и говорится об одном случае, поэтому первый вопрос: всё-таки были ли ещё какие-то случаи обращения конкретных авиакомпаний, конкретных территорий? В пояснительной записке, повторяю, только один случай рассматривается, и мы на основании одного случая работаем над федеральным законом, действие которого будет распространяться на всю территорию Российской Федерации.

И второй вопрос: почему всё-таки не решили этот вопрос именно с помощью субсидирования авиаперевозок, как это обычно делается на территории Российской Федерации?

Пузыревский С. А. Уважаемый Андрей Валерьевич, спасибо большое за вопросы. Хочу сказать, что это не единственный, наверное, случай, который мы должны здесь в рамках общей нормы рассматривать, потому что эта проблема касается многих отдалённых территорий, труднодоступных местностей, где нет большого пассажиропотока и куда сложно привлечь авиацию в том числе. Соответственно, это одна из мер, она может быть использована наряду с другими мерами, в том числе и с субсидированием.

Хочу отметить, что субсидирование — это тоже элемент, который при неправильном использовании может привести к ограничению конкуренции: когда одни авиакомпании получают субсидию, а другие не получают — это тоже неравные условия. Здесь важно соблюдать общие принципы, которые не позволяют даже правительству изменить правила игры. Должны быть обеспечены равные условия, а ограничения, если и вводятся, должны приносить пользу потребителю. Если эти условия будут соблюдены, тогда цель законопроекта будет достигнута.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть, Гартунг Валерий Карлович... Несколько желающих есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кармазина Раиса Васильевна, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я с этой территории, депутат от Норильска и считаю, что данный законопроект правильный по одной простой причине — там экстремальные условия, бывает так, что две недели нелётная погода. А если определён конкретный перевозчик, он будет вынужден — и неважно, что он теряет доходы, — всё равно перевозить наших жителей. Когда начинается летняя кампания, конечно, самолёты из Норильска загружены, а в Норильск они летят пустые — это нерентабельно. И приходят авиaperевозчики, которые сливки слизывают, а дальше возникают проблемы: бывает так, что из Норильска в летнее время, ну, в июле люди уже меньше летают, и они отказываются от перевозки, потому что им невыгодно — и туда мало, и оттуда мало. В данном случае эта мера вынужденная, и тем более это будет регулироваться и контролироваться в том числе антимонопольными службами.

Мы заинтересованы в том, чтобы перевозить северян, другого не дано. Я по себе знаю, что это такое, когда две недели невозможно вылететь. Вот вы все летаете, а я не могу полететь, потому что сегодня там минус, метель, пурга метёт, 9—10 градусов мороза и пурга. А "НордСтар" — та компания, которая определена перевозчиком, — всё равно будет летать, её заставят. И дело тут не в эксплуатации аэропорта — хотя, конечно, это тоже важно, — аэропорт всё равно будет эксплуатироваться, потому что там и грузовые перевозки есть.

Уважаемые коллеги, я прошу вас поддержать, а если будут какие-то конкретные поправки ко второму чтению, прошу участвовать, мы будем к вам прислушиваться. Я думаю, такая

же проблема по всем северным территориям, арктическим. Хочу обратить внимание на то, что Норильск, Таймыр — это Арктическая зона, и для нас очень важно, чтобы эти перевозки осуществлялись. Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Ну, я хотел бы Раису Васильевну попросить: будьте внимательны. Дело в том, что заключение вот таких соглашений... Вопрос: кто за них будет платить? За любое ограничение конкуренции платит потребитель. Я вас уверяю, когда это соглашение начнёт действовать и граждане, жители Норильска, вынуждены будут больше платить за билеты, они нам спасибо не скажут, и вам в первую очередь, обращаю ваше внимание!

Есть другой путь. Я вообще считаю, что путь ограничения конкуренции тупиковый, — и слава богу, что представитель антимонопольной службы с этим согласен. Но зачем же нам тогда этим путём идти, а потом искать выход из тупика? Надо другой путь поискать! Да, действительно, есть проблема с малыми аэропортами, с вылетами, с перелётами, с экономической целесообразностью, но решать её нужно по-другому. Если мы, как государство, или субъект Федерации заинтересованы, чтобы авиасообщение было, то надо экономическими методами поддерживать авиасообщение, нужно дотировать, давать дотации, причём любому перевозчику, понимаете? Если какое-то направление выгодно, его не надо дотировать, если в какой-то период выгодно летать, не надо в этот период дотировать — дотируйте в тот период, когда невыгодно летать. И неважно, кто будет летать, понимаете? За эту субсидию будут бороться все участники рынка. И что тогда произойдёт? Снижение издержек, соответственно, покупатель услуги будет платить меньше — вот какой путь должен быть! То есть доступ к этой субсидии, к поддержке государства должен быть равный у всех, а не как сейчас: правительство определит тех, кто равнее. Это опасный, тупиковый путь, он неправильный!

Действительно, есть проблема, её нужно решать, но решать её нужно по-другому: не ограничивать конкуренцию, а субсидировать те периоды либо те направления, которые сегодня нерентабельны, скажем так, где не отобьются деньги, — вот в этом направлении нужно двигаться, лучше выделить средства. Если пойдём по первому пути, будет платить потребитель, причём не факт, что он заплатит адекватно. Вот нам говорят, что баланс интересов должен быть соблюден, то есть

авиакомпания должна получить не больше преимуществ, чем получит, скажем так, покупатель этой услуги — авиапассажир. Не уверен! Где этот баланс будет, кто будет его потом контролировать? Мы сейчас полномочия эти отдадим — и всё, за это будет платить потребитель, то есть наши избиратели. Это не тот путь, коллеги!

Наша фракция этот законопроект не поддержит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Кравченко Денис Борисович.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Практически все государства на законодательном уровне выступают в защиту конкуренции и сдерживания монополизации экономики. Российская Федерация в этом плане не исключение, и нашим правительством принят целый ряд мер для развития свободного рынка в нашей стране.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" последовательно выступает за модернизацию нашей правовой базы и развитие современных и эффективных инструментов защиты прав потребителей. Одновременно с этим укрепление нашей страны на основе реализации внутреннего потенциала регионов, обеспечение их экономической самодостаточности — это один из ключевых программных пунктов партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в связи с чем мы считаем допустимым исключение из правил на определённый срок во имя достижения очевидных преимуществ для социально-экономического развития регионов нашей страны. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Не выступают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О защите конкуренции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Коллеги, надо посоветоваться. У нас дальше идут два альтернативных законопроекта, пункты 15.1 и 15.2, если мы сейчас приступим к их рассмотрению, то придётся, видимо, значительно задержаться. Либо мы можем рассмотреть законопроект под пунктом 16, что займёт меньше времени, вероятно, и два законопроекта по сокращённой процедуре, с учётом того что осталось 15 минут. Нет возражений, коллеги?

Тогда переходим к рассмотрению пункта 16. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 83 Федерального закона "Об акционерных обществах" и статью 45 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Ильи Эдуардовича Торосова.

Пожалуйста.

Торосов И. Э., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представляется на ваше рассмотрение проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью", разработанный и предложенный Правительством Российской Федерации во исполнение "дорожной карты" по совершенствованию корпоративного управления и плана по трансформации делового климата. В законопроекте уточняется процедура голосования при одобрении сделок, в совершении которых имеется заинтересованность. Верховный Суд Российской Федерации дал разъяснение по данному вопросу, и мы приводим нормы в соответствие с решением Верховного Суда.

Суть вопроса. Голоса заинтересованных лиц и лиц, подконтрольных заинтересованным, не учитываются при голосовании при одобрении крупных сделок, в совершении которых выявлена заинтересованность. Данное изменение никак не затрагивает сам механизм принятия решения и одобрения крупных сделок.

Прошу вас поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Евгеньевича Бугеры.

Бугера М. Е., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты, уважаемые представители президента и правительства! Док-

ладчик достаточно чётко объяснил, в чём состоит концепция данного законопроекта. Комитет решил, что правовую коллизию, о которой говорилось, действительно можно попытаться разрешить в обозначенном русле.

Подход, который представлен представителем правительства, обоснован, но есть и моменты, которые после углублённого анализа всё-таки заставляют задуматься. Действительно, юридические лица могут быть подконтрольны акционерам, участникам общества, и через них действительно можно проталкивать сделки, которые выгодны кому-то одному в ущерб другим, поэтому распространить на них действие вот тех положений, тех ограничений, о которых говорилось, разумно, но есть одна опасность. Дело в том, что очень сложно... По сути дела, отсутствует механизм, как определять вот эту самую подконтрольность, ведь заинтересованные лица, которые вроде бы сами должны сообщать о своей заинтересованности, не всегда это делают. А ведь существует масса форм, через которые то или иное лицо может установить свой контроль над юридическими лицами и тем самым влиять на решения, которые принимаются обществом. Вот хотелось бы ко второму чтению более внимательно посмотреть, подумать, нельзя ли этот механизм усовершенствовать, чтобы общество могло без особых затрат — сейчас действительно для этого требуются очень серьёзные затраты — определять весь круг юридических лиц, которые могут через различные формы аффилированности влиять на сделки. Вот как продумать такую процедуру, чтобы всё было просто и достаточно прозрачно? Это, пожалуй, будет самая большая проблема при подготовке данного законопроекта ко второму чтению.

И ещё, конечно, нужно отметить такой момент: в условиях секторальных ограничений, которые вводятся в результате применения санкций, ужесточение порядка принятия решений по сделкам, в совершении которых имеется заинтересованность, может затронуть интересы наших лиц, которые работают в условиях таких санкционных ограничений. Вот этот момент при подготовке ко второму чтению тоже, конечно же, необходимо учесть.

Ещё раз хочу сказать, что комитет в ходе обсуждения решил в первом чтении данный законопроект поддержать, но серьёзно доработать его по тем направлениям, которые были оговорены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представитель президента? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 83 Федерального закона "Об акционерных обществах" и статью 45 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", пункт 16 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Теперь переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре.

Пункт 38, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов". Доклад Николая Фёдоровича Герасименко.

Пожалуйста.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Авторами предлагается, по сути, новая редакция статьи 24 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов": предлагается установить обязанность изъятия из оборота не только некачественных и опасных пищевых продуктов, материалов и изделий, но и пищевых продуктов, материалов и изделий, не относящихся к данной категории, реализуемых с нарушением требований к обеспечению их качества и безопасности в соответствии со статьёй 20, а также правило о направлении пищевых продуктов, материалов и изделий на временное хранение до устранения владельцем нарушений требований к обеспечению их качества и безопасности при реализации.

Комитет по охране здоровья рассмотрел предлагаемые изменения и отмечает, что данные предложения избыточные и не учитывают взаимосвязанных положений статей 3 и 25 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов", а также не установлено, не понятно, где всё это будет временно храниться, кто будет за это платить.

Правительство данный законопроект не поддерживает. Комитет по охране здоровья рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 37 чел. 8,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 38 чел.

Не голосовало 412 чел. 91,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 39, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел предлагаемую инициативу и считает, что данные изменения носят избыточный характер. Комитет рекомендует законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 48 чел. 10,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 48 чел.

Не голосовало 402 чел. 89,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

По введению — Лебедев Игорь Владимирович.

Пожалуйста.

Лебедев И. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У нас осталось семь минут — я убедительно прошу вас выделить пять минут из этого времени для того, что-

бы принять в первом чтении законопроект под пунктом 21 повестки дня, этот законопроект важен для жителей города Севастополя. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? У нас ещё немножко времени осталось.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Включите микрофон на рабочем месте.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Сегодня мы рассмотрели в третьем чтении законопроект, который совершенствует действующую правовую базу и позволяет полноценно интегрировать субъект Российской Федерации — город Севастополь в правовую систему Российской Федерации.

В продолжение этой работы фракцией ЛДПР внесён законопроект, которым предлагается внести ряд изменений в действующее законодательство. Ради экономии времени я вкратце скажу, что это касается деятельности нотариальных палат и органов местного самоуправления в соответствующем субъекте. В общем, все те же права, которыми обладают города федерального значения Москва и Санкт-Петербург, предлагается распространить и на город Севастополь, тем самым подчёркивая статус этого города и действуя в рамках общей юридической конструкции, распространяющейся на всю территорию Российской Федерации. Это ещё раз подчеркнёт равноправие всех субъектов Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Игоря Владимировича Лебедева.

Включите микрофон на рабочем месте.

Пожалуйста.

Лебедев И. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже было отмечено докладчиком и одним из авторов законопроекта, продолжается дальнейшая интеграция нового субъекта Российской Федерации — города-героя Севастополя в правовое юридическое поле нашей страны. Комитет рассмотрел данную инициативу и предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента желает выступить? Правительству? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Коллеги, спасибо. До завтра.

ИНФОРМАЦИЯ

9 апреля 2019 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 36 сек.: **Драпеко Е. Г.** — присутствует
Тимофеева О. В. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 05 мин. 39 сек.: **Черняева Н. А.** — за
Шаккум М. Л. — за
11 час. 01 мин. 02 сек.: **Гусева И. М.** — за
Елькомов В. А. — за
Жуков А. Д. — за
Миронов С. М. — не голосовал
Саблин Д. В. — за
Терентьев А. В. — не голосовал
Терешкова В. В. — за
Хайров Р. Ш. — за
11 час. 05 мин. 03 сек.: **Красноштанов А. Н.** — за
11 час. 08 мин. 10 сек.: **Земцов Н. Г.** — за
Плотников В. Н. — за
Шрейдер В. Ф. — за
11 час. 20 мин. 16 сек.: **Пахомов С. А.** — за
11 час. 25 мин. 12 сек.: **Бокк В. В.** — за
Марданшин Р. М. — за
Миронов С. М. — за
Терентьев А. В. — за
Тумусов Ф. С. — за
11 час. 34 мин. 38 сек.: **Лысаков В. И.** — за
11 час. 58 мин. 05 сек.: **Зиннуров И. Х.** — за
11 час. 59 мин. 56 сек.: **Белоусов В. В.** — за
12 час. 07 мин. 02 сек.: **Василенко А. Б.** — за
Ресин В. И. — за
12 час. 14 мин. 32 сек.: **Бондарь О. А.** — за
Жуков А. Д. — за
Крашениников П. В. — за
Лавриненко А. Ф. — за
Неверов С. И. — за
Ооржак М. Д. — за
Пинский В. В. — за
Шхагошев А. Л. — за
12 час. 32 мин. 10 сек.: **Газзаев В. Г.** — за
Крашениников П. В. — за
Кривенко Т. О. — за
Николаев О. А. — за
Ооржак М. Д. — за
12 час. 50 мин. 08 сек.: **Сапко И. В.** — за

12 час. 56 мин. 03 сек.:	Ильтяков А. В.	— за
13 час. 01 мин. 21 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Белоусов В. В.	— не голосовал
	Бондаренко Е. В.	— за
	Газзаев В. Г.	— не голосовал
	Делимханов А. С.	— за
	Ковпак Л. И.	— за
	Неверов С. И.	— за
	Николаев О. А.	— не голосовал
	Петров А. П.	— за
	Селимханов М. С.	— за
	Фирюлин И. И.	— за
	Хованская Г. П.	— не голосовала
13 час. 07 мин. 16 сек.:	Неверов С. И.	— против
13 час. 48 мин. 20 сек.:	Марченко Е. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Петров А. П.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 52 мин. 17 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 54 мин. 49 сек.:	Баталова Р. А.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
14 час. 37 мин. 24 сек.:	Баталина О. Ю.	— за
	Гладких Б. М.	— за
	Езубов А. П.	— за
	Ковпак Л. И.	— за
	Кувшинова Н. С.	— за
	Морозов Д. А.	— за
	Палкин А. В.	— за
	Рудченко В. В.	— за
	Фролова Т. И.	— за
	Шубин И. Н.	— за

10 апреля 2019 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 09 сек.:	Исаев А. К.	— присутствует
	Колесников О. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 04 мин. 59 сек.:	Иванов М. А.	— за
10 час. 09 мин. 28 сек.:	Бахметьев В. В.	— за

	Брыкин Н. Г.	— за
	Окуева О. В.	— за
	Саралиев Ш. Ю.	— за
10 час. 50 мин. 42 сек.:	Костенко Н. В.	— за
	Косяненко Е. В.	— за
	Шулепов Е. Б.	— за
10 час. 54 мин. 10 сек.:	Брыксин А. Ю.	— за
10 час. 58 мин. 53 сек.:	Петров А. П.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
11 час. 04 мин. 30 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
	Гутенёв В. В.	— за
	Осипов И. В.	— за
11 час. 06 мин. 53 сек.:	Духанина Л. Н.	— за
11 час. 41 мин. 11 сек.:	Гусева И. М.	— за
11 час. 41 мин. 43 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
	Гусева И. М.	— за
	Гутенёв В. В.	— за
	Шхагошев А. Л.	— за
12 час. 24 мин. 25 сек.:	Кабанова В. В.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Черкесов Л. И.	— за
12 час. 24 мин. 58 сек.:	Тарасенко М. В.	— за
	Шаманов В. А.	— за

11 апреля 2019 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 08 сек.:	Дерябкин В. Е.	— присутствует
	Кабанова В. В.	— присутствует
	Когогина А. Г.	— присутствует
	Красноштанов А. Н.	— присутствует
	Кривоносов С. В.	— присутствует
	Юмашева И. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 04 мин. 28 сек.:	Демченко И. И.	— за
	Кабанова В. В.	— за
	Кармазина Р. В.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Палкин А. В.	— за
	Пимашков П. И.	— за
	Роднина И. К.	— за
	Харсиев А. А.	— за
10 час. 50 мин. 58 сек.:	Веллер А. Б.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
	Шаманов В. А.	— за
10 час. 57 мин. 29 сек.:	Бикбаев И. З.	— за
11 час. 04 мин. 22 сек.:	Миронов С. М.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
	Тумусов Ф. С.	— за

11 час. 07 мин. 04 сек.:	Дерябкин В. Е.	— за
	Фаррахов А. З.	— за
11 час. 16 мин. 00 сек.:	Марченко Е. Е.	— за
11 час. 22 мин. 16 сек.:	Марченко Е. Е.	— за
11 час. 22 мин. 50 сек.:	Марченко Е. Е.	— против
11 час. 23 мин. 15 сек.:	Марченко Е. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
11 час. 37 мин. 19 сек.:	Зиннуров И. Х.	— за
	Коткин С. Н.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 00 мин. 04 сек.:	Веллер А. Б.	— за
	Исаев А. К.	— за
	Косьяненко Е. В.	— за
13 час. 06 мин. 35 сек.:	Ганиев Ф. Г.	— за
	Канаев А. В.	— за
	Николаева В. В.	— за
13 час. 14 мин. 32 сек.:	Николаева В. В.	— за
13 час. 22 мин. 33 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Гладких Б. М.	— за
	Делимханов А. С.	— за
	Милонов В. В.	— за
	Николаева В. В.	— за
	Селимханов М. С.	— за
	Фролова Т. И.	— за
13 час. 30 мин. 55 сек.:	Швыткин Ю. Н.	— против
13 час. 43 мин. 28 сек.:	Швыткин Ю. Н.	— против

16 апреля 2019 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 58 сек.:	Терешкова В. В.	— присутствует
	Тумусов Ф. С.	— отсутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 23 мин. 38 сек.:	Корниенко А. В.	— против
	Левин Л. Л.	— за
	Рыжак Н. И.	— за
11 час. 26 мин. 26 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
11 час. 28 мин. 16 сек.:	Фирюлин И. И.	— за
11 час. 29 мин. 55 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
	Ильяков А. В.	— за
	Медведев И. В.	— за
	Хохлов А. А.	— за
11 час. 34 мин. 39 сек.:	Сухарев И. Н.	— за
11 час. 40 мин. 59 сек.:	Железняк С. В.	— за
11 час. 52 мин. 44 сек.:	Адучиев Б. К.	— против

	Ищенко А. Н.	— против
	Москвичёв Е. С.	— против
11 час. 58 мин. 47 сек.:	Марков А. П.	— за
12 час. 03 мин. 52 сек.:	Аршба О. И.	— за
	Федяев П. М.	— за
12 час. 04 мин. 19 сек.:	Аршба О. И.	— за
	Федяев П. М.	— за
12 час. 04 мин. 43 сек.:	Аршба О. И.	— за
	Федяев П. М.	— за
12 час. 18 мин. 04 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
	Петров А. П.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
12 час. 20 мин. 22 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
12 час. 39 мин. 31 сек.:	Чересов Л. И.	— за
12 час. 43 мин. 37 сек.:	Байгускаров З. З.	— за
	Ламейкин Д. В.	— за
	Пискарёв В. И.	— за
12 час. 48 мин. 06 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Делимханов А. С.	— за
	Селимханов М. С.	— за
12 час. 49 мин. 54 сек.:	Железняк С. В.	— за
12 час. 53 мин. 26 сек.:	Елыкомов В. А.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
14 час. 56 мин. 53 сек.:	Дзюба В. В.	— за
	Карелин А. А.	— за
	Серова Е. О.	— за
	Синельщиков Ю. П.	— против
	Тимофеева О. В.	— за
	Яровая И. А.	— за
14 час. 57 мин. 23 сек.:	Дзюба В. В.	— за
	Карелин А. А.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
	Яровая И. А.	— за
14 час. 58 мин. 00 сек.:	Дзюба В. В.	— за
	Карелин А. А.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
	Яровая И. А.	— за

17 апреля 2019 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 22 сек.:	Заварзин В. М.	— присутствует
15 час. 54 мин. 14 сек.:	Кривонос С. В.	— отсутствует
	Кузьмин М. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 03 мин. 00 сек.:	Казаков В. А.	— за
	Кидяев В. Б.	— за
10 час. 21 мин. 15 сек.:	Санина Н. П.	— за

10 час. 23 мин. 25 сек.:	Жуков А. Д.	— за
10 час. 50 мин. 48 сек.:	Крючек С. И.	— за
11 час. 05 мин. 33 сек.:	Епифанова О. Н.	— за
11 час. 08 мин. 03 сек.:	Ананских И. А.	— за
	Вяткин Д. Ф.	— за
	Епифанова О. Н.	— за
11 час. 12 мин. 02 сек.:	Водолацкий В. П.	— за
	Затулин К. Ф.	— за
11 час. 14 мин. 14 сек.:	Бальихин Г. А.	— против
	Дерябкин В. Е.	— против
	Красноштанов А. Н.	— против
11 час. 16 мин. 10 сек.:	Булавинов В. Е.	— против
11 час. 20 мин. 43 сек.:	Завальный П. Н.	— за
	Карамышев В. Н.	— за
	Катенёв В. И.	— за
	Скрут В. С.	— за
16 час. 04 мин. 42 сек.	Кривоносов С. В.	— не голосовал

18 апреля 2019 года

1. Регистрация

10 час. 03 мин. 31 сек.:	Горелкин А. В.	— присутствует
	Умаханов У. М.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 17 мин. 26 сек.:	Ситников А. В.	— за
10 час. 32 мин. 28 сек.:	Плотников В. Н.	— за
11 час. 17 мин. 28 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
	Петров А. П.	— за
	Рыжак Н. И.	— не голосовал
11 час. 18 мин. 25 сек.:	Гусева И. М.	— за
	Примаков Е. А.	— за
	Ярошук А. Г.	— за
11 час. 26 мин. 08 сек.:	Казакова О. М.	— за
	Сухарев И. Н.	— за
11 час. 27 мин. 29 сек.:	Аскендеров З. А.	— за
	Ситников А. В.	— за
	Скляр Г. И.	— за
11 час. 28 мин. 52 сек.:	Мельник В. И.	— за
11 час. 31 мин. 01 сек.:	Пивненко В. Н.	— за
11 час. 32 мин. 07 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
	Максимова С. В.	— за
11 час. 33 мин. 24 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
	Кидяев В. Б.	— за
	Петров А. П.	— за
11 час. 38 мин. 10 сек.:	Пимашков П. И.	— за
	Скоч А. В.	— за
11 час. 51 мин. 18 сек.:	Хуснулин Р. К.	— за
	Чижов С. В.	— за
13 час. 26 мин. 34 сек.:	Ламейкин Д. В.	— за
13 час. 32 мин. 48 сек.:	Ламейкин Д. В.	— за

14 мая 2019 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 22 сек.: **Гадьльшин М. А.** — присутствует
Милонов В. В. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 07 мин. 39 сек.: **Кабанова В. В.** — за
Кривоносов С. В. — за
13 час. 12 мин. 03 сек.: **Аникеев Г. В.** — за
Игошин И. Н. — за
Корниенко А. В. — за
Павлова О. И. — за
13 час. 13 мин. 44 сек.: **Корниенко А. В.** — за
Селивёрстов В. В. — за
13 час. 15 мин. 29 сек.: **Елькомов В. А.** — за
Саблин Д. В. — за
Хайров Р. Ш. — за
13 час. 18 мин. 29 сек.: **Черкесов Л. И.** — за
13 час. 21 мин. 58 сек.: **Корниенко А. В.** — за
13 час. 23 мин. 17 сек.: **Корниенко А. В.** — за
14 час. 34 мин. 27 сек.: **Корниенко А. В.** — за
Савастьянова О. В. — за
14 час. 47 мин. 06 сек.: **Кувьчко А. А.** — за
15 час. 05 мин. 08 сек.: **Кувьчко А. А.** — за
Резник В. М. — за
Ситников А. В. — за
Хуснулин Р. К. — за
15 час. 24 мин. 22 сек.: **Кабанова В. В.** — за
15 час. 52 мин. 30 сек.: **Чижов С. В.** — за

Содержание

9 апреля 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Рашкин В. Ф.	5
Андрейченко А. В.	10
Шерин А. Н.	12
Шхагошев А. Л.	14
Нилов О. А.	17
О проекте федерального закона № 499593-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части совершенствования администрирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации от штрафов, неустоек, пеней, а также средств, поступающих в целях возмещения вреда окружающей среде; третье чтение)	21
О проекте федерального закона № 549419-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" (в части уточнения полномочий Госкорпорации "Роскосмос"; третье чтение)	25
О проекте федерального закона № 549428-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам лицензирования космической деятельности" (третье чтение)	26
О проекте федерального закона № 549426-7 "О внесении изменений в статьи 19.5 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения полномочий Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" по осуществлению лицензионного контроля; третье чтение)	27
О проекте федерального закона № 231630-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении административной ответственности за несвоевременное внесение или внесение недостоверных данных в систему мониторинга движения лекарственных препаратов для медицинского применения; третье чтение)	28
О проекте федерального закона № 294832-7 "О внесении изменений в статьи 170 и 179 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения вида дохода, полученного от размещения временно свободных средств фонда капитального ремонта, формируемого на счете регионального оператора; третье чтение)	32
О проекте федерального закона № 507370-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях усиления административной ответственности за нарушение правил в области использования и охраны водных объектов; третье чтение)	32
О проекте федерального закона № 614282-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в целях совершенствования системы закупок в сфере культуры; второе чтение)	33

О проекте федерального закона № 669567-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в части совершенствования порядка распределения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов" (второе чтение)	35
О проекте федерального закона № 1023705-6 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 6.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение спортсменом, тренером, специалистом по спортивной медицине или иным специалистом в области физической культуры и спорта антидопинговых правил; второе чтение; принят в первом чтении 17 октября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации")	49
О проекте федерального закона № 599946-7 "О внесении изменений в статьи 6 и 11 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" (в части установления требований к содержанию отчёта о пополнении ценностей Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации; второе чтение)	50
О проекте федерального закона № 604967-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне" (в целях реализации Основ государственной политики Российской Федерации в области гражданской обороны на период до 2030 года и Стратегии развития системы радиационной, химической и биологической защиты войск и населения Российской Федерации в мирное и военное время на период до 2025 года и дальнейшую перспективу; второе чтение)	51
О проекте федерального закона № 572458-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционных фондах" и Федеральный закон "О Российском Фонде Прямых Инвестиций" (в части создания особых инструментов управления имуществом Российского фонда прямых инвестиций; второе чтение; принят в первом чтении 22 ноября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционных фондах" и иные законодательные акты Российской Федерации")	52
О проекте федерального закона № 435975-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" (по вопросу о получении права на управление локомотивом, моторвагонным подвижным составом и специальным самоходным подвижным составом; второе чтение; принят в первом чтении 10 июля 2018 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации")	53
О проекте федерального закона № 480285-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях уточнения наименования федерального органа исполнительной власти, уполномоченного принимать меры по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма; второе чтение)	53
О проекте федерального закона № 628352-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" и статью 3 Федерального закона "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка" (в части уточнения положений законодательства, касающихся профессиональных участников рынка ценных бумаг, осуществляющих деятельность по инвестиционному консультированию; первое чтение)	54

О проекте федерального закона № 675558-7 "О внесении изменения в статью 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" (об исчислении пенсий участникам Великой Отечественной войны; первое чтение)	56
О проекте федерального закона № 644998-7 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" в части развития инструментов финансового рынка" (первое чтение)	63
О проекте федерального закона № 612291-7 "О внесении изменения в статью 8 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в части установления срока принесения судьей присяги; первое чтение)	70
О проекте федерального закона № 611903-7 "О внесении изменения в статью 14.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за непредставление застройщиком необходимых сведений; первое чтение)	73
О проекте федерального закона № 167556-7 "О внесении изменения в статью 9.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за эксплуатацию объекта капитального строительства без разрешения на ввод его в эксплуатацию; первое чтение)	75
О проекте федерального закона № 114011-7 "О внесении изменений в статьи 9.5 и 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за эксплуатацию объекта капитального строительства без разрешения на ввод его в эксплуатацию; первое чтение)	75
О проекте федерального закона № 564013-7 "О внесении изменений в статью 76.3 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации" и Федеральный закон "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части создания института соглашения с Банком России; первое чтение)	77
О проекте федерального закона № 397521-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рекламе" (в части уточнения порядка распространения рекламы при видеотрансляции; первое чтение)	81
О проекте постановления Государственной Думы № 681491-7 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутатах В. М. Власове и В. А. Крупенникове)	92
О проекте постановления Государственной Думы № 681495-7 "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, заместителе председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи и внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" (о депутатах В. М. Власове и В. А. Крупенникове)	93

О проекте постановления Государственной Думы № 681369-7 "О форме оперативного доклада Счётной палаты Российской Федерации о ходе исполнения федерального бюджета"	95
О проекте постановления Государственной Думы № 631785-7 "О парламентских запросах Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Министру строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации В. В. Якушеву и Министру экономического развития Российской Федерации М. С. Орешкину "О разработке федеральной целевой программы, направленной на решение проблем участников долевого строительства многоквартирных домов и иных объектов недвижимости"	96
О проекте постановления Государственной Думы № 684529-7 "О внесении изменений в статьи 41 и 55 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	107

10 апреля 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	113
О проекте федерального закона № 614282-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в целях совершенствования системы закупок в сфере культуры; третье чтение; был возвращён к процедуре второго чтения)	116
О проекте федерального закона № 669567-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в части совершенствования порядка распределения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов" (третье чтение)	125
О проекте федерального закона № 501801-7 "О внесении изменений в статьи 187 и 194 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о применении в целях исчисления акциза повышающего коэффициента в отношении табачных изделий, ввозимых в Российскую Федерацию; третье чтение)	132
О проекте федерального закона № 635569-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей" (в части уточнения порядка подачи заявления о назначении ежемесячной выплаты в связи с рождением (усыновлением) первого или второго ребёнка; второе чтение)	134
О проекте федерального закона № 553556-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с подготовкой и проведением чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года" (второе чтение; принят в первом чтении 22 ноября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон от 7 июня 2013 года № 108-ФЗ "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с подготовкой и проведением чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года")	135

О проекте федерального закона № 553542-7 "О внесении изменений в статью 83 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с подготовкой и проведением чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года" (второе чтение; принят в первом чтении 22 ноября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с подготовкой и проведением чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года")	137
О проекте федерального закона № 641656-7 "О внесении изменения в статью 138 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части определения понятия "специальные технические средства, предназначенные для негласного получения информации"; первое чтение)	138
О проекте федерального закона № 641166-7 "О внесении изменения в статью 20.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части определения понятия "специальные технические средства, предназначенные для негласного получения информации"; первое чтение)	138
О проекте федерального закона № 634954-7 "О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и статью 16 ¹ Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (о наделении полномочиями по совершению отдельных нотариальных действий должностных лиц местной администрации городского округа; первое чтение)	151
О проекте федерального закона № 634947-7 "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения полномочий должностных лиц федерального органа исполнительной власти, осуществляющей функции по контролю и надзору в сфере нотариата, по составлению протоколов об административных правонарушениях; первое чтение)	151
О проекте федерального закона № 634972-7 "О внесении изменения в статью 61 ¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части зачисления государственной пошлины за совершение нотариальных действий; первое чтение)	169
О проекте федерального закона № 282954-7 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в статью 26.3 Федерального закона "О политических партиях" (в части, касающейся порядка избрания высшего должностного лица субъекта Российской Федерации; первое чтение)	175
О проекте федерального закона № 328134-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации" (в части запрета на приостановление операций по отдельным счетам; первое чтение) ...	192

11 апреля 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	204
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Синельников Ю. П.	205
Нилов Я. Е.	208
Чернышов Б. А.	211
Николаев Н. П.	212
Никонов В. А.	214
Ананских И. А.	216

О проекте федерального закона № 635569-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей" (в части уточнения порядка подачи заявления о назначении ежемесячной выплаты в связи с рождением (усыновлением) первого или второго ребёнка; третье чтение)	219
О проекте федерального закона № 1023705-6 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 6.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение спортсменом, тренером, специалистом по спортивной медицине или иным специалистом в области физической культуры и спорта антидопинговых правил; третье чтение)	221
О проекте федерального закона № 599946-7 "О внесении изменений в статьи 6 и 11 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" (в части установления требований к содержанию отчёта о пополнении ценностей Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации; третье чтение)	224
О проекте федерального закона № 665272-7 "О ратификации Протокола о порядке передачи наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, являющихся вещественными доказательствами по уголовным делам"	224
О проекте федерального закона № 640257-7 "О внесении изменений в статьи 56 и 56 ¹ Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (по вопросу об осуществлении закупок услуг по организации отдыха детей и их оздоровлению; второе чтение)	227
О проекте федерального закона № 608767-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части обеспечения безопасного и устойчивого функционирования сети Интернет на территории Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 12 февраля 2019 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации")	229
О проекте федерального закона № 542749-7 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О кредитных историях" (по вопросу о введении уникального идентификатора договора (сделки) в целях повышения достоверности данных в кредитных историях; второе чтение)	235
О проекте федерального закона № 332762-7 "О внесении изменений в статьи 5 и 8 Федерального закона "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 27 марта 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации")	237
О проекте федерального закона № 682010-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в целях совершенствования системы закупок; первое чтение)	244
О проекте федерального закона № 644819-7 "О внесении изменений в статьи 8 и 9 Федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" (о добровольном участии в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения отдельных категорий военнослужащих; первое чтение)	275

О проекте федерального закона № 658662-7 "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (об уточнении ответственности командиров за морально-политическое и психологическое состояние подчинённого личного состава; первое чтение)	278
О проекте федерального закона № 294839-7 "О внесении изменений в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня средств целевого финансирования для целей налогообложения по налогу на прибыль организаций; первое чтение)	281
О проекте федерального закона № 97506-7 "О внесении изменений в статью 78 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части установления дополнительных оснований для досрочного расторжения договора аренды лесного участка или договора купли-продажи лесных насаждений, а также принудительного прекращения права постоянного (бессрочного) пользования лесным участком или безвозмездного пользования лесным участком; первое чтение)	285
О проекте федерального закона № 105336-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения перечня объектов государственной экологической экспертизы при строительстве, реконструкции хозяйственных объектов на Байкальской природной территории; первое чтение)	288
О проекте федерального закона № 398922-7 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" и Федеральный закон "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (в части уточнения правил уступки прав (требований) по договору потребительского кредита (займа); первое чтение)	294
О проекте федерального закона № 496774-7 "О внесении изменений в статьи 5 и 8 Федерального закона "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (первое чтение)	301
О проекте постановления Государственной Думы № 684220-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Ковалёва Николая Дмитриевича"	302
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	303

16 апреля 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	306
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Щапов М. В.	308
Дегтярёв М. В.	312
Власов В. М.	314
Толстой П. О.	317
Афонский В. И.	319
Шеин О. В.	321
О проекте федерального закона № 640257-7 "О внесении изменений в статьи 56 и 56 ¹ Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (по вопросу об осуществлении закупок услуг по организации отдыха детей и их оздоровлению; третье чтение)	328

О проекте федерального закона № 608767-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" и Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части обеспечения безопасного и устойчивого функционирования сети Интернет на территории Российской Федерации; третье чтение)	332
О проекте федерального закона № 553556-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с подготовкой и проведением чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года" (третье чтение)	338
О проекте федерального закона № 553542-7 "О внесении изменений в статью 83 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с подготовкой и проведением чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года" (третье чтение)	339
О проекте федерального закона № 542749-7 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О кредитных историях" (по вопросу о введении уникального идентификатора договора (сделки) в целях повышения достоверности данных в кредитных историях; третье чтение)	340
О проекте федерального закона № 572458-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционных фондах" и Федеральный закон "О Российском Фонде Прямых Инвестиций" (в части создания особых инструментов управления имуществом Российского фонда прямых инвестиций; третье чтение)	341
О проекте федерального закона № 604967-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданской обороне" (в целях реализации Основ государственной политики Российской Федерации в области гражданской обороны на период до 2030 года и Стратегии развития системы радиационной, химической и биологической защиты войск и населения Российской Федерации в мирное и военное время на период до 2025 года и дальнейшую перспективу; третье чтение)	341
О проекте федерального закона № 480285-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях уточнения наименования федерального органа исполнительной власти, уполномоченного принимать меры по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма; третье чтение)	342
О проекте федерального закона № 226643-7 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" и статью 87 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части предоставления духовным образовательным организациям права реализовывать дополнительные профессиональные программы и программы профессионального обучения; третье чтение)	343
О проекте федерального закона № 611974-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части присвоения классов чинов гражданской службы, классов чинов юстиции, дипломатических рангов; второе чтение)	345
О проекте федерального закона № 682010-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в целях совершенствования системы закупок; второе чтение)	346

О проекте федерального закона № 424390-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части распространения информационной продукции, запрещённой для детей; второе чтение; принят в первом чтении 3 июля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" и в статью 7 Федерального закона "О библиотечном деле")	353
О проекте федерального закона № 655479-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа, которые заключены с заёмщиком — физическим лицом в целях, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности, и обязательства заёмщика по которым обеспечены ипотекой, по требованию заёмщика" (второе чтение; принят в первом чтении 21 марта 2019 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа, которые заключены с заёмщиком — физическим лицом в целях, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности, и обязательства заёмщика по которым обеспечены ипотекой, по требованию заёмщика)")	355
О проекте федерального закона № 484811-7 "О внесении изменений в статью 74 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части обеспечения соизмеримости штрафа, налагаемого Банком России, с совершённым кредитной организацией нарушением; второе чтение)	357
О проекте федерального закона № 501904-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств; второе чтение)	358
О проекте федерального закона № 490569-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о применении принудительных мер, предусмотренных резолюциями Совета Безопасности Организации Объединённых Наций; второе чтение)	360
О проекте федерального закона № 519340-7 "О внесении изменения в статью 26 ³⁴ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части расширения перечня нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, в отношении которых исключена необходимость проведения оценки регулирующего воздействия; второе чтение; принят в первом чтении 10 января 2019 года с наименованием "О внесении изменений в статью 26.3-3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации")	361
О проекте федерального закона № 575754-7 "О внесении изменения в статью 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения административной ответственности за оставление водителем места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся; второе чтение)	362

О проекте федерального закона № 575472-7 "О внесении изменений в статьи 264 и 264 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения уголовной ответственности за нарушение правил дорожного движения; второе чтение)	362
О проекте федерального закона № 675558-7 "О внесении изменения в статью 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" (об исчислении пенсий участникам Великой Отечественной войны; второе чтение)	370
О проекте федерального закона № 585486-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" в части осуществления межгосударственного розыска лиц в соответствии с международными договорами Российской Федерации" (второе чтение)	371
О проекте федерального закона № 572435-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами" (в части регулирования порядка отчуждения иностранных финансовых инструментов; второе чтение)	372
О проекте федерального закона № 587183-7 "О внесении изменений в статью 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (об освобождении в отдельных случаях от вывозных таможенных пошлин топлива, масел и смазочных материалов; второе чтение)	374
О проекте федерального закона № 529583-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации" (в части уточнения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере социального обслуживания; второе чтение; принят в первом чтении 6 февраля 2019 года с наименованием "О внесении изменения в пункт 24 ¹ статьи 8 Федерального закона "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации")	375
О проекте федерального закона № 571152-7 "О внесении изменений в статью 12 Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" и статью 6 Федерального закона "Об опеке и попечительстве" (о предоставлении дополнительных полномочий органам государственной власти города федерального значения Севастополя; второе чтение; принят в первом чтении 12 марта 2019 года с наименованием "О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" и статью 6 Федерального закона "Об опеке и попечительстве")	376
О проекте федерального закона № 505084-7 "О внесении изменений в статьи 22 и 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (по вопросу о досрочном увольнении с военной службы военнослужащих, проходящих военную службу по призыву; второе чтение; принят в первом чтении 15 января 2019 года с наименованием "О внесении изменения в статью 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе")	376

О проекте федерального закона № 584783-7 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статью 7 Федерального закона "О рекламе" (в части запрета на распространение сведений о новых потенциально опасных психоактивных веществах; второе чтение; принят в первом чтении 5 февраля 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" и Федеральный закон "О рекламе")	377
О проекте федерального закона № 655192-7 "О создании в городе федерального значения Москве цифровых участков для голосования на выборах в субъектах Российской Федерации" (первое чтение)	378
О проекте федерального закона № 655193-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях обеспечения реализации прав избирателей, участников референдума и совершенствования деятельности избирательных комиссий; первое чтение)	379
О проекте федерального закона № 654402-7 "О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва" (первое чтение)	379

17 апреля 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	428
О проекте федерального закона № 611974-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части присвоения классных чинов гражданской службы, классных чинов юстиции, дипломатических рангов; третье чтение)	432
О проекте федерального закона № 501904-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств; третье чтение)	435
О проекте федерального закона № 575754-7 "О внесении изменения в статью 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения административной ответственности за оставление водителем места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся; третье чтение)	436
О проекте федерального закона № 575472-7 "О внесении изменений в статьи 264 и 264 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения уголовной ответственности за нарушение правил дорожного движения; третье чтение)	436
О проекте федерального закона № 584783-7 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статью 7 Федерального закона "О рекламе" (в части запрета на распространение сведений о новых потенциально опасных психоактивных веществах; третье чтение)	437
Информация Председателя Правительства Российской Федерации Медведева Д. А., подготовленная в ответ на обращение Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации Д. А. Медведеву по вопросам реализации национальных проектов и государственных программ" (постановление Государственной Думы от 14 марта 2019 года № 5847-7 ГД)	437

О проекте федерального закона № 643148-7 "О ратификации многосторонней Конвенции по выполнению мер, относящихся к налоговому соглашению, в целях противодействия размыванию налоговой базы и выводу прибыли из-под налогообложения"	441
О проекте федерального закона № 658948-7 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Конвенцию между Правительством Российской Федерации и Правительством Австрийской Республики об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал и Протокол к ней, подписанные в Москве 13 апреля 2000 года"	448
О проекте федерального закона № 661136-7 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" (в части дополнения объектов контроля юридическими лицами с участием государственных корпораций; второе чтение; принят в первом чтении 19 марта 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации")"	451
О проекте федерального закона № 603839-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" в части полномочий по проведению проверки проектной документации объектов использования атомной энергии, строительство которых осуществляется за пределами территории Российской Федерации, а также результатов инженерных изысканий, выполняемых для подготовки такой проектной документации" (второе чтение; принят в первом чтении 19 февраля 2019 года с наименованием "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" (в части полномочий по проведению проверки проектной документации объектов использования атомной энергии, строительство которых осуществляется за пределами территории Российской Федерации, а также результатов инженерных изысканий, выполняемых для подготовки такой проектной документации)")"	454
О проекте федерального закона № 631904-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности" (в части предоставления права на бесплатное получение пайкового угля; второе чтение)	455
О проекте федерального закона № 584701-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части наделения муниципальных образований правом размещать бюджетные средства на банковских депозитах и предоставления права финансовым органам муниципальных образований осуществлять внутренние заимствования от имени муниципального образования; первое чтение)	458
О проекте федерального закона № 579314-7 "О внесении изменений в статьи 156 и 158 Жилищного кодекса Российской Федерации" (по вопросу установления единого обоснованного размера платы за содержание жилого помещения для собственников жилых помещений многоквартирных домов; первое чтение)	458
О проекте федерального закона № 597711-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (по вопросу установления единого срока приведения некоторых видов муниципальных правовых актов в соответствие с федеральными нормативными правовыми актами и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации; первое чтение)	459

О проекте федерального закона № 548918-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" в части перераспределения акцизов на прямоточный бензин" (первое чтение)	459
О проекте постановления Государственной Думы № 681662-7 "Об информации Министра транспорта Российской Федерации Е. И. Дитриха об итогах реализации приоритетного проекта "Безопасные и качественные дороги" и о задачах Министерства транспорта Российской Федерации по реализации национального проекта "Безопасные и качественные автомобильные дороги"	460
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думе ...	462
О проекте федерального закона № 682709-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации" (в части оптимизации порядка применения контрольно-кассовой техники; первое чтение)	462
Об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2018 год	466
О проекте федерального закона № 682709-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации" (в части оптимизации порядка применения контрольно-кассовой техники; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	549

18 апреля 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	555
О проекте федерального закона № 682010-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в целях совершенствования системы закупок; третье чтение)	556
О проекте федерального закона № 424390-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части распространения информационной продукции, запрещённой для детей; третье чтение)	566
О проекте федерального закона № 655479-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа, которые заключены с заёмщиком – физическим лицом в целях, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности, и обязательства заёмщика по которым обеспечены ипотекой, по требованию заёмщика" (третье чтение)	570
О проекте федерального закона № 484811-7 "О внесении изменений в статью 74 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части обеспечения солидарности штрафа, налагаемого Банком России, с совершённым кредитной организацией нарушением; третье чтение)	579
О проекте федерального закона № 519340-7 "О внесении изменения в статью 26 ^{3,3} Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части расширения перечня нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, в отношении которых исключена необходимость проведения оценки регулирующего воздействия; третье чтение)	582

- О проекте федерального закона № 490569-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о применении принудительных мер, предусмотренных резолюциями Совета Безопасности Организации Объединённых Наций; третье чтение) 583
- О проекте федерального закона № 675558-7 "О внесении изменения в статью 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" (об исчислении пенсий участников Великой Отечественной войны; третье чтение) 583
- О проекте федерального закона № 585486-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" в части осуществления межгосударственного розыска лиц в соответствии с международными договорами Российской Федерации" (третье чтение) 586
- О проекте федерального закона № 572435-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами" (в части регулирования порядка отчуждения иностранных финансовых инструментов; третье чтение) 586
- О проекте федерального закона № 587183-7 "О внесении изменений в статью 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (об освобождении в отдельных случаях от вывозных таможенных пошлин топлива, масел и смазочных материалов; третье чтение) 587
- О проекте федерального закона № 529583-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации" (в части уточнения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере социального обслуживания; третье чтение) 588
- О проекте федерального закона № 505084-7 "О внесении изменений в статьи 22 и 51 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (по вопросу о досрочном увольнении с военной службы военнослужащих, проходящих военную службу по призыву; третье чтение) 588
- О проекте федерального закона № 603839-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" в части полномочий по проведению проверки проектной документации объектов использования атомной энергии, строительство которых осуществляется за пределами территории Российской Федерации, а также результатов инженерных изысканий, выполняемых для подготовки такой проектной документации" (третье чтение) 589
- О проекте федерального закона № 631904-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности" (в части предоставления права на бесплатное получение пайкового угля; третье чтение) 590

- О проекте федерального закона № 636289-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части приведения терминологии в соответствие с законодательством Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 14 марта 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации") 590
- О проекте федерального закона № 416226-7 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 7.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления административной ответственности за повторное самовольное подключение к сетям инфраструктуры и использование энергетических ресурсов; второе чтение; принят в первом чтении 8 ноября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части усиления административной ответственности за повторное самовольное подключение к сетям инфраструктуры и использование энергетических ресурсов)") 593
- О проекте федерального закона № 513879-7 "О внесении изменений в статьи 34 и 40 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (по вопросу о поступлении на военную службу по контракту иностранных граждан; второе чтение) 594
- О проекте федерального закона № 631751-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части совершенствования вопросов территориальной организации местного самоуправления; второе чтение) 595
- О проекте федерального закона № 658681-7 "О внесении изменений в статью 111¹ Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части заключения специальных инвестиционных контрактов для организаций оборонно-промышленного комплекса; первое чтение) 597
- О проекте федерального закона № 684667-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" и Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (в целях предотвращения неправомерных действий при осуществлении микрофинансовой деятельности; первое чтение) 599
- О проекте федерального закона № 687103-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о продлении срока амнистии капитала; первое чтение) 607
- О проекте федерального закона № 687102-7 "О внесении изменений в статьи 45 и 217 Налогового кодекса Российской Федерации" (в связи с принятием закона о продлении срока амнистии капитала; первое чтение) 608
- О проекте федерального закона № 687101-7 "О внесении изменения в статью 76¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (о продлении срока действия нормы, касающейся освобождения от уголовной ответственности по делам о преступлениях экономической направленности; первое чтение) 608
- О проекте постановления Государственной Думы № 688554-7 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутатах М. Н. Берулаве и Е. В. Маркове) 632

О проекте постановления Государственной Думы № 689160-7 "О признании утратившим силу пункта 7 плана проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2019 года, утверждённого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2019 года" (об отмене "правительственного часа" с участием министра культуры Российской Федерации В. Р. Мединского)	633
О проекте постановления Государственной Думы № 689567-7 "О поручении Счётной палате Российской Федерации" (о проверке финансово-хозяйственной деятельности Банка России за 2016–2018 годы)	635
О проекте постановления Государственной Думы № 689236-7 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 14 по 30 мая 2019 года"	644
О проекте федерального закона № 228841-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части переноса сроков уплаты транспортного налога, земельного налога и налога на имущество физических лиц; первое чтение)	646
Награждение почётным знаком Государственной Думы "За заслуги в развитии парламентаризма"	647

14 мая 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	652
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Ющенко А. А.	653
Власов В. М.	657
Чернышов Б. А.	659
Гетта А. А.	661
Белик Д. А.	664
Нилов О. А.	665
О проекте федерального закона № 661136-7 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О Счётной палате Российской Федерации" (в части дополнения объектов контроля юридическими лицами с участием государственных корпораций; третье чтение)	674
О проекте федерального закона № 571152-7 "О внесении изменений в статью 12 Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" и статью 6 Федерального закона "Об опеке и попечительстве" (о предоставлении дополнительных полномочий органам государственной власти города федерального значения Севастополя; третье чтение)	677
О проекте федерального закона № 513879-7 "О внесении изменений в статьи 34 и 40 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (по вопросу о поступлении на военную службу по контракту иностранных граждан; третье чтение)	678
О проекте федерального закона № 596269-7 "О внесении изменений в статьи 11 ¹ и 20 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" и статью 189 ^{6а} Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (в части уточнения оснований для отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций; второе чтение; принят в первом чтении 22 января 2019 года с наименованием "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О банках и банковской деятельности")	679

О проекте федерального закона № 455237-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушения бюджетной и бухгалтерской отчётности организациями государственного сектора; второе чтение; принят в первом чтении 11 сентября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные статьи глав 15 и 23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	680
О проекте федерального закона № 658662-7 "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (об уточнении ответственности командиров за морально-политическое и психологическое состояние подчинённого личного состава; второе чтение)	681
О проекте федерального закона № 542922-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения условий и порядка перевода жилого помещения в нежилое помещение в многоквартирном доме; второе чтение)	682
О проекте федерального закона № 682283-7 "О внесении изменений в статьи 333 ³³ и 333 ³⁵ Налогового кодекса Российской Федерации в части установления предельного размера государственной пошлины за выдачу заключения (разрешительного документа) на временный вывоз культурных ценностей и освобождения от уплаты государственной пошлины отдельной категории физических лиц" (первое чтение)	684
О проекте федерального закона № 685843-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления уголовной ответственности за преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта; первое чтение)	691
О проекте федерального закона № 553118-7 "О внесении изменений в статью 33 ¹ Федерального закона "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о предоставлении частному партнёру исключительных прав на объекты информационных технологий; первое чтение)	710
О проекте федерального закона № 658939-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административной ответственности за незаконную реализацию входных билетов на матчи чемпионата Европы по футболу УЕФА 2020 года; первое чтение)	715
О проекте федерального закона № 658661-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании" (по вопросу установления правовых механизмов признания недействительными деклараций о соответствии и сертификатов соответствия; первое чтение)	721
О проекте федерального закона № 658644-7 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О защите конкуренции" (в части расширения перечня случаев допустимости соглашений; первое чтение)	729
О проекте федерального закона № 551219-7 "О внесении изменений в статью 83 Федерального закона "Об акционерных обществах" и статью 45 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" (в части совершенствования процедур одобрения сделок; первое чтение)	737

О проекте федерального закона № 562270-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов" (в части требований к изъятию из оборота некачественных и опасных пищевых продуктов, материалов и изделий; первое чтение)	739
О проекте федерального закона № 510476-7 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части регламентации направления депутатского запроса руководителям территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в соответствующем субъекте Российской Федерации; первое чтение)	740
О проекте федерального закона № 572125-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части дополнения перечня городов федерального значения городом Севастополем; первое чтение)	741
Информация	743

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 34 (304)
2019 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 17.09.2021. Формат 84x108/32
Печ. л. 24. Тираж 150 экз. Зак. 196

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104